

ТАМБОВСКІЯ

СПРАВЛЯЮЩАЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 числа.

№ 4.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5 р.

15-го Февраля **ГОДЪ XXIII.** 1883 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

царь польскій, великій князь финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Богу угодно было призвать Насъ на Прародительскій
Всероссійскій Престоль и нераздѣльные съ Нимъ Пре-
стола Царства Польскаго и Великаго Княжества Фин-
ляндскаго въ минуту страшнаго потрясенія. Посреди
тяжкихъ ощущеній скорби и ужаса, которыми объаты

были вмѣстѣ съ Нами сердца вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ, неблагоуременно было назначать и устроить торжество Коронованія. Смирясь предъ неисповѣдими судьбами Провидѣнія и наказанія Господня, Мы положили въ сердцахъ Своемъ не приступать къ сему священному дѣйствию, доколѣ не успокоится чувство, возмущенное страшнымъ злодѣяніемъ, жертвою коего палъ Благодѣтель Своего народа, возлюбленный Нашъ Родитель.

Нынѣ настаетъ уже время сотворить волю Господню и совершить завѣтное желаніе Наше и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества. По примѣру благочестивыхъ Государей, предковъ Нашихъ, вознамѣрились Мы возложить на Себя Корону и воспріять, по установленному чину, святое Мвропомазаніе, пріобщивъ къ сему дѣйствию и Любезнѣйшую Супругу Нашу, Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну.

Возвѣщая о такомъ намѣреніи Нашемъ, долженствующемъ, при помощи Божіей, совершиться въ маѣ мѣсяцѣ сего года, въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, призываемъ всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ соединиться съ Нами въ горячей и смиренной молитвѣ: да соблюдетъ Господь Вседержитель Насъ и Царство Наше въ мирѣ и безопасности; да изліетъ на Насъ Духа премудрости и разума; да поможетъ Намъ, съ возложеніемъ Царскаго вѣнца приснопамятныхъ Предковъ, исполнить вѣрно принятый Нами обѣтъ—всею Себя посвятить благоденствію и славѣ возлюбленнаго Отечества, служенію правдѣ и попеченію о благѣ народа, Богомъ ввѣреннаго Нашему Правленію.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 24-й день января, въ дѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ во-

— семьдесятъ третье, Царствованія же Нашего во второе.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 8-й день января, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію херсонской епархіи, епископу новомиргородскому *Израилю*—епископомъ острожскимъ, викаріемъ волынской епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 22-й день января, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію московской епархіи, преосвященному можайскому *Алексію*, епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи, а исправляющему должность ректора тифлисской духовной семинаріи архимандриту *Мисаилу* епископомъ можайскимъ, вторымъ викаріемъ московской епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 22-й день января, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи намѣстнику Свято-троицкія Александроневскія лавры архимандриту *Симеону* епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 17—31-го декабря 1882 года за № 2758, о перечисленіи суммы на народныя школы изъ сметы министерства народнаго просвѣщенія въ смету Св. Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го ноября 1882 года за № 13374, о томъ, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о перечисленіи суммы изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода, *мнѣніемъ положили*: настоящее представленіе утвердить и, вслѣдствіе того, предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ народнаго просвѣщенія, сдѣлать надлежащія распоряженія о перечисленіи, начиная съ 1883 года, 30,000 рублей отпускавшихся по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на выдачу пособій церковно-приходскимъ школамъ и половинной части изъ 51,000 руб. т. е. 25,500 руб., отпускавшихся по той же смѣтѣ на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ и обществами, всего *пятьдесятъ пять тысячъ пятьсотъ рублей* въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, особою статьею, подъ наименованіемъ: «на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія», съ тѣмъ, чтобы назначеніе пособій и вознагражденій на счетъ означенныхъ суммъ было производимо по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 2 ноября 1882 года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

II. Отъ 1-го — 20-го декабря 1882 г. за № 118, о присвоении ростовскому духовному училищу наименованія «*дмитріевскаго*».

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 20 день ноября 1882 г., Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 3-го — 15-го сентября того года, о присвоеніи духовному училищу въ г. Ростовѣ наименованія «*дмитріевскаго*», въ память святи-теля Дмитрія, митрополита ростовскаго, какъ насади-теля духовнаго просвѣщенія въ бывшей ростовской митрополіи, жившаго и почившаго въ домѣ, занимае-момъ нынѣ училищемъ.

III. Отъ 3-го — 31-го декабря 1882 года, за № 119, о книжкѣ В. Земницкаго «*Условія и приемы изъяснительнаго чтенія*», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-ложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 24-го ноября 1882 года за № 581, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 477, по прошенію директора вольской учительской семинаріи В. Земницкаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ со-ставленной имъ книжки, подъ названіемъ: «*Условія и приемы изъяснительнаго чтенія*» (Вольскъ, 1880 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ названную книгу Земниц-каго одобрить для употребленія въ мужскихъ духов-ныхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ пособія для преподавателей русскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ

и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

IV. Отъ 10-го—20 декабря 1882 года за № 2664, о книгѣ „Курсъ педагогики, дидактики и методики“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го ноября 1882 года за № 594, журналъ Учебнаго Комитета, № 486, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію вдовы учителя Тихомирова Клавдіи Тихомировой, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной ею мужемъ книги, подъ названіемъ: «Курсъ педагогики, дидактики и методики» (С.-Петербургъ 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: одобрить означенный трудъ Тихомирова для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи педагогики, причемъ рекомендовать наставникамъ при пользованіи настоящею книгою имѣть въ виду указаннаго въ отзывѣ Учебнаго Комитета замѣчанія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о вышеназванной книгѣ Тихомирова правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

V. О назначеніи председателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 12-го—22 января

1883 г. за № 20, членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, протоіерей церкви Императорскаго училища правовѣднія и законоучитель сего училища Алексѣй Парвозъ назначенъ предсѣдателемъ Учебнаго Комитета.

VI. Отъ 3—20 декабря 1882 года за № 2,611, объ остаткахъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во 2 день ноября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе государственнаго совѣта о предоставленіи Святѣйшему Синоду права остатки отъ суммъ, назначаемыхъ по § 6 ст. 1—4 финансовой смѣты духовнаго вѣдомства, на содержаніе городского и сельскаго духовенства, обращать, по истеченіи каждаго года, начиная съ 1882 года, на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства, по ближайшему усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы къ упомянутымъ остаткамъ относились лишь тѣ суммы, какія по истеченіи смѣтнаго періода окажутся свободными, за удовлетвореніемъ всѣхъ тѣхъ расходовъ по другимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ, которые покрывались на счетъ предвидимаго, ежегодно повторяющагося, остатка по ст. 1 § 6 означенной смѣты.

VII. О назначеніи и. д. ректора и и. д. инспектора архангельской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12-го—20-го января 1883 г. за № 30, исправляющій должность инспектора архангельской духовной семинаріи протоіерей Теодоръ Труневъ назначенъ исправляющимъ должность ректора той же семинаріи, и преподаватель сей семинаріи, кандидатъ богословія, Викторъ Шалауровъ, исправляющимъ должность инспектора оной.

VIII. *О назначеніи и. д. ректора черниговской духовной семинаріи.*

Преподаватель воронежской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, протоіерей Николай Марковъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го—20-го января 1883 года за № 29, назначенъ исправляющимъ должность ректора черниговской духовной семинаріи.

IX. *Объ учрежденіи стипендіи въ с.-петербургской духовной академіи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 5-19 января, 1883 года за № 14, учреждена въ с.-петербургской духовной академіи стипендія имени бывшаго члена Святѣйшаго Синода, протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго на проценты съ завѣщаннаго имъ на сей предметъ капитала въ 5,000 р., заключающагося въ 5% билетъ государственнаго банка.

X. *Объ учрежденіи стипендіи въ с.-петербургской духовной семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 5—19 января 1883 года, за № 12, учреждена въ с.-петербургской духовной семинаріи стипендія имени бывшаго члена Святѣйшаго Синода, протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго на проценты съ завѣщаннаго имъ для сей цѣли капитала въ 3,000 р., заключающагося въ 5% билетахъ государственнаго банка.

XI. *Объ учрежденіи стипендіи въ полтавскомъ духовномъ училищѣ.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 5—19 января 1883 года, за № 15, учреждена въ полтавскомъ ду-

ховномъ училищѣ стипендія имени преосвященнаго Іоанна, архіепископа полтавскаго, на проценты съ собраннаго для сей цѣли духовенствомъ полтавскаго училищнаго округа капитала въ 2,000 р., заключающагося въ двухъ 5% облигаціяхъ 3-го восточнаго займа, по 1,000 р. каждая.

XII. Отъ 24-го ноября—20-го декабря 1882 года за № 117, о книгахъ К. Петрова: 1) „Русскій языкъ“ и 2) „Синтаксисъ въ образцахъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го ноября 1882 года за № 567, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 468, по прошенію учителя Константина Петрова объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ книгъ, подъ названіями: 1) «Русскій языкъ. Опытъ практическаго учебника русской грамматики. Этимологія въ образцахъ». (С.-Петербургъ. 1882 г.), и 2) «Синтаксисъ въ образцахъ» (С.-Петербургъ. 1881 г.) Учебный Комитетъ полагаетъ названныя книги Петрова одобрить для употребленія въ училищахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи русскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ, сообщить, циркулярно, чрезъ: «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

У в о л е н ь в ы з а ш т а т ь .

Священникъ города Лебедяни, Покровской церкви—
Александръ Платоновъ, согласно его прошенію по бо-
лѣзненному состоянію.

О п р е д ѣ л е н ь н а м ѣ с т о .

Учитель Липецкаго духовнаго училища, студентъ
Іоаннъ Замятинъ во священника къ Покровской церкви
города Лебедяни

Награждены набедренникомъ.

Помощникъ настоятеля Богоявленской церкви, села
Богоявленскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, Александръ
Васильчиковъ за безмездное обученіе въ теченіи двухъ
лѣтъ дѣтей прихожанъ въ открытой имъ церковно-при-
ходской школѣ, въ церковной караулѣ.

Настоятель священникъ Богоявленской церкви, села
Богоявленскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, Григорій
Ненароковъ, за весьма хорошее поведеніе, весьма мир-
ныя и пастырскія отношенія какъ къ причту церкви,
такъ и прихожанамъ.

Священникъ села Периксы, Тамбовскаго уѣзда, Ни-
кита Орловъ за весьма хорошее поведеніе и назиданіе
прихожанъ.

Открыто церковно-приходское попечительство.

При церкви села Димитріевскаго Усада подъ предѣ-
дательствомъ крестьян. Андрея Кукунова съ 8 членами.

З а в р ы т ы м ѣ с т а.

При церкви села Димитріевки, Кирсановскаго уѣзда, за почисленіемъ въ штатъ сверхштатнаго причетника Рудовскаго.

При церкви села Шапкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, за смертію сверхштатнаго причетника Евгенія Θεодорова.

При церкви села Подгорнаго, Козловскаго уѣзда, за почисленіемъ въ штатъ сверхштатнаго причетника Григорія Добротворскаго, на мѣсто умершаго псаломщика діакона Платона Топтыковского.

У т в е р ж д е н ы в ѣ д о л ж н о с т я х ѣ .

Священники сель: Двурѣчекъ Василій Волковъ и Казинки Василій Лисицынъ депутатами на общепархіальный и окружный съѣзды отъ 3 Липецкаго благочинническаго округа.

Членъ Тамбовскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, протоіерей Григорій Смирновъ рапортомъ донесъ, что Тамбовская уѣздная земская управа увѣдомила училищный совѣтъ, что земское собраніе, по предложенію гласнаго В. М. Петрова-Соловова, въ принципѣ находитъ необходимымъ единовременно дѣлать денежные награды тѣмъ изъ священниковъ, которые добросовѣстно и аккуратно занимаются въ школахъ и о томъ будутъ имѣться одобрительные отзывы; и за тѣмъ въ засѣданіи 6 октября потому же вопросу постановлено: „по заявленію училищнаго совѣта собраніе утверждаетъ его докладъ и опредѣляетъ назначать вознагражденіе священникамъ за обученіе въ школахъ Закону Божию въ томъ размѣрѣ, въ какомъ собраніе найдетъ необходимымъ.“ Учи-

личный совѣтъ въ засѣданіи 4 декабря, заслушавши это увѣдомленіе управы, постановилъ: „принять къ свѣдѣнію“. На семь рапортѣ протоіерея Смирнова резолюція Его Преосвященства 21 декабря 1881 г. послѣдовала такая: „въ консисторію для объявленія духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Сверхштатный причетникъ села Шапкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Евгеній Ѳедоровъ 84 лѣтъ, изъ церковниковъ съ 11 августа 1810 г. на должности; вдовъ.

Псаломщикъ діаконъ села Подгорнаго, Козловскаго уѣзда, Платонъ Топтыковскій 71 г., изъ низшаго класса духовнаго училища, съ 1827 г. причетникомъ, съ 20 іюня 1844 г. діакономъ; вдовъ; въ семействѣ осталась внука 15 лѣтъ.

Отъ Правленія Семинаріи.

Тамбовскою духовною консисторіею присланы на имя Правленія Семинаріи 100 руб. во вспомоgetельную для учениковъ Семинаріи кассу, съ объясненіемъ, что деньги выручены отъ продажи сочиненій Преосвященнаго Ѳеофана. Правленіе Семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 26 января текущаго года постановило: выразить Преосвященному Ѳеофану глубочайшую благодарность отъ лица членовъ Правленія.

ОПРЕДѢЛЕНЫ НА ДОЛЖНОСТИ ВЪ СЕМИНАРІИ.

На должность помощника инспектора Тамбовской Се-

минаріи, сдѣлавшуюся вакантною по случаю смерти Н. Цѣвницкаго, опредѣленъ резолюціею Его Преосвященства отъ 27 января текущаго года надзиратель при семинарскомъ общежитіи Аванасій Новосельскій. Къ исполненію должности надзирателя при семинарскомъ общежитіи опредѣленъ студентъ Тамбовской Семинаріи Павелъ Лачиновъ.

Выписка изъ журналовъ общепархіальнаго съѣзда въ не отложному исполненію на оружныхъ благочиническихъ съѣздахъ.

Выслушано предложеніе Его Преосвященства съѣзду отъ 19 января сего года, за № 430, слѣдующаго содержанія: „Въ теченіи двухъ лѣтъ я забочусь о введеніи въ городскихъ и сельскихъ приходяхъ внѣ—богослужебныхъ собесѣдованій пастырей съ паствою, о чемъ я неоднократно говорилъ и благочиннымъ и многимъ священникамъ, но успѣха не вижу. Между тѣмъ настоятъ нужда и великая—дать жаждущей и алчущей душѣ народа—духовную пищу не только въ храмахъ, но и внѣ храмовъ, внѣ церковныхъ богослуженій, чтобы въ воскресные и праздничные дни, 1) отвлечь народъ отъ кабаковъ и другихъ мѣстъ празднаго разгула и нравственной порчи, 2) предохранить его отъ посѣщеній сектантскихъ сборищъ и слушанія ихъ лжеучителей и 3) вообще научить и приучить его свято чтить и проводить дни Господни, а вмѣстѣ съ тѣмъ просвѣтить, вразумить и утвердить его въ вѣрѣ и нравственности. Во многихъ приходяхъ разныхъ епархій уже ведутся такія себе сѣдованія съ народомъ и оказываютъ благодѣтельное вліяніе на него. Да будетъ сіе и въ Тамбовской епархіи во славу Божию и во благо народа“.

„Предлагаю създу указать мнѣ приходы, въ которыхъ необходимо, нынѣ же неотложно начать внѣ богослужебныя собесѣдованія съ народомъ, а равно и лицъ, могущихъ положить доброе начало сему добродѣлю. Думаю что нужно начать дѣло въ большихъ приходяхъ, гдѣ два—три священника“. Постановлено: чтобы организовать дѣло прочно и въ отношеніи его успѣха надежно, — покорнѣйше просить Его Преосвященство поручить избраннымъ по его усмотрѣнію, лицамъ изъ духовенства составить плесообразную программу внѣ богослужебныхъ собесѣдованій въ руководство духовенству. Окружнымъ благочинническимъ създамъ въ возможно-скоромъ времени представить епархіальному начальству свѣдѣнія о священникахъ городскихъ и сельскихъ, болѣе другихъ способныхъ къ веденію внѣ богослужебныхъ собесѣдованій и затѣмъ, по утвержденіи епархіальнымъ начальствомъ указанныхъ лицъ, неотложно открыть собесѣдованія съ народомъ, въ приходяхъ, гдѣ два—три священника, а въ одноштатныхъ — по мѣрѣ возможности.

На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 23 января 1883 года. „Составленіе программы для внѣ богослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ поручаю: протоіерею Жемчужникову, священнику Василию Богоявленскому, священнику Зеленеву и священнику Алексію Лебедеву. Срокъ для составленія программы и для представленія мнѣ свѣдѣній о лицахъ болѣе способныхъ къ веденію собесѣдованій, назначается двухмѣсячный, о чемъ и объявить всему духовенству чрезъ депутатовъ създа во избѣжаніе потери времени“.

Вислушано предложеніе Его Преосвященства създу

отъ 18 января сего года, за № 407. Въ предложении своемъ Его Преосвященство, между прочимъ, выражаетъ слѣдующее: „Комитетъ Учредителей общества улучшения народнаго труда въ память царя Освободителя Александра 2-го, препроводилъ ко мнѣ отношеніе отъ 7 января за № 7498, съ приложеніемъ копии съ отношенія въ оный комитетъ Вятскаго Архіепископа отъ 30 октября 1882 года, за № 2289..... Препровождая при семъ въ общепархіальный съѣздъ духовенства подлинное отношеніе комитета за № 7498, съ приложеніемъ копии съ отношенія Вятскаго Архіепископа, за № 2259, предлагаю оному обсудить вопросъ объ учрежденіи мѣстныхъ комитетовъ общества улучшения народнаго труда, принявши во вниманіе приложенное при семъ отношеніе за № 2289, о постановкѣ сего дѣла въ Вятской епархіи и сдѣлать свое постановленіе. Независимо отъ сего, въ лицѣ съѣзда приглашается все епархіальное духовенство не уклоняться отъ участія въ семъ общепольномъ дѣлѣ“. Съѣздъ выразилъ готовность по мѣрѣ силъ и возможности содѣйствовать обществу въ его цѣляхъ, какъ принятіемъ непосредственнаго участія, такъ и разъясненіемъ сельскому населенію значенія предпринятаго для его пользы дѣла, и постановилъ: пригласить къ сказанному участию въ этомъ полезномъ дѣлѣ все епархіальное духовенство. При чемъ благочинный 2 Липецкаго округа священникъ Клавдій Орловъ, отъ лица духовенства своего округа, изъявилъ желаніе быть членомъ соревнователемъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства такая: „Вопросъ объ учрежденіи мѣстныхъ комитетовъ (въ крайности изъ 5—6 членовъ) улучшения народнаго труда предоставить рѣшенію благочинническихъ съѣздовъ вмѣ-

еть съ вопросомъ о вѣхъ богослужебныхъ собесѣдова-
ніяхъ. Прискорбно будетъ, если и благочинническіе съѣз-
ды отнесутся къ нему также безучастно, какъ отнесся
общепархіальный съѣздъ и прошедшаго, и нынѣшняго
года“.

*Преосвященному Палладію, Епископу
Тамбовскому и Шацкому.*

Въ отношеніи отъ 3 ноября истекшаго 1881 г. за
№ 6682, Ваше Преосвященство изволили увѣдомить Коми-
тетъ Учредителей, что вами сдѣлано распоряженіе о на-
печатаніи отношенія Комитета отъ 8 сентября того-же
года въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для
объявленія духовенству Тамбовской епархіи, и о пе-
редачѣ проекта устава и копии съ означеннаго отноше-
нія въ общепархіальный съѣздъ духовенства, который
имѣлъ быть въ январѣ истекшаго года.

Выражая Вашему Преосвященству свою глубокую
признательность за сочувственное отношеніе къ цѣлямъ
общества, Комитетъ Учредителей надѣется, что, подъ
вашимъ благословіемъ и съ помощью принятыхъ вами
мѣръ, во ввѣренной вамъ епархіи будетъ подготовлена
почва для дѣятельности общества, имѣющаго назначе-
ніе, посредствомъ пріученія народа къ правильному,
честному и производительному труду, способствовать, съ
одной стороны, улучшенію его матеріальнаго благосо-
стоянія, а съ другой,—возвышенію его нравственнаго и
духовнаго развитія и укрѣпленію чувства долга, закон-
ности и порядка.

Комитетъ Учредителей не сомнѣвается, что духовен-
ство Тамбовской епархіи отнесется сочувственно къ свя-

тому и патриотическому дѣлу улучшенія народнаго труда, предпринятому Учредителями Общества въ память незабвеннаго, въ Бозѣ почившаго, Царя-Освободителя, посвятившаго всю жизнь свою заботамъ о благѣ народа.

Приходское, какъ городское, такъ и сельское духовенство, знакомое болѣе чѣмъ всякое другое сословіе съ положеніемъ и нуждами народа, и живя посреди его, имѣетъ полную возможность изучать истинныя причины его настоящаго непригляднаго хозяйственнаго быта и оцѣнить надлежащимъ образомъ предлагаемыя къ улучшенію этого быта мѣры.— Являясь уже теперь учителемъ народа, не только въ области нравственныхъ истинъ, но не рѣдко и въ кругу чисто хозяйственныхъ дѣлъ,—духовенство можетъ, при содѣйствіи учреждаемаго Общества, явиться могущественнымъ и просвѣщеннымъ двигателемъ въ дѣлѣ улучшенія народной производительности, а тѣмъ самымъ и въ дѣлѣ поднятія благосостоянія народа, съ которымъ столь тѣсно связано возвышеніе и нравственнаго и умственнаго его развитія.

Изъ прилагаемой при семъ копіи отношенія въ Комитетъ учредителей Преосвященнаго Аполлоса, епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 30 октября 1882 года за № 2259, Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть что именно въ этомъ смыслѣ поняло значеніе учреждаемаго Общества духовенство Вятской епархіи, изъ среды котораго многія лица изъявили готовность не только личнымъ трудомъ, но и матеріальными своими средствами способствовать осуществленію задачъ Общества въ Вятской губерніи.

Учреждаемое Общество, какъ Вашему Преосвященству извѣстно, поставило себѣ цѣлью оказывать содѣй-

ствіе и всякаго рода поддержку общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ въ дѣлѣ принятія мѣръ къ развитію и усовершенствованію народной производительности въ нашемъ отечествѣ, путемъ образованія, изъ тѣхъ же учреждений и отдѣльныхъ союзуствующихъ лицъ, одного обширнаго, правильно организованнаго, всероссійскаго союза, отъ котораго (съ помощью Окружныхъ и Общаго Собраній Общества, вмѣстѣ съ многочисленными Мѣстными Комитетами) будетъ зависеть изысканіе и осуществленіе соответствующихъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ мѣръ, могущихъ быть осуществленными при содѣйствіи Общества.

Для осуществленія на практикѣ задачъ Общества необходимо скорѣйшее устройство въ губерніяхъ и уѣздахъ Окружныхъ Управленій и Мѣстныхъ Комитетовъ. Образованіе Окружныхъ Управленій требуетъ присутствія въ извѣстномъ районѣ, т. е. губерніи, городѣ, уѣздѣ или нѣсколькихъ смежныхъ уѣздахъ, не менѣе 10 дѣйствительныхъ членовъ (§ 22 выработаннаго для Общества устава). Мѣстные же Комитеты (§ 22 и 28 устава) могутъ быть образованы не только въ городахъ и уѣздахъ, но и въ селахъ, для чего требуется лишь не менѣе 5 лицъ или учреждений, ⁽¹⁾ записавшихся въ данной мѣстности хотя-бы въ члены соребнователи Общества, съ ежегоднымъ, на основаніи § 17, взносомъ по 6 руб. или единовременнымъ въ 100 руб.

(1) Считаая въ томъ числѣ: въ уѣздахъ: волостныя и сельскія общества, приходскія попечительства, промышленныя предпріятія, имѣющіяся въ уѣздѣ кредитныя учрежденія, сѣдосберегательныя товарищества и другія.

Въ городахъ: банки, ремесленныя и мѣщанскія общества, промышленныя и торговныя предпріятія, приходскія попечительства, благотворительныя и другія Общества.

Всѣ эти учрежденія, одновременно съ постановленіемъ о вступленіи въ члены Общества, имѣютъ избрать изъ своей среды, для участія въ его дѣлахъ своихъ представителей согласно § 14, 16 или 17 устава Общества.

Столь облегчительныя для образованія Мѣстныхъ Комитетовъ условія даютъ безусловную возможность учрежденія ихъ не только въ городахъ, но и селахъ и деревняхъ, гдѣ, независимо отъ отдѣльныхъ лицъ, могли бы записаться въ члены Общества, на основаніи мірскихъ приговоровъ, волостныя и сельскія общества и приходскія попечительства, избравъ для участія въ дѣлахъ Общества своихъ представителей.

Сельское духовенство, пользующееся вліяніемъ среди мѣстнаго населенія и полнымъ его довѣріемъ, несомнѣнно могло-бы оказать въ дѣлѣ учрежденія мѣстныхъ Комитетовъ весьма значительное содѣйствіе Обществу, какъ принятіемъ непосредственнаго участія въ оныхъ, въ качествѣ членовъ, такъ и разъясненіемъ сельскому населенію значенія предпринятаго для его пользы дѣла.

До устройства-же Мѣстныхъ Комитетовъ на изложенныхъ основаніяхъ, дѣятельность Общества не можетъ проникнуть въ среду крестьянскаго и рабочаго населенія, для улучшенія быта котораго оно учреждается, и слѣдовательно получить практическое развитіе.

По имѣющимъ въ Комитетѣ Учредителей свѣдѣніямъ въ Тамбовской губерніи вступили въ дѣйствительныя члены Общества Уѣздныя Земства: Липецкое, Спасское и Лебедянское и городъ Лебедянь и въ члены соревнователи: Борисоглѣбское Уѣздное Земство и Темниковское Городское Управление, къ которымъ, равно какъ и ко всѣмъ остальнымъ Земскимъ и Городскимъ учрежденіямъ Тамбовской губерніи Комитетъ Учредителей обратился съ приглашеніемъ немедленно приступить къ образованію Мѣстныхъ Комитетовъ; а Тамбовское Губернское Земство приглашено взять на себя починъ устройства Окружнаго Управленія.

Зная искреннее сочувствіе Вашего Преосвященства ко всякому несомнѣнно полезному на благо населенія начинанію и то высокое вліяніе, какимъ вы пользуетесь, Комитетъ Учредителей позволяетъ себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ вашемъ просвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію задачъ Общества въ Тамбовской губерніи, именно къ образованію въ сей губерніи Окружнаго Управленія и Мѣстныхъ Комитетовъ, чему въ значительной степени можетъ способствовать доведеніе до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, изложенныхъ выше условій образованія Мѣстныхъ Комитетовъ.

Открытіе дѣйствій означенныхъ Управленія и Комитетовъ могло бы послѣдовать теперь-же, въ силу даннаго Учредителямъ Высочайшаго соизволенія приступить къ образованію Общества съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и мѣстными въ губерніяхъ и уѣздахъ отдѣлами. Для сего требуется лишь увѣдомленіе Комитета Учредителей, со стороны мѣстныхъ общественныхъ учреждений, или дѣятелей, желающихъ принять на себя починъ устройства Мѣстнаго Комитета, о достаточномъ, согласно проекту устава, числѣ лицъ и учреждений, записавшихся въ томъ или другомъ городѣ или уѣздѣ Тамбовской губерніи въ члены Общества и полученіе для образованія *собственно Мѣстныхъ Комитетовъ* разрѣшенія г. Тамбовскаго губернатора, съ которымъ Комитетъ Учредителей уже вошелъ по сему предмету въ надлежащее отношеніе отъ 12 мая 1882 года, за № 7076. Назначеніе Окружнаго Управленія и Мѣстныхъ Комитетовъ должно состоять, на первое время, въ привлеченіи въ Общество членовъ и пожертвованій и въ подготовленіи и разработкѣ различныхъ мѣръ, мо-

гущихъ быть осуществленными при содѣйствіи Общества.

По полученнымъ Комитетомъ Учредителей свѣдѣніямъ, въ разныхъ губерніяхъ вступило въ члены Общества болѣе 300 учреждений и лицъ (въ число дѣйствительныхъ членовъ записался и Преосвященный Макарій, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій) и во многихъ мѣстностяхъ окончательно организованы мѣстные отдѣлы и Комитеты Общества. Въ виду сего Комитетъ Учредителей, руководствуясь приведеннымъ выше Высочайшимъ соизволеніемъ, постановилъ теперь-же приступить къ организаціи Главнаго Управленія, а именно учредить Совѣтъ Общества, въ числѣ 25 членовъ, согласно основаніямъ, изложеннымъ въ выработанномъ для Общества уставѣ (§ 25 и примѣч. къ оному).—По образованіи сего Совѣта, почти уже законченнаго, имѣеть въ непродолжительномъ времени послѣдовать открытіе дѣйствій самага Общества.

Поручая себя архиастырскимъ молитвамъ вашимъ, прошу Ваше Преосвященство принять увѣреніе въ моемъ глубокомъ уваженіи и совершенной преданности.

Учредитель Общества, Управл. дѣлами Комитета

Петръ Мясоѣдовъ.

Отношеніе Преосвященнаго Аполлоса, архіепископа Вятскаго, въ Комитетъ Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда въ память Царя-Освободителя Александра II-го.

Комитетъ Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда, препроводивъ при отношеніи отъ 8 сентября 1881г., проектъ устава названнаго Общества, просилъ меня доставить въ Комитетъ слѣдующія данныя: а) какія занятія или промыслы распространены въ средѣ на-

селенія Вятской губерніи; б) какія мѣры по мѣстнымъ условіямъ могли бы оказать наиболѣе дѣйствительное вліяніе на улучшеніе народнаго труда и мѣстныхъ промысловъ; в) какія изъ намѣченныхъ Обществомъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій признаются наиболѣе необходимыми и могли бы прежде всего получать осуществленіе; г) имѣются-ли на мѣстѣ дѣятели, могущіе лично оказывать содѣйствіе осуществленію этихъ учрежденій и д) какія и въ какихъ размѣрахъ могутъ быть изысканы для того мѣстныя средства. Нынѣ, въ разрѣшеніе указанныхъ вопросовъ, духовенствомъ Вятской епархіи представлены мнѣ слѣдующія свѣдѣнія. Почти все населеніе Вятской губерніи исключительно занимается земледѣліемъ и только не большая часть промыслами. Именно въ приходахъ ближайшихъ къ г. Вяткѣ и въ небольшой части Котельническаго уѣзда, прилегающей къ р. Вяткѣ, развиты ремесла скорняжное, кожевенное, столярное, кузнечное и экипажное, ведущія начало съ 1800 года и имѣющія сбытъ по рѣкамъ Вяткѣ, Камѣ и Волгѣ въ губерніи Казанскую, Саратовскую, Астраханскую и другія. Въ средней полосѣ Слободскаго уѣзда и въ части Сарapulьскаго уѣзда, близъ заводовъ Камско-Воткинскихъ и Ижевскаго, населеніе занимается исключительно работами на желѣзодѣлательныхъ заводахъ. Сѣверовосточная часть Слободскаго уѣзда (такъ называемый Кайскій край) сплошь покрыта лѣсами и населеніе занимается вырубкою лѣса и сплавкою онаго, выжиганіемъ угля и звѣроловствомъ. Въ Глазовскомъ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, населенныхъ вотяками, развивается пчеловодство и есть слабыя зародыши кустарнаго производства предметовъ первой необходимости.

Особенный недостатокъ по отношенію къ обработкѣ земли заключается въ отсутствіи усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, а по отношенію къ удобренію земли—въ неумѣніи готовить искусственное удобреніе для полей, луговъ и также огородовъ.

По сему наилучшими образовательными учрежденіями духовенство находитъ: 1) деревенскіе сельско-хозяйственные комитеты, членами коихъ должны состоять, по выбору самихъ крестьянъ, лучшіе и опытнѣйшіе изъ нихъ; въ собраніяхъ комитетовъ, при участіи учителей спеціалистовъ, должны обсуждаться мѣры къ улучшенію мѣстнаго хозяйства во всѣхъ его отрасляхъ и изыскиваться способы къ осуществленію извѣстной мѣры на дѣлѣ; б) открытіе образцовыхъ земледѣльческихъ фермъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ найдутся желающіе удѣлить потребный для этого участокъ земли. При существованіи такихъ фермъ народъ на самомъ дѣлѣ могъ бы видѣть пользу обработки земли научными способами и практически выучиваться употребленію таковыхъ способовъ; в) открытіе въ уѣздныхъ городахъ складовъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ для посѣвовъ съ тѣмъ, чтобы продажа орудій и сѣмянъ производилась въ кредитъ и по разсрочкамъ и г) открытіе земледѣльческихъ школъ, гдѣ это признано будетъ нужнымъ. По отношенію къ улучшенію мѣстныхъ промысловъ, по мнѣнію духовенства, необходимо, кромѣ распространенія усовершенствованныхъ орудій производства, образованіе при народныхъ училищахъ ремесленныхъ отдѣленій и открытіе самостоятельныхъ ремесленныхъ школъ, гдѣ бы дѣти обучались необходимымъ ремесламъ, какъ напр. швейному чеботарному и шорному. Настоятъ особенная нужда въ открытіи такихъ школъ въ Слободскомъ уѣз-

дѣ, именно въ средней полосѣ уѣзда, гдѣ во время прекращенія заводскихъ работъ населеніе остается безъ всякихъ средствъ къ жизни и въ сѣверовосточной части, гдѣ между населеніемъ, занимающимся лѣсопромышленностію, не развито положительно никакихъ ремесель.

Изъ духовенства Вятской епархіи могутъ оказать содѣйствіе Обществу Улучшенія Народнаго Труда священники сель Глазовскаго уѣзда: Пышкетскаго—Михаиль Базилевскій, Уканскаго—Іоаннь Васнецовъ и Утинскаго—Василій Зубаревъ, занимающіеся земледѣліемъ въ значительныхъ размѣрахъ при усовершенствованныхъ орудіяхъ и улучшенныхъ сѣмянахъ;—священникъ села Панина, того же уѣзда, Дмитрій Покрышкинъ, занимающійся болѣе 10 лѣтъ столярствомъ и имѣющій у себя мастерскую и священникъ села Михайловскаго, Яранскаго уѣзда,—Іоаннь Дьячковъ, изъявившій готовность учредить подъ своимъ руководствомъ на церковной землѣ, коей 48 дес., ферму, если будутъ высланы руководства къ обработкѣ земли и, на первый разъ, сѣмена житъ и травъ.

Для образованія капитала Общества изъявили готовность сдѣлать пожертвованія: духовенство 1 благочинническаго округа Вятскаго уѣзда (12 приходовъ)—100 руб.; 3 округа того же уѣзда (11 приходовъ)—115 руб.; 1 округа Орловскаго уѣзда (15 приходовъ)—100 руб.; 3 округа Котельническаго уѣзда (10 приходовъ)—по 5 руб. съ причта; 3 округа Яранскаго уѣзда (14 приходовъ)—162 руб.; 4 округа того же уѣзда (14 приходовъ)—по 6 руб. въ годъ съ причта; 1 округа Малмыжскаго уѣзда (16 приходовъ)—по 1 руб. съ причта. Духовенство 1 округа Сарапульскаго уѣзда (13 приходовъ) изъявило желаніе быть членомъ—соревнователемъ. Духовен-

ство Глазовскаго уѣзда, изъявило согласіе пожертвовать 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы близъ г. Глазова учреждено было, въ дополненіе къ открываемому земствомъ ремесленному училищу, земледѣльческое училище и открытъ былъ въ г. Глазовѣ отдѣлъ Общества Улучшенія Народнаго Труда.

Кромѣ того священникъ села Зюздино-Афанасьевскаго, того же уѣзда, Василий Рѣпинъ жертвуетъ отъ себя 1000 р. на устройство въ такъ называемомъ Зюздинскомъ краѣ, при истокахъ рѣки Камы, сельскохозяйственной ремесленной школы, назвавъ ее въ память Царя-Освободителя „Александровскою.“ Духовенство 2 округа Вятскаго уѣзда (13 приходоѡ) пожертвовало 100 руб. съ тѣмъ, чтобы одно лицо изъ духовенства сего округа, по избранію, именовалось членомъ-соревнователемъ; 2 округа Нолинскаго уѣзда (9 приходоѡ) внесло 100 руб. съ тѣмъ, чтобы именоваться членомъ-соревнователемъ Общества. Сверхъ сего пожертвовано разными лицами изъ духовенства 57 руб. 50 коп. Пожертвованныя деньги въ количествѣ 257 руб. 50 коп. хранятся въ консисторіи. Кромѣ указанныхъ мною опредѣленныхъ пожертвоваій, все духовенство Вятской епархіи выразило готовность, по мѣрѣ силъ, и возможности, содѣйствовать увеличенію матеріальныхъ средствъ Общества Улучшенія Народнаго Труда.

Свѣдѣнія эти, доставленные мнѣ духовенствомъ епархіи, имѣю честь сообщить въ Комитетъ Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II-го.

Подлинн. подп. Аполосъ Архіеп. Вятскій и Слободск.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Учредитель Общества П. Мясоѡдовъ.

№ 2289. 30 Октября 1882 г.

Со свѣдѣніями относительно Улучшенія Народнаго Труда въ Вятской епархіи.

ЖУРНАЛЫ

Шацкаго окружнаго училищнаго съѣзда.

1882 года декабря 19 дня о.о. депутаты Шацкаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи училища, въ количествѣ болѣе двухъ третей, по произнесеніи молитвы св. Духу, приступили къ избранію на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя, при чемъ единогласно постановили: изъ получившихъ болѣе избирательныхъ шаровъ, первый долженъ быть предсѣдателемъ съѣзда, а второй дѣлопроизводителемъ. По закрытой баллотировкѣ наибольшее число избирательныхъ шаровъ получили: священникъ Стефанъ Назаровъ и священникъ Іоаннъ Бутаковъ, почему постановили: священника Назарова считать предсѣдателемъ съѣзда, а священника Бутакова дѣлопроизводителемъ.

На подлинномъ подписали священники: Стефанъ Назаровъ, Іоаннъ Бутаковъ, Григорій Соловьевъ, Димитрій Спасскій, Петръ Богоявленскій, Іоаннъ Казанскій, Іоаннъ Весновскій, Михаилъ Неуныловъ, Михаилъ Кедринъ, Александръ Любвинъ, Алексѣй Полянскій, Петръ Царевскій, Александръ Сеславинскій, Θεодоръ Ушаковъ, Михаилъ Суренскій.

СПИСОКЪ

О о. депутатовъ, назначенныхъ кандидатами на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, Шацкаго училищнаго округа 18 2 года денабря 19 дня.

ИМЕНА и ФАМИЛІИ.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число не-избирательныхъ шаровъ.	ПРИМѢЧАНІЕ.
1. Св. Димитрій Спасскій.	—	—	Не желаю.
2. Св. Стефанъ Назаровъ.	11	3	
3. Св. Михаилъ Неунылов.	—	—	Не желаю.
4. Св. Іоаннъ Бутаковъ.	8	6	
5. Св. Михаилъ Суренскій.	6	8	

На подлинномъ подписали священники: Стефанъ Назаровъ, Іоаннъ Бутаковъ, Григорій Соловьевъ, Димитрій Спасскій, Іоаннъ Весновскій, Іоаннъ Казанскій, Петръ Богоявленскій, Алексѣй Полянскій, Петръ Царевскій, Александръ Сеславинскій, Александръ Любвинъ, Михаилъ Кедринъ, Михаилъ Суренскій, Михаилъ Неуньловъ. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «3 января 1883 г. Смотрѣно».

19 ДЕКАБРЯ ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ.

О.о. депутатовъ прибыло 14.

1) Читано было предложеніе консисторіи отъ 11 сентября 1882 года, за № 8058 и заявленіе смотрителя Шацкаго духовнаго училища, Павла Ильича Соколова объ устройствѣ при училищѣ больницы. Съѣздъ, сознавая всю пользу подобнаго учрежденія, принялъ это заявленіе съ благодарностію и, обсудивъ этотъ вопросъ, пришелъ къ тому убѣжденію, что собственными средствами Шацкое окружное духовенство устроить больницу не можетъ. Въ виду искренняго сочувствія къ нуждамъ Шацкаго окружнаго духовенства и прежнихъ благодѣяній оному училищу почетнаго попечителя, о. архимандрита Аркадія, съѣздъ почтительнѣйше обращается къ Его Высокопреподобію, о. архимандриту—не соблаговолить ли онъ устроить при Шацкомъ духовномъ училищѣ зданіе для больницы, а по устройствѣ—духовенство Шацкаго училищнаго округа обязуется изыскать средства къ содержанію и ремонтнровкѣ больницы. Въ виду чего съѣздъ о.о. депутатовъ обратился къ Его Высокопреподобію, о. архимандриту Аркадію съ просьбою слѣдующаго содержанія:—По поводу устрой-

ства при училищѣ больницы, сѣздъ счелъ своею обязанностию почтительнѣйше благодарить Ваше Высокопреподобіе за всѣ Ваши попеченія о нашемъ училищѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ сѣздъ о.о. депутатовъ Шацкаго училищнаго округа, осмѣливается просить Ваше Высокопреподобіе почтить наше училище—еще новымъ Вашимъ благодѣяніемъ,—устроить при училищѣ помѣщеніе для больницы, о приспособленіи для оной сѣздъ озаботится въ свое время—устроить на свои средства.

2) Читано заявленіе смотрителя Шацкаго духовнаго училища Павла Ильича Соколова о томъ, что должность врача при Шацкомъ училищѣ съ 1863 года и по настоящее время бесплатно несет коллежскій совѣтникъ Петръ Прокофьевъ Фирсовъ. Принимая во вниманіе многолѣтнее, и при томъ бесплатное леченіе воспитанниковъ училища г—номъ Фирсовымъ, сѣздъ постановилъ: просить правленіе училища выразить искреннюю благодарность о.о. депутатовъ училищнаго округа г—ну Фирсову и просить Его Преосвященство о представленіи г—на Фирсова къ должной наградѣ.

3) Правленіемъ училища, согласно предложенію Учебнаго Комитета, при Святѣйшемъ Синодѣ, выраженному въ журналѣ его отъ 19 мая 1882 года за № 181, по поводу отчета о ревизіи Шацкаго духовнаго училища, члена Комитета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лебедева, предложено сѣзду о.о. депутатовъ озаботиться устройствомъ въ училищномъ зданіи, при параллельномъ входѣ, для соединенія втораго этажа съ третьимъ, другой лѣстницы, сѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: вопросъ этотъ, по неимѣнію средствъ у духовенства, оставить открытымъ до сѣзда будущаго 1883 г.

4) Читано было заявленіе правленія училища, въ

которомъ объяснено, что согласно постановленію съѣздовъ о.о. депутатовъ 1882 года, временемъ испытанія для приѣма дѣтей, желающихъ поступить въ училище было назначено 18, 19 и 20 августа; между тѣмъ нѣкоторые изъ родителей (діаконовъ и дьячковъ) привозили своихъ дѣтей уже послѣ окончанія прісмныхъ испытаній, объясняя это незнаніемъ постановленія съѣзда о назначенномъ срокѣ. Съѣздъ постановилъ: просить о.о. благочинныхъ, чтобы они въ свое время сообщали подвѣдомому духовенству о постановленіи съѣздовъ о.о. депутатовъ.

5) Читано было прошеніе священника села Θεодосѣевой Поляны, Шацкаго уѣзда Θεодора Бѣлякова о принятіи его внука Клавдія Остроумова, ученика приг. класса, сына умершаго сельскаго учителя Александра Остроумова—на казенное содержаніе, на томъ основаніи, что Клавдій Остроумовъ, за смертію отца своего, готовящагося быть священникомъ, остался сиротою. Находя причину просьбы о. Бѣлякова резонной съѣздъ постановилъ: ученика приготов. класса, Клавдія Остроумова принять на казенное содержаніе (1).

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 3 января 1883 года. Утверждается, но на устройство лѣстницы необходимо изыскать средства и благовременно составить планъ и смѣту, что и поручить епархіальному архитектору.

УТРЕННЕЕ ЗАСѢДАНІЕ 20 ДЕКАБРЯ 1882 года.

О.о. депутатовъ прибыло 16.

1) Заслушано было заявленіе Правленія училища объ

1) Принятіе на казенное содержаніе учениковъ дѣло училищнаго правленія, а не съѣзда духовенства. См. Собраніе пост. Св. Синода § 24, п. 1 прим 8.

открытіи при Шацкомъ училищѣ другаго параллельнаго отдѣленія. Обсудивъ этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ, съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что особой нужды, къ открытію втораго параллельнаго отдѣленія при училищѣ не предвидится, а потому постановили: заявленіе Правленія училища оставить безъ послѣдствій, что же касается до имѣющагося при 4 классѣ параллельнаго отдѣленія, то съѣздъ о.о. депутатовъ проситъ Правленіе училища, по своему усмотрѣнію—приурочивать къ какому либо классу, по мѣрѣ надобности.

2) О.о. депутатами съѣзда разсмотрѣна смѣта расходовъ, по содержанію училища на 1883 годъ, въ которой они нашли нужнымъ въ смѣтѣ расходовъ сдѣлать измѣненія, каковыя и отмѣчены на поляхъ самой смѣты, представляемой при семь въ подлинникѣ.

На содержаніе училища въ смѣтѣ училищнаго Правленія на 1883 годъ значится 10910 р. 1 коп., о.о. депутатами исключено 919 руб. 74 коп. и за тѣмъ остается на содержаніе училища 9990 руб. 27 коп., что составитъ менѣе 89% со всей неподвижной суммы округа; но съѣздъ постановилъ не измѣнять нормы взноса съ церковей округа, а собирать тѣже 89%, отъ чего, хотя и образуется излишекъ въ 189 р. 49 коп., противъ смѣты на содержаніе училища на 1883 годъ; но этотъ излишекъ съѣздомъ распределенъ такъ: 30 руб. въ прибавку жалованья 2 членамъ Правленія, а 159 р. 49 к. на устройство погребя при училищѣ.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:
3 января 1883 года. Утверждается.

ВЕЧЕРНЕЕ СОБРАНИЕ 20 ДЕКАБРЯ 1882 ГОДА.

О.о. депутатовъ прибыло 13.

1) Заслушано было заявленіе члена Правленія священника Димитрія Цвѣтницкаго о томъ, что онъ, по случаю открытія въ своемъ домѣ церковно-приходской школы, не имѣеть свободнаго времени, къ прохожденію должности члена Правленія, а потому и просилъ на будущее трехлѣтіе не подвергать его баллотировкѣ. Съѣздъ постановилъ: выразить признательность священнику Димитрію Цвѣтницкому за понесенные имъ труды, по должности члена Правленія и приступить, посредствомъ закрытой баллотировки, къ избранію новаго члена Правленія, вмѣсто о. Цвѣтницкаго. По закрытой баллотировкѣ большее число избирательныхъ шаровъ получили священникъ Григорій Соловьевъ и священникъ Семень Сергіевскій.

2) Заслушано было словесное заявленіе члена Правленія, священника Θεодора Вѣльскаго о томъ, чтобы дѣти иносословныхъ родителей не были принимаемы въ подготовительный классъ Шацкаго духовнаго училища, такъ какъ они служатъ тормазомъ къ поступленію въ этотъ классъ дѣтямъ духовнаго званія. Сознавая заявленіе священника Вѣльскаго правильнымъ, а равно, принимая во вниманіе и то, что подготовительный классъ училища исключительно содержится на средства окружнаго духовенства, съѣздъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство предписать Правленію училища, съ будущаго учебнаго года не принимать въ подготовительный классъ дѣтей другихъ сословій, оставивъ, впрочемъ, за ними право поступленія въ другіе классы духовнаго училища.

На подлинномъ подписали священники: Стефанъ Назаровъ, Іоаннъ Бутаковъ, Михайль Кедринъ, Ѳеодоръ Ушаковъ, Михайль Суренскій, Іоаннъ Весновскій, Алексѣй Полянскій, Михайль Неуныловъ, Димитрій Спасскій, Григорій Соловьевъ, Александръ Любвинъ, Іоаннъ Казанскій, Александръ Сеславинскій, Алексѣй Молчановъ.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «3 января 1883 г. На мѣсто свящ. Цвѣтницкаго членомъ Правленія утверждается свящ. Сергіевскій Семень. Вторую статью,—о не принятіи въ училище дѣтей иносословныхъ родителей оставить безъ послѣдствій».

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность члена правленія отъ духовенства, при шацкомъ духовномъ училищѣ 1882 года
ДЕКАБРЯ 20 ДНЯ.

ИМЕНА и ФАМИЛІИ.	Число избира- тельн. шаров	Число не- избранныхъ шаровъ.	ПРИМѢЧ. НІЕ.
Села Коверина свящ. Тимоѳеѣй Потапьевъ	5	8	
» Новаго Чернѣва свящ. Николай Стефановскій	5	8	
» Польнаго Конобѣва свящ. Михайль Фіолетовъ	5	8	
» Старога Березова свящ. Михайль Неуныловъ	—	—	Не жел.
» Сотницына св. Стефанъ Назаровъ	—	—	Не жел.
» Нижняго Мальцева священ. Григорій Соловьевъ	10	3	
» Юрина священ. Александръ Любвинъ	3	10	
» Самодурова священ. Семень Сергіевскій	9	4	

СМѢТА

расходовъ по содержанию Шацкаго духовнаго училища на 1883 годъ.

	Рубли.	Коп.
Въ 1883 году предстоятъ слѣдующіе расходы:		
А. Изъ суммъ Святѣйшаго Синода:		
1) На жалованіе лицамъ управленія и учащимъ:		
Смотрителю училища	1176	—
Помощнику смотрителя	882	—
Учителю географіи и ариѳметики при 17 урокахъ	931	—
Учителю греческаго при 15 урок.	470	40
Учителю русск. язык. при 14 ур	450	80
Двумъ учител. лат. яз. при 22 ур.	823	20
Учителю церк. пѣнія при 4 урок.	100	—
Учителю чистопис. при 4 урокахъ.	100	—
Итого.	4933	40
На производство пенсій:		
Бывшему учителю Шацкаго духовнаго училища протоіер. І. Строганову.	64	35
Дочери бывшаго инспектора училища Любви Крыловой	37	53
	101	88
А всего изъ суммы Св. Синода.	5035	28
Б. Изъ мѣстныхъ епархіал. суммъ:		
I.		
На жалованіе должностн. лицамъ:		
Смотрителю училища	96	—
Помощнику смотрителя	72	—
Пяти учителямъ штатныхъ классовъ по 80 р. каждому	400	—

Учителю ариѣтики и греческаго языка при 12 урокахъ	500	—	
На уплату за 3 урока Закона Божія, за 4 урока латинск. языка и за 4 урока русск. яз. въ IV параллельн. классѣ по 35 руб. за урокъ.	385	—	
За 5 уроковъ русск. и греческ. яз. въ штатныхъ классахъ пособія къ 20 руб., получаемымъ отъ казны, по 15 рублей за урокъ.	75	—	
Учителю приготовительнаго класса при 18 урокахъ.	500	—	
Надзирателю	200	—	
Священнику училищной церкви.	75	—	
Регенту училищнаго хора.	50	—	
Эконому и комиссару	200	—	
Члену правленія отъ духовенства:			
Сельскому	30	—	Пр. 30 р. обчл. съ тѣм., чтоб. кажд.
Городскому	20	—	пол. по 40 р
Итого.	2603	—	

II.	Сколько.		По какой цвнѣ.		На какую сумму.	
	п.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
На содержаніе воспитан.						
а) На содержаніе 65 воспитан. пищею, полагая на каждаго въ годъ:						(Исключ. 1 п. 20 ф., исключ. 10 к. съ пуда, а вс. 152 р. 75 к.
Муки ржаной	10	—	1	—	10	
Муки пшеничной 2 сорта на подбойку	—	14	—	7	—	98
Муки пшеничной на лапшу.	—	6	—	7	—	42
Муки пшеничной на пироги въ 45 праздничныхъ дней	—	20	—	7	—	140
Рису для пироговъ	—	4	—	13	—	52
Бѣлыхъ хлѣбовъ на завтракъ по $\frac{3}{4}$ ф. на кажд. день.	2	14	—	7	—	658

Гречневой крупы	1½	—	150	225	
Русскаго пшена	1	—	150	150	
Ржанаго солоду	—	5	—	6	— 30
Гороху	—	15	—	4	— 60
Говядины свѣжей на 156 дней по ¾ фунта	237	—	10	1170	
Говядины свѣжей на жар- кое по ½ фунт. 26 разъ	—	13	—	10	130
Солонины на холодное по ½ фунт. 14 разъ	—	7	—	8	— 56
Масла коровьяго	—	7	—	30	210
Масла конопляннаго	—	8	—	18	144
Бѣлыхъ грибовъ	—	½	—	50	— 50
Соленаго судака	—	20	—	8	160
Свѣжей рыбы	—	15	—	10	150
Кортофелю	4 м.	—	—	30	120
Огурцевъ	1 м.	—	—	25	— 25
Капусты	25 в.	—	—	3	— 75
Соли	—	20	—	25	— 25
На разные другіе расходы по содержанію пищею	—	—	—	—	— 30
Итого на каждаго воспитанника	—	—	—	—	48
А всего	—	—	—	—	3120

Иск. 1 ф на
сум. 19 р.
50 к. а вс.
на сум. 19
р. 50 коп
Ис. 8 ф. на
сум. 41 р 60
к. вс. на су
м. 41 р. 60

Исключ. 3
р. 25 коп.

213 р. 85

	р.	к.
--	----	----

б) На сод ржаніе 53 воспи-
танниковъ одеждою, обувью, бѣль-
емъ и на другія потребности,
полагая каждому:

1) Суконное на ватъ пальто,
для котораго требуется 3 арш.
сукна (6 р.). фланели 6 арш.
(1 р. 2 к.), ваты, пуговиць и
марли на 1 р. 80 к., за шитье
2 руб. 50 коп.

Всего 11 32 Исключено 13 р. 20 к.

2) Лѣтняя блуза изъ холстинки

4½ арш. (90 к.) и брюки изъ трека 3¾ арш. (1 р. 13 к.) съ пошитьемъ (50 к.) на	253	
3) Зимняя блуза изъ фланели 2¼ арш. (2 р. 25 к.) и брюки изъ трека 3¼ арш. (1 р. 13 к.) съ работою (50 к.) на	388	Иск. 8 к. на чел. вс. 4 р. 24 коп.
4) Ременный поясъ	— 30	
5) Фуражка	1 —	
6) Двѣ новыя личныя пары сапогъ	10 —	
7) На приобрѣтеніе учебниковъ, переплеть ихъ, на бумагу, чернила и другіе расходы.	125	
Итого на каждаго	3028	Исключ. 33 коп.
А всего	160484	Иск. 17 р. 49 коп.
б) На мытье бѣлья носильнаго, постельнаго и столоваго для 65 воспитанниковъ и на мыло для нихъ	130 —	
г) Для денежнаго пособія бѣднымъ квартирнымъ ученикамъ	200 —	
д) На приобрѣтеніе книгъ, для награжденія лучшихъ учениковъ по окончаніи учебнаго года	25 —	
е) На постройку 112 паръ носильнаго бѣлья изъ бумажнаго полотна, полагая на пару 4½ ар. (20 к.—90 к.) и за работу 20 к.	12320	Исключ. 64 р. 90 коп.
ж) На постройку одной перемѣны скатертей, полагая 33 ар. по 55 коп	1815	
Итого	49635	Исключ. 64 р. 90 коп.
Всего на содержаніе воспитанниковъ.	522119	Искл. 296 р. 24 коп.

III.

На содержание дома.

1) На отопление 32 голландских печей, 2 каминовъ, четырехъ русскихъ печей, трехъ котловъ и бани (3 печи) березовыхъ трехъаршинныхъ дровъ 68 сажень по 11 р. 50 к.	782	—
2) На перепилку и уборку др.	56	—
3) На освѣщеніе дома, полагая до 80 пуд. керосину (п. 2 р. 40 к. 192 р.) 2 пуда свѣчей салныхъ для бани и кухни (по 8 р. 16 к.) и 20 фун. стеариновыхъ свѣчей (6 р.) для правленія; на поправку лампъ, поупку стеколь и фитилей (25 р.)	239	—
Исключено 72 руб.		
4) На жалованіе:		
а) повару	72	—
б) хлѣбопеку	72	—
в) 8 служ. по 4 р. 50 к. въ мѣс.	414	—
г) ночному сторожу	48	—
д) водовозу	120	—
е) трубочисту	36	—
ж) кастеляншѣ	10	—
5) на мытье половъ 10 раз. въ г.	70	—
6) за набивку ледника льдом.	10	—
7) на уголь для самовара 50 чет.	35	—
8) на рубку капусты	10	—
9) за очистку отхожихъ мѣст.	90	—
10) на ремонтровку зданій .	150	—
11) на застрахованіе зданій .	330	32
12) на мелочные расходы по дому: на поупку мочалы, лопать, метель, песку, глины, кирпича, мѣла и т. п.	60	—
Исключено 72 руб.		
Итого	2604	32

На содержаніе канцеляріи:

1) На жалованіе писмов . . .	120	—
2) На письменныя принадлеж- ности: бланки, бумагу, чернила, перья, конверты и другіе расх. по канцеляріи	60	—
Итого	180	—

V.

На фундаментальную библиот.	100	—
Итого	100	—

VI.

1) На жалованіе фельдшеру .	120	—
2) На уплату за леченіе во- спитанниковъ въ земской больниц. и на провозъ ихъ въ оную . . .	170	—
Итого	290	—

VIV.

На экстраординарные расходы:

На устройство при парадномъ
ходѣ двухъ лѣстницъ для соеди-
ненія втораго этажа съ третьимъ,
для которыхъ потребно: 10 дубо-
выхъ бревень (20 р.), 15 4 четв.
сосновыхъ (по 2 р. 50 к.—35 р.
50 к.) и два дерева 7 четв. (14 р.);
80 дос. осьми арш. (80 р.) 300
осьми-арш. тес. (75 р.); гвозд. и
кровельн. жел. на 75 р. за раб.
250 руб.

551 50 Исключено.

На покупку атласа географич.
стѣнныхъ картъ Ильина съ надп.

20 —

На непредвидѣнные мелочные
расходы

40 —

Итого 64 50

Всего на содержаніе училища въ 1883 году требуется	16645	29	
Въ 1883 году имѣеть поступить:			
1) Изъ хозяйственнаго управленія при Сл. Синодѣ	5035	28	
2) Прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительн. молитв.	500	—	
3) Сбора по Тамбову съ иконою Вышенской пустыни	200	—	
Итого	5735	28	
Слѣдовательно изъ мѣстнаго окружнаго сбора требуется	10910	1	Исключ. 919 р. 74 к.

ОТЪ СОВѢТА ТАМБОВСКАГО БОГОРОДИЧНО-КА-
ЗАНСКАГО БРАТСТВА.

С П И С О КЪ

лицъ, сдѣлавшихъ взносы въ Братство по 1 февраля 1883 г.

а) *Поступили взносы отъ благочинныхъ, собранные ими отъ разныхъ лицъ:*

Руб. К.

Отъ благочин. 1 Кирсановск. окр. свящ. Ксеноф. Смирнова	10	р. 55	к.
— благочин. 5 Козловск. окр., свящ. Дм. Богоявленскаго	8	» 55	»
— благочин. 7 Тамбов. окр., свящ. М. Озерова	9	» 75	»
— благоч. 5 Моршанск. окр., св. Ст. Голубева	4	»	
— благоч. 2 Усманск. окр., свящ. В. Александрійскаго	7	» 60	»
— благ. 1 Усм. ок., пр. В. Никольскаго	9	» 2	»
— благоч. 5 Тамбовск. окр., свящ. Ст. Богородицкаго	6	»	

— благ. 2 Тамб. окр., св. Гр. Альтова.	6	»	75	»
— благоч. 3 Лебедян. окр., свящ. Пав. Индолева	4	»	20	»
— прот. села Козловки, Сем. Кедрова.	2	»	60	»
— благоч. 4 Лебедян. окр., свящ. Гав. Вишневскаго	7	»	30	»
— благоч. 4 Шацк. окр., свящ. Ив. Предтеченскаго	8	»	20	»
— Отъ благоч. 1 Козлов. окр., прот. Сем. Жемчужникова (отъ Козловской Троицкой церкви).	10	»		
— свящ. села Боков. Майдана, Спаскаго уѣзд., Максима Маркова . . .	5	»		
— свящ. села Васильевщины, Морш. уѣзда, Ѳ. Славина	4	»		
<hr/>				
Всего				103 р. 72 к.

б) Членскіе взносы.

— Отъ игуменьи Сухотинскаго монастыря Агніи	5	р.
— Усманскаго прот. Вас. Никольскаго.	3	»
— прот. г. Елатьмы А. Царевскаго . . .	3	»
— прот. г. Ораніенбаума Гавр. Любимова	3	»
— свящ. с. Богород. Сурены Ст. Тамбовскаго	5	»
— прот. г. Темникова А. Лентіонова . .	3	»
<hr/>		
Всего		22 р.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ. Правительственныя распоряженія. Опредѣленія Св. Синода. Епархіал. распоряженія и извѣстія. Отъ Правленія Семинаріи. Выписка изъ журнал. обще-епарх. съѣзда духовенства. Отношеніе Комитета улучшенія народ. труда Преосвященному Палладію. Отношеніе Преосв. Аполлоса въ Комитетъ общества улучшенія народ. труда. Журналы Шацкаго съѣзда. Отъ Совѣта Казанско-Богородичнаго Братства.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Д. Пѣвницкій.
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 15-го Февраля 1883 г.—
Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Больш. ул., д. Присутственныя Мѣста.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15-го Февраля № 4. 1883 года.

Нѣсколько словъ о сектѣ молоканской, сказанныхъ въ Тамбовскомъ окружномъ судѣ, 27 января 1883 года, для разъясненія основныхъ принциповъ молоканскаго ученія, при разборѣ дѣла крестьянина села Тулиновки, Тамбовскаго уѣзда, Бздникина, обвинявшаго ея въ распространеніи молоканства.

У насъ на Руси, м. г., существуетъ многое множество различныхъ сектъ, согласій и толковъ. Нѣкоторые ученые изслѣдователи вопроса о расколѣ насчитываютъ всѣхъ сектъ на Руси числомъ до семидесяти. Что ка-

сается меня лично, то я, стоя подь угломъ зрѣнія извѣстныхъ ученыхъ, всѣ секты, у насъ на Руси существующія, подвожу подь двѣ главныхъ категоріи: одну категорію сектъ составляютъ секты, такъ называемаго, *грубо-мистическаго* характера; во главѣ этой категоріи сектъ стоятъ: секты «людей божіихъ» или, по простонародному названію, секты «хлыстовъ» и секты «скопцовъ». Эта послѣдняя секта, на мой личный взглядъ, представляетъ, собою фракцію, орденъ въ сектѣ «хлыстовъ», является, если угодно, своего рода протестантизмомъ въ сектѣ «людей божіихъ». Другую категорію сектъ составляютъ секты, такъ называемаго, *мистико-раціоналистическаго* характера. Первое мѣсто между сектами этой категоріи я отдаю сектѣ «духовныхъ христіанъ» или, такъ называемыхъ, «духоборцевъ» и сектѣ «истинно—духовныхъ христіанъ» или, по простонародному названію, «молоканъ». Секта «молоканъ» стоитъ въ такомъ же отношеніи къ сектѣ «духоборцовъ», въ какомъ секта «хлыстовъ» — къ сектѣ «скопцовъ», т. е., является фракціею *духоборческой* секты. Изъ этихъ—то сектъ, по моему убѣжденію, такъ или иначе ведутъ свое начало всѣ другіе мелкіе толки, секты и согласія, у насъ въ Россіи существующіе... Въ данномъ случаѣ для насъ, впрочемъ, не въ этомъ суть дѣла.. Я обязанъ предъ вами выяснитъ основные принципы *молоканства* и затѣмъ опредѣлить: принадлежитъ ли дѣйствительно подсудимый, стоящій предъ вами, къ сектѣ *молоканъ*, къ каковой онъ самъ себя причисляетъ. Поелику же я разсматриваю *молоканство*, какъ фракцію *духоборчества*, то, для ясности дѣла, считаю необходимымъ изложеніе ученія *молоканской* секты предварить нѣсколькими словами о происхожденіи *молоканства* изъ

духоборчества или, что одно и то же, коснуться истории молоканства.

Молоканство, как *мистико — рационалистическая* секта, имѣющая свое самостоятельное, обособленное вѣроученіе и нравоученіе, для насъ исторически извѣстно только современъ Уклеина. Въ этомъ смыслѣ Уклеинъ, обыкновенно, считается родоначальникомъ, организаторомъ молоканской секты, считается, если можно выразиться, официальнымъ лицомъ, взявшимъ на себя трудъ и задачу — выдѣлить изъ духоборчества самостоятельный, независимый орденъ, который мы называемъ сектою молоканъ. Это-то выдѣленіе молоканства изъ духоборчества, благодаря религіозному фанатизму, энергіи, старанію и трудамъ Уклеина, исторически произошло слѣдующимъ образомъ.

Въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія главнымъ наставникомъ духоборцевъ въ Тамбовской губерніи былъ Иларіонъ Побирохинъ, жившій въ селѣ Горѣломъ, Тамбовскаго уѣзда. Этотъ Побирохинъ былъ однимъ изъ тѣхъ несчастныхъ фанатиковъ, которые, не смотря на свое грубое невѣжество, выдаютъ себя за людей богопросвѣщенныхъ и, увлекаясь темнымъ чувствомъ или мечтами больного воображенія, смѣло высказываютъ самыя странныя и нелѣпыя мнѣнія. Побирохинъ, между прочимъ, училъ, напримѣръ, что Бога въ собственномъ существѣ нѣтъ, а пребываетъ Онъ въ родѣ праведныхъ, и, основываясь на такомъ понятіи о Богѣ, онъ называлъ себя, какъ праведника, сыномъ Божиимъ. Относительно души человѣческой Иларіонъ училъ, что душа человѣка благочестиваго, по смерти, переходитъ въ другаго человѣка, а душа неправеднаго человѣка — въ животное. Бытіе высихъ духовъ Ила-

ріонъ Побирохинъ совершенно отвергалъ; читать св. Писаніе считалъ заблужденіемъ, и самую Библию называлъ «хлопотницею».... Съ цѣлью усилить свой авторитетъ, Побирохинъ, подражая историческому Христу, избралъ изъ среды своихъ послѣдователей двѣнадцать сильныхъ и надежныхъ мужиковъ, которыхъ назвалъ *архангелами*, а потомъ еще другихъ двѣнадцать, которыхъ назвалъ *смертоносными ангелами*. На этихъ послѣднихъ лежала обязанность умерщвлять всякаго, кто вздумалъ бы перемѣнить ученіе Побирохина и оставить секту духоборцевъ. Невѣжественная масса, толпа, простой, словомъ, народъ по своей дѣтской наивности и простодушію, бредни Побирохина принималъ за божественныя истины, а самаго Побирохина толпа окрестила именемъ *пророка и кормилица, который питаетъ ее* (толпу) *духовною пищею*. Однако и среди этой простодушной толпы нашлись такіе люди, которые понимали очевидную нелѣпость религиозныхъ бредней Побирохина; слѣдов. нашлись люди недовольные Побирохинымъ, которые ждали лишь удобнаго случая, чтобы отдѣлиться отъ Побирохина. Къ числу этихъ—то недовольныхъ Побирохинымъ принадлежалъ, между прочимъ, Уклеинъ, зять Побирохина, который и считается въ указанномъ смыслѣ основателемъ молоканской секты.

Семень Матвѣвъ Уклеинъ, крестьянинъ Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, села Уварова, былъ сперва православнымъ христіаниномъ. По профессіи—портной. Самая профессія Уклеина принуждала его вести бродячую, кочевую жизнь: въ качествѣ портнаго онъ постоянно путешествовалъ по разнымъ селамъ Тамбовской губерніи и сосѣдней съ нею Воронежской. Въ одно изъ такихъ своихъ путешествій онъ посѣтилъ

с. Горблое, въ которомъ, какъ сказано, жилъ Побирохинъ; познакомился съ Побирохинымъ и съ его семействомъ; влюбился въ дочь Побирохина; изъ любви къ послѣдней Уклеинъ оставляетъ православіе, свою прежнюю законную жену; переходитъ въ секту духоборческую и женится на дочери Побирохина. Будучи хорошимъ знатокомъ св. Писанія, владѣя даромъ слова, нелишеннымъ ораторскаго краснорѣчія и увлекательности, Уклеинъ, вскорѣ по переходѣ въ секту духоборцевъ, пріобрѣтаетъ уваженіе и любовь сектантовъ и вмѣстѣ дѣлается главнымъ помощникомъ Побирохина, его правою рукою въ пропагандѣ духоборчества. Миръ, дружба и согласіе, однако, недолго существовали между Побирохинымъ и Уклеинымъ. Причина этого вотъ въ чемъ. Грубый и невѣжественный Побирохинъ, поставляя въ дѣлѣ вѣры выше всякаго другаго авторитета бредни и вымыслы своего больного воображенія, и самъ плохо понималъ св. Писаніе и своимъ послѣдователямъ запрещалъ читать его; Уклеинъ же, напротивъ, какъ я только что сказалъ, былъ хорошей знатокъ св. Писанія и рѣшеніе вопросовъ вѣры основывалъ на немъ одномъ. При такомъ положеніи дѣла, для Уклеина, чтобы остаться въ мирѣ, дружбѣ и согласіи съ своимъ тестемъ Побирохинымъ, представлялся одинъ исходъ; отказаться отъ всѣхъ своихъ познаній въ св. Писаніи, которыя поставляли его въ противорѣчіе съ Побирохинымъ и безапелляціонно принимать религіозные вымыслы послѣдняго. Но этотъ отказъ отъ своихъ знаній въ св. Писаніи, очевидно, оказался для Уклеина непосильною жертвою: съ одной стороны, познаніе въ св. Писаніи онъ пріобрѣлъ долгимъ усиленнымъ трудомъ; съ другой стороны — онъ гордился этимъ познаніемъ, благодаря

которому, заслужилъ себѣ уваженіе сектантовъ. Поэтому, когда Побирохинъ сталъ возбуждать въ духоборцахъ презрѣніе къ св. Писанію, любовь и даже простое уваженіе Уклеина къ своему тестю совершенно охладѣли; а слѣдующее обстоятельство произвело между зятемъ и тестемъ положительный разрывъ. Однажды Уклеинъ приходитъ въ собраніе духоборцевъ; послѣдніе заявляютъ ему, что *кормилецъ* ихъ (Побирохинъ) скоро будетъ судить всю вселенную. Лишь только Уклеинъ услышалъ это заявленіе, — немедленно зависть и ненависть къ Побирохину овладѣваетъ всѣми фибрами души Уклеина. И вотъ, подѣ влияніемъ такого душевнаго настроенія, Уклеинъ со всею силою своего ораторскаго краснорѣчія держитъ обличительную рѣчь противъ духоборчества и духоборцевъ, опровергаетъ мнѣніе духоборцевъ о правахъ Побирохина — *судить вселенную*, укоряетъ ихъ за неуваженіе къ св. Писанію.... Какъ и слѣдовало ожидать, эта *дерзостная* выходка Уклеина не замедлила распространиться между другими духоборцами; о ней скоро узнаетъ и самъ *батюшка* — *кормилецъ* Побирохинъ... Узнавъ о случившемся, Побирохинъ сильно былъ раздраженъ и рѣшилъ, во что бы то ни было, отмстить своему зятю, Уклеину. Орудіемъ этой мести Побирохинъ избираетъ трехъ изъ своихъ двѣнадцати *смертоносныхъ ангеловъ*. Когда Уклеинъ шлъ въ домъ одной вдовы, сюда явились, по распоряженію и приказанію Побирохина, три *смертоносныхъ ангела* и, схвативъ Уклеина, начали душить его. Крикъ хозяйки дома, выбѣжавшей на улицу, и вопли Уклеина произвели тревогу: сбѣжались живущіе по сосѣдству... и, такимъ образомъ, благодаря лишь простой случайности, Уклеинъ спасся отъ неизбѣжной смерти. Послѣ этого трагическаго приключенія

ченія, Уклеинъ совершенно порываетъ всякую связь съ Побирохинымъ, отдѣляется отъ него, бросаетъ свою молодую жену, дочь Побирохина, и новую вѣру, т. е., духоборческую.

Оставивши, однако, секту духоборцевъ, Уклеинъ не подумалъ о томъ, чтобы снова возвратиться въ православіе... Нѣтъ: жажда учительства мучаетъ Уклеина и побуждаетъ его слѣлаться основателемъ и организаторомъ какой-либо другой новой секты; а такъ какъ не одинъ Уклеинъ, а многіе и другіе изъ секты духоборцевъ въ данное время уже были недовольны Побирохинымъ, то это обстоятельство дало Уклеину право рассчитывать на многихъ послѣдователей въ томъ случаѣ, если бы онъ, Уклеинъ, рѣшился пропагандировать новое ученіе. И вотъ, мучимый жаждою учительства, съ одной стороны, съ другой—рассчитывая на многихъ послѣдователей, Уклеинъ, отдѣлившись отъ тестя, начинаетъ проповѣдывать свое собственное ученіе, сущность котораго пока можно было выразить въ слѣдующемъ общемъ положеніи: истинный христіанинъ «долженъ вѣровать такъ, какъ учитъ Библія, и отвергать все то, чего буквально въ ней не выражено». Это положеніе, очевидно, было направлено Уклеинимъ противъ Побирохина, отрицавшаго значеніе Библіи въ дѣлѣ вѣры. Потомъ тоже самое положеніе, тотъ же принципъ былъ направленъ Уклеинимъ и противъ православной церкви.... Въ своемъ расчетѣ на многихъ послѣдователей Уклеинъ не обманулся: многіе духоборцы, оставивъ Побирохина, переходили на сторону Уклеина. Мало того: духоборцы, перешедши на сторону Уклеина, увлекали за собою даже многихъ православныхъ крестьянъ и цѣлыми толпами стекались слушать новаго

учителя, проповѣдующаго новое ученіе. Гдѣ бы ни появился Уклеинъ, онъ повсюду вербоваль многихъ прозелитовъ. А районъ проповѣднической дѣятельности Уклеина, нужно замѣтить, былъ очень обширенъ. Мы, напримѣръ, видимъ его въ роли проповѣдника новаго ученія въ Тамбовской губерніи: въ селахъ—Рыбномъ, Моршанскаго уѣзда, Разказовѣ, Тамбовскаго уѣзда,—въ Воронежской губерніи: въ селѣ Пески, Новохоперскаго уѣзда,—въ Саратовской губерніи: въ селѣ Кисломъ или Дурникинѣ, Балашевскаго уѣзда и въ другихъ мѣстахъ. Во время такихъ своихъ миссіонерскихъ путешествій по различнымъ селамъ и всякъ разнымъ губерніи и уѣздовъ, Уклеинъ познакомился съ наставникомъ секты «жидовствующихъ», нѣкимъ Семеномъ Долматовымъ; сдѣлалъ этого Долматова своимъ послѣдователемъ и въ сообществѣ съ нимъ составилъ систему своего религіознаго міровоззрѣнія.

Главные мысли этого религіознаго міровоззрѣнія Уклеина можно представить въ слѣдующихъ тезисахъ или положеніяхъ.

«Богъ есть Духъ въ трехъ лицахъ: Отца, Сына и Св. Духа. Сынъ Божій и Духъ Святой, хотя единосущны Отцу, но неравны Ему въ Божественномъ достоинствѣ. Сынъ Божій, для спасенія рода человѣческаго, безсѣменно родился отъ Дѣвы Маріи. Плоть Его была не человѣческая, но такая, какую имѣлъ архангелъ Рафаиль, соотствующавшій младшему Товиту. Эту плоть Онъ принесъ съ неба и вселился съ нею въ утробу Богородицы. Не имѣя дѣйствительной плоти человѣческой, Христосъ не умираль, подобно людямъ.

Этотъ-то Христосъ, во время своей земной жизни, основаль церковь, которую сначала составляли апостолы,

а потомъ и всѣ увѣровавшіе во Христа. Но истинная церковь Христова существовала на землѣ только до IV вѣка, когда вселенскіе соборы и учителя церкви произвольнымъ толкованіемъ Библіи извратили христіанство и смѣшали его съ язычествомъ. Поэтому въ настоящее время истинную церковь составляютъ только *истинно-духовные* христіане (т. е. молокане), которые не принимаютъ ни преданій, ни постановленій соборныхъ, ни писавій учителей, уважаемыхъ церковію *языческою* (т. е. православною), а исповѣдуютъ только то, чему научаетъ Библія...

— Этимъ истинно-духовнымъ христіанамъ къ достиженію нравственнаго совершенства и полученію вѣчнаго спасенія подаются благодатные дары св. Духа; но не чрезъ видимые какіе либо знаки, а духовно, невидимо. Отсюда: таинства, возраждающія и освящающія христіанина, должны быть понимаемы духовно. Слѣдоват., *крещеніе* во Христа не должно быть водное: крестилъ водою Іоаннь; но его крещеніе отлично отъ крещенія христіанскаго. Духовное крещеніе состоитъ въ наученіи отъ слова Божія, въ покаяніи и отнущеніи грѣховъ.

— Точно также и *миропомазаніе* состоитъ въ томъ, какъ понимаемое духовно, что Божественное ученіе, таинственно очищая вѣрующаго отъ грѣховъ, преподаетъ ему невидимо духовное *помазаніе*.

— Равнымъ образомъ и *покаяніе*, понимаемое въ духовномъ смыслѣ, есть только сокрушеніе сердца предъ Богомъ и исповѣданіе грѣховъ предъ Нимъ единымъ.

— Вмѣстѣ и истинное причащеніе должно быть понимаемо *духовно*: оно состоитъ въ принятіи ученія Христова и въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ. А если сынъ Божій заповѣдывалъ намъ *плоть свою ясти* (Іоан.

гл. 6), то подь плотію нужно разумѣть слово или ученіе Спасителя.

Священство также не есть таинство, и священники, которые находятся въ церквахъ видимыхъ, не нужны и не законны: потому, что мы *единого имама*—первосвященника, *уже спде одесную престола величества на небсхъ* (Евр. VIII, 1). Впрочемъ, принимая во вниманіе ученіе ап. Петра (1 Петр. V, 1), христіане должны имѣть у себя старцевъ, какъ руководителей въ вѣрѣ—и должны имъ повиноваться.

Все сказанное о другихъ таинствахъ имѣетъ отношеніе, наконецъ, и къ *браку*: бракъ также не есть таинство, и слова апостола Павла: *тайна сія велика есть* (Ефес. V, 32)—относится не къ браку людскому, а къ таинственному браку Христа съ церковію. Бракъ же должно совершать такъ, какъ показываетъ примѣръ Товита: по родительскому благословенію; а не такъ, какъ онъ совершается въ церквахъ видимыхъ: въ св. Писаніи нѣтъ нигдѣ ни какого повелѣнія священнику соединять брачущихся.

Оставаясь, по видимому, вѣрнымъ своему основному принципу: „вѣровать такъ, какъ учитъ Библия, и отвергать все, чего буквально въ ней не выражено“—Уклейнъ и о другихъ вопросахъ вѣры учитъ своеобразно.

Въ Евангеліи Іоанна сказано: *духъ есть Богъ: и уже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться*. Слѣдовательно, все богослуженіе должно быть не внѣшнее или обрядовое, но духовное. Всѣ же обряды богослуженія видимыхъ цервей: поклоны, крестное знаменіе, молитвы, пѣсни и самые храмы,—все это придумано людьми; но не имѣетъ для себя основаній въ св. Писаніи. Равнымъ образомъ, люди, по своему произволу, постановили молить

ся и поклоняются: иконамъ, мощамъ, святымъ, Богородицѣ. Святость апостоловъ и Богородицы, конечно, слѣдуетъ признавать; но молиться имъ не подобаетъ, а равно и—призывать ихъ въ ходатайство предъ Богомъ. Не заслуживаетъ одобренія также поклоненіе мощамъ святыхъ и иконамъ. Церковь *суетныхъ* (православныхъ), кромѣ того, установила поститься въ извѣстное время. Постъ, правда, для слабыхъ и немощныхъ духомъ весьма нуженъ, онъ—даже не рѣдко заповѣдуются въ св. Писаніи. Однако въ Писаніи ни гдѣ нѣтъ заповѣди о томъ, чтобы полагать постъ въ воздержаніи отъ извѣстнаго, опредѣленнаго рода пищи и при томъ въ извѣстныя, опредѣленные дни. Напротивъ, обязанность и долгъ всякаго человѣка—поститься лишь въ то время, когда человѣкъ чувствуетъ свою грѣховность и преобладаніе плоти надъ духомъ. Въ такихъ случаяхъ постъ долженъ состоять въ совершенномъ и полномъ воздержаніи отъ всякой пищи и питія, а, не отъ извѣстнаго только рода пищи. Такой именно постъ былъ—Моисея, Или и Самого І. Христа. Что же касается обычной жизни человѣка, жизни внѣ—постовой, то здѣсь не можетъ быть для человѣка ни какихъ ограниченій въ пищу: онъ можетъ употреблять въ пищу все, кромѣ тѣхъ только животныхъ, которыя запрещены писаніемъ: рыбы, не имѣющей чешуи, свинины и под.

Идеалы, наконецъ, моральной и соціальной жизни Уклеинъ также рисуетъ, руководствуясь св. Писаніемъ, своеобразно имъ понятымъ. Здѣсь исходнымъ пунктомъ для своихъ сужденій онъ беретъ слова ап. Павла: *идеже Духъ Господень, ту свобода* (2 Коринѣ. III, 17). Слѣдовательно, основаніемъ нравственной жизни человѣка должна быть совершенная свобода, полная независимость

отъ всякихъ человѣческихъ законовъ и принужденій; не должны властвовать люди надъ тѣми, въ комъ вселилось ученіе Христа. Гражданскія, мірскія власти, разумѣется благодѣтельны на землѣ. Власти эти поставляются отъ Бога; но поставляются только для мірскихъ людей, для сыновъ міра. Относительно же христіанъ Господь сказалъ: *не суть отъ міра, яко же и Азъ отъ міра несмь* (Іоан. XVII, 14). Отсюда, такимъ образомъ, ясно, что для истинно — духовныхъ христіанъ (молоканъ), которые не отъ міра сего, власти гражданскія, мірскія излишни, ненужны: истинно — духовные христіане, какъ чада свѣта, сами стараются жить по заповѣдямъ Христа. Исполняя же заповѣди 1. Христа, они не имѣютъ нужды въ человѣческихъ законахъ, не обязаны исполнять эти законы; даже наоборотъ: они должны уклоняться и избѣгать тѣхъ законовъ, которые противорѣчатъ библейскому ученію. Съ этой точки зрѣнія духовные христіане должны уклоняться отъ войны, военной службы, присяги и пр. Это потому, что все сіе не позволено Писаніемъ. Такъ какъ правительству не возможно открыто противиться и нельзя не исполнять его требованія, то духовные христіане, по примѣру первенствующихъ христіанъ, могутъ скрываться; братья же ихъ по вѣрѣ обязаны принимать и укрывать ихъ, исполняя заповѣдь Писанія: *старога и младаго между стѣнами твоими сокрой* (3 Ездр. 11, 22), подражая также Аврааму, принявшему къ себѣ въ кушу трехъ странниковъ и, наконецъ, блудницѣ Раавъ, укравшей у себя соглядатаевъ Еврейскаго народа.

Таковы, конечно, въ самыхъ общихъ чертахъ догматическія, этическія и социальныя воззрѣнія Уклеина, основателя молоканской секты.

Эта секта въ своей исторической жизни подвергалась многимъ метаморфозамъ: породила изъ себя большое число другихъ мелкихъ сектъ, толковъ и согласій, изъ которыхъ одни уже покончили свое историческое существованіе и извѣстны намъ лишь по имени, другіе существуютъ еще и въ наше время. Независимо, впрочемъ, отъ этихъ мелкихъ молоканскихъ сектъ, толковъ и согласій, вообще то говоря, въ наше время всѣ послѣдователи молоканства распадаются на два громадныхъ по числу своихъ членовъ толка: толкъ послѣдователей Уклеина и послѣдователи извѣстнаго въ нашей литературѣ, такъ называемаго, Донскаго толка. Послѣдователи перваго толка, какъ видно и изъ самаго названія, стараются строго держаться ученія Уклеина; послѣдователи же втораго толка отъ ученія Уклеина далеко уклонились. Они, напримѣръ, измѣнили взглядъ Уклеина на гражданскую власть и ея законы; признаютъ необходимость обрядовой стороны въ таинствахъ и пр. Словомъ молокане этого толка стоятъ, можно сказать, на рубежѣ, граничащемъ съ православіемъ.....

Для насъ, слѣдовательно, послѣ этого общаго знакомства съ исторіею молоканства и его основными принципами, остается теперь рѣшить послѣдній вопросъ: къ какой сектѣ, по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ, принадлежитъ этотъ человѣкъ, стоящій на скамьѣ подсудимыхъ? Дѣйствительно ли религіозныя воззрѣнія этого человѣка укладываются въ рамку воззрѣній молоканской секты, къ каковой подсудимый самъ себя причисляетъ?

Судя по тому, насколько выяснились религіозныя воззрѣнія подсудимаго, съ одной стороны, изъ немногихъ его личныхъ показаній, съ другой стороны, изъ показаній свидѣте-

лей за и противъ подсудимаго, я могу сказать, что эти возрѣнія подсудимаго представляютъ собою смѣсь чисто молоканскихъ возрѣній съ возрѣніями такъ называемыхъ *раскольниковъ*. Дѣло, видите ли, вотъ въ чемъ. Взглядъ подсудимаго (насколько онъ обрисовывается показаніями свидѣтелей) на крещеніе, миропомазаніе, священство и другія таинства православной церкви, отрицаніе подсудимымъ обрядовой стороны богослуженія, отрицаніе иконъ, святыхъ, мощей угодниковъ Божіихъ, возрѣніе ни Библию, какъ на *единственную* руководительницу въ дѣлѣ вѣры, какой-то своеобразный, присутій лишь молоканамъ, буквализмъ при толкованіи и пониманіи Библии,—все это такіе признаки и черты, которые несомнѣнно характеризуютъ духъ и возрѣнія молоканской секты,—указываютъ, слѣдовательно, на принадлежность подсудимаго къ этой сектѣ; но, съ другой стороны, я долженъ сказать, что такого рода выраженія подсудимаго, на которыя указываютъ свидѣтели, какъ: „крестъ есть печать антихриста“; „бѣлый царь и Римскій папа—антихристъ— и под.,—повторяю, я долженъ сказать, что эти выраженія именно въ такой ихъ формѣ составляютъ продуктъ большой фантазіи раскольниковъ и, поэтому, принадлежатъ собственно раскольникамъ, а не молоканамъ. Выраженія эти имѣютъ свои историческія причины, условія, побужденія и мотивы, вызвавшіе ихъ. Если же, по показаніямъ свидѣтелей, и подсудимый пользовался этими выраженіями и употреблялъ ихъ, то это обстоятельство, на мой, по крайней мѣрѣ, личный взглядъ объясняется, съ одной стороны, фанатизмомъ подсудимаго, съ другой—его невѣжествомъ, незнаніемъ имъ того, чему онъ вѣритъ, что пропагандируетъ между другими и за что сейчасъ стоитъ предъ

вами въ далеко незавидной роли на скамьѣхъ подсудимыхъ!.....

Преподав. Тамб. духовн. Семинаріи.

А. Булгаковъ.

Торжество столѣтняго юбилея В. А. Жуковскаго въ Тамбовской Духовной Семинаріи.

29 го января исполнилось сто лѣтъ со времени рожденія нашего національнаго великаго поэта В. А. Жуковскаго. Въ этотъ день классныя занятія въ семинаріи кончились ранѣе обыкновеннаго времени и за тѣмъ въ присутствіи начальствующихъ лицъ, преподавателей и воспитанниковъ семинаріи совершена была панихида о покойномъ. Не ограничиваясь этимъ, семинарія положила почтить память Жуковскаго торжественнымъ актомъ, который и состоялся 6 февраля—въ воскресенье.

Юбилейное торжество въ семинаріи почтили своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Владыко и нѣкоторые изъ лицъ почетнаго духовенства г. Тамбова.

Его Преосвященство встрѣченъ былъ начальствующими и наставниками въ нижнемъ этажѣ семинарскаго зданія; отсюда Владыко, рядами воспитанниковъ, выстроенныхъ для его встрѣчи шпалерами, направился прямо въ актовъ залъ, украшенный портретами Высочайшихъ особъ и различныхъ русскихъ іерарховъ.

По окончаніи дѣнія всѣми воспитанниками „Царю небесный“, Его Преосвященство въ немногихъ словахъ высказалъ, что такія великія талантомъ и высокою нравственностію личности, каковъ былъ Жуковский, имѣютъ для общества большое воспитательное значеніе. Дай Богъ, заключилъ онъ, чтобы по больше было у насъ

подобныхъ свѣтлыхъ личностей! За тѣмъ, послѣ пѣнія гимна „Коль славенъ“, преподаватель словесности Д. Н. Астровъ сказалъ краткую рѣчь, въ которой раскрылъ главные мотивы поэзіи Жуковскаго, его идеалы и сущность романтическаго направленія, лучшимъ представителемъ котораго въ нашей литературѣ онъ считается. Далѣе, воспитанникомъ семинаріи 2 класса Рыбинскимъ сообщены были біографическія свѣдѣнія о Жуковскомъ, *) а воспитанниками 1 кл. Криволуцкимъ и 2 кл. Владиміромъ Умновымъ прочтены произведенія Жуковскаго — первымъ „Свѣтлана“, а вторымъ „Ивиковы журавли“; воспитанникъ же 2 кл. Алексѣй Никольскій прочиталъ собственное стихотвореніе, составленное въ честь Жуковскаго.

Чтенія эти заключены были пѣніемъ сербскаго марша.

Во вторую половину акта преподавателемъ педагогика С. И. Протопоповымъ прочтена была, въ извлеченіи, составленная имъ статья о В. А. Жуковскомъ, какъ педагогѣ. Лекторъ очертилъ Жуковскаго, какъ человѣка, который стремился внести въ воспитаніе начала строго-христіанской нравственности. Послѣ этого слѣдовало пѣніе стариннаго сербскаго гимна и „Слава на небѣ солнцу высокому“.

Торжество закончилось пѣніемъ національнаго гимна „Боже царя храни“ и священнаго пѣснопѣнія „Достойно есть“ — Кіевскаго напѣва.

Благословляя и прощаясь, Его Преосвященство вы-

*) Василій Андреевичъ Жуковскій, сынъ помѣщика Бунина, родился 29 января 1783 г. Литературной дѣятельности онъ отдалъ еще въ періодѣ школьнаго образованія и эту дѣятельность не покидалъ почти до конца жизни. Онъ былъ и поэтомъ, и педагогомъ, и историкомъ, и моралистомъ, — словомъ его произведенія, отличались разнообразнымъ характеромъ. Благодаря своей литературной дѣятельности онъ сдѣлался извѣстенъ Царскому Дому и даже ему поручено было воспитаніе Великаго Князя, покойнаго Императора Александра II-го. Скончался Жуковскій 12 апрѣля 1852 года.

сказалъ окружающимъ его лицамъ, что торжества подобныя настоящему имѣютъ доброе воспитательное значеніе по отношенію къ учащемуся юношеству. *)).

ВЕСѢДЫ СЪ ДѢТЬМИ О ВОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГИИ, ПРОТОІЕРЕЯ ІОАННА КОВЯКОВА.

(Продолженіе).

Св. Григорій Двоесловъ, папа Римскій, родился въ Римѣ, отъ знатныхъ и христіанскихъ родителей. Отецъ его былъ сенаторъ Гордіанъ, а мать Сильвія. Оба они были люди благочестивые, влѣдствіе чего и сынъ ихъ Григорій былъ воспитанъ въ правилахъ христіанскаго благочестія, а съ тѣмъ вмѣстѣ получилъ и научное образованіе блестящее: былъ витіею ⁽⁴⁾ и философомъ ⁽⁵⁾. По окончаніи образованія, онъ поступилъ на гражданскую службу, и вскорѣ возведенъ былъ на должность префекта — полицейскаго начальника, завѣдывавшаго, вмѣстѣ съ судьей, судебною частію. Глубокое благочестіе, унаслѣдованное имъ отъ родителей, онъ не оставлялъ и въ этой высокой должности: обязанности префекта не мѣшали ему быть истинно-благочестивымъ христіаниномъ. По смерти отца, онъ, чувствуя въ себѣ расположеніе къ подвижнической жизни, должность префекта оставилъ; богатство, доставшееся ему отъ отца, употребилъ на устройство въ Сициліи 6 монастырей; домъ свой въ Римѣ обратилъ въ монастырь св. апостола Андрея; а самъ принялъ монашество. Это было въ 575 г. За тѣмъ, въ 577 году, папою Пелагіемъ онъ опредѣ-

*) Рѣчи и стихотвореніе будутъ напечатаны въ слѣдующемъ номерѣ.

(4) Витіею называется тотъ, кто умѣетъ краснорѣчиво говорить.

(2) Философъ — любитель мудрости.

лень былъ въ число семи діаконовъ кардиналовъ, составляющихъ правительственный соборъ папы, и былъ посылаемъ, по дѣламъ церкви, въ Константинополь. А по смерти Пелагія, въ 590 году, онъ единодушно былъ избранъ и посвященъ на его мѣсто. Жизнь св. Григорія отмѣчена многими высокими добродѣтелями; но мы скажемъ здѣсь только о нѣкоторыхъ. Первое мѣсто, въ ряду этихъ добродѣтелей, безспорно, должно принадлежать благотворительности. Милосердіе св. Григорія не знало границъ; всѣ доходы свои онъ тратилъ на бѣдныхъ, а самъ иногда терпѣлъ нужду, выкупалъ плѣнныхъ, строилъ на свой счетъ больницы и т. под. За эти добрыя дѣла и Господь удостоивалъ его особенныхъ Своихъ милостей. Разъ случилось съ нимъ слѣдующее: приходитъ къ нему бѣдный человѣкъ и говоритъ: я былъ хозяиномъ, но потерпѣлъ кораблекрушеніе и велѣдствіе этого нахожусь въ самыхъ несчастныхъ обстоятельствахъ; умоляю тебя: помоги мнѣ! Св. Григорій далъ ему, чрезъ своего послушника, шесть золотыхъ монетъ. Чрезъ часъ этотъ бѣдный приходитъ къ Григорію опять, и говоритъ: ты, святитель Христовъ, далъ мнѣ мало, а я потерялъ много; сжался надо мною и еще помоги мнѣ! Св. Григорій далъ ему еще шесть золотыхъ монетъ. Вечеромъ этотъ бѣдный приходитъ къ св. Григорію въ третій разъ, и, проливая слезы, говоритъ: человѣкъ Божій! не подумай, что я какой либо обманщикъ; нѣтъ; я на самомъ дѣлѣ, несчастный человѣкъ; вѣдствіе кораблекрушенія, я вошелъ въ неоплатные долги, и теперь мнѣ грозятъ темницею; еще разъ прошу тебя: помоги мнѣ! Св. Григорій велѣлъ своему послушнику дать несчастному еще шесть золотыхъ монетъ. Но когда послушникъ объявилъ ему, что у нихъ

уже не осталось ничего, кромѣ серебрянаго блюда, при-
сланнаго его матерію: то св. Григорій велѣлъ отдать
ему и это блюдо. Черезъ нѣсколько лѣтъ этотъ нищій
явился ему опять, но въ другомъ образѣ. Случилось, что
св. Григорій велѣлъ своему казначею угостить двѣнад-
цать странниковъ. И вотъ когда странники сѣли за
столь, св. Григорій замѣтилъ, что за столомъ не двѣ-
надцать человѣкъ, а тринадцать. Сначала это нисколько
не удивило его: онъ думалъ, что тринадцатый нищій
угощался по желанію казначея. Но когда на его во-
просъ: зачѣмъ, безъ его позволенія, угощается тринад-
цатый нищій? казначей сталъ увѣрять его, что за сто-
ломъ только двѣнадцать человѣкъ, а не тринадцать,—то
св. Григорій, всматриваясь въ тринадцатаго нищаго,
крайне удивлялся тому, что этотъ нищій постоянно из-
мѣнялся: то показывался ему старцемъ, то юношею. По
окончаніи обѣда, св. Григорій взялъ этого нищаго къ
себѣ, и, именемъ Божіимъ, упрасивалъ его сказать: кто
онъ? Тогда загадочный нищій сказалъ: я тотъ бѣдный
мореплаватель, который нѣкогда принялъ отъ тебя двѣ-
надцать золотыхъ монетъ и серебряное блюдо; знай же,
что я Ангелъ Господень, и посланъ къ тебѣ отъ Бога,
чтобы отнынѣ и навсегда пребывать съ тобою и при-
носить къ Немъ молитвы твои. Сказавъ это, Ангелъ
сталъ невидимъ. За тѣмъ въ жизни св. Григорія весь-
ма замѣчательна его усердная заботливость о лучшемъ
устройствѣ церковнаго богослуженія. Чтобы сдѣлать бо-
гослуженіе болѣе торжественнымъ, онъ основалъ пѣвче-
скую школу, и въ этой школѣ самъ давалъ уроки пѣ-
нія; службу же церковную онъ старался устроить по
образцу службы восточной церкви, и исправилъ служеб-
никъ папы Геласія. Замѣтимъ также и то, что св. Гри-

горій очень любилъ дѣтей и неустанно заботился объ ихъ просвѣщеніи. Онъ обращалъ особенное вниманіе на устройство школъ и на поддержаніе ихъ, и тѣмъ оставилъ во многихъ изъ этихъ школъ глубокую память о себѣ: въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ знакъ признательности, введенъ былъ обычай—праздновать день его рожденія, какъ день дорогаго для нихъ покровителя и руководителя. Скончался св. Григорій въ 604 году. Изъ сочиненій его извѣстны: 1) письменное изложеніе литургіи преждеосвященныхъ даровъ, 2) правило пастырское и 3) разговоры о жизни и чудесахъ италійскихъ отцевъ. Это послѣднее сочиненіе дало ему названіе *Двоеслова*, такъ какъ въ немъ заключаются бесѣды, или разговоры, между двумя лицами. Память его 12 марта.

Теперь намъ остается извлечь изъ жизнеописанія двухъ вышеупомянутыхъ святителей нравственные для себя уроки.

Прежде всего остановимся вниманіемъ на дѣтствѣ этихъ святыхъ мужей. Оба они, какъ Іоаннъ, такъ и Григорій, еще въ дѣтствѣ усвоили себѣ уроки благочестія, и усвоили ихъ настолько хорошо, что впослѣдствіи ни что не могло изгладить этихъ уроковъ изъ сердецъ ихъ: ни поученія языческихъ учителей, ни примѣры товарищей, ни почести, ни увлеченія юности.. О, если бы и вы, дѣти, такъ же хорошо, и такъ же прочно, усвоили себѣ, преподаваемые вамъ, уроки благочестія! Можетъ случиться, что и вамъ придется услышать гдѣ либо и что либо изъ поученій языческихъ учителей. Но не увлекайтесь этими поученіями и будьте благочестивы. Можетъ случиться, что вы столкнетесь гдѣ нибудь съ недобрыми товарищами и усмотрите въ нихъ не хорошіе для себя примѣры. Но старайтесь не подражать имъ, и, насколько возможно, храните благочестіе. П

мните, что *благочестіе* по словамъ апостола, *на все полезно* (6). Истинно благочестивые люди и здѣсь на землѣ большею частію бываютъ счастливы, а въ загробной жизни они будутъ еще счастливѣе. Вотъ вамъ первый урокъ.

Послѣ этого я желалъ бы, чтобы вы обратили особенное вниманіе на послушаніе Іоанна Златоустаго своей матери. Іоаннъ хотѣлъ, оставить міръ и принять монашество, но мать его — Аноуса желала, чтобы онъ до ея смерти не дѣлалъ этого. И Іоаннъ повиновался. Это послушаніе пусть будетъ урокомъ и для васъ. Пятая заповѣдь ясно гласитъ, что тотъ, и долго, и благополучно будетъ жить здѣсь на землѣ, кто оказываетъ почтеніе, а значитъ и повиновеніе, своимъ родителямъ. Кто же не желаетъ счастливой и долгой жизни?... Но при этомъ надо помнить, что главная награда за повиновеніе родителямъ будетъ тамъ — на небѣ. Не слушайте того, кто сказалъ бы вамъ противное.

За тѣмъ остановитесь своимъ вниманіемъ на преданности св. Іоанна Златоустаго своему долгу. Посмотрите, какъ онъ точенъ и дѣятеленъ въ исполненіи своихъ обязанностей. Помня, что проповѣданіе Слова Божія и высказываніе всѣмъ правды — его долгъ, онъ, до самой смерти, остался вѣренъ этому своему долгу. Ни гнѣвъ высокихъ государственныхъ лицъ, ни непріятности, ни клевета, ни ссылка, ничто не могло поколебать его. Таковы должны быть и всѣ мы. У каждаго изъ насъ свои обязанности: у меня, напримѣръ, священническія и законоучительскія, а у васъ теперь пока ученическія, а по окончаніи курса ученія, вѣроятно, будутъ какія либо

(6) 1 Тимое. 4, 8.

храмовъ и раздѣленіе ихъ на части. Притворъ. Самый храмъ. Устройство иконостасовъ. Среднія и боковыя двери. Завѣса. Алтарь, солея, клиросы, свѣтильники и значеніе ихъ. Алтарь и принадлежности его: престолъ, жертвенникъ, горнее мѣсто и седмисвѣщникъ. Диаконикъ. Значеніе устройства храмовъ изъ трехъ, или двухъ, частей. *Опредѣленіе, или отвѣтъ на вопросъ: что такое храмъ?*

Божественная литургія не иначе можетъ быть совершаема, какъ въ храмѣ, освященномъ по чиноположенію ⁽¹⁾ православной церкви, тогда какъ прочія церковныя службы могутъ быть совершаемы и въ не освященномъ храмѣ, и въ молитвенномъ домѣ и даже въ простомъ домѣ. А поэтому я нахожу нужнымъ въ настоящей бесѣдѣ повести съ вами рѣчь о христіанскихъ храмахъ, въ которыхъ все имѣетъ свой смыслъ и свое значеніе.

Начнемъ съ исторіи этихъ храмовъ. Первымъ христіанскимъ храмомъ была та самая Сіонская горница, которая, по преданію, принадлежала члену синедріона (высшаго судебнаго мѣста) Іосифу аримаѳейскому, и въ которой Самъ І. Христосъ совершилъ Божественную литургію предъ Своими страданіями. Эта горница была не простою, обыкновенною комнатою, а составляла особенное отдѣленіе дома, которое устроилось у іудеевъ вверху жилищъ и служило мѣстомъ домашнихъ молитвъ, размышленій и другихъ благочестивыхъ занятій. Такова, напримѣръ, была горница у пророка Елисея, которая устроена была для него Соманскою женщиною; въ этой горницѣ находились между прочимъ: трапеза (столъ),

(1) Чиноположеніемъ вообще можно назвать письменное изложеніе того, какъ и въ какомъ порядкѣ должна быть совершаема та или другая церковная служба. Чиноположеніе освященія храма есть письменное изложеніе обрядовъ, пѣснопѣній и молитвъ, употребляемыхъ при этомъ о священіи.

престоль (сѣдалище) и свѣщникъ ⁽²⁾. Такого рода, вѣроятно, была и Сіонская горница. Евангелистъ замѣчаетъ, что эта горница была большая и посланная ⁽³⁾. Это значить, что она отличалась большимъ благолѣпіемъ, чѣмъ обыкновенныя человѣческія жилища. Такого же рода горницы избираемы были для совершенія богослуженія и апостолами. Такъ, изъ 20 главы книги Дѣяній апостольскихъ, видно (ст. 7—12), что горница, въ которой апостоль Павелъ совершалъ таинство причащенія, находилась на третьемъ этажѣ и украшена была свѣтильниками. Необходимыми принадлежностями этихъ горницъ были: столъ (этотъ столъ покрывался особыми одеждами и служилъ престоломъ) свѣтильники и сѣдалище для священнослужащаго. Но въ концѣ апостольскаго вѣка, когда число вѣрующихъ во Христа возрастало все болѣе и болѣе, открылась настоятельная нужда въ устройствѣ особаго рода христіанскихъ храмовъ. Апостолы вполне сочувствовали этой нуждѣ, но удовлетворить ей не могли, потому во первыхъ, что заняты были проповѣданіемъ христіанской вѣры, а во вторыхъ потому, что со всѣхъ сторонъ были гонимы и преслѣдуемы. Между тѣмъ ими составленъ былъ, какъ свидѣтельствуется преданіе, — планъ для христіанскихъ храмовъ, по которому они должны имѣть видъ отдѣльныхъ зданій, стоять лицомъ на востокъ, имѣть форму корабля и, подобно ветхозавѣтному храму, состоящему изъ трехъ частей—святаго святыхъ, святилища и двора, быть изъ трехъ отдѣленій и проч. ⁽⁴⁾. Первенствующимъ христіанамъ, по причинѣ жестокихъ гоненій, воздвигаемыхъ на нихъ, нельзя было имѣть та-

(2) 4 Цар. 4, 10.

(3) Лук. 22, 12.

(4) Чинопослѣд. Апост. кн. 2, гл. 57.

кихъ храмовъ, которые соотвѣтствовали бы этому апостольскому плану; а по этому они отправляли свое богослуженіе, иногда въ частныхъ домахъ, а иногда въ темницахъ, каменоломняхъ и катакомбахъ.

Катакомбы—это, устроенныя подь землю, длинныя извилистыя галереи (переходы) съ болѣе, или менѣе, обширными комнатами. Нѣкоторыя изъ нихъ существуютъ въ Римѣ и доселѣ. Эти катакомбы служили для христіанъ сначала мѣстомъ погребенія умершихъ; а потомъ въ нихъ стали сберегать священные сосуды и совершать богослуженіе. Для богослуженія обыкновенно, избирались болѣе обширныя комнаты и украшались свѣтильниками. Въ нѣкоторыхъ катакомбахъ мѣста для богослуженія состояли изъ трехъ отдѣленій, и одно изъ нихъ служило алтаремъ, гдѣ престолами были, или гробы мучениковъ, или простые столы, или большіе обтесанные камни. Входы въ катакомбы тщательно были укрываемы.

Храмы, какъ отдѣльныя зданія, согласно составленному апостолами плану, стали появляться только въ концѣ 2 столѣтія. Въ 3 столѣтіи, при императорахъ Александрѣ Северѣ (222—235) и Галліенѣ (260 г.), они умножались все болѣе и болѣе, такъ что, въ этотъ промежутокъ времени, въ одномъ Римѣ выстроено было до сорока обширныхъ храмовъ. Около этого времени выстроены были и обширный храмъ въ столичномъ городѣ Никомидіи, который могъ вмѣщать въ себѣ до двадцати тысячъ молящихся. Но храмъ этотъ, равно какъ и другіе христіанскіе храмы, около 303 года императоромъ Діоклитіаномъ были разрушены. Когда же Константинъ Великій сдѣлался императоромъ (306 г.), съ той поры храмы христіанскіе, по плану апостоль-

скому, стали строиться уже безпрепятственно. Въ это время особеннымъ усердіемъ къ построению храмовъ отличалась св. Елена, мать царя Константина Великаго: она выстроила храмы на Голгофѣ, въ Виолеемѣ и другихъ мѣстахъ. Впослѣдствіи, по мѣрѣ нужды, въ храмы христіанскіе стали обращать и языческіе храмы и разныя общественныя зданія. Изъ этихъ послѣднихъ, самыми удобными и подходящими къ плану апостольскому, признавались, такъ называемыя, базилики.

Базилики,—это зданія судебныхъ и правительственныхъ учрежденій. Они были продолговатыя и четырехъ угольныя. Въ передней части ихъ находился портикъ (крытое крыльцо) съ колоннами. Этотъ портикъ, при устройствѣ въ базиликѣ храма, замѣнялъ собою *притворъ*, или паперть. Изъ портика три двери вели во внутренность зданія. Внутри зданіе раздѣлилось на три части двумя рядами колоннъ. Самыя же колонны расположены были въ два яруса и вверху соединялись арками (сводами). Средняя часть базилики была выше и шире боковыхъ. И когда какая либо базилика обращалась въ храмъ, то въ этой части совершались разныя церковныя процессіи, какъ-то: малый и великій входы, литіи и т. под. А въ боковыхъ галлерейхъ, которыя отдѣлялись отъ этой части колоннами, помѣщались богомольцы: слѣва мушны, а справа — женщины. Въ концѣ средней части находилась полукруглая пристройка, покрытая полукуполомъ. Полъ ея надъ прочею частію зданія былъ нѣсколько возвышенъ. Эта пристройка называлась трибуною, такъ какъ въ ней помѣщался трибуналъ т. е. судья. А при устройствѣ въ базиликѣ храма, эта трибуна перестраивалась въ алтарь. Съ боковъ базиликъ были еще пристройки для адвока-

товъ (защитниковъ) и для продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ. И эти пристройки придавали зданію форму креста. А когда базилики дѣлались храмами, то эти пристройки назначаемы были для помѣщенія ризницы и крещалень.

При этомъ надо замѣтить, что до 4 вѣка храмы христіанскіе не отличались ни богатствомъ, ни изяществомъ, ни украшеніями. Но съ 4 вѣка православные цари и благочестивые христіане стали украшать ихъ живописью, рѣзьбою и мозаикою (наборною работою изъ разноцвѣтго матеріала); при чемъ между прочимъ наблюдали, чтобы планъ апостольскій въ главныхъ чертахъ своихъ оставался неизмѣняемымъ. Чтобы вамъ составить понятіе о томъ, какъ украшались въ то время храмы, я считаю не лишнимъ изложить здѣсь краткое описаніе Константинопольскаго храма, во имя Софіи (Премудрости Божіей), который, по справедливости, можно назвать лучшимъ образцомъ храмовъ тогдашняго времени. «Храмъ этотъ выстроенъ въ 6 вѣкѣ императоромъ Юстиніаномъ I. Онъ имѣлъ видъ четвероконечнаго креста. Срединя его покрыта была куполомъ (съ 44 окнами) въ видѣ небеснаго свода; восточная и западная оконечности покрыты были полукуполами, а надъ сѣвѣрною и южною оконечностями креста возвышались по два малыхъ купола. Съ западной стороны былъ пристроенъ дворъ, или притворъ для кающихся... Внутренняя часть храма была роскошно разукрашена: стѣны были покрыты драгоценнымъ мраморомъ, капители (верхнія части колоннъ) и карнизы вызолочены, своды росписаны, куполь покрытъ вызолоченною и цвѣтною мозаикою. Для женщинъ здѣсь устроены были хоры на дорогихъ колоннахъ. Въ настоящее время храмъ этотъ находится

ся во владѣніи у Турокъ, которые устроили въ немъ магометанскую мечеть» (2).

У насъ въ Россіи православные храмы, какъ отдѣльныя зданія, вездѣ и во всѣ времена, строились и строятся по плану апостольскому, т. е. лицомъ на востокъ и, по преимуществу, трехчастные. Лучшими образцами нашихъ древнихъ храмовъ считаются соборный Софійскій храмъ въ Новгородѣ (построенъ въ 1052 г.) и соборный Софійскій же храмъ въ Кіевѣ (построенъ въ 1038 году).

Каждый храмъ со времени своего освященія, называется уже не просто храмомъ, но храмомъ Божиимъ, или домомъ Господнимъ. Святая вѣра учитъ, что, со времени освященія храма, вселяется въ него Самъ Богъ и съ той поры пребываетъ въ немъ навсегда особеннымъ таинственнымъ образомъ. Но кромѣ того у насъ принято каждый храмъ Божій называть еще церковію. Причина тому та, что въ храмы Божій собираются на богослуженіе вѣрующіе во Христа, имѣющіе у себя законныхъ священнослужителей, — а они то, т. е. вѣрующіе вмѣстѣ съ священнослужителями, и составляютъ собственно церковь. Принято также — давать каждому храму особенное названіе по имени того лица, или священнаго событія, въ честь котораго онъ посвящается. Такъ, на примѣръ, нѣкоторые храмы у насъ посвящаются во имя Св. Троицы, и отъ этого называются Троицкими; нѣкоторые — во имя Божіей Матери: во имя Ея рождества, введенія, успенія, покрова и такъ далѣе, и отъ этого называются Рождество-Богородицкими, Введенскими, Успенскими, Покровскими и т. под.; а нѣкоторые храмы посвящаются во имя архангеловъ, апо-

(2) См. Душепол. Чт. 1867 г. апр. ст. 150 и Страж. 1878 г. февр. стр. 297.

столовъ и разныхъ святыхъ угодниковъ, а отъ этого и называются Архангельскими, Петро-Павловскими, Николаевскими и т. под. Объ этихъ названіяхъ надобно замѣтить тоже, что объ именахъ каждаго христіанина. Каждый христіанинъ, со времени своего крещенія, получаетъ названіе Сына Божія (6); но въ тоже время ему дается особенное имя въ честь какого либо Святаго, для того, чтобы онъ, въ лицѣ этого Святаго, имѣлъ особаго себѣ покровителя и, такъ сказать, втораго ангела хранителя. Точно также и каждый храмъ, называясь домомъ Божиимъ и назначаясь въ жилище Господу, въ тоже время посвящается, или Божіей Матери, или какому либо Святому, чтобы имѣть въ нихъ особыхъ, для себя и для своихъ посѣтителей, покровителей и молитвенниковъ.

Внѣшній видъ храмовъ Божіихъ вполне отличаетъ ихъ отъ обыкновенныхъ домовъ. Когда мы подходимъ къ какому либо храму Божію, то прежде всего замѣчаемъ, на верху его, надъ дверьми и на оградѣ, кресты. Но замѣьте также, что и внизу каждаго храма, въ основаніи его, есть крестъ: онъ водружается въ то время, когда начинается постройка храма. У іудеевъ и язычниковъ крестъ, какъ орудіе казни, былъ предметомъ презрѣнія и поношенія; а у насъ, христіанъ, онъ есть красота церкви, знаменіе для вѣрныхъ и страхъ для злыхъ духовъ. Обычай украшать храмы крестами преимущественно сталъ распространяться съ 4 вѣка. Императоръ Константинъ Великій, въкорѣ послѣ обрѣтенія того креста, на которомъ распятъ былъ Господь І. Христосъ, велѣлъ сдѣлать, въ память своихъ побѣдъ надъ врагами, три креста и поставить ихъ на возвы-

(6) Гал. 3, 26.

ценныхъ мѣстахъ города Византіи. Первый крестъ поставленъ былъ на восточной сторонѣ, — на торжищѣ, второй — на братолюбномъ мѣстѣ вверху римскаго столба, а третій — на мраморномъ мѣстѣ, гдѣ продавался хлѣбъ. На этомъ мѣстѣ отъ креста Господня много совершилось чудесъ: многіе видѣли, что Ангель Господень ночью сходилъ съ небесъ въ великомъ сіяніи, и, обходя крестъ, совершалъ предъ нимъ каженіе, съ пѣніемъ трисвятаго, и потомъ восходилъ на небо (7). Съ той поры засіяли кресты и на храмахъ. Кресты эти какъ бы говорятъ намъ, что домъ, украшенный ими, есть домъ Божій, — домъ Господа І. Христа, пострадавшаго на крестѣ за грѣхи наши.

За тѣмъ нельзя не остановиться вниманіемъ на формѣ храмовъ, и нельзя не замѣтить того, что храмы Божіи бываютъ у насъ, или продолговатыя, похожіе на корабль, или крестообразныя, или круглыя. Устройство продолговатыхъ храмовъ, имѣющихъ видъ корабля, напоминаетъ намъ, что настоящая наша жизнь похожа на морское плаваніе, и каждый изъ насъ есть своего рода мореплаватель, для котораго храмъ Божій также необходимъ, какъ корабль, чтобы доплыть до небснаго пристанища. Крестообразныя храмы напоминаютъ намъ, что жизнь вѣчная, для снисканія которой устроятся храмы, не иначе можетъ быть пріобрѣтаема, какъ путемъ креста (т. е. терпѣливымъ перенесеніемъ всѣхъ скорбей и лишеній) и живою вѣрою въ распятаго на крестѣ Господа. А храмы, имѣющіе видъ круга, означаютъ вѣчность и напоминаютъ намъ о вѣчномъ спасеніи, которое можетъ быть пріобрѣтаемо нами чрезъ участіе въ молитвахъ и таинствахъ, совершаемыхъ въ храмахъ.

(7) Четьи-Мин. 14 сент.

Отличаясь по внѣшнему своему виду отъ обыкновенныхъ человѣческихъ жилищъ, храмы Божіи вполне отличаются отъ нихъ и по внутреннему своему устройству. Не трудно замѣтить, что въ нашихъ православныхъ храмахъ большею частію имѣются три части: 1) притворъ, 2) самый храмъ и 3) алтарь.

1) *Притворъ*—это западная часть храма, которая иначе называется папертью⁽⁸⁾. Въ древности эта часть храма назначалась для оглашенных⁽⁹⁾ и кающихся, а также для еретиковъ и раскольниковъ⁽¹⁰⁾; а нынѣ въ нѣкоторыхъ обителяхъ принято совершать въ притворѣ литіи, т. е. общественныя прилежныя моленія, и нѣкоторыя другія церковныя службы, какъ то: девятый часъ, повечеріе, полунощницу и первый часъ.

(Продолженіе будетъ).

С Л О В О

въ день воспоминанія столѣтней годовщины рожденія Филарета митрополита Московскаго *).

Столѣтіе протекло со дня рожденія великаго святителя Филарета, цѣлое полустолѣтіе святительствовав-

(8) Слово «Паперть» одни производятъ отъ Латинскихъ—(парсъ-аперта), что значитъ: часть, или мѣсто открытое, а другіе—отъ Латинскаго слова—(па-упертасъ) бѣдность. И то и другое значеніе можетъ быть принято, потому, что притворъ въ древности часто устроился не покрытымъ и былъ назначаемъ не только для стоянія оглашенныхъ и кающихся, но и для угощенія бѣдныхъ. Нынѣ въ притворѣ стоятъ нищія, просящія милостыни.

(9) Оглашенными назывались тѣ, которые приготовлялись къ таинству крещенія. Имъ преподавалось ученіе о томъ, какъ надо вѣровать христіанину и какъ жить. Преподаваніе это называлось оглашеніемъ.

(10) Еретиками называются такіе люди, которые, или со всемъ не принимаютъ нѣкоторыхъ истинъ христіанской вѣры, или къ истинному христіанскому ученію о вѣрѣ примѣшиваютъ свои мнѣнія, противныя этому ученію.

А раскольниками называются тѣ, которые отдѣлились отъ общества православно-вѣрующахъ христіанъ изъ-за разности въ обрядахъ и не повинуются православному священноначалію. Нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ у себя былыхъ и запрещенныхъ въ священнослуженіи священниковъ, а нѣкоторые со всемъ не имѣютъ священниковъ и обязанности священника доверяютъ исполнять кому либо изъ среды себя.

*) Произнесено ректоромъ Московской Духовной Академіи, протоіереемъ С. Смирновымъ, во храмѣ Праведнаго Филарета, въ Троицкой Сергіевской Лаврѣ, 8 января 1883 года.

шаго и бывшаго великимъ украшеніемъ церкви и государства. Онъ принадлежитъ къ тѣмъ рѣдкимъ людямъ, которыхъ въ извѣстныя эпохи нарочито воздвигаетъ Господь для блага и счастья человѣчества. О немъ справедливо замѣчено однимъ изъ понимавшихъ его высокую миссію, что онъ былъ даже не представителемъ эпохи, но самъ и былъ эта эпоха, что онъ не выражалъ свое время, а руководилъ время, и что въ лицѣ его сошла въ могилу цѣлая историческая эпоха. Это голосъ міра. Но вотъ и голосъ церкви вселенской: патриархъ Іерусалимскій въ самый годъ кончины святителя Филарета писалъ къ нему: „По истинѣ подобно свѣтиламъ блистають на тверди церковной великіе, богоподобные мужи, которые великими евангельскими добродѣтелями и полезными для всего міра твореніями заслуживаютъ имя общихъ благодѣтелей человѣчества. Кто же другой въ настоящемъ вѣкѣ отличался такою мудростію и добродѣтелію и принесъ столько пользы и научилъ міръ, сколько ваша братская глава, служившая органомъ православія для всей Церкви! Даже предстоятели церквей западныхъ отдавали дань глубокаго уваженія святителю Филарету, называя его „правителемъ, котораго они привыкли любить и чтить и влияние котораго на пользу добра было чувствуемо далеко за предѣлами собственной его епархіи“.

Св. Григорій Богословъ въ похвальномъ словѣ св. Василию Великому говоритъ о немъ, что онъ выше всякой возможности слова. То же справедливо сказать и о нашемъ великомъ святителѣ. Въ словѣ, и особенно краткомъ, не исчерпать всего моря его добродѣтелей, его мудрости, не объять всего, что творилъ и чему училъ сей велій въ царствіи небесномъ, и, смѣло можно ска-

зять, въ царствіи земномъ. Много о немъ было сказано, но это капля изъ моря дѣлъ его; много пишемыхъ книгъ нужно, чтобы вполне начертать образъ великаго.

— Объятый благоговѣніемъ къ свѣтлому лику великаго святителя, котораго я имѣлъ счастье видѣть и слышать въ теченіе не одного десятилѣтія, я изъ множества его дивныхъ совершенствъ возьму въ разсмотрѣніе одно и при томъ весьма высокое: это даръ вѣдѣнія, какой въ такомъ обиліи подается только особымъ избранникамъ Божиимъ.

Въ исторіи древней Еллады есть сказаніе объ одномъ софистѣ, что онъ во многочисленныхъ собраніяхъ отвѣчалъ на всякіе предлагаемые ему вопросы и не было ничего, чего бы онъ не зналъ. Если не ограничивать силы этого свидѣтельства понятіемъ объ извѣстной хитрости и изворотливости *глаголющихся быти мудрыми* и дать ему вѣру, то и при этомъ должно имѣть въ виду то, что такое многознаніе могло бы быть допущено если принять во вниманіе довольно узкій кругозоръ, объемлющій предметы подлежащіе вѣдѣнію древнихъ. Не таковъ кругозоръ для ума по истеченіи съ того времени тысячелѣтій, когда знаніе расширилось до огромныхъ размѣровъ, когда христіанство ввело новые, многочисленные предметы вѣдѣнія, когда при свѣтѣ Откровенія открылся цѣлый новый міръ, неизвѣстный древнимъ. Принопамятный Филаретъ былъ истиннымъ представителемъ многовѣдѣнія въ наше время. О немъ дѣйствительно можно сказать, что не было ничего, чего бы онъ не зналъ. Обширность и разнообразіе его свѣдѣній по истинѣ изумительны. Не говоря уже о полномъ знаніи наукъ богословскихъ и церковно-историческихъ, памятниками котораго служатъ его творенія, онъ много-

объемлющимъ умомъ своимъ легко входилъ и въ сферу мірскихъ знаній и также отчетливо могъ разсуждать о наукѣ мудрости, какъ и о зодчествѣ и живописи, о музыкѣ и поэзіи. Мужи науки, которымъ выпадало счастье слушать его ученую бесѣду, съ удивленіемъ признавались, что изливавшаяся изъ устъ Филарета рѣчь до такой степени была обильна свѣдѣніями, правильна и сильна, что слушая ее какъ бы внимаешь чтенію замѣчательной ученой книги, наполненной богатымъ запасомъ свѣдѣній глубокихъ, что рѣчи ученыхъ при этомъ свѣтили казались „легкимъ мерцаніемъ истины“. Также изумительно свѣдущъ онъ былъ и въ вопросахъ церковно-административнаго характера. Есть свидѣтельство въ похвалу синодальной его дѣятельности, данное лицомъ правительственнымъ стоявшимъ къ нему въ неблагопріятныхъ отношеніяхъ и потому еще болѣе заслуживающее довѣрія: „случаются иногда, говоритъ это свидѣтельство, дѣла почти неразрѣшимыя, возникаютъ обстоятельства сомнительныя, поднимаются вопросы трудные. Прочіе думаютъ долго и ничего не придумаютъ, тогда дѣла посылаются къ святителю Московскому. Онъ одинъ все обеудитъ и разрѣшитъ и притомъ быстро. Онъ направитъ на прямой путь, не допуститъ до ошибки, обойдетъ препятствія, устранитъ недоразумѣнія *). При обширности и разнообразіи свѣдѣній замѣчательна въ приснопамятномъ святителѣ самостоятельность и глубина мысли. Довольно прочитавъ хотя одни его церковныя поученія, чтобы видѣть, до какой степени онъ былъ оригиналенъ и глубокъ въ раскрытіи истинъ догматическихъ и нравственныхъ, какъ онъ умѣлъ при по-

*) Этотъ отзывъ относится ко времени послѣ 1842 года, когда м. Филаретъ не былъ уже вызываемъ для присутствованія въ Синодѣ.

вторительной встрѣчѣ съ вопросомъ, уже прежде у него разсмотрѣннымъ, найти новыя стороны въ предметѣ, изложить предметъ въ совершенно иной формѣ съ одинаковою глубиной и силой мысли. По глубинѣ и высотности мысли его сравнивали съ великимъ отцемъ церкви, Григоріемъ Богословомъ, и это вполне справедливо. Самъ Филаретъ болѣе сочувственно относился къ твореніямъ св. Григорія, нежели къ твореніямъ другихъ отцовъ церкви. Самостоятельность и глубину мышленія обнаруживалъ онъ особенно въ рѣшеніи вопросовъ времени, которые предлагались ему правительствомъ и церковію и которые были весьма разнообразны и касались разныхъ отраслей государственнаго и церковнаго благоустройства, равно какъ обнаруживалъ эти качества своего ума и въ весьма важныхъ вопросахъ, возникавшихъ въ церквахъ восточныхъ, которыя благоговѣли предъ мудростію святителя Московскаго. Поэтому всякая строка имъ написанная всегда считалась и считается драгоценною. Количество же имъ самимъ составленныхъ бумагъ: проектовъ, отвѣтовъ, мнѣній, посланій, такъ велико, что превосходить всякое вѣроятіе, такъ что вполне справедлива мысль, что никто собственноручно не написалъ столько, сколько написалъ Филаретъ.

Замѣчательно, что высокому дару вѣдѣнія вполне соответствовалъ въ святителѣ Филаретѣ даръ слова. Глубокое значеніе свойствъ языка отечественнаго, умѣнье точно, послѣдовательно и художественно излагать свои мысли, способность доходить иногда въ изложеніи высокихъ истинъ до одушевленія поэтическаго, украшеніе рѣчи самородными блестящими остроумія—это такія совершенства въ дарѣ его вѣдѣнія, которыя даются весь-

ма не мнотимъ. Въ его рѣчи всякое слово взвѣшено, поставлено силою его мысли твердо на опредѣленномъ мѣстѣ и не можетъ быть замѣнено другимъ безъ ущерба достоинству мысли. Особенную чистоту и изящество языка въ этомъ „поборникѣ русскаго слова“ признавали высокіе цѣнители достоинства слова, и творенія Филарета заняли почетное мѣсто въ ряду образцовыхъ произведеній русской словесности, и для юношества служили и служатъ предметомъ изученія.

Но кромѣ широкаго научнаго вѣдѣнія, святитель Филаретъ обладалъ еще высшимъ даромъ вѣдѣнія, вѣдѣніемъ духовнымъ, даромъ прозорливости, который пріобрѣтается необычайною силою вѣры, постоянствомъ молитвеннаго настроенія и высотой жизни нравственной. Этихъ духовныхъ совершенствъ достигъ великій святитель путемъ строгаго аскетизма, въ которомъ онъ былъ образцомъ и для опытныхъ въ жизни созерцательной подвижниковъ. Очищеніе духа свѣтомъ вѣры, молитвы, и строгаго житія проявляло себя въ немъ многими опытами духовной прозорливости, которые свидѣтельствуютъ, что онъ умѣлъ избирать способныхъ людей на служеніе церкви, что онъ узнавалъ сокрытые во глубинѣ души недостатки человѣка, проникалъ въ сокровенныя мысли искушавшихъ его, уразумѣвалъ нравственный характеръ людей, ищущихъ духовнаго совѣта, наставленія, утѣшенія, успокоенія, и наконецъ провидѣлъ судьбы церкви и опасности ей угрожающія. Такой изумительный свѣтъ вѣдѣнія ярко свѣтился въ очахъ его, которые отличались необычайною зоркостію и пронизательностію, и которыхъ острый взглядъ смущалъ людей, имѣвшихъ нечистую совѣсть.

Надолго будетъ славно и препрославлено въ землѣ

русской имя великаго святителя Филарета. Заключу слово о немъ весьма близко идущимъ къ нему словомъ надгробной пѣсни Григорія Богослова Василию Великому: „единъ Богъ, царствующій въ горнихъ: и нашъ вѣкъ видѣлъ одного великаго архіерея. Это ты, громозвучный вѣстникъ истины, свѣтлое око христіанъ, блистающее душевными доблестями, великая слава нашей страны. Твое слово—громъ, а жизнь—молнія“. Аминь.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Въ октябрѣ 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго профессора Московскаго Университета, автора «Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ», Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ какъ изъ среды самаго Университета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прекращались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ ому многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболѣе соответствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ ученыхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славою трудившагося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всеми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородный образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской

жизни; его благотворное участие въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокій примѣръ самоотверженной преданности и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію, — все это побуждало людей, питавшихъ уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ мѣстѣ его постояннаго служенія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи имени С. М. Соловьѣва.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: назначаются ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которуюнибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій Университетъ съ равною признательностію приметъ и посильное приношеніе отъ учащихся, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьѣва, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

ГАЗЕТА Д. ГАТЦУВА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ, ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И
РЕМЕСЛЕННАЯ

ГОДЪ 9-Й.

ВЫХОДИТЬ ВЪ 1883 ГОДУ,

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,

по прежней программѣ, съ значительными улучшеніями.
—Болѣе 400 рисунковъ и Моды. Особыми приложеніями—художественные рисунки по Русской исторіи, изъ которыхъ составитя особый альбомъ.

Въ „Газетѣ“ будетъ печататься новая повѣсть *Н. С. Лискова*. „*Соколий Перелетъ*“.

ПРЕМИИ: „Крестный Календарь“ 1884 г. на лучшей бумагѣ и *Олеографическая картина одного изъ важнѣйшихъ событій въ Россіи 1883 года.*

Подписная цѣна.

На годъ безъ пересылки 4 руб.

съ пересылкою 5 —

На полгода „ 3 —

„ мѣсяць „ 75 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Никитскій бул., д. Гатцука.

Содержаніе 1-й книжки Православнаго Обзорнія

1883 года.

1. Слово въ день рожденія Благочестивѣйшей ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, *Высокопреосвящ. Дмитрія, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.*

2. Мечты, миражъ и дѣйствительность *.

3. Жизненный смыслъ христіанства. (Философскій комментарий на ученіе о Логосѣ ап. Іоанна Богослова). *В. С. Соловьева.*

4. Докторъ Пьюзей, его жизнь, дѣятельность и значеніе для Англиканской церкви. *Свящ. М. М. Воздвиженскаго.*

5. Недавнее прошлое по письм. современника. А. А. Б.
6. О перепискѣ Ап. Павла съ Философомъ Сенекою Л.
7. Прошлогоднія нареканія на Духовенство. М. А. Куплетскаго.

8. Литературный споръ о святыхъ Кириллѣ и Меодіи между католиками и православными на славянскомъ югѣ. Н. А. Попова.

9. Слово по случаю празднованія столѣтняго юбилея въ Бозѣ почившаго Митрополита Московск. Филарета. Архим. Григорій.

10. Годичный актъ въ Московской духовной семинарии и извлеченіе изъ отчета о состояніи ея въ 1881—82 учебномъ году.

11. Извѣстія и замѣтки: Столѣтній юбилей митрополита Филарета.— Объявленія.

12. Въ приложеніи:

Письма Филарета къ князю С. М. Голицыну.

Отъ Правленія 1 Тамбовскаго духовнаго училища.

При общежитіи епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ состоитъ вакантною должность надзирателя-репетитора, жалованья 300 руб. въ годъ, при готовомъ содержаніи и квартирѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣсколько словъ о сектѣ молоканъ, сказанныхъ въ окружномъ судѣ. Юбилей Жуковскаго. Бесѣды съ дѣтьми о литургіи. Слово въ день юбилея митрополита Филарета. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіер. Д. Пѣвницкій.

Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать дозволяется. Тамбовъ 15-го Февраля 1883 г.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Большой ул., дом. Присутственнаго Мѣста.