

# ДОНСКІЯ



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТІ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ первый.

11 октября 1909 года.

№ 29.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября 1909 г., за № 13071, редакторомъ неофіціального отдѣла „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ назначенъ преподаватель Донской Духовной Семинаріи Димитрій Граціанскій, вмѣсто протоіерея Александра Замятина, перемѣщенного на службу въ Подольскую Духовную Семинарію.



#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По прошенію одного изъ псаломщиковъ церкви Донской епархіи, окончившаго курсъ семинаріи, о предоставленіи ему свя-

щенническаго мѣста, Его Высокопреосвященствомъ 19 сентября сего года положена, между прочимъ, такая резолюція: „*Окончившіе курсъ семинаріи псаломщики въ прошеніяхъ своихъ о представленіи священническаго мѣста обязаны упоминать объ окончаніи ими семинаріи и о семейномъ ихъ положеніи*“.

О чемъ Донская духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему состоявшемуся 1 сего октября, объявляетъ по Донской епархіи къ исполненію со стороны просителей.—Октября 3 дня 1909 г. № 17.

---

*О сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ въ войну съ Японіей солдатъ и ихъ семействъ.*

Донская духовная Консисторія слушали напечатанное въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 2—11 іюля сего года за № 4949 о разрѣшеніи Центральному правленію общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, и въ текущемъ 1909 году повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за всенощною наканунѣ 6 декабря и за литургіею въ этотъ день произвести сборъ пожертвованій для оказанія помощи нижнимъ чинамъ, пострадавшимъ на войнѣ съ Японіей, и ихъ семьямъ. Приказали и Его Высокопреосвященство 28 сентября сего года утвердить: о производствѣ сбора въ текущемъ году за богослуженіями праздника 6 декабря для оказанія помощи нижнимъ чинамъ, пострадавшимъ на войнѣ съ Японіей, и ихъ семьямъ, объявить духовенству чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“. № 886. Октября 6 дня 1909 года, № 18.

---

*О привлеченіи церковно-приходскихъ попечительствъ и со-  
вѣтовъ къ участію въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.*

Донская Духовная Консисторія слушали: письмо на имя Его Высокопреосвященства Г. Министра Финансовъ отъ 4 сентября сего года, за № 21144, въ которомъ изло-

жено слѣдующее: Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ отъ 18 января сего года призналъ возможнымъ допустить священнослужителей къ участию въ товарищескихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита (кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ) не только на правахъ членовъ и попечителей ихъ, но и членовъ правленій и совѣтовъ, имѣя въ виду, что въ основу ихъ положены, главнымъ образомъ, товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній. Благосостояніе населенія и духовное и нравственное развитіе его находится въ столь тѣсномъ взаимодѣйствіи, что мѣры, направленныя къ улучшенію матеріальнаго быта его, несомнѣнно облегчатъ пути и способы къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня его и обратно распространеніе знаній и укрѣпленіе началъ христіанской нравственности, косвенно содѣйствуетъ сбереженію и накопленію богатства. Я придавалъ бы, въ виду этого, очень большое значеніе участию, согласно вышеприведенному разрѣшенію Святѣйшаго Синода, духовенства въ дѣлѣ распространенія учрежденій мелкаго кредита и связи ихъ съ приходской жизнью, а также поддержанія этимъ путемъ дѣятельности ихъ въ надлежащемъ направленіи. Православное духовенство могло бы проявить свое благотворное вліяніе въ этой области какъ въ лицѣ отдѣльныхъ представителей своихъ, такъ и въ составѣ существующихъ церковно-приходскихъ организацій, приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ.

Само собою разумѣется, кредитныя операціи не могутъ и не должны непосредственно входить въ кругъ дѣятельности ихъ попечительствъ и совѣтовъ, но сіи послѣдніе могли бы съ успѣхомъ брать на себя *починъ въ устройствѣ* сихъ учрежденій. Попечительства и совѣты съ духо-

венствомъ во главѣ представляютъ собою несомнѣнно лучшіе элементы изъ среды прихода, собраніе людей наиболѣе развитыхъ, которымъ болѣе другихъ доступно усвоить себѣ сущность кредитныхъ организацій, ихъ истинныя цѣли и задачи, остановиться въ выборѣ наиболѣе подходящей формы кредитнаго учрежденія. Попечительство могло бы взять на себя разъясненіе дѣла отдѣльнымъ прихожанамъ черезъ посредство своихъ членовъ, внушенія имъ тѣхъ нравственныхъ основъ, которыя присущи, между прочимъ, товарищескимъ организаціямъ.

Мнѣ думается, что нѣтъ причины смущаться тѣмъ обстоятельствомъ, что въ дѣйствительной жизни эти нравственныя основы такъ легко утрачиваются и сглаживаются въ товариществахъ, напротивъ того, тѣмъ болѣе слѣдуетъ прилагать усилій, чтобы эту воспитательную сторону товариществъ поддержать и выдвинуть, и это могло бы составить достойную и благодарную задачу лучшихъ представителей церковнаго прихода. Уже одна связь самого возникновенія даннаго кредитнаго учрежденія съ церковно-приходскою организаціею и надлежащій подборъ учредителей значительно подняли бы указанную сторону дѣла.

Кредитное учрежденіе, конечно, не благотворительное учрежденіе, мало того, было бы пагубно для него самого, если бы оно вступило на крайне ошибочный путь благотворительнаго кредита. Но необходимо имѣть въ виду, что именно учрежденія мелкаго кредита не ищутъ только богатаго и сильнаго, они должны стараться помочь всякому добросовѣстному труженику, какъ бы онъ бѣденъ ни былъ, въ возможно болѣе плодотворномъ приложеніи своего труда и дать ему возможность собственными силами выбиться изъ нужды, стать самостоятельнымъ хозяиномъ и не нуждаться въ благотворительности. Съ этой точки зрѣнія учрежденія мелкаго кредита точно также казалось бы должны быть близки церковно-приходскимъ организаціямъ по

задачамъ и конечнымъ цѣлямъ своимъ. Изложенныя соображенія побуждаютъ меня обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ просьбой, не изволите ли признать цѣлесообразнымъ и возможнымъ привлечь вниманіе церковно-приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ во ввѣренной Вамъ епархіи къ этому новому поприщу, на которое могла бы быть направлена ихъ дѣятельность. Та огромная услуга, которую сіи организаціи могли бы оказать прихожанамъ въ дѣлѣ устройства кредита въ началахъ, столь близкихъ духу нашей православной церкви, взаимопомощи, взаимодѣйствія и взаимнаго довѣренія, несомнѣнно укрѣпила бы живую осязательную связь между ними (т. е. этими организаціями) и церковнымъ приходомъ. Я былъ бы весьма благодаренъ Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, если бы Вы благоволили увѣдомить меня о томъ, что Вы сочли возможнымъ сдѣлать по настоящей просьбѣ, и считаю долгомъ лишь присовокупить, что болѣе подробныя свѣдѣнія, какъ о томъ, что въ дѣлѣ мелкаго кредита уже сдѣлано въ Донской области и что предстоитъ и можетъ быть еще тамъ сдѣлано, могъ бы представить Вашему Высокопреосвященству, если бы Вы сіе пожелали, или лицу, Вами для того назначенному, состоящій при Ростовской Конторѣ Государственнаго Банка инспекторъ мелкаго кредита С. Н. Молчановъ, проживающій въ г. Новочеркасскѣ (Александровская улица, домъ № 16, М. Луизовой); отъ него же могутъ быть получены и всѣ печатанные матеріалы (уставы, брошюры), въ коихъ могла бы встрѣтиться надобность. Приказали и Ею Преосвященство 2-го октября сего года утвердилъ: „Письмо г. Министра Финансовъ, за № 21144, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для общаго свѣдѣнія Епархіальному духовенству и состоящимъ при церквахъ приходскимъ попечительствамъ и совѣтамъ, съ тѣмъ, чтобы оо. благочинные, въ случаѣ возникновенія въ приходахъ учрежденій мелкаго кредита съ представителями въ нихъ членовъ отъ цер-

ковно-приходскихъ организаціи давали донесенія о нихъ Епархіальному начальству въ своихъ полугодичныхъ отчетахъ о состояніи церквей, а также руководили бы оо. членовъ отъ духовенства согласно изложеннымъ въ письмѣ г. Министра началамъ. Октября 8 дня 1909 года, № 904/19.

## Епархіальныя извѣстія.

### 1. Вакантныя мѣста.

**Священническія:** при единовѣрческой Воскресенской церкви х. *Пирожковскаго*, Семикар. бл., съ 24 декабря 1908 г. (см. № 3); при одноклирной церкви хутора *Орловскаго*, Березовскаго бл., съ 7 марта 1909 года (см. № 8); при новооткрытомъ одноклирномъ приходѣ церкви хутора *Паршикова*, Цымлянскаго бл., съ 30 апрѣля 1909 года (см. № 14); при одноклирной ц. сл. *Ивановки*, Потемкинскаго бл., съ 8 мая 1909 г. (см. № 14); при двухклирной ц. сл. *Нагольной Голодаевки*, Милютинскаго бл., съ 22 мая 1909 г. (см. № 16); при одноклирной ц. ст. *Нагавской*, Цымлянскаго бл., съ 12 іюня 1909 года, (см. № 18); при трехклирной ц. ст. *Сиротинской*, Качалинскаго бл., съ 12 іюня 1909 года (см. № 18); при одноклирной единовѣрческой ц. хут. *Верхне-Киберевакаго*, Нижне-Чирскаго благоч., съ 30 іюня 1909 года (см. № 20); при новооткрытомъ одноклирномъ единовѣрческомъ приходѣ ц. х. *Щербово-Нефедовскаго*, Каменскаго благоч., съ 30 іюня 1909 года (см. № 21); при двухклирной ц. хут. *Перелазовскаго*, Чернышевскаго бл., съ 5 августа 1909 г. (см. № 23); при двухклирной же ц. сл. *Ортовой*, Березовскаго бл., съ 5 августа 1909 года (см. № 23); при трехклирной церкви сл. *Даниловки*, Березовскаго благоч., съ 10 августа 1909 года (свѣдѣнія см. въ № 20); при двухклирной ц. пос. *Нижне-Ханженовскаго*, Маѣвскаго благоч., съ 28 августа 1909 г. (см. № 25); при двухклирной ц. слоб. *Федоровки*, Новониколаевскаго бл., съ 1 сентября 1909 года (см. № 26) и при одноклирной ц. хут. *Подпе-*

шенскаго, Усть-Медвѣдицкаго бл., съ 18 сентября 1909 года (см. № 27).

**Діаконскія:** при одноклирной церкви пос. *Марьевско-Процыкова*, Милютинскаго бл., съ 18 іюля 1909 г. (см. № 22); при одноклирной же ц. хут. *Плетнево-Ширяйскаго*, Качалинскаго бл., съ 18 іюля 1909 г. (свѣдѣнія см. въ № 22) и при одноклирной ц. пос. *Лобойкова*, Березовскаго благ., съ 22 сентября 1909 года (см. № 28).

**Вновь открывшіяся діаконскія мѣста:** при одноклирной ц. хут. *Нижне-Герасимова*, Митякинскаго бл., съ 6 октября 1909 г. земля паевая казачья, жалованья и подцерковнаго дом. нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 г. 2600 руб. и зерноваго хлѣба 200 мѣръ; прихожанъ муж. пола 1417 душъ и при одноклирной ц. пос. *Мокро-Еланчикскаго*, Амвросіевскаго бл., съ 8 октября 1909 года; земли и подцерковнаго дома нѣтъ; но за нанимаемую для діакона квартиру общество платитъ 25 руб.; жалованья отъ прихожанъ причтъ получаетъ 600 руб.; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 г. 769 р. и зерноваго хлѣба 25 четвертей; въ приходѣ три церковныхъ школы и одна школа грамоты; прихож. муж. пола 1916 душ.

**Закрыта** діаконская вакансія при церкви ст. *Чернышевской*, Чернышевскаго бл.

**Псаломщическія:** при одноклирной единовѣрческой ц. хутора *Ляпичева*, Нижне-Чирскаго бл., съ 30 іюня 1909 г. (см. № 20); при новооткрытомъ единовѣрческомъ приходѣ церкви х. *Щербово-Нефедовскаго*, Каменскаго бл., съ 30 іюня 1909 г. (см. № 21); при одноклирной церкви х. *Вишняковскаго*, Урюпинскаго бл. (см. № 24); при одноклирной ц. сл. *Бобриково Петровской*, Ровенецкаго бл., съ 27 августа 1909 года (см. № 25); при одноклирной ц. х. *Рибрикова*, Зотовскаго бл. съ 10 сентября 1909 г. (см. № 26); при трехклирной ц. ст. *Зотовской*, Зотовскаго бл. (см. № 27); при одноклирной ц. ст. *Терновской*, Цымлянскаго бл., съ 19 сентября 1909 года (см. № 27); при одноклирной ц. хут. *Солонцовскаго*, Казанскаго бл., съ 22 сентября 1909 года (см. № 28); при трехклирной Архангельской ц. сл. *Михайловки*, Глазуновскаго

бл., съ 24 сентября 1909 г. (см. № 28); при двухклерной ц. ст. *Кепинской*, Глазуновскаго бл., съ 25 сентября 1909 г. (см. № 28) и при одноклерной ц. ст. *Островской*, Березовскаго бл., съ 28 сентября 1909 г. (см. № 28).

**Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста:** при двухклерной ц. сл. *Орѣховой*, Березовскаго бл., съ 3 октября 1909 года; земли въ пользованіи причта 80 десят.; жалованья и дома подцерковнаго нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 г. 1126 руб. 36 коп.; прихожанъ муж. пола 2538 душ., и при двухклерной ц. при ст. *Морозовской*, Ермаковскаго бл., съ 8 октября 1909 года; земли и жалованья нѣтъ; подцерковные дома для одного священника и для одного псаломщика; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 2760 руб. 64 к. и зернового хлѣба 160 мѣръ; прихожанъ муж. пола 1725 душ.

## II. Перемѣны по службѣ.

**Опредѣленъ** на псаломщическое мѣсто къ ц. ст. Старогригорьевской, въ положеніи исправляющаго эту должность, мѣщанинъ Николай *Можейко*, 6 октября 1909 г.

**Назначены:** духовными слѣдователями: по Филоновскому благочинію священникъ ц. ст. Аннинской Алексѣй *Рукинъ*, по Митякинскому благочинію священникъ ц. хут. Роговскаго Аркадій *Авиногеновъ* и по Березовскому благочинію священникъ ц. хут. Заплавскаго Александръ *Лауровъ*, всѣ трое 1-го октября 1909 г.; экономомъ Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища діаконъ-псаломщикъ ц. сл. Орѣховой Іоаннъ *Сухоручкинъ*, 23 сентября 1909 г. и преподавателемъ Закона Божія въ Крутинскомъ народномъ училищѣ учитель сего училища Спиридонъ *Круловъ*, 9 октября 1909 г.

**Перемѣщены:** на псаломщическое мѣсто къ Архангельской ц. ст. Александровской, согласно прошенію, діаконъ ц. пос. Мокро-Еланчикскаго Ілія *Байздренковъ*, 8 октября 1909 г., псаломщицаи церквей: ст. Митякинской Семень *Сутуловъ* и ц. хут. Пе-



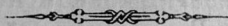
релазовскаго Иванъ *Поповъ* одинъ на мѣсто другого, 9 октября 1909 года.

**Рукоположенъ** во священника Преосвященнѣйшимъ Иоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ церкви Донской духовной семинаріи 26 сентября 1909 г. къ церкви хут. Упорникова псаломщикъ Христо-Рождественской церкви станицы Урюпинской Стефанъ *Михайловъ*.

**Утверждены:** членами Каменскаго благочинническаго совѣта священники Каменской Покровской ц. Стефанъ *Власовъ* и Андрей *Поповъ* и кандидатомъ къ нимъ священникъ ц. х. Михайловскаго Теодоръ *Казминъ*, всѣ трое 29 сентября 1909 г.; законоучителями приходскихъ училищъ: Ломовцевскаго священникъ единовѣрческой ц. хут. Вифлянцева Іаковъ *Герасимовъ*, Слободскаго женскаго 3 ряда священникъ хут. Слободскаго Іоаннъ *Комиссаровъ*, Усть-Өоминаскаго—священникъ хут. Старо-Ермаковскаго Николай *Никольскій*, Карповскаго—священникъ Лазновской единовѣрческой церкви Агафоникъ *Гориновъ*, Верхне-Кундрюческаго—священникъ ст. Верхне-Кундрюческой Митрофанъ *Доловскій*, Мостовскаго—священникъ той же станицы Петръ *Васильевъ*, Журавскаго—священникъ хут. Жукова Теодоръ *Андреевъ*, всѣ семь 2 октября 1909 г.; Новоселовскаго начальнаго училища священникъ ц. пос. Нижне-Ханженовскаго Александръ *Өеодоровъ* и Чугинскаго приходскаго училища (съ 1 сентября 1909 г.) священникъ ц. хут. Чугинскаго Андрей *Шапошниковъ*, оба 6 октября 1909 г., и преподавателемъ Закона Божія въ Ведерниковскомъ училищѣ псаломщикъ ц. ст. Константиновской Ювеналій *Черниковъ*, 2 октября 1909 г.; цензоромъ проповѣдей по Преображенскому благочинію священникъ ц. хут. Зубриловскаго Григорій *Ремезовъ*; духовникомъ по Макѣевскому благочинію священникъ ц. на Богодуховой Балкѣ Іоаннъ *Максимовъ*, оба 6 октября 1909 г.

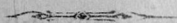
**Уволены** отъ должности слѣдователя по Березовскому благочинію, священникъ ц. хут. Кудиновскаго Сүмеонъ *Куликовскій*, 12 сентября 1909 г.; отъ должности духовника по Макѣевскому благочинію заштатный священникъ ц. поселка Нижне-Ханженовскаго Виссаріонъ *Исаевъ*, 6 октября 1909 г.; за штатъ, согласно

прошенію, діаконъ ц. хут. Нижне-Герасимова Алексѣй *Васильевъ*, 6 октября 1909 г., и псаломщикъ ц. при. ст. Морозовской Александръ *Балашевичъ*, согласно прошенію, отъ занимаемой псаломщической должности, 8 октября 1909 г.



## Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ отношеніи своемъ отъ 22 августа 1909 г. за № 102, сообщилъ Донскому Епархіальному Училищному Совѣту къ свѣдѣнію, что Высочайше учрежденная 29 мая 1909 года медаль въ память двадцати пятилѣтія церковныхъ школъ лицамъ, имѣющимъ право ношенія оной, должна пріобрѣтаться за личный ихъ счетъ.



## Отъ Донского Епархіального Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

Комитетъ симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старость, приходскихъ попечительствъ и приходскихъ комитетовъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, что въ теченіе августа мѣсяца сего 1909 года въ распоряженіе Комитета поступили слѣдующіе взносы:

- 1) Отъ Александровско-Грушевск. благочиннаго при отнош. № 1867—19 р. 7 к.
- 2) Отъ Митякинскаго благоч. № 1193—175 р. 38 к.
- 3) Отъ Константиновскаго благоч. № 876—10 р.
- 4) Отъ Каменскаго благочиннаго № 660—22 р. 88 к.
- 5) Отъ Ровенецкаго № 844—19 р. 35 к.
- 6) Отъ Макѣевскаго благочиннаго № 1091—18 р. 39 к.
- 7) Отъ Урюпинскаго благочиннаго № 10—41 р. 53 к.
- 8) Отъ Кагальницкаго благоч. №№ 1757 и 1758—295 р. 93 к.

9) Отъ Филоновскаго благочиннаго № 1076—39 р. 80 в.

10) Отъ Казанскаго благочиннаго № 674—250 р. 50 в.

11) Снято <sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ капитала 728 р.

Итого 1620р. 83 в.



### Свободныя просфорническія мѣста.

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочія.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочія.

При приписной церкви пос. Александровскаго, Милютинскаго благ.

При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочія.

При Покровской церкви сл. Покровской, Дегт. благ.

При Троицкой ц. Вешенской стан., Казанскаго благочія.

При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочія.

При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочія.

При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочія.

При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александр.-Грушевскаго благ.

При Кирилло-Меодіевской церкви стан. Платовской, Сальскаго благ.

При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочія.

При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочія.

При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочія.

При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочія.

При Покровской церкви поселка Ново-Ивановскаго, Кагальническаго благочинія.

При Благовѣщенской церкви хутора Пронина, Чернышевскаго благочинія.

**Епархіальный архитекторъ**  
**АЛ. ДМ. МАРКЕЛОВЪ**

принимаетъ на себя составленіе проектовъ и смѣтъ по сооруженію и ремонту церквей производить освидѣтельствованіе всѣхъ церковныхъ построекъ по епархіи.

Адресъ: Г. Новочеркасскъ, Воспитательная ул., д. 8А.

*Время для личныхъ переговоровъ ежедневно отъ 10 до 12 утра и отъ 4 до 6 ч. дня.*

18—12.

**Содержаніе официалаго отдѣла.**

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.—Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 октября 1909 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 октября 1909 г.

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТІ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ первый.

II октября 1909 года.

№ 29.

---

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## СВЯТЫЙ АПОСТОЛЪ И ЕВАНГЕЛИСТЪ МАТѢЕЙ.

I.

Святой Апостолъ и Евангелистъ Матѣей, иначе называемый Левіемъ <sup>(1)</sup> (Ев. Мар. 2, 14 и Лук. 5, 27), былъ сынъ Алфея и жилъ въ Галилейскомъ городѣ Капернаумѣ. Онъ былъ человекомъ состоятельнымъ и занималъ должность мытаря — сборщика податей. Такъ какъ эти подати шли въ пользу ненавистнаго для іудеевъ Римскаго правительства, а сборы ихъ мытарями сопровождались нерѣдко неправильными поборами и притѣсненіями, то эта должность была ненавистна для Іудеевъ, а самыхъ мытарей Іудеи чуждались и презирали, называя ихъ ворами и грабителями. Но

---

(1) У евреевъ былъ обычай носить двойное имя.

Матѳеѳ, хотя и былъ грѣшникомъ, но въ тоже время былъ не только не хуже, но и много лучше гордившихся своею мнимою праведностію фарисеевъ.

Обстоятельства его призванія къ послѣдованію за Христомъ въ Евангеліи изображаются такъ. Однажды Іисусъ Христосъ пришелъ въ городъ Капернаумъ. Здѣсь принесли къ Нему на постели разслабленнаго и, не имѣя возможности приблизиться къ Нему за многолюдствомъ, раскрыли кровлю дома, гдѣ Онъ находился, и, прокопавъ ее, спустили постель, на которой лежалъ разслабленный,—(Мар. 2, 3—4; Матѳ. 9, 2; Лук. 5, 18—19) на середину предъ Іисуса. И Онъ, видя вѣру ихъ, сказалъ человѣку тому: „держай, чадо! прощаются тебѣ грѣхи твои“. Книжники и фарисеи начали разсуждать, говоря: „кто это, который богохульствуетъ? Кто можетъ прощать грѣхи, кромѣ одного Бога?“—„Іисусъ же, видя помышленія ихъ, сказалъ: „для чего вы мыслите худое въ сердцахъ вашихъ?—Что легче? сказать ли разслабленному: прощаются тебѣ грѣхи? или сказать: встань, возьми свою постель и ходи?—Но чтобы вы знали, что Сынъ Человѣческій имѣетъ власть на землѣ прощать грѣхи (сказалъ Онъ разслабленному): тебѣ говорю: встань, возьми постель твою и иди въ домъ свой“.

— И онъ тотчасъ всталъ передъ ними, взялъ на чемъ лежалъ, и пошелъ въ домъ свой, слава Бога. И ужасъ объялъ всѣхъ: и славили Бога, и, бывъ исполнены страха, говорили: „чудныя дѣла видѣли мы нынѣ“.

„И вышелъ Іисусъ опять къ морю; и весь народъ пошелъ къ Нему, и Онъ училъ ихъ. Проходя оттуда, Іисусъ увидѣлъ человѣка, сидящаго у сбора пошлинь, по имени Матѳеѳ, и говорить ему: „слѣдуй за Мною“. И онъ, оставивъ все, всталъ и послѣдовалъ за Нимъ“ (Лук. 5, 28; Матѳ. 9, 9; Мар. 2, 14).

Полна глубокаго смысла послѣдовательность этихъ двухъ событій—исцѣленія разслабленнаго грѣшника и призванія къ спасенію грѣшника Матѳеѳа. Этою послѣдовательностью несомнѣнно указывается на то, что мытарь Матѳеѳ былъ въ такомъ же душевномъ расположеніи, въ какомъ находился разслабленный, принесенный къ ногамъ Іисуса для исцѣленія. Оба они уже раньше

слышали ученіе Христа и были тронуты словами Его. Мытарь чувствовалъ, какъ и разслабленный, свою грѣховность, свою немощь. Онъ чувствовалъ, что онъ далеко находится отъ истиннаго пути, онъ искренно искалъ этотъ путь, подобно тому, какъ разслабленный жаждалъ исцѣленія. Онъ желалъ бросить свою службу, чтобы предаться вполнѣ вліянію и руководству Божественной благодати. Онъ былъ, какъ Давидъ, „мужемъ желаній“, и поэтому, когда еще сидѣлъ у „мытницы“, былъ готовъ для призванія. И Господь, видящій глубины души человеческой, говоритъ ему: „слѣдуй за Мною“, какъ Онъ предъ этимъ только что сказалъ разслабленному: „встань, возьми одръ свой и ходи“. И довольно было одного этого слова, чтобы заставить мытаря побѣдить въ себѣ всѣ искушенія алчности и порвать всякія связи съ прежними занятіями. И онъ, оставивъ свою контору, свои книги, всталъ и послѣдовалъ за Христомъ, нравственно возрожденный чудесной силой всепрощающей и исправляющей любви.

Онъ повиновался безповоротно, поднялся и пошелъ за Христомъ, безъ размысленія и безъ сожалѣнія о прежней жизни и не только безъ сожалѣнія, напротивъ, онъ обнаруживаетъ при этомъ великую радость: онъ приводитъ Спасителя въ свой домъ и устраиваетъ угощеніе. (Лук. 5, 28). Подобно Закхею, онъ былъ человѣкъ благородный и очень добрый. Сослуживцы и товарищи любили и уважали его. Самъ нравственно возрожденный словомъ Христа, Матѳеи не могъ не жалѣть о своихъ прежнихъ друзьяхъ, и не могъ не желать исправленія ихъ и освобожденія отъ тѣхъ нравственныхъ недуговъ, которыми были заражены почти всѣ мытари,—корыстолюбія и увлеченія легкостью несправедливой жизни. А онъ зналъ, что Спаситель будетъ говорить о приобрѣтеніи духовныхъ сокровищъ, справедливости, честности, чистоты жизни, которыми они были такъ бѣдны. Поэтому, несомнѣнно, по знаку Матѳея, друзья его сопровождаютъ Спасителя и онъ приглашаетъ ихъ къ столу вмѣстѣ съ Спасителемъ. Матѳеи желаетъ представить ихъ Иисусу Христу, чтобы они ближе узнали Его и пошли за Нимъ. И когда Иисусъ возлежалъ въ домѣ его, многіе мытари и грѣшники пришли и возлежали съ Нимъ и уче-

никами. (Матѳ. 9, 10) Святой Матѳей самъ рассказываетъ объ этомъ фактѣ, чтобы показать, что онъ былъ бѣдный грѣшникъ, имѣвшій друзьями своими такихъ же грѣшниковъ. Безъ сомнѣнія, такому своему смиренію онъ обязанъ своимъ обращеніемъ. Господь Иисусъ Христосъ, пришедши на землю вѣстановить и спасти грѣшниковъ, допустилъ ихъ быть съ Собою за однимъ столомъ, чтобы Своимъ спусхожденіемъ и Своимъ Божественнымъ словомъ привлечь ихъ къ покаянію и спасенію. Но пришедшіе сюда фарисеи и книжники обнаружили и здѣсь такую же злобу, какъ раньше предъ этимъ при исцѣленіи расслабленнаго. Видя, что Иисусъ Христосъ сидитъ съ грѣшниками, они соблазнились и, не осмѣливаясь жаловаться Самому Иисусу Христу, обращаются къ ученикамъ Его, говоря: „для чего учитель Вашъ ѣсть и пьетъ съ мытарями и грѣшниками?“ (Матѳ. 9—11) Господь, слыша это, отвѣтилъ: „не здоровые имѣють нужду во врачѣхъ, но больные. Пойдите, научитесь, что значить: милости хочу, а не жертвы? (Осіи 6, 6). Ибо Я пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію“. (Матѳ. 9, 9—13; Лук. 5, 27—30; Мар. 2, 14—17).

Такое отношеніе фарисеевъ къ дѣламъ любви Христовой, призывавшей грѣшниковъ ко спасенію, обнаруженное ими въ до-стопамятный для Матѳея день призванія его ко Христу, съ другой стороны милостивое спусхожденіе къ нему Христа, призвавшаго его въ Свои ученики, должно было сильно подѣйствовать на его душу, раскрывши предъ нимъ во всемъ свѣтѣ полную несо-стоятельность внѣшней фарисейской праведности въ дѣлѣ спасе-нія. Отсюда, какъ увидимъ изъ Евангелія, никому такъ глубоко не западали въ душу тѣ рѣчи и дѣла Господа, въ которыхъ Онъ выяснялъ истинный смыслъ Вѣтхозавѣтнаго Закона и обличалъ плотское направленіе современнаго Иудейства, какъ бывшему мы-тарю Матѳею.

Послѣ своего обращенія ко Христу, Матѳей не разлучался съ Господомъ и былъ въ числѣ 12-ти учениковъ Его. Но имя Его въ Евангеліи упоминается только разъ, именно, когда повѣ-ствуется объ избраніи Апостоловъ. Вынужденный слова назвать



свое имя, онъ въ противоположность другимъ Евангелистамъ, которые пишутъ: „Матѳей и Ѳома“ (Марк. 3, 18; Лук. 6, 15) написалъ: „Ѳома и Матѳей-мытарь“, (Матѳ. X, 3) поставляя себя по смиренію на послѣднемъ мѣстѣ и не забывая упомянуть о прежней своей позорной профессіи <sup>(2)</sup>.

Причисленный къ лику 12-ти Апостоловъ, Матѳей вмѣстѣ съ ними сопровождалъ Господа въ Его путешествіяхъ по Галилеѣ и Іудеѣ, внималъ Его Божественному ученію, видѣлъ безчисленныя Его чудеса, ходилъ съ проповѣдью къ погибшимъ овцамъ дома Израилева, былъ свидѣтелемъ крестныхъ страданій, искупительной смерти Спасителя и славнаго вознесенія Его на небо.

Послѣ вознесенія Спасителя (Дѣян. 1, 13), и сошествія Св. Духа на Апостоловъ, Св. Матѳей пребывалъ сначала въ Палестинѣ вмѣстѣ съ другими Апостолами въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, проповѣдуя Евангеліе. Но вскорѣ Іудеи подняли гоненіе на христіанъ; пришло время всѣмъ Апостоламъ разойтись по разнымъ странамъ для обращенія ихъ къ вѣрѣ Христовой.

Возникалъ вопросъ, что станеть съ вѣрными, еще не утвердившимися въ ученіи Христовомъ, когда они лишены будутъ возможности пользоваться проповѣдью своихъ первыхъ наставниковъ въ истинѣ Евангельской. Тогда христіане обращаются къ апостолу Матѳею, о которомъ они знали по его прежней профессіи, что онъ человѣкъ образованный. Они говорятъ ему, что если ихъ наставники изгнаны, то юная ихъ община не должна быть лишена Евангелія, и просятъ Матѳея изложить имъ исторію дѣлъ и словъ Христовыхъ, чтобы они могли найти въ ней доказательства и надежное руководство своей вѣры. Уступая просьбамъ христіанъ, укрѣпляемый благодатію Св. Духа, Матѳей пишетъ Евангеліе на языкѣ Сиро-Халдейскомъ, на которомъ говорили тогда Іудеи <sup>(3)</sup>.

---

(2) Нѣкоторые высказываютъ предположеніе, что Мытарь Левій послѣ своего призванія въ апостольское служеніе сталъ называться Матѳеемъ (что значить „даръ Божій“).

(3) Такъ изображаются обстоятельства написанія св. Матѳеемъ Евангелія многими церковными писателями; подробнѣе

Но первоначальный текст не дошел до нас<sup>(4)</sup>, сохранился только перевод греческій<sup>(5)</sup>, который был сдѣланъ въ 1-мъ вѣкѣ<sup>(6)</sup>.

П. Дударевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Моральный характеръ поэзіи А. П. Чехова.

(Продолженіе).

Въ разсказѣ: „Палата № 6“ Чеховъ изображаетъ намъ въ лицѣ доктора Андрея Ефимовича Рагина типъ русскаго интеллигента, вѣрующаго только въ силу ума. Андрей Ефимовичъ совершенно забылъ о евангельскихъ заповѣдяхъ и старался самостоятельно составить нравственное міровоззрѣніе. Но это міровоззрѣніе было эгоистическимъ. Докторъ полагалъ, что не нужно помогать ближнимъ во время ихъ болѣзни, такъ какъ люди рано или поздно должны умереть. — Къ чему мѣшать людямъ умирать,— философствовалъ Андрей Ефимовичъ,—если смерть есть нормальный и законный конецъ каждаго? Что изъ того, если какой-нибудь тор-

---

всѣхъ говорить объ этомъ Евсеій кесарійскій въ своей церк. исторіи (3, 24).

(4) Еврейскій или Арамейскій подлинникъ Евангелія Матѳея былъ извѣстенъ церковнымъ писателямъ и сохранился, хотя постепенно претерпѣвая искаженія, въ Евангеліи Евреевъ, Назореевъ и Эвѳонеевъ. Еще Иеронимъ сдѣлалъ утраченный теперь Латинскій переводъ свой съ него, а Папій, Оригенъ, Епифаній и др. приводятъ многія выдержки изъ него. Существуютъ и рукописные отрывки его. (Ев. по Матѳею. М. Муретовъ).

(5) Замѣна подлинника греческимъ переводомъ вызвана была тѣмъ, что греч. языкъ сдѣлался господствующимъ, а арамейскій языкъ началъ утрачиваться самими палестинскими Іудеями.

(6) Объ этомъ свидѣтельствуеетъ Папій Герапольскій (120 г.).

гашь или чиновникъ проживеть лишнихъ пять, десять лѣтъ? Если же видѣть цѣль медицины въ томъ, что лѣкарства облегчаютъ страданія, то невольно напрашивается вопросъ: зачѣмъ ихъ облечать? Во-первыхъ, говорятъ, что страданія ведутъ человѣка къ совершенству, и, во-вторыхъ, если человечество въ самомъ дѣлѣ научится облегчать свои страданія пилюлями и каплями, то оно совершенно заброситъ религію и философію, въ которыхъ до сихъ поръ находило не только защиту отъ всякихъ бѣдъ, но даже счастье. Пушкинъ передъ смертію испытываль страшныя мученія, бѣдняжка Гейве нѣсколько лѣтъ лежалъ въ параличѣ; почему же не поболѣтъ какому-нибудь Андрею Ефимычу или Матренѣ Савишнѣ, жизнь которыхъ безсодержательна и была бы совершенно пуста и похожа на жизнь амебы, если бы не страданія“.

Подавляемый такими разсужденіями, Андрей Ефимычъ опустилъ руки и почти оставилъ лѣченіе больныхъ. Большую часть своего времени онъ проводилъ въ чтеніи книгъ и находилъ въ этомъ высшее счастье. Между тѣмъ больница, которою онъ завѣдываль, находилась въ запущенномъ состояніи. Въ палатахъ, корридорахъ и въ больничномъ дворѣ тяжело было дышать отъ смрада. Больничные мужики, сидѣлки и ихъ дѣти спали въ палатахъ вмѣстѣ съ больными. Отъ таракановъ, клоповъ и мышей житья никому не было. Въ хирургическомъ отдѣленіи не переводилась рожка. Смотритель, кастелянша и фельдшеръ грабили больныхъ. Особенно ужасающее впечатлѣніе производила палата № 6, гдѣ содержались душевно-больные. Больныхъ, которыхъ здѣсь было 5 человѣкъ, никуда не выпускали, кормили отвратительно, содержали грязно, и въ добавокъ сторожъ Никита, смотрѣвшій за больными, немилосердно билъ ихъ при всякомъ удобномъ случаѣ.

Если бы Андрей Ефимычъ имѣль христіанскія убѣжденія, онъ не сталъ бы сидѣть дома, сложа руки. I. Христосъ заповѣдалъ дѣятельно помогать ближнимъ, особенно

больнымъ. Между тѣмъ Андрей Ефимычъ, встрѣтившись съ сумасшедшимъ Иваномъ Дмитричемъ, которому нужно было помочь, такъ утѣшаетъ его: „При всякой обстановкѣ вы можете находить успокоеніе въ самомъ себѣ. Свободное и глубокое мышленіе, которое стремится къ уразумѣнію жизни, и полное презрѣніе къ глупой суетѣ міра, вотъ два блага, выше которыхъ никогда не зналъ человѣкъ. И вы можете обладать ими, хотя бы вы жили за тремя рѣшетками. Диогенъ жилъ въ бочкѣ, однако же былъ счастливѣе всѣхъ царей земныхъ“.

Эта „философія“ доктора, конечно, не могла понравиться Иванду Дмитричу, и онъ, хотя былъ сумасшедшимъ, прекрасно доказалъ ея неправоту:

— Презираете вы страданія и ничему не удивляетесь по очень простой причинѣ: суета суетъ, презрѣніе къ жизни, страданіямъ и смерти, истинное благо,—все это—философія, самая подходящая для російскаго лежебока. Видите, вы, напримѣръ, какъ мужикъ бьетъ жену. Зачѣмъ вступаться? Пускай бьетъ, все равно оба помрутъ рано или поздно: и бьющій къ тому же оскорбляетъ побоями не того, кого бьетъ, а самого себя. Пьянствовать глупо, неприлично, но пить—умирать и не пить—умирать. Приходитъ баба, зубы болятъ... ну чтожь? боль есть представленіе о боли и къ тому же безъ болѣзни не проживешь на этомъ свѣтѣ, взѣ помремъ, а потому ступай баба прочь, не мѣшай мнѣ мыслить и водку пить. Молодой человѣкъ проситъ совѣта, что дѣлать, какъ жить; прежде чѣмъ отвѣтить, другой бы задумался, а тутъ ужъ готовъ отвѣтъ: стремись къ уразумѣнію или къ истинному благу. А что такое это фантастическое „истинное благо?“ Отвѣта нѣтъ, конечно. Насъ держатъ здѣсь за рѣшеткой, гноятъ, истязуютъ, но это прекрасно и разумно, потому что между этой палаткой и теплымъ уютнымъ кабинетомъ нѣтъ никакой разницы. Удобная философія: и дѣлать нечего, и совѣсть чиста, и мудрецомъ себя чувствуешь... Нѣтъ, сударь, это не философія, не мышле-

ніе, не широта взгляда, а лѣнь, факирство, сонная одурь...

Андрей Ефимыч долго не зоглашался съ доводами Ивана Дмитрича. По прежнему онъ думалъ, что высшее счастье человѣка заключается въ размысленіи. По цѣлымъ часамъ лежалъ онъ въ своей квартирѣ и думалъ о томъ, что всѣ люди, рано или поздно, должны умереть, что земля разрушится и проч. Но вскорѣ ему пришлось убѣдиться, что его философія неправильна. Доктора посадили въ палату № 6 и ограничили его потребности. На него надѣли грязное больничное бѣлье, не давали ему ни пива, ни папиросъ, а, самое главное, лишили свободы. Докторъ запротестовалъ, сталъ кричать, но тотъ же Никита, которому самъ же Андрей Ефимычъ далъ право распоряжаться судьбою сумасшедшихъ, больно побилъ его. „Отъ боли онъ укусилъ подушку и стиснулъ зубы, и вдругъ въ головѣ его, среди хаоса, ясно мелькнула страшная, невыносимая мысль, что такую же точно боль должны были испытывать годами, изо дня въ день, больные люди, запертые имъ въ палату № 6. Какъ могло случиться, что въ продолженіе больше чѣмъ 20 лѣтъ онъ не звалъ и не хотѣлъ знать этого? Онъ не зналъ, не имѣлъ понятія о боли, значить, онъ не былъ виноватъ, но совѣсть, такая же неговорчивая и грубая, какъ Никита, заставила его похолодѣть отъ затылка до пятъ. Онъ вскочилъ, хотѣлъ крикнуть изо всѣхъ силъ и бѣжать скорѣе, чтобы убить Никиту, потомъ Хоботова, смотрителя и фельдшера, потомъ себя, но изъ груди не вышло ни одного звука, и ноги не повиновались, онъ рванулъ на груди халатъ и рубаху, порвалъ и безъ чувствъ повалился на кровать. На другой день онъ умеръ отъ апоплексического удара“.

### III.

Невѣжество осмѣивается во многихъ рассказахъ Чехова. По мнѣнію Антона Павловича, невѣждами являются не одни только темные мужики, но интеллигенты, получившіе высшее образованіе и не умѣющіе приложить своихъ

знаній къ дѣлу. Въ разсказѣ: „Злоумышленникъ“ изображается невѣжественный мужикъ Денисъ Григорьевъ. Онъ отвинчивалъ гайки отъ рельсовъ и не понималъ, что чрезъ это можетъ произойти крушеніе поѣзда. Невѣжество Дениса, конечно, для насъ неудивительно. Но очень горько становится на душѣ, когда предъ нами выступаетъ невѣжество судебного слѣдователя. Этотъ слѣдователь считаетъ Дениса важнымъ злоумышленникомъ, думаетъ, что Денисъ хитритъ, прикидывается, и съ важностію разъясняетъ ему, что 1081 статья уложенія о наказаніяхъ говоритъ, что за всякое съ умысломъ учиненное поврежденіе желѣзной дороги виновный подвергается ссылкѣ въ каторжныя работы. На основаніи этой статьи слѣдователь отсылаетъ въ тюрьму Дениса, который наивно полагаетъ, что онъ иаказывается за невзносъ платежей. Эта рознь между русской интеллигенціей и простымъ народомъ, это непониманіе простаго русскаго человѣка, это возмутительное, можно сказать, невѣжество—у Чехова изображается весьма часто. Вотъ передъ нами дѣйствительный статскій совѣтникъ Семипалатовъ, заставляющій своихъ подчиненныхъ чиновниковъ просвѣщаться чтеніемъ романа: „Графъ Моне-Кристо“. Это безтолковое чтеніе вмѣсто пользы довело чиновниковъ почти до сумасшествія („Чтеніе“). Невѣжественнымъ оказывается и антрепренеръ Почечуевъ, который проситъ парикмахера Гребешкова полѣчить знаменитаго комика Дикообразова 2-го водкою, содержащею въ себѣ селитру, нашатырь, квасцы, глауберову соль и прочую дрянъ („Средство отъ запоя“). Въ разсказѣ: „Интриги“ изображается невѣжество цѣлаго общества врачей. Тутъ мы узнаемъ, что большинство уѣздныхъ врачей знаетъ меньше, чѣмъ любой студентъ перваго курса; одинъ изъ врачей проткнулъ зонтомъ пищеводъ, другой принялъ блуждающую почку за нарывъ и сдѣлалъ пробный проколъ настолько неудачно, что больная въ скорости отправилась на тотъ свѣтъ; третій вылуцилъ вмѣсто больного здоровый ноготь

не на той даже ногѣ; четвертый, извлекая зубъ, вывихнулъ больному нижнюю челюсть. При такихъ врачахъ и фельдшера были весьма невѣжественны. Въ разсказѣ: „Хирургія“ изображается фельдшеръ, любившій похвастаться своими знаніями, но на дѣлѣ онъ оказывается совершенно негоднымъ. Онъ долго тянулъ зубъ у дьячка Вонмигласова и, наконецъ, сломалъ его. Дьячекъ, подъ вліяніемъ сильной боли, ругаетъ его, но фельдшеръ обижается и называетъ дьячка невѣжею, себя же онъ по прежнему считаетъ опытнымъ лѣкаремъ.

Самое яркое изображеніе невѣжества находится въ разсказѣ: „Мужики“. Чеховъ отлично зналъ бытъ нашего простонародья и изобразилъ темноту крестьянъ въ самыхъ яркихъ краскахъ. Читая его разсказъ, всякій проникнется глубокимъ сожалѣніемъ къ несчастному народу, который окутанъ глубокою тьмою невѣжества. Вотъ предъ нами старикъ Чикильдѣевъ, ничего почти не понимающій и находящій удовольствіе въ пьянствѣ и сквернословіи. Онъ въ Бога не вѣритъ и никогда не думаетъ о Немъ. Правда, онъ признавалъ сверхъ-естественное, но думалъ, что это можетъ касаться однѣхъ лишь бабъ. Жена его старуха вѣрила въ Бога, но какъ-то тускло: все перемѣшалось въ ея памяти. Молитвъ она не помнила и обыкновенно по вечерамъ, когда нужно было ложиться спать, становилась передъ образами и шептала: „Казанской Божьей Матери, Смоленской Божьей Матери, Троеручицы Божьей Матери“... Дочери Чикильдѣева, Марья и Ѳекла, крестились, говѣли каждый годъ, но ничего не понимали. Дѣтей не учили молиться, о Богѣ ничего не говорили, не внушали никакихъ правилъ и только запрещали въ постъ ѣсть скоромное. Въ прочихъ крестьянскихъ семьяхъ было почти то же: мало, кто вѣрилъ, мало, кто понималъ. Будучи невѣжественными, мужики находили удовольствіе только въ пьянствѣ: на Илью пили, на Успенье пили, на Воздвиженье пили, на Покровъ былъ приходскій праздникъ и мужики

по этому случаю пили три дня: пропили 50 рублей общественных денег и потомъ еще со всѣхъ дворовъ собирали на водку.

*Ив. Гльбовъ.*

(Продолженіе будетъ).

---

## Къ вопросу о погребальной кассѣ.

На страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей появилась замѣтка о погребальной кассѣ, въ которой указано на то, про что до сихъ поръ никому еще не удавалось вспомнить. Много говорилось о кассѣ, много выражалось свѣтлыхъ надеждъ, много сказано проникнутыхъ горячимъ состраданіемъ и участіемъ къ бѣднымъ сиротамъ и вдовамъ словъ, а вотъ про главное-то и забыли. Во 1-хъ, по пророчеству свящ. А. Т. нужно поохладѣть и не слишкомъ-то рассчитывать на скорую помощь отъ кассы („до появленія кассы еще далеко“); во 2-хъ, самое главное-то и упустили изъ виду и какъ бы злонамѣренно обошли молчаніемъ—это непринудительное, необязательное вступленіе каждаго въ члены кассы. Какъ разъ наперекоръ этому „благому“ совѣту въ томъ-же № Вѣдомостей напечатано единодушное постановленіе духовенства Каменскаго благочинія, единогласно высказавшагося за учрежденіе похоронной кассы при обязательномъ участіи въ ней всѣхъ причтовъ Епархіи. Гдѣ-же истина, въ отдѣльномъ-ли голосѣ одного или въ единогласномъ соглашеніи духовенства цѣлаго благочинія? Рѣшить не трудно. Св. Апостоль Іаковъ говоритъ: „чистое и непорочное благочестіе предъ Богомъ и Отцемъ есть то, чтобы призирать сиротъ и вдовъ въ ихъ скорбяхъ (Іак. 1 гл. 27 ст.). Другой боговдохновенный учитель Апостоль Павелъ говоритъ: „если же кто о своихъ и особенно о домашнихъ не гечется, тотъ отрехся отъ вѣры и хуже невѣрнаго“. (I Тим. 5, 8) Пусть существуютъ уставы рудничныхъ кассъ, служащихъ Московской, Харь-



ковской губерній, намъ палежить неотложная, вопіющая нужда о своихъ домашнихъ, о своей духовной семьѣ позаботиться.

Свящ. К. В.

## Объ укоризнахъ, коимъ подвергается церковная проповѣдь.

Съ давняго времени мы слышимъ и читаемъ сѣтованія на неудовлетворительную постановку у насъ церковнаго проповѣдничества. Интересующіеся духовною литературою знакомы съ такими сѣтованіями. Они сводятся къ заявленію, что церковныхъ проповѣдей не слушаютъ, что отъ нихъ бѣгутъ изъ храмовъ. Въ объясненіе этого прискорбнаго явленія указываютъ на то, что проповѣди *читаются, а не произносятся*; что если онѣ и произносятся, то заранѣе составленныя и заученныя, вмѣсто живыхъ импровизацій; что составляются проповѣди шаблонно, по гомилетическимъ и риторическимъ правиламъ, съ претензіею на краснорѣчіе, и что, наконецъ, по содержанію своему проповѣди безжизненны, сухи, отвлеченны, не приспособленны къ потребностямъ слушателей, не отвѣчаютъ на ихъ жизненные запросы, игнорируютъ волнующіе ихъ злободневные интересы. Желаній все это можетъ найтись въ статьѣ Ф. Бѣлявскаго „О церковной проповѣди“ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за текущій годъ, № 33.

Повидимому, всѣ изложенныя выше положенія вѣрны, такъ какъ все, сказанное въ нихъ, бываетъ въ дѣйствительности. Однако же при болѣе вдумчивомъ отношеніи къ дѣлу оказывается, что ни одно изъ означенныхъ положеній не можетъ быть принято вполнѣ, безъ оговорокъ, и всѣ они впадаютъ въ извѣстную погрѣшность—отъ частнаго заключать къ общему.

Въ самомъ дѣлѣ. Что часть молящихся уходитъ изъ церкви отъ проповѣди, это вѣрно. Но справедливо-ли видѣть въ этомъ обстоятельствѣ доказательство неудовлетворительной постановки церковной проповѣди? Думаемъ, что несправедливо. Уходятъ отъ проповѣди единицы, а сотни остаются въ храмѣ и выслушиваютъ проповѣдь. Уходятъ отъ проповѣди, даже не зная, кто будетъ говорить

ее: хорошей ли проповѣдникъ, или плохой. Уходятъ отъ проповѣди одни потому, что имъ надоѣло стоять въ церкви, отъ утомленія стояніемъ; другіе потому, что считаютъ себя не вуждающимися въ проповѣдническомъ наставленіи; иные потому, что не слышно проповѣдника, нельзя разобрать словъ проповѣди; иные потому, что пришли въ церковь послушать концертъ, а его пѣтъ, и по многимъ другимъ житейскимъ побужденіямъ, безъ желанія показать свое пренебрежительное отношеніе къ церковному проповѣдничеству, равно какъ и пожаловали въ церковь по такимъ же побужденіямъ, а не по религиознымъ.

Что проповѣди по большей части „читаются“, и это вѣрно. Но справедливо ли заключать отсюда, что проповѣдей не слушаютъ *потому только*, что онѣ читаются, что самое это чтеніе уронило значеніе церковной проповѣди? Думаемъ, что несправедливо. Въ былыя времена проповѣди только читались и притомъ проповѣдники читали не свои проповѣди, а чужія, печатныя, и однако же ихъ слушали съ воздыханіями и слезами. Выслушиваютъ и теперь читаемыя проповѣди, и умиляются. Нашъ народъ любитъ чтеніе „отъ божественнаго“. Читаются же въ слухъ книги, статьи, повѣсти, рассказы, и чтеніе это, если оно хорошо, съ удовольствіемъ выслушивается. А бывають и такіе чтецы, что ихъ нарочито ходять послушать. Такъ и о чтеніи проповѣдей нужно сказать, что тутъ суть дѣла не въ томъ, что проповѣдь *читается*, а въ томъ, *какъ* она читается. Кто ходитъ въ церковь съ тѣмъ, чтобы помолиться и поучиться, тотъ и читаемую проповѣдь охотно выслушаетъ и получить отъ нея назиданіе, лишь бы читалась она внятно.

Тѣмъ менѣе было бы справедливо относиться съ словомъ упрѣка къ такому проповѣднику, который, хотя и наизусть произноситъ проповѣди, но проповѣди заранее составленныя и заученныя. И знаменитые наши проповѣдники обращались съ словомъ проповѣди, заранее приготовленнымъ и написаннымъ, и однако же увлекали слушателей своимъ словомъ и заслужили славное имя церковныхъ витій. Проповѣдь, говорятъ, сильна произношеніемъ, будетъ ли она импровизаціею или напередъ составленною безразлично. Мы имѣли случаи убѣдиться въ томъ, какъ искуснымъ произношеніемъ заранее состав-

ленной проповѣди можно удержать въ церкви тѣхъ, кои имѣли обыкновеніе уходить изъ храма при появленіи проповѣдника. Словъ нѣтъ, импровизаціи, слову, которое *говорятъ уста отъ избытка сердца*, которое вызывается полнотою чувства и силою воодушевленія, нужно отдать предпочтеніе предъ произношеніемъ проповѣди при помощи тетрадки, или же припоминая. Однако же и при этомъ нужно имѣть въ виду, что хорошо составленная и умѣло произнесенная проповѣдь лучше плохой импровизаціи.

Кромѣ того у насъ существуютъ официальные, такъ называемыя очередныя проповѣди, назначаемыя для произнесенія въ городскихъ соборныхъ храмахъ. Такія проповѣди обязательно должны быть предварительно составляемы и записываемы, такъ какъ онѣ подвергаются цензурѣ и затѣмъ разрѣшаются или не разрѣшаются къ произнесенію. Нужно думать, что объ этихъ-то проповѣдяхъ главнымъ образомъ и говорятъ, что онѣ составляются по гомилетическимъ и риторическимъ правиламъ, на подобіе *хрій*, и приправляются ораторскимъ краснорѣчіемъ. Но вѣдь и знаменитые церковные вѣтви не пренебрегали такими правилами при составленіи своихъ проповѣдей. Да правила эти и рекомендованы опытными проповѣдниками, искусными въ проповѣдническомъ искусствѣ. Вѣдь и всѣ знаменитые церковные ораторы были краснорѣчивы. Краснорѣчіе-то ихъ и собирало вокругъ нихъ толпы слушателей. Краснорѣчиваго оратора пріятнѣе слушать, чѣмъ не краснорѣчиваго. Что же касается пресловутыхъ нападокъ на *хрійныя правила*, то умѣлое пользованіе ими не можетъ вредить проповѣднику: проповѣдь стройная, хотя бы и по правиламъ старинной хрій составленная, во всякомъ случаѣ лучше нестройнаго набора фразъ.

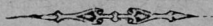
Наконецъ, о приспособленности церковной проповѣди къ потребностямъ слушателей. Объ этомъ въ статьѣ г. Вѣлявскаго сказано слѣдующее: „пастырь-проповѣдникъ долженъ заботиться о томъ, чтобы сказать про то, что тяжелымъ камнемъ лежитъ на сердцѣ его прихожанъ, что портитъ ихъ жизнь, калѣчитъ ихъ семьи. За содержаніемъ дѣло не станетъ: матеріала для живой бесѣды съ прихожанами не найдется только у такого пастыря, который не былъ и не хочетъ быть пастыремъ въ своемъ приходѣ, не видѣлъ, не изучалъ

жизни своихъ прихожанъ, не болѣлъ ихъ недостатками и пороками“. Конечно, все это такъ, все это неоспоримо. Но мы и представить себѣ не можемъ такого приходскаго священника, который бы не зналъ нравственныхъ недуговъ своихъ прихожанъ, который бы не врачевалъ ихъ словомъ проповѣди, который бы не понималъ, что проповѣдь, если она желаетъ быть жизненною и дѣйственною, должна быть приспособлена къ жизни прихода, къ потребностямъ слушателей. Однако же касающіяся этого предмета требованія могутъ быть принимаемы только съ значительными ограниченіями. И во первыхъ, приходскій священникъ можетъ касаться въ своихъ проповѣдяхъ только явныхъ общественныхъ пороковъ. А таковыя нравственныя недуги въ приходахъ бывають не настолько многочисленны, чтобы могли давать неистощимый запасъ содержанія для церковныхъ проповѣдей. А нельзя же постоянно говорить объ одномъ и томъ же. Во вторыхъ, и явныхъ общественныхъ пороковъ приходскому священнику касаться въ своихъ проповѣдяхъ не всегда безопасно. Такія проповѣди, какъ бы онѣ ни были сдержанны по тону, какъ бы онѣ ни были безотносительны къ личностямъ, непременно кого-нибудь затро-нуть, кто нибудь да приметъ ихъ на свой счетъ и сочтетъ себя оскорбленнымъ. А это грозитъ проповѣднику не малыми неприятностями, интригами противъ него, оскорбленіями, доносами, жалобами по начальству и т. д. до судебной волокиты включительно. Намъ знакомы такія дѣла! Понятно, что не всякій-то безбоязненно рѣшится подвергнуть себя такимъ неприятностямъ. Кромѣ того, какъ сказано было выше, нѣкоторыя проповѣди подлежатъ цензурѣ. Вотъ и бывають такіе случаи: напишетъ проповѣдникъ интересное поученіе по жизненному, злободневному вопросу, смотришь, оно не разрѣшено къ произнесенію. Само собою разумѣется, что въ другой разъ проповѣдникъ поопасается написать интересное, приспособленное къ запросу дня слово. Поневоля будешь избирать для своихъ проповѣдей общіе вопросы и отвлеченныя истины. Вотъ чѣмъ, по нашему мнѣнію, объясняются столь обычныя жалобы на то, что наши проповѣди по ихъ содержанію безжизненны, сухи, отвлеченны.

Итакъ мы приходимъ къ тому убѣжденію, что въ свободномъ распорядкѣ проповѣдника находится только способъ произношенія

проповѣдей, выборъ же содержанія ихъ не всегда. Успѣхъ же произносимаго проповѣдникомъ слова, его вліяніе на слушателей, его увлекательность, приковывающая къ нему вниманіе, трогающая душу и волнующая сердце слушаемыхъ, мы поставляемъ въ зависимость главнымъ образомъ отъ умѣлаго, живого произношенія. А потому мы предложили бы пастырямъ-проповѣдникамъ одинъ совѣтъ: если они не хотятъ, чтобы отъ ихъ проповѣдей бѣгали, то *должны научиться умѣльно хорошо говорить проповѣди*, будутъ ли онѣ импровизаціями, или заранѣе составленными, будутъ ли отъ отвлеченнаго, или же житейско-практическаго содержанія. Не забудемъ, что *проповѣдь сильна произношеніемъ*.

Протоіерей Н. Кратировъ.



## По поводу статьи „Объ укоризнахъ, коимъ подвергается церковная проповѣдь“.

Съ чувствомъ глубокаго почтенія къ авторитетной личности протоіерея о. Н. Кратирова мы помѣщаемъ выше его статью. Драгоцѣненъ Платонъ, но истина дороже. Не можемъ, посему, оставить мнѣнія о. протоіерея безъ нѣкоторыхъ напутственныхъ примѣчаній.

Во-первыхъ, Господь и Его Апостолы проповѣдывали живымъ словомъ. Правда, Апостоль Павелъ въ посланіи къ колоссянамъ пишетъ: „Когда это посланіе *прочитано* будетъ у васъ, то распорядитесь, чтобы оно было прочитано и въ Лаодикійской церкви; а то, которое изъ Лаодикіи, прочитайте и вы“ (4, 16). Но это былъ текстъ Апостола, имѣющій вселенское значеніе. Та же проповѣдь, какая нынѣ говорится въ церквахъ, имѣетъ *опредѣленный* кругъ слушателей. Говорили ли по тетрадкамъ св. отцы-проповѣдники III—VII вв.? Въ древній періодъ нашей русской церкви (до конца XVII в.) проповѣди почти исключительно читались; нѣкоторые чтецы плакали сами читая, плакали потому, что для нихъ самихъ глубоко назидательно было читаемое. Вместе съ кievской наукой на Руси появились „витія“ — проповѣд-

ники и гомилетическое „краснорѣчіе“. Въ современномъ обществѣ проповѣдь-импровизація называется *живою*, очевидно, въ противоположность мертвой.

„Проповѣдь сильна произношеніемъ“, — таково выводъ статьи о. протоіерся. Осмѣливаемся выразить несогласіе съ этимъ положеніемъ. Проповѣдь сильна ея *переживаніемъ* при силѣ благодати Св. Духа въ проповѣдникѣ. „И слово мое и проповѣдь моя не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы“, говоритъ св. Апостоль (1 Кор. 2, 4). Лучшіе проповѣдники, какихъ знаетъ исторія церкви, потому были лучшими и великими, что на себѣ переживали животворный духъ и силу проповѣдуемаго. Отъ этого, блестящая по стилю и декламациі лекція профессора иногда является, „яко кимваль бряцающій и мѣдь звенящая“, а некрасноглаголивая рѣчь отшельника будить сознаніе массъ. Про о. Іоанна Кронштадтскаго намъ доводилось слышать такой случай: вышелъ о. Іоаннъ говорить проповѣдь, началъ, потомъ остановился, обвелъ глазами слушателей и сказалъ: „не то! не такъ я началъ“... и началъ говорить снова: вниманіе слушателей возрасло до чрезвычайности. Судя по постоянной искренности въ Бозѣ почившаго пастыря нельзя думать, что здѣсь былъ съ его стороны какой либо риторическій расчетъ. Я учился у одного преподавателя семинаріи, у котораго почти отсутствовала декламациія; рѣчей его я и большинство моихъ товарищей по семинаріи, я увѣренъ, до смерти не забудемъ. Импровизацію люди называютъ живою проповѣдью потому, что она идетъ изъ души проповѣдника. Читаемая по тетрадкѣ проповѣдь, если она написана съ пособіями, суше потому, что далѣе отстоитъ отъ жизни проповѣдующаго. Проповѣдь — по книжкѣ, которая берется за 5 минутъ до выхода на кафедру, всеѣмъ извѣстно, какова. Выходитъ, что проповѣдь тѣмъ механичнѣй, чѣмъ далѣе она стѣ проповѣдника.

Конечно, если при переживаніи проповѣдникъ обладаетъ даромъ произношенія, получается нѣчто весьма сильное. Тѣ, кто слышали произношеніе о. Н. Кратирова, знаютъ, что онъ безупречный и даровитый декламаторъ. Но у всякаго свой даръ

(1 Кор. 12, 4—10); проповѣдывать приходится очень многимъ, а даръ произношенія — по данной Богомъ природѣ — данъ далеко не всѣмъ.

По нашему личному убѣжденію слово, пережитое проповѣдникомъ, будетъ въ большей или меньшей мѣрѣ дѣйственно при всякомъ произношеніи и при томъ, какое Богъ далъ.

*Д. Граціанскій.*

---

# Краткое обозрѣніе ИСТОРИИ О ДОНСКИХЪ КАЗАКАХЪ.

(Продолженіе).

V. Въ 1870 году Донское войско торжественно праздновало трехсотлѣтіе своего историческаго существованія. Представители его, конечно, задумывались надъ своимъ славнымъ прошлымъ и старались такъ или иначе освѣтить и передать его на память потомству. Раньше всѣхъ другихъ войсковою старшина **М. Сенюткинъ**, бывшій нѣсколько лѣтъ редакторомъ Донскихъ Вѣдомостей (1851—1868 гг.), задумалъ было „написать Донскую исторію со временъ Пугачевского бунта, когда княземъ Потемкинымъ произведенъ былъ замѣтный переломъ въ воинственной жизни донцовъ“ (23). Но такая попытка ему не удалась. Онъ самъ говоритъ объ этомъ слѣдующее: „Чтеніе множества

---

(23) Сочиненіе *М. Сенюткина*: „Донцы. Историческіе очерки военныхъ дѣйствій, біографіи старшинъ прошлаго (XVIII-го) вѣка, замѣтки изъ современнаго быта и взглядъ на Исторію Войска Донскаго“, въ 2-хъ частяхъ; издано въ Москвѣ, въ 1866 году.

пыльныхъ, полуистлѣвшихъ отъ времени, архивныхъ актовъ, неприведенныхъ въ порядокъ и писанныхъ самымъ неразборчивымъ почеркомъ, представляло на каждомъ шагѣ неимоверныя трудности: въ четыре года при довольно усидчивыхъ занятіяхъ я успѣлъ только описать (и то неполнѣ) военныя дѣйствія донцовъ за десять лѣтъ. Глазная болѣзнь заставила меня по неволѣ прекратить свои занятія, а пожаръ, истребившій въ 1858 году почти весь здѣшній архивъ, положилъ окончательную преграду всякой новой попыткѣ въ этомъ родѣ“ (24). И въ результатѣ его историческихъ очерковъ военныхъ дѣйствій донцовъ противъ Крымскаго хана Девлетъ-Гирея и ногайскихъ татаръ явилась довольно подробная „**Монографія ногайцевъ**“, въ которой онъ коснулся также Пугачевского бунта, представивъ его лишь отдѣльнымъ эпизодомъ въ этой исторіи. Къ нимъ авторъ присоединилъ 13 біографій старшинъ того времени и нѣсколько замѣтокъ изъ современнаго (ему) быта войска Донскаго. Свой трудъ завершилъ особымъ эпилогомъ: „Взглядъ на Исторію Войска Донскаго“ (25).

Немного ранѣе, въ 1863 году, изданъ былъ въ С.-Петербургѣ другой трудъ о Донскихъ казакахъ, подъ заглавіемъ: **Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами генеральнаго штаба. Земля войска Донскаго.** Составилъ членъ-сотрудникъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества генеральнаго штаба **штабсъ-капитанъ Н. Красновъ**. Исторіи Донскаго казачества здѣсь удѣлено только 65 страницъ, а обнимаетъ она не малый періодъ времени, начиная съ первыхъ о немъ извѣстій и кончая „Положеніемъ объ устройствѣ Войска Донскаго“ 1835 го-

---

(24) Предисловіе къ книгѣ „Донцы“ М. Сенюткина.

(25) М. Сенюткинъ: „Донцы“. Часть II, стр. 157. Этотъ взглядъ, если исключить вводную—такъ сказать—часть (стр. 157—162), сдужа новымъ обоснованіемъ и продолженіемъ взгляда Сухорукова, заслуживаетъ особаго вниманія Донскаго историка.



да. Географія и статистика земли войска Донского представлены здѣсь несравненно лучше, капитальнѣе и подробнѣе. Въ этомъ главное достоинство и вся цѣнность книги.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1863 года скончался полковникъ В. М. Пудавовъ, въ свое время сотрудничавшій въ комиссіи по пересмотру исторіи войска Донского Сухорукова. Онъ также занимался въ теченіе многихъ лѣтъ составленіемъ „Исторіи войска Донскаго“, и написалъ только часть ея, которая была издана сыномъ его въ 1890 году подъ заглавіемъ: „Исторія войска Донскаго и старобытность началъ казачества“, а въ 1898 году къ первой части сдѣлано небольшое прибавленіе: Вып. I части 2-й. Исторія доведена до 1626 года. Самобытными у Пудавова являются взгляды на происхожденіе и идейное начало казаковъ и объясненіе самаго имени „казакъ“. По его мнѣнію, „пока сѣверно-русскіе славяне не сложились въ государство, южно-русскіе славяне уже входили въ составъ Хозарской монархіи, и изъ нихъ были формированы охранныя дружины по берегамъ Днѣпра, Дона и нижней Волги, по этимъ большимъ рѣкамъ, которыя составляли тогда единственные торговые пути“. Завися отъ когановъ, они составляли прирѣчное родовое войско съ наслѣдственными обязанностями—охранять караваны купцовъ отъ степныхъ хищныхъ ордъ, пользовались за это извѣстными вольностями и получали особыя привилегіи. Это и есть первобытное казачество, исключительное, которое, явившись въ южно-русскомъ славянствѣ, запечатлѣно всегдашней борьбой, такъ какъ стояло на рубежѣ государства. вмѣстѣ съ тѣмъ казачество, по его взгляду, есть крайнее выраженіе славянскаго міросозерцанія, идеаль котораго — „отрицаніе пластическаго творчества духа и изящной нѣги чувства, обоженіе грома и молніи, борьба, нужда, суровая пустыня“. Помимо основного взгляда у автора и въ другихъ случаяхъ замѣчается желаніе „пооригинальничать“. Произведеніе Пу-

давова, вслѣдствіе особеннаго, притомъ устарѣвшаго языка, читается нелегко.

Завершеніемъ трудовъ по исторіи Донского войска, начиная съ момента признанія Московскими царями существованія этого войска, до послѣдняго по возможности времени является изданіе „Донскаго Войсковаго Статистическаго Комитета“ сочиненія секретаря этого Комитета **А. М. Савельева: „Трехсотлѣтіе Войска Донскаго. 1570—1870 г. С.-Петербургъ. 1870 года** <sup>(26)</sup>. Это собственно рядъ очерковъ изъ исторіи Донскихъ казаковъ, имѣющей особое и высокое назначеніе для Августѣйшаго Атамана казачьихъ войскъ—Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича <sup>(27)</sup>. Книга составлена по имѣвшимся въ то время историческимъ актамъ и отдѣльнымъ изслѣдованіямъ по исторіи Дона. Въ ней сообщаются свѣдѣнія о тѣхъ только событіяхъ, которыя происходили на территоріи войска

---

<sup>(26)</sup> Указывая на попытки написать полную исторію о Донскихъ казакахъ, въ періодъ времени съ 1800 года по 1870 годъ, мы оставили безъ рассмотрѣнія слѣдующіе труды, нелишенные интереса: 1) „*Очерки Дона*“ бывшаго директора Новочеркасской гимназій *А. Филонова*, издавныя въ С.-Петербургѣ въ 1859 году, гдѣ особенное вниманіе обращаютъ на себя статьи: „Войсковой Атаманъ Степанъ Ефремовъ“ и „Учебныя заведенія на Дону (1790—1807 гг.)“; 2) Выпускъ I-й „*Трудовъ Донскаго войсковаго Статистическаго Комитета*“, изд. 1867 года, въ которомъ были помѣщены въ первой части шесть оригинальныхъ статей и во второй части акты: а) о переселеніи съ Дону семейныхъ казаковъ съ 1724 года до 1795 годъ, б) объ устройствѣ станицъ, о станичныхъ юртахъ и о поселеніи хуторовъ съ 1681 года по 1790 годъ, в) о денежномъ жалованьи войска Донскаго, объ утвержденіи за войскомъ права на владѣніе землями и объ управленіи въ войскѣ съ 1765 года по 1797 годъ, г) о войсковомъ атаманѣ Степанѣ Ефремовѣ 1772—1774 гг. и д) о разныхъ промыслахъ въ войскѣ Донскомъ съ 1753 года по 1788 годъ; второй выпускъ тѣхъ же трудовъ вышелъ въ свѣтъ въ 1874 году; въ немъ также помѣщено шесть статей и акты о татарскихъ набѣгахъ на землю войска Донскаго и войсковомъ атаманѣ Степанѣ Ефремовѣ.

<sup>(27)</sup> Празднованіе трехсотлѣтняго юбилея войска Донскаго, въ маѣ мѣсяцѣ 1870 года, описано и издаю въ томъ же году *Х. И. Поповымъ*.

Донского, имѣются въ виду по преимуществу тѣ факты, которые такъ или иначе служатъ для характеристики внутренняго быта и управленія Донского войска въ данную эпоху. Преимущество настоящаго труда состоитъ и въ томъ, что онъ касается—хотя и очень кратко—дѣйствій „Комитета о устройствѣ войска Донского“, приводитъ перечень существенно новыхъ узаконеній Правительства, относящихся къ войску и изданныхъ въ семидесятыхъ годахъ прошлаго XIX-го вѣка. Однако, помимо неполноты, изложеніе событій здѣсь слишкомъ кратко, даже въ тѣхъ рамкахъ, какія намѣтилъ себѣ авторъ, такъ что считать его трудъ за настоящую исторію о Донскихъ казакахъ нельзя; въ немъ нѣтъ указаній на первоисточники и на старинные историческіе акты, и такимъ образомъ, весь рассказъ, всѣ его сообщенія приходится принимать на вѣру.

VI. Недостатокъ указаній на первоисточники въ лучшихъ сочиненіяхъ о Донскихъ казакахъ, надобно думать, и выдвинулъ на первый планъ вопросъ, правда, и ранѣе сознававшійся мѣстными дѣятелями, объ изданіи „Историческихъ матеріаловъ, относящихся до войска Донского“. На такое заключеніе даетъ право изданіе **И. П. Прянишникова**, сдѣланное имъ въ 1864 году въ Новочеркасскѣ, подъ заглавіемъ: **Матеріалы для исторіи войска Донскаго. Грамоты**. Это Высочайшія грамоты на Донъ, какія по преимуществу нашлись въ войсковомъ Правленіи какъ въ подлинникахъ, такъ и въ копіяхъ; печатались онѣ первоначально въ „Войсковыхъ Вѣдомостяхъ“, а затѣмъ вышли отдѣльною книгою.

Въ отношеніи опубликованія историческихъ матеріаловъ особенно заслуживаетъ упоминанія изданіе Областнаго войска Донского Правленія, подъ редакціей членовъ Донскаго Областнаго Статистическаго Комитета **А. А. Карасева** и **Х. И. Полова**: „Акты, относящіеся къ Исторіи Войска Донскаго, собранные генераль-маіоромъ **А. А. Лишинымъ**“.

Въ періодъ времени съ 1891 года по 1894 годъ было издано четыре книги этихъ актовъ въ 3-хъ томахъ (2-й томъ въ 2-хъ книгахъ). А. А. Лишинъ, исполняя возложенное на него порученіе — составить росписаніе о пожалованіи въ разное время казачьимъ войскамъ и частямъ этихъ войскъ знаменъ, штандартовъ и другихъ отличій, собралъ значительное количество актовъ по исторіи Донского войска — а) изъ Главнаго Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ, б) изъ дѣлъ бывшаго Комитета о Войскѣ Донскомъ, хранящихся въ архивѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ, и в) изъ дѣлъ бывшей Военной Коллегіи, хранящихся въ архивѣ Московскаго отдѣленія Главнаго Штаба. Главное содержаніе грамотъ соотвѣтствуетъ специальной работѣ собирателя, это — изъясненіе похвалы и всякаго одобренія казакамъ за то или другое дѣйствіе, посылка жалованья, производство въ старшины и другіе военные чины, пожалованіе знаменъ и т. под., но тутъ же встрѣчаются акты и другого рода, напр. о размежеваніи границъ земель, принадлежащихъ войску, о раскольникахъ; имѣются даже отписки. Акты обнимаютъ жизнь донцовъ съ 1570 года по 1800 годъ, а за XIX-й вѣкъ всего дано лишь 18 номеровъ, на 217—270 стр. III-го тома; расположены они въ хронологическомъ порядкѣ. Въ томъ же томѣ, въ видѣ дополненія, напечатанъ на 273—440 стр. особый указатель актовъ, относящихся къ Исторіи войска Донского, какіе находятся въ различныхъ архивахъ и нѣкоторыхъ изданіяхъ, начинаясь 1594 годомъ и оканчивая 1881 годомъ, всѣхъ ихъ значится 2031.

Другое собраніе историческихъ матеріаловъ касательно Донскихъ казаковъ, которое каждый историкъ казачества, безспорно, сочтетъ, какъ и акты, собранные Лишинымъ, весьма цѣннымъ для себя пособіемъ, составляютъ **двѣ книги „Донскихъ дѣлъ“**, извлеченныхъ изъ Московскаго архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ.

Археографическая Комиссія предприняла изданіе не только „Донскихъ дѣлъ“, но и „Донскихъ книгъ“, хранящихся въ упомянутомъ архивѣ и представляющихъ изъ себя важнѣйшій источникъ по исторіи Донскихъ казаковъ. Первый томъ приготовленъ къ печати членомъ Комиссіи В. Г. Дружининымъ и напечатанъ въ 1898 году въ Петербургѣ, подъ его наблюденіемъ <sup>(28)</sup>. Это большой томъ въ 1006 столбцовъ, съ предисловіемъ (I—VII стр.), приложеніемъ (1—7 стр.) и указателями: а) личныхъ именъ (1—29 стр.) и б) предметовъ и географическихъ названій (30—36 стр.) „Донскія дѣла“ заключаютъ въ себѣ переписку Посольскаго Приказа съ Донскими казаками и начинаются съ 1594 года. Но такъ какъ многихъ дѣлъ съ этого года по 1639 годъ не сохранилось въ „Донскихъ дѣлахъ“, то составитель 1 го тома, включивши въ свое изданіе Донскія дѣла за показанное время, заимствовалъ недостающіе за тотъ же періодъ времени документы изъ „Донской книги“ № 1-й. Кромѣ того въ 1-мъ томѣ помѣщено нѣсколько дѣлъ за 1640 годъ (по 19-е число марта). Второй томъ „Донскихъ дѣлъ“ изданъ тою же Археографическою Комиссіею и подъ редакціей того же лица черезъ 10 лѣтъ послѣ выхода въ свѣтъ перваго тома <sup>(29)</sup>. Въ немъ на 1112 столбцахъ текста помѣщены дѣла за 1640—1 годъ. И этотъ томъ имѣетъ, кромѣ предисловія, заведенные въ прежнемъ томѣ указатели.

Не безынтересны въ смыслѣ ознакомленія съ историческимъ матеріаломъ о Донскихъ казакахъ два изданія редакціи **Х. И. Попова**,—это: а) **„Высочайшія грамоты и регалии, пожалованныя войску Донскому“**, Новочеркасскъ 1887 года, и б) **„Акты, относящіеся къ Исторіи войска Донского:**

<sup>(28)</sup> Издаваемая Археографическою Комиссіею „Русская Историческая Библіотека“, томъ XVIII-й. Донскія дѣла. Книга I-я. С.-Петербургъ. 1898 года.

<sup>(29)</sup> „Русская Историческая Библіотека“, томъ XXIV. Книга II-я. С.-Петербургъ. 1907 года.

Высочайшіе грамоты рескрипты и проч., Новочеркасскъ, 1902 года. Они раздѣлены на двѣ части: въ первую (стр. 1—68) вошли исключительно Высочайшіе грамоты, указы и рескрипты, а во-второй (стр. 69—99) помѣщены Высочайше утвержденные доклады, ордера, похвальные отзывы лицъ, начальствовавшихъ надъ войскомъ Донскимъ и командовавшихъ войсками. Изъ первыхъ 14 принадлежатъ XVIII-му вѣку и 68—XIX-му, изъ послѣднихъ 15 относятся къ 1775—1787 годамъ и 4 къ 1809, 1818, 1835 и 1856 годамъ <sup>(30)</sup>.

*А. Кирилловъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Епархіальная хроника.



26 сего сентября, въ день престольнаго праздника Іоанно-Богословской церкви при Донской Духовной Семинаріи, Преосвященный Іоаннъ совершалъ божеств. литургію въ семинарской церкви, а наканунѣ праздника выходилъ на литію и величаніе.

— На состоявшейся послѣ литургійнаго богослуженія трапезѣ корпораціи семинаріи присутствовали о. Предсѣдатель и оо. члены-представители Епархіальнаго Съѣзда Духовенства, которые привѣтствовали начавшееся тѣсное единеніе между воспитателями и ими, родителями воспитанниковъ Донской Духовной Семинаріи.



## Извѣстія и замѣтки.



Съ 12 октября Донскимъ епарх. притивос. миссіонеромъ предложено устройство въ станицѣ Аксайской миссіонерскихъ курсовъ.

---

<sup>(30)</sup> Для полноты указаній матеріаловъ по исторіи войска Донского мы не можемъ не указать на слѣдующую книгу, изданную въ 1892 году: *А. Н. Пивоваровъ. Донскіе казаки.* Новочеркасскъ. Это рядъ очерковъ о военныхъ дѣйствіяхъ героев-донцовъ.

*Отъ Правленія Владикавказскаго духовнаго училища.*—

18 октября, въ воскресенье, по случаю ознаменованія 75-лѣтія училища, въ домово́й училищной церкви будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія съ молебномъ, а затѣмъ въ часъ дня въ столовой комнатѣ состоится торжественный актъ съ прочтеніемъ исторической записки. Правленіе училища симъ приглашаетъ лицъ, служившихъ въ училищѣ и учившихся, а равно сочувствующихъ дѣлу духовно-училищнаго образованія почитать настоящее торжество своимъ присутствіемъ или пріѣздомъ.

*Извѣщеніе.*—Исполнительная коммисія организационнаго комитета I Всероссийскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ извѣщаетъ, что при съѣздѣ, имѣющемъ открыться въ С.-Петербургѣ 28 декабря сего года, будетъ устроена антиалкогольная выставка. Желающіе прислать экспонаты благоволятъ заранѣе сообщить, какіе именно экспонаты и на какихъ условіяхъ могли бы быть ими выставлены. Общій характеръ выставки—предметы, имѣющіе отношеніе къ борьбѣ съ алкоголизмомъ, какъ-то: литература, брошюры, листки, картины, рисунки, муляжи, патологическіе препараты, таблицы статистическія, діаграммы, карты, данныя производства и потребленія различныхъ спиртныхъ напитковъ, отчеты обществъ трезвости и попечительствъ, пріютовъ, лечебницъ, амбулаторій для алкоголиковъ, данныя потребленія чая, сахара, фруктовыхъ, минеральныхъ водъ, кваса, примѣненія спирта въ технической области и т. п. Въ виду сообразованія помѣщенія для выставки съ количествомъ и характеромъ экспонатовъ, необходимо имѣть заранѣе подробныя свѣдѣнія о такихъ. Свѣдѣнія эти, равно какъ и запросы, просятъ направлять по адресу: С.-Петербургъ, Мойка, 85, организационный комитетъ I Всероссийскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Здѣсь же принимаются заявленія о желаніи участвовать въ съѣздѣ и выдаются справки ежедневно отъ 7 до 10 часовъ вечера, кромѣ праздниковъ.



## Библиографическая замѣтка.

Свящ. П. Н. Скубачевскій. „Есть Богъ! Безбожіе—Признакъ безумія“. Харьковъ, 1909 г., 8<sup>о</sup>, ц. 8 коп.

Чѣмъ болѣе раздаются въ обществѣ и печати голоса о прогрессивно возрастающемъ среди христіанъ невѣрїи, тѣмъ болѣе и болѣе начинаетъ чувствоваться въ сердцѣ недостатокъ въ нашей богословской литературѣ популярно изложенныхъ и доступныхъ по цѣнѣ, а значить и удобныхъ для распространенія въ народѣ, брошюръ и листовъ, въ конхъ кратко, но изобличалось бы безбожіе и невѣріе. Восполнить этотъ недостатокъ въ послѣднее время и стремятся нѣкоторые священники. Такъ, свящ. города Харькова о. М. Слудскій издалъ прекрасную брошюру: „Признаютъ ли ученые Бога?“, а свящ. города Харькова о. П. Н. Скубачевскій издалъ брошюру: „Есть Богъ! Безбожіе—признакъ безумія“. О сей послѣдней и скажемъ нѣсколько словъ. На 14-ти страницахъ убористой печати авторъ мастерски изобличаетъ невѣріе и безбожіе. Вся брошюра раздѣлена на 7 главъ. Въ 1-ой говорится о прирожденности идеи о Богѣ душѣ человѣка и всеобщности религіи въ родѣ человѣческомъ. (Здѣсь картинно описывается и тотъ моментъ, когда человѣкъ находится на смертномъ одрѣ). Во 2—4 главахъ доказывается бытіе Бога изъ разсматриванія видимаго міра и его разнообразныхъ явленій. Въ главѣ 5-ой говорится о явленіяхъ душевнаго міра (о совѣсти), какъ новомъ доказательствѣ бытія Божія. Въ 6-ой разсматривается несостоятельность матеріалистическаго ученія, а въ седьмой ненормальность атеистовъ въ ихъ практической жизни. Если къ этому прибавить еще, что брошюра написана весьма ясно и общедоступнымъ языкомъ, что всѣ приведенныя въ обличеніе безбожія доказательства отличаются серьезностью и недопускающей возраженія убѣдительностью, то произведеніе о. П. Н. Скубачевскаго должно признать однимъ изъ самыхъ удачныхъ въ дѣлѣ обличенія безбожія и заслуживающимъ полного вниманія приходскихъ пастырей. Поэтому мы отъ души рекомендуемъ брошюру о. П. Скубачевскаго для распространенія въ народѣ; въ высшей степени она пригодна для распространенія на



фабрикахъ и заводахъ, куда наиболѣе проникаетъ теперь невѣріе и безбожіе.

Адресъ автора: Харьковъ, Петинская ул., № 13.

Выписывающіе болѣе десяти экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Священникъ В. А. Черкесовъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Художественная мастерская

**ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ**

**Ивана Карповича Шкитко**

(двѣ серебряныя медали),

находящаяся нынѣ въ Москвѣ, по Арбату, въ д. Чулкова, кв. № 19, съ 1 мая сего года будетъ вновь находиться въ г. Ростовѣ на Дону, гдѣ была и ранѣе, въ теченіе тридцати лѣтъ.

Въ мастерской попрежнему будутъ приниматься къ исполненію всевозможныя художественныя церковныя работы.

До мая адресъ: Москва, Арбатъ, д. Чулкова, кв. № 9.  
временно Ростовъ на Дону, Скобелевская, № 80.

---

Принимаются для подготовки на званіе учителя церк.-прих. школы, на псаломщика и санъ діакона. Приглашены спеціалисты—руководители занятіями. Занятія ведутся *группами*; по желанію готовящихся можно и отдѣльно съ каждымъ. За справками обращаться къ Василию Георгіевичу Борисову, Ермаковскій проспектъ, ниже дух. учил., домъ Евсеєва, № 13.

Величайшее на Югъ Росси Депо музыкальныхъ инструментовъ.

# ЕВГЕНІЙ ЗАХАР. ПЕТРОВЪ.

Г. Новочеркасскъ, Московская улица, домъ Клунникова.

Единственные  
для г. Новочеркасска



Представительства и  
Склады

## Роялей и Пианино

**Я. БЕККЕРЪ**

Поставщикъ  
чества Императора

Знаменитой фабрики

**РУДОЛЬФЪ ИБАХЪ И**

СЫНЪ

ВЪ БАРМИНЪ.

Придворной фабрики

**Бр. Оффенбахеръ**

и первоклассныхъ фабрикъ

Ф. Мюльбахъ, Т. Бетингъ,

Герсъ и Кальманъ

и другихъ.

Цѣны фабричныя.

Допускается разсрочка платежа.

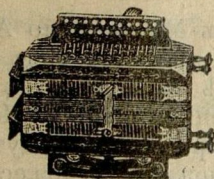
**К. ШРЕДЕРЪ**

Двора Его Вели-  
Всероссійскаго.

Специально-Концерт-  
ныхъ пианино

фабрики

**СМИДТЬ И ВЕГЕНЕРЪ.**



Прейсъ-Куранты по требованію  
бесплатно.

Ноты по вѣсьмъ отдѣламъ му-  
зыки.

СКЛАДЪ ГРАММОФОНОВЪ

„Шокартъ“, „Латешоховъ“

и пластинокъ къ нимъ.

*Фирма существуетъ съ 1875 года.*

*Настоящимъ довожу до свѣдѣнія многоуважаемыхъ гг. покупателей, что съ настоящаго 1-го іюля с. г.*

Величайшее на Юѣ Россіи

## ДЕПО

# МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

И

## УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

*покойнаго моего отца ЗАХАРІЯ ЕГОРОВИЧА ПЕТРОВА переходятъ въ мою собственность; льщу себя надеждой, что многоуважаемые гг. покупатели отнесутся съ прежнимъ довѣріемъ къ фирмѣ, управляющимъ и довѣреннымъ которой я состоялъ въ теченіи многихъ лѣтъ при жизни покойнаго моего отца. Гг. иногородные покупатели благоволятъ адресовать корреспонденцію на мое имя во избѣжаніе задержки по выполне-  
нію заказовъ.*

*Съ совершеннымъ почтеніемъ къ Вамъ*

**Евгеній Захарьевичъ Петровъ.**

Ермаковскій проспектъ, ниже дух. учил., домъ Евсева, № 13, **Василій Георгіевичъ Борисовъ** предлагаетъ для прїѣзжающаго въ Новочеркасскъ по дѣламъ службы *Духовенства* квартиру по 1 руб. со столомъ въ сутки.

18—8.

## **Паровые Лѣсопильные Заводы и Лѣсные Склады Торгово-Промышленнаго Товарищества К. Н. ПОПОВЪ и К<sup>о</sup> въ Г. Алатырь Симбирской губ.**

*(Станція Московско-Казанской ж. дор.).*

Лѣсные матеріалы какъ пиленные, такъ и круглые имѣются всевозможныхъ размѣровъ. **Цѣны умѣренныя.**

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы. Прейсъ-куранты и справки высылаются немедленно по востребованію.

12—11.

### **Содержаніе неофициальнаго отдѣла.**

Святой апостоль и евангелистъ Матѳей.—Моральный характеръ поэзіи А. П. Чехова.—Къ вопросу о погребальной кассѣ.—Объ укоризнахъ, коимъ подвергается церковная проповѣдь.—По поводу статьи „Объ укоризнахъ, коимъ подвергается церковная проповѣдь“.—Краткое обозрѣніе исторіи о Донскихъ казакахъ.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель Семинаріи **Д. Граціанскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 11 октября 1909 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 октября 1909 г.