

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается на 1875 г. въ г. Ставрополь, въ Редакціи помѣщающейся въ домъ Духовнаго Училища.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 5 руб. Желающіе получить Вѣдомости въ видѣ брошюръ прилагаютъ сверхъ того 50 коп.

№ 22-й. 1874 (2-й) годъ. 16-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. *Съ правилами о производствѣ испытаній на ученія степени и на званіе дѣйствительнаго студента въ духовныхъ Академіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 46, по представленнымъ Совѣтами духовныхъ Академій соображеніямъ касательно порядка удостоенія ученыхъ степеней и званія дѣйствительнаго студента Академіи, а также относительно времени представленія Академическими воспитанниками IV курса магистерскихъ диссертаций, вмѣстѣ съ составленными Комитетомъ общими правилами по сему предмету. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета и приложенныя къ оному положеніе объ испытаніяхъ на ученія степени и званіе дѣйствительнаго студента въ духовныхъ Академіяхъ, таблицу испытаній на степень магистра и формы аттестата на званіе дѣйствительнаго студента и дипломовъ на ученія академическія степени, Святѣйшій Синодъ, по исправленіи подлежащихъ §§ въ озна-

ченномъ положеніи, согласно сдѣланнымъ указаніямъ, опредѣляетъ: положеніе объ испытаніяхъ на ученые Академическія степени и слѣдующія къ оному таблицу испытаній на степень магистра и формы дипломовъ на ученые степени, а равно и изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, по отпечатаніи оныхъ въ Синодальной типографіи, разослать въ Академіи, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, а въ прочія духовно-учебныя заведенія для свѣдѣнія, при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Августа 22 дня 1874 года, № 51.

2. О принятіи учебнымъ пособіемъ въ духовныхъ Семинаріяхъ «Практическаго руководства къ изученію нѣмецкаго языка Штейнгауэра.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 150, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи нѣмецкаго языка, составленнаго учителемъ Симбирской Гимназіи Штейнгауэромъ „практическаго руководства къ изученію нѣмецкаго языка по методѣ Ана, въ двухъ книгахъ (1-й курсъ для 1 и 2 классовъ, изданіе 6-е, Москва 1872 г., II курсъ для 4, 5, 6 и 7 классовъ, изданіе 2-е Москва 1874 года“. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ коіи, журнала Учебнаго Комитета. Сентября 23 дня 1874 года, № 55.

3. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта.

О предоставленіи Городскимъ Думамъ права издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное

ніе Господина Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, которому сообщено было изложенное въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 11 Іюня—22 августа 1873 года заключеніе по вопросу о распротраненіи на другія городскія управления предоставленнаго Городскимъ Думамъ въ столицахъ права издавать постановленія касательно времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ праздничные дни, увѣдомляетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, 19 Марта 1874 года, Высочайше повелѣтъ соизволить: въ дополненіе къ ст. 103 Городскаго Положенія (Св. Зак. т. II. Общ. губ. учр. особ. прил., по прод. 1871 г.) постановить: Сверхъ исчисленныхъ въ сей статьѣ предметовъ городского благоустройства, Городскимъ Думамъ предоставляется издавать общеустановленнымъ порядкомъ (ст. 104—106) обязательныя для городскихъ жителей постановленія о времени открытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни, съ соблюденіемъ однако при томъ правила, изложеннаго въ ст. 329 Уст. Гит. (изд. 1867 г.) и, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 19 Марта сего года, объявить по Духовному вѣдомству печатными указами къ должному исполненію. Сентября 30 дня 1874 года № 56.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно прошеніямъ, опредѣлены: 29-го октября, псаломщикъ Казанской церкви села Красной Поляны, изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, Василій Кондратовъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ Михаило-Архангельской церк. стан. Галашевской; заштатный священникъ Алексѣй Поставловъ—на псаломщицкое мѣсто къ Кавказскому Кафедральному собору; 2-го ноября, преподаватель Кавказской Духовной Семинаріи Григорій Смирновъ—на священническое мѣсто къ Петропавловской цер. Ставропольскаго Тюремнаго Замка, съ оставленіемъ на должности преподавателя Семинаріи; состоящій въ числѣ Братства Кавказскаго Архіерейскаго

Дома, священникъ Стефанъ Архангеловъ—на священническое мѣсто къ Николаевской церкви стан. Небердяйской; 6-го ноября, отставной коллежскій регистраторъ Трофимъ Кашевскій—въ число послушниковъ Екатеринолебласской Николаевской Пустыни.

— Согласно прошеніямъ, перемѣнены: 26-го октября, исп. должн. псаломщика при Крестовоздвиженской цер. Кавказскаго Архіерейскаго Дома Θεодоръ Розановъ—на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви гор. Ейска; 31-го октября, священникъ стан. Исправной Михаилъ Воиновъ на священническое мѣсто—къ Покровской цер. села Старомарьевскаго; священникъ села Старомарьевскаго Петръ Цвѣтковъ—на священническое мѣсто къ Михаило Архангельской церкви стан. Исправной.

— 5-го ноября, священникъ стан. Ярославской Николай Ташлицевъ переведенъ на священническое мѣсто къ Николаевской цер. стан. Шапугской; 6-го ноября, священникъ Димитрій Скубачевскій опредѣленъ къ Георгіевской церкви стан. Ярославской.

— 26-го октября, согласно избранію духовенства, утверждёнъ членомъ благочинническаго совѣта 1-го благочинническаго округа, Терекской области, священникъ Успенской церкви гор. Моздока Варооломей Синановъ.

— 23-го октября, состоящіе при Ставропольской Андреевской церкви священникъ Василій Лободинъ и исправляющій должность псаломщика Алексѣй Печеновъ перечислены къ новоустроенной Софійской церкви гор. Ставрополя.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 24-го октября, крестьянинъ Кирилль Мартыновъ—къ Николаевскій цер. села Сухой Вуйволы на 2-е трехлѣтіе; 26-го октября, казакъ Тимошей Клыгинъ—къ Николаевской цер. станицы Усть-Лабинской на 1-е трехлѣтіе; 28-го октября, Ставропольскій мѣщанинъ Егоръ Черновъ—къ Софійской цер. гор. Ставрополя, казакъ Никита Шапарь—къ Молитвенному дому Черноерковскаго поселка, крестьянинъ Петръ Харченко—къ Молитвенному дому села Березовскаго—въ трое на 1-е трехлѣтіе;—крестьянинъ Василій Колесниковъ—къ Казанской цер. села Богородицкаго, казакъ Матвѣй Ельчицевъ—

Покровской цер. стан. Ильинской, — оба на 3-е трехлѣтіе; 29-го октября, государственный крестьянинъ Андрей Гариновъ — въ Михаило-Архангельской цер. села Медвѣжьяго на 2-е трехлѣтіе.

3-го ноября, разрѣшено освятить новоустроенный иконостасъ въ церкви села Николаевского.

Исправляющій должность надзирателя за учениками Ставропольскаго духовнаго Училища, студентъ Кавказской Духовной Семинаріи Константинъ Прозоровскій 4-го ноября опредѣленъ на должность учителя географіи и ариметики въ Екатеринодарское духовное училище.

— 7-го ноября, исправл. должность надзирателя за учениками Кавказской Духовной Семинаріи, студентъ Яковъ Островскій опредѣленъ на вакантную должность учителя Латинскаго языка въ Екатеринодарское духовное училище.

III.

ЖУРНАЛЫ ДУХОВНО-УЧИЛИЩНЫХЪ СЪѢЗДОВЪ.

Журналъ Моздокскаго окружнаго духовно - училищнаго Съѣзда

По вопросамъ о наймѣ помѣщеній для Моздокскаго училища и соединеніи его съ Ставропольскимъ училищемъ.

1874 года іюля 6-го дня, Съѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ 1) два заявленія Правленія училища, изъ коихъ въ первомъ, отъ 30 апрѣля за № 122, Правленіе излагаетъ условія о наймѣ домовъ подъ помѣщеніе училища, принадлежащихъ купцамъ г. Моздока Олуханову и Аванову, съ приложеніемъ чертежей предполагаемыхъ перестроекъ; во второмъ, отъ того же числа за № 123, таковыя же условія о наймѣ двухъ другихъ домовъ купцовъ Тухмалова и Бахчиева. 2) Представленіе Правленія на имя Его Пресвященства, Кавказскаго Архипастыря, съ выясненіемъ причинъ,

въ вѣдствіе коихъ два первые дома, именно Олуханова и Аванова, наняты быть не могутъ. 3) Резолюцію Его Пресвященства, за № 1397, послѣдовавшую на сказанномъ представленіи, кою рекомендуется Съѣзду затрудненія въ отношеніи помѣщенія училища принять въ соображеніе при обсужденіи вопроса о соединеніи Моздокскаго училища съ Ставропольскимъ. По разсмотрѣніи упомянутыхъ заявленій Правленія училища, представленія его и резолюціи оказалось, а) что домъ купца Олуханова, хотя и годенъ подъ помѣщеніе училища, но не можетъ быть нанятъ въ настоящее время, такъ какъ сказанный домъ уже отданъ въ наймы домохозяиномъ другимъ лицамъ; б) для того, чтобы домъ купца Аванова, въ которомъ нынѣ помѣщается училище, могъ вмѣстить въ себѣ общежитіе, классныя комнаты, квартиры для смотрителя училища и его помощника и больницу, домъ этотъ долженъ быть дополненъ новыми постройками и приспособленъ соответственно потребностямъ училища, а такое приспособленіе, по собственному убѣжденію Аванова, возможно было бы лишь тогда, когда бы приспособленія начаты были, по крайней мѣрѣ, съ конца минувшаго мая мѣсяца. Такимъ образомъ, въ силу прописанныхъ затрудненій, и домъ Аванова не можетъ быть нанятъ; если принять при томъ во вниманіе ту цѣну (1500 р.), ниже которой Авановъ взять не можетъ, тогда наемка его дома становится совершенно невозможною, даже если бы онъ былъ положительно готовъ для сказанной цѣли. Остаются дома купцевъ Тухмалова и Бахчиева; но изъ сихъ двухъ послѣднихъ домовъ, указанныхъ Правленіемъ училища, 1-й не можетъ быть нанятъ по тѣмъ же причинамъ, какъ и домъ Аванова, а 2-й по непомѣстительности и не возможности расширить его до размѣровъ, требуемыхъ потребностями училища, по тѣснотѣ двора. Сообразивъ вышеобъясненныя затрудненія въ присканіи дома, годнаго для помѣщенія училища, которыя едва ли и въ будущемъ когда либо будутъ устранены, такъ какъ, кромѣ указанныхъ домовъ, другихъ не оказалось по тщательномъ стараніи Съѣзда прискать ихъ, и имѣя въ виду неудобства другаго рода, объясненныя въ 2 пунктѣ представленія училища, отъ 21-го января за № 21, побудившія оное Правленіе просить Его

Пресвященство о дозволеніи постановить на настоящемъ Сѣздѣ вопросъ о перемѣщеніи училища изъ гор. Моздока въ гор. Пятигорскъ, Сѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Въ виду объясненнхъ затрудненій въ помѣщеніи Моздокскаго училища, соединить его съ Ставропольскимъ. Но принимая во вниманіе отдаленность Терскихъ и Затерскихъ станицъ отъ Ставрополя, скудость духовенства сей мѣстности, и вслѣдствіе того искреннее его желаніе, выраженное имъ въ своихъ отзывахъ, удержать свое окружное училище, Сѣздъ рѣшается на эту мѣру, т. е. соединеніе Моздокскаго училища съ Ставропольскимъ, только какъ на мѣру временную, до пріобрѣтенія своихъ зданій, могущихъ удовлетворить современнымъ требованіямъ учебнаго дѣла, и безъ закрытія училищнаго округа, и при томъ въ такомъ только случаѣ, если, по соединеніи Моздокскаго училища съ Ставропольскимъ, потребуется въ послѣднемъ необходимость открытія новыхъ параллельныхъ классовъ и Св. Синодъ не откажетъ наставникамъ сихъ классовъ выдавать содержаніе изъ суммъ, ассигнованныхъ нынѣ на содержаніе личнаго состава наставниковъ Моздокскаго училища; а когда представится возможность вновь возстановить это училище, то, чтобы и вся сумма, ассигнуемая нынѣ на Моздокское училище, вновь отпускалась бы на него полностью. О чемъ Сѣздъ и просить Его Пресвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ. Если же выраженное здѣсь желаніе Сѣзда по чему либо не можетъ быть уважено, то Моздокское училище оставить по прежнему на мѣстѣ, хотя бы для этого потребовалось закрыть его общежитіе. Во всякомъ случаѣ на слѣдующемъ же Сѣздѣ заняться изысканіемъ средствъ на постройку собственныхъ зданій для окружнаго училища, не предрѣшая его мѣста.

2) Такъ какъ въ отвѣтной телеграммѣ Его Пресвященства, отъ 5-го іюля, между прочимъ, сказано, что, въ случаѣ даже единодушнаго согласи депутатовъ Сѣзда, перевести Моздокское училище въ гор. Ставрополь въ нынѣшнемъ году невозможно, то предоставить Правленію училища нанять нынѣ занимаемый общежитіемъ докъ кушца Аванова еще на

годъ за 450 руб., съ выдачею ему, Аванову, сказанныхъ денегъ въ разъ къ 20 числу будущаго августа, обязавъ его, Аванова, принять должныя мѣры къ устраненію сырости въ дворѣ и къ поправкѣ печей въ зданіяхъ, по заявленію г-на смотрителя училища требующихъ ремонта.

3) На случай же крайности, — если учениковъ приготовительнаго класса въ наступающемъ учебномъ году нельзя будетъ помѣстить въ домѣ классномъ и придется для приготовительнаго класса отводить помѣщеніе въ домахъ Аванова, вельдѣствіе чего стѣснится помѣщеніе въ общежитіи, а также если окажется необходимымъ расширить самое помѣщеніе общежитія, вельдѣствіе поступленія въ него лишняго противъ 45 числа учениковъ, предоставить училищному Правленію право нанять домъ для помѣщенія въ соедѣствѣ съ домомъ Аванова — нижній этажъ дома купца Назарова за 150 руб., съ употребленіемъ на это сказанныхъ денегъ изъ суммъ текущаго года.

4) Въ виду бѣдственнаго положенія духовенства Сунженскаго и Терскаго, а также приходовъ и другихъ мѣстъ, назначить въ дополненіе къ существующимъ вакансіямъ полноказеннымъ и полуказеннымъ, еще 10 вакансій полуказенныхъ.

5) Въ облегченіе способовъ вышесказанному духовенству доставлять своихъ дѣтей въ отдаленный Ставрополь, назначить на каждаго казенноконтнаго и полуказеннаго воспитанника изъ суммъ, имѣющихъ, за перемѣщеніемъ училища въ гор. Ставрополь, оставаться отъ найма и содержанія домовъ подъ помѣщеніе училища, вспомошествованіе въ размѣрѣ 15 руб. въ годъ для живущихъ за городомъ Моздокъ и 10 р. живущимъ на сѣверной сторонѣ отъ Моздока съ тѣмъ, чтобы пособія сіи выдавались по удостовѣренію мѣстнаго церковнаго причта и благочинническаго совѣта, изъ суммъ тѣхъ церквей, въ приходахъ коихъ проживаетъ вспомошествуемое лицо; а затѣмъ деньги сіи засчитывались бы въ тѣ суммы, которыя церкви, по раскладкѣ, будутъ обязаны представлять на содержаніе учениковъ своего округа.

Наконецъ 6) Училищный домъ передать Андреевскому Братству, для образованія въ немъ училища съ миссіонер-

ского дѣлю. Журналъ сей, за общимъ подписаниемъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ 29 го іюля послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „Второй и третій пунктъ сего опредѣленія утверждается“.

29-го октября 1874 г. „По первому пункту, въ виду разногласія мѣстной и невыясненности нѣкоторыхъ обстоятельствъ, важныхъ для дѣла, вопросъ о закрытіи и переводѣ куда либо Моздокскаго училища остается открытымъ. По четвертому пункту распоряженіе сдѣлано (см. резолюцію 29 іюня и журналъ Създа № 13). Пункты 5-й и 6-й, какъ находящіеся въ связи съ первымъ, остаются безъ исполненія пока; но имѣть въ виду на случай рѣшенія вопроса о Моздокскомъ училищѣ въ смыслѣ высказанныхъ здѣсь Създомъ желаній“.

ЖУРНАЛЪ

Екатеринодарскаго окружнаго духовно - училищнаго Създа

О способѣ выдачи дополнительнаго содержанія наставникамъ.

21-го августа, Създъ депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи, занимался обсужденіемъ предложеннаго Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища вопроса объ измѣненіи способа обезпеченія учителей училища нынѣ получаемымъ ими изъ мѣстныхъ средствъ добавочнымъ содержаніемъ черезъ установленіе меньшихъ и большихъ окладовъ, соразмѣрно количеству лѣтъ службы каждаго, и, по тщательномъ обсужденіи онаго, пришелъ къ слѣдующему заключенію: По мѣстнымъ обстоятельствамъ, Екатеринодарское окружное духовенство увеличило опредѣленное Высочайше утвержденнымъ штатомъ содержаніе наставниковъ духовнаго училища дополнительнымъ овладомъ въ 200 руб. По признацію духовенства, эта до-

бавка достаточно обеспечивает матеріальный бытъ наставниковъ. Не смотря на это, нѣкоторые изъ наставниковъ принимаютъ на себя обязанности учительскія въ выжидательныхъ видахъ для вступленія на другое служебное поприще, чѣмъ оказываютъ и невниманіе къ заботамъ о ихъ духовенства, и малую пользу своей службѣ, не имѣя ея своею главною цѣлію. А потому Съѣздъ полагаетъ справедливымъ, всѣмъ вновь поступающимъ наставникамъ, не исключая и наставника приготовительнаго класса, нигдѣ не занимавшимъ учительскихъ должностей, въ добавленіе къ штатному содержанію выдавать изъ дополнительнаго оклада только 100 руб., а по прослуженіи 3-хъ лѣтъ, если будутъ продолжать педагогическое поприще, прибавлять и еще 100 р. Но при всемъ этомъ Съѣздъ не измѣняетъ постановленій прежнихъ Съѣздовъ о ежегодномъ взносѣ дополнительныхъ окладовъ въ полномъ количествѣ. Затѣмъ остающаяся, по случаю выдачи новымъ учителямъ добавочнаго содержанія только по 100 р., сумму, не сливая съ остатками училищной суммы, считать принадлежностію наставниковъ, исключая смотрителя и его помощника, и выдавать ее въ количествѣ не меньше 50 р. или сколько будетъ возможно, тѣмъ наставникамъ, которые прослужатъ выше 6-ти лѣтъ при училищѣ.

На семь журналъ послѣдовала 7-го сентября таковая резолюція Его Преосвященства: „Училищное Правленіе представить мнѣ свое заключеніе по сему предмету“.

ЖУРНАЛЫ

Ставропольскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго отъ 19 по 23 августа 1874 года.

1. О выборѣ председателя и дьяконпроизводителя Съѣзда.

19-го августа 1874 года, Съѣздъ депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, по принятіи благословенія отъ Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Ека-

теринодарскаго, въ утреннемъ засѣданіи, занимался избраніемъ изъ среды себя предсѣдателя и дѣлопроизводителя; большинствомъ голосовъ чрезъ закрытую баллотировку выбраны: въ предсѣдателя протоіерей Василій Стрелетовъ и въ дѣлопроизводителя благочинный священникъ Іаковъ Воскресенскій.

Избранныя лица того же 19 августа Его Преосвященствомъ утверждены въ означенныхъ должностяхъ.

2. О повѣркѣ полномочій депутатовъ.

19-го августа Съѣздъ занимался повѣркою актовъ, коими о. о. депутаты уполномочены на настоящій Съѣздъ; — при этомъ оказалось:

1) Большая часть о. о. депутатовъ — числомъ 18 лицъ, явились съ актами прошлаго 1873 г., вполне уполномочивающими ихъ (по выбору на трехлѣтній срокъ) и на настоящій Съѣздъ.

2) Три депутата, по слабости здоровья, замѣщены кандидатами, которые, помимо выборныхъ актовъ, вполне законныхъ, снабжены еще и предписаніями мѣстныхъ благочинныхъ и

3) Отъ духовенства 7-го и 20-го десятковъ нѣтъ ни депутатовъ, ни кандидатовъ по нимъ.

Почему Съѣздъ постановилъ: а) просить Кавказскую Духовную Консисторію истребовать отъ неявившихся депутатовъ объясненія о причинахъ ихъ неявки на Съѣздъ и представить таковыя на Архипастырское благоразсмотрѣніе и распоряженіе Его Преосвященства; за тѣмъ б) явившихся депутатовъ, всѣхъ безъ исключенія, допустить къ участию въ дѣлахъ Съѣзда и открыть засѣданія, на что предварительно и испросить чрезъ о. предсѣдателя Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Резолюція: „Утверждается“.

3. О выборѣ члена Правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

Августа 19 дня, Съѣздъ, въ вечернемъ засѣданіи, занимался избраніемъ, чрезъ закрытую баллотировку, члена

отъ духовенства въ Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища, по случаю истеченія трехлѣтняго срока службы въ этой должности священника Александра Нобилитетова и перемѣненія сего послѣдняго на штатное протоіерейское мѣсто въ гор. Кизляръ; большинствомъ голосовъ избранъ въ члены Правленія протоіерей Казанскаго Каѳедральнаго собора Гавріиль Орловъ, а кандидатомъ священникъ Варваринской церкви Петръ Овсянниковъ.

Выборъ Съѣзда 20 августа утвержденъ Его Преосвященствомъ.

4. По вопросу о постройкѣ новыхъ зданій для Ставропольскаго духовнаго училища.

20-го августа 1874 года, Съѣздъ обсуждалъ предложенный Правленіемъ Ставропольскаго духовнаго училища вопросъ о постройкѣ новыхъ зданій для потребностей училища, при чемъ нашелъ, что существующее нынѣ среди училищнаго двора зданіе для столовой и кухни дѣйствительно не со всѣмъ удовлетворительно и убѣдился, что существующихъ классныхъ комнатъ, въ виду открытія новыхъ параллельныхъ отдѣленій, будетъ не достаточно на будущее время; но съ другой стороны принявъ въ соображеніе недостаточность средствъ училищнаго округа на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній, постановилъ: столовую и кухню оставить на нѣкоторое время въ настоящемъ ихъ видѣ, какъ годныя еще къ отправленію своего назначенія; для помѣщенія же параллельныхъ отдѣленій въ III и IV классахъ, предполагаемыхъ къ открытію въ 18⁷⁵/₇₆ и ⁷⁶/₇₇ годахъ и для прибавленія другихъ классныхъ комнатъ, продолжить постройкою двухъ-этажный южный флигель въ восточную сторону на 32 аршина въ длину, а относительно потребной для сей постройки суммы 11000 руб. покорнѣе просить Преосвященнѣйшаго Германа ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ таковой изъ центрального Управленія при Св. Синодѣ, по уваженію къ недостаточности средствъ, имѣющихся у духовенства. Что же касается до пристройки къ главному училищному корпусу новаго зданія

для помѣщенія въ немъ нѣкоторыхъ классныхъ комнатъ, правленія и квартиры смотрителя, то Съездъ по вышеизложеннымъ причинамъ нашелъ постройку эту въ настоящемъ году неосуществимою, а положилъ имѣть сужденіе по сему предмету въ будущемъ 1873 году.

Резолюція: „Для ходатайства предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ суммы на означенную здѣсь постройку требуется планъ и смѣта; а на это нужны деньги, которыя и имѣеть Съездъ ассигновать нынѣ же въ распоряженіе училищнаго Правленія въ потребномъ количествѣ“.

5. *О пополненіи суммы, недосланной на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища въ 1874 году отъ Успенской церкви гор. Ставрополя, въ количествѣ 263 руб. 47 коп.*

20-го августа Съездъ разсуждалъ о пополненіи суммы 263 руб. 47 коп., недосланной на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища въ текущемъ 1874 году отъ Успенской церкви гор. Ставрополя и положилъ, согласно съ опредѣленіемъ бывшаго Епархіальнаго Създа, взыскаь означенную сумму со всѣхъ церквей, состоящихъ въ Ставропольскомъ училищномъ округѣ, для чего, составивъ общую раскладочную вѣдомость съ доходовъ минувшаго 1873 года по благочиніямъ округа, предоставить частную соразмѣрную раскладку по каждой церкви благочинническимъ Създамъ и потребную сумму препроводить чрезъ отцевъ благочинныхъ въ Правленіе училища немедленно, въ настоящемъ 1874 г.

Резолюція: „Утверждается“.

6. *О перечисленіи двухъ станицъ изъ Екатеринодарскаго округа въ Ставропольскій и двухъ изъ Ставропольскаго въ Екатеринодарскій.*

20-го августа Съездъ слушалъ отношеніе Кавказской Духовной Консисторіи отъ 22-го іюня сего года за № 4190, въ коемъ она въвѣдомляетъ Съездъ, что, съ утвержденія Его Превосвященства, двѣ станицы Кубанскаго казачьяго войска

Петропавловская и Темиргоевская, благочинія Петра Кузьмина, перечислены изъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ Ставропольскій, а изъ сего послѣдняго двѣ станицы Усть-Лабинская и Воронежская перечислены въ первый, и постановилъ: при раскладѣ суммъ на потребности Ставропольскаго духовнаго училища имѣть въ виду станицы, вновь причисленныя къ Ставропольскому училищному округу, а равно и отчисленныя изъ онаго.

Резолюція: „Утверждается“.

7. Объ открытіи параллельнаго отдѣленія II класса Ставропольскаго духовнаго училища.

20-го августа Съѣздъ разсуждалъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія въ 2-мъ классѣ и объ ассигнованіи содержанія наставникамъ для означеннаго отдѣленія. По справкѣ съ наличнымъ количествомъ учениковъ, перешедшихъ во 2-й классъ училища и принятыхъ въ оный по настоящему экзамену, оказалось всѣхъ учениковъ во II-мъ классѣ 54, каковое количество превышаетъ норму учениковъ въ классѣ на 14, а потому, согласно § 83 Устава духовныхъ училищъ, Съѣздъ положилъ открыть съ 1874/75 учебнаго года параллельное отдѣленіе во 2-мъ классѣ училища, съ ассигнованіемъ на вознагражденіе учителямъ онаго изъ общихъ текущихъ церковныхъ средствъ — 630 руб., каковую сумму и включить въ общую смету по Ставропольскому училищу на 1875 годъ.

Резолюція: „Утверждается“.

8. О сметѣ доходовъ и расходовъ по содержанію Ставропольскаго духовнаго училища на 1875 годъ.

20-го августа, въ вечернемъ засѣданіи, Съѣздъ разсматривалъ составленную училищнымъ Правленіемъ смету доходовъ и расходовъ по содержанію Ставропольскаго духовнаго училища на 1875 годъ. при чемъ нашель слѣдующее: смета расходовъ составлена на основаніи утвержденныхъ Его Пресвященствомъ въ предшествовавшіе годы опредѣлений училищнаго Съѣзда и количество расходовъ по статьямъ на-

значено то самое, какое было ассигновано на текущий 1874 годъ, кромѣ §§ 1-го, 2-го и 3-го, по которымъ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія противъ смѣты 1874 года и внесены слѣдующіе новые расходы: по § 1-му внесено на вознагражденіе учителямъ параллельнаго отдѣленія во 2-мъ классѣ 630 руб.; по § 2-му прибавлено 80 руб. на содержаніе стипендіата въ память пятидесятилѣтія училища и уменьшенъ окладъ на полуказеннаго ученика на 1 р. 60 коп., а на 10 полуказенныхъ на 16 руб., разность противъ 1874 г. на 64 руб.; по § 3-му прибавлено противъ смѣты 1874 г. всего 296 руб., въ томъ числѣ: 200 руб. на отопленіе училищныхъ зданій, 60 р. на наемъ помощника повара и 36 руб. на увеличеніе жалованья тремъ служителямъ, каждому на 1 р. въ мѣсяць болѣе противъ 1874 года; убавлено противъ смѣты 1874 года расходовъ на 250 руб., въ томъ числѣ 117 руб., ассигнованные въ 1874 году на устройство оконныхъ рамъ, 73 рубля на починку крыши на зданіи для гардеробной комнаты и 90 руб. на устройство библиотечныхъ шкафовъ; разность по сему § оказалась противъ 1874 года въ 46 руб.; всего по означеннымъ §§ предположено Правленіемъ расходовъ болѣе противъ смѣты 1874 года на 740 руб. По остальнымъ параграфамъ и статьямъ смѣты, какъ-то: на содержаніе библиотеки, канцеляріи, больницы и на мелочные расходы, исчислена Правленіемъ таже сумма, какая ассигнована и на 1874 годъ; всего на расходы въ 1875 году Правленіемъ предположено 13,803 руб. 80 коп.

По обсужденіи всѣхъ статей смѣтныхъ расходовъ на 1875 годъ, Съездъ нашель, что тѣ расходы, которые назначены въ одинаковой цифрѣ съ расходами 1874 года, необходимы и на будущій 1875 годъ, кромѣ добавочнаго содержанія въ 100 руб. учителю ариметики и географіи, на каковую должность имѣеть поступить новое лицо, и хотя къ окладу на содержаніе полноказеннаго ученика по опредѣленію прошлагодняго Съезда прибавка въ 10 р. была сдѣлана временно только на 1874 годъ, но Съездъ, согласно съ мнѣніемъ училищнаго Правленія, считаетъ неудобнымъ уменьшать окладъ на полноказеннаго ученика въ размѣрѣ 80 руб. въ годъ, между прочимъ по тому соображенію, что нельзя бытъ

увѣреннымъ въ томъ, что предметы потребленія будутъ дешевле въ теченіе всего 1875 года противъ 1874 года; тѣ расходы, которые Правленіемъ училища исключены изъ смѣты, какъ временныя, и Съѣздъ призналъ на 1875 годъ необходимыми, а вышеисчисленныя прибавки на содержаніе параллельнаго отдѣленія 2-го класса, на стипендіата въ память пятидесятилѣтія училища, на отопленіе училищныхъ зданій и наемъ служителей, Съѣздъ находитъ необходимыми, въ виду состоявшагося опредѣленія Съѣзда объ открытіи параллельнаго отдѣленія во 2-мъ классѣ, увеличенія числа печей въ училищныхъ зданіяхъ и невозможности найти хорошихъ служителей за 4-хъ рублевое мѣсячное жалованье. Посему Съѣздъ *постановляетъ*: 1) смѣту расходовъ по содержанію Ставропольскаго духовнаго училища на 1875 годъ признать составленною согласно съ дѣйствительными нуждами училища и назначить; а) на содержаніе личнаго состава служащихъ при училищѣ 4320 руб., исключивъ изъ смѣты 100 рублей за выѣздомъ учителя Арифметики и Географіи; б) на содержаніе воспитанниковъ 5698 руб. в) на содержаніе дома 3094 руб. 80 коп., г) на бібліотеку 186 руб. д) на канцелярію 92 руб. е) на больницу 242 руб., и ж) на мелочные расходы 71 рубль, а всего *тринадцатъ тысячъ семьсотъ три рубля восемьдесятъ копѣекъ*. 2) Для удовлетворенія сихъ расходовъ ассигновать а) вѣнчиковой суммы, уже поступившей въ училищное Правленіе, 2230 руб. 12 коп., б) процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ 266 руб. в) остальные *11207 рублей 68 копѣекъ*, требующіеся на удовлетвореніе училищныхъ расходовъ, за неимѣніемъ въ виду другихъ источниковъ, кромѣ доходовъ отъ церквей училищнаго округа, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, взять изъ доходовъ отъ церквей округа за текущій 1874 годъ, и сдѣлать нынѣ же пропорциональную доходамъ церквей раскладку по благочиніямъ округа; подробную раскладку на каждую церковь представить благочинническимъ Съѣздамъ, съ тѣмъ, чтобы причитающаяся съ cadaго благочинія сумма выслана была благочинными въ училищное Правленіе не позже 1-го марта 1875 года.

Журналъ сей и смѣта доходовъ и расходовъ Его Преосвященствомъ утверждены 22 августа.

9. *О покрытіи сверхсмытнаго расхода по содержанію домовъ Ставропольскаго училища въ 1874 году на счетъ остаточныхъ отъ содержанія учениковъ суммъ.*

21 августа Съѣздъ депутатовъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушалъ отношеніе г. Смотрителя Ставропольскаго духовнаго Училища отъ 18 августа сего года за № 559, въ коемъ онъ проситъ покрыть 250 руб., израсходованные сверхъ смѣты на текущій годъ, по разнымъ непредвидѣннымъ случаямъ, какъ то: по устройству двухъ новыхъ печей, усиленному отопленію зданій, поправкѣ крышъ на зданіяхъ и проч.

По выслушаніи такого отношенія г-на Смотрителя, Съѣздъ, признавая расходъ, сдѣланный Правленіемъ училища, заслуживающимъ вниманія и вполне законнымъ, постановилъ: просить Его Пресвященство разрѣшить училищному Правленію покрыть таковой изъ ожидаемыхъ, по объясненію г. Смотрителя, остатковъ отъ суммы по содержанію учениковъ въ семь году.

Резолюція: Разрѣшается.

(Продолженіе въ слѣд. №)

IV.

Постановленія благочинническаго Съѣзда, бывшаго въ 18-мъ благоч. округѣ Кубанской области.

Съѣздъ Духовенства 18 благочинническаго округа Кубанской области, собравшійся 3-го минувшаго сентября для раскладки процентныхъ взносовъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній, нашелъ нужнымъ заняться обсужденіемъ и другихъ, вызываемыхъ обстоятельствами, вопросовъ. Вопросы эти слѣдующіе:

1. *Объ участіи псаломщиковъ въ обученіи прихожанъ церковному пѣнію.*

По этому вопросу Съездъ, принявъ во вниманіе, что клиросное пѣніе каждаго причетника составляетъ существенную сторону его службы, нашелъ не только полезнымъ, но и необходимымъ, чтобы причетники благочинія участвовали во всѣхъ предварительныхъ сѣвкахъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ церковное пѣніе уже распространено болѣе или менѣе между прихожанами; въ тѣхъ же приходяхъ, гдѣ церковное пѣніе еще не распространено въ средѣ прихожанъ, при содѣйствіи мѣстныхъ священниковъ, старались бы замѣчать наклонности и способность къ пѣнію какъ въ средѣ обучающихся въ станичныхъ школахъ мальчиковъ, такъ и въ средѣ взрослыхъ прихожанъ, и затѣмъ развивали замѣченные наклонности и располагали къ церковному пѣнію, по мѣрѣ силъ и возможности. Для того, чтобы не отвлекать причетниковъ отъ ихъ домашнихъ занятій, Съездъ выразилъ желаніе, чтобы означенныя сѣвки происходили послѣ вечерни, въ навечеріе праздниковъ, и между утреней и обѣдней въ самые праздники.

Такъ какъ мнѣніе это было принято причетниками съ сочувствіемъ, то Съездъ постановилъ: 1) Для всѣхъ церквей благочинія, на счетъ церковныхъ доходовъ, приобрести брошюру нотъ г. Вышневекаго, изъ которой бы всѣ причетники безъ различія могли позаимствовать начальныя понятія о хорошемъ пѣніи и, изучивши по ней Литургію распѣва Львова, могли потомъ употреблять на клиросѣ полную на круглый годъ партитуру церковнаго пѣнія г. Львова. 2) Труды причетниковъ по обученію своихъ прихожанъ церковному пѣнію замѣчать, цѣнить и доводить до свѣдѣнія Начальства. На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Исполнить, но съ тѣмъ, чтобы обращено было особенное вниманіе на изученіе церковнаго пѣнія по краткому и пространному обиходу, при чемъ пособіемъ можетъ служить „Руководство къ изученію древняго церковнаго пѣнія (Москва 1873 г.)“ Н. Потудова.“

2. О выборѣ духовника для части духовенства, находящейся за Адаузомъ.

Такъ какъ вновь присоединенныя къ 18 благочинію пять причтовъ станицъ: Неберджаевской, Натухайской, Раевской, Анапской и Благовѣщенской не участвовали въ выборѣ духовника, произведенномъ въ 1873 году, то мѣстный благочинный предложилъ имъ или признать духовникомъ прежде избраннаго духовенствомъ 18 благочинія, или же произвести новый выборъ съ участіемъ причтовъ станицъ: Крымской, Троицкой, Варениковской и Гостагаевской. Изъ двухъ предложеній принято было послѣднее, и на должность духовника для духовенства означенныхъ станицъ избранъ, посредствомъ закрытой баллотировки, священникъ Михаилъ Осиновскій, объ утвержденіи коего съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, отецъ Осиновскій, посѣщалъ означенныя станицы два раза въ годъ, именно: въ посты Великій и Успенскій, (*) въ другіе же два поста причты съ семействами сами являлись бы къ нему. За труды духовника Съѣздъ положилъ уплачивать ему отъ причтовъ съ однимъ причетникомъ по 3 руб., а съ двумя причетниками—по 4 руб. Послѣднія условія признать обязательными и въ отношеніи къ другому духовнику въ благочиніи о. Срѣтенскаго.

Резол: „Утверждается“.

3. Объ участіи пяти, вновь присоединенныхъ къ благочинію причтовъ, въ вознагражденіи благочиннаго.

Священно-церковно-служители пяти приходскихъ церквей, вошедшіе въ маѣ сего 1874 г. въ составъ 18 благочинія, принявъ въ соображеніе, что мѣстный благочинный за труды, расходы по канцеляріи и путевыя издержки, получалъ и получаетъ отъ каждаго причта опредѣленное денежное воз-

(*) Поездка съ цѣлыми семействами до мѣста службы духовника въ постъ Великій признается крайне неудобной по вседневной въ это время распутицѣ, а въ постъ Успенскій—по обычной болѣзни дѣтей.

награждение, согласно постановленію благотворительнаго съѣзда 1872 года, въ общемъ собраніи съѣзда положили и съ своей стороны давать мѣстному благотворительному вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ причта стан. Неберджаевской 14 руб., стан. Натухайской 16 руб., стан. Раевской 15 р., и Анаиской 7 р. въ годъ изъ получаемого причтами содержанія отъ Войска, каковое вознагражденіе давать по частямъ, въ три трети года.

Рез.: Утверждается“

4. О приобретеніи сочиненій Кельсиева, Барсова и Барановича.

Въ видахъ лучшаго ознакомленія съ сектою хлыстовъ, отъ которой ведетъ свое начало и мѣстная секта паломниковъ, Съездъ счелъ нужнымъ, изъ числа изданій и сочиненій, указанныхъ въ библиографической запискѣ, напечатанной въ 23 № Кавказскихъ Епархіальныхъ Ведомостей, за 1873 г., приобрести: а) сборникъ Кельсиева вып. I II и III, б) Русскій простонародный мистицизмъ Н. Н. Барсова С.-Петербургъ 1869 г., и в) Историко-статистическое описаніе Рязанской губерніи, Барановича 1860 г. Книжки эти Съездъ нашелъ нужнымъ на первое время приобрести для церковныхъ библиотекъ станицъ: Крымской, Мингрельской, Ахтырской и Холмской, но съ тѣмъ, чтобы настоятели сихъ церквей давали возможность читать оныя и причтамъ другихъ церквей въ благочиніи.

Рез.: „Дозволяется привести въ исполненіе.“

5. Объ отчисленіи 1% съ рубля изъ получаемого причтами жалованья въ пользу сиротствующаго духовенства.

Въ виду сиротства и бѣдности трехъ семействъ въ благочиніи — а) семейства умершаго священника Лебедева, б) священника Дементеева и в) причетника Гумянцева, Съездъ, желая оказать посильную помощь членамъ этихъ семействъ, постановилъ: съ настоящаго времени взимать въ ихъ пользу 1% съ рубля изъ получаемого отъ Войска священниками и

причетниками жалованья. Изъ собранной такимъ образомъ суммы пособие долженъ опредѣлять благотворительный Совѣтъ съ тѣмъ, чтобы пособие это поступало въ пользованіе сиротствующихъ семействъ въ два годичныхъ срока — къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи, и чтобы благотворительный сообщалъ о томъ каждый разъ, къ свѣдѣнію, опекунамъ сиротствующихъ семействъ.

Резолюція: „Благое дѣло! Конечно, оно будетъ не въ ущербъ приношеній, поступающихъ въ Епархіальное Попечительство.“

V.

ИЗВѢСТІЯ.

1. Объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ.

Вслѣдствіе бывшихъ сношеній Епархіальнаго Начальства съ Кубанскимъ областнымъ Начальствомъ, г-нъ Начальникъ области, при отношеніи отъ 3-го октября 1873 года за № 17326, препроводилъ къ Его Пресвященству приговоры станичныхъ обществъ о принятыхъ ими мѣрахъ къ обезпеченію мѣстныхъ церковныхъ причтовъ. При разсмотрѣніи сихъ приговоровъ оказалось, что одни общества, именно общества станицъ: Базанской, Тифлисской, Новодо-нецкой, Кавказской, Воронежской, Ключевой, Саратовской и Смоленской — Екатеринодарскаго уѣзда, Анастасіевской — Темрюкскаго уѣзда, Новолабинской, Владимірской, Вознесенской, Упорной, Безстрашной, Беслинѣвской, Губской, Парской, Абадзехской, Даховской, Тульской, Кубанской, Ширванской и Гурійской — Майкопскаго уѣзда, Дмитріевской, Николаевской, Новомарьевской, Невинномыской, Бекчевской, Суворовской, Безскорбной, Отрадной, Урупской, Передовой, Сторожевой, Преградной, Надежной — Баталпашинскаго уѣзда, назначаютъ священникамъ вѣстовыхъ или вообще прислугу. Другія же, въ замѣнъ вѣстовыхъ и прислуги, положили выдавать священнику денежное пособие на наемъ прислуги въ слѣдующихъ размѣрахъ: въ гор. Баталпашин-

ствъ 50 р., въ станциях: **Баталпашинскаго уѣзда:** Старо-рождественской 60 р., Воровколѣвской 25 р., Исправной 40 руб.; **Майкопскаго уѣзда:** Андрюковской 60 р. и причетнику 20 руб.; **Екатеринодарскаго уѣзда:** Мартавской 30 р., Суздальской 20 руб. Третьи опредѣлили купить или устроить дома для священника: **Баталпашинскаго уѣзда,** въ стан. Спокойной, **Екатеринодарскаго уѣзда** въ стан. Пензенской. И наконецъ четвертые обязались доставлять мѣстному причту еще большее обезпеченіе, такъ напр. **Баталпашинскаго уѣзда:** въ станиц. Бѣломечетской отдають священнику домъ по уступочной цѣнѣ, Новотроицкой назначаютъ квартирное пособіе и 50 р. на наемъ прислуги, въ стан. Убѣженской даютъ для жительства общественный домъ и назначаютъ еженедѣльно вѣстового, Сенилѣвской назначаютъ вѣстового и обязуются устроить домъ для причта, Усть-Джегутинской обязуются устроить общественный домъ и выдавать на наемъ работника по 50 руб., Спокойной устроить домъ и ремонтировать общественными средствами, Зеленчукской—общественный домъ и прислугу, Верхне Николаевской опредѣлили купить у священника съ пристройками домъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ общественнымъ и платить ежегодно по 40 р. на наемъ работника; **Майкопскаго уѣзда:** въ ст. Каладжинской опредѣлили выдавать причту ежегодно по 250 р., кромѣ жалованья, Ахметовской—давать прислугу и построить дома священнику и причетнику, Отважной—священнику на наемъ прислуги выдавать отъ 60 до 100 руб., Баговской—отпустить причту лѣсу для постройки домовъ и давать вѣстового, Баракаевской—жалованья 100 р. и общественный домъ, Хамкетинской—устроить общественный домъ и давать прислугу, Псеменской—ремонтировать священнические дома, давать прислугу и лошадей для проѣзда на дальнейшее разстояніе и Бѣлорѣченской—священнику въ пособіе по 25 р. и для отопленія по 20 возовъ дровъ.

2. ОБЪ ОСВЯЩЕНІИ ЦЕРКВЕЙ.

27-го прошлаго октября, Пресвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ и Екатеринодарскимъ, освя-

щена вновь устроенная въ гор. Ставрополѣ церковь во имя св. мученицъ Софїи, Вѣры, Надежды и Любви. (Подробныя свѣдѣнія о построенїи и освященїи этой церкви смотр. въ неофициальномъ отдѣлѣ).

— 31-го октября, Пресвященнѣйшимъ Исаакіемъ, Епископомъ Моздокскимъ, Викаріемъ Кавказской Епархіи, освящена вновь построенная деревянная церковь въ станицѣ Курганной, въ честь Казанской иконы Божіей Матери. Освященіе совершено при участїи о. ключаря, протоіерей С. Граникова, и мѣтнаго духовенства.

— 11-го ноября, имъ же, Пресвященнѣйшимъ Исаакіемъ, совершено освященіе вновь устроенной въ селѣ Ногути перези, во имя Святителя и Чудотворца Николая.

VI.

ОТЧЕТЪ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ суммъ по содержанию Кавказской Духовной Семинаріи за 1873 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1872 года къ 1-му января 1873 года осталось наличными деньгами 948 руб. 97 коп.

Въ 1873 году отъ Епархіальныхъ благочинныхъ въ вѣдѣніе Семинарскаго Правленія на содержаніе сверхштатныхъ должностныхъ лицъ при Семинаріи и выдачу квартирнаго пособія наставникамъ, въ счетъ ассигнованныхъ общеепархіальнымъ съездомъ о.о. депутатовъ Кавказской Епархіи 1872 года—3400 руб., дѣйствительно поступило 3360 р. 95 коп. (въ томъ числѣ 45 коп. недосланныхъ въ 1872 году благочиннымъ Астрейнымъ), т. е. менѣе противъ ассигнованнаго съездомъ на 39 руб. 50 коп., каковыя деньги недосламы были тѣмъ же благочиннымъ Астрейнымъ.

РАСХОДЪ.

а) Изъ суммы, поступившей въ 1873 году 3360 руб.
95 коп. израсходовано:

1. НА ЖАЛОВАНИЕ:

- 1) Преподавателю Татарскаго языка Александръ Васильеву ассигновано 200 р. дѣйствительно выдано 200 р.
- 2) Преподавателю Калмыцкаго языка Константину Розову ассигновано 200 р., дѣйствительно выдано 200 р.
- 3) Преподавателю Осетинскаго языка Якову Лукаеву ассигновано 200 р., дѣйствительно выдано 200 р.
- 4) Преподавателю иконописанія Петру Побѣдину ассигновано 200 р., дѣйствительно выдано 200 р.
- 5) Надзирателю Константину Красницкому ассигновано 300 р., дѣйствительно выдано 300 р.
- 6) Надзирателямъ: Павлу Павлову, съ 1 января по 27 августа, 221 р. 66½ коп., а съ 27-го августа по 1 января 1874 года, поступившему на его мѣсто Герасиму Троицкому 78 р. 33½ коп.; итого ассигновано 300 р., дѣйствительно выдано 300 р.

2. Квартирнаго пособія 10-ти преподавателямъ ассигновано 1500 руб., дѣйствительно выдано 1410 р. 41 коп.; въ томъ числѣ преподавателямъ: Ивану Разумову—150 р.; Дмитрію Аванасьеву—150 руб.; Александръ Васильеву—150 р.; Михаилу Попову—150 р.; Платону Максиму—150 р.; Петру Случевскому—150 р.; Алексѣю Смѣлкову—150 р.; Григорію Смирнову—150 р.; Тихону Каневскому—150 р.; Федору Хорошуну—60 р. 41 коп.; остается 89 руб. 59 коп.; деньги сіи остались отъ незамѣщенія кафедры Гомилетики и соединенныхъ съ нею наукъ до 7 августа.

3. Кромѣ того изъ суммъ, поступившихъ въ семь году отъ Епархіальныхъ благочинныхъ, взято въ пополненіе къ

штатной суммѣ, ассигнованной по экстраординарной статьѣ, на выдачу въ прогоны и путевое содержаніе командированнымъ для обзрѣнія духовныхъ училищъ Кавказской Епархіи: Екатеринодарскаго и Моздокскаго, исп. должн. Ректора Семинаріи, Архимандриту Тихону и преподавателю Михаилу Попову—123 руб. $\frac{1}{2}$ коп.

А всего въ расходѣ 2933 руб. 41 $\frac{1}{2}$ коп.

По исключеніи сей суммы расхода изъ суммы 3360 руб. 59 коп., показанной въ 1873 году приходомъ, въ остаткѣ должно состоять 427 р. 53 $\frac{1}{2}$ коп., каковой остатокъ и состоитъ на лицо къ 1874 году.

б) Изъ остаточной отъ 1872 года суммы—948 руб. 97 коп. въ теченіе 1873 года израсходовано:

- 1) Выдано преподавателю физико-математическихъ наукъ Платону Максиму на производство физическихъ и химическихъ опытовъ, равно на ремонтъ и починку физическихъ инструментовъ 150 р. —
- 2) Уплачено книгопродавцу г. Глазунову за высланный имъ гальвано-пластическій приборъ для физическаго кабинета съ пересылкою онаго 6 р. 52 к.
- 3) Куплено чернаго коленкору для пошитья чехловъ на физическіе инструменты 35 арш., по 20 коп. 7 р. —
- 4) Куплены стѣнные часы и звонокъ для общежитія 10 р. —
- 5) Употреблено на покупку слѣдующихъ музыкальныхъ инструментовъ: 5-ти скриницъ, изъ коихъ 3 по 12 р. 50 к., 1—16 р. 1—10 р.; одной виолончели со смычкомъ 40 р.; 5-ти смычковъ для скриницъ, изъ коихъ 1—5 р., два, по 1 р. 50 к. а два, по 1 р. 75 к.; нотныхъ шкель: двухъ для

скрипичъ, изъ нихъ 1—4 р. 50 к. и 1—3 р. 50 к.; одной для гитары—3 р. 50 к. и одной для виолончели—5 р. 25 коп.; четырехъ гитаръ, изъ коихъ 2 по 8 р. и 2, по 5 р. 75 коп.; двухъ коробокъ канифоли 1 р. 75 коп.; двухъ бунтовъ струнъ для скрипичъ, гитаръ и виолончели, по 9 р. 50 к. за каждый бунтъ; семи пюпитровъ, по 1 р. 20 к., а всего 198 р. 40 к.

6) На выписку для безмездной библиотеки учебныхъ книгъ, безмездно изъ Хозяйственнаго Управления не отпускаемыхъ: 5-ти экз. Русской христоматіи Галахова, 1 р. 80 к., 9 руб.; 3-хъ экз. Исторіи Христіанской Церкви Смирнова, 1 и 2 выпускъ., по 1 р. 93½ к., 5 р. 80½ к.; 8 экземп. Исторіи Русской Церкви Знаменскаго, по 1 р. 27 к., 10 р. 16 коп.; 3-хъ экземпл. Исторической христоматіи Галахова, по 3 р., 9 р.; 15-ти экземпл. сокращенныхъ таблицъ логарифмовъ, по 44 коп., 6 р. 60 коп.; 1-го экзем. Греко-русскаго словаря Синайскаго 2 руб. 21 коп. Итого 42 р. 77½

А всего въ расходѣ 414 р. 69½

— По исключеніи сего расхода изъ остаточной суммы 948 руб. 79 коп., въ остаткѣ должно состоять 534 руб. 27½ к., каковой остатокъ и состоитъ на лицо къ 1874 г.

Такимъ образомъ, всего остаточныхъ суммъ въ 1872 г. и 1873 г. мѣстныхъ Епархіальныхъ суммъ къ 1-му января 1874 года состоитъ на лицо 961 руб. 81 коп.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

О мѣрахъ противодѣйствія распространенію шалопутской секты.

Секта шалопутовъ, свѣдѣнія о которой помѣщались въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за прошлый и нынѣшній годы, имѣеть не малое число послѣдователей въ различныхъ мѣстахъ обширной Кавказской Епархіи: она проникла корни и во многихъ селахъ Ставропольской губерніи и въ станицахъ Терской области, и даже проникла въ многія станицы бывшей Черноморіи, жители которой отличались всегда преданностію и усердіемъ къ православному Церкви. Изъ доставленныхъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей свѣдѣній объ этой сектѣ видно, что во многихъ мѣстахъ она укоренилась уже болѣе пятнадцати лѣтъ, въ некоторыхъ мѣстахъ появилась позднѣе; но почти вездѣ, куда она проникла, обзаводаетъ значительною живучестію и энергическою поддержкою живається ея ревнителями и вождями. Въ виду этого, кромѣ раскрытія ученія и обрядовъ этой секты и образа дѣйствій ея пропагандистовъ, что въ достаточной мѣрѣ уже сдѣлано чрезъ помѣщеніе на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей матеріаловъ для изученія секты шалопутовъ, представляется нужнымъ и указаніе мѣръ противъ распространенія этой секты. Изъ бесѣдъ съ священниками тѣхъ приходовъ, гдѣ есть шалопуты, мы узнали, что большая часть пастырей Кавказской Епархіи стараются противодѣйствовать распространенію секты частію посредствомъ поученій и бесѣдъ съ православными прихожанами, направленныхъ къ обличенію заблужденій шалопутскихъ и выявленію вредности этой секты въ религиозномъ, семейномъ и общественномъ отношеніяхъ, и частію посредствомъ бесѣдъ съ самими шалопутами. Привозная пастырскія поученія и бесѣды однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ противъ секты, мы въ тоже время убѣждены,

что необходимо употреблять, для ослабленія секты и предохраненія православныхъ отъ совращенія въ нее, и другія мѣры.

1) Въ сектѣ шалопутовъ, при всей нелѣпости ея ученія, при всей странности ея обрядовъ, есть немало привлекательнаго для народа, особенно же для простолюдиновъ, отличающихся религіозностію. Замѣчательно, что первыми послѣдователями шалопутства почти въ каждомъ селѣ, въ каждой станицѣ, куда успѣла проникнуть эта секта, насколько намъ извѣстно, были люди, выдававшіеся изъ ряда другихъ набожностію. Что же привлекаетъ такихъ людей въ секту? Человѣкъ набожный любитъ побесѣдовать о предметахъ вѣры и нравственности, почитать слово Божіе и творенія св. Отцевъ, если онъ грамотный, или послушать чтеніе изъ устъ грамотныхъ людей. Этой-то потребности шалопуты и стараются удовлетворить прежде всего: на собраніяхъ ихъ, какъ извѣстно, сначала идетъ чтеніе священнаго Писанія, сопровождаемое объясненіями, читаются и нѣкоторыя отеческія творенія. При этомъ шалопуты увлекаютъ новичковъ симпатическимъ отношеніемъ къ нимъ и вливаютъ ядъ своего лжеученія постепенно, не замѣтно для своей жертвы; бесѣда разнообразится и оживляется разказами о подвигахъ шалопутскихъ пророковъ, о странствованіяхъ ихъ и т. п. Нельзя сказать, чтобы потребность всякаго истиннаго христіанина къ чтенію и слушанію слова Божія и бесѣдъ о предметахъ вѣры не удовлетворялась въ Православныхъ церквахъ, гдѣ, во время Богослуженія, читается слово Божіе, произносятся поученія о предметахъ вѣры, гдѣ всѣ священнодѣйствія представляютъ наглядное раскрытіе Богооткровеннаго ученія. Но въ то же время нельзя не сознаться, что самое чтеніе слова Божія во многихъ церквахъ ведется настолько неудовлетворительно, что большинство присутствующихъ въ храмѣ не усвоитъ себѣ ничего почти изъ читаемаго. Болѣе или менѣе внятно и раздѣльно читаются только Апостолъ и Евангеліе; а что касается до паремій, псалмовъ и различныхъ молитвословій, читаемыхъ причетниками, то даже стоящіе близко къ чтенію не могутъ уловить почти ничего вслѣдствіе быстроты чтенія, а большинство присутствующихъ въ храмѣ слышитъ только одни невнятные звуки. И надобно еще

удивляться нашему православному народу, что отъ этого болѣе-шинство его не охлаждаетъ къ Богослуженію, что, въ силу своей исконной привязанности къ Православной церкви, онъ, и при такомъ бѣгломъ и невнятномъ чтеніи, молится съ усердіемъ и настолько привыкъ слушать одни безсодержательные звуки, что какъ будто такъ и нужно. Нельзя не сознаться также, что и проповѣди въ церквахъ не вполне удовлетворяютъ потребности ознакомиться съ ученіемъ православной вѣры и нравственности. Во первыхъ, проповѣди произносятся дов. рѣдко; во вторыхъ, не все пастыри говорятъ проповѣди собственнаго сочиненія; въ 3-хъ и собственнаго сочиненія проповѣди составляются болѣею частію по готовымъ образцамъ, и мало приспособлены къ духовнымъ нуждамъ пасомыхъ и ихъ степени развитія. Православный русскій народъ настолько любитъ слушать проповѣди, что, можно сказать, весь обращается въ слухъ, когда священникъ выходитъ говорить проповѣдь. Но спросите, по выходѣ изъ церкви, любаго простолюдина: что онъ усвоилъ себѣ изъ того, о чемъ проповѣдывалъ священникъ,—и вы получите самый неопредѣленный отвѣтъ, изъ котораго только можете убѣдиться, что онъ ничего не понялъ. Объ этихъ недостаткахъ чтенія и проповѣди во время Богослуженія много разъ писалось въ разныхъ духовныхъ журналахъ, къ устраненію ихъ принимались и мѣры со стороны Епархіальнаго Начальства, но и доселѣ чтеніе въ большей части церкви производится бѣгло и не внятно; въ церковной проповѣди замѣтно улучшение, но далеко не вездѣ. По нашему мнѣнію, Богослуженіе Православное есть одно изъ могущественныхъ средствъ какъ къ удержанію въ Православіи чадъ истинной церкви, такъ и къ противодѣйствію распространенію раскола и сеитъ, и въ частности секты шалопутской, если оно будетъ совершаться такъ, что народъ будетъ не только ясно слышать чтеніе слова Божія и различныхъ молитвословій, но и понимать содержаніе читаемаго. Если всемъ вообще пастырямъ церкви необходимо обратить особенное вниманіе на внятное и раздѣльное чтеніе въ церкви, на выясненіе какъ вообще истинъ вѣры, такъ и въ частности смысла и значенія Богослуженія, чтеній изъ Апостола, Евангелія и проч., то тѣмъ необходимѣе это для тѣхъ

пастырей, въ приходахъ которыхъ завелась шалопутская секта, или есть старообрядцы. Правда, не легко достигнуть этого; но, намъ кажется, что и не слишкомъ трудно; нужно только съ неослабною настойчивостію требовать отъ чтецовъ, чтобы они читали всегда громко, раздѣльно и отнюдь не спѣша, чтобы пріучались читать выразительно, а для этого сами бы научались понимать то, что читаютъ. Изъ всего, читаемаго и поемаго при православномъ Богослуженіи, наибольшую трудностію для пониманія отличаются нѣкоторые пареміи, большая часть псалмовъ и нѣкоторыя irmosы канонъ: чтобы чтецы сами понимали содержаніе ихъ, пусть почитаютъ русскій переводъ священныхъ книгъ, пусть прочитаютъ нѣсколько разъ русскій переводъ псалтири и канонъ. Въ настоящее время въ псаломщики поступаютъ лица и изъ окончившихъ Семинарскій курсъ; такихъ псаломщиковъ, намъ кажется, легко пріучить къ выразительному чтенію. Не невозможно пріучить къ такому чтенію и тѣхъ, которые поступаютъ изъ получившихъ образованіе только въ духовныхъ училищахъ; нужна только, повторяемъ, неослабная настойчивость настоятеля церкви, хотя бы потребовалось и очень часто дѣлать напоминанія, кому нужно. Тѣхъ же чтецовъ, которые уже закоренѣли въ привычкѣ къ безсмысленному чтенію, можно пріучить по крайней мѣрѣ къ чтенію неспѣшному и раздѣльному. При ясномъ, раздѣльномъ и выразительномъ чтеніи слова Божія и различныхъ молитвословій, немногое останется не понятнымъ для народа изъ читаемаго въ церкви; а для уясненія содержанія различныхъ церковныхъ чтеній, какъ и для уясненія истинъ вѣры и нравственности, кромѣ проповѣди въ церкви, можно завести по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ чтенія и бесѣды для желающихъ. Чтобы такія чтенія и бесѣды могли привлечь болѣе слушателей и принести болѣе пользы, можно бы открывать ихъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ: одинъ могъ бы читать въ зданіи школы, другой въ церковной сторожкѣ, третій въ собственномъ домѣ. Низшіе члены причта, конечно, затруднятся вести бесѣды о прочитанномъ, но для нихъ достаточно ограничиться однимъ внятнымъ чтеніемъ, а священникъ соединилъ бы чтеніе съ бесѣдою, въ которой объяс-

нили бы содержаніе священнаго текста языкомъ, вполне доступнымъ пониманію народа. Кромѣ избранныхъ мѣстъ изъ св. Писанія и изъ твореній Св. Отцевъ, житій Святыхъ и т. п., предметомъ чтеній могли бы служить съ пользою и статьи, относящіяся къ народному быту, рассказы изъ исторіи русской церкви и государства и общедоступныя объясненія важнѣйшихъ явленій природы. Примѣръ чтеній для народа, устроенныхъ въ Санктпетербургѣ (въ solitary городкѣ), на каковыя всегда собирается множество слушателей изъ простаго народа, краснорѣчиво говорить въ пользу таковыхъ чтеній. (*) Церковная проповѣдь можетъ послужить также сильнымъ средствомъ противодѣйствія шалонутству, когда будетъ раздаваться въ церкви возможно чаще. Намъ кажется, что не трудно для пастыря церкви говорить поученія каждый воскресный и праздничный день. Предметовъ для церковной проповѣди такъ много, что нѣтъ ни какого затрудненія въ выборѣ темъ. Но проповѣдь книжная, составленная хотя бы и по правиламъ витѣйства, но безъ обращенія вниманія на мѣстныя духовныя нужды прихожанъ, принесетъ не много пользы; не сравненно плодотворнѣе живое, прочувствованное слово пастыря, отвѣчающее прямо потребностямъ слушателей; чѣмъ проще и понятнѣе такое слово, чѣмъ ближе оно къ духовнымъ нуждамъ народа, тѣмъ больше плодовъ оно принесетъ. Иногда нѣсколько краткихъ, но понятныхъ и вѣскихъ изреченій полезнѣе обширной проповѣди. Кромѣ раскрытія истинъ св. вѣры и нравственности, предметомъ церковной проповѣди должно бы чаще служить самое Богослуженіе православной церкви. Если и теперь, мало понимая значеніе священнодѣйствій, молитвословій и пѣнопѣній, православный народъ въ большинствѣ усерденъ къ Богослуженію, то тѣмъ усерднѣе онъ будетъ, когда для него понятно будетъ значеніе Бого-

* Когда уже окончена была эта статья, мы прочитали въ одной газетѣ извѣстіе о ходѣ чтеній и бесѣдъ священника съ прихожанами въ одномъ изъ селеній Пензенской губерніи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Авторъ извѣстія сообщаетъ, что прихожане съ такою радостію и охотою ходятъ на бесѣды, что, вскорѣ по ихъ открытіи, оказалось невозможнымъ вести ихъ въ зданіи народной школы по тѣсноть, и священникъ сталъ вести эти бесѣды въ церкви, куда каждый разъ собирается болѣе 400 его прихожанъ.

служенія, смысл читаемаго при Богослуженіи слова Божія и различныхъ молитвъ и пѣснопѣній. Теперь при Богослуженіи хотя народъ и проникнутъ бываетъ религіознымъ чувствомъ, но живаго участія въ Богослуженіи не можетъ принять, потому что нѣтъ ниши для его ума; отъ того въ каждой церкви не рѣдко можно увидѣть, что народъ молится тогда, когда нужно только внимательно слушать, и стоитъ не молясь тогда, когда бы нужно молиться съ особеннымъ усердіемъ; можно даже иногда замѣчать, какъ ине дремлютъ во время Богослуженія. Не то будетъ, когда народъ получитъ возможность внимательно слѣдить за чтеніемъ и пѣніемъ и различными священнодѣйствіями Богослуженія: если и теперь народъ въ большинствѣ любитъ храмы Божіи, то тогда полюбитъ еще больше, потому что будетъ находить въ Богослуженіи полное удовлетвореніе и уму, и сердцу, потому что ближе ознакомится съ св. православною вѣрою и церковію. Тогда шалопутскія чтенія и разглагольствія не будутъ имѣть для народа ничего заманчиваго. Чтобы успѣшнѣе повести дѣло проповѣди и съ пользою вести чтенія и бесѣды по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, для этого не излишни были бы совѣщанія пастырей сесѣдныхъ приходоѡ другъ съ другомъ.

2.) Пѣніе на шалопутскихъ собраніяхъ, послѣ чтенія и бесѣды, весьма много способствуетъ успѣхамъ этой секты. Вожди шалопутовъ очень хорошо поняли обаятельное дѣйствіе на народъ стройнаго и пріятнаго пѣнія. Эти качества пѣнія, въ соединеніи съ разнообразіемъ мотивовъ, подходящихъ къ мотивамъ народныхъ пѣсень, не только способствуютъ поддержанію секты, но и распространенію ея. До какой степени пѣніе на шалопутскихъ собраніяхъ обаятельно дѣйствуетъ на народъ, можно видѣть изъ слѣдующаго случая, разсказаннаго намъ однимъ священникомъ. Одинъ волостной старшина, прослышавъ о шалопутскомъ сборищѣ въ одномъ домѣ, возмѣлъ намѣреніе арестовать шалопутовъ и, для осуществленія этого намѣренія, отправился съ нѣсколькими крестьянами на мѣсто сборища. Шалопуты до такой степени сосредоточены были на пѣніи пѣсень, что не замѣтили, какъ вошелъ старшина съ другими людьми. И что же? Стройное пѣніе такъ обаятельно подѣйствовало на старшину

и припедныхъ съ нимъ православныхъ крестьянъ, что они болѣе двухъ часовъ слушали пѣніе и, вмѣсто ареста шалопутовъ, ушли изъ собранія не только не причинивъ имъ ни какого вреда, но и съ расположеніемъ въ пользу секты. Пѣніе шалопутовъ дѣйствуетъ обаятельно и потому еще, что каждый шалопуть и каждая шалопутка, утвердившіяся въ сектѣ, принимаютъ въ немъ участіе и отъ того не скучаютъ на собраніи. Нѣтъ нужды доказывать, что пѣніе въ православныхъ церквахъ, какъ по характеру пѣвцовъ, такъ и особенно по содержанію пѣснопѣній, несравненно превосходитъ пѣніе на шалопутскихъ сборищахъ, но тогда только оно достигаетъ своей цѣли, когда выполняется порядочнымъ хоромъ, каковыхъ очень мало; въ большей же части церквей поютъ одни псаломщики, съ помощію не многихъ прихожанъ, или даже совершенно одни. Конечно, иногда и одиночное пѣніе хорошаго пѣвца слушается съ удовольствіемъ; но много ли изъ числа псаломщиковъ хорошихъ пѣвцовъ? Въ большей части православныхъ храмовъ пѣніе ведется не удовлетворительно и не производитъ того благоприятнаго дѣйствія на душу молящихся, какое оно должно бы производить по намѣренію св. церкви. По этому настоятъ не отложная необходимость позаботиться о приученіи къ церковному пѣнію возможно большаго числа прихожанъ какъ изъ дѣтей, обучающихся въ школахъ, такъ и изъ взрослыхъ, такъ, чтобы въ каждой церкви пѣніе во время Богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ было хоровое. Намъ думается, что при нѣкоторой энергіи достигнуть этого не трудно: въ каждомъ селѣ и въ каждой станицѣ найдется достаточное число грамотныхъ людей, которые съ полною охотою примутъ участіе въ пѣніи: со стороны священника и всего причта нужно только, кромѣ обученія пѣнію, относиться къ пѣвцамъ посимпатичнѣе и по временамъ поощрять ихъ, насколько возможно. При этомъ нужнымъ считаемъ сказать, что вовсе не слѣдуетъ вводить въ сельскихъ церквахъ партеснаго итальянскаго пѣнія, во первыхъ потому, что знатоковъ такого пѣнія найти трудно, во вторыхъ потому, что обученіе такому пѣнію потребуетъ много времени, а въ третьихъ потому, что партесное Итальянское пѣніе только, такъ сказать, ласкаетъ слухъ, но не произ-

водитъ того молитвеннаго настроенія, того восторженнаго состоянія духа, какое производитъ стройное церковное пѣніе по употребительнымъ древнимъ напѣвамъ. Мы неоднократно наблюдали, что напр. пѣснь „Тебе поемъ“ когда поется обычнымъ простымъ напѣвомъ (придворнымъ), производитъ всегда то, что большинство присутствующихъ усердно молятся и изъ главъ многихъ текутъ слезы; но когда таже пѣснь поется какимъ нибудь Италіянскимъ напѣвомъ, то замѣчается только особенная тишина, всѣ только напрягаютъ слухъ, но почти никто не молится. Не давно вышло руководство къ церковному пѣнію Потулова. Если гдѣ окажется возможность обучать потному церковному пѣнію, то лучше всего обучать по этому руководству; но можно и безъ него обучать стройному пѣнію по употребительнымъ напѣвамъ. Кромѣ образованія хоровъ для пѣнія на клиросахъ, по нашему мнѣнію, нужно бы приучать возможно большее число прихожанъ пѣть нѣкоторыя общеизвѣстныя пѣсни, „Господи помилуй“, Иже Херувимы, „Отче Нашъ“, символъ вѣры и др. всю церковь. Намъ случилось назадъ тому нѣсколько лѣтъ слушать простое пѣніе четырехъ сотъ семинаристовъ въ церкви одного губернскаго города, гдѣ на всенощномъ бдѣніи и литургіи всѣ безъ исключенія пѣнопѣнія пѣлись массою. Въ томъ же городѣ былъ въ то время хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ, одинъ изъ лучшихъ въ Россіи. И что же? Партезное пѣніе пѣвчихъ всегда всѣ присутствующіе слушали съ удовольствіемъ, но за то безыскусственное пѣніе массы четырехъ сотъ голосовъ производило то молитвенное настроеніе духа, какое и составляетъ цѣль церковныхъ пѣнопѣній, возбуждало, смотря по содержанію пѣсни и характеру напѣва, или духовный восторгъ, или глубокое сокрушеніе духа, вызывало часто слезы умиленія и покаянія. Кромѣ того и семинаристы ходили въ церковь съ полною охотою, тогда какъ въ другое время бывали не рѣдко случаи уклоненія ихъ отъ Богослуженія. Потребность къ пѣнію въ церкви массою всѣхъ присутствующихъ есть въ народѣ; это видно изъ того, что въ церквахъ очень многіе потихоньку подпѣваютъ въ то время, когда поются извѣстныя имъ пѣнопѣнія. Конечно, достигнуть того, чтобы въ церкви пѣло большинство присут-

ствующихъ стройно, не легко: придется потратить не мало времени и труда на обученіе пѣнію; но нельзя сказать, чтобы это было не достижимо, особенно съ постепеннымъ развитіемъ грамотности въ народѣ и съ приученіемъ къ пѣнію дѣтей въ народныхъ школахъ. Нечего говорить о томъ, какая великая польза будетъ происходить для православной церкви, когда народъ православный будетъ дѣятельно участвовать въ Богослуженіи пѣніемъ: тогда ни какія сладкогласія шалонутовъ не предъстятъ его, тогда онъ будетъ дожидаться праздника съ вѣтерпѣніемъ, тогда самое продолжительное Богослуженіе не утомитъ его. Само собою разумѣется, что прежде, чѣмъ допускать пѣніе въ церкви всею массою, нужно добиться того, чтобы большинство научилось пѣть стройно, а это, конечно, осуществиться можетъ и не вездѣ, и не скоро. Необходимо также приступить къ этому съ особенною осторожностію, чтобы отъ пѣнія нестройнаго не произошло безпорядка и нарушенія благочинія. Прежде, чѣмъ допустить пѣніе въ церкви массою прихожанъ, необходимо, послѣ подготовки, нѣсколько разъ сдѣлать опытъ такового пѣнія въ видѣ спѣвокъ. При этомъ не излишнимъ считаемъ высказать, что чрезъ введеніе пѣнія нѣкоторыхъ пѣснопѣній всѣми присутствующими, при надлежащей осторожности со стороны настоятеля, обычный порядокъ пѣнія на два лика не нарушится, такъ какъ мы предполагаемъ возможнымъ общее пѣніе только нѣкоторыхъ пѣснопѣній; большинство же церковныхъ пѣсней и при такомъ общемъ пѣніи, по прежнему будетъ исполняться на клиросахъ.

Г. Михайловскій

(Продолженіе будетъ).

II.

ИЗВѢСТІЯ.

1) Новая церковь въ Ставрополѣ во имя Св. мученицъ Софіи, Вѣры, Надежды и Любви.

27-го прошлаго октября совершилось освященіе вновь

устроеннаго въ гор. Ставрополѣ православнаго храма во имя святыхъ мученицъ Софїи, Вѣры, Надежды и Любви.

Первая мысль о построенїи этого храма принадлежит покойному Пресвященному Кавказскому Теофилакту. Въ октябрѣ 1863 года, православные жители Воробьевскаго и Форштадскаго предмѣстїей гор. Ставрополя, относившіеся съ 1850 года приходомъ къ Кафедральному собору, обратились къ Пресвященному съ просьбою сдѣлать ихъ прихожанами Андреевской церкви, къ которой они были причислены съ 1847 года по 1850, и назначить для нихъ особаго священника, по вниманію къ тому, что отдаленность ихъ отъ Кафедральнаго собора и отъ мѣста жительства соборнаго духовенства представляетъ значительныя неудобства и затрудненія въ совершенїи для нихъ христіанскихъ требъ, особенно въ осеннее и зимнее время. Пресвященный удовлетворилъ этой просьбѣ, и съ 9-го марта 1864 г. жители Воробьевки и Форштадта снова стали прихожанами Андреевской церкви, но при этомъ Пресвященный высказалъ, что причисленіе ихъ къ Андреевской церкви допускается только временно, такъ какъ эта церковь имѣетъ назначеніе быть Архіерейскою Крестовою и при ней существуютъ монастыющіе, и чрезъ Городскую Думу просилъ объявить означеннымъ жителямъ, чтобы они озаботились объ устройствѣ для своихъ религиозныхъ потребностей особой церкви на Воробьевскихъ высотахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Пресвященный выразилъ готовность пожертвовать отъ себя на постройку новой церкви на первый разъ 500 руб. За тѣмъ, при удобныхъ случаяхъ, неоднократно напоминалъ о необходимости построить новую церковь на Воробьевкѣ болѣе состоятельнымъ и влиятельнымъ жителямъ этого предмѣстья. По бѣдности большинства жителей Воробьевки и Форштадта, долго не находилось лица, которое бы взяло на себя починъ въ этомъ святомъ дѣлѣ. Наконецъ въ началѣ 1867 года трое изъ почетныхъ Воробьевскихъ жителей — отставной надворный советникъ Федоръ Алексѣевичъ Шедринъ, почетный гражданинъ Яковъ Крутицкій и купецъ Иванъ Семеновичъ Мѣсвяткинъ — рѣшились просить Пресвященнаго о благословенїи приступить къ сбору пожертвованїи на постройку новаго храма, при чемъ г-нъ

Щедринъ выразилъ готовность принять на себя попечительство по постройкѣ храма и пожертвовалъ брусевъ на 450 руб., г-ль Крутицкій пожертвовалъ 5000 штукъ строеваго камня и г-нъ Мѣсанкинъ—200 руб. деньгами; вмѣстѣ съ тѣмъ эти лица просили Преосвященнаго спестись, съ кѣмъ слѣдуетъ, объ отводѣ мѣста для предполагавагося храма и о дозволеніи составить планъ и смѣту на его постройку. 20-го января 1867 г. Преосвященный благословилъ это доброе начинаніе и, утвердивъ г-на Щедрина въ званіи попечителя, распорядился о выдачѣ книги для сбора пожертвованій. Въ теченіе двухъ лѣтъ собрано было до 1200 руб. деньгами и пожертвованы были нѣкоторыми лицами слѣдующіе матеріалы: 7000 камней, 200 четвертей извести и 50 брусевъ. Въ числѣ пожертвованныхъ денегъ, 500 руб. даны были Преосвященнымъ Оеофилактомъ. Къ сентябрю 1869 года покойный губернский архитекторъ Воскресенскій составилъ планъ и смѣту на постройку храма. Въ томъ же сентябрѣ проектъ былъ утвержденъ Строительнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія и, по указанію Преосвященнаго, Городскою Думою, съ утвержденія Губернскаго Правленія, отведено было на Воробьевской площади обширное мѣсто для проектированной церкви, простирающееся на 9,142¹/₂ квадратныхъ сажени. Такимъ образомъ начало св. дѣлу было положено; но собранныхъ средствъ далеко было недостаточно для того, чтобы приступить къ постройкѣ храма, и надолго замедлилось бы это дѣло, если бы не приняла въ немъ самое живое и дѣятельное участіе одна благотворительница. 23-го сентября 1869 года, Ставропольская дворянка Надежда Ивановна Кусакова пожертвовала на построеніе предполагавагося храма 10,000 рублей 5% билетами Государственнаго Банка, а 9-го декабря того же года еще пожертвовала 2000 руб. Благодаря этому значительному пожертвованію, за которое Св. Синодъ, по ходатайству Преосвященнаго, преподалъ жертвователницѣ свое благословеніе, дѣло постройки храма можно было считать обезпеченнымъ, а потому вскорѣ организовался попечительный по постройкѣ

храма Комитетъ, (*) который не замедлил озаботиться заготовленіемъ нужныхъ для постройки матеріаловъ и заключить контрактъ на работы. Весною 1870 года оказалось возможнымъ приступить къ закладкѣ храма, каковая и совершена 9-го мая, въ день святителя и Чудотворца Николая, покойнымъ Преосвященнымъ Феофилактомъ, въ сослуженіи всего почетнаго городского духовенства, при многочисленномъ стеченіи народа, охотно жертвовавшего при этомъ случаѣ свои лепты на постройку храма. Начавшаяся постройка шла въ началѣ довольно скоро, но по временамъ прерывалась отъ недостатка средствъ. Ускоренію ея болѣе всѣхъ содѣйствовала вышепоименованная благотворительница г-жа Кусакова своими новыми значительными пожертвованіями. Такъ, 6-го іюня 1870 года она еще пожертвовала на строящійся храмъ 3000 руб. деньгами и разными вещи на значительную сумму. Не мало способствовали ускоренію постройки и о. Каѳедральный протоіерей С. А. Гливенко, по предствленіямъ котораго Кавказская Духовная Консисторія время отъ времени выдавала попечительному о постройкѣ храма Комитету заимообразно значительныя суммы изъ находящихся въ ея распоряженіи свободныхъ денегъ; таковыя выдачи вынуждались особенно тѣмъ обстоятельствомъ, что пожертвованныя г-жею Кусаковой деньги находились въ билетахъ, которые комитетъ не смѣнилъ размѣнивать на наличныя деньги, чтобы пользоваться процентами. Къ концу 1872 года каменные работы по устройству храма были окончены; но для окончательной отдѣлки его требовалось еще не мало средствъ. Избранный въ томъ году на мѣсто г-на Щедрина (отказавшагося по случаю принятія на себя значительныхъ построекъ въ Ставрополѣ) новый попечитель по постройкѣ храма, майоръ Петръ Андреевичъ Шмидтъ, значительно под-

*) Въ составъ сего Комитета Веробьевскими жителями избраны были слѣдующія лица: Федоръ Алексѣевичъ Щедринъ, въ качествѣ предсѣдателя, священникъ Діонисій Алексѣевъ, полковникъ Грачевъ, дворянинъ Росляковъ, капитанъ П. А. Шмидтъ, капитанъ Салминъ и почетный гражданинъ Крутицкій. Утвердивъ этихъ лицъ въ званіи членовъ Комитета, Преосвященный съ своей стороны назначилъ въ составъ Комитета о. Каѳедрального протоіерея С. А. Гливенко.

винуть дѣло своими усиленными заботами о сборѣ пожертвованій и безостановочномъ ходѣ работъ, такъ что въ теченіе 1873 года почти всѣ работы были окончены и оставалось приступить къ устройству иконостаса. Въ виду того, что всѣ, прежде пожертвованныя, суммы были израсходованы, доманутая благотворительница приняла на свой счетъ и устройство иконостаса и снабженіе храма необходимою церковною утварью. Благодаря такому неослабному усердію и щедрости г-жи Кусаковой, къ осени настоящаго 1874 года верхній этажъ храма былъ готовъ къ открытію въ немъ Богослуженія. Получивъ надлежащее удостовѣреніе въ прочности построеннаго храма и снабженіи его всѣми принадлежностями Богослуженія, Пресвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, 23-го октября назначилъ къ нему священника, о. Василія Лободина, и причетника, а на 27-е октября, согласно просьбѣ Попечительнаго Комитета, назначилъ освященіе храма. Вѣсть объ этомъ, давно желанномъ православными жителями Ставрополя, торжествѣ быстро разнеслась по городу, и въ назначенный воскресный день множество народа собралось на мѣсто торжества; болѣе тысячи человекъ помѣстились въ самомъ храмѣ, а около него стояло до трехъ тысячъ богомольцевъ; въ числѣ присутствующихъ въ храмѣ былъ г. Начальникъ губерніи и другіе высшіе чиновники. Освященіе храма совершалъ Пресвященнѣйшій Германъ, въ сослуженіи о. Архимандрита Тихона, трехъ протоіереевъ и двухъ священниковъ. Войдя въ новый храмъ, Пресвященнѣйшій прежде всего обратился къ прихожанамъ съ привѣтствіемъ и Архипастырскимъ наставленіемъ по случаю столь радостнаго и важнаго для нихъ событія, каково приведеніе къ счастливому концу сооруженія, съ подобающимъ благолѣпіемъ, приходской церкви ихъ; за тѣмъ началось самое освященіе, а по окончаніи его—литургія. За литургіею, въ обычное время, приходскій священникъ о. Василій Лободинъ произнесъ приличное торжеству слово. Не смотря на продолжительность Богослуженія, незамѣтно было никакого утомленія какъ въ священнослужачихъ, такъ и въ предстоящихъ мірянахъ: сердца всѣхъ присутствующихъ, и въ особенности совершавшаго Божественную службу Архипастыря, испол-

нены были духовною радостію о новосозданномъ и освященномъ Домѣ Божіемъ. Недоставало только присутствія въ храмѣ главной благотворительницы Надежды Ивановны, страдающей уже нѣсколько лѣтъ тяжелою болѣзнію; но, не могли быть въ храмѣ тѣломъ, она, конечно, была въ немъ своею благочестивою душею.

И такъ, съ помощію Божіею и усердіемъ благочестивыхъ жертвователей, для удовлетворенія религиозныхъ потребностей православнаго населенія Воробьевскаго и форштадскаго предмѣстій гор. Ставрополя, соорудился и освятился достаточно помѣстительный и благолѣпный храмъ. Значеніе его увеличивается тѣмъ обстоятельствомъ, что на Воробьевскѣ и форштадтѣ существуетъ секта шалопутовъ; по неимѣнію въ этой мѣстности православнаго храма, простодушные люди легче могли склоняться на обольщенія этихъ сектантовъ и ходить на ихъ сборища; а теперь, конечно, охотнѣе пойдутъ въ храмъ Божій, находящійся въ центрѣ сказанныхъ предмѣстій. Въ архитектурно-художественномъ отношеніи новоустроенный храмъ есть одинъ изъ лучшихъ въ гор. Ставрополѣ. Стиль храма Византійскій. Обиліе свѣта внутри храма составляетъ одну изъ отличительныхъ его особенностей. Стѣны пока только оштукатурены и побѣлены; а со временемъ, когда откроется возможность украсить ихъ по мѣстамъ священными изображеніями, внутренность храма будетъ представлять очень хорошей видъ. Въ длину храмъ простирается на 35, а въ ширину на 25 аршинъ. Церковная утварь, св. иконы и принадлежности Богослуженія большею частію составляютъ даръ г-жи Кусаковой и отличаются изяществомъ отдѣлки, а нѣкоторыя вещи, напр. плащаница, Евангеліе, на престольные кресты, и значительною цѣнностію. Не мало иконъ и принадлежностей Богослуженія пожертвовано и другими благотворителями. Устройство храма со всѣми принадлежностями обошлось на сумму около 35000 руб., изъ нихъ до 25000 (считая и цѣнность утвари) пожертвованы г-жею Кусаковой, а до 10000 другими благотворителями. Нижній этажъ храма по вмѣстимости почти такой же, какъ и верхній, и притомъ достаточно свѣтелъ. Съ окончателъною отдѣлкою этого этажа и устройствомъ въ немъ ико-

постаета и всего нужнаго для Богослуженія, Софійскій храмъ будетъ однимъ изъ лучшихъ украшеній гор. Ставрополя.

2. ОТКРЫТІЕ АНДРЕЕВСКИМЪ БРАТСТВОМЪ ЧТЕНІЙ О МУСУЛЬМАНСТВѢ НА КАВКАЗѢ.

Изъ печатавшихся въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ протоколовъ Совѣта Андреевскаго Братства читателямъ извѣстно, между прочимъ, что, по инициативѣ Преосвященнѣйшаго Германа, Архiepаcтpья Кавказскаго, Братство предположило открыть въ нынѣшнемъ году чтенія о мусульманствѣ на Кавказѣ, съ обличеніемъ его заблужденій, для окончившихъ курсъ Семинаріи воспитанниковъ, изучавшихъ Татарскій языкъ. 4-го сего ноября положено начало этого полезнаго дѣла, которое принялъ на себя, по предложенію Братскаго Совѣта, учитель Семинаріи А. И. Васильевъ. На лекціи присутствовали члены Братскаго Совѣта и нѣсколько другихъ братчиковъ, 6 воспитанниковъ Семинаріи, окончившихъ курсъ, и до 40 воспитанниковъ изъ высшихъ классовъ Семинаріи. Лекція началась въ 4 часа по полудни и кончилась въ началѣ 6-го часа. Со временемъ мы надѣемся помѣстить эту лекцію на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а въ настоящій разъ ограничимся самымъ краткимъ изложеніемъ ея содержанія и подѣлимся съ читателями тѣмъ впечатлѣніемъ, какое она произвела на насъ и другихъ, слушавшихъ ее. Послѣ нѣсколькихъ вступительныхъ словъ, г-нъ Васильевъ, обративъ вниманіе на многочисленность мусульманъ, обитающихъ на Кавказѣ и въ частности въ предѣлахъ Кавказской Епархіи, раскрылъ ту мысль, что не только на духовенствѣ, но и на всѣхъ интеллигентныхъ православныхъ жителяхъ Кавказскаго края, лежитъ нравственная обязанность содѣйствовать просвѣщенію мусульманъ свѣтомъ истиннаго христіанскаго ученія и что настоящее время, когда борьба съ Кавказскими горцами, отстаивавшими свою политическую самостоятельность, совѣсьмъ окончилась и перешла въ область преданія, представляется очень удобнымъ къ началю этого просвѣщенія. Затѣмъ онъ коснулся самыхъ способовъ и пріемовъ предстоящей борьбы съ религіозными

заблужденіями мусульманъ, высказалъ, что эта борьба требуетъ особенной осторожности, что первымъ шагомъ на пути духовнаго просвѣщенія мусульманъ должно быть основаніе школъ для дѣтей мусульманъ, что для дѣателей на этомъ поприщѣ необходимо подробное знакомство съ исторіею, ученіемъ и бытомъ мусульманъ и проч. Послѣ того перешелъ къ характеристикѣ современнаго состоянія мусульманъ и въ рѣзкихъ чертахъ изобразилъ жалкую картину духовной и матеріальной жизни мусульманъ, раскрывъ гибельныя послѣдствія мусульманскаго фатализма и многоженства. Въ заключеніе г-нъ Васильевъ изложилъ общій планъ своихъ будущихъ лекцій, обѣщавъ подробно ознакомить слушателей съ исторіею мусульманства вообще и въ особенности на Кавказѣ, съ ученіемъ и религиознымъ культомъ мусульманъ на основаніи Корана и другихъ доступныхъ ему источниковъ, при чемъ обѣщавъ направлять подробное изложеніе ученія мусульманскаго такъ, чтобы недѣльность его была видна сама собою. Не входя въ подробную оцѣнку этой лекціи, скажемъ только, что намъ она очень понравилась какъ по содержанию, такъ и по произношенію, и что лестные отзывы о ней мы слышали и отъ другихъ присутствовавшихъ, которые выражали желаніе сдѣлать лекціи г-на Васильева публичными. Съ своей стороны мы полагаемъ, что обратитъ лекціи г-на Васильева по мусульманству въ публичныя слѣдуетъ особенно въ виду того, что слушателей изъ окончившихъ курсы Семинаріи очень мало, а между тѣмъ эти лекціи могутъ привлечь значительное число слушателей, для которыхъ во всякомъ случаѣ принесутъ пользу. Г. М.

—•••••
III.

ПРОТОКОЛЬ

Засѣданія Совѣта Ставропольскаго Андреевскаго Братства на 22 сентября 1874 года.

Слушам; а.) Отвѣтное представленіе протоіерея Успенской церкви въ г. Моздокѣ Федора Орлова, отъ 30 Ав-

густа 1874 года за № 31, на отношеніе Братскаго Совѣта отъ 4 августа 1874 года за № 131, съ соображеніями объ открытіи при Успенской церкви въ г. Моздокѣ школы для инородческихъ дѣтей отъ имени и на средства Братства, въ которомъ о. протоіерей изъясняетъ слѣдующее: во первыхъ, сочувствуя благому предложенію Совѣта Андреевскаго Братства относительно открытія въ г. Моздокѣ народной школы для инородческихъ дѣтей, образованіе которыхъ въ духѣ Христіанской вѣры крайне желательно, причѣ Моздокской Успенской церкви съ полною готовностію уступаетъ въ распоряженіе Братства имѣющіяся при церкви два зданія, изъ которыхъ въ каждомъ можетъ помѣститься до 30 учениковъ и при одномъ есть помѣщеніе для учителя, состоящее изъ двухъ комнатъ съ особою кухнею и кладовою; во вторыхъ, въ Моздокѣ существуетъ мужское двухклассное народное училище, гдѣ обучаются черкесскіе и осетинскіе мальчики, а женской школы вовсе нѣтъ; — по сему желательно учредить при Успенской церкви женскую школу, отъ которой болѣе можно ожидать религиозно-нравственныхъ результатовъ для семьи, такъ замкнутой по азіатскому обычаю у означенныхъ инородцевъ, а для сего нужно имѣть въ школѣ не учителя, а учительницу; въ третьихъ, наконецъ, на должности учительницы предполагаемой школы желательно бы имѣть кончившую курсъ въ Ставропольской женской гимназій дѣвицу Серебрякову, Моздокскую урожденку изъ черкесъ, которая, по своему происхожденію и знанію мѣстныхъ нарѣчій, могла бы съ успѣхомъ вести дѣло школьнаго образованія своихъ непроевѣщенныхъ единоплеменницъ.

б., Прошеніе, отъ 15 сентября, кончившей курсъ въ спеціальному педагогическому классѣ Ставропольской женской гимназій дѣвицы Маріи Семеновы Серебряковой, слѣдующаго содержанія: „Узавши, что въ г. Моздокѣ имѣеть быть открыто женское училище съ христіански — просвѣтительною цѣлію обученія Кавказскихъ инородцевъ, и чувствуя себя способною къ должному исполненію обязанностей учительницы такой школы, покориѣнне прошу Совѣтъ Андреевскаго Братства о томъ, не благоугодно ли будетъ ему опредѣлить

меня на должность учительницы въ предполагаемомъ женскомъ училищѣ, снабдивъ меня путевыми средствами для отправления въ г. Моздокъ, сколько то будетъ возможно со стороны Совѣта.“

Постановили: Соглашась съ мнѣніемъ протоіерея Федора Орлова относительно полезности открытія въ г. Моздокѣ женской начальной школы для дѣвочекъ Кавказскихъ инородцевъ и принимая его рекомендацію на должность учительницы въ предполагаемой школѣ дѣвицы Серебряковой, рекомендацію, поддерживаемую и засвидѣтельствованную инспекторомъ народныхъ училищъ С. О. Грушевскимъ и другими членами Братства, принять и опредѣлить означенную дѣвицу Серебрякову, согласно ея прошенію, на должность учительницы предполагаемой Братской женской народной школы въ г. Моздокѣ, съ назначеніемъ ей годоваго жалованья изъ суммъ Братства въ количествѣ 300 руб. въ годъ, выдача котораго, согласно съ добротнымъ заявленіемъ самой Серебряковой, должна производиться со дня открытія школы. На путевыя издержки для слѣдованія опредѣляемой на должность учительницы дѣвицы Серебряковой къ мѣсту ея назначенія, выдать 20 рублей. Выразивши благодарность протоіерею О. Орлову за его дѣятельное сочувствіе начинаніямъ Братства и всему причту Моздокской Успенской церкви за его готовность уступить подъ помѣщеніе школы церковныя зданія, просить его, о. Протоіерея Орлова, о томъ, чтобы онъ, при участіи другихъ братчиковъ Моздокскихъ, озаботился снабдить отрываемую Братскую школу необходимыми школьными принадлежностями и въ скорѣйшемъ времени, при содѣйствіи учительницы дѣвицы Серебряковой, открыть означенную школу, обеспечивши приличное содержаніе оной, и чтобы онъ слѣдилъ за ходомъ обученія и успѣхами инородческихъ дѣвочекъ въ означенной школѣ, донося обо всемъ Совѣту Андреевскаго Братства въ Ставрополѣ.

На семь протоколѣ послѣдовала таковая резолюція Преосвященнѣйшаго Исаакія, Епископа Моздокскаго: исполнить и сообщить братчикамъ г. Моздока, что, по мысли Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго, вы-

боръ помѣненія для братской школы изъ числа зданій, принадлежащихъ Успенской церкви, долженъ быть сдѣланъ при участіи и съ согласія учительницы Серебряковой.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1. ОБЪ ИЗДАНИИ

КАВКАЗСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1875 ГОДУ.

Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ будущемъ 1875 году по тойже, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ, по какой издаются въ текущемъ году. Цѣна за годовое изданіе остается прежняя, именно **5 руб.** въ листахъ и **5 руб. 50 коп.** въ брошюрованномъ видѣ, съ доставкою на домъ въ Ставрополь и съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи. Редакція покорнѣе просить подписчиковъ прислать свои требованія и деньги **заблаговременно, по возможности не позже 20 декабря;** а Редакціи Журналовъ и Газетъ, высылающія свои изданія въ обменъ на Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости, имѣть честь извѣстить, что она согласна продолжать таковой обменъ и въ будущемъ 1875 году.

Адресъ: въ г. Ставрополь, въ Редакцію Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домъ Духовнаго Училища.

2. ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1875 ГОДУ

Ж У Р Н А Л А

БРАТСКОЕ СЛОВО,

ПОСВЯЩЕННАГО ИЗУЧЕНІЮ РАСКОЛА,
ИЗВѢСТНАГО ПОДЪ ИМЕНЕМЪ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

Расколъ, въ своей исторіи и въ своемъ вѣроученіи, въ своихъ церковно-общественныхъ установленіяхъ и въ своей жизни, до сихъ поръ еще остается мало изученнымъ и недостаточно разъясненнымъ. Тщательное специальное изученіе раскола и особенно по несомнѣннымъ, подлиннымъ памятникамъ, уясняющимъ его происхожденіе и первоначальную исторію, необходимо не только въ научномъ интересѣ, котораго не можетъ не возбуждать столь важное историческое явленіе, какъ расколъ-старообрядчества, но и въ видахъ практическихъ, — въ видахъ удобнѣйшаго раскрытія самимъ старообрядцамъ неправильности ихъ понятій о православной церкви и незаконности принятаго ими относительно сей послѣдней положенія, каковое раскрытіе, будучи ведено съ полнымъ безпристрастіемъ и миролюбіемъ, какъ именно и должно быть ведено, составляетъ вѣрнѣйшій и удобнѣйшій путь къ ослабленію и постепенному прекращенію самаго раскола.

Вслѣдствіе соображеній о потребности и пользѣ спеціального періодическаго изданія, посвященнаго спокойному и безпристрастному разъясненію исторіи, вѣроученія и жизни раскола въ видахъ его постепеннаго ослабленія и прекращенія, при Братствѣ св. Петра митрополита, подъ редакціей нижеподписавшагося, съ января 1875 года предпринимается изданіе журнала **Братское Слово**, имѣющаго это именно названіе — способствовать всестороннему изученію раскола въ

духъ полного безпристрастія, а чрезъ то и самому сближенію старообрядцевъ съ церковію.

Журналъ **Братское Слово** будетъ выходить четыре раза въ годъ, именно въ январѣ, апрѣлѣ, юлѣ и октябрѣ мѣсяцахъ, книжками 15—20 печатныхъ листовъ каждая, и состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

I. **Матеріалы**, подъ именемъ которыхъ разумѣются всѣ письменные памятники, какъ православнаго, такъ и раскольническаго происхожденія, служашіе къ разъясненію раскола въ его исторіи, вѣроученіи и жизни.

II. **Изслѣдованія** по разнымъ вопросамъ о расколѣ, историческаго и догматико-полемическаго содержанія.

III. **Смѣсь**. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься библиографическія извѣстія и замѣчанія о всѣхъ новыхъ сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ старообрядчествѣ и всѣ вообще статьи по своему содержанію не подходящія къ двумъ другимъ отдѣламъ; здѣсь же будутъ печататься протоколы Братства св. Петра митрополита и всѣ относящіяся до Братства свѣдѣнія: статьи, исходящія отъ Братства св. Петра митрополита, за которыя, такъ сказать, отвѣтственно само Братство, будутъ всегда отмѣчаемы подстрочнымъ указаніемъ, что онѣ печатаются по опредѣленію братскаго Совѣта.

Редакторъ *Н. Субботинъ*.

Цѣна годовому изданію Вратскаго Слова безъ пересылки 4 руб. 50 коп. сер. съ пересылкою 5 руб.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться исключительно къ редактору: въ Сергіевъ Посадъ (Москв. губ.) Профессору Духовной Академіи Н. И. Субботину.

I.

Вышла въ свѣтъ новая книга—**Изъясненіе божественной Литургіи**. Сочиненіе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго (въ 8 д. 450 стран.) Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

II.

Печатается книга **Обзоръ философскихъ ученій** (съ подробнымъ очеркомъ историческаго развитія философіи). Сочиненіе экстра-ординарнаго профессора Кіевской Академіи, Петра Диницкаго. (Составлено примѣнительно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для семинарій). Ц. книги **1 руб. 60 коп.**, съ пересылкою.

III.

Вышла въ свѣтъ книга — **Логика** Гагемана, Переводъ съ нѣмецкаго Вогояленскаго. Цѣна **65 коп.** въсѣхъ 1 фунтъ. Адресоваться въ редакцію „Трудовъ Кіевской Академіи“.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Офіціальный.* I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Журналы Духовно-Училищныхъ Съездовъ. IV. Постановленія благочинческаго Съезда. V. Извѣстія. VI. Отчетъ по бод. Семинаріи за 1873 г. *Отдѣлъ Неофіціальный.* I. О мѣрахъ противодѣйствія распространенію шалопутской секты. II. Извѣстія 1) Новая Церковь въ Ставрополѣ. 2) Открытіе Андреевскимъ Братствомъ чтеніи о мусульманствѣ. III. Протоколъ Совѣта Андреевскаго Братства. IV. Объявленія.

Редакторы: { Г. Михайловскій.
 { И. Протопоповъ.

Дозволено цензурою 15-го Ноября 1874 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.