

Годъ XLVII-й.

23-го іюля 1911 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 30-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Григорьевѣ, Мелен. у., при единовѣрч. церкви и Кузьминскомъ, Юрьевского уѣзда.

Діаконскія: въ селѣ Цикулѣ и Нармочи, Меленковского уѣзда.

Псаломщическія: въ селахъ: Ивонинѣ, Судогодскаго уѣзда, при единовѣрческой церкви; Шапкинѣ, Ковровскаго уѣзда; Фантыревѣ, Юрьевского уѣзда и Дроздовѣ, Шуйскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Спасскаго Иванова, Вязниковскаго уѣзда, Павелъ Державинъ и и. д. псаломщика погоста Архидіаконскаго, того же уѣзда, Николай Покровскій, 8 іюля, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Разрѣшенный въ священнослуженіи священникъ Григорій Веселовскій, 12 іюля, уволенъ отъ должности псаломщика въ селѣ Богородскомъ, Юрьевского уѣзда.

Сынъ псаломщика Николай Пановъ, 12 іюля, допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ село Богородское, Юрьевского уѣзда.

Церковникъ Григорій Лубковъ, 13 іюля, допущенъ къ исполненію псаломщ. обязанностей въ село Гришино, Гороховецкаго уѣзда.

Псаломщ. с. Дроздова, Шуйскаго уѣзда, Евлампій Казанскій, 15 іюля, уволенъ заштатъ.

Учитель Димитрій Бабуринъ, 16 іюля, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Фантырево, Юрьевского уѣзда.

Приглашается псаломщикъ діаконъ къ церкви школъ при Мишеронскомъ стеклянномъ заводѣ Т-ва Костеревыхъ. Условія: при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи, жалованье 15 руб. въ мѣсяць и поручные доходы за исправленіе требъ, населеніе при заводѣ 1000 душъ.

Адресовать: Ст. Костерево, М.-Н. ж. дор. Въ контору завода Т-ва Костеревыхъ.

Отъ Владимірской духовной консисторіи.

Владимірская духовная консисторія симъ объявляетъ, что запрещенный іеромонахъ Лукіановой пустыни, Владимірской епархіи, Палладій, мѣстожительство котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается въ консисторію для прочтенія состоявшагося рѣшенія Епархіальнаго Начальства отъ 24 ноября—12 декабря 1910 года о лишеніи его священнаго сана и монашества и выраженія удовольствія или неудовольствія по сему, съ предупрежденіемъ, что если онъ, со дня третьей публікаціи, въ указанный 171 ст. Уст. дух. конс. срокъ, не явится, то теряютъ право на перенесеніе дѣла въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

Отъ Правленія Переславскаго духовнаго училища.

Правленіе Переславскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки и приѣмныя испытанія при училищѣ будутъ произведены въ августѣ мѣсяцѣ по слѣдующему расписанію:

17 (Среда).	Для учен. IV и III кл., и	} Письмен. упражненіе по русско- му яз. и русскій яз. съ церков- но-славянскимъ (устно).
18 (Четв.).	для уч. II и I кл., коимъ	
19 (Пятн.).	назначены экзамены и пе- реэкзаменовки, а также и	Законъ Божій и Церк. пѣніе.
20 (Суббота).	для вновь поступающихъ	Греческій, Латинскій яз., Чисто- писаніе и Черченіе.
22 (Понед.).	въ старшіе классы.	Географія, Природовѣдѣніе и Ариеметика.
23 (Втор.).	Педагогическое собраніе.	
24 (Среда).	Для вновь поступающихъ	Письменное упражненіе по рус- скому языку.
25 (Четв.).	въ I классъ.	Законъ Божій и Церковное пѣніе.
26 (Пятн.).		Русскій языкъ съ церковно-сла- вянскимъ и Ариеметика.
27 (Суббота).	Педагогическое собраніе.	
31 (Среда).	Молебень предъ началомъ ученія.	

Съ 2-го сентября сего 1911 года имѣетъ быть вакантною долж-
ность надзирателя при Переславскомъ духовномъ училищѣ.

Жалованья 240 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ и
по должности библіотекаря 60 руб. въ годъ.

Лица, желающіе занять означенную должность, подаютъ прошеніе
на имя г. Смотрителя училища.

**Отъ Совѣта Ярополческой въ г. Вязникахъ второклассной женской
школы.**

Приѣмный экзамень въ Ярополческой второклассной школѣ имѣ-
етъ быть 31 августа. Прошенія подаются на имя Совѣта школы на

позднѣ 15 августа съ приложеніемъ метрической выписи о времени рожденія и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы, или удостовѣренія отъ завѣдующаго. Принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 13 до 17 л., съ разрѣшенія Епарх. Архіерея отъ 12 л. Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній не могутъ быть приняты, не бываетъ пріема и прямо въ 3 отдѣленіе. Экзамень конкурсный; испытаніе поступающимъ въ 1 отд. производится по программѣ одноклассной школы. Принятія вносятъ единовременно за всѣ 3 года 3 р. на учебники. Общежитіе при школѣ рассчитано на 40 чел.; для вновь поступающихъ имѣется 10 вакансій. Плата въ общежитіи—5 р. на обзаведеніе и по 5 р. 50 к. въ мѣсяцъ за содержаніе; послѣдняя—вносится въ 3 срока: 1 сент.—22 р., 7 янв.—16 р. 50 к. и 1 апр.—13 р. 75 к. Внесенная плата возврату ни въ коемъ случаѣ не подлежитъ. Одежда, подушка и одѣяло у ученицъ должны быть свои.

Отъ Совѣта Щербовской второклассной школы.

Пріемъ учениковъ въ Щербовскую второклассную школу будетъ произведенъ 31 августа.

Условія поступления и содержанія въ школѣ слѣдующія:

1. Ученики подвергаются испытанію въ знаніи курса одноклассныхъ земскихъ и церковныхъ школъ. Поступающіе должны быть не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ. Въ видѣ исключенія и съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго по ходатайству Совѣта школы могутъ быть приняты и моложе и старше указанного срока, но не болѣе чѣмъ на 1 годъ. Въ старшее отдѣленіе пріема не бываетъ. При пріемѣ необходимо представить или свидѣтельство объ окончаніи курса или удостовѣреніе о томъ же вмѣстѣ съ метрической выписью.

Курсъ ученія трехгодичный.

2. При школѣ имѣется общежитіе, въ которомъ ученики живутъ на своемъ содержаніи съ платой около 3-хъ рублей въ мѣсяцъ, которые вносятся впередъ въ началѣ каждаго мѣсяца.

3. Учебники казенные; койки съ матрацами тоже казенныя, а остальные постельныя принадлежности свои.

За пользованіе учебниками и на переплетъ ихъ взимается плата отъ 50 к. до 1 рубля въ годъ; сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей выдаются бесплатно.

Школа находится въ пяти верстахъ отъ ст. „Савино“, Сѣвер. ж. дор. На проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ ученикамъ школы выдаются льготныя свидѣтельства.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

23-го іюля

№ 30.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Храмъ св. Николая Чудотворца въ городѣ Суздаль и его прошлое.

Городъ Суздаль—одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ въ Россіи. Извѣстный еще въ X—XII вѣкахъ, Суздаль за время своей многовѣковой жизни пережилъ и свѣтлую эпоху, когда онъ былъ стольнымъ городомъ великаго княжества Суздальскаго и его князья конкурировали съ князьями московскими за обладаніе престоломъ Великаго Князя всея Руси,—и перенесъ времена упадка,—когда его разоряли усобицы князей, татарскіе набѣги и шайки Сапѣги и Лисовскаго,—и теперь живетъ мирной жизнью захолустнаго, бѣднаго уѣзднаго городка Владимірской губерніи, отрѣзаннаго отъ желѣзныхъ дорогъ, отъ культурныхъ центровъ, безъ торговли, безъ промышленности. Тѣмъ не менѣе, посѣщеніе г. Суздаля доставило бы большое удовольствіе каждому русскому, интересующемуся прошлымъ своей родины и особенно церковной ея стариной. За нѣсколько столѣтій существованія Суздаля, въ немъ сохранилось много памятниковъ старины, пощаженныхъ временемъ; ознакомленіе съ ними невольно переноситъ изслѣдователя въ давно прошедшія времена Руси, эпоху великихъ князей государей русскихъ.

Когда туристъ подъѣзжаетъ къ городу со стороны г. Владимира, поднимается на «Поклонную гору», предъ его глазами вырастаетъ настолько великолѣпно красивая панорама многочисленныхъ церквей, колоколенъ, башенъ, что невольно приходитъ на мысль представленіе о какомъ то грандіозномъ монастырѣ, который сразу показывается путнику.—«Не по городу у насъ церквей»—говорятъ суздальцы. И вѣрно, при 8-ми тысячномъ—по послѣдней переписи—населеніи Суздаля, въ немъ 1 мужской, 3 женскихъ монастыря и 26 церквей. Всѣ они являются теперь какъ бы памятниками, которые говорятъ и о былой славѣ маленькаго городка, и о религіозномъ усердіи и молитвенной настроенности строителей этихъ храмовъ. И дѣйствительно, всѣ церкви г. Суздаля очень давняго происхожденія. Многія изъ нихъ насчиты-

вають не менше 300 лѣтъ своего существованія, а время существованія нѣкоторыхъ даже неизвѣстно. Исторія этихъ церквей мало изслѣдована. И вотъ, историческую судьбу одной изъ Суздальскихъ церквей—церкви въ честь св. Николая Чудотворца мы и предлагаемъ вниманію читателей.

Двѣ церкви Никольскаго прихода—лѣтняя, во имя Николая Чудотворца, и зимняя—въ честь Рождества Христова—находятся въ юго-восточной части, такъ называемаго, «кремля» города Суздаля, слѣдовательно, внутри древняго «города», рядомъ съ проѣздомъ между двухъ городскихъ валовъ, у дороги, ведущей съ большой городской улицы въ кремль, къ Богородице-Рождественскому собору. Обѣ церкви въ недавнее время обнесены новой каменной съ желѣзными рѣшетками оградой, замѣнившей прежде бывшую убогую, съ прогнившими, деревянными рѣшетками. Обѣ церкви одноглавыя, каменные, сложены изъ кирпича, одна изъ нихъ холодная—построена въ 1719 году, а другая теплая—въ 1771 году. Въ настоящемъ ихъ строеніи не сохранилось слѣдовъ древняго русскаго зодчества. Лѣтняя церковь представляетъ квадратъ, съ обычнымъ алтарнымъ полукружіемъ и папертію, надъ которой возвышается восьмиугольная кирпичная колокольня, съ кирпичнымъ же верхомъ въ видѣ шатра. Колокольня не высокая. Крыша на церкви на четыре ската. Теплый храмъ имѣетъ видъ удлиненаго четырехугольника съ алтарнымъ выступомъ. Въ недавнее время къ церкви пристроены полутеплая паперть, съ правой стороны которой—церковная сторожка, а слѣва—древяной сарай.

Никольскій приходъ, даже среди общей матеріальной небезопасности Суздальскихъ церквей, принадлежитъ къ числу наиболѣе бѣдныхъ. По клировымъ вѣдомостямъ прихожанъ въ немъ числится только 13—15 дворовъ, у церкви нѣтъ ни земель, ни домовъ, ни даже достаточныхъ капиталовъ. И несмотря на это, обѣ церкви производятъ очень благопріятное впечатлѣніе своимъ благолѣпнымъ внутреннимъ и вѣшнимъ видомъ и могутъ быть признаны вполне благоустроенными. Лѣтъ 18—20 тому назадъ церкви эти находились въ полномъ упадкѣ и запущеніи и не предвидѣлось никакой возможности отремонтировать ихъ. Бѣдность и убожество церковей обратили на нихъ вниманіе благотворителей, щедрыми пожертвованіями которыхъ церкви и благоустроены. Теперь оба храма украшены хорошей стѣнной живописью, имѣютъ прекрасные иконостасы, вполне помѣстительны, свѣтлы, вездѣ видна чистота и опрятность.

Въ Никольскомъ приходѣ кромѣ двухъ престольныхъ праздниковъ въ честь Рождества Христова и св. Николая Чудотворца, существуютъ другіе праздники въ честь св. Богоотецъ Іоакима и Анны, Божіей Матери: «Всѣхъ скорбящихъ радости», и въ недавнее время учреждено празднованіе въ честь св. Архистратига Божія Гавріила, въ память чудеснаго избавленія жителей гор. Суздаля отъ холеры. Изъ памятниковъ старины обращаютъ на себя вниманіе двѣ иконы, находящіяся въ холодномъ храмѣ. Одна икона св. Николая Чудотворца, помѣщающаяся въ иконостасѣ предъ правымъ клиросомъ. Икона имѣетъ въ высоту до 1¹/₄ аршина, написана на кипарисовой доскѣ и украшена сребро-позлащенной ризой. Святитель изображенъ во весь ростъ,

въ архіерейскомъ облаченіи и митрѣ, одною рукою онъ держитъ евангеліе, а другая рука изображена благословляющею. Интересно отмѣтить, что рука слагаетъ благословіе именованное. На груди у Святителя подвѣшенъ каменный, четырехконечный крестъ, немного больше вершка. Крестъ этотъ представляетъ глубокую древность, но ее нельзя точно опредѣлить. Выраженіе лица Святителя строго-спокойное. Надъ головою Святителя изображенъ Духъ Святый въ видѣ голубя. Время написанія этой иконы точно неизвѣстно, и въ церковной лѣтописи не имѣется на это никакихъ указаній, но, судя по общему характеру письма и особенно потому, что ликъ Святителя совсѣмъ потемнѣлъ отъ времени, можно думать, что икона эта существуетъ не менѣе 300 лѣтъ. Такую древность считаютъ за ней знатоки древней русской живописи, выдавшіе ее. Другая икона, также обращающая на себя вниманіе, помѣщена за лѣвымъ клиросомъ и вставлена въ кіоту. Она небольшая и имѣетъ приблизительно вершковъ шесть въ высоту и ширину. На ней изображены св. угодники Божіи, а по срединѣ иконы въ особомъ четырехугольникѣ находятся частицы св. мощей, въ числѣ которыхъ находятся мощи св. великомученицы Екатерины, св. цар. Димитрія, преп. Іоанна Дамаскина, св. Филиппа, митр. Московскаго, св. Петра, митр. Московскаго. Икона покрыта серебряной ризой. Къ сожалѣнію нельзя указать точно время написанія этой иконы. Устное преданіе связываетъ ее съ именемъ одного Никольскаго прихожанина Ивана Алексѣевича Виноградова, который будто бы пожертвовалъ ее въ церковь. Въ церковной лѣтописи объ этой иконѣ нѣтъ никакого упоминанія. Во всякомъ случаѣ, она происхожденія очень древняго. Изъ церковной утвари, вообще небогатой, болѣе другихъ интересны священные сосуды: потиръ и дискосъ, сдѣланные изъ нечистаго серебра. Когда и кѣмъ они приложены въ храмъ Святителя Николая Чудотворца, изъ церковныхъ книгъ не видно. Судя потому, что эти сосуды отличаются причудливостію узоровъ и украшеній, можно предполагать, не ручаясь, впрочемъ, за достовѣрность, что они сдѣланы въ эпоху Императрицы Екатерины II-й, или Александра I-го.

На богослужебныхъ книгахъ часто въ древности дѣлались разныя замѣтки отдѣльными лицами. Эти замѣтки важны для насъ въ томъ отношеніи, что въ нихъ говорится или о жертвователѣ въ церковь богослужебныхъ книгъ, или, вообще, о времени ихъ пріобрѣтенія туда. Вотъ одна изъ такихъ замѣтокъ, взятая изъ миней сентябрской: „Лѣта 7200 августа въ 4 день преосвященнаго Иларіона, митрополита Суздальскаго и Юрьевскаго, иподіаконъ Θεодоръ Θεодоровъ приложилъ сія книги дванадесяти миней мѣсячныхъ архіепископа мирликійскихъ чудотворца въ дѣвичъ монастырь при служителяхъ тоя церкви при іереѣ Василии Гавриловѣ, при іереѣ Аванасіи Θεодоровѣ, при діаконѣ Авксентіи Θεодоровѣ вѣчнаго ради помяновенія во блаженномъ успеніи отца своего—игумена Θεоктиста и моя убогія души и прочихъ сродниковъ моихъ не отъемлемо да будетъ отъ сея святыя Божія церкви а кто будетъ, забывъ Божій страхъ и дерзнетъ отъ сихъ святыхъ книгъ дванадесяти миней мѣсячныхъ хотя едину отъ сея святыя церкви взяти и то да будетъ судимъ вѣчнымъ праведнымъ судомъ Божиимъ, а подписалъ сію книгу по приказу отца своего иподіакона Θεодора сынъ ево подьяковъ Андрей“.

Какъ видимъ, памятниковъ старины въ Никольской церкви — немного. Такое явленіе объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что церкви этой, за время ея много—вѣкового существованія, много пришлось перенести ударовъ судьбы; какъ будетъ видно изъ послѣдующаго, церковь эта была и монастырской и приходской, горѣла, была уничтожаема. Нужно удивляться, что сохранилось и то, что мы теперь видимъ.

Основаніе самой церкви Николая Чудотворца слѣдуетъ относить ко временамъ глубокой древности. Народное преданіе говоритъ, что близъ Никольскаго храма въ древности былъ женскій монастырь имени того же святого. Конечно, на одномъ преданіи основываться нельзя, но оно находитъ для себя фактическое подтвержденіе въ слѣдующемъ. Лѣтъ 15—18 тому назадъ производились земляныя работы около церкви при устройствѣ новой ограды церкви. При раскопкѣ земли въ оградѣ, близъ церкви, были найдены въ большомъ количествѣ человѣческія кости, четки, куски матеріи. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ, что въ оградѣ нѣкогда было мѣсто погребенія монашествующихъ. Письменные документы Суздальской духовной консисторіи также подтверждаютъ достовѣрность этого преданія. Однако и изъ нихъ нельзя установить время возникновенія церкви. Первые свѣдѣнія о Никольскомъ монастырѣ находимъ въ описи города Суздаля подъ 1617 годомъ. Въ немъ говорится: „да у Никольскихъ воротъ на монастырь 7 келей, живутъ черницы, питаются отъ церкви Божіей“. Это замѣчаніе позволяетъ утверждать, что древній Никольскій монастырь находился на томъ же мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ Никольская церковь. Изъ описи г. Суздаля видно, что изъ числа 4 городскихъ воротъ — одни въ то время назывались Никольскими, несомнѣнно по имени близъ находящагося монастыря въ честь св. Николая Чудотворца, такъ какъ другихъ храмовъ въ честь этого святого въ „городѣ“ не было. Ворота эти упразднены въ XVIII вѣкѣ, когда нынѣ стоящая Никольская церковь уже существовала, потому, конечно, и ея предшественникъ женскій монастырь былъ на томъ же мѣстѣ. Слѣдующее упоминаніе объ этомъ монастырѣ находимъ въ писцовой книгѣ г. Суздаля 7136—1628 г. и 7137—1629 г. письма и мѣры Михаила Трусова да подъячаго Феодора Витовтова гдѣ говорится: „до у Никольскихъ воротъ церковь Николы Чудотворца, древяна вверхъ, до трапеза теплая Петра и Павла верховныхъ апостолъ, древяна клѣтци, строеніе мірское приходныхъ людей; а у церкви на монастырь одиннадцать келей, а въ нихъ живутъ шестнадцать старецъ. До у Никольскихъ воротъ, на Покровскомъ дворѣ церковь Іоакима и Анны, древяна вверхъ, службы нѣтъ“. Эта замѣтка позволяетъ составить довольно полное представленіе объ устройствѣ древнихъ церквей Никольскаго монастыря, которое имѣло такой видъ. При Никольскомъ монастырѣ находилась деревянная церковь въ честь Николая Чудотворца „древяна вверхъ“. Это техническое выраженіе указываетъ, что церковь имѣла восьмиугольное основаніе и шатровую крышу. Рядомъ съ ней находилась деревянная же церковь въ честь Петра и Павла, считавшаяся монастырской трапезой. По своему устройству она была уже другою. Изъ двухъ господствующихъ въ то время типовъ церквей: „древяна клѣтци“, т. е. имѣла въ основаніи своемъ четырехуголь-

ный срубъ и четырехугольную же крышу. Изъ описи видно, что въ ближайшей мѣстности, но уже за предѣлами монастыря, находилась еще церковь Іоакима и Анны, „древяна вверх“, гдѣ не было службы. Она стояла на Покровскомъ дворѣ и принадлежала, повидимому, Нижегородскому, Печерскому монастырю, какъ можно заключить изъ описанія кремля по той же описи Трусова и Витовтова.

Судя потому, что Суздальскій кремль и вообще то, очень не великъ, и въ немъ, какъ видно изъ той же описи, было 120 дворовъ, въ томъ же числѣ дворы Архіепископа и боярскіе, „да два двора пустыхъ, да двадцать три мѣсто дворовыхъ, да четыре дворовыхъ порожнихъ, да пять лавокъ пустыхъ“, и кромѣ того находились пять церквей и соборъ, нужно думать, что Никольскій монастырь занималъ очень небольшое пространство, и вообще былъ монастырь не великъ, что, впрочемъ, подтверждается и немногочисленностію его сестеръ. Принимая во вниманіе настоящее положеніе церкви св. Николая, нужно думать, что по отношенію къ ней, церкви Петропавловская и Іоакиманская стояли къ сѣверу, по направленію къ церкви Аѳанасія Великаго, тѣсно подходя другъ къ другу.

Хотя Никольскій монастырь былъ и малъ, однако онъ не могъ быть названъ просто пристанищемъ бѣдныхъ людей, или какой либо общиной, потому что сохранялъ въ себѣ монастырскій уставъ. Это видно изъ того, что при монастырѣ была и игуменія, въ каковой должности въ 1643 году состояла нѣкая игуменія Θεодосія¹⁾. О жизни собственно монастырской свѣдѣній сохранилось очень мало. По всей вѣроятности, при своей бѣдности и малочисленности сестеръ онъ крайне нуждался въ средствахъ, такъ какъ ни вотчинъ, ни владѣній какихъ либо за нимъ не значилось. Нужда заставляла монахинь обращаться къ духовной и свѣтской власти съ просьбою о матеріальномъ вспоможеніи, которая и удовлетворялась. Въ архивѣ Суздальской духовной консисторіи имѣются указанія на то, что при Преосвященномъ Геннадіи, еп. Суздальскомъ и Юрьевскомъ, Никольскому монастырю была оказываема помощь. Въ цитируемомъ документѣ говорится, что „при церкви Николая Чудотворца монастырь имѣлся дѣвчій, и по грамотѣ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца въ 7169 году²⁾, февраля 18 дня Суздальской архіепископіи приказнымъ Денису Петрову, дьяку Борису Васильеву велѣно того (*Никольскаго*) монастыря монахинямъ давать изъ домовыхъ житницъ въ милостыню хлѣба по двѣ четверти ржи, по осмишъ овса, да по полтишъ денегъ на старицу, всего двадцети пети человекамъ“³⁾. Долго ли Никольскій монастырь пользовался матеріальной поддержкой, — сказать трудно, потому что дальшее свѣдѣніе о немъ до 1719 года не сохранилось никакихъ, — вѣроятно, потому, что за это время въ немъ ничего особеннаго не произошло. Однако нельзя не обратить вниманіе на то, что число старицъ, живущихъ въ монастырѣ, замѣтно

1) Строевъ. Списки іерархо въ и настоятелей монастырей Россійскія церкви. СПб. 1877. Стр. 703.

2) Т. е. въ 1661 году.

3) Арх. Сузд. дух. консисторіи. 1763 г., № 240.

увеличивалось: съ 16-ти въ 1627—8 годахъ и до 25-ти въ 1661 году. Сколько было бѣлицъ въ монастырѣ, нельзя сказать.

До какого времени просуществовали три монастырскія церкви: Николая Чудотворца, Богоотецъ Іоакима и Анны и Петра и Павла—сказать точно, по неизмѣнно источниковъ, нельзя, но вполне вѣроятно, что всѣ онѣ сгорѣли во время происшедшаго въ 1719 году въ гор. Суздальѣ большого пожара, при Преосвященномъ Варлаамѣ, еп. Суздальскомъ и Юрьевскомъ. Въ этомъ же году послѣдовало формальное донесеніе о случившемся Преосвященному отъ Никольскихъ поповъ: Сергѣя Аванасіева, Макара Семенова „съ причетники“. Въ донесеніи своемъ они заявили, что самая церковь, престолъ, жертвенникъ и Божественныя иконы погорѣли, а такъ какъ безъ архіерейскаго позволенія они не рѣшились строить новую церковь, поэтому просили на это у Преосвященнаго благословенія имъ „вновь строити, а о сборѣ въ церковное строеніе... дать указъ“... Преосвященный удовлетворилъ просьбу Никольскаго причта, и съ этого времени началась строиться нынѣ каменная холодная церковь св. Николая Чудотворца. Остальныя же двѣ церкви: Іоакима и Анны и Петра и Павла возстановляемы не были. Несмотря на это страшное бѣдствіе, монастырь всетаки не былъ упраздненъ, но продолжалъ свое существованіе, хотя и неизвѣстно, была ли отпускаема ему „руга“. Вообще же надо сказать, что Никольскій монастырь во все время своего существованія не располагалъ достаточными матеріальными средствами, и его крайняя бѣдность была, по всей вѣроятности, главной причиной, вслѣдствіе которой монахини, въ послѣднее время оставшіяся уже въ числѣ 5 человекъ, просили Преосвященнаго о переведеніи ихъ въ другой, Александровскій, болѣе состоятельный, монастырь. Преосвященный Іоакимъ, еп. Суздальскій и Юрьевскій, разрѣшилъ этотъ переводъ монахинямъ въ Александровскій женскій монастырь, послѣ чего уже Никольскій монастырь былъ упраздненъ. Это произошло въ 1726—9 годахъ.

По упраздненіи Никольскаго монастыря Епархіальная власть потребовала отъ настоятеля Никольской церкви разъясненій: кто изъ монахинь, перешедшихъ въ Александровскій монастырь, не остался ли на прежнемъ мѣстѣ, есть ли монахинскія келіи, „буде остались, въ наличности ли имѣются..., ежели въ наличіи нѣтъ, тогда къмъ и куда употреблены“, въ чью собственность или повременное владѣніе перешла монастырская земля, „ежели въ отдачѣ находилась, у кого именно и по чемъ въ годъ... и на каковыя точно надобности въ расходъ оныя деньги держаны были“. Это требованіе Епархіальной власти послѣдовало послѣ того, какъ нѣкій правящій въ городѣ Суздальѣ полицейскую должность генеральной писарь Василій Нарбековъ репортомъ объявилъ въ Суздальскую провинціальную канцелярію, что близъ церкви Николая Чудотворца, гдѣ былъ женскій монастырь „жительство имѣютъ пришлые люди и кто де имъ на тѣхъ мѣстахъ строиться дозволил, о томъ у полицейскихъ дѣлъ не извѣстно“. 1) Келіи монахинь были заняты бѣдными, вдовами и сиротами. Со временемъ келіи эти пришли въ ветхость, новыхъ

1) Арх. Сузд. дух. консисторіи. 1763 г., № 240.

не строили и въ позднѣйшее время монастырская земля перешла во владѣніе частныхъ лицъ и застроена домами.

По упраздненіи Никольскаго монастыря церковь его была обращена въ приходскую. При этой церкви былъ полный штатъ священноцерковнослужителей, „которые довольствіе имѣли отъ подаванія приходскихъ людей“. Въ 1736 году этотъ причтъ состоялъ изъ двухъ поповъ, одного дьякона и дьячка, въ приходѣ имѣлось всего семьдесятъ дворовъ. Съ теченіемъ времени штатъ священноцерковнослужителей постепенно сокращался по причинѣ бѣдности церкви и малочисленности прихода; въ настоящее время онъ состоитъ, какъ и обычно въ городскихъ церквахъ, изъ священника, и псаломщика, а сравнительно недавно—еще и изъ дьякона.

Несмотря на малочисленность дворовъ, особенной бѣдности въ приходѣ не было, потому что религіозное усердіе прихожанъ въ 1771 году могло, напр., выразиться въ построеніи теплой церкви для прихода въ честь Рождества Христова. Въ зависимости отъ общаго упадка гор. Суздаля, находился въ упадкѣ и Никольскій приходъ. Упадокъ этотъ завершился тѣмъ, что еще за долго до назначенія общаго жалованья духовенству, причту Никольской церкви выдавалось ежегодно пособіе отъ Синода въ размѣрѣ 187 рублей. На поддержаніе же благолѣпія храма у прихожанъ никакихъ средствъ не было, и храмъ былъ совершенно неблагоустроенъ, пока на него не обратили вниманіе благотворители.

Николай Лебедевъ.

Оправданіе почитанія святыхъ.

Православная церковь чтитъ память всѣхъ извѣстныхъ ей св. угодниковъ Божіихъ, молитвенно прославляетъ ихъ, дорожить всѣми сохранившимися отъ нихъ останками, благоговѣнно преклоняется предъ ихъ св. мощами и т. д. и т. д.

Сектанты не раздѣляютъ такого отношенія къ святымъ угодникамъ и дѣлаютъ массу возраженій противъ религіознаго почитанія святыхъ, изъ которыхъ самое первое и самое главное, составляющее предметъ настоящаго очерка, можетъ быть сформулировано слѣдующимъ образомъ:

„Почитаніе святыхъ“, говорятъ сектанты—раціоналисты, „не имѣетъ подъ собою твердой почвы. И вотъ почему. Въ настоящей жизни мы не сможемъ опредѣлить, кто изъ ведущихъ добродѣтельную жизнь причисленъ Богомъ къ лику святыхъ и кто нѣтъ. Это откроется только послѣ всеобщаго суда, только тогда, „когда придетъ Сынъ Человѣческой во славу Своей и всѣ святые Ангелы съ Нимъ, тогда сядетъ на престолѣ славы Своей, и соберутся предъ Нимъ всѣ народы; и отдѣлитъ однихъ отъ другихъ, какъ пастырь отдѣляетъ овецъ отъ козловъ; и поставитъ овецъ по правую Свою сторону, а козловъ—по лѣвую“ (Мате, 25 гл. 31—33 ст.). До этого времени данный вопросъ совершенно не разрѣшимъ для людей. Если—же, не смотря на это, мы и займемся рѣшеніемъ его, то, хотя мы предпримемъ всевозмож-

ныя мѣры осторожности и предусмотрительности, однако надѣлаемъ массу грубыхъ и непростительныхъ ошибокъ. Именно: можемъ причислить къ лику святыхъ совсѣмъ не святыхъ и наоборотъ—дѣйствительно святыхъ, угодившихъ Богу своею святою и добродѣтельной жизнью, мы можемъ отнести къ разряду лицъ, не удостоившихся прославленія Богомъ“¹⁾.

Такъ разсуждаютъ штундисты. Такого же точно мнѣнія по данному вопросу придерживаются и молокане²⁾.

Теперь возникаетъ вопросъ: насколько основательны и правдоподобны сектантскія разсужденія? Соотвѣтствуютъ ли они истинѣ и находятъ ли они достаточныя для себя основанія въ евангельскомъ ученіи?

По нашему мнѣнію на всѣ эти поставленные вопросы необходимо дать безусловно отрицательный отвѣтъ. Потому что сколько ни читаешь св. писаніе, какъ ни стараешься найти хоть какія—нибудь свидѣтельства въ пользу сектантскихъ возраженій и соображеній—все оказывается напраснымъ. Ничего не находишь. Ни одной строки, ни одного текста, ни одной буквы. Напротивъ, все говоритъ въ защиту христіанскаго ученія о почитаніи святыхъ и противъ сектантскаго лжеученія, противъ основныхъ ихъ доводовъ и положеній.

Мы приведемъ нѣсколько такихъ данныхъ изъ св. писанія, какъ Ветхаго, такъ и Новаго завѣта, чтобы, съ одной стороны, возможно лучше уяснить себѣ и рельефнѣе представить несостоятельность сектантскаго лжеученія, а съ другой стороны, показать, какъ глубоко неправы сектанты, опираясь въ данномъ случаѣ на авторитетъ св. писанія.

Такъ, апостоль Павелъ, перечисляя въ одиннадцатой главѣ своего посланія къ Евреямъ ветхозавѣтныхъ праотцевъ, напр.: Авеля, Эноха, Ноя, Авраама, Исаака, Иакова, Моисея и мн. другихъ, называетъ ихъ въ то—же время праведниками и замѣчаетъ, что еще при ихъ жизни Господь далъ имъ свидѣтельство того, что они угодили ему (5 ст.)³⁾. Премудрый Сирахъ тоже ссылается (44 гл.) на ветхозавѣтныхъ праотцевъ, называетъ ихъ праведными (16 ст.), совершенными (15 ст.) и высказываетъ надежду, что премудрость ихъ перейдетъ въ потомство, а церковь возвѣститъ имъ хвалу (14 ст.).

Если—же св. апостоль Павелъ и премудрый Сирахъ считаютъ поименованныхъ лицъ людьми праведными и благочестивыми, если Самъ Господь свидѣтельствовалъ объ ихъ праведности и богоугодности, то почему мы не можемъ назвать ихъ праведниками, угодниками, святыми; почему мы не можемъ прославлять и величать ихъ, просить ихъ ходатайства и заступничества предъ Богомъ? Развѣ имена ихъ не извѣстны намъ? Развѣ праведность ихъ не открыта намъ? Развѣ мы не знаемъ о томъ, что они прославились своею жизнью и угодили Богу? А если знаемъ, то какъ можно говорить, что „святые не могутъ быть извѣстны теперь, такъ какъ всеобщаго суда еще не было“?

1) О подобныхъ возраженіяхъ см.: Голованскій „Штундисты“, стр. 41. Оболенскаго: „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ рационалистовъ“. 3-е изд. стр. 269 и др.

2) Буткевичъ, проф. „Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ“. 1910 г. стр. 367.

3) Авраама Самъ Богъ назвалъ Своимъ „другомъ“ (Іак. 2 гл. 23 ст.).

Сектанты отвѣчаютъ на этотъ вопросъ обыкновенно слѣдующимъ образомъ:

„Правда, о ветхозавѣтныхъ праотцахъ еще до всеобщаго суда можно сказать, что они праведны, но вы ихъ то почти не призываете въ молитвахъ своихъ, ихъ не почитаете, не прославляете; вы все почитаете новозавѣтныхъ праведниковъ, имъ молитесь, просите ихъ ходатайства, а гдѣ свидѣтельства ихъ святости, богоугодности, праведности предъ Богомъ? Гдѣ въ Св. Писаніи Новаго Завѣта есть указанія на ихъ почитаніе и прославленіе? Словомъ, чѣмъ вы руководились, причисляя ихъ къ лику святыхъ?“

Въ отвѣтъ на это возраженіе мы должны сказать слѣдующее: мы и ветхозавѣтныхъ праотцевъ почитаемъ такъ же, какъ и новозавѣтныхъ. Между тѣми и другими мы не полагаемъ никакого различія. Какъ тѣхъ, такъ и другихъ мы прославляемъ, славословимъ, призываетъ въ своихъ молитвахъ, просимъ о заступничествѣ и ходатайствѣ предъ Богомъ и т. д. Сектанты говорятъ, что мы ветхозавѣтныхъ праведниковъ совсѣмъ не призываетъ въ своихъ молитвахъ, все молимся новозавѣтнымъ. Но это или грубая, явная клевета или же полное незнаніе христіанскаго богослуженія, христіанскихъ молитвъ и пѣнопѣній. Вѣдь и на проскомидіи, и на литургіи вѣрныхъ, въ самыя торжественныя минуты нашего богослуженія, неоднократно наряду съ апостолами и мучениками вспоминаются патріархи и пророки, „чтобы ихъ молитвами и предстательствомъ принялъ Богъ моленіе наше“. Если мы, христіане, въ самыя торжественныя моменты не забываемъ о ветхозавѣтныхъ праведникахъ, то что же сказать тогда объ остальныхъ, такъ сказать, рядовыхъ, обыкновенныхъ минутахъ и моментахъ? Конечно то, что и въ нихъ мы вспоминаемъ ветхозавѣтныхъ праотцевъ, пророковъ и праведниковъ, благодаримъ, славословимъ и величаемъ ихъ точно такъ же, какъ и новозавѣтныхъ святителей.

Можетъ быть, мы отказываемъ ветхозавѣтнымъ праведникамъ въ почитаніи ихъ памяти, въ празднествахъ, какъ укоряютъ насъ въ этомъ сектанты, такъ и этого нельзя сказать. Ветхозавѣтнымъ святымъ празднуется христіанскою церковью дважды. Во-первыхъ, всѣмъ имъ совершается общее празднованіе въ недѣлю праотцевъ и отцевъ предъ Рождествомъ Христовымъ; во-вторыхъ нѣкоторымъ изъ нихъ положены кромѣ того особые дни празднованій, на примѣръ: Аврааму съ Лотомъ, Іову, Моисею, Іисусу Навину, Финеесу, сыну Елеазара, Аннѣ, матери Самуила пророка, Самуилу пророку, царю Давиду, пророку Іоаду, обличителю царя Іеровоама, пророкамъ Іліи и Елисею, всѣмъ 16-ти пророкамъ, оставившимъ писанія, тремъ отрокамъ и Маккавеямъ ¹⁾. Словомъ, достаточно взять въ руки и просмотрѣть православный мѣсяцесловъ, чтобы убѣдиться въ ложности возводимыхъ на насъ сектантами обвиненій.

Перейдемъ теперь къ разбору самаго важнаго пункта въ сектантскомъ возраженіи, т. е. къ рѣшенію вопроса—на основаніи какихъ причинъ и соображеній мы причисляемъ къ лику святыхъ того или иного праведника.

¹⁾ Вершинскій: „Мѣсяцесловъ православно-католической восточной церкви“, стр. 302. СПб. 1856.

Прежде всего, нужно замѣтить, что причисляемъ къ лику святыхъ не мы, люди, а Самъ Богъ, кого сподобить Онъ благодатной силы чудотворенія послѣ его смерти, того Св. Церковь религіозно и почитаетъ, того и считаетъ святымъ угодникомъ Божиимъ, потому что чудеса въ данномъ случаѣ являются видимымъ подтвержденіемъ его святости и богоугодности. Не будетъ чудесъ, не будетъ благодатныхъ знаменій или явленій, того Церковь никогда не признаетъ святымъ, какой бы богоугодной и добродѣтельной жизнью ни отличался онъ здѣсь на землѣ. Словомъ, одни только чудеса, знаменія и явленія считаются показателемъ причисленія Богомъ того или иного праведника къ лику святыхъ. Вотъ нѣсколько иллюстрацій къ этой мысли, которыя лучше всего уяснятъ намъ настоящій вопросъ.

Равноапостольная вел. кн. Ольга скончалась 11-го іюля 969 года. Св. князь Владиміръ, въ надеждѣ, что Господь прославитъ ея мощи даромъ чудотвореній, перенесъ ея останки въ Десятинную церковь. Но надежды св. князя не оправдались, и потому княгиня Ольга не была причислена къ лику святыхъ. Когда же въ неизвѣстное намъ время до нашествія монголовъ Богъ прославилъ мощи ея даромъ чудотвореній, тогда и Церковь причислила ее къ лику святыхъ ¹⁾.

Креститель Руси великій князь Владиміръ въ домонгольскій періодъ не былъ причисленъ къ лику святыхъ, а не былъ потому, что при гробѣ его сначала не было чудесъ ²⁾. Неизвѣстный авторъ житія св. Владиміра, написаннаго около половины XII вѣка, говоритъ по этому случаю, что если бы русскіе люди въ день преставленія Владиміра совершали его поминовеніе, то Богъ по молитвамъ ихъ прославилъ бы его даромъ чудотвореній, и тогда онъ былъ бы причисленъ къ лику святыхъ ³⁾. Въ этой біографіи св. князя важно свидѣтельство автора, что причисленіе къ лику святыхъ совершается только подъ условіемъ прославленія св. мощей даромъ чудотвореній.

Вотъ самый разительный примѣръ. Первыми нашими святыми были страстотерпцы Борисъ и Глѣбъ. Но страстотерпцевъ, понесшихъ насильственную смерть отъ руки Святополка, было не двое, а трое,—вмѣстѣ съ Борисомъ и Глѣбомъ былъ убитъ послѣднимъ третій братъ Святославъ. Если причислены были къ лику святыхъ не всѣ трое, понесшіе совершенно одинаковую насильственную смерть, то причиной сего было то, что не всѣхъ троихъ, а только двоихъ первыхъ Богъ прославилъ даромъ чудотвореній. На могилахъ Бориса и Глѣба, погребенныхъ въ Вышгородѣ, скоро начали совершаться чудеса; но могила Святослава, на которой бы могли совершаться чудеса, отсутствовала, такъ какъ убитый во время бѣгства въ Венгрію гдѣ то въ горахъ Карпатскихъ, онъ не былъ привезенъ въ Россію, а былъ погребенъ на мѣстѣ убійенія, вотъ, хотя совершенно одинаковый съ Борисомъ и Глѣбомъ страстотерпецъ, но не явленный подобно имъ отъ Бога чудотвореніемъ, онъ и не былъ причисленъ вмѣстѣ съ ними къ лику святыхъ ⁴⁾.

1) Проф. Е. Е. Голубинскій: „Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ“, Изд. 2-е 1903 г., стр. 56.

2) Тамъ—же.. стр. 57.

3) Тамъ—же... стр. 63.

4) Проф. Е. Е. Голубинскій: „Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ“, стр. 265.

Св. Антоній Печерскій умеръ гораздо раньше своего ученика и сподвижника св. Θεодосія. Причисленъ же былъ къ лику святыхъ спустя долгое время послѣ того, какъ мощи его сподвижника были предметомъ благоговѣйнаго почитанія вѣрующихъ христіанъ. Единственный отвѣтъ на вопросъ: почему очень долгое время не было установлено празднованія преп. Антонію, есть тотъ, что Богу, по невѣдомымъ Его судьбамъ, не угодно было прославить его даромъ чудотвореній, какъ не угодно было являть и самихъ его мощей ¹⁾.

При желаніи и необходимости число этихъ примѣровъ можно было бы увеличить до 70, но мы думаемъ, что и приведенныхъ нами вполне достаточно для указанной цѣли. Если же кто интересуется ими, того мы отсылаемъ къ книгѣ проф. Е. Е. Голубинскаго: „Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ“, откуда позаимствованы и приведенные нами случаи.

Итакъ, еще разъ повторяемъ, что единственнымъ признакомъ прославленія Богомъ Святыхъ угодниковъ считаются чудеса. По чудесамъ мы узнаемъ, кого Господь причислилъ къ лику святыхъ, а кого нѣтъ. Какъ же послѣ этого можно говорить, что до всеобщаго суда невозможно рѣшить вопроса о святости того или иного подвижника, что это возможно узнать только послѣ страшнаго суда?

Чудеса—сомнительный признакъ святости, возражаютъ намъ сектанты—раціоналисты. Не все вѣруютъ въ чудеса, да и мы мало что-то довѣряемъ имъ. Вы лучше докажите намъ святость вашихъ праведниковъ на основаніи св. Писанія. Тогда мы повѣримъ вамъ. Это будетъ болѣе убѣдительнымъ. Что касается чудесъ, то кто знаетъ, можетъ ихъ и повыдумывали.

Но почему сомнительны чудеса, совершающіяся при гробницахъ нашихъ святыхъ? Вѣдь отъ костей пророка Елисея были чудеса? Милоть пророка Или обладала чудотворною силой? И отъ головотяжцевъ и убрусцевъ апостола происходили исцѣленія? Почему же они невозможны отъ мощей нашихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Нѣтъ, вы сперва докажите, что ваши святые дѣйствительно святые, отвѣчаютъ намъ сектанты, тогда мы признаемъ и ваши чудеса. Но докажете на основаніи св. Писанія. Другихъ доказательствъ мы не признаемъ.

Странное дѣло! Когда Св. Писаніе противъ сектантовъ, тогда они въ доказательство своего лжеученія ссылаются на доводы разсудка, когда же, какъ въ данномъ случаѣ, и человѣческой разумъ и свидѣтельства опыта противъ сектантовъ, тогда они требуютъ доказательствъ изъ св. Писанія. Но для насъ все равно. Мы и на основаніи св. Писанія можемъ доказать, что наши святые—настоящіе святые, что и до всеобщаго суда Господь открылъ намъ, что они причислены Имъ къ лику святыхъ.

Православная Церковь почитаетъ, прежде всего, Пресвятую Богородицу и твердо увѣрена, что Она находится въ сонмѣ ангеловъ и архангеловъ. Еще до всеобщаго суда мы знаемъ, что Она угодила Богу святостью своей жизни. Это мы видимъ изъ того, что Она удостоилась быть матерью

1) Тамъ же... стр. 59.

Господа Иисуса Христа. И сама, провидя духомъ будущее, сказала: „отнынѣ будутъ ублажать меня всѣ роды“ (Лук. 1 гл. 48 ст.).

О св. апостолахъ мы тоже до всеобщаго суда знаемъ, что они причислены Господомъ къ лику святыхъ. Объ этомъ достаточно ясно говорятъ слѣдующія слова Спасителя: „И когда пойду и приготовлю вамъ мѣсто, приду опять и возьму васъ къ Себѣ, чтобы и вы были, гдѣ Я“ (Іоан. 14 гл. 3 ст.).

О святыхъ мученикахъ, скончавшихся за имя Христово, мы тоже прежде всеобщаго суда можемъ сказать, что они святые. Это видно изъ слѣдующихъ словъ Самого Спасителя, сказанныхъ Имъ о Своихъ будущихъ исповѣдникахъ: „возложить на васъ руки и будутъ гнать васъ, предавая въ синагоги и въ темницы, и поведутъ предъ царей и правителей за имя Мое; будетъ же это вамъ для свидѣтельства... и нѣкоторыхъ изъ васъ умертвятъ... и будете ненавидимы всѣми за имя Мое; претерпѣвшій до конца спасется... и всякаго, кто исповѣдаетъ Меня предъ людьми, того исповѣдую и Я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ... потерявшій душу свою ради Меня сбережетъ ее... Блаженны изгнанные за правду, ибо ихъ есть Царство Небесное. Блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и гнать и всячески неправедно злословить за Меня; радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесахъ“ (Лук. 21 гл. 12—13, 16 ст.; Матѳ. 10 гл. 22 ст., 32 ст.; Матѳ. 5 гл. 10—12 ст.).

Неужели изъ этихъ словъ Спасителя не видно, что всѣ исповѣдники и мученики за имя Христово спасутся, наследуютъ Царство Небесное, будутъ блаженны, войдутъ въ райскія обители и будутъ прославлены Отцемъ Небеснымъ? Вѣдь такъ ясно и опредѣленно сказано объ этомъ. И неужели послѣ такихъ очевидныхъ свидѣтельствъ еще можно сомнѣваться въ святости мучениковъ, и говорить, что до всеобщаго суда нельзя узнать—угодили они Богу своею жизнью, своимъ подвигомъ или нѣтъ? Вѣдь самъ тайнозритель будущихъ судебъ, св. Іоаннъ Богословъ, свидѣтельствуешь, что Богъ далъ каждому изъ убіенныхъ за слово Божіе бѣлую одежду, символъ чистоты, святости и непорочности (Апокалип. 6 гл. 9—11 ст.). Значить, сомнѣваться въ святости мучениковъ не приходится. Еще до времени всеобщаго суда надъ ними мы знаемъ изъ Св. Писанія, что они святы! Такъ что сектанты не правы, говоря, что всѣ святые не могутъ быть извѣстны теперь, такъ какъ всеобщаго суда еще не было.

Въ первые вѣка христіанства отъ мощей св. апостоловъ и мучениковъ совершались многочисленныя чудеса, и вотъ вѣрующіе узнали, что единственнымъ признакомъ святости того или другого праведника является прославленіе его останковъ богатнымъ даромъ чудотворенія. Съ тѣхъ поръ всѣ мощи, истощающія чудеса и исцѣленія, служили, по вѣрѣ христіанъ, краснорѣчивымъ доказательствомъ святости того праведника, мощи котораго „многообразныя исцѣленія источаютъ“. Иначе и быть не можетъ. Мы не предполагаемъ, чтобы на молитву, обращенную къ сомнительному святому, какъ бы искренно и тепла она ни была, небо когда-либо отвѣтило видимымъ чудомъ. Почему? Потому что такія чудеса должны были бы

утвердить молящихся въ мысли, что почитаемые ими святые суть настоящіе, дѣйствительные святые, т. е. чудеса вводили бы почитающихъ и молящихся христіанъ въ заблужденіе.

Подводя итогъ всему вышесказанному, нельзя не согласиться и не признать, что штундо-баптисты и молокане глубоко неправы и сильно ошибаются, когда утверждаютъ, что святые не могутъ быть извѣстны теперь. Нѣтъ, они извѣстны намъ и до всеобщаго суда. Господь указываетъ ихъ намъ при помощи многочисленныхъ знаменій и чудесъ, совершаемыхъ святыми угодниками какъ при жизни, такъ и по смерти. Сомнѣваться же въ этихъ чудесахъ нельзя, потому что регистрація ихъ ведется при многочисленныхъ свидѣтеляхъ, потому что ихъ возможно провѣрить и въ настоящее время, такъ какъ и теперь живы многіе изъ тѣхъ, которые получили исцѣлѣніе по молитвамъ того или иного святого.

Законоучитель Одесской 2-й мужской гимназіи свящ. *Ал. Введенскій*.
(„Тамбов. Епарх. Вѣд.“, № 22).

Владимірская епархія въ Отечественную войну.

Въ слѣдующемъ 1912 году исполняется 100 лѣтъ со времени того печальнаго по началу и славнаго по концу событія, которое извѣстно у насъ въ исторіи подъ именемъ Отечественной войны.

Въ настоящее время едва ли найдутся среди русскаго народа такіе люди, которые бы сами непосредственно помнили грозную годину Наполеоновскаго нашествія. Съ того времени успѣло уже смѣниться нѣскольکو поколѣній, произошло множество важныхъ событій, однако въ памяти народной и до сихъ поръ живо сохранились всѣ тѣ ужасы, которыми былъ такъ богатъ 1812 годъ. Въ жизни русскаго народа этотъ годъ останется навсегда самымъ страшнымъ, самымъ тяжелымъ годомъ. Русскіе люди въ то время переживали опасность потерять свою національность, свою независимость. Ихъ страну наводнили враги, успѣвшіе покорить почти весь міръ, и подъ могучимъ напоромъ непріятелей величественное зданіе Россіи колебалось, готовое рушиться. Особенно же сильно пугала русскій народъ опасность потерять вѣру православную, вѣру отцевъ. Пришедшій съ Запада врагъ не щадилъ религіи противниковъ и наши предки со страхомъ взирали, какъ разрушались сынами французской революціи православные храмы, какъ осквернялись уважаемая святыни и расхищались священные предметы. Неудивительно поэтому, что, когда раздалось по церквямъ слова Государева манифеста, призывавшаго всѣ сословія и состоянія на защиту отъ враговъ вѣры и отечества, жень и дѣтей, весь русскій народъ поднялся какъ одинъ человѣкъ противъ непріятеля, уже маршировавшаго въ предѣлахъ русской земли и направлявшагося прямо къ ея сердцу— Москвѣ. Такого подъема патриотическаго энтузіазма русская исторія не

видала съ 1612 г., со времени великой смуты. Но еще болѣе высокихъ предѣловъ достигъ энтузіазмъ религіозный. Читая описанія современниковъ, какъ будто переносишься въ то далекое время родной исторіи, когда вѣра и церковь стояли на стражѣ Руси и въ опасныхъ случаяхъ выручали ее изъ бѣды. Духовенство явилось вдохновителемъ народа, самой крѣпкой поддержкой его въ борьбѣ со страшнымъ врагомъ. Благочестивые старцы слали свои благословенія и молитвы войску православному. Монастыри и церкви жертвовали деньги и дорогія вещи на составленіе новыхъ ополченій. Съ церковныхъ кафедръ гремѣли горячія проповѣди, призывающія народъ на защиту святой вѣры и отечества.

Нашъ Владимірскій край не представлялъ, конечно, исключенія въ этомъ отношеніи. Благодаря своей близости къ Москвѣ, занятой и разоряемой врагами, наша губернія должна была чувствовать особенно острую опасность, а потому и мѣстное духовенство, какъ увидимъ ниже, охвачено было особенно сильнымъ энтузіазмомъ и оказало тѣми или иными способами немалую услугу отечеству. Но прежде чѣмъ говорить о дѣятельности Владимірскаго духовенства въ 1812 году, необходимо указать еще на одну важную роль, которая выпала на долю Владимірской епархіи во время Отечественной войны. Благодаря опять таки своему недалекому разстоянію отъ Москвы, Владимірскій край удостоился чести укрыть въ своихъ предѣлахъ отъ опасности поруганій многія святыни древней столицы и въ томъ числѣ свою родную чудотворную икону Владимірскую Божіей Матери. Въ то время Митрополитомъ Московскимъ былъ Платонъ. Этотъ старецъ святитель пріѣхалъ изъ Сергіевской лавры въ Москву и не хотѣлъ оттуда выѣзжать, желая пострадать и умереть вмѣстѣ со своею паствою. Епископъ Августинъ, викарій Московскій, почти силой долженъ былъ увезти его изъ столицы. Къ стѣнамъ Москвы подступали уже непріатели, когда тотъ же Августинъ вывозилъ изъ нея вѣковыя святыни—иконы Владимірскую, Смоленскую и Иверскую, а также нѣкоторыя сокровища соборовъ и монастырей, дѣла Консисторіи и Синодальной Канторы.

5 сентября Владимірцы встрѣчали тотъ самый образъ, который, назадъ тому пять вѣковъ, взятъ былъ отъ нихъ въ Москву, чудесно избавленную отъ свирѣпства Тамерлана. По свидѣтельству лѣтописцевъ, жители города Владиміра горько плакали, когда отпускали свою святыню въ Москву; теперь же среди всеобщей печали и страха они радовались, снова встрѣтивъ ее въ своемъ городѣ. По просьбѣ Преосвященнаго Владимірскаго Ксенофонта и жителей Владиміра, Архіепископъ Августинъ разрѣшилъ ежедневно носить чудотворную икону по городу съ крестнымъ ходомъ и Владимірцы, постоянно видя передъ собой чудотворный образъ Небесной Покровительницы, изливали свою печаль въ горячихъ молитвахъ.

Изъ Владиміра, куда собирались жители Москвы и многихъ другихъ городовъ, Преосвященный Августинъ отправился въ Муромъ. Туда

за нимъ послѣдовали и многіе изъ его паствы, не желая разлучаться съ своимъ Архипастыремъ, который долженъ былъ утѣшать огорченныхъ и подавать имъ примѣръ твердости духа въ напастяхъ. Между тѣмъ Преосвященный Владыка сильно безпокоился объ оставленныхъ имъ ризницахъ, не получая о нихъ никакихъ извѣстій. Скорбѣло сердце его и о судьбѣ своей паствы, а въ особенности о судьбѣ дорогого отечества. Не имѣя силъ выносить болѣе неизвѣстность, онъ писалъ въ главную квартиру къ кн. Кутузову, прося сообщить о положеніи дѣлъ. 25 сентября Преосвященнымъ Августиномъ были получены отъ главнокомандующаго утѣшительныя обнадеживанія и часть отбитаго у непріятелей церковнаго серебра, между которымъ встрѣчались вещи, принадлежавшія Римско-Католической церкви. Это являлось яснымъ доказательствомъ, что враги не щадили и церкви своего исповѣданія. Между тѣмъ ходили слухи объ опасности, грозившей самому Мурому. Говорили, что непріятельскіе отряды проникаютъ въ предѣлы Владимірской губерніи, и многіе жители выѣзжали изъ Мурома въ дальніе города. Однако Епископъ Августинъ безбоязненно оставался тамъ въ Благовѣщенскомъ монастырѣ, уповая на Бога, милосердія Котораго онъ былъ проповѣдникомъ.

Въ то же время въ бѣлокаменной Москвѣ происходили страшныя событія. Озлобленный неудачами непріятель обрекъ на разрушеніе священный Кремль съ тою цѣлю, чтобы истребить всѣ памятники русской отечественной древности, уничтожить всѣ великія святыни и такимъ образомъ расторгнуть всѣ связи Россіи съ ея сердцемъ—Москвою. Въ ночь на 11-е октября около 12 часовъ начался приготовленный Наполеономъ взрывъ кремлевскихъ зданій. Отъ семи, слѣдовавшихъ одинъ за другимъ, ужасныхъ взрывовъ потряслась вся Москва; бревна и камни летали по улицамъ; людей кидало изъ стороны въ сторону. Но сильный дождь вскорѣ остановилъ дѣйствіе пороха. Разрушены были Арсеналь и верхъ Никольской башни, часть стѣны Кремлевской, Филаретовская колокольня и Рождественская при ней церковь; Иванъ Великій восколебался, треснулъ, но устоялъ; всѣ соборы, церкви и монастыри въ Кремлѣ уцѣлѣли съ Грановитою палатою и Теремнымъ дворцемъ. Наставшій послѣ этой страшной ночи день освѣтилъ полуразрушенный Кремль, слѣды бѣгства враговъ и небольшія кучки русскихъ, появившихся въ эту ночь въ Москвѣ. На третій день утромъ въ Страстномъ монастырѣ раздался въ первый разъ благовѣстъ къ Божественной литургии и благодарственному молебну, повторенный, по условленному знаку, на всѣхъ уцѣлѣвшихъ колокольняхъ и неслышанный въ древней столицѣ шесть недѣль. Это было торжественнымъ благовѣстіемъ для собравшихся жителей Москвы, которые восклицали: „Слава Богу, матушка наша Москва очнулася!“.

Въ Муромѣ не знали всѣхъ печальныхъ подробностей; тамъ слышали лишь объ освобожденіи Москвы отъ враговъ. 18 октября Преосвященный Августинъ получилъ отъ графа Раstopчина радостную и

вмѣстѣ съ тѣмъ печальную вѣсть, что Москва, разграбленная и сожженная, освобождена отъ враговъ. Нельзя описать той радости, которая охватила народъ при этомъ извѣстїи. Всѣ знакомые и незнакомые поздравляли другъ друга, обнимали, плакали и цѣловались. Преосвященный Августинъ не могъ не раздѣлить съ жителями древняго города радостныхъ чувствъ. По звону Муромскіе жители и Московскіе странники собрались въ соборѣ для принесенія благодарственной молитвы Господу Спасителю; туда же прибылъ и Преосвященный Августинъ. Предъ совершеніемъ литургїи и молебна прочтено было письмо графа Растопчина, послѣ же литургїи Преосвященный совершилъ молебенъ благодарственный и сказалъ рѣчь. Теперь Владыка не могъ оставаться въ чужой паствѣ, такъ какъ его собственная паства освободилась отъ враговъ.

20 октября Владыка трогательно простился въ Муромскомъ соборѣ съ гостепріимнымъ городомъ, благодаря жителей за привѣтъ и усердіе. Муромцы провожали его за городъ при колокольномъ звонѣ съ крестнымъ ходомъ, въ которомъ несли чудотворныя иконы Богоматери Владимірскую и Иверскую. За пастыремъ слѣдовали и жители Москвы, возвращавшіеся на свои пепелища ¹⁾.

Такимъ образомъ Владимірская епархія косвеннымъ образомъ сослужила отечеству большую службу, укрывъ въ своихъ предѣлахъ великія святыни несчастной древней столицы. Но этимъ не ограничилась дѣятельность нашего края во время разрушительной отечественной войны. Какъ говорилось уже выше, духовенство русское въ 1812 году приняло самое горячее участіе въ судьбѣ родной страны, жертвуя на спасеніе ея свои многолѣтнія сбереженія. Св. Синодъ пожертвовалъ 1½ милліона руб.; М. Амвросій—Петербургскій внесъ отъ себя и отъ Невской Лавры 20,000 руб.; Митроп. Московскій Платонъ далъ 342 имперіала отъ себя и отъ Троицкой Лавры 70,000 руб. ассигнаціями, 2500 р. серебромъ и до 6 пудовъ серебра въ посудѣ и слиткахъ, Тихвинскій монастырь 3000 руб.

25 июля, согласно Высочайшему Манифесту отъ 6 июля, призывавшему всѣ сословія и состоянія „къ единодушному и общему содѣйствованію противу всѣхъ замысловъ и покушеній врага“, Св. Правит. Синодъ сверхъ сдѣланнаго имъ распоряженія объ отправленіи молебствія постановилъ: „во первыхъ, пригласить Епархіальныхъ Преосвященныхъ, монастырскихъ настоятелей и настоятельницъ и прочее духовенство къ пожертвованіямъ или лично отъ себя или отъ архіерейскихъ домовъ и монастырей деньгами, серебряными и золотыми вещами безъ всякаго употребленія лежащими; во вторыхъ, объявить причетникамъ, дѣтямъ священно-церковно-служителей при отцахъ находящихся и семинаристамъ не выше риторическихъ классовъ, что ежели кто изъ нихъ пожелаетъ защищать отечество и идти въ новое ополченіе, на которое призываются всѣ состоянія, таковыхъ увольнять безпрепятственно, и для одежды ихъ и на продовольствіе позволить церквамъ дѣлать пособіе изъ

1). Прибавл. къ Влад. Губерн. Вѣд. за 1841 г., № 25-й.

кошельковой суммы, остающейся отъ содержанія церквей въ знатномъ количествѣ, и для того склонить и прихожанъ на оное пожертвованіе“¹⁾.

Владимірское духовенство въ высшей степени сочувственно откликнулось на это приглашеніе Верховной церковной власти. Почти каждый монастырь, каждый священнослужитель нашей епархіи приносилъ по своимъ средствамъ на общее дѣло денежную жертву. Наиболѣе крупныя пожертвованія прислали: отъ Архіерейскаго дома экономъ архим. Веніаминъ 500 руб. мѣдною монетою и серебряныя вещи; отъ Флорищевой пустыни строитель іеромонахъ Іеронимъ 1500 руб.; отъ Спасо-евѣиміева Суздальскаго монастыря архимандритъ Мелхиседекъ 1135 р. и вещи золотыя и серебряныя; отъ Суздальскаго Ризположенскаго женскаго мон. игуменія Аркадія 1235 руб., холстъ и нитки; отъ Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря игум. Измарагда 970 руб., 59 золотниковъ золота, 3 фун. 82 золотн. серебра, 210 арш. холста и 10 мотковъ нитокъ; отъ Александровскаго Успенскаго дѣвичья монастыря игум. Аполлиарія 1079 р. 30 коп. (въ томъ числѣ лично отъ сестеръ 79 р. 30 к.), 1074 арш. холста, 12 рубашекъ и 2 ф. нитокъ; отъ Переславскаго Данилова монаст. архим. Іосифъ 1325 руб. ассигн. (въ томъ числѣ изъ братской кружки 325 р.); отъ Лукіановой пустыни строитель іером. Израиль 1000 руб.; отъ Владимірскаго Успенскаго жен. монастыря игум. Назарія 500 руб., 6 фун. 84 золотн. серебра, 75 арш. холста и 5 фун. нитокъ; отъ Введенской Островской пуст. строитель іером. Игнатій 1000 руб. ассигн.; отъ Переславскаго Никитскаго монаст. 250 р. и 3 чугунныя пушки. Кромѣ того каждый благочинный епархіи представилъ въ Консисторію собранныя имъ суммы съ подвѣдомственныхъ священнослужителей. Наиболѣе крупныя суммы были представлены слѣдующими благочинными: Благочиннымъ с. Филяндина свящ. І. Степановымъ 403 р. 45 к.; благоч. с. Ельца, Покров. округа, свящ. Ал. Петровымъ 379 руб.; благоч. с. Тейкова свящ. Егоріемъ Прохоровымъ 772 руб.; благоч. с. Кохмы свящ. Е. Березинымъ 370 руб. 60 к. и серебр. вещи; благоч. с. Шапкина свящ. П. Никитскимъ 347 руб.; благоч. пог. Борисоглѣбскаго свящ. В. Львовымъ 449 руб. 80 коп., сабля и 23 арш. холста; благоч. с. Махры свящ. Анфимомъ Сергѣевымъ 454 руб. 82 коп.; благоч. с. Копнина 441 р. 50 коп.; благоч. г. Меленокъ прот. Туберовскимъ 468 р.; благоч. с. Гавриловскаго Посада 355 руб. 50 к. Лично отъ себя пожертвовали на составленіе новыхъ смлѣ слѣдующія лица: архим. Переслав. Никитскаго монастыря Лаврентій 1000 руб.; игуменія Владим. Успенск. женск. монастыря Назарія 300 руб.; игуменія Александр. Успенск. женск. монастыря Аполлиарія 200 руб.; игумень Муромскаго Благовѣщ. мон. Ѳеофилъ 500 руб.; игумень Николаевск. Шартомскаго монаст. Гавріиль 100 рублей.

Всего отъ духовенства Владимірской епархіи было представлено во 2-й Комитетъ, учрежденный нарочито для собиранія пожертвованій, 24260 руб. 20 коп. серебромъ и 4241 р. 64 коп. ассигнаціями, 2040 арш.

¹⁾ Архивъ Суздальскій. Архивъ Суздальск. дух. Правленія. 1812 г., № 49.

холста, 1 ф. 26 золот. золота, 37 ф. 51 золот. серебра, 33 ф. нитокъ, 15 рубашекъ, 3 чугунныя пушки, 5 серебр. медалей и сабля¹⁾.

Изъ приведеннаго списка пожертвованій видно, что духовенство Владимірской епархіи не щадило своихъ средствъ на спасеніе родины. Несомнѣнно, что пастыри церкви не пощадили бы при извѣстныхъ обстоятельствахъ и самихъ себя. Случаи геройскаго самоотверженія въ то время были нерѣдки среди духовнаго міра. Уже извѣстный примѣръ митроп. Платона ясно показываетъ, насколько сильна была готовность пастырей церковныхъ пострадать за отечество и вѣру святую. Къ счастью, бурный вихрь, неожиданно налетѣвшій на Россію, несмотря на всю свою широту и стремительность, не коснулся нашего Владимірскаго края и Владимірскому духовенству не пришлось непосредственно участвовать въ борьбѣ со врагомъ. Тѣмъ не менѣе приглашеніе Св. Синода причетниковъ и дѣтей священнослужителей поступать въ новое ополченіе на защиту своей родины не осталось безъ отклика. Многіе изъ псаломщиковъ и діаконовъ епархіи оставляли свои приходы и шли въ ряды войска. Такъ 19 авг. архіерею подаль заявленіе о желаніи поступить въ новое ополченіе дьячекъ Александровской округи Алексѣй Иларіоновъ, на каковомъ резолюціей Его Преосвященства предписано оказать означенному псаломщику помощь изъ церковныхъ суммъ²⁾. 22 авг. поступилъ въ ополченіе діакономъ с. Ставрова, Владимірской округи, Дмитрій Иларіоновъ³⁾. Было много и еще случаевъ поступленія духовныхъ лицъ въ ряды новобранцевъ. Владимірская духовная консисторія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, опредѣлила назначать всякому вновь поступающему въ ополченіе 120 руб. на обмундировку, провіантъ и награду⁴⁾.

Наконецъ не прошелъ безслѣдно грозный періодъ Наполеоновскаго нашествія и для нашей Владимірской семинаріи. Великія событія 1812 года застали ее въ то время, когда она подъ управленіемъ гуманнаго и просвѣщеннаго еп. Ксенофонта (1800—1821 г.) достигла полного благосостоянія. Этотъ Владыка, уничтоживъ прежде всего тѣлесныя наказанія, все свое вниманіе сосредоточилъ на школьномъ развитіи учениковъ. Самъ лично изложилъ методъ преподаванія въ семинаріи, онъ первое мѣсто въ ряду всѣхъ предметовъ отвелъ сочиненіямъ. Сочиненія семинаристовъ являлись предметомъ особыхъ заботъ еп. Ксенофонта; лучшія изъ нихъ онъ обязательно прочитывалъ самъ и записывалъ въ своей книжкѣ имена лучшихъ сочинителей. При такихъ обстоятельствахъ въ семинаристахъ развилась какая то жажда къ писательству. Недовольствуясь одними очередными сочиненіями, они пользовались всякимъ случаемъ, гдѣ можно было проявить свои силы. Такое

¹⁾ Докладной реестръ дѣлъ Влад. дух. консисторіи за 1812 г., мѣсяцы: августъ, сентябрь, октябрь.

²⁾ Докладной реестръ дѣлъ Владим. дух. консист. за 1812 г., 19 авг.

³⁾ Докладной реестръ дѣлъ Владим. дух. консист. за 1812 г., 22 авг.

⁴⁾ Докладной реестръ дѣлъ Владим. дух. консист. за 1812 г., 2 сент.

влеченіе къ литературному труду вызвало появленіе даже особаго семинарскаго журнала, подъ названіемъ „Семинарскій Вѣстникъ“. Въ этотъ журналъ входили статьи самаго разнообразнаго содержанія. Здѣсь изображалась и семинарская жизнь того времени и различныя явленія изъ жизни г. Владиміра. Съ наступленіемъ же страшнаго своими бѣдствіями 1812 года въ Семинарскомъ Вѣстникѣ нашли для себя отголосокъ и событія жизни общественной. Патріотическій энтузіазмъ, такъ сильно охватившій весь русскій народъ, не могъ, конечно, не коснуться и нашей духовной школы. Учащаяся молодежь съ лихорадочнымъ интересомъ слѣдила за ходомъ событій политической жизни, и не имѣя возможности проявить свою любовь къ родинѣ какимъ-либо активнымъ участіемъ въ борьбѣ съ непріателемъ, изливала свои патріотическія чувства въ поэтическихъ произведеніяхъ.

Впрочемъ 1812 годъ не оставилъ послѣ себя никакихъ слѣдовъ въ семинарскомъ органѣ, такъ какъ воспитанники „по причинѣ опасныхъ обстоятельствъ войны“ были распущены въ дома родителей съ 6 сент. по 1 ноября. Но уже въ слѣдующемъ 1813 г. мы находимъ въ Семинарскомъ Вѣстникѣ слѣдующее стихотвореніе подъ заглавіемъ:

Les Illusions
Sur les Français et Napoleon.

1.

Французы истое подобіе кремня,—
Чѣмъ больше ихъ сѣкутъ, тѣмъ больше въ нихъ огня.

2.

Повадился Мусье людей какъ мошекъ бить;
Завѣдомо ему тутъ голову сломить.—
И скоро—сломится его строптива выа,—
Шутить не думаетъ Россія!...

3.

Не правду ль говорятъ, что Корсъ
Весь свой courage и force
6-го октября подъ Лейпцигомъ покинулъ?—
Такъ точно;—тутъ такой былъ цѣлы сутки жаръ,
Такая копотъ и угаръ,
Что онъ величіе съ себя на вѣки скинулъ¹⁾.

Когда же русскіе, преслѣдуя враговъ, достигли самой столицы ихъ и взяли ее приступомъ, тогда въ Семинарскомъ Вѣстникѣ появилось такое восторженное стихотвореніе, какое мы едва ли найдемъ даже у выдающихся писателей—современниковъ описываемому событію.

1) Н. Малицкій. Ист. Влад. дух. сем. Вып. 1-й. М. 1900 г., стр. 273.

Стихотвореніе это озаглавлено: „На побѣду французовъ“:

У р а!

Да будетъ вѣдомо Славяномъ,

Парижъ сталъ русскихъ воевъ станомъ

Торжествовать пора! У р а!

У р а!... Тотъ, нами кой владѣть,

Ни силъ, ни здравья не жалѣть

Для общаго добра! У р а!

Его цѣлебную рукою

Европа поднята къ покою

Отъ смертнаго одра! У р а!

Уже нѣтъ страшнаго колосса

Отъ мѣдныхъ стопъ Велика Росса!

Прахъ гордости гора! У р а!

О, скоро придуть въ дома наши

Герои—Россы! Чась дрожайшій

И злата и сребра! У р а!

Дѣлите, други, восхищенье,

Благодарите Провидѣнье!

Мы Россы всѣ: У р а!

У р а! 1)

Всѣ эти восклицанія ясно показываютъ, какія чувства переполняли сердца учащихъ юношей. Сквозь вычурную витіеватость видна неподдѣльная радость по случаю побѣды русскихъ. Впрочемъ, не одна духовная семинарія пережила радость освобожденія отъ враговъ. Весь Владимірскій край праздновалъ окончаніе тяжелыхъ испытаній. Жители встрѣчали своихъ родныхъ и знакомыхъ, возвращающихся съ мѣста военныхъ дѣйствій. При этомъ отличившіеся на войнѣ пользовались среди мѣстныхъ жителей особеннымъ почетомъ, да и сами они смотрѣли на себя какъ на героевъ. Военные знаки отличія они приносили въ храмы и вѣшали на образа, такъ что Владимірское Губернское Правленіе принуждено было особымъ указомъ запретить этотъ обычай.

Заканчивая краткій очеркъ наиболѣе выдающихся фактовъ изъ жизни Владимірской епархіи въ періодъ грознаго нашествія непріятелей, необходимо отмѣтить, что великія заслуги духовенства, оказанныя имъ отечеству въ 1812 году, были торжественно засвидѣтельствованы Св. Синодомъ окружною грамотою въ 1813 г. Въ 1814 же году Высочайшимъ Манифестомъ священникамъ и архіереямъ дано было право носить учрежденные въ память 1812 года кресты.

Наше Владимірское духовенство могло съ честью надѣть эти кресты, какъ награду за понесенные имъ жертвы и труды. Оно бодро

1) Н. Малицкій. Ист. Влад. дух. сем. Вып. I. М. 1900 г. стр. 266.

(вынесло тяжесть испытаній и свято исполнило свой великій долгъ передь отечествомъ.)

А. Ивановъ.

Изъ отчета о. благочиннаго.

Одинъ изъ о.о. благочинныхъ въ полугодичномъ отчетѣ о состояніи округа—между прочимъ прописалъ: Жаль только, что между прихожанами стала оскудѣвать любовь: другъ друга угрызають, другъ другу завидуютъ, несчастію другого радуются. Чѣмъ объяснить такое оскудѣніе любви въ людяхъ—не знаю. Должно быть оскудѣваетъ вѣра въ Бога, а вслѣдствіе этого оскудѣваетъ и любовь. Тяжело и грустно намъ пастырямъ видѣть это. При такомъ состояніи нашихъ приходскихъ обществъ, весьма естественно просить у Бога того, чего нѣкогда просили ученики у Господа „Господи, умножь въ насъ вѣру!“ Но надо помнить, что вѣра сильная, живая и дѣятельная только тогда дается намъ, когда мы и сами будемъ заботиться о воспитаніи и развитіи въ себѣ этой спасительной вѣры. Я всегда говорю сопастырямъ своимъ, чтобы они для развитія въ себѣ вѣры тщательно читали, слушали и съ любовію изучали святое Евангеліе, книги священнаго писанія; отдавали себѣ отчетъ въ каждомъ словѣ и дѣйствovanіи, постоянно памятовали-бы о Богѣ и поступали во всемъ сообразно съ Его Святою волею, а прихожанъ своихъ научали бы ходить въ церковь Божию и присутствовать за богослуженіемъ во дни праздниковъ, непременно участвовать въ таинствахъ св. православной церкви и освящаться черезъ принятіе ихъ, дорожить св. православной вѣрой и возгрѣвать ее въ себѣ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Преосвященный Александръ 16-го іюля съ дневнымъ поѣздомъ выбылъ изъ Владиміра въ с. Орѣхово для служенія, по случаю закладки тамъ новаго храма и 17-го, по совершеніи освященія закладки, съ почтовымъ поѣздомъ возвратился обратно.

— Преосвященный Евгеній, Епископъ Муромскій—по случаю мѣстнаго празднованія въ честь Боголюбивой Царицы Небесной 18 іюня совершил торжественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, въ Спасскомъ монастырѣ; 19—совершил литургію въ соборѣ; 24—въ праздникъ Рождества Іоанна Предтечи—совершил въ соборѣ литургію при участіи мѣстнаго причта, во время чтенія часовъ посвятилъ въ стихарь псаломщика с. Георгіевскаго, Меленковскаго уѣзда, П. Казанскаго. Вечеромъ—наканунѣ дня памяти свв. Чудотворцевъ Муромскихъ Князя Петра и Княгини Февроніи—присутствовалъ въ соборѣ за всенощнымъ бдѣніемъ и въ сослуженіи о. архимандрита Иннокентія, соборнаго причта

и священниковъ Н. Валединскаго и А. Лебедева (изъ с. Карачарова) совершилъ литію, прочиталъ акаѳистъ угодникамъ Божиимъ и—послѣ поліелея помазалъ всѣхъ богомольцевъ свящ. елеемъ. 25—въ сослуженіи о. архимандрита и соборнаго причта совершилъ литургію, и послѣ нея молебное пѣніе свв. Чудотворцамъ. 26—въ соборѣ же совершилъ литургію и положенный на сей день царскій молебенъ. 27—въ день воспоминанія Полтавской побѣды, выслушавъ въ соборѣ литургію, совершилъ благодарственный молебенъ. 28—выслушавъ также литургію, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, совершилъ паннихиду по новопреставленной Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ. 29—въ храмовой въ соборѣ праздникъ въ честь свв. апостоловъ Петра и Павла—совершилъ въ соборѣ литургію и молебенъ. Іюля 3—въ день празднованія въ честь „Муромской“ иконы Божіей Матери совершилъ литургію и молебенъ въ Спасскомъ соборномъ храмѣ. 8—въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери и 10—совершилъ литургію въ соборѣ при участіи мѣстнаго причта. 14—Владыка отбылъ изъ Мурома въ г. г. Уфу, куда назначенъ Св. Синодомъ на три мѣсяца—по 20-е октября для управленія епархіей.

Свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ.

На законоучительскихъ и учительскихъ курсахъ. 12-го іюля о.о. законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ была предложена завѣдующимъ земскимъ плодовымъ садомъ и питомникомъ въ г. Владимірѣ П. А. Аггеевымъ бесѣда по садоводству, главнымъ образомъ о разведеніи яблони и объ уходѣ за ней. 13-го желающіе посѣтили самый садъ и питомникъ, видѣли предшествующія поясненія въ практическомъ примѣненіи, подъ руководствомъ г. Аггеева сами производили опыты прививки и подрѣзки яблонь.

17 почти всѣ присутствующіе на курсахъ посѣтили Музей Владимірской ученой архивной Комиссіи; объясненія давалъ завѣдующей музеемъ В. Г. Добронравовъ. Затѣмъ подъ его же руководствомъ сдѣлали прогулку по Владиміру и ознакомились съ географическимъ расположеніемъ города, системою древнихъ валовъ, съ архитектурными особенностями Владимірскихъ соборовъ.

Редакторъ Н. Малицкій.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗДАНІЯ В. М. СКВОРЦОВА.

Народно-миссіонерская бібліотечка.

(Копеечныя общедоступныя изданія).

I. ПРАВОСЛАВНОМУ ХРИСТІАНИНУ въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій штундизма, пашковщины, адвентизма, молоканства, толстовства, масонства, хлыстовства, (въ томъ числѣ іоаннитства и «братцевъ»).

Всего свыше 60 названій. Цѣна 3 руб.

II. ВЪ ОГРАЖДЕНІЕ ОТЪ КАТОЛИЧЕСКИХЪ ЗАБЛУЖДЕНІЙ.

(Обличеніе 30 заблужденій папистовъ)

въ 37 брошюрахъ свящ. К. Околовича и др. авт. Цѣна 1 руб.

III. ВЪ ОГРАЖДЕНІЕ ОТЪ РАСКОЛЬНИЧЬИХЪ МУДРОВАНИЙ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

16 названій. Цѣна 1 руб.

За всѣ три отдѣла изданій цѣна 5 руб. съ пересылкой.



Вмѣсто 50 руб. за 15 рублей (съ пересылкой).

оставшіеся за послѣдніе 7 лѣтъ 1904—1910 г.г. комплекты журнала

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

съ приложеніемъ еженедѣльника апологетическаго

„Голосъ истины“, „На каждый день“ и „Мирныхъ рѣчей къ русскому народу“.

Уступаются для укомплектованія новыхъ бібліотекъ въ приходахъ, монастыряхъ, школахъ, миссіонерскихъ кружкахъ и проч.

Богатый матеріалъ для миссіонерскихъ проповѣдей, бесѣдъ, собесѣдованій и чтенія по православной апологетикѣ, миссіонерской полемикѣ, исторіи современнаго расколо-сектантства, инославія и иновѣрія.

Съ требованіемъ обращаться исключительно въ Редакцію журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ С.-Петербургъ, Невскій 153.

Новая миссіонерская бібліотечка.

штундизмъ, пашковщина, молоканство и духоборчество.

I. Миссіонерскія наставленія. Объ основныхъ догматахъ, обрядахъ православной церкви (Мірянину, живущему среди отпадшихъ). Цѣна 10 к. В. Скворцова.

О спасеніи человѣка Господомъ Иисусомъ Христомъ. (Для ревнителѣй православной вѣры). Цѣна 5 коп. Свящ. В. Руденко.

Слуги треугольника или масоны.

II. Евангельское ограждение отъ сектантскихъ заблуждений. 1) О св. Таинствахъ Православной Церкви. Цѣна 15 коп. (Противъ молоканъ и штунды).

2) О Богѣ, душѣ, кончинѣ міра, о воскресномъ и субботнемъ днѣ. (Противъ адвентистовъ). Цѣна 5 коп.

3) О почитаніи ангеловъ и святыхъ угодниковъ. Цѣна 5 коп.

4) Объ истинномъ спасеніи. Цѣна 5 коп.

5) О церкви. Цѣна 5 коп.

6) О священномъ преданіи и внѣшнемъ богопочитаніи (объ обрядахъ, храмѣ, св. крестѣ и священныхъ изображеніяхъ). Цѣна 15 коп.

III. Православное слово ревнителю вѣры и истины. Апологетическій листокъ-копейка. Отвѣтъ на запросы обуреваемой современными лжеученіями вѣрующей души.

1) Значеніе воскресенія Иисуса Христа.

2) Христіанская религія не отъ міра сего.

3) Естествоиспытатели, какъ свидѣтели о Богѣ.

4) Вѣрующіе врачи.

5) О собственности съ христіанской точки зрѣнія.

6) Моисей, а не Дарвинъ.

7) Спасеніе Руси въ тяжелые годы.

8) О явленіи ангеловъ для утвержденія въ христіанской жизни вновь обращаеваемыхъ изъ язычества христіанъ.

9) Св. Сумеонъ, Верхотурскій чудотворецъ.

10) Какъ понимать челоѡкообразныя изображенія Божественнаго Существа, встрѣчающіяся въ Библии.

11) Объ обязанности воспріемниковъ.

12) О молитвахъ родильницъ.

13) О таинствѣ брака.

14) О таинствѣ причащенія.

15) О таинствѣ покаянія.

16) О таинствѣ елеосвященія.

17) О таинствѣ крещенія.

18) О таинствѣ Тѣла и Крови Христовой.

Цѣна cadaго листка 1 к., 100—80 к., 1000—7 р. 50 к.

IV. Православное слово сомнѣвающемуся брату.

1) Отъ Бога ли они?

2) О почитаніи мощей св. угодниковъ Божіихъ.

3) Сынъ Человѣческой.

4) О благодати и пребываніи Св. Духа въ Церкви Христовой.

5) О Священномъ Преданіи.

6) Ученіе Слова Божія о Церкви Христовой.

7) Объ организаціи кружковъ ревнителѣй Православія.

8) О вѣрѣ и дѣлахъ.

Цѣна 2 коп. за лист., 100—1 р. 25 к., тыс. 10 р.

9) С. И. Глѣбовъ. Полковникъ Пашковъ. Русскій Редетокъ.

10) Т. Разговоръ православнаго съ молоканиномъ о св. крещеніи, о храмахъ и св. иконахъ. Цѣна 5 к.

11) Русскій штундистъ за границей. Цѣна 5 к.

12) Н. Гринякинъ. Берегись штунды. Цѣна 5 к.

13) И. Бутовичъ. О святомъ храмѣ, три бесѣды съ кавказскими духоворами. Цѣна 20 коп.

14) В. М. Скворцовъ. Духоборы въ Америкѣ и гр. Толстой. Ц. 10 к
V. По обличенію адвентизма.

1) Н. Варжанскій. О безсмертіи души. Цѣна 10 к.

2) Н. А. Бѣлогорскій, мис. Субботство сектантовъ-адвентистовъ. Ц. 15 к.

3) Его-же. Ожиданіе адвентистами второго пришествія Іисуса Христа; ученіе ихъ о 1000-лѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчности мученій грѣшниковъ. Цѣна 15 коп.

4) Его-же. Душа и состояніе умершихъ—по ученію адвентистовъ. Цѣна 15 коп.

5) Свящ. Ѳ. Кирика. Ложь адвентизма (бесѣда пастыря съ пасомыми). Цѣна 5 коп.

6) М. Кальневъ. Адвентизмъ и іоаннитство предъ судомъ миссіонерской критики. Цѣна 15 коп.

7) Свящ. С. Потѣхинъ. Еврейство и сектантскій адвентизмъ. Цѣна 10 к.
VI. Толстовская ересь.

1) Н. Варжанскій. Въ чемъ вѣра гр. Л. Н. Толстого. Цѣна 10 к.

2) Изъ дневника о. Іоанна Кронштадтскаго въ обличеніе лжеученій графа Л. Толстого. Цѣна 10 к.

3) Отвѣтъ о. Іоанна Кронштадтскаго гр. Л. Толстому на его „Обращеніе къ духовенству“. Цѣна 3 к.

VII. По обличенію хлыстовства, Ново-Израиля, скопчества и іоаннитовъ.

1) Православному христіанину. Правда о хлыстовскихъ лжеученіяхъ. Цѣна 5 коп.

2) Прот. С. Никольскій. Краткій катехизисъ началъ вѣры ново-израильской общины и опроверженіе содержащихся въ немъ лжеученій. Цѣна 20 к.

3) В. М. Скворцовъ. Скопчество, какъ секта и обличеніе заблужденій. Цѣна 10 коп.

4) А. Сквозниковъ. Другъ пастыря (Ново-Израиль). I вып. Цѣна 15 к.

5) Его-же. То-же II вып. Цѣна 15 коп.

6) Чары и фокусы хлыстовства. Цѣна 10 коп.

7) Прот. С. Никольскій. Кающаяся хлыстовка. Цѣна 5 к.

8) К. Поповъ. Вожаки сектантовъ. Цѣна 10 коп.

9) Іером. Веніамина. Подмѣна христіанства (къ спорамъ о Чуриковѣ и братцахъ). Цѣна 15 коп.

10) В. М. Скворцова. Матеріалы исторіи секты іоаннитовъ и обличеніе ея. Цѣна 40 коп.

VIII. По расколу старообрядчества.

- 1) Свящ. Сряхина. Церковь Христова и церковь безпоповская.
- 2) О. Кругловъ. Старообрядческій расколъ въ 1910 г. Цѣна 10 коп.
- 3) Свящ. Здравомысловъ. Можетъ ли вдовствовать вселенская Церковь. Цѣна 10 коп.
- 4) О. Кругловъ. Старообрядческій расколъ и папа Римскій. Цѣна 10 к.
- 5) Его-же. Живая Церковь. Цѣна 10 коп.
- 6) Его-же. Православная страданица въ раскольнич. семьѣ. Цѣна 5 к.
- 7) Н. Болховецкій. Благовѣрная княгиня Анна Кашинская, посланіе Св. Синода. Цѣна 10 к.
- 8) Н. Гринякинъ. Праведный судъ св. Димитрія Ростовскаго надъ „старообрядческімъ расколомъ“. Цѣна 20 коп.
- 9) Его-же. Къ русскому народу юбилейная памятка о св. Димитріи Ростовскомъ. Цѣна 20 коп.
- 10) Проф. прот. Т. И. Буткевичъ. Думскій старообрядческій законопроектъ предъ судомъ исторіи. Цѣна 15 коп.
- 11) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и старообрядца, о продолжительности царствованія антихриста и о предтечахъ второго пришествія Христова. Цѣна 5 коп.
- 12) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о лѣтахъ 1666-ти и о лицѣ антихриста. Цѣна 5 коп.
- 13) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о таинствѣ вообще и о таинствѣ крещенія въ частности. Цѣна 5 коп.
- 14) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о таинствѣ священства. Цѣна 5 коп.
- 15) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о таинствѣ св. Причащенія. Цѣна 5 коп.
- 16) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о Церкви Божіей. Цѣна 5 коп.

IX. По обличенію католичества. Православному народу о католическихъ заблужденіяхъ.

- 37 брошюръ сочиненія священника К. Околовича и другихъ авторовъ, ц. 1 р. 10 к., съ пересылкою 1 р. 35 к.
- 1) Католичество предъ судомъ Евангелія.
 - 2) Объ апост. Петрѣ, какъ главѣ Церкви Христовой.
 - 3) Правда-ли, что нашъ Сѣверо-Западный край есть польскій край?
 - 4) Православная вѣра на Руси.
 - 5) Церковь едина и никому не должно уклоняться отъ нея.
 - 6) Какъ опредѣлить, какая Церковь истинная и какая церковь отпала отъ истины?
 - 7) Отдѣляющіеся отъ Церкви противники Христу.
 - 8) Твердо держитесь св. Церкви.
 - 9) Чѣмъ отличается Православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій?
 - 10) Тотъ погибаетъ, кто православному вѣру мѣняетъ.
 - 11) Почему западно-римская церковь отпала отъ единства Церкви вселенской-православной?

- 12) Можно-ли согласиться съ учениемъ римско-католической церкви о томъ, что Духъ Святыи исходитъ отъ Отца и Сына?
- 13) Не противорѣчить-ли Слову Божию учение католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы?
- 14) О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія.
- 15) Почему ксендзы запрещаютъ католикамъ читать Святое Евангеліе?
- 16) Правда-ли, что папа римскій есть глава Церкви Христовой?
- 17) Правда ли, что папа римскій непогрѣшимъ?
- 18) Можно-ли признать истиннымъ учение католической церкви о чистилищѣ?
- 19) Гдѣ правильнѣе—въ Православной церкви или католическомъ костелѣ—совершается таинство крещенія?
- 20) Истинно-ли учение католической церкви о томъ, что таинство миропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами и только надъ дѣтьми, достигшими отроческаго возраста?
- 21) Правда-ли, что индульгенціи католической церкви избавляютъ человека отъ временныхъ наказаній за его грѣхи?
- 22) Не противорѣчить-ли апостольскому наставленію учение католической церкви о томъ, что таинство елеосвященія должно совершать только надъ умирающими людьми?
- 23) На какомъ хлѣбѣ должно совершать таинство евхаристіи?
- 24) Причащаются-ли подъ видомъ хлѣба и вина, или только подъ видомъ хлѣба?
- 25) Законно-ли поступаютъ ксендзы, что не даютъ малымъ дѣтямъ св. причастія?
- 26) Христіанскій-ли обычай поститься въ субботу?
- 27) Кто правильнѣе крестится: православные или католики?
- 28) Католическій праздникъ „Божего пѣла“.
- 29) Католическія молитвы и костельныя братства.
- 30) Католическіе монашескіе ордена.
- 31) Правда-ли, что ксендзы не должны быть женатыми и что они ведутъ святую жизнь?
- 32) Можно-ли совершать шепотомъ нѣсколько литургій (мессъ) въ одномъ и томъ же храмѣ, въ одно и то же время на нѣсколькихъ престолахъ?
- 33) Правда-ли что богослуженіе должно совершать на одномъ только латинскомъ языкѣ?
- 34) Когда стали употребляться въ костелахъ органы и другіе музыкальные инструменты?
- 35) Правда-ли, что въ католическомъ костелѣ лучше, чѣмъ въ нашей родной православной церкви?
- 36) Нашествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую.
- 37) Слово преп. Θεодосія, игумена Печерскаго, къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской.
- 38) Какъ мы, православные христіане должны обращаться съ католиками?
- 39) Можно-ли признать Іоасафа Кунцевича, почитаемаго католиками, мученикомъ?

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Симъ объявляется, что изъ лѣсной дачи „Флорищевской“, принадлежащей Флорищевой Пустыни и состоящей въ Гороховецкомъ уѣздѣ, при сплавной рѣкѣ Лухъ, продаются на срубъ участки лѣса, находящіеся въ 5-й лѣсосѣкѣ 1910 г. въ кварталахъ: 3, 4, 9, 20, 21, 26, 31, 39, 49, 52 и 78: строевого хвойнаго 59, 74 дес., дровянаго лиственнаго 25, 47 дес., и 26 дѣлянокъ оставшихся отъ 4-й лѣсосѣки 1909 г. въ кварталахъ: 3, 4, 20, 21, 26, 31, 48, и 52; строевого хвойнаго 34, 71 дес., и дровянаго лиственнаго 7,03 дес., а всего 126, 95 дес. перечеть, обмѣръ и оцѣнка коего показаны въ новомъ описаніи лѣснаго хозяйства, утвержденномъ Владимірскимъ Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ 31 августа 1906 года. Устные торги имѣютъ быть произведены въ губ. гор. Владимірѣ въ помѣщеніи Епархіал. Попечительства при Духовной Консисто-ріи 26 іюля сего 1911 года, въ 12 час. дня безъ переторжки. Допускается присылка или подача до торговъ и на торгахъ предложеніе цѣнъ объявленіями въ закрытыхъ пакетахъ.

Желающіе торговаться благоволятъ прибыть на торги, съ письменными видами и узаконенными залогами. Осматривать лѣсъ и справляться о цѣнѣ продающихся участковъ лѣса и условіяхъ продажи можно заблаговременнаго во Флорищевой Пустыни, а въ день торга объ условіяхъ продажи въ помѣщеніи Епархіальнаго Попечительства при Духовной Консисто-ріи.

