

р 30  
131

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 15-го

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

С  
К  
И  
Р  
И  
Я  
З



С  
В  
Я  
Т  
О  
С  
Л  
О  
В  
С  
К  
И  
Й



1891 года.

Подписка при-  
мается въ Ре-  
данціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Лунинской церкви, пинскаго уѣзда, **Игнатій Тумиловичъ** 1 марта рукоположенъ во священника къ Ольберовичской церкви, борисовскаго уѣзда.

Священническое мѣсто при Острожанской церкви, мозырскаго уѣзда, 5 марта предоставлено окончившему курсъ ученія въ Минской дух. Семинаріи **Василію Василевскому**.

Опредѣленный на священническое мѣсто при Новосверженской церкви, минскаго уѣзда, б. надзиратель Минскаго духовнаго училища Стефанъ **Соловьевичъ** 2 марта рукоположенъ во священника.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 8/11 марта состоявшимся, псаломщикъ Лукской церкви, новогрудскаго уѣзда, Христофоръ **Триденскій** отчисленъ отъ занимаемой имъ должности.

Священникъ Глинянской церкви, пинскаго уѣзда, Михаилъ **Дешковскій**, согласно прошенію, 10 марта перемѣщенъ къ Деревковской церкви, того же уѣзда.

### **В а к а н т н ы я м ѣ с т а :**

#### **А) Священника.**

При церквяхъ: *Алексичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 21 ноября; *Великоборской*, того же уѣзда, съ 21 ноября; *Борщовской*, того уѣзда, съ 18 декабря; *Ольманской*, пинскаго уѣзда, съ 24 января; *Люденевицкой*, мозырскаго уѣзда, съ 31 января; *Степской*, бобруйскаго уѣзда, съ 2 февраля; *Глинянской*, пинскаго уѣзда, съ 10 марта и *Старчицкой*, слуцкаго уѣзда, съ 9 марта.

#### **Б) Псаломщика.**

При церквяхъ: *Островской*, пинскаго уѣзда, съ 23 января; *Языльской*, бобруйскаго уѣзда, съ 10 февраля; *Дольской*, пинскаго уѣзда, съ 15 февраля и *Лукской*, новогрудскаго уѣзда, съ 11 марта.

Исключается изъ списковъ за смертію: священникъ Старчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, Алексѣй **Никольскій**, съ 9 марта.

Минская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Преосвященству Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 21 Января сего года за № 57, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ состоящему подъ Моимъ Предсѣдательствомъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Сборъ этотъ, составляя главныя средства Общества, расходовался прежде исключительно на потребности православныхъ Святой Земли. Въ прошедшемъ году Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было возложить на общество также заботу объ удовлетвореніи матеріальныхъ и духовныхъ потребностей Русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня. Твердо уповая на неоскудѣваемую милость Божию, Общество съ глубокою благодарностью приняло этотъ знакъ Монаршаго довѣрія, не смотря на то, что ежегодные его расходы отъ сего по меньшей мѣрѣ удвоились. Поэтому обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ Моею убѣдительною просьбою, въ личное Миѣ одолженіе, оказать полное содѣйствіе Ваше къ успѣшному сбору приношеній въ пользу Общества и сдѣлать распоряженіе во вѣренной Вамъ епархіи о сборѣ въ 1891 году во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ на основаніяхъ, Мною утвержденныхъ и при семъ прилагаемыхъ. Потребное количество печатныхъ воззваній и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а также надписей для блюды и кружекъ высылается по Моему распоряженію одновременно съ симъ въ Консисторію». На этомъ отношеніи Его Преосвященство 27 Января за № 517 изволилъ написать резолюцію: «Въ Консисторію, къ должному исполненію по сему, согласно волѣ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и на основаніи прилагаемыхъ при семъ

правиль относительно сбора пожертвованій». Сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Иерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) о сборѣ семь заблаговременно печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и препровождаются въ Консисторію для разсылки по церквамъ епархіи надписи для блюды и кружекъ, а равно воззванія и бесѣды для бесплатной ихъ раздачи. 2) За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ, и паства ознакомляется посредствомъ проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора, а также бесплатною раздачею доставленныхъ бесѣдъ. 3) Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старостьъ церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія). 4) Десятая часть этого сбора можетъ быть, пожеланію мѣстныхъ пастырей, удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, благотворительныхъ обществъ или церковно-приходскихъ училищъ. 5) Полученныя по сбору пожертвованія могутъ быть высылаемы въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Мойка, 91, чрезъ Епархіальныхъ Архіереевъ или мѣстныхъ Духовныхъ Консисторій, а также непосредственно въ С.-Петербургъ, въ контору Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Казначеею Общества двора Его Императорскаго Величества Камеръ-Юнкеру Аркадію Петровичу Корнилову. ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство утвердилъ: 1) Настоящее отношеніе и приложенныя при ономъ основанія о сборѣ пожертвованій въ день Входа Господня въ Иерусалимъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества пропечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства и всей паствы Минской епархіи; 2) Съ прописаніемъ означенныхъ основаній для сбора



пожертвованій, для точнаго руководства и исполненія оныхъ, къмъ слѣдуетъ, и съ отсылкою потребнаго количества при- сланныхъ Обществомъ воззваній, бесѣдъ и надписей для блюдъ послать циркулярные указы: Каѳедральному Протоіерею, Намѣстнику Минскаго Св. Духова монастыря, Конторѣ Минскаго Архіерейскаго Дома, Настоятелициѣ Минскаго женскаго монастыря, Настоятелямъ монастырей и Благочиннымъ городскихъ и всѣхъ приходскихъ церквей, съ предписаніемъ послѣднимъ въ возможной скорости оповѣстить подвѣдомое имъ духовенство объ основаніяхъ для сбора пожертвованій и разослать по церквамъ отсылаемыя имъ приложенія, а равно вмѣнить въ обязанность всѣмъ вышепоименованнымъ должностнымъ лицамъ представить въ Консисторію имѣющія поступить отъ сбора деньги не позже 1-го Іюня сего года, съ представленіемъ поименной вѣдомости о количествѣ денегъ, собранныхъ по каждой церкви и объясненій въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи деньги не будутъ представлены отъ какой-либо изъ церквей.

---

## А К Т Ы

депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ  
Октябрѣ прошлаго 1890 г.

*Актъ № 1-й.*

1890 года Октября 9 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда прибыли сего числа въ Правленіе Минскаго духовнаго училища, гдѣ послѣ молитвословія приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Большинствомъ шаровъ избраны: предсѣдателемъ Прилукской церкви священникъ Іосифъ Желѣзняковичъ, а дѣлопроизво-

дителемъ Пуховичской церкви священникъ Іоаннъ Чудиновичъ. О чемъ съѣздъ постановилъ: записать настоящій актъ и вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 того же Октября, послѣдовала таковая: «*Избранные въ должность председателя и дѣлопроизводителя съѣзда утверждаются*».

*Актъ № 2-й.*

1890 года Октября 10 дня. Депутаты Минскаго училищнаго окружнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 9 сего Октября за № 837, коимъ Правленіе увѣдомляетъ съѣздъ, что изъ остатковъ отъ 1889 года Правленіемъ израсходовано 175 р. на устройство для училищной прислуги ватерклозетовъ въ 1-мъ этажѣ главнаго училищнаго зданія. Постановили: принять къ свѣдѣнію. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября за № 4309, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

*Актъ № 3-й.*

1890 года Октября 10 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе священника Борисовскаго собора Михаила Горбачевскаго, отъ 10 Октября сего года, въ коемъ прописываетъ, что Борисовскій соборъ въ теченіи двухъ лѣтъ задолжалъ въ Борисовское отдѣленіе свѣчнаго склада 439 р. 20 к. Задолженность собора за взысканія свѣчи, какъ поясняетъ въ своемъ прошеніи о. Горбачевскій, произошла не по винѣ причта, а вслѣдствіе стеченія различныхъ неблагопріятствовавшихъ для денежныхъ рессурсовъ обстоятельствъ, именно: два года назадъ изъ Бо-

рисовскаго собора было похищено наличными деньгами 380 р., а затѣмъ начата была ремонтировка собора, приостановить которую не было уже возможности, и оставался одинъ исходъ употреблять все деньги, вырученныя соборомъ, цѣликомъ на нужды собора; въ виду такихъ обстоятельствъ просить уплату долга за свѣчи Борисовскимъ соборомъ разложить на три года.

Справка. Изъ вѣдомости, препровожденной въ окружной сѣздъ депутатовъ при отношеніи Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 9-го Октября сего года за № 839, видно, что по Борисовскому собору денежныхъ суммъ поступило: въ 1885 г. кружечнаго и кошельковаго сбора 281 р. 82 к. и свѣчнаго дохода 339 р. 83 к., въ 1886 г. кружечнаго и кошельковаго сбора 138 р. 91 к. и свѣчнаго дохода 339 р. 11 к., въ 1887 году кружечнаго и кошельковаго сбора 185 р. 87 к. и свѣчнаго дохода 559 р. 91 к., въ 1888 г. кружечнаго и кошельковаго сбора 197 р. 81 к. и свѣчнаго дохода 488 р. 77 к., въ 1889 г. кружечнаго и кошельковаго сбора 208 р. 87 к. и свѣчнаго дохода 552 р. 95 коп.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что Борисовскій соборъ, какъ видно изъ прописанной справки, имѣетъ церковнаго дохода до 700 руб. въ годъ, депутаты сѣзда не находятъ основанія удовлетворить просьбу священника Борисовскаго собора о Горбачевскаго, а полагаютъ назначить для внесенія сдѣланнаго Борисовскимъ соборомъ долга за взятыхъ свѣчи срокъ 1-е Октября наступающаго 1891 г. Если къ сему сроку сказанный долгъ не будетъ пополненъ, то просить Минскую Духовную Консисторію сказанный долгъ пополнить вычетомъ изъ жалованья всехъ членовъ причта Борисовскаго собора, о чемъ комитетъ, завѣдующій Минскимъ свѣчнымъ складомъ, имѣетъ своевременно донести Духовной Консисторіи. Завѣдующаго Борисовскимъ отдѣленіемъ свѣч-

наго склада священника о. Михаила Горбачевского просить, впредь до пополнения долга, Борисовскому собору въ долгъ свѣчей не отпускать подъ личною за неисполнение сего отвѣтственностію. Постановили: о вышепрописанномъ записать настоящій актъ и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября за № 4310, послѣдовала таковая: *«Утверждается съ тѣмъ, чтобы взносъ уплаты означеннаго долга Борисовскимъ отдѣленіемъ свѣчнаго склада производился въ комитетъ Минскаго свѣчнаго склада чрезъ каждые два мѣсяца, начиная съ 1 Ноября сего 1890 г. А комитетъ Минскаго свѣчнаго склада (независимо отъ своего временнаго донесенія Консистеріи, согласно настоящему постановленію съѣзда) доносилъ бы мнѣ непосредственно чрезъ каждые два мѣсяца о томъ, сколько за истекшіе два мѣсяца поступило изъ Борисовскаго отдѣленія въ Минскій свѣчный складъ уплаты означеннаго въ семь долга».*

*Актъ № 4-й.*

1890 года Октября 10 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе священника Лельчицкой церкви, Мозырскаго уѣзда, Павла Шимановскаго, состоящаго въ другомъ училищномъ округѣ, объ освобожденіи отъ лишнихъ противъ мѣстнаго духовенства взносовъ за содержаніе въ Минскомъ духовномъ училищѣ сына его Николая, а также и за право ученія его. По обсужденіи таковой просьбы, депутаты съѣзда постановили: освободить священника Павла Шимановскаго только отъ платы за право ученія сына его. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября за № 4311, послѣдовала таковая: *«Смотрно».*

*Актъ № 5-й.*

1890 года Октября 11 дня. Депутаты Минскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 9 сего Октября за № 832, о назначеніи опредѣленнаго срока для представленія благочинными 1 и 2 округа Рѣчицкаго уѣзда денегъ въ пользу училища за право покупки свѣчь внѣ Минскаго окружнаго склада. Опредѣлили: просить о.о. благочинныхъ вносить прописанныя деньги въ Правленіе училища ежегодно къ первому Декабря. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября за № 4312, послѣдовала таковая: *Утверждается.*

*Актъ № 6-й.*

1890 года Октября 11-го дня. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 9 сего Октября за № 836-мъ, которымъ Правленіе, съ препровожденіемъ отношенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 16-го Мая сего года за № 624-мъ, по вопросу о введеніи въ училищѣ правильнаго обученія садоводству и огородничеству, просить съѣздъ заняться совмѣстно съ членами Правленія практическою разработкой сего вопроса и для сего назначить изъ среды депутатовъ комиссію для участія въ засѣданіи Правленія, имѣющемъ состояться въ 6 часовъ вечера 11-го сего Октября, и затѣмъ ассигновать потребныя для организаціи сего дѣла денежныя средства. Въ отношеніи своемъ Правленіе училища поясняетъ, что плодовый садъ и питомникъ могутъ быть устроены на чистомъ училищномъ дворѣ, на которомъ въ послѣднее время устроенъ въ цѣляхъ гигиеническихъ небольшой садъ съ декоративными растеніями, занимающій площадь въ 272 квадрат. саж., а подъ огородъ Правленіе полагаетъ возмож-



нымъ отдѣлить небольшую часть около 50 кв. с. на черномъ училищномъ дворѣ. При тщательномъ обсужденіи сего дѣла депутаты съѣзда не могли не обратить вниманія, — что 1) площадь чистаго училищнаго двора въ 272 кв. с., проектируемая Правленіемъ подѣляется: а) служить единственнымъ мѣстомъ для рекреационныхъ прогулокъ учениковъ въ послѣзаятное время, б) на площади сей устроены приспособленія для гимнастическихъ упражненій учениковъ, в) по сей площади пролегаютъ три дороги къ главному корпусу, кухнѣ, кладовымъ и выгребнымъ ямамъ, къ среднему флигелю, а также къ банѣ и на черный дровяный дворъ, г) возможное пространство изъ сей площади въ очень небольшомъ размѣрѣ уже занято, какъ поясняетъ само же Правленіе, въ цѣляхъ гигиеническихъ, декоративными растеніями; д) при замѣнѣ сихъ растеній плодовыми деревьями необходима прочная высокая ограда вокругъ двухъ небольшихъ между дорогами пространствъ, отъ чего небольшой размѣръ пространствъ этихъ еще уменьшится, и все насажденіе плодовыхъ деревъ, при правильной посадкѣ ихъ, едва можетъ простираться до полтора десятка таковыхъ, а для насажденія питомника рѣшительно не можетъ найтись мѣста; е) высокая ограда при проектируемыхъ подѣ плодовыхъ деревьяхъ пространствахъ можетъ заслонять окна въ нижнихъ этажахъ какъ главнаго корпуса, такъ и флигеля и ж) охраненіе учениковъ, особенно малолѣтнихъ, отъ употребленія въ пищу зеленыхъ плодовъ на садовыхъ деревьяхъ крайне затруднительно и 2) мѣсто, которое Правленіе полагаетъ возможнымъ отдѣлить на черномъ училищномъ дворѣ подѣ огородъ, какъ само же Правленіе заявляетъ, очень мало — а) только около 50 квадр. саж.; б) на такомъ маломъ пространствѣ почти невысмыслимы огородническія занятія съ садовникомъ въ 400 руб., въ которыхъ могли бы упражняться практическимъ образомъ ученики училища и в) пространство это, съ устройствомъ бани, вслѣд-

стві чего явилась потребность въ заготовленіи дровъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ прежнее время, должно по необходимости послужить для заготовленія дровъ въ потребномъ количествѣ. Въ виду всего депутаты сѣзда предположеніе Правленія училища объ устройствѣ плодового сада, питомника и огорода при училищѣ нашли невозможнымъ къ осуществленію, а затѣмъ не нашли нужнымъ входить въ сужденіе какъ о выборѣ изъ среды депутатовъ комиссіи для участія въ засѣданіи Правленія училища объ организаціи обученія учениковъ училища садоводству и огородничеству, такъ и объ изысканіи для сего дѣла денежныхъ средствъ. О чемъ и постановили: записавъ о семъ настоящій актъ, благопокорнѣйше представить таковой на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11-го Октября за № 4313, послѣдовала такая: *«Высказываемыя въ семъ актѣ сѣзда духовенства основанія къ постановленію депутатовъ сѣзда признаются не несогласными съ дѣйствительнымъ состояніемъ училищной усадьбы и расположенныхъ на сей усадьбѣ зданій училища. Сѣздъ духовенства, немедля, сообщитъ копію съ сего акта въ Правленіе училища, которое и представитъ свое заключеніе журналомъ до времени окончанія засѣданій очереднаго сѣзда окружнаго духовенства».*

*Актъ № 7-й.*

1890 года Октября 11 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда, по выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 сего Октября за № 4273, послѣдовавшей на рапортъ временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Минскаго духовнаго училища слѣдующаго содержанія: «Прилагаемый при семъ отчетъ по содержанію училища за 1889 годъ, по учи-

неніи на ономъ надлежащей надписи членами ревизіоннаго комитета, и журналы комитета ревизіонный комитетъ препроводить въ окружный Минскій съѣздъ духовенства на разсмотрѣніе и заключеніе», — разсмотрѣвъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Минскаго духовнаго училища въ 1889 году, а также — журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ такового отчета, нашли, что, согласно засвидѣтельствуванію ревизіоннаго комитета, расходованіе Правленіемъ училища ассигнованныхъ на содержаніе онаго училища суммъ въ отчетномъ 1889 году ведено аккуратно, и самый отчетъ составленъ правильно. А потому постановили: записавъ настоящій актъ, препроводить таковой вмѣстѣ съ отчетомъ и журналомъ ревизіоннаго комитета на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го Октября за № 4345, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

*Актъ № 8-й.*

1890 года Октября 11 дня. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 9 сего Октября за № 831, коимъ Правленіе училища увѣдомляетъ съѣздъ объ истеченіи трехлѣтія членства по Правленію священника Іоанна Пашкевича къ 1-му Января настоящаго 1891 г. и проситъ объ избраніи члена Правленія на новое трехлѣтіе. По выслушаніи вышеописаннаго отношенія Правленія училища, депутаты съѣзда приступили къ избранію члена Правленія посредствомъ закрытой баллотировки. При чемъ оказалось, что большинствомъ балловъ на должность члена Правленія отъ духовенства на одно трехлѣтіе избранъ протоіерей Минскаго Екатерининскаго собора Никаноръ Смоличъ. Постановили: записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го Октября за № 4346, послѣдовала таковая: «*Избранный большинствомъ голосовъ протоіерей Никаноръ Смоличъ утверждается въ должности члена Правленія училища отъ духовенства на означенный срокъ*».

*Актъ № 9-й.*

1890 года Октября 12 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали а) прошеніе надзирателя Минскаго духовнаго училища Степана Соловьевича объ отпускѣ ему единовременнаго пособія въ количествѣ 50 руб. и б) прошеніе преподавателя Порфирія Маньковскаго тоже о назначеніи ему единовременнаго пособія. По обсужденіи сказанныхъ прошеній, постановили: вслѣдствіе недостаточности средствъ окружнаго духовенства просителямъ—надзирателю Степану Соловьевичу и преподавателю Порфирию Маньковскому въ просьбѣ ихъ отказать. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го Октября за № 4347, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

*Актъ № 10-й.*

1890 года Октября 12 дня. Депутаты съѣзда Минскаго училищнаго округа слушали прошеніе вдовы Анны Горячко объ освобожденіи сына ея, ученика 4 класса Минскаго духовнаго училища, Василя Горячко отъ платы за право обученія въ сказанномъ училищѣ въ текущемъ учебномъ году. По выслушаніи сего прошенія, депутаты съѣзда постановили: вдову Анну Горячко, въ виду ея крайней бѣдности, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, освободить отъ платы за право обученія сына ея Василя Горячко въ Минскомъ духовномъ училищѣ въ текущемъ учебномъ году. О чемъ записавъ на-

стоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го Октября за № 4348, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

*Актъ № 11-й.*

1890 года Октября 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, заслушавъ журнальное опредѣленіе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 26 Іюня сего года за № 16, коимъ оно а) увѣдомляетъ съѣздъ, что квартира преподавателя Василя Харлова съ 1-го Іюля сего года оставлена имъ и передана одному изъ надзирателей училища и б) проситъ съѣздъ доассигновать за эту квартиру по смѣтѣ на 1891-й годъ 60 рублей, постановили: образовавшійся дефицитъ въ 60 руб. покрыть остаткомъ отъ смѣты 1890 г., а если такового не окажется, то отнести означенный дефицитъ на счетъ Минскаго свѣчнаго склада. О чемъ записавъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го Октября за № 4346, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

*Актъ № 12-й.*

1890 года Октября 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали: а) отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 9 сего Октября за № 833, съ приложеннымъ къ нему прошеніемъ преподавателя училища Василя Харлова на имя Его Преосвященства, отъ 21 Февраля 1890 г., о снятіи съ него недоимки, образовавшейся на немъ за невнесеніе квартирныхъ денегъ за занимаемую имъ въ зданіи училища квартиру, на каковомъ прошеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Февраля сего года за № 879, положена таковая: «Въ Правленіе Минскаго муж-



скаго духовнаго училища. Передать сіе прошеніе въ свое время на разсмотрѣніе и заключеніе окружнаго сѣзда духовенства»; б) другое на имя сѣзда духовенства, отъ 10-го Октября сего года, о томъ же. По справкѣ въ смѣтѣ на содержаніе Минскаго духовнаго училища въ 1889 году, въ отдѣлѣ о приходѣ суммъ на сей предметъ, оказалось, что преподаватель Харловъ не уплатилъ училищному Правленію квартирныхъ денегъ 115 руб.; въ прошеніи своемъ, отъ 21 Февраля 1889 г., преподаватель Харловъ обязуется уплатить изъ сихъ денегъ 25 руб. Депутаты сѣзда, принимая во вниманіе, что преподавателю Харлову, при наймѣ имъ квартиры въ зданіи училища, предоставлена была квартира за 120 руб. въ годъ обширная и вполне удобная, въ Январѣ же мѣсяцѣ 1887 года, по нуждамъ училища, онъ переведенъ былъ въ другую квартиру—меньшую и не вполне удобную, въ чемъ депутаты лично убѣдились, осмотрѣвъ таковую, признали возможнымъ сложить съ преподавателя Харлова недоимку въ 90 руб., о сложеніи которой онъ проситъ. О чемъ записавъ актъ, постановили: представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го Октября за № 4367, послѣдовала таковая: *«Утверждается съ тѣмъ, чтобы сумма въ 90 рублей была снесена со счетовъ остатка отъ смѣты 1890 года, если таковая числилась на приходѣ по смѣтѣ на 1890-й годъ. А въ смѣту прихода на 1891 годъ не была бы заносима цифра дохода по означенной квартирѣ, какъ уже занятой нынѣ натурою по нуждамъ училища—подъ помѣщеніе надзирателя училища».*

### Актъ № 13-й

1890 года Октября 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда, провѣряя счетныя книги окружнаго свѣч-

наго склада, нашли въ книгѣ для записи ежедневной продажи свѣчь и утварныхъ вещей собственноручную запись Предсѣдателя Комитета, завѣдующаго свѣчнымъ складомъ, слѣдующаго содержания: «7 Марта 1890 года, кондукторъ, служащій на желѣзной дорогѣ, заявилъ, что староста Новосельской церкви, Игуменскаго уѣзда, поручилъ ему купить въ г. Гомелѣ 15 ф. свѣчь и онъ купилъ, но не встрѣтя въ Маринъ-Горкѣ заказчика, привезъ ихъ въ Минскъ и предлагалъ тѣ свѣчи въ складъ по 45 к. за фунтъ. Заявленіе это слышали священникъ Николай Лисицкій и священникъ І. Пашкевичъ». Изъ этой записи и изъ личныхъ распросовъ членовъ Комитета по свѣчному складу депутаты сѣзда невольно пришли къ заключенію, что есть въ округѣ причты, забирающіе свѣчи внѣ училищнаго склада и тѣмъ подрывающіе матеріальныя средства училища. По обсужденіи сего вопроса, депутаты сѣзда, для пресѣченія на будущее время такихъ злоупотребленій, постановили: 1) поручить Комитету окружнаго свѣчнаго склада ежегодно въ Январѣ печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ перечень: сколько каждая церковь училищнаго округа забрала свѣчь въ теченіи года, считая таковой съ 1-го по 1-е Октября; 2) вмѣнить въ непремѣнную обязанность благочинническимъ совѣтамъ ежегодно пропечатанный перечень Комитета свѣрять съ приходо-расходными книгами по каждой церкви и если окажется, что иные причты мало или совѣмъ не покупаютъ свѣчь въ училищномъ складѣ, или его отдѣленіяхъ, то по приведеніи въ извѣстность, сколько таковая церковь можетъ ежегодно потреблять свѣчь, назначить ей обязательное количество ежегоднаго забора свѣчь и 3) если же причты не будутъ забирать назначеннаго имъ благочинническимъ совѣтомъ количества свѣчь и не представятъ причинъ невозможности забора въ назначенномъ количествѣ, то благочинническіе совѣты обязываются непремѣнно о такихъ причтахъ доносить Епархіальному Начальству для подверже-

нія таковыхъ отвѣтственности за неисполненіе. О чемъ записавъ настоящій актъ, представитъ таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го Октября за № 4368, послѣдовала таковая: *Исполнить и копію сего акта сообщить Консисторіи къ свѣдѣнію*».

*Актъ № 14-й.*

1890 года Октября 13 дня. Депутаты Минскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 9 Октября 1890 года за № 835, относительно постройки училищныхъ ватерклозетовъ и выгребной ямы и приложенную при немъ смѣту Епархіального архитектора Льва Садовскаго, по каковой смѣтѣ на устройство каменнаго забора требуется 1555 рублей 9 коп. и на устройство выгребной ямы и ватерклозетовъ 1501 рубль 27 коп., при чемъ депутаты духовенства 12 сего Октября лично осматривали предполагаемые къ перестройкѣ заборъ и ватерклозеты и нашли, что имѣющійся при училищѣ деревянный заборъ можетъ еще просуществовать нѣсколько лѣтъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ теперь находится, при незначительной ремонтнровкѣ его, и что перестройка ватерклозетовъ дѣйствительно необходима. А потому постановили: по недостаточности средствъ окружнаго духовенства устройство каменнаго забора при училищѣ признать ненужнымъ и оставить имѣющійся при училищѣ деревянный заборъ, предоставивъ Правленію училища возможность отремонтировать его на средства свѣчнаго склада, а нужную на перестройку ватерклозетовъ и выгребныхъ ямъ сумму, сообразно со смѣтой, въ количествѣ 1501 р. и 27 коп. отпустить изъ средствъ того же свѣчнаго склада и поручить Правленію училища составить для сихъ перестроекъ торги и приступить къ работамъ. О чемъ заши-

савъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція его Преосвященства, отъ 14-го Октября за № 4369, послѣдовала таковая: «*Утверждается съ тѣмъ, чтобы къ ассигнуемой на устройство выгребной ямы и переустройство ватерклозетовъ суммъ (по смѣтѣ) въ 1501 р. 27 коп. было доассигновано и % вознагражденіе Архитектора (за составленіе смѣты) въ количествѣ 15 р. 1 к., и потому всего должно быть ассигновано не 1501 р. 27 к., а 1516 р. 28 коп.*»

*Актъ № 15-й.*

1890 года Октября 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали: а) отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 9-го Октября сего года за № 839, съ препровоженіемъ отношенія Минской Духовной Консисто́ріи, отъ 24 Юля сего года за № 6905, и составленной Правленіемъ училища, согласно журнальному опредѣленію своему, отъ 16 Августа сего года, вѣдомости съ указаніемъ средней годовой цифры доходовъ отъ кошельковой и кружечной суммъ, отъ продажи свѣчъ, отъ оброчныхъ статей, % съ капитала и мелочныхъ случайныхъ доходовъ по церквамъ училищнаго округа за послѣдніе пять лѣтъ (1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 г.) съ пятью частными вѣдомостями для справокъ; 2) отношеніе Минской Духовной Консисто́ріи, отъ 24 Юля сего года за № 6905, въ которомъ прописано протокольное постановленіе Консисто́ріи, 25 Юня сего года состоявшееся и Его Преосвященствомъ утвержденное, по дѣлу о несвоевременномъ представленіи благочинными въ Правленія духовныхъ училищъ денежныхъ взносовъ. Означеннымъ постановленіемъ Консисто́ріи: а) поручено Правленію духовнаго училища составить вѣдомость съ указаніемъ средней годовой цифры доходовъ по

каждой церкви округа и представить таковую на разсмотрѣніе окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, не признаетъ ли съѣздъ болѣе удобнымъ вмѣсто всѣхъ положенныхъ отъ церквей взносовъ взять отъ этой средней суммы годовыхъ доходовъ по каждой церкви такое количество процентовъ, чтобы ими покрывалась вся сумма нынѣ существующихъ сборовъ отъ церквей округа, составить о семъ подробную вѣдомость и по утвержденіи оной Его Преосвященствомъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; б) поручено окружному съѣзду духовенства обсудить вопросъ о томъ, не удобнѣе ли будетъ, взамѣнъ нынѣ существующаго порядка представленія денегъ отъ церквей на содержаніе училища по третямъ года, установить одинъ общій срокъ для представленія сихъ денегъ, именно по истеченіи каждаго года отъ церковной суммы за истекшій годъ, съ тѣмъ, чтобы поступающія такимъ образомъ деньги шли на содержаніе училища въ наступающемъ учебномъ году и для сего за настоящій 1890 г., кромѣ уже взысканныхъ или имѣющихъ быть внесенными отъ церквей третнихъ взносовъ на училище, взыскать съ церквей каждаго училищнаго округа еще полную годовую сумму сихъ взносовъ, разложивъ сіи послѣдніе на церкви въ той суммѣ, какая будетъ приходиться на каждую церковь, согласно указанному выше расчисленію; въ случаѣ же какихъ либо затрудненій или допустить на сей только разъ разсрочку для нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ церквей, или же разложить уплату части денегъ, слѣдуемыхъ отъ сихъ бѣднѣйшихъ церквей, на церкви состоятельныя; и наконецъ в) обсудить вопросъ о томъ, не удобнѣе ли будетъ для причтовъ и Правленій училищъ, чтобы всѣ обязательные денежные взносы, слѣдуемые отъ церквей училищнаго округа, взыскивались посредствомъ вычета изъ жалованья причтовъ, опредѣлить срокъ сихъ вычетовъ, составить надлежащую вѣдомость и представить въ Консисторію для соотвѣтствующихъ распоряженій.



Депутаты съѣзда по всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса постановили: 1) существующій въ настоящее время взносъ на содержаніе духовнаго училища, образовавшійся отъ количества церковныхъ доходовъ и отъ количества прихожанъ каждой церкви, признать удобнымъ взносомъ и на будущее время, на томъ основаніи, что этотъ взносъ многократно обсуждался и былъ рѣшаемъ предъидущими окружными съѣздами; разнообразіе статей существующаго взноса единственно было основано на томъ желаніи духовенства, чтобы какъ можно правильнѣе уравнивать общую цифру обложенія взносами церквей, соотвѣтственно состоятельности каждой изъ нихъ; наконецъ, случайныя неправильности въ обложеніи церквей путемъ существующихъ взносовъ неоднократно были обсуждаемы на мѣстѣ благочинническими совѣтами и устраняемы сообразно съ мѣстными средствами заинтересованныхъ церквей. Для упрощенія же дѣла по взносу денегъ на содержаніе училища, разныя названія нынѣ существующаго взноса отмѣнить, оставивъ только норму этого взноса, и именовать его при записяхъ въ расходныхъ церковныхъ книгахъ и въ препроводительныхъ бумагахъ взносомъ на содержаніе духовнаго училища. Норма настоящаго годичнаго взноса опредѣляется по благочинническимъ округамъ въ слѣдующей цифрѣ: а) по Минскому уѣзду: по 1 округу 411 р. 37 к., по 2 округу 302 р. 44 к., по 3 округу 685 р. 9 к. и по городу Минску 112 р. 98 к.; б) по Борисовскому уѣзду: по 1 округу 609 р. 38 к., по 2 округу 709 р. 24 к., по 3 округу 668 р. 86 к.; в) по Новогрудскому уѣзду: по 1 округу 1051 р. 18 к., по 2 окр. 955 р. 23 к., по 3 округу 820 р. 50 к.; г) по Игуменскому уѣзду: по 1 окр. 864 р. 48 к., по 2 округу 668 р. 42 к., по 3 округу 430 р. 48 к.; д) по Рѣчицкому уѣзду: по 1 округу 765 р. 39 к., по 2 округу 846 р. 93 к.; е) по Бобруйскому уѣзду: по 1 окр. 31 р. 46 к. и по 4 окр.

39 р. 42 к., а всего 9972 р. 85 к. Въ настоящую норму не вошли взносы: отъ 35 церквей Рѣчицкаго уѣзда, по 13 р. 52 к. отъ каждой церкви, по акту Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1883 года № 5, и отъ Минскаго Каѳедрального собора, по распоряженію Преосвященнаго Епископа Александра 40 р., каковыя взносы должны поступать въ Правленіе училища на прежнихъ основаніяхъ. 2) Вышеописанный взносъ по благотворительнымъ округамъ предоставить благотворительнымъ съѣздамъ до наступающаго новаго года распределить по церквамъ по указанной нормѣ, составить о семъ вѣдомость и таковую за общею подписью къ 1 Января наступающаго года представить чрезъ благотворительныхъ въ Духовную Консисторію на утвержденіе Епархіальнаго Начальства и для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. При чемъ предоставить право благотворительнымъ съѣздамъ и въ настоящее время, въ виду возможнаго измѣненія церковныхъ поступленій, въ случаѣ заявленія со стороны причтовъ, часть взносов, слѣдующихъ отъ бѣднѣйшихъ церквей, разлагать на болѣе состоятельныя церкви округа, сообразуясь съ мѣстными средствами церкви и численностію прихожанъ. 3) Упадающій на каждую церковь взносъ раздѣлить на двѣ равныя половины и вмѣнить причтамъ въ обязанность представлять благотворительнымъ первую половину взноса къ 10 Января, а вторую къ 10 Юля каждаго года, а благотворительными въ Правленіе духовнаго училища къ 20 Января и къ 20 Юля. Благотворительнымъ же вмѣнить въ обязанность къ означенному сроку, т. е. 20 Января и 20 Юля, доносить Епархіальному Начальству о тѣхъ причтахъ, которые не внесутъ къ сроку положеннаго отъ ихъ церквей взноса, для вычета таковаго взноса изъ жалованья. О чемъ записавъ настоящій актъ, таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го

Октября за № 4370, послѣдовала такая: «*Утверждается. Копію съ сего акта сообщить Консисторіи къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ соотвѣтственному распоряженію.*»

*Актъ № 16-й.*

1890 года Октября 13-го дня. Депутаты съѣзда Минскаго училищнаго округа разсматривали годичный отчетъ по торговой операціи склада Минскаго духовенства церковныхъ свѣчей и церковно-утварныхъ вещей съ 1 Октября 1889 г. по 1 Октября 1890 года, препровожденный членомъ временно-ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчетовъ духовныхъ училищъ въ 1889 году священникомъ Θεодоромъ Миткевичемъ, при отзывѣ отъ 12 сего Октября за № 113, и затѣмъ слушали самый отзывъ вышепоименованнаго члена ревизіоннаго Комитета съ надлежащими по сказанному отчету замѣчаніями. При чемъ оказалось слѣдующее: А) по разсмотрѣніи отчета склада,—что во 1) въ складѣ имѣется на лицо къ 1 Октября сего 1890 года свѣчей крупн. разб. 29 п. и 20 ф., по 26 руб., и мелкаго разбора 72 п. 25 ф., по 19 р. 50 коп., всего на 2183 р. 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. во 2) утварныхъ вещей имѣется на 4500 р. 69 к., 3) долговъ складу за свѣчи и утварныя вещи отъ церквей округа 10248 р. 52 к., 4) осталось наличными къ 1 Октября по свѣчной операціи склада — 106 р. 16 коп. и 5) остатка по операціи церковно-утварными вещами къ тому же сроку 1 р. 84 к., всего 17040 р. 39<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

За вычетомъ изъ означенной суммы долга самаго склада поставщикамъ свѣчей и утварныхъ вещей, въ количествѣ 5649 р. 50 к., вся наличная имущественность склада выражается къ 1 Октября сего 1890 года въ суммѣ 11390 руб. 89<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. сер. Вся вышеописанная наличная имущественность склада депутатами съѣзда 12 сего Октября лично осмотрѣна и найдена въ надлежащей исправности. Б) Изъ заключенія члена временно-ревизіоннаго Комитета о. Θεодора Мит-

кевича выяснилось: 1) что срокъ, назначенный прошлогоднимъ съѣздомъ духовенства для повѣрки ревизионнымъ Комитетомъ отчетовъ свѣчнаго склада, слишкомъ недостаточенъ для основательнаго выполненія возложеннаго по сему дѣлу порученія въ виду его кратковременности (около 7 дней); 2) что отчетъ свѣчнаго склада, за нѣкоторыми лишь упущеніями съ формальной стороны, самъ съ собою вѣренъ какъ по приходу, такъ и по расходу суммъ и матеріаловъ; вѣренъ онъ и съ приходо-расходными книгами, которыя ведутся аккуратно; 3) что операціонное дѣло по складу въ настоящемъ году, по сравненіи съ прежними годами, дало весьма удовлетворительные результаты, отпустивъ на нужды училища 5019 р. 81 к. и нисколько не ослабивъ этимъ средствъ склада, а напротивъ того увеличивъ имущественность послѣдняго на сумму 800 рублей 52 копѣйки и что, наконецъ, въ 4) однимъ изъ важнѣйшихъ недостатковъ въ отчетностяхъ склада является устарѣлость формы самой отчетности за отсутствіемъ въ ней надлежащей ясности и наглядности. Въ виду послѣдняго обстоятельства депутаты выразили свое желаніе для болѣе обстоятельной разработки отчетнаго дѣла по складу и упорядоченія главнымъ образомъ бухгалтеріи послѣдняго пригласить въ составъ Комитета по свѣчному складу въ качествѣ члена Комитета одного изъ мѣстныхъ протоіереевъ или священниковъ градскихъ, основательно и специально знакомыхъ съ свѣчною операціею, — каковымъ специалистомъ единогласно признанъ депутатами съѣзда протоіерей о. Евст. Пастернацкій. По соображенію всего вышеописаннаго, депутаты съѣзда постановили: 1) Поручить Комитету, завѣдывающему свѣчнымъ складомъ, отчетъ о свѣчной и утварной операціи склада за 188<sup>9</sup>/<sub>90</sub> отчетный годъ, въ надлежащей его полнотѣ, пропечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 2) поручить временно-ревизионному Комитету по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ

духовныхъ училищъ повѣрить въ свое время отчетъ и личную имущественность свѣчнаго склада въ наступающемъ 1891 г. и свои заключенія по сему дѣлу представить очередному сѣзду духовенства; 3) для упорядоченія бухгалтеріи склада и болѣе обстоятельной разработки отчетнаго дѣла, просить Протоіерея о. Евстафія Пастернацкаго войти въ составъ Комитета по завѣдыванію свѣчнымъ складомъ въ качествѣ члена онаго и, наконецъ, въ 4) уполномочить комитетъ, завѣдующій складомъ, по взысканію долговъ съ церковей складу руководствоваться правилами и постановленіями прежнихъ сѣздовъ духовенства. Жалованье же служащимъ въ складѣ оставить въ прошлогодней нормѣ. О чемъ записавъ настоящей актъ, препроводить таковой вмѣстѣ съ отчетомъ склада и отзывомъ члена временно-ревизіоннаго Комитета, священника Θεодора Миткевича на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го Октября за № 4371, послѣдовала такая: «Въ отчетъ не сказано и депутаты сѣзда не обратили вниманія и не отпѣтили въ настоящемъ актѣ о томъ: приведено ли Минскимъ свѣчнымъ складомъ въ исполненіе Высочайшее повелѣніе о новыхъ правилахъ приготовленія и продажи церковныхъ свѣчъ, пропечатанное въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1890 г. въ № 27 на стран. 315—316. Посему, по настоящему акту исполнить съ дополненіемъ: 1) вмѣнить въ непремѣнную обязанность Комитету Минскаго окружнаго свѣчнаго склада привести въ немедленное исполненіе означенное Высочайшее повелѣніе, если сего исполненія не учинено; 2) депутатамъ настоящаго окружнаго сѣзда восполнить замѣченное опущеніе и доложить по сему особымъ актомъ; 3) въ отчетъ по складу свѣчному, въ журналахъ по ревизіи сего отчета и въ актахъ Минскаго окружнаго сѣзда духовен-



ства впродъ дѣлатъ о семъ надлежащія отмѣтки; 4) обязать къ непремѣнному и немедленному исполненію сказаннаго Высочайшаго повелѣнія и всѣ, какія существуютъ, отдѣленія Минскаго окружнаго свѣчнаго склада, а равно и къ учиненію отмѣтки о семъ въ отчетахъ операціоннаго дѣла по продажѣ тѣмъ или другимъ отдѣленіемъ церковныхъ свѣчъ; о чемъ нынѣ же въ означенныя отдѣленія и послать предписанія къ исполненію».

#### Акти № 17-й.

1890 года 14 Октября. Депутаты Минскаго училищнаго округа слушали прошеніе дѣлопроизводителя комитета по завѣдыванію Минскимъ свѣчнымъ складомъ, священника Іоанна Пашкевича о добавленіи къ получаемому имъ по сей должности содержанію еще по пяти рублей въ мѣсяць. Постановили: въ виду засвидѣтельствованія ревизіоннаго комитета о томъ, что дѣла свѣчнаго склада въ послѣднее время улучшились и личнаго заявленія предсѣдателя комитета по завѣдыванію свѣчнымъ складомъ о добросовѣстномъ и усердномъ отношеніи къ дѣлу священника Пашкевича, просьбу послѣдняго о добавкѣ ему къ получаемому имъ уже содержанію пяти рублей въ мѣсяць удовлетворить. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15-го Октября за № 4380, послѣдовала таковая: «Исполнить».

#### Актъ № 18-й.

1890 года Октября 14 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда имѣли между собой сужденіе о назначеніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета на 1891 г. по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ училища, при чемъ единогласно избрали въ члены сего комитета слѣдующихъ

священниковъ: Θεодора Миткевича, Іоанна Волочковича и Петра Перебилло, которыхъ съѣздъ просить повѣрить въ отчетномъ году отчетность свѣчнаго склада съ наличнымъ имуществомъ и свои заключенія по таковой ревизіи представить слѣдующему съѣзду. Постановили: записавъ о семъ на стоящій актъ, представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15-го Октября за № 4381, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*».

### *Актъ № 19-й.*

1890 года Октября 14 дня. Депутаты съѣзда Минскаго училищнаго округа въ общемъ собраніи своемъ имѣли сужденіе о срокѣ съѣзда депутатовъ въ наступающемъ 1891 г. Постановили: назначить таковымъ срокомъ въ 1891 году 25 Ноября. О чемъ записавъ на стоящій актъ, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15-го Октября за № 4382, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*».

(Продолженіе будетъ).

---

### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отношеніе Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества къ Его Преосвященству. — Акты депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ прошлаго 1890 г.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Марта 15-го № 6. 1891 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Историческій очеркъ церковно-приходской шко- лы и современное ея значеніе.

Недавнее и повсемѣстное открытіе церковно-приходскихъ школъ было для извѣстной части нашей интеллигенціи явленіемъ довольно неожиданнымъ и на первыхъ же порахъ было встрѣчено отчасти съ изумленіемъ, отчасти съ недовѣріемъ, а болѣе всего съ недружелюбіемъ. Въ первый моментъ ихъ появленія столичная и провинціальная свѣтская пресса отъ неожиданности какъ будто даже растерялась и не находила, что сказать, храня глубокое молчаніе и какъ-бы обдумывая, гдѣ найти точку опоры для сужденія и съ какой стороны должно разсматривать это необыкновенное для современности явленіе. Въ виду такой неожиданности появленія школъ, явились и сужденія со стороны этой прессы самыя неожиданныя, которыя болѣе свидѣтельствовали объ ихъ невольности и вынужденности, чѣмъ о дѣйствительномъ пониманіи и проникновеніи въ суть дѣла. Въ разныхъ газетахъ и журналахъ говорилось о церковно-приходской школѣ, что она, напр., есть «возвратъ къ прошлому», которое по преимуществу должно разсматриваться какъ «невѣжество и суевѣріе», что старая школа, къ которой теперь возвращаются, носила всегда «узко-клерикальный, сословный характеръ», что, съ другой стороны, церковно-приходская школа «существуетъ очень недавно» и «свѣдѣній и достовѣрныхъ данныхъ о ней мало», что свѣт-

ская школа есть «испытанное средство», а церковно-приходская «стоитъ въ началѣ неизвѣданнаго пути»,—всѣ эти и подобныя сужденія не только совершенно противорѣчивы, но и вполнѣ безосновательны и произвольны и, слѣдовательно, не имѣють никакого серьезнаго научнаго значенія. Обратимся къ отечественной исторіи и посмотримъ, чѣмъ была для русскаго народа церковно-приходская школа и какое мѣсто должны мы ей отвести теперь въ ряду другихъ свѣтскихъ народныхъ школъ.

Святыя апостолы, получивъ отъ Бога чрезъ Духа Святаго право и власть наученія всѣхъ языковъ и совершивъ свое земное поприще, передали это право и власть по преемству послѣдующей іерархіи. Посему постановленія Вселенскихъ соборовъ вмѣняли въ обязанность каждому пресвитеру: «да идетъ *учити отроковъ* и домочадцевъ, читая имъ Божественное писаніе, ибо для сего и священство получилъ» (VII соб. прав. 10). Святой и равноапостольный великій князь Владиміръ, просвѣтивъ Русь свѣтомъ христіанской вѣры въ томъ ея видѣ, какую она сохранилась въ греко-восточной церкви отъ временъ апостольскихъ, въ отношеніи наученія народа истинамъ вѣры не могъ не дѣйствовать въ томъ же духѣ. Вмѣстѣ съ заботами объ устройствѣ церквей и назначеніи необходимаго причта св. Владиміръ, по сказанію лѣтописца, обратилъ не малое вниманіе на обученіе книжное, для чего сталъ собирать сначала боярскихъ дѣтей и отдавать ихъ для обученія грамотѣ греческимъ ученымъ «хрестьянамъ и попамъ». Княжившій послѣ него сынъ его, Ярославъ, выказалъ въ этомъ отношеніи болѣе широкую и плодотворную дѣятельность, подавая въ себѣ самый высочайшій примѣръ и наилучшій образецъ для подражанія. «И бѣ Ярославъ, какъ замѣчаетъ лѣтописецъ, любя церковныя уставы, попы любяше повелику, излихаже черноризцы, и книгамъ прилежа и почитая е часто въ нощи во дне». Далѣе, тотъ же лѣто-

писецъ говоритъ: «И ины церкви ставляше по градомъ и по мѣстомъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣнья своего урокъ (содержаніе), веля имъ учить люди, понеже тѣмъ есть поручено Богомъ». Онъ же, по прибытіи въ Новгородъ, «собра отъ старость и отъ поповыхъ дѣтей 300 и повеле учить книгамъ»,—повелѣлъ, конечно, тѣмъ, кому поручено это Богомъ (согласно предыдущему правилу VII Всел. соб.), т. е. священникамъ. Такимъ образомъ, самыя школы у насъ на Руси были несомнѣнно церковныя, а учителями и руководителями ихъ духовенство, сначала греко-славянское, а потомъ уже и русское, да и учебными руководствами могли быть только книги церковныя,—библія и собственно псалтырь, часословъ и другія богослужебныя книги, а равно и житія святыхъ и творенія такихъ великихъ отцовъ и учителей церкви, какъ св. І. Златоустъ, св. Ефремъ Сиринъ и др. Этимъ и исчерпывалось въ древней Руси все учебно-воспитательное дѣло ея школъ; здѣсь было и обученіе, и воспитаніе, здѣсь были и учебники, и руководства. Древность не нуждалась въ искусственности, въ обстановкѣ, приемахъ, методахъ, руководствахъ, учебникахъ, такъ безцеремонно навязываемыхъ современной народной школѣ новѣйшею нѣмецкою педагогіей и совершенно заполонившихъ и во всѣхъ частяхъ сковавшихъ ее, для этой почтенной древности, жившей безъ лукавства, въ простотѣ сердца своего, глубокая жажда ученья замѣняла всѣ внѣшнія приспособленія, приемы и методы; довѣріе къ руководителямъ было наилучшей дисциплиной, слово Божіе наилучшимъ руководствомъ и учебникомъ, а въ простомъ сердечномъ отеческомъ расположеніи учителей-іереевъ къ ученикамъ открывался вѣрный залогъ внутренней душевной чистоты и нравственнаго преуспѣянія учащихся. Такъ, съ Божіею помощію, продолжалось дѣло до тѣхъ поръ, когда возникла несчастная «удѣльная система», поселившая вражду и между князьями—родственниками и



между племенами народа русскаго, своимъ пагубнымъ вліаніемъ ослабившая Русь до безсилія, разстроившая ее въ ея государственныхъ, общественныхъ и семейныхъ основахъ, уничтожившая всё прежде съ великимъ трудомъ нажитые плоды образованія и общественности и ставшая великимъ камнемъ преткновенія на пути дальнѣйшаго развитія народа. Въ этотъ періодъ времени, подъ тяжелымъ давленіемъ борьбы страстей, поголовно всѣхъ увлекавшей, церковная школа какъ бы ступшевыается, отходитъ на задній планъ, забывается, уступая другимъ, болѣе сильнымъ вліаніямъ, духу времени, всецѣло занятому временными, матеріальными, земными разсчетами. Не болѣе завидною, но и во многомъ худшею была участь церковной школы и въ послѣдующее время монгольскаго владычества и княжескихъ распрей вплоть до стоглаваго собора, обратившаго на нихъ, какъ и на многое другое въ церковно-общественной жизни, должное вниманіе. Въ этотъ періодъ времени школы, удерживая свой первоначальный характеръ и направленіе, ютились главнымъ образомъ около монастырей, по своему особому исключительному положенію ставшихъ центромъ тогдашняго просвѣщенія и изобиловавшихъ множествомъ книгъ и цѣлыхъ бібліотекъ. Одинъ изъ современныхъ историковъ такъ характеризуетъ этотъ періодъ времени по отношенію къ просвѣщенію: «Религіозное образованіе описываемаго времени развивалось подъ самыми неблагоприятными условіями. Татарскія нашествія разрушали и школы и монастыри съ ихъ бібліотеками. Съ другой стороны, среди постоянныхъ удѣльныхъ дракъ, все вниманіе лучшихъ людей было отвлечено отъ книги къ мечу. Москва до самаго Іоанна III была чѣмъ то въ родѣ военнаго лагеря, гдѣ мало думали о *почитаніи книжномъ*, а между тѣмъ она была средоточіемъ исторической жизни. Одинъ Новгородъ проявлялъ нѣкоторую образованность, вслѣдствіе своихъ сношеній съ Западомъ. Школы, заведеніе которыхъ прежде такъ поощря-

лось князьями, закрывались». Гдѣ же было искать грамоты и образованія? «Кто хотѣлъ учиться, говорить тотъ же авторъ, могъ найти въ монастырѣ и лучшихъ учителей и богатую библиотечку. Всѣ замѣчательные дѣятели на поприщѣ письменности и народнаго учительства были воспитанниками монастырей. Въ монастыри шли и князья и простые люди для духовной бесѣды, для утвержденія въ благочестіи». Насколько были удовлетворительны школы этого времени въ учебномъ и религіозно-воспитательномъ смыслѣ, объ этомъ давало возможность судить уже и то обстоятельство, что эти школы, какъ приходскія, находились подъ руководствомъ духовенства, а какъ монастырскія—подъ наблюденіемъ и попеченіемъ настоятелей монастырей; а насколько тѣ и другія были компетентны въ этомъ дѣлѣ, за это ручался тотъ общепризнанный фактъ, что все лучшее просвѣщеніе тогдашняго времени сосредоточивалось именно только въ рукахъ духовенства и въ стѣнахъ монастырей, и всѣ лучшіе дѣятели выходили почти только отсюда. Само собою понятно, что въ такое смутное, тяжелое время, когда каждый ежеминутно долженъ былъ опасаться за свою жизнь и собственность, школамъ было не до науки и научности образованія въ ихъ обыкновенномъ школьномъ значеніи, да и вообще такія блестящія задачи всегда имъ были не по плечу—для нея было весьма важно одно то, какъ бы лучше насадить и возрастить святыя сѣмена Божественной истины и сдѣлать ихъ достояніемъ не столько ума, сколько сердца, не предметомъ одного мышленія и созерцанія, но и самой живой насущной дѣятельности. Поэтому то и стоглавый соборъ, ратуя противъ упадка школъ и образованія, имѣя и цѣлью своей искорененіе невѣжества и улучшеніе образовательнаго дѣла, не нашелъ ничего сдѣлать лучше, какъ возстановить и по возможности умножить тѣже школы и въ томъ же самомъ видѣ, какъ онѣ существовали до него, предоставивъ по прежнему

все дѣло образованія народа духовенству и монастырямъ. Въ параллель съ этимъ направленіемъ чисто религіозно-воспитательнаго характера, въ послѣдствіи стало развиваться направленіе «книжнаго обученія», стремившееся наполнить умъ учащагося всевозможными свѣдѣніями, безъ надлежащаго усвоенія сердцемъ и вліянія на душу; почему, въ противовѣсъ этому и въ защиту прежняго направленія, нѣкоторые изъ учителей предупреждали учениковъ: «не читайте книгъ многихъ, и указывали, кто ума изступилъ, онъ — сица въ книгахъ зашелся, онъ — сица въ ересь впалъ». Такое предупрежденіе въ защиту прежней школы было особенно умѣстно потому, что уже при Борисѣ Годуновѣ въ нѣкоторыхъ слояхъ общества обнаружилось отвращеніе отъ своего роднаго и стремленіе къ Западу съ его самоновѣйшимъ образованіемъ и даже сдѣланы были попытки самимъ же Годуновымъ перевоспитать тогдашнихъ учителей, а съ ними вмѣстѣ и школы.

Но попытки эти, обѣщавшія вмѣстѣ съ образованіемъ и обычаями принести къ намъ съ Запада и разновѣріе со всѣми его дурными послѣдствіями, болѣе вѣроятно къ счастью, чѣмъ, какъ думаютъ многіе, къ несчастію нашей родной страны, не увѣнчались желаемымъ успѣхомъ. Въ послѣдующее за царствованіемъ Бориса Годунова время междуцарствія и политическихъ смуть, когда Польша явилась посредницею западнической пропаганды по отношенію къ русскимъ обычаямъ, образованію и даже къ самой вѣрѣ, церковно-приходская школа, хотя и должна была невольнo уступать натиску новыхъ и необычайныхъ вліяній, а мѣстами даже и совсѣмъ прекращать свое существованіе, — однако въ существѣ дѣла она еще сохранила свой первоначальный типъ и направленіе и свою силу и значеніе въ извѣстномъ избранномъ кругу радѣтелей блага отечества и истинныхъ почитателей древле-православной вѣры и время отъ времени представляла сильныхъ борцовъ православія и народности, въпол-

нѣ достойныхъ той незабвенной славы, которою увѣнчала ихъ исторія. Въ періодъ времени послѣ междуцарствія и до Петра Великаго, когда западное вліяніе, проникая къ намъ черезъ нѣмецкую слободу въ Москвѣ, стало оказывать все большіе и большіе плоды, отторгая легкомысленныхъ людей вмѣстѣ съ образованіемъ и отъ древнихъ обычаевъ и вѣры, церковно-приходская школа какъ будто теряется среди новыхъ вѣяній, имѣвшихъ цѣлю своею болѣе удобство и пріятность виѣшняго благосостоянія, съ замѣтнымъ подражаніемъ модѣ и современности, чѣмъ образованіе души чело-вѣка въ духѣ вѣры и народности, и даже уступаетъ право господства и руководительства, въ особенности при Петрѣ, школамъ новаго покроя, хотя еще и сильно борется за свое существованіе, находя поддержку въ духовенствѣ и лучшихъ представителяхъ народа. Но вновь основанныя Петромъ Великимъ свѣтскія школы (цифирныя, профессиональныя), которыя должны были вытѣснить и замѣнить собою школы церковныя, не только не выполнили своего назначенія, но не болѣе, какъ лѣтъ черезъ 30 даже совершенно прекратили свое существованіе.

Тѣмъ не менѣе починъ былъ сдѣланъ, заманчивость новизны производила свое дѣйствіе, недостатка въ приверженцахъ не имѣлось. Не далѣе, какъ при преемникахъ Петра Великаго и вплоть до царствованія Императрицы Екатерины 11-й увлеченіе Западомъ и его моднымъ образованіемъ и обычаями приняло въ нашемъ тогдашнемъ обществѣ совершенно лихорадочный характеръ. Видѣли свѣтъ только въ западной наукѣ и учителяхъ иностранцахъ; свои преданія и многолѣтней опытъ и даже самая вѣра забывались. Въ царствованіе Николая Павловича русское общество какъ будто нѣсколько отрезвилось отъ тумана, навѣваемаго Западомъ, и въ отношеніи къ образованію сознало все неудобство и непригодность «роскоши полупознаній», которую до сего времени

оно питалось само и дѣтей своихъ питало. И все таки церковная школа, какъ предчувствовали еще при Петрѣ такіе люди, какъ Посошковъ и Аврамовъ, за все это время оставалась «гласомъ вопіющаго въ пустынь». Освобожденіе крестьянъ въ числѣ многихъ важныхъ вопросовъ подняло вопросъ и объ образованіи простаго народа. Судившіе раздѣлились на двѣ стороны, изъ которыхъ одна, меньшая, стояла за церковныя школы и желала поручить обученіе народа духовенству, другая, несравненно большая, настаивала на томъ, чтобы организовать школы вполнѣ свѣтскія и во главѣ ихъ поставить свѣтскихъ учителей съ тѣмъ, чтобы Законъ Божій съ законоучителемъ имѣли значеніе внѣшнее и второстепенное. Само собою разумѣется, что перевѣсъ былъ на сторонѣ большинства и современныхъ вкусовъ. Учредились свѣтскія школы *съ рациональнымъ преподаваніемъ новѣйшихъ знаній и положительнымъ направленіемъ въ воспитаніи*. Но въ самое непродолжительное время успѣло уже обнаружиться, что такое была эта «раціональная школа съ положительнымъ направленіемъ». вмѣсто своей дѣйствительной задачи, она стала средствомъ «хожденія» нѣкоторыхъ людей «въ народъ» и орудіемъ «воспитанія народа», или, какъ выражался одинъ изъ коноводовъ этихъ людей, извѣстный Писаревъ, средствомъ «поймать таракана». Но «народъ» оказался не на столько глупъ, чтобы не узнать волка въ овечьей шкурѣ. Онъ созналъ нелѣпость новыхъ проповѣдываемыхъ ему идей, осудилъ ихъ, какъ осудилъ и самихъ учителей, все ихъ преподаваніе и самую школу и совершенно справедливо сталъ требовать себѣ и своимъ дѣтямъ ученья такого, которое заключало бы въ себѣ религіозную истину, и воспитанія, которое укрѣпляло бы ихъ въ правдѣ Божіей. Какъ-бы отголоскомъ на эти насущныя запросы народа со стороны высшаго свѣтскаго правительства и не безъ участія духовенства въ 1884 году выработаны и обнародованы были законоположенія о народныхъ



церковно-приходскихъ школахъ, которыя, благодаря энергіи дѣятелей ихъ, поддержкѣ правительства и сочувствія къ нимъ самого народа, съ Божіею помощію, все болѣе и болѣе распространяются, крѣпнута и развиваются по предназначенному имъ пути, служа вѣрнымъ залогомъ государственнаго и народнаго благосостоянія и религіозно-нравственной жизни людей въ духѣ древле-православной народной вѣры.

Такимъ образомъ, исторія церковно-приходской школы— есть исторія постепеннаго ея упадка отъ самого начала и до новѣйшихъ временъ. Ставши съ самаго момента своего возникновенія центромъ тогдашняго просвѣщенія и руководя имъ въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ, она впоследствии постепенно уступаетъ разнымъ неблагоприятствовавшимъ ей вліяніямъ, сначала чисто внѣшнимъ, какъ удѣльные смуты и монгольское иго, переживая разныя крушенія вмѣстѣ съ историческою жизнью народа, а затѣмъ уже чисто внутреннимъ, выразившимся со стороны общества въ пренебреженіи ко всему истово родному, обычаямъ, образованію и даже къ самой вѣрѣ, и одновременнымъ и неразрывнымъ съ нимъ увлеченіемъ Западомъ съ его «самоновѣйшимъ образованіемъ и новомодными обычаями».

Чѣмъ же важна для народа церковно-приходская школа, въ чемъ ея значеніе и преимущество предъ другими народными школами? Не будемъ говорить объ историческомъ значеніи церковной школы, о той важной роли, какую она играла въ историческомъ развитіи русскаго народа, въ его воспитаніи, образованіи и «огражданствованіи»,—это очевидно само собой. Укажемъ на современное ея значеніе вообще и на преимущество ея основныхъ задачъ предъ задачами школы свѣтской.

Въ извѣстномъ кругу недалекихъ людей принято называть церковно-приходскія школы «узко-сословными, клерикальными

и конфессіональными» \*), то «слишкомъ старыми», то «слишкомъ новыми».

Въ послѣднемъ случаѣ обыкновенно говорятъ: церковно-приходская школа — есть явленіе новое, неизвѣданное, а земскую школу можно считать уже испытаннымъ средствомъ. Подобное сужденіе можетъ зависѣть или отъ совершеннаго незнакомства съ дѣломъ, или отъ намѣреннаго желанія искажать факты. Школа церковно-приходская такъ же древняя, какъ и сама крещеная Русь, а равно и типъ ея во всѣ времена оставался неизмѣннымъ, почему скорѣе можно упрекнуть ее въ давности, если только это еще можетъ служить упрекомъ. Что такое давность этой школы? Она тоже, что и давность нашей древле-православной вѣры и русской народности, тоже, что и давность религіозныхъ, государственныхъ и общественныхъ основъ нашего роднаго отечества, добытыхъ имъ путемъ долгаго и многотрунаго историческаго опыта. Поэтому церковно-приходская школа столько же нова, сколько и стара, ибо, сохраняя одну неизмѣнную идею, свой первоначальный типъ, она принимаетъ разныя формы своей внѣшней жизни, сообразно внѣшнимъ условіямъ и требованіямъ духа времени. Она стара и неизмѣнна по содержанію, идеѣ и доступна измѣненію и обновленію по своимъ внѣшнимъ обнаруженіямъ и развитію. Религіозно-нравственное образованіе и воспитаніе дѣтей въ *духъ православной вѣры и преданности престолу и отечеству* — вотъ ея неизмѣняющаяся форма. Насколько помнитъ исторія, на такой высотѣ еще не стояла ни одна свѣтская школа! Она не можетъ стать такъ высоко, если не переродится, — ибо ей недостаетъ главнаго жизненнаго нерва школы — *идеи вѣры, государственности и народности*.

---

\*) Даже въ этомъ не могутъ отстать отъ Запада, ибо эти обвиненія могутъ имѣть мѣсто только при жизни на манеръ западный.

Клерикализмъ и конфессіонализмъ, — явленія западной церковной жизни, католической и протестантской, совершенно къ намъ неприменимы. Клерикализмъ, жаждущій захвата свѣтской власти и пользующійся всѣми возможными средствами, въ томъ числѣ и школою, для достиженія своей узкой, низменной цѣли (по логикѣ: цѣль оправдываетъ средства) и конфессіонализмъ, вмѣсто истиннаго церковнаго ученія желающій навязать людямъ самоизмышленную вѣру (на подобіе Л. Толстаго), — то и другое направленіе совершенно противны духу и требованіямъ православной церкви и всегда осуждались и осуждаются ею, какъ лжеученіе.

Церковно-приходская школа не составляетъ собою явленіе исключительное и учрежденіе «узко-сословное»; работать въ ней дозволено всѣмъ, кто желаетъ и имѣетъ къ тому способность и право, лишь бы дѣятельность его не выходила за предѣлы предначертанныхъ ей задачъ и ея основной религіозно-воспитательной цѣли. Равнымъ образомъ она не стѣсняетъ дѣятельности преподаванія какими-либо старыми излюбленными приѣмами обученія и воспитанія; напротивъ, она принимаетъ и готова всегда принять все то лучшее, что вырабатываетъ современная педагогическая наука для наилучшаго усвоенія и упроченія дѣтьми преподаваемыхъ въ школѣ знаній, какъ не чуждается она и всѣхъ виѣшнихъ школьныхъ приспособленій, классныхъ и гигиеническихъ. Чего она дѣйствительно не терпитъ, такъ это: *неверія, противо-государственныхъ и лженародныхъ стремленій.*

Таковъ основной характеръ современной церковно-приходской школы.

Сообразно съ этимъ характеромъ ея ближайшая задача есть религіозно-нравственное воспитаніе молодыхъ поколѣній въ духѣ православной вѣры и народности. Въ этомъ ея существенное отличіе отъ школы свѣтской. Въ то время какъ эта послѣдняя, слѣдуя измѣнчивымъ выводамъ педагогической науки, ставитъ своею воспитательною цѣлью: то развитіе ди-

тяти сообразно съ природою (Руссо, Песталоцци), то вообще развитіе душевныхъ способностей (Бенеке), то въ частности развитіе ихъ въ нравственномъ и эстетическомъ смыслѣ (Гербартъ), или же общее развитіе сообразно съ духомъ народности и семьи, какъ предполагаютъ новѣйшіе русскіе педагоги, совершенно при этомъ оставляя безъ вниманія вѣроученіе, или придавая ему самое слабое и ничтожное значеніе,—церковно-приходская школа имѣетъ въ виду воспитаніе, сообразное съ требованіями христіанской религіи, въ той ея формѣ, какъ она выразилась въ народной православной вѣрѣ, придавая равноправное значеніе какъ ея вѣроученію, такъ и правоученію, сообразуясь при этомъ съ народными стремленіями лишь постольку, поскольку они согласны съ безусловными и непререкаемыми требованіями самой вѣры, подчиняющей ихъ себѣ, а не подчиняемой ими. Окончательнымъ результатомъ этого выходитъ то, что насколько свѣтская школа въ своихъ воспитательныхъ задачахъ стоитъ *ниже народа*, сообразуется съ нимъ, съ его природою, съ его требованіями, произвольно рѣшая, что въ нихъ существеннаго, важнаго и законнаго, или руководствуясь, въ этомъ случаѣ, непрочными выводами измѣняющейся педагогической науки; настолько церковно-приходская школа стоитъ *выше народа*, руководитъ имъ и направляетъ его къ единой истинной цѣли всякой жизни и дѣятельности: нравственному самоусовершенствованію въ духѣ вѣры и истинной народности, имѣя при этомъ для себя точку опоры, какъ въ безусловныхъ требованіяхъ вѣры и церкви, такъ и въ лучшихъ религіозно-нравственныхъ стремленіяхъ самого народа.

Отсюда сами собою понятны смыслъ и значеніе церковно-приходской школы въ настоящее особенно время, когда невѣріе, различныя якобы научныя утопіи, имѣющія цѣлью своею пошатнуть государственныя, общественныя и семейныя основы русскаго народа, проникаютъ уже въ самый народъ и

здѣсь уже разсѣваютъ зловредныя сѣмена человѣческихъ заблужденій. Нѣтъ нужды останавливаться на томъ и разсматривать, какъ развращающіе, гибельны и убійственны для народа эти новѣйшія религіозныя, противогосударственныя и противонравственныя вѣянія Запада, заносимыя къ намъ вмѣстѣ съ самоновѣйшею западною наукою атеистическаго и материалистическаго характера.

Плоды ихъ вреднаго вліянія повсюду ощущаются и доселѣ. Поэтому долгъ cadaго истиннаго *радителя народнаго блага*—противопоставить этимъ ядовитымъ всеразрушающимъ вліяніямъ всѣ доступныя каждому силы и средства. Энергіи на это каждому не занимать у другихъ; можетъ быть лишь вопросъ о средствахъ. Однимъ изъ главныхъ средствъ этого рода можетъ и должна служить современная церковно-приходская школа, школа, конечно, невоюющая съ врагомъ, а его внѣшней грубой силѣ противопоставляющая свою внутреннюю благодатную силу, находимую въ ея непрерывномъ взаимообщеніи съ церковью. Она должна поставить своего питомца на такую нравственную высоту, когда противостояція ему лжеученія не только не возбуждаютъ, не увлекаютъ его, но своей безнравственностію вселяютъ ему одно лишь отвращеніе и, мѣсто бесполезной борьбы съ ними, возбуждаютъ лишь въ немъ его нравственную силу, всегда готовую на всякое добро, и этой своей дѣятельностію въ самомъ началѣ и корнѣ побѣждающую всякое противостоящее ей нравственное зло. Вотъ великая задача, вполне достойная народной школы. Будемъ надѣяться, что церковно-приходская школа съ Божіей помощію оправдаетъ ее.

(Сарат. Еп. Вѣд.).



**Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Св-  
меномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, мѣстечка  
Цырина 22 и 23 Сентября прошлаго 1890 года.**

Во второй половинѣ мѣсяца Августа прошлаго 1890 г. въ нашемъ Цыринскомъ приходѣ прошелъ слухъ, что въ текущемъ году посѣтитъ Новогрудскій уѣздъ Преосвященнѣйшій Свменъ, Епископъ Минскій и Туровскій. Мы отъ души этому радовались и молили Бога, чтобы Онъ сподобилъ и насъ узрѣть своего Архипастыря и принять его святительское благословеніе. Вскорѣ слухъ этотъ сталъ дѣйствительностію: мѣстнымъ причтомъ было получено официальное извѣщеніе, что Владыка 22 Сентября прибудетъ въ Цыринъ и самъ будетъ совершать Всенощную, а на другой день Литургію. Радость наша не имѣла предѣловъ. Мы недоумѣвали только, чѣмъ могли мы заслужить такое вниманіе къ намъ со стороны Его Преосвященства. О такомъ счастіи до этого времени мы не смѣли и мечтать; а теперь намъ представлялась возможность не только узрѣть своего Владыку, но и молиться съ нимъ въ нашемъ приходскомъ храмѣ.

Наконецъ, давно ожидаемый день насталъ. Путь Преосвященнаго лежалъ изъ села Райцы чрезъ деревни Дорогова и Застодолье, Цыринскаго прихода. Въ обѣихъ этихъ деревняхъ Владыка былъ встрѣченъ жителями оныхъ съ хлѣбомъ и солью; а въ Цыринѣ для встрѣчи Преосвященнаго еще съ полудня къ церкви сталъ стекаться народъ. Нетерпѣніе и радости отпечатлѣвались на лицахъ воѣхъ. Храмъ по этому случаю, начиная отъ самаго притвора, былъ устланъ коврами и великолѣпно освященъ. Когда же благовѣсть во все колокола возвѣстилъ о приближеніи Преосвященнаго, весь собравшійся въ церкви народъ вышелъ на встрѣчу къ аркѣ, устроенной подъ горою, на которой находится храмъ нашъ. Арка была украшена полевыми цвѣтами, съ тремя на ней

крестами изъ цвѣтовъ же. Когда Преосвященный приблизился къ аркѣ, мѣстный старшина и еврейское общество съ раввиномъ во главѣ встрѣтили Его съ хлѣбомъ и солью. Владыка принялъ хлѣбъ и соль и, поблагодаривъ подносящихъ, пѣшкомъ направился къ храму, при пѣнии мѣстнымъ церковнымъ хоромъ храмоваго тропаря, въ преднесеніи за-престольнаго креста и хоругвей, предшествуемый 6 маленькими дѣвочками, усыпавшими путь цвѣтами. Въ храмѣ Преосвященный былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ съ крестомъ и св. водою и привѣтствованъ слѣдующею рѣчью:

Преосвященный Владыко,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Нѣкогда св. Апостолы въ лицѣ Филиппа просили І. Христа: *Господи, покажи намъ Отца, и довлѣетъ намъ* (Іоан. 14, 8). Такимъ же голосомъ сердца и мы молили Господа Бога, чтобы Онъ удостоилъ насъ зрѣть Тебя въ этой веси. Ожидаемый часъ насталъ. Теперь наше желаніе исполнилось. Мы зримъ Тебя—своего Архипастыря лицомъ къ лицу. Восторгъ объемлетъ весь составъ нашъ, и въ этомъ восторгѣ срѣтая Тебя и мы, какъ древле дѣти іерусалимскія воспѣли предъ Бого-человѣкомъ, нынѣ къ Тебѣ, святой Владыко, вопіемъ: «благословенъ градый во имя Господне»!

Милостивѣйшій Архипастыръ! Срѣтая Тебя въ преднесеніи животворящаго креста и зря Тебя уже стоящимъ у сей смоковницы отъ Твоего вертограда, при которой я, недостойный рабъ Христовъ, состою дѣлательемъ, хотя и съ радостію, но и не безъ трепета предстою, что, быть можетъ, Ты не найдешь на ней тѣхъ плодовъ, которыхъ вправѣ ожидать отъ нея Твоя мудрая попечительность и забота; но какъ «судъ и истина срѣтостася, правда и милость облобызастася», — надѣюсь на Твою доброту, умоляю: не поспѣй ю, окопай ю своимъ благоразуміемъ, настави и вразуми отечески меня—

дѣлателя при оной. Твои вразумленія и наставленія приму, какъ гласъ Божій.

Принося искреннѣйшую благодарность отъ себя и жителей веси сея за Твои неусыпныя отеческія попеченія, ради которыхъ Ты подъемишь тяжкіе труды, не щадя своего здоровья, усердно прошу, Преосвященнѣйшій Владыко, осѣни Твоимъ святительскимъ благословеніемъ меня—нижайшаго раба Твоего и здѣ предстоящихъ и дозвожь лобызать Твою руку, чрезъ которую изливаются дары Святаго Духа на насъ и всю паству Твою.

Мы же, съ своей стороны, Милостивѣйшій Архипастырь, молясь о Тебѣ, по долгу церкви, при всякой Божественной службѣ, отъ сего знаменательнаго для насъ дня усугубимъ молитвы и моленія наши къ Господу Богу, да направитъ Онъ путь Твой ко благу церкви и нашему спасенію, да будетъ Всевышній Твоимъ заступникомъ и покровителемъ и да продлитъ Онъ дни живота Твоего въ вождѣльномъ здравіи на многая лѣта!»!

По окончаніи рѣчи пѣвчими пропѣта была стихира храма, и сказана краткая ектенія. Непосредственно за этимъ началось совершеніе Всенощнаго бдѣнія, во время котораго Преосвященный выходилъ на литію, самъ читалъ каѳизмы, во время полелелъ кадиль предъ иконами по всей церкви и всѣхъ до единого помазалъ св. елеемъ. Всенощная окончилась послѣ 10 часовъ. Изъ церкви, послѣ благословенія народа, Владыка отправился на ночлегъ въ домъ священника, гдѣ, какъ говорятъ, довольно еще долго производилъ ревизію церковныхъ документовъ.

На слѣдующій день въ 7½ час. заблаговѣстили къ Божественной литургіи, а въ 8, при пѣніи архіерейскаго хора, Его Преосвященство изволилъ прибыть во храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ членомъ Консисторіи, священникомъ Юрашкевичемъ, священникомъ Квятковскимъ и мѣстнымъ настояте-

лемъ. Съ этими же священниками была совершена и Божественная литургія, такъ какъ изъ сосѣднихъ священниковъ никто болѣе не прибылъ къ этому торжеству. Въ концѣ литургіи Преосвященный сказалъ проповѣдь, темою которой было рядовое евангеліе. Проповѣдь какъ нельзя болѣе была приспособлена къ пониманію простаго народа.

Какъ Всенощную, такъ и Литургію попеременно пѣли архіерейскій и мѣстный хоры. Такого служенія и пѣнія никогда не доводилось здѣшнимъ прихожанамъ ни видѣть, ни слышать. По окончаніи Литургіи и молебна св. Іоанну Предтечѣ, Преосвященный, благословивъ всѣхъ до одинаго, прибывшихъ къ служенію, (а народу была масса), отправился изъ церкви въ домъ священника ровно въ 12 часовъ, гдѣ, пробывъ не болѣе  $1\frac{1}{2}$  часа, посѣтилъ затѣмъ мѣстное народное училище. Спросивъ учащихся по Закону Божию, Преосвященный наградилъ всѣхъ крестиками и книжками и въ часъ съ половиною отбылъ въ село Поручино.

Посѣщеніе м. Цырина Его Преосвященствомъ оставило въ народѣ весьма отрадное впечатлѣніе. При этомъ народъ, естественно, дивился тому, какъ Владыкѣ хватаетъ силъ на такіе труды: «видимо, говорили прихожане, Самъ Богъ поддерживаетъ его на пользу ввѣренной ему паствы». Въ этомъ душевномъ настроеніи, по отбытіи Преосвященнаго, цыринцы единогласно постановили: поднести Владыкѣ благодарственный адресъ, приобрести въ церковь икону св. Іоанна Предтечи и ежегодно 23 Сентября служить Литургію съ Всенощнымъ бдѣніемъ наканунѣ о здравіи и благоденствіи Преосвященнаго Сусеона.

*Прихожанинъ.*

Замѣтки по осмотру церковно-приходскихъ школъ въ Слуцкомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ въ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебномъ году.

(Продолженіе \*).

5) *Застодольская* церковно-приходская школа. Она находится въ дер. Застодольи, Циринскаго прихода, въ 3-хъ верстахъ отъ церкви и волостнаго правленія. Посѣщена мною 11 Декабря 1889 г. Учащихся числится по списку 35, въ томъ числѣ 12 д., а было на лицо 21 м. 10 д. Они раздѣлены на три отдѣленія. Бывшіе на лицо распредѣлялись на три отдѣленія такимъ образомъ: въ I, младшемъ, было 9 м. 4 д., во II, среднемъ, 3 м. 6 д., а въ III, старшемъ, отдѣленіи 9 м. Дѣти, числящіяся по списку, считаются поступившими въ школу въ разное время и вслѣдствіе этого между ними есть такіе, которые посѣщаютъ школу одну, двѣ, три и даже четыре зимы.

Всѣ учащіеся, спрошенные по Закону Божию, отвѣчали удовлетворительно, особенно въ III отд. Молитвы знали довольно твердо и давали при этомъ общія объясненія—это въ I и II отд., а въ III отд. передавали пройденное изъ исторіи ветхаго завѣта до переселенія Іакова въ Египеть, изъ новаго завѣта—до Нагорной проповѣди Спасителя и изъ катихизиса—до 10 члена символа вѣры. Видно, на занятія по Закону Божию обращается особенное вниманіе.

Читаютъ въ I и II отд. *по-русски* по разнымъ книжкамъ, букварямъ, священной исторіи и др., а въ III отд.—по «Пчелкѣ». Учащіеся I и II отд. читаютъ порядочно, хотя еще не бѣгло; объясненій при этомъ не даютъ. Что касается учениковъ III отд., то ихъ чтеніе можно назвать довольно правильнымъ и бѣглымъ; самый пересказъ прочитаннаго называется отрывочнымъ, но вообще порядочнымъ. Граммати-

---

\*) См. № 5 Мясск. Епарх. Вѣд. за текущей 1891 г.



чeskія знанія найдены тоже порядочными. Учащіеся этого отдѣленія ознакомились почти со всѣми частями рѣчи и съ предложеніемъ простымъ и распространеннымъ. Замѣтно, что на занятія учащихся III отд. обращается особенное вниманіе со стороны учителя. Читають *по-славянски*, по псалтири, во II отд. посредственно, а въ III отд. удовлетворительно—правильно и довольно бѣгло; при этомъ переводятъ нѣкоторые слова на русскій языкъ.

Занятія по *арифметикѣ* представляются въ слѣдующемъ видѣ: ученики III отд. рѣшаютъ задачи письменно на сложение и вычитаніе надъ простыми числами и наизусть до 100—вообще порядочно; а учащіеся I и II отд. могутъ рѣшать нетрудныя задачи только наизусть въ предѣлѣ числа 20-ти и считать до 30—40.

Пишутъ подъ диктовку порядочно въ III отд., а въ I и II отд. еще не умѣютъ писать вовсе. По заявленію учителя, учащіеся этихъ двухъ отдѣленій не писали до сихъ поръ за неимѣніемъ бумаги. Желательно, чтобы учащіеся, въ виду такой нужды, писали по крайней мѣрѣ мѣломъ на доскѣ.

Учащіеся поютъ молитвы довольно порядочно. Преподаваніемъ пѣнія занимается самъ учитель этой школы Павелъ Владкевичъ, бывшій дѣломъ 1889 г. въ Минскѣ на церковныхъ курсахъ пѣнія. Онъ владѣетъ скрипкою, при посредствѣ которой и занимается съ дѣтьми обученіемъ пѣнію, преимущественно церковному.

По заявленію учителя Владкевича, учащіеся посѣщаютъ школу исправно и ведутъ себя хорошо.

Вообще, школа обѣщаетъ быть въ будущемъ хорошою и вполне благоустроенною, если только занятія въ ней будутъ постоянно вестись серьезно не только по Закону Божію, но и по всѣмъ остальнымъ предметамъ, и если,—что составляетъ главное въ жизни школы,—она будетъ обеспечена въ матеріальномъ отношеніи.

Школа помѣщается въ собственномъ общественномъ домѣ, построенномъ въ 1887 г., благодаря энергичной заботливости мѣстнаго священника о. Николая Сцепуржинскаго, чрезвычайно преданнаго дѣлу просвѣщенія простаго крестьянскаго люда. Домъ имѣеть длины 18 арш. и ширины 10 арш. Онъ построенъ на средства крестьянъ, при чемъ помѣщикомъ г. Барановичемъ пожертвовано на этотъ предметъ 20 пней, а изъ суммъ Минскаго Епархіальнаго Братства отпущено въ пособіе 70 руб. Весь домъ обошелся крестьянамъ при означенной посторонней помощи въ 300 рублей. Въ немъ есть обширная и свѣтлая классная комната, длиною 12 арш., а шириною 10 арш., затѣмъ — отдѣльная небольшая комната для учителя и кухня. Классная мебель, имѣющаяся въ школѣ, состоитъ изъ длинныхъ ученическихъ столовъ со скамьями, классной доски и стола со стуломъ для учителя.

Школа снабжена счетами и разными учебными книгами, какъ то: букварями разныхъ изданій, священной исторіей свящ. Ѳ. Миткевича, Часословомъ, первой Пчелкой, псалтирю, краткимъ катихизисомъ, или что то же, Начатками христіанскаго ученія, географією Ободовскаго и задачникомъ Евтушевскаго. Какъ мною замѣчено, означенныхъ книгъ весьма недостаточно для учащихся и для того, между прочимъ, чтобы учебное дѣло велось вполне успешно по каждому порознь предмету. Желательно, чтобы побольше было учебныхъ пособій по Закону Божію, русскому чтенію и по дигтовкѣ; необходимо также снабдить школу евангеліями на славянскомъ и русскомъ языкѣ и пособіемъ по пѣнію.

Въ настоящее время школа содержится на крестьянскія средства, каковыхъ отпускается въ годъ всего 65 руб., въ томъ числѣ 30 руб. на освѣщеніе, отопленіе и на наемъ прислуги и 35 руб. въ жалованье учителю, считая по 1 р. отъ учащагося. Означенныхъ средствъ весьма недостаточно для содержанія школы и для вознагражденія учителя за за-

нятія съ дѣтьми. Крайне желательно было бы въ интересахъ успѣшнаго веденія учебнаго дѣла и лучшаго обезпеченія школы въ матеріальномъ отношеніи назначить изъ суммъ Минскаго Епархіальнаго Братства 10 руб. на письменныя принадлежности для учащихся, т. е. на бумагу, чернила, перья и пр., и по крайней мѣрѣ 100 руб. добавочнаго жалованья учителю и отпускать таковыя деньги ежегодно.

Завѣдующимъ этою школою и законоучителемъ оной состоитъ священникъ Циринскаго прихода о. Николай Сцепуржинскій. Чрезвычайно любящій дѣло обученія народа грамотѣ и всецѣло преданный этому святому дѣлу, почтенный о. Николай часто посѣщаетъ Застодольскую школу, какъ и другія школы, которыхъ имѣется въ его приходѣ 12, и по цѣлымъ часамъ бесѣдуетъ съ дѣтьми самымъ удобопонятнымъ языкомъ, объясняетъ имъ молитвы, священную исторію, заставляя ихъ повторять все объясненное имъ изъ Закона Божія, зачастую раздастъ имъ крестики, особенно тѣмъ изъ дѣтей, у которыхъ таковой крестикъ потерянъ, и при этомъ весьма ласково обращается со всеми дѣтьми, какъ православнаго, такъ и римско-католическаго вѣроисповѣданія. Не могу не привести при этомъ одного случая, который чрезвычайно иллюстрируетъ отношеніе о. Николая къ учащимся при посѣщеніи имъ школъ. Назадъ тому три года мнѣ пришлось посѣтить въ вечернее зимнее время вмѣстѣ съ о. Николаемъ Литаровскую школу, находящуюся въ районѣ его прихода. Войдя къ эту школу, помѣщавшуюся въ крестьянскомъ домѣ, мы встрѣчены были хоровымъ чтеніемъ молитвы: «Царю небесный». Всѣ учащіеся, бывшіе въ это время на лицо, въ числѣ 20 человекъ, принадлежали большею частью къ р.-католическому исповѣданію, и, что особенно замѣчательно, всѣ какъ одинъ человекъ крестились по православному. О. Николай сейчасъ же подошелъ къ дѣтямъ и началъ бесѣдовать съ ними самымъ задушевнымъ образомъ:

онъ заставлялъ ихъ креститься, рассказывать усвоенныя ими событія изъ священной исторіи и затѣмъ раздавалъ крестики. И всѣ дѣти, находясь подъ вліяніемъ его чисто отеческаго обхожденія съ ними, просто льнули къ нему, сидѣли возлѣ него и ни на минуту не спускали съ него глазъ, при чемъ съ особенною охотою отвѣчали на разные вопросы, предлагаемые имъ. Между прочимъ, о. Николай заставилъ одну дѣвочку—католичку перекреститься. Она начала класть на себѣ крестное знаменіе по православному и при этомъ ошиблась. Присутствовавшіе въ школѣ взрослые крестьяне — католики, замѣтивъ это, т. е. то, что дѣвочка неправильно перекрестилась по православному, сказали, что она еще научится креститься и будетъ молиться такъ, какъ батюшка показываетъ. Замѣчательно, что сопротивленія со стороны взрослыхъ католиковъ не было никакого по сему случаю, и они видимо обнаруживали сердечную признательность къ о. Николаю за такое его доброе и ласковое обращеніе съ ихъ дѣтьми. На слова о. Николая, обращенныя къ взрослымъ крестьянамъ — католикамъ, при выходѣ нашемъ изъ школы, что, быть можетъ, его, т. е. о. Николая, посѣщеніе, какъ православнаго священника, не пріятно для нихъ,—они, въ одинъ голосъ заявили, что весьма довольны его посѣщеніемъ и рады всегда видѣть его въ своей деревнѣ и въ школѣ, объявляя такое свое заявленіе тѣмъ, что о. Николай—добрый батюшка и что съ нимъ можно говорить по душѣ. Этотъ случай никогда не забудется мною, и онъ, дѣйствительно, наглядно свидѣтельствуетъ о томъ, что о. Николай, движимый чувствами христіанской любви къ ближнему, умѣетъ подойти къ каждому мальчику или дѣвочкѣ православнаго ли то исповѣданія, или р.-католическаго, приласкать ихъ и совершенно расположить въ свою пользу. Онъ умѣетъ приблизить къ себѣ простымъ, добрымъ и ласковымъ обращеніемъ и взрослога крестьянина—католика, не говоря уже о кре-

стынахъ православнаго исповѣданія, такъ что этимъ самымъ онъ много выигрываетъ въ дѣлѣ привлеченія крестьянъ даже католиковъ къ открытію церковныхъ школъ въ районѣ своего прихода и къ исправному посѣщенію дѣтьми этихъ школъ. Честь и слава почтенному о. Николаю за такой его разумный образъ дѣйствій въ дѣлѣ веденія распространяемаго имъ просвѣщенія между темнымъ крестьянскимъ народомъ! Дай Богъ побольше имѣть у насъ такихъ ревностныхъ и разумныхъ дѣятелей на пользу народной школы, которая давно нуждается въ нихъ!

Заботясь объ этой школѣ, объ удовлетворительномъ веденіи въ ней учебнаго дѣла въ соединеніи съ преподаваніемъ дѣтямъ церковнаго пѣнія, о. Николай пригласилъ сюда для занятій своего племянника Павла Кладкевича, обучавшагося въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ и имѣющаго свидѣтельство на званіе учителя начального народнаго училища. Онъ занимается съ дѣтьми старательно, и можно думать, что онъ оправдаетъ на себѣ надежды о. Николая по приведенію школы въ приличный видъ въ недалекомъ будущемъ, особенно если послѣдуетъ показанное выше увеличеніе средствъ по содержанію школы. Учитель Павелъ Кладкевичъ постоянно живетъ въ школѣ въ учебное время.

6) *Кореличская* женская школа. Она находится въ м. Кореличахъ, возлѣ самой приходской церкви. Посѣщена мною 4 Мая 1890 г. Въ это время было учащихся на лицо 20 д., а считается по списку 38 д. Онѣ собраны были въ школу вслѣдствіе распоряженія мѣстнаго священника о. Андрея Черняковского, который состоитъ завѣдывающимъ и законоучителемъ этой школы. Изъ бывшихъ на лицо дѣвочекъ 13 принадлежали къ первой младшей группѣ, 2 д. ко второй, средней, а 5 д. къ третьей, старшей группѣ.

Мною спрошены были всѣ дѣвочки, при чемъ оказалось слѣдующее. Ученицы младшей группы знали молитвы до-



вольно твердо, а ученицы второй и старшей группы порядочно пересказывали разные событія изъ священной исторіи ветхаго завѣта. Можно было видѣть, что дѣвочки твердо изучили при урокахъ положенное изъ Закона Божія и потому охотно отвѣчали теперь въ предѣлѣхъ пройденнаго по этому предмету, не смотря на то, что ученіе въ школѣ уже давно прекратилось по случаю наступленія весеннихъ работъ въ крестьянскомъ быту. Читали по-русски и славянски вообще удовлетворительно, особенно въ третьей, старшей группѣ, въ которой между прочимъ замѣчалось стремленіе читать по-русски вполнѣ выразительно. При чтеніи и пересказѣ дѣвочки давали нѣкоторыя общія объясненія, вызываемыя содержаніемъ прочитанной статьи. Пишутъ въ младшей группѣ буквы, а въ средней и старшей группѣ — краткія предложенія вообще правильно, могутъ написать на доскѣ свое имя, отчество и фамилію. Рѣшаютъ задачи письменно и наизусть слабовато, что вѣроятно объясняется тѣмъ, что дѣвочки давно уже не упражнялись въ рѣшеніи задачъ по случаю прекращенія занятій, по изложенной выше причинѣ, въ первой половинѣ м. Апрѣля. Считаютъ, однако, въ предѣлѣхъ 100 и больше удовлетворительно.

Вообще, знанія бывшихъ на лицо учащихся даютъ право сказать, что занятія велись въ году старательно, не смотря на то, что никто изъ учащихся не получалъ никакого вознагражденія за труды по школѣ, какъ объ этомъ мнѣ заявлено было о. Андреемъ Черняковскимъ.

Пѣніе преподается въ школѣ учителемъ мѣстнаго народнаго училища Александромъ Красковскимъ безъ всякаго вознагражденія. Дѣти поютъ молитвы вообще удовлетворительно. Кромѣ того, ученицы обучаются рукодѣлю довольно успѣшно. Какъ мною усмотрѣно, онѣ вышиваютъ полотенца и украшенія къ воротникамъ и рукавамъ рубашекъ; работы подобнаго рода чисты и довольно красивы. Рукодѣліемъ занимается съ

дѣтьми племянница о. Андрея Дарья Ивановна Черняковская. Она относится къ своему дѣлу внимательно и старательно.

Занятія по всеѣмъ остальнымъ предметамъ, кромѣ Закона Божія, ведетъ жена мѣтнаго діакона—псаломщика Надежда Степановна Жогъ. Она воспитывалась въ Минскомъ женскомъ училищѣ и занимается въ школѣ настолько, насколько позволяютъ ей семейныя обстоятельства. Замѣтно, что она, не смотря на эти препятствія, занималась съ дѣтьми много въ теченіи учебнаго года.

Завѣдывающій этою школою о. Андрей Черняковскій постоянно наблюдаетъ за занятіями въ оной и всячески старается поддерживать школу и нравственно и матеріально, тѣмъ болѣе, что она въ настоящее время не располагаетъ нужными средствами для своего существованія. Благодаря его особенной заботливости, эта школа является въ преобразованномъ видѣ съ 1889 года. Прежде она носила названіе школы грамоты для мальчиковъ, а въ означенномъ году, съ постройкою дома подѣ церковное училище, она преобразована въ женскую школу и теперь помѣщается въ этомъ домѣ.

Построенный подѣ названную школу домъ—довольно большой и съ виду является весьма приличнымъ и чистымъ зданіемъ, покрытымъ гонтою. Онъ имѣетъ въ длину 21 арш., а въ ширину 10 арш., и, какъ можно было видѣть, построенъ прочно, благодаря неутомимой заботливости о. Андрея, постоянно и зорко слѣдившаго за работами при возведеніи этого зданія. Классная комната въ немъ—довольно большая и свѣтлая, имѣетъ въ длину 12 арш., а въ ширину 10 ар. Кромѣ этой комнаты есть еще учительская, кухня и передняя. Постройка училищнаго дома обошлась причту Кореличской церкви въ 600 руб. съ лишнимъ, какъ объ этомъ заявлено было мнѣ о. Андреемъ, сообщившимъ между прочимъ, что вывозка матеріала не вошла въ оцѣнку при указаніи означенной суммы. Эта сумма составила изъ слѣду-

ющихъ источниковъ: 152 руб. пожертвованы крестьянами, 290 руб. отпущено изъ суммъ Минскаго Епархіальнаго Братства, а остальные деньги, съ дозволенія Епархіальнаго Начальства, взяты изъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ.

Школа снабжена всеми необходимыми учебными принадлежностями, приобрѣтенными о. Андреемъ на суммы, отпущенныя Совѣтомъ Минскаго Епархіальнаго Братства, какъ то: классными 3-хъ мѣстными столами (въ числѣ 15 штукъ), 2-мя классными большими досками, въ томъ числѣ одна доска разливанная, шведскими счетами, сдѣланными по образцу счетовъ, имѣющихся въ мѣстномъ народномъ училищѣ, и обширнымъ книжнымъ шкафомъ, переполненнымъ разными учебными книгами и пособіями. Вообще, школа можетъ вполнѣ похвалиться своими учебными принадлежностями и по этому самому занять одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду церковно-приходскихъ школъ, заботливо и хорошо устроенныхъ въ этомъ отношеніи.

Библіотека училища состоитъ изъ разныхъ учебныхъ книгъ, необходимыхъ для занятія съ дѣвочками, и должна быть признана удовлетворительной. Въ снабженіи библіотеки нужными книгами также видна заботливая рука почтеннаго о. Андрея, сдѣлавшаго для школы все, что было въ его силахъ въ этомъ отношеніи.

Въ заключеніе я долженъ замѣтить, что Кореличская школа, какъ необладающая нужными средствами для своего существованія, необходимо должна быть обезпечена въ матеріальномъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что она слишкомъ хорошо устроена и осмотрѣна о. Андреемъ, чтобы ее оставить безъ надлежащей матеріальной поддержки, въ которой она теперь сильно нуждается. По моему мнѣнію, она вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы ежегодно было отпускаемо въ жалованье учительницѣ изъ суммъ Минскаго Епархіальнаго Братства по крайней мѣрѣ 150 руб. и 50 руб.—въ распоряженіе о.

Андрея для вознагражденія за занятія его въ школѣ и на разные хозяйственные расходы по ней. Подобнымъ обезпеченіемъ она получила бы прочную поддержку и привлекла бы къ себѣ лучшія силы для занятія съ дѣтьми. Независимо отъ сего, хорошо было бы, если бы теперь же Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Братства отпустилъ единовременно изъ своихъ суммъ въ распоряженіе о. Андрея Черняковскаго по крайней мѣрѣ 60 руб. для вознагражденія по его усмотрѣнію тѣхъ лицъ, которыя занимались въ школѣ въ теченіи истекшаго учебнаго года и за это не получали никакой платы. Такое денежное поощреніе этихъ лицъ придадо бы имъ много энергіи при занятіяхъ съ дѣтьми на будущее время.

*С. К. — цкйй.*

(Продолженіе будетъ).

### **По поводу исполнившагося 50-лѣтія священства протоіерея Мозырской Параскевievской церкви о. Іоанна Шенца.**

Настоятель Брагинской Николаевской церкви, протоіерей М. Еремичъ отношеніемъ отъ 9 Февраля сего года за № 16 на имя цензора Епарх. Вѣдомостей, свящ. П. Аѳонскаго сообщилъ, что 24 Апрѣля сего года исполнится 50-лѣтіе священства протоіерея Мозырской Параскевievской церкви о. Іоанна Шенца и что онъ, «какъ товарищъ юбиляра по училищу (при Минскомъ архіерейскомъ домѣ) и Слуцкой Семинаріи, вмѣняетъ себѣ въ священную обязанность предвозвѣстить о семъ, покорнѣйше прося достопочтеннаго о. цензора, не признаетъ ли возможнымъ помѣстить словечко о семъ достойномъ пастырѣ и о наступающемъ его юбилеѣ въ Минскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ». Слѣдствіемъ сего заявленія и явилась въ № 5 Епарх. Вѣдомостей замѣтка объ имѣющемъ исполниться 24 Апрѣля сего года 50-лѣтіи священства протоіерея І. Шенца.

Нынѣ г. Крицкій, сосѣдъ протоіерея о. І. Шенца, письмомъ отъ 13 Марта сообщаетъ редакціи, что помѣщенное въ № 5 Еп. Вѣдомостей извѣщеніе о предстоящемъ 50-лѣтнемъ юбилеѣ священства протоіерея о. Іоанна Шенца «не правильно, такъ какъ о. Іоаннъ Шенець рукоположенъ во священника въ 1840 году, Апрѣля 24<sup>го</sup> дня, а потому 50-тилѣтіе его священства исполнилось въ прошломъ 1890 году 24 Апрѣля и таковое, по благословенію Преосвященнѣйшаго Сумеона, своевременно было отпраздновано. Я, какъ сосѣдъ протоіерея Іоанна Шенца, продолжаетъ г. Крицкій, былъ очевидцемъ и участникомъ въ этомъ торжествѣ. Торжество же совершилось слѣдующимъ порядкомъ: наканунѣ, 23 Апрѣля, собралось въ г. Мозырь духовенство 1-го благочинническаго округа Мозырскаго уѣзда, и юбиляромъ, при участіи нѣкоторыхъ священниковъ, совершено Всенощное бдѣніе, а 24 Апрѣля тѣмъ же юбиляромъ, при участіи благочиннаго, протоіерея о. Антонія Савича и другихъ священниковъ, съ діакономъ Мозырской соборной церкви, совершена Божественная литургія. При входѣ юбиляра въ церковь, благочинный, протоіерей о. Антоній Савичъ встрѣтилъ юбиляра съ крестомъ и при этомъ произнесъ прекрасную рѣчь съ изложеніемъ служебной дѣятельности юбиляра. По окончаніи Божественной литургіи, духовенство поднесло юбиляру икону Спасителя, при чемъ отъ лица духовенства священникомъ Михалковской церкви о. Степановымъ произнесена была рѣчь, а потомъ благочиннымъ, о. протоіереемъ Савичемъ, при участіи собравшагося духовенства, совершено было молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія. Пѣли Всенощную и Литургію пѣвчіе Мозырской прогимназіи. По окончаніи молебствія, изъ церкви духовенство вмѣстѣ съ многочисленными почитателями юбиляра изъ прихожанъ и др. гражданъ гор. Мозыря провожали о. Шенца въ его домъ, гдѣ юбиляра встрѣтила съ хлѣбомъ внучка его, 16-лѣтняя дѣвица Еле-



на Завитневичъ, окончившая Паричское жен. училище, дочь священника Петриковской ц. о. Михаила Завитневича. Затѣмъ гостямъ предложено было угощеніе. Публики въ домъ было около 70 человекъ, въ томъ числѣ: г. Мозырскій уѣздный предводитель дворянства, директоръ Мозырской прогимназіи и другіе. Прихожанамъ низшаго класса юбиляромъ предложено было угощеніе отдѣльно. Въ 4 часа пополудни мозырскимъ раввиномъ съ другими почетными лицами отъ мозырскаго еврейскаго общества юбиляру поднесенъ хлѣбъ (тортъ) съ надписью: «юбиляру о. протоіерею Шенцу отъ мозырскаго еврейскаго общества, 1890 года 24 Апрѣля». Этимъ и закончилось настоящее торжество.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е :

---

### КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ

Продающіяся въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА.

Въ С.-Петербургѣ, Гостиный дворъ, № 45.

1) *Акаѳистъ святому Ангелу*, неусыпаемому хранителю человѣческой жизни. Изданіе восьмое. Съ изображеніемъ святого Ангела. Гражданской печати. Роскошное изданіе, отпечатано на веленовой бумагѣ, двумя красками, крупной печати. Спб. 1890 г. Цѣна 30 коп., въ красивомъ переплетѣ 75 коп.

2) *Акаѳистъ Пресв. Влад. нашей Богородицѣ Всѣхъ Скорбящихъ Радости*. Церк. печати Спб. Ц. 20 коп. Тоже, граж. печ. Ц. 20.

3) *Акаѳистъ Пр. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы ея Казанскія*. Церк. печати Спб. Ц. 20 к. Тоже граж. печ. Ц. 20 к.

4) *Акаѳистъ ко Пр. Госп. Владычицѣ, Дѣвѣ Богородицѣ, преславнаго ради явленія чудотворныя иконы ея, именуемая Тихвинскія*. Церк. печ. Спб. Ц. 20 к.

5) *Акавистъ* Святому Поророку Божію *Ими*. Спб. Ц. 30 коп. Тоже граж. печ. Ц. 30 к.

6) *Проповѣди* арх. *Анастасія*, инспектора Минской семинаріи. Спб. 1880 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ крас. пер. 2 р.

7) *Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности*. Геромонаха *Антонія*, Изд. 2 е Спб. 1880 г. Ц. 1 р.

8) *Объ истинномъ христіанствѣ*. Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей, или собранія поучительныхъ молитвъ. Сочиненіе *Іоанна Арндта*. Два тома въ 5-ти частяхъ. Одобрено ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ библиотекъ среднихъ заведеній и начальныхъ школъ. 1240 страницъ. Спб. 1875 г. Цѣна 4 рубля.

9) *Литонисъ церковныхъ событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя, отъ Рождества Христова до 1879 года* Архимандрита *Арсенія* Спб. 1880 г. Ц. 4 р.

10) *Поученія къ простому народу* *Іоанна Архангельскаго*, священника Саратовской церкви. Изд. 6-е Спб. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ красив. переплетѣ 2 руб. 25 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебн. завед.

11) *Нравоучительныя повѣсти* для дѣтей. Протопресвитера *В. В. Бажанова*. Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

---

### СОДЕРЖАНІЕ:

Историческій очеркъ церковно-приходской школы и современное ея значеніе.—Посвященіе Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, мѣстечка Цырина 23 и 28 Сентября прошлаго 1890 г.—Замѣтки по осмотру церковно-приходскихъ школъ въ Слудкомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ въ 18<sup>90</sup>/<sub>90</sub> учебномъ году.—По поводу исполнявшагося 50-лѣтія священства протоіерея Мозырскаго Параскевѣевской церкви о. *Іоанна Шенца*.—Объявленіе

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *А. Черницынъ*.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 20 Марта 1891 года. Цензоръ Каѳедральнаго собора Священникъ *Павелъ Аѳонскій*.