

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 24.

Цена сему изданію на годъ—4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Декабря 1872 года.

— **СОДЕРЖАНІЕ.**— *Отдѣлъ оффиціальныи.*— По духовному вѣдомству: Указы св. Синода.— По поводу отчета Общества распространенія св. писанія въ Россіи за 1871 г.— По духовно-учебному вѣдомству: Указъ св. Синода.— Инструкція для завѣдывающихъ въ Духовныхъ семинаріяхъ физическими кабинетами наставниковъ, по исправному содержанію этихъ кабинетовъ, утвержденная опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 17—26 мая 1872 года.— *Отдѣлъ неоффиціальныи.*— Замѣтки о начальномъ обученіи въ крестьянской школѣ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

О замѣщеніи церковническихъ вакансій при неподвижныхъ соборахъ и церквахъ военнаго вѣдомства наемными причетниками.

Государь Императоръ, по разсмотрѣніи положенія военнаго совѣта о замѣщеніи церковническихъ вакансій при соборахъ и церквахъ военнаго вѣдомства наемными причетниками, 6 іюня сего года Высочайше повелѣть соизволилъ.

1) Въмѣсто штатныхъ должностей церковниковъ при неподвижныхъ военныхъ соборахъ и церквахъ военнаго вѣдом-

ства, учредить должности причетниковъ въ такомъ числѣ, въ какомъ состоятъ нынѣ при нихъ церковники, съ жалованьемъ по 120 руб. въ годъ, за исключеніемъ соборовъ Кіевскаго и Новогеоргіевскаго и церквей Ивангородской и Варшавско-Александровской цитадели, причетникамъ которыхъ присвоить оклады жалованья въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ каждому.

2) На должностяхъ этихъ, впредь до замѣщенія ихъ причетниками изъ лицъ по найму, дозволить оставить состоящихъ нынѣ церковниковъ, съ окладами жалованья и прочимъ присвоеннымъ имъ нынѣ жалованьемъ.

3) На должности церковниковъ въ военныхъ управленіяхъ, гдѣ окажется возможнымъ, дозволить опредѣлять причетниковъ по найму, съ производствомъ имъ жалованья по 120 руб. въ годъ.

4) Причетникамъ въ военныхъ управленіяхъ, а также неподвижныхъ военныхъ церквахъ и соборахъ, гдѣ имѣются церковныя суммы, производить добавочное жалованье изъ означенныхъ суммъ, по представленіямъ благочинныхъ священниковъ, до 60 руб. въ годъ.

5) Вышеозначенную мѣру ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1873 года.

О Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода относительно вознагражденія епархіальныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ, и за наблюденіе за работами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-прокурора, за № 803, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, въ 24 день іюня сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Свят. Синода, отъ 19—31 мая сего же года относительно вознагражденія епархіальныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ, и за наблю-

деніе за работами. Справка. Опреѣленіемъ Свят. Синода 19 31 мая сего года постановлено: Принимая во вниманіе, что духовное вѣдомство при постройкахъ зданій его на счетъ казны, или на счетъ его собственныхъ суммъ, производи-мыхъ техниками строительныхъ отдѣленій губернскихъ пра-вленій въ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ епархіальныхъ архитекто-ровъ,—платить техникамъ 4% съ торговой цѣны, каковая сумма весьма значительна, ибо при постройкѣ въ 200.000 руб. уплачивается 8 т. руб., т. е. сумма, равная 14-лѣтнему содержанію каждаго епархіальнаго архитектора, получающа-го жалованья только 571 р. 52 к. въ годъ, и что духовное вѣдомство изъ спеціальныхъ своихъ суммъ не производитъ никакого расхода на содержаніе техниковъ въ западныхъ епархіяхъ, св. Синодъ опредѣляетъ: 1) по примѣненію къ существующему законоположенію для техниковъ строитель-ныхъ отдѣленій губернскихъ правленій, назначать епархі-альнымъ архитекторамъ, производящимъ постройки зданій духовнаго вѣдомства, вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ, и за наблюденіе за работами въ размѣрѣ не свыше 1%, въ томъ вниманіи, что назначаемые техникамъ строи-тельныхъ отдѣленій 4% поступаютъ не лицамъ, наблюдаю-щимъ за производствомъ работъ, а въ строительное отдѣле-ніе губернскаго правленія, гдѣ, по истеченіи года, всѣ по-ступившія суммы распредѣляются между техниками по на-значенію начальника губерніи, между тѣмъ какъ 1% предпо-лагаемаго вознагражденія епархіальнымъ архитекторамъ бу-детъ выдаваться каждому лично. 2) Означенное вознаграж-деніе (1%) ввключать въ смѣту, составляемую на постройку зданія какъ на счетъ казны, такъ на счетъ духовно-учебна-го капитала и на церковные доходы; и 3) вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ для осмотра строю-щихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращать на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся или починиваются, и размѣръ сего вознагражденія предоста-вить личному соглашенію архитектора съ строителями. При-вазали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ 24 ми-нувшаго іюня опредѣленіи Свят. Синода дать знать по ду-ховному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, къ надлежащему

въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію. Сентября 28 дня 1872 года. № 45.

ПО ПОВОДУ ОТЧЕТА ОБЩЕСТВА РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ
РОССІИ ЗА 1871 Г.

Общество распространенія Св. писанія въ Россіи учреждено съ Высочайшаго разрѣшенія и дѣйствовало и теперь продолжаетъ дѣйствовать съ вѣдома Св. Синода и подъ покровительствомъ Августѣйшихъ особъ царствующаго дома. Цѣлю своею оно постановило распространеніе книгъ св. писанія въ Россіи по удешевленнымъ цѣнамъ, а въ случаѣ крайней бѣдности желающихъ имѣть оныя и даромъ, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ издаетъ и распространяетъ ихъ Св. Синодъ; вслѣдствіе чего оно почти исключительно пріобрѣтаетъ и распространяетъ книги св. писанія, издаваемые Св. Синодомъ. Польза и необходимость успѣшнаго дѣйствованія этого общества въ настоящее время сами собою понятны и очевидны. Народъ нашъ только что начинаетъ учиться грамотѣ; сельскія народныя школы воспитываютъ и образуютъ сельскихъ грамотниковъ, умѣющихъ пока читать только и писать. На что же лучше обратить вниманіе начинающаго учиться и развиваться народа, какъ не на правильное воспитаніе и развитіе въ немъ религіознаго чувства, которымъ онъ живетъ и дышетъ? А какія же книги могутъ лучше содѣйствовать правильному развитію этого чувства, какъ не тѣ самыя, въ которыхъ положены и раскрыты спасительныя истины Богооткровенной религіи? Здѣсь лучше всего искать источника и основы для правильнаго воспитанія и развитія этого чувства, составляющаго существенную принадлежность человѣческаго духа. Вслѣдствіе этого, не безъинтересно, полагаемъ, будетъ ознакомиться съ успѣхами въ нашемъ отечествѣ того Общества, которое служитъ столь спасительному дѣлу. Имѣя въ рукахъ извлеченіе изъ третьяго отчета этого Общества отъ начала его существованія, пишутъ въ «Руководствѣ для сельск. пастырей», — мы можемъ передать читателямъ нашимъ извѣстіе, какое сочувствіе и какую поддержку Общество для распространенія св. писанія встрѣтило въ нашемъ отечествѣ и что успѣло оно сдѣлать въ теченіе этого времени.

«По справедливости, говорится въ началѣ отчета, должно сказать, что дѣло это пользовалась доселѣ повсемѣстнымъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ, и нельзя не порадоваться, что люди, раздѣленные общественнымъ положеніемъ или образованіемъ, происхожденіемъ или вѣроисповѣданіемъ, духовные и міряне дружно и безкорыстно соединяются для распространенія въ русскомъ народѣ слова Божія на родномъ, понятномъ ему языкѣ». Читая эти строки, дѣйствительно нельзя не порадоваться тому, что Общество распространенія св. писанія въ Россіи, въ теченіе столь немногихъ лѣтъ своей дѣятельности, успѣло стать твердою ногою и привлечь къ своему дѣлу столь многихъ и разнородныхъ дѣятелей. вмѣстѣ съ этимъ нельзя не порадоваться и той энергіи и усердію, съ которыми учредители и главные члены этого Общества сумѣли повести свое дѣло. Весь успѣхъ этого пока еще новаго у насъ дѣла безспорно принадлежитъ главнымъ образомъ умѣнью и усердію къ дѣлу стоящихъ въ главѣ Общества. Нельзя же сказать, что главные представители Общества безукоризненно выполняли принятую на себя роль. Они старались воспользоваться всеми возможными и удобными мѣрами для достиженія своей цѣли, вступали въ сношенія съ желѣзнодорожными обществами, съ училищными совѣтами, съ городскими управленіями, съ начальствами войскъ, съ монастырями, куда приходитъ множество богомольцевъ, съ управленіями воспитательныхъ домовъ, съ московскою политехническою выставкою и пр. Нѣкоторыя изъ желѣзнодорожныхъ управленій, по ходатайству Общества, предоставили даровые билеты тѣмъ членамъ онаго, которые желали предлагать слово Божіе пассажирамъ во время поѣздовъ; такимъ образомъ нѣсколько тысячъ пассажировъ пріобрѣли св. книги, чего они не сдѣлали бы, если бы книги эти не были предлагаемы имъ при самомъ ихъ отправленіи. Такія услуги членамъ Общества распространенія св. книгъ въ 1871 году предложили: главное общество російскихъ желѣзныхъ дорогъ, управленія московско-рязанской, московско-ярославской, московско-смоленской, курско-кіевской дорогъ и др. Пособіемъ къ распространенію и сбыту книгъ оказывали и другія управленія и учрежденія, изъ которыхъ нѣкоторыя сами закупали св. книги для распространенія, а нѣкоторыя содѣйствовали

распространенію ихъ чрезъ продажу, разсылку и т. под. Такъ начальникъ 30-й пѣхотной дивизіи выписалъ для распродажи нижнимъ чинамъ при полковыхъ церквахъ своей дивизіи св. книгъ на 135 руб., управленіе воспитательнаго дома чрезъ учителей своихъ школъ распространило болѣе 1,800 экземпляровъ четверо-евангелія и полнаго Новаго За-вѣта. Такимъ путемъ, независимо отъ трудовъ по управленію дѣлами общества, нѣкоторыми дѣйствительными членами въ С.-Петербургѣ и на пути во время поѣздовъ было распространено въ теченіе 1871 года 6,988 экземпляровъ св. писанія. Можно надѣяться, что съ теченіемъ времени общество еще болѣе расширитъ свою дѣятельность, вступивши въ сношенія съ артелями рабочихъ для распро-страненія и между ними св. книгъ. Отрадно видѣть, что представители общества чрезъ училищные совѣты старались распространять св. книги въ такихъ отдаленныхъ захо-лустьяхъ, какъ, напримѣръ, въ мордовскомъ населеніи ин-сарскаго и наровчатскаго уѣздовъ Пензенской губерніи, въ которыхъ народъ безъ ихъ посредства едва ли бы могъ до-стать эти книги.

Главные члены общества, такъ энергически и усердно дѣйствовавшіе, имѣли ревностныхъ сотрудниковъ въ своихъ сочленахъ. Самымъ усерднымъ сотрудникомъ, какъ и мож-но было ожидать, явилось городское и сельское духовенст-во. Съ какимъ радушіемъ оно само встрѣчало предложенія общества на счетъ удобства доставленія книгъ, съ такою же ревностію старалось распространять ихъ среди народа и въ немъ возбуждать охоту и рвеніе къ приобрѣтенію свящ. книгъ. Такъ одинъ изъ сельскихъ священниковъ сѣверныхъ губерній писалъ обществу: «давно жду я дешеваго изданія св. писанія для бѣдныхъ прихожанъ своихъ и наконецъ, сла-ва Богу, дождался. Доселѣ достать ихъ было не легко. Въ кре-дитъ брать ихъ было негдѣ, а на наличныя деньги-средства не позволяли.... Объ обществѣ я узналъ отъ одной доброй знакомой особы, недавно поселившейся въ С.-Петербургѣ; она прислала мнѣ второй годовой отчетъ: сегодня я его про-челъ и сегодня же пишу въ общество». Другой сотрудникъ изъ священниковъ сѣверныхъ же губерній писалъ: «желаніе доставить каждому грамотному прихожанину Новый За-вѣтъ

давно чувствовалось мною, Это желаніе я теперь только осуществилъ, когда прочиталъ въ «Странникѣ» первый годовой отчетъ». Не съ меньшимъ радушіемъ встрѣчали предложенія общества и крестьяне, побуждаемые и поощряемые духовенствомъ къ пріобрѣтенію свящ. книгъ. Одинъ изъ крестьянъ пожертвовалъ десять рублей съ тѣмъ, чтобы пріобрѣтенныя на эти деньги евангелія розданы были при исповѣди бѣднымъ малолѣтнимъ дѣтямъ, обучавшимся грамотѣ. По этому поводу приходскій священникъ писалъ: «нельзя было безъ умиленія смотрѣть, съ какою радостію и благодарностію дѣти пріимали неожиданные дары: иныя, получая книги, креститься, другія цѣловали книги; всѣ давали непринужденное обещаніе къ будущей исповѣди прочесть, что успѣютъ, и рассказать мнѣ прочитанное. Одинъ изъ мальчиковъ, получившихъ евангеліе, на другой день принесъ его въ церковь и во время чтенія евангелія діакономъ слѣдилъ по своему евангелію». Другіе священники передавали такіе отзывы крестьянъ: «ахъ, батюшка, какая славная книга: все бы ее читалъ!» А одинъ золотопромышленникъ выразился такъ: «это золотая книга, въ несмѣтное число разъ дороже золота. Я погибну и съ золотомъ, если не научусь изъ сей книги милосердію». Такъ удобно и благопріятно настоящее время для распространенія свящ. книгъ между нашимъ народомъ. Но мы полагаемъ, что еще далеко не во всѣхъ мѣстностяхъ стала извѣстна дѣятельность общества распространенія свящ. книгъ, и съ теченіемъ времени духовенство сдѣлается еще болѣе усерднымъ сотрудникомъ его по распространенію книгъ между народомъ. Въ минувшемъ же 1871 году было распространено имъ 4,592 экз. свящ. книгъ.

Не меньшимъ усердіемъ въ распространеніи книгъ св. писанія отличались члены сотрудники и изъ свѣтскихъ лицъ. Въ теченіе 1871 года ими было распространено до 25.316 экземпляровъ. Въ особености замѣчательна дѣятельность одного изъ нихъ С. Сдѣлавшись членомъ-сотрудникомъ общества въ 1870 году, онъ еще въ теченіе этого года успѣлъ распространить значительный запасъ книгъ св. писанія во время своей поѣздки изъ Петербурга въ Астрахань. Вездѣ, гдѣ только онъ останавливался, на пристаняхъ рыбинской, ниже-

городской и другихъ, народъ спѣшилъ раскупать книги безъ торговъ. Лѣтомъ 1871 года онъ предпринялъ поѣздку внизъ по рѣкѣ Волгѣ исключительно для распространенія слова Божія. Эта поѣздка была въ особенности плодотворна по своимъ результатамъ. Посѣщая торговые города во время ярмарокъ, онъ знакомилъ купечество съ благотворною цѣлю общества, приглашалъ его къ поддержкѣ общества пожертвованіями, распространялъ книги между торговымъ классомъ. Такою успѣшною дѣятельностію въ особенности ознаменовалась поѣздка его на ярмарку въ Н. Н-тъ, въ которой, представившись губернатору и испросивъ благословеніе для начала дѣла у мѣстнаго преосвященнаго, С. устроилъ продажу книгъ такъ, что во время обѣдни продавалъ ихъ при входѣ въ соборный храмъ, отъ 12 до 3 часовъ на купеческой биржѣ, а съ 4 до вечера противъ главнаго дома на площади. Между покупателями были не только русскіе, но и грузины, татары, корелы и другіе инородные христіане. Встрѣчая радушный пріемъ и въ другихъ посѣщаемыхъ городахъ, С. заходилъ въ губернскія канцеляріи, городскія полиціи, окружные суды, тюремные замки, земскія собранія, повсюду знакомя съ благотворною цѣлю учрежденія общества, и приглашая къ покупкѣ книгъ и къ пожертвованіямъ для поддержанія общества. Самоотверженнымъ трудамъ этого неутомимаго дѣятеля общество обязано распространеніемъ многихъ тысячъ экземпляровъ слова Божія, пріобрѣтеніемъ нѣсколькихъ членовъ сотрудниковъ и благотворителей.

Весьма замѣтна также была дѣятельность членовъ книгоношъ. Нѣкоторые изъ нихъ съ истиннымъ самоотверженіемъ отправляли свое служеніе при самыхъ неблагоприятныхъ и материальныхъ условіяхъ. Въ 1871 году общество имѣло нѣсколько членовъ книгоношъ; кромѣ того еще находились на испытаніи въ званіи книгоноши. Всѣ они взяли въ свое вѣдѣніе особыя опредѣленныя мѣстности и старались самымъ усерднымъ образомъ распространять слово Божіе. Старѣйшіе изъ книгоношъ, дѣйствительный членъ Ф., въ первую половину 1871 года избралъ своимъ мѣстомъ служенія Ростовъ на Дону, откуда онъ дѣлалъ поѣздки въ мѣстныя города и станицы земли войска донскаго. По станицамъ земли войска донскаго онъ

вообще находилъ мало грамотныхъ людей, но, гдѣ встрѣчалъ ихъ, замѣчалъ у нихъ большое усердіе къ слову Божію. Во вторую половину 1871 г. Ф. отправился въ Малороссію, гдѣ посѣтилъ два лагеря, одинъ подъ Батуриномъ, другой подъ Кіевомъ. И въ томъ и въ другомъ лагерѣ солдаты закупаютъ съ самымъ восторженнымъ чувствомъ книги на расхватъ. Другіе сотрудники и сотрудницы книгоноши распространяли книги въ казармахъ подъ С.-Петербургомъ и Москвой, по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, повсюду встрѣчая сочувствіе и радушный пріемъ. Всѣми 6-ю книгоношами было распространено: 19,337 экз.. Всѣхъ же книгъ ветхаго и новаго завѣта въ разномъ составѣ въ теченіе 1871 г. было распространено 72,867 экз.. Съ основанія же общества (1863 г.) распространено всего: 220,879 экз.. Цифра съ перваго разу кажется почтенною; но если взять во вниманіе 70-ти милліонное христіанское народонаселеніе Россіи, то она представится незначительною. Это конечно зависитъ отъ того, что въ Россіи много еще народа совершенно безграмотнаго, что изъ грамотныхъ немногіе считаютъ своимъ священнымъ долгомъ имѣть слово Божіе своею настольною книгою, а многіе хотя и желаютъ имѣть его, но лишены удобства пріобрѣсти оное. Члены-сотрудники общества распространенія св. книгъ пока главнымъ образомъ сосредоточивали свою дѣятельность на главныхъ нитяхъ желѣзныхъ дорогъ; въ захолустья же и отдаленныя мѣстности они пока еще почти не заходили, а если и заходили, то ненадолго останавливались въ нихъ. Между тѣмъ для живущихъ въ этихъ мѣстностяхъ болѣе всего нужна эта саященная книга; въ ней одной они могли бы находить достаточную пищу для своей души. Да и въ населенныхъ мѣстностяхъ члены-сотрудники не всегда имѣли возможность посѣщать фабричныя и другія заведенія, привлекающія множество рабочихъ силъ, не могущихъ, какъ по мѣсту жительства, такъ и по своимъ занятіямъ, часто посѣщать храмъ Божій и способныхъ въ часы досуга заняться священной книгою. Итакъ обществу распространенія св. книгъ еще много предстоитъ опередить усилій и трудовъ! послалъ бы только Богъ ему усердныхъ труженниковъ и дѣятелей и добрыхъ жертвователей и помощниковъ въ его матеріальныхъ нуждахъ и

потребностяхъ! Общество пока располагаетъ ограниченными средствами и по ограниченности средствъ нерѣдко сокращаетъ свою дѣятельность.

Р для С П.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЪ СВ. С҃НОДА.

Отъ 15 октября 1872 года за № 47-мъ. О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ ученія о русскомъ расколѣ въ курсы догматическаго Богословія и русской Церковной Исторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность оберъ-прокурора, за № 9283, съ заключеніемъ Хозяйственнаго управленія о введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ ученія о русскомъ расколѣ въ курсы догматическаго Богословія и русской церковной исторіи безъ особаго за то вознагражденія. Приказали: Уставъ духовныхъ семинарій разрѣшаетъ, по мѣстнымъ потребностямъ епархій, преподаваніе въ семинаріяхъ особыхъ, не поименованныхъ въ § 127, предметовъ, въ томъ числѣ и ученія о расколѣ; но суммы на вознагражденіе преподавателей этихъ предметовъ по новому штату семинарій не положено. Затѣмъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѣнода 10 апрѣля 1869 года, хотя и предполагалось вознагражденіе за преподаваніе предметовъ сего рода, въ назначаемомъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сѣнода, размѣрѣ, производить изъ состоящихъ въ распоряженіи Сѣнода средствъ (Собр. разъясн. постановл. Святѣйшаго Сѣнода къ Уст. сем. § 129 стр. 35), но при постоянномъ увеличеніи сверхсѣтныхъ назначеній и большихъ затратъ на другія, болѣе настоятельныя, потребности по духовно-училищной части, какъ-то: на вознагражденіе преподавателей новѣйшихъ языковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ многолюдныхъ Семинарій, на усиленіе мѣстныхъ средствъ по содержанію духовныхъ училищъ въ западныхъ епархіяхъ, на увеличеніе штатныхъ окладовъ по содержанію семинарскихъ зданій, вслѣдствіе усиливающейся дороговизны на отопленіе и возвышеніе платы служителямъ, и наконецъ

на устройство помѣщеній для семинарій приспособительно къ требованіямъ новаго устава, въ распоряженіи Святѣйшаго Синода не остается уже свободныхъ науказываемый предметъ средствъ. Велѣдствіе сего и принимая въ соображеніе, что ученіе о русскомъ расколѣ съ теоретической стороны, не составляя предмета отдѣльной каѳедры съ особымъ преподавателемъ, можетъ быть съ достаточною полнотою преподавано, какъ справедливо выражено въ заключеніи Учебнаго Комитета, въ курсахъ, догматическаго Богословія и русской церковной Исторіи, къ которымъ оно примыкаетъ своими существенными сторонами, а успѣхъ практической дѣятельности будущихъ пастырей въ борьбѣ съ раскольническими заблужденіями зависитъ, главнымъ образомъ, отъ основательности ихъ общаго богословскаго образованія, глубины нравственно-религіозныхъ качествъ и ревности въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, къ достиженію каковыхъ результатовъ направленъ вообще весь строй семинарскаго обученія и воспитанія, Святѣйшій Синодъ, согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія, призналъ необходимымъ, прекративъ съ будущаго 1873 года отпускъ суммъ на вознагражденіе по преподаванію ученія о расколѣ въ Семинаріяхъ, гдѣ таковой производился изъ духовно-учебнаго капитала, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ для объявленія, къ исполненію, Семинарскимъ Правленіямъ и въ предупрежденіе дальнѣйшихъ со стороны ихъ ходатайствъ объ учрежденіи въ Семинаріяхъ отдѣльныхъ каѳедръ для преподаванія ученія о расколѣ на счетъ средствъ Синода, чтобы преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ, не составляя предмета отдѣльной каѳедры съ особымъ преподавателемъ, было введено въ курсы наукъ: догматическаго Богословія и русской церковной Исторіи. Если же Епархіальные Преосвященные, въ видахъ подробнѣйшаго и ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ мѣстной Семинаріи съ существующими въ епархіи раскольническими толками, найдутъ необходимымъ особое преподаваніе о такихъ толкахъ, ознакомленіе воспитанниковъ съ источниками, на которыхъ основываются расколо-учители, и другія подобныя мѣры, то на основаніи § 129 уст. Сем. можетъ быть разрѣшено особое преподаваніе ученія о расколѣ и его толкахъ въ бого-

словесныхъ классахъ Семинаріи въ свободное отъ учебныхъ часовъ, опредѣленныхъ уставомъ, время и для желающихъ заниматься симъ предметомъ воспитанниковъ, какъ это уже принято постановленіями Святѣйшаго Синода относительно миссіонерскихъ предметовъ въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ, но съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе въ сихъ случаяхъ преподавателей за таковой трудъ было производимо изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

И Н С Т Р У К Ц І Я

для завѣдывающихъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ физическими кабинетами наставниковъ, по исправному содержанию этихъ кабинетовъ, утвержденная опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода
17
26 Мая 1872 года.

1. Первая обязанность завѣдующаго физическимъ кабинетомъ заботиться о чистотѣ приборовъ вообще. Отъ пыли, сырости и другой какой либо нечистоты металлическія части физическихъ инструментовъ ржавѣютъ, въ подвижныхъ принадлежностяхъ ихъ увеличивается треніе, а въ гальваническихъ снарядахъ уничтожается металлическое соприкосновеніе и т. п. При такихъ условіяхъ физическіе опыты обыкновенно бываютъ неудовлетворительны, иногда же и совсѣмъ не удаются; кромѣ того самыя инструменты скоро дѣлаются негодными къ употребленію. Поэтому прежде всего необходимо, чтобы физическій кабинетъ помещался въ сухой и теплой комнатѣ. Физическіе приборы должно помещать въ плотно закрывающіеся шкафы, по возможности свѣтлые, съ стеклянными рамами, такъ какъ въ темныхъ шкафахъ нерѣдко заводится сырость. Приборы, значительные по своему объему и по сложности механизма, какъ напр. «электрическая машина», «воздушный насосъ» и т. п., должны покрываться чехлами, потому что, будучи не покрыты и находясь внѣ шкафовъ, они скоро пылятся. Въ этихъ видахъ желательно было бы, чтобы подъ физическій кабинетъ отводима была совершенно отдѣльная-непроходная комната; въ противномъ случаѣ трудно уберечь физическіе

снаряды отъ пыли, легко проникающей, какъ известно, даже во всякіе шкафы, какъ бы они хорошо ни были едѣланы.

Передъ производствомъ физическихъ опытовъ особенно тщательно нужно обтирать приборы отъ пыли и очищать отъ примѣси какихъ-либо постороннихъ веществъ. Части приборовъ, подлежащія во время опыта тренію, должны быть хорошо смазаны; при употребленіи во время опыта кислотъ или ртути, надобно дѣйствовать весьма осторожно, чтобы оныя не попали какъ-либо на металлическія части приборовъ; особенно же вредно и разрушительно дѣйствуютъ на металлическія вещи кислоты: азотная и соляная. Поэтому кислоты не должны даже храниться въ той комнатѣ, гдѣ постоянно находятся физическіе инструменты; какъ бы ни были плотно закупорены стклянки, въ коихъ помѣщаются эти жидкости, пары оныхъ легко проникаютъ наружу и могутъ портить металлы. Равнымъ образомъ, если для заряженія гальваническихъ элементовъ употребляется азотная кислота, то горшки и угли ни какъ не слѣдуетъ хранить въ одной комнатѣ съ физическими аппаратами. Если въ физическомъ кабинетѣ производятся опыты химическіе или тѣ физическіе, при которыхъ освобождаются газы, оказывающіе вредное вліяніе на металлы, то необходимо также имѣть въ комнатѣ хорошо устроенную тягу; въ случаѣ же отсутствія оной дѣлать таковыя опыты внѣ физическаго кабинета. По окончаніи опытовъ, каждый приборъ долженъ быть тщательно вытертъ до суха и вообще очищенъ и поставленъ на своемъ опредѣленномъ мѣстѣ.

Такъ какъ главное назначеніе физическаго кабинета помогать отчетливому и вѣрному пониманію учащимися уроковъ по физикѣ, то опыты физическіе слѣдуетъ производить во время самаго преподаванія; отсюда является необходимость имѣть физическій кабинетъ вблизи тѣхъ классовъ, въ коихъ читается физика; потому что приборы, при переноскѣ ихъ, легко портятся въ неумѣлыхъ рукахъ учениковъ и служителей; преподаватель же не можетъ взять на себя лично этого рода обязанность, уже по одному тому, что нѣкоторые аппараты весьма тяжелы. Въ сихъ видахъ

было бы весьма полезно рядомъ съ физическимъ кабинетомъ устроить особую классную комнату, снабженную ученическими скамьями или партами и большимъ, прочно установленнымъ столомъ, для опытовъ, въ которую и собирались бы обучающіеся физикѣ воспитанники, при томъ только во время преподаванія сего предмета.

2. Въ частности при употребленіи нѣкоторыхъ физическихъ аппаратовъ должно наблюдать слѣдующее:

а) При употребленіи «прибора Гальда» (№ 11-й по списку приборовъ для физическихъ кабинетовъ духовныхъ семинарій). Прежде чѣмъ налить въ оный ртуть, надобно испробовать его водою, не окажется ли просачиванія, и если бы таковое оказалось, то отвинтивъ обѣ желѣзныя стойки, находящіяся поверхъ мѣдной пластинки, слѣдуетъ вынуть стеклянную дугу и пропитать чистымъ саломъ всѣ имѣющіяся кожаныя подкладки, послѣ чего снова собрать приборъ, привинтивъ какъ можно лучше желѣзныя стойки. По окончаніи опыта необходимо удалить изъ прибора ртуть, такъ какъ послѣдняя хотя и не причиняетъ вреда самому прибору, находясь въ немъ, но въ случаѣ, если приборъ нечаянно разобьется, можетъ испортить другіе, вблизи находящіеся приборы.

б) Относительно «воздушнаго насоса» или «пневматической» машины (№ 23). Передъ производствомъ опыта должно отвинтить всѣ краны, обтереть какъ оныя, такъ и ихъ гнѣзда и смазать чистымъ саломъ, такъ однакожь, чтобъ отверстія въ кранахъ и въ гнѣздахъ оставались свободными; въ самые же цилиндры необходимо впускать нѣсколько капель костьяного масла. По окончаніи опыта, воздухъ въ приборѣ не долженъ оставаться разрѣженнымъ. Сверхъ сего не лишне замѣтить, что такъ какъ употребляемое въ пневматической машинѣ масло, спустя нѣкоторое время, густѣетъ, къ тому же еще не рѣдко примѣшивается пыль, отчего при опытахъ увеличивается треніе, поршни и цилиндры разгорячаются и растираются, такъ что приборъ не въ состояніи уже давать требующуюся пустоту и оказывается надобность въ перемѣнѣ кожи на поршняхъ, то представлялось бы необходимымъ разъ или два въ годъ

разбирать машину, очистигь все части ея отъ стараго масла, обтереть цилиндры и клапаны сухою, чистою и мягкою тряпкою и налить масла свѣжаго. При этомъ надобно быть осторожнымъ, чтобы, разбирая и собирая приборъ, не перемѣшать частей онаго, потому что если напр. одинъ изъ цилиндровъ попадетъ не въ свое гнѣздо, то легко можетъ расколоться.

в) Относительно «Магдебургскихъ полушарій» (№ 24). По окончаніи опыта надобно обтирать оставшееся на шлифованныхъ краяхъ сало, отнюдь не давая оному застывать здѣсь.

г) «Фонтана съ нагнетательнымъ насосомъ» (№ 29). Предъ началомъ опыта должно впускать въ цилиндръ насоса немного прованскаго масла, при чемъ надобно вытирать какъ поршень, такъ и цилиндръ внутри.

д) «Насосовъ: всасывающаго, нагнетательнаго и толкательнаго». До опыта слѣдуетъ впускать по нѣскольку капель прованскаго масла въ цилиндры, гдѣ ходятъ поршни. Послѣ опыта, разобравъ насосы, удалить обыкновенно остающуюся, напр. въ толкательномъ цилиндрѣ, воду и перетереть клапаны.

е) «Воздушнаго огнива» (№ 37). Каждый разъ передъ опытомъ должно смазывать прованскимъ масломъ поршень и вытирать цилиндръ внутри; послѣ опыта необходимо также наблюдать, чтобы не осталось внутри цилиндра трута.

ж) «Магнитовъ» (№ 38). Магниты отнюдь не слѣдуетъ помѣщать близко другъ отъ друга; для сохраненія силы въ магнитахъ должно къ полюсамъ ихъ прикладывать куски желѣза. Равнымъ образомъ, надобно тщательно предохранять магниты отъ разнаго рода толчковъ, особенно же отъ паденія на полъ, — такъ какъ магнетизмъ въ семъ случаѣ ослабляется.

з) «Электрической машины» (№ 44). До приведенія машины въ дѣйствіе слѣдуетъ какъ можно лучше вытереть стекло, но отнюдь не мокрою тряпкою, и амальгамировать

подушки. Надобно также наблюдать, чтобы стеклянные колонки и ось были совершенно чисты.

и) «Элемента Даниеля» (№ 54). После производства опыта приборъ этотъ долженъ быть разобранъ на части и опущенъ на день въ воду, за тѣмъ просушенъ и вытертъ.

і) «Батареи изъ элементовъ Бунзена» (№ 55). Въ гальванической батарее должно хорошо амальгамировать цинки, иначе послѣдніе быстро разрушаются въ растворѣ сѣрной кислоты. По окончаніи опыта надобно глиняные горшки и угли положить на нѣсколько часовъ въ воду, которую раза два или три перемѣнить, чтобы извлечь оставшіяся тамъ жидкости, и потомъ обсушить въ тепломъ и сухомъ мѣстѣ, напр. въ топленной, но уже достаточно охладившейся печкѣ. Черезъ вымачиваніе изъ стѣнокъ глиняныхъ горшковъ удаляются соли, которыя, при высыханіи, кристаллизуются въ порахъ глины, отчего горшки разтрескиваются и приходятъ въ негодность.

к) «Прибора для паденія тѣлъ въ безвоздушномъ пространствѣ» (№ 86). Весьма полезно для прибора изрѣдка разбирать оный и смазывать вращающійся стержень.

л) «Машина Атвуда» (№ 87). До приведенія машины въ дѣйствіе надобно снять колесо и обтереть спицы вращающейся оси, а также обтереть углубленія въ прижимныхъ винтикахъ, служація подщипниками оси, и смазать ихъ слегка прованскимъ масломъ. Привинчиваніе прижимныхъ винтовъ должно быть такъ сдѣлано, чтобы колесо не болталось осью въ подщипникахъ, а вращалось бы настолько свободно, что, по сообщеніи ему движенія легкимъ ударомъ пальца по колесу, оно могло бы вращаться не менѣе четырехъ минутъ.

м) «Монохорда» (№ 90). Необходимо обращать вниманіе, чтобы струны на инструментѣ оставались натянутыми только во время опыта, иначе могутъ ослабнуть колки и инструментъ не будетъ вѣрно настраиваться.

Примѣчаніе. Кроме того преподаватели могутъ найти полезныя указанія относительно храненія приборовъ физи-

В.
№ 1

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

въ 1873 году.

Въ 1873 г. Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ предѣлахъ программы, утвержденной св. Синодомъ. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15-го чиселъ

Вѣдомости будутъ состоять, какъ и прежде, изъ двухъ отдѣловъ — официальнаго и неофициальнаго, и прибавленій къ нимъ.

Цѣна одному экземпляру Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *четыре рубля*, а съ пересылкою или доставкой на домъ *пять рублей*; въ томъ числѣ почтъ 60 коп., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 коп.

Требованія на Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости вмѣстѣ съ деньгами за оныя слѣдуетъ адресовать: «Въ г. Воронежъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей при семинаріи.» При этихъ требованіяхъ, особенно въ первый разъ, должно четко и обстоятельно прописывать почтовую контору, въ которую слѣдуетъ высылать Вѣдомости, а также званіе, имя, фамилію и мѣстожителство получателя.

Редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ коими она доселѣ мѣнялась изданіями, продолжить этотъ обмѣнъ и перепечатать въ своихъ изданіяхъ настоящее объявленіе.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“
ВЪ 1873 ГОДУ.

Журналь «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при Кіевской Духовной Семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1873 году, и начнетъ съ 1-го января свой четырнадцатый годъ.

Этотъ журналь, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководство для сельскихъ пастырей», по программѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и религіозно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, от-

Вся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. II во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; по этому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами;

впрочемъ, для того чтобы журналъ нашъ могъ дост-
приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное
чтеніе не для одного только года, но и на будущее время,
въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія зада-
чи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія
цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодар-
ностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ ежене-
дѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объ-
емѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ ли-
стовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый при-
близительно отъ 30 до 45 печатныхъ листовъ, съ особен-
нымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб. а съ пересылкою во
всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за
журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ кон-
систорій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ
быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентяб-
ря 1873 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры «Руководства для
сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871 и 1872
годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою.

2) Практическіе софты священникамъ при производствѣ
слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и цер-
ковно-служителей. Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій
въ отношеніи къ лицамъ духовнаго знанія. Цѣна 60 коп.
съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ
для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860
г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поиме-
нованныя книги нужно адресоваться такъ:

Въ Редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей,»
въ Кіевѣ.

Радакторъ, Ректоръ Кіевской семинаріи
Архимандритъ *Θεραπονιτѣ*.

Отъ Бирюченскаго городского Общественнаго Банка.

Бирюченскій городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ съ 10 ноября 1872 г. будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приемъ вкладовъ; 2) учетъ векселей; 3) ссуды подъ разнаго рода залого, и 4) вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ Бирючѣ и другихъ городахъ имперіи, а также капиталы, принадлежащія монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время: т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не мѣнѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 6% на рубль въ годъ, на срочные отъ 3 до 12 лѣтъ—7%. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 9%, тѣ же проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчи вещей, а также подъ недвижимыя имущества, состоящія въ городѣ, и подъ земли, находящіяся во всей Воронежской губерніи. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги. За храненіе вкладовъ взимаетъ по одной десятой копѣйки съ рубля.

Ввѣренныя Банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденнаго положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского Общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского Банка. Билеты Бирюченскаго городского Банка, какъ не подлежащія ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ на равнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операцій Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

Лица, желающіе вносить вклады чрезъ почту, должны въ своихъ объявленіяхъ означать ясно званіе, имя, отчество и фамилію того лица, на чье имя будетъ сдѣланъ вкладъ.

Директоръ *Крикювенскій.*

Товарищъ директора *Поповъ.*

Бухгалтеръ *Шмыгинъ.*

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 24.

15-го Декабря

1872 года.

Содержаніе. — Страданія Господа нашего Іисуса Христа. — Мѣсяцесловъ. — Языческія культы упоминаемыя въ библии. — Объявленія.

СТРАДАНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА
ХРИСТА.

(Окончаніе.)

Чудесныя знаменія.

Мѡ. 27. 51—53.

И вотъ завѣса во храмѣ раздралась на двое, сверху до низу, и земля потряслась, и камни разсѣлись, и гробы отверзлись и многія тѣла усопшихъ святыхъ воскресли, и вышедши изъ гробовъ по воскресеніи Его вошли во святой градъ, и явились многимъ.

Примѣчаніе 1. Завѣса эта отдѣляла святое святыхъ отъ святилища. Она имѣла 30 футовъ длины и около двухъ вершковъ толщины, соткана была изъ всѣхъ возможныхъ цвѣтовъ и изображала собою весь міръ. Святое святыхъ означало, по мнѣнію Іудеевъ, самое небо, гдѣ обиталъ самъ Богъ; въ знакъ непостижимости существа Божія,

тамъ во все не было свѣта. Только первосвященникъ, и то разъ въ годъ въ праздникъ очищенія, входилъ во святая святыхъ съ кровію тельца, закланнаго за грѣхи всего народа. Раздраніе завѣсы показывало, что преграда между Богомъ и людьми разрушена, что мы бывшіе нѣкогда по грѣхамъ далеко, стали близки (къ) Богу кровію Христовою и имѣемъ теперь дерзновеніе входить во святилище къ Отцу небесному, по средствомъ крови Іисуса Христа, путемъ новымъ и живымъ (Евр. 10, 9; Еф. 2, 13. 14).

Земля потряслась, камни разсыплись. За нѣсколько вѣковъ предсказалъ это событіе св. Давидъ: *объяли меня болѣзни смертныя, говоритъ онъ отъ лица Мессіи.... въ сей тѣснотѣ моей призвалъ я Господа.... Потряслась, всколебалась земля; треснули и поколебались основанія земли* (пс. 17, 5. 7. 8.). У пророковъ землетрясеніе—символь гнѣва Божія за нечестіе людей... Тоже самое означаетъ и голгоѣское землетрясеніе... Св. Кирилль Іерусалимскій въ слухъ всѣхъ христіанъ Іерусалимскихъ говорилъ, что «на скалахъ, окружающихъ Іерусалимъ, сохранились еще слѣды разрушенія, совершившагося во время страданій Господа Іисуса. Святый мученикъ Лукіанъ въ рѣчи своей предъ никомидійскимъ префектомъ говорилъ: Онъ умеръ для того только, что бы воскресеніемъ побѣдить смерть. То, что я вамъ говорю, совершилось не въ темномъ мѣстѣ и не остается безъ свидѣтелей.... Если еще не вѣрите, приведу вамъ во свидѣтели то самое мѣсто, гдѣ совершилось событіе. Согласно съ этимъ—самое мѣсто въ Іерусалимѣ и голгоѣская скала, расторгшаяся подъ тяжестью креста». Голгоѣскую разсѣлину такъ описываютъ путешественники: скромный греческій престоль безъ иконостаса поставленъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ былъ водруженъ крестъ Спасителя. Этотъ престоль открытъ съ боковъ и подъ нимъ видно круглое отверстіе, гдѣ стоялъ крестъ. На право отъ престола видна разсѣлина скалы, распавшейся при кончинѣ Іисуса. Замѣчательно: эта разсѣлина находится между крестомъ Спасителя и распятымъ ошуюю Его разбойника, какъ бы въ знакъ отдѣленія Христа отъ нечестивыхъ. Она простирается до подошвы горы; въ нее то пролилась животворящая кровь Спасителя, чтобы омыть голову падшаго Адама, который равно какъ и праматерь Ева, по преданію, были погребены на голгоѣ, и человѣческой черепъ, найденный здѣсь во время смерти Спасителя, какъ будто выкатившійся изъ подъ Его креста, признается за голову Адама. (Кам. 70). «Всѣ наиглубочайшія изысканія, пишетъ новѣйшій путешественникъ, доказали, что разсѣлина эта въ скалѣ образовалась во преки всѣмъ геологическимъ основаніямъ, ибо, когда разсѣлины скалъ обыкновенно слѣдуютъ за кристаллическою формаціею составныхъ частей, тутъ слои скалы и прорѣзывающія ея жилы треснули совершенно необыкновенно»

нымъ способомъ, подобнаго которому болѣе нигдѣ не встрѣчается—не вдоль слоевъ, а поперегъ ихъ. Аддисонъ въ своемъ сочиненіи о религіи христіанской говоритъ, что, съ помощію свѣдѣній математическихъ и физическихъ, онъ пришелъ къ убѣжденію, что разсѣлина въ этой скалѣ не могла быть слѣдствіемъ простаго и натурального землетрясенія. Такъ-же и дѣйствіе одной природы, а тѣмъ менѣе дѣйствіе искусства не могло произвести сего. Мондрель, другой протестанскій писатель, говоритъ: что разсѣлина эта явилась въ слѣдствіе землетрясенія, во время страстей Христовыхъ, въ томъ удостовѣряетъ преданіе; но простой разумъ достаточенъ для того, дабы видѣть, что искусство не имѣло никакого участія въ образованіи этой трещины, ибо жилы прерваны такъ удивительно и прерывъ является здѣсь въ такихъ удивительныхъ чертахъ,—слѣдуетъ столь различнымъ изгибамъ, а выпуклости такъ совершенно соотвѣтственны впадинамъ, что искусство не могло этому подражать и ни какое орудіе не могло бы это сдѣлать. Подобныхъ свидѣтельствъ привести бы можно множество. (Душеп. чт. 1870 г. іюль. 77 стр. старый іер. и его окрестности.):

Одною ли палестиною ограничивалось землетрясеніе или оно было замѣтно въ другихъ мѣстахъ? Флегонтъ азычникъ II вѣка пишетъ, что на 2-мъ году 202-й олимпиады было сильное землетрясеніе въ Вифиніи и разрушило большую часть Никеи. Другой азычскій писатель, приводимый Евсевіемъ, говоритъ о томъ же годѣ, что тогда землетрясеніе колебало Вифинію и большая часть Никеи пала.

Многія тѣла усопшихъ святыхъ воскресли... Чтобы невѣріе іудейское и христіанское лишено было всѣхъ возможныхъ причинъ предполагать, что необыкновенныя знаменія сами собою стеклись и окружили крестъ Спасителя, — Господь воскрешаетъ мертвыхъ. Смертію Христовою разрушена держава смерти, — а вотъ воскресаютъ мертвые. Святые отцы (Епифаній) полагаютъ въ числѣ воскресшихъ Сумеона Богопріимца, Анну пророчицу, Захарію, Елисавету, Іосифа обрученника, а древнее Никодимово евангеліе рѣшительно указываетъ на воскресеніе двухъ сыновъ Сумеона Богопріимца. См. у пр. Инок.

Вошли во святой градъ и явились многимъ—съ тѣмъ конечно, что бы быть узнанными ими, и слѣдовательно тѣмъ, которые знакомы были при жизни. «Дабы сія дѣйствительность не сочтена была за мечтаніе, говоритъ св. Златоустъ, являются многимъ въ городѣ (3, 502.).»

Обращеніе сотника; переменна мыслей и чувствъ въ народѣ.

Сотникъ же и тѣ, которые съ нимъ стерегли Иисуса, видя землетрясеніе, и все бывшее, устрашились весьма и говорили: во истину Онъ былъ Сынъ Божій (Мѡ. 27, 54.).

И весь народъ, спешійся на сіе зрѣлище, видя происходившее, возвращался, бія себя въ грудь... (Лук. 23, 48.

Были тутъ и женщины, которыя смотрѣли издали; между ними были и Марія Магдалина и Марія мать Іакова меньшаго и Іосіа, и Саломія, которыя и тогда, когда Онъ былъ въ Галилеѣ, слѣдовали за Нимъ пришедшія въ Іерусалимъ Марк. 15, 40-41.

Христосъ сказалъ: *когда Я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ* (12, 32.); и вотъ теперь исполняетъ свое предсказаніе надъ язычникомъ сотникомъ. «Такова сила Распятаго, пишетъ св. Златоустъ, что послѣ толикихъ насмѣшекъ и ругательствъ и, сотникъ и народъ пришли въ умиленіе. Нѣкоторые говорятъ, что сей сотникъ, укрѣпившись въ вѣрѣ совершилъ мученической подвигъ (Злат. Мѡ. 3, 503.). Преданіе называетъ его Лонгиномъ; православная церковь чтитъ память Его 16-го октября; въ четинхъ манеяхъ описана его мученическая кончина.

Прободеніе ребра.

(Іоан. 19, 31—37).

Какъ тогда была пятница, то іудеи, дабы не оставить тѣла на крестѣ въ субботу (ибо та суббота былъ день великій) просили Пилата, что бы перебить у нихъ голени, и снять ихъ. И такъ пришли воины, и у перваго перебили голени, и у другаго распятаго съ Нимъ. Но пришедши къ Иисусу, какъ увидѣли Его умершимъ, не перебили у него голени. Но одинъ изъ воиновъ копьемъ пронзилъ Ему бокъ, и вдругъ истекла кровь и вода. И видѣвшій засвидѣтельствовалъ и истинно свидѣтельство Его; Онъ знаетъ, что говоритъ истину, дабы вы повѣрили. Ибо сіе произошло, да сбудется писаніе: кость Его да не сокрушится. Также и въ другомъ мѣстѣ писаніе говоритъ: воззрять на того, котораго пронзили. (Захар. 12, 10.).

Въ законѣ было написано: *тѣло его (повѣшеннаго) не должно ночевать на деревѣ, но погребти его въ тотъ же день; ибо проклятъ предъ Богомъ всякій, повѣшенный на деревѣ, и не осквернай земли*

твоей, которую Господь дастъ тебѣ въ удѣлъ (втор. 21, 23). Въ силѣ этого закона дѣйствуетъ теперь Синедрионъ. По его мнѣнію земля осквернится, царица праздниковъ—Пасха будетъ крайне оскорблена, если тѣла повѣшенныхъ останутся на крестахъ въ такой великій день, какъ пасхальная суббота. Законъ самъ по себѣ святъ, но былъ другой законъ: *не убій*. Синедрионъ упился кровію праведника и хочетъ казаться блюстителемъ закона. «Іудеи, пишетъ св. Златоустъ, пожирающіе верблюдовъ и оцѣждающіе комаровъ, совершивъ столь великое злодѣяніе, опять высказываютъ особенную заботливость о днѣ».

Одинъ изъ воиновъ пронзилъ Ему бокъ. Какое гнусное и отвратительное злодѣяніе, восклицаетъ св. Златоустъ. И мертвого не оставляютъ въ покоѣ. Но не смущайся, возлюбленный и не унывай». — Ударъ былъ такъ силенъ, рана такъ глубока, что апостолъ Фома въ язвы рукъ хотѣлъ вложить только перстъ, а въ рану ребръ надѣялся вложить свою руку (Іоан. 20, 25, 27.). Послѣ этого не могло быть никакого сомнѣнія въ смерти Спасителя.

И вдругъ истекла кровь и вода (несомнѣнные свидѣтели смерти Спасителя). «Не безъ значенія и не случайно истекли эти источники, говоритъ св. Златоустъ, но потому что изъ того и другаго составлена церковь; это знаютъ посвященные въ таинства: водою они возраждаются, а кровію и плотію питаются. Такъ отсюда получаютъ начала наши таинства: потому, когда ты приступаешь къ страшной чашѣ, приступай такъ, какъ бы пилъ отъ самаго ребра Христова. (Злат. 2, 505)». Злоба хотѣла увеличить мученія Христа, еще позорнѣе представить смерть Его, но сама, не сознавая, заботится только о томъ, чтобы исполнились пророчества о Мессіи. *Первое: кость да не сокрушится отъ него.* Слова сіи у Моисея относятся къ пасхальному агнцу, котораго должно было печь по закону цѣлымъ, не перебывая ни одной кости. Нельзя найти объясненія этого постановленія ни въ праздникѣ, ни въ агницѣ, ни въ случаѣ, по которому установленъ праздникъ; это даетъ понять, что это постановленіе дано съ особенною цѣлію, или что объясненіе его нужно искать въ жизни Небеснаго Агнца, коего агнецъ пасхальный былъ прообразомъ. Іудеямъ уже Іоаннъ креститель указывалъ Иисуса Христа какъ агнца Божія вземлющаго грѣхи міра (Іоан. 1, 29).. И вотъ надъ Иисусомъ Христомъ сбывается то, что сказано объ агницѣ пасхальномъ, сбывается въ тотъ самый вечеръ, когда іудеи ѣли пасхальнаго агнца! Кости его, несмотря на желаніе іудеевъ, несокрушаются. Выпишемъ пророчество второе вполнѣ: *«говоритъ Господь, распростершій небо, и поставившій землю и образовавшій духъ чловѣка во внутренности его... И пролью на домъ Давидовъ и на жителей Иерусалима духа благодати и молит-*

вы, и воззрятъ на Меня, котораго они пронзили, и восплачутъ о Немъ, какъ плачутъ о единокродномъ и возрыдаютъ о Немъ, какъ рыдаютъ о первенцѣ... Въ тотъ день откроется родникъ дому Давидову и жителямъ Иерусалима для очищенія грѣховъ и омытія сквернъ. И будетъ въ тотъ день, говоритъ Іезова воинствъ, и истреблю имена идоловъ съ земли и они уже не будутъ упоминаемы и жепророковъ также и духъ нечистоты сгоню съ земли (Захар. 12, 1-10; 13, 1-2) Іудейское преданіе видѣло въ этомъ пророчествѣ пророчество о мессіи (талмуд. іерусал.). Въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ изливать духъ благодати, открывать источникъ для очищенія грѣховъ и омытія сквернъ кромѣ единого Мессіи? И въ пророчествѣ Самъ Богъ говоритъ и о Себѣ говоритъ. Іудейская исторія не представляетъ ни одного лица, къ которому хоть сколько нибудь подходило это пророчество. Между тѣмъ на Іисусѣ Христѣ оно вполне исполнилось... Онъ дѣйствительно ниспослалъ вѣрующимъ Духа Святаго, открылъ источники (тайинства) для очищенія грѣховъ; ученіе Его ниспровергло идоловъ, уничтожило суевѣріе и Онъ былъ пронзенъ. И такъ Синедрионъ противъ собственнаго своего намѣренія пронзилъ Мессію. Святой евангелистъ Іоаннъ видѣлъ въ откровеніи исполненіе и второй половины пророчества о раскаяніи іудеевъ.... *Се грядетъ съ облаками и узритъ Его всякое око, и тѣ которые пронзили Его и возрыдаютъ предъ Нимъ всѣ племена земныя. Ей, Аминь.* (Апок. 1, 7.)... Въ частности это исполнилось и на томъ воинѣ, который пронзилъ копьемъ ребро Спасителя. При видѣ чудесъ, сопровождавшихъ смерть Спасителя, онъ обратился къ вѣрѣ Христовой и запечатлѣлъ свою вѣру въ Господа мученическою смертію. Въ Иерусалимскомъ храмѣ указываютъ мѣсто, куда онъ приходилъ оплакивать свой поступокъ. Копье его нынѣ принадлежитъ армянской григоріанской церкви и составляетъ главную святыню монастыря Эчміадзина, что на Кавказѣ, въ Эриванской области. (Рисунокъ этого копья смотри душ. чтеніе 1870. іюль. Тамъ-же репортъ генерала Циціанова Императору Александру 1.-му объ этомъ предметѣ).

Погребеніе Іисуса Христа.

Марк. 15, 42—43; Лук. 23, 50—51; Іоан. 19, 38. Марк. 15, 44—45, Іоан. 19, 38—42; Мѡ. 27, 60—61. Лук. 23, 35—56.

Когда уже настала вечеръ (поелику была пятница, то есть день предъ субботою), пришелъ Іосифъ изъ Аримаѳеи. Знаменитый членъ совѣта, который и самъ ожидалъ царствія Божія (Лук. 23, 50—51). Человѣкъ добрый и правдивый, не участвовавшій въ совѣтѣ и дѣлѣ ихъ (*другихъ членовъ совѣта*) ученикъ Іисуса, (Іоан. 19, 38); но тай-

ный изъ страха отъ Іудеевъ. Онъ просилъ Пилата, чтобы снять тѣло Іусуса. (Марк. 15, 44—45): Пилатъ удивился, что онъ уже умеръ, и, призвавъ сотника, спросилъ его: давно ли умеръ? И узнавъ отъ сотника, отдалъ тѣло Іосифу. Онъ пошелъ и снялъ тѣло Іусуса. (Іоан. 19, 36—42). Пришелъ также и Никодимъ (приходившій прежде къ Іусусу ночью) и принесъ составъ изъ смирны и алая литръ около ста. И такъ, они взяли тѣло Іусуса и обвили Его пеленами съ благовоніями, какъ обыкновенно погребаютъ Іудей. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ былъ распятъ былъ садъ и въ саду гробъ новый, въ которомъ еще ни кто не былъ положенъ. Тамъ положили Іусуса ради пятницы Іудейской, потому что гробъ былъ близко; (Матѣ. 27, 60—61) и приваливъ большой камень къ двери гроба, удалились. Была же тамъ Марія Магдалина и другая Марія, которыя сидѣли противъ гроба; (Лук. 23, 55—56). Послѣдовали также и женщины, пришедшія съ Іусусомъ изъ Галилеи, и смотрѣли гробъ, и какъ полагалось тѣло Его. Возвратясь же *домой* приготовили благовонія; и въ субботу остались въ покоѣ по заповѣди.

И будетъ съ міромъ погребеніе Его. (Исаи 7, 2). Такъ и пророчествовалъ пророкъ Исаія о погребеніи Спасителя. Послѣ Голгоескихъ ужасовъ, послѣ неистовства первосвященниковъ и книжниковъ можно ли было ожидать, чтобы ожесточенная злоба враговъ Христа смолкла, а не постаралась обратить священцые останки Божественнаго Страдальца въ предметъ всенароднаго посмѣянія, или даже истребить ихъ съ лица земли,—а между тѣмъ не мимо идетъ слово Божіе: нѣтъ болѣе шума на Голгофѣ, нѣтъ заклятыхъ враговъ Христовыхъ и никого почти нѣтъ; только не большое число друзей Христовыхъ тихо и мирно совершаютъ погребеніе Его; можно подумать, что такому погребенію предшествовала кончина совершенно мирная и безмятежная, а не ужасы Голгофы; не мятежные крики, не грубыя насмѣшки, слышны только тихія слезы, да глубокія вздохи. Откуда и какъ явился у гроба миръ, столь неожиданный? Все сдѣлалъ законъ о празднованіи дня субботняго; онъ разогналъ праздную толпу, онъ связалъ и ни чѣмъ не укротимую злобу враговъ Христовыхъ, а римскіе войны сами разошлись; на Голгофѣ имъ казалось дѣлать не чего. Казнь совершена. Христось умеръ.

Іосифъ и Никодимъ члены Синедріона тайные ученики Христовы *страхо ради Іудейскаго...* Чудное дѣло. «Прежде, когда Христось былъ во всей славѣ Великаго Чудотворца, они боялись заявить свое уваженіе къ Нему, теперь когда униженіе Его достигло послѣдней степени, когда Онъ является обезчещеннымъ и умаленнымъ паче всѣхъ человѣковъ, они открыто заявляютъ высокое уваженіе къ Нему. Думали ли они остаться безнаказанными? Менѣе всего. Они знали какое смятеніе произошло въ Синедріонѣ, когда Никодимъ произнесъ только одно

слово въ защиту Христа, какой ропотъ, какое негодованіе? (Іоан. 7-я глав.)», — могли поэтому знать, что ожидаетъ ихъ, за погребеніе Христа, — и однакоже рѣшаются на это. Откуда такая спасительная перемѣна? Что произвело ее? Какъ не вспомнить при этомъ словъ Христовыхъ: *если вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ*. Смертію Христовою разрушена держава смерти; попрапа власть тьмы князя и вотъ души болѣе способныя начинаютъ освобождаться изъ подъ его власти, благодать, пріобрѣтенная намъ заслугами Христа Спасителя, уже касается ихъ сердца.... Евангеліе Никодимово рассказываетъ, что Синедрионъ подвергъ Іосифа суду за погребеніе Спасителя, выгналъ его вмѣстѣ съ Никодимомъ изъ собранія и Іерусалима.

Удивляясь усердію Іосифа и Никодима, нельзя однакоже не сказать вмѣстѣ съ Златоустомъ, что они еще думали о Христѣ, какъ о простомъ человѣкѣ. Они приносятъ такіе ароматы, которые преимущественно имѣли силы на долго сохранять тѣло и не давать ему скоро предаваться глѣнию. Это показываетъ, что они не представляли о Христѣ ничего великаго (Злат. Іоан. 2, 504). Подобныя мысли раздѣляли и Апостолы (Лув. 24, 21) и жены мироносицы. Чѣмъ менѣе думали они о воскресеніи, тѣмъ достовѣрнѣе становится вѣра ихъ въ воскресеніе Христово, тѣмъ достовѣрнѣе самое воскресеніе.

Онъ просилъ Пилата чтобы снять тѣло Іисуса. Тѣла казненныхъ на крестѣ по законамъ римскимъ оставались добычею звѣрей и хищныхъ птицъ, но по просьбѣ родственниковъ выдавались иногда для погребенія. Право погребать казненныхъ преступниковъ предоставлено было и Іудеямъ, но только съ разрѣшенія прокуратора.

Пилатъ удивился, что Онъ уже умеръ. Распятые оставались на крестѣ отъ двухъ до треть сутокъ. Христосъ пробылъ на крестѣ не много болѣе трехъ часовъ. Безмѣрные страданія, которыя Онъ претерпѣлъ до распятія, особенно бичеваніе, ускорили Его смерть...

Несмотря на краткость времени, на поспѣшность, съ какою необходимо совершить погребеніе ради наступленія субботы (друзья Христовы и такъ воспользовались снисхожденіемъ закона, или лучше обычая народнаго, коимъ ближайшимъ родственникамъ дозволялось погребать умершихъ предъ самымъ наступленіемъ субботы и пасхы), — погребеніе совершалось не только прилично, но даже богато. Это отъ того, что Іосифъ и Никодимъ, принявшіе участіе въ погребеніи, были люди богатые. Іосифъ купилъ новую чистую плащеницу, или льняное, самое тонкое и очень дорогое полотно, называвшееся садмъ, или синдонъ; его выписывали изъ Египта, славившагося сими издѣліями; а Никодимъ принесъ цѣлыхъ сто фунтовъ ароматовъ: то были смирна и алое. Смир-

на—дорогая смола благовоиного Аравійскаго дерева. Еще дороже злой (тоже благовоинное растеніе), который выписывался изъ Индіи. Смѣшеніемъ изъ смирны и алая, намащено было тѣло Спасителя и обвито плащаницею; остаткомъ ароматовъ посыпана гробница; часть ихъ могла быть и сожжена, на что также есть примѣры въ исторіи погребальныхъ обрядовъ Іудейскихъ (см. у пр. Инокент.).

Гробница, куда положили тѣло Спасителя, была не далеко отъ Голгофы, всего въ 108 шагахъ; она была высѣчена въ скалѣ. Іосифъ приготовилъ ее для себя, и конечно какъ человекъ богатый и почетный, богато украсилъ ее, въ ней еще никто не былъ похороненъ. «Устроилось такъ, говоритъ св. Златоустъ, что Христосъ положенъ былъ въ новомъ гробѣ, въ которомъ никто прежде не былъ положенъ, чтобы воскресеніе не могло быть приписано кому нибудь другому, вмѣстѣ съ Нимъ лежащему, и чтобы ученики, по близости этого мѣста, легко могли притти и быть зрителями случившагося, и чтобы свидѣтелями погребенія были не только они, но и враги (Іоан. 3, 505)». Не такое погребеніе готовили Спасителю Его враги; они безъ сомнѣнія думали похоронить Его тѣло на кладбищѣ назначенномъ для преступниковъ (если только злоба ихъ не придумала чего нибудь хуже); такихъ кладбищъ въ іерусалимѣ было два: одно для казненныхъ лишеніемъ головы; другое для побитыхъ камнями и повѣшенныхъ. Усердіе Іосифа и Никодима разстроило ихъ злые планы. Съ какою изумительною точностію исполнилось пророчество Исаи! *И дадутъ Ему гробъ съ беззаконниками, а Онъ у богатаго послѣ смерти своихъ* (53, 9). Пророкъ какъ бы стоялъ на Голгофѣ и записалъ то, что видѣлъ и слышалъ.

Камень, на которомъ было помазано тѣло Господа называется *камнемъ помазанія*. «Первое, что представилось нашимъ глазамъ при входѣ во св. храмъ, былъ камень помазанія, такъ начинается благочестивый паломникъ описаніе іерусалимскаго храма Воскресенія Христова: Онъ покрытъ нынѣ мраморною плитою розоваго цвѣта; надъ нимъ балдахинъ на четырехъ столбахъ, подъ покровомъ коего висятъ неугасимыя лампы въѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, имѣющихъ свои олтари въ храмѣ гроба Господня. По угламъ украшаютъ камень бронзовые шары и большіе подсвѣчники. Онъ принадлежитъ обще тремъ вѣроисповѣданіямъ: греческому, армянскому и латинскому. Преданіе о немъ двоякое: одно, что Онъ взятъ изъ одной скалы съ Голгофою, другое, что его принесъ, собственно для помазанія живоноснаго тѣла, Іосифъ съ Никодимомъ, и что онъ зеленоватаго цвѣта. Ревностные не по разуму богомольцы портили святыню, желая унести на память хоть малую частичку дорогаго камня и это вынудило покрыть его мраморомъ. (Дух. чт. 1870 Іюнь стр. 68)».

Приставленіе ко гробу стражи.

(Мѡ. 27, 62—66).

На другой день, который слѣдуетъ за пятницу, собрались перво-священники и фарисеи къ Пилату, и говорили: господины! мы вспомнили «чо обманщикъ тотъ, еще будучи въ живыхъ сказалъ: послѣ трехъ дней воскресну... Итакъ, прикажи охранять гробъ до третьяго дня, что бы ученики Его, пришедши ночью не украли Его, и не сказали народу: воскресъ изъ мертвыхъ. И будетъ послѣдній обмакъ хуже перваго. Пилатъ сказалъ имъ: имѣете стражу; пойдите, охраняйте, какъ знаете. Они пошли и поставили у гроба стражу, и приложили къ камню печать.

Толкованіе св. Златоуста. Прикажи охранять гробъ до третьяго дня (слѣдовательно Онъ умеръ и погребенъ), чтобы ученики Его, пришедши ночью, не украли Его. Итакъ, если гробъ запечатанъ, то обмана уже небудетъ. Не возможное дѣло! Слѣдовательно изъ вашей же просьбы составляетъ не пререкаемое доказательство Его воскресенія. Ибо если запечатанъ былъ гробъ, то не было и ни какого обмана; если небыло обмана, а гробъ найденъ пустымъ, то явно, что Онъ воскресъ, нельзя и прекословить сему. Видишь ли, какъ и противъ воли подвизаются въ пользу истины? Надлежитъ при семъ изслѣдовать, когда, гдѣ сказалъ Онъ: *послѣ трехъ дней воскресну*. Болѣе ясныхъ словъ о семъ нигдѣ не найдешь кромѣ примѣра Іоны. Посему незаконные іудеи знали и понимали Его слова, но произвольно злодѣйствовали. Что же Пилатъ отвѣчалъ: *имѣете, стражу, пойдите охраняйте какъ знаете*. Они пошли и поставили у гроба стражу и приложили къ камню печать. Не позволяетъ воинамъ однимъ печатать... Подлинно, если бы одни воины запечатали; то Іудеи могли бы сказать, хотя бы то было ложно и не вѣроятно, однако они какъ въ прочихъ случаяхъ безстыдно клеветали, такъ и теперь могли бы сказать, что воины позволили унести тѣло и подали ученикамъ поводъ вымыслить вѣсть о воскресеніи. Теперь, когда сами утверждали гробъ, не могутъ сего сказать. Видишь ли, какъ невольно заботятся объ истинѣ? Сами пришли, сами просили, сами запечатали вмѣстѣ съ стражею, дабы такимъ образомъ быть обвинителями и обличителями самихъ себя. Ибо если и теперь украли, то когда? въ субботу ли? и какъ? Выходить не позволено было, если же и преступленъ законъ, то какъ сіи столь робкіе люди осмѣлились сдѣлать сіе? Какъ при томъ могли убѣдить народъ? Что они для сего говорили? Что дѣлали? Что за ревность, по которой они стояли за мертвеца? Какой ожидали награды? Какой почести? И отъ живаго, когда только Онъ задержанъ былъ, убѣгли; могли ли же послѣ смерти дерзать за Него, если бы Онъ не воскресъ? Какъ сіе сообразить? Что они не хотѣли и

не могли вымыслить небывалаго воскресенія, видно изъ слѣдующаго. Много разъ имъ говорено о воскресеніи, даже безпрестанно повторялъ Онъ, что, какъ сказали и сами враги, *посль трехъ дней воскресну*. По сему, если бы Онъ не воскресъ, очевидно они, какъ обманутые и преслѣдуемы всѣмъ народомъ, изгоняемые изъ домовъ и городовъ, должны бы были отстать отъ Него; не захотѣли бы разносить такую о Немъ молву, какъ обманутые имъ и подпавшіе за Него крайнимъ бѣдствіямъ. А что они не могли выдумать воскресенія, если бы не было его на самомъ дѣлѣ, о семъ не нужно и говорить. Ибо на что они могли надѣяться, при совершеніи сего замысла? На силу ли слова своего? Но они были самые неученые люди. На богатство ли? Они не имѣли даже ни посоха, ни обуви. На знатность ли рода? Но они были бѣдны и отъ бѣдныхъ рождены. На знатность ли отечества? Но они происходили изъ весей не знатныхъ. На многочисленность ли свою? Ихъ было не болѣе одиннадцати, и тѣ разсѣяны. На обѣщанія ли учителя? Но на какія? Если бы Онъ не восталъ, то и обѣщанія Его не были бы достовѣрны. И—такъ, какъ они могли укротить неистовство народа? Если верховный изъ нихъ не снесъ слова жены дверницы, а прочіе, увидѣвши Его связаннымъ, разсѣялись; то какъ они вздумали бы идти на край вселенной и тамъ насаждать вымышленное слово о воскресеніи? Если одинъ изъ нихъ не устоялъ отъ угрозъ жены, а прочіе и при мысли объ оковахъ; то какъ они могли стать противъ царей, князей и народовъ, гдѣ мечи, сковороды, печи, безчисленные роды ежедневной смерти, если бы не были укрѣплены силою Воскресшаго? Если таковы-то были знаменія и ни одного изъ нихъ не уважили іудеи, но расняли Сотворшаго ихъ, то могли ли они повѣрить простымъ словамъ о воскресеніи Его? Нѣтъ! нѣтъ! все сіе сотворила сила Воскресшаго». (Мѡ. 3. 512—515).

Изъ проповѣди преев. Инокентія. И будетъ покой Его честь. (Ис. 11, 10). Такъ пророчествовалъ Исаія о погребеніи Мессіи. Погребается царь какъ провозгласилъ о томъ Пилать, своею подписью на крестѣ Иисуса... У гроба царя должна быть почетная стража воинская. гдѣ взять ее? Этому не могутъ доставить никакой Іосифъ съ Никодимомъ; Будьте покойны: эту стражу доставятъ сами враги Иисусовы. И такимъ обр. не думая, не вѣдая, воздадутъ Ему честь истинно царскую. Видите ли, уже ко гробу Иисуса Назарянина спѣшатъ воины римскіе, тѣ воины, при имени коихъ трепещетъ весь свѣтъ, побѣжденный ихъ оружіемъ и мужествомъ? Кто послалъ ихъ? Пилать. Зачѣмъ и для чего? Затѣмъ что первосвященники вспомнили теперь пророчество Иисусово о Его воскресеніи, те пророчество которое пришло въ забвеніе у самихъ учениковъ Его... Теперь врагамъ Иисуса нельзя сказать (Его взяли ночью) ничего подобнаго. Сами стерегли, сами печатали; стражи и печати цѣлы;

а погребеннаго нѣтъ. Гдѣ—же Онъ? Воскресъ, какъ Самъ о томъ про-рицаль и какъ свидѣтельствуя о томъ бывшіе на стражѣ у гроба во-ины. Для враговъ Иисуса, какъ справедливо возглашаетъ святая церковь осталось послѣ сего одно изъ двухъ: или *Погребеннаго да дадутъ, или Воскресшему да поклонятся.* (Велик. постъ. Слово въ Вел. Субботу).

М. И. Н—въ.

М Ѣ С Я Ц Е С Л О В Ъ .

(Шазъ чтеній о Богослужебныхъ книгахъ).

(Окончаніе).

«Осенью 1831 года по случаю исправленія ветхостей Воронежскаго кафедральнаго собора, признано было нужнымъ между прочимъ освидѣтельствовать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прочность фундамента, и перемостить полъ. Когда помость въ правой сторонѣ зданія была разобранъ: тогда близъ стѣны оказался склепъ, вверху нѣсколько разломанный; и сіе обстоятельство дало возможность усмотрѣть въ склепѣ гробъ непокрытый крышкой и въ немъ нетлѣнное тѣло святителя, Митрофана».

«О семъ обрѣтеніи, съ началомъ 1832 года донесено было въ тайнѣ Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Павловичу, и Его Величество повелѣлъ предоставить сіе дѣло разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода, также съ сохраненіемъ тайны».

«Святѣйшій Синодъ, приступая къ разсмотрѣнію сего дѣла, истребовалъ изъ Московской Синодальной конторы, хранящееся въ Синодальной библиотекѣ подлинное завѣщаніе преосвященнаго Митрофана, которое открываетъ нѣкоторыя черты житія его... «А отъ епископа Воронежскаго истребована вышеупомянутая записка, о исцѣленіяхъ, совершающихся при гробѣ святителя Митрофана».

«Собранныя такимъ образомъ предварительныя свѣдѣнія оказались довольно важными, чтобы для удостовѣренія о нетлѣнн тѣла преосвященнаго епископа Митрофана, въ схимонасѣхъ Макарія, и о чудесныхъ дѣйствіяхъ, совершающихся при гробѣ его надъ болящими, употребить тѣ средства испытанія, какія для сего предписаны въ духовномъ регламентѣ, и какія употреблены были прежде въ подобныхъ случаяхъ, какъ то приобрѣтеніи мощей святителей, Димитрія Ростовскаго и Иннокентія Иркутскаго».

«Составлена изслѣдовательная коммиссія, которая должна была открыться на мѣстѣ изслѣдованія въ Воронежѣ, и дѣйствовать по данному отъ Синода наставленію. Ее составляли: Евгеній, архіепископъ Рязанскій, Антоній епископъ Воронежскій, и спасо-андроніевскій архимандритъ Гермогенъ. Къ освидѣтельствованію обрѣтеннаго тѣла святителя Митрофана предписано было коммиссіи пригласить и еще нѣ-

сколько лицъ, по службѣ и честному житію пользующихся общественнымъ довѣріемъ», *) «а въ изслѣдованіи событій употреблять законную точность, съ довольнымъ вразумленіемъ вопрошаемыхъ лицъ о важности дѣла, и съ принятіемъ отъ нихъ присяги къ показанію истины».

«Освидѣтельствованіемъ произведеннымъ 18-го и 19-го апрѣля 1832 года, подтверждено свѣденіе о нетлѣннй мощей святителя Митрофана, которыя и въ прежнія времена двукратно нетлѣнными усмотрѣны были, при двукратномъ перенесеніи оныхъ, по случаю перестройки зданія».

«Къ праведной славѣ Бога, *недающаго преподобному своему видѣти истинныя*, (пс. XV, 10) надлежитъ здѣсь замѣтить, что отъ кончины святителя Митрофана, до сего свидѣтельствованія мощей его, прошло 128 лѣтъ; что, какъ говоритъ актъ освидѣтельствованія, *грунтъ земли сей могилы состоялъ изъ чернозема довольно влажнаго; что верхней доски гроба не оказалось; а боковыя дубовыя доски отъ сырости и досель ощушительной влажности до такой степени обветшали, что изъ всѣхъ достокъ осталась неразрушенною только исподняя, на коей покоится тѣло святителя*. Промысль Божій допустилъ дѣйствовать естественному тлѣнію, дабы тѣмъ славнѣе было чудесное нетлѣніе; и при самомъ разрушеніи гробоваго древа, замѣнительно сохранилъ неразрушенною исподнюю доску, дабы покоящаяся на ней святая мощи, съ должнымъ благоговѣніемъ, и безъ затрудненія, могли быть вознесены изъ глубины могилы».

«Далѣе произведеннымъ изслѣдованіемъ, подтверждена истина многочисленныхъ событій, въ которыхъ благодатная сила Божія, по вѣрѣ къ молитвенному предстательству святителя Митрофана, ознаменовалась чудесными и благотворными дѣйствіями».

«Здѣсь приведемъ нѣкоторыя изъ сихъ событій вкратцѣ», говорятъ авторы сказанія. «Всѣ же оныя и не могутъ быть извѣстны потому что многіе изъ исцѣленныхъ совсѣмъ не думаютъ о томъ, надобно ли сдѣлать извѣстнымъ происшедшее съ ними; а нѣкоторые имѣютъ даже особенныя причины не дѣлать гласными своихъ приключеній. За тѣмъ приводятся 30 случаевъ исцѣленій, которыя мы, для краткости, опускаемъ и продолжаемъ сказаніе объ открытіи мощей».

«Когда произведеннымъ изслѣдованіемъ достаточно открылось Святѣйшему Синоду нетлѣніе тѣлесе святителя Митрофана и въ

*) Желательно, чтобы изъ этихъ приглашенныхъ лицъ кто либо оставшійся въ живыхъ отозвался на эту статью и сообщилъ испытанныя имъ впечатлѣнія при освидѣтельствованіи. Оживлять подобныя впечатлѣнія—дѣло богоугодное—. Примѣчаніе автора настоящей статьи.

...Они по христ. смиренію, хранятъ ихъ въ великой тайнѣ, какъ свидѣтельствоваъ по особому довѣрію одинъ почившій, бывшій при подобномъ дѣлѣ въ 1845 году. Прим. Ред.

происходящихъ отъ него исцѣленіяхъ и истинное дѣло Бога дивнаго во святыхъ своихъ: Святѣйшій Синодъ не медлилъ болѣе торжественно открыть церкви сей даръ Божій, разрѣшить іерархическимъ благословеніемъ то, что доселѣ было дѣйствиємъ частнаго усердія, то есть, призываніе предстательства иже во святыхъ отца нашего Митрофана въ молитвахъ къ Богу, и святыхъ, чудодѣйственныхъ и цѣлебныхъ мощи его поставитъ въ церкви, яко свѣтильникъ, не подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, да свѣтитъ всѣмъ. Ежегодное церковное празднованіе въ честь сего святителя совершать положено въ день его преставленія, 23 ноября».

«Для испрошенія на сіе соизволенія Благочестивѣйшаго Императора Николая Павловича, покровителя церкви, поднесенъ былъ Его Величеству докладъ Синода, на которомъ Благочестивѣйшій Государь соизволилъ собственно—ручно написать: *согласенъ съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода*».

«Сіе совершалось въ 25 день іюня: и такимъ образомъ Николай первый, вмѣстѣ съ православною церковью, призналъ на главѣ святителя Митрофана райскій вѣнецъ, въ тотъ день, въ который за полтора вѣка святитель Митрофанъ принесъ царскій вѣнецъ Петру первому, при торжествѣ его коронованія».

«Святѣйшій Синодъ пожелалъ, чтобы одинъ изъ членовъ его присутствовалъ и дѣйствовалъ при торжественномъ открытіи честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Митрофана. О семъ вновь представлено Государю Императору: и Его Величество благоволилъ для сего назначить—Члена Синода Григорія, архіепископа Тверскаго».

«6-го Августа, чрезъ краткое время послѣ литургіи праздника преображенія Господня, благовѣсть при Воронежскомъ кафедральномъ соборѣ возвѣстилъ начатіе новаго торжества, котораго уже ожидали около пятидесяти тысячъ народа, собравшагося изъ нѣсколькихъ губерній.—Посему знаку изъ всѣхъ церквей города духовенство шло въ соборъ крестными ходами, съ церковными хоругвями, святымъ крестомъ и святыми иконами; сіи крестные хоры, при вступленіи въ соборъ, встрѣчаль назначенный для сего архимандритъ».

«Въ концѣ втораго часа по полудни, преосвященные, членъ Синода Григорій, архіепископъ Тверскій и Антоній, епископъ Воронежскій, въ мантияхъ шествовали въ архангельскій соборъ, въ предшествіи сослужащихъ, по установленному церковному чину. Поклонясь святому олтарю, и цѣловавъ святыхъ иконы, они облачились въ полное священное облаченіе».

«По изнесеніи изъ олтаря святаго евангелія, святаго креста и святыхъ иконъ, для общаго крестнаго хода, и по предначинательномъ молитвословіи, вся церковь преклонила колѣна; и первенствующимъ архіереемъ произнесена молитва» о благословеніи Божіемъ на предначинаемое дѣло открытія мощей показаннаго Господомъ Иисусомъ—Христомъ угодника Его святителя Митрофана.

«За симъ последоваль, при умиленномъ пѣніи псалма 50-го, общій крестный ходъ изъ архангельскаго въ благовѣщенскій соборъ, въ которомъ находится могила святителя Митрофана».

«Склепъ былъ открытъ въ навечеріи сего дня; и близъ онаго приготовлена новая кипарисная рака: но святая мощи оставались на мѣстѣ вѣковаго своего покоя».

«Когда шествіе вступило въ благовѣщенскій соборъ: тогда воспѣтъ псаломъ 33. Въ сіе время первенствующій архіерей кадилъ святая иконы, и святая мощи, обходя могилу съ трехъ сторонъ; и окропилъ освященною водою новую раку, покровъ для святыхъ мощей, и лентіоны, приготовленные для поднятія оныхъ изъ могилы».

«Потомъ все собраніе преклонило колѣна, и первенствующимъ архіереемъ произнесена молитва святителю Митрофану о сочувствіи его къ братіямъ и чадамъ бывшей паствы его и о ходатайствѣ его предъ Богомъ за прибѣгающихъ къ нему».

«По молитвѣ два священнослужителя, взявъ благословеніе отъ архіереевъ, сошли въ могилу, и, подложивъ подъ сохранившуюся въ цѣлости исподнюю доску гроба лентіоны, подали концы оныхъ стоящимъ вверху. Одинъ изъ архіереевъ стоялъ противу главы святителя Митрофана, другой противу ногъ, а прочіе сослужащіе по сторонамъ. Когда при многократномъ и непрерывномъ пѣніи всего освященнаго собора: *Господи помилуй*, святая мощи на лентіонахъ вознесены были изъ могилы: тогда архіереи приняли ихъ руками, одинъ у главы, а другой у ногъ; и, съ помощію сослужащихъ, положили въ новую раку, и покрыли приготовленнымъ покровомъ».

«Ставъ на свои мѣста архіереи и всѣ сослужащіе воздали благоговѣнное чествованіе новоявленному чудотворцу земнымъ поклоненіемъ; и началось молебное пѣніе святителю Митрофану. Въ продолженіе протяжно воспѣваемаго предначинательнаго молитвословія и трисвятой пѣсни архіереи, раздавъ предстоящимъ свѣщи, кадила святая мощи окрестъ по чину святительскому».

«Когда воспѣтъ тропарь святителю Митрофану; архіереи и сослужащіе паки поклонились ему до земли; и тогда двѣнадцать священнослужителей приступили поднять раку для пренесенія. По возглашеніи первенствующаго архіерея: *съ миромъ изыдемъ*, въ преднесеніи хоругвей всѣхъ градскихъ церквей, и въ предшествіи всего собраннаго духовенства, святые мощи вынесены изъ благовѣщенскаго собора южными вратами; и, при продолжающемся пѣніи тропаря святителю Митрофану, несены подъ балдахиномъ, въ сопровожденіи архіереевъ, около благовѣщенскаго собора, чрезъ площадь, къ собору архангельскому. По дѣйствию народнаго благоговѣнія къ святителю, приосмотрительномъ распоряженіи мѣстнаго гражданскаго начальства, вовсе время шествія, не смотря на неисчислимое множество народа, не произошло ни малѣйшаго шума, ни смятенія. Народъ стоялъ по всюду въ мирѣ и благоговѣніи, смотрѣлъ и молился».

«Повнесени въ архангельскій соборъ, святыя мощи поставлены были среди церкви предъ олтаремъ, на возвышенномъ мѣстѣ; и молебное пѣніе продолжалось по чину».

«Послѣ чтенія евангелія, архіереи прикладывались къ святымъ мощамъ, потомъ сослужащіе и народъ».

«Молебствіе заключено возглаголаніемъ многолѣтія благочестивѣйшему Государю Императору, со всею августѣйшею фамиліею, и Святейшему Синоду».

«Потомъ въ соборѣ началась малая вечерня; а крестные ходы прочихъ церквей возвратились въ свои церкви».

«Въ 6-ть часовъ вечера началось всенощное бдѣніе, совершаемое обоими архіереями. На немъ, въ обычное время, преосвященный епископъ Воронежскій произнесъ слово въ похвалу святителя Митрофана».

«Современи чтенія евангелія на всенощномъ бдѣніи, благоговѣнное цѣлованіе святыхъ мощей сперва освященнымъ соборомъ, а потомъ народомъ, и помазаніе освященнымъ елеемъ, продолжалось до окончанія всенощной службы, которая совершалась особенно медленно. Въ остальную часть ночи, между тѣмъ какъ народъ продолжалъ прикладываться къ святымъ мощамъ, было читано завѣщаніе святителя Митрофана къ своей паствѣ. Замѣчено и въ сіе время, что, по дѣйствию глубокаго благоговѣнія, народъ подходилъ къ святымъ мощамъ безъ замѣшательства и взаимнаго утѣшенія». (Явленіе рѣдкое).

«На другой день, который былъ воскресный, Божественная литургія при святыхъ мощахъ совершена была обоими архіереями». Когда приспѣло время вшествія архіереевъ во святой олтарь: тогда и честныя мощи святителя Митрофана внесены въ оный царскими вратами; и поставлены на горнемъ мѣстѣ, лицомъ къ святому престолу. Такимъ образомъ онъ вновь начальствовалъ въ соборѣ своея паствы. Два архіерея стояли по сторонамъ его, какъ сослужащіе».

«Въ обычное время литургіи, первенствующій архіерей говорилъ слово о православіи восточной греко-россійской церкви, о нашихъ обязанностяхъ къ ней».

«По окончаніи литургіи, при пѣніи тропаря святителю Митрофану, честныя мощи его изнесены изъ олтаря, и поставлены на уготованномъ мѣстѣ, на правой странѣ собора, при самомъ иконостасѣ».

«По кажденіи оныхъ вся церковь преклонила колѣна, и первенствующимъ архіереямъ произнесена молитва иже во святыхъ отцу нашему Митрофану» о помощи его во всемъ вообще и между прочимъ о помощи пастырямъ церкви въ обращеніи раскольниковъ.

«По молитвѣ первенствующій архіерей прикладывался ко святымъ мощамъ, пріемля отъ святителя Митрофана благословеніе къ своему возвращенію».

«Оба архіереи вышли изъ собора въ мантіяхъ, по обычаю, долго благословляя многочисленный народъ».

«Вседневный колокольный звонъ продолжалъ возвѣщать радость церкви».

«По христіанскому гостепріимству Воронежскихъ гражданъ, нѣсколько тысячъ бѣдныхъ торжествовали на праздникѣ святителя Митрофана, не такъ роскошно, какъ богатые, но тѣмъ болѣе Богоугодно».

«Что касается до причастниковъ благодатныхъ даровъ духовнаго утѣшенія, укрѣпленія, вразумленія, и тѣлеснаго облегченія и исцѣленія, преподанныхъ святителемъ Митрофаномъ въ день торжества его, — число ихъ вѣдаетъ только Духъ Божій въ немъ живущій. Духовное начальство неимѣло уже причины употребить о дознаніи событій сего рода ту заботливость, какая чужна была во время изслѣдованія. Впрочемъ, нѣкоторыя событія дошли до духовнаго начальства въ опредѣленной, и правильно засвидѣтельствованной извѣстности». За симъ приводятся три примѣра исцѣленія, именно: — глухонѣмаго отъ рожденія, малолѣтней дѣвицы, имѣвшей гнойныя раны во рту и взрослой, одержимой припадками бѣснованія.

«Вскорѣ по открытіи святоцѣлѣбныхъ мощей святителя Митрофана, а именно въ 16-й и 17-й дни сентября, 1832 года, Благочестивѣйшій Государь (Николай Павловичъ), прибывши въ Воронежъ, двукратно посѣтилъ благовѣщенскій соборъ; слушалъ молебное пѣніе святителю и чудотворцу Митрофану; благоговѣнно разсматривалъ и лобызалъ его святая и цѣлебныя мощи, и Своею Высочайшею особою умножилъ число свидѣтелей новаго знаменія благодати».

«1837 года въ 5, 6 и 7-й дни іюля Его Императорское Высочество, Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь», (нынѣ царствующій Государь Императоръ), «Александръ Николаевичъ; въ 13, 14, 15 и 16-й дни августа, Благочестивѣйшая Государыня Императрица Александра Феодоровна Сама съ Августѣйшею Дщерію Своею, (Ея Императорскимъ Высочествомъ) Великою Княжною Марією Николаевною; въ 14 и 15-й дни сентября Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Павловичъ; въ 18, 19 и 20-й дни сентября, Супруга Его (Ея Императорское Высочество) Благовѣрная Государыня Великая Княгиня Елена Павловна, а наконецъ въ 24 и 25-й дни того же мѣсяца Его Императорское Величество Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Павловичъ, съ Его Императорскимъ Высочествомъ, Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Александромъ Николаевичемъ неслыханно обрадовали всю Воронежскую церковь, Своимъ Высочайшимъ посѣщеніемъ, и оставили приспомятныи и вѣчно незабвенный примѣръ благоговѣннаго моленія, поклоненія и живѣйшей, теплой вѣры при святоцѣлѣбныхъ и многочисленныхъ мощахъ угодника Божія первосвятителя Воронежскаго Митрофана». (См. жит. Митроф. перв. Еп. Воронеж. и сказ. о обрѣт. мощей его, изд. въ Москв. 1838 года).

Послѣ всего сказаннаго, не торжественно ли засвидѣтельствована Богоугодность святителя Митрофана? не надлежащимъ ли образомъ изслѣдованы его чудеса и нетлѣніе?

Такимъ образомъ, мѣсяцесловъ, какъ показываетъ намъ его исторія, есть завѣтъ намъ и преданіе любви христіанской, плодъ древняго вѣрованія и слѣдствіе многократныхъ, преемственныхъ частныхъ и общественныхъ изслѣдованій и убѣжденій, утвержденныхъ церковію чрезъ ея представителей.

Многочисленный сонмъ святыхъ Божіихъ, внесенныхъ въ мѣсяцесловъ и прославляемыхъ церковію обязываетъ насъ подражать ихъ христіанской любви и подвигамъ. По выраженію апостола Павла: то ликъ имуще облаещъ насъ облакъ свидѣтелей, гордость всяку отложше, и удобь обстоятельный грѣхъ, терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ: взирающе на Начальника вѣры и Совершителя Исуса. (Евр. XII.).

КАКЪ ПЕЧАТАЕТСЯ МѢСЯЦЕСЛОВЪ, ИЛИ КАКІЕ ЕГО ВИДЫ.

Мѣсяцесловъ печатается какъ у грековъ такъ и у насъ различно, а именно: въ *святцахъ* и другихъ назначенныхъ для домашняго употребленія книгахъ показываются въ немъ одни названія праздниковъ Господскихъ и Богородичныхъ и святыхъ; въ *молитвословъ* (присоединяются къ сему тропари и кондаки святымъ и праздникамъ: въ *мѣсяцесловахъ* Московскихъ и Кіевскомъ гражданской печати—краткія жизнеописанія святыхъ и исторія праздниковъ; *) въ *слѣдованной псалтири*—то и другое; въ *служебникъ*—прокимны и причастны святымъ и праздникамъ; въ *евангеліяхъ* и *апостолахъ*, назначаемыхъ для церковнаго употребленія,—указаніе зачалъ евангелій и апостоловъ, какія должно читать въ праздники и памяти святыхъ; въ *большомъ же часословъ*—все, что въ служебникъ и слѣдованной псалтири (т. е. прокимны и причастны святымъ и праздникамъ, тропари и кондаки святымъ и праздникамъ, краткія жизнеописанія святыхъ и исторіи праздниковъ).

Дмитрій Рудинскій.

*) Гражданской печати мѣсяцесловъ изданъ и въ С.-Петербургѣ протоіер. Вершинскимъ 1856 года, тоже съ краткими жизнеописаніями святыхъ.

ЯЗЫЧЕСКІЕ КУЛЬТЫ, УПОМИНАЕМЫЕ ВЪ БИБЛІИ.

(Продолженіе).

Вааль—Бериъ, которому сихемляне, по смерти Гедеона, построили храмъ (Суд. 8, 23, 9, 4), былъ богомъ—охранителемъ союзовъ, богомъ вѣрности. Янъ предполагаетъ въ немъ Юпитера.

За цѣлымъ рядомъ Вааловъ, подъ различными именами которыхъ боготворимо было солнце, какъ мужское начало, слѣдуетъ относительно солнца, женское начало—луна.

Швенкъ въ своей мифологіи (V, 342) утверждаетъ, что луна пользовалась у древнихъ гораздо меньшимъ значеніемъ, чѣмъ солнце, и что она играла роль второстепенную, какъ божество побочное относительно главныхъ, а не самостоятельное, подобно солнцу, землѣ и т. д. Это невѣрно. Луна имѣла если не большее, то, по крайней мѣрѣ, равное значеніе съ солнцемъ и ее вездѣ «представляли царицей неба, которая подъ звуки своей свѣтозарной лиры ведетъ за собою стройный хороводъ звѣздъ» (Новиц. тамже). Почти у всѣхъ древнихъ народовъ она почиталась вмѣстѣ съ солнцемъ, какъ напр. въ Америкѣ (Waldindianern Südamerika e. Die Geschichte der amerikanischen Urreligionen) и большей части народовъ африканскихъ (Zoega, de obeliscis, p. 243, 275. Welcker's griechische Hötterlehre, 1, 551). У другихъ почти всѣ божества сводятся на луну (Macrob. Saturn. 1, 15, 16. Apulej. XI, 761. ed. Oudend. Porphyrius bei Euseb. praep. evang. III, II). Такая повсемѣтность почитанія у древнихъ луны объясняется самымъ значеніемъ ея въ странахъ полудикихъ обитателей, для которыхъ она была вѣрнѣйшимъ руководителемъ въ первобытныхъ лѣсахъ и степяхъ и была на столько же необходима, какъ и условливающее растительную и животную жизнь солнце въ странахъ цивилизованныхъ. Потому-то луна и была главною богинею охоты и войны. У древнихъ пеласговъ, германцевъ, кельтовъ, перуанцевъ и др. народовъ стоявшихъ на низшей ступени образованія, луна почиталась непосредственно. При дальнѣйшемъ ходѣ развитія она обратилась въ личную богиню—Астарту, Артемиду, Палласъ, Атенею, Диану, Юнону, Нейтъ, Изисъ и т. д. Въ сирійскомъ Гераполѣ ей усвоены были атрибуты Минервы, Селены и др. Богиня луна почиталась въ передней Азій, преимущественно у народовъ арійскихъ—персовъ, ассириянъ, халдеевъ, потомъ у семитовъ—хананеевъ, финикянъ, карфагенянъ, арабовъ.

Въ Зенд—Авестѣ луна называется владычицею свѣта, покровительницею творенія, охранительницею порядка (Jesch, IX, S, 110 in Kleukers überg., jgI. LXXXVI, Jseschne, Ha 1. Wenoidat Farg 21, jergl. 14. Kleukers Anhangzum Zendavesta, 11, 1, 144. 11, 1. 14, 2. 11, 2. 141. 142. Rhode 253. Schvenk V, 342). Зендскіе народы богиню воды Анагиту поставляли параллельно съ луною и даже отождествляли съ послѣднею. Это естественно. Въ Зенд—Авестѣ луна называется раздавательницею воды и сама служитъ символомъ воды (Rhode 238). Вни-

дигиманнъ богиню воды Анагиту отождествляетъ съ Анагитисъ, а послѣдняя въ свою очередь, является у многихъ народовъ богинею луны (Die persche Anahita oder Anaitis. 1856. Dunker, Geschichte des Alterth 11, 356). Богинею луны Анагитисъ была у ассиріянъ и вмѣстѣ съ тѣмъ богинею войны и побѣды. Плутархъ и Павзаній называютъ ее Артемидою и усвояютъ ей атрибуты воинственной богини луны (Plutarch Artax., Paus. 111, 16, 6). Въ періодъ персидскаго владычества служеніе Анагитисъ было распространено у многихъ народовъ, какъ-то: армянъ, у которыхъ она была главнымъ божествомъ, каппадокійцевъ, мидянъ, лидянъ и др. (Strabo, XI, 8, 14. XII, 3. XV, 3). По свидѣтельству Бероза, служеніе Анаитисъ первоначально было у ассиріянъ, отъ которыхъ оно перешло въ послѣдствіи къ персамъ. И если арійскіе народы служеніе Анаитисъ приняли отъ Зендскихъ народовъ, то это должно было случиться въ очень раннее время. Отфридъ, Мюллеръ и Моверсъ, на основаніи своихъ изслѣдованій, утверждаютъ, что ассирійская Семирамида называлась Анаитисъ и ей усвоены были черты послѣдней т. е. Семирамида представлялась воинственною богинею луны. У халдеевъ луна называлась великою царицею неба (Jamblonskj Remphan 66. Minter Babil. 20). Отъ нихъ почитаніе луны перешло къ израильтянамъ, потому что появленіе его въ средѣ послѣднихъ падаетъ на халдейское время. Такимъ образомъ, отъ ассиріянъ, халдеевъ и народовъ зендскихъ почитаніе луны перешло къ персамъ. По Страбону, Анаитисъ была божествомъ національнымъ, πατριος θεός (XI, 14, 466. XI, 8. ed Tauchn. p. 431, 432). Служеніе ей предупреждаетъ Артаксеркса 2-го (Диоген. 400), который ввелъ въ употребленіе изображенія Танаисъ (Климен. Александр. admon ad gentes p. 43 ed Silb). У персовъ, по словамъ Геродота, луна была верховнымъ божествомъ войны (VII, 37. Моверсъ 1, 621). Персы представляли луну женщиною, разъѣзжавшею на двухъ коняхъ, впряженныхъ въ двухколесную повозку (Meiners, krit. Geschichte 1, 393. Rhode, 253). У парсовъ луна была также верховною богинею войны. Тацитъ называетъ ее персидскою (Ann. 111, 62). Парсванскіе цари назывались братьями солнца и луны (Amian Marcell. XXIII, 6). Персидская богиня Нанея, упоминаемая во 2 Макк. 1, 13, 15, есть Анаитисъ, которую Страбонъ называетъ—Анаія.

Отъ арійцевъ почитаніе луны перешло къ семитамъ. Случилось это въ древнѣйшее время. Отъ финикіянъ Астарта перешла въ Карфагенъ и прочія колоніи. Астарта—это карфагенская Юнона, ливійская Уранія, Целестія (Jelden, 11, 2. S. 171). Первоначально луна почиталась непосредственно. Послѣ она представлялась чисто антропоморфически (Minter, Harth. 69). Къ этому древнѣйшему времени принадлежитъ почитаніе сирійской царицы Семирамиды. Позднѣе финикійне и карфагеняне Анаитисъ отождествили съ Танаисъ. Имя послѣдней находится на карфагенскихъ надписяхъ (Моверсъ 1, 617. Гитцигъ зи Ier. 7, 18). Къ этому времени относится непосредственное почитаніе луны вмѣстѣ съ солнцемъ и землею. По Гитцигу, египетскія божества—Нейтъ Нейде тождественны съ Танаисъ (зи Legem. 7, 8). Египетская Изисъ—также богиня луны. Арабы богиню луны изображали въ видѣ круга (Meiners 1, 392). На одномъ изъ пальмирскихъ памятниковъ луна представлена въ военномъ вооруженіи (Моверсъ 1, 401). Въ Каппа-

доки Анаитисъ напоминаетъ то Беллону, то Селену (Моверсъ 1, 621. 648). Съ теченіемъ времени арійская богиня луна претерпѣла у семитическихъ народовъ перемѣны. Астарта смѣшалась съ Ашерою и была то небесною Венерою, то богинею войны, то ефесскою Артемидою. Съ египетскою Изисъ произошло тоже: ей усвоены были свойства Нейты и Атора. Семирамида, въ свою очередь, смѣшалась съ Діаною и Венерою (Моверсъ 1, 631). Отсюда въ разныхъ переводахъ богиня луна называется то Венерою, то Юноною, то Діаною. На этомъ смѣшеніи основывается и различіе служенія, бывшаго сперва цѣломудреннымъ, а по смѣшеніи безстыднымъ. Евсевій богиню луну называетъ Ваалтою (праер еванг. 1, 10), основываясь, вѣроятно, на томъ, что она во многихъ мѣстахъ свящ. писанія поставляется рядомъ съ Вааломъ (Суд. 2, 13, 10, 6. 1 Цар. 7, 4. 12, 10). Другіе называютъ ее Валтою и Мелехетою. Такъ какъ эти имена принадлежатъ египетскому нарѣчію, то они лучше всего указываютъ на то, какія перемѣны претерпѣла богиня луна у семитическихъ народовъ.

Жертвы богини луны состояли въ возливаніяхъ, куреніяхъ и преимущественно въ жертвахъ пироговъ, составлявшихъ у всѣхъ народовъ необходимую принадлежность культа. Они приготавливались изъ орѣховъ южной сосны, изюма и елѣя (Теодоритъ, Свидъ). У многихъ народовъ существовалъ праздникъ хлѣбовъ луны. На хлѣбахъ дѣлались изображенія луны (Rougemont, Peuple primit. 1, 466), а часто и самые хлѣбы имѣли видъ луны (Creuzers Symbolik, 11, 139). Египетской богини Изисъ также посвящались пироги (Creuz. 1, 246. Clemens Alex. Protrept. S. 14). Они имѣли значеніе жертвъ—подарковъ для луны. Многимъ изъ персидскихъ богинь также посвящались пироги. Рядомъ съ жертвами пироговъ стояли жертвы возливанія или либаціи. О жертвахъ возливанія говоритъ пророкъ Іеремія. Изъ 44 гл. 17 и 25 ст. видно, что опрѣсноки или пироги, возливанія и воскуренія употреблялись при богослуженіи совмѣстно. Въ Зенд-Авестѣ возливанія для богини луны приготавливались изъ сока растений. Жертвы воскуреній г. Беръ принимаетъ въ смыслѣ жертвъ животныхъ. Взглядъ этотъ не имѣетъ твердыхъ основаній. Воскуренія на востокѣ составляли общій характеръ всѣхъ культовъ и ихъ нельзя ограничивать частнымъ божествомъ, котораго они составляли бы спеціальнѣйшій характеръ (1 Цар. 11, 8. 12, 23. 2 Цар. 22, 17. Іер. 1, 16. 44, 3. Ис. 65, 3. особенно 2 Цар. 23, 5. Іед. 7, 9. Іос. 2, 13). Къ культу луны относятся также поцѣлуй руки вмѣсто луны, т. е. поцѣлуй посредствомъ руки возсылались лунѣ (эти поцѣлуи можно сравнить, для удобопонятности, съ нынѣшними поцѣлуями, которые нѣкоторыя барыни часто посылаютъ пѣвчимъ на хоры за хорошо пропѣтый концертъ). Перуанцы посредствомъ цѣлованія руки посылали поцѣлуи солнцу. О поцѣлуяхъ, возсылаемыхъ древними лунѣ, говорятъ многіе писатели (Lucian Jaltat. 17. encom. Demost. 49. Plin. Н. № 28, 5. Apulej Metam. 4. ed. Vergoald). Въ древнѣйшія времена ханаанцы почитали богиню луны подъ именемъ Астарты и поставляли ее рядомъ съ Вааломъ; позднѣе они смѣшали ее съ Артемидою и др. и приносили ей человѣческія жертвы. Другіе народы приносили жертвы людей Танаисъ или Анаитисъ Мелехетъ. Въ средѣ еврейскаго народа эти жертвы едва ли имѣли мѣсто; потому что Іеремія, описывая служеніе евреевъ лунѣ, ничего не говоритъ о человѣческихъ жертвахъ.

Нѣкоторые утверждаютъ, что Астарта еще со времени Моисея почиталась образно. Противъ этого говорить, съ одной стороны, то обстоятельство, что луна ни въ одной изъ книгъ В. завѣта не названа какимъ—нибудь миѳическимъ именемъ, а это прямо говорить за непосредственность служенія ей: посредственное служеніе лунѣ начинается со времени усвоенія ей различныхъ миѳическихъ именъ. Съ другой стороны, при образномъ почитаніи луны излишнимъ было бы возсылать ей поцѣлуй посредствомъ руки, о которыхъ упоминается въ В. Завѣтѣ (Иов. 31, 27): тогда можно было бы цѣловать самое изображеніе. Стало быть, образное почитаніе луны въ средѣ язычества появилось гораздо позже Моисея. За непосредственность служенія лунѣ въ древнія времена говорить и слѣдующее обстоятельство: въ древнемъ храмѣ Афродиты въ Гираполѣ многія божества, служившія символами различныхъ предметовъ природы, представлены были въ образахъ, тогда какъ солнце и луна не имѣли никакого изображенія, кромѣ голаго трона (Lucian opera III, 479). Образное почитаніе луны начинается впервые съ Артаксеркса и ея изображеніе было одинаково съ изображеніемъ Венеры.

Почитаніемъ богиня луна обязана была особенно женщинамъ, какъ видно это изъ 44 гл. 15 ст. пророка Іереміи. Это естественно при томъ вліяніи, какое луна оказывала на женщинъ т. е. на періодическія отправления ихъ организма. Въ этомъ отношеніи луна была для еврейскихъ женщинъ божествомъ паралельнымъ римской богинѣ Менѣ (Мена — богиня, заботившаяся о мѣсячныхъ очищеніяхъ женщинъ). Богиня луна почиталась не дѣвцами, а женщинами съ участіемъ ихъ мужей какъ видно это изъ 44 гл. 19 ст. пророка Іереміи.

Говоря объ Астартѣ, нельзя не упомянуть и объ Ашерѣ; тѣмъ болѣе, что первую часто смѣшиваютъ съ послѣднею; нельзя также не сказать нѣсколько словъ и о войскѣ неба, въ которой Астарта занимаетъ первое мѣсто.

Астарта и Ашера далеко не тождественны, какъ видно это изъ слѣдующаго. Еврейское *Ashtoret* семдесятъ переводятъ чрезъ *Ἀστάρτη* или *Ἀστάρωθ* (Чис. 11, 13. 1 Цар. 7, 4. 12, 10. 31, 10. 3 Цар. 11, 5, 33. 4 Цар. 23, 13, 14). Это верхнеазиатское слово есть и въ языкѣ ханаанскомъ и имѣетъ одинъ корень съ словомъ *ἄστῆρ*, *stella*, у персовъ *astara* — звѣзда, и означаетъ звѣзду — царицу неба (Herodian. 11, 5, 10. Ier. 7, 18. Lucian de dea Syria 4). Ашера, напротивъ, переведена семьюдесятью чрезъ *ἄλσος*, *lucus*, *nemus*, *hain* — лѣсъ (Ис. 34, 13. Вт. 7, 5. 12, 13. 16, 21. Суд. 3, 7. 6, 25, 26, 28, 30. 3 Цар. 14, 15. 23, 15, 13. 18, 19. 4 Цар. 13, 6. 17, 10, 16. 18, 4, 21, 3. 7, 23, 6, 7, 15. 2 Цар. 14, 3, 15, 16, 17, 6, 19, 3, 24, 18, 31, 1, 33, 19, 34, 3, 4, 7. Ис. 27, 8. Ier. 17, 2. Мих. 5, 13, 14). Изъ этихъ паралельныхъ мѣстъ видно, что Ашера скорѣе была богиней лѣсовъ и рощей, чѣмъ богиней неба, подобно Астартѣ; ей посвящались деревья, означавшія божескую женскую плодовитость; почему Ашера часто называется рождающею жизнь и на этомъ основаніи ей, подобно Афродитѣ, были посвящены голуби. Ашерѣ посвящались также столбы, которые видѣлъ Геродотъ въ палестинской Сиріи. (11, 106). Въ Индіи они

означали мѣста жертвъ. У грековъ родственными Ашерѣ божествами были Органосъ, Ортіа, Ортозіа — изъ рода пріаповъ (сыновей Меркуріа). Потому Иеронимъ справедливо признаетъ Ашеру божествомъ родственнымъ пріапамъ. Служеніе Ашеры безслыдно и ее причисляютъ къ Ваалъ-Фегору (Herod. 1, 144. Baruch. VI, 43. Euseb. Vita Const. III, 55. Valer Max. II, 6, 15). Съ халдейскаго періода Ашеру принимали за звѣзду Венеру и при томъ звѣзду несчастную. Потому производство имени Ашера отъ escher, счастье не имѣетъ основанія.

Подъ войскомъ неба, которое обожалось древними, разумѣется вся овокупность звѣздъ. Почитаніе небеснаго войска восходитъ къ древнѣйшимъ временамъ. При Моисей уже существовали изображенія звѣздъ (Исх. 20, 4. 13 г. 17, 13). Стало быть, непосредственное почитаніе ихъ далеко предупреждаетъ Моисея. Звѣзды почитались за боговъ и были распределены въ культъ (Вт. 4, 19). Многіе изъ восточныхъ народовъ, напр. персы обожали не только звѣзды, но и безчисленныхъ духовъ всякой звѣзды, какъ стражей противъ Аримана и его демоновъ (Дан. 4, 10. 14). Культъ этотъ такъ былъ распространенъ, что, несмотря на запрещеніе (Исх. 20, 4. Вт. 4, 19. 17, 3), евреи часто, особенно въ послѣдніе 170 лѣтъ предъ разрушеніемъ Иерусалима, поклонялись звѣздамъ, сооружали имъ жертвенники и на крышахъ домовъ своихъ совершали куреніе (1 Цар. 22, 19 2. Пар. 18, 18. 33, 3 2 Пар. 17, 16. 21, 3. 23, 4. 5. Іер. 8, 2. 19, 73. Соф. 3, 5),

Намъ остается сказать еще объ одномъ божествѣ, которому израильтяне поклонялись до времени паденія десяти колѣнъ. Это Хамось.

Еврейское Chemosh семдесятъ перевели чрезъ Χαμός; почему божество это называется то Хамосомъ, то Камосомъ, то Кемошемъ. Хамось былъ національнымъ богомъ моавитянъ (Чис. 21, 29. 3 Цар. 11, 7. 4 Цар. 23, 13. Іер. 48, 7. 13 46) и аммонитянъ (Суд. 11, 24). Въ этомъ обстоятельствѣ нѣтъ кажущагося противорѣчія съ тѣмъ фактомъ, по которому національнымъ богомъ аммонитянъ былъ Молохъ. Моавиты и Аммониты родственны между собою; на основаніи этого родства, у нихъ могли быть одни и боги; и потому, въ частности, Хамось, съ именемъ національнаго бога моавитянъ, могъ называться и аммонитскимъ. По свидѣтельству книги числъ, въ древнѣйшее время моавитяне, помимо Хамоса, имѣли у себя другаго бога, извѣстнаго подъ именемъ Ваалфегора (Чис. 25, 1. 9. 31, 16. Вт. 4, 3). Самостоятельныя ли божества — Ваалфегоръ и Хамось, или же это только различныя имена одного и того же божества сказать объ этомъ что-нибудь обстоятельное, за неимѣніемъ данныхъ, трудно. Иеронимъ утверждаетъ послѣднее и говоритъ положительно, что Ваалфегоръ и Хамось тождественны (ad Esaj. cap. XV). Свидѣтельство такого авторитетнаго лица какъ Иеронимъ нельзя не принять. Потому, говоря о Хамосѣ, мы будемъ усвоить ему и тѣ черты, которыя принадлежатъ Ваалфегору.

Отъ Моавитянъ почитаніе Хамоса перешло и къ другимъ семитамъ. По свидѣтельству Свиды, онъ почитался въ Тирѣ. Въ Вавилонѣ онъ извѣстнѣ былъ подъ именемъ мнѣчскаго царя Комоебелюса

(Eneeb. chron. p. 39. Berossus. S. 61). Особеннымъ вниманіемъ Хамось пользовался у арабовъ (Iosiph, antiq. XIII, 5. 13), которые, съ раскрытою головою и въ неспитыхъ одеждахъ (Roscoe, spec. hist. arab. p. 316. Veier zu selden S. 337) поклонялись ему подъ видомъ черного камня (Roscoe, 114. 118. Veier 336). О поклоненіи арабовъ чернымъ камнемъ говоритъ Геродотъ и другіе (3, 8, Roscoe p. 100. 100. 312. 314. Struhr, Religionen des orientis S. 402). При камняхъ арабы скрѣпляли свои клятвы и утверждали договоры. Нѣкоторые въ черномъ камнѣ Хамоса видятъ Афродиту (Veier 338). Обычай поклоняться богамъ подъ видомъ камней существовалъ у многихъ народовъ. Такъ, у древнихъ грековъ Эросъ (богъ любви) и Хариты почитались въ камняхъ (Pausan. IX. 27. 1. 35, 1. VII, 22. 3).

Хамось былъ изъ рода праіаповъ т. е. былъ однимъ изъ сыновей Меркурія. Культъ Хамоса отличался крайнимъ развратомъ. По свидѣтельству Яна, древніе народы отдавали ему на поруганіе дѣвицу, прежде чѣмъ выходила она въ замужество. Дни, ознаменованные такими постыдными явленіями были для неразумныхъ днями празднества: мужчины въ это время украшали свои головы вѣнками и пр. Совершались въ капищахъ Хамоса и многія другія мерзкія дѣла, которыя изложены у Августина (L. L. de civit. dei L. IV, 10. L. VI. c. 9. L. VII. c. 21). Культъ Хамоса довольно наглядно характеризуется извѣстнымъ ситтимскимъ фактомъ, изложеннымъ въ книгѣ числѣ (25, 1, 9). Авторъ этой книги упоминаетъ о жертвахъ, приносившихся Хамосу, говоритъ, что мясо жертвенныхъ животныхъ моавитяне употребляли въ пищу. Евреи, живя въ Ситтимѣ, также участвовали въ ѣдѣ этой богомерзкой пищи. Но въ чемъ состояло жертвоприношеніе, какими сопровождалось обрядами и пр.,—авторъ не говоритъ. Наказаніе, постигшее виновныхъ въ ѣдѣ жертвеннаго мяса и—вообще—въ служеніи идолу моавитекому, не исправило Израиля: онъ служилъ Хамосу и послѣ Моисея. Авторъ книги Іисуса Навина, признавая служеніе Хамосу грѣхомъ немаловажнымъ замѣчаетъ, что Израиль не очистился отъ него *даже до сего дне* (22, 17). Не прекратилось служеніе Хамосу и днями Навина. Соломонъ, въ угреду палогницамъ своимъ изъ моавитянокъ, *сотвори*, говоря словами Библии, *лукавое предѣ Господомъ: созда высоко капище Хамосу, моавлю* (3 Цар. 11, 6. 7).

Разсмотрѣвъ языческіе культы въ періодъ судей и царей до плѣненія десяти колѣнъ, обратимся теперь къ культуамъ, получившимъ право на господство въ средѣ еврейскаго народа *послѣ плѣненія десяти колѣнъ* и прежде всего займемся Нергалю.

По свидѣтельству 4 книги царствъ родиною Нергали была область самаританская (17, 30. Niebuhr Assur 166). Имя это встрѣчается также въ сирійскихъ и халдейскихъ собственныхъ именахъ, напр. Nergalscharezr, Nerglissar и ми. др. Въ позднѣйшее время Нергаль перенесли на планету Марсъ, которая у арамейцевъ называлась именемъ Nerg, а у аравійцевъ—Nirrig. Нѣкоторые изъ повѣйшихъ ученыхъ, какъ напр. Штуръ, Винеръ и др., утверждаютъ, что подъ Нергалю разумѣлась первоначально всякая звѣзда. Но перенесеніе боговъ на

планеты принадлежить позднѣйшему времени. Этимологически имя Нергаль производятъ отъ *nir*, свѣтъ, и *hal, hul, hula*, источникъ. А такъ какъ источникъ свѣта есть солнце, то Нергаль, естественно, былъ богъ солнца (*Seld. de diis siris 11, v. 244. Beier 315. Simonis onomasticon*). Сельденъ (242) и другіе утверждаютъ, что Нергаль почитался въ свѣтѣ или огнѣ (*Beier 316. Creuzer Simb. 11, 85*). Но что Нергаль не богъ солнца, свѣтъ или огонь, за это говоритъ позднѣйшее соединеніе его съ планетою Марсъ, по которому онъ былъ скорѣе богомъ войны. Кромѣ того, противъ непосредственности почитанія этого божества въ огнѣ говоритъ 30 ст. 17 гл. 4 книги царствъ, гдѣ прямо указывается на изображенія. По Мюнтеру и др., у ассирійцевъ Нергали были посвящены столбы (*Münter, Bab. 16 Stanley, hist. philos 1156*). Равнины Ярхи и Кимхи придаютъ Нергали образъ пѣтуха (*Selden 11, 8. 851. Beier 150. 316. Buatorf lex. Sir., Creuzer, simb. 11, 85*). Свидѣтельство раввиновъ новѣйшими учеными было осмѣяно. Противъ насмѣшки со стороны ученыхъ говоритъ повсемѣстное олицетвореніе боговъ на востокѣ въ образѣ животныхъ и послѣдніе пользовались такимъ значеніемъ, что въ наказаніе за провинность отнимали у извѣстнаго бога имя и образъ животного, какъ случилось это съ Веельзебебомъ—богомъ мухъ, котораго стали называть Веельзебуломъ—богомъ помета. Такимъ образомъ, внутреннее основаніе говоритъ за образъ пѣтуха. Ассирійскіе боги животныхъ, помимо изображенія пѣтуха, имѣли и другія изображенія, какъ-то: кошекъ, лошадей, собакъ, орловъ, ястребовъ, (*Keil, Hebr. Archäol. 449*). Въ Ассиріи же находится и рѣзной камень, представлявшій молящагося предъ пѣтухомъ жреца. Въ одномъ изъ алтарей ассирійскаго храма также находилось изображеніе пѣтуха (*Laiard 410*). Съ понятіемъ бога войны, каковымъ былъ Нергаль, понятіе пѣтуха очень гармонируетъ. Такъ, пѣтухъ былъ тѣломъ и кровью мексиканскаго бога войны (*Tezozomoc 11, 11 ed. Ter. Comp.*). Пѣтухъ—другъ ареса (*Luciani somnium seu Gallus, ed. Tauch 111, 177*). Итакъ, боги войны— Палласъ, Атене и Марсъ находятся въ близкомъ отношеніи съ пѣтухомъ. По понятію зендскихъ народовъ, пѣтухъ разгоняетъ на войнѣ девовъ. Въ одномъ изъ сирійскихъ храмовъ пѣтухъ игралъ роль пророка или предсказателя (*Lucian de deo sug-48*). Въ Италіи должность предсказателя отиравлялъ дятель, въ Мексикѣ—колибри. *) Объясненію нергали какъ пѣтуха помога, етъ и самая этимологія. Такъ, одни производятъ имя Нергаль отъ *tag. nahla*, другіе отъ сирійскаго *neggo*, топоръ, бердышъ, копье, дротикъ. Всѣ эти вещи вполне гармонируютъ съ понятіемъ бога войны. Наконецъ, производятъ еще имя Нергаль отъ халдейскаго *nahna*, храбрый, каковымъ, конечно, и долженъ быть богъ войны т. е. пѣтухъ, подъ которымъ символизировался богъ Нергаль.

Къ этому же времени относится поклоненіе идолу Ремману, извѣстному у финикійцевъ подъ именемъ Еліона что значитъ—всевышній. Ремманъ—главное мужское божество города Дамаска (4 цар. 5, 18).

*) У насъ, на Руси, пѣтухъ служитъ символомъ правды. Въ южной половѣ Воронеж. губ., заселенной малороссами, при пропажѣ въ домѣ извѣстной вещи, выводятъ на сцѣну пѣтуха: каждый членъ семейства, поочередно, беретъ пѣтуха за хвостъ и, по народному повѣрью, пѣтухъ непременно закубурекаетъ въ то время, когда похититель вещи возьмется за хвостъ пѣтуха. *Авт.*

Имя Гададъ—Риммонъ, встрѣчающееся у пророка Захаріи (12, 10), есть, безъ сомнѣнія, имя не города, лежавшаго въ долину Маиддо, но имя сирійскаго божества, какъ видно это уже изъ того, что Ададъ или Гададъ былъ верховнымъ божествомъ сиріянъ и финикіянъ (Macrob. saturn. 1, 23). По Филону библ. (bei euseb. praep. evang. 10, 38) и Плинію (37, 11: Hadadi oculus; fgl. Salmas. exeg. Plin. p. 248).—Ададъ былъ царемъ боговъ; рядомъ съ нимъ стояла Атергата—Деркетто, какъ соотвѣтствующее ему женское божество. Лучезарное изображеніе Гадада показываетъ, что онъ былъ богъ солнца и соотвѣтствовалъ финикійско-пальмирскому Ваалшемешу. Ремманъ въ отношеніи къ Гададу былъ божествомъ придаточнымъ, видоизмѣненіемъ бога солнца. Какъ показываетъ самое имя, Ремманъ былъ божествомъ, оживляющимъ и оплодотворяющимъ своими лучами землю и потому почитался символомъ производительной силы, подобно тому какъ у грековъ символомъ ея былъ, такъ называемый, Phellus. По Моверсу и Гитцигу (zu Sach 12, 11), Ремманъ родственъ Адонису (или Адониду) и Таммузу (Езек. 8, 14) и, подобно послѣднимъ, имѣлъ праздникъ плача. Другіе признаютъ его верховнымъ богомъ неба, соотвѣтствующимъ Веельзамену (Sancho. ed. Orell. p. 14).

Нисрохъ—тотъ самый ассирійскій богъ, въ храмъ котораго убитъ былъ своими сыновьями Сennaхиримъ. Сирійцы называютъ его Несрохомъ или Несрою, а арабы—Несрахомъ. Онъ называется еще Насарахомъ, Несарахомъ и Месерахомъ. Послѣднимъ именемъ онъ названъ въ нашей славянской библіи (4 цар. 19, 37),

И древнѣйшія преданія и новѣйшія изслѣдованія согласены въ томъ, что Нисрохъ тождественъ съ Асарахомъ и что первоначальное имя его—Ассаръ; Нисрохъ—это уже позднѣйшее искаженіе имени Ассаръ. Это видно изъ того, что имя Нисрохъ, какъ утверждаютъ ученые, не встрѣчается ни на одномъ древнемъ ассирійскомъ памятникѣ, но постоянно=Асаръ, Ассаръ, Ассаракъ.

Производя имя Несрохъ отъ еврейскаго neser, орелъ, коршунъ, многіе отъ древнихъ и новыхъ ученыхъ полагаютъ, что Нисрохъ есть богъ—орелъ. По Гиде (relig. vet. Pers. V, 132), Мюнтеру (Babil. 116), Моверсу (Phönikier 68) и др., орелъ на древнихъ ассирійскихъ памятникахъ изображается какъ главное божество. Потому нѣтъ ничего удивительнаго, если и Нисрохъ былъ богъ—орелъ, тѣмъ болѣе, что послѣдній на востокѣ пользовался большимъ почетомъ. Арабы воздавали ему божескія почести (Rosokse spec. 94. 199. Моверсъ 1. 68. 507). У финикіянъ онъ былъ символомъ Мелькарты (Nonnus Dionys 40. 495. 528). У аріицевъ орелъ также почитался божески. У персовъ онъ служилъ символомъ Ормузда и дая. Филонъ библ. (bei euseb. praep. evang. 1, 10) говоритъ, что богъ, по ученію Зороастра, имѣетъ голову орла. Изображенія орла находятся преимущественно на ассирійскихъ памятникахъ. Здѣсь часто встрѣчается фигура человѣка съ крыльями орла или коршуна (Laiard Nineveh, von Weisner 420, Sumrac's Abriss 65, Rougemont Deuple primit. 1, 223). Нинивійскій колоссъ льва также имѣетъ крылья орла. По представленію древнихъ сиріянъ, орелъ носилъ въ сраженіи надъ боевою колесницею царя Duncker 1, 295. Keil, 449. Münter, Babil. 116). Въ германской мифологіи онъ также играетъ не мало важную роль, какъ спутникъ войскъ. На

этомъ основаніи нѣкоторые видятъ въ Нисрохѣ бога войны (*zorn*, *Hecat. Abder. fragm. p. 39*).

Производить имя Нисрохъ отъ одного еврейскаго *neser* нельзя, потому что первоначальное имя Нисроха—Ассаръ. Потому нѣкоторые производятъ его отъ *segach*, царствовать. Бѣльшимъ значеніемъ можетъ пользоваться производство Кнобеля, который слова—*eger*, *eser*, *esag* производитъ отъ зендскаго *âtag*, древнеперсидскаго *âtagc*, новоперсидскаго *âsecr*, *âser*, огонь. Что ассирійцы, какъ и персы, служили огню, это несомнѣнно. Потому естественно предполагать, что и Ассарахъ—Нисрохъ былъ богомъ. Богъ—огонь и орелъ могутъ быть представляемы совмѣстно, потому что орелъ служилъ символомъ Ормузда, а послѣдній былъ верховнымъ богомъ свѣта и огня. Иудеи бога огня Ассара или Ассарака представляли совмѣстно съ орломъ, потому и называли его Нешеромъ или Нисрохомъ.

Такъ какъ позднѣйшіе халдеи перенесли своихъ боговъ на планеты и называли ихъ именами послѣднихъ, то это же самое случилось и съ Нисрохомъ, какъ видно это уже изъ того, что арабы обожали звѣзду орла подъ именемъ *Nesruachi*, а это имя весьма созвучно и, по внутреннему своему значенію, одинаково съ именемъ Нисрохъ (*Dupuis 111, 754*).

Раввины съ именемъ Нисроха и его изображенія соединяютъ понятіе о Ное и о его ковчегѣ. По словамъ ихъ, образъ Нисроха былъ копированіемъ той голубки, которую Ной выпустилъ изъ ковчега. Быть можетъ, этимъ указывается на почитаніе ассирійцами голубей, о которомъ свидѣтельствуетъ одинъ изъ писателей (*Lucian de Iove tragicis carut 42*). Другіе изъ іудейскихъ ученыхъ, производя имя Нисрохъ отъ *Neser Noeh* или *nisga*, доска Ноя, утверждаютъ, что образъ Нисроха сдѣланъ былъ изъ доски Ноева ковчега (*Raschi vu Ies c. 1. Kimchi zu 4 цар. 1 c.*). Въ пантеонѣ, по свидѣтельству Кирхера, стоялъ идолъ Нисроха, представлявшій видъ Ноева корабля.

Подъ именемъ Небо или Нававъ извѣстно а., халдейское божество (*Ies. 46, 1*), б., гора у моавитянъ (*Втор. 32, 49. 34, 1*) и в., два города: одинъ у подошвы горы Нававъ (*чис. 32, 3. 38*), другой—въ колѣнѣ іудиномъ (*Езд. 2, 29. 10, 43. Неем. 7, 33*). По Винеру и др., небо или Нававъ почитался на сомейной ему горѣ и въ городѣ, лежавшемъ у подошвы этой горы (*Bl., Gesenius zu Iesaj 15, 2. Bd. 11. s. 633*). Если это такъ, съ достовѣрностію можно утверждать, что и богъ моавитянъ въ древнѣйшее время назывался именемъ небо. Изъ того обстоятельства, что имя Нававъ или Небо принадлежало и горѣ и богу, заключаютъ, что Небо былъ богомъ горъ. А у ассиріянъ, какъ извѣстно, даже многія горы почитались за боговъ. Къ этому же ведетъ и сама: этимологія слова: арабское отъ котораго Винеръ и Швенкъ производятъ имя халдейскаго божества, значить—поднимать, быть высокимъ. Иеронимъ и др. имя Небо производятъ отъ (*niba*), предсказывать, пророчить. Производство Иеронима гармонируетъ и съ пониманіемъ Цабира, по которому Небо есть толмачъ боговъ (*Münter, Bab. 15*). Цабиръ переноситъ Небо на планету Меркурій, который, какъ писатель неба, записываетъ земныя приключенія (*Gesenius I. 342 Münter 14*). Перенесеніе Небо на планету Меркурій показываетъ, что Небо и Гермесъ—Меркурій родственны между собою. Вааль и

Юнитеръ (богъ) были высочайшимъ богами неба. Анубисъ почитался за Гермеса и онъ также родственъ Небо. Но пониманіе Небо какъ предсказателя, оракула—вѣрише.

Что служеніе Небо падаетъ на халдейское время, это видно изъ надписей, на которыхъ имя его поставляется вмѣстѣ съ именемъ Бела и Астарты (Dupker 1, 295). Какъ у финикянъ и картеганъ имя Вааль, такъ и у ассиріянъ имя Небо входитъ въ составъ многихъ собственныхъ именъ, какъ напр. Nebukadnearz и др., у халдеевъ—Sangar—Nebu (Ser. 39, 3), Nabunit и др. (Niebuhr, Assur 30, 94. Beier 333). Такъ какъ буква N часто замѣнялась другою какою-нибудь, то къ числу указанныхъ именъ принадлежитъ также Labunit и др., имя Nabo есть и у грековъ. Семдесятъ переводятъ Небо чрезъ Ναβώ, Ναββο, Ναρά, Ναρία.

Имя Небо есть хананейско—хамитическое, которое заимствовано было моавитянами, ассиріянами и халдеями у верхнеазиатскихъ народовъ при ихъ переселеніи въ предъазіатскія низменности. Моавитянами заимствованы были у хананеевъ и другія божества, какъ напр. Вааль—Фегоръ и Хамось. Но отождествлять Небо съ послѣднимъ нѣтъ основаній, какъ дѣлаютъ это Сельденъ (11, 13. 266. 1, 5. 92), Бейеръ (335) и др.: почитаніе Хамоса въ городѣ Небо не ручается за ихъ тождество. Извѣстно еще о Небо, что онъ въ халдейское время почитался образно и его изображали какъ писаря неба.

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Валуйскаго городского Общественнаго Банка.

(Воронежской губернии).

Валуйскій городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1-го января 1873 года ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приемъ вкладовъ; 2) Учетъ векселей; 3) Ссуды подъ разнаго рода залоги и 4) Вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городовъ Имперіи, а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующія проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 6% на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6¹/₂% отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ—7% Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приѣмъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ. Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги.

ПОДПИСКА

НА ГАЗЕТУ „ДОНЪ“

на 1873 годъ.

Въ г. Воронежѣ съ доставкою на домъ въ годъ	5 р. — »
— — — — — на полгода	3 р. — »
— — — — — на три мѣсяца	1 р. 50 к.
Съ пересылкою въ другіе города въ годъ	6 р. — »
— — — — — на полгода	3 р. 50 к.
— — — — — на три мѣсяца	1 р. 80 к.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи газеты «Донъ» въ Воронежѣ на Большой Дворянской улицѣ въ домѣ Пажетнаго, противъ театра.

ОТЪ РЕДАКЦІИ. Съ 1873 года газета «Донъ» вступить въ шестой годъ своего существованія. Въ пятилѣтній періодъ вполне опредѣлился характеръ и направленіе газе-

ты. И редакция въ будущемъ предполагаетъ твердо и неуклонно идти той-же дорогой, какой шла въ теченіе всей своей дѣятельности. Дорога эта — *самостоятельная провинціальная мысль по всѣмъ вопросамъ, гдѣ-бы они ни возникали*: на мѣстной-ли провинціальной почвѣ, или на почвѣ столичной. Редакция «Дона», въ этомъ случаѣ, держалась мнѣнія, что провинціи пора уже «смѣть свое сужденіе имѣть» тамъ, гдѣ прежде монополю «разсуждала» одна только столичная пресса.

Въ будущемъ году, кромѣ тѣхъ рубрикъ, какія наполнялись прежде, редакция надѣется дать особенное развитіе рубрикѣ. «Обозрѣніе провинціальной жизни», гдѣ ежемѣсячно будетъ разсматриваться провинціальная русская жизнь, на сколько она проявляется въ мѣстныхъ органахъ и столичныхъ корреспонденціяхъ. Подобнаго обозрѣнія до сихъ поръ мы не находили ни въ одной изъ газетъ, а между тѣмъ надобность въ немъ чувствуется довольно сильно.

Затѣмъ рубрики газеты «Донъ» въ 1873 году будутъ слѣдующія:

Изъ мнѣній и отзывовъ русскихъ газетъ о современныхъ вопросахъ русской жизни. — Хроника русской жизни. — Заграничныя извѣстія. — Мѣстныя официальные сообщенія и распоряженія. — Перемѣны по службѣ чиновниковъ Воронежской губерніи. — Постановленія воронежской городской думы. — Статьи по поводу современныхъ общественныхъ вопросовъ. — Воронежская хроника. — Фельетонъ: повѣсти, рассказы, очерки, сцены, стихотворенія. — Судебный указатель: резолюціи харьковской судебной палаты и время назначенія дѣлъ къ слушанію — Объявленія.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ДОСУГЪ И ДѢЛО“

КНИЖКИ ДЛЯ СОЛДАТЪ И НАРОДА.

НА 1873 ГОДЪ.

Изданіе это продолжается въ 1873 году по прежней программѣ:

Шесть выпусковъ въ годъ; каждый около 10 печатныхъ листовъ, состоитъ изъ двухъ и болѣе (смотря по количеству листовъ) отдѣльныхъ книжекъ всего 12—13 книжекъ, болѣе 60 печатныхъ листовъ въ годъ.

Въ каждой книжкѣ объясняется одинъ какой-либо предметъ изъ трехъ главныхъ отраслей образованія и развитія:

1) Военное дѣло. Строевая служба. Внутренній и хозяйственный бытъ. Дисциплина. Правительственныя распоряженія, относящіяся до нижнихъ чиновъ.

2) Общеобразовательное развитіе. Статьи духовнаго и религіозно-нравственнаго содержанія. Руководства: къ обученію грамотѣ, счисленію. Землеописаніе. Историческіе и военные рассказы. Начальныя понятія изъ естествознанія преимущественно относящіяся до Россіи.

3) Словесность. Повѣсти, рассказы, пѣсни, стихотворенія, — и календарь на слѣдующій годъ.

Годовая цѣна изданія 3 р. 30 коп. съ пересылкою во всѣ города Имперіи и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ. (Пересылочная цѣна по новому Почтовому положенію удвоена).

Подписка адресуется: въ редакцію изданія «ДОСУГЪ и ДѢЛО», въ С.-Петербургъ, или на имя редактора *Александра Ѳомича Погоскаго*, по Большой Московской, домъ Владимірской церкви.

Подписавшимся по этому адресу редакція отвѣчаетъ за исправную доставку изданія.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1873 ГОДУ.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1873 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя

явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи 3) Церковноисторическіе рассказы (*будетъ продолжаемо печатаніе академическихъ чтеній по библейской исторіи*). 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общественное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Записки по церковнымъ вопросамъ, письма и имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того въ приложеніи къ книжкамъ Душеп. Чтенія, съ особымъ счетомъ страницъ, будетъ продолжаемо изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго, и проповѣдей Евгенія архіепископа Ярославскаго.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобраными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи: у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Оерапонтава и Салаева, въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ **ВАСИЛІЙ НЕЧАЕВЪ.**

ПРИ РЕДАКЦИИ «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНИЯ»

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО НАПЕЧАТАННЫЯ СОЧИНЕНІЯ.

БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ:

- 1) Толкованіе на пареміи изъ княги Бытія. (вѣсу 1 ф). 1 р.
- 2) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (в. 1 ф) 80 к.
- 3) Толкованіе на литургію (2-е изданіе). (вѣсу 1 ф). . 1 р.

Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не меньше 50 коп.

- 4) Житіе святаго и преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго. 7 »
- 5) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ 10 »
- 6) О дружбѣ 7 »
- 7) Братья и сестры. 7 »
- 8) Святой Владиміръ равноапостольный 10 »
- 9) Жизнь св. Григорія Богослова 20 »
- 10) Указатель къ Душеполезному чтенію за 10 годовъ 30 »

(Вѣсу ео всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№ 2 фунта).

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ прилагать, за пересылку, вѣсовыхъ на 1 ф., въ Европ Россію 10 к., на Кавказъ и въ Сибирь 15 к.

ОБЪ ИЗДАНИИ

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

Съ 1 декабря 1873 года Современныя Извѣстія вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата ($\frac{1}{19}$ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

- 1) Справочныхъ Свѣдѣній (Месяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ);

2) Московскаго отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграмъ отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ. Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и обзоръ мѣстной печати по текущимъ вопросамъ, политическимъ и общественнымъ);

3) Внутреннихъ извѣстій (Общихъ, по законодательству, администраціи и общественной жизни, и—Мѣстныхъ, съ мѣстными корреспонденціями);

4) Иностраныхъ (въ систематическомъ обзорѣни, по временамъ—съ заграничными письмами); и

5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для иногородныхъ подписчиковъ: за годъ 8 р. 25 к., полгода 4 р. 50 к., три мѣсяца 2 р. 25 к., одинъ мѣсяць 75 к.

Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., полгода 3 р. 90 к., три мѣсяца 1 р. 95 к., одинъ мѣсяць 70 к.

Пріемъ подписки:

Въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Невнаскомъ проспектѣ: Исакова и Бабунова.

Въ Одесѣ, въ конторѣ Мосягина и Ко, на Дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.

объ изданіи въ 1873 году

КАВКАЗСКИХЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1873 году, въ Губернскомъ городѣ Ставрополь, по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, сходной съ программами другихъ Епархіальныхъ Вѣ-

домостей. Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ раздѣляться на два отѣла: официальный и неофициальный и выходить въ свѣтъ дважды въ мѣсяць -- 1-го и 16-го чиселъ, отѣльными номерами, въ объемѣ до двухъ печатныхъ листовъ въ каждомъ номерѣ. Цѣна годовому изданію Вѣдомостей, съ доставкою на домъ въ Ставрополѣ и съ пересылкою во все мѣста Имперіи, ПЯТЬ рублей. Желающіе получать Вѣдомости въ видѣ брошюръ прилагаютъ за брошюровку по пятидесяти копѣекъ.

Подписка принимается въ Губернскомъ городѣ Ставрополѣ, въ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, помѣщающейся въ Архіерейскомъ домѣ, при Начальной школѣ.

Редакторы: { Г. Михайловскій.
И. Спасскій.

открыта, на 1873 годъ, подписка
НА
ПОЛТИЧЕСКУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ
РУССКІЙ МІРЪ.

«РУССКІЙ МІРЪ» будетъ выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за годовыми праздниками. Выходитъ безъ предварительной цензуры.

ЦѢНА ГАЗЕТЪ «РУССКІЙ МІРЪ»

въ 1873 году:

На годъ съ пересылкою и доставкою 16 руб.

На 6 мѣсяцевъ 9 руб. | На 2 мѣсяца 3 р 50 к.

» 3 мѣсяца. 5 » | » 1 мѣсяць 1 р 75 к.

Выписывающіе романъ «Соборяне» прилагаютъ два рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, д. № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева,
на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

РЕДАКТОРЪ-ИЗДАТЕЛЬ В. КОМАРОВЪ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1873 ГОДУ ИЗДАНІЙ
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ,“

ПОЛИТИЧЕСКОЙ, ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

„МІРСКОЕ СЛОВО.“

Полагаясь на помощь Божию, а также на испытанное сочувствіе къ нашимъ періодическимъ изданіямъ со стороны нашихъ многочисленныхъ подписчиковъ и на энергическое содѣйствіе пишущей братіи, мы, въ видахъ служенія интересамъ Церкви и общества будемъ продолжать свои изданія и въ 1873 году; въ томъ же самомъ духѣ и направленіи, въ какомъ они издавались доселѣ.

Желая сдѣлать, по возможности, разнообразнѣе повѣствовательный отдѣлъ и особенно «замѣтки» въ «Странникѣ», мы приглашаемъ къ этому всѣхъ, сочувствующихъ благому дѣлу.

Газета «Современность», по прежнему будетъ издаваться безъ предварительной цензуры, выходитъ два раза въ недѣлю и постоянно будетъ открыта для корреспонденцій, касающихся по преимуществу быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, народныхъ нуждъ и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ пемѣшаться очерки текущей журналистики. Чередовыя статьи будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго, общественнаго и литературнаго.

Народная газета «Мірское Слово» будетъ имѣть въ виду—доставленіе общедоступнаго, назидательнаго и въ житейскомъ быту полезнаго чтенія преимущественно для простаго народа. Редакція употребитъ все усилія въ тому, чтобъ придать своимъ изданіямъ возможно больше полноты, разнообразія и современнаго интереса.

Съ искреннимъ удовольствіемъ нерѣдко встрѣчая въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ перепечатанныя изъ нашихъ изданій замѣтки и цѣлыя статьи, мы покорнѣйше просимъ означенныя редакціи и на будущее время не стѣсняться подобными перепечатками статей, хотя бы даже перепечатки эти превышали дозволенный законами объемъ, (т. е. одинъ печатный листъ), только просимъ *непремѣнно* указывать, откуда перепечатывается извѣстная статья.

Несмотря на быстро увеличивающуюся въ столицѣ дороговизну на все (въ особенности же на бумагу и рабочія силы), побудившую многія редакціи возвысить подписную цѣну, не смотря также и на то, что намъ по новымъ почтовымъ правиламъ приходится платить въ почтамтъ весьма большіе проценты за пересылку, мы хорошо зная бѣдность нашего сельскаго духовенства, оставляемъ прежнюю годовую цѣну:

За «Странникъ»: безъ перес. 3 р 50 к. и съ перес. 4 р.

За «Современность»: безъ пересылки 3 р. 80 к., съ пересыл. иногороднымъ 5 р. и съ дост. въ Петербургъ 5 р 30 к.

Увеличиваемъ цѣну до трехъ рублей на одно только «Мірское Слово», съ прибавленіемъ къ нему, такъ какъ съ одной стороны, почтамтъ, по своимъ новымъ правиламъ сталъ взимать за пересылку этого изданія *шестеро* больше чѣмъ прежде: съ другой стороны оно, вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяцъ, съ половины 1872 года выходитъ и будетъ выходить въ 1873 году *еженедѣльно*, и наконецъ, къ №№ «Мірскаго Слова» будетъ прилагаться въ видѣ прибавленія вновь составленная «Евангельская Исторія», украшенная 150 типажками въ текстъ. За все три изданія съ прибавленіемъ годовая цѣна *дванадцать рублей* сер.

Адресоваться: въ Петербургъ. въ редакцію «Странника» и газеты «Современность». Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, редакція покорнѣйше проситъ ихъ благовременно присылать свои требованія, отчетливо, опредѣленно и точно обозначать свои

адресы, распреѣленіе которыхъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени. Прже-ніе наши подписчики благоволятъ, по примѣру прежняго го-да, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), наклеива-емыхъ на бандероли нашихъ изданій.

Редакторъ издатель «Странника» и «Современности»
Прот. Василій Гречулевичъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1873 ГОДЪ

НА

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ,

„СИЯНІЕ“

Самый доступный изъ всѣхъ издающихся въ Россіи иллюстрированныхъ журналовъ.

Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, будетъ выходить въ 1873 году еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ). въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженіи года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художни-ками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

НА ГОДЪ:	Р. К.	НА ПОЛГОДА:	Р. К.
Безъ доставки, въ С.-Петербур.	4	Безъ доставки, въ С. Петерб.	2
» » » Москвѣ . .	4 50	» » » Москвѣ . .	2 25
Съ доставкою въ С.-Петербур.	5	Съ доставкою въ С.-Петербур.	2 60
Для иногородн. (съ пересыл.)	5	Для иногородн. (съ пересыл.)	3
(и упаковк.)		(и упаковк.)	

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ «Сіянiе» въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12.000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редакція зару-чилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и худож-никовъ, а въ видахъ улучшенія художественнаго отдѣла вошла въ со-глашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редак-

ція имѣть возможность вести журналъ «Сіяніе» въ паралль съ извѣстными заграничными изданіями, какъ-то: «Garten laube», «Dahleim», «Magasin Pittoresque» «Familian Herald» и др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турба, на углу Вознесенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисева, (бывшій Турв).

2) ВЪ МОСКВѢ: въ отавленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной коммисіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague),

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями исключительно въ Главную Контору журнала «Сіяніе».

Редакторъ-издатель В. П. ТУРБА.

Въ Полтавѣ, въ квартирѣ Законоучителя губернской гимназіи можно получать слѣдующія

ПОСОБІЯ ДЛЯ ПРЕПОДАВАНІЯ

ЗАКОНА БОЖІЯ ВЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ

1) О праздникахъ и постахъ Православной Церкви. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Изданіе 2-е, 80 страницъ. Цѣна 15 копѣекъ съ пересылкою.

Это руководство по журналу Учебнаго Комитета, утвержденному опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12 Іюля 20 Августа 1872 года, одобрено къ употребленію въ начальныхъ школахъ и низшихъ классахъ гимназій.

2) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе 5-е. Полтава. 1872 года. Цѣна 6 копѣекъ съ пересылкою.

Это пособіе тѣмъ же журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ допущено къ пріобрѣтенію для библіотекъ народныхъ школъ.

Иногородныхъ просятъ адресоваться: *Въ Полтаву, Законоучителю Гимназіи Протоіерею Николаю Думитрашко.*

Выписывающимъ на 10 рублей и болѣе будетъ сдѣлана уступки 10 процентовъ.

Отъ Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Правленіе Задонскаго городскаго общественнаго банка, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что банкъ производитъ слѣдующія операціи; 1-е приѣмъ вкладовъ, безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ; 2-е учетъ векселей срокомъ до 6 мѣсяцевъ; и 3-е ссуды подъ залоги; а) процентныхъ бумагъ до 6 мѣсяцевъ, б) драгоцѣнныхъ вещей до 1-го года и в) строеній всякаго рода которые находятся въ городѣ Задонскѣ, отъ 1-го года до 3-хъ лѣтъ.

На имѣющія поступать съ 1-го ноября сего года вклады, банкъ будетъ платить въ годъ проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ; на вклады, безсрочные т. е. до востребованія онъ 5 коп. срочные на 1-нъ и 2 года по 6 коп.; отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ по 6½ коп.; отъ 6-ти до 12-ти лѣтъ включительно по 7 коп. и на вѣчное время по 7½ коп. на рубль въ годъ.

Вклады принимаются не менѣе 50 руб. билеты выдаются именныя на всякую сумму и безъ именныя не менѣе какъ на 300 р блей серебромъ.

По всемъ ссудамъ банкъ будетъ взимать проценты, какъ съ учета векселей такъ равно и съ залоговъ; процентныхъ бумагъ, драгоцѣнныхъ вещей и строеній десять копѣекъ въ годъ съ рубля.

Въ дѣйствіяхъ своихъ банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ.

Съ 1-го ноября засѣданія банкъ будетъ имѣть по понедѣльникамъ и четвергамъ. Вклады банкъ принимаетъ каждый день; за исключеніемъ праздничныхъ и табельныхъ дней.

Директоръ *И. Поповъ.*

Редакторы: Прот. *Ө. Никоновъ*
Свящ. *І. Адамовъ.*

Печатать дозволяется. Цензоры. Прот. *Н. Волковъ.* и свящ. *П. Палицынъ.* Воронежъ. Декабря 14-го дня 1872 года. Въ типографіи *Н. Д. Гольдштейнъ.*

ПРОГРАММА ЛОГИКИ

В в е д е н і е.

Понятіе о мышленіи. Мышленіе, какъ состояніе мыслящаго лица и какъ орудіе для приобрѣтенія познанія. Изслѣдованія естественнаго процесса мышленія и нормальнаго его хода, направленнаго къ опредѣленной цѣли—приобрѣтенію познаній. Задача логики вообще и граница ея съ Психологіей.

Матерія и форма мышленія. Относительность понятій матеріи и формы. Частнѣйшая задача логики, какъ науки о всеобщихъ основныхъ законахъ и формахъ мышленія, служащихъ нормами для него. Формальная логика.

Польза изученія логики. Возраженія, какія дѣлаются противъ нея, и опроверженіе ихъ.

Раздѣленіе логики: 1) на ученіе о всеобщихъ и основныхъ законахъ мышленія; 2) ученіе о простѣйшихъ и основныхъ формахъ мышленія и 3) ученіе о правильныхъ сочетаніяхъ основныхъ формъ или о сложныхъ и систематическихъ формахъ мышленія.

а. Всеобщіе или основные законы мышленія.

Понятіе о законахъ мышленія вообще. Основные законы:

1. Законъ тождества.
2. Законъ противорѣчія.
3. Законъ исключеннаго третьяго или средняго.
4. Законъ достаточнаго основанія.

Различіе между логическимъ отношеніемъ основанія и слѣдствія и реальнымъ отношеніемъ причины и дѣйствія.

Б. Элементарныя формы мышленія.

І. П О Н Я Т І Е.

Что называется понятіемъ?—Ощущенія и представленія, какъ психологическіи элементы понятія.

1. Содержаніе и объемъ понятія.

а) *Содержаніе понятія.* Различеніе въ понятіи признаковъ, какъ общаго его содержанія. Признаки существенные и несущественные. Раздѣленіе несущественныхъ признаковъ на производные (изъ существенныхъ) и случайные. Примѣчаніе о принятомъ въ нѣкоторыхъ логикахъ раздѣленіи признаковъ, сверхъ вышеозначеннаго, на внутренніе и внѣшніе, общіе и особенные; положительные и отрицательные.

Раздѣленіе понятій по содержанію на простыя и сложныя. Различеніе въ сложномъ понятіи главной составной части (родоваго признака) и побочныхъ частей (видовыхъ разностей и случайныхъ признаковъ).

Отвлеченіе, обобщеніе и ограниченіе понятій. Понятіе о логическихъ процессахъ—отвлеченія и обобщенія. Конкретныя и абстрактныя понятія. Понятіе о процессѣ ограниченія. Обратный ходъ мышленія въ этомъ процессѣ сравнительно съ процессомъ отвлеченія. Различныя степени ограниченія понятій. Единичныя и общія понятія. Категоріи. Объясненіе названія. Главнѣйшія категоріи: субстанціи (вещи), свойствъ и отношеній.

б) *Объемъ понятія.* Что составляетъ объемъ понятія?—Различіе понятій подчиняющихся и подчиненныхъ. Различныя степени подчиненія.

Отношеніе между содержаніемъ и объемомъ понятій.

2. Сравненіе понятій.

Со стороны содержанія.

а) Одинаковыя и различныя понятія. Степени одинаковости и различія. Тождественныя понятія. Безусловно—различныя и относительно различныя—средныя и сходныя понятія. Зависимыя и однородныя понятія.

б) Согласныя и противоположныя понятія. Безусловная противоположность—противорѣчіе и относительная. Противныя или дизъюнктивныя понятія.—Диспаратныя (несравнимыя) понятія.

Со стороны объема

Покрытіе объемовъ. Отношеніе понятій тождественныхъ. Включеніе объемовъ. Отношеніе противоположности. Пересѣченіе объемовъ. Отношеніе согласія. Соподчиненіе понятій.

3. Совершенства и недостатки понятій со стороны отношенія нашего сознанія къ содержанию и объему понятій.

Ясность понятій. Раздѣльность понятій. Противоположныя имъ свойства: темнота, смѣшанность и неполнота понятій.

II, с у ж д е н і е.

Понятіе о сужденіи. Матерія и форма сужденія. Сужденіе и предложеніе. Простыя и сложныя сужденія.

Раздѣленіе и виды сужденій:

По способу образованія. аналитическія и синтетическія сужденія.

По формѣ сужденій: а) *по количеству:* общія, частныя и единичныя сужденія.

б) *по качеству содержащагося въ сказуемомъ:* утвердительныя и отрицательныя; *по количеству и качеству вмѣстѣ:* обще-утвердительныя, обще-отрицательныя, частно-утвердительныя и частно-отрицательныя. Символическое обозначеніе утвержденія и отрицанія, всеобщаго и частнаго.

в) *по отношенію подлежащаго къ сказуемому:* категорическія сужденія; условныя; (гипотетическія); соединительныя; виды ихъ: сочетательное и разъединительное; раздѣлительныя: условно-раздѣлительныя сужденія; раздробительныя сужденія.

По степени достовѣрности или по такъ называемой модальности проблематическія, сужденія ассерторическія и аподиктическія сужденія.

Взаимныя отношенія между сужденіями:

а) Подчиненіе и соподчиненіе сужденій.

б) Противоположность между сужденіями. Виды ея: противорѣчащая противоположность; противная противоположность; подпротивная противоположность.

в) Превращеніе сужденій, и г) Превращеніе съ измѣненіемъ качества или противоположеніе сужденій. Виды превращенія и противоположенія: чистый (simplex) и нечистый (per accidens).

Ш. УМОЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Понятіе объ умозаключеніи. Составныя части. Матерія и форма умозаключенія.

Непосредственныя и посредственныя умозаключенія.

Непосредственныя умозаключенія а) подчиненія; б) противоположности; в) превращенія и г) модальности.

Посредственныя умозаключенія или умозаключенія въ собственномъ смыслѣ.

Раздѣленіе ихъ.

а) *Простое полное* умозаключеніе.

б) *Категорическое* умозаключеніе. Составныя части. Формы категорическаго силлогизма. Первая фигура, какъ основная форма категорическаго умозаключенія. Вторая, третья и четвертая фигуры.

Общій обзоръ фигуръ категорическаго умозаключенія. Основанія вывода заключенія изъ посылокъ въ категорическомъ умозаключеніи. Общій типъ категорическаго силлогизма.

Логическое значеніе силлогизма.

в) *Условное* умозаключеніе. Формы его: положительная (modo ponente) и отрицательная (modo tollente).

г) *Раздѣлительное* умозаключеніе. Формы его: собственно-раздѣлительное умозаключеніе; условно-раздѣлительное: лемматическія умозаключенія; условія правильности лемматическихъ заключеній; категорически-раздѣлительное.

Простыя неполныя умозаключенія. Энтимема (укороченное умозаключеніе) перваго и втораго порядка; сжатое умозаключеніе.

Сложныя умозаключенія (полисиллогизмы) полныя:

Категорическій полисиллогизмъ. Виды его по первой фигурѣ: поступательный рядъ, возвратный рядъ.

Условные полисиллогизмы.

Виды ихъ: modo ponente, modo tollente.

Сложныя умозаключенія (полисиллогизмы) *неполныя*: Сорить. Рзличныя формы соритовъ. Эпихерема.

в) Систематическія формы.

Систематика. Части ея.

І. о п р е д ъ л е н і е .

Понятіе объ опредѣленіи. Способъ логическаго опредѣленія. Форма логическаго опредѣленія.

Опредѣленіе по существеннымъ и случайнымъ признакамъ. Аналитическое и синтетическое опредѣленіе. Генетическое опредѣленіе. Номинальное и реальное опредѣленіе.

Условія правильности опредѣленія. Ошибки въ опредѣленіи.

Логическія дѣйствія, замѣняющія опредѣленіе.

ІІ. р а з д ъ л е н і е .

Понятіе о раздѣленіи. Составныя части.

Виды раздѣленія. Двухчленное, трехчленное, многочленное раздѣленіе. Подраздѣленіе. Распространеніе дѣленія. Классификація въ обширномъ и въ тѣсномъ смыслѣ. Естественная и искусственная классификація. Правила раздѣленія. Ошибки въ раздѣленіи.

Расчлененіе и расположеніе.

ІІІ. д о к а з а т е л ь с т в а .

Понятіе о доказательствахъ вообще. Составныя части доказательства.

Достовѣрныя истины, какъ основанія для доказательствъ. Какъ получаютъ достовѣрныя истины?

Цѣль доказательствъ.

Понятія объ истинности и достовѣрности доказательствъ. Сомнѣніе и вѣроятность. Философская и математическая вѣроятность.

Способы доказательства: синтетическій и аналитическій; прямой и не прямой. Примѣчаніе о доказательствахъ субъективныхъ или *ad hominem*.

Правила для доказательствъ.

Неправильныя умозаключенія и доказательства.

а) Неправильныя въ логическомъ отношеніи: въ отношеніи къ тезису, въ отношеніи къ основаніямъ доказательства, въ отношеніи къ формѣ доказательства.

б) Неправильныя въ отношеніи къ словесному выраженію.

VI. МЕТОДЪ.

Понятіе о методѣ вообще.

Логическій методъ. Виды его: изслѣдовательный, систематическій и дидактический.

а) Методъ изслѣдованія: опытный (*aposteriori*) и умозрительный, спекулятивный (*a priori*).

Понятіе объ умозрѣніи и умозрительныхъ наукахъ.

б) Методъ научнаго построенія или систематическій: аналитическій, обобщающій, индуктивный, и синтетическій, специализирующій, дедуктивный.

в) Дидактический методъ, акроаматическій и эротематическій, генетическій.

Познаніе частныхъ фактовъ. Способы познанія: наблюденія и опытъ или экспериментъ. Условія для правильнаго наблюденія. Важность наблюденій. Наблюденія посредствомъ внѣшняго и внутренняго чувства. Искусственный опытъ или экспериментъ.

Недостаточность однихъ этихъ способовъ для пріобрѣтенія знаній. Необходимость и значеніе свѣдѣній, сообщаемыхъ намъ другими людьми. Понятіе о свидѣтельствѣ. Различная степень достовѣрности свидѣтельствъ. Понятіе объ

исторической критикѣ и о задачѣ ея. Специальная задача Герменевтики.

Составленіе общихъ истинъ.

Наведенге (индукція), какъ посредникъ между явленіями и закономъ, случайнымъ и неизмѣннымъ, частнымъ и общимъ. Понятіе о наведеніи. Различные роды индуктивнаго процесса: наведеніе полное и неполное. Положительныя и отрицательныя инстанціи.

Различные виды и различное значеніе неполнаго наведенія. Неполное наведеніе чрезъ простое перечисленіе и неполное, однакожь состоятельное, наведеніе (математическія индукціи; индукціи ведущія къ познанію законовъ природы) Погрѣшности поспѣшнаго обобщенія. Различіе между эмпирическими законами или однообразіемъ естественныхъ фактовъ и законами природы.

Вспомогательные процессы составленія общихъ истинъ. *Аналогія* полная и неполная. Строгая аналогія. *Гипотеза*. Различныя степени достовѣрности гипотезы. Ложныя и фантастическія гипотезы.

Объяснительная записка къ программѣ логики.

1. Программа логики составлена въ цѣломъ примѣнительно къ учебнику формальной логики г. Свѣтилина, введенному въ семинаріи въ качествѣ учебнаго руководства по этому предмету; но въ частностяхъ сдѣланы нѣкоторыя отступленія отъ учебника и нѣкоторыя дополненія, по соображеніямъ частію научнымъ, частію педагогическимъ.

Отступленія отъ учебника сдѣланы въ слѣдующихъ пунктахъ:

Ученіе объ основныхъ законахъ мышленія, по принятому въ изложеніяхъ формальной логики обычаю (за нѣкоторыми исключеніями въ послѣднее время) и по существу дѣла, поставлено въ особый отдѣлъ и при томъ въ началѣ, между тѣмъ какъ въ учебникѣ оно отнесено къ срединѣ логики и поставлено за умозаключеніями, для чего не видится ни научныхъ, ни педагогическихъ основаній. Ученіе о законахъ мышленія включаетъ въ себѣ такія элементар-

ныя понятія, которыя должны быть объяснены прежде самых первоначальныхъ отправленій мышленія (образованія понятій, сужденій и умозаключеній), или, по крайней мѣрѣ, на ряду съ ними, такъ какъ напримѣръ понятія и сужденія не могутъ быть изъяснены безъ предварительнаго указанія закона противорѣчія и исключеннаго средняго, умозаключенія безъ указанія закона достаточнаго основанія. Такъ называемый средній терминъ въ умозаключеніяхъ есть не что иное, какъ указатель основанія для соединенія двухъ понятій.

Въ отдѣлѣ о понятіяхъ въ §§ 5—8, нѣсколько разъ упоминается о признакахъ существенныхъ и случайныхъ, между тѣмъ какъ изъясненіе того, что такое признаки существенные и случайные, дается только въ § 9. Если тѣ предъидущія указанія были необходимы, то очевидно, что содержаніе § 9 должно быть изложено раньше, именно вслѣдъ за опредѣленіемъ понятія, какъ и поставлено въ программѣ. Равнымъ образомъ въ § 7 говорится о конкретныхъ и абстрактныхъ (отвлеченныхъ) понятіяхъ; а отвлеченіе, какъ логическій процессъ изъясняется въ § 10. Ясно что и здѣсь должна быть сдѣлана перестановка параграфовъ, что и исполнено въ программѣ.

Въ ученіи о понятіяхъ поставленъ опущенный въ учебникѣ существенно важный параграфъ о совершенствахъ и недостаткахъ понятій со стороны отношенія нашего сознанія къ ихъ содержанію и объему.

Въ отдѣлѣ о сужденіяхъ также сдѣланы и нѣкоторыя измѣненія, которыми изложеніе этого отдѣла не только упрощается, но и приводится въ большую научную стройность и связность. Такъ, напримѣръ, излагая основанія для раздѣленія сужденій, учебникъ указываетъ три такихъ основанія: психологическое, логическое и грамматическое, но перечисливши ихъ, не показываетъ, какіе именно классы сужденій происходятъ отъ того или другаго или третьяго изъ этихъ основаній. Отъ этого въ изложеніи недостаетъ полной отчетливости и произошла даже непослѣдовательность. Между тѣмъ какъ въ § 19 однимъ изъ основаній для раздѣленія принята логическая форма сужденій и одна изъ особенностей этой формы — такъ называемое *отношеніе* поставлено принципомъ для вывода изъ него нѣкоторыхъ видовъ, сужденій, именно категорическаго, условнаго и раздѣлительнаго, въ §§ 27—31 условныя и раздѣлительныя сужденія излагаются съ совершенно другой точки зрѣнія, именно какъ формы *сложныхъ* сужденій. Эта и подобныя этой другія не-

точности въ отдѣлѣ о сужденіяхъ, равно какъ въ отдѣлѣ объ умозаключеніяхъ, устранены въ программѣ.

Во второй части учебника менѣе представляется такихъ неточностей. Только § 62 (естественная и искусственная классификація), съ большею отчетливостію можетъ быть преподавъ послѣ § 63 (виды раздѣленія). Въ § 70 должно быть дано болѣе обстоятельное понятіе о дедуктивномъ или выводномъ методѣ, о которомъ въ учебникѣ только упомянуто и не сказано ничего о его сравнительномъ значеніи и научномъ употребленіи. § 71 озаглавленъ: *составленіе общихъ истинъ*. Между тѣмъ первая половина его имѣетъ предметомъ *познаніе частнаго* и слѣдовательно неправильно подведена подъ это заглавіе. По важности своего содержанія и для научной точности, познаніе частнаго должно быть отдѣльно отъ составленія общихъ истинъ и изложено особо; при этомъ должно быть выяснено съ нѣкоторою отчетливостію то, что очень кратко изложено въ примѣчаніи къ § 71, именно понятіе и задача *исторической критики и герменевтики*, важныя тѣмъ болѣе, что они имѣютъ ближайшее примѣненіе на классѣ чтенія Священнаго Писанія и что въ виду именно этихъ изъясненій новымъ уставомъ исключено изъ семинарскаго курса преподаванія священной герменевтики, какъ особой науки. (Объяснительная записка къ проекту устава духовныхъ семинарій, стр. 35).

11. Относительно преподаванія логики можно рекомендовать слѣдующіе педагогическіе приемы:

1. Такъ какъ преподаваніе логики начинается въ семинаріяхъ равнѣе преподаванія психологіи, а между тѣмъ даже первоначальныхъ логическихъ ученій нельзя изъяснить понятно и удовлетворительно, не сообщивши ученикамъ напередъ, по крайней мѣрѣ, общихъ и элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа, именно о внѣшнемъ и внутреннемъ чувствахъ, дающихъ первое содержаніе мышленію, объ образованіи и связи представленій и о природѣ мышленія: то можно рекомендовать преподавателямъ логики, передъ изложеніемъ основныхъ формъ мышленія изъяснить ученикамъ тѣ элементарныя процессы познавательной дѣятельности, которые предшествуютъ образованію понятій и служатъ посредниками между понятіями и дѣйствительными предметами. Ознакомясь съ этими процессами слушатели могутъ отчетливо представить себѣ тѣ ступени, чрезъ которыя познавательная дѣятельность восходитъ къ понятіямъ, какъ первой формѣ мышленія, и увидятъ ихъ дѣйствительное происхожденіе и близкую соприкосновенность съ жизнію.

2) При изложеніи и изъясненіи логическихъ ученій необходимо предпосылать правиламъ примѣры и посредствомъ ихъ возбуждать въ сознаніи слушателей привила, какъ общіе выводы изъ этихъ примѣровъ и какъ естественныя формы мышленія. Для первой части логики такими примѣрами всего естественнѣе могли бы быть названія предметовъ и обороты рѣчи въ формахъ различныхъ предложеній, которыя должны быть разчленяемы на свои составныя части и на которыхъ должны быть изъясняемы различные роды сужденій и умозаключеній. Сверхъ непосредственной выгоды отъ этого, заключающейся въ оживленіи логическихъ ученій и сближеніи сухихъ логическихъ формулъ съ постоянно употребляемыми приемами рѣчи, чрезъ это — обратнымъ порядкомъ — приобрѣтается выгода и для изученія языка, для осмысленія употребляемыхъ по навыку оборотовъ рѣчи и для обоснованія грамматическихъ правилъ на ходѣ логическаго мышленія. Милль считаетъ этотъ приемъ самымъ цѣлесообразнымъ въ логикѣ (Система Логики Т. 1. С.п.б. 1865 г. Глава 1: о необходимости начать съ анализа языка), хотя нельзя согласиться съ нимъ безусловно въ примѣненіи этого приема. Языкъ, произведеніе и орудіе мысли, можно взять какъ вспомогательное средство при изъясненіи приемовъ мышленія, но не какъ принципъ для вывода изъ него всѣхъ этихъ приемовъ, потому что языкъ слѣдуетъ за мыслью, а не мысль за языкомъ. Между тѣмъ Милль поставилъ задачею вывести всѣ роды понятій и сужденій изъ грамматическихъ элементовъ — названій и предложеній, устраняя логическій элементъ мысли. — Что касается до второй части логики, то здѣсь представляется тѣмъ болѣе необходимости, но вмѣстѣ съ тѣмъ и удобства, руководствоваться этимъ педагогическимъ приемомъ. Ученіе объ опредѣленіи, дѣленіи и доказательствахъ, еще болѣе ученіе о разныхъ методахъ научнаго изслѣдованія предметовъ и систематическаго построенія знаній не должны быть только изъясняемы на примѣрахъ, но, по возможности, выводимы изъ примѣровъ доступнаго ученикамъ опыта и изъ круга ихъ научныхъ предметовъ такъ, чтобы логическія правила, какъ они изложены въ учебникѣ, сдѣлались только выраженіемъ или формулою того, до чего дойдено подъ руководствомъ наставника собственною изыскательною мыслью учениковъ и служили для нихъ только указателями порядка и напоминаніемъ частныхъ содержанія логическихъ ученій при разныхъ случаяхъ учебной отчетности.

III. *Обзоръ Русскихъ и иностранныхъ сочиненій по логикѣ.*

Русскія сочиненія по логикѣ можно раздѣлить на двѣ группы: на учебники формальной логики и на учебники ло-

тики съ присоединеніемъ теоріи познанія. Къ первой принадлежатъ: Руководство къ логикѣ—Новицкаго, Систематическое изложеніе логики—Карпова, и логика—Райковскаго; въ послѣдней—Руководства къ логикѣ—Гошкевича и Коропцева.

Руководство къ логикѣ, профессора Новицкаго, изданное въ 1841 г. и егоже *Краткое руководство къ логикѣ, съ предварительнымъ очеркомъ Психологии*, изданное въ 1844 и 1846 годахъ, официально принято было въ руководство въ гимназіяхъ кievскаго учебнаго округа и довольно долго, лѣтъ пятнадцать, неофициально служило пособіемъ при преподаваніи Логики въ семинаріяхъ. Оставляя за нимъ эту заслугу, мы не можемъ не указать на значительные въ немъ недостатки: 1) психологическая теорія автора для настоящаго времени совершенно неудовлетворительна; 2) въ самой логикѣ повсюду примѣтенъ недостатокъ ясныхъ понятій и точныхъ опредѣленій.—Вотъ хотя одинъ примѣръ: «Мышленіе можетъ «быть двухъ родовъ—мышленіе о дѣйствительномъ и воз-«можномъ. Первое—мышленіе въ собственномъ смыслѣ, мыш-«леніе разсудка; послѣднее мышленіе—пiитизирующее, дѣй-«ствие фантазіи. Сообразно съ этимъ различаются два ро-«да законовъ мышленія». Это больше чѣмъ неточность. Мышленіе разсудка и мышленіе фантазіи—это спутанность понятій. Странно представить, что мышленіе о возможномъ, наприм. о примѣненіи пара къ локомотиву, есть мышленіе пiитизирующее. По этому всѣ изобрѣтенія, плоды строго научнаго мышленія, надо отнести къ счастливымъ вдохновеніямъ фантазіи, а не къ результатамъ отчетливаго мышленія и изученія законовъ природы. 3) Нѣтъ правильнаго расположенія предметовъ. Въ статьѣ о методѣ разсматривается, наприм., описаніе какъ методъ описательныхъ наукъ. Средствами описанія поставлены наблюденіе, развитіе и раздѣленіе, которыя однакожь необходимы не для описательныхъ только, но для всѣхъ наукъ. Въ главѣ о методѣ теоріи излагаются правила *опредѣленія*, хотя опредѣленіе нужно не для теоретическихъ только, но и для описательныхъ наукъ. Въ главѣ: «методъ историческій» опять излагаются правила описанія, но уже только историческаго, какъ будто логика должна излагать особыя правила описанія для каждой науки. 4) Примѣры въ учебникѣ дѣло не главное, однакожь странно встрѣтить въ учебной книгѣ плоскія шутки, въ родѣ доказательства посредствомъ дилеммы, что не должно жениться, или такую запутанность понятій, какъ построеніе физики, заимствованное изъ Физики Павлова въ изд. 1833 г.: «Силы міровыя—свѣтъ, тяжесть, вещество. «Силы планетныя суть или *невещественныя*: электричество,

«магнетизмъ, гальванизмъ; или вещественныя—воздухъ, земля, вода (развѣ это силы?). Силы органическія суть растительный процессъ, животный процессъ, міровой процессъ». (Сила и процессъ не одно и то же и что такое міровой процессъ, какъ органическая сила?). Нѣкоторыя важныя статьи, о которыхъ непременно надлежало бы говорить, совсѣмъ не упомянуты. Такъ, наприм., ни слова не говорится о категоріяхъ; объ истинѣ, въ чемъ она состоитъ, ничего не сказано; о правдоподобіи сказано только мимоходомъ и не удовлетворительно.

Систематическое изложеніе логики профессора Карпова (С.-Петербургъ 1856 г.) имѣетъ несомнѣнныя достоинства, какъ оригинальное русское сочиненіе и безспорно занимаетъ первое мѣсто въ нашей логической литературѣ. Но при важныхъ ученыхъ достоинствахъ оно имѣетъ довольно замѣтные недостатки; именно: 1) изложеніе очень темно. 2) Нѣкоторыя логическія и психологическія понятія изложены не ясно и спутанно (наприм. въ §§ 4 и 106. 3. Логика г. Карпова наполнена разными посторонними нравоучительными мыслями и практическими замѣтками, по меньшей мѣрѣ, излишними въ учебномъ руководствѣ; въ § 110 наприм. низшимъ не позволяется дѣлать наблюденія надъ высшими. «Какая надобность въ наблюденіи тому, кто обязанъ смотрѣть только на положительныя предписанія власти? Дитя худо воспитывается, если лучше знаетъ недостатки своего наставника, чѣмъ содержаніе преподаваемаго имъ урока». Не смотря однакожъ на эти недостатки, безъ которыхъ не обходятся даже лучшія сочиненія, можно рекомендовать систему логики профессора Карпова, какъ пособіе для наставниковъ и воспитанниковъ семинарій.

Логика—сочиненіе протоіерея Райковскаго (С.-Петербургъ 1857 Ч. 1). Сочинитель не отличаетъ представленія, какъ акта психологическаго, отъ понятій, сужденій и умозаключеній, какъ формъ логическихъ и ставитъ его въ одинъ рядъ съ ними. Въ изложеніи нѣтъ отчетливости, въ выраженіяхъ—точности и правильности. Наприм. въ §§ 37 и 96: «Нашъ сознающій духъ обобщается (вмѣсто сообщается) съ двумя мірами. . . Представительная способность есть главный нервъ самосознанія. Она образы или знаки сознаваемыхъ дѣйствительностей рисуетъ на ткани нашего самосознанія. . . . Безъ помощи умозаключеній, вдыхаемыхъ природою, наукою и откровеніемъ, мы не могли бы понимать и самихъ себя и разнозвучнаго голоса природы, и временемъ и вѣчностію «нерасторжимыхъ отношеній нашихъ къ Творцу міра и челоуѣка». Неизвѣстно, почему такое значеніе присвоено однимъ силлогизмамъ? Постоянныя и безцѣльныя ссылки на

иностранныхъ писателей, безъ всякой нужды, только пестрятъ книгу и утомляютъ вниманіе.

Въ 1855 году, по заявленію министерства народнаго просвѣщенія, духовнымъ академіямъ поручено было составить программы Логики и Психологіи, для преподаванія этихъ наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Одна изъ представленныхъ программъ одобрена была для употребленія въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Хотя она назначалась для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, но перешла и въ духовныя семинаріи и по ней составлены и напечатаны два учебника: *Руководство къ логикѣ*, сочиненіе Гошкевича (С.-Петербургъ 1858) и *Руководство къ первоначальному ознакомленію съ логикой*, сочиненіе Коропцева (С.-Петербургъ 1861). На обоихъ руководствахъ отразились особенности программы. Сочинитель ея, а за нимъ и составители руководства, ввели во вторую часть логики, вмѣсто теоріи метода—теорію знанія. Такимъ образомъ излагаются здѣсь *метафизическія разсужденія*: объ идеализмѣ, о логической несообразности идеализма, о вредныхъ слѣдствіяхъ его для науки, о вредѣ и странности идеализма въ практической жизни; о скептицизмѣ и т. д.; — *ислѣдованія психологическія*: о самонаблюденіи и его трудностяхъ, о наблюденіяхъ внѣшняго міра, объ идеяхъ и различіи идей отъ понятій, о происхожденіи идей изъ одной существенной идеи о безконечномъ существѣ; объ отношеніи идей къ бытію вещей и субъекту мыслящему, о самодѣятельности мышленія подъ вліяніемъ идей; объ идеалѣ, объ отношеніи идеала къ дѣйствительности, объ идеалахъ предметовъ физическихъ и духовныхъ; объ идеальныхъ построеніяхъ въ области феноменальнаго бытія и въ области, возвышающейся надъ феноменальнымъ бытіемъ; наконецъ *разсужденія богословскія*— объ откровеніи о необходимости Божественнаго откровенія, о внутреннихъ и внѣшнихъ признакахъ его; о необходимости внутренней жизни въ общеніи съ Духомъ Божіимъ и проч. Всѣ эти разсужденія выходятъ изъ предѣловъ Логики.

Въ частности *Руководство къ логикѣ*, сочиненіе Гошкевича, не давая объясненій ближайшихъ, производитъ законы мышленія (§ 15) и идеи (§ 179) изъ одной существенной идеи о Безконечномъ Существѣ и повсюду смѣшиваетъ логическое съ метафизическимъ; въ отдѣлѣ о герменевтикѣ и критикѣ излагаетъ понятія, относящіяся къ основному богословію; многіе параграфы имѣютъ болѣе нравоучительный, нежели изъяснительный характеръ; сужденія о философскихъ направленіяхъ: идеализмѣ, пантеизмѣ и пр. вовсе не научны: языкъ неправиленъ и неточенъ; есть слова неупотребительныя, напр. отъинды.

Руководство къ первоначальному ознакомленію съ логикой, сочиненіе Коропцева, составлено нѣсколько отчетливѣе, чѣмъ книжка Гошкевича; но, сверхъ общихъ недостатковъ программы, имѣетъ еще свои собственные недостатки. Въ логикѣ неумѣстенъ анализъ душевныхъ состояній, изображаемыхъ въ аскетическихъ сочиненіяхъ Христіанскихъ подвижниковъ—Нила Сорскаго, Іоанна Лѣствичника и Арсенія Великаго. Нужно ли и можно ли говорить мальчику 15-ти лѣтъ о томъ, какъ «демоны въ то время, когда умъ молится, прикасаясь къ мозгу, по своей волѣ превращаютъ «свѣтъ ума, или какъ во время благоговѣйныхъ созерцаній «находятъ на насъ нечистыя и неудобозреченныя мысли» (стр. 321—323)? Точно также въ учебной книгѣ мало умѣстны разсужденія въ родѣ того, «какъ философская мантия не «рѣдко покрывала собой сднихъ честолюбцевъ, которые, то «по ограниченности своей, то по недостатку добрыхъ нравственныхъ качествъ, не могли достигнуть славы истинныхъ «философовъ» и занялись изобрѣтеніемъ софизмовъ. Между софизмами показанъ одинъ видъ, который сочинитель называетъ государственными софизмами и которые могутъ быть разрѣшаемы и опровергаемы только верховными властями чрезъ дипломатическіе переговоры, или вооруженною силою (стр. 193). Какое понятіе ученикъ получитъ объ идеализмѣ изъ слѣдующихъ словъ: «были мыслители, которые сильно вооружались противъ дѣйствительности всякаго бытія внѣ насъ: это идеалисты» (стр. 211). Въ статьѣ о критикѣ сочинитель говоритъ, что «въ богоподобномъ устройствѣ души нашей заключается критерій для оцѣнки «всѣхъ предметовъ, произведеній и явленій естественныхъ «и искусственныхъ, чужихъ и нашихъ собственныхъ: это — «сѣдалище, въ которомъ мы можемъ рѣшать (стало быть «не учась), какъ, почему и для чего что есть и должно «быть. Образецъ критики есть Іисусъ Христосъ, когда Онъ «говоритъ однимъ—придите ко Мнѣ вси; другимъ порожденія эхиднова, гробы повапленные». Въ языкѣ вообще мало правильности и отчетливости.

Въ иностранныхъ литературахъ можно различать нѣсколько различныхъ направлений въ понятіи о логикѣ и въ ея научной обработкѣ.

Во первыхъ логика понимается и обрабатывается какъ *формальная наука*, которая имѣетъ дѣло съ субъективными формами мышленія, а не съ вещами. Въ составъ ея входятъ изслѣдованія объ элементарныхъ формахъ мышленія или о понятіяхъ, сужденіяхъ и умозаключеніяхъ; о методическихъ формахъ мышленія: объ опредѣленіяхъ, дѣленіяхъ и доказательствахъ (систематическія формы мышленія) и

объ
дед.
Стс
въ
доп
убѣ
въ
тор
пси
ест
дол
тел
лад
пра
мен
дѣя
наг
fach
(Le
der
раз
сте

ея
кар
им
кот
но,

неи
ся
вія
дес
ко
гла

Тр
Ге
ст
же
ще
дѣ

der
во
Ш
Ф.

объ аналитическомъ и синтетическомъ, или индуктивномъ и дедуктивномъ методахъ (гевристическія формы мышленія). Сторонники этого способа обработки логики не допускаютъ въ нее никакихъ чуждыхъ элементовъ, въ особенности не допускаютъ смѣшенія логики съ теоріей знанія въ томъ убѣжденіи, что эта послѣдняя имѣетъ свое законное мѣсто въ метафизикѣ, а не въ логикѣ; если они дѣлаютъ нѣкоторую уступку въ этомъ отношеніи, то только въ пользу психологическаго введенія въ логику, такъ какъ мышленіе есть актъ психологическій и, направляясь къ познанію, должно заимствовать свое содержаніе изъ опыта, изъ дѣятельности внутренняго и внѣшняго чувства. Но, даже соглашаясь на это въ принципѣ, они не допускаютъ его въ практикѣ, потому что въ свои руководства не вводятъ элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа. Лучшія сочиненія по логикѣ въ этомъ направленіи — *Дробиша*: *Neue Darstellung der Logik nach ihren einfachsten Verhältnissen nebst einem logisch-mathematischen Anhang*. (Leipzig. 1863) и *Линднера*: учебникъ формальной Логики — *Lehrbuch der formalen Logik von G. A. Lindner*, (Wien, 1867). Къ этому же разряду принадлежитъ переведенная на русскій языкъ Система логики Бахмана (С.п.б. 1833 г.).

Формальному направленію логики противоположно то ея направленіе, которое она получила въ школѣ Гегеля, какъ теорія бытія. По понятію Гегеля логика имѣетъ своимъ предметомъ чистыя умственные понятія или категоріи, которыя лежатъ въ основѣ мышленія и бытія, слѣдовательно, составляетъ одно съ метафизикой.

Среднее между ними направленіе представляютъ сочиненія по логикѣ, въ которыхъ формальная логика стремится къ сближенію съ реальною и изслѣдуетъ формы мышленія, какъ формы и отношенія реального бытія. Не отождествляя мышленія съ бытіемъ, законовъ мышленія съ законами бытія, оно предполагаетъ повсюдное и полное согласіе между ними. Сюда относятся:

Логическія изслѣдованія, Тренделенбурга, (2 ч. М. 1868 г.). Тренделенбургъ превосходитъ въ своей полемикѣ противъ Гегеля съ одной, и противъ формальной логики съ другой стороны, но его заслуга остается болѣе отрицательною, нежели положительною. Предположивши сблизить теорію вещей съ теоріей знанія, онъ не вышелъ однакожъ изъ предѣловъ формальной логики.

Система логики и исторія логическихъ ученій Ибервега: *System der Logik und Geschichte der Logischen*, von Dr. Fr. Ueberweg. (Первое изданіе 1857, второе 1865 г.). Ибервегъ послѣдователь Шлейермахера и проводитъ въ логикѣ основную мысль его философіи, что законамъ и формамъ мышленія повсюду со-

отвѣтствуютъ законы и формы реального бытія, понятіямъ — сущность или родъ (первая часть логики), сужденіямъ — отношенія (вторая часть), умозаключеніямъ — реальная законосообразность (третья часть), системѣ — общій строй вещей (четвертая часть). По этому у него мышленіе совпадаетъ съ познаніемъ и онъ опредѣляетъ логику, какъ науку о нормальныхъ законахъ или идеальныхъ законахъ человѣческаго знанія. Послѣдователи Гербарта, оставаясь на точкѣ зрѣнія формальной логики, укоряютъ Ибервега тѣмъ, что основной принципъ его, повсюдное согласіе мышленія съ реальнымъ бытіемъ, есть недоказанное предположеніе. Послѣдователи Гегеля, съ діалектической точки зрѣнія, видятъ въ немъ склоненіе къ основной идеѣ гегелизма. Впрочемъ Система логики Ибервега, какъ учебное пособіе, имѣетъ то достоинство, что даетъ обстоятельную исторію логики и важнѣйшихъ логическихъ ученій и указываетъ пункты возможнаго сближенія между формальною логикою и теоріею знанія.

Въ настоящее время все болѣе и болѣе значенія приобрѣтаетъ *Индуктивная логика*, поставившая задачей точнѣе изъяснить и примѣнить къ различнымъ отраслямъ знанія (въ томъ числѣ и къ нравственнымъ наукамъ) методы естественныхъ наукъ. Лучшія сочиненія по этой части:

Система логики, соч. Дж. Ст. Милля. (Переведена на русскій языкъ съ 5-го Лондонскаго изданія. С.-Петербургъ 1855—1856 г.). Методы знанія, и въ особенности индуктивный, раскрыты въ ней съ такою всестороннею подробностію и обстоятельностью, что она составляетъ капитальное приобрѣтеніе въ европейской логической литературѣ. Но примѣненіе методовъ опытныхъ наукъ къ моральнымъ наукамъ составляетъ пока еще предположеніе, для оправданія котораго необходимы болѣе обширныя изслѣдованія иѳическія и психологическія.

Теорія индукціи Апельта—Die Theorie der Induction, von Apelt. (Leipzig 1854 г.). Сочиненіе Апельта первое въ этомъ родѣ въ нѣмецкой литературѣ. Апельтъ (профессоръ Іенскаго университета, ум. 1859 г.) — послѣдователь школы Фриза, извѣстный многими замѣчательными трудами по философіи исторіи, исторіи философіи и естественнымъ наукамъ. Его теорія индукціи не прошла незамѣченной даже въ Германіи, вообще предубѣжденной противъ индуктивнаго метода въ наукѣ.

Изъ названныхъ сочиненій пособіемъ при преподаваніи логики могутъ служить Логика: Дробиша, Ибервега и Милля, Логическія изслѣдованія Тренделенбурга и изъ Русскихъ — Логика Карпова.

ПРОГРАММА

Физики для духовныхъ семинарій.

Введение.

Природа или видимый міръ. Вещество и его разнообразіе; простыя тѣла или элементы. Понятіе о тѣлахъ: вещественномъ и геометрическомъ. Состояніе тѣлъ: твердое, жидкое и газообразное. Протяжимость и непроницаемость. Русскія единицы протяженія: сажень, аршинъ, футъ, дюймъ, линія, десятина, ведро и четверикъ; французскія мѣры: футъ и метръ съ ихъ подраздѣленіями; километръ, литръ. Знаки метра, миллиметра, фута и его подраздѣленій. Вѣсъ; отвѣсная линія и отвѣсная плоскость, горизонтальная плоскость. Уровни: плотничій и съ пузырькомъ. Единицы вѣса русскія и французскія. Масса; удѣльный вѣсъ. Предметъ и раздѣленіе естественныхъ наукъ. Понятіе о явленіи. Физика и химія. Изслѣдованіе явленія; восхожденіе воды въ насосѣ. Число первоначальныхъ причинъ. Наблюденіе, опытъ, гипотеза, теорія. Способы измѣренія длины; шкала, нониусъ Микрометрической винтъ.

Общія свойства и явленія.

Дѣлимость. Расширяемость и сжимаемость. Сквашность; фильтрованіе и водоочищающія машины. Упругость. Расширеніе тѣлъ чрезъ нагрѣваніе. Термометръ и температура. Употребительныя термометрическія шкалы и ихъ сравненіе. Дифференціальный термометръ. Объясненіе изложенныхъ явленій и свойствъ тѣлъ по атомистической гипотезѣ. Сдѣл-

пленіе, склеиваніе, спаиваніе, закаливаніе, отвариваніе. Притяженіе; законы Ньютона. Подвижность; покой и движеніе: абсолютныя и относительныя; разные роды движенія. Понятіе о скорости въ равномерномъ движеніи. Инерція.

Сложеніе и разложеніе силъ.

Понятіе о силѣ. Двигатель и сопротивленіе. Силы мгновенныя и непрерывныя, постоянныя и переменныя. Быстрое дѣйствіе мгновенной силы на часть тѣла. Равновѣсіе силы: равнодѣйствующія и составляющая. Измѣреніе силъ; динамометръ. Законъ дѣйствія и противодѣйствія. Сложеніе силъ, дѣйствующихъ на точку въ одну и противоположныя стороны; параллелограммъ силъ. Разложеніе силы, дѣйствующей на точку. Сложеніе скоростей; объяснительные примѣры. Перенесеніе точки приложенія силы въ твердомъ тѣлѣ. Сложеніе силъ параллельныхъ, направленныхъ въ одну и противоположныя стороны. Разложеніе силъ параллельныхъ; объяснительные примѣры. Центръ параллельныхъ силъ.

● тяжести.

Тяжесть по гипотезѣ притяженія есть равнодѣйствующая сила притяженій частицъ земнаго шара на частицу матеріи, внѣ его лежащую. Отвѣсныя линіи непараллельны; уголь, составленный двумя отвѣсными линіями. Объясненіе вѣса по гипотезѣ притяженія; центръ тяжести нѣкоторыхъ замѣчательныхъ тѣлъ. Равновѣсіе тѣла, подпертаго въ одной, двухъ и трехъ точкахъ. Понятіе о равновѣсіяхъ: устойчивомъ, неустойчивомъ и безразличномъ. Равновѣсіе шара и сегмента.

● рычагъ и вѣсахъ.

Условіе равновѣсія параллельныхъ силъ на прямолинейномъ рычагѣ. Обыкновенныя вѣсы; условія ихъ устойчивости, вѣрности и чувствительности; способъ двойнаго взвѣшиванія. Вѣсы Роберваля. Вѣсы пружинныя.

● плотности.

Измѣненіе плотности съ температурой. Способъ флакона для опредѣленія удѣльнаго вѣса твердыхъ и жидкихъ веществъ. Измѣреніе емкости сосудовъ.

Центробѣжная сила.

Понятіе о центробѣжной силѣ. Законы центробѣжной силы. Центробѣжная машина и опыты съ нею. Вліяніе центробѣжной силы на силу тяжести.

О жидкостяхъ.

Понятіе о жидкости. Предметъ Гидростатики. Двухъ родовъ явленія, наблюдаемые въ жидкостяхъ. Степень сжимаемости жидкостей. Законъ передачи давленія; доказательства этого закона. Видъ жидкой массы, подверженной только силѣ взаимнаго притяженія частицъ самой жидкости. Поверхность вѣсомой жидкости въ спокойномъ состояніи. Законъ давленія вѣсомой жидкости на дно и стѣнки сосуда; доказательство этого закона. Сегнерово колесо. Равновѣсіе вѣсомыхъ жидкостей въ сообщающихся сосудахъ. Законъ Архимеда. Доказательство его и объясненіе. Условіе плаванія тѣлъ. Условія устойчивости равновѣсія плавающего тѣла. Опредѣленіе удѣльнаго вѣса твердыхъ и жидкихъ тѣлъ по способу гидростатическаго взвѣшиванія. Ареометры съ постояннымъ вѣсомъ; спиртомѣръ. Явленія смачиванія. Сила сцепленія въ жидкостяхъ. Волосность; ея законы. Смѣшиваніе жидкостей; эндосмосъ и экзосмосъ.

О воздухѣ и газахъ.

Понятіе о газѣ. Вѣсъ и давленіе воздуха; опытъ Торичелли. Величина атмосфернаго давленія на единицу площади. Упругость воздуха и газовъ. Законъ Маріота; доказательство этого закона въ случаѣ сгущенія и разрѣженія. Отступленіе газовъ отъ закона Маріота. Вѣроятная высота атмосферы. Потеря вѣса тѣлъ въ воздухѣ; бароскопъ. Барометры: съ чашечкой, сифонный и Бурдона. Приложенія барометра. Воздушный насосъ съ двумя цилиндрами. Опыты съ воздушнымъ насосомъ. Нагнетательный насосъ. Манометры: ртутный и Бурдона. Водолазный колоколъ; мѣхи; фонтанъ и шаръ Герона. Насосы водяные: всасывающій, нагнетательный и пожарная труба. Гидравлическій прессъ. Сифонъ. Ливеръ. Сосудъ Маріота. Аргантова лампа. Аэростатъ; парашютъ.

Теплородъ.

Понятіе о теплородѣ. Расширеніе тѣлъ при нагрѣваніи; отступленія отъ этого закона.

Движеніе жидкостей и газовъ при неравномѣрномъ нагрѣваніи. Понятіе о лучистомъ теплородѣ. Теплопроводность твердыхъ тѣлъ, жидкостей и газовъ. Приложение худыхъ проводниковъ.

О количествѣ и единицѣ теплорода. Опредѣленіе средней температуры смѣшенія. Теплоемкость твердыхъ и жидкихъ тѣлъ. Калориметръ Фавра и Зильбермана. Теплоемкость газовъ. Законы теплоемкости.

Плавленіе и отвердѣваніе. Пониженіе температуры замерзанія воды при соблюденіи нѣкоторыхъ условій. Стеклообразное плавленіе. Кишѣніе и ожиженіе; вліяніе давленія на температуру кишѣнія; обстоятельства, оказывающія вліяніе на температуру кипящей жидкости. Испареніе.

Скрытый теплородъ плавленія и отвердѣванія. Причина постоянной температуры плавленія и отвердѣванія. Охлаждающія смѣси. Скрытый теплородъ при кишѣніи и ожиженіи. Холодъ при испареніи. Перегонка жидкостей.

Понятіе объ опредѣленіи коэффициентовъ расширенія твердыхъ тѣлъ, жидкостей и газовъ; отношеніе коэффициентовъ кубическаго и линейнаго расширенія. Законы расширенія тѣлъ. Наибольшая плотность воды. Сила расширенія воды при замерзаніи; наибольшая плотность водныхъ растворовъ.

Топленіе печей и каминовъ. Понятіе о вентиляціи.

Сравненіе термометровъ: воздушнаго, ртутнаго и спиртоваго. Приготовленіе ртутныхъ термометровъ. Термометръ Брегета. Пирометръ Веджвууда.

Упругость паровъ. Пары въ состояніи насыщенія. Опредѣленіе упругости водяныхъ паровъ: способъ Дальтона, способъ Ге-Люссака. Упругость водяныхъ паровъ выше точ-

ки кипѣнія. Ожиженіе газовъ. Наибольшій искусственный холодъ. Испареніе жидкостей въ газахъ. Законъ Дальтона.

О влажности воздуха. Гигрометры Даніэля и Реньо. Гигроскопъ Соссюра. Котелъ Папина. Паровая машина Уата (главныя ея части). Машины низкаго и высокаго давленій. Сила паровыхъ машинъ.

Источники тепла: теплота небесныхъ тѣлъ; треніе, сжатіе, ударъ, химическія явленія и органическая жизнь.

Магнитизмъ.

Естественный и искусственный магниты. Полюсы и точки безразличія. Два рода полюсовъ; магнитная стрѣлка и компасъ. Соотношеніе полюсовъ. Дѣйствіе магнита на желѣзо. Дѣйствіе магнита на закаленную сталь. Способъ намагничиванія Дюгамеля. Системы магнитовъ. Видъ естественнаго магнита.

Гипотеза магнитныхъ жидкостей. Объясненіе по этой гипотезѣ: взаимнаго дѣйствія разноименныхъ и одноименныхъ магнитныхъ полюсовъ, намагничиванія желѣза и стали. Магнитизмъ земнаго шара. Склоненіе и наклоненіе магнитизма. Линіи изогоническія и изоклиническія; магнитные полюсы земли.

Электричество.

Электричество отъ тренія. Проводники и непроводники электричества. Взаимное дѣйствіе наэлектризованныхъ тѣлъ. Два рода электричества. Электроскопъ. Гипотеза электрическихъ жидкостей. Распространеніе электричества по поверхности тѣлъ. Напряженіе электричества. Электричество чрезъ вліяніе(приборъ Рисса. Электрофоръ. Электрическая машина. Опыты съ электрической машиной. Лейденская банка и электрическая батарея. Конденсаторъ при электроскопѣ.

Гальванизмъ.

Электричество при химическихъ явленіяхъ. Термины гальваническаго тока. Гальваническіе элементы: Вульстена, Даніэля, Бунзена, Грове, Мейдингера и Марье-Деви, Мульти-

пликаторы: Швейгера и Нобили. Приложение мультипликатора къ изслѣдованію электричества при химическихъ явленіяхъ. Открытіе Гальвани; понятіе о гипотезахъ: соприкосновенія и электрохимической.

Сила гальваническаго тока. Понятіе объ измѣреніи сопротивленія. Законы сопротивленій. Электровозбудительная сила и ея законы. Гальваническая батарея, составленная изъ элементовъ, введенныхъ послѣдовательно. Параллельныя соединенія элементовъ. Соединеніе элементовъ одновременно: послѣдовательное и параллельное. Наивыгоднѣйшее устройство батареи. Столбъ Замбони; электроскопъ Фехнера. Дѣйствіе гальваническаго тока на организмъ. Явленія нагрѣванія; искра; Вольтова дуга Химическое дѣйствіе тока. Разложеніе воды и солей (глауберовой соли и мѣднаго купороса) Посредственныя дѣйствія и поляризація электродовъ. Гальванопластика. Электромагнетизмъ. Понятіе о дѣйствіи токовъ на токи. Соленоиды. Гипотеза магнетизма Ампера. Объясненіе по этой гипотезѣ основныхъ явленій магнетизма и электромагнетизма.

Количество электричества, освобождаемаго гальваническими элементами.

Коммутаторъ Румкорфа. Индукція. Возбужденіе индуктированнаго тока гальваническимъ токомъ и чрезъ магнетизмъ. Правило Ленца. Законы индукціи. Магнитоэлектрическая спираль Румкорфа.

Электрическіе телеграфы. Электромагнитный телеграфъ Морса. Понятіе объ электромагнитныхъ двигательныхъ машинахъ.

Термоэлектричество; опытъ Зеебека. Термомультипликаторъ.

С в ѣ т ъ

Понятіе о свѣтѣ. Раздѣленіе тѣлъ въ отношеніи свѣта. Прямолинейное распространеніе свѣта Лучи свѣта. Тѣнь и полутѣнь. Прохожденіе свѣта чрезъ малое отверстіе. Скорость свѣта. Законы силы свѣта; доказательство этихъ законовъ съ помощію фотометровъ.

Законы отраженія свѣта. Отраженіе свѣта отъ одного и двухъ плоскихъ зеркалъ. Калейдоскопъ. Свѣтъ разсѣянный и правильно отраженный. Отраженіе свѣта отъ вогнутого сферическаго зеркала; выводъ формулы фокуснаго разстоянія. Перемѣщеніе фокуса. Отраженіе свѣта отъ выпуклаго сферическаго зеркала. Перемѣщеніе фокуса. Отраженіе свѣта относительно побочной оси сферическаго зеркала. Построеніе изображеній въ сферическихъ зеркалахъ. Сферическая абберрація зеркалъ.

Преломленіе свѣта и законы Декарта. Полное внутреннее отраженіе. Преломленіе свѣта въ срединѣ, ограниченной параллельными плоскостями. Преломленіе свѣта въ трехгранной призмѣ. Преломленіе свѣта въ двояковыпукломъ сферическомъ стеклѣ. Перемѣщеніе фокуса. Преломленіе свѣта въ двояковогнутомъ сферическомъ стеклѣ. Перемѣщеніе фокуса. Оптический центръ; побочная ось; преломленіе относительно побочной оптической оси. Построеніе изображеній въ собирательномъ и разсѣвательномъ стеклахъ. Сферическая абберрація. Понятіе объ апланатическомъ стеклѣ.

Разложеніе свѣта на цвѣта. Смѣшеніе цвѣтныхъ лучей. Причина естественныхъ цвѣтовъ. Окрашенные средины. Свѣторазсѣяніе цвѣтныхъ лучей въ трехгранной призмѣ. Ахроматическая призма. Хроматическая абберрація. Ахроматическое и апланатическое стекло.

Устройство глаза и зрѣніе. Прямой видъ предметовъ. Подробность зрѣнія. Способность приспособленія. Разстояніе наилучшаго зрѣнія; глаза: нормальный, близорукій и дальнорукій. Чувствительность сѣтчатой оболочки; слѣпая точка. Почему мы не видимъ предметовъ вдвойнѣ. Сужденіе о разстояніи и величинѣ предметовъ; средства глазомѣра и оптическія иллюзіи. Стереоскопъ. Очки. Простой и сложный микроскопы. Телескопъ Кеплера. Трубы: подзорная и Галилея. Телескопы: Грегори, Ньютона и Гершеля. Солнечный микроскопъ, волшебный фонарь. Камераобскура. Понятіе о фотографіи.

● простыхъ машинахъ.

Понятіе о простыхъ машинахъ. Отношеніе между пространствомъ, пройденнымъ точкою приложенія силъ на ры-

чагѣ, и самую силу. О блокѣ, полиспаствѣ и воротѣ въ случаѣ параллельныхъ силъ. Отношеніе между пространствомъ, пройденнымъ точкою приложенія силы въ блокѣ и воротѣ, и самую силу. Безконечный ремень. Зубчатые колеса. Наклонная плоскость; клинъ, винтъ; безконечный винтъ.

● Д в и ж е н і я .

О движеніи вообще. Движеніе равномерное и прямолинейное; движеніе криволинейное и неравномерное. Скорость въ неравномерномъ движеніи. Ускореніе. Выводъ формулъ равномерно ускореннаго и равномерно замедленнаго движеній. О сопротивленіяхъ движенію. Законы тренія. Сопротивленіе средыны.

Скорость свободно падающаго тѣла въ пустотѣ не зависитъ отъ массы; вліяніе сопротивленія воздуха (безъ алгебраическихъ вычисленій). Тяжесть есть сила постоянная. Формулы свободного паденія тѣла; законы Галилея. Машина Атвуда. Движенія брошеннаго тѣла снизу вверхъ по вертикальной линіи. Движеніе брошеннаго тѣла наклонно къ горизонту (безъ вычисленій).

Маятникъ математическій; законы его колебанія. Физическій маятникъ; центръ качанія. Приложеніе маятника къ сравненію силъ тяжести въ двухъ точкахъ земной поверхности. Крючекъ Греема. Уравнительный маятникъ. (Все что касается маятника, безъ математическихъ формулъ)

Масса. Количество движенія.

Вытеканіе жидкостей чрезъ малыя отверстія; фонтаны; законъ Торичелли. Волненіе вѣсомой жидкости.

● з в у к ѣ .

О дрожаніи частицъ вообще. Дрожанія частицъ воздуха. О звукѣ. Высота, скорость, сила, отраженіе и интерференція звука; эхо, резонансъ. Говорная и слуховая трубы. Діатоническая гамма. Диссонансъ и гармонія. Длина звуковыхъ волнъ. Законы колебанія струнъ. Монохордъ. Соотвѣтствіе тоновъ. Узловыя точки. Дрожаніе упругихъ пластинокъ и воздуха въ трубахъ. Второстепенные тоны. Резонаторы. Камертонъ. Тембръ звука.

Краткій очеркъ важнейшихъ химическихъ явленій.

Кислородъ. Простыя и сложныя тѣла. Водородъ; вода; перекись водорода. Хлоръ; хлористый водородъ; бромъ, іодъ и фторъ. Сѣра и ея соединенія. Главнѣйшіе законы химическихъ явленій; о паяхъ. Азотъ и его соединенія. Углеводороды. Металлы. Соотношенія окисловъ и кислотъ. Наиболее замѣчательныя соли.

Объяснительная записка къ программѣ Физики для Духовныхъ Семинарій.

При обученіи физики въ духовныхъ семинаріяхъ необходимо руководствоваться нижеслѣдующимъ.

1. Учащіеся должны безошибочно различать фактъ науки, добытые опытомъ и наблюденіемъ, отъ гипотезъ. Между тѣмъ не рѣдко смѣшиваются: вѣсъ или стремленіе тѣлъ къ паденію — фактъ, тяжесть — первоначальная и неизвѣстная причина вѣса и притяженіе тѣлъ природы къ землѣ — гипотеза.

Одно изъ средствъ для достиженія указанной цѣли — начинать всегда съ опыта и изложенія фактовъ. Приступая напр. къ статьѣ о воздухѣ, слѣдуетъ взвѣсить предъ учащимися шаръ съ воздухомъ и потомъ пустой, чтобы убѣдить ихъ въ вѣсѣ газа; для доказательства давленія атмосферы надо сдѣлать опытъ торичелли и проч. При этомъ нѣтъ надобности держаться учебнаго руководства, употребляемаго учащимися, потому что качества учебника должны быть иныя, чѣмъ устнаго изложенія. Сказанное впрочемъ вовсе не относится къ статьямъ, содержащимъ обобщеніе фактовъ, уже извѣстныхъ учащимся. Такъ наприм., говоря о разныхъ состояніяхъ вещества, бесполезно было бы показывать многія твердыя и жидкія тѣла, потому что каждый изъ ежедневной практики имѣетъ объ этихъ вещахъ ясное представленіе; недостаетъ только обобщенія, которое и долженъ дать преподаватель. Съ газами обыкновенно менѣе знакомы и объ упругости этихъ веществъ не имѣютъ вовсе понятія; поэтому опытъ здѣсь необходимъ. Говоря о явленіяхъ вообще, нужно прямо дать общее опредѣленіе явленія, потому что учащіеся знакомы со множествомъ явле-

ній: паденіемъ камня, вѣтромъ, горѣніемъ, молніей, звукомъ и проч.

2. Должно положить рѣзкую границу между доказательствомъ, объясненіемъ и повѣркою. Доказывать естественный законъ можно только изъ опыта или наблюденія, а не какими либо философскими (метафизическими) или математическими соображеніями. Всякій математическій выводъ зависитъ отъ принятыхъ положеній и потому тогда только несомнѣненъ, если несомнѣнны и принятыя положенія. При рѣшеніи чисто математическихъ вопросовъ есть возможность оцѣнить достовѣрность основныхъ положеній, а потому теоремы математики суть неопровержимыя истины. Не такъ бываетъ въ приложеніяхъ математики къ изслѣдованію природы. Здѣсь нельзя быть увѣреннымъ, что каждый разъ взяты во вниманіе всѣ обстоятельства явленія и какія нибудь не упущены изъ вида, а потому нельзя утверждать съ увѣренностію, что полученный выводъ несомнѣненъ. Беремъ для примѣра формулу Ома; изъ нея выходятъ многія слѣдствія. Эти слѣдствія наукой принимаются не потому, что они математически выведены изъ формулы Ома, а потому, что *оправдываются* на опытѣ. Математическій и вообще логическій разборъ фактовъ имѣетъ другое значеніе въ наукѣ о природѣ: онъ даетъ средство объяснить явленія или розыскивать вѣроятную связь явленій между собою или съ такъ называемыми первоначальными причинами. И такъ законы природы *доказываются* только опытомъ или наблюденіемъ, *объясняются* путемъ логическимъ, наконецъ логическіе выводы *повѣряются* опытомъ или наблюденіемъ.

3. Значеніе удачной гипотезы весьма важно въ наукѣ, въ особенности потому, что экспериментаторъ, руководимый ею, приходитъ къ новымъ опытамъ и такимъ образомъ можетъ обогатить науку новыми фактами, хотя бы они противорѣчили принятой гипотезѣ. Но несомнѣнно и то, что слѣпая преданность гипотезѣ можетъ помѣшать успѣхамъ науки. Примѣровъ тому множество въ исторіи наукъ. Великій Ньютонъ, вѣря въ непогрѣшимость логическихъ выводовъ изъ своей гипотезы истеченія свѣта, отвергалъ возможность ахроматизма и въ доказательство приводилъ одинъ только и при томъ неточный опытъ. Полагаясь на безукоризненный авторитетъ Ньютона, современники его не озаботились провѣрить на опытѣ упомянутое слѣдствіе и чрезъ то отдалили на сто лѣтъ изобрѣтеніе ахроматическаго телескопа.— Сади Карно, открывшій второй законъ механической теоріи тепла, возвѣстилъ вторую часть этого закона невѣрно, утверждая, что при работѣ теплота не тратится, а

всецѣло переходить изъ теплаго тѣла въ холодное; онъ ошибся безъ сомнѣнія оттого, что слѣпо слѣдовалъ гипотезѣ, по которой теплота есть вещество и слѣдовательно уничтожиться не можетъ. Такой взглядъ на теплоту помѣшалъ ему открыть первый законъ механической теоріи тепла о превращеніи тепла въ работу и обратно, открытый позднѣе Мейеромъ. Отсюда ясно, какъ важно, чтобы учащіеся смотрѣли на гипотезы не какъ на истины, а не болѣе какъ на попытки къ обобщенію. Юношество вообще имѣетъ особую склонность къ гипотезамъ, и остроумную, основательно преподаванную, гипотезу легко принимаетъ за непреложную истину; отъ этого нерѣдко случается, что учащіеся впадаютъ въ великую ошибку: доказываютъ законы природы гипотезами.

4 Такъ какъ внѣшній міръ познается нами только при помощи нашихъ пяти чувствъ; то всякое свѣдѣніе о природѣ, получаемое нами инымъ путемъ, не достоверно; такимъ образомъ всякая истина, политическая, философская, математическая и проч. тогда только имѣетъ значеніе въ приложеніи къ явленіямъ природы, если она оправдана опытомъ. Обратное: законы матеріи не логично прилагать къ философіи и другимъ подобнымъ наукамъ, такъ какъ законы эти оправданы только на естественныхъ явленіяхъ. Преподаватель въ особенности не долженъ сличать законы природы съ истинами религіозными, искать въ нихъ согласія или противорѣчія; тѣмъ болѣе, что наука о природѣ далеко еще не такъ совершенна, какъ нѣкоторые натуралисты думаютъ.

5. Должно соблюдать основное педагогическое правило: начинать съ легчайшаго и оканчивать труднѣйшимъ. При этомъ конечно придется пожертвовать обыкновенной научной системой, что впрочемъ не особенно важно, такъ какъ цѣль образованія—не построеніе научныхъ системъ, а развитіе учащихся.

6. Изложеніе каждаго явленія должно быть самое обстоятельное, потому что только отчетливое и вполне сознательное представленіе оставляетъ полезный слѣдъ въ нашемъ умѣ; все темное, полусознательное, должно быть изгнано изъ преподаванія, ибо не говоря уже о томъ, что подобное свѣдѣніе не имѣетъ утилитарнаго значенія, оно вредно, потому что оказываетъ губительное вліяніе на послѣдующія представленія, такъ какъ понятіе о вещи мы стараемся возвести до степени ясности уже имѣющихся въ сознаніи понятій.

Если ограниченность времени не позволяет выполнить программу, лучше что нибудь опустить, но за то прочее пройти съ надлежащей полнотой. Такое преподаваніе будетъ несравненно полезнѣе бѣглаго обзора предметовъ программы, оставляющаго въ умахъ учашихся одинъ перечень явленій, безъ яснаго представленія о каждомъ изъ нихъ.

7. Для лучшаго усвоенія законовъ природы полезно предлагать учащимся на разрѣшеніе вопросы; они должны быть характера физическаго, а не математическаго; числа должны быть даваемы самыя простыя и только по необходимости. Тогда съ одной стороны сбергается время, съ другой — учащійся легче постигаетъ связь данныхъ вопроса съ рѣшеніемъ. Преподаватель долженъ помнить, что цѣль упомянутыхъ упражненій не приученіе учениковъ къ быстротѣ въ математическихъ выкладкахъ, а прочное усвоеніе законовъ природы.

м. в. д. - 337