

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 2.

1877 Г.

ЯНВАРЯ 15-ГО

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

#### Указы Св. Синода.

— 8—24 октября 1876 года, № 1765. *О предъявленіи на почтовыхъ станціяхъ лицами, командированными по дѣламъ службы, свидѣтельствъ или предписаній своего начальства, что они ѣдутъ по казенной, а не по частной надобности.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 минувашаго сентября, за № 4000, съ приложеніемъ отношенія Г. Министра Путей Сообщенія слѣдующаго содержанія: Съ отъѣздомъ, согласно Высочайше утвержденнаго въ 21 день мая 1874 года мѣрнія Государственнаго Совѣта, подорожныхъ для проѣзжающихъ, какъ по казенной, такъ и частной надобностямъ, Управлявшій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ на имя начальниковъ губерній, отъ 21 сентября

1874 года, № 15901, помещеннымъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, отъ 22 тогоже сентября, за № 219, и послѣдовавшимъ по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, установилъ правило, чтобы проѣзжающіе по казенной надобности обязательно предъявляли на почтовыхъ станціяхъ предписанія своихъ начальствъ о командированіи по дѣламъ службы, или особыя свидѣтельства тѣхъ же начальствъ о проѣздѣ по казенной надобности. Необходимость предъявленія подобныхъ свидѣтельствъ при взиманіи шоссейнаго сбора признана также и Правительствующимъ Сенатомъ; о чемъ объявлено въ указѣ Сената на имя Министра Путей Сообщенія, отъ 21 мая 1875 года, за № 21814. При примѣненіи означенныхъ свидѣтельствъ на практикѣ, между прочимъ, выяснилось, что нѣкоторыми лицами, командируемыми отъ разныхъ вѣдомствъ, въ настоящее время предъявляются на шоссейныхъ заставахъ вѣдомства путей сообщенія установленныя свидѣтельства для разѣздовъ по дѣламъ службы, выданныя еще въ 1874 году, безъ означенія срока, по каковымъ безсрочнымъ свидѣтельствамъ могутъ разѣзжать и тѣ лица, кои въ послѣдствіи времени, за назначеніемъ на другія должности, увольненіемъ отъ службы или выходомъ въ отставку, лишены права разѣздовъ по выданнымъ имъ свидѣтельствамъ. Въ слѣдствіе сего, признавая необходимымъ, чтобы въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ должностнымъ лицамъ отъ ихъ начальствъ, въ удостовѣреніе того, что они ѣдутъ по казенной, а не частной надобности, подобно формѣ, установленной для дорожныхъ, были объясняемы: должность, чинъ и фамилія командируемаго чиновника, въ какую мѣстность дана командировка, имѣеть ли таковая характеръ единовременнаго порученія, или она дана для поѣздокъ, сопряженныхъ съ извѣстною должностію, и чтобы въ послѣднемъ случаѣ, примѣняясь къ трехмѣсячному сроку, установленному по 1113 ст. III Том. уст. о служб. гражд., для отпуска суточныхъ денегъ при командировкахъ, свидѣтельства выдавались не далѣе, какъ на трехмѣсячный срокъ, Министръ Путей Сообщенія просилъ Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ оказаніи содѣйствія къ при-

мѣненію означеннаго правила по вѣдомству Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Приказали: Объ изясненномъ требованіи Г. Министра Путей Сообщенія о выдачѣ должностнымъ лицамъ, при командированіи ихъ по дѣламъ службы, свидѣтельствъ въ удостовѣреніе того, что они ѣдутъ по казенной, а не по частной надобности, сообщить по духовному вѣдомству, къ надлежащему исполненію, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— 20 октября—5 ноября 1876 года, № 1821. *Относительно учениковъ, несвоевременно являющихся въ училище изъ отпусковъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 216, съ правилами относительно учениковъ, несвоевременно являющихся въ училище изъ отпусковъ. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, постановить относительно учениковъ, несвоевременно являющихся въ училища изъ отпусковъ, слѣдующія правила: а) учениковъ выпускаго класса духовныхъ училищъ, не являвшихся по болѣзни на уроки въ теченіе дѣлага учебнаго года или большей части онаго и сдавшихъ неудовлетворительно испытаніе, не считать окончившими полный училищный курсъ; б) всѣмъ таковымъ воспитанникамъ, при выходѣ изъ училища, выдавать свидѣтельства наравнѣ съ увольняемыми изъ училища до окончанія курса, не воспрещая однако желающимъ изъ нихъ остаться на повторительный курсъ въ IV классѣ, если училищное начальство не встрѣтитъ къ сему препятствій со стороны способностей и поведенія сихъ учениковъ и если въ классѣ имѣются для нихъ свободныя вакансіи; в) учениковъ всѣхъ классовъ училища, не являющихся въ оное по болѣзни, числить въ спискахъ не болѣе года, а затѣмъ увольнять изъ училища; г) воспитанниковъ, выбывшихъ изъ училища по болѣзни и возвращающихся въ училище въ томъ же году, въ которомъ они были, принимать въ прежніе классы, безъ испытанія; если же они возвратятся въ училище послѣ окончанія учебнаго года, то принимать ихъ не иначе, какъ по испытаніи, согласно съ тре-

бывшими устава (примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 31 января—24 февраля 1870 года). О чемъ, для руководства по духовнымъ училищамъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

— 29 октября—14 ноября 1876 года, № 1880. *О воспрещеніи лицамъ, носящимъ иноческое одѣяніе, производить сборы въ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ увеселительныхъ заведеніяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ донесеніе одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о кощунствѣ еврея надъ святою иконою въ публичномъ мѣстѣ. Приказали: По случаю посѣщенія трактира одною монахинею со святою иконою для сбора подаяній въ пользу монастыря и произнесенной при этомъ бывшимъ въ трактирѣ евреемъ хулы на ту икону, Святѣйшій Синодъ, для предупрежденія на будущее время подобныхъ прискорбныхъ и незаконныхъ явленій, признаетъ необходимымъ воспретить сборщикамъ и сборщицамъ, носящимъ иноческое одѣяніе, производство сборовъ въ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ увеселительныхъ заведеніяхъ, посѣщеніе коихъ не дозволено лицамъ монашескаго сана. О чемъ и вмѣнить въ обязанность прописывать въ книгахъ, выдаваемыхъ для сбора пожертвованій на монастыри и церкви. Для исполненія настоящаго опредѣленія и подлежащихъ по оному распоряженій дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, который и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

— 27 ноября 1876 года, № 8. *О совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Кирилла Владиміровича.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 7 сего ноября въ Царскосельскомъ Дворцѣ, въ слѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Кирилла Владиміровича, Приказали: О совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Кирилла Владиміровича увѣдомить печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдом-

ства, предписать, чтобы, по получении сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся св. крещеніи Высоковорожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— 24 ноября 1876 года, № 2065. *Объ изготовленіи отрядовъ сердобольныхъ сестеръ для отправленія въ лазареты, имѣющія устроиться внутри Имперіи.* По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 ноября 1876 года, № 4760, слѣдующаго содержания: Въ виду мобилизаціи войскъ дѣйствующей арміи, Ея Величество Государыня Императрица, Августѣйшая Покровительница общества краснаго креста, озабочиваясь подготовленіемъ наибольшаго запаса сердобольной и другой помощи для больныхъ и раненыхъ воиновъ, соблаговолила изъявить желаніе, чтобы женскіе монастыри, какъ Костромскій Богоявленскій и другіе, въ которыхъ сестры обучаются практически правильному уходу за больными, приготовили отряды сердобольныхъ сестеръ для отправленія, въ случаѣ надобности, въ лазареты, имѣющіе устроиться внутри Имперіи, близъ желѣзныхъ дорогъ, по направленію эвакуаціонной линіи. Сестры эти будутъ трудиться во внутреннихъ лазаретахъ, имѣя во главѣ старшую сестру и, по возможности, въ полномъ составѣ своего отряда, безъ раздробленія. Присемъ Государыня Императрица изволила выразить увѣренность, что Святѣйшій Синодъ, вполнѣ сочувствуя Ея предположенію, благословитъ усердныхъ сестеръ на христіанскій ихъ подвигъ любви къ ближнему. Секретарь Ея Величества, тайный совѣтникъ Морвицъ, сообщая о семъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, присоветовалъ, что настоятельница мо-

настырей, въ которыхъ будутъ образованы такіе сердобольныя отряды, должны извѣстить о томъ предѣдателя главнаго правленія общества краснаго креста въ С.-Петербургѣ, генераль-адъютанта Баумгартена, сообщить ему условія отправления отряда и получить отъ него денежныя средства, инструкціи и другія указанія. Приэтомъ тайный совѣтникъ Морицъ проситъ о послѣдующемъ его увѣдомить, для доклада Ея Величеству. И, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ Ея Императорскаго Величества дать знать указомъ Преосвященному Костромскому, для объявленія къ исполненію по Костромскому Боговленскому женскому монастырю, при которомъ, съ дозволенія Ея Величества и съ благословенія Святѣйшаго Синода, уже устроены лечебныя пріюты для практическаго приготовленія инокинь и послушницъ къ правильному уходу за больными и ранеными. Въстѣ съ тѣмъ, не сомнѣваясь, что и другіе женскіе монастыри и общины сочувственно отзовутся на новый подвигъ служенія страждущимъ, къ коему призываются они Монаршею волею Государыни Императрицы, Святѣйшій Синодъ благословляетъ всѣ женскія обители и общины наши озаботиться немедленнымъ присканіемъ или приготовленіемъ, по мѣрѣ средствъ, изъ подвизающихся въ сихъ обителяхъ лицъ, способныхъ къ правильному уходу за больными и ранеными, и образовать изъ этихъ лицъ отряды сердобольныхъ сестеръ, которые, въ случаѣ надобности, могли бы быть отправлены въ военныя лазареты порядкомъ, указаннымъ въ вышеизложенномъ отношеніи г. секретаря Ея Величества къ г. Синодальному Оберъ-Прокурору. Для объявленія настоящаго опредѣленія всѣмъ женскимъ монастырямъ и общинамъ, дать знать объ ономъ циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ,“ епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приглашеніемъ оказать и свое архипастырское содѣйствіе къ возможно успѣшнѣйшему и скорѣйшему осуществленію одной изъ мѣръ, вызванныхъ высокою благопечетельностію Ея Императорскаго Величества о больныхъ и раненыхъ воинахъ нашихъ.

— 24 ноября 1876 года, № 2066. *Объ изготовленіи въ женскихъ монастыряхъ и общинахъ разныхъ предме-*

товъ, потребныхъ для лазаретовъ, имѣющихъ устроиться внутри Имперіи. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали словесное заявленіе Преосвященнаго митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго о томъ, что въ виду мобилизаціи нашихъ войскъ полезно было бы сдѣлать со стороны Святѣйшаго Синода распоряженіе о приглашеніи монашествующихъ, послушницъ и сестеръ всѣхъ женскихъ монастырей и общинъ немедленно заняться изготовленіемъ разныхъ, посильныхъ ихъ трудами, предметовъ, потребныхъ въ лазаретахъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ. Приказали: Раздѣляя вполнѣ изясненное заявленіе Преосвященнаго митрополита Исидора и благословляя женскіе наши монастыри и общины на столь приличный иночеству подвигъ труда въ пользу страждущихъ воиновъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Пригласить всѣхъ монашествующихъ, послушницъ и сестеръ и вообще лицъ, пребывающихъ въ нашихъ женскихъ монастыряхъ и общинахъ, немедленно и съ усердіемъ, достойнымъ подвижницъ святыхъ обителей, заняться изготовленіемъ корпіи, бязтовъ, бѣлья и другихъ, по возможности, лазаретныхъ принадлежностей, потребныхъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, по указаніямъ, которыя будутъ даны отъ главнаго правленія общества Краснаго Креста и объявлены отъ сего особо. Для надлежащихъ по сему опредѣленію распоряженій, дать знать объ ономъ епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Жданова Василія Пономарева, отъ 5 ноября, за № 280, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 2 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) Имѣли сужденіе о мѣрахъ къ ослабленію въ сельскомъ населеніи развивающейся нетрезвости и сввернословія. Постановлено: Пьянство и сввернословіе въ простомъ народѣ есть

зло, въ нѣкоторой степени общее въ сельскихъ приходахъ. Нетрезвость, съ одной стороны, лишаетъ человѣка способствъ къ жизни, отнимаетъ у него здоровье, силу и способность къ труду, причааетъ къ праздности и служитъ причиною и поводомъ къ совершенію преступленій, а съ другой—гибельно вліяетъ на развитіе благосостоянія семьи и общества. И такъ какъ въ данномъ случаѣ къ развитію нетрезвости много содѣйствуютъ примѣры слабости старшихъ и дѣтами и положеніемъ, то принять за правило причаамъ не подавать собою примѣра и соблазна къ заворной и нетрезвой жизни. Затѣмъ зацастись сочиненіями, въ которыхъ трактуется о вредѣ пьянства и о гибельныхъ отъ него послѣдствіяхъ, и съ церковной кафедръ, на воскресныхъ собесѣдованіяхъ и въ случайныхъ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами какъ можно чаще касаться этого предмета. 2) Имѣли сужденіе о ибрахъ къ ослабленію въ ивородческомъ (чувацкомъ) населеніи округа холодности къ вѣрѣ православной и исполненію ея обрядовъ. Зная практически жизнь и бытъ чувацкаго населенія, а также освоившись съ ихъ міровоззрѣніемъ, духовенство округа пришло къ убѣжденію, что причиною апатіи къ дѣлу вѣры между этимъ населеніемъ всегда служило и служитъ ихъ замѣнутая жизнь и необщительность съ населеніемъ великорусскимъ, болѣе или менѣе религіозномъ и развитомъ, отъ котораго при общеніи и сношеніяхъ естественно возможно было бы усвоить много хорошаго. У чуващъ, живущихъ преимущественно въ деревняхъ, вдали отъ приходовъ и церквей, нѣтъ нигдѣ школъ грамотности. Ожидать инициативы къ открытію такихъ школъ отъ самихъ чуващъ немисливо, такъ какъ они, по своему невѣжеству и апатіи, не могутъ сознавать необходимости и пользы вообще грамотности, хотя и имѣютъ къ тому матеріальныя средства. Духовенство, какъ живущее при приходскихъ церквахъ, не всегда имѣетъ возможность бывать въ чувацкихъ деревняхъ и, слѣдовательно, благотворно и всегда вліять на развитіе этихъ ивородцевъ словомъ вѣры и примѣромъ жизни. Въ виду всего этого, постановлено: а) Просить мѣстное земство обратить свое вниманіе на развитіе чуващъ, чрезъ заведеніе въ чувацкихъ де-

ревняхъ школь грамотности на свои средства, въ виду исключительнаго ихъ положенія. б) Духовенству округа предложить, по возможности, озаботиться въ сближенію пастырскими мѣрами чувашъ съ русскимъ населеніемъ. в) Предложить настоятелямъ церквей, въ приходѣ коихъ есть чувашскія деревни, чаще навѣщать послѣднія, для совершенія богослуженій и собесѣдованія о предметахъ вѣры, особенно же въ дни храмовыхъ праздниковъ и св. постовъ; въ великій же постъ непременно одну недѣлю совершать богослуженіе въ чувашскихъ деревняхъ. Было бы полезно, если бы означенные настоятели запаслись евангеліями на чувашскомъ языкѣ и читали богооткровенныя истины между инородцами на ихъ родномъ языкѣ и разъясняли эти истины просто и ясно. О чемъ записать въ журналъ. 3) Слушали заявленіе вдовы священнической жены Анны Григорьевой Васильевой, проживающей въ с. Ждановѣ, о томъ, что одинъ изъ ея сыновей, Венедиктъ, обучающійся въ Зугурусланскомъ окружномъ духовномъ училищѣ, во второмъ классѣ, не имѣлъ возможности, по слабости своего здоровья, оказать тѣхъ успѣховъ по преподаваемымъ въ училищѣ предметамъ, какіе требуются уставомъ духовныхъ училищъ, за что и былъ низведенъ на полуказенное содержаніе. Содержать же его въ училищѣ своими средствами, хотя бы и при пособіи церковной суммы, она положительно не можетъ, такъ какъ сама, при помощи только добрыхъ людей, едва содержитъ себя кое какъ съ дочерью. Почему и проситъ съѣздъ оказать ей вспомошествованіе въ содержаніи ея сына въ училищѣ. Съѣздъ, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе въ содержаніи своего семейства означенной священнической вдовы Васильевой, единогласно постановилъ: Выдать одновременно изъ своихъ средствъ просительницѣ нужное для содержанія ея сына въ училищѣ пособіе, полагая съ священника по 1 руб., съ діакона по 50 коп., а съ причетника 25 коп. серебромъ. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 14 священниковъ, 3 діаконъ и 14 причетниковъ). Приказали: Первое и второе постановленія съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, угвардигъ; послѣднее же принять въ свѣ-

дѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Кон-  
систеріи: „1876 года, ноября 24 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо-  
чиннаго I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, про-  
тоіерея г. Ставрополя Іоанна Помяскинскаго, отъ 10 ноября,  
за № 388, съ журналами сѣзда духовенства округа, составлен-  
ными въ общемъ собраніи 28 октября, слѣдующаго содержанія:  
1) При повѣркѣ лицъ, явившихся на сѣздѣ, оказалось, что не  
явились въ собраніе безъ уважительныхъ причинъ: священники с.  
Ягоднаго Дмитрій Утѣхинъ и с. Нижняго Саячелѣва Ди-  
митрій Самосатскій и причетники с. Нижняго Саячелѣва Нико-  
лай Гурьяновъ и Иванъ Дроздовъ и с. Курумоча Александръ  
Архангельскій. Постановлено: Не явившихся на сѣздѣ лицъ  
оштрафовать въ пользу сиротъ духовенства округа, въ размѣрѣ,  
опредѣленномъ въ постановленіи сѣзда 1870 года (смотри № 2  
Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ). 2) Слу-  
шали заявленіе священника с. Царевщины Николая Ласточкина  
о томъ, что, для предотвращенія весьма верѣдкихъ случаевъ  
кражъ изъ церквей, необходимо вмѣнить въ обязанность всѣмъ  
прихожанамъ сельскихъ церквей имѣть при церквахъ по два хо-  
рошихъ сторожа. Въ настоящее время сторожовскую должность  
при церквахъ исполняютъ почти исключительно старики, по одно-  
му на каждую церковь. Исправное же окарауливаніе церквей  
особенно въ длинныя осеннія и зимнія ночи, при одномъ лицѣ,  
съ ветхими силами, немыслимо. Два лица, и при томъ не дря-  
хля, могутъ, особенно при добросовѣстномъ исполненіи своихъ  
обязанностей, исправно содержать караулъ при церкви. При най-  
мѣ сторожей необходимо, чтобы прихожане заключали съ ними  
письменныя условія, съ прописаніемъ въ нихъ обязанностей сто-  
рожей; наемъ извѣстныхъ лицъ въ сторожа производился бы съ  
согласія мѣстнаго причта. По обсужденіи настоящаго заявленія  
о. Ласточкина, постановлено: Ходатайствовать предъ Епархіаль-  
нымъ Начальствомъ о томъ, чтобы оно, по сношеніи съ кѣмъ  
слѣдуетъ, обязало сельскія общества имѣть при всѣхъ церквахъ  
по два хорошихъ сторожа и чтобы при наймѣ послѣднихъ соблю-

дались выраженные въ заявленіи о. Ласточкина условія. О чемъ записать въ журналъ. 3) Слушали заявленіе предсѣдателя сѣзда о томъ, что духовнику мѣстнаго благочинническаго округа, священнику Ставропольскаго Троицкаго собора Дмитрію Андреевичу Соколову, 3 февраля будущаго 1877 года исполнится ровно 50 лѣтъ службы въ санѣ священнослужителя. Почему предлагаетъ собранію духовенства округа, не благоугодно ли будетъ въ день юбилея почтить достопочтеннаго старца знакомъ признательности и почтенія отъ окружнаго духовенства. Постановлено: Почтить юбиляра поднесеніемъ ему иконы въ сребропозлащенной ризѣ, съ изображеніемъ Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы, какъ святыхъ, празднуемыхъ церковію въ тотъ день, когда совершенно рукоположеніе его во священника. 4) На сѣздѣ прочитавъ былъ благодарственный адресъ мѣстному благочинному, протоіерею Іоанну Помряскинскому, составленный прѣтчами, по новому росписанію благочиній отчисляемыми отъ I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда. По выслушаніи этого адреса, сѣздъ единогласно постановилъ: а) Отцу благочинному, протоіерею Іоанну Стефановичу Помряскинскому, выразить въ журналъ и отъ всего духовенства I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, искреннюю благодарность, за его семилѣтнюю полезную службу въ должности благочиннаго и за его прекрасныя, желательныя отъ всѣхъ благочинныхъ, относительность и обращеніе съ подвѣдомственнымъ духовенствомъ. б) Ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о дозволеніи о. протоіерею Помряскинскому показывать въ послужномъ своемъ спискѣ эту благодарность окружнаго духовенства (Полныя постановленія за подписомъ 12 священниковъ, 4 діаконовъ и 12 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію сѣзда духовенства I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, лицъ, не явившихся на сѣздъ безъ уважительныхъ причинъ, оштрафовать въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія Самарской епархіи: священниковъ по 1 руб., а причетниковъ по 25 коп. серебромъ. По второму постановленію, дать знать сѣзду, что Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ неоднократно были дѣ-

лаемы соответственныя распоряженія и что главнымъ наблюдателемъ за исправностію обарауливанія церкви долженъ быть мѣстный причтъ, или настоятель церкви, который и долженъ принимать мѣры къ тому, чтобы стража при церкви была благоважна. По третьему и четвертому постановленіямъ, о повнесеніи окружному духовнику, священнику Дмитрію Соколову, иконы въ 3 февраля 1877 года — день 50 лѣтняго его служенія въ священническомъ санѣ, и о выраженіи благочинному, протоіерею Іоанну Помряскянскому благодарности, за его искреннія, добрыя и благожелательныя отношенія къ подвѣдному духовенству въ теченіе 7 лѣтъ его служенія въ должности благочиннаго, дать звать съѣзду, что со стороны Епархіальнаго Начальства нѣтъ препятствій къ приведенію въ исполненіе сихъ постановленій. Независимо отъ сего, доложить Его Преосвященству, ве благоуголно ли будетъ, въ виду безукорывленной службы священника Дмитрія Соколова при весьма честномъ поведеніи, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о возведеніи сего священника въ санъ протоіерея за 50 лѣтнюю службу, ко двю его юбилея. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 года, ноября 25 дня. *Исполнить*, опрѣчь изъявленія благодарности благочинному, протоіерею Помряскянскому, служащему, *кажется, не безмездно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Мочи Александра Ашихмина, отъ 14 ноября, за № 185, съ донесеніемъ, во исполненіе указа Консисторіи, отъ 7 октября, за № 5038, что священникъ с. Позровка Николай Никольскій, представилъ къ нему въ августѣ мѣсяцѣ рапортъ, просилъ, и даже настоятельно, чтобы онъ, благочинный, уплатилъ ему, за проведенныя имъ въ качествѣ гласнаго 20 дней на окружномъ и епархіальномъ съѣздахъ, всего 40 руб. серебромъ, прямо изъ своихъ средствъ, а послѣ бы собралъ эту сумму съ окружнаго духовенства, по надлежащей раскладкѣ. Когда же ему было замѣчено, что такой суммы у него, благочиннаго, даже не имѣется въ домѣ и что лучше всего, какъ это и водилось прежде, не утруждая рассылнаго излишними разъ-

вздами по благочинію и для избѣжанія утружденія духовенства доставкой, на ихъ счетъ, нарочному подводу, собрать причитающіяся ему деньги съ духовенства округа въ концѣ втораго полугодія, при обзорѣннй церквей, то о. Никольскій остался этимъ отвѣтомъ недоволенъ. Приэтомъ онъ, благочинный, считаетъ нужнымъ присовокупить, что нѣкоторые члены изъ окружнаго духовенства выразили: причитающіяся нашему выборному по двѣмъ духовенства деньги мы отдадимъ, но только желательнo, чтобы время, проводимое имъ на сѣздахъ, было опубликовано въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; тогда намъ видно будетъ, за сколько времени мы должны давать вознагражденіе гласному. Причиною такого желанія духовенства послужило, по всей вѣроятности, то, что въ прежнее время количество вознагражденія выборному отъ духовенства въ VII благочинническомъ округѣ, Вуздукскаго уѣзда, по крайней мѣрѣ, въ послѣдніе 3 года, не превышало и 20 руб., а доходило до 14, 16 и 18 руб. серебромъ. По разсмотрѣннй настоящаго рапорта исправляющаго должность благочиннаго Ашихмина и таковаго же священника Николая Никольскаго, Приказали: Выборный отъ духовенства VII благочинническаго округа, Вуздукскаго уѣзда, священникъ Николай Никольскій, требуя отъ мѣстнаго благочиннаго уплаты за время, проведенное на сѣздахъ епархіальномъ и окружномъ, въ количествѣ 40 руб., въ своемъ рапортѣ не прописалъ обстоятельно, когда были сіи сѣзды, сколько времени они продолжались, отъ котораго и до котораго числа, сколько времени затѣмъ проведено имъ въ дорогѣ. Посему, въ разрѣшеніе настоящаго рапорта исправляющаго должность благочиннаго Ашихмина, а также на случай могущихъ быть и по другимъ мѣстамъ епархіи подобныхъ же затрудненій и недоразумѣній, дать знать всему духовенству, чтобы, въ случаѣ рапортовъ выборныхъ благочиннымъ объ уплатѣ имъ за труды по званію выборныхъ, выборные представляли точныя указанія о времени сѣздовъ и путешествія ихъ на оныя и обратно, и въ такомъ только случаѣ благочинные обязываются удовлетворять просьбамъ выборныхъ о сборѣ съ подвѣдомаго духовенства денегъ на уплату имъ, какъ выборнымъ.

— Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 года, декабря 1 дня. *Исполните*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго, протоіерея г. Новоузенска Петра Унгвицкаго, отъ 29 ноября, за № 201, съ донесеніемъ, что 27 октября причетники Новоузенскаго собора Василій Мегарскій и Петръ Ильинскій, явсь къ нему, настойчиво требовали раздѣла братской кружки, по новому распредѣленію штатовъ, согласно правилъ о взаимныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, т. е. чтобы изъ 10 частей имъ была выдѣляема 1 часть; иначе, говорили они, пусть и не дѣлятся братскіе доходы. Не имѣя еще въ виду распоряженія, какая часть дохода должна выдѣляться штатному городскому діакону и пѣть, не настоящимъ псаломщикамъ, а только исправляющимъ должность ихъ, оны, благочинный, предложилъ имъ раздѣлить братскую кружку пока по прежнему раздѣлу, впредь до опредѣленнаго распоряженія по новому порядку; но они, Мегарскій и Ильинскій, и особенно первый изъ нихъ, требовали еще съ большею настойчивостію удовлетворить ихъ непременно, а части доходовъ прочихъ членовъ причта, говорили они, пусть лежатъ, доколѣ не пожелаютъ получить ихъ. Почему и просить разрѣшить ему недоумѣніе, какая именно часть должна выдѣляться изъ братскихъ доходовъ городскому штатному діакону и исправляющимъ въ городѣ должность псаломщиковъ, и когда слѣдуетъ начать новый раздѣлъ доходовъ: съ настоящаго ли времени или съ будущаго 1877 года. Справка: Правила о раздѣлѣ братскихъ доходовъ между членами причтовъ напечатаны въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ и въ № 18 тѣхъ же Вѣдомостей за 1873 годъ. Послѣднія правила, какъ это видно изъ самаго оглавленія ихъ, касаются приходскаго духовенства, а не соборнаго. Приказали: Дать знать рапортующему духовенству, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: а) что правила о раздѣлѣ доходовъ, напечатанныя въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 годъ, къ соборнымъ причтамъ, какъ всякому очевидно, не относятся;

потому что въ заглавіи ихъ прямо сказано, что они относятся къ приходскому духовенству, и потому что при соборахъ полагаются штатные діаконы, а таковыхъ при приходскихъ церквахъ быть не должно, и б) что соборные причты, при раздѣлѣ доходовъ, должны руководствоваться по прежнему правилами, напечатанными въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ. Притомъ, если протоіереи исправляютъ очередь по совершенію богослуженія и требъ, то они получаютъ протоіерейскую часть, если же пѣтъ, то священническую, и разность между протоіерейскою и священническою частями въ такомъ случаѣ поступаетъ въ общій раздѣлъ между всеми наличными членами причта соборнаго. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, декабря 1 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 24 ноября, за № 2065, объ изготовленіи отрядовъ сердобольныхъ сестеръ, для отправления въ лазареты, имѣющія устроиться внутри имперіи (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ исполненію настоятельницамъ монастырей и общинъ Самарской епархіи, предписавъ имъ, чтобы онѣ о послѣдующемъ донесли Его Преосвященству, съ представленіемъ списка избранныхъ для означенной въ указѣ надобности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, декабря 16 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 24 ноября, за № 2066, объ изготовленіи въ женскихъ монастыряхъ и общинамъ разныхъ предметовъ, потребныхъ для лазаретовъ, имѣющихъ устроиться внутри имперіи (смотри выше). Приказали: Заслужанный указъ Св. Синода напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ настоятельницамъ обителей Самарской епархіи, чтобы онѣ пригласили всѣхъ монашествующихъ, послушницъ и сестеръ и вообще лицъ, проживающихъ во ввѣренныхъ имъ обителяхъ, немедленно и съ усердіемъ, достойнымъ подвижницъ святыхъ обителей, зачаться

изготовленіемъ корпіи, бинтовъ, бѣлья и другихъ, по возможности, лаваретныхъ принадлежностей, потребныхъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ. Указанія, какъ изготовлять означенные предметы, имѣютъ быть объявлены особо.—Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, декабря 16 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VIII благочинническаго округа, Бузулуцкаго уѣзда, священника с. Певловки Феодора Николаева, отъ 10 декабря, за № 219, съ просьбою разъяснить ему, кѣмъ вѣдомости писать о соединенныхъ церквахъ и приходяхъ отдѣльно ли о каждой церкви и приходѣ, или въ одной общей вѣдомости излагать всѣ требующія свѣдѣнія. Если въ одной, то какъ возможно подъ 6 цифрою изложить всѣ свѣдѣнія о соединенной церкви: объ утвари церковной, о средствахъ содержанія причта, о причтовыхъ домахъ, о церковныхъ документахъ и проч. Если же писать какъ о главной церкви, такъ и о присоединенной къ ней отдѣльныя вѣдомости, то не будетъ ли это противорѣчить § 8 правилъ о взаимныхъ отношеніяхъ настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ томъ же приходѣ (смотри № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ), гдѣ сказано, что кѣмъ вѣдомости (по изготовленіи ихъ) представляются настоятелемъ, куда предписано, общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали и разными церквами одного и того же прихода. По справкѣ изъ дѣла по росписанію приходоу Самарской епархіи, Привезали: Дать знать, къ свѣдѣнію и руководству всему духовенству епархіи, въ дополненіе и разъясненіе означенныхъ правилъ, о взаимныхъ отношеніяхъ настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же приходѣ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что—1) по смыслу словъ опредѣленія Консисторіи (при которомъ приложены означенныя выше правила) въ пунктѣ 1, подъ буквою а („само собою разумѣется, что въ соединенныхъ приходяхъ должно означать только названіе той церкви, о

которой идетъ рѣчь, а во другихъ, означенныхъ вмѣстѣ съ нею въ росписаніи“), слѣдуетъ, что при составленіи клировыхъ вѣдомостей въ соединенныхъ приходахъ должно быть столько главныхъ листовъ, сколько церквей съ отдѣльными причтами, на которыхъ (листахъ) и должны быть излагаемы свѣдѣнія о каждой церкви, по принадлежности, такъ, какъ сказано въ означенномъ пунктѣ 1 подь буквами *а, в* и *г*. Что же касается до свѣдѣній подь буквою *б*, то они, начинаясь въ обоихъ листахъ дословно одинаково — „по упомянутому въ пунктѣ 1 росписанію, причта положено быть“ и проч., должны оканчиваться различно, именно: при сей церкви (т. е. описываемой) состоятъ на лицо или настоятель и псаломщикъ, или помощникъ настоятеля и псаломщикъ, или, сверхъ того, сверхштатный, или же есть вакансія такого то. 2) Клировыя вѣдомости, какъ и свѣдѣнія о церкви, каждый причтъ соединеннаго прихода долженъ писать о себѣ и подписывать, какъ это и прежде дѣлалось; затѣмъ настоятель, просмотрѣвъ какъ свѣдѣнія о церквахъ, такъ и клировыя вѣдомости соединеннаго прихода, долженъ сверѣпить ихъ по листамъ своею подписью и, въ согласность § 8 правилъ о взаимныхъ отношеніяхъ настоятелей и ихъ помощниковъ, въ одной общей тетради представить мѣстному благочинному. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, декабря 21 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 14 ноября, за № 1880, о воспрещеніи лицамъ, носящимъ иноческое одѣяніе, производить сборы въ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ увеселительныхъ заведеніяхъ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода принять къ свѣдѣнію, руководству и исполненію при выдачѣ сборныхъ книгъ сборщикамъ, носящимъ иноческое одѣяніе. Затѣмъ указъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Самарской епархіи, чтобы они, при отпускѣ со сборомъ пожертвованій на монастырскія надобности сборщиковъ и сборщицъ, носящихъ иноческое одѣяніе, строго внушали имъ не производить сборовъ въ трактирныхъ,

питейныхъ и другихъ увеселительныхъ заведенійхъ и отбирали бы отъ нихъ въ томъ подиски. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, декабря 16 дня. *Исполнить*“.

— Самарская духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 27 ноября, за № 8, о совершившемся св. крещеніи Высоковорожденнаго Великаго Князя Кирилла Владиміровича (смотри выше). Приказали: О совершившемся св. крещеніи Высоковорожденнаго Великаго Князя Кирилла Владиміровича дать знать духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписатьъ, чтобы имъ, по полученіи извѣстія о всерадостномъ семъ событіи и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всехъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся св. крещеніи Высоковорожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, декабря 20 дня. *Исполнить*“.

— Господинъ Начальникъ Самарской губерніи въ отношеніи своемъ, отъ 20 декабря, за № 4740, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, изъяснилъ слѣдующее: Въ слѣдствіе отношенія, отъ 12 прошлаго ноября, за № 5727, предписавъ, вмѣстѣ съ симъ, Вугурусланскому уѣздному исправнику, а также всѣмъ остальнымъ начальникамъ полицій ввѣренной имъ губерніи о точномъ исполненіи 329 ст. уст. о питейн. сбор., воспреещающей раздробительную продажу крѣпкихъ напитковъ изъ питейныхъ заведеній въ воскресные и табельные дни до окончанія Божественной литургіи, возбуждая при всякомъ обнаруженіи нарушенія означеннаго закона судебное преслѣдованіе противъ виновныхъ въ томъ, согласно 41 ст. уст. о наказ. налаг. мир. суд. (уст. о пит. сбор. 378 ст.), порядкомъ, указаннымъ въ 42, 49 и 50 ст. уст. угол. судопр., имѣю честь увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство на означенное отношеніе, за № 5727. —

Резолюція Его Превосвященства на этомъ отношеніи: „1876 года, декабря 22 дня. Объ означенной распоряженіи Его Превосходительства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію духовенству нашей епархіи“.

— По рукоположеніи во священника, опредѣлены на праздныя священническія вакансіи въ 1876 году: 25 января — псаломщикъ с. Подъема, Николаевского уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Петръ Разувитовъ* въ с. Камеликъ, Николаевского же уѣзда; 1 февраля — діаконъ с. Бобровки, Самарского уѣзда, *Іоаннъ Васильевъ* въ с. Карамзино, Бузулукского уѣзда; 4 февраля — псаломщикъ с. Кутушъ, Бузулукского уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Петръ Размариновъ* въ с. Родіоновку, Бузулукского же уѣзда; 21 февраля — учитель Алексашинскаго приходскаго училища, Новоузенскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Михаилъ Алонзовъ* въ с. Новосемейкино, Самарскаго уѣзда; 6 марта — діаконъ с. Соколокъ, Бугульминскаго уѣзда, *Николай Ивановъ* въ с. Чеканъ, Бугульминскаго же уѣзда; 7 марта — діаконъ с. Александровки (Стобеусъ), Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Никольскій* въ с. Натальино, Бугурусланскаго уѣзда; 10 марта — псаломщикъ с. Логачовки, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Василій Никольскій* въ с. Ворскино, Бугурусланскаго уѣзда; 14 марта — діаконъ с. Новой Бинарадки, Ставропольскаго уѣзда, *Іоаннъ Витевскій* въ с. Палимовку, Бузулукскаго уѣзда; 25 марта — исправляющій должность псаломщика Самарской Преображенской церкви *Іоаннъ Гурьевъ* въ с. Марьевку, Новоузенскаго уѣзда; 21 мая — учитель Перекопновскаго приходскаго училища, Николаевского уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Василій Пересынкинскій* въ с. Макарьево, Николаевского же уѣзда; 23 іюня — діаконъ с. Жидиловки, Бузулукскаго уѣзда, *Степанъ Сперанскій* въ с. Мартыново, Бугульминскаго уѣзда; 20 іюня — діаконъ с. Балакова, Николаевского уѣзда, *Андрей Ивановъ* въ с. Семеновку, Николаевского же уѣзда; 27 іюня — учитель Казенскаго

приходского училища, Николаевского уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Константинъ Рыбаковъ* въ с. Злобівку, Николаевского же уѣзда; 8 іюля — учитель Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи *Виталій Тимашевъ* въ с. Романовку, Бузулукскаго уѣзда; 11 іюля — учитель Алексашкинскаго приходскаго училища, Новоузенскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи *Михаилъ Борисоглѣбскій* въ приходское с. Алексашкино; 27 іюля — діаконъ с. Спиридоновки, Самарскаго уѣзда, *Алексій Павловъ* въ Новоузенскую женскую общину; 6 августа — учитель Николаевского приходскаго училища, Новоузенскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи *Николай Никитинъ* въ с. Мордовскій Бугурусланъ, Бугурусланскаго уѣзда; 8 августа — діаконъ с. Пилковки, Николаевского уѣзда, *Іоаннъ Софійскій* въ с. Кунью Сарму, Николаевского уѣзда; 13 августа — учитель Николаевскаго окружнаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи *Александръ Вакурскій* въ Николаевскому Предтеченскому собору; 16 августа — учитель Николаевского же окружнаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи *Захарія Смирновъ* въ с. Бурдыгино, Бузулукскаго уѣзда; 15 августа — учитель Бугурусланскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи *Теодоръ Богородицкій* въ с. Лебяжье, Ставропольскаго уѣзда; 22 августа — учитель Бузулукскаго приходскаго училища, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Теодоръ Агаодоровъ* въ с. Григорьевку, Бугурусланскаго уѣзда; 26 августа — учитель Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи *Петръ Пламеницкій* въ с. Медвѣдку, Бузулукскаго уѣзда; 1 октября — діаконъ с. Степной Шенталы, Самарскаго уѣзда, *Петръ Гумилевскій* въ с. Яковлево, Бугульминскаго уѣзда; 17 октября — учитель Самарскаго окружнаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи *Спиридонъ Ключаревъ* въ с. Ваклановку, Бузулукскаго уѣзда; 22 октября — діаконъ Бузулукской Никольской церкви *Петръ Орловскій* въ с. Баладжино, Бузулукскаго уѣзда; 21 ноября — діаконъ Самарскаго кафедральнаго собора *Василій Робустовъ*

въ с. Домосѣево, Бугульминскаго уѣзда; 28 ноября — отставной канцелярскій служитель, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Владиміръ Розановъ* въ с. Микушино, Бугурусланскаго уѣзда; 12 декабря — діаконъ с. Авсакова, Бугурусланскаго уѣзда, *Іоаннъ Благонадеждинъ* въ с. Верхнекармальское, Бугульминскаго уѣзда.

— По рукоположеніи въ санъ діакона въ 1876 году, определены: 7 марта — исправляющій должность псаломщика въ с. Большой Глушицѣ, Николаевскаго уѣзда, *Владиміръ Генерозовъ* на псаломщическое мѣсто въ то же село; 15 августа — исправляющій должность псаломщика въ с. Красавѣ, Николаевскаго уѣзда, *Михаилъ Петровъ* на псаломщическую вакансію въ то же село; 8 сентября — исправляющій должность псаломщика Самарской Покровской церкви *Константинъ Волковскій* на псаломщическую вакансію въ той же церкви; 28 ноября — іподіаконъ Самарскаго кафедральнаго собора *Іоаннъ Θεопемтовъ* на діаконское мѣсто въ тому же собору.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 17 декабря — священникъ с. Старой Кармалы, Самарскаго уѣзда, *Александръ Тихомировъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Игвашево, Бузулукскаго уѣзда; псаломщикъ с. Мало-й Глушицы, Николаевскаго уѣзда, діаконъ *Василій Знаменскій* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Авсаково, Бугурусланскаго уѣзда; пономарь Сарбайской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Каменскій* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ Саврушскую слободу, того же уѣзда; 22 декабря — священникъ с. Шестаковки, Бузулукскаго уѣзда, *Павелъ Великановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Никольское, Бузулукскаго уѣзда; 30 декабря — причетникъ с. Кирсановки, Бугурусланскаго уѣзда, *Іванъ Предтеченскій* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Кирсановку, Николаевскаго уѣзда.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1877 — 1879): 2 декабря — въ с. Васильевкѣ, Ставропольскаго уѣзда;

крестьянинъ Михаилъ Пущинъ; 3 января 1877 года — въ с. Михайловкѣ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Ѳеодоръ Музалевскій.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: рясофорная монахиня Бузулукскаго женскаго монастыря Емилиа (умер. 10 октября 1876 года), священникъ с. Питерья, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Лебедевъ (умер. 15 ноября), запрещенный священникъ с. Яшкина, Бузулукскаго уѣзда, Григорій Неивродовъ (умер. 21 ноября), священникъ с. Игнашкина, того же уѣзда, Степанъ Тихоновъ (умер. 29 ноября), исправляющій должность псаломщика с. Спасскаго, Бутульинскаго уѣзда, Евимій Грунцевскій, причетникъ с. Пріютнаго, Бузулукскаго уѣзда, Спиридонъ Логтевъ (умер. 4 декабря) и бывшая начальница Самарскаго епархіальнаго женскаго училища Любовь Миловская (умер. 16 декабря).

— Указомъ Св. Синода, отъ 13 декабря прошлаго 1876 года, за № 3991, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодомъ, согласно представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, уволенъ протоіерей Іаковъ Третьяковъ, въ слѣдствіе его просьбы, отъ должности штатнаго члена Самарской Духовной Консисторіи, на его же мѣсто опредѣленъ сверхштатный членъ Консисторіи, протоіерей Арсеній Ждановъ, а на мѣсто послѣдняго, сверхштатнымъ членомъ Консисторіи, священникъ Самарскаго женскаго монастыря Георгій Третьяковъ.

— На имя Самарской Духовной Консисторіи, въ пользу страждущихъ славянъ Балканскаго полуострова, поступили денежныя пожертвованія, въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1876 года, чрезъ слѣдующихъ лицъ:

	Руб.	Коп.
Священниковъ: Дмитрія Титова . . . . .	267	22
Евимія Вѣлорѣченскаго . . . . .	46	—
Петра Изолѣва . . . . .	27	50
Церковнаго старосту с. Городскаго Королева . . . . .	105	—

Священниковъ:	Михаила Александрова	25	—
	Михаила Попова	21	50
	Константина Добросердова	5	—
	Иоанна Альбокринова	333	—
Протоіерея	Александра Тихомирова	489	39
Священниковъ:	Павла Колникова	98	—
	Александра Соловьева	261	7
	Николая Генерозова.	18	—
	Андрея Весновскаго .	2	—
Протоіерея	Іакова Третьякова	38	60
Священниковъ:	Петра Херувимова	72	17 1/2
	Иоанна Альбокринова.	22	30
	Алексѣя Цвѣткова .	60	—
	Ферапонта Архангельскаго	352	34
	Михаила Спиридонова	85	—
	Петра Кудрявцева	5	—
	Александра Соловьева	4	—
	Николая Каменскаго.	9	—
	Аристарха Борисова.	31	—
	Василія Дроздова	75	66
	Николая Каменскаго.	55	—
	Александра Вознесенскаго	40	—
	Петра Свѣтлова	42	15
	Феодора Надеждина	51	20
Церковныхъ старостъ:	с. Утевки Тимонтаева	30	—
	с. Титовки Оношенина	12	—
	с. Григорьевки Пивнова	10	—
Протоіерея	Феодора Благовидова.	54	—
Священниковъ:	Иоанна Петропавловскаго	45	—
	Иоанна Прозбраженскаго	3	—
	<b>Итого</b>	<b>2796</b>	<b>10 1/2</b>

А всего съ прежними . 21719 77 1/2

— Изъ поступившей въ Самарскую Духовную Консисторію въ теченіе прошлаго 1876 года, суммы 21719 руб. 77 1/2 коп

на отсутствующих славявъ Балканскаго полуострова, выписано въ расходъ и препровождено:

а) На имя С.-Петербургскаго отдѣла славянскаго благотворительнаго комитета, для употребленія въ пользу славявъ:

	Руб.	Коп.
Февраля 3 дня 1876 года	2102	33
Марта 4 дня	1401	40
Марта 24 дня	750	94
Мая 19 дня	1121	12

б) На имя Вице-Президента славянскаго благотворительнаго комитета Ивана Сергѣевича Аксакова, въ Москвѣ, для употребленія въ пользу славявъ:

Августа 20 дня	480	60
Сентября 11 дня	300	38
Сентября 25 дня	816	2
Октября 14 дня	300	38
Октября 24 дня	4184	44

в) на имя того же Вице-Президента комитета Аксакова, для препровожденія митрополиту Черногорскому Иларіону, въ пользу Черногорцевъ:

Октября 24 дня	335	—
Октября 29 дня	450	56
Ноября 1 дня	1801	69
Ноября 20 дня	4304	30
Декабря 10 дня	2252	25
Декабря 30 дня	1116	12
А всего	21717	53

Затѣмъ состоитъ въ остаткѣ . 2 24<sup>1/2</sup>

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2-й

1877 г.

ЯНВАРЯ 15-ГО.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Всеподданнѣйшій адресъ Самарскаго дворянства 1876 г.—  
Всеподданнической адресъ Самарскаго дворянства 1863 г. —Меліхиседекъ царь  
салимскій и священникъ Бога вышняго.

## Всеподданнѣйшій адресъ.

*Самарскаго дворянства.*

1876 г.

**ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО!**

Больше года кровавое зарево войны на горизонтѣ нашего Отечества освѣщаетъ картины ужаса и бѣдствій, переносимыхъ нашими братьями славянами на Балканскомъ полуостровѣ.

Могли ли мы оставаться равнодушными зрителями этихъ событий, зная, что, можетъ быть, главнѣйшею причиною невыносимыхъ страданій славянъ — ихъ братство съ нами по вѣрѣ и крови? Такъ какъ мы убѣждены — по тигви такая же страшная судьба не славянъ, не православныхъ, а народъ другой какой національности и религій, — во имя облегченія его судьбы доселѣ былъ бы уже обязанъ не одвѣять мечъ въ Европѣ.

И мы не оставались равнодушными. Не было въ нашемъ краѣ ни одного русскаго сердца, которое бы не трепетало чувствомъ готовности помочь страдающимъ братьямъ; каждый самъ глухой уголь нашего края давалъ въ помощь страдальцамъ что могъ; мы посылали на то поле смерти, которое если не все еще пожато доселѣ, то только благодаря Твоей могущей десницѣ, Государь, остановившей жателя братьевъ, сыновей нашихъ; но мы знали, что все это слишкомъ было мало для совершенія судебъ Господнихъ, мало для освобожденія нашихъ братьевъ отъ вѣкамъ скованныхъ цѣпей! Мы знали, что безъ Твоего рѣшительнаго слова, Государь, наши усилія, наша готовность — ничто, и мы ждали этого слова, какъ ждалъ евангельскій страдалецъ слова Господня: „возьми одръ свой и иди“!

Съ восторгомъ мы слышали нынѣ первые звуки этого вѣщаго слова въ призывѣ нашихъ солдатъ къ оружію.

Государь! Не дерзновенное вмѣшательство въ Твои мудрыя рѣшенія, которыми Ты счастливишь Россію все Царствованіе Свое, говорить нашими устами — нѣтъ, мы вѣруемъ: Тотъ укажетъ Тебѣ путь дѣйствій, въ Чьей всемогущей десницѣ любве-обильное сердце Твое, Государь!

Мы осмѣливаемся только нынѣ, когда раскрывается передъ Тобою одна изъ знаменательнѣйшихъ страницъ исторіи, на которой Тебѣ суждено начертать нѣсколько новыхъ великихъ строкъ; заявить передъ Тобою и цѣлымъ свѣтомъ, отъ имени не только всегда Тебѣ вѣрнаго дворянства, но и всего населенія Самарскаго края, чувства котораго — наши чувства, уже торжественно<sup>0</sup> выраженные послѣднимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по желавшимъ сдѣлать подобающее начертаніе на Твоемъ портретѣ, Государь, что мы всѣ, и старъ и младъ, бѣдный и богатый, на одному мановенію Твоему, готовы привести въ Твои стѣны имущество и жизнь нашу.

Царь-Освободитель долженъ знать, что нѣтъ жертвъ, предъ которыми останавлился бы Его народъ, лишь бы могъ выполнить обожаемый Отецъ Отечества то, что Онъ признаетъ Своимъ нравственнымъ долгомъ.

Государь Императоръ, милостиво принявъ означенный адресъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: благодарить самарское дворянство за выраженныя имъ върноподданническія чувства.

(Привит. Вѣст.)

---

## ВСЕПОДДАННИЧЕСКИЙ АДРЕСЪ

Самарскаго дворянства.

1863 г.

ГОСУДАРЬ!

Не смотря на скудость доходящихъ до насъ изъ за границы извѣстій, русское сердце давно почувало, что новая туча поднимается на насъ съ запада. Глубокая, незаслуженная нами вражда просыпается; систематическая клевета на Россію въ ея прошедшемъ и въ ея настоящемъ, клевета, къ сожалѣнію, слишкомъ долго не встрѣчавшая со стороны русскихъ свободного обличенія, принесла свои плоды.

Единодушно настроено противъ насъ общественное мнѣніе Европы, а ея государственные двигатели, какъ будто поддаваясь всеобщему увлеченію, преслѣзуютъ, подъ предлогомъ сочувствія къ Польшѣ, свою завѣтную цѣль -- ослабить и унизить неразгаданную или Россію. Вѣрнее до безчувственности началу невѣщательствъ, пока идетъ дѣло о православныхъ славянахъ, изнывающихъ подъ игомъ Турціи, они же, гласнымъ дипломатическимъ вѣщательствомъ съ одной стороны и тайнымъ подстрекательствомъ съ другой, прокладываютъ себѣ путь въ самую сердцевину Россіи, задумывая наше домашнее дѣло поднять на степенъ общевренейскаго вопроса, т. е. отдать на судъ нашимъ врагамъ, и готовясь заранѣе свободныя внушенія Вашего сердца въ отношеніи къ ослабленнымъ Полакамъ перетолковать какъ уступки, вынужденныя постороннимъ ходатайствомъ.

Но недрути наши ошибутся въ своихъ расчетахъ.

Пусть на бумагѣ и въ рѣчахъ сочиняютъ небывалую исторію.

переименовываютъ дѣляя племена и отписываютъ къ Польшѣ по ловину Россіи; земля русская заявитъ свое единство дружнымъ подъемомъ на первый призывъ Вѣнчаннаго Оберегателя ея чести и дѣлности.

Государь! Всѣ силы русской земли въ Вашихъ рукахъ.

Для нея, и только для нея, будущность не страшна, черезъ какія бы испытанія ни суждено ей было пройти; а въ настоящемъ, потеря прежнихъ лжесоюзниковъ, которою насъ стращаютъ, возвращаетъ намъ полную свободу дѣйствій.

Народная война—слово великое!

Произнося его безъ самохвальства и ослѣпленія, съ яснымъ сознаніемъ предстоящей опасности, но съ твердою вѣрою въ окончательное торжество праваго дѣла, Самарское дворянство повергаетъ къ подножію Престола свободное изъявленіе своей готовности все то принести въ жертву, чего потребуетъ честь и дѣлность Россіи.

Мы готовы и оставляемъ за собою мѣсто въ передовой шеренгѣ народной рати; но въ самый разгаръ борьбы, если она начнется, ненависть къ ближнимъ ея виновникамъ не найдетъ доступа въ наши сердца. Мы не потребуемъ отплаты за рассчитанныя оскорбленія и за невинную, коварно пролитую кровь, но сбережемъ для лучшихъ времечъ сознаніе нашего племеннаго родства съ Поляками. Пусть знаютъ они, что не мы обрадуемъ враговъ славянскаго міра отрѣченіемъ отъ увѣренности, что рано или поздно благодушіе побѣдитъ озлобленіе, улягутся предубѣжденія и примиренные Поляки протянутъ намъ братскую руку.

С. П. В.

---

## МЕДЖИСЕДЕКЪ

царь салимскій и священникъ Бога  
вышняго.

Священное писаніе, какъ извѣстно, ничего не говоритъ ни о

рожденіи, ни о смерти, ни о генеалогіи или родословіи Мелхиседека царя салемскаго и священника Бога вышняго. И это то молчаніе породило еще въ древности много догадокъ или мнѣній о немъ. Такъ, по словамъ св. Епифанія Кипрскаго, были еретики такіе, которые учили, что «Мелхиседекъ есть — Самъ Отецъ Господа нашего Иисуса Христа. Взявъ въ основаніе слова апостола Павла о Мелхиседекѣ, что онъ *безъ отца, безъ матери, безъ причта рода* (Евр. 7 3), и вообразивъ, по причинѣ чрезвычайности сего выраженія, что слова эти соотвѣтствуютъ только Богу Отцу всеческихъ, Который, какъ Богъ вседержитель также не имѣетъ ни отца, ни матери, *ни начала днмъ, ни животу конца*, еретики эти и уподобляли Ему Мелхиседека». «Египетскій ересовачальникъ Мелхиседекіанъ Іераксъ училъ, что сей Мелхиседекъ есть Духъ святой, потому что, какъ сказано, *уподобленъ Сыну Божию, пребываетъ священникъ выну*. (Евр. 7, 3): а это высказано какъ бы на основаніи изреченія Апостольскаго: *Духъ же ходатайствуетъ о насъ воздыханіи неизглаголанними*. Знающій же мудрованіе Духа, *въсть*, говорятъ еретики сей, *яко о избранныхъ ходатайствуетъ предъ Богомъ*».

Нѣкоторые прославляя Мелхиседека, признавали его не только нѣкоею великою силою, но и выше Христа, и утверждали, что онъ находится горѣ въ неизменныхъ мѣстахъ. О Христѣ же учили, что Онъ просто пришелъ и удостоенъ Мелхиседекова чина, и это говорили, на основаніи изреченія: *Ты іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову* (Псал. 109, 4); значить, по сему, Христосъ выше Мелхиседека. Ибо если бы Онъ состоялъ не во второмъ нѣкоемъ порядкѣ; то не нуждался бы въ Мелхиседековомъ чинѣ. А о самомъ Мелхиседекѣ говорится, что онъ *безъ отца, безъ матери, безъ причта рода*. На основаніи сего, еретики сіи возносили приношенія во имя сего Мелхиседека, учили, что будто онъ вводитель къ Богу, что чрезъ него должно дѣлать приношенія Богу, потому что онъ князь правды, на сіе самое поставленный отъ Бога на небѣ, какъ духовный и назначенный быть священникомъ. И Христосъ, говорили, изъ

бравъ на то, чтобы призвать насъ со многихъ путей къ сему единственному вѣдѣнію, и сдѣлавъ помазанникомъ и избранникомъ Божиимъ, потому что отвратилъ насъ отъ идоловъ, и указалъ намъ сей путь. А посланный имъ Апостолъ открылъ намъ, что Мелхиседекъ великъ и пребываетъ священникомъ во вѣкъ. И: *видите, елика сей; в: меньшее отъ высшаго благословляется*; потому, еретики говорили, благословилъ и патриарха Авраама, какъ высшій. По словамъ св. Епифанія въ сего т. е. Мелхиседека то, таинства посвящали эти еретики, ему дѣлали принесенія, дабы имъ сдѣлано было приношеніе за нихъ же, дабы получить отъ него благословеніе и приобрѣсть жизнь“.

Нѣкоторые изъ Мелхиседекіанъ (Даміанъ) подъ именемъ Мелхиседека разумѣли собственно Сына Божія, въ то время явившагося Аврааму въ видѣ человѣка. Самаряне нѣкоторые почитали его сыномъ Ноя, Симономъ, доживавшимъ во времена Авраама послѣдніе дни. Оригенъ, христіанскій писатель III вѣка, и другіе разумѣли подъ именемъ Мелхиседека — Ангела. Блаженный Феодоритъ говоритъ, что Мелхиседекъ происходилъ отъ народовъ жившихъ въ Палестинѣ: ибо у нихъ былъ и царемъ и священникомъ (\*).

---

(\*) По странности неожиданной, на публичныхъ собесѣдованіяхъ съ глаголемыми старообрядцами намъ приходилось отъ нихъ слышать слѣдующее о Мелхиседекѣ. Одни говорили, что Мелхиседекъ сей—Духъ святый, сходящій на Иисуса Христа во время крестныхъ Его страданій для облегченія, какъ высшій изъшаго. Другіе утверждали, что онъ былъ не человѣкъ, принималъ, конечно, его въ духа или Ангела; нѣкоторые высказывали, что Мелхиседекъ никогда не умираетъ, и продолжаетъ жить въ мірѣ таинственно въ горахъ и вертепахъ, и что настанетъ время, когда сей таинственный Спаситель явится видимо среди своихъ избранныхъ, и раздѣлитъ ихъ отъ невѣрныхъ. Нѣкоторые же вѣра божіе Аврааму, чѣмъ слову Божію, твердили его слова, что хотя „Мелхиседекъ—образъ Сына Божія, но что онъ живъ въ чащѣ лѣса въ горѣ Фаворской надъ вершіе дровъ, вмѣсто витія росу лизаетъ. И потому говорили, что Мелхиседекъ и теперь живетъ въ горѣ Фаворской“ (см. записки А. Б. ч. 2. стр. II).

Православные наши дивились такимъ сказаніямъ сектантовъ о Мелхиседекѣ, и потому не разъ просили насъ публично сказать и разъяснить имъ все, что извѣстно намъ о семъ царѣ салинскомъ и первосвященникѣ Бога вышняго. Эти то высказанія свидѣнія, заимствованныя изъ слова Божія, изъ писаній святыхъ отецъ и учителей церкви и изъ прологовъ, мы и помѣщаемъ на страницахъ сдѣланныхъ Вѣдомостей, ради пользы общей.

Сколько послѣднее мнѣніе, то есть мнѣніе блаженнаго Феодорита естественно и согласно съ ученіемъ Слова Божія какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, а равно съ ученіемъ св. отецъ, столько же все прочія противорѣчатъ ему.

### 1. Свидѣтельство Слова Божія о Мелхиседекѣ.

Имя Мелхиседека на языкѣ еврейскомъ и сирскомъ значить царь правды, или праведный царь. Этотъ же Мелхиседекъ царствовалъ въ Иерусалимѣ, котораго древнѣйшее имя было Салимъ (Псал. 75, 3). Салимъ—толкуется *миръ*. Въѣсть съ званіемъ царя, Мелхиседекъ соединялъ и званіе священника, но священника Бога вышняго.

Въ первый разъ о Мелхиседекѣ, какъ царѣ и священникѣ упоминается въ книгѣ Бытія въ главѣ 14 по слѣдующему обстоятельству. Ходоллогоморъ, царь Еламскій (Персидскій) соединившись съ Амарфаломъ, царемъ Сеннаарскимъ (Вавилонскимъ), Аріохомъ, царемъ Елласарскимъ и Фаргаломъ, въ священномъ писаніи называемымъ царемъ народовъ, напали на пять царей Пентаполя, то есть городовъ Содома, Гоморра, Адамы, Севоима и Сигора, которые будучи въ двѣнадцатъ лѣтъ ихъ данниками, наконецъ сбросили иго. Цари Пентаполя были разбиты, и въ числѣ плѣнныхъ уведены Лотъ, племянникъ Авраамъ. При извѣстіи о несчастіи своего племянника, Авраамъ собираетъ своихъ рабовъ, которыхъ число простиралось до трехъ—сотъ—восемнадцати человекъ, соединяетъ ихъ съ рабами своихъ соседей, и, раздѣливъ на два отряда, нападаетъ при темнотѣ ночи на враговъ, обращаетъ ихъ въ бѣгство, преслѣдуетъ до Данака, на границѣхъ Келесиріи, и такимъ образомъ возвращаетъ всю добычу, награбленную въ Пентаполѣ, Лота и всехъ плѣнныхъ. Царь Содома вышелъ къ нему на встрѣчу до самой долины Сави, называвшейся также царскимъ полемъ, и, въ благодарность за освобожденіе подданныхъ, хотѣлъ взять только плѣнниковъ, а всю прочую добычу оставить патриарху. Авраамъ благодарилъ его, говоря: „Я не хочу, чтобы говорили, будто ты обогатилъ Авраамъ“.—Узнавъ о случившемся, сюда пришелъ и Мелхисе-

декъ, царь салмискій. Въ качествѣ священника Бога вышняго, онъ при встрѣчѣ принесъ Аврааму хлѣбъ и вино и благословилъ его, говоря: *благословенъ Авраамъ Богомъ вышняго, иже созда небо и землю. И благословенъ Богъ вышній, иже предаде враги твоя подъ руки тебѣ.* Авраамъ при этомъ далъ ему десятину изъ всей добычи.

Въ семъ повѣствованіи о Мелхиседекѣ обращаетъ на себя вниманіе особенно сіи два дѣйствія: *срѣтеніе* и *благословеніе* Авраама имъ, какъ священникомъ.

Въ срѣтеніи Авраама съ хлѣбомъ и виномъ нѣкоторые думаютъ видѣть священнодѣйствіе, то есть принесеніе хлѣба и вина въ жертву. А потому жертвоприношеніе сіе Мелхиседека почитаютъ прообразомъ жертвы христіанской, ииѣя въ виду то, что и Апостоль Павелъ во многихъ мѣстахъ въ посланіи ко Евреямъ повторяетъ, что Іисусъ Христосъ есть первосвященникъ по чину Мелхиседекову. По другимъ (Митр. Филарет.) хлѣбъ и вино, вынесенное Мелхиседекомъ, не есть священнодѣйствіе, а обрядъ гостепріимства, союза и уваженія (Втор. 23, 4).

Слово *священникъ* (кохень) здѣсь впервые появляется въ библіи. Слово это употреблялось и о жрецахъ языческихъ, но здѣсь оно рѣзко отличается напоминаніемъ, что Мелхиседекъ былъ *священникомъ Бога вышняго* (Псал. 96, 9): а именемъ *священника* онъ отличается и отъ прочихъ царей и отъ самаго Авраама, ибо послѣдній хотя и совершалъ священнодѣйствія, но не назывался священникомъ. Ему то какъ священнику, человѣку, Авраамъ и далъ десятину, а всякій священникъ, какъ извѣстно привидѣтся отъ чловѣкъ (Евр. 5, 1) чрезъ плотское, то есть рожденіе.

Поэтому можно уже судить, что Мелхиседекъ, есть лицо историческое, дѣйствительное, былъ славный во всей Палестинѣ служитель или священникъ истиннаго Бога. Преданія въ то время, вмѣстѣ съ почитаніемъ Бога, Творца міра, не исчезли еще въ Ханаанѣ (Быт. 15, 16). Былъ ли онъ Семитъ, происходившій изъ племени Сима, или былъ Ханаанецъ, онъ могъ свято въ своемъ семействѣ иди родѣ сохранить религію перваго откровенія

и священнодѣйствовать по чину, указанному Ноемъ патриархомъ, а еще прежде Ноя—Азелекъ, и такимъ образомъ былъ священникомъ Божиимъ не въ обрѣзаніи, но въ совершенной правдѣ и добродѣтели, по плоти же въ необрѣзаніи.

*Благословилъ* Мелхиседекъ *Авраама*. Преимущественное право сего благословенія и заключается именно въ его священствѣ. Въ семъ качествѣ, стоя между Богомъ и меловѣкомъ, какъ посредникъ, онъ приноситъ благословіе Богу, какъ жертву благодарности, и подаетъ оное человѣку, какъ даръ благодати. Далѣе, благословилъ Авраама, и какъ старшій лѣтами, и какъ священникъ того же Единого Бога, которому служилъ и Авраамъ. Назвавъ же при семъ благословеніи *Бога всевышняго Владыкою неба и земли*, Мелхиседекъ тѣмъ исповѣдалъ, что онъ сею чертою различія отдѣляетъ Верховное существо отъ тѣхъ могущественныхъ существъ, которымъ древніе приписывали не сотвореніе и владычество всего міра, но подчиненное правленіе и храненіе различныхъ частей онаго (Дѣян. 10. 13).

Авраамъ же столь почувствовалъ великое уваженіе къ Мелхиседеку, что далъ ему десятую часть добычи. Причиною же такого уваженія полагать должно не царское достоинство, коему, очевидно, Авраамъ не имѣлъ нужды подчинять себя, будучи побѣдителемъ и избавителемъ царей, но священство и благословеніе именемъ истиннаго Бога.

Второе свидѣтельство священнаго писанія о Мелхиседекѣ, какъ лицѣ, хотя въ краткости, находится въ слѣдующихъ словахъ псалма 109. Читаются они такъ: *клятсѣ Господь и не расклетсѣ: Ты іерей во отвѣтъ по чину Мелхиседекову* (ст. 4). Здѣсь первѣе всего нельзя не замѣтить, что Мелхиседекъ не только признается лицомъ дѣйствительнымъ, съ особеннымъ званіемъ священника, или носимымъ, но что является другой священникъ, поставленный по чину или по подобію сего Мелхиседека. Второе, Самъ Богъ подтверждаетъ то и другое событіе клятвою. Для чего же клятва? Для того сія клятва, говоритъ св. Доначій, чтобы удостовѣрить слушающихъ, и каждому внушить въру, что непременно исполнится обѣтованное и изглагола-

ное Богомъ. Кто же это іерей, имѣющій явиться поставленнымъ по чину Мелхиседекову?

Свойства, какія усвоются или приписываются іерею въ семь псалмѣ прямо и положительно, хотя еще и пророчественно, указываютъ Господа Іисуса Христа. Такъ Онъ есть Господь, съдающій одесную Бога Отца и—по человѣчеству (Псал. 109, 1; см. Мате. 22, 42—44; Лук. 20, 41—44; Дѣян. 2, 34. 35; Евр. 1, 13). Онъ же является съ сильными господствомъ по реди враговъ (ст. 2), а «это — знакъ славной побѣды, чтобы сводвигать жертвенникъ посреди враговъ» говоритъ св. Златоустъ. Въ Немъ начальство (по слав. съ Тобою начало), не послѣ пришедшее, но всегда существовавшее въ Немъ Самомъ; начальство сіе Егг. не зависитъ отъ другихъ, но оно постоянно и вѣчно (ст. 3, см. Исаі 9, 6).

*Въ день силы Твоея:* Подъ днемъ силы разумѣется и время искупленія и спасенія и—день будущаго суда, воздаянія и славы. Этотъ Христосъ Господь, имѣющій быть поставленный священникомъ по чину Мелхиседека, рожденъ *прежде денницы изъ чрева*, не потому, что Богъ имѣетъ чрево, говоритъ св. Аванасій, а потому, что рожденіемъ изъ чрева дается истинное, а не мнимое право первородства. Или, какъ говоритъ блаженный Теодоритъ, *изъ чрева* показываетъ тождество сущности. Какъ изъ чрева рождають люди, и рождаемое имѣетъ одно естество съ родившимъ; такъ рожденъ и Богъ Сынъ отъ Бога Отца, показуя въ Себѣ сущность Родившаго (онъ же). *Прежде денницы*, т. е. рожденъ прежде бытія сего видимаго міра и лучезарнаго свѣта.

Послѣ изображенія сихъ свойствъ, Господь уже называется священникомъ *во вѣкъ*, или *вѣчнмиъ*. *Клятсѣ Господь и не раскаетсѣ: Ты іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову.* Такое свойство вѣчности, усвоемое пророчественно будущему священнику, не могло быть свойствомъ ни одного первосвященника ветхозавѣтнаго. Подзаконные священники, говоритъ Апостоль Павелъ, имѣли естество смертное, а потому не могли преставно священствовать, и пріемниками священства у нихъ были дѣти (Евр. 7, 23. 24). Притомъ ни въ какомъ

другомъ лицѣ ветхозавѣтномъ мы не видимъ соединенія званія священническаго съ царскимъ. Озіа царь Іудейскій, который хотѣлъ присвоить себѣ должность священника, былъ наказанъ за сіе Богомъ. Превознесшись своимъ величіемъ, онъ отважился стать съ камильницею предъ олтаремъ еиміама. Но на семъ же самомъ мѣстѣ, когда онъ хотѣлъ изъяснить свой гнѣвъ на первосвященника Азарію и восемьдесятъ священниковъ, обличавшихъ его, пораженъ былъ проказою (2 парал. 26).

Съ другой стороны, при всей исторической дѣйствительности, лице Мелхиседека было — и весьма таинственно въ періодъ исторіи всей ветхозавѣтной церкви. Таинственность эту чувствовалъ самъ Авраамъ, когда оказалъ ему такую почесть, какой не оказывалъ никогда никакому человѣку. Послѣ Авраама, во всѣ послѣдующія времена, ветхозавѣтные взирали на Мелхиседека, какъ на таинственный прообразъ будущаго. Въ означенномъ 109 псалмѣ пророкъ Давидъ говоритъ *о священникѣ по чину Мелхиседекову*, то есть, по чину, стоящему внѣ писаннаго Моисеева закона, взятому притомъ не изъ племени Левіина, Ааронова, а призванному и признанному Богомъ особеннымъ образомъ. Знакъ, что это священство есть священство не для одного народа іудейскаго, а священство всемірное, каолическое. Писаніе устами Давида показало, что вмѣсто обрѣзаннаго священства Аарона и сыновъ его по преемству, возстанетъ священство Мелхиседеково, то есть, чинъ священническій не останется за древнимъ обрѣзаннымъ священствомъ. Самъ Авраамъ, а въ лицѣ его всѣ вѣрующіе, приемятъ благословеніе отъ этого царя правды и царя мира.

Но — полное значеніе этого событія, очевидно, могло быть, понято лишь послѣ пришествія Іисуса Христа на землю и совершенія Имъ искупленія рода человѣческаго. Дѣйствительно, въ новомъ завѣтѣ писатель посланія къ Евреямъ (— 7 гл.) ясно уже представляетъ Мелхиседека, во всѣхъ обстоятельствахъ Моисеева о немъ сказанія, преднамѣреннымъ и предуготовленнымъ образомъ Сына Возія. Это составляетъ

Третье свидѣтельство священнаго писанія о Мелхиседекѣ, какъ

лицъ—царь и первосвященникъ. Но чтобы понять весь смыслъ этого свидѣтельства о Мелхиседекѣ, какъ прообразѣ, необходимо напередъ познакомиться съ цѣлю написанія св. Апостоломъ посланія къ Евреямъ.

Во времена Апостола Павла, Иудеи ревностно защищали законъ свой обрядовой, и никакъ не могли примириться съ тою мыслью, что, по Божію опредѣленію, обряды сии, то есть приношенія въ жертву разныхъ животныхъ, должны были вѣкогда уничтожиться или преобразиться. Апостолу посему открывалась необходимость вывести Иудеевъ изъ заблужденія, и доказать изъ ветхаго же завета, котораго они въ дѣлѣ обрядовъ уперно держались, что жертвы сии служили на время, что священство, которое приносило ихъ, было также временное, что слѣдовательно и прочіе обряды, которые на этомъ священствѣ были основаны, должны со временемъ перестать. Какъ же Апостолъ при этомъ поступаетъ? Уступая Иудеямъ, онъ говоритъ, что они дѣйствительно имѣли священство не по своему изволенію, но по узаконенію Божію; началось это священство отъ Аарона, и потому называется священствомъ Аароновымъ. Сознается также, что и самыя кровопролитныя жертвы приносимы были по повелѣнію же Господа. Но—такъ какъ сии жертвы сами собою ни мало не могли умиловить Бога и очищать грѣхи людскіе, то, какъ временныя, они должны были уступить мѣсто жертвѣ лучшей, совершеннѣйшей. Почему же? Потому, отвѣчаетъ Апостолъ, что невозможно, чтобы видимая кровь животныхъ напр. козла или тельца, очищала грѣхи, кои невидны. Съ другой стороны не согласно будетъ съ величіемъ Божиимъ, чтобы правосудіе Его премѣнилось на милосердіе, при видѣ проливаемой крови безсловесныхъ животныхъ. Въ доказательство своихъ мыслей и взгляда на преращеніе жертвъ ветхозавѣтныхъ вмѣстѣ съ священствомъ, Апостолъ изъ многихъ свидѣтельствъ ветхаго завета, свято почитаемого самими Иудеями, какъ богодухновеннаго, приводитъ слѣдующее слово пророка Давида: *Ты еси іерей, во стѣхъ по чину Мелхиседекову*. Слова сии, какъ и весь псаломъ 109, сами Иудеи относили къ будущему ожидаемому ими Мессіи. Слова же сии ясно присвояютъ Мессіи священство

вѣчное, священство притомъ не по чину, не по подобію Ааронову, которое тогда у Іудеевъ было, но по чину Мелхиседекову. Прежде же всего, то есть полнаго уподобленія Мелхиседека Сыну Божію, Апостоль приводитъ Евреямъ на память исторію сего Мелхиседека, изобразивъ его званіе или должность, имя, родъ, благословеніе, данное имъ Аврааму, затѣмъ показывается или даетъ видѣть уже превосходство священства Христова.

Званіе или должность. *Сей бо Мелхиседекъ царь салимскій, священникъ Бога вышняго, иже срѣте Авраама, возвращающагося отъ съча царей, и благослови его; ему же и десятину отъ всего отдѣли Авраамъ* (гл. 7, 1. 2). Рѣчь въ сихъ словахъ очевидно повѣствовательная; но эта рѣчь уже приготовляетъ, что нужно для предположенной цѣли. Для сего то и патріарха Авраама представляетъ Апостоль приимлющій благословеніе и приносящій десятину изъ добычи, чтобы показать, какъ патріархъ во всемъ уступаетъ прообразу.

Наименованіе Мелхиседека. *Первѣе убо сказуется царь правды, потомъ же царь салимскій, ежесть царь мира.* Сими наименованіями Апостоль доказываетъ его величіе предъ всѣми ветхозавѣтными мужами — прообразами.

Родъ Мелхиседека. *Безъ отца, безъ матери, безъ причта рода, ни начала днемъ, ни животу конца имѣя, уподобленъ же Сыну Божію, пребываетъ* (ст. 3) *вину.* Такъ Божественное писаніе въ разсужденіи Мелхиседека не даетъ знать ни отца его, ни матери, ни рода, ни того, сколько времени жилъ и когда пріялъ конецъ жизни. Между тѣмъ, оно же изложило родословіе патр. Авраама и другихъ многихъ, и прежде и послѣ жившихъ, и отца и дѣла, и пратѣла, и его предковъ, даже присовокунило, сколькихъ бывъ лѣтъ родиль онъ, и сколько потомъ проживъ, скончался. Почему же Божественное писаніе ничего такого не даетъ знать о Мелхиседекѣ? — Не потому, чтобы онъ не былъ человекъ, но потому именно, чтобы въ лицѣ его представить подобіе *верховнаго священника Иисуса Христа.* Сказавъ же, что Мелхиседекъ пребываетъ *священникъ вину,* Апостоль тѣмъ подтверждаетъ предыдущую мысль, потому

что онъ дѣйствительно не предалъ священства дѣтямъ, какъ Ааронъ, Елазаръ и Финеесъ.

*Видите же, еликъ сей, ему же и десятину далъ есть Авраамъ патриархъ отъ избранныхъ* (ст. 4). Апостоль оупмянуль о достоинствѣ Авраама, не просто, но съ намѣреніемъ показать, что самый корень священниковъ, чрезъ которій дѣлаются причастниками благословія всѣ народы, — и тотъ принесъ Мелхиседеку десятину добычи. Достоинство священства Левина обыкновенно таково, что всѣ произшедшіе отъ него священники подзаконные собираютъ десятины съ своихъ же однородцевъ и соплеменниковъ, хвалящихся, что имѣютъ того же предка. (ст. 5). Между тѣмъ Мелхиседекъ, будучи иноплеменикомъ, не причитаемый родомъ (*безъ причта рода*) взялъ десятины отъ самаго патриарха, и ему, пріявшему Божіи обѣтованія, воздалъ благословіе, (ст. 6) какъ прообразъ, какъ высшій, потому что неоспоримо и несомнѣнно то, что обыкновенно большіе благословляютъ меньшихъ (ст. 7).

Поелику же вправѣ были сказать Іудеи, что Авраамъ не былъ священникъ, и ему справедливо было принести десятины, и пріяты за то благословіе, но Ааронъ пріялъ санъ священства, и послѣ него и родъ его сталъ причастенъ Божіей благодати: то Апостоль предусмотрительно показалъ, что и Ааронъ съ родомъ своимъ принесъ десятины въ лицѣ патриарха (ст. 8). Какимъ же образомъ? *сиче реку*, говоритъ Апостоль. *Авраамомъ и Левій пріемлай десятины, десятины далъ есть: еще бо въ чреслахъ отчичихъ баше, егда срѣте его Мелхиседекъ* (ст. 9, 10), то есть въ Авраамъ былъ Левій, когда Авраамъ принесъ десятину и пріялъ благословіе отъ Мелхиседека. Значить, и Левію было необходимо дать десятину и воспріяты благословіе.

Послѣ сего Апостоль рѣшительно доказываетъ, что Левитское священство дѣйствительно прекращается, и вмѣсто него вводится священство по чину Мелхиседекову. Если священство подзаконное, говоритъ онъ, имѣло совершенство, потому что имъ исполнено было все законное; что же значить дарованіе ичаго сви-

щенства? Для чего Божіе обѣтованіе, что дано будетъ священство не по чину Аарону, но по чину Мелхиседекову? Это потому, что священство подзаконное должноствовало быть не навсегда, а временно; обрядовой законъ сей сопряженъ былъ съ священствомъ, а какъ скоро прекращается священство, необходимо тому же послѣдовать и съ закономъ (ст. 11.12.)

*И лишше еще явь есть, яко по подобію Мелхиседекову возстаеъ священникъ ивъ (15).* Такъ Апостолъ въ одномъ мѣстѣ сей главы выше доказываетъ, что Мелхиседекъ *уподобленъ Сыну Божію, пребываетъ выну* (ст. 3): здѣсь же говоритъ, что по подобію Мелхиседекову возстаеъ ивъ священникъ. Кромѣ сего онъ же говоритъ, что подзаконныхъ священниковъ хотя Богъ поставлялъ, но поставлялъ безъ клятвы, а при поставленіи на мѣсто ихъ другаго священства присовокупилъ клятву. Они бо, г. е. *священники подзаконные безъ клятвы быша (21). Сей же съ клятвою чрезъ глаголющаго къ нему: клятея Господь и не раскается: Ты еси священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову.*

И такъ въ какихъ же отношеніяхъ Мелхиседекъ по Апостолу есть образъ или подобіе Іисуса Христа, Сына Божія?

И во первыхъ *по имени.* Имя Мелхиседека значитъ *царь правды, праведный царь.* Іисусъ Христосъ Сынъ Божій у пророковъ также именуется и *Солнцемъ правды* (Малах. 4, 2), и *царемъ праведнымъ* Захар. (9, 9) и *правдою нашею* Іерем. (33, 15). Псалмопѣвецъ называетъ царственный жезлъ Христа *жезломъ правды* (Псал. 94, 6. 7.) Св. Златоустъ о семь имени царя правды замѣчаетъ такъ: „Апостолъ разсматриваетъ повѣствованіе о Мелхиседекѣ таинственно и сперва по самому имени. Мелхиседекъ первѣе сказается царь правды. Видишь ли особенное устроеніе въ имени? Кто царь правды, кромѣ Господа нашего Іисуса Христа“. Св. Димитрій Ростовскій говоритъ: „Христосъ же Господь бысть самая правда, Иже и опрада насъ кровію Своею, да спасемся Ииъ отъ гнѣва.“

Во вторыхъ *по званію,* Мелхиседекъ есть *царь,* а царь,

предъ которымъ преклонился побѣдитель царей; и Христосъ Сынъ Божій есть *Князь царей земныхъ* (Апок. 1, 5). Мелхиседекъ есть царь мира, но имени царственаго града его Салима: Иисусъ Христосъ есть *Князь мира* (Иса. 9, 6) по свойству и дѣйствию Его владычества (Исаи 55, 4; Захар. 9, 9; Псал. 2, 6. Мате. 28, 27. Евр. 12, 22, Апок. 3, 12). По Авостолу Христосъ есть *самый миръ*, примиривый насъ Богу Отцу (Еф. 2, 14. 16).

Мелхиседекъ — царь есть вмѣстѣ и *священникъ Бога вышняго*. Подобно Мелхиседеку Иисусъ Христосъ соединяетъ въ Себѣ лицѣ съ должностію царственною должностъ священника. Онъ есть *Архіерей великій, прошедый небеса* (Евр. 4, 14). Мелхиседекъ почтенный за истиннаго священника не производилъ своего рода отъ колѣна Левіи: *яко бо, прабаждаетъ Апостоль, яко отъ колѣна Іудова возсія Господь нашъ, о Немъ же колѣны Моисей о священствѣ ничего же глагола.* (Евр. 7, 14).

Въ третьихъ по родословію. Мелхиседекъ во святомъ писаніи представляется *безъ отца, безъ матери, безъ родословія* не видно ни начала его дней, ни конца жизни. Всѣ сѣи обстоятельства опущены въ исторіи Мелхиседека съ таинственными наміреніемъ, да будетъ онъ, по выраженію Апостола, *уподобленъ Сыну Божію*. Блаженный Феодоритъ объясняя это мѣсто Апостола, говоритъ: „если въ разсужденіи Мелхиседека Божественное писаніе ни о чемъ этомъ не дало намъ знать, то Владыка Христосъ по естеству, въ самой дѣйствительности, имѣетъ каждое изъ сѣихъ свойствъ. Онъ *безъ матери*, какъ Богъ, потому что рожденъ отъ Единого Отца; и *безъ Отца*, какъ человекъ, потому что родился отъ единой матери, то есть Дѣвы. Онъ *безъ причта рода*, какъ Богъ, ибо не имѣетъ нужды въ родословіи, потому что рожденъ отъ нерожденнаго Отца. Онъ не имѣлъ *начала дней*, потому что рожденіе Его вѣчно; не имѣетъ *животу конца*, потому что естество его безсмертно. Посему то не Владыку Христа уподобилъ Апостоль Мелхиседеку, но Мелхиседека Христу, потому что Мелхиседекъ образъ Христа, а Христосъ — истинна образа“.

Св. Златоустъ: „какъ Мелхиседекъ безъ отца и безъ матери? Почему онъ не имѣлъ ни начала днѣмъ, ни конца животу? — Потому что о семъ не говорится въ писаніи. И какъ Мелхиседекъ есть безъ отца, потому что не означается родословная: такъ Христосъ безъ отца на самомъ дѣлѣ. Какъ мы не знаемъ ни начала, ни конца жизни Мелхиседека, потому что о семъ не написано; такъ не знаемъ начала и конца дней Іисуса, не потому, что это не написано, но потому, что это такъ на самомъ дѣлѣ. Тотъ есть образъ, и посему не написано, сей есть истина и потому Онъ таковъ. Мелхиседекъ не былъ бы и образомъ, если бы имѣлъ все, что содержится въ истинѣ. Ты видишь, что Сынъ безначаленъ, не потому что Онъ не имѣетъ Отца, иначе какъ Онъ будетъ Сыномъ, но потому, что не имѣетъ ни начала, ни конца бытія. Какъ Мелхиседекъ былъ *безъ причта рода*: такъ и Христосъ, поелику не имѣетъ ни на небѣ матери, ни на землѣ отца, называется и есть безъ рода (Исаі 53 гл.)

Св. Амвросій: „Христосъ безъ матери по Божеству; повлику рожденъ отъ Отца, одного естества съ Отцемъ; безъ Отца по воплощенію, ибо рожденъ отъ Дѣвы; не имѣетъ начала и конца, ибо Самъ есть начало и конецъ всего, первый и послѣдній (Апок. 1, 4).

Св. Григорій Богословъ и Дамаскинъ въ подтвержденіе того, что Христосъ, подобно Мелхиседеку, безъ причта рода, приводятъ слова Исаіи: *родъ Его кто исповѣсть* (53, 8.)

Въ четвертыхъ *въ благословеніи*. Свойство священства Мелхиседекова выражено въ благословеніи, которое онъ далъ Аврааму, отцу вѣрующихъ, какъ *большій меньшему* (Евр. 7, 7,) какъ *высшій низшему*. О Христѣ Іисусѣ Самъ Богъ благословляетъ насъ всякимъ благословеніемъ духовнымъ выше небесъ (Еф. 1, 3). Св. Кириллъ Александрійскій говоритъ: „благословеніе данное Аврааму, Апостолъ поставляетъ образомъ лучшаго священства. Ибо такъ и мы благословлены Христомъ, великимъ и истиннымъ священникомъ, благословлены также, какъ и Авраамъ“.

Св. Златоустъ, превосходство Христова священства, изображенное въ лицѣ Мелхиседека благословляющаго и принимающа-

го десятину, излагаютъ такъ: Во всѣхъ образахъ прежде всего объясняется превосходство предметовъ прообразуемыхъ. Авраамъ былъ отецъ Исаака, дѣдъ Іакова, прадѣдъ Левія, отъ Левія произошли священники іудейскіе. Но сей Авраамъ, праотецъ Левитовъ и іудейскихъ священниковъ, предъ Мелхиседекомъ, — образомъ нашего священства, — занималъ мѣсто простаго мірянина (лаику), и сіе обнаружилось въ двухъ дѣйствіяхъ: первое, что далъ ему десятину, ибо десятины давались священникамъ отъ народа: второе, что принялъ отъ него благословеніе, ибо благословеніе отъ священниковъ принимали міряне. Теперь посмотри, каково же превосходство нашего священства, когда Авраамъ, праотецъ Левитовъ, принимаетъ благословеніе отъ Мелхиседека и даетъ ему десятину (прот. Іудеев.) Далѣе Златоустъ раскрываетъ сіе превосходство изъ самыхъ словъ Апостола: *и да сице речу: Авраамомъ и Левій, пріемляй десятину, десятины далъ есть, еще бо во чресльхъ отчихъ бже, егда сръте его Мелхиседекъ* (ст. 9. 10.) Это значить, что и сами священники ветхозавѣтныя въ лицѣ Авраама должествовали поклоняться предъ Архіереемъ великимъ, Христомъ, Коего изобразилъ въ лицѣ своемъ Мелхиседекъ.

Въ пятыхъ *въ самомъ священствѣ*. О Мелхиседекѣ сказалъ Апостолъ, что пребываетъ *священникъ вышн*, то есть, не видно, чтобы онъ имѣлъ кого въ священствѣ своемъ предшественниковъ и преемниковъ. Въ жизни его упоминается одно дѣйствіе, именно благословеніе, данное Аврааму по характеру своего священства. И Христосъ въ священствѣ Своемъ никого не имѣетъ ни предшественникомъ, ни преемникомъ. Его священства было также одно дѣйствіе, когда Онъ Самаго Себя принесъ въ жертву Богу, и единымъ приношеніемъ совершилъ есть во вѣкъ освящаемыхъ.

Наконецъ, въ приношеніи хлѣба и вина св. отцы: Кипріанъ, Златоустъ, Афанасій, Амвросій, Диматрій Ростовскій и др. видятъ образъ таинства тѣла и крови Христовой, хотя Апостолы и умолчали о семъ.

II. Свидѣтельство святыхъ отцевъ церкви и учителей  
о Мелхиседекѣ.

Святый Елифавій въ свое время противъ еретиковъ говорилъ о Мелхиседекѣ, что „праведникъ сей былъ святъ, былъ священникомъ Божиимъ и царемъ салимскимъ: но не такого Салима былъ царемъ, который на небѣ, и не съ неба сошелъ. Ибо никтоже взыде на небо, токмо спшедый съ небесе Сынъ человѣчскій“ (Іоан. 3, 13.) Происходилъ онъ отъ одного изъ туземцевъ, обитавшихъ въ то время на равнинѣ *Савинъ* \* (Быт. 14, 17.) Городъ же назывался Салимомъ. Одни говорятъ, что это нынѣ называется Іерусалимъ, нѣкогда же называвшійся Іевусъ. А другіе говорили, что есть какой то другой Салимъ, на полѣ Сибиискомъ (\*\*. И такъ изъ этого ли онъ былъ города или изъ того, (мѣста сія не въ дальнемъ разстояніи одного отъ другаго) все равно; изложеніе показываетъ, въ чемъ дѣло состояло. Ибо сказано: *изнесе Аврааму хлѣбы и вино: и блше священникъ Бога вышняго* въ то время: *Оцъ же благослови Авраама*, и получилъ отъ него *десятину* (Быт. 14, 18 — 20). Ибо рабъ Божій долженъ былъ воздать честь священнику Бога вышняго“, „И что Мелхиседекъ былъ человѣкъ, это открываетъ самъ святый апостоль Божій въ посланіи: говоритъ же онъ такъ: *не причитаемый же родомъ къ нимъ, одесятствова* патріарха (Евр. 7, 6). Посему явно, что не къ нимъ, а къ другимъ причтается родомъ“.

„Нѣкоторые говорили, что могутъ указать отца и мать Мелхиседека. И потому отца его назвали“ (будто) «нѣкимъ Иракломъ, а мать Астарою, а также Асторіаною“. Но по признаннымъ и принятымъ писаніямъ этого нѣтъ. „И мало ли другихъ лицъ въ писаніи, коихъ отцы и матери тамъ нигдѣ не указаны, напр. Давида, Седраха, Мисаха и Авденго и др. „Посему что

(\* О Савинѣ доли, Евр, шаве, упоминается во второй книгѣ царствъ XVII, 18, но не опредѣляется ея положеніе. Кажется, она должна лежать къ сѣверу отъ Салима (Митр. Филаретъ).

(\*\* Салимомъ иногда называется Іерусалимъ (Исая, 75, 3). Впрочемъ есть и другой Салимъ близъ Египта (Іоан, 3, 23). (Онъ же) .

намъ сказать? Неужели и они въ самомъ дѣлѣ не имѣютъ ни отцовъ, ни матерей? Но да не будетъ сего“.

„Мелхиседекъ не есть Отецъ—Господа. Такъ влается въ об-  
манъ только неустойчивое въ истинѣ сердце человѣческое. О Мел-  
хиседекѣ сказано то, что онъ былъ священникъ Бога Вышняго  
(Евр. 7, 1). Посему, если онъ Вышій и Отецъ, то, какъ священникъ  
другаго Вышняго, уже не можетъ быть самъ Отцемъ всяческихъ,  
въ санѣ священника другаго Вышняго. Святой Апостоль, сво-  
дя къ концу разрѣшеніе вопроса о немъ, сказалъ: *не причи-  
таемый же родомъ къ нимъ*, а, очевидно, причитаемый къ  
другимъ, *одеслствова* Авраама, но извѣстно, что Отецъ не об-  
лекался плотію.

„Не есть Мелхиседекъ и Духъ сватый. Ибо Духъ никогда  
не облакался (человѣческой) плотію; а если не облакался плотию,  
то не могъ быть царемъ салемскимъ и священникомъ како-  
го либо мѣста“. Апостоль говоритъ: *Единъ же есть Духъ,*  
*раздѣляя коемуждо на пользу, яко же хоцетъ* (1 Кор.  
12, 11). И такъ—вотъ Духъ сватый, и нигдѣ не сказано о  
Мелхиседекѣ, что подается въ дарованіяхъ“.

„Не есть—и Сынъ Божій, ибо находимъ, что Онъ *уподоб-  
ленъ Сыну Божію, пребываетъ священникъ выну*. А если упо-  
добенъ Сыну Божію, то не равенъ Сыну Божію. Ибо какъ рабъ  
можетъ быть равенъ Владыкѣ“. Никто никогда не можетъ дѣ-  
латься подобнымъ самому себѣ. Не причитаемый же родомъ къ  
нимъ, Авраама одеслствова, потому что не къ нимъ, то есть  
израильтянамъ, причитаются родомъ, а ведетъ родъ свой отъ  
другихъ людей“.

„Онъ, (то есть Господь) не отъ Маріи получилъ начало бы-  
тія, но есть присносущій у Отца, Богъ Слово, рожденный отъ  
Отца безначально и вне времени, какъ учить все писаніе. *И  
рече Отецъ: сотворимъ человека по образу нашему и по  
подобію* (Быт. 1, 27). Рече не Мелхиседеку: ибо хотя онъ и  
священникъ Бога вышняго (Быт. 14; 18), но имѣлъ свой соб-  
ственный родъ, и не имѣлъ послѣ себя преемниковъ, а не свы-  
ше, съ неба слизшелъ. Ибо Писаніе не говоритъ, что онъ съше

бывше Аврааму хлѣбъ и вино: по изнесе сказано ему и бывшимъ съ нимъ, когда принималъ патріарха, возвращавшагося послѣ побѣды царей, и благослови его за его правду, вѣрность, и за богобоязненность сего мужа, потому что патріархъ, бывъ искушенъ вслѣдствіе, ни въ чемъ не отступилъ отъ правды. И чѣмъ не можемъ доказать, что Сынъ всегда былъ съ Отцемъ? Ибо *въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ у Бога, и Богъ бѣ Слово* (Іоан. 1, 1). А не сказано: *въ началѣ бѣ Мелхиседекъ, или: Богъ бѣ Мелхиседекъ*. И Апостоль говоритъ: *единъ Богъ, изъ Него же вся: и единъ Господь Іисусъ Христосъ, Имже вся*. (1 Кор. 8, 6)

„Не есть Мелхиседекъ и—нѣкая великая сила, высшая Христа“; «о Немъ нигдѣ не сказано въ писаніи, что принадлежитъ превыспреннему міру». „Господь ясно говоритъ: идите, крестите *вся языки во имя Отца и Сына и святаго Духа*“ (Матѣ. 28, 19). Вотъ Отецъ, вотъ Сынъ, вотъ Духъ святый. И напрасно посему еретиками гласно распространяются лживыя и вымышленныя претязанія“. Они т. е. эти еретики отменяютъ своего *Владыки, искупившаго ихъ Своею кровію*“ (2 Петр. 2, 1). Онъ, то есть Владыка, пребываетъ непрестанно приносящимъ за насъ дары, сперва принесши Самаго Себя на крестѣ, чтобы разрушить всякую жертву ветхаго заветъа, и въ то же время священнодѣйствуя совершеннѣйшую и живую жертву за весь міръ: Самъ жертва, Самъ заколеніе, Самъ священникъ, Самъ жертвенникъ, Самъ Богъ, Самъ человекъ, Самъ царь, Самъ первосвященникъ, Самъ овча, Самъ агнецъ, сдѣлался всѣмъ во всемъ за насъ, чтобы вслѣдствіе стать жизнью для насъ, и твердию Своего священства содѣлать на вѣки неподвижною, уже не раздавая оное по тѣлесному происхожденію и преемству, но давая сохраняться оному во святомъ Духѣ по оправданію“.

„Мелхиседекъ не есть и сынъ Ноя—Симъ; ибо божественное писаніе, все благоустроено утверждая, вслѣдствіе оградило истину, не напрасно расположивъ времена въ порядкѣ, и перечисливъ лѣтъ жизни каждаго изъ отцевъ и преемства. Ибо, когда Аврааму было около 87 или около 90 лѣтъ (больше или меньше);

тогда встрѣтилъ его Мелхиседекъ и вынесъ ему *хлѣбы и вино*: загадочно прообразуя таинства, а именно: образы причащенія плоти Господа нашего, Который говоритъ: *Азъ есть хлѣбъ животный* [Иоан, 6, 51], и образы крови Его, истекшей изъ ребра Его во очищеніе оскверненныхъ и въ окропленіе и спасеніе душъ нашихъ. А отецъ Авраамовъ *Тарра роди Авраама* на 70 году (Быт, 11, 26); всего стало около 160 лѣтъ (больше или меньше). *Нахоръ роди Тарру* 79-ти л. (—24); стало 239 лѣтъ. *Серухъ роди Нахора* 130-ти лѣтъ (—22): стало 369 лѣтъ. *Рагавъ роди Серуха* 132 лѣтъ. (—20): стало 501 годъ. *Фалекъ роди Рагави* 130 лѣтъ. (—18); стало 631 годъ. *Еверъ роди Фалека* на 134 году своей жизни, (—16); стало 765 лѣтъ. *Сала роди Евера* на 130 году своего возраста (—14): стало 895 лѣтъ. Кина (Канианъ) родилъ Салу на 109 году своей жизни (въ слав. бібліи на 130 году—Быт, 11, 13); стало 1004 года. Арфаксатъ 135 лѣтъ родилъ Кину (—12); стало 1139 лѣтъ; А вышеупомянутый Сямъ, о которомъ самаряне ложно представляютъ, будто онъ Мелхиседекъ, родилъ Арфаксада на 102 году своей жизни. Всего стало 1241 годъ до того времени, когда Авраамъ встрѣтился съ Мелхиседекомъ, возвратясь *отъ стѣча царей* (Быт. 14, 17) Амфара по (бібліи Амарфала.) Аріюха, Ходоллогомора, Талгара (по бібліи Таргала.) Варси и Симовора. Но Сямъ не жилъ столько лѣтъ, согласно ихъ извѣстному представленію: во 102 лѣтъ *роди Арфаксада, во второе лето по потопѣ; и поживе послѣ сего 500*, какъ говорятъ Божественное писаніе, *и роди сыны и дщери и умре*. Посему, если онъ жилъ 602 года и скончался: то какъ онъ могъ достигнуть 1241 года, чтобы можно было этимъ еретикомъ Сямъ, сына Ног, который жилъ за 10 родовъ до Авраама, спустя 10 родовъ и 1241 одинъ годъ, называть Мелхиседекомъ? О какъ велико заблужденіе сихъ людей!

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1877 ГОДЪ

НА

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ „

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей.

Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

№ В. Для иногороднихъ, особенно сельскихъ, священнослужителей, наставниковъ и ученическихъ библиотекъ, учебныхъ заведеній, подписывающихся въ редакціи, допускается разсрочка: 4 р. высылается ими при подпискѣ и 3 р. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

Редакторъ-издатель *свщ. П. Преображенскій.*

Предварительный Комитетъ Высочайше разрѣшеннаго IV Археологическаго Сѣзда спѣшитъ извѣстить всѣхъ желающихъ въ немъ участвовать лично или присылкою своихъ трудовъ и находокъ, что Сѣзду положено открыть въ Казани 31 іюля 1877 года, и проситъ посылать всѣ заявленія для Сѣзда на имя Предсѣдателя Предварительнаго Комитета Его Сіятельства, Графа А. С. Уварова—въ Москвѣ (въ Московское Археологическое Общество) и Его Превосходительства, Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа П. Д. Шестакова—въ Казань, а послки—въ Казань, на имя Секретаря Предварительнаго Комитета, Доктора ИМПЕРАТОРСКАГО Казанскаго Университета Д. А. Корсакова.

Подробная программа Сѣзда будетъ опубликована въ непродолжительномъ времени.

О

ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

**ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ**

въ 1877 г.

Воскресное Чтеніе будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ и въ 1877 году. Преимущественное мѣсто въ журналѣ будетъ даваемо популярнымъ изъясненіямъ книгъ, отдѣльными главами и ссылками Св. Писанія. Въ предстоящемъ году въ „Воскресномъ Чтеніи“ будетъ помѣщено, какъ продолженіе Толковой Псалтири, изъясненіе книги Притчей Соломоновыхъ.

Условія подписки остаются прежнія. Цѣна за годовое издавіе четыре рубля. Подписка принимается въ Кіевѣ, въ редакціи Воскреснаго Чтенія.

## ОБЪ ИЗДАНИИ „ПРАВОСЛАВНАГО СОВЕЩДНИКА“ ВЪ 1877 ГОДУ.

„Православный СовеЩдникъ“, издаваемый при казанской духовной академіи съ 1856 года, будетъ продолжаться и въ 1877 году. Направление журнала строго ученое, заключающееся въ разработкѣ богословскихъ и философскихъ вопросовъ.

Православный СовеЩдникъ будетъ издаваться книжками отъ 10 до 12 листовъ ежемѣсячно.

Цѣна на полное годовое изданіе Православнаго СовеЩдника на 1877 годъ, со всѣми приложениями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—  
**семь рублей серебромъ.**

Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго СовеЩдника, при Духовной Академіи.

### Извѣстія по казанской епархіи,

издаваемая при „Православномъ СовеЩдникѣ“ съ 1867 годѣ, будутъ выходить и въ 1877 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархіи и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго СовеЩдника“ четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный СовеЩдникъ“ три руб. (всего за оба изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи Православнаго СовеЩдника

### ОБЪ ИЗДАНИИ

## ОДЕССКАГО ВОСКРЕСНАГО ЛИСТКА ВЪ 1877 ГОДУ.

Одесскій Воскресный Листокъ будетъ выходить и въ 1877 году по той же Святѣйшимъ Синодомъ, разрѣшенной программѣ.

Одесскій Воскресный Листокъ по прежнему и въ прежнемъ форматѣ будетъ выходить по Воскресеньямъ. Каждый № его, сложенный въ большую 8-ку и напечатанный въ два столбца, составитъ 16 страницъ или 32 столбца.

Цѣна годовому изданію Одесскаго Воскреснаго Листка для иногороднихъ подписчиковъ съ пересылкою, а для Одеситовъ съ доставкою на домъ три руб.: безъ доставки же два рубля пятьдесятъ копѣекъ.

Иногородние же подписчики съ своими требованіями благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію „Одесскаго Воскреснаго Листка“, въ г. Одессу, въ домъ Р. О. Хойнацкаго, на углу Херсонской и Конной улицъ.

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено Цензурою. Самара. Января 14 дня 1876 года Цензуръ Протоіерей **Іаковъ Третьяковъ.**

Губернская Типографія.