

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**  
**ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.**

---

№ 26-й.

---

---

26-го Іюня 1899 года.

---

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИЕ

ТАМБОВСКИЕ

ТАМБОВСКИЕ

Печатать дозволяется. Тамбовь, 25-го Юня 1899 г.  
Цензоръ Протоіерей **Петръ Аввилоновъ.**

25-го Юня 1899 года

ТАМБОВЪ

Тамбовскіе губернскіе правленіе

# ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно по субботамъ.

Годъ XL.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

26-го іюня. № 26-й. 1899 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**  
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 14-й день сего іюня, Любезнѣйшая Супруга Наша  
Государыня Императрица Александра Феодоровна благопо-  
лучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Дочери,  
нареченной Маріей.

Такое Императорскаго Дома Нашего приращеніе при-емля новымъ знаменованіемъ благодати Божіей, на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ и вмѣстѣ съ ними возносимъ къ Всевышнему горячія молитвы о благополучномъ возрастаніи и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать, во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Любезнѣйшую Нашу Дочь Великую Княжну Марію Николаевну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Петергофѣ, іюня въ день 14-й, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто девятое, Царствованія же Нашего въ пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.  
14-го іюня 1899 года.

---

### ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ Приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 1 мая 1899 г. за № 28 произведены за выслугу лѣтъ: преподаватели Тамбовской духовной семинаріи—**Знаменскій** въ чинъ *Статскаго Советника*, со старшинствомъ съ 15 августа 1898 года, **Вадновскій** и **Козицкій**—въ чинъ *Коллежскаго Советника*, со старшинствомъ—первый съ 11 ноября 1896 года и послѣдній съ 25 сентября 1897 года и **Орловъ**—въ чинъ *Коллежскаго Ассесора*, со старшинствомъ съ 4 августа 1893 года.

Учитель Шацкаго духовнаго училища дѣйствительный студентъ духовной академіи **Добровъ** тѣмъ же Приказомъ утвержденъ въ чинъ *Коллежскаго Секретаря*, со старшинствомъ съ 12 сентября 1892 года.

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 1—8 іюня сего года за № 2087, постановлено: назначить на должность члена и помощника председателя Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта ректора Тамбовской духовной семинаріи протоіерея **Павла Соколова**, съ увольненіемъ его отъ занимаемой имъ должности.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Опредѣлены на мѣста.

Окончившій курсъ въ Тамбовской семинаріи **Георгій Лавровъ**—во псаломщика къ церкви села Бычковъ, Тамбовскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ Краснослободскаго духовнаго училища **Иванъ Ремизовъ**—во псаломщика къ церкви села Ардашева, Темниковскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ Шацкаго духовнаго училища **Александръ Купленскій**—во псаломщика къ церкви села Кріуши, Темниковскаго уѣзда.

Бывшій псаломщикъ Новочеркасской Троицкой церкви **Александръ Добровъ**—во псаломщика къ церкви села Пущина, Кирсановскаго уѣзда.

Крестьянинъ **Александръ Туровскій**—и. д. псаломщика къ церкви села Озерокъ, Козловскаго уѣзда.

#### Перемѣщены на другія мѣста.

Священникъ села Усть-Оржевки, Кирсановскаго уѣзда, **Димитрій Архангельскій**—къ церкви села Суравы, Тамбовскаго уѣзда.

Священники Тюремной церкви гор. Елатьмы **Феодоръ Кудрявцевъ** и села Богданова, Шацкаго уѣзда, **Павель Кудрявцевъ**—одинъ на мѣсто другаго.

**Утверждены въ должностяхъ.**

Священникъ села Хмѣлевки, Лебедянскаго уѣзда, Василий Ситовскій—помощникомъ благочиннаго 3-го Лебедянскаго округа, вмѣстѣ священника села Куймани, Іоанна Бредихина, уволеннаго отъ сей должности, согласно его прошенію.

Священникъ села Поляны, Борисоглѣбскаго уѣзда, Стефанъ Богоявленскій—помощникомъ духовно-судебнаго слѣдователя 3-го Борисоглѣбскаго округа, вмѣстѣ уволеннаго отъ сей должности священника села Русанова, Алексѣя Умнова.

Священникъ села Ищеина, Лебедянскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ—депутатомъ на окружный и епархіальный съѣзды отъ духовенства 2 Лебедянскаго округа.

**Награждены похвальными листами.**

Церковный староста села Лицаговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Моисей Докучаевъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Церковный староста села Красиловки, Липецкаго уѣзда, крестьянинъ Казьма Жиронкинъ за усердную службу и увеличеніе церковныхъ доходовъ.

---

**Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 2—16 іюня сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, назначенъ попечителемъ церковно-приходской школы села Оксельмѣва, Шацкаго уѣзда, почетный членъ Совѣта, настоятель Вышенской Пустыни, о. архимандритъ Аркадій; перемѣщены одинъ на мѣсто другаго—учитель-псаломщикъ церковно-приходской школы с. Костила Отдѣльца, Борисоглѣбскаго уѣзда, Иванъ Капменскій и псаломщикъ того же села Павелъ Став-

ровъ; уволены отъ должности учителей церковныхъ школъ—  
діаконъ с. Талицкаго Чамлыча, Усманскаго уѣзда, Алексѣй  
Липовскій и діаконъ с. Нелжи, того же уѣзда, Георгій Бого-  
явленскій.

По тому же журнальному опредѣленію объявляется бла-  
годарность епархіальнаго начальства настоятелю Вышнековской  
Пустыни, о. архимандриту Аркадію за пожертвованіе имъ  
1000 р. на нужды церковныхъ школъ епархіи

## ПРОТОКОЛЫ

Епархіальнаго съѣзда духовенства Тамбовской епархіи ян-  
варской сессіи 1899 года.

(Продолженіе).

№ 29. Заслушано было словесное заявленіе нѣкоторыхъ  
о.о. депутатовъ относительно неудобства, которое возникаетъ  
для помощниковъ благочинныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда  
настоятели церквей и старосты берутъ свѣчи прямо съ за-  
вода, а помощниковъ благочинныхъ о томъ не увѣдомляютъ.

Возникающія отсюда неудобства заключаются въ томъ,  
что помощники благочинныхъ остаются въ невѣдѣніи, вы-  
браны-ли свѣчи извѣстною церковію, или нѣтъ, а во 2-хъ  
свѣчи, взятыя помощникомъ благочиннаго на цѣлый округъ,  
могутъ чрезъ это остаться неразобранными и залеживаться,  
чрезъ что капиталъ заводскій будетъ лежать непроизводи-  
тельно въ свѣчахъ.

Постановили: не признавая возможнымъ обязывать всѣ  
церкви брать свѣчи непременно чрезъ помощниковъ благо-  
чинныхъ, что для нѣкоторыхъ церквей можетъ вызвать не-  
удобства, просить настоятелей церквей, чтобы они непремѣн-  
но извѣщали помощниковъ благочинныхъ, если они берутъ  
свѣчи прямо, непосредственно съ завода.

№ 30. Заслушанъ отчетъ Комитета свѣчнаго завода за 1897/8 хозяйственный годъ. Изъ отчета видно, что къ 1 декабря 1898 г. (т. е. къ началу текущаго хозяйственнаго года) заводъ имѣлъ: денегъ 563 р. 76 к., имущества движимаго и недвижимаго на 40137 р. 75 к., матеріаловъ при заводѣ (воску, фитильной бумаги, обвязочной нити и проч.) на 106220 р. 28 к., свѣчь при заводѣ на 48086 р. 97 к., въ епархіальной лавкѣ—8964 р. 76 к., долговъ за заборщиками и воскоторговцами 75096 р. 60 к., всего же 279070 р. 12 к. Въ томъ числѣ: авансоваго капитала церковей епархіи 71989 р. 91½ к. другихъ чужихъ капиталовъ 12170 р. 27 к., всего 84160 р. 18½ к. За исключеніемъ этой цифры изъ 279070 р. 12 к. собственнаго капитала останется 194909 р. 93½ к.

Постановили: отчетъ принять къ свѣдѣнію, а относительно долгосрочныхъ недоимщиковъ за свѣчи и долговъ на устройство завода просить Его Преосвященство, не признаеть ли онъ возможнымъ произвести о нихъ слѣдствіе, чтобы выяснить, въ чемъ причина этого явленія, такъ какъ долги эти за нѣкоторыми церквами остаются неуплаченными уже по нѣскольку лѣтъ.

*Консисторія наведетъ справку, какія и когда были употреблены мѣры противъ должниковъ, упорно не желающихъ платить долгъ, и какіе замѣчаемы были отъ сихъ мѣръ результаты, а затѣмъ по этому вопросу имѣть особое сужденіе и свое заключеніе представитъ мнѣ.*

*Е. Георгій.*

№ 31. Читанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по семинарскому общежитію, въ которомъ Комиссія объясняетъ, что а) въ 1898 году въ приходѣ было съ остаткомъ отъ 1897 года 41458 р. 94 к., израсходовано 15794 р. 56 к., къ 1 января 1899 года осталось 25664 р. 38 к.; изъ этой суммы собственно общежитію принадлежатъ 19290 р. 72 к., остальная сумма составляетъ страховой капиталъ<sup>1)</sup>; б) въ недоим-

<sup>1)</sup> т. е. 15% отчисленіе страховыхъ обществъ въ пользу епархіи за застрахованныя имущества духовенства.



кахъ за благочинными состоитъ 21 р. 1 к. и за воспитанникамъ 205 р., изъ коихъ въ январѣ текущаго года погашено 40 р., остается 165 р.; в) въ отчетномъ 1898 году израсходовано противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 856 р. 20 к., въ томъ числѣ по содержанію воспитанниковъ пищею на 715 р. 82 к.; г) смѣта на 1899 годъ противъ прошлогодней увеличена на содержаніе каждаго воспитанника на 56 к. по причинѣ увеличенія цѣны на нѣкоторые продукты, напр., ржаную муку, постное масло, крупу и проч.; смѣта на содержаніе дома, на отопленіе, освѣщеніе и др. уменьшена на 459 руб. 15 к. Въ виду дѣйствительнаго расхода продуктовъ и остатка этихъ продуктовъ отъ 1898 года Комиссія нашла возможнымъ сократить смѣту по содержанію каждаго воспитанника пищею на 56 к.; д) приходорасходная книга велась исправно; е) ученическія помѣщенія теплы, сухи и содержатся въ чистотѣ и опрятности; требуютъ ремонта: паркетный полъ въ двухъ спальняхъ комнатахъ и стѣна корпуса, въ которомъ помѣщаются занятныя. Изъ осмотра Ревизіонной Комиссіи обнаружилось, что стѣна, обращенная къ саду, отошла въ сторону, давъ сквозную трещину, при чемъ стропила вышли изъ своихъ гнѣздъ. Кухня и холодныя надворныя постройки: ледникъ, погребъ, кладовая и проч. находятся въ удовлетворительномъ состояніи и пока не требуютъ ремонта; ж) продукты вполне доброкачественны, количество пици на каждаго ученика достаточно; з) ретирадное мѣсто при квартирѣ надзирателя крайне неудобно, почему Ревизіонная Комиссія полагаетъ необходимымъ разрѣшить Распорядительному Комитету покупу пудръ-клизета; и) вслѣдствіе заявленія предѣдателя Комитета Комиссія полагала бы назначить четвертаго члена Комитета или изъ священниковъ, или, въ видахъ сбереженія средствъ на жалованье, эконома общезитія, который можетъ быть полезнымъ членомъ потому, что онъ по самому роду своей службы стоитъ ближе къ экономіи общезитія, чѣмъ кто-либо

другой; i) удовлетворительнымъ содержаніемъ общежитіе всецѣло обязано внимательному отношенію къ этому дѣлу членовъ Распорядительнаго Комитета и эконома общежитія.

328 Постановили: смѣту съ указанными Ревизіонной Комиссіей сокращеніями утвердить, отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по общежитію за 1898 годъ принять къ свѣдѣнію; ремонтъ паркетнаго пола въ двухъ спальняхъ разрѣшить, а относительно стѣны корпуса, въ которомъ помѣщаются занятныя, просить Распорядительный Комитетъ пригласить архитектора для осмотра ея и принять мѣры къ укрѣпленію, на что употребить изъ общихъ средствъ общежитія потребную сумму денегъ; покунку пудръ—елозета разрѣшить; въ составъ Распорядительнаго Комитета включить четвертымъ членомъ эконома общежитія, но только съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса, при чемъ ему вмѣняется въ обязанность всегда присутствовать на засѣданіяхъ; членовъ Распорядительнаго Комитета за ихъ заботливое отношеніе къ общежитію благодарить; Ревизіонную Комиссію также благодарить; относительно недоимокъ за воспитанниками, — вслѣдствіе того, что онѣ поступаютъ слишкомъ туго, а недоимокъ за 1897 годъ и вовсе не поступило ни отъ кого; — просить Распорядительный Комитетъ принять болѣе энергичныя мѣры ко взысканію и на будущее время по возможности не допускать ихъ.

*А. А. протоколовъ 30 и 31 утверждаются. 5 февр. 1899 г. Е. Георгій*

*25 января. Вечернее засѣданіе.*

№ 32. Заслушанъ былъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по Епархіальному Женскому Училищу.

При докладѣ приложенъ списокъ лицъ, получившихъ награды, но не внесшихъ положеннаго за нихъ взноса, отчетъ по содержанію училища за 1898 годъ и смѣта на содержаніе училища въ 1899-мъ году.

Изъ доклада Ревизіонной Комиссіи видно во 1-хъ), что на содержаніе училища оставалось отъ прошлаго 1897 года наличными 2968 руб. 39 коп. и 48925 руб. билетами; въ 1898 году поступило наличными 44516 р. 19 к.; а съ остаткомъ отъ 1897 года всего наличными 47487 р. 58 к. и оборотныхъ 2000 р.; израсходовано въ 1898 году наличными 45630 р. 79 к. и 2000 р. билетами (оборотныхъ); осталось къ 1899 году 1853 р. 79 к. наличными и 48925 р. билетами; во 2-хъ) на распространеніе зданія оставалось отъ 1897 года 3137 р. 37 к. наличными и 10700 р. билетами; въ 1898 году поступило наличными 2187 р. и 2300 р. билетами, а всего съ остаткомъ отъ 1897 года 5324 р. 37 к. наличными и 13000 р. билетами. Изъ этихъ суммъ поступило въ расходъ 2401 р. 23 к. наличными (50 р. чертежнику за составленіе плана на постройку бани и 2351 р. 23 к. на приобрѣтеніе  $\frac{9}{100}$  бумагъ); въ остаткѣ къ 1-му января 1899 года—2923 р. 14 к. наличными и 13000 р. билетами; въ 3) на экипировку сиротъ, оканчивающихъ курсъ въ училищѣ осталось отъ 1897 г. 213 р. 93 к. и въ 1898 году поступило 694 р. 96 к., а всего съ остаткомъ 908 р. 89 к. наличными; изъ нихъ поступило въ расходъ 727 р. 70 к.; въ остаткѣ къ 1-му января 1899 года 181 р. 19 к. наличными; въ 4) залоговыхъ суммъ отъ 1897 года оставалось наличными 125 р., билетами 600 р.; въ 1898 году поступило наличными 210 р., а всего съ остаткомъ 335 р.; изъ нихъ израсходовано 100 р., въ остаткѣ къ 1899-му году наличными 235 р., билетами въ 1898-мъ году поступило 100 р.; а всего съ остаткомъ 700 р.; изъ нихъ израсходовано въ теченіи 1898 года 200 р., въ остаткѣ къ 1899-му году 500 р.; въ 5) денегъ, слѣдующихъ съ награжденныхъ священниковъ и протоіереевъ въ 1898 году поступило 1157 р. и недоимковъ состоитъ за награжденными лицами съ 1892 года по 1899-й годъ 1914 р. Ревизіонная комиссія отмѣтила въ своемъ докладѣ по этому поводу то обстоятельство, что большинство

лицъ, получившихъ высшія награды (протоіерейство, наперснй крестъ и камилавки) не представило взносовъ и при этомъ предлагаетъ для своевременнаго и скорѣйшаго полученія сихъ взносовъ завести Совѣту Училища особую книгу для внесенія въ оную во 1) списка, составленнаго Коммисіей, недоимщиковъ за полученныя награды въ предыдущіе года и во 2) ежегодно получаемаго изъ Консисторіи списка о награждаемыхъ лицахъ въ истекшемъ году съ представленіемъ означенной книги въ Ревизіонную Коммисію.

Разсматривая смѣту по содержанію училища на 1899 годъ, Ревизіонная Комиссія нашла, что въ ней расходъ превышаетъ приходъ на 1292 р. 38 к. Означенный дефицитъ объясняется во 1) повышеніемъ цѣнъ на нѣкоторые пищевые продукты; во 2) увеличеніемъ расхода на экипировку воспитанницъ, въ 3) излишнимъ требованіемъ противъ прошлаго года количества дровъ, вызываемаго необходимостію осушить новоустроенное зданіе бани и въ 4) отъ уменьшенія 0/0 по билетамъ, принадлежащихъ училищу.

Движеніе пенсіоннаго капитала епархіальнаго женскаго училища представляется такъ: къ 1-му января 1898 года состоялъ 1177 р. 12 к. наличными и 14000 р. билетами. Въ теченіе 1898 года поступило 940 р. 47 к. наличными. Всего же къ 1-му января 1899 года состоитъ 1096 р. 93 к. наличными и 15200 р. билетами.

Всѣ книги по экономіи училища, какъ денежная, такъ и матеріальныя и другія оправданы документами, велись исправно и вообще найдены вѣрными. Встрѣчающіеся же поправки и зачерки объясняются частою перемѣною экономовъ.

Въ отчетномъ году, какъ и прежде, не оставилъ своимъ отеческимъ вниманіемъ и милостивою заботливостію женское училище Его Сіятельство графъ П. С. Строгановъ. Имъ израсходовано въ отчетномъ году на разныя нужды училища 10320 р. При чемъ обращетъ на себя особенное вниманіе, выстроенная на его единоличныя средства, каменная баня, которая поражаетъ своимъ удобствомъ и даже роскошью.

Въ заключеніе своего доклада Комиссія находитъ нужнымъ предложить вниманію съѣзда о.о. депутатовъ на необходимость пріобрѣтенія форменныхъ швейцарскихъ кафтановъ для 2-хъ швейцаровъ, ассигновавъ для сего до 30 р. и на покупку лошади, взамѣнъ старой, неудобной къ ѣздѣ.

Постановили: Отчетъ принять къ свѣдѣнію; смѣту на 1899 годъ утвердить. Что—же касается долгосрочныхъ недоимковъ за награды, то, имѣя въ виду то обстоятельство, что Епархіальное Женское Училище въ настоящее время особенно нуждается въ средствахъ на предстоящую постройку училища или открытіе параллельныхъ классовъ, просить Его Преосвященство, не найдетъ ли онъ возможнымъ предложить Консисторіи предписать о.о. благочиннымъ епархіи немедленно взыскать недоимки за награды со священниковъ ихъ округовъ, съ объясненіемъ, за какую награду и отъ какихъ лицъ получено. А такъ какъ изъ доклада Ревизіонной Комиссіи видно, что большая часть недоимковъ состоитъ за лицами, получившими высшія награды и имѣющими возможность всегда заплатить, то по отношенію къ нимъ принять особенно строгія мѣры. Согласовать предложеніе Ревизіонной Комиссіи о заведеніи при Совѣтѣ училища особой книги для записи тѣхъ лицъ, за которыми числятся недоимки за награды и просить Его Преосвященство, не найдетъ ли онъ возможнымъ предложить Консисторіи представлять ежегодно въ Совѣтъ училища списокъ лицъ, награждаемыхъ скуфьями и набедренниками, для записи ихъ въ означенную книгу, а о лицахъ получившихъ высшія награды Совѣтъ училища можетъ получить свѣдѣнія изъ Церковныхъ или Епархіальныхъ вѣдомостей.

Пріобрѣтеніе форменныхъ кафтановъ для швейцаровъ согласно смѣтѣ и новой лошади взамѣнъ старой, но не свыше 150 р. разрѣшить. Относительно дефицита, исчисленнаго по смѣтѣ на 1899 годъ, въ виду чрезвычайныхъ расходовъ на устройство новаго училища, или открытіе параллельныхъ

классовъ постановили увеличить взносы съ воспитанницъ, на каждую по 19 руб. т. е. вмѣсто 106 р.—125 р. въ годъ и вмѣсто 131—150 рублей въ первый годъ съ каждой воспитанницы. Означенную прибавку должны внести и живущія въ настоящее время воспитанницы за наступившее полугодіе не позже апрѣля мѣсяца сего 1899 года.

Его Сіятельству, графу Павлу Сергѣевичу Строганову выразить искреннюю благодарность за щедрыя его пожертвованія телеграммой, на что предварительно испросить разрѣшеніе Его Преосвященства, о здравіи Его Сіятельства отслужить молебень въ церкви Епархіальнаго Женскаго Училища вмѣстѣ съ воспитанницами училища; телеграмму послать слѣдующаго содержанія: „духовенство Тамбовской епархіи, собравшись на сѣздъ въ городъ Тамбовъ, тронутое отеческою заботливостію Вашего Сіятельства о Женскомъ Епархіальномъ Училищѣ вмѣстѣ съ воспитанницами сейчасъ вознесло Господу Богу молитвы о вашемъ здравіи и считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить Вашему Сіятельству свою глубочайшую признательность и благодарность.

На вышеупомянутую телеграмму полученъ отвѣтъ Его Сіятельства, графа Павла Сергѣевича Строганова на имя о. Предсѣдателя сѣзда слѣдующаго содержанія: „душевно благодарю за прочувствованную телеграмму, а наипаче за молитву, вознесенную о мнѣ ко Господу Богу отцами депутатами“, каковую телеграмму постановили приложить къ дѣлу.

*Читалъ 5 февраля 1899 года Е. Г.*

Консисторія окажетъ свою помощь сѣзду принятіемъ немедленныхъ надлежащихъ мѣръ. Е. Георгій.

Если награжденіе скуфьями и набедренниками не отпечатывается въ Е. Вѣдомостяхъ, то списокъ награжденныхъ въ теченіе года необходимо сообщать Совѣту училища. Е. Г.

(Продолженіе будетъ).

## СПИСОКЪ

духовныхъ лицъ, получившихъ награды, но не внесшихъ за нихъ положеннаго взноса въ Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища съ 1892 года по сей 1899 годъ.

### *П а л и ц ы .*

Протоіерей Василій Никольскій Соборной церкви гор. Усмани, 25 р., 1892 г.

### *Протоіерейство.мз.*

Священникъ Іоаннъ Новосельскій с. Алешки, Борисоглѣбскаго уѣзда, 25 р., 1892 г.

Священникъ Александръ Троицкій, Станичной Слободы Борисоглѣбскаго уѣзда, 25 р., 1895 г.

Священникъ Павелъ Шаповаленко, Вознесенской церкви г. Моршанска, 25 р., 1895 г.

Священникъ Василій Викторовъ, Вознесенской церкви г. Моршанска, 25 р., 1896 г.

Священникъ Николай Воскресенскій, Вознесенской церкви г. Козлова, 25 р., 1896 г.

Священникъ Василій Димитревскій, с. Поминайки, Моршанскаго уѣзда, 25 р. 1896 г.

Священникъ Іоаннъ Студенецкій, Боголюбск. мон. г. Козлова, 25 р., 1897 г.

Священникъ Михайль Остроумовъ, Нижняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда, 25 р., 1897 г.

Священникъ Тимофей Потаповъ, с. Коверина, Шацкого уѣзда, 25 р., 1897 г.

Священникъ Іоаннъ Кротковъ, Архидіаконо-Стефановской церкви г. Тамбова, 25 р., 1898 г.

Священникъ Стефанъ Покровскій, Боголюб. монастыря г. Козлова, 25 р., 1898 г.

Священникъ Платонъ Богословскій, с. Бол. Пичаева, Моршанскаго уѣзда, 25 р., 1898 г.

Священникъ Василій Михайловъ, с. Корай-Салтыкова, Кирсановскаго уѣзда, 25 р., 1898 г.

Священникъ Василій Александрійскій, села Рыжкова, Усманскаго уѣзда, 25 р. 1898 г.

*Наперснымъ крестомъ.*

Священникъ Михаилъ Виноградовъ, с. Мароино-Покровск., Тамбовскаго уѣзда, 20 р., 1893 г.

Священникъ Семень Никольскій, Толкачевой Сурены, Козловскаго уѣзда, 20 р., 1895 г.

Священникъ Іоаннъ Сеславинскій, с. Стараго Юрьева, Козловскаго уѣзда, 20 р., 1895 г.

Священникъ Евѣимій Васильевскій, с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, 20 р., 1895 г.

Священникъ Михаилъ Краснодаровскій, с. Алгасова, Моршанскаго уѣзда, 20 р., 1895 г.

Священникъ Николай Андреевъ, с. Троекурова, Лебедянскаго уѣзда, 20 р., 1895 г.

Священникъ Петръ Казанскій, с. Гусевки, Кирсановскаго уѣзда, 20 р., 1896 г.

Протоіерей Александръ Чижевъ, Соборной церкви гор. Елатьмы, 20 р., 1897 г.

Священникъ Капитонъ Алексѣевъ, с. Сошекъ, Липецкаго уѣзда, 20 р., 1897 г.

Священникъ Іаковъ Даниловъ, с. Куликова, Усманскаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

Священникъ Іоаннъ Яхонтовъ, с. Чурюкова, Козловскаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

Священникъ Василій Писаревъ, с. Салтыковъ, Моршанскаго уѣзда, 20 и 615 р., 1898 г.

Священникъ Іоаннъ Богоявленскій, с. Никольской Кашмы, Моршанскаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

Священникъ Николай Тимоѣевъ, Соборной церкви гор. Борисоглѣбска, 20 р., 1898 г.



Священникъ Константинъ Богоявленскій, с. Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

Священникъ Константинъ Озеровъ, с. Сукманки, Борисоглѣбскаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

Священникъ Михаилъ Платоновъ, Покровской церкви гор. Липецка, 20 р., 1898 г.

Священникъ Александръ Смолѣвъ, Преображ. кладб. гор. Липецка, 20 р., 1898 г.

Священникъ Василій Лисицынъ, с. Казинки, Липецкаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

Священникъ Димитрій Бажановъ, Рожд. Бог. церкви гор. Лебеяни, 20 р., 1898 г.

Священникъ Гавріиль Вишневскій, Тихвинск. церкви быв. гор. Добраго, 20 р., 1898 г.

Священникъ Димитрій Звонаревъ, с. Осинов. Гаевъ, Кирсановскаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

Священникъ Павелъ Тамбовскій, с. Гремучки, Кирсановскаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

Священникъ Іоаннъ Калугинъ, с. Кипріанова, Кирсановскаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

Священникъ Петръ Зефировъ, с. Нащекина, Кирсановскаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

Священникъ Павелъ Богородицкій, с. Талиц. Чамлыка, Усманскаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

Священникъ Николай Строгановъ, с. Больш. Пролома, Шацкаго уѣзда, 20 р., 1898 г.

*К а м и л а в к о ю .*

Священники—по 10 руб.

Андрей Похваленскій, с. Земятчина, Морш. уѣзда, 1892 г.

Викторъ Калининковъ, с. Мордова, Усман. уѣзда, 1892 г.

Алексѣй Сохранскій, с. Чубарова, Елатом. уѣзда, 1894 г.

Іоаннъ Березнеговскій, с. Воронцова Тамбов. уѣзда, 1895 г.

Матвѣй Знаменскій, с. Лѣв. Ламокъ, Морш. уѣзда, 1895 г.

- Михаилъ Покровскій, с. Раева, Моршанскаго уѣзда, 1895 г.  
Василій Земляничинъ, с. Тараксы, Моршан. уѣзда, 1895 г.  
Михаилъ Лукинъ, с. Космодем. Иры, Кирсан. уѣзда, 1895 г.  
Семень Грибановскій, с. Чащина, Борисогл. уѣзда, 1895 г.  
Иоаннъ Трескинъ, с. Чуевск. Алабушки, Борис. у., 1895 г.  
Иоаннъ Павперовъ, с. Александров., Борисогл. уѣзда, 1895 г.  
Иоаннъ Архангельскій, с. Лукина, Кирсан. уѣзда, 1895 г.  
Михаилъ Серебряковъ, с. Приг. Слободы, Борис. у., 1895 г.  
Семень Иловайскій, с. Свирскаго, Липецкаго уѣзда, 1895 г.  
Александръ Делицынъ, Кладб. церкви г. Лебедяни, 1895 г.  
Владиміръ Покровскій, Троицкой церк. г. Темникова, 1895 г.  
Михаилъ Кедринъ, с. Шаморги, Шацкаго уѣзда, 1895 г.  
Константинъ Голубевъ, с. Калугина, Кирсан. уѣзда, 1895 г.  
Димитрій Гумилевскій, с. Вядсы, Елатомск. уѣзда, 1896 г.  
Ксенофонтъ Москалевъ, с. Мордова, Усман. уѣзда, 1896 г.  
Иоаннъ Рыбинскій, с. Бахоревки, Тамбовскаго уѣзда, 1896 г.  
Алексѣй Херувимовъ, с. Бокина, Тамбовскаго уѣзда, 1897 г.  
Григорій Каликинскій, с. Серединовки, Тамб. уѣзда, 1897 г.  
Александръ Политовъ, с. Мал. Пупокъ, Козл. уѣзда, 1897 г.  
Димитрій Ястребовъ, Тюремн. церкви г. Моршанска, 1897 г.  
Иоаннъ Востоковъ, с. Ширингуши, Спасскаго уѣзда, 1897 г.  
Михаилъ Алтуховъ, Кладб. церкви г. Борисоглѣбска, 1897 г.  
Иоаннъ Замятинъ, Покровской церкви г. Лебедяни, 1897 г.  
Михаилъ Глаголевъ, с. Завидово-Никол., Кирс., у., 1897 г.  
Иоаннъ Бутаковъ, с. Спасск. Буты, Спасскаго уѣз., 1897 г.  
Александръ Тихонравовъ, Соб. цер. г. Темникова, 1897 г.  
Александръ Сириновъ, с. Никол. Чамл., Усм. уѣзда, 1897 г.  
Николай Митропольскій, с. Грязнуши, Тамб. уѣзда, 1898 г.  
Иоаннъ Кадомскій, Троицкой церкви г. Козлова, 1898 г.  
Иоаннъ Красивцевъ, Тюремной церкви г. Козлова, 1898 г.  
Николай Звоаревъ, с. Щегловки, Козловск. уѣзда, 1898 г.  
Иоаннъ Оржевскій, с. Красносельскаго, Козловск. у., 1898 г.  
Григорій Лукинъ, с. Читима, Моршанскаго уѣзда, 1898 г.  
Василій Владиміровъ, с. Сукманки, Борисогл. уѣзда, 1898 г.

Алексѣй Воскресенскій, с. Бурнака, Борис. уѣзда, 1898 г.  
Иоаннъ Бѣляевскій, с. Туголукова, Борисогл. уѣзда, 1898 г.  
Александръ Кармелицкій, с. Васильевки, Кирс. у., 1898 г.  
Михаилъ Суренскій, с. Калиновца, Шацкаго уѣзда, 1898 г.  
Михаилъ Глазуновъ, с. Сасова, Елатомскаго уѣзда, 1898 г.  
Иоаннъ Студенецкій, с. Березнеговки, Усман. уѣзда, 1898 г.  
Александръ Смирновъ, с. Сошекъ, Липецкаго уѣзда, 1898 г.  
Захарій Дубровскій, Воснесенск. церви г. Спасска, 1898 г.  
Павель Процвѣталовъ, Иоанно-Бог. цер. г. Темникова, 1898 г.  
Павель Диктовъ, с. Вѣряева, Елатомскаго уѣзда, 1898 г.

*Скуфьею.*

Священники—по 5 руб.

Василій Муравьевъ, с. Красиловки, Липецк. уѣзда, 1892 г.  
Павель Процвѣталовъ, Богосл. церви г. Темникова, 1893 г.  
Феодоръ Праволамскій, с. Стар. Стежекъ, Козлов. у., 1893 г.  
Иоаннъ Дмитровъ, с. Березовки, Козловскаго уѣзда, 1893 г.  
Василій Херувимовъ, Николаев. церк. г. Лебедяни, 1893 г.  
Павель Никольскій, с. Куровщины, Кирсан. уѣзда, 1894 г.  
Петръ Трескинъ, с. Каменки, Моршанскаго уѣзда, 1894 г.  
Василій Никольскій, с. Черненова, Тамбовск. уѣзда, 1895 г.  
Димитрій Фенелоновъ, с. Степанищева, Козлов. у., 1895 г.  
Михаилъ Лебедевъ, с. Спасскаго, Козловскаго уѣз., 1895 г.  
Василій Боголюбовъ, с. Осиновки, Кирсанов. уѣзда, 1895 г.  
Димитрій Смирновъ, с. Канина, Борисоглѣб. уѣзда, 1895 г.  
Иоаннъ Виноградовъ, с. Александровки, Морш. у., 1895 г.  
Феодоръ Щепотьевъ, с. Бреславки, Усманск. уѣзда, 1895 г.  
Иоаннъ Клопскій, Казанской церви гор. Шацка, 1896 г.  
Александръ Суворовъ, Соборной цер. г. Липецка, 1896 г.  
Петръ Богдановъ, Доцкой Слободы, Козлов. уѣзда, 1897 г.  
Василій Орфѣевъ, с. Малой Байгоры, Липец. уѣзда, 1897 г.  
Михаилъ Викторовъ, с. Успенскаго, Липецк. уѣзда, 1897 г.  
Иоаннъ Благонравовъ, с. Пятницкаго, Лебед. уѣзда, 1897 г.  
Феодоръ Муравьевъ, с. Лукина, Кирсановск. уѣзда, 1897 г.  
Иоаннъ Лебедянскій, с. Новопокровскаго, Усман. у., 1897 г.  
Владиміръ Богдановъ, с. Шаморги, Шацкаго уѣзда, 1897 г.  
Василій Суренскій, Пушкар. цер. г. Козлова, 1898 г.  
Павель Авдаковъ, с. Александровки, Козловск. уѣз., 1898 г.  
Василій Херувимовъ, Николаевской цер. г. Лебедяни, 1897 г.

По 5 руб. съ 1898 г.

Николай Дубровскій, с. Бол. Пичлева, Моршанскаго уѣзда.  
Иоаннъ Смирновъ, с. Песчанки, Шацкаго уѣзда.

Иоаннъ Архангельскій, с. Поддубровка, Усманскаго уѣзда.  
Илья Бобровъ, с. Борисовки, Усманскаго уѣзда.  
Петръ Рождественскій, с. Черняевки, Усманскаго уѣзда.  
Петръ Кудрявцевъ, с. Черноара, Шацкаго уѣзда.  
Сергій Бѣльскій, Троицкой церкви, г. Темникова.  
Димитрій Алмазовъ, духовн. училища г. Шацка.

*Набедренникомъ.*

Священники—по 3 руб. съ 1892 г.

Викторъ Софійскій, Ахтыр. жен. монастыря, Козл. уѣзда.  
Алексѣй Космодамианскій, с. Татарщины, Тамбовск. уѣзда.  
Александръ Яхонтовъ, с. Уварова, Борисоглѣбскаго уѣзда.  
Оеодоръ Павперовъ, с. Бол. Избердея, Липецкаго уѣзда.  
Иоаннъ Златоверховниковъ, Христорожд. церк. г. Лебедяни.  
Геромонахъ Питиримъ, Троицкаго монастыря г. Лебедяни.

По 3 руб.— съ 1893 г.

Николай Преображенскій, с. Иловая Бригадирскаго, Козл. у. о.  
Василій Черможскій, с. Махровки, Борисоглѣбскаго уѣзда.  
Николай Никольскій, с. Черепяни, Лебедянскаго уѣзда.  
Оеодоръ Неуныловъ, с. Мальцева, Спасскаго уѣзда.  
Николай Щеголевъ, с. Раменья, Темниковскаго уѣзда.  
Александръ Кременскій, с. Малой Грибановки, Борис. уѣзда.  
Андрей Надеждинъ, с. Петровскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда.  
Владиміръ Реморовъ, с. Горѣлаго, Тамбовскаго уѣзда.  
Андрей Рыбинскій, с. Калугина, Кирсановскаго уѣзда.  
Василій Трепетовъ, с. Алаторки, Кирсановскаго уѣзда.  
Тихонъ Поспѣловъ, Соборной цер. г. Моршанска.  
Иоаннъ Смирновъ, с. Алгасова, Моршанскаго уѣзда.  
Геромонахъ Иларіонъ, Казанскаго монастыря г. Тамбова.  
Иоаннъ Покровскій, с. Коровина, Тамбовскаго уѣзда.  
Иоаннъ Ястребовъ, с. Вердеревщины, Кирсановскаго уѣзда.  
Михаилъ Хрисанфовъ, с. Верх. Телелюя, Усманскаго уѣзда.  
Александръ Дубровицкій, с. Адриан. Пустыни, Елатом. уѣз.  
Петръ Веселовскій, с. Слободки, Лебедянскаго уѣзда.  
Иоаннъ Ждановъ, с. Кузьминки, Лебедянскаго уѣзда.  
Иоаннъ Смирновъ, с. Ищеина, Лебедянскаго уѣзда.  
Димитрій Голубевъ, с. Георгіевскаго, Лебедянскаго уѣзда.  
Иоаннъ Некрасовъ, с. Бол. Избищъ, Лебедянскаго уѣзда.  
Александръ Вановскій, Жезскаго монастыря г. Темникова.  
Валентинъ Багрянскій, с. Вознесенскаго, Темниковск. уѣзда.

По 3 руб.— съ 1895 г.

Владиміръ Люцинскій, Соборной цер. г. Темникова.  
Сергій Бѣльскій, Троицкой церкви г. Темникова.

Николай Соколовъ, Всесвятской церкви г. Темникова.  
Геромонахъ Серафимъ, Казанскаго монастыря г. Тамбова.  
Павель Нечаевъ, с. Новознаменскаго, Тамбовскаго уѣзда.  
Алексѣй Знаменскій, с. Усть-Панды, Кирсановскаго уѣзда.  
Алексѣй Дмитриевъ, с. Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда.  
Павель Успенскій, с. Самодуровки, Елатомскаго уѣзда.  
Геромонахъ Исая, Санаксар., монаст., Темниковскаго уѣзда.  
Геромонахъ Валентинъ Саровской пустыни.  
Геромонахъ Діонисій Саровской пустыни.  
Геромонахъ Иларій Саровской пустыни.  
Геромонахъ Иннокентій Саровской пустыни.

По 3 руб. съ 1897 г.

Алексѣй Писаревъ, с. Плосскаго, Козловскаго уѣзда.  
Димитрій Георгіевскій, с. Песковатки, Липецкаго уѣзда.  
Семень Васильчиковъ, с. Крутого, Липецкаго уѣзда.  
Стефанъ Богоявленскій, с. Мал.-Алабуховъ, Борис. уѣзда.  
Александръ Бодровъ, с. Павловки, Усман. уѣзда.  
Іоаннь Золотовъ, с. Туровки, Козловскаго уѣзда.  
Ѳеодоръ Канинскій, с. Бол. Даниловки, Усманскаго уѣзда.  
Николай Минервинъ, с. Вяжли, Кирсанскаго уѣзда.  
Протоіерей Павель Казанскій, Соборн. ц. г. Кирсанова.  
Георгій Новопокровскій, с. Березовки — Собуровки, Борис. у.  
Іоаннь Богоявленскій, с. Соколова, Кирсановскаго уѣзда.  
Ѳеодоръ Никольскій, с. Новаго Тарбѣева, Козловскаго уѣзда.

По 3 руб. съ 1898 г.

Михаиль Коротаевъ, с. Новокленскаго, Козловскаго уѣзда.  
Сергій Голубевъ, с. Никольскаго, Козловскаго уѣзда.  
Александръ Виндряевскій, с. Хмѣлники, Кирсановскаго уѣзда.  
Николай Сеславинскій, с. Ишеекъ, Темниковскаго уѣзда.  
Іоаннь Алмазовъ, Успенской ц. г. Темникова.  
Іоаннь Родниковъ, с. Пошатова, Темниковскаго уѣзда.  
Ѳеодосій Островскій, с. Матызлей, Темниковскаго уѣзда.  
Владиміръ Радугинъ, с. Корпелей, Усманскаго уѣзда.  
Михаиль Славолюбовъ, с. Вязовки, Тамбовскаго уѣзда.  
Алексѣй Скрижанинъ, с. Горѣлаго, Тамбовскаго уѣзда.  
Николай Успенскій, с. Ст. Горитова, Козловскаго уѣзда.  
Александръ Лысогорскій, с. Бол. Верды, Козловскаго уѣзда.  
Николай Алабовскій, с. Шибряя, Борисоглѣбскаго уѣзда.  
Василій Никольскій, с. Малаго Пролома, Шадскаго уѣзда.  
Іоаннь Голосницей, Іоанно-Богословской ц. г. Темникова.  
Михаиль Панскій, с. Новочеркутина, Усманскаго уѣзда.

Митрофанъ Лебедевъ, с. Брюковки, Козловскаго уѣзда.  
Александръ Кременскій, с. Мал. Грибановки, Бор. у. 1897 г.

## С П И С О КЪ свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщиче- скимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

### Священническія мѣста.

При церквахъ сель: Грачевки и Троицкихъ Рослай, Тамбовскаго уѣзда, Раева, Моршанскаго уѣзда, Циплякова, Шацкаго уѣзда, при Николаевской церкви г. Шацка, и села Усть-Оржевки, Кирсановскаго уѣзда.

### Діаконскія мѣста.

При церквахъ сель: Иловой-Рождественскаго, Козловскаго уѣзда, Кутли, Моршанскаго уѣзда, Θεодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда и при старой церкви села „Грязей“, Липецкаго уѣзда.

### Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Чурюкова и Ново-Никольскаго, Козловскаго уѣзда, Александровки, Моршанскаго уѣзда, Трескина Кирсановскаго уѣзда, и Бутакова, Темниковскаго уѣзда.

### Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубровы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шушпанно-Ольшанки и Троицкой Дубровки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новоцадова, Темниковскаго уѣзда, Кривокъ, Усманскаго уѣзда, Троицкой Дубровы и Грачевки, Тамб. уѣзда.



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### Пребываніе Св. Апостола Павла въ Ефесѣ.

(Дѣян. 19 гл.).

(Продолженіе).

Павель самъ называетъ себя Апостоломъ язычниковъ (Римл. XI, 13); онъ постоянно проповѣдывалъ: нѣтъ различія между эллиномъ и іудеемъ, потому что одинъ Господь у всѣхъ (Римл. X, 12). Обличая іудейское самомнѣніе и національную гордость происхожденіемъ отъ Авраама по плоти и обрѣзаніемъ, какъ признакомъ принадлежности къ избранному Богомъ народу, Павель навлекъ на себя непримиримую ненависть своихъ единоплеменниковъ. Его преслѣдовали не только фанатичные враги Христовой вѣры, но и тѣ изъ единовѣрныхъ съ нимъ соплеменниковъ, которые, принявъ новый благодатный законъ, хотѣли удержать и иго обрядоваго Моисеева закона обрѣзанія. Павла они считали своимъ заклятымъ врагомъ, ненавистнымъ отступникомъ отъ націо-

нальныхъ преданій своего народа и измѣнникомъ своимъ прежнимъ ортодоксально-фарисейскимъ воззрѣніямъ. Вездѣ, гдѣ только можно было, они ставили преграды успѣхамъ его миссіонерской дѣятельности; они шли за нимъ по пятамъ и всячески старались разрушать то, что онъ созидалъ. Тѣмъ не менѣе Апостолъ никогда не переставалъ искренно любить свое родное племя и самоотверженно трудиться надъ просвѣщеніемъ его Христовымъ ученіемъ. Невѣріе іудеевъ всегда было „великой печалью для него и непрестаннымъ мученіемъ его сердцу“. „Я, говорилъ онъ, желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти т. е. израильтянъ“ (Рим. IX, 3). Поэтому, куда бы онъ ни являлся съ своею проповѣдью о Распятіи, вездѣ онъ обращался прежде всего къ своимъ соплеменникамъ и только тогда, когда они упорно оставались въ своемъ невѣрїи, или когда открыто возставали противъ „слова крестнаго“, онъ начиналъ проповѣдывать язычникамъ. Тоже самое было и въ Ефесѣ. При первомъ же случаѣ онъ поспѣшилъ въ синагогу и тамъ началъ свою продолжительную миссіонерскую дѣятельность въ этомъ городѣ. Въ Ефесѣ было много іудеевъ, какъ и во всякомъ важномъ торговомъ центрѣ. По свидѣтельству Іосифа Флавія, они еще при Діадохахъ приобрѣли себѣ права гражданства въ этомъ городѣ, а у Римлянъ успѣли выхлопотать покровительство гражданской власти ихъ богослужебному культу и освобожденіе отъ воинской повинности (Haustrath, s. 641). Какъ и вездѣ они представляли изъ себя тѣсно сплоченную общину, жившую въ этомъ центрѣ языческаго культа своимъ особымъ міромъ. Однако же это не препятствовало имъ вести дѣятельную пропаганду своей религіи среди почитателей Ефесской богини. Строгий іудейскій монотеистъ и ревнитель Моисеева закона не могъ равнодушно смотрѣть на нравственную распущенность Ефеслянъ и на проявленія грубаго суевѣрія, тѣсно связаннаго съ религіознымъ культомъ Артемиды. Упомянутый выше



неизвѣстный авторъ писемъ Псевдо-Гераклита былъ несомнѣнно іудей; это видно изъ того, что онъ съ особенною силою проповѣдуетъ строгій монотеизмъ и защищаетъ даже заповѣдь о неяденіи крови животнаго, данную Богомъ Ною и его сыновьямъ. Нѣкоторые изъ іудеевъ, пользуясь всеобщимъ почитаніемъ Сивилль, примѣнялись къ языческому понятію о нихъ, распространяли подъ именемъ сивиллиныхъ книгъ свои сочиненія, направленные къ защитѣ единобожія и обличенію языческой религіи. Такимъ образомъ іудейство явилось въ Ефесѣ предтечею христіанства еще задолго до появленія послѣдняго. Оно впервые начало борьбу съ язычествомъ и, подрывая его основы, тѣмъ самымъ подготавливало почву для насажденія христіанства.

Ефесскіе іудеи поддерживали дѣятельныя сношенія съ своими Іерусалимскими собратьями; этому много способствовали не только іудейскій обычай путешествовать въ священныи городъ къ Пасхѣ и другимъ важнѣйшимъ еврейскимъ праздникамъ, но и самое положеніе Ефеса на торговомъ пути между Палестиной, Греціей и Малой Азіей. Сюда стекалось много палестинскихъ іудеевъ по торговымъ дѣламъ. Поэтому всякое религіозное теченіе, возникавшее среди палестинскихъ іудеевъ, вскорѣ же отражалось и въ средѣ ихъ ефесскихъ единоплеменниковъ. Изъ разсказа Луки объ обращеніи въ христіанство Аполлоса и 12 учениковъ видно, что проповѣдь покаянія, начатая Іоанномъ Крестителемъ на берегахъ Іордана, чрезъ 20—25 лѣтъ нашла себѣ отголосокъ и среди того случайнаго люда, которымъ кишѣла Панормская гавань. Александрійскій Іудей, можетъ быть, никогда и не знавшій лично Іоанна, является въ синагогу и съ увлекательнымъ краснорѣчіемъ пропагандируетъ его проповѣдь о покаяніи; Св. Ап. Павелъ при первомъ посѣщеніи также встрѣчаетъ радушный пріемъ у Ефесскихъ іудеевъ; тогда они смотрѣли на него какъ на единовѣрнаго имъ соплеменника, благочестиваго пилигрима, совершающаго путешествіе въ

ихъ далекую родину къ Іерусалимскому храму; его проповѣдь о пришедшемъ Мессіи имѣла еще для нихъ интересъ новизны, ихъ симпатіи или антипатіи не успѣли еще опредѣлиться; если нѣкоторые изъ нихъ и знали кое что объ отношеніи строгихъ палестинскихъ ревнителѣй закона къ христіанству вообще и въ частности къ Ап. Павлу, то они были, вѣроятно, еще слишкомъ немногочисленны и не могли оказать столь сильнаго вліянія на синагогу, чтобы сразу подорвать репутацію Св. Ап. Павла. Іудеи разсѣянія чутко прислушивались ко всему, что имѣло начало въ ихъ родинѣ и что такъ или иначе затрогивало ихъ напряженныя мессіанскія ожиданія. Религіозная и нравственная солидарность ихъ съ палестинскими соплеменниками была важнѣйшимъ оплотомъ противъ вліянія эллинизма; она препятствовала полному сліянію ихъ съ греко-римскимъ языческимъ міромъ. Но въ силу этой же солидарности и благодаря постояннымъ сношеніямъ іудейскихъ колоній съ ихъ древней метрополіей и всѣ религіозныя распри, споры по поводу какихъ-либо догматико-теоретическихъ или нравственно-практическихъ вопросовъ, всѣ враждебныя другъ другу религіозныя теченія, начинавшіяся въ Іерусалимѣ, скоро переносились и въ колоніи. Ап. Павелъ, отъѣзжая въ Іерусалимъ, оставилъ въ Ефесскихъ іудеяхъ весьма выгодное для себя впечатлѣніе; Акила и Прискилла продолжали дружественныя отношенія къ своимъ братьямъ, присутствовали на общихъ богослужебныхъ собраніяхъ въ синагогѣ и не встрѣчали противодѣйствія своей проповѣди со стороны іудеевъ. По возвращеніи изъ Іерусалима, Павелъ снова идетъ въ синагогу и тамъ „небоязненно проповѣдывалъ три мѣсяца, бесѣдуя и удостовѣряя о царствіи Божіемъ“ (Дѣян. XIX, 8). Но скоро и въ Ефесѣ узнали о той ненависти, какую возбуждалъ къ себѣ Апостоль среди строгихъ ревнителѣй Моисеева закона изъ невѣровавшихъ во Христа іудеевъ и изъ іудействующихъ христіанъ. Враги Павла употребили всѣ усилія на то,

чтобы возбудить въ синагогѣ недовѣріе къ нему и при томъ, какъ среди принявшихъ, такъ и среди не принявшихъ Христову вѣру; первымъ іудействующіе христіане выставляли его, какъ самозваннаго апостола, послѣднимъ открытые враги Христовой вѣры представляли Св. Ап. Павла, какъ ренегата, отступника отъ вѣры и преданій своихъ отцевъ. Это былъ періодъ самой упорной борьбы Апостола языковъ съ іудеями и іудействующими христіанами; борьба эта велась не при личныхъ только столкновеніяхъ, устно, но и литературнымъ путемъ и при томъ не въ одной какой нибудь мѣстности, а почти во всѣхъ основанныхъ Павломъ церквяхъ. Апостолу, по его собственнымъ словамъ, почти съ перваго же дня по прибытіи въ Асію пришлось „работать Господу со всякимъ смиренномудріемъ и многими слезами среди искушений, приключавшихся по злоумышленіямъ іудеевъ“ (Дѣян. XX, 19). Многіе изъ іудеевъ, по свидѣтельству Луки, не только сами ожесточились и не вѣровали проповѣди Св. Ап. Павла, но и предъ народомъ открыто порицали и злословили „путь Господень“ т. е. христіанскую вѣру. Эти нападки были столь сильны и ожесточенны, что для новообращенцевъ, еще не окрѣвшихъ въ вѣрѣ, представлялась серьезная опасность поддаться хитрымъ внушеніямъ враговъ Апостола и отпасть отъ Христа или подчинить себя игу іудейскаго обрядоваго закона. Противники Ап. Павла были искусными агитаторами и умѣли пользоваться всякимъ удобнымъ случаемъ для того, чтобы возбудить въ народѣ недовѣріе или даже ненависть къ Ап. Павлу, а въ основанной имъ христіанской общинѣ посеять внутренніе раздоры. Тамъ, гдѣ можно было избѣжать открытой борьбы съ Апостоломъ, они предпочитали тайные наветы, а гдѣ недостаточно было скрытаго противодѣйствія успѣхамъ его миссіонерской дѣятельности, или гдѣ они чувствовали свою силу, тамъ они открыто возмущали народъ, или влекли Апостола на судъ къ городскимъ властямъ, какъ нарушителя религіознаго мира и беззаконника (напр. въ Ко-

риноѣ, Дѣян. XVШ, 12—16). Іудеи и іудействующіе христіане проникли сначала въ Галатійскія и Фригійскія церкви, основанныя Апостоломъ, а отсюда перебрались за нимъ и въ Ефесъ,—такимъ образомъ они преслѣдовали его на всемъ пути отъ Іерусалима до Ефеса и вездѣ организовали враждебныя Ап. Павлу кружки іудеевъ или іудействующихъ христіанъ. Благодаря проискамъ іудействующихъ въ Галатіи, многіе тамъ сильно охладѣли къ Апостолу и, когда онъ пришелъ туда по дорогѣ изъ Антиохіи въ Ефесъ, то не встрѣтилъ уже въ Галатахъ прежней горячей любви и беззаветной преданности къ себѣ. Попытки іудеевъ замѣнить христіанскую свободу игомъ обрядоваго закона обрѣзанія не остались безъ успѣха. Естественно, поэтому, что Апостоль пришелъ въ Ефесъ сильно огорченнымъ коварствомъ іудеевъ и измѣной Галатянъ преданному имъ благовѣствованію. За дурными личными впечатлѣніями не замедлили послѣдовать еще худшія вѣсти изъ Галатіи, которыя, какъ увидимъ ниже, побудили Апостола написать посланіе къ Галатамъ. Настроеніе Апостола, созданное интригами юдаистовъ въ Галатіи, не могло не отразиться и на миссіонерской дѣятельности его въ Ефесѣ тѣмъ болѣе, что и здѣсь онъ долженъ былъ бороться съ неумѣренными ревнителями Моисеева закона. Онъ смѣло обличалъ іудейское самомнѣніе и, не смотря на козни враговъ, необязанно проповѣдывалъ (ἐπαγγελιστος, Дѣян. XIX, 8) Христа. Но чѣмъ энергичнѣе было его слово, тѣмъ озлобленнѣе становились его враги и тѣмъ сильнѣе разгоралась въ нихъ ненависть къ Апостолу; минута полного разрыва между Ефесской синагогой и Ап. Павломъ съ его учениками быстро приближалась. Лука кратко замѣчаетъ, что въ продолженіе трехмѣсячной проповѣди Павла въ Ефесской синагогѣ, многіе изъ іудеевъ ожесточились и открыто злословили „путь Господень“. Но самъ Павелъ свидѣтельствуетъ о себѣ, что онъ многократно былъ въ опасности отъ своихъ единоплеменниковъ и среди оубратіи т. е. ме-

жду невѣрующими іудеями и іудействующими христіанами (2 Кор. XI, 26). Между Ефесскими іудеями и Ап. Павломъ, безъ сомнѣнія, было не мало жаркихъ и возбужденныхъ споровъ; эти диспуты привлекли многихъ на сторону Павла, но зато остальныхъ раздражили до послѣдней степени. При неразборчивости въ средствахъ для противодѣйствія Апостолу со стороны іудеевъ, при ихъ ожесточенной ненависти дѣло христіанской проповѣди въ синагогѣ не могло долго продолжаться. И чѣмъ болѣе послѣдователей приобрѣтала себѣ Павелъ, тѣмъ озлобленнѣе становились выходки враговъ его. Отношенія Ефесскихъ іудеевъ къ Апостолу теперь окончательно опредѣлились; синагога раздѣлилась на два враждебные и неравные лагеря; одни изъ нея посѣтителей окончательно примкнули къ Апостолу и усвоили себѣ его ученіе; другіе остались строгими ревнителями Моисеева закона и фанатичными врагами христіанства. Впослѣдствіи въ Ефесѣ возросла и третья партія, относившаяся къ Ап. Павлу, подобно второй, очень враждебно, — это „лжебратія“ т. е. іудействующіе христіане. Впрочемъ въ началѣ проповѣднической дѣятельности Св. Ап. Павла эта партія не могла быть многочисленной, потому что христіанство, даже и въ юдаистической формѣ, до этого времени не имѣло широкаго распространенія въ Ефесѣ. Іудействующіе христіане на первыхъ порахъ были не аборигенами этого города, а такими же случайными посѣтителями, какъ Аполлосъ, или Акила съ женой. Поэтому въ разсказѣ Луки на нихъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія. Но впослѣдствіи они чрезвычайно усилились, такъ что Апостоль считалъ нужнымъ нѣсколько разъ предостерегать Ефесскихъ пресвитеровъ и Тимоѳея противъ ихъ козней (Дѣян. XX, 29—31). Вслѣдствіе своей немногочисленности на первыхъ порахъ они должны были дѣйствовать противъ Павла въ союзѣ съ строгими ревнителями іудейства и не могли рѣзко выставлять различіе своихъ религіозныхъ убѣжденій отъ раввинистическаго ученія іудейской синагоги. Такимъ обра-

зомъ главными противниками Павла въ первые три мѣсяца его проповѣди были строгіе іудеи, которые прямо отрицали и злословили „путь Господа“, т. е. содержаніе христіанской проповѣди Ап. Павла. Причины своей ненависти къ Апостолу они очень ясно выразили въ послѣдствіи въ Іерусалимѣ, когда Асійскіе іудеи возмутили народъ противъ него и арестовали его въ храмѣ: „Мужи Израильскіе, кричали они собравшейся толпѣ, помогите! Этотъ человекъ всёхъ повсюду учить противъ народа и закона и мѣста сего!“ (Дѣян. XXI, 28). Большинство іудеевъ не могло отказаться отъ своихъ узкихъ національных стремленій, а Павелъ вездѣ, и въ данный періодъ особенно настойчиво, проповѣдывалъ полное безразличіе національностей для всемірнаго Царства Христова. „Всѣ вы, говорилъ онъ,—сыны Божіи по вѣрѣ во Христа Іисуса, всѣ вы, во Христа крестившіеся, во Христа облеклись; нѣтъ уже іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго; ибо всѣ вы—одно во Христѣ Іисусѣ“ (Гал. III, 26—29). Іудеи не желали стать выше обрядоваго формализма ветхаго Моисеева закона обрѣзанія, а Св. Ап. Павелъ писалъ изъ Ефеса Галатамъ: „вотъ я говорю вамъ: если вы обрѣзываетесь, то не будетъ вамъ никакой пользы отъ Христа; вы, оправдывающіе себя закономъ, остались безъ Христа, отпали отъ благодати; ибо во Христѣ Іисусѣ не имѣетъ силы ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе, но вѣра, дѣйствующая любовью“ (Гал. V, 24, 6). Если Апостоль и посѣщаль Іерусалимскій храмъ, то потому только, что онъ хотѣлъ быть для іудеевъ іудеемъ ради ихъ просвѣщенія Христовой вѣрой и для привлеченія къ новому благодатному закону. Несомнѣнно, что и въ Ефесской синагогѣ Апостоль съ неменьшею силою вооружался противъ религіозной исключительности и національнаго самомирія іудеевъ. Двѣ враждебныя партіи, образовавшіяся подъ вліяніемъ проповѣди Ап. Павла, не могли долго уживаться въ одной синагогѣ; рано или поздно жаркіе споры между пе-

примиримыми іудеями и учениками Павла должны были привести къ внутреннему расколу въ этой синагогѣ и къ прекращенію общенія между обѣими враждебными сторонами; меньшинство должно было выдѣлиться изъ невѣрующаго большинства въ особую общину, организованную на новыхъ христіанскихъ началахъ. Самъ Ап. Павелъ озаботился ускореніемъ этого неизбежнаго отдѣленія своихъ учениковъ отъ упорныхъ фанатиковъ Моисеева закона, не подававшихъ никакой надежды на обращеніе. Вліяніе послѣднихъ на неокрѣпшихъ еще въ вѣрѣ обращенцевъ было во всякомъ случаѣ нежелательно и даже опасно, такъ какъ это могло принести для нихъ большой вредъ, отвратить ихъ отъ Христа или по меньшей мѣрѣ склонить къ ученію юдаистовъ, слѣдовавшихъ за Апостоломъ по пятамъ. Поэтому Ап. Павелъ оставилъ синагогу своимъ врагамъ и выдѣлилъ своихъ учениковъ (*ἀφώρισε τοὺς μαθητάς*) изъ среды закоренѣлыхъ іудеевъ

Мѣстомъ для собраній своихъ послѣдователей Апостолъ Павелъ избралъ школу „нѣкоего Тиранна“ (*διαλεγόμενος ἐν τῇ σχολῇ τοῦ τινός* ст. 9). Кто такой было этотъ Тираннъ и что такое была его школа, на это нигдѣ не сохранилось никакихъ опредѣленныхъ указаній. Въ Ефесѣ были и іудейскія и языческія школы; первыя извѣстны были подъ названіемъ „бейтъ-мидрашъ“ т. е. дома ученія, а послѣднія носили греческое названіе—*σχολαί*. „Бейтъ-мидраши“ содержались учеными раввинами и назначались главнымъ образомъ для обученія іудейскаго юношества, а *σχολαί* были частными училищами языческихъ философовъ и риторовъ, посвятившихъ себя обученію всякаго желающаго научиться философіи и краснорѣчію. Трудно сказать, кто такой былъ Тираннъ, іудейскій ли раввинъ, или языческій риторъ; имя это въ то время встрѣчалось и между іудеями и между язычниками. Нѣкоторые экзегеты (Hammond, Meyer) считаютъ его іудеемъ, обратившимся въ христіанство; но это предположеніе основано только на томъ, что Лука умалчиваетъ о происхожде-

ни Тиранна и тѣмъ будто бы даетъ косвенное основаніе причислять его къ іудейской націи; онъ не преминулъ бы отмѣтить не іудейское происхожденіе Тиранна, если бы послѣдній былъ язычникомъ и назвалъ бы его также, какъ и Іуста (Дѣян. XVIII, 4), — *σεβόμενος τὸν Θεόν*. Но подобное основаніе слишкомъ шатко и произвольно само по себѣ. Гораздо вѣроятнѣе другая догадка (Фарраръ, Lange, Baumgarten, Ewald). Самое имя „*Τοράννος*“ все же чаще встрѣчалось среди язычниковъ, названіе училища — *σχολή* чисто греческое; кромѣ того Апостолу Павлу, только что удалившемуся изъ синагоги, естественнѣе всего было перейти въ школу язычника, принявшаго христіанство или склоннаго къ этому. *Σχολή* ритора или философа во всякомъ случаѣ привлекала къ себѣ большее число слушателей, чѣмъ „бейтъ-мидрашъ“ какого нибудь раввина, а это для Апостола было всего важнѣе. Правда, Св. Лука въ своемъ разсказѣ о проповѣди Апостола Павла въ Ефесѣ не даетъ прямыхъ указаній на этотъ переходъ отъ іудейской синагоги къ язычникамъ (Дѣян. XIX, 8—10 ср. XVIII, 6); но это само собою разумѣется, потому что Апостолу нечего было ждать отъ іудеевъ послѣ того, какъ ихъ отношенія обострились до послѣдней степени; при томъ же такой порядокъ проповѣди былъ постояннымъ обычаемъ Апостола Павла и обусловливался съ одной стороны основными воззрѣніями его на преимущества избраннаго народа предъ язычниками (Римл. II, 9—10; IX, 1—5; XI гл.), а съ другой враждебнымъ поведеніемъ по отношенію къ нему самихъ іудеевъ. Св. Павелъ, будучи Апостоломъ языковъ, вездѣ, однакоже, старался прежде всего возбудить ревность въ сродникахъ своихъ по плоти (Римл. XI, 14). Такъ было и въ Ефесѣ; теперь, когда потеряна была надежда на смягченіе ненависти закоренѣлыхъ враговъ христіанства, Апостоль долженъ былъ перенести свою дѣятельность въ иную сферу, гдѣ она могла бы принести больше плодовъ. Для этого же всего лучше было вос-



пользоваться школой какого нибудь ритора, которая открывала бы свои двери людям всѣхъ религій и національностей. Такая школа, будучи свободна отъ раввинистическихъ узко-національныхъ традицій іудейской синагоги, могла служить Апостолу Павлу лучшимъ средствомъ и для постепенной эмансипаціи новообращенцевъ изъ іудеевъ отъ привычки къ обрядовому закону Моисея; въ ней іудей легче могъ освоиться съ мыслью, что „во Христѣ Іисусѣ ничего не значитъ ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе,“ что въ царствѣ Божіемъ не должно быть различія между эллиномъ и іудеемъ (Гал. VI, 15; IV, 18). Частное училище было удобнѣе синагоги и въ томъ отношеніи, что въ немъ онъ могъ проповѣдывать ежедневно, тогда какъ синагога открывалась для молитвенныхъ собраний не болѣе трехъ разъ въ недѣлю. Впрочемъ, миссіонерская дѣятельность Апостола Павла не могла замкнуться въ одной этой школѣ; онъ пользовался всякимъ удобнымъ для проповѣди случаемъ и въ этомъ отношеніи не ограничивалъ себя ни временемъ, ни мѣстомъ: „Я, говорилъ онъ въ послѣдствіи Ефесскимъ пресвитерамъ, не пропустилъ ничего полезнаго, о чемъ вамъ не проповѣдывалъ бы и чему не училъ бы васъ всенародно и по домамъ (*δημοσίᾳ καὶ κατ' οἴκους*), возвѣщая іудеямъ и эллинамъ покаяніе предъ Богомъ и вѣру въ Господа нашего Іисуса Христа“ (Дѣян. XX, 20, 21).

Предъ Апостоломъ Павломъ открывалось широкое поле для миссіонерскихъ трудовъ. Этотъ центръ языческаго культа Артемиды былъ еще почти совсѣмъ не тронутъ христіанской проповѣдью, хотя и давно уже былъ готовъ къ воспріятію христіанской истины. Соціальные и нравственные недуги языческаго общества постепенно подтачивали прежніе устои общественной жизни и побуждали искать выхода изъ того не нормальнаго положенія, въ которомъ находился языческій міръ и которое въ значительной мѣрѣ обуславливалось съ одной стороны безплоднымъ скептицизмомъ и невѣ-

ріємъ высшихъ классовъ, а съ другой суевѣріемъ, нравственной распущенностью и грубо-обрядовымъ формализмомъ въ религіи среди высшихъ слоевъ общества. Задача Апостола Павла значительно облегчалась благодаря самому характеру и складу общественной жизни Ефесянъ. Ренанъ справедливо указываетъ на космополитизмъ жителей Ефесса или вѣрнѣе на отсутствіе національнаго чувства, любви къ отечеству и на разнохарактерность населенія въ этнографическомъ и религіозномъ отношеніяхъ, какъ на сильнѣйшія естественныя опоры христіанства въ Ефесѣ. (Saint Paul p. 333—334). Труднѣе всего бороться именно съ тѣми заблужденіями и предразсудками, которые коренятся въ національномъ характерѣ народа и тѣсно связаны съ его благороднѣйшими стремленіями и чувствами; религіозныя заблужденія въ этомъ отношеніи не представляютъ исключенія. Смѣшеніе народовъ и религій, разнохарактерность населенія въ полуазіатскомъ и полуэллинскомъ Ефесѣ открывали болѣе легкій доступъ для всякаго новаго ученія и поэтому благопріятствовали быстрому распространенію христіанства. Говоря объ естественныхъ условіяхъ быстрого роста христіанской церкви въ Ефесѣ, мы далеки отъ мысли преувеличивать ихъ значеніе и приписывать успѣхи Апостола Павла однимъ естественнымъ факторамъ, какъ это дѣлаетъ Ренанъ. Неутомимая дѣятельность Апостола сопровождалась и чрезвычайными явленіями „духа и силы“. Апостоль и среди язычниковъ долженъ былъ преодолевать много затрудненій. Религіозный индифферентизмъ былъ по преимуществу достояніемъ высшихъ болѣе образованныхъ классовъ, тѣхъ эллиновъ, которые искали мудрости (1 Кор. 1, 22) и не находили ея ни въ языческой религіи, ни въ философіи; благодаря ему Апостоль могъ проповѣдывать новое ученіе, не возбуждая преслѣдованій со стороны знатныхъ и вліятельныхъ людей, или высшихъ должностныхъ лицъ; нѣкоторые изъ Асійскихъ начальниковъ, по свидѣтельству Ев. Луки (Дѣян.

ХІХ, 31) были даже друзьями его, но едвали учениками, иначе Лука отмѣтилъ бы этотъ важный для Ефесской церкви фактъ. Индифферентизмъ, располагая къ терпимости, въ тоже время былъ и препятствіемъ для успѣшнаго распространенія христіанства среди высшихъ классовъ. Исходя изъ крайне скептическаго отношенія къ языческимъ религіямъ и философскимъ системамъ, онъ переносилъ это тупое равнодушное недовѣріе и на христіанство. Поэтому то проповѣдь Апостола Павла успѣшнѣе распространялась среди нисшихъ общественныхъ слоевъ. Но и здѣсь Апостолъ долженъ былъ бороться съ значительными препятствіями. Грубая вѣра Ефесскаго идолопоклонника не отличалась особенной глубиной и силой, но этимъ не исключалась фанатичная привязанность къ культу Артемиды. Толпа легко возбуждалась вліятельными и хитрыми жрецами, особенно во время торжественныхъ празднествъ; въ такихъ случаяхъ опасно было оскорблять ея возбужденное религіозное чувство; иногда достаточно было одного оскорбительнаго для нея слова, случайно подхваченнаго какимъ нибудь фанатикомъ, что бы навлечь на проповѣдника новой вѣры сильнѣйшую ненависть толпы и и даже вызывать народный бунтъ. Въ первомъ своемъ посланіи къ Коринѣскимъ христіанамъ Апостолъ, разсуждая о воскресеніи мертвыхъ, писалъ о себѣ: „для чего мы ежедневно подвергаемся бѣдствіямъ? я каждый день умираю.. По (разсужденію) человѣческому, когда я боролся со звѣрями въ Ефесѣ (εθνηρομάχησα ἐν Εφέσω), какая мнѣ польза, если мертвые не воскресаютъ? Станемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ!“ (ХV, 30—32). Ни Св. Лука, ни самъ Апостолъ Павелъ, когда во второмъ своемъ посланіи къ Коринѣянамъ перечисляетъ всѣ бѣдствія и опасности, пережитыя имъ, (2 Кор. ХІ, 23—27) ничего не говоритъ объ этой борьбѣ со звѣрями; поэтому едвали можно разумѣть здѣсь бой съ дикими звѣрями на аренѣ цирка; такое замѣчательное въ жизни Апостола событіе было бы, конечно, записано его уче-

никомъ и сотрудиникомъ. Вѣроятнѣ всего глаголь *ἔθροισαχεν* употребленъ здѣсь въ метафорическомъ смыслѣ и намекаетъ на сильную вспышку необузданной народной ярости противъ проповѣдника новой вѣры. Апостоль Павелъ не останавливался предъ опасностями, если того требовалъ его долгъ апостольскаго служенія; онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ сильныхъ характеровъ, которые готовы жертвовать даже жизнью ради проповѣдуемой имъ истины. Онъ не могъ, конечно, праводушно смотрѣть на тѣ безобразія, какія творились во время языческихъ празднествъ въ Ефесѣ, не могъ также и воздержаться отъ смѣлой обличительной проповѣди, когда душа его возмущалась видкими проявленіями нравственной распущенности и суевѣрнаго фанатизма среди почитателей Ефесской богини. Этого было достаточно, чтобы пробудить звѣрскіе инстинкты возбужденной толпы и произвести въ народѣ сильнѣйшій мятежь. Фанатики требовали крови Апостола, а дикія вопли изступленныхъ изувѣровъ, возбужденныхъ противъ Апостола, очень напоминали ревъ голодныхъ звѣрей, ожидающихъ на аренѣ цирка обреченныхъ имъ жертвъ. Что Апостолу грозила смерть, это ясно видно изъ контекста рѣчи, такъ какъ Апостоль приводитъ этотъ примѣръ для поясненія своей непоколебимой увѣренности въ воскресеніи мертвыхъ. Этотъ случай произошелъ еще до написанія перваго посланія къ Коринѳянамъ и показываетъ, что вскорѣ и среди язычниковъ Апостоль Павелъ встрѣтилъ очень опасныхъ враговъ. Естественно, что первыми врагами Апостола были жрецы Артемиды и всѣ тѣ люди, которые стояли въ близкомъ отношеніи къ храмовой администраціи, или имѣли матеріальныя выгоды въ поддержаніи суевѣрнаго культа Артемиды. Не имѣя возможности, или не желая прямо выступить противъ Апостола въ защиту своего культа, они старались возбудить противъ него народъ и такимъ образомъ погубить ненавистнаго имъ Апостола.

Впрочемъ съ грубымъ суевѣріемъ необразованныхъ язычниковъ все же легче было бороться, чѣмъ съ религіознымъ самоувѣніемъ іудеевъ; поэтому и проповѣдь Апостола имѣла большій успѣхъ среди язычниковъ. Іудей, обладая откровенной истинной, чувствовалъ свое превосходство надъ суевѣрными идолопоклонниками язычества, христіанство въ его глазахъ, на первыхъ порахъ было не болѣе, какъ мелкая и при томъ вредная секта іудейской же религіи; Апостоль Павелъ считался у строгихъ іудеевъ опаснымъ человѣкомъ именно потому, что, проповѣдуя пришедшаго Мессію, онъ отрицалъ необходимость Моисеева закона. Напротивъ, языческое население Ефеса, въ его нисшихъ слояхъ, держалась того культа, который продолжалъ свое существованіе единственно благодаря суевѣрію и легковѣрію невѣжественной толпы и обману корыстолюбивыхъ жрецовъ. Простая безискусственная проповѣдь о Распятомъ и возвышенне моральные принципы христіанства оказывали могущественное вліяніе на многихъ язычниковъ, особенно изъ простаго народа; они не искали той мудрости, къ которой стремились философски образованные эллины и потому проповѣдь Апостола не могла имъ казаться юродствомъ; въ нихъ не было и того скептицизма, съ которымъ іудеи встрѣчали знаменія и чудеса, творимыя Апостоломъ; они чужды были національныхъ предрасудковъ іудейскаго народа и потому въ Апостольской проповѣди они не видѣли соблазна (1 Кор 1, 23). Вѣра Христова быстро распространялась не только въ самомъ Ефесѣ, но и по всей Асіи: „все жители Асіи, пишетъ Дѣписатель Лука, слышали проповѣдь о Господѣ Іисусѣ, какъ Іудеи, такъ и Еллины“ (Дѣян. XIX, 10). Конечно, не все слышали самого Апостола лично, но тѣ изъ язычниковъ, которые, прибывъ въ Ефесъ по торговымъ дѣламъ или для поклоненія Діонету, обращены были Павломъ ко Христу, во все стороны разносили отсюда сѣмена христіанства. Ефесъ, такимъ образомъ, сталъ центральнымъ пунктомъ, откуда хри-

стіанство распространялось по Асіи и даже по всей Малой Азіи.

Проповѣдь Христовой вѣры въ Ефесѣ сопровождалась и сверхъестественными чрезвычайными обнаруженіями Божественной силы въ чудесахъ, „творимыхъ руками Павла“. (Дѣян. XIX, 11). Многіе больные и одержимые злыми духами исцѣлялись послѣ того, какъ на нихъ возлагали платки и рабочей передникъ Апостола (*σχιματίον*), употреблявшійся во время занятій дѣланіемъ налатокъ. Павелъ, подобно другимъ Апостоламъ, обладалъ даромъ чудотворенія; пользуясь имъ для славы Божіей, онъ никогда не употреблялъ чрезвычайнаго дарованія для достиженія обычныхъ житейскихъ цѣлей. При исцѣленіяхъ чрезъ возложеніе его одеждъ на больныхъ, самъ Апостоль лично, можетъ быть, не принималъ никакого активнаго участія, а его вещи и имя были только чисто внѣшними орудіями, чрезъ которыя истинно увѣровавшій въ проповѣдуемаго Ап. Павломъ Христа получалъ чрезвычайные дары Божественнаго милосердія (Ср. Еванг. рассказъ объ исцѣленіи кровоточивой). Впрочемъ и всѣ Апостолы творили чудеса не сами собою, а именемъ Распятаго т. е. были только добровольными посредниками и орудіями Божественной благодати. Вѣра въ дѣйствительность и возможность чуда никогда не прекращалась на всемъ пространствѣ человѣческой исторіи и всегда была тѣсно связана съ увѣренностью въ бытіи Высшаго существа обладающаго всемогущею силою. Чудо поражаетъ человѣка и невольно вселяетъ въ немъ благоговѣйное уваженіе къ тому, кто обладаетъ сверхъестественной силой чудотворенія. Оно было могущественнѣйшимъ средствомъ для распространенія христіанства и сильнѣйшимъ внѣшнимъ доказательствомъ истинности христіанскаго ученія. Самъ Христосъ говорилъ іудеямъ: „если мнѣ не вѣруете, то дѣламъ моимъ вѣруйте“ (Іоан. X, 38). Особенно важно было воспитательное значеніе чуда для людей съ простою безхитростною душею, не образованныхъ, не за-

раженныхъ скептицизмомъ, но за то и коснѣющихъ въ суевѣрїи и грубыхъ языческихъ предрасудкахъ. По свидѣтельству Ап. Павла въ христіанское общество вступало „немного мудрыхъ по плоти, сильныхъ и благородныхъ“ (Кор. 1, 26); большинство новообращенныхъ язычниковъ принадлежало къ приниженному классу худородныхъ людей, совершенно необразованныхъ, неразвитыхъ, рабовъ, простыхъ ремесленниковъ и. т. п. Въ этой темной массѣ просто народа вѣрѣе держались суевѣрїя и предрасудки, накопившіяся вѣками; они передавались отъ поколѣнія къ поколѣнію, какъ священный завѣтъ отцевъ. Какая же сила могла разсѣять этотъ непроглядный мракъ суевѣрнаго невѣжества? Конечно, евангельская истина иногда оказываетъ на человѣка внезапное и потрясающее дѣйствіе; она мгновенно озаряетъ его умъ, проникаетъ все его нравственное существо, производитъ въ его душѣ цѣлый переворотъ, который измѣняетъ весь прежній складъ душевной жизни, и такимъ образомъ выводитъ его съ ложнаго пути на истинный. Но для этого требуется со стороны человѣка большая чуткость и отзывчивость души на всякій новый нравственный мотивъ, чего нельзя требовать отъ всякаго и, особенно, отъ неразвитаго, грубаго, забитаго простолюдина. Для того, что бы разсѣять вѣковые предрасудки толпы, что бы освободить личность отъ подавляющаго авторитета народныхъ преданій, и, особенно, такую личность, которая не привыкла относиться къ своимъ вѣрованіямъ вполнѣ сознательно и вдумываться въ ихъ значеніе,—для этого не всегда бываетъ достаточно одной проповѣди, какъ бы она ни была обаятельна сама по себѣ. Только потрясающее впечатлѣніе отъ чуда могло пробудить душу закоснѣлаго грубаго идолопоклонника и возбудить въ немъ благоговѣніе предъ проповѣдникомъ и интересъ къ его ученію. Не всякій способенъ сразу оцѣнить значеніе и важность проповѣди, а для неразвитаго человѣка это особенно трудно; но вѣсть о чудѣ разносится быстро и приковы-

ваетъ къ чудотворцу и его проповѣди всеобщее вниманіе; чудо не только поднимаетъ его авторитетъ въ глазахъ слушателей, но и привлекаетъ къ нему множество такихъ людей, которые прежде совсѣмъ не имѣли охоты интересоваться проповѣдью какого то незнатнаго странствующаго дѣлателя палатокъ.

Впрочемъ и чудо не для всѣхъ имѣетъ одинаковое значеніе. Есть люди, которыхъ никакое чудо, какъ бы оно очевидно не было, не можетъ убѣдить; они всегда найдутъ лазейку для невѣрія. Чудо полезно только для того, кто способенъ вѣрить въ его дѣйствительность и значеніе; для закоренѣлаго скептика оно всегда будетъ не болѣе, какъ простымъ фокусомъ, обманомъ, шарлатанствомъ и праздною забавой или просто выдумкой суевѣрной фантазіи. Апостоль Павелъ писалъ изъ Ефеса Коринѣскимъ христіанамъ: „Иудеи требуютъ чудеса, а Эллины ищутъ мудрости, а мы проповѣдуемъ Христа Распятаго, для Иудеевъ—соблазнъ, а для Эллиновъ—безуміе, для самихъ же призванныхъ Иудеевъ и Эллиновъ Христа, Божію силу и Божію премудрость“ (1 Кор. I, 22—24). Отсюда видно, что иудеи даже требовали отъ Апостола чудеса въ доказательство истинности проповѣдуемаго имъ ученія; но Павелъ предпочиталъ простую безъискусственную проповѣдь о Распятомъ, а въ посланіи къ Коринѣянамъ нигдѣ даже не упоминаетъ о творимыхъ имъ чудесахъ. Это молчаніе свидѣтельствуетъ, конечно, только о свойственной Павлу скромности и нежеланіи безъ крайней нужды превозносить свой авторитетъ. Предпочтеніе, отдаваемое „юродству проповѣди“ предъ чудесами, не говоритъ еще за то, чтобы Апостоль считалъ чудо не нужнымъ и никогда не прибѣгалъ къ его помощи. Оно свидѣтельствуетъ только о томъ, что чудо само по себѣ не можетъ дать положительной и плодотворной вѣры. Чудо вызываетъ въ человѣкѣ удивленіе, страхъ, любопытство, часто внушаетъ невольное уваженіе и довѣріе къ личности чудотворца; но истинная



живая вѣра выработывается въ человѣкѣ путемъ внутренняго процесса, путемъ постепеннаго усвоенія положительнаго Евангельскаго ученія, духа Христовой истины. Поэтому, безъ сомнѣнія, Апостоль часто отказывался исполнять пустое и праздное желаніе Ефесскихъ иудеевъ и удовлетворить ихъ жажду чудеснаго. Чудо оказываетъ благотворное вліяніе только на того, кто внутренне расположенъ къ принятію Христовой вѣры, кому не достаетъ только сильнаго побужденія отъ нѣ. Иудеи несомнѣнно знали о чудесахъ Павла и всетаки всѣми силами старались противодѣйствовать успѣхамъ его миссіонерской дѣятельности. Молва о чудесахъ Павла разнеслась не только по Ефесу, но и по всей Асіи; многіе изъ иудеевъ, конечно, имѣли много случаевъ лично видѣть чудеса, творимыя Апостоломъ, и потому незнаніе о нихъ было бы по меньшей мѣрѣ странно. Это ясно видно изъ разсказа Луки о семи сыновьяхъ иудейскаго священника Скевы.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Въ книжномъ складѣ Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства имѣются въ продажѣ:**

Новое изданіе К. П. Побѣдоносцева „Христіанскія начала семейной жизни“, цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 р., Сборникъ сочиненій Н. П. Гилярова—Платонова, томъ 1-й, цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 35 к.; и. д. доцента Московской духовной академіи И. М. Громогласова: Третій Всероссийскій съѣздъ (факты и впечатлѣнія), вып. 1-й, цѣна 50 к., съ пересылкою 70 к., Тираспольское дѣло (по даннымъ 3 Всероссийскаго Миссіонерскаго съѣзда и другимъ источникамъ), цѣна 40 к., съ пересылкою 60 к., Русскій расколъ и Вселенское православіе (публичная лекція), цѣна 30 к., съ

перес. 50 к., всѣ же три книги сочиненія Громогласова вы-  
сылаются за 1 р. 40 к.; Права и Обязанности пресвитеровъ  
(изданіе третіе и послѣднее, исправленное и дополненное)  
И. Забѣлина, цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 р. 35 к.; Зако-  
ны о раскольникахъ и сектантахъ съ разъясненіями Св. Сино-  
да и Пр. Сената, ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 45 к., Пра-  
вила и Формы слѣдственнаго производства (практическое ру-  
ководство для духовныхъ слѣдователей), цѣна 1 р., а пере-  
сыл. 1 р. 20 к., Церковное писмоводство протоіерея І. Чи-  
жевскаго, цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 к., Календарь  
священника (сборникъ для справокъ въ служебной практикѣ  
прята) сваяц. Тресвятскаго, ц. 2 р., съ пер. 2 р. 25 к. и  
Школа здоровья д-ра Андреевскаго, цѣна 3 р., съ перес. 3 р.  
35 к. Всѣ вышеозначенныя книги могутъ быть высланы въ  
переплетѣ цѣною отъ 10 до 30 коп. за экземпляръ;

Въ складѣ имѣется большой запасъ учебниковъ и письмен-  
ныхъ принадлежностей для школъ церковно-приходскихъ и  
грамоты.

**СТРАХОВОЕ**

Наличные капиталы  
свыше 35.000,000 руб.

**ОБЩЕСТВО**

Страхованія жизни,  
отъ несчастныхъ случаевъ, отъ огня,  
транспортъ и стекло.

**„РОССІЯ“**

№ 2-2644

283  
2007

## Содержаніе:

### I Часть официальная.

	Стран.
1. Высочайшій Манифестъ. . . . .	363
2. Высочайшій приказъ . . . . .	364
3. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода . . . . .	365
4. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. . . . .	—
5. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	366
6. Протоколы Тамбовскаго общепархіальнаго съѣзда духовенства (Продолженіе) . . . . .	367
7. Списокъ лицъ, получившихъ награды, но не внесшихъ взноса за нихъ . . . . .	375
8. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ. . . . .	382

---

### II. Часть неофициальная

1. Пребываніе св. Апостола Павла въ Ефесѣ. (Продолж.) 669
2. Отъ книжнаго склада Тамбовско-Богородичн. Братства 687
3. Объявленіе.

---

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи протоіерей П. Сохловъ