



## Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 20.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

15 мая.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:  
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ  
Вѣдомостей»

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Въ указѣ Св. Синода, отъ 30 апрѣля сего 1909 года за № 6017, изложено, что, въ виду ходатайства Новгородскаго Епарх. Учил. Совѣта, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училишнаго при немъ Совѣта, опредѣлилъ: церк.-прих. школамъ Новгородской епархіи: Каменской, Боровичскаго уѣзда, Кайвакской, Тихвинскаго уѣзда, Стуловской и Грязно-Дубровской,

Устюжнскаго уѣзда, и Покровской подгородней, Кирилловскаго уѣзда, присвоить наименованіе каждой изъ нихъ „Іоанновской“, въ память въ Бозѣ почившаго великаго молитвенника Русской земли и жертвователя на эти школы Прот. Іоанна Сергіева.

**Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.**

Церковному старостѣ Никитинской г. Новгорода церкви, канцелярскому служителю Михаилу Афанасьеву Куницкому, за пожертвованіе въ пользу церкви въ неприкосновенный капиталъ двухъ свидѣтельствъ 4<sup>о</sup>/о Государственной ренты по 100 руб. всего 200 рублей.

Инженеръ-технологу Павлу Шатько, крестьянину Θεодору Семенову, дочери умершаго священника Клавдіи Цвѣтковой и крестьянину Никифору Дмитриеву, за пожертвованія на постройку Полищской церкви, Крестецкаго уѣзда.

**Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и выражается благодарность Епархіальнаго Начальства.**

Устюжнскому купцу Аркадію Хореву, за изготовленіе и установку на собственные средства пяти новыхъ желѣзныхъ крестовъ вызолоченныхъ на Вознесенско-Растороповскомъ храмѣ, Устюжнскаго уѣзда, стоимостію свыше 200 рублей.

**Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства.**

Прихожанамъ Полищской церкви, Крестецкаго уѣзда, Товариществу писчебумажной Окуловской фабрики, крестьянину Θεодору Θεодорову съ товарищами, крестьянкѣ Евдокіи Смѣтаниной, личному почетному гражданину Ивану Михайлову, крестьянкѣ Аннѣ Θεодоровой, крестьянамъ Михаилу Кириллову, Θεодору Иванову и Дмитрію Степанову, за пожертвованія на устройство означенной Полищской церкви.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Циркулярными указами отъ 20 іюля—9 августа 1907 года за № 10553 Духовною Консистоіей было сообщено благочиннымъ о желаніяхъ, высказанныхъ Главнымъ Управленіемъ Общества Улучшенія Народнаго Труда въ циркулярномъ отношеніи его отъ 10 февраля 1907 года за № 30694, отпечатанномъ въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за означенный годъ, съ тѣмъ, чтобы объ исполненіи предложенія Общества было донесено Его Высокопреосвященству.

По настоящее время означенные указы не исполнены слѣдующими о.о. благочинными: 5, 6 и 8 округовъ Новгородскаго уѣзда, 2—Крестецкаго уѣзда, 2, 4 и 5—Старорусскаго уѣзда, 1 и 2—Валдайскаго уѣзда, 1, 2 и 3—Боровичскаго уѣзда, 1 и 2—Устюжнскаго уѣзда, 2—Тихвинскаго уѣзда, 1—Череповецкаго уѣзда, 1 и 4—Бѣлозерскаго уѣзда, 6 и 9—Кирилловскаго уѣзда.

Маршрутъ обозрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Андроникомъ, Епископомъ Тихвинскимъ церквей Боров. и Тихвин. уѣз. въ іюнѣ мѣсяцѣ 1909 г.

Мая 31 воскресенье. Выѣздъ изъ Новгорода съ вечернимъ поѣздомъ въ г. Боровичи.

Іюнь 1 понедѣльникъ. Обозрѣніе Боровичскаго собора, духовнаго училища, Спасской церкви и монастыря, гдѣ имѣеть быть всенощное бдѣніе.

2 вторникъ. Служеніе въ Боровичскомъ соборѣ, выѣздъ изъ Боровичъ и обозрѣніе церквей: Передской 8 в., Тельбовичской 17 в. ночлегъ.

3 среда. Обозрѣніе церквей: Марковской 15 в., двухъ Мошенскихъ 15 в., Устрѣксской 14 в. и Платановской 3 в., всего 49 в. Ночлегъ.

4 четвергъ. Обозрѣніе церквей: Видимірской 20 в., Миглощской 10 в., Быковской 10 в. и Никандровской 15 в., всего 55 в. Ночлегъ и предполагается служеніе всенощнаго бдѣнія и литургіи на слѣдующій день.

5 пятница. Обозрѣніе церквей: Агафоновской 12 в., Любытинской 12 в., Вятчинской 6 в., Богородице-Бѣльской и Прокосіево-Бѣльской 5 в., всего 35 верстъ ночлегъ.

6 суббота. Обзорніе второкласной школы при Прокопіево-Бѣльской церкви и церквей: Шереховичской 8 в., Колоденской 30 в. и Рагушенской 12 в., гдѣ ночлегъ и служеніе.

7 воскресенье. Обзорніе Дрегольской цер. 20 в. и прїѣздъ въ Реконскую пустынь 20 в., всего 40 верстъ.

8 понедѣльникъ. Служеніе въ пустыни литургіи и обзорніе Полевичской ц. 20 в. и Петровской 10 в., всего 30 в. ночлегъ.

9 вторникъ. Обзорніе церквей: Хилинской 29 в., Кременичской 7 в. и Тиховской 10 в.; гдѣ ночлегъ и служеніе все-нощнаго бдѣнія.

10 среда. Служеніе литургіи въ Тиховскомъ храмѣ и обзорніе церквей, Морконницкой 6 в., Горушкинской 15 в. и Оксочской 15 в., всего 36 в. Ночлегъ и служеніе всенощ. бдѣнія.

11 четвергъ. Служеніе литургіи въ Оксочскомъ храмѣ и вечеромъ возвращеніе по желѣзной дорогѣ въ Новгородъ.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ Вожгской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Виталій Бѣляевъ уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ Колнобовской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Алексѣй Добромысловъ, 27 апрѣля.

На псаломщическое мѣсто при Колнобовской церкви, Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ священника Алексѣй Лѣсницкій, 28 апрѣля.

Діаконъ на псаломщической вакансіи Новгородской Молотковской церкви Василій Добронравинъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Иоанно-Предтеченской г. Новгорода цер. 29 апр.

### Праздныя вакансіи.

Священническія: При Бѣлебельской церкви, Старорусскаго у., Синозерской—Устюжнскаго уѣзда и при Оксочской—Крестецкаго уѣзда.

Діаковскія: При Пельгорской церкви, Новгородскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Бѣлозерской градской Троицкой церкви. Покровской Кемосельской и Кинжезерской—Кирилловскаго уѣзда, Черенчицкой—Старорусскаго уѣзда и при Череновскомъ соборѣ.

## Отъ Новгородскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Общества своимъ отношеніемъ на имя Высокопреосвященнаго Архіепископа Гурія отъ 28 апр. 1909 г. за № 364 увѣдомилъ Отдѣлъ, что, во вниманіе къ ходатайству Новгородскаго Отдѣла, къ 29 апрѣля—дню рожденія въ Бозѣ почивающаго Основателя Общества Великаго Князя Сергія Александровича, избранъ въ пожизненные члены сотрудники Палестинскаго Общества уполномоченный Отдѣла протоіерей Устюженскаго собора о. Іоаннъ Васильевичъ Казанскій.

## Отчетъ

Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Новгородской духовной Семинаріи за 1908-й годъ (14-й существованія Общества).

### Составъ Общества.

Въ отчетномъ году почетными членами Общества состояли: 1) Высокопреосвященный Гурій, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій, 2) Высокопреосвященный Антоній, Архіепископъ Волынскій, 3) Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Псковскій, 4) Преосвященный Тихонъ, Настоятель Воскресенскаго монастыря Московской епархіи, 5) Преосвященный Михаилъ, Епископъ Минскій, 6) Преосвященный Мисаилъ, Епископъ Олонецкій, 7) Преосвященный Θεодосій, Епископъ Смоленскій, 8) Преосвященный Іоанникій, Епископъ Кирилловскій, 9) Преосвященный Димитрій, Епископъ Сухумскій, 10) Архимандритъ Сергій, Ректоръ Новг. дух. семинаріи, 11) Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, Настоятель Андреевскаго Собора въ г. Кронштадтѣ, нынѣ покойный, 12) Протоіерей придворной церкви въ г. Кобургѣ Евгений Васильевичъ Соловьевъ, 13) Протоіерей церкви при Министерствѣ Иностранныхъ дѣлъ въ г. С.-Петербургѣ Іоаннъ Николаевичъ Смирновъ, 14) Поташевъ о. Петръ, священникъ Теріокской церкви Выборгской губерніи, 15) Г. Н.—неизвѣстный благотворитель, 16) В. В. священникъ, сдѣлавшій взносъ почетнаго члена, 17) Мамонтовъ Иванъ Викт., штабсъ-капитанъ Вы-

боргскаго полка, 18) Михайлова Параскева Георгіевна, С.-Петербургская благотворительница, 19) Лебедевъ Евгеній Ивановичъ, докторъ медицины, нынѣ покойный.

Кромѣ почетныхъ, въ составъ Общества входило 78 дѣйствительныхъ членовъ, списокъ которыхъ, съ обозначеніемъ ихъ пособій въ пользу Общества, прилагается къ сему отчету.

### Средства Общества.

#### П р и х о д ъ.

1) Оставались отъ предшествующаго года:

|                        |              |
|------------------------|--------------|
| а) наличными . . . . . | 872 р. 84 к. |
| б) билетами . . . . .  | 10100 „ — „  |

---

Итого . . . . . 10972 р. 84 к.

Изъ означенной суммы восемьсотъ сорокъ восемь руб. 24 к. наличными и десять тысячъ сто руб. билетами, а всего десять тысячъ девятьсотъ сорокъ восемь (10948) руб. 24 коп. составляли неприкосновенный капиталъ, а остальные 24 руб. 60 к. наличными—расходный.

2) Въ 1908 году поступило на приходъ:

#### А) наличными:

|   |             |
|---|-------------|
| а) отъ почетныхъ членовъ Общества . . . . .       | 80 р. 31 к. |
| б) отъ дѣйствительныхъ членовъ . . . . .          | 294 „ 70 „  |
| в) пожертвованій отъ церквей и причтовъ . . . . . | 1184 „ 39 „ |
| г) возвращено воспитанниками . . . . .            | 24 „ 20 „   |
| д) отъ свѣчнаго завода . . . . .                  | 150 „ — „   |
| е) отъ бывшихъ въ семинаріи концертовъ . . . . .  | 489 „ 98 „  |
| ж) 0/о съ капиталовъ Общества . . . . .           | 415 „ 94 „  |

---

Итого . . . . . 2639 р. 52 к.

#### Б) Билетами поступленій не было.

Вмѣстѣ съ остаточнымъ отъ 1907-го года составилось:

|                        |               |
|------------------------|---------------|
| а) наличными . . . . . | 3512 р. 36 к. |
| б) билетами . . . . .  | 10100 „ — „   |

---

А всего . . . . . 13612 р. 36 к.

Р а с х о д ъ.

Въ 1908 году израсходовано наличными:

|   |              |
|---|--------------|
| а) 92-мъ воспитанникамъ выдано безвозвратно денежн. пособій на леченіе, дорогу и др. нужды .  | 567 р. 30 к. |
| б) 42-мъ воспитанникамъ выдано на разныя нужды заимобразно . . . . .  | 183 „ 50 „   |
| в) упрочено мастеру Бутузову за 55 паръ сапогъ для воспитанниковъ (по 5 р. 60 к. за пару)   | 308 „ — „    |
| г) ему же за 5 паръ головокъ (по 4 руб. 25 к. кажд.) . . . . .  | 21 „ 25 „    |
| д) ему же за починку сапогъ 5-мъ воспит.  | 5 „ 55 „     |
| е) ему же за 2 пары галошъ . . . . .  | 5 „ 10 „     |
| ж) Г. Марксу за 29 домашнихъ костюмовъ для восп. (по 8 руб. 50 коп. за каждый) . .  | 246 „ 50 „   |
| з) ему же за 26 шт. домашн. тужурокъ (по 4 руб. 50 коп. за каждую) . . . . .  | 117 „ — „    |
| и) ему же за 31 шт. домашн. брюкъ (по 4 р. кажд.) . . . . .   | 124 „ — „    |
| і) ему же за 11 пальто (по 16 р. за кажд.)  | 176 „ — „    |
| к) г. Колесникову за починку 9 пальто . .   | 6 „ 45 „     |
| л) ему же за передѣлку одного пальто . .  | 3 „ — „      |
| м) г. Лазерсонъ за одну фуражку . . . .   | 1 „ 20 „     |
| н) за купленный Обществомъ форм. мундиръ  | 8 „ — „      |
| о) по счету г. Расторгуева за 3 домашн. костюма (по 7 руб. 50 коп.), за двѣ пары брюкъ (по 3 руб. 50 коп.), одно пальто (въ 12 руб. 50 коп.) и 2 фуражки (по 1 р. 25 к.) . .  | 44 „ 50 „    |
| п) по двумъ счет. г. Коха за очки для восп.   | 27 „ 25 „    |
| р) дантисту г. Ефрону за леченіе и пломбированіе зубовъ воспитанникамъ за время съ октября 1906 года по 23 апрѣля 1908 года (вставлено 99 цементныхъ пломбъ—49 р. 50 к., 24 серебряныхъ—18 р., 11 гутанерчевыхъ—4 р. 40 к., за леченіе 56 зубовъ—25 руб.) . . . | 96 „ — „     |
| с) доктору-окулисту Бриллиантову за пользованіе глазъ 66 воспитанниковъ . . . . .   | 68 „ — „     |
| т) г. Телѣжкину за чай и сахаръ для бѣдныхъ воспитанниковъ (куплено чаю 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. по  |              |

|   |               |
|---|---------------|
| 1 руб. 54 коп. за фунтъ и 252 фун. сахару по 16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп. за фунтъ) . . . . .  | 90 р. 9 к.    |
| у) упрочено въ семинарскую экономію за содержаніе 10 воспитанниковъ . . . . .   | 121 „ — „     |
| ф) употреблено на расходы по устройству концерта . . . . .  | 185 „ 67 „    |
| х) упрочено о. Ректору Семинаріи, Арх. Сергію въ возмѣщеніе израсходованныхъ имъ изъ своихъ средствъ денегъ, при размѣщеніи на квартиры 3-хъ воспитанниковъ . . . . . | 15 „ — „      |
| ц) Редактору Епарх. Вѣдомостей В. Н. Финикову за напечатаніе Отчета Общества за 1907 г. въ Епарх. Вѣд. . . . .  | 22 „ 18 „     |
| ч) Секретарю правленія выдано на канцелярскіе, почтовые, мелочные и др. расходы . . . . .   | 11 „ 20 „     |
| ш) въ губернскую Типографію за изготовленіе билетовъ для концерта, объявленій, приглашеній и пр. . . . .  | 6 „ — „       |
| щ) въ Государственный Банкъ за храненіе 0/0-ныхъ бумагъ . . . . .   | 2 „ 60 „      |
| ъ) разсылному В. Коркину . . . . .  | 12 „ — „      |
| ы) Ив. Ив. Вольскому возвращено . . . . .   | — „ 80 „      |
| <hr/>   |               |
| Итого . . . . .   | 2475 р. 14 к. |

Билетами расхода не было.

За вычетомъ означеннаго расхода изъ общей суммы дохода, въ кассѣ Общества къ 1 января 1909 года остается . . . . . 11137 р. 22 к.

Въ томъ числѣ: а) билетами . . . . . 10100 „ — „  
и б) наличными . . . . . 1037 „ 22 „

Оставалось, на основаніи постановленій прежнихъ лѣтъ, неприкосновеннаго капитала 10948 руб. 24 коп., въ томъ числѣ: а) наличными 848 руб. 24 коп. и б) билетами 10100 руб.

Нынѣ, согласно § 12 Уст. Общества, къ неприкосновенному капиталу надлежало отнести 1/2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, полученныхъ на капиталы Общества въ 1908 году, т. е. 207 руб. 97 коп. Но такъ какъ, за вычетомъ изъ прихода 1908 года расхода того же года, остатокъ составляетъ лишь 164 руб. 38 коп., то Правленіе Суще-



ства въ засѣданіи 12-го марта сего года постановило: отнести означенный остатокъ—164 руб. 38 коп. въ неприкосновенный капиталъ, присоединивъ къ нему 24 руб. 60 коп., составлявшіе расходный капиталъ, остававшійся отъ 1907 года къ 1908-му. Такимъ образомъ, неприкосновенный капиталъ составилъ: а) изъ остатка отъ 1907 года 872 р. 84 к. наличными и 10100 р. билетами, б) изъ 24 руб. 60 коп., составлявшихъ расходный капиталъ къ 1908 году и в) остатка отъ 1908 года 164 р. 38 коп., и равенъ 11137 руб. 22 коп.

### Управленіе дѣлами Общества.

Согласно 14—15 §§ Устава Общества, дѣла его вѣдаетъ Правленіе, состоящее изъ предсѣдателя, двухъ непремѣнныхъ членовъ и пяти членовъ по выборамъ. Въ 1908 году предсѣдателемъ Правленія состоялъ Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Сергій, непремѣнными членами—инспекторъ іеромонахъ Петръ, а потомъ его преемникъ по должности инспектора Михаилъ Антоновичъ Кедринскій и членъ распорядительнаго собранія Семинарскаго Правленія, Протоіерей Александръ Петровичъ Устьянскій; членами по выборамъ состояли: 1) Ключарь Каѳедральнаго Софійскаго Собора, Протоіерей Анатолій Ивановичъ Конкординъ, 2) Священникъ Новгородской градской Иоанно-Предтеченской церкви Александръ Николаевичъ Ваучскій, 3) преподаватель семинаріи Петръ Ивановичъ Ильменскій, 4) преподаватель семинаріи Михаилъ Антоновичъ Кедринскій, до назначенія его инспекторомъ семинаріи и 5) духовникъ семинаріи Дмитрій Ивановичъ Устрицкій; онъ же состоялъ секретаремъ Правленія и исправлялъ обязанности казначея Общества въ 1908 году.

Членами Ревизіоннаго Комитета состояли: Новгородскій Епархіальный миссіонеръ Архимандритъ Варсонофій, Протоіерей Новгородской градской Николо-Кочановской церкви Александръ Моисеевичъ Серпуховъ и Новгородскій купецъ Михаилъ Ивановичъ Телѣжкинъ.

Въ отчетномъ году Правленіе Общества имѣло 5 собраній для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ и одно годовое собраніе членовъ Правленія Общества и его дѣйствительныхъ членовъ.

Крупныхъ пожертвованій со стороны отдѣльныхъ лицъ въ 1908 году не поступало. Какъ и въ предшествующіе годы, большая часть пожертвованій поступила отъ духовенства и цер-

квей епархіи по подписнымъ листамъ. Болѣе крупныя суммы поступи́ли отъ благочинныхъ слѣдующихъ округовъ: 5-го Боровичскаго (61 р.), 4-го Тихвинскаго (60 р. 20 коп.), 1-го Крестецкаго (50 руб. 25 коп.), 2-го Череповскаго (41 р. 40 к.), 7-го Кирилловскаго (40 р. 85 к.), 1-го Тихвинскаго (36 р.), 2-го Старорусскаго (32 р. 20 коп.), 6-го Новгородскаго (31 р. 70 к.) и 4-го Кирилловскаго (31 р. 5 к.). Никакихъ пожертвованій по подписнымъ листамъ не поступило отъ 1-го благочинническаго округа Новгородскаго уѣзда.

### Пожертвованія почетныхъ членовъ Общества въ 1908 г.

Поступило наличными:

|   |            |
|---|------------|
| 1) Отъ Высокопреосвященнаго Гурія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго . . . . . | 30 р. — к. |
| 2) Отъ бывшаго Новгородскаго Викарія, нынѣ Епископа Смоленскаго Θεодосія . . . . .      | 10 „ — „   |
| 3) Отъ Архимандрита Тихвинскаго Большаго монастыря Іоанникія . . . . .                  | 25 „ — „   |
| 4) Отъ Ректора Новг. дух. семинаріи Архимандрита Сергія . . . . .                       | 10 „ — „   |
| 5) Отъ Штабсь-Капитана 85-го Выборгскаго полка Ивана Викторовича Мамонтова . . . . .    | 5 „ 31 „   |

Итого . . . . . 80 р. 31 к.

### Пожертвованія отъ церквей и духовенства епархіи.

*По Новгородскому уѣзду.*

|  |           |
|--|-----------|
| 1-й окр. . . . .                                   | — р. — к. |
| 2-й „ (за вычет. двухъ членск. взносовъ) . . . . . | 15 „ 90 „ |
| 3-й „ (за вычет. 5 чл. взн.) . . . . .             | 12 „ — „  |
| 4-й „ (за вычет. 3 чл. взнос.) . . . . .           | 19 „ 20 „ |
| 5-й „ . . . . .                                    | 22 „ 30 „ |
| 6-й „ . . . . .                                    | 31 „ 70 „ |
| 7-й „ (за вычет. 2 членск. взносовъ) . . . . .     | 8 „ 90 „  |
| 8-й „ (за вычет. 1-го чл. взн.) . . . . .          | 15 „ 5 „  |
| 9-й „ . . . . .                                    | 6 „ 45 „  |
| 10-й окр. . . . .                                  | 9 „ 40 „  |

Итого . . . . . 140 р. 90 к.

*По Старорусскому уезду.*

|  |             |
|--|-------------|
| 1-й окр. (за вычет. 3 чл. взн.) . . . . .  | 13 р. 49 к. |
| 2-й „ . . . . .                            | 32 „ 20 „   |
| 3-й „ . . . . .                            | 13 „ 50 „   |
| 4-й „ (за вычет. 1 членск. взн.) . . . . . | 24 „ 50 „   |
| 5-й „ . . . . .                            | 12 „ 25 „   |
| 6-й „ . . . . .                            | 5 „ 45 „    |
| 7-й „ . . . . .                            | 5 „ 75 „    |

Итого . . . . . 107 р. 14 к.

*По Боровичскому уезду.*

|   |             |
|---|-------------|
| 1-й окр. (за вычет. 1 чл. взн.) . . . . . | 18 р. 85 к. |
| 2-й „ (за вычет. 1 чл. взн.) . . . . .    | 23 „ 30 „   |
| 3-й „ (за вычет. 2-хъ чл. взн.) . . . . . | 14 „ 70 „   |
| 4-й „ . . . . .                           | 17 „ 35 „   |
| 5-й „ . . . . .                           | 61 „ — „    |

Итого . . . . . 135 р. 20 к.

*По Валдайскому уезду.*

|   |             |
|---|-------------|
| 1-й окр. за (вычет. 1 чл. взноса) . . . . . | 18 р. 10 к. |
| 2-й „ . . . . .                             | 25 „ — „    |
| 3-й „ . . . . .                             | 10 „ 10 „   |

Итого . . . . . 53 р. 20 к.

*По Демянскому уезду.*

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 1-й окр. . . . . | 22 р. 80 к. |
| 2-й „ . . . . .  | 17 „ 70 „   |
| 3-й „ . . . . .  | 22 „ 50 „   |

Итого . . . . . 63 р. — к.

*По Крестецкому уезду.*

|  |             |
|--|-------------|
| 1-й окр. (за вычет. 1-го чл. взн.) . . . . . | 47 р. 25 к. |
| 2-й „ . . . . .                              | 15 „ 55 „   |
| 3-й „ . . . . .                              | 5 „ 5 „     |

Итого . . . . . 67 р. 85 к.

*По Устюжнскому уезду.*

|          |             |
|----------|-------------|
| 1-й окр. | 7 р. 60 к.  |
| 2-й "    | 11 " 75 "   |
| 3-й "    | 17 " 70 "   |
| 4-й "    | 27 " 55 "   |
| 5-й "    | 7 " 20 "    |
| 6-й "    | 24 " — "    |
| <hr/>    |             |
| Итого    | 95 р. 80 к. |

*По Тихвинскому уезду.*

|          |              |
|----------|--------------|
| 1-й окр. | 36 р. — к.   |
| 2-й "    | 21 " 75 "    |
| 3-й "    | 6 " 60 "     |
| 4-й "    | 60 " 20 "    |
| 5-й "    | 3 " 10 "     |
| <hr/>    |              |
| Итого    | 127 р. 65 к. |

*По Череповецкому уезду.*

|                                      |              |
|--------------------------------------|--------------|
| 1-й окр. (за вычет. 1-го чл. взноса) | 6 р. 50 к.   |
| 2-й "                                | 41 " 40 "    |
| 3-й "                                | 22 " 60 "    |
| 4-й "                                | 8 " 40 "     |
| 5-й "                                | 27 " 65 "    |
| 6-й "                                | 6 " 90 "     |
| 7-й "                                | 12 " 80 "    |
| <hr/>                                |              |
| Итого                                | 126 р. 25 к. |

*По Кирилловскому уезду.*

|  |              |
|--|--------------|
| 1-й окр. (за вычет. 7 членск. взносов) | 4 р. 65 к.   |
| 2-й "                                  | 7 " 20 "     |
| 3-й "                                  | 9 " 65 "     |
| 4-й "                                  | 31 " 5 "     |
| 5-й "                                  | 13 " — "     |
| 6-й "                                  | 3 " 40 "     |
| 7-й "                                  | 40 " 85 "    |
| 8-й "                                  | 11 " 80 "    |
| 9-й "                                  | 20 " 50 "    |
| <hr/>                                  |              |
| Итого                                  | 142 р. 10 к. |

По Бѣлозерскому уѣзду.

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 1-й окр. . . . . | 28 р. 25 к. |
| 2-й „ . . . . .  | 17 „ 35 „   |
| 3-й „ . . . . .  | 8 „ — „     |
| 4-й „ . . . . .  | 6 „ 30 „    |
| 5-й „ . . . . .  | 19 „ 60 „   |
| 6-й „ . . . . .  | 17 „ 55 „   |
| 7-й „ . . . . .  | 20 „ 35 „   |

---

Итого . . . . . 117 р. 40 к.

Отъ Соборовъ.

|                      |           |
|----------------------|-----------|
| Демянскаго . . . . . | 5 р. — к. |
| Устюжнаго . . . . .  | 2 „ 90 „  |

---

Итого . . . . . 7 р. 90 к.

(Окончаніе слѣдуетъ):

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи Д. Андреевъ.

---

**ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.**

---

Къ ст. „Наши дѣти въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и ихъ успѣхи“ (№ 1—2 Епарх. Вѣд. за 1909 г.).

Справедливо удивленіе автора цитируемой статьи о. И. Созина, что не только кто-либо изъ духовенства Епархіи по личному почину, но цѣлый съѣздъ депутатовъ духовенства въ минувшемъ сентябрѣ не обратилъ вниманія на падающіе годъ отъ года успѣхи учениковъ семинаріи, на громадный процентъ переэкзаменовокъ, на малое число перворазрядниковъ. Правда, сужденіе объ успѣхахъ семинарскихъ воспитанниковъ и о постановкѣ учебной части въ семинаріи, по уставу, не входитъ въ компетенцію съѣздовъ, но во всякомъ случаѣ приватно, безъ проведе-

нія журваломъ или протоколомъ, депутаты могли бы и должны бы разсмотрѣть уже поднятый въ Епарх. органѣ вопросъ, буквально бьющій въ глаза; обсудили бы сообща причины этого печальнаго явленія и приватно же чрезъ своего предсѣдателя доложили бы Владыкѣ и о тѣхъ мѣрахъ, какія, по ихъ мнѣнію, можно бы было принять къ устраненію малоуспѣшности семинаристовъ.

О причинахъ малоуспѣшности многихъ учениковъ семинаріи мы отчасти уже говорили въ прошлогодней статьѣ (№ 34 Еп. Вѣд.). Мы готовы подтвердить ихъ и теперь; но укажемъ, по нашему крайнему разумѣнію, и на нѣчто другое.—Напрасно о. И. Созибъ говорить, что „видѣть причину неуспѣшности учениковъ нашей семинаріи въ ихъ увлеченіи забастовочнымъ движеніемъ, по меньшей мѣрѣ, неосновательно“. Мы разумѣли (см. нашу статью) не послѣдній только учебный годъ, а говорили о цѣломъ послѣднемъ десятилѣтіи. Просмотрите разрядные списки учениковъ семинаріи за цѣлый десятокъ лѣтъ, и вы увидите стоящую почти на одномъ уровнѣ малоуспѣшность съ массою перекзаменовокъ по предметамъ и по новому для насъ съ вами предмету „по сочиненіямъ“, и тогда вы согласитесь, хотя отчасти, съ нами и не назовете сказанное нами неосновательнымъ: 1905—1906 г.г. явились вѣдь не какъ *deus ex machina*: они имѣли свой подготовительный періодъ, и это время подготовленія къ освободительскимъ выступленіямъ не могло не отразиться и на духовно-учебныхъ заведеніяхъ. О. С—въ семинарскую забастовку 12 октября 1906 г. называетъ пустою. Она и была пуста и глупа, какъ и всѣ забастовки учебныхъ заведеній были не менѣе пустыми и глупыми по своимъ причинамъ и проявленіямъ, но всѣ подобныя забастовки имѣли печальный результатъ для науки. И пустая семинарская забастовка завершилась тѣмъ, что съ 12 октября по 15 ноября не было (кромѣ одного класса) занятій въ семинаріи; былъ потерянъ цѣлый мѣсяцъ самаго дорогого семестра. Въ спокойное нормальное время все спокойно. И семинаристы, по обычаю, регулярно занимались своимъ дѣломъ; и успѣхи ихъ были выше, и передержекъ было менѣе. Но вотъ непризванные освободители по всей матушкѣ Россіи вышли изъ подпольевъ, загремѣли трубы и литавры всякихъ свободъ, на всѣхъ площадяхъ, путяхъ и халугахъ раздалась революціонная проповѣдь. Не безучастными оказались во всѣхъ стадіяхъ освободительства и нѣкоторые изъ нашихъ семинаристовъ. По дан-

нымъ откуда-то извнѣ лозунгамъ они, подобно прочимъ учащимся, и постарались себя освободить отъ того, что ближе всего касается ихъ, отъ науки. Вотъ вамъ отчасти и секретъ малоуспѣшности за послѣдніе годы. Угаръ не проходитъ и теперь., когда настало повидимому нормальное время, когда трубы и литавры освободителей во множествѣ разбиты очнувшееся властію, а оставшіяся изъ нихъ цѣлыми замолкли, скрывшись по подпольямъ. Но это уже угаръ иного сорта, хотя и вызванный отчасти первою причиною, это угаръ лѣни къ занятіямъ наукою, угаръ, основанный на извѣстномъ расчетѣ.

„Сѣтованія, что въ послѣднее время участились случаи опредѣленія на должности священниковъ и діаконѳвъ не окончившихъ курса, напрасны“, говоритъ по нашему адресу о. И—ій. Мы же наоборотъ думаемъ, что далеко не напрасны. Мы говорили и повторяемъ, что указанное обстоятельство не остается безъ вліянія на увеличеніе процента малоуспѣшныхъ семинаристовъ. При всѣхъ соблазнахъ и искушеніяхъ серьезный, дѣльный, любящій науку семинаристъ непременно дойдетъ и доходитъ до послѣдняго дня обученія въ семинаріи и оканчиваетъ курсъ. А изъ семинаріи выходитъ раньше времени и даже изъ низшихъ ея классовъ жалкая ея посредственность; и эта-то посредственность всякими правдами и неправдами достигаетъ во многихъ случаяхъ діаконства, а затѣмъ и священства. Еще можно бы помириться, если бы подобные кандидаты прошли хотя четыре класса семинаріи: они, по крайней мѣрѣ, имѣли бы общее образованіе, умѣли бы логически мыслить и прошли бы кое-что по части богословскихъ наукъ. Но есть священники изъ 1, 2 кл. семинаріи, а у насъ есть и совсѣмъ небывшіе въ семинаріи (одинъ съ образованіемъ духовнаго училища, а другой—изъ учительской семинаріи). Мы знаемъ одного изъ таковыхъ, который буквально орфографически правильно не умѣетъ написать простой бумажки о крещеніи имъ чужеприходнаго младенца. И въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ лишніе два—три—четыре года тянуть учебную лямку, когда гораздо скорѣе можно устроиться въ жизни.—Мы остались при прежнемъ убѣжденіи, что это печально, что это—непорядокъ. Нынѣ, благодаря развитію грамотности, благодаря путямъ сообщенія, медвѣжьихъ условъ остается все менѣе. И нынѣшніе простолюдины тревожатся религіозными запросами и будятъ свою любознательность. Нынѣшнему священнику недостаточно только „крещати, миропомазывать, литургисати“ (став.

грам.). Нынѣ мало быть просто начитаннымъ (у многихъ и этого нѣтъ), а нужно знать писаніе настолько, чтобы всякому вопрошающему дать отвѣтъ о своемъ упованіи. Не тѣмъ задаются подобныя пастыри, не для этого получили они священство. „Какія тамъ задачи священства“, сказалъ одинъ малоучившійся священникъ одному мірянину; „мнѣ чтобы больше на блюдо давали“. Это не выдуманно, а фактъ. Чего же лучше?

Продолжимъ еще; и еще поищемъ причинъ малыхъ успѣховъ въ семинаріи. Еще въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ Св. Синодомъ разрѣшено принимать въ семинарію безъ экзаменовъ учениковъ духовныхъ училищъ, успѣшно окончившихъ курсъ въ нихъ. Вотъ найдемъ сейчасъ и еще причину. Оказаннымъ довѣріемъ высшаго церковнаго управленія духовныя училища не замедлили воспользоваться всюю, и съ того времени стали отправлять въ семинарію товаръ цѣною хотя и подешевле, но поболье числомъ. Кто себѣ врагъ? И что скажетъ начальство семинаріи, если изъ вѣреннаго вамъ училища вы представите 8—10 человекъ, дѣйствительно стоящихъ, развитыхъ, когда имѣете возможность по училищному удовлетворительному (!) свидѣтельству представить вдвое болѣе. Это и дѣлали; и изъ всѣхъ семи училищъ представляли всю порцію окончившихъ въ нихъ курсъ. Семинарское начальство, согласно Синодальному опредѣленію, принимало ихъ. Но прошло немного лѣтъ, и самъ Св. Синодъ, по отчетамъ ревизоровъ, пришелъ къ необходимости уничтожить училищную автономію, назначивъ для поступающихъ изъ училищъ въ семинарію повѣрочныя испытанія по нѣкоторымъ предметамъ. Такъ дѣло обстоитъ, кажется, и теперь \*). Необходимо согласиться съ о. С-мъ, что малоуспѣшность учениковъ первыхъ классовъ семинаріи не вина семинаріи и ея преподавателей; нерезонно въ этомъ винить и родителей. Вездѣ въ приходяхъ существуютъ училища или министерскія, или земскія, или ц.-приходскія, и въ 1-й классъ духовныхъ училищъ дѣти представляются достаточно подготовленными.—Мы учились въ старое время, и нашими учителями въ духовныхъ училищахъ были старые семинаристы, подъ часъ оригиналы. Какъ сей-часъ припоминаю я своего бывшего учителя по русскому языку въ Новг. дух. училищѣ А. М. Ус—го. Треть всѣхъ уроковъ по р. языку за годъ проходила у насъ не въ изученіи этимологіи и синтаксиса языка, а въ пѣніи ирмо-

\*) Теперь поступаютъ въ семинарію безъ всякихъ повѣрочныхъ испытаній.



совъ, догматиковъ, прокимновъ и пр. Теперь всѣ почти учителя въ училищахъ академисты, а училищное ученье, повидимому, идетъ не важно. Мы знаемъ духовное училище, гдѣ на катихизисъ Филарета продолжаютъ смотрѣть, какъ на символическую книгу, и по старинѣ заставляютъ учениковъ зубрить его. По нашему разумѣнію, катихизисъ есть догматика для малыхъ богослововъ; онъ и преподаваться долженъ, какъ въ семинаріи догматическое богословіе, по той же системѣ и плану, примѣняясь лишь къ возрасту и развитію слушателей: извѣстный догматъ или положеніе катихизиса Филарета и доказательства; текстъ св. Писанія, свято-отеческая мысль и, если позволяетъ догматъ, подтвержденіе отъ разума. Зубреніемъ изощряется память, но оно вредно въ дѣлѣ развитія ума, притупляя его разсудочную энергію. Оно вредно и въ практическомъ отношеніи, такъ какъ съ самаго ранняго возраста убиваетъ интересъ къ наукѣ. Не забудемъ, что этотъ предметъ въ училищахъ преподаетъ начальникъ—смотритель, слѣд. лицо вполне вліятельное, а при извѣстномъ темпераментѣ прямо властное во всѣхъ дѣлахъ училища, и хозяйственныхъ и педагогическихъ. У такого начальника—преподавателя и лучшими учениками будутъ тѣ, которые твердо, безъ запинки, во всякое время, отъ слова до слова готовы отвѣтить на вопросы катихизиса, и этихъ учениковъ начальникъ, не обращая вниманія на голоса прочихъ преподавателей, проведетъ первыми въ списокъ. Мы слышали, да и г.г. преподаватели первыхъ классовъ Семинаріи хорошо знаютъ, что многіе ученики духовныхъ училищъ очень враждуютъ съ русскимъ правописаніемъ и въ частности съ буквою „ѣ“. Значитъ, и по русскому языку не все слава Богу. Въ семи-то училищахъ всякое бываетъ. И вотъ, въ половинѣ августа каждаго года въ Семинарію является составъ учениковъ, воспитанныхъ на личныхъ педагогическихъ методахъ и системахъ, на всякихъ учебныхъ приѣмахъ отъ стариннаго „отъ сихъ и до сихъ“ и до болѣе или менѣе сознательно и внятно усвоенной передачи извѣстнаго событія или правила науки.—Наѣзжали, бывало, и теперь, вѣроятно, тоже по временамъ наѣзжаютъ по училищамъ ревизоры и изъ Учебнаго Комитета и изъ преподавателей Семинаріи. Но вѣдь всѣ ревизіи—дѣло эфемерное: пріѣзжаютъ, да и уѣдутъ, и, какъ таковыя, мало достигаютъ цѣли. Ревизуемыя лица остаются на своихъ мѣстахъ, и все пойдетъ по старому.—Хозяйственную часть духовныхъ училищъ ревизовать нечего: ежегодные окружные съѣзды—хорошіе контролеры.—

Лучшею же мѣрою для контроля учебной части въ училищахъ и усиленія успѣховъ семинаристовъ изъ вчерашнихъ учениковъ училищъ могутъ служить и должны служить пріемные экзамены въ 1 классъ Семинаріи, производимые со всею строгостію, конечно, въ объемѣ училищныхъ программъ, съ обращеніемъ строгаго вниманія на экзаменское сочиненіе. Она укажетъ и виноватыхъ. При принятіи этой мѣры не будетъ особенной нужды и въ особенной чисткѣ семинаристовъ въ первыхъ классахъ: училищныя плевелы сами собою отпадутъ и не попадутъ въ семинарію. Приведенный о. С—мъ текстъ изъ притчи о плевелахъ едва-ли подходящъ къ данному случаю. Въ Семинарію поступаютъ до 150 человѣкъ, включая сюда и второгодниковъ, а курсъ кончаетъ только треть поступающихъ въ 1 классъ (50—60 человѣкъ). Увольняемыхъ по инициативѣ начальства совсѣмъ мало, а они сами увольняются. Мы не указываемъ г.г. Семинарскимъ преподавателямъ мѣръ къ усиленію успѣховъ учениковъ въ наукахъ. Скажемъ лишь, что при такой фильтровкѣ училищныхъ учениковъ преподаваніе наукъ само собою пойдетъ успешнѣе съ 1-го же класса, такъ какъ сами слушатели наукъ, какъ отборныя, будутъ болѣе или менѣе способны къ ихъ воспріятію и усвоенію. Если же бы ввести еще хотя частичное репетированіе слабо успѣвающихъ учениковъ въ концѣ вечернихъ занятій, успѣхи были бы еще несомнѣннѣе: въ ближайшихъ же будущихъ іюняхъ въ разрядныхъ спискахъ учениковъ Семинаріи въ Епарх. Вѣдомостяхъ мы увидѣли бы иную картину: были бы передержки — это неизбежно, но не въ такой порціи, какъ доселѣ. Напрасно С—нъ опять упрекаетъ пишущаго эти строки въ отсутствіи гуманности, родительскихъ чувствъ и пр. Все это въ свое время извѣдано и нами (два сына были въ Семинаріи и окончили курсъ — одинъ въ своей, а другой — въ Рижской). Но мы опять повторимъ съ убѣжденіемъ слова, сказанныя нами въ первой статьѣ, что наша Семинарія не богадѣльня для пріюта умственной нищеты, а учебное заведеніе съ высокими задачами.

Для поднятія успѣховъ учениковъ Семинаріи желательно, чтобы Епархіальная власть сократила до *minimum*'а поставленіе во священство лицъ, не прошедшихъ въ Семинаріи полного курса, а особенно не давала благодати священства совершеннымъ недочкамъ изъ низшихъ классовъ. Рушатся тогда чаянія и многихъ родителей, потворствующихъ въ извѣстныхъ видахъ своимъ Колечкамъ и Ванечкамъ, и большинство послѣднихъ — *volens-*

polens—будутъ учиться. Затѣмъ слѣдуетъ желать, чтобы Семинаристамъ, по окончаніи общеобразовательнаго курса въ 4-мъ классѣ, высшею властію былъ открытъ доступъ во всѣ высшія учебныя заведенія. Тогда будутъ и учиться, если не ради достиженія пастырства, то для полученія—права поступить по желанію въ то или иное высшее учебное заведеніе. Намъ сейчасъ скажутъ: что вы? и безъ того достойные семинаристы бѣгутъ пастырства, а вы проектируете имъ безпрепятственный выходъ изъ Семинаріи въ свѣтскія заведенія. Этому бояться нечего: насильно милъ не будешь, и пастыри по неволѣ не пастыри. Но есть выходъ. Припомнимъ—предложенія и дебаты о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ихъ характеръ, постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла на такъ называемомъ—предсоборномъ Присутствіи. Тамъ предлагались разные проекты. Мы въ свое время съ особымъ интересомъ читали ихъ. Были изъ этихъ проектовъ въ идеѣ и прекрасные, но сложные, хлопотливые, съ большой ломкою, дорого и стоящіе. Таковъ проектъ духовныхъ гимназій и отдѣльно отъ нихъ пастырскихъ классовъ съ особымъ режимомъ для послѣднихъ. Прекрасно, что теперь высшая церковная власть додумалась до превращенія и училищъ и Семинаріи духовныхъ во всесословныя заведенія. Правда, и прежде и въ тѣ и другія принимались и лица прочихъ сословій, но во 1-хъ, въ ограниченномъ количествѣ, во 2-хъ, съ извѣстною платой за право обученія. Подобный порядокъ по всей справедливости въ первой его половинѣ сданъ въ архивъ и сдѣланъ достояніемъ исторіи. Ужъ чего консервативнѣе наше морское вѣдомство, но и оно уступило въ послѣднее время, разрѣшивъ въ свои учебныя заведенія доступъ желающимъ изъ всѣхъ сословій: свои кастовые моряки оказались никуда негодными. По аналогіи и въ духовномъ—вѣдомствѣ то же самое. Лучшія силы изъ семинаристовъ бѣгутъ священства: и на его долю остается одна посредственность, неудачники, недоучки, а нерѣдко и прямая бездарность. Во всесословныя училища и Семинаріи будутъ поступать всѣ желающіе по конкурсу; пособіями казеннымъ, епархіальнымъ, разными стипендіями будутъ и должны пользоваться достойные по успѣхамъ и поведенію, независимо отъ происхожденія. Дѣло пастырства несомнѣнно выиграло бы, потому что желающихъ посвятить себя этому высокому дѣлу и есть и будетъ не мало во всѣхъ сословіяхъ. Скажутъ ревнители старины: можно-ли синодальныя, церковныя, епархіальныя суммы тратить на офицерскихъ, купеческихъ,

крестьянскихъ дѣтей, обучающихся въ Семинаріи? Можно и должно. Мы вносимъ извѣстную сумму отъ церквей на содержаніе Семинаріи, а Семинарія есть учебно-воспитательное заведеніе, задачей коего служить приготовленіе достойныхъ лицъ къ пастырскому служенію въ церкви. Разъ ученики, дѣти указанныхъ родителей, желаютъ посвятить себя духовному званію, имъ нужно дать тѣ же льготы на содержаніе, пособія, по успѣхамъ, по сиротству, многосемейности, какими пользуется ученикъ духовнаго сословія. Это частно допускается и нынѣ, а при всесословности Семинарій и училищъ должно быть общимъ правиломъ: — Сердобольные родители съ своей стороны возразятъ: что же тогда станетъ съ нашими Колечками и Ванечками? Да желающіе изъ нихъ и будутъ учиться и кончатъ курсъ въ Семинаріи, переходя изъ класса въ классъ и соревнуя съ иносословными товарищами; а лѣнливые и упорные, не желающіе жить въ ладахъ съ Семинарской наукою, могутъ пристроиться въ иномъ мѣстѣ (какъ и теперь сплошь и рядомъ пристраиваются). Нынѣ, слава Богу, не наше время, путей много: можно найти выходъ: и учительскія Семинаріи, и техническія училища, разныя профессиональныя школы и пр.

Свящ. М. Либеровскій.

### Общества Трезвости въ Новгородской епархіи \*).

При Званской приходской церкви Новгородскаго уѣзда.

Запись трезвенниковъ началась съ 3 іюля 1905 года. Всего записалось 587 человекъ.

Руководитель свящ. *Петръ Сергѣевъ*.

\* \* \*

\*) Свѣдѣнія объ Обществахъ трезвости продолжаютъ поступать. Редакція проситъ, ради общаго ободренія, черкнуть ей о своей дѣятельности и такихъ священниковъ, которые, памятуя слово Спасителя: „да не увѣсть шуйца твоя, что творитъ (добраго) десница твоя“, — предпочитаютъ „въ тайнѣ“ работать надъ отрезвленіемъ своихъ приходовъ, не представляя отчетовъ о своей дѣятельности даже и Начальству (Редакція знаетъ, что такіе дѣятели между священниками есть). Редакція очень хотѣлось бы дать списокъ всѣхъ обществъ трезвости по епархіи.

Со времени поступления моего священникомъ къ Высоцкой церкви, Новгородскаго уѣзда, меня никогда не оставляла мысль объ отрезвленіи прихода. 2 года тому назадъ я пригласилъ нѣкоторыхъ прихожанъ записаться въ трезвенники и вотъ въ теченіе этого малаго времени въ моемъ малочисленномъ приходѣ 68 человекъ дали обѣщаніе не пить вина. Всѣ давшіе обѣщаніе исключительно мои прихожане разныхъ возрастовъ.

Высоцкой церкви священ. *Михаилъ Добромысловъ.*

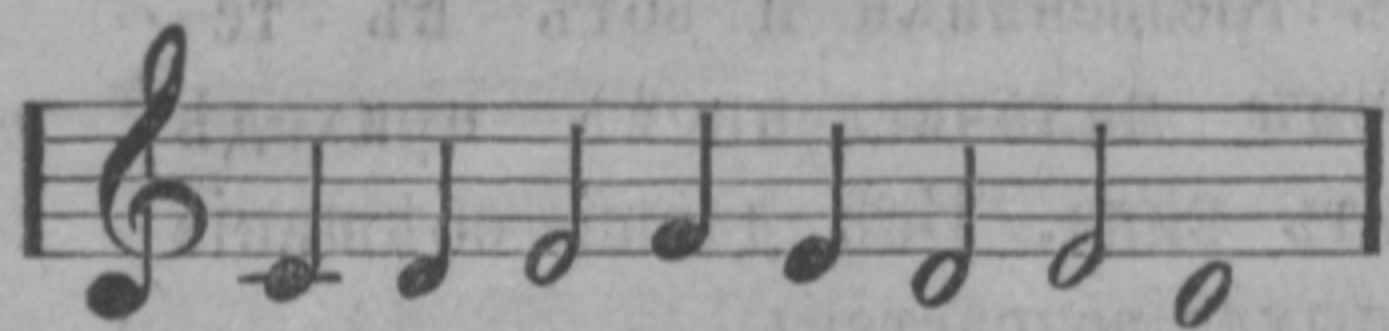
### Древнія церковныя мелодіи и ихъ гармонизація \*).

Представители новѣйшей, современной намъ, школы стремятся дать не только церковную, научную, но и національную музыку. Национальности они стремятся достигнуть болѣе наблюденіемъ надъ живымъ пѣніемъ народа, чѣмъ изобрѣтеніемъ сухихъ предписаній и правилъ. Выходя изъ того положенія, что исторія душевной жизни народа вполне отразилась въ его пѣніи, что постепенный рядъ художественныхъ идей и формъ народнаго мышленія какъ бы сфотографировался въ пѣніи народа, и что слѣдовательно національный складъ музыкальныхъ формъ можетъ быть отысканъ только въ естественномъ безыскусственномъ пѣніи самого народа, современные музыканты обратились къ изученію народныхъ былинъ и древнихъ бытовыхъ пѣсенъ, отражающихъ въ своихъ звукахъ чистый патріархальный образъ жизни нашихъ предковъ. Сличеніе церковныхъ мелодій съ мелодіями изданныхъ академіей наукъ сборниковъ древнихъ пѣсенъ г-жи Линевой дали поразительные результаты. Оказалось, что тѣ и другія мелодіи одинаково составлены изъ отдѣльныхъ никогда неизмѣняемыхъ частичекъ (фигуръ), извѣстныхъ въ церковномъ пѣніи подъ названіемъ „попѣвокъ“. Всего интереснѣе то, что многія попѣвки оказались очень похожими, а иногда и одинаковыми, какъ въ церковномъ, такъ и въ домашнемъ пѣніи народа. Между древнимъ пѣніемъ народа и его простой русской рѣчью невольно чувствуется слѣдующая аналогія: простая русская рѣчь составляется изъ поговорокъ (тише ѣдешь, дальше будешь; — поспѣшишь, людей насмѣшишь), музыкальная русская рѣчь составляется изъ попѣвокъ. Какъ тѣ, такъ и другія не измѣняемы. Каждая церковная и домашняя народная мелодія составляется изъ готовыхъ попѣвокъ, которыя очень искусно въ разныхъ сочетаніяхъ соединяются,

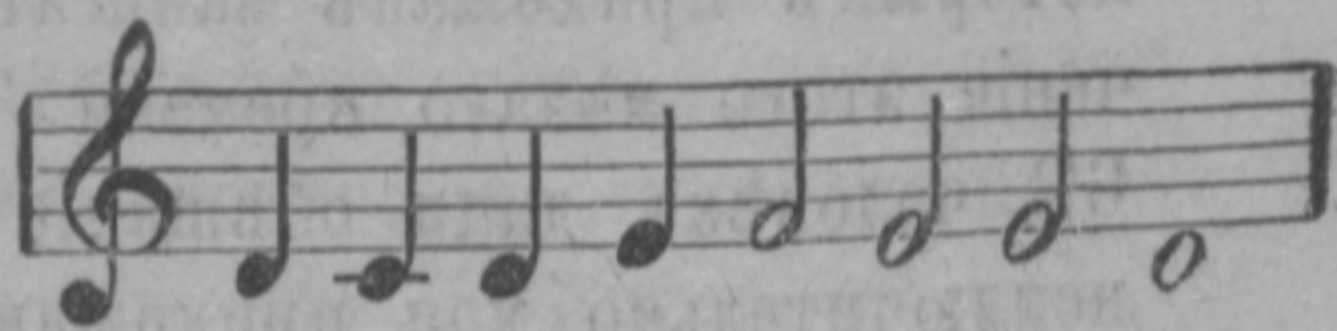
\* ) Окончаніе. См. № 19.

спиваются и образуютъ мелодію всегда одинаковаго народнаго  
стиля. Для примѣра приводимъ слѣдующія попѣвки знам. распѣва:

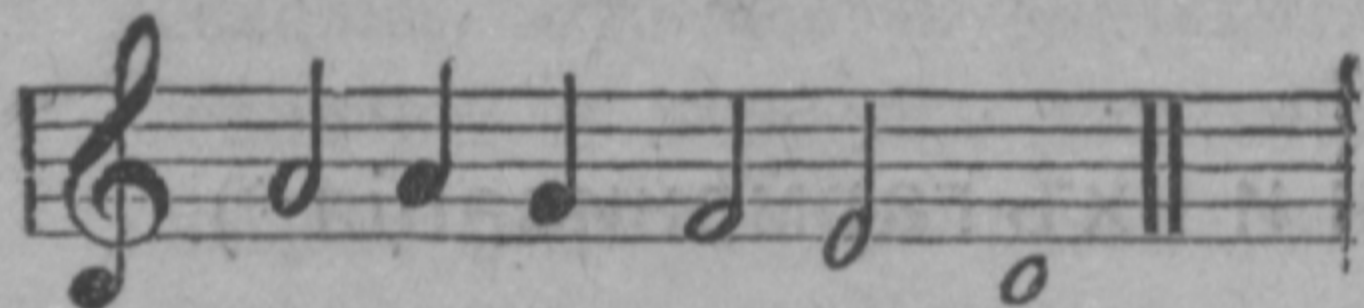
Задѣвецъ.



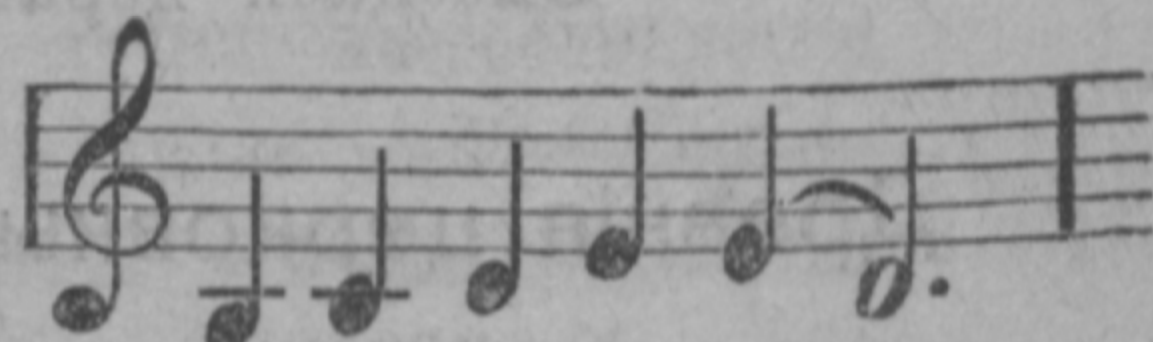
Пастела.



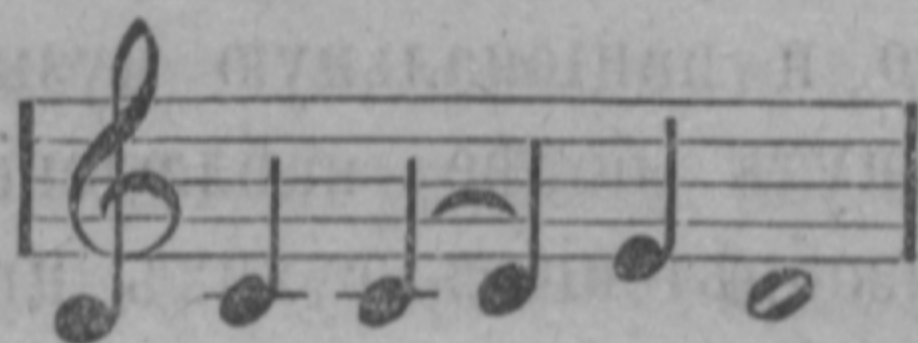
Одноколець.



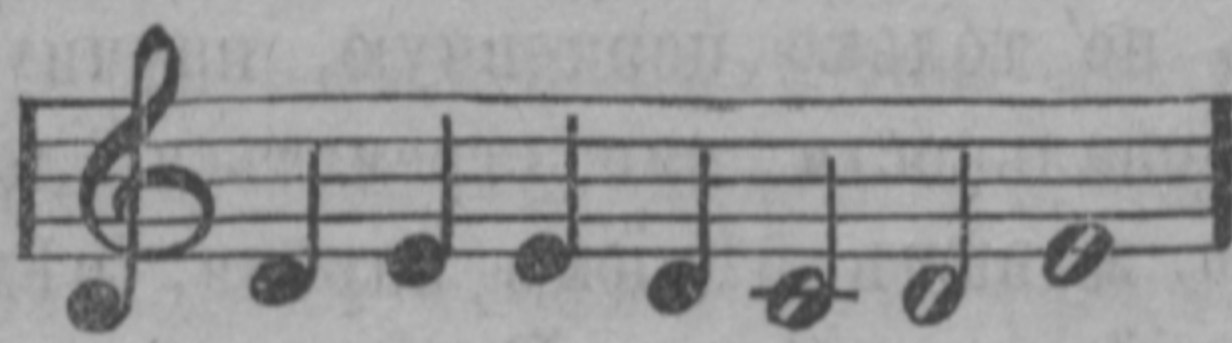
Дербица.



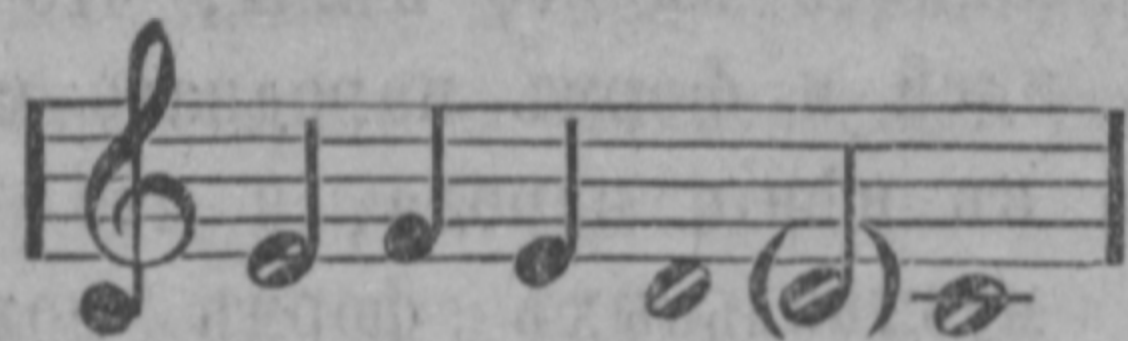
Связни.



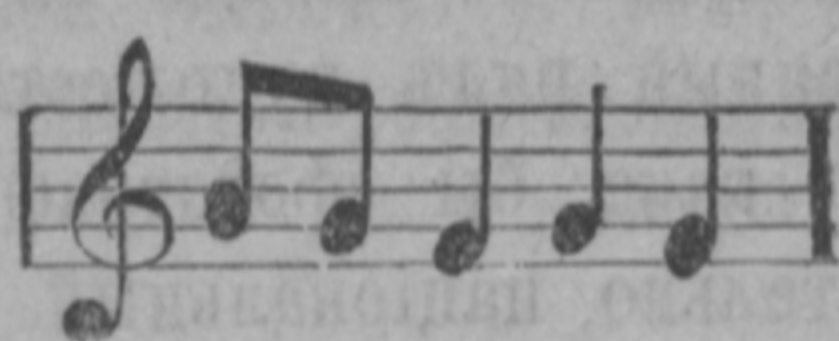
Подъемъ.



Перекладка.



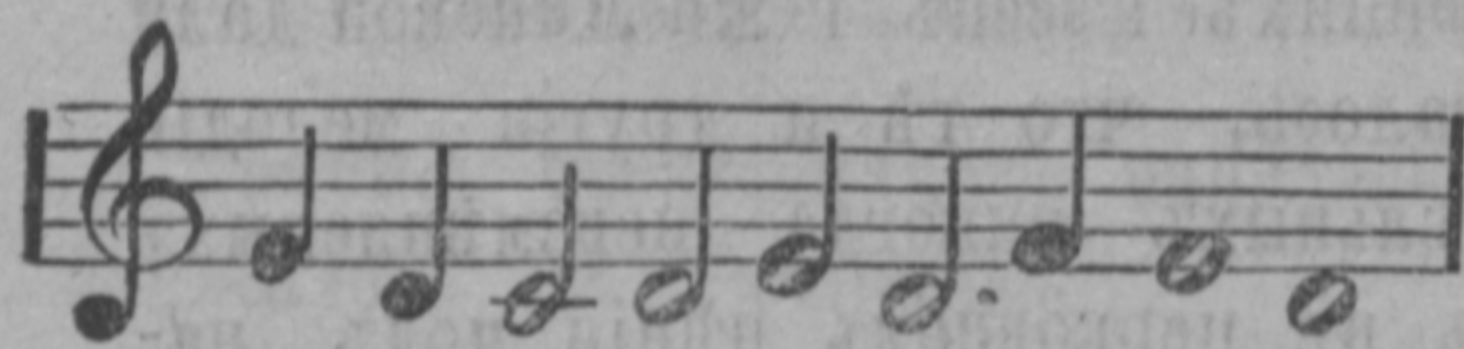
Дертица.



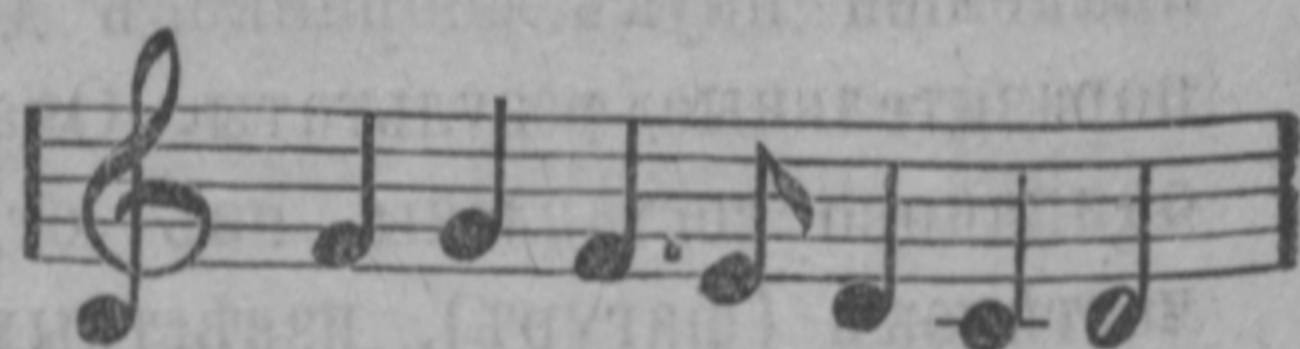
Дрожа.



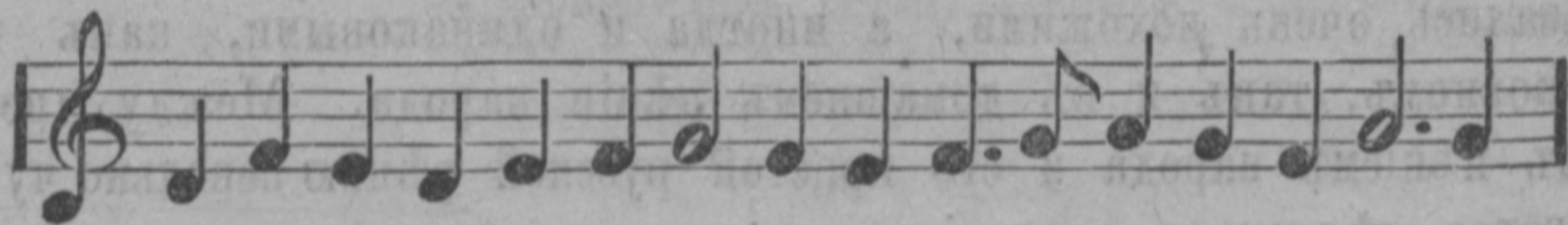
Площадка.



Накидка.



Поворотка.



Нѣсколько экскурсій г-жи Линевой съ фонографомъ пролили  
новый свѣтъ на способы народа гармонизовать мелодію по слуху  
посредствомъ полголосковъ, подхватовъ и т. д. Вотъ почему у  
однихъ современныхъ композиторовъ (Смоленскій, -- Стихиры Пасхи  
знам. расп.; Яичковъ— „Благослови душе“ греч. расп., „Вели-  
читъ душа“ знам. расп., „Хвалите имя“ знам. расп. и „Достойно

есть“ Аеоискаго нап.) мы слышимъ гармоническія послѣдованія, какъ бы подслушанныя у простой клиросной „сборной братіи“, которая иногда удивительно мѣтко даетъ по слуху гармоническія сопровожденія отдѣльнымъ мѣстамъ мелодіи; у другихъ (Лисицынъ—„Дѣва днесъ“ греч. росп., „Отъ юности моя“ греч. росп., „Да воскреснетъ Богъ“ знам. росп.; Панченко—„Достойно есть“ кiev. росп.; Гречаниновъ—„Волною морскою“; Компанейскій—херувимскія Софроніевская и обычнаго „дьячковскаго“ нап., „Во царствіи Твоемъ“ болгар. росп., „Плотію уснувъ“ болгар. росп.) мы слышимъ народный складъ былинъ и древнихъ пѣсенъ, при чемъ наблюдается различная степень сближенія церковной и народной музыки. Громадная трудность работъ въ новѣйшемъ направленіи заключается въ томъ, что малѣйшій перевѣсъ въ сторону народной пѣсни, ослабляя церковность, можетъ оскорбить религіозное чувство молящихся уличнымъ настроеніемъ музыки. Наибольшее сближеніе съ народной пѣсней наблюдается въ работахъ Компанейскаго. Нѣсколько особо стоитъ Кастальскій, создавшій очень стильную музыку, въ которой удивительно гармонично соединены церковность съ народностью. Большое сходство съ музыкою Кастальскаго имѣютъ работы Чеснокова (Вел. славословіе знам. росп., Тропари „Ангельскій соборъ“ греч. росп., „Блаженъ мужъ“ греч. росп. и др.) Въ какую окончательную форму выльется современное движеніе, сказать довольно трудно. Несомнѣнно то, что мы переживаемъ очень интересный моментъ исторической эволюціи церковно-пѣвческаго искусства. Уже одинъ Кастальскій создалъ такую музыку (эктеніи знам. росп., многолѣтіе знам. росп., херувимская знам. росп., „Достойно есть“ серб. нап. и др.), которая можетъ быть смѣло названа отвѣтомъ на слѣдующія слова проекта Бортнянскаго: *„свойства діатоническаго пѣнія, въ какомъ идетъ все наше церковное пѣніе, противоположно новѣйшей музыкальной системѣ... Древнее пѣніе, бывъ неисчерпаемымъ источникомъ для образцемаго новѣйшаго пѣнія, возродило бы подавленный терніемъ отечественный гений и отъ возрожденія его явился бы свой собственный музыкальный міръ“*. Свойства музыки Кастальскаго смѣло могутъ быть названы противоположными итальянскому сладкогласію (отсутствіе хроматизма, параллельныя октавы и квинты, частые унисоны, удвоенія голосовъ, пустыя квинты и т. д.). Нужно радоваться возрожденію самостоятельнаго русскаго музыкальнаго творчества и его всѣми мѣрами поощрять, снисходя къ тѣмъ ошибкамъ, которыя неразлучны со всякимъ труднымъ дѣломъ. Вѣдь терпимъ-же мы дурную привычку къ

итальянскому стилю, который ужь ни въ какомъ случаѣ нельзя считать соотвѣтствующимъ нашему православному русскому богослуженію. Существуетъ неумолимый психическій законъ, по которому все слабее и уродливое въ искусствѣ очень недолговѣчно. На основаніи этого закона, достояніемъ будущихъ поколѣній могутъ сдѣлаться только дѣйствительно совершенные и отборные художественные образцы новѣйшей школы. Все слабое и не отвѣчающее цѣли обречено на очень быстрое забвеніе безъ всякаго слѣда. Русскій народъ обладаетъ большимъ музыкальнымъ чутьемъ и нельзя сомнѣваться въ томъ, что онъ сумѣетъ отдѣлать музыкальные плевелы отъ хорошаго музыкальнаго зерна.

*А. Покровскій.*

### Г. Новгородъ.

11 мая, какъ и въ прежніе годы, состоялся актъ для учениковъ церковно приходскихъ школъ г. Новгородъ. Утромъ всѣ учащіеся въ церк.-прих. школахъ были за Богослуженіемъ въ своихъ приходскихъ церквахъ, а къ часу дня собрались въ запасныхъ комнатахъ Архіерейскаго дома. Здѣсь въ присутствіи Преосвященнаго Епископа Андроника предложена была помощникомъ смотрителя дух. учил. В. А. Тихомировымъ рѣчь, посвященная памяти Свв. Кирилла и Меодія. Затѣмъ учащіеся, какъ и прежде въ этотъ день, произносили наизусть заученныя ими стихотворенія. Какъ и прежде, Преосвященный собственноручно раздавалъ учащимся Св. Евангелія, молитвенники и др. книги.

### Содержаніе № 20.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—О присвоеніи нѣкоторымъ школамъ Новг. Епарх. наименованія «Іоанновской», въ память о. прот. Іоанна Ильича Сергіева.—Архипастырское благословеніе.—Благодарность Епарх. Начальства.—Распоряженія Епарх. Начальства: перечень о.о. Благочинныхъ, не представившихъ свѣдѣній о желаніяхъ, высказанныхъ Обществомъ улучшенія народнаго труда.—Маршрутъ обозрѣнія церковей Преосвященнѣйшимъ Андроникомъ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отъ Новг. Отдѣла Палест. Общест. о награжд. званіемъ члена сотруд.—Отчетъ Общества вспомош. учен. семинаріи за 1908 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Къ ст. „Наши дѣти въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ“.—Общества трезвости въ Новгородской епархіи.—Древнія церковныя мелодіи и ихъ гармонизація.—Г. Новгородъ.

Цензоръ Архимандритъ *Серій.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1909.