

1916 г.
1 Августа

ТУРКЕСТАНСКИЙ

№
15-й

ИЗДАНІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЙ

ГОДЪ XI-Й

ВЪДОМОСТИ

Подписная цѣна: на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ
официал. ч. 20 коп. въ неофициал.—10 коп. за строку петита
за разсылку 100 объявленій 1 р. 50 к. Адресъ редакціи: Гор.
Вѣрный. Семирѣченской области.

ЧИСТЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 мая
13 іюня 1916 года за № 3705, постановлено:
за заслуги, оказанныя по обстоятель-
ствамъ военнаго времени, наградить свя-
щенника 15-го Туркестанскаго стрѣлко-
ваго полка *Николая Иконникова* са-
номъ протоіерея.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

8 сего іюля Его Преосвященствомъ рукополо-
женъ въ санъ священника діаконъ *Іаковъ Тушкановъ*
къ Успенской Крестовой церкви при Туркестанскомъ
Архіерейскомъ домѣ.

20 сего іюля Его Преосвященствомъ рукополо-
женъ въ санъ священника діаконъ *Василій Рошуп-
кинъ*, къ церкви сел. Теплоключенскаго, Пржеваль-
скаго уѣзда.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 10 сего іюля за № 1750, благочинный церковей Урджарскаго округа, священникъ *Николай Вознесенскій* съ 1 августа с. г. переведенъ къ церкви сел. Гавриловскаго, Копальскаго у., съ назначеніемъ благочиннымъ церковей Копальскаго округа, а священникъ Герасимовской церкви, Лепсинскаго у., *Виссаріонъ Селининъ* съ того-же времени назначенъ настоятелемъ церкви ст. Урджарской и и. д. благочиннаго церковей Урджарскаго округа; резолюціями Его Преосвященства; отъ 10 сего іюня за № 1755, іеромонахъ *Геннадій* уволенъ отъ должности благочиннаго Исыкъ-Кульскаго монастыря съ оставленіемъ его членомъ духовнаго Совѣта; въ должности же благочиннаго **утвержденъ** іеромонахъ *Феоноста* съ оставленіемъ его въ должности помощника духовника (для мирянъ); отъ 17 того-же іюля за № 1784, священникъ Казанской церкви сел. Вознесенскаго, Копальскаго у., *Владимірв Джуринскій*, согласно прошенію, съ 1 августа с. г. перемѣщенъ на должность настоятеля Сергіевскаго прихода, Вѣрненскаго у.; отъ 20 того-же іюля за № 1807, священникъ Омской епархіи *Андрей Крупинъ* назначенъ завѣдывающимъ Кривошеинскимъ приходомъ впредь до полученія отзыва отъ Омскаго Епархіальнаго Начальства о безпрепятственности къ переходу его на службу въ Туркестанскую епархію; отъ 21 того-же іюля за № 1823, состоящій на должности псаломщика Михайло-Архангельской церкви сел. Михайловскаго, Вѣрненскаго у., діаконъ *Михаилъ Колосовъ* назначенъ на псаломщическую вакансію Самсоновскаго прихода, съ рукоположеніемъ въ санъ священника и съ откомандированіемъ въ сел. Михайловское (Карабулакъ), Пишпекскаго у., для завѣдыванія мѣстной церковью; отъ того-же 21 іюля за № 1824, настоятель Кара-Дыканскаго прихода, Ферганской обл., священникъ *Николай Успенскій*, согласно прошенію, съ 1 августа с. г. переведенъ къ Наманганской Михайло-Архангельской церкви на мѣсто священника *Павла Куфаева*, а сей послѣдній тою-же резолюціей Его Преосвященства и съ того-же времени назначенъ настоятелемъ Благовѣщенскаго прихода, Андижанскаго у.; отъ того-же 21 іюля за № 1944, состоящій на должности діакона Покровской гор. Вѣрнаго церкви священникъ *Феодоръ Нестер-*

цовъ назначень съ 1-го августа с. г. для исполненія пастырскихъ обязанностей въ 3-й запасный Сибирскій стрѣлковый полкъ, стоящій въ гор. Перовскѣ; отъ 23 того-же іюля за № 1846, состоящій на должности псаломщика церкви сел. Карабалты, Аулізатинскаго у., священникъ *Климентъ Кондратьевъ* и и. д. псаломщика молитвеннаго дома сел. Ново-Николаевскаго, Пишпекскаго у., *Іоаннъ Гордіенко*, согласно прошеніямъ, съ 1 августа с. г. переведены одинъ на мѣсто другого; отъ того-же 23 іюля за № 1849, завѣдывающій Кривошеинскимъ приходомъ священникъ *Андрей Крупинъ* назначень для исполненія пастырскихъ обязанностей въ 7-й запасный Сибирскій стрѣлковый полкъ, квартирующій въ гор. Катта-Курганѣ; отъ 26 того-же іюля за № 1858, заштатный священникъ *Василій Симоновъ* назначень съ 1-го августа с. г. и. д. настоятеля Кривошеинской церкви впредь до возвращенія изъ командировки священника *Андрея Крупина*.

О церковныхъ старостахъ.

Резолюціями Его Пресвященства: отъ 6 іюля 1916 г. за № 1703, церковный староста молитвеннаго дома села Подгорного, Лепсинскаго уѣзда, *Феодоръ Стрижакъ*, на основаніи п. 7 § 7 инстр. церк. старост., уволенъ отъ сей должности; отъ 13 того-же іюля за № 1748, коллежскій регистраторъ *Никита Фирсовъ* утверждень въ должности старосты Михаило-Архангельской церкви сел. Тахтабазарь, Мервскаго уѣзда; отъ того-же 13 іюля за № 1747, губернский секретарь *Михаилъ Сельдинъ* утверждень въ должности старосты Чарджуйской Свято-Николаевской городской церкви на второе трехлѣтіе; отъ того-же 13 іюля за № 1746, крестьянинъ *Іоаннъ Барцловъ* утверждень въ должности старосты Вознесенской церкви села Валеріановскаго, Пржевальскаго уѣзда; отъ 20 того-же іюля за № 1819, церковный староста Сергіевской церкви гор. Черняева, Сырь-Дарьинской области, *Николай Рудневъ* утверждень въ сей должности на второе трехлѣтіе.

Къ свѣдѣнію епархіального духовенства.

Харьковскимъ Прикарпатскимъ Комитетомъ изданы и рассылаются бесплатно для ознакомленія слѣдующія книжки:

1. Православный противокатолическій катихизисъ (10 к.).

2. Разборъ римскаго заблужденія о главенствѣ и непогрѣшимости папы (10 к.).

3. Рѣчь католическаго епископа Штроссмайера о главенствѣ и непогрѣшимости папы (5 к.), и листки:

4. Древнее посланіе аѳонскихъ иноковъ объ уніатской ереси (2 к.).

5. Кто глава Церкви (на малорусск. яз., 1 к.).

6. Тоже на русск. яз. (1 к.).

7. Кому пренадлежала власть въ Церкви во времена апостоловъ (1 к.).

8. Якъ учить о Св. Духѣ Православная Церковь (на малор. яз., 1 к.).

9. Почему римскаго папу нельзя почитать за непогрѣшимаго учителя вѣры (1 к.)

10. Слово Штроссмайера о непогрѣшимости папы (1 к.).

11. Чи треба женитися священникамъ (на малоросс. яз., 1 к.).

12. Якъ учить Правосл. Церковь о Пресв. Дѣвѣ Маріи и что говорятъ ксендзы (на малор. яз., 1 к.).

13. Що таке унія (на малор. яз., 1 к.).

14. О таинствѣ елеосвященія (на малор. яз., 1 к.).

и 15. Юсафать Кунцевичъ (на малор. яз., 1 к.).

Вышепоименованныя изданія мною прочитаны и признаются весьма пригодными для бесѣдъ съ бѣженцами и военноплѣнными католиками и уніатами и для раздачи имъ.

Епископъ Иннокентій.

1916 г. 25 іюля.

Отъ Туркестанскаго Епархіального Попечительства

свѣдѣнія о суммахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Туркестанскаго Епархіального Попечительства за 1915-й годъ.

(Извлеченіе изъ отчета, утвержденнаго Его Преосвященствомъ резолюціею отъ 19/IV 1916 г. за № 1009).

Наименованіе суммъ.	Оставалось къ 1915 г.		Поступило въ 1915 г.		В С Е Г О.		Израсходовано въ 1915 г.		Осталось къ 1916 г.		В с е г о.				
	Налич. Руб. К.	Билет. К. Руб. К.	Налич. К. Руб. К.	Билет. К. Руб. К.	Налич. К. Руб. К.	Билет. К. Руб. К.	Налич. К. Руб. К.	Билет. К. Руб. К.	Налич. К. Руб. К.	Билет. К. Руб. К.	Налич. К. Руб. К.	Билет. К. Руб. К.			
													Руб. К.	Билет.	Руб. К.
а) Въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія	769	66	21100	—	20005	8	16000	—	21374	74	37100	—	21374	74	37100
б) На лѣченіе бѣд- ныхъ духовнаго званія	516	42	1400	—	223	79	—	—	740	21	1400	—	629	9	1400
в) Въ вѣчно-молит- венныя суммы	322	59	3400	—	1905	86	—	—	2228	45	3400	—	1751	23	3400
И Т О Г О	1608	67	25900	—	22734	73	16000	—	24343	40	41900	—	4927	16	41900

Секретарь Свящ. **Ө. Соколовъ.**

Поступившіе на приходъ въ 1915 году 38734 руб. 73 коп. образовались:

а) Суммы въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія 36605 р. 8 к.

1) Изъ поступившихъ по подписнымъ листамъ Попечительства	2182 р.—к.
2) Изъ процентовъ на капиталъ	1957—99—
3) Изъ штрафныхъ со свящ.-церковно-служит. по опредѣл. Епархіальн. Н-ва	86—85—
4) Изъ взносовъ духовенства при награжденіяхъ	36— — —
5) Отъ продажи іерейскихъ крестовъ	219—50—
6) Отъ продажи книгъ (служеб. и канонниковъ)	33—60—
7) Отъ погашеній ссудъ и %/о/о по онимъ	16089—14—
8) Отъ покупки %/о/о бумагъ	16000— — —

Итого 36605 р. 8 к.

б) Суммы на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія 223 руб. 79 коп.

1) Изъ поступившихъ отъ благочинныхъ и Консисторіи	115 р. 83 к.
2) Изъ %/о/о на капиталъ	107—96—

Итого 223 р. 79 к.

и в) Вънчико-молитвенныя суммы 1905 руб. 86 к.

1) Изъ %/о/о на капиталъ	245 р. 86 к.
2) Передано Консисторіей	1660 — — —

Итого 1905 р. 86 к.

Израсходованные въ 1916 году 19416 руб. 24 к. употреблены.

а) Суммы въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія 18827 руб. 90 к.

1) На покупку %/о/о бумагъ	15293 р. 41 к.
2) Уплачено за храненіе посохранн. росписк.	11—92—
3) Уплачено въ жалованіе секретарю	268. — — —
4) На заготовку бланковъ и книгъ	25—90—

5) Уплачено за помѣщеніе Попечительства	170—
6) На приобрѣтеніе служебн. и канон.	93—02—
7) На приобрѣтеніе іерейскихъ крест.	259—10—
8) Выданы ссуды	84—
9) Выдано пособій и употреблено на пересылку ихъ	2622—55—

Итого 18827 руб. 90 к.

б) Суммы на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія 111 руб. 12 к.

1) Уплачено за храненіе 0/0/0 бумагъ	1 р. 12 к.
2) На погашеніе долга свящ. Аполлова	100—
3) Выдано пособіе на лѣченіе	10—

Итого 111 руб. 12 к.

в) Вѣнчико-молитвенныя суммы 477 руб. 22 к.

1) На пособіе учащимся и пересылку онаго (пособія)	477 р. 22 к.
--	--------------

Итого 477 руб. 22 к.

Отъ Правленія Турк. Епархіального свѣчнаго завода.

Правленіе Туркестанскаго Епархіального свѣчнаго завода вновь обращается съ покорнѣйшею просьбою къ о. о. Настоятелямъ церквей Туркестанской епархіи, въ приходахъ коихъ существуетъ пчеловодство, производитъ поупку для свѣчнаго завода воска, не стѣсняясь выдачею цѣны за него, хотя бы и дороже скупщиковъ, дабы воскъ не уходилъ на сторону, такъ какъ въ послѣднее время онъ усиленно скупається посторонними лицами и отправляется за предѣлы епархіи.

Въ устраненіе нѣкоторыхъ недоразумѣній по операціямъ свѣчнаго завода, Правленіе поставляетъ въ извѣстность причты и церковныхъ старостъ, а также и лицъ, производящихъ поупку для завода воска:

1) Причты и церковные старосты приходоѡ, гдѣ за огарь имъ предлагаютъ цѣну выше цѣны за него на заводѣ, отправляя на заводъ огарь, могутъ

назначать цѣну за него сами и въ такихъ случаяхъ вмѣсто огара будутъ отпускаться свѣчи на 20 руб. на пудъ дороже противъ цѣны на присланный огарь.

2. Для устраненія замедленій по исполненію заказовъ, необходимо въ требованіяхъ указывать точный и подробный адресъ, по которому должны быть отправлены свѣчи, и способъ пересылки—по почтѣ, транспортомъ или съ нарочно присланнымъ для сего возчикомъ.

3. Переписку по закупкѣ для завода воска и объ отпускѣ авансовъ не слѣдуетъ смѣшивать съ перепиской по заказамъ на свѣчи и по присылкѣ отъ церкви огара и воска, жертвованнаго въ церковь, такъ какъ производство дѣлъ по этимъ двумъ операціямъ ведется по каждой отдѣльно.

4. На продажу въ церквахъ свѣчей Правленіе устанавливать цѣнъ не можетъ, такъ какъ уставомъ свѣчного завода это не предусмотрено.

5. Свѣчи съ завода отпускаются на 15 р. на пудъ дороже среднихъ цѣнъ на воскъ, а огарь принимается на 5 р. дешевле воска.

Предсѣдатель Правленія, Священ. *А. Кислицыно*.

Членъ-Дѣлопроизводитель, Священ. *В. Лебедевъ*.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Резолюціями Его Преосвященства разрѣшены отпуски: отъ 20 сего іюля за № 1812, священнику сел. Георгіевскаго *Александрѣ Турьянову* для поѣздки въ гор. Вѣрный для операціоннаго леченія; отъ 21 того-же іюля за № 1825, священнику походной церкви, Аулизатинскаго у., *Елисю Хеласкину* съ 1 августа до 1 сентября с. г. для поѣздки въ гор. Оренбургъ, для опредѣленія сына въ духовное училище.

26 сего іюля въ Вѣрненскомъ Общественномъ собраніи чины всѣхъ вѣдомствъ чествовали объѣдомъ уходящаго въ отставку Вице-губернатора Семирѣченской обл. Дѣйствительнаго Статскаго Советника *Павла Петровича Осташкина*

Къ 6 ч. вечера всѣ были въ сборѣ. Встрѣтилъ пріѣхавшаго *Павла Петровича* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Иннокентій*, благословивъ его присланной Святѣйшимъ Синодомъ иконой Спасителя, въ благодарность и благословеніе за труды по постройкѣ въ

г. Вѣрномъ Каедральнаго Собора, и произнесъ прочувствованную рѣчь, пожелавъ и въ дни отдыха отъ заботъ мірскихъ продолжать по прежнему радѣть о благѣ Православной церкви и быть такимъ же искренне любящимъ еѣ чадомъ, какимъ былъ до-днесь.

Благословенно буди похождение Твое, честный слуга Церкви, Царя и Отечества!

Редакторъ офиц. ч., Секретарь Консисторіи

М. Боявленскій.

О т ч е т ь

въ деньгахъ въ пользу вдовы священника селенія Благо-
вѣщенскаго, Пишпекскаго уѣзда, Маріи Головковой

Отъ причта с. Вознесенскаго, Пишпекск. у.	8 р.
— причта с. Ново-Троицкаго Аулізат. у.	6 р.
— причта с. Успенскаго, Пишпекскаго у.	6 р.
— причта с. Георгіевскаго, Пишпекск. у.	9 р.
— причта с. Архангельск., Пишпекск. у.	6 р.
Отъ свящ. с. Срѣтенскаго, Ходжентскаго у.	
Василія Ситникова	10 р.
— Свящ. Воронежской губ. Петра Поня- товскаго	10 р.
— Протоіерея г. Сумъ К. Селивановскаго.	5 р.
— Свящ. Ярославск. губ. Ал. Воскресенск.	2 р.
— Церк. стар. Саркандск. ст. Копальск. у.	3 р.
— Свящ. Копальск. у. ст. Сарк. I. Витавскаго	3 р.
— Свящ. Филиппа Шатова	3 р.
— Діакона Никитенко	1 р.
— Свящ. Евстафія Малаховскаго	3 р.
— Протоіерея г. Ташкента М. Андреева .	10 р.
— Свящ. А. Димитревскаго	2 р.
— Свящ. А. Ефимова	3 р.
— Діакона З. Хиличь	1 р.
— Псаломщика Сѣмашко	1 р.
— Свящ. Херсонской губ. I. Радвенскула	10 р.
— Свящ. Семенова	2 р.
Изъ Владикавказа отъ неизвѣстнаго . . .	1 р.
Отъ свящ. Тамбовской губ. Попова . . .	1 р.
Изъ г. Владиміра отъ неизвѣстнаго . . .	1 р.
Отъ свящ. Таврической губ. Яншина . . .	5 р.
Изъ г. Читы отъ Ив. Ильенко	5 р.

Отъ свящ. Тамбовской губ. Княжинскаго	3 р.
Отъ Протоіерея г. Вѣрнаго Вл. Антонова	5 р.
— Нижегородской губ. отъ Зинаиды Ке- марской	5 р.
Отъ Екатеринославскаго протоіерея Андрея Ѳеодосіева	3 р.
— Астраханскаго протоіерея Павла Ва- сильковскаго	2 р.
— Ставропольскаго миссіонера свящ. Со- вичева	3 р.
Изъ Кіевск. губ. отъ Серафимы Сачковской	5 р.
— Пермск. губ. отъ Ив. Алекс. Рязанцева	5 р.
Отъ свящ. Таврической губ. Іакова Кутось	1 р.
— Неизвѣстнаго	3 р.
— Свящ. Архангельской губ. Щеколдина	3 р.
— Свящ. г. Харбина Аѳ. Котякова	3 р.
— Неизвѣстнаго	2 р.
— Причта Кокандскаго собора	10 р.
Отъ свящ. Донской обл. Попова	2 р.
— Свящ. с. Гавриловки Копальскаго у. Михаила Харлампіева	5 р.
— Свящ. Іоанна Моисей	10 р.
— Прот. Калужской губ. Іоанна Зюкова	3 р.
— Свящ. І. Попова	3 р.
— Свящ. Краснослободск. у. Охотскаго	2 р.
Изъ Америки (канада) отъ свящ. Саковича	25 р.
Отъ вдовы заштатнаго свящ. Клавдіи Ко- чуриной	14 р.
— Свящ. с. Андреевскаго Лепсинскаго у. Г. Степанюкъ	3 р. 50 к.
Сверхъ того отъ Епархіальнаго Попечи- тельства единовременнаго пособія	25 р.
И за 1-е полуг. изъ того же попечительства	42 р.

Всего 304 р. 50 к.

Деньги выданы подъ росписку Маріи Головковой.

Благ. свящ. Т. Протасовъ.



Совѣтъ для усиленія средствъ Елисаветинской
Общины сестеръ милосердія Россійскаго Общества
КРАСНАГО КРЕСТА

(Петроградъ, Полюстровская наб., д. № 52)

ПРИНИМАЕТЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯ

на нужды ОБЩИНЫ и ея ЛЕЧЕБНИЦЪ,

при чемъ въ память о пожертвованіи
единовременно не менѣе 10 руб. выдаетъ **СЕРЕБРЯНЫЕ,**
а не менѣе 100 р. **ЗОЛОТЫЕ ЖЕТОНЫ** напечатаннаго
образца. Деньги слѣдуетъ посылать: Въ Петроградъ, Водо-
проводный пер., д. № 4, чрезъ 15-е п.-т. о. Совѣту для усиле-
нія средствъ Елисаветинской Общины сестеръ милосердія.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Законно, или только модно?

Разверните, читатель, любую газету и вы найдете в ней трактаты и сужденія о реформѣ православнаго прихода.

Въ этомъ большемъ, а теперь и больномъ вопросѣ получается по народной пословицѣ — «сколько головъ, столько умовъ», — пока неразбериха. «Всякій молодецъ дѣйствуетъ на свой образецъ».

Изъ ряда другихъ выпукло выдвинулся «образецъ» Уфимской епархіи. Имя Уфимскаго Архипастыря давно пользуется широкой извѣстностью, а въ последнее время о немъ говорятъ и пишутъ очень много, какъ о новаторѣ и реформаторѣ. Я приглашаю любезнаго читателя обратиться къ № 13 «Современной лѣтописи» за 1 мая с. г. Тамъ помѣщены слѣдующія слова Преосвященнаго Андрея: «я замѣчаю говорить онъ, что дѣлаю ошибки при назначеніи священниковъ... Я не хочу снимать съ себя отвѣтственности въ служеніи вамъ, но не хочу умножать ни своихъ грѣховъ, ни чужихъ? Поэтому рѣшаюсь просить помощи при выборѣ и отысканіи добрыхъ пастырей».

Этотъ выборъ и отысканіе добрыхъ пастырей въ Уфимской епархіи теперь совершается по слѣдующему порядку. Всѣ прошенія объ опредѣленіи на свободныя мѣста подаются на имя епископа. Прошенія пересылаются епископомъ въ приходское собраніе черезъ особоуполномоченное духовное лицо съ краткими свѣдѣніями о каждомъ кандидатѣ. Уполномоченное лицо оповѣщаетъ прихожанъ о предстоящихъ выборахъ священника. Въ подачѣ голосовъ участвуютъ мужчины и женщины. О выборѣ составляется актъ за подписью кромѣ уполномоченнаго не менѣе 20 прихожанъ. По этому акту совершается назначеніе.

По ученію православной церкви епископъ есть намѣстникъ Великаго Архіерея, Спасителя—Христа. Слово епископа должно быть безспорнымъ. Но я хотѣлъ бы спросить разъясненіе,—такъ ли поступалъ въ этомъ вопросѣ Великій Архіерей, Спаситель Міра при избраніи продолжателей Своего Пастырскаго ученія: такъ ли поступали св. апостолы; такъ ли заповѣдали намъ св. отцы вселенскихъ соборовъ, такъ ли закрѣпила исторія и практика церковная до днесь?

Обращаясь къ указанію по сему вопросу къ Самому Господу Іисусу Христу, мы находимъ у Него вотъ какія правила: *«Позвалъ къ Себѣ, кою Самъ хотѣлъ... и поставилъ изъ нихъ двѣнадцать, чтобы посылать ихъ на проповѣдь».* (Марк. III, 13—14). А позднѣе эти правила обрисовались еще ярче: *«Я васъ избралъ и поставилъ васъ, чтобы вы шли и приносили плоды... Если бы вы были отвъ міра... а какъ вы не отвъ міра, но я избралъ васъ отвъ міра...»* (Іоан. XV, 16—19).

Объ участіи мірянъ въ избраніи плодоносныхъ дѣятелей—ни слова.

Посмотримъ теперь какими правилами руководились преемники Христовы.

«Рукъ ни на кою не возлагай спѣшно и не дѣлайся участникомъ въ чужихъ грѣхахъ» (I. Тим. V, 22). *«Рукоположивши (апостолы) же имъ пресвитеровъ къ каждой церкви, они помолились съ постомъ и предали ихъ Господу».* (Дѣян. XIV,—23).

«Для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по вѣстамъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебя приказывалъ». (Тит. I, 5).

И въ этихъ правилахъ о мірянахъ ни звука. А далѣе мнѣ рисуется избраніе Святителя Николая Чудотворца, Св. Іоанна Златоустаго, Василія Великаго, Григорія Богослова и далѣе, и далѣе, и, наконецъ, самаго Преосвященнаго Андрея.

Теперь я хотѣлъ бы спросить у Преосвященнаго Андрея для успокоенія своей совѣсти, кто же былъ правымъ; Владыка міра Христосъ-Спаситель, самолично избравшій строителей таинъ, или онъ, Преосвященный Андрей, отдавшій это право мірянамъ? Это нужно мнѣ знать не ради простого иску-

шенія, а потому, что Онъ, Пастыреначальникъ, Спаситель—Христось ясно и опредѣленно заявилъ: *«Кто не со мною, тотъ противъ Меня»*. (Мѡ. XIII, 30).

Преосвященный Владыка Андрей заявилъ, что онъ не хочетъ болѣе ошибаться въ выборѣ, не хочетъ умножать и своихъ и чужихъ грѣховъ. А развѣ у Епископа православной церкви отнято то право, которое дано ему: *«таковыхъ надобно прежде испытывать, потомъ, если безпорочны, допускать до служенія»* (1 Тим. II—10) Это испытаніе протекаетъ на протяженіи 10 лѣтъ въ двухъ школахъ и если этого испытанія не достаточно, кто препятствуетъ епископу сдѣлать испытаніе самолично?! Тогда и только тогда и не будетъ ошибки, о которой заявляетъ Владыка Андрей, а не тогда не будетъ ошибки, когда за кандидата во священники на собраніи будетъ подано двумя—тремя голосами болѣе. Да, неужели два—три случайныхъ голоса, принадлежащихъ, допустимъ, деликатнымъ дамамъ, будутъ выше тщательнаго испытанія кандидата въ знаніи Св. Писанія и правилъ христіанской добродѣтели самимъ епископомъ?! Да и гдѣ гарантія за то, что при выборахъ по присланнымъ спискамъ и краткимъ біографіямъ кандидатовъ не будетъ того, что происходитъ теперь при выборахъ волостныхъ старшинъ въ башкирскихъ волостяхъ?!

Могутъ сказать—выборы священника не то, что выборы въ старшины. Да, конечно не то, но будетъ именно то, что наблюдается, «кто больше выгоденъ, того и выберемъ». Я приглашаю любезнаго читателя пойти въ Скорбящинскую церковь села В—го, Стерлитам. уѣзда, Уфимской епархіи, гдѣ производятся выборы настоятеля прихода.

Уполномоченный отъ епископа, членъ Консисторіи протоіерей о. Верховодовъ послѣ оглашенія списка кандидатовъ и ихъ краткой біографіи обращается къ собравшимся, въ числѣ 70 человекъ, прихожанамъ съ запросомъ: «всѣхъ-ли желаете избирать изъ пяти кандидатовъ, или остановитесь на комъ либо одномъ?»

«Всѣхъ, всѣхъ, о. протоіерей, говорятъ ему, обязательно всѣхъ, иначе выборы будутъ неправильны.» О. Верховодовъ оглашаетъ: «избирается магистръ богословія Веніаминъ Мудролюбовъ», «желающіе

имѣть его, продолжаетъ. о. Верховодовъ, благоволять поднять руки и перейти на правую сторону, а не желающіе остаются на своихъ мѣстахъ». «Кто знаетъ его» спрашиваютъ избиратели другъ друга? «Никто не знаетъ этого мудраго кандидата» раздаются отвѣты. «А можетъ быть онъ хорошій» — повторяются голоса! Подняли руки только 32 человѣка, а всѣ остальные остались на своихъ мѣстахъ.

«Провалился» говоритъ уполномоченный. «Избирается, заявлять далѣе о. протоіерей, кандидатъ богословія Философъ Воздвиженскій. Среди избрателей идетъ опять разговоръ: «Какаго-то философа предлагаютъ намъ. Кто это такой философъ? «Это ученый, значитъ, человѣкъ слышится отвѣты нѣкоторыхъ. «Ну его къ Богу, на что намъ ученаго-то, намъ бы попроще кого». Поднимаютъ руки только 22 человѣка.

«И этотъ провалился» отмѣчаетъ о. Верховодовъ.

«Слѣдующій по порядку, говоритъ онъ, студентъ семинаріи Никита Недоступовъ».

«Э, раздается голосъ среди избирателей, хотятъ еще дать намъ какого-то недоступнаго, а какъ же мы будемъ ходить къ нему по своимъ дѣламъ?» «Не надо его» «Смотрите, ребята никто не трогайся съ мѣста. Поднятыхъ рукъ не оказалось.

«Опять провалъ» недовольно заявляетъ уполномоченный.

Лишь только онъ успѣлъ провозгласить, что избирается діаконъ Каменскаго прихода Василій Никодимивъ, какъ выдвинулись двѣ фигуры, проникаютъ они въ самую середину избирателей, размахиваютъ руками и заявляютъ: «и не подумайте, православные, этотъ діаконъ — такая персона, отъ котораго упаси Боже, въ К—мъ приходѣ отъ него плачутъ, никому нѣтъ покоя отъ него». Провалился и діаконъ Никодимовъ. Уже съ нѣкоторымъ отгѣнкомъ недовольства о. Верховодовъ заявляетъ: «Избирается бывший архіерейскій келейникъ, потомъ послушникъ Н-го монастыря, псаломщикъ Михайловскаго прихода Иванъ Кремлевъ».

«Ну, это еще ладно, съ этимъ мы справимся, этого пожалуй можно и избрать» — успокоительно говорятъ прихожане.

«Ну—ужь и вздумали же кого избрать». Слышится возраженіе нѣкоторыхъ. «Предлагали магистра, кандидата, студента—такъ не хотѣли, а тутъ какого-то монашенка вздумали избрать, это не ладно!».

«Чаво не ладно-то, слышится отвѣтный голосъ, это—нашъ человѣкъ; съ нимъ мы что хотимъ, то и дѣлаемъ; надоть обязательно его». «Прошу поднять руки повторяетъ о. Верховодовъ. Подняли изъ 70-ти избирателей 38 человѣкъ. «Избраннымъ оказался, пишетъ въ протоколѣ о. уполномоченный, бывший келейникъ, потомъ послушникъ, а теперь псаломщикъ И. К.» «Прошу избирателей подписать актъ избранія» заканчиваетъ о. Верховодовъ.

Вотъ приблизительная картина выборнаго производства, гдѣ три голоса своимъ участіемъ сняли грѣхъ съ епископа, который первымъ кандидатомъ поставилъ было въ настоятели В-го прихода магистра богословія Мудролюбова и никакъ не думалъ объ избраніи бывшаго келейника Кремлева...

Ознакомившись съ новымъ порядкомъ выборовъ священниковъ въ приходы Уфимской епархіи, я думаю, что этотъ порядокъ поведетъ къ величайшему безпорядку и причинитъ огромный ущербъ церковно-приходской жизни епархіи. На чьей же душѣ будетъ этотъ грѣхъ?

Законопроектъ о реформѣ прихода еще въ зачаточномъ состояніи, не извѣстно еще въ какую форму выльется будущее право мірянъ о выборѣ себѣ настоятелей, а Уфимская епархія уже допустила то, чего нѣтъ въ православной церкви,—на что не было указанія у Спасителя—Христа, что неосвящено и практикой апостоловъ.

№

(Оренб. Еп. Вѣд.)

Радость дѣятелей церковной школы.

Въ послѣднюю сессію Государственная Дума провела три важныхъ для церковнаго вѣдомства законопроекта, направленные къ улучшенію матеріальнаго быта тружениковъ церковно-приходской школы, а также къ поднятію на высоту церковно-школьнаго строительства.

Нынѣ законопроекты эти уже можно считать возымѣвшими силу закона, который будетъ встрѣченъ съ чувствомъ радости всеми дѣятелями, начиная съ неутомимаго въ трудахъ и настойчиваго въ своихъ достиженіяхъ начальника «главнаго церковно-школьнаго штаба», достопочтеннаго предсѣдателя синодальнаго Училищнаго Совѣта о. П. Соколова и его соразработниковъ, продолжая рядовымъ духовенствомъ и заканчивая всеми этими въ потѣ лица, во тьмѣ захоластій трудящимися надъ воздѣлываніемъ народнопросвѣтительной нивы, — скромными безвѣстными учителями и учительницами церк.-приход. школы.

Съ матеріальной стороны въ службѣ церковно-школьные просвѣтителы нынѣ въ значительной мѣрѣ уравниены съ дѣятелями министерской и земской школѣ, и проведеніе въ жизнь упомянутыхъ законопроектовъ является лишь актомъ справедливости со стороны народно-представительныхъ нашихъ учреждений. Съ другой стороны, актъ этотъ еще лишній разъ свидѣтельствуетъ о благожелательномъ и заботливомъ отношеніи нашего народнаго представительства объ интересахъ Церкви и ея школы, а это краснорѣчиво опровергаетъ напрасные страхи и несправедливыя подозрѣнія близорукихъ рясофорныхъ сановниковъ, склонныхъ видѣть въ Гос. Думѣ однихъ только враговъ и разрушителей Церкви.

Чрезвычайно важно, что Гос. Дума, высоко цѣня заслуги духовенства и самой церковной школы на поприщѣ народнаго образованія въ такое тяжелое для Государственнаго казначейства время, нашла не только возможнымъ, но и необходимымъ, изыскать новые и въ общемъ весьма значительные кредиты на церковно-школьныя нужды.

Однимъ изъ этихъ новыхъ церк. школьн. законовъ увелчивается съ новаго 1917 г. вознагражденіе приходскимъ священникамъ за ихъ труды по законоучительству въ двойномъ размѣрѣ противъ получаемого ими нынѣ, а именно: въ одноклассной школѣ (т. е. имѣющей не свыше 50 учащихся) вмѣсто нынѣшняго вознагражденія въ 30 р., законоучитель будетъ получать 60 р., а двухклассной (гдѣ учащихся числятся отъ 50—100 человекъ) вмѣсто нынѣ получаемыхъ 60 р. — вознагражденіе увеличивается до 120 р.

Въ общемъ годовое ассигнованіе по смѣтѣ на вознагражденіе духовенства за законоучительскій трудъ возрастаетъ до 1,100 т. р.

Въ силу того же закона учителя начальныхъ церковныхъ школъ приобрѣтають право на зачисленіе имъ пятилѣтній, съ добавочнымъ за каждое пятилѣтіе вознагражденіемъ, послѣ прослуженія перваго пятилѣтія.

Съ января 1917 г. начнется зачетъ пятилѣтій для служащихъ 4 пятилѣтія, т. е. отъ 15—20, съ увеличеніемъ вознагражденія на 240 р., въ общемъ бюджетъ по добавочному вознагражденію учителямъ въ 1917 увеличится въ суммѣ до 600 т. руб.; въ слѣдующіе 1918—1919 годы будетъ производиться зачетъ прослужившимъ два пятилѣтія—10—15, съ увеличеніемъ содержанія на 180 р., и прослужившимъ первое пятилѣтіе 5—10—на 90 р.

Другимъ новымъ церковн-школьнымъ закономъ учреждена пенсіонная касса для учащихъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ.

Съ января 1917 г. при синодальномъ училищномъ совѣтѣ будетъ сформировано и откроетъ дѣйствіе управленіе церковно-учительской пенсіонной кассой, а съ 1 апрѣля сего-же 1917 г. уже начнетъ функціонировать пенсіонная касса, такъ что всѣмъ пожелавшимъ къ тому времени инвалидамъ оставить педагогическую страду въ церковной школѣ будетъ зачислена вся ихъ предыдущая служба прослужившіе свыше 20 л. получаютъ пенсію въ размѣрѣ, доходящемъ до двойного оклада получаемого пенсіонерами содержанія.

Нынѣ размѣръ получаемого учащими содержанія колеблется между 360—420—600 руб. Въ общемъ же труженики церковной школы за свой тяжелый праведный трудъ отнынѣ будутъ получать весьма достаточное пенсіонное обезпеченіе, которое превышаетъ пенсію духовенства, такъ что ничего не будетъ удивительнаго, если священники будутъ оставлять свою пастырскую службу и ради такой пенсіи, какъ двойной окладъ жалованья въ 600 р. (т. е. 1200 р. пенсіи), переходить на учительскія должности.

Третьемъ законопроектомъ увеличиваются нормы отпускаемаго козеннаго пособія на строительныя надобности церковно-приходской школы.

Нынѣ на постройку каменнаго зданія для однокомплетной церковно-приходской школы отпускается отъ казны 2 т. р., а на деревянное 1500 р., по новому закону съ 1917 г. будетъ асигноваться на постройку каменнаго зданія для однокомплетной школы 3 т. р., а на деревянное—2500 руб.

Токовы новые церковно-школьные законы. Важность значенія ихъ прежде всего для экономической, а потомъ и моральной стороны жизни церковной школы слишкомъ очевидна. Церковная школа и ея руководители могутъ торжествовать свою побѣду надъ всѣми тѣми препонамитормазами, которые столь долго задерживали осуществленіе этихъ давно назрѣвшихъ нуждъ. Отнынѣ церковно-приходская школа и ея труженики могутъ себя считать равноправными соработниками всѣхъ другихъ школъ, и въ мирной дружной работѣ со всѣми другими, церковная школа понесетъ тотъ свѣтъ просвѣщенія нашему все еще темному народу, нуждающемуся въ этомъ свѣтѣ для той культурной борьбы съ нѣмецкимъ засильемъ, которая должна планомѣрно вестись послѣ войны въ мирномъ культурномъ, творческомъ состязаніи народовъ.

Къ чести 4-й Г. Думы нужно отнести, что она не пошла по тому узкому и скользкому пути политиканства въ церковно-школьномъ дѣлѣ, по которому шла 3-я Г. Дума. благодаря тому, что тамъ верховодило въ этомъ св. дѣлѣ «анреповское нѣмецкое засилье».

В. Сиворцовъ.

„Герои нашего времени.“

Это люди, которые настоящее военное время считаютъ самымъ удобнымъ и благопріятнымъ моментомъ для наживы и обогащенія. Они изыскиваютъ для этого самые недостойные способы: скрываютъ большіе запасы предметовъ первой необходимости и неимоვნно возвышаютъ цѣны на самыя нужныя для жизни вещи. Въ то время, какъ на поляхъ битвъ лучшіе сыны Россіи проливаютъ свою кровь, эти темные „герои“ обираютъ и безъ того страдающее

отъ ужасовъ войны населеніе. Россія, бывшая до войны кормилицей Европы, ежегодно отправляла на западъ многіе миллионы пудовъ разнаго рода продуктовъ. Теперь границы закрыты, вывоза нѣтъ, а цѣны поднялись на все втрое, вчетверо и болѣе. Куда же все дѣвалось? Ревизія желѣзныхъ дорогъ установила, что на многихъ станціяхъ запасные пути переполнены сотнями вагоновъ, груженныхъ продуктами. При благосклонномъ молчаніи желѣзнодорожныхъ взяточниковъ, имена которыхъ сообщены уже въ газетахъ, эти вагоны стоятъ тамъ по нѣскольکو мѣсяцевъ, а торговцы ждутъ, не поднимутся ли цѣны выше, чтобы можно было взять лишнее съ отцовъ, матерей, женъ и дѣтей тѣхъ, которые несутъ великій подвигъ въ окопахъ и на фронтѣ въ борьбѣ за родину.

Несомнѣнно, что нѣкоторое Повышеніе цѣнъ на всѣ продукты должно было произойти, какъ слѣдствіе повышенія налоговъ, уменьшенія количества рабочихъ рукъ, затрудненій съ перевозкою продуктовъ и т. д. Но всѣ эти обстоятельства не могли вызвать той бѣшеной скачки цѣнъ, которую мы наблюдаемъ. Здѣсь въ корнѣ лежитъ старый законъ человѣческой безсовѣстности, который выражается двумя короткими словами: «Лови моментъ!» И этотъ моментъ былъ пойманъ тѣми, кто сосредоточилъ въ своихъ рукахъ или деньги или умъ въ-время скупить и задержать въ своемъ распоряженіи продукты.

Появилась цѣлая армія всевозможныхъ спекулянтовъ, которые сгрудились вокругъ биржъ въ крупныхъ центрахъ и наживаютъ бѣшенныя деньги, играя только на разницѣ и создавая невѣроятную дороговизну. И вотъ получилось то, что мы, живущіе въ сердцѣ хлѣбородной Россіи, остаемся безъ хлѣба и безъ прочихъ необходимыхъ продуктовъ. Капиталистическій строй хозяйствъ даетъ возможность отдѣльному лицу продавать продукты по какой угодно цѣнѣ. Отсюда спекуляція торговцевъ, для которыхъ очень легко гдѣ-нибудь „за чайнымъ столомъ“ установить по сговору любыя цѣны при недостаткѣ товаровъ. Банки имъ помогаютъ, усиливая капиталы кредитомъ.

Съ этимъ зломъ съ успѣхомъ могли бы бороться городскія самоуправленія, но здѣсь мы встрѣчаемся съ тѣми же торговцами и спекулянтами. И никогда, кажется, алчность и жадность этихъ людей не нахо-

дила для себя такого широкаго простора, какъ нынѣ, никогда низменная страсти не раздувались такъ, какъ въ настоящую войну. И это въ такое время, когда святая Русь, въ терновомъ вѣнцѣ, кровью и слезами облитая, стоитъ на своей Голгофѣ и горько плачетъ, не слезами—кровью плачетъ!.. И кровь эту пьютъ люди наживы и обогащенія.

О, Господи, сколько теперь бездомной и безпріютной вопіющей бѣдноты! Сколько отъ войны разорившихся! Сколко отъ дороговизны совершенно обнищавшихъ! Сколько нуждающихся въ поддержкѣ и помощи! И, однакоже, жаждущіе наживы возвышаютъ цѣны на жизненные предметы, обогащаются, пьютъ людскую кровь и слезы...

Что же скажемъ мы имъ? Вотъ нашъ голосъ, какъ голосъ пастыря съ церковнаго амвона. *Ищите прежде царствія Божія и правды ею, а остальное все приложится вамъ.* Пусть сознаютъ эти люди, что богатство, приплывшее къ нимъ на потокахъ слезъ и горя, есть свидѣтель не только того, что они остаются внѣ Царства Божія, но что для этого царства они и не пригодны.

Теперь одна для нихъ надежда: всенародно покаяться и сказать изъ глубины души: Создатель мой, „возми бремя отъ мене тяжкое, грѣховное, и яко благоутробенъ даждь ми слезы умиленія!“ (А. Е. В.)

Письмо въ редакцію.

Не откажите въ ближайшемъ номерѣ журнала помѣстить слѣдующее:

Въ хроникѣ въ № 13-го Епархіальныхъ Вѣдомостей с. г. нѣкій «прихожанинъ» описываетъ перенесеніе иконы Покрова Пресвятой Богородицы изъ села Гавриловскаго въ село Троицкое. Въ концѣ описанія авторъ говоритъ, что по проэкту, утвержденному Его Преосвященствомъ, крестный ходъ съ иконой долженъ былъ зайти въ Карабулакъ; но такъ-какъ священникъ Михаилъ Маляровскій и его прихожане отказались принять участіе въ такомъ торжествѣ и даже незахотѣли встрѣтить икону, то минуя Карабулакъ икона направилась прямо къ своему мѣсту въ с. Троицкое.

Видимо, послѣднія строки писались для того, что-бы на нихъ обратили вниманіе и я, защищая отъ незаслуженнаго укора себя и свой приходъ, долженъ разобрать дѣло, какъ оно было.

Наканунѣ дня Св. Духа я получилъ отъ священника села Троицкаго о. Сташевскаго клочекъ бумаги, на которомъ онъ извѣщаетъ меня, что завтра, выписанную имъ престольную икону По-

крова Пресвятой Богородицы, торжественно будут переносить изъ Гавриловки въ Троицкое; тутъ-же о. Сташевскій выразилъ желаніе, что-бы я съ приходомъ принялъ участіе въ торжествѣ.

Такъ-какъ эта записка попала мнѣ въ руки вечеромъ, то я и отвѣта на нее не могъ дать, а если-бы и далъ, то въ отрицательномъ смыслѣ по слѣдующей причинѣ:—

Въ день Св Духа Карабулакскій приходъ по давно заведенному обычаю обходить съ молебнами свои поля; въ этотъ день даже пищи себѣ дома никто не готовить, а объѣдаютъ обыкновенно въ полѣ; все необходимое для объѣда заготавливается раньше и въ день крестнаго хода рано утромъ особо выбранные люди отправляются на мѣсто, гдѣ ежегодно бываетъ полдневный отдыхъ; мѣсто это, какъ на грѣхъ, находится въ противоположной сторонѣ отъ той дороги, по которой Троицкіе прихожане должны нести свою икону. И вотъ если-бы я вмѣсто того, что-бы идти, какъ заведено многолѣтнимъ обычаемъ на востокъ отъ Карабулака, повелъ-бы свой приходъ на западъ, то это вызвало-бы много ропота, чего я всегда стараюсь избѣгать.

Гавриловскіе прихожане, насколько мнѣ извѣстно, такъ-же въ Духовъ день ежегодно выходятъ съ молебнами къ своему головному арыку, а это какъ разъ съ Троицкимъ торжественнымъ ходомъ по одной дорогѣ. Когда прошли Гавриловскія поля-на грани (гдѣ и есть ихъ головной арыкъ). Троицкіе, какъ видно изъ словъ самого автора замѣтки, остались во главѣ съ о. Сташевскимъ одни, а Гавриловцы вернулись во-свои. Если-бы и намъ Троицкое торжественное шествіе было, какъ Гавриловцамъ, по пути, то и мы навѣрное до своей грани не стали-бы идти порознь съ Троицкими.

Что былъ прозектъ перенесенія иконы, утвержденный Его Преосвященствомъ, я впервые узналъ изъ № 13-го Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Тронутый художественнымъ описаніемъ торжественнаго перенесенія Троицкой престольной иконы и вполне понимая радость, полученную авторомъ отъ торжества, не могу умолчать, что и я со своими прихожанами, вознося благодарственныя моленія Создателю за хорошіе всходы засѣянныхъ полей, былъ преисполненъ духовной радости не меньше тѣхъ, которые торжествовали переноса икону съ одного мѣста на другое. Съ вышней стороны Карабулакскій крестный ходъ не многимъ отличался отъ Троицкаго: такъ-же двигался народъ пѣшій и на подводахъ (только не цѣлое море) такъ-же блестяли кресты и хоругви, такъ-же пѣлъ хоръ, если со словомъ хоръ связать то понятіе, которое связываетъ «прихожанинъ», но только встрѣчные киргизы, хотя и снимали шапки, не становились на молитву, а просто изъ почтенія къ религіозной процессіи, а главное страха ради, снимали шапки, сходили нѣкоторые съ лошадей, а болѣе осторожные объѣзжали подальше. Въ свою 15-ти лѣтнюю служебную практику въ Семирѣчьи я ни разу не замѣтилъ такой умилительной картины, что-бы киргизы при встрѣчѣ съ крестнымъ ходомъ становились на молитву.

Если-бы у «прихожанина» былъ такъ-же развитъ слухъ, какъ его воображеніе, то онъ навѣрное-бы отмѣтилъ участіе киргизъ въ пѣніи.

Повторяю, что я съ прихожанами не отказывался участвовать въ торжествѣ и икону не хотѣлъ встрѣтить, а не могъ.

Священникъ **Михаилъ Маляровский.**

1916 г. 9 Юля.

С. Карабулакъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ

«Въ Дневникахъ» П. О. Булацеля, печатаемыхъ въ его «Рос. Гражд.», четко, въ разрядку, набрано,—говорить сотрудникъ «Петр. Вѣд.»,—слѣдующее интересное признаніе:

«Порою я задаю себѣ вопросъ безъ всякаго хвастовства и безъ всякаго преувеличеннаго о себѣ самомнѣнія: какое бы положеніе занималъ я теперь, если бы десятую часть того, что я сдѣлалъ для коренныхъ русскихъ людей, я бы сдѣлалъ для поляковъ, или евреевъ, или балтійскихъ нѣмцевъ, или для армянъ!»

Искренній вопросъ, который занимаетъ не одного г. Булацели, а очень многихъ русскихъ людей!

Всѣмъ имъ колетъ глаза одно и то же явленіе: у насъ всѣмъ жить хорошо, всѣ отлично устроились, а не отлично, такъ сносно, во всякомъ случаѣ лучше, чѣмъ мы, русскіе.

Что это такое? Почему? Въ чемъ дѣло? Чѣмъ это такъ пришибла судьба, что, образовавъ громаднѣйшее въ мірѣ государство, мы все еще продолжаемъ служить колоніей для когонибудь? Служили колоніей для нѣмцевъ, которые прививали намъ культуру и держали насъ въ ежовыхъ рукавицахъ. Бисмаркъ сказалъ, что мы—женственная нація: и этому крылатому выраженію охотно повѣрили и нѣмцы и мы. Нѣмцы стали насъ дрессировать и прививать намъ т.-е. нашей интеллигенціи и нашему правящему и мыслящему классу, свои идеи, а мы безъ спора стали воспринимать и всѣмъ сердцемъ и всею душою повѣрили, что разъ нѣмецкое,—значитъ самое лучшее, самое высокое.

Теперь мы немного оглядѣлись, поняли, что насъ морочили и воспитывали, какъ муравей воспитываетъ тлю бузинную, дающую ему сладкіе соки.

Что же вышло изъ нашего пониманія? Отряхнулись мы, сбросили иго?

Очень мало, совсѣмъ мало.

Мы чувствуемъ, что на насъ снова что-то наваливается. Уйдутъ (уйдутъ ли еще?) нѣмцы, придутъ англичане, не англичане—такъ шведы, не шведы—такъ американцы!

Насъ непременно кто-нибудь будетъ культивировать, что-то намъ прививать, будто у насъ чего-то и очень многого не хватаетъ.

Въ такихъ случаяхъ говорятъ:

— А, знаемъ, Россія—для русскихъ.. старая пѣсня! Нельзя же жить безъ сношеній съ другими народами.

Вѣрно, но мы не столько сносимся, сколько подчиняемся: вотъ это скверно. И не только наши низы, но и верхи такъ и смотрятъ, кто бы ихъ со стороны облагодѣтельствовалъ. Въ свои силы, въ свой трудъ они очень мало вѣрятъ. И, какъ всѣ плохіе реалисты

и мало расчётливые люди, мы мгновенно преисполняемъ самой разнузданной самоувѣренности, опьяняемъ себя крикомъ:

— Шапками закидаемъ.

Теперь нужны не шапки, а снаряды, инженеры, расчётъ, выдержка, трудъ, напряженіе и.. и еще что-то, очень цѣнное, чего у насъ мало, у окружающихъ же много.

У себя дома мы устроились такъ отвратительно, что не только со стороны, но и у себя внутри наши сожители смотрятъ на насъ, какъ на свою колонію: Для нашихъ инородцевъ мы напоминаемъ жесткую грушу, внутри которой находятся окаменѣлости, друмы, возлѣ которыхъ бѣгають живительные соки.

Друзы—это мы, русскіе, а соки—это они, не-русскіе

Что же изъ того, что насъ много? Но мы неподвижны, лишены предприимчивости, не организованы, малообщественны, неустойчивы. Насъ можно убѣдить въ чемъ угодно и направить куда угодно.

Съ этимъ взглядомъ, иногда яено выражаемымъ, я встрѣчался не разъ.

Напримѣръ, къ евреямъ мы относимся то нисходительно, то терпимо, то презрительно. Они намъ платятъ тѣмъ же и прямо заявляютъ:

—Мы вамъ несемъ культуру. Мы вамъ культивируемъ.

Серьезно, евреи въ глубинѣ души (да иногда и во все горло) увѣрены, что гораздо выше насъ. У насъ есть цѣлый классъ людей, который подобострастно служить евреямъ и воспѣваетъ ихъ доблести и преимущества.

Тоже и у поляковъ, армянь, караимовъ, латышей... Для нихъ мы только колонія, друмы.

Это—не парадоксъ. Я знаю, что это мнѣніе легко разбить такъ называемою логикою, но остается убѣжденіе, настроеніе, шестое чувство особаго воспріятія чужихъ настроеній. Это чувство логическими выкладками не заглушить.

Мы чувствуемъ, что они всѣ сильны, организованы, хорошо поддерживаютъ своихъ и тѣхъ, кто имъ служить или прислуживаетъ. Вотъ почему П. Э. Булацель очень искренно отвѣчаетъ на поставленный выше вопросъ:

«Не подлежитъ сомнѣнію, что я имѣлъ бы сотню всякихъ юрисконсульствъ, былъ бы членомъ правленій всякихъ обществъ и банковъ и получалъ бы больше двухсотъ тысячъ рублей въ годъ!

Почему же русскіе люди не умѣютъ и не хотятъ взаимно поддерживать такъ другъ друга, какъ это дѣлають инородцы?

Почему даже тѣ немногіе русскіе правые сановники, которые за послѣднія десять лѣтъ к е-когда попадали въ министры, не создали вокругъ себя никакой школы, никакой силы, никакого ядра изъ убѣжденныхъ независимыхъ, правыхъ русскихъ людей?

Славу Богу, я лично не могу жаловаться на судьбу и на счастье. Но не будь на моей сторонѣ именно счастье и, можетъ-быть, нѣкоторой искры таланта, соединенной съ умѣниемъ не только говорить, но и усидчиво работать, вѣроятно, и мнѣ не пришлось бы избѣгать общей участи тѣхъ русскихъ консерваторовъ, которыхъ топятъ свои же единомышленики, другъ друга осуждающіе, подзѣвующіе, ненавидящіе и подставляющіе другъ другу ножку»...

Совершенно вѣрно! Несомнѣнно, что сожительство Полкана и Барбоса («дня не посживемъ безъ драки») — у насъ въ крови. Но это не только губить насъ. Грызутся и евреи между собою (еще какъ!), грызутся и армяне, поляки (историческіе самогрызы), латыши, нѣмцы... Но въ самыя мрачныя минуты своихъ распрей они культурны и берегутъ свой умъ, сердце и волю отъ чужого амѣшательства. Они не перегрызаютъ другъ другу горло и не позволяютъ, чтобы ихъ волю забрали въ свои руки чуждые имъ элементы.

Видѣли вы во главѣ еврейскаго общества русскаго? Видѣли вы что-бы армянское дѣло было въ рукахъ русскаго? Укажите мнѣ польскую фабрику съ русскимъ директоромъ! Назовите мнѣ латышское правленіе съ предсѣдателемъ — русскимъ!

Обратно, гдѣ завелся еврей, тамъ скоро будетъ ихъ десять, двадцать. Гдѣ работаетъ нѣмецъ — тамъ скоро будутъ работать одни нѣмцы и т. д. Это — непрекаемое эмпирическое обобщеніе.

А русскіе у нихъ будутъ служить: это — тоже фактъ.

Мы сами воспитывали своихъ сожителей въ уваженіи къ родной культурѣ и въ явномъ или скрытномъ презрѣніи къ нашей. Пока у насъ былъ кающійся дворянинъ, самоплюй-интеллигентъ, мечтатель марксистъ, народникъ-Маниловъ, тѣмъ временемъ «они» прибрали къ рукамъ промышленность, финансы, банки, биржу, литературу, газеты, профессуру, свободныя профессіи... По терминологіи, «мы — господа, а они — гонимые». И вотъ господа завидуютъ гонимымъ. Право же, совсѣмъ не вопросъ, кому у насъ лучше:

— Гонителю или гонимому?

П. Э. Булацель отвѣтилъ на него категорически.

Все это происходитъ оттого, что наша русская культура возбуждаетъ большія сомнѣнія. Въ предстоящей и уже начавшейся переоцѣнкѣ цѣнностей намъ придется много еще повозиться съ тѣмъ трудно уловимымъ понятіемъ, которое мы называемъ нашею культурою. Насъ и вправду никто не понимаетъ. А, можетъ-быть, и понять невозможно?

Но это — уже особый вопросъ.

Причтъ петропавловскаго собора въ Петроградѣ ведетъ систематическую записку „совершающихся у гробницы императора Павла чудотвореній“. А. Кизеветтеръ сообщаетъ въ „Русскихъ вѣдомостяхъ“, что посѣтителѣмъ Петропавловскаго собора раздаются брошюрки, въ которыхъ прямо и опредѣленно говорится, что эти чудотворенія знаменуютъ собою святость императора Павла Петровича, „въ лицѣ котораго Богу угодно черезъ долгіе годы послѣ кончины императора прославить Своего угодника“. Невѣдомые авторы брошюрки, подписанныхъ къ печати духовнымъ цензоромъ, достаточно опредѣленно обосновываютъ мысль о своевременности церковнаго прославленія императора Павла.

У одного жестокаго человѣка перемѣнилось сердце за 2-3 часа времени. Къ этому жестокому человѣку пришла вдова, чтобы получить съ него деньги, ему данныя покойнымъ мужемъ безъ расписки. Жестокой человѣкъ съ глумленіемъ отказалъ, а черезъ три часа самъ умолялъ эту вдову взять у него 10 000 руб. сполна. Долго ли вдова заставила умолять себя взять эту сумму, въ брошюрѣ не

сказано, но внезапной переменѣ въ душѣ жестокаго человѣка тамъ дано совершенно категорическое объясненіе; оказывается, что вдова въ эти 3 часа всего только и сдѣлала, что по совѣту своей старой служанки поѣхала поплакать у гробницы Павла I". Вотъ другое чудо Игумень одного монастыря явился во снѣ Павелъ и общалъ помочь ей въ нуждахъ ея убогой обители. И что же? Черезъ два дня въ монастырь кто-то прислалъ пожертвованіе въ 25 тыс. рублей. Третье чудо: двѣ содержательницы учебнаго заведенія для дѣвочекъ отслужили панихиду у гробницы императора Павла и на другой день получили „поддержку ихъ бюджета“.

Этотъ списокъ чудесъ заканчивается воззваніемъ: „Къ тѣмъ, кто испыталь на себѣ помощь приснопоминаемаго императора обращается покорнѣйшая просьба сообщить объ этихъ случаяхъ причту Петропавловскаго придворнаго собора, который съ любовью приметъ такія извѣстія“

А. Кизевоттеръ напоминаетъ, что о личности Павла Петровича написано немало историческихъ изслѣдованій, и какъ бы ни пытались авторы упомянутыхъ брошюръ примѣнять къ этимъ изслѣдованіямъ принципы православія, говорить о святости духовнаго облика Павла Петровича не представляется никакой возможности, и въ заключеніе ставить рядъ вопросовъ по поводу этихъ совершающихся нынѣ въ Петроградѣ чудесъ.

Какія изъ этихъ чудесъ произтекутъ послѣдствія? Поднимется ли вопросъ о канонизаціи, на которую болѣе чѣмъ прозрачно намекають брошюры, одобренныя духовной цензурой? Запретять ли историкамъ писать безпрестанныя историческія изслѣдованія о Павлѣ Петровичѣ? Или все ограничится распространеніемъ названныхъ брошюръ и усиленной пропагандой культа императора Павла со стороны причта Петропавловскаго собора? Поживемъ—увидимъ. Но, во всякомъ случаѣ, уже и то, что дѣлается теперь, сильно затрагиваетъ авторитетъ не исторической науки, конечно, а тѣхъ церковныхъ установленій, подъ сѣнью которыхъ ведется эта своеобразная пропаганда. Многимъ искреннимъ членамъ православной Церкви, знакомымъ съ русской исторіей, будетъ больно узнать, что благодаря неблагодарной ретивости какихъ-то лицъ въ нашей церковной жизни еще однимъ соблазномъ становится больше.

Содержаніе неоффиц. части: Законно, или только модно?—Радость дѣятелей церковной школы.—Герои нашего времени.—Письмо въ редакцію.—Извѣстія и замѣтки.

Отвѣтств. редакторъ неоф. части прот. *В. Антоновъ*