

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖИСТИ



Настоящее
издание.

№ 28—29.

Воскресение,
16—23 июля.

с

Подписка принимается при Киевской духовной Консистерии. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства преподается благословеніе Божіе жителямъ г. Киева, Елисаветѣ Михайловнѣ Терещенко и вдовѣ подполковника Акилинѣ Ивановнѣ Барановой, за сдѣланное ими пожертвованіе въ Киево-Срътенскую церковь, первую—1000 руб. а вторую паникадила цѣною въ 300 рублей.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго,

отъ 5-го сего іюля за № 2657-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 27-го іюня сего года за № 27 мѣ, утверждены: а) постоянными членами Звенигородскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта—священникъ села Водяниковъ, Звенигородскаго уѣзда, о. Хрисанфъ Коцюбинскій и б) свящ. села Желѣзнячки, того же уѣзда, о. Александръ Крамаренко—постояннымъ членомъ и членомъ школьной комиссіи Звенигородскаго отдѣленія совѣта, в) г. Звенигородскій городской голова—почетнымъ Звенигородскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта и попечителемъ церковныхъ школъ города Звенигородки, г) землевладѣлица села Кумановки, Бердичевского уѣзда, Екатерина Сергѣевна Кушакевичъ—попечительницею одноклассной церковно-приходской школы села Кумановки, Бердичевского уѣзда, и д) 14-ти лѣтній сынъ барона Сергѣя Штейгера—Борисъ Штейгеръ—попечителемъ одноклассной церковно-приходской школы деревни Николаевки, Каневского уѣзда.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 5-го сего іюля за № 2658-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 27-го іюня сего года за № 28-мъ, утверждены членами Васильковскаго уѣзднаго отдѣленія Кіевскаго Училищнаго Совѣта: а) постояннымъ—священникъ села Маріановки, Васильковскаго уѣзда, Косма Петрушевскій—вмѣсто священника Димитрія Топачевского, перешедшаго на службу въ другой уѣздъ, и б) почетнымъ-священникъ села Яцекъ, того же уѣзда, о. Константинъ Трезвинскій.

На основаніи опредѣленія Кіевской духовной Консисторіи утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, священ-

никъ с. Завадовки, Сквирскаго уѣзда, Павелъ Привродскій, за особое усердіе и труды, понесенныя имъ при постройкѣ церкви, награжденъ набедренникомъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 24/31 іюля сего года, на должность миссіонера по 7-му благочиническому округу, Бердичевскаго уѣзда, назначенъ священникъ села Станіловки Аѳанасій *Боряковскій*.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 2/10 августа 1906 г., священникъ с. Яхновъ, Іоаннъ Шпаковскій, уволенъ отъ должности окружнаго миссіонера по Васильковскому уѣзду.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: заштатный священникъ Модестъ Креминскій—въ с. Пляковку, Чигиринскаго уѣзда, 3 августа; окончившій курсъ семинаріи Павелъ Спекторъ—въ с. Ямполь, Звенигородскаго уѣзда, 21 августа; окончившій курсъ семинаріи Іаковъ Щуровскій—въ с. Луку, Кіевского уѣзда, 21 августа и студентъ семинаріи Яковъ Гримальскій—въ с. Дашуковку, Звенигород. уѣзда, 28 августа.

Перемѣщены: священникъ с. Большаго Карашина, Кіевского уѣзда, Константинъ Завадскій—въ с. Рубченки, Сквирскаго уѣзда, 7 августа; священники—с. Оситной, Уманскаго уѣзда, Іоаннъ Чернавинъ и с. Трилѣсь, Чигиринскаго уѣзда, Іоаннъ Кляковъ—одинъ на мѣсто другого, 11 августа; священники с. Драбовки, Черкаскаго уѣзда, Петръ Яновскій и с. Турія, Чигиринскаго уѣзда, Матвій Мачуговскій—одинъ на мѣсто другого, 19 августа; священникъ с. Ямполь, Звенигородскаго уѣзда, М. Садовскій—въ Грузинскую епархію, 19 іюля.

Назначены въ должности: священникъ с. Ломоватаго, Іоаннъ Григоровичъ, духовнымъ слѣдователемъ 2 округа, Черкаскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Георгія Ганкевича, 4 августа; священникъ с. Грушевки, Митрофанъ Куликовскій—помощникомъ благочиннаго 3 округа, Чигиринскаго уѣзда, 4 августа; священникъ с. Насташки, Васильковскаго уѣзда, Василій Горянскій—благочиннымъ 5 округа, того же уѣзда, 15 августа; священникъ с. Гвоздова, Кіевскаго уѣзда, Владиміръ Дроздовъ—благочиннымъ 4 округа, Кіевскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Михаила Цариковскаго, 19 іюля; священникъ с. Галаекъ, Таращанскаго уѣзда, Авксентій Гримальскій—благочиннымъ 6 округа, Таращанскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Филиппа Бѣгановскаго, 19 іюля; священникъ с. Потіевки, Васильковскаго уѣзда, Петръ Войцеховскій—членомъ благочинническаго совѣта 5 округа, того же уѣзда, 15 августа; священникъ с. Яновки, Аристархъ Подгорецкій—помощникомъ благочиннаго 5 округа, Каневскаго уѣзда, 21 августа; священникъ с. Голяковъ, Петръ Витвицкій—духовнымъ слѣдователемъ, того же округа, Каневскаго уѣзда, 21 августа и священникъ с. Сычевки, Анатолій Ольшанскій—членомъ благочинническаго совѣта 7 округа, Уманскаго уѣзда, 21 августа, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Симеона Креминскаго.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго 2 округа, Бердичевскаго уѣзда, протоіерей Петръ Шостацкій, 11 августа.

Уволены за штатъ: священникъ с. Луки, Кіевскаго уѣзда, Θεодоръ Синькевичъ, 4 августа и священникъ с. Полонистаго, Уманскаго уѣзда, Іоаннъ Дахновичъ, 11 августа.

Умеръ: священникъ с. Кашперовки, Бердичевскаго уѣзда, Антоній Сташевскій, 3 августа.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Флѣорковѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.
- с. Великой Бугаевѣ, Кіевскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Кухаряхъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1376 душъ.
- с. Тарасовѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 20 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 996 душъ.
- с. Думанцахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 25 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1131 душа.
- с. Полонистомъ, Уманскаго уѣзда, съ 11 августа; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 471 душа.
- с. Кашперовѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 3 августа; земли церковной 41 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 645 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Селезеновѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Подобной, Уманскаго уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1087 душъ.

Въ с. Новомъ Дашевѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 17 іюня;
земли церковной 84 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 653 души.

— с. Водяной, Звенигородскаго уѣзда, съ 24 іюня;
земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, при-
хожанъ муж. пола 957 душъ

Отъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ представле-
ніи, отъ 7 октября 1905 г. за № 1964, просилъ указаній Сино-
дальнаго Училищнаго Совѣта по поводу отказа Совѣта Кіевской
церковно-учительской школы въ представленіи на разсмотрѣ-
ніе и утвержденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта смѣты
прихода и расхода денежныхъ суммъ, поступающихъ въ
распоряженіе Совѣта школы за содержаніе въ общежитіи
пансіонеровъ и другихъ частныхъ школьныхъ суммъ, а также
жаловался на допускаемыя Совѣтомъ названной школы оскор-
бительныя въ письменныхъ сношеніяхъ съ Епархіальнымъ
Училищнымъ Совѣтомъ выраженія.

Обсудивъ настоящее представленіе Кіевскаго Епархіаль-
наго Училищнаго Совѣта, Училищный Совѣтъ при Святѣй-
шемъ Синодѣ нашель, что 1, на основаніи дѣйствующихъ
законоположеній „всѣ мѣста и лица, завѣдующія сборомъ,
или приходомъ, храненіемъ и употребленіемъ казенныхъ или
общественныхъ капиталовъ, какъ денежныхъ, такъ и мате-
ріальныхъ, обязаны вести симъ капиталамъ счета и отдають
въ нихъ, кому слѣдуетъ, отчетъ, а мѣста и лица, коимъ
ввѣрено наблюденіе за оборотами капиталовъ, обязаны реви-
зовать представляемые отчеты и ихъ основаніе“ (Св. Зак. 8,
ч. II, изд. 1857 г. см.); что 2, по опредѣленію Святѣйшаго
Синода, отъ 9—17 іюня 1904 года за №3940, наблюденіе за
хозяйственной частью церковно-учительскихъ школъ возло-
жено (п. I) на Епархіальные Училищные Совѣты; что 3,
таковая обязанность не можетъ быть исполнена Епархіаль-
нымъ Училищнымъ Совѣтомъ по наблюденію за расходыва-

ніемъ церковно-учительскою школою частныхъ школьныхъ суммъ, если ему не будутъ извѣстны, какъ размѣръ сихъ суммъ и порядокъ ихъ поступления, такъ и предварительное распредѣленіе расходыванія оныхъ; что 4, и для Совѣта церковно-учительской школы затруднительно производить правильно расходъ означенныхъ суммъ безъ предварительно составленной смѣты сихъ расходовъ, и что 5, въ распоряженіе Совѣта Кіевской церковно-учительской школы ежегодно поступаетъ денежныхъ взносовъ за содержаніе въ общежитіи пансіонеровъ до 8000 рублей.

Въ виду сего Училищный Совѣтъ предполагалъ: 1) разъяснить Совѣту Кіевской церковно-учительской школы, что онъ обязанъ составлять ежегодно и представлять на утвержденіе Кіевского Епархіального Училищнаго Совѣта смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ, поступающихъ въ его распоряженіе за содержаніе въ общежитіи пансіонеровъ и другихъ частныхъ школьныхъ денегъ, а по истеченіи смѣтнаго года, отчетъ по исполненію смѣты, со всѣми требуемыми Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ оправдательными документами, и 2) поставить на видъ Совѣту названной церковно-учительской школы допускаемый имъ въ сношеніяхъ съ Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ оскорбительный тонъ. вмѣстѣ съ симъ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, признавая необходимымъ выработать точныя правила расходванія частныхъ суммъ церковно-учительскихъ школъ, поступающихъ на распоряженіе Совѣтовъ сихъ школъ за содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи, а также за отдачу въ аренду принадлежащихъ школамъ земельныхъ участковъ и отъ другихъ доходныхъ статей школы, предполагалъ: поручить выработать таковыя правила особой комиссіи изъ членовъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта.

Выслушавъ настоящія предположенія Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта и признавая указанныя имъ по возбужденному Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ вопросу относительно порядка составленія и испол-

ненія денежно́й смѣты Кіевской церковно-учительской школы, а также по поводу допускаемыхъ Совѣтомъ названной школы оскорбительныхъ въ письменныхъ сношеніяхъ съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ выражений, разъясненія и мѣропріятія правильными и соотвѣтствующими дѣли, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 16 января—4 февраля 1906 года за № 371, постановилъ: предоставить Училищному при немъ Совѣту предложенія свои по настоящему дѣлу привести въ исполненіе.

Объ изложенномъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ сообщаетъ Кіевскому Епархіальному Училищному Совѣту, въ послѣдствіе представленія, отъ 7 октября 1905 года за № 3964, съ присовокупленіемъ, что объ изложенномъ вмѣстѣ съ симъ сообщается Совѣту Кіевской церковно-учительской школы. Подлинное подписали: Исп. об-Предсѣдателя Протоіерей П. Соколовъ и Завѣдывающій Канцелярією П. Гурьевъ.

„Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ выражаетъ благодарность г-ну директору сахарнаго завода с. Волосскихъ Мехеринецъ, Бердичевского уѣзда, Адольфу Львовичу Горовицу за его заботы о матеріальномъ благосостояніи церковной школы въ селѣ Волосскихъ Мехеринцахъ, выразившіяся въ пожертвованіи 25 руб. на содержаніе ея и 15 р. на отопленіе“.

Журналъ № 6 Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, 1906 г. м. іюня 5 дня.

І. *Слушали:* докладъ казначея о. С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ теченіе м. мая 1906 г. записано на приходъ: а) *наличными*—двѣсти тридцать одинъ (231) рубль пятьдесятъ шесть (56) копѣекъ, изъ коихъ 126 руб. 56 коп.

поступило отъ нѣкоторыхъ церквей епархіи въ качествѣ очередного взноса страховой преміи, 70 руб. внесено церковью д. Феневичъ въ погашеніе числящейся суды и 35 рублей въ уплату процентовъ по сей ссудѣ и б) *билетами*—двѣ тысячи (2000) рублей, въ видѣ обязательства на эту сумму, выданнаго Комитету Преображенскою церковью м. Бѣлой Церкви, Васильковского уѣзда, по ссудѣ выданной ей въ маѣ свидѣтельствами 4% государственной ренты, а всего записано на приходъ наличными и билетами 2231 руб. 56 коп.

Постановили: считать эту сумму—2231 р. 56 к.—поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

П. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ м. маѣ 1906 г. выписано въ расходъ: А) наличными—шестьсотъ шестьдесятъ пять (665) рублей тридцать четыре (34) копѣйки, а именно: а) выслано подлежащимъ благотворительнымъ въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ домѣ священника села Вернигородка, Бердичевского уѣзда, 320 р., въ усадьбѣ псаломщика с. Бирокъ, Чигиринскаго уѣзда, 45 руб., въ усадьбѣ священника с. Давидовки, Уманскаго уѣзда 79 руб. и въ усадьбѣ священника с. Бѣлашекъ, того же уѣзда, 95 руб.; за пересылку сихъ денегъ и препроводительныхъ къ нимъ бумагъ уплачено 1 р. 83 коп.; в) выдано въ жалованье служащимъ комитета за м. май—107 р. 50 к.; г) 14 р. 50 к. израсходовано на разъѣзды по дѣламъ службы, въ томъ числѣ 12 руб. 47 к. на поѣздку въ г. Бердичевъ и с. Вернигородокъ для осмотра поврежденныхъ пожаромъ построекъ; д) на покупку письменныхъ принадлежностей, гербовыхъ марокъ и почтовыхъ денежныхъ переводовъ израсходовано 2 р. 51 коп. и Б) *билетами*—двѣ тысячи семьдесятъ (2070) рублей, въ томъ числѣ 2 т. рублей свидѣтельствами 4% государственной ренты, выданные 31 мая въ ссуду Преображенской церкви м. Б. Церкви, Васильковского уѣзда, и 70 рублей въ видѣ погашеннаго на эту сумму церковью

д. Феневичи долговаго обязательства, а всего выписано въ расходъ наличными и билетами 2735 руб. 34 коп.

Постановили: считать эту сумму—2735 руб. 34 коп. поступившею въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя комитета, протоіерея А. Гуковича объ освидѣтельствованіи кассы Кіевскаго епархіальнаго пожарнаго комитета за м. май 1906 года.

Справка. Къ первому онаго мая въ кассѣ сей всего капитала состояло 280.572 руб. 47 к.; въ маѣ м. поступило на приходъ 2231 руб. 56 к.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ жѣ мѣсяцѣ 2735 р. 34 к., къ первому іюня сего 1906 г. въ кассѣ сей всего капитала состоитъ двѣсти восемьдесятъ тысячъ шестьдесятъ восемь рублей шестьдесятъ девять коп. (280,068 р. 69 к.), каковая сумма распределена слѣдующимъ образомъ: 1) въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ помѣщено 31,900 руб.; 2) находится въ ссудахъ— а) комиссіи по приспособленію семинарскихъ зданій подъ духовныя училища—26,405 рублей 3 к., б) Кіевскому Каѳедральному собору—40,000 руб., в) Кіевской духовной семинаріи—9609 руб., г) Кіевскому Владимирскому Братству—31,700 р., д) Кіевскому Религіозно-Просвѣтительному Обществу—35000 рублей, е) церквамъ б. 4 благочинническаго округа. Звенигородскаго уѣзда—2895 руб. 86 коп., ж) церквамъ епархіи—51,730 руб., з) Кіевск. второму женскому духовному училищу—10,000 руб. и и) Кіевскому епархіальному миссіонерскому комитету—1115 руб.; 3) хранится въ Государственной сберегательной кассѣ—39011 р. 64 к. и 4) находится на рукахъ у о. казначея—702 руб. 16 копѣекъ.

Постановили: о такомъ состояніи кассы комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* актъ Строительнаго комитета 5 благочинническаго округа, Сквирскаго уѣзда, отъ 22 мая сего года, изъ котораго видно, что въ ночь на 15 мая молнія, ударивъ въ

куполъ колокольни приходскаго храма с. Камянки того же уѣзда, попортила часть желѣзной крыши, отбила въ восьмерикѣ 23 шалевки, затѣмъ во второмъ ярусѣ колокольни одиннадцать шалевокъ и на третьемъ нижнемъ ярусѣ порвала въ мельчайшіе куски всѣ шалевки южной стѣны колокольни; кромѣ того, въ окнахъ отъ сотрясенія разбилось 29 стеколъ. Такимъ образомъ Камянскому приходу причинено убытка на 210 рублей.

Справка. Зданіе помянутой колокольни застраховано въ комитетѣ и, какъ видно изъ разцѣпочной описи его, исчисленіе убытковъ произведено правильно.

Постановили: въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ ударомъ молніи въ колокольню с. Камянки, Сквирскаго уѣзда, выдать мѣстному причту и церковному старостѣ страховую премію, въ количествѣ двухсотъ десяти рублей, и деньги эти выслать чрезъ благочиннаго прот. Е. Бедрицкаго по принадлежности, о чемъ и увѣдомить Кіевск. дух. Консисторію.

V. *Слушали:* актъ того же строительнаго комитета, отъ 19 м. мая, изъ котораго видно, что ночью на 15 число того же мѣсяца въ церкви с. Строкова, Сквирскаго уѣзда, отъ удара молніи произошелъ пожаръ, совершенно повредившій куполъ ея, причеиъ разбилось 60 оконныхъ стеколъ, паникадило и обожженъ иконостасъ.

Справка. Какъ видно изъ разцѣпочной описи помянутой церкви, куполъ ея застрахованъ въ комитетѣ отъ огня въ 208 р., а стоимость разбитыхъ стеколъ не превышаетъ 9 руб. Что же касается иконостаса, то онъ не застрахованъ, такъ какъ подобнаго рода страхованія не допускаются Уставомъ о пожарномъ капиталѣ Кіевской епархіи, а потому и убытки, причиненные ему молніей, не подлежатъ возмѣщенію изъ сего капитала.

Постановили: на исправленіе пожарныхъ поврежденій приходской церкви с. Строкова выдать мѣстному причту и церковному старостѣ двѣсти семнадцать рублей и деньги

эти выслать чрезъ мѣстнаго благочиннаго, о чемъ и увѣдомить Кіевск. дух. Консисторію.

VI. *Слушали:* актъ благочинническаго совѣта 2 округа, Звенигородскаго уѣзда, отъ 17 мая сего года, о томъ, что молніей 14 того же мая въ церкви с. Рѣпокъ выбиты стекла въ восьми рамахъ оконныхъ и 6 оконныхъ рамъ; кромѣ того, поперечная связь церкви, скрѣпляющая продольныя стѣны, отъ сотрясенія, вышла изъ замковъ, вслѣдствіе чего между стѣной и связью образовалась щель въ два вершка. На исправленіе сихъ поврежденій, по приблизительному разсчету, потребуется не меньше 150 рублей.

Справка. Произведенная благочинническимъ совѣтомъ оцѣнка пожарныхъ убытковъ согласна съ страховой описью сей церкви, по которой она застрахована въ комитетѣ:

Слушали: актъ благочинническаго Совѣта 6 округа, Бердичевскаго уѣзда, отъ 31 мая, изъ котораго видно, что 6 того же мая молнія причинила незначительныя поврежденія зданію колокольной с. Роскопаной, на исправленіе коихъ требуется сто рублей.

Постановили: Въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ церквахъ с. с. Рѣпокъ и Роскопаной выдать страховую премію, въ количествѣ 150 рублей по первому приходу и ста рублей по второму, о чемъ и увѣдомить Кіевскую дух. Консисторію.

VII. *Слушали:* актъ благочиннаго 2 округа Уманскаго уѣзда, отъ 15 мая 1906 г., о томъ, что 6 того же мая въ усадьбѣ священника с. Рыжавки отъ удара молніи сгорѣла клуна, при чемъ остались обгорѣлые столбы, оцѣненные въ 440 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ священнической усадьбѣ с. Рыжавки выдать страховую премію въ количествѣ 417 рублей и деньги эти по установившемуся порядку выслать въ мѣстный благочинническій строительный комитетъ для устройства взамѣнъ сгорѣвшей новой клуны.

VIII. *Слушали:* актъ строительнаго комитета 2 благочинническаго округа Чигиринскаго уѣзда, отъ 28 мая сего года, изъ котораго видно, что колокольня и церковь с. Боровицы того же уѣзда получила нѣкоторыя поврежденія отъ стихійныхъ явленій; причиненныя убытки произошли 14 августа и 2 ноября 1905 г. и оцѣнены комитетомъ въ 111 руб.

Справка. Исчисленіе убытковъ произведено согласно страховой разцѣночной описи сихъ зданій.

Постановили: На исправленіе поврежденій, происшедшихъ въ зданіяхъ церкви и колокольни с. Боровицы отъ стихійныхъ явленій, выдать мѣстному причту и церковному старостѣ страховую премію, въ количествѣ ста одиннадцати рублей, о чемъ и увѣдомить дух. Консисторію.

IX. *Слушали:* актъ благочиннаго 2 округа, Чигиринскаго уѣзда, священника Поликарпа Кудревича, отъ 9 декабря 1905 г., о томъ, что 3 ноября того же года ураганомъ произведены слѣдующія поврежденія въ зданіи каменной церкви с. Юрчихи того же уѣзда: а) на южномъ придѣлѣ приподнята на полъаршина крыша, всѣ стропила ея выдвинуты изъ своихъ мѣстъ, кровельное желѣзо во многихъ мѣстахъ поломано, б) крыша западнаго крыльца совершенно сорвана, такъ что ее необходимо перекрыть новымъ желѣзомъ и в) крестъ на главномъ куполѣ согнуть. Убытки, отъ сего происшедшіе, опредѣлены въ 200 рублей.

Справка. Церковь с. Юрчихи застрахована въ Кіевск. епарх. пожарномъ комитетѣ.

Постановили: на исправленіе вышеперечисленныхъ поврежденій въ приходской церкви с. Юрчихи выдать страховую премію въ количествѣ 200 рублей, о чемъ и увѣдомить духовную Консисторію.

X. *Слушали:* актъ благочиннич. совѣта 7 окр., Сквирскаго уѣзда, отъ 13 мая сего года, изъ котораго видно, что въ ночь съ 11 на 12 того же мая отъ громоваго удара въ домъ священника с. Мохначки произошелъ пожаръ, причемъ крыша, потолки, окна и двери уничтожены огнемъ, печи

разрушены, полусгнившій отъ времени полъ испорченъ огнемъ настолько, что не можетъ быть годнымъ въ новомъ домѣ; остались лишь стѣны, часть коихъ можетъ быть употреблена при постройкѣ новаго дома. Оставшійся матеріалъ благочин. совѣтомъ совмѣстно съ уполномоченными отъ общества прихожанъ оцѣненъ въ сто рублей. Въ виду слишкомъ низкой оцѣнки уцѣлѣвшихъ послѣ пожара частей сего дома по сравненію со стоимостью ихъ по раздѣлочной страховой описи сего зданія, по которой оно застраховано въ комитетѣ отъ огня, и отсутствій въ актѣ благочинническаго совѣта свѣдѣній о томъ, въ какомъ положеніи послѣ пожара оказался корридоръ возлѣ дома и крыльцо, Комитетъ командировалъ члена своего, священника В. Тараненко, на мѣсто пожара для болѣе детального опредѣленія размѣровъ пожарныхъ поврежденій. Изъ представленнаго имъ, во исполненіе сего порученія, письменнаго доклада и личныхъ объясненій видно, что стѣны дома, перегородки и третья часть половъ остались цѣлы, повреждена только штукатурка стѣнъ, для исправленія которой, по заявленію мѣстнаго священника, требуется 78 руб. 90 коп., и что огнемъ уничтожены кромѣ крыши, потолка, оконъ, дверей и значительной части половъ также корридоръ и крыльцо.

Справка. Сгорѣвшія части помянутаго дома по страховой раздѣлочной описи застрахованы въ 1172 руб., такъ что вмѣстѣ съ суммою, необходимою на исправленіе штукатурки на стѣнахъ дома, размѣръ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ возмѣщенію изъ пожарнаго епархіальнаго капитала, опредѣляется въ 1250 руб. 40 коп.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ свящ. домѣ с. Мохначки выдать страховую премію въ размѣрѣ 1250 руб. 40 к. и деньги эти по принятому порядку выслать въ мѣстный благочинническій строительный комитетъ, о чемъ и увѣдомить Консисторію.

На журналѣ семь 23 іюня 1906 года послѣдовала резолюція Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Флавіана, Кіевскаго и Галицкаго: „Утверждается“.

**Въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей посту-
пили пожертвованія въ пользу голодающихъ отъ слѣдую-
щихъ лицъ.**

Отъ прихожанъ церковей Звенигородскаго уѣзда: собор-
ной 19 руб. 68 коп. сс. Михайловки 2 руб. 59 коп., Немо-
рожи 2 руб., Ольховца 2 руб., Стебного 8 руб. 14 коп., Гуд-
зовки 3 руб. 50 коп., Кіево-Андреевской церкви 3 руб. 75 коп.,
Сулимовской церкви 4 руб., прихожанъ 6 благочинническаго
округа, Уманскаго уѣзда, 28 руб. 69 коп., Священника с.
Тягуна, Липовецкаго уѣзда, Петра Цариковскаго 7 руб., свя-
щенника с. Новыхъ Петровецъ, Кіевскаго уѣзда, Іосифа Ку-
кулевскаго 7 руб. 50 коп., Сухокалигорскаго братства 4 руб.
40 коп. прихожанъ с. Забѣлочья, Радомысльскаго уѣзда,
4 руб. 15 коп., прихожанъ соборной церкви г. Липовца 13 р.,
прихожанъ с. Рейментарцины, Васильковскаго уѣзда, 3 руб.
91 коп., Сухокалигорскаго братства 3 руб. 20 коп., Кіево-
Андреевской церкви 5 руб., Сулимовской 4 руб., прихожанъ
с. Рейментаровки, Чигиринскаго уѣзда, 1 руб. 25 коп., при-
хожанъ с. Потіевки, Васильковскаго уѣзда, 2 руб. 32 коп.
Всего съ прежде поступившими—1012 р. 99 к.

Въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани:

Поступило отъ прихожанъ Троицкой церкви г. Берди-
чева 5 руб. 21 коп.

Выражена глубокая благодарность, въ письмѣ на имя
Редакціи, священникомъ с. Михайловки Петромъ Лачиновымъ
священникамъ: с. Киселевки, Звенигородскаго уѣзда, о. А. Го-
рохолинскому за пожертвованныя имъ въ пользу погорѣль-
цевъ его села 18 руб. 45 р. и с. Тягуна, Липовецкаго уѣзда,
о. Петру Цариковскому за пожертвованныя имъ 2 руб. въ
пользу погорѣльцевъ и 4 р. въ пользу его семьи и прочимъ
жертвователямъ, пожертвованія коихъ направлены чрезъ ре-
дакцію. Такая же благодарность выражена отъ имени свя-
щенниковъ: о. В. Говорова и о. І. Крылова.

Объявленія.

Кіевскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей Кіевской епархіи, не доставившихъ до настоящаго времени сборовъ по подписнымъ листамъ Совѣта и Комитета за 1905 годъ, и сборовъ въ недѣлю Православія сего года, поспѣшить высылкою таковыхъ въ Комитетъ при Кіево-Михайловскомъ монастырѣ. Настоящая просьба вызывается требованіемъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 3 іюля 1906 г. за № 653.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
ская улица.

XLV г.—1906 г.

КИЕВСКИМ ЕПАРХИАЛЬНЫМ ВЪДОМОСТИ

Еженедельное издание.

№ 28—29. Воскресение, 16—23 июля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда быющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невестребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

„Сѣть гражданиномъ“.

(Притчи гл. 11, ст. 9).

Осторожная птица не попадаетъ въ сѣти птицелова. Въ книгѣ Притчей говорится: *иди ко нравію, и будь мудрымъ. Иди ко пчелѣ, и увѣдь коль дѣлательница есть, дѣланіе же коль честное творитъ, еяже трудовъ царіе и простіи во здравіе употребляютъ, любима же есть и славна: аще силою и немощна сущи, но премудростію почтена произведеса. Доколь, о льниве, лежиши; когда же отъ сна встанеши...* (Притчи гл. 6, ст. 6—9). По обстоятельствамъ переживаемаго нами тяжелаго времени не лишне, братіе о Христѣ, братъ намъ примѣръ не только у трудолюбиваго му-

равья и *дѣлательницы* пчелы, но и у осторожной птицы, чтобы не увязнуть въ сѣтяхъ, такъ хитро разставленныхъ въ наши дни. Братъ о Христѣ! *спасайся яко птица отъ сѣти* (Притчи гл. 6, ст. 5).

Въ Высочайшемъ Манифестѣ 9 сего іюля объявлено всѣмъ вѣрнымъ подданнымъ Россіи, что Государь Императоръ давно „намѣтилъ крупныя преобразованія во всѣхъ отрасляхъ народной жизни, и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота Его Величества разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условій земельного труда“. Какія желанныя для всѣхъ гражданъ Россіи улучшенія! Скорѣе-бы только они осуществились. Но на путяхъ осуществленія ихъ и оказалось не малое количество „сѣтей гражданамъ“. *Спасайся, братъ о Христѣ, яко птица отъ сѣти!*

Можетъ-ли кто либо другой оказать столько заботъ въ присмотрѣ за младенцемъ, какъ его родная мать?—Нѣтъ. Въ духовномъ возрожденіи нашемъ наша мать есть Церковь. Родительница даетъ жизнь младенцу. Церковь воспитываетъ насъ въ истинной вѣрѣ Христовой и благочестивой жизни. Вотъ и на семь пути разставлены „сѣти гражданамъ“. Говорятъ: церковное воспитаніе въ церковныхъ школахъ узко, односторонне, и такъ далѣе, и такъ далѣе, т. е. силятся доказать, что это воспитаніе неудовлетворительно. Съ какой цѣлью?—Чтобы отнять отъ Церкви воспитаніе дѣтей.

Что не мое, то *чужое*. Братъ чужое запрещаетъ осьмая заповѣдь. *Не укради*—заповѣдь *вѣчная*. Въ Евангеліи истинно сказано: „доколѣ не преидеть небо и земля, ни одна іота (т. е. ни одна буква), или ни одна черта не преидеть изъ закона“ (Матѳ. гл. 5, ст. 18). Краденымъ и не разбогатѣешь. Это вѣрно. Но и на этомъ пути встрѣтились „сѣти гражданамъ“. Заманка сихъ сѣтей, какъ объявлено въ Высочайшемъ Манифестѣ, увлекла „крестьянство до того, что оно, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу,

хищенію чужого имущества и неповиновенію закону и законнымъ властямъ“. Не мало рукъ осквернилось воровствомъ. Вѣчная заповѣдь—*не укради* попрана была хищничествомъ. Это позоръ нашихъ дней. Братъ о Христѣ! *спасайся яко птица отъ сѣти*, разставленной недоброй рукой.

„Сѣтей гражданамъ“ разставлено не мало. Надо смотрѣть зорко предъ глазами, чтобы не увязнуть. И царь Давидъ поучаетъ: *углебоша языцы* (обрушились народы) *въ паубу, юже сотвориша: въ сѣти сей, юже скрыша, увязе нога ихъ* (Псаломъ 9, ст. 16.) Да сохранить Господь Россію отъ сѣтей пагубныхъ!

Какъ же надо поступать?—Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ: надо всегда неуклонно идти только *прямой* дорогой, не сворачивая въ тѣ закоулки и разныя потаенныя мѣста, въ которыхъ разставляются потаенно „сѣти гражданамъ“. Это одно. И далѣе: надо всячески уклоняться отъ сближенія съ тѣми хитроумными людьми, которые тчатся разставлять тенета неосторожнымъ и довѣрчивымъ лицамъ. Берегись тѣхъ, кто *словесы лъстивыми облаати начнетъ* тебя (Притчи гл. 7, ст. 5). Помни, что съ мужемъ невиннымъ—неповиненъ будешь, а со строптивымъ—развратишься.

Шествіе въ жизни по *прямому* пути обусловливается исполненіемъ заповѣдей Божіихъ, и законовъ государственныхъ. Соблюденіе заповѣдей Божіихъ и правовая жизнь созидають *праведность*. А *праведный отъ лова убьютъ: въ негоже мѣсто предается нечестивый. Во устьхъ нечестивыхъ сѣть гражданома; чувство же праведныхъ благоопытно. Во бляихъ праведныхъ исправится градъ. Въ благословеніи праведныхъ возвысится градъ: усты же нечестивыхъ раскопается* (Притчи гл. 11, ст. 8—11).

Что въ *Притчахъ* сказано объ отдѣльномъ градѣ, то можно сказать и о совокупности множайшихъ градовъ, т. е. о цѣломъ государствѣ. „Устами нечестивыхъ разрушается“ царство. Это во-очію видѣла наша святая родина.

Вѣрные сыны Россіи! нашъ Царь обращается къ намъ съ слѣдующимъ призывомъ: „пусть помнятъ Наши подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно полное улучшеніе народнаго быта. Да возстановится же спокойствіе въ землѣ русской и да поможетъ намъ Всевышній осуществить главнѣйшій изъ Царственныхъ трудовъ Нашихъ—поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна“.

Кому вѣдать надлежитъ—уберите поскорѣе „сѣти гражданомъ“ на томъ пути благоденствія Россіи, по которому нашъ Царь твердою рукою желаетъ вести своихъ вѣрноподанныхъ.

Протоіерей *Кл. Ооменко*.

По поводу огульнаго поношенія православныхъ епископовъ православнымъ священникомъ.

Въ нравственной жизни человѣка есть предѣлы всего: есть предѣлы приличнаго и допустимаго, преступивъ которые, человѣкъ обнаруживаетъ свою грубость и преступность. Въ наше время широкой разнузданности эти предѣлы игнорируются. Особенно это проявляется въ печатной прессѣ: разнаго рода инсинуаціи, клевета, грубое поношеніе общественныхъ и церковныхъ дѣятелей стало обычнымъ явленіемъ въ современной русской прессѣ. Такое безнравственное пользование печатнымъ словомъ еще кое-какъ сходитъ съ рукъ свѣтскимъ лицамъ, но оно преступно для служителей церкви, въ среду которыхъ оно стало проникать.

Въ одной изъ статей, помѣщенныхъ въ январской книжкѣ „Откликовъ сельскихъ пастырей“, подписанной православнымъ священникомъ, находимъ слѣдующія строки, направленные по адресу епископовъ нашей православной церкви: епископы „во Христѣ Бозѣ нашемъ жандармствующіе. Высшая іерархія совершенно обюрократилась: епископы превратились въ совершеннѣйшихъ департаментскихъ чиновниковъ, гото-

выхъ къ услугамъ правительства, за что груди нашихъ почтеннѣйшихъ іерарховъ украшаются разнаго рода орденами...

Представляя изъ себя одно грозное начальство, поставленное для того только, чтобы карать, епископъ сдѣлался для подчиненнаго ему духовенства какимъ-то пуаломъ“ и т. п.

Къ разнаго рода инсинуаціямъ на православное духовенство со стороны невѣрующей интеллигенціи мы уже отчасти привыкли, но оплеваніе духовенствомъ самого себя является полной неожиданностью; а между тѣмъ это стало фактомъ, въ дѣйствительности котораго убѣждаютъ насъ вышеприведенныя строки.

Что православное духовенство, какъ высшее, такъ и низшее, не вполне безусловно, это не подлежитъ сомнѣнію, потому что „міръ во зль лежитъ“ и потому еще, что оно состоитъ изъ человѣковъ, а о дѣятельности человѣка еще Апостоль сказалъ: „не еже хочу, а яже не хочу, та содѣваю“. Несомнѣнно и то, что современныя взаимоотношенія между епископами и священниками не идеальны, потому что, какъ извѣстно, идеалы во всей своей полнотѣ никогда не достижимы въ жизни человѣчества. Если существуютъ ненормальности въ отношеніяхъ епископовъ къ низшему клиру и мірянамъ, то объ этомъ можно и должно писать всякому члену церкви, стремящемуся къ болѣе совершеннымъ формамъ церковнаго благоустройства. Но изъ-за этого безъ должнаго основанія винить одно только епископство и дѣлать его предметомъ язвительнаго глумленія для православнаго священника недопустимо и преступно. И вотъ почему.

Каждый православный священникъ предъ рукоположеніемъ въ священный санъ даетъ извѣстнаго рода клятвенное обѣщаніе, обязывающее его заботиться о благѣ и славѣ св. православной церкви; высшіе представители церкви—епископы; поэтому, поношеніе и глумленіе надъ церковнымъ епископствомъ не можетъ быть безразличнымъ и для самой церкви въ ея цѣломъ, набрасывая тѣнь на ея достоинство.

Вѣдь не можетъ быть неизвѣстной священнику та аргументація, которая приводится, напр., штундистами въ оправданіе ихъ отпаденія отъ православной церкви; они говорятъ: православные—пьяницы, воры, и потому мы не можемъ быть въ православной церкви. Поэтому православный священникъ рѣшающійся глумиться надъ своими епископами, обнаруживаетъ свое легкое, если не сказать болѣе, отношеніе къ воспринятой на себя обязанности всемѣрно заботиться о вящей славѣ православной церкви.

Каждый православный священникъ чрезъ епископское рукоположеніе получаетъ божественную благодать къ самостоятельному совершенію „святыхъ“ и руководству поручаемой ему паствой, и въ этомъ актѣ онъ какъ-бы духовно рождается къ новой, раньше не принадлежавшей ему дѣятельности, подобно тому, какъ и всякій человѣкъ чрезъ плотское рожденіе получаетъ отъ своего отца возможность къ самостоятельному бытію. Какъ сынъ, издѣвающійся надъ своимъ отцомъ, поступаетъ преступно, такъ и священникъ, поносящій епископа, родившаго его по благодати, также преступенъ. Для иллюстраціи этого положенія достаточно вспомнить хотя бы ветхозавѣтную исторію о дѣтяхъ Ноя.

Каждому православному священнику, особенно изъ получившихъ образованіе, извѣстно изъ исторіи отечественной церкви, сколько православно-русское епископство дало замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей и святыхъ историческихъ личностей изъ той самой эпохи „церковнаго плѣненія“, на которую теперь направлено столько нападокъ. Не желаете считаться съ исторіей, въ такомъ случаѣ не игнорируйте многихъ выдающихся современныхъ намъ епископовъ

Но разсмотримъ, на чемъ же основывается обвиненіе и поношеніе православно-русскаго епископства со стороны православнаго священника? Православно-русское епископство обвиняется въ бюрократизмѣ, служеніи не церкви, а правительству, въ чрезмѣрномъ удаленіи отъ священниковъ и

мірянъ, въ отправленіи по отношенію къ послѣднимъ однихъ только полицейскихъ и карательныхъ функцій и т. под.

На чемъ основаны подобныя обвиненія?

Что бюрократизмъ, проникшій во всѣ отрасли гражданскаго и церковнаго управленія, не былъ чуждъ и высшей нашей іерархіи, это не подлежитъ сомнѣнію; этого не отрицаютъ и сами епископы, но это дань извѣстной эпохѣ, извѣстному режиму. Епископскія епархіи обширны и многолюдны; управленіе такими епархіями затруднительно; обязанностей на епископовъ возложено весьма много; входитъ во всѣ мелочи по управленію—физически не возможно; и поэтому развилась канцелярщина, усиленіе учреждений, ставшихъ высокою стѣною между епископами, съ одной стороны, и священниками, съ другой. На этой почвѣ возросло то отчужденіе епископства отъ его паствы, которое и составляетъ въ настоящую пору самую большую язву на организмѣ нашей церкви. Эту язву нужно лѣчить и къ этому должны быть направлены всѣ старанія и всѣхъ дѣятелей церковныхъ. Кажется, что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ лѣченію, какъ уже и указывалось нѣкоторыми въ печати и въ предсоборныхъ совѣщаніяхъ, могло бы быть раздробленіе нынѣшнихъ обширныхъ епархій до такого предѣла, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ былъ и отдѣльный епископъ; тогда каждый изъ клира и мірянъ могъ бы входить въ болѣе близкое общеніе съ своимъ епископомъ; тогда существенно сократилось бы то громадное разстояніе между епископомъ и его паствою, въ которомъ безъ достаточнаго основанія видится одна только высшая церковная іерархія.

Если обвиненіе нашей іерархіи въ бюрократизмѣ и въ отчужденіи отъ паствы имѣетъ еще нѣкоторое основаніе въ дѣйствительномъ положеніи вещей, то для обвиненія всей высшей іерархіи въ раболѣпномъ служеніи ея правительству въ ущербъ церкви и въ несеніи ею жандармско-полицейскихъ обязанностей—подыскать основанія весьма трудно, если только не выдумывать ихъ.

Повидимому, поводомъ къ подобному обвиненію послужило отправление нашей русско-православной церковью своихъ функцій въ тѣсномъ союзѣ съ государствомъ. Этотъ союзъ имѣеть для церкви нашей и хорошія и дурныя послѣдствія: хорошія потому, что даетъ матеріальную поддержку церкви и обезпечиваетъ ея господствующее въ странѣ положеніе; дурныя—потому, что усиливаетъ вліяніе свѣтской власти на церковь. Что полезнѣе для нашей церкви—полная ли свобода безъ поддержки государства, или поддержка государства, при нѣкоторомъ ограничиваніи свободы,—въ обсужденіе этого сложнаго вопроса входить не будемъ, но должны замѣтить, что становиться нашей высшей церковной іерархіи въ оппозицію свѣтскому правительству и раньше, а теперь особенно, было бы рискованно для блага церкви; поэтому высшей нашей іерархіи должно сохранять миръ и согласіе съ государственной властью. Но отъ этого еще далеко до раболѣпнаго служенія государству, въ чемъ обвиняютъ нашу іерархію просто по недоразумѣнію. Не мало наша іерархіа претерпѣвала огорченій отъ сильной правительственной власти, но она терпѣливо это сносила, ставя благо церкви выше своихъ огорченій. Поэтому утвержденіе, что наша высшая іерархіа служитъ только правительству, за что будто бы украшается орденами, не только не обосновано, но и обидно, какъ для самихъ іерарховъ, такъ и для нашей церкви, представителями которой они состоятъ.

Каждому православному священнику, если только онъ не наемникъ, должно быть дорого внутреннее благополучіе церкви, миръ и согласіе между всѣми ея дѣятелями; онъ обязанъ тушить вражду, а не разжигать страстей. Что произошло бы, еслибы священники и епископы вооружились другъ противъ друга и стали бы глумиться другъ надъ другомъ? А вѣдь такія выраженія, выпедшія изъ-подъ пера православнаго священника, какъ *„во Христь Бозь нашемъ жандармствующіе“*, *„пуало“*, *„за что глуми нашихъ почтеннѣйшихъ іерарховъ украшаются разнаго рода орденами“*,

способны больно задѣть тѣхъ, по адресу коихъ они направлены. Если же до сихъ поръ ни одинъ изъ нашихъ епископовъ не далъ отповѣди на предъявленные оскорбленія, то это свидѣтельствуетъ только о томъ, что православно-русское епископство миръ церковный ставить выше своихъ личныхъ огорченій и относится къ выходкѣ священника, какъ къ мальчишескому задору.

„*Всякъ градъ или домъ, раздѣлившійся на ся, не станетъ*“ (Мѡ. 12. 25). Эти слова Спасителя особенно нужно помнить православному священнику въ послѣднія тяжкія времена, когда многія силы ада, въ лицѣ невѣрія, иновѣрія, сектантства, раскола, а въ самые послѣдніе дни и католичества, ополчились на св. мать нашу—православную церковь. Въ это время всѣмъ дѣятелямъ нашей церкви, какъ высшимъ, такъ и низшимъ, необходимо сплотиться тѣснѣе, чтобы врагамъ ея дать дружный отпоръ, и тогда дѣйствительно *„врата адовы не одолѣютъ ей“*. Теперь не время сводить старые счета, а время дружнаго коллективнаго дѣйствованія!

Настало время церковныхъ реформъ, время самое опасное для единства церковнаго; и вотъ въ такое опасное время православный священникъ клеймитъ православныхъ епископовъ, выставляя на посмѣшище толпы и враговъ тѣхъ дѣятелей церкви, безъ авторитета которыхъ реформы не мыслимы. Православному духовенству нужно добиваться улучшенія церковнаго устройства, но только не путемъ поношеній и глумленій другъ надъ другомъ; для этого существуетъ другой путь—путь спокойнаго указанія, обсужденія и обоснованія желательныхъ улучшеній.

Сельскій свящ. Г. Л.

Пастырскія собранія во 2-мъ благочинническомъ округѣ Сквирскаго уѣзда.¹⁾

IV.

Обсужденіе вопроса объ обновленіи прихода.

Не безъ пріятности вспоминаемъ наши послѣднія „пастырскія собранія“, состоявшіяся съ ихъ собственнымъ именемъ. Характеръ собраній сразу какъ бы перемѣнился. Предъ ними стала цѣль. Произнесенное Свят. Синодомъ великое слово—обновленіе прихода, по существу, едва ли не значитъ обновленіе насъ самихъ. Появились рефераты объ обновленіи прихода и въ нихъ рельефно стали констатироваться: а) наша собственная неприглядная дѣйствительность въ приходѣ и б) жизнь самого прихода. Не скроемъ, что отношеніе къ этимъ великимъ вопросамъ едва-ли сразу могло стать на прочную основу, такъ какъ едва-ли сразу можно было и осилить ихъ глубину, но искренность и непринужденность къ нимъ были выше всякихъ сомнѣній. Вопросы шли за вопросами и переплетались въ каждомъ собраніи на столько, что мы, строго говоря, и не беремся уже провести ихъ отдѣльно по собраніямъ, какъ сдѣлали это раньше. Это почти невысказано, и мы довольны будемъ, если дадимъ хоть общій анализъ разсужденій. Тѣмъ болѣе, что это же была пора и работъ по выборамъ въ Государственную Думу, выборы въ Думу касались насъ непосредственно, и ни одно собраніе не обходилось безъ тѣхъ, или другихъ дебатовъ о Думѣ. Самая же Дума для насъ, какъ и всѣхъ вообще, казалась такимъ неразгаданнымъ сфинксомъ, что, работая надъ собою, мы мечтали за одно поруководить своими совѣтами и приходъ нашъ. Въ данную пору мы не считаемъ уже нужнымъ воспроизводить подробности нашихъ работъ по вопросамъ Думы. Достаточно припомнить, что среди насъ выдвинулись

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіевск. Еп. Вѣдом. № 26 за 1906 г.

два молодыхъ и энергичныхъ собрата, которые и взяли на себя всю политическую работу, слѣдили за нею и руководили нами какъ на собраніяхъ, такъ и внѣ ихъ, а одинъ изъ нихъ ходилъ даже на выборы въ Кіевъ. Перейдемъ прямо къ разсужденіямъ чисто пастырскаго характера.

Свят. Синодъ, опредѣленіемъ своимъ объ обновленіи прихода, самую широкую долю въ новой приходской дѣятельности отводитъ *приходскому* священнику. И въ приходскомъ собраніи, и въ приходскомъ совѣтѣ, настоятель прихода ставится въ центръ прихода и отъ него требуется ни больше—ни меньше, какъ передать приходу всю полноту своей собственной нравственно-пастырской жизни, согрѣть ею инертную доселѣ массу и дать забродить въ ней новой, всецѣло обновленной жизни. Роль, какъ видимъ, почетная въ высшей степени, но и отвѣтственная еще болѣе. Дѣло въ томъ, что мало получить полномочія, надлежитъ соразмѣрить съ ними и дѣйствующія силы. И доселѣ священникъ всегда былъ естественнымъ нравственнымъ представителемъ прихода. Самъ Св. Синодъ, тѣмъ паче епарх. начальство, иначе и не смотрѣло на священника, какъ на единственнаго отвѣтственнаго руководителя прихода. Всѣ требованія—и чисто пастырскаго характера, и административныя, и экономическія—цѣликомъ возлагались на настоятеля прихода, и онъ же всецѣло отвѣчалъ за нихъ. Жизнь говоритъ, что священникъ былъ незамѣнимымъ труженикомъ въ исполнительной области своего начальства. Онъ нерѣдко буквально долженъ былъ проходить между Сциллою и Харибдой, но дѣло у него все-таки выходило. Быть можетъ, какъ теперь говорятъ, дѣйствія священника не всегда шли въ уровень съ приходскою жизнію, неотдѣлимымъ членомъ которой онъ состоитъ, но вѣдь это уже другой вопросъ, который собственно и относится къ существу обновленія прихода. Не будь дефектовъ въ приходской жизни, нечему было бы и обновляться. Требованія же обновленія, безъ сом-

нѣнія, и говорятъ прежде всего о томъ, что старое не годится и его нужно настроить на новый ладъ.

И вотъ, въ виду сказаннаго, первый референтъ нашихъ пастырскихъ собраній, ставя предъ собою вопросъ объ обновленіи прихода, подходитъ именно къ той сторонѣ вопроса, съ которой собственная личность священника-пастыря почти неузнаваема. Обновленіе прихода и должно начаться съ этой стороны, жить далѣе въ атмосферѣ настоящаго нельзя. Священникъ и его приходъ въ данную пору какъ бы два лагеря. Неестественность и формальность ихъ отношеній прямо-таки соблазнительная. Отсюда, каковъ же врачъ будетъ на дѣлѣ, когда и самъ то онъ носить въ себѣ зародыши болѣзни?.. Референтъ рисуеъ предъ собраніемъ картину 200-лѣтней зависимости духовенства отъ свѣтской власти. Централизація убила индивидуальность, отняла инициативу, парализовала энергію. Церковь обратилась въ духовное вѣдомство, — духовенство — въ служащихъ этому вѣдомству. Приходъ, какъ христіанская единица, какъ малая церковь, утратилъ свое значеніе. Правда, священникъ, если можно такъ выразиться, еще не совсѣмъ потерялся въ приходѣ, искра Божія еще въ немъ тлѣетъ, нуженъ только свѣжій притокъ воздуха. Но дается ли онъ опредѣленіемъ Свят. Синода? Пересмотримъ факты жизни, какъ они вручаются настоятелю прихода. Свят. Синодъ отводитъ настоятелю въ его новой дѣятельности область просвѣтительную, благотворительную и чисто пастырскую. Начнемъ со школы. Въ настоящее время школа выдѣлилась въ особое государственное учрежденіе. И изъ этого учрежденія, предъ лицомъ прихода, открыто стоятъ два враждебныхъ направленія, въ омутъ которыхъ, священникъ очень часто первый и захлебывается. Какъ же стать ему въ виду этой вражды и кому ввѣриться. Вѣдь и для него написано: „двумя господамъ не можете работать“. Благотворительность, допустимъ, не имѣетъ такихъ жестокихъ конкурентовъ, и у города, при его социальномъ положеніи, есть много шансовъ для развитія благотворительности. Село, однако, и въ данномъ случаѣ имѣетъ та-

кія особенности, о которыхъ нельзя умолчать. На селѣ нѣтъ обнаженной нищеты, какъ нѣтъ и пресыщеннаго богатства. Вся бѣдность въ селѣ на лицо и формально прикрывается *обществомъ*. Отсюда сирота обязательно получаетъ опеку чрезъ волость,—случайно потерпѣвшій, напр., отъ пожара, имѣеть обязательную же страховку, завѣдомо несчастный, каковъ слѣпецъ, хотя и ходитъ по міру съ именемъ Христа, но чаще всего имѣеть и свой уголь, нерѣдко хозяйство, а имя Божіе употребляетъ скорѣе какъ-бы по традиціи, въ подспорье. Слѣдовательно что же за симъ?—При новомъ порядкѣ вещей, разумѣется, можно бы развить и усовершенить добрыя начала приходскаго благотворенія, многія выдающіеся недочеты и шероховатости изгладить и привести въ должный порядокъ. Но не думаете ли вы, что при малѣйшемъ столкновеніи *приходскаго собранія съ сельскимъ обществомъ* любой писарь не въ правѣ сказать вамъ: „батюшка! не ваше дѣло мѣшаться въ сельскія дѣла“. Въ доказательство послѣдняго вспомнимъ вышеприведенныя постановленія приходскихъ собраний Тамбовскаго и Смоленскаго, *даже чисто городскихъ*, изъ которыхъ Тамбовское побоялось для открытія приходскихъ собраний военнаго положенія, а Смоленское, для той же цѣли, запросило помощи у свѣтскаго начальства. Что въ существѣ дѣла могутъ означить эти постановленія? Не свидѣтельствуютъ ли они слишкомъ убѣдительно о нашемъ собственномъ безсиліи? Иначе, чего же и почему бояться мнѣ? Зачѣмъ мнѣ эта помощь чья-то, когда я въ кругу своего прихода и выступаю съ нимъ во имя лучшихъ интересовъ жизни? Не будетъ ли эта помощь хуже всякой немочи, отъ которой и хотѣлось бы убѣжать? Но въ томъ то и горе наше—священническое, что прихожане наши *нажили* убѣжденіе,⁵ что ихъ горе—не наше горе, ихъ нужда—не наша нужда. Они *привыкли* самоуправляться безъ священника. Священникъ въ ихъ средѣ и среди ихъ интересовъ—совѣмъ чужой человекъ. Законъ категорически выдѣлилъ священника изъ среды тѣхъ, кои составляютъ для него родныхъ прихожанъ.

И эта выдѣленность получила уже такое право гражданства, что имъ могутъ пользоваться всѣ враждебныя силы духовенства. Мало того; само духовное начальство не ревновало ли оно доселѣ въ этой отчужденности?... И вдругъ полное сближеніе прихода со священникомъ, и притомъ на основѣ всѣхъ жизненныхъ отправленияхъ... Жизнь не позволяетъ такихъ скачковъ. Референтъ приходитъ къ мысли, что лучшая пора жизни прихода, а въ немъ и священника, была въ давно прошедшее время, во дни патріарховъ, о чемъ и мечтаютъ теперь многіе умы. Божье священство стояло тогда въ полномъ смыслѣ слова среди прихода, живя одною съ нимъ жизнью, а сего послѣдняго собственно и хочется достигнуть теперь.

Отвѣчать на пожеланія референта пришлось уже проф. Каптереву. Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ за 1905 годъ (апрѣль—май) проф. Каптеревъ, какъ нарочно для насъ, занялся эпохою патріарховъ и при немъ положеніемъ высшаго и низшаго духовенства. Его статья озаглавляется: „Власть патріаршая и архіерейская въ древней Руси въ ихъ отношеніяхъ къ власти царской и къ приходскому духовенству“. Нарисованная профессоромъ картина выходитъ слишкомъ рельефно. О ней можно прямо сказать—да сохранить насъ Господь отъ подобнаго возврата! Низшее духовенство въ подавляющемъ большинствѣ было и грубо и бѣдно. Это было такое же *тягло* своей епарх. власти, какимъ былъ его прихожанинъ у своей власти. Священникъ подвергался и тѣлесному наказанію, и всякимъ другимъ истязаніямъ. Его заковывали въ желѣза за невзносъ податей, и оно же создало знаменитый типъ *крестцоваго* духовенства... Сближало дѣйствительно неисходное горе обѣихъ сторонъ, крайняя ихъ нужда и одинаковый уровень образованія. Но объ этомъ ли говорить теперь? Въ данную пору и приходъ другой, и священникъ долженъ быть другой. Слѣдовательно и вопроса о регрессивномъ поступаніи быть не можетъ.

Современный прихожанинъ, какъ и современный священникъ, благодаря Бога, уже никоимъ образомъ не могутъ

идти въ сравненіе съ давно прошедшимъ временемъ. И если нынѣшнее сближеніе ихъ нужно для общаго блага, то потому, первѣе всего, что современный священникъ и самъ по себѣ представляетъ уже большую культурную силу для сельскаго населенія. Священникъ, кромѣ того, по самой идеѣ своего служенія, есть единственно надежный руководитель народа въ вѣрѣ и нравственности. Отсюда—его великое собственное неудобство въ томъ и состоитъ, что его искусственно и какъ бы систематически отстранили отъ дѣйствительной жизни прихода и теперь его же упрекають за это. Кромѣ того, что еще хуже, цѣлыя вѣка держать на старинной прихожанской кормовкѣ, яже есть плата за требы, и его же укоряють симъ. Кормовка—это нашъ русскій пережитокъ; имъ питался вѣкогда весь служащій людъ—воеводы, дьяки и др. Но въ то время, какъ исподволь всѣ они избавлены отъ этого кормленія, одинъ *приходскій* священникъ, на диво міру, оставленъ на этихъ харчахъ. Что мудренаго, если народный организмъ къ нашему времени зараженъ, а самъ священникъ находится въ постоянномъ оцѣненіи... Вотъ и въ данную пору онъ уже хочетъ войти въ приходское собраніе,—оно готово и собраться для него, но съ какими чувствами войдетъ онъ туда? Вотъ существенный вопросъ данной минуты... Къ чести нашего собранія оно много разъ возвращалось къ этому тяжкому вопросу, но осилить его, конечно, не могло.

(Окончаніе будетъ).

Священникъ С. Подіасикій.

Изъ епархіальной жизни.

Опубликованіе Высочайшаго манифеста отъ 9 іюля.—13 іюля въ Кіево Софійскомъ кафедральномъ соборѣ совершена была литургія преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ. По окончаніи литургіи, съ амвона соборнаго опубликованъ былъ Высочайшій Манифестъ о роспускѣ Государ-

ственной Думы и затѣмъ совершенъ былъ Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, съ преосвященными викаріями—епископомъ Агапитомъ и епископомъ Иннокентіемъ, при участіи соборнаго и градскаго духовенства, царскій молебень.

15 іюля въ Кіевѣ.—Съ большой торжественностію, тихо и мирно отпразднованъ былъ въ Кіевѣ день памяти Просвѣтителя державы Россійской—св. равноапостольнаго князя Владиміра. Архіерейскія богослуженія въ этотъ праздникъ совершены были: Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Флавіаномъ въ кафедральномъ соборѣ, преосвященнымъ епископомъ Платономъ въ Кіево-Братскомъ монастырѣ, преосвященнымъ епископомъ Агапитомъ во Владимірскомъ соборѣ, преосвященнымъ епископомъ Иннокентіемъ въ Десятинномъ храмѣ. По окончаніи литургіи, изъ кафедральнаго собора по установленному церемоніалу совершенъ былъ крестный ходъ къ нижнему памятнику св. Владиміра—на берегу Днѣпра. Во главѣ крестнаго хода шествовали: Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, преосвященный Михаилъ, епископъ Гродненскій, и преосвященные викаріи Кіевскіе—епископъ Агапитель и епископъ Иннокентій. Въ крестномъ ходѣ принимали участіе все градскіе священнослужители и нѣсколько прибывшихъ въ Кіевъ изъ другихъ епархій. Въ часовнѣ у нижняго памятника св. Владиміра крестный ходъ былъ встрѣченъ крестнымъ ходомъ изъ Кіево-Подольскихъ церквей съ преосвященнымъ епископомъ Платономъ. У источника совершенъ былъ чинъ малаго освященія воды; при погруженіи креста въ воду произведена была салютаціонная пушечная пальба; провозглашены многолѣтія; полковыя знамена были окроплены св. водой, и крестный ходъ прослѣдовалъ обратно, частію въ кафедральный соборъ, частію въ Лавру, частію въ Братскій монастырь. Порядокъ при слѣдованіи крестнаго хода былъ образцовый.

Множество кіевлянъ сопровождали торжественную процессію и, несомнѣнно, получили великое религіозное утѣшеніе,

котораго они были бы лишены, если бы этотъ традиціонный въ Кіевѣ крестный ходъ былъ отмѣненъ въ нынѣшнемъ году въ виду общественныхъ нестроеній.

22 іюля.—22-го іюля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, которую совершалъ преосвященный Михайль, епископъ Гродненскій, совершенно было благодарственное молебствіе епископами—Иннокентіемъ Каневскимъ и Михаиломъ Гродненскимъ въ сослуженіи съ городскимъ духовенствомъ. На торжественномъ молебствіи присутствовали: вице-губернаторъ Н. Н. Чихачевъ, помощникъ командующаго войсками Кіевского военнаго округа генералъ-лейтенантъ Е. Н. Шмидтъ, управляющій удѣльнымъ округомъ камергеръ Н. П. Лихаревъ и многіе другіе чины военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Соборъ переполненъ былъ молящимися. Днемъ городъ былъ убранъ флагами, а вечеромъ иллюминованъ.

Педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ въ Кіевѣ. 3 іюля состоялось торжественное открытіе педагогическихъ курсовъ для учителей церковно-приходскихъ школъ Юго-Западнаго края. Въ этотъ день прибывшіе въ Кіевъ учителя изъ губерній—Кіевской, Подольской, Волынской, Екатеринославской, Херсонской, Харьковской, Полтавской, Курской и Бессарабской отправились въ Кіево-Печерскую Лавру, гдѣ въ крестовой церкви, въ присутствіи всѣхъ лекторовъ курсовъ, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ совершено было молебствіе. По приглашеніи многотѣтя учащимъ и учащимся, Владыка Митрополитъ объявилъ курсы открытыми и, призвавъ благословеніе Божіе на всѣхъ участниковъ курсовъ, пожелалъ имъ полного успѣха въ ихъ предстоящихъ трудахъ. Послѣ молебна всѣ курсисты во главѣ съ завѣдывавшимъ курсами и лекторами посѣтили ближнія и дальнія пещеры для поклоненія св. мощамъ, послѣ чего Лаврой гостепріимно предложенъ

былъ въ монастырской гостинницѣ чай и обѣдъ всѣмъ курсистамъ, которыхъ было болѣе 200 человекъ.

На другой день Владыка Митрополитъ посѣтилъ первыя лекціи по природовѣдѣнію на курсахъ для учителей второклассныхъ и двухклассныхъ школъ, и общеобразовательные курсы для учителей одноклассныхъ школъ. Владыка Митрополитъ прибылъ въ сопровожденіи преосвященнаго Агапита въ помѣщеніе курсовъ по природовѣдѣнію на Лукьяновкѣ въ зданіи Кіевской церковно-учительской школы въ 9½ час. и присутствовалъ на вступительной лекціи преподавателя Пажескаго корпуса Я. И. Ковальскаго, командированнаго въ Кіевъ на курсы Св. Синодомъ. Интересная лекція вся до конца была внимательно выслушана Владыкой Митрополитомъ. Поблагодаривъ лектора и поблагословивъ курсистовъ, Высокопреосвященный Флавіанъ отправился въ зданіе Кіево-Софійскаго духовнаго училища, гдѣ помѣщались общеобразовательные курсы для учителей одноклассныхъ ц.-пр. школъ Кіевской епархіи. Встрѣченный администраціей курсовъ, Владыка прослѣдовалъ въ аудиторію курсовъ, гдѣ занятія открылись лекціей заслуженнаго профессора психіатра И. А. Сякорскаго по педагогической психологіи. Въ прекрасной рѣчи, начертивъ ходъ поступательнаго развитія психологической науки, лекторъ познакомилъ слушателей съ послѣднимъ словомъ научной психологіи, съ тѣми методами и приѣмами, которые теперь даютъ столь плодотворные результаты для изученія духовной стороны человѣческаго существа. Высоко интересная лекція, сопровождаемая рядомъ художественно выполненныхъ рисунковъ, произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей и вызвала горячіе аплодисменты. Владыка Митрополитъ также выразилъ благодарность опытному лектору и, благословивъ курсистовъ, отбылъ изъ училища.

Курсы продолжались до 3 августа. Въ праздничные дни совершенъ былъ цѣлый рядъ научныхъ экскурсій—ботаническихъ, геологическихъ въ окрестности Кіева и нѣсколько литера-

турно-вокальныхъ вечеровъ. Всѣ курсисты помѣщались въ общежитіяхъ и пользовались бесплатно столомъ и всѣми учебными пособиями.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ духовныхъ журналовъ).

О реформѣ духовной школы.

Въ ряду основныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ церковною жизнью въ качествѣ подлежащихъ болѣе или менѣе коренному пересмотру и рѣшенію, несомнѣнно важное мѣсто занимаетъ вопросъ о преобразованіи духовной школы. Церковная жизнь общества можетъ благоустроиться не иначе, какъ при наличности контингента пастырей, наиболѣе совершенно подготовленныхъ—умственно и нравственно—къ великому и священному служенію пастырства, т. е. при условіи нормально и цѣлесообразно организованной духовной школы. Между тѣмъ, существующая духовная школа, въ частности средняя духовная школа—семинарія, въ послѣднее время обнаружила признаки глубокаго нестроенія какъ въ учебной, такъ и въ воспитательной части, даже разложенія существенныхъ сторонъ всего жизненнаго уклада ихъ. Извѣстный въ духовно-литературномъ мірѣ писатель-публицистъ П. Никольскій высказывается по этому вопросу такъ: „духовная школа, какъ разсадникъ пастырства, умерла... Школа эта умерла, и умерла не сегодня и не вчера,—вчера и сегодня мы замѣтили только разложеніе трупа на механически составлявшіе его элементы—на духовно-учебное начальство, не знавшее ни педагогической корпораціи, ни душевнаго склада питомцевъ; на корпорацію, совершенно игнорирующую это начальство и не признающую специальныхъ задачъ этой школы,—и на учащееся юношество, въ строѣ школы болѣе всего ненавидящее то, что составляетъ ея отличіе отъ общеобразовательной школы“ („Православный Путеводитель“ ап-

рѣль 1906, № 7, стр. 558—559). Та же мысль о глубокомъ разложеніи нашей духовной школы была высказываема и въ еще болѣе рѣзкой формѣ. Напр. проф. протоіерей Т. Буткевичъ позволилъ себѣ выразиться о ней такъ: „наша (духовная) школа есть трупъ, разлагающійся и заражающій окружающую ее атмосферу, т. е. общество“ („Церковн. Вѣдомости“ № 23, 1647 а.). Такое пессимистическое воззрѣніе на современную духовную школу, раздѣляемое теперь весьма многими, съ логическою необходимостью привело къ сознанію нужды учрежденія особыхъ, спеціально-пастырскихъ школъ, отдѣльныхъ отъ общеобразовательныхъ школъ, для которыхъ нѣкоторыми проектируется названіе „духовныхъ гимназій“.

„Намъ необходимъ новый типъ богословской истинно-пастырской школы“ (П. Никольскій. Судьба духовно-учебныхъ заведеній... въ „Православн. Путеводит.“ май, № 9, стр. 733)—таковъ весьма внушительный голосъ многихъ отдѣльныхъ лицъ, цѣлыхъ комиссій, отзывовъ епархіальныхъ архіереевъ. Но, съ другой стороны, не маловажны и преимущества существующей духовной школы предъ проектируемою пастырскою. Вкороткѣ преимущества эти, способныя обезпечить право на существованіе за нашими духовными школами, слѣдующія: 1) достаточно широкое общее образованіе, даваемое этими школами, образованіе, пониженіе котораго для пастырей особенно нашего времени рѣшительно нежелательно; 2) духовныя школы суть учрежденія не только просвѣтительныя, но и, можно сказать, благотворительныя, поскольку доставляютъ дешевое обученіе дѣтямъ служителей церкви, для которыхъ (послѣднихъ) такое дешевое обученіе дѣтей составляетъ не незаконное возмездіе за служеніе церкви; 3) безспорныя многоразличныя историческія заслуги духовной школы, во всѣ времена выдвигавшей полезныхъ дѣятелей не только на пастырскомъ, духовно-учебномъ, духовно-административномъ поприщахъ, но и на всѣхъ возможныхъ иныхъ поприщахъ служенія государству и обществу.

Естественно, поэтому, что и въ предсоборномъ присутствіи отдѣльными членами его высказывались и защищались два неодинаковые тезиса: одни ораторы, признавая существующую духовную школу безнадежно падшею, настаивали на радикальной реформѣ: замѣнѣ семинарій спеціально-пастырскими школами; другіе, напротивъ, выступили убѣжденными защитниками единой недѣлимой духовной школы, считая и существующую школу достаточно жизнеспособною. Первое мнѣніе наиболѣе обстоятельно аргументировано въ рѣчи епископа Могилевскаго Стефана, а второе—въ рѣчи проф. Москов. дух. Акад. И. В. Попова. Изложимъ существенное содержаніе обѣихъ рѣчей („Церковн. Вѣд.“ № 24).

По мысли епископа Стефана, въ случаѣ осуществленія проектируемой защитниками единой духовной школы реформы въ духѣ устава 1867 года съ преобразованиемъ первыхъ четырехъ классовъ семинаріи вмѣстѣ съ четырьмя классами дух. училища въ общеобразовательныя заведенія,—нѣтъ надежды, чтобы въ каждой епархіи оказывалось достаточное количество кандидатовъ священства съ полнымъ среднимъ образованіемъ, такъ какъ, съ открытіемъ изъ 4-го класса семинаріи свободнаго доступа во все высшія учебныя заведенія, чрезвычайно усилится отливъ семинаристовъ въ эти послѣднія: оскудѣніе кандидатовъ пастырства неизбежно. Съ другой стороны, дѣленіе 10-лѣтнаго обученія на двѣ слишкомъ неровныя части: 8 лѣтъ общаго образованія и только 2 года спеціально-богословскаго, преосвящ. Стефанъ находитъ несправедливымъ для послѣдняго—въ смыслѣ чрезмѣрной краткости двухлѣтняго срока и невозможности надлежаще выполнить въ этотъ срокъ теоретическую и практическую подготовку будущихъ пастырей. Къ предполагаемой реформѣ духовной школы по типу устава 1867 г. преосв. Стефанъ относится всецѣло отрицательно, такъ какъ именно этотъ уставъ, по его мнѣнію, былъ источникомъ и виною насажденія въ семинаріяхъ и академіяхъ „безцерковной и бездисциплинной атмосферы“, чему въ особенности содѣйствовало, думаетъ

преосвященный, признанное уставомъ 1867 года право духовенства въ духовныхъ училищахъ и преподавательскихъ корпораціяхъ въ семинаріяхъ выбирать начальниковъ духовной школы: „корпораціи духовныхъ школъ, пока пользовались правомъ выбора своихъ начальниковъ, почти всегда осуществляли это право съ точки зрѣнія своихъ личныхъ, самыхъ низьменныхъ интересовъ, и потому зачастую худшихъ лицъ сознательно и завѣдомо предпочитали лучшимъ“ (стр. 1772 а). Сущность собственнаго проекта епископа Стефана состоитъ въ слѣдующемъ. Изъ 10 лѣтъ обученія въ духовной школѣ общему образованію достаточно посвятить лишь первыя 6 лѣтъ, т. е. образовать изъ духовныхъ училищъ съ прибавленіемъ первыхъ двухъ классовъ семинаріи общеобразовательную школу, примѣнивъ ее къ курсу 6-ти лѣтнихъ прогимназій съ свободнымъ выходомъ въ VII классъ министерскихъ гимназій (вмѣстѣ съ тѣмъ отходятъ въ духовныя училища и соотвѣтствующія части библіотеки и инвентаря), а изъ четырехъ высшихъ классовъ семинаріи специальную богословскую школу съ изученіемъ въ ней, кромѣ богословскихъ наукъ, еще новой русской литературы и наукъ философскихъ, какъ вспомогательныхъ для богословія; въ такой школѣ, предполагается, много времени будетъ посвящено практическимъ упражненіямъ, подготовляющимъ къ пастырству: церковному чтенію, пѣнію, проповѣдничеству. Церковность въ такихъ, безспорно, малолюдныхъ школахъ возрастетъ, пониженіе же общаго образованія, соединенное съ проектомъ,— „вовсе не столь великая бѣда“ (стр. 1771 а). Пониженіе общаго образованія будущихъ кандидатовъ священства авторъ проекта не прочь провести и далѣе, именно открытіемъ доступа въ проектируемыя пастырскія школы ученикамъ второ-классныхъ церковно-народныхъ школъ, послѣ усиленія послѣднихъ четвертымъ годомъ обученія (стр. 1774 а). Этимъ, предполагается, уничтожалась бы сословность духовной школы, въ которой (сословности) авторъ проекта со многими другими видитъ одно изъ золь, удручающихъ нашу духовную школу.

Но пониженіе образовательнаго ценза пастырей въ наше просвѣщенное и взыскательное на просвѣщеніе время—мѣра, которая не можетъ найти сочувствія въ сколько-нибудь широкихъ церковно-общественныхъ кругахъ. Организация общеобразовательныхъ школъ по проекту еп. Стефана представляется крайне неопредѣленною, а „выходъ“ изъ нихъ въ министерскія гимназіи есть дѣло едва ли прямо невозможное (фактически: всякій знаетъ, какъ трудно проникнуть въ какой либо изъ высшихъ классовъ гимназіи; принципиально: въ силу трудности согласовать программы проектируемой духовной прогимназіи съ существующей свѣтскою); наконецъ, пополненіе контингента воспитанниковъ будущихъ пастырскихъ школъ изъ второклассныхъ школъ не можетъ быть приемлемо въ виду полной неподготовленности питомцевъ послѣднихъ къ слушанію курса пастырскихъ школъ (даже и въ пониженномъ, по проекту, объемѣ этихъ школъ), особенно наукъ философскихъ. Естественны, поэтому, возраженія, высказанныя по поводу проекта другими членами предсоборнаго присутствія, какъ: епископъ Арсеній Псковскій, прот. П. И. Соколовъ, прот. М. И. Горчаковъ и др. (стр. 1776 а—1786 а).

Проф. И. В. Поповъ признаетъ учрежденіе пастырскихъ школъ на началахъ раздѣльнаго существованія ихъ наряду съ общеобразовательной гимназіею реформою слишкомъ крупною, опасною и неосуществимою въ настоящее время. Преувеличенныхъ надеждъ на воспитаніе при посредствѣ пастырскихъ школъ церковности въ учащихся профессоръ не раздѣляетъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) упадокъ церковности въ современной духовной школѣ зависитъ отъ очень сложныхъ причинъ, лежащихъ отчасти внѣ самой школы—въ характерѣ и условіяхъ церковной жизни въ разныхъ слояхъ общества: у насъ нѣтъ церковной школы потому, что у насъ нѣтъ церковной жизни въ истинномъ значеніи этого слова; 2) для пастырской школы съ ея специфическими задачами трудно теперь же найти достаточное количество соотвѣтствующихъ цѣли дѣятелей; 3) не смотря на

предполагаемый отборъ контингента учащихся въ пастырскихъ школахъ, и здѣсь будутъ возможны случаи принятія пастырства не по убѣжденію; 4) самая возможность воспитанія прочной церковности въ возрастныхъ юношахъ (18—19 лѣтъ), поступающихъ въ пастырскія школы, сомнительна. Напротивъ, реформа угрожаетъ самому бытію духовной школы. Относительно общеобразовательной школы это понятно само собою: въ случаѣ отдѣленія отъ нея пастырской школы, общеобразовательная гимназія духовнаго вѣдомства не будетъ имѣть для себя оправданія въ глазахъ населенія, и послѣднее откажется поддерживать ее матеріальными средствами. Пастырскія же школы, правда, могутъ привлечь на себя все вниманіе церковныхъ властей и всѣ средства духовнаго вѣдомства, но это поведетъ къ незаконному разгрому настоящихъ семинарій: останутся ли существующія зданія, библиотеки и другое имущество въ распоряженіи общеобразовательной школы или все это будетъ передано пастырскимъ школамъ? (въ проектѣ преосвящ. Стефана, какъ мы видѣли, это недоумѣніе нѣкоторымъ образомъ разрѣшено). Сомнительно, наконецъ, чтобы нашелся достаточный контингентъ лицъ съ среднимъ образованіемъ, которыя бы пожелали поступить въ пастырскую школу. Не придется ли понизить требованія отъ вновь поступающихъ и наполнить пастырскія школы учениками второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ? (ср. предыдущій проектъ). Примѣръ профессиональной Ардонской семинаріи не позволяетъ ожидать особыхъ успѣховъ и отъ проектируемыхъ пастырскихъ школъ.

Въ виду сказаннаго, съ одной стороны, и общепризнанной необходимости учебно-воспитательной реорганизаціи семинарій, съ другой стороны, проф. Поповъ предлагаетъ: 1) немедленно приступить къ подготовительнымъ работамъ для коренной реформы духовнаго образованія и къ уясненію причинъ упадка духовной школы (путемъ опроса учебнаго персонала и старшихъ воспитанниковъ); 2) не упраздняя существующихъ семинарій, открыть въ видѣ опыта нѣсколько

спеціально-пастырських шкіл по можливості в центрах просвіщенія, и 3) существуючі семінарії преобразовать по уставу 1867; при чьмь слѣдуеть обратить серьезное вниманіе на воспитательную сторону дѣла. Въ этомь послѣднемь отношеніи проф. Поповъ высказываеть весьма цѣнное соображеніе. „Единственное средство, говоритъ онь, повысить церковность воспитанниковъ духовной школы состоитъ въ томь, чтобы обратиться къ ихъ самодѣятельности и попытаться втянуть ихъ въ сферу церковныхъ интересовъ. Для этого нужно всячески поощрять образованіе среди воспитанниковъ кружковъ для самостоятельного свободнаго изученія Библии и твореній отцовъ церкви, для проповѣдничества и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, преподаванія закона Божія въ воскресныхъ школахъ, нужно привлечь ихъ къ дѣятельному участию въ богослуженіи и не только въ своей семинарской церкви, но и въ приходскихъ, къ участию въ благотворительной дѣятельности церкви, нужно допустить ихъ въ пастырскія собранія“ (стр. 1753).

Большинство членовъ присутствія высказалось за единую нераздѣльную духовную школу (стр. 1792—1793).

Вопросу о необходимости неотложной реформы духовной школы посвящена также статья въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 28): „Больныя стороны духовной школы“, гдѣ показаны аномальныя явленія: 1) въ средѣ, изъ которой приходятъ въ школу ученики, т. е. въ духовенствѣ (недостатокъ истиннаго образованія, истиннаго религіознаго одушевленія и под.); 2) въ педагогическомъ персоналѣ школы (педагогическая непризванность и под.); 3) въ цѣломь строѣ и укладѣ школы (преобладаніе формы надъ духомъ и проч.); наконецъ, 4) въ самихъ учащихъ, въ недостаткѣ ихъ личной самодѣятельности по самообразованію и самовоспитанію. Діагнозъ болѣзни духовной школы поставленъ здѣсь въ общемъ вѣрно и глубоко, но радикальнаго средства противъ болѣзни не указано, намѣчены лишь паліативы.

Священникъ А. Глаголевъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Какъ семинаристы воспользовались правомъ поступленія въ высшія свѣтскія учебн. заведенія.—Подготовка къ епархіальн. съѣздамъ въ Костромской, Самарской и Вятской епархіяхъ.—Правила епархіальныхъ съѣздовъ въ Астраханской епархіи —Постановленіе Холмскаго епарх. съѣзда по вопросу объ устроеніи приходской жизни и паст. собраній.

—Въ іюньскихъ номерахъ нѣкоторыхъ епарх. органовъ напечатаны разрядные списки воспитанниковъ семинарій, напр., въ Тверскихъ, Владимірскихъ, Орловскихъ, Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Просматривая эти списки, мы въ числѣ перешедшихъ въ пятый классъ семинаріи замѣтили значительное число увольняющихся по прошенію изъ семинаріи. Всѣ эти увольняющіеся изъ семинаріи, очевидно, намѣрепы поступить въ университеты или въ другія учебныя заведенія, доступъ въ которыя теперь открытъ семинаристамъ. Для примѣра возьмемъ списки семинарій болѣе многолюдныхъ. Такъ изъ 4 класса въ 5-й въ Тверской семинаріи въ настоящемъ году переведено безъ переекзаменовки 103 воспитанника, 31 въ первомъ разрядѣ и 72 во второмъ. Изъ перворазрядниковъ поступають въ университеты девять воспитанниковъ и изъ второразрядниковъ пять. Во Владимірской дух. семинаріи изъ 4 кл. въ 5 переведено 94 воспитанника, изъ нихъ въ первомъ разрядѣ всего 11; выбываетъ для поступленія въ университеты 13 воспитанниковъ, изъ которыхъ одинъ перворазрядникъ.

—Во многихъ епархіяхъ идутъ дѣятельныя приготовленія къ предстоящимъ епархіальнымъ съѣздамъ. Такъ, особая коммиссія для подготовки матеріаловъ къ епарх. съѣзду въ г. Костромѣ, чтобы привлечь къ плодотворной дѣятельности все духовенство епархіи, обратилось съ просьбою прислать письменныя предложенія: 1) въ благочинническія пастырскія собранія, 2) въ правленіе семинаріи и совѣтъ епарх. женскаго училища и 3) во всѣ существующія въ Костромской епархіи епархіальныя учрежденія. Съ разрѣшенія епархіальнаго

преосвященнаго комиссія приглашаетъ въ свои засѣданія представителей отдѣльныхъ учреждений, заинтересованныхъ въ сѣздѣ, и вообще свѣдущихъ лицъ. При разборкѣ матеріала, комиссія не предрѣшаетъ вопросовъ, предоставляя это всецѣло усмотрѣнію сѣзда (Костр. Е. В. № 11). Сѣздъ, такимъ образомъ, будетъ располагать болѣе или менѣе систематизированнымъ матеріаломъ, а это дастъ возможность сѣзду, по крайней мѣрѣ, избѣжать недостаточно обоснованныхъ постановленій.

Въ Самарской епархіи благочинническими собраніями выставлены для обсужденія въ сѣздѣ слѣдующіе вопросы: 1) о централизаціи сборовъ съ церквей на нужды епархіи; 2) о снабженіи церквей виномъ, 3) о покрытіи церковными средствами сборовъ на духовно-учебныя заведенія; 4) о псаломщическо-миссіонерской школѣ; 5) объ измѣненіи способовъ содержанія духовенства; 6) о примѣніи § 26 Высочайше утвержденныхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія; 7) о бесплатно-учительствующихъ діаконахъ; 8) о стипендіяхъ во второклассныхъ школахъ; 9) о добавочномъ жалованьи наблюдателямъ; 10) о предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ равнаго голоса; 11) о бібліотекахъ; 12) о судѣ чести и нѣкоторые другіе. Постановленія благочинническихъ собраній епархіи по всѣмъ этимъ вопросамъ распределены по тремъ группамъ—положительныя, условныя и отрицательныя. Важно, что вопросы эти намѣчены самими благочинническими собраніями, значитъ они жизненны. Группировка постановленій, въ качествѣ матеріала для обсужденія на предстоящемъ сѣздѣ, предложена въ епархіальномъ органѣ (Сам. Е. В. № 11). Такая постановка дѣла значительно облегчитъ дѣятельность сѣзда. Депутатамъ сѣзда предстоитъ только защищать мотивированныя постановленія благочинническихъ собраній, а не выступать съ своими, предлагая ихъ отъ имени благочинническаго округа. Для подачи своихъ мнѣній было время выступить на благочинническихъ собраніяхъ, которыя охотно присоединяли къ общимъ

постановленіямъ и отдѣльныя мнѣнія по тому или другому вопросу. Все это ускоритъ работу епархіальнаго съѣзда, не нанося въ то же время ущерба его плодотворной дѣятельности.

Въ Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 24) нѣкто г. А. Меньшиковъ проектируетъ такую постановку дѣла на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ, для осуществленія которой потребуются, чтобы съѣздъ продолжался цѣлый мѣсяць, если не болѣе. Такъ, пунктомъ 1-мъ выражается желаніе, чтобы съѣздъ былъ открытымъ для всѣхъ, желающихъ въ немъ присутствовать, и чтобы предоставлено было всякому желающему право высказаться по тому или другому вопросу. Представьте, что выразить желаніе высказаться сто членовъ. Сколько же времени потребуется для заслушанія этихъ мнѣній? Достоинство епарх. съѣзда требуетъ, чтобы ему для обсуждения доставлялся не сырой матеріалъ въ видѣ множества мнѣній, а систематизированный хотя бы комиссіями, выдѣленными изъ состава депутатовъ съѣзда. Далѣе г. Меньшиковъ проектируетъ: „пусть на съѣздѣ не состоится рѣшенія по многимъ вопросамъ, но важно, что духовенство обмѣнялось мнѣніями“. Безспорно, обмѣнъ мнѣній между духовенствомъ по вопросамъ церковнымъ—очень полезенъ; но въдѣ этимъ можетъ заняться духовенство и въ благочинническихъ собраніяхъ, на которыхъ пусть и выдвинетъ важный по его мнѣнію вопросъ для обсуждения въ съѣздѣ.

—Очередной Астраханскій епархіальный съѣздъ, происходившій въ первой половинѣ іюня мѣсяца т. г., составилъ особыя „правила съѣздовъ въ Астраханской епархіи“, утвержденныя 8 іюня епархіальнымъ преосвященнымъ. По этимъ правиламъ епархіальный съѣздъ открывается ежегодно 20 августа; могутъ быть созываемы и экстренные съѣзды. Депутатами на съѣздъ избираются: изъ священниковъ одинъ отъ 10-ти штатовъ; изъ діаконвъ и псаломщиковъ—по одному отъ каждаго благочинническаго округа; въ качествѣ представителей отъ прихожанъ—изъ старостъ одинъ отъ десяти

церквей. Въ сѣздѣ обязательно участвуютъ епарх. миссіонеры. Епарх. сѣзду предоставляется право обсуждать не только экономическіе вопросы, но и всѣ, выдвигаемые жизнью, вопросы религіозно-правственные, пастырской практики и учебно-воспитательныя. Членамъ сѣзда предоставляется свобода слова въ предѣлахъ обсуждаемыхъ вопросовъ, но съ соблюденіемъ порядка, приличія и законности. Вопросы рѣшаются закрытой подачей голосовъ, „во избѣжаніе опасности павлечь на себя гнѣвъ и, можетъ быть, мщеніе со стороны нѣкоторыхъ лицъ, недовольныхъ депутатами сѣзда“. Въ хозяйственномъ отношеніи сѣзды имѣютъ право требовать денежные книги для провѣрки отъ всѣхъ учреждений и лицъ, которыя получаютъ средства или часть ихъ съ церковью епархіи. Въ видѣ опыта сѣздомъ избирается постоянная коммиссія изъ городскихъ и сельскихъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ (2 свящ. городскихъ, 2—сельскихъ, 2 діакона и 2 псаломщика—городской и сельскій; старосты указаны, а число не опредѣлено). Эта коммиссія должна собирать и освѣщать матеріаль, подлежащій разсмотрѣнію сѣзда. Желательно, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію сѣзда, предварительно возбуждались и обсуждались самимъ духовенствомъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и въ благотворительныхъ собраніяхъ (Астрах. Е. В. № 12).

Правила эти представляютъ попытку придать юридическую санкцію устанавливающейся практикѣ епархіальныхъ сѣздовъ. Само собою разумѣется, что эта юрисдикція касается только Астраханской епархіи и имѣетъ временный характеръ,—пока пребываетъ въ Астраханской епархіи нынѣшній архипастырь, утвердившій эти правила.

—Изъ печатающихся въ послѣднихъ номерахъ Холмскаго епарх. органа—„Холмская церковная жизнь“—постановленій епархіальнаго сѣзда, происходившаго 24—27 января наст. г., видно, съ какою вдумчивостію, искренностію, правдивостію и корректностію сѣздъ этотъ обсуждалъ разные вопросы мѣстной епархіальной и обще-церковной жизни.

Особенно такое настроеніе сѣзда отразилось въ рѣшеніи вопроса о примѣненіи въ приходахъ Холмской епархіи опредѣленія Свят. Синода объ устроеніи приходской жизни и пастырскихъ собраній. Прежде всего сѣздъ обратилъ вниманіе на главныхъ приходскихъ дѣятелей—пастырей, т. е. на самихъ себя, и откровенно признался въ неудовлетворительности собственно пастырскаго дѣланія. Причины неудовлетворительности пастырской приходской дѣятельности, по мнѣнію сѣзда, кроются, какъ внутри духовенства,—въ томъ, что оно поставлено въ необходимость идти на отвѣтственное служеніе пастырей не всегда по призванію,—такъ и внѣ его: въ тяжеломъ, изолированномъ, кастовомъ положеніи духовенства среди общества, которому оно служить. Вывести духовенство изъ такого положенія могутъ только реформы для оживленія церковно-приходской жизни. Въ своихъ желаніяхъ Холмскій сѣздъ присоединился къ мнѣніямъ о желательныхъ реформахъ въ строѣ православно-русской церкви, высказаннымъ на епархіальныхъ сѣздахъ Литовской, Волынской и Подольской епархій и въ нашемъ Кіевскомъ общепархіальномъ пастырскомъ собраніи, бывшемъ въ прошломъ октябрѣ мѣсяцѣ. Въ частности, для Холмской епархіи сѣзду желательны: оставленіе приходовъ на миссіонерскомъ положеніи, правительственная забота о поддержаніи церковныхъ и церковно-приходскихъ строеній, что было объявлено правительственными органами населенію при его воссоединеніи съ православною церковью; желательно назначеніе въ приходы псаломщиковъ, могущихъ устроить церковные хоры и руководить общенароднымъ пѣніемъ; желательно, чтобы собратія не вторгались въ чужіе приходы безъ согласія настоятелей и т. д. Въ виду того, что въ приходахъ нынѣшней Холмской епархіи издавна существуютъ церковно-приходскія братства дѣйствующія въ духѣ правилъ, предложенныхъ опредѣленіемъ Свят. Синода отъ 18 ноября 1905 г., епархіальный сѣздъ находитъ пока лишнимъ обязательное примѣненіе этого опредѣленія во всѣхъ приходахъ епархіи. Что же касается

пастырскихъ собраній въ предѣлахъ благочиній и епархій, то таковыя, по мнѣнію съѣзда, вполне желательны, благовременны и необходимы (Холмск. Церк. Ж. № 12 отъ 15 іюня).

Библиографическая замѣтка.

И. П. Вартагава. Истинный пастырь (Святоотеческій идеаль христіанскаго пастыря)

Симферополь, 1906, стр. 121.

Начертать святоотеческій идеаль пастыря церкви Христовой, изложить святоотеческія воззрѣнія на христіанское пастырство—такова задача этой книжки, составившейся изъ отдѣльныхъ статей, печатавшихся въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Авторъ послѣдовательно излагаетъ воззрѣнія святыхъ отцевъ-пасторологовъ (свв. Іоанна Златоуста, Григорія богослова, Кипріяна Карфагенскаго, Исидора Пелусіота, Григорія Двоеслова, Иринея Ліонскаго, Ефрема Сирина, Іоанна Лѣствичника, Θεодора Студита, Симеона новаго Богослова, а также учителей русской церкви: св. Дмитрія Ростовскаго, св. Тихона Задонскаго)—о высотѣ и святости пастырскаго служенія, о характерѣ, природѣ и задачахъ пастырства и проповѣдничества, о коренныхъ пастырскихъ добродѣтеляхъ, которыми необходимо должна украшаться жизнь пастыря для успѣха его святого дѣла.

Принципіальное, при свѣтѣ вѣчнаго евангельскаго ученія и вселенско-церковнаго сознанія, освѣщеніе пастырства, этого кореннаго института въ жизни церкви, должно быть привѣтствуемо, какъ особенно благовременное въ наше смутное время, когда въ волнахъ общественнаго движенія и смятенія нерѣдко блекнетъ вѣковѣчный идеаль пастыря въ сознаніи даже самихъ носителей священнаго званія.

Къ сожалѣнію, авторъ книги по мѣстамъ темнитъ святоотеческій идеаль пастыря своими разсужденіями на современиныя темы изъ церковно-общественной жизни.

Объявленіе.

„ЧАХОТКА ИЗЛѢЧИМА“

Новое изданіе С.-Петербургскаго „Медицин. Указателя“.

Поразительные случаи излѣченія въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей.

Брошюра высылается только за 70 коп. почт. марками.
Адресовать: С.-Петербургъ, почт. ящ. № 86, въ контору „Медицинскій Указатель“.

1—3

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. „Сѣть гражданиномъ“.—По поводу огульнаго поношенія православныхъ епископовъ православнымъ священникомъ.—Пастырскія собранія во 2-мъ благочинническомъ округѣ Сквирскаго уѣзда. — Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.