

— 202 —
Годъ XLV.

1909 г.

1—15 іюня.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 11.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 3 іюня воспитаннику 2 класса семинаріи Димитрію Волочкову дозволено временно до 1 сентября сего года исполнять обязанности псаломщика при церкви села Селища, Бѣльскаго у.

— 5 іюня на священническое мѣсто при церкви села Черепова, Рославльскаго у., назначень священникъ Николаевской г. Гройцы Варшавской епархіи церкви Владиміръ Малюшицкій.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Черепова, Рославльскаго у., опредѣлень окончившій курсъ Волочковской второклассной школы, Дорогобужскаго у., крестьянинъ Василій Козыревъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Воскресенскаго, Сычевскаго у., опредѣлень бывшій воспитанникъ 1 класса семинаріи Василій Поповъ.

23 мая псаломщикъ села Слободки, Юхновскаго у., Николай Крастелевъ, уволенный на службу въ Иркутскую епархію, по прошенію оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ.

П е р е м ѣ щ е н ы :

25 мая на священническое мѣсто къ церкви села Рождества, Дорогобужскаго у., перемѣщенъ священникъ села Гнѣздилова, Ельнинскаго у., Павелъ Виноградскій.

— 5 іюня на діаконское мѣсто къ церкви села Засижья, Дорогобужскаго у., перемѣщенъ діаконъ села Пушкина того же уѣзда Кирилль Масловъ.

У в о л е н ы :

4 іюня псаломщикъ села Знаменскаго, Юхновскаго у., Михайль Клитинъ уволенъ отъ должности согласно прошенію.

У м е р л ы :

10 мая заштатный псаломщикъ села Березы, Бѣльскаго у., Іоаннь Шумаевъ.

— 19 мая заштатный діаконъ Николаевской г. Вязьмы церкви Іоаннь Вишневъ.

— 26 мая псаломщикъ села Селища, Бѣльскаго у., Іоаннь Волочковъ.

— 16 мая псаломщикъ села Уварова, Ельнинскаго у., Михайль Высотскій .

Указомъ Св. Синода отъ 21 мая № 7005 на должность настоятельницы Свято-Троицкаго женскаго монастыря, Вяземскаго у., назначена монахиня Московскаго Зачатіевскаго монастыря Досіея.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 25 мая діакону с. Соколина-Устья, Сычевскаго у., Василию Овсянникову, псаломщику села Богданова, того же уѣзда Нилу Конокотину и діакону села Песочни, того же у., Евгенію Попову за усердную службу.

— 3 іюня учителю Борисо-Шелатонской школы грамоты, Порѣчскаго у., Самуилу Иванову за усердное обученіе дѣтей.

— 4 іюня церковному сторожу соборной г. Дорогобужа церкви Ивану Колпакову за 20-лѣтнее усердное прохожденіе должности.

— Крестьянину Ивану Новикову за сдѣланныя имъ пожертвованія въ церковь села Дрожжина, Юхновскаго уѣзда.

— Учителю Княжинскаго М. Н. П. училища, Краснинскаго у., Алексѣю Антропову за участіе въ церковномъ пѣніи.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 25 мая къ церкви села Печаничена, Духовщинскаго у., Дорогобужскій мѣщанинъ Василій Евтиховъ.

— Къ церкви села Городны, Духовщинскаго у., мѣщанинъ Василій Хомутовъ.

— 29 мая къ церкви села Краснаго, Вяземскаго у., крестьянинъ Василій Софроновъ.

— 30 мая къ церкви села Городища, Вяземскаго у., крестьянинъ Алексѣй Петровъ.

— 1 іюня къ церкви села Свистовичъ, Порѣчскаго у., генераль-маіоръ въ отставку Василій Александровичъ Сорокинъ.

— 4 іюня къ церкви села Костюшкова, Краснинскаго у., крестьянинъ Евменій Лизуновъ.

— Къ церкви села Ново-Михайловскаго, Краснинскаго у., крестьянинъ Петръ Абрамовъ.

— 5 іюня къ церкви села Красноселья, Духовщинскаго у., Духовщинскій мѣщанинъ Владиміръ Шведовъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., съ 9 ноября 1907 г., Слободки, Юхновскаго у., съ 19 мая с. г. (подр. см. ранѣ).

— Гнѣздилова, Ельнинскаго у., (причтъ трехчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 40 десят., казен. жалов. 144 руб., въ сель земская школа и въ приходѣ двѣ школы грамоты, прихожанъ м. п. 1318, почт. адресъ ст. Павлиново, Р. У. ж. д.).

— Пустошки, Дорогобужскаго уѣзда.

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Покровскаго, Краснинскаго у., (подр. см. ранѣ), Св.-Троицкаго ж. монаст. Вяз. у.

— Пушкина, Дорогобужскаго у., (два причта, храмъ деревянный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 35 десят., каз. жалованья 54 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 2331, почт. адресъ: ст. Дорогобужь М.-Б. ж. д.).

П с а л о м щ и ц к і я :

При каедральномъ соборѣ, при Ямской Христо-рожденственской гор. Вязьмы церкви (подр. см. ранѣ).

— При церкви села Знаменскаго, Юхновскаго у., (два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ

церк. земли 42 дес., каз. жалованья 24 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 2666, почт. отд. Знаменское, Юхн. у.).

— Уварова, Ельнинскаго у., (два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 43 дес., казен. жалованья 36 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 2378, почт. адресъ: ст. Коробецъ Р.-У. ж. д.).

— При соборной г. Порѣчья церкви.

— С. Никополи, Бѣльскаго уѣзда.

Отъ Смоленской духовной консисторіи.

(Мая 19 дня 1909 г. № 6743).

Въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—19 марта 1909 года за № 1798, отпечатаннаго въ № 16 за сей годъ Церковныхъ Вѣдомостей, Смоленская Духовная Консисторія постановила: предписать духовенству епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, произвести тарелочный сборъ за богослуженіями 6 августа въ пользу Общества для борьбы съ проказою съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги съ актами чрезъ благочинныхъ были представлены въ Консисторію.

(Мая 20 дня 1909 г. № 6815).

Въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отпечатаннаго въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ № 16 за 1909 годъ, Смоленская Духовная Консисторія постановила: предписать духовенству епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, произвести тарелочный сборъ наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня за всенощною и за Литургією 14 сентября 1909 года съ произнесеніемъ соотвѣтствующаго поученія на сооруженіе храма въ память доблестно павшихъ въ минувшую кампанію воиновъ и для устройства и поддержанія въ досто-

должномъ порядкѣ мѣсть погребенія ихъ съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги съ актами чрезъ благочинныхъ были представлены въ Консисторію.

(Мая 19 дня 1909 г. № 6809).

Въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—18 апрѣля с. г. за № 2825, отпечатаннаго въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ №№ 18—19 за 1909 г., Смоленская Духовная Консисторія постановила: предписать духовенству епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, произвести тарелочный сборъ за богослуженіями Богоявленія Господня 6 января 1910 года въ пользу воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги съ актами чрезъ благочинныхъ были представлены въ Консисторію.

(Мая 26 дня 1909 г. № 7181).

Смоленская Духовная Консисторія постановила: опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 7 апрѣля сего года (Церковныя Вѣдомости № 16) о производствѣ во всѣхъ церквахъ тарелочнаго сбора пожертвованій за всеющною наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы и за литургіею въ самый праздникъ на сооруженіе благолѣпнаго храма въ увѣковѣченіе 300-лѣтія благополучнаго царствованія дома Романовыхъ объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ духовенству епархіи съ тѣмъ, чтобы таковой сборъ производился ежегодно въ теченіе времени построенія означеннаго храма, и чтобы собранныя деньги каждаго года вмѣстѣ съ актомъ о количествѣ собранныхъ пожертвованій представлялись чрезъ благочинныхъ въ Консисторію.

О Т Ч Е Т Ъ

Смоленскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1908 г.

Смоленскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, согласно § 60 Высочайше утвержденнаго устава сего Общества, долъ имѣть предложить членамъ онаго Общества по Смоленской епархіи отчетъ свой за минувшій 1908 годъ. Цѣль Смоленскаго Комитета П. М. О., какъ извѣстно, состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы сдѣлать идею миссіонерства, по возможности, достояніемъ всѣхъ православныхъ чадъ Смоленской паствы, привлекая однихъ къ поступленію въ число членовъ П. М. О., другихъ къ большимъ или меньшимъ пожертвованіямъ на миссіонерское дѣло. Цѣль эта въ 1908 году, какъ и въ предыдущіе годы достигалась путемъ пастырскихъ поученій о миссіонерствѣ, посредствомъ пригласительныхъ сборныхъ листовъ, распространеніемъ въ народѣ свѣдѣній о дѣятельности православныхъ миссій и т. п. Въ 1908 году число членовъ П. М. О. по Смоленской епархіи было, кромѣ 4 пожизненныхъ, 193 челов. въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ: въ семь числѣ лицъ духовнаго званія было 124 и прочихъ сословіи 69. Что касается всего Прав. Мисс. Общества, то въ немъ число членовъ въ послѣднемъ отчетномъ (1907) году было 11781 чел.; сумма прихода равнялась (съ остатк. отъ 1906 г.) 1792145 р. 14 к.; расходъ 470416 р. 52 к.; остатокъ къ 1908 г.—1321728 р. 62 к. На средства П. М. О. содержались: 9 миссій въ Сибири: Алтайская, Киргизская, Красноярская (Енисейская), Тобольская, Якутская, Иркутская, Забайкальская, Владивостокская и Благовѣщенская,—миссіи—Японская и Сѣверо-Американская и разныя миссіонерскія учрежденія, — преимущественно же миссіонерскія школы,—въ 16 епархіяхъ Европейской Россіи; при чемъ въ 800 мисс. школахъ обучалось до 18000 челов. обоюго пола,—и въ семь числѣ не мало инородцевъ—нехристіанъ. По общему признанію миссіонеровъ и по свидѣтельству опыта, мисс. школы служатъ вѣрнѣйшимъ и наиболѣе надежнымъ средствомъ для обращенія ко Христу невѣрныхъ и для утвержденія и воспитанія въ духѣ Христовой вѣры новообращенныхъ, и потому на поддержаніе школъ обращается особое вниманіе, насколько позволяютъ средства Общества.

1907 годъ также не можетъ быть отнесенъ къ числу благопріятныхъ въ жизни и дѣятельности П. М. О.: всего въ этомъ году трудами нашихъ миссіонеровъ обращено въ христіанскую вѣру изъ язычества и магометанства 1600 человекъ.

Составъ комитета.

Во главѣ членовъ П. М. О. по Смоленской епархіи стоялъ мѣстный епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. Предсѣдателемъ комитета состоялъ, съ марта мѣсяца отчетнаго года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, замѣстившій Преосвященнаго Епископа Петра; затѣмъ, въ составъ комитета въ отчетномъ году входили: товарищъ предсѣдателя—Смоленскій вице-губернаторъ Василій Юліевичъ Фере; члены: 1) ректоръ семинаріи, архимандритъ Досіеѳей; 2) бывший настоятель Спасо-Аврамѣева монастыря, архимандритъ Игнатій; 3) каедральный протоіерей Іоаннъ Стефановичъ Соколовъ; 4) законоучитель классической гимназіи, протоіерей Василій Васильевичъ Соколовъ; 5) управляющій контрольной палатой д. ст. с. Александръ Ивановичъ Игнатьевъ; 6) д. ст. с. Владиміръ Θεодоровичъ фонъ-дерь-Раабъ Тилень; 7) смотритель дух. училища, ст. с. Иванъ Петровичъ Сперанскій и 8) пот. поч. гр. Петръ Θεодоровичъ Ланинъ. Казначеемъ комитета состоялъ (съ 1 февр. отч. г.) соборный священникъ Николай Стефановичъ Марковъ; дѣлопроизводителемъ—священникъ Александръ Яблонскій.

Дѣятельность комитета.

Дѣятельность Смоленскаго Миссіонерскаго Комитета въ 1908 г., какъ и въ предыдущіе годы, состояла, главнымъ образомъ, въ пріемѣ денежныхъ суммъ въ пользу Прав. Мисс. Общества. Кромѣ обычныхъ денежныхъ поступленій на сумму 2652 р. 38 к., въ отчетномъ году Комитетомъ принята Госуд. 4% рента за № 04044 сер. 156, съ куп. на 1 іюня 1908 г., въ 100 р., пожертвованная начальникомъ Юхновской почтово-телеграфной конторы Василіемъ Алексѣевичемъ Кутеповымъ, въ память умершей вдовы тит. сов. Александры Θεодоровны Ладыниной (память вѣчная ей!). Означенная рента отнесена въ неприкосновенный капиталъ Комитета. Затѣмъ, по требованію совѣта П. М. О., отправлено: въ г. Семипа-

латинскъ на содержаніе Киргизской миссіи 2667 р. 14 к. и въ Совѣтѣ, на содержаніе Японской миссіи, 81 р. 56 к. Съ цѣлью удовлетворенія мѣстныхъ миссіонерскихъ нуждъ, комитетомъ израсходовано, съ разрѣшенія общихъ собраній членовъ Смол.' Мисс. Отдѣленія, 148 р. на устройство богослуженій на латышскомъ языкѣ для мѣстныхъ православныхъ латышей. Богослуженія для латышей совершаются: въ Нижне-Благовѣщенской г. Смоленска церкви, въ с.с. Мамошкахъ, Порѣч. у. и Воротышинѣ, Дух. у., — ежемѣсячно, въ с. Бердяевѣ, Пор. у., — не менѣе 6 разъ въ году. Въ г. Смоленскѣ и въ с.с. Воротышинѣ и Бердяевѣ служитъ для латышей священникъ села Воротышина Михайль Неклюдовъ; въ селѣ Мамошкахъ — священникъ этого села Александръ Соколовъ. Наличныя средства Комитета дозволили удовлетворить вознагражденіемъ только свящ. Неклюдова, и то лишь за 1-ю половину отчетнаго года; удовлетвореніе же свящ. Соколова (100 р. въ годъ) и о. Неклюдова за 2-ю полов. отч. г. пришлось отнестн на поступленія слѣдующаго года. Прочій расходъ комитета показанъ будетъ ниже, въ количествѣ 532 р.

Сотрудниками Комитета по сбору пожертвованій на миссіонерское дѣло были настоятели монастырей, приходскіе священники и окружные благочинные. Изъ приходскихъ священниковъ сравнительно большія пожертвованія представили комитету: г. Бѣлаго Воскресенской церкви — *А. Афанасьевъ* и с. Кострицъ, Бѣльск. у., *Г. Степаненковъ*; Гжат. у. — с. Колокольні *Г. Некрасовъ* и с. Потапова *Н. Поповъ*. Затѣмъ, сравнительно большее развитіе получили миссіонерскіе сборы въ округахъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ: Бѣльск. гр. *Д. Грибоѣдова* и у.у. *Д. Селезнева*, *Г. Пляшкевича* и *Ф. Дылова*; Вязем. у.у. — *всѣхъ*; Гжатск. град. — прот. *Г. Санковскаго* и у.у. — *Н. Уклонскаго* и *Г. Селезнева*; Духовщ. гр. прот. *В. Качевскаго*; Порѣч. у. — прот. *А. Савинскаго*; Сычевск. гр. — прот. *Г. Соколова* и у.у. благоч. *всѣхъ* Изъ настоятелей монастырей наибольшіе сборы представили: Колочскій архим. *Никифоръ* и настоятель Ордынской пустыни, іеромон. *Сергій*. Означеннымъ лицамъ, а также всѣмъ о.о. благочиннымъ и настоятелямъ монастырей и церквей и всѣмъ ревнителямъ о распространеніи православія Комитетъ выражаетъ искреннюю признательность.

Наконецъ, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить, — и сямъ вы-

ражаетъ, — глубокую благодарность бывшему казначею комитета *Алексю Стефановичу Глѣбову*, 1 февраля отчетнаго года оставившему должность казначея, по болѣзненному состоянію. А. Ст. Глѣбовъ состоялъ казначеемъ комитета ровно 20 лѣтъ (съ 1888 по 1907 г. включ.) и исполнялъ свои обязанности въ высшей степени добросовѣстно и аккуратно.

Состояніе суммъ Комитета въ 1908 году.

А. П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1907 г. осталось капиталовъ:

Неприкосновеннаго	1830 р. — к.
Запаснаго.....	1976 » 75 »
Расходнаго.....	771 » 95 »
<u>Итого.....</u>	<u>4578 » 70 »</u>

Въ семь числѣ:

Билетами	3850 » — »
Наличными.....	728 » 70 »
<u>Итого.....</u>	<u>4578 » 70 »</u>

Въ 1908 году поступило:

а) Неприкосновеннаго капит. 100 р. (билет.).

б) Запаснаго:

1) Тарел. сб. въ нед. правосл.	841 р. 84 к.
2) Пожертв. церкв., причтовъ и отд. лицъ по подп. лист.	666 » 78 »
<u>Итого.....</u>	<u>1508 » 62 »</u>

в) Расходнаго:

1) Членск. взносовъ	589 » — »
2) Круж. сб. на распр. прав.....	236 » 31 »
3) 0/0 на капит. Комит.	194 » 8 »
4) На возмѣщ. 5/0 сб. съ капит. Комит. за 1907 г.	3 » 30 »
5) На Японск. миссію	71 » 7 »
6) Въ обмѣнъ на серію получено наличными	50 » — »
<u>Итого.....</u>	<u>1143 » 76 »</u>

Всего въ 1908 г. поступило: билетами 100 р. и наличными 2652 р. 38 к.; а съ остаточными отъ 1907 г. всего въ 1908 г. на приходѣ было: билетами 3950 р. и наличн. 3381 р. 8 к., всего *семь тысячъ триста тридцать одинъ руб. 8 коп.* 7331 » 8 »

Б. Р А С Х О Д Ъ:

- | | |
|--|-------------|
| 1) Переведено въ г. Семипалатинскъ на содержаніе Киргизской миссіи: весь запасный остат. капит. 1976 р. 75 к. и изъ расходн. остат. 690 р. 39 к., всего..... | 2667 » 14 » |
| 2) Въ совѣтъ П. М. О. на содерж. Япон. миссіи состоявш. въ расходн. остат. капит..... | 81 » 56 » |
| <hr/> | |
| Итого..... | 2748 » 70 » |
| 3) Изъ расходн. капитала 1908 г. употреблено: | |
| а) Священнику села Воротышина, Дух. у., М. Неклюдову, ежемѣсячно совершающему богослуженія на латыш. яз. въ Н.-Благовѣщенской г. Смоленска церкви, выдано за 1-ю половину 1908 г. 50 р. и на удовлетвореніе пѣвца при немъ за то же вр. 18 р.,— всего..... | 68 » — » |
| б) Ему же, о. Неклюдову, за соверш. богослуженій на латыш. яз. въ с. Бердяевѣ, Пор. у., выдано за 1-ю полов. 1908 г. 30 р., на удовлетвореніе пѣвца при немъ 15 р. и на наемъ подводъ 5 р.,— всего..... | 50 » — » |
| в) Ему же, на устройство ежемѣс. богослуженій на лат. яз. въ с. Воротышиновѣ, за мѣсяцы—апрѣль, май и іюнь 1908 г., по 10 р. въ мѣсяць..... | 30 » — » |
| г) Вслѣдствіе отн. Консист. и резолюціи Его Преосвященства, уплачено Гжатск. у. миссіонеру, свящ. Н. Клитину за поѣздку въ д. Угрицы, Ельн. у., для разслѣдованія новой, появившейся секты («Новый Израиль»)..... | 30 » — » |
| д) Вслѣдствіе отн. Консист. и резолюціи Его Преосвященства, выдано уѣзднымъ миссіонерамъ, командированнымъ въ г. Кіевъ на всеросс. миссіон. съѣздъ: свящ. І. Дьяконову (Сычев. у.) 59 р. 85 к. и свящ. Н. Клитину (Гжат. у.) 60 р. 70 к.— всего..... | 120 » 55 » |
| е) По уплатѣ въ ред. «Смол. Вѣстн.» за напечат. объявл. объ общ. собр., по переводамъ денегъ, со- | |

держ. канцел. и по уплатѣ разсылн. (ст. 3, 5, 8, 9, 17, 24), всего израсходов.....	21 » 45 »
ж) Казначею комитета, на возмѣщ. расходовъ его по поѣздкамъ въ отдѣл. Банка, казначейство и почт. контору со вкладами денегъ и за получен. оныхъ въ 1907 г.	10 » — »
з) Дѣлопроизвод. вознагражд.	300 » — »
и) Обмѣнена на наличн. деньги и посему выписана въ расх. серія Госуд. казнач. за № 434061 въ .	50 » — »
Итого.....	680 » — »

Всего въ 1908 г. употреблено въ расходъ: билетомъ 50 р. и наличными 3378 р. 70 к.; всего *три тысячи четыреста двадцать восемь руб. 70 к.* 3428 » 70 »

В. О С Т А Т О К Ъ.

Къ 1909 г. состоятъ въ остаткѣ:

Неприкосновеннаго капит.....	1930 » — »
Запаснаго.	1508 » 62 »
Расходнаго	463 » 76 »
Итого.....	3902 » 38 »

Въ семь числѣ:

Билетами	3900 » — »
Наличными.....	2 » 38 »

Именно:

- 1) Въ четырнадцати билетахъ Государ. 4⁰/₁₀₀ ренты, хранящихся въ мѣстномъ губ. казначействѣ (въ коихъ два по 1000 р. за №№ 3293 и 3294 сер. 168, одинъ въ 500 р. за № 3311 сер. 163, три по 200 р.—за № 01867 сер. 32, № 00488 сер. 38 и № 00586 сер. 42 и восемь билетовъ по 100 р. за №№ 09048, 09049 и 09050 сер. 170, №№ 08893, 08894 и 08895 сер. 171, № 00466 сер. 175 и № 04044 сер. 156), 3900 » — »
- 2) Въ мѣстн. отд. Государ. сберегат. кассы 1 » 21 »
- 3) На рукахъ у казначея Комитета..... 1 » 17 »

Итого три тысячи девятьсотъ два руб. 38 к. 3902 » 38 »

Въ заключеніе настоящаго отчета, остается съ грустью упомянуть, что Православное Миссіонерское Общество въ настоящее время испытываетъ острую нужду въ матеріальныхъ средствахъ; такъ какъ всѣ сборы и пожертвованія, изъ которыхъ исключительно получаютъ средства Общества, продолжаютъ съ каждымъ годомъ уменьшаться. Поэтому совѣтъ Общества, къ крайнему своему сожалѣнію, поставленъ въ необходимость сокращать свои ассигнованія на миссіи и миссіонерскія учрежденія и, по недостатку средствъ, отказывать въ удовлетвореніи вполнѣ основательныхъ просьбъ; а это не можетъ не отзываться вредно на миссіонерскомъ дѣлѣ. При современныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, особенно при матеріальныхъ нуждахъ и лишеніяхъ, служеніе миссіонерское становится дѣломъ тѣмъ болѣе труднымъ и тяжелымъ, и только любовь и преданность миссіонеровъ своему дѣлу поддерживаютъ ихъ бодрость и мужество. Долгъ каждаго православнаго христіанина, преданнаго св церкви и любящаго свое православное отечество, придти на помощь нашей миссіи въ ея трудномъ положеніи и не допустить торжества враговъ Христовой вѣры. И православное миссіонерское общество, въ полной увѣренности, что не оскудѣло еще на Руси православной благочестіе, обращается съ усерднѣйшею просьбою ко всѣмъ православнымъ русскимъ людямъ не отказать въ своемъ сочувствіи и содѣйствіи святому дѣлу миссіи и ея служителямъ и придти къ нимъ на помощь своими нравственными и матеріальными средствами.

Подлинный отчетъ подписали: Предсѣдатель комитета— *Теодосій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій*, Товарищъ Предсѣдателя *В. Ю. Фере*, члены, казначей и дѣлопроизводитель Комитета.

АКТЪ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССІИ.

1909 года февраля 18 дня члены ревизіонной комиссіи повѣряли отчетъ сей и книги Смоленскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1908 годъ; при чемъ оказалось слѣдующее: къ 1908 г. было остатка: билетами 3850 р. и наличными 728 р. 70 к. всего 4578 р. 70 к.; въ 1908 г. поступило: билетомъ 100 р. и наличными 2652 р. 38 к.,—всего 2752 р. 38 к.; а съ остаточными всего на приходъ было: билетами 3950 р. и налич-

ными 3381 р. 8 к.,— всего 7331 р. 8 к.; въ расходѣ употреблено: билетами 50 р. и наличными 3378 р. 70 к.,— всего 3428 р. 70 к.; къ 1909 году состоятъ въ остаткѣ: билетами 3900 р. и наличными 2 р. 38 к.,— всего 3902 р. 38 к. Въ 1909 году съ 1 января по 18 февраля поступило наличными 899 р. 6 к.; въ расходѣ наличными 346 р. 75 к. Наконецъ, по 18 февраля 1909 г. въ Комитетѣ состоятъ: билетами 3900 и наличными 554 р. 69 к.,— всего *четыре тысячи четыреста пятьдесятъ четыре (4454) руб. 69 коп.*; каковая сумма, по повѣркѣ, оказалась на лицо.

Подлинный актъ подписали члены ревизіонной комиссіи: прот. *К. Вишневскій*, д. ст. с. *Вл. Л. Озмидовъ*, свящ. *Вл. Сеньковский* и экономъ арх. д.—іером. *Соброній*.

С П И С О К Ъ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Смоленскому Отдѣленію его за 1908 годъ,

Пожизненные члены, замѣнившіе ежегодные взносы вѣчными вкладами, согласно § 17 уст. П. М. О.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Несторъ, бывшій Епископъ Смоленскій 70 р., Его Высопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій—50 р., крестьянинъ д. Каменки, Соп. в., Бѣльск. у., Галактіонъ Евтроповъ—100 р., священникъ села Ново-Никольскаго, Вязем. у., Александръ Юденичъ 100 р.

Дѣйствительные члены, внесшіе не меньше 3 р. (§ 16 уст. П. М. О. 1).

Алмазовъ Василій свящ., Артеміевъ Андрей ц. ст., Аеонскій Алексѣй свящ., Аванасьевъ Александръ свящ., Богоявленскій Іоаннъ прот., Бородовскій Филос. свящ., Бѣлявскій Петръ свящ., Богоявленскій Васил. свящ., Бѣлявскій Сергій свящ., Бѣлкинъ Николай свящ., Бѣленковъ Мих. Ив. крест., Боушевъ Мих. Мих. куп., Березкинъ Іоаннъ свящ., Викторинъ игум., Волковъ Іоаннъ свящ., Васильевъ Стеф. ц. ст., Волочковъ Феодоръ свящ., Виноградовъ Мих. благ., Васильевъ Прох. ц. ст., Волочковъ Алексѣй свящ.,

1) Члены, противъ которыхъ не означена сумма взноса, внесли по 3 р.

Витчинникова Вѣра Вас. крест., Волочковъ Никол. свящ., Валерій іером., Варлаамъ нам. Тр. м. 5 р., Воронковъ Іоаннъ свящ., Вишневскій Конст. прот., Вонифатій архим. 5 р., Вѣтловъ Ив. Александр. куп., Волкова Софья Плат. двор., Вишневъ Александръ Ив. преп. сем., Головкинъ Сергій свящ., Головкинъ Іоаннъ свящ., Гуровъ Петръ Петр. мѣщ., Грибоѣдовъ Пав. благ., Герасимовъ Васил. крест., Дометіевъ. Стеф. ц. ст., Дунаевъ Петръ діак., Димитріевъ Левъ крест., Досиѣей архим. — рект. сем., Добромысловъ Сергій свящ., Діонисій архим., Дружининъ Никол. Ив. ц. ст., Дороченковъ Васил. Іосиф. куп., Долголиковъ Тимоѳ. Никол. куп., Ермолинскій Тимоѳ. Ив. двор., Ефремъ іером., Ерпылевъ Ив. Ив. куп., Жегуновъ Александръ Ѳеодор. куп., Зарудскій Конст. свящ., Заболотскій Петръ свящ., Забѣлло Никол. Франц. двор., Зайцевъ Лавр. Григ. ц. ст., Зазвановъ Серг. Ѳеокт. крест., Ивановъ Ив. ц. ст., Ильинъ Артем. ц. ст., Ильинъ Евмен. ц. ст., Игнатіевъ Александръ Ив. д. ст. с., Иванова Анна Кирил. нач. учил., Игнатій архим. 10 р., Іона іером., Іосифъ іером., Красевъ Дим. свящ., Козловъ Граг. Мих. ц. ст., Кулагинъ Сим. свящ., Качевскій Александръ свящ., Каменцевъ Петръ свящ., Кулагинъ Митр. свящ., Кузнецовъ Іоаннъ свящ., Куркинъ Александръ благ., Красевъ Петръ свящ., Квятковскій Мих. Ѳеодор. ст. с., Красевъ Никол. свящ., Качевскій Васил. прот., Кулюкинъ Іоаннъ благ., Колесниковъ Никита куп., Козловскій Никол. свящ., Каменцевъ Васил. прот., Корчажинскій Зос. Вас. куп., Кротовъ Мих. Андр. куп., Кузнецовъ Никол. Серг. ч. повѣр., Кутеповъ Вас. Алексѣев. нач. почт. конт., Кутепова Алекс. Васил. ж. его, Лебедевъ Никол. свящ., Лызловъ Фотій благ., Ляхтуровъ Васил. свящ., Леоновъ Ѳеодоръ Петр. куп., Лотовъ Александръ Никол. куп., Лукинъ Пав. Мих. куп., Лавинъ Петръ Ѳеод. п. п. гр., Марковъ Мих. благ., Медвѣдковъ Митр. свящ., Морозовъ Мих. Павл. мѣщ., Медвѣдковъ Іоаннъ свящ. с. Щ, Марковъ Никол. свящ. с. Л., Михайловъ Стеф. ц. ст., Михайловъ П. ц. ст., Митрофанъ іером., Мартирій іером., Михайловскій Алексѣй свящ., Мацковъ Мих. Ѳеодор. куп., Моисей іером., Неклепаевъ Іоаннъ благ., Никольскій Мих. свящ., Недосѣкинъ Іоаннъ прот., Накифоръ архим., Никонъ ризн. Кол. м., Нилъ іером., Никонъ іером. Кол. м., Неклепаевъ Никол. свящ., Никитинъ Серг. крест., Некрасовъ Іоаннъ свящ., Ольховскій Гр. свящ. с. Л., Остроуховъ Никол. Ив. двор.,

Оглоблинъ Іоаннъ благ., Орлова Ант. Ів. учит. гимн., Озмидовъ Влад. Лук. д. ст. с., Полкановъ Мих. Ерм. куп., Пляшкевичъ Георг. благ., Поповъ Іоаннъ свящ., Поповъ Никол. прот., Пивоваровъ Никол. Корн. куп., Поповъ Никол. свящ. с. П., Рачинская Варвара Александр., двор., Руженцевъ Арк. свящ., Романовъ Георг. свящ., Рачинскій Викт. Петр. предв. дв., Рогутиаъ Митр. Ів. п. п. гр. Ромаяъ іером., Сергія игум. Вяз, Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Ч., Синявскій Георг. свящ., Смирягинъ Петръ свящ., Соколовъ Іак. свящ., Селезневъ Дим. благ., Соколовъ Петръ свящ. с. Б., Степаненковъ Іоаннъ свящ., Соколовъ Конст. свящ., Сеньковскій Никол. свящ. с. Зл. Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Б., Селезневъ Іоаннъ свящ. с. Пл., Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Ае., Строгановъ Іоаннъ свящ. с. Л., Срединскій Дим. свящ., Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Ст., Стефановъ Мих. свящ., Савинскій Петръ свящ., Савинскій Ант. прот., Селезневъ Іак. свящ., Селезневъ Гр. свящ., Суковкинъ Николай Іоасаф. См. губери., Соколовъ Васил. прот., Сергія игум. Смол., Сперацскій Ів. Петр. см. учил., Сеньковскій Влад. свящ., Соколовъ Іоаннъ каѳ. прот., Софроній іером., Санковскій Александръ свящ., Санковскій Іоаннъ прот., Соколовъ Іоаннъ прот. С., Сазоновъ Марк. Тимоф. куп., Серебряниковъ Ів. Ів. куп., Суѣдовъ Георг. Вас. куп., Синявскій Петръ прот., Сергій наст. Ордынск. п., Селезневъ Іоаннъ благ. Гж. у., Силаевъ Петръ крест., Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Чал., Тѣрпиловскій Іак. свящ., Тривфонинъ Серг. Ів. куп., Тихонъ Іером., Уклонскій Никол. благ., Уклонскій Васил. свящ., Урусовъ Влад. Мих. кн., Фере Васил. Юліев. в.-губ., Фотіевъ Алексѣй крест., Цвѣтковъ Влад. свящ., Чернавскій Васил. свящ., Чернавскій Алексѣй свящ., Четыркинъ Сим. свящ., Чистяковъ Іоаннъ свящ., Шестаковъ Алексѣй свящ., Ширяевъ Іоаннъ свящ., Шабейкинъ Алексѣй Як. ц. ст., Шолоховъ Мих. Ів. куп., Эйзнеръ Андр. Г. ц. ст., Эльмановичъ Петръ благ., Энгельгардтъ Марія Серг. двор., Эрдтманъ Анна Александр. учит. гимн., Эрдтманъ Зин. Алекс. учит. гимн., Юденичъ Васил. прот., Яблонскій Александръ свящ., Яковлевъ Сильв. Як. ц. ст., Феодоровъ Кодр. крест.

Дѣлопроизводитель Смол. комитета П. М. О.,

свящ. *А. Яблонскій.*

Воззваніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ единой скорби со СВОИМЪ народомъ о морякахъ, безслѣдно, за отечество, погибшихъ, въ 22-й день Ноября 1908 года, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволили на постройку храма въ память моряковъ, павшихъ въ минувшую войну съ Японіей, и на учрежденіе особаго Комитета по сбору на эту цѣль, повсемѣстно въ Россіи, пожертвованій, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Королевы Элиновъ ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ, причѣмъ на докладѣ по ходатайству о сооруженіи упомянутаго храма лицъ, безутѣшныхъ въ гибели героевъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Собственноручно начертать: „Согласенъ и всецѣло сочувствую мысли увѣковѣчить память погибшихъ моряковъ“. Образованный, на этомъ основаніи, Комитетъ, принятый подъ ВЫСОКОЕ покровительство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, приступая, съ молитвою ВСЕВЫШНЕМУ, къ осуществленію возложеннаго на него ВЫСОЧАЙШЕЮ ВЛАСТІЮ святого дѣла, твердо вѣруетъ, что призывъ Комитета почтить героевъ-моряковъ найдетъ себѣ горячій откликъ въ сердцѣ русскаго народа! Въ комъ течетъ русская кровь, тотъ пойметъ все перенесенное моряками въ долгіе мѣсяцы тяжелаго похода, предшествовавшаго мучительно-медленной ихъ за родину кончинѣ! тому не забыть утраты гордости и надежды Россіи — Адмирала Макарова! и всего сонма погибшихъ, благоговѣнно поминаемыхъ — безъ различія положенія и рода службы — мучениковъ долга, отъ адмирала до матроса включительно! Въ комъ бьется сердце русское, тотъ вспомнитъ командировъ броненосцевъ, крейсеровъ и миноносцевъ, которые отважно шли на помощь товарищамъ, спасали раненыхъ, вступали въ бой съ превосходящими силами, смертельно раненные, продолжали командовать и, только истощивъ всѣ средства обороны, не разставаясь со своими кораблями, затопляли ихъ съ гордо развѣвавшимся, несущеннымъ Андреевскимъ флагомъ! Припомните, люди земли русской, тѣхъ старшихъ офицеровъ, ко-

торые до послѣдняго мгновенія гибели кораблей, полны были однимъ помысломъ — о возможно-благополучномъ спускѣ на воду командъ! Не предайте забвенію тѣхъ моряковъ всѣхъ отраслей морской службы, которые въ изнурительномъ пеклѣ машинныхъ отдѣленій и вездѣ, куда призывалъ ихъ долгъ, съ самоотверженною стойкостью и съ беззавѣтною храбростью, жертвовали жизнью, отбивая непріятеля въ Чемульпо, въ Японскомъ морѣ, въ Корейскомъ проливѣ и въ Портъ-Артурѣ, какъ въ морѣ, такъ и на сушѣ! — тѣхъ лейтенантовъ и мичмановъ, которые, не взирая на страданія отъ полученныхъ увѣчій, сами, — за выбитіемъ изъ строя чиновъ командъ, — выпускали въ непріятеля уцѣлѣвшею рукою послѣдніе снаряды! — того истекавшаго кровью юношу-офицера, который, умирая, продолжалъ грозить непріятельскимъ крейсерамъ и уже заплетавшимся языкомъ кричалъ „ура“, пока вражескій снарядъ не оторвалъ ему головы! — тѣхъ офицеровъ, которые безнадежно мучаясь въ холодной водѣ, поддерживали бодрость духа въ окоченѣвавшихъ и изнемогавшихъ въ судорогахъ матросахъ! — тѣхъ диво-богатырей, что, не прекращая боевого огня, сгорали со своимъ броненосцемъ, но не оставили его, чтобы не попасть въ плѣны! Подумайте о доблестныхъ русскихъ матросахъ, самоотверженно исполнявшихъ долгъ присяги на всѣхъ корабляхъ, безъ исключенія! — о привѣтствовавшихъ, уже на водѣ, дорогіе имъ тонувшіе корабли прощальнымъ „ура“ — о погибавшихъ не только отъ ранъ, но и отъ морской волны, смывавшей ихъ при подводкѣ пластырей къ пробоинамъ! Воздайте должное и Пастырямъ Церкви, — Царство имъ Небесное, — напутствовавшимъ, съ Крестомъ въ рукахъ, погибавшихъ съ ними героевъ! Да вѣдомо будетъ, что между отдавшими душу за народную честь, были и такіе, что предчувствуя свою судьбу, просили родныхъ благодарить ГОСПОДА БОГА, если ОНЪ сподобитъ ихъ умереть, въ честномъ бою, за Отечество!... Словомъ вѣчной памяти ихъ были отказы изъ скудныхъ сбереженій на возрожденіе родного флота!... Подвиги завершились!... И надъ тысячами мучениковъ-героевъ сомкнулась безжалостная морская бездна! Бури ихъ разметали, не осталось по нимъ слѣда и негдѣ надъ прахомъ ихъ помолиться!... Не можетъ

примириться съ этимъ сердце русскаго народа! Помянемъ же героевъ, принявшихъ за Родину-Мать мученической вѣнецъ, сооружеиёмъ, въ столицѣ Россіи, въ знакъ народной благодарности и въ назиданіе потомству, ХРАМА-ПАМЯТНИКА подвижникамъ, по морямъ разбросаннымъ, — безъ могилы, безъ Креста! Въ сей Храмъ, съ начертанными на стѣнахъ именами погибшихъ моряковъ-героевъ, на сіяніе Креста на свѣтъ лампадъ, призывъ на непрестанныхъ молитвенныхъ поминовений, незримо, слетятся чистыя души непогребенныхъ и тутъ, въ Святомъ Домѣ этомъ Божіемъ обрѣтутъ онѣ себѣ усыпальницу вѣчную! И сбудется по словамъ Апостола: „сѣется въ уничиженіи, возстаетъ въ славѣ! (I посл. къ Коринѣ., гл. 15, ст. 43). Какъ прощальную горсть земли, какъ послѣднее „прости“, принесите вашу лепту на эту „БРАТСКУЮ МОГИЛУ“!...

По жертвованія на сей предметъ Смоленская Духовная Консисто́рія предлагаетъ чрезъ о.о. благочинныхъ направлять въ Консисто́рію.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Канонизація благовѣрной княгини Анны Кашинской.

(Къ торжеству 12-го іюля).

1-е открытіе мощей благ. княгини Анны, почивающей въ Воскресенскомъ соборѣ г. Кашина Тверской губ., и прославленіе совершилось на соборѣ 1649 г.

Благовѣрная княгиня Анна Димитріевна, дочь князя Ростовскаго Димитрія Борисовича, жила въ концѣ XIII и началѣ XIV вѣка. Она была замужемъ за Тверскимъ великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ, который былъ замученъ въ татарской Ордѣ. Страшное семейное горе заставило княгиню покинуть Тверь, а потомъ и совсѣмъ удалиться отъ міра. По просьбѣ своего сына Василія, удѣльнаго князя Кашинскаго, княгиня Анна переселилась въ Кашинъ уже монахиною, нося новое имя Софіи. Въ Кашинѣ она приняла схиму съ прежнимъ именемъ Анны въ Успенскомъ монастырѣ. Здѣсь она и скончалась, по однимъ свѣдѣніямъ въ 1338 году, по другимъ—въ глубокой старости въ 1368 году. Триста лѣтъ прошло со времени смерти благовѣрной княгини Анны. Память о ея святой, подвижнической жизни долго сохранялась среди мѣстнаго населенія. Въ смутное время, когда Кашинъ былъ осажденъ литовцами святая сама напомнила о себѣ кашинцамъ. Въ 1611 году она явилась въ сновидѣніи пономарю Успенскаго собора Герасиму, тяжело больному, и велѣла ему возвѣститъ священнику того же собора, чтобы гробъ ея, до того времени находившійся въ забвеніи

и даже нѣкоторомъ пренебреженіи въ соборномъ храмѣ (на немъ богомольцы «шапки клали» и даже «садились»), почитали, чтобы надъ нимъ передъ образомъ Спаса «свѣчи палили и литіи пѣли», ибо она, благовѣрная княгиня, молитъ Всемилостиваго Спаса и Пресвятую Богородицу объ избавленіи града Кашина отъ иноплемennыхъ.

Съ этихъ поръ стали совершаться чудеса надъ гробомъ святой. Вѣсть о нихъ достигла Москвы. Въ 1648 году по указу царя Алексѣя Михайловича произведено было освидѣтельствованіе «поподлиннѣе со испытствомъ» святыхъ мощей благовѣрной княгини. Освидѣтельствованіе дало слѣдующіе результаты. Мощи благовѣрной княгини оказались нетлѣнными въ цѣломъ. Только небольшіе слѣды тлѣнія оказались на лицѣ да на ступняхъ ногъ. При этомъ было замѣчено, что правая рука лежитъ на груди «согбенна яко благословящая». Одинъ изъ свидѣтелей архимандритъ Силивестръ, пробовалъ пальцы той руки, сложенные для крестнаго знамени, разогнуть, но когда опустилъ, пальцы снова согнулись и приняли прежнее положеніе. Должно быть, освидѣтельствованіе произвело сильное впечатлѣніе на всѣхъ и, въ частности, на самого государя царя Алексѣя Михайловича. Благочестивый царь въ слѣдующемъ году самъ предпринялъ паломничество въ г. Кашинъ. Мощи вторично были освидѣтельствованы, по приказу царя, Варламомъ, митрополитомъ Ростовскимъ. Очевидно, и второй «досмотръ» далъ тѣ же результаты, потому что государь Алексѣй Михайловичъ оказалъ останкамъ благовѣрной великое чествованіе. Гробъ съ останками на рукахъ самого государя и бояръ былъ торжественно перенесенъ въ новую соборную

Воскресенскую каменную церковь. При этомъ отъ гроба получила исцѣленіе одна почетная кашинская гражданка Анна, «губнаго старосты Петра Скобеева сноха».

На соборѣ 1649 года мощи благовѣрной княгини Анны были открыты, и сама она причислена къ лику святыхъ мѣстночтимыхъ русской церкви. А затѣмъ начались обычные виды чествованія послѣ канонизаціи: въ честь святой стали строить храмы, именемъ ея называть новорожденныхъ, самый гробъ ея и св. мощи украшать, въ чемъ подавалъ примѣръ самъ царь, царица и царевны; начались паломничества ко гробу святой: знаменитый въ свое время Епифаній Славинецкій составилъ въ честь ея особую службу; житіе св. Анны появилось во множествѣ списковъ; тропарь, составленный въ честь благовѣрной княгини, гласилъ, что она «яко кринь процвѣла въ вертоградѣ, во градѣ Кашинѣ своими добродѣтелями и нынѣ пребываетъ въ ликѣ преподобныхъ женъ, наслаждающихся райскія красоты и веселія» *).

Въ продолженіе 28 лѣтъ (съ 1649 г. до 1677 г.) въ такомъ видѣ обстояло дѣло съ новооткрытыми мощами. За это время въ жизни русской церкви произошелъ расколъ изъ-за двуперстія, сугубой аллилуія, начертанія имени «Ісусъ» и пр. Сами по себѣ мало-важныя вещи создали въ русской церкви такъ назы-

*) *Тропарь*: „Днесъ восхваляемъ тя, преподобная мати, великая княгиня Анна, яко лоза плодovита процвѣла еси среди тернія, во всѣхъ благочестивыхъ княгиняхъ и во инокиняхъ-же; яко кринь процвѣтъ въ вертоградѣ, во градѣ Кашинѣ, своими добродѣтелями, всѣхъ удивила еси чуднымъ своимъ житіемъ: тѣмъ угодила еси Христу Богу, радующися и веселящися, и нынѣ пребываеши въ ликѣ преподобныхъ женъ, наслаждающихся райскія красоты и веселія. Молимся, моли о насъ челоvѣколюбца Христа Бога нашего, даровати намъ миръ и велію милость“.

ваемый расколъ, раздѣлили единое стадо на два лагеря, людей-братьевъ сдѣлали врагами. Событіе появленія раскола отразилось на всемъ ходѣ церковной жизни и, между прочимъ, задѣло самымъ чувствительнымъ образомъ церковную жизнь обитателей города Кашина, ихъ главную святыню, предметъ почитанія, къ которому они успѣли привязаться всею вѣрующею душою. Дѣло закрытія мощей препод. Анны по документамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ 1676 году царь Θεодоръ Алексѣевичъ, по призыву своего благочестиваго отца, собрался въ г. Кашинь на поклоненіе благовѣрной. Уже все было готово къ отъѣзду царя, и кашинцы приготовились къ встрѣчѣ, какъ вдругъ, вмѣсто такого высокаго посѣщенія въ Кашинь, по распоряженію митрополита, прибыла слѣдственная комиссія изъ Москвы для досмотра мощей и опроса свидѣтелей о чудесахъ. Комиссія трудилась недолго, всего какихъ-нибудь 9—10 дней (съ 12 по 21 февр. 1677 г.) и вынесла рѣшеніе обратное тѣмъ двумъ первымъ «досмотрамъ», которые съ такимъ тщаніемъ были произведены тридцать лѣтъ назадъ при Алексѣѣ Михайловичѣ. Какой поводъ создался для такого новаго и торопливаго дослѣдованія, что послужило толчкомъ къ подозрѣнію подлинности святыни и къ такому рѣшительному шагу,—въ сохранившихся документахъ объ этомъ ничего не говорится. Между тѣмъ въ этомъ заключается самое главное, чтобы судить о достоинствѣ работъ новой слѣдственной комиссіи. Въ томъ же февралѣ съ вызывающею крайнее недоумѣніе посѣшностью, патріархъ созвалъ соборъ, постановившій: «гробъ съ мощами благовѣрной княгини запечатать, за святую ее не почитать, образъ ея не писать,

церквей во имя ея не строить». Въ слѣдующемъ году (1678) на великомъ соборѣ это постановленіе было утверждено, хотя не съ такою рѣшительностью. Отцы великаго собора касательно почитанія святой сдѣлали оговорку: «аще совершенно благоугоди Богу великая княгиня Анна, да будетъ... и тоя имя купно со всеми святыми». Этою оговоркою отцы собора не дали окончательно приговора ни въ ту, ни въ другую сторону. Ясно, что доводы послѣдней слѣдственной комиссіи великому собору показались не совсѣмъ убѣдительными и приговоръ собора 1677 г. слишкомъ суровымъ.

Замѣчательно, что слѣдственная комиссія, окончившая дѣло развѣнчаніемъ княгини Анны изъ сонма святыхъ, привела совсѣмъ не существенные доводы. Правда, она установила нѣкоторыя противорѣчія въ сказаніяхъ о жизни Анны съ лѣтописными данными, но даже и эти противорѣчія относятся больше къ даннымъ о жизни князя Василя Кашинскаго и къ матери его Аннѣ не имѣютъ прямого отношенія. Существенныхъ возраженій комиссія не привела совсѣмъ. О тѣлѣннн или нетѣлѣннн мощей категорически не высказалась. Она сообщила, что мощи «въ разныхъ мѣстахъ нетѣлѣли», но въ какихъ мѣстахъ и сколько такихъ мѣсть, — объ этомъ важномъ обстоятельстве, умолчала. Въдъ и первая комиссія не утверждала полного нетѣлѣннн цѣлаго организма. Затѣмъ, и это главное, — комиссія 1677 г. не опровергла ни одного случая чудесныхъ исцѣленій, констатированныхъ при первомъ досмотрѣ. Все даетъ понять, что комиссія 1677 г. руководилась явной тенденціей отмѣнить почитаніе святой во что бы ни стало. И съ тѣхъ поръ кашинцы лишились утѣшенія гласно и всенародно прославлять святую

благовѣрную Анну. При богослуженіяхъ имя ея поминается «куино со всѣми святыми». Въ нынѣшнемъ величественномъ соборѣ при совершеніи молебновъ предъ гробомъ Анны поется такой припѣвъ: «всеи святей молите Бога о насъ».

Общее убѣжденіе видитъ настоящую причину закрытія мощей благовѣрной княгини Анны въ томъ, что правая кисть руки преподобной, найденная согнутою на персѣхъ «яко благословящая» сложена была въ двуперстное крестное знаменіе. Вѣроятно, объ этомъ знали всѣ, но до никоновскихъ временъ никто на это не обращалъ вниманія. Почему соборъ 1649 года, несколько не смутившись этимъ обстоятельствомъ, канонизовалъ святую Анну. Но событія, послѣдовавшія за соборомъ 1669 г., заставили взглянуть на дѣло иными глазами. Оно давало раскольникамъ лишній поводъ доказывать правоту своего двуперстія. Поэтому необходимымъ казалось такъ или иначе пересмотрѣть совершившуюся канонизацію и, если найдутся поводы, отмѣнить ее соборнымъ порядкомъ. Поводы, разумѣется, нашлись, хотя далеко недостаточные.

Событія времени, объявленныя въ Россіи свобода религіозной совѣсти, ожиданіе собора — все это подняло и не могло не поднять надежду кашинцевъ на восстановление чествованія благовѣрной княгини Анны.

Крѣпко и единодушно ратуютъ кашинскіе граждане за новое прославленіе честныхъ мощей ея. Въ іюнѣ 1908 г. въ засѣданіи кашинской думы единогласно постановлено: ходатайствовать предъ Св. Синодомъ и Государемъ объ открытіи и прославленіи мощей бл. кв. Анны. То же самое ходатайство единодушно поддержано было экстреннымъ земскимъ собраніемъ, и

воть, по опредѣленію Св. Синода, съ соизволенія Государя Императора, вторичное прославленіе мощей благовѣрной кн. Анны приурочено къ 12 числу текущаго іюня, къ каковому времени ожидается въ Кашинѣ громадное стеченіе боголюбиваго русскаго народа.

«О. Е. В.»

О церковныхъ школахъ.

(По поводу церковно-школьнаго юбилея).

13-го іюня исполнилось 25 лѣтъ со дня утвержденія Императоромъ Александромъ III проекта правилъ о церк.-приходскихъ школахъ. Неоднократно и съ различныхъ сторонъ церковныя школы за это время подвергались осмѣянію и нападкамъ. Въ послѣднее время, когда зашелъ вопросъ объ ассигнованіи нѣсколькихъ милліоновъ рублей на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, даже Государственная Дума, въ лицѣ ея нѣкоторыхъ членовъ, немало произнесла оскорбленій по адресу церковной школы. Къ нимъ присоединилась часть крестьянъ, недовольныхъ духовенствомъ, которые съ аппломбомъ, заявили, что церковная школа нужна не народу, а священникамъ, для полученія наградъ и денежныхъ субсидій...

Я—не приверженецъ какого-нибудь опредѣленнаго типа школы и не послѣдователь исключительно церковной школы. Для меня кажется ясной та непреложная истина, что цѣль всякой школы, будь то министерская, земская, церковная или иного типа, школа должна быть одна и та же. Всѣ онѣ должны стремиться къ тому, чтобы дать народу развитіе ума и сердца, сообщить необходимыя для жизни знанія, вложить нравственныя начала для воспитанія народной воли и подготовить людей къ совмѣстной, общественной жизни. Мы живемъ въ міру, среди людей при опредѣленныхъ законахъ, а не въ дикой пустынѣ, и по тому должны умѣть жить не для себя только, но и для общества и согласовывать свою жизнь съ требованіями закона и общества. Какъ хотите, чтобы поступали съ вами люди, такъ и вы посту-

пайте съ ними. Это прежде всего должно быть цѣлю всякой науки. Достигать этого принципа, конечно, можно различными путями, но главнымъ образомъ въ школѣ, не въ школѣ министерской, земской или церковной, но въ школѣ вообще. Плоха бываетъ не та или иная школа; но сами люди, руководители школы. Во всѣхъ сословіяхъ, во всѣхъ лагеряхъ, можно найти людей и худыхъ и хорошихъ, съ идеальными стремленіями и съ самыми низменными. Поэтому, и церковная школа можетъ быть хорошей и не церковная—плохой.

Практика, дѣйствительно, и подтверждаетъ это. Если мы возьмемъ одну только нашу Смоленскую губернію, то и здѣсь найдемъ не мало подтвержденій. Мнѣ извѣстны такія церковныя школы, о которыхъ сами члены земства на своихъ собраніяхъ отзывались съ величайшей похвалой и указывали на нихъ, какъ на образцовыя школы. Съ другой стороны, извѣстны и такія земскія ¹⁾ школы, о которыхъ инспекторъ народныхъ училищъ А. И. Покровскій юмористически говорилъ: „если нужно имѣть понятіе, какъ не должно учить, то смотрите № школу“. Гжатскій уѣздъ одинъ изъ лучшихъ уѣздовъ Смоленской губерніи по обезпеченію учителей земскихъ школъ. Благодаря этому, сюда стекались лучшіе учителя со всей губерніи. Однако сѣтъ церковныхъ школъ въ томъ же уѣздѣ, не смотря, быть можетъ на болѣе худшія матеріальныя условія, ничуть не хуже земскихъ школъ, если не лучше. Подобное явленіе можно наблюдать и въ Юхновскомъ уѣздѣ, и въ Вяземскомъ, и въ другіхъ.

Я состоялъ законоучителемъ и земской школы, и церковной, бывалъ не разъ въ числѣ экзаменаціонной комиссіи въ тѣхъ или другіхъ школахъ и очень часто наблюдалъ превосходство церковной школы. Иногда для экзамена приходилось соединять земскую школу съ церковной и, при совмѣстномъ экзаменѣ, ученики церковныхъ школъ оказывались лучше подготовленными и отвѣчали осмысленнѣй своихъ земскихъ товарищей. Нерѣдко въ число церковныхъ экзаменаціонныхъ комиссій приглашались съ правомъ голоса учителя или учительницы земскихъ и министерскихъ школъ, часто состоящіе не въ особенно дружественныхъ

¹⁾ Въ настоящей статьѣ трактуется главнымъ образомъ о двухъ типахъ школъ—церковныхъ и земскихъ, какъ болѣе употребительныхъ. Авторъ.

отношеніяхъ съ учащими въ церковныхъ школахъ. Волей-неволей приходилось подтягиваться. Тутъ, при такихъ обстоятельствахъ, не можетъ быть приложимъ упрекъ будто экзамены въ церковныхъ школахъ производятся очень слабо. Исключенія, конечно, не принимаются во вниманіе.

Такой упрекъ, только еще въ большей мѣрѣ, скорѣе нужно сдѣлать земскимъ школамъ. Часто предсѣдателями экзаменационныхъ комиссій земскихъ школъ бывали члены земскихъ управъ или лица, такъ или иначе причастные къ земству, которые въ виду конкуренціи съ церковными школами, производили экзамены очень слабо, чтобы выпустить большее количество учениковъ, въ ущербъ ихъ качественнымъ знаніямъ. Случалось, что сами экзаменаторы знали чуть-чуть побольше учениковъ, какъ не окончившіе курса даже городского училища. Какъ же при такихъ обстоятельствахъ можно кичиться превосходствомъ одного типа школъ предъ другимъ?

Есть, разумѣется, существенные недостатки и въ церковныхъ школахъ, какъ и во всякихъ другихъ, но въ общемъ дѣло идетъ довольно хорошо. Противное можетъ говорить только тотъ, кто самъ никогда не училъ въ школахъ и имѣетъ только теоретическія познанія или кто имѣетъ предвзятую мысль—унизить церковную школу. Слабое мѣсто въ церковныхъ школахъ составляютъ учителя-діаконы. Вслѣдствіе матеріальной необеспеченности школъ, контингентъ учащихся, естественно, приходится пополнять бесплатными учителями, учителями-діаконами, каковые при школьномъ безденежѣ служатъ козлами отпущенія, занимаются не всегда охотно и при первой возможности бѣгутъ изъ школъ. Не говорю объ исключительныхъ личностяхъ, каковыхъ и среди діаконѳовъ имѣется не мало. Осуждать діаконѳовъ за это не приходится, такъ какъ они иногда бывають обременены большими семействами и забота о насущномъ кускѣ хлѣба не даетъ имъ возможности всецѣло посвятить себя народному просвѣщенію. Кроме того, чтобы имѣть порядочный успѣхъ въ школѣ, нужно школу любить или, по крайней мѣрѣ, имѣть склонность къ этому дѣлу. Но какая же склонность можетъ быть тамъ, гдѣ заставляютъ заниматься насильно, часто далеко отъ дома, за 5—7 верстъ? Въ такихъ случаяхъ единственною побудительною причиною

къ занятіямъ въ школѣ служить угроза лишиться $\frac{1}{3}$ ч. собственнаго дохода ¹⁾.

Что касается того мнѣнія, будто церковная школа нужна самому духовенству для наживы—это безусловно несправедливо. Въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты священники ничего не получаютъ или получаютъ единовременныя награды въ такомъ размѣрѣ, который исключаетъ всякую мысль о наживѣ, какъ то 10—15 рублей въ годъ и только единичныя личности получаютъ 25 рублей въ годъ. Тогда какъ въ земскихъ школахъ, не говорю уже о министерскихъ, священники получаютъ отъ 25 руб. до 60 руб. Такимъ образомъ священники получаютъ изъ церковныхъ школъ гораздо меньше, чѣмъ изъ школъ другихъ типовъ. Кромѣ того вся тяжесть по содержанію церковныхъ школъ, по изысканію средствъ на постройку, на отопленіе, на ремонты, лежитъ исключительно на священникѣ. Давно ли стали отпускаться порядочныя средства изъ Св. Синода на церковныя школы?—Недавно и очень недавно. А раньше, на первыхъ порахъ открытія церковной или, точнѣе, синодальной школы, большинство такихъ школъ открыто трудами самихъ священниковъ на мѣстныя, главнымъ образомъ, крестьянскія средства. Труда было не мало; неприятностей сколько угодно. Бывали случаи, что школу удастся открыть, а содержанія не хватаетъ, мѣстныхъ источниковъ недостаточно. Завѣдующій школою священникъ доноситъ объ этомъ отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта и проситъ оказать денежную помощь. Отдѣленіе предписываетъ изыскать изъ мѣстныхъ источниковъ. Священникъ заявляетъ, что всѣ средства уже исчерпаны; у крестьянъ взято на школу все, что можно было взять; другихъ источниковъ нѣтъ. Отдѣленіе же все шлетъ предписаніе за предписаніемъ: изыскать средства. Священникъ отказывается. Между тѣмъ учебное дѣло въ школѣ стояло высоко; священникъ трудился на славу. Отдѣленіе это видѣло и въ концѣ учебнаго года назначило ему за двѣ школы награду въ размѣрѣ приблизительно 40 рублей, но денегъ не высылало, а удержало наградныя на пополненіе средствъ содержанія школы, взаменъ тѣхъ, которыя предлагалось изы-

¹⁾ Всѣ діаконы обязаны заниматься въ церковныхъ школахъ. Въ противномъ случаѣ съ нихъ взыскивается на школы $\frac{1}{3}$ доходовъ,

скать. Такимъ образомъ оказались убитыми два зайца: и священникъ получилъ награду, если не денежную, то нравственную,— дескать, отдѣленіе видитъ и цѣнитъ ваши труды,— и средства на содержаніе школы увеличились.

Тоже самое можно сказать и относительно наградъ. Дѣятельныхъ, трудолюбивыхъ священниковъ не забываютъ представлять къ наградамъ училищные совѣты, какъ церковные, такъ и другихъ наименованій, и даже послѣдніе относятся къ священникамъ гораздо внимательнѣй.

Такимъ образомъ, гдѣ же тѣ "выгоды, ради которыхъ священники защищаютъ церковныя школы?— Ихъ нѣтъ и не было. Причина одна, что народъ въ большинствѣ своей массы, православный религіозный народъ, а не отщепенцы отъ Бога и церкви, дѣйствительно склоненъ къ церковной книгѣ, къ славянскому чтенію, къ православной школѣ. И кто говоритъ противное, тотъ произносить хулу на русскій народъ или не знаетъ и не понимаетъ русскаго народа. Почти въ каждой крестьянской семьѣ можно найти не иную какую книгу, а славянскій псалтирь, евангеліе и даже біблію. Священники хорошо понимаютъ стремленія русскаго народа и всегда старались отвѣтить на эти запросы съ полною готовностію и, когда и гдѣ только возможно, открывали церковныя школы. Еще когда не было ни синодальной, ни земской школы, церковная школа существовала. Она конечно не кричала о себѣ, не била въ глаза, не была поэтому слишкомъ замѣтна, но безусловно существовала. Я знаю такихъ клириковъ, которые въ собственныхъ домахъ открывали школы и сами же учили дѣтей. Впрочемъ, если прослѣдить существованіе подобныхъ школъ по нашей Смоленской епархіи, то почти въ каждомъ селѣ мы найдемъ ихъ. Это были единственныя школы, отъ которыхъ простой народъ заимствовалъ грамотность. И нерѣдко „наши Ломоносовы“ въ этихъ школахъ пріобрѣтали не только грамотность, но и любовь къ наукѣ, просвѣщенію, въ теченіе цѣлой жизни.

Учили не одни священники, но и діаконъ и особенно дьячки. Организациі особенной школы эти не имѣли: въ нихъ учили, какъ Богъ положитъ на душу, и только 25 лѣтъ тому назадъ, по волѣ въ Бозѣ почившаго Императора, Св. Синодъ взялъ ихъ

подъ свое покровительство и такимъ образомъ прежнія церковно-приходскія школы слились со школами синодальными. Быть можетъ за эти школьные, почти всегда безкорыстные труды, православный народъ любить, смѣло утверждаю, свое духовенство, несмотря на многіе его недостатки. Иногда мужичекъ, замѣчая недостатки духовенства, потрунить, посмѣется съ своими товарищами, но никогда не злостно, безъ злопамятства, а придетъ священникъ, онъ отъ радости не знаетъ, гдѣ его посадить, чѣмъ угостить. За любимымъ же своимъ пастыремъ готовъ пойти въ огонь и воду, хорошо зная, что тотъ поведетъ его по прямому пути.

Съ укоромъ указываютъ на тотъ гнетъ, который яко бы несутъ учителя и учительницы отъ завѣдующихъ церковными школами. Быть можетъ факты подобнаго рода и есть, но они не такъ часты. Въ большинствѣ же завѣдующіе относятся къ учащимъ доброжелательно и оказываютъ имъ помощь, какъ совѣтами, такъ и матеріально, иногда выдавая жалованье изъ собственныхъ средствъ, пока послѣдуетъ или получится ассигновка. Если же учащіе иногда не хотятъ имѣть надъ собой надзора священника, это другой вопросъ. На обязанности священника лежитъ постройка школы, изысканіе матеріальныхъ средствъ, забота объ обезпеченіи учащихся, вся отвѣтственность, и неужели послѣ этого священникъ не долженъ имѣть никакого отношенія къ школѣ?—Это было бы странно. Теперь всѣ учрежденія стремятся къ тому, чтобы контролировать дѣйствія тѣхъ лицъ, которыя отъ нихъ получаютъ ту или иную помощь. Почему же это не допустимо только въ церковной школѣ?

То же самое мы видимъ и въ земскихъ школахъ. Даже больше того: тамъ матеріальный и нравственный гнетъ гораздо сильнѣе, чѣмъ въ церковныхъ школахъ. Тамъ и училищный совѣтъ—власть, и инспекторъ, и земская управа, и волость въ лицѣ писаря и старшины, и даже сельскій староста. Бывали случаи, что училищный совѣтъ требовалъ отъ учителя одного, а земская управа—совершенно другого, а инспекторъ—третьяго. Училищный совѣтъ назначалъ въ школу одного учителя, а управа желала другого. Въ 1904 году мнѣ случайно пришлось быть въ г. Черниговѣ и въ Черниговской губерніи. Еще тогда многія

лица передавали за достовѣрное, что Черниговская губернія наводнена нелегальной литературой и что распространителями нелегальщины являются учителя земскихъ школъ по порученію земской управы. Такихъ учителей, которые отказывались отъ нелегальщины и ея распространенія, управа яко бы увольняла безъ всякаго стѣсненія и безъ объясненія причинъ. Тогда я сомнѣвался въ этихъ разсказахъ, но дни свободъ показали, что тамъ была доля правды.

А развѣ мало терпѣли и терпятъ учителя и учительницы земскихъ школъ отъ волости—старшины и писаря? Мнѣ самому пришлось наблюдать, какъ учительницы получали жалованье въ волости. Нанимаетъ учительница подводу и ѣдетъ за 12—15 в. въ волость за деньгами. Старшина спокойно отвѣчаетъ: „денегъ нѣтъ,—пріѣзжай въ другой разъ“. Черезъ нѣсколько времени учительница ѣдетъ вторично, но старшина опять говоритъ: „денегъ нѣтъ, мужики не платятъ,—ничего не подѣлаешь“. Приходилось ѣздить по 3—4 раза, расходовать на подводу, мерзнуть и унижаться, пока старшинѣ заблагоразсудится выдать жалованье. Часто получка денегъ была связана съ угощеніемъ старшины. Угостишь,—получишь жалованье, а не угостишь,—не взыщи—денегъ нѣтъ. Жалобы по начальству, земскому начальнику, мало достигали цѣли. У старшины тотъ же отвѣтъ: денегъ нѣтъ. Если старшину вздумаетъ учестъ земскій начальникъ и деньги окажутся на лицо, то и здѣсь есть отвѣтъ: нужно покрыть срочные платежи, внести страховку и т. п. А когда же не бываетъ срочныхъ платежей?! Годовъ шесть тому назадъ газеты разсказывали, какъ одинъ старшина мучилъ учительницу. Ыздила она—Ыздила за деньгами, да ужъ и Ыздить не на что стало. Дровъ нѣтъ, хлѣба нѣтъ, чаю купить не на что. Пріѣзжаетъ она опять въ волость, а старшина снова говоритъ: „денегъ нѣтъ“. Не выдержала, бѣдная, горько зарыдала, а старшина хладнокровно утѣшаетъ: „Москва, голубушка, слезамъ не вѣрить. Впрочемъ, если хочешь получить деньги, потѣшь волость, попляши русскую, тогда получишь“... И стыдно, и больно было отъ такого нахальства, но желудокъ одолѣлъ,—пришлось унижаться—плясать, чтобы не умереть съ голода. Комментаріи къ этому факту, полагаю, излишни.

Пишущему эти строки самому пришлось не мало перенести

непріятностей изъ-за церковной школы отъ самодурства старшины. И вѣдь дѣло, казалось, совершенно справедливое: и приговоры въ порядкѣ, и сочувствіе крестьянъ школѣ, но не было желанія старшины собирать деньги на школу. Приѣдетъ, бывало, старшина въ деревню собирать подати. Дѣло идетъ какъ слѣдуетъ, взносы поступаютъ своимъ чередомъ. Наконецъ, взносы всѣ сдѣланы. Крестьяне все отдали, что имѣли. Тогда старшина говоритъ: „теперь нужно на церковную школу по приговору. Впрочемъ, этотъ взносъ необязательный, хотите платите, хотите нѣтъ“. У крестьянъ издавна установилось мнѣніе, что школа должна быть бесплатной, а потому они, вообще, неохотно платятъ взносы на школу, хотя бы и по приговорамъ. Если же и старшина не настаиваетъ, то можно и не платить. Мнѣ многократно пришлось обращаться по этому дѣлу къ земскому начальнику и даже губернатору, чтобы понудить старшину къ сбору денегъ на школу и все таки, въ концѣ концовъ, приходилось самому лично дѣлать эти сборы по дворамъ.

Я увѣренъ, что если бы такимъ образомъ вимались взносы земствомъ на содержаніе земскихъ школъ, какъ это происходитъ съ церковными, то на земскія школы не поступало бы взносовъ и десятой доли, чѣмъ сколько слѣдуетъ. Недавно Смоленскій Вѣстникъ сообщилъ, что въ Краснинскомъ уѣздѣ должна будетъ закрыться земская школа, такъ какъ крестьяне не хотятъ платить какихъ-то грошей на отопленіе школы. Это повторялось бы часто, если бы съ крестьянъ не вимались взносы на школу подъ видомъ податей.

Не дальше, какъ мѣсяць тому назадъ, у меня пилили два крестьяне. Спрашиваю у нихъ:

— У васъ есть школа?

— Двѣ земскихъ школы,—отвѣчаютъ они.

— Сколько же платите на школы?

— А ничего.

Они даже не знаютъ, что взносы на земскія школы вносятся въ раскладочные листы и взимаются одновременно съ другими окладами. Ну и платятъ какъ подать. Впрочемъ иногда болѣе развитое населеніе понимаетъ, что взносы на содержаніе той или иной школы взимаются съ крестьянъ же. Тогда оно хо-

рошо понимаетъ и различіе между взносами на ту или другую школу. Обыкновенно сборъ на земскія школы дѣлается со всей волости, будетъ ли школа въ извѣстномъ селеніи или нѣтъ и обслуживаетъ ли она нужды крестьянъ или нѣтъ, безразлично, а потому и душевой окладъ на земскія школы часто не превышаетъ 12—15 коп. На церковныя же школы плата взимается только по особымъ приговорамъ, съ извѣстныхъ опредѣленныхъ селеній, заинтересованныхъ въ существованіи школы, а потому часто превышаетъ 40—50 коп. на каждую ревизскую душу. При такомъ сравнительно значительномъ взносѣ не отмѣняется сборъ и на земскія школы, независимо сбора на церковныя школы. Поэтому, естественно, что крестьянинъ обременяется платить сразу на обѣ школы, хорошо зная, что на земскую школу все равно придется платить. Такимъ образомъ, если изъ двухъ типовъ школъ представится возможность открыть ту или другую школу, крестьяне, конечно, лучше будутъ склонны открыть земскую школу, чтобы не платить на двѣ школы. Такое существенное различіе во взносахъ на школы служить главной и, быть можетъ, единственной причиной того, что нѣкоторыя церковныя школы игнорируются населеніемъ. Поставьте школы въ одинаковыя условія и тогда спрашивайте одинаковыхъ плодовъ.

Послѣ всего сказаннаго становится поразительнымъ, что, несмотря на неравныя условія существованія, количество церковныхъ школъ все увеличивается и увеличивается,—значитъ церковная школа отвѣчаетъ народному духу. Въ послѣднее время назрѣваетъ вопросъ о новой школѣ, объ измѣненіи типа школы. Въ періодическихъ изданіяхъ поговариваютъ о школѣ всесословной, единой школѣ, причемъ высшее руководство предлагают вручать свѣтскимъ лицамъ. По моему мнѣнію, это совершенно несправедливо. Вѣдь, рѣчь идетъ главнымъ образомъ о школѣ для крестьянъ. Крестьяне же въ большинствѣ исповѣдуютъ христіанскую вѣру. Поэтому, и школа должна быть въ духѣ христіанскаго ученія, носителями котораго являются по преимуществу духовныя лица. Конечно, если мы вмѣсто хлѣба хотимъ дать народу камень, тогда другое дѣло, тогда можно обойтись и безъ нравственнаго наученія народа, безъ духовенства, а до тѣхъ поръ духовенство не должно быть устранено отъ школы. Кромѣ того,

ближайшій надзоръ за направлениемъ школы часто можетъ быть порученъ только священникамъ, которые въ деревнѣ почти единственныя интеллигентныя лица. Что касается матеріальной стороны дѣла, то это вопросъ другой. Матеріальный вопросъ можно отдѣлить отъ педагогическаго. Матеріальной стороной, обезпечениемъ школь, могутъ вѣдать и отдѣльныя государственныя учрежденія, но отъ педагогической дѣятельности, нравственнаго наученія, священника отстранить нельзя.

Священникъ *А. Куркинъ.*

Предсѣдатель Смоленскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, ректоръ Смоленской духовной семинаріи, протоіерей Петръ Іоанновичъ Черепнинъ († 12 августа 1901 г.).

(Къ 25-лѣтнему юбилею церковной школы).

Однимъ изъ выдающихся дѣятелей по церковно-школьному дѣлу въ Смоленской епархіи былъ нынѣ покойный о. протоіерей П. І. Черепнинъ, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ принимавшій самое живое участіе какъ въ первоначальномъ насажденіи церковныхъ школь въ епархіи, такъ и въ послѣдующемъ ихъ развитіи и благоустройствѣ.

Уже съ ноября мѣсяца 1884 года, вскорѣ послѣ учрежденія Смоленскаго епархіальнаго училищнаго совѣта (25 іюля 1884 года), мы видимъ П. І. Черепнина (въ то время инспектора семинаріи) въ должности члена училищнаго совѣта, а затѣмъ членомъ совѣта братства прешодобнаго Авраамія, Смоленскаго чудотворца, которому съ 11 марта 1886 года были предоставлены права епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ трудахъ этихъ учреждений П. І. Черепнинъ все время принималъ самое дѣятельное участіе. Кромѣ обязанностей члена совѣта, онъ сначала исполнялъ также хлопотливныя обязанности казначея братства (29 окт. 1885—8 іюня 1886 г.), затѣмъ состоялъ предсѣдателемъ совѣта братства (18 сент. 1889—1896 г.) и, наконецъ, съ 1896 г. до 18 октября 1900 г. предсѣдателемъ епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ каковой

должности отказался только вслѣдствіе тяжкой болѣзни, скоро сведшей его въ могилу. По должности предсѣдателя совѣта братства преподобнаго Аврамія и епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерей П. І. Черепнинъ съ 1889 года и почти до самой своей смерти былъ ближайшимъ руководителемъ церковно-школьнаго дѣла въ Смоленской епархіи, усерднѣйшимъ и энергичнѣйшимъ работникомъ на пользу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Одипнадцатилѣтній періодъ времени, въ который протоіерей П. І. Черепнинъ завѣдывалъ новымъ, въ высшей степени сложнымъ, хлопотливымъ и отвѣтственнымъ церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи, былъ временемъ оживленнѣйшей дѣятельности въ церковно-школьномъ дѣлѣ и требовалъ отъ руководителей этимъ дѣломъ усиленнаго труда: въ 1888 году были изданы правила объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, въ 1891 г. правила для школъ грамоты, въ 1896 г. положеніе объ управленіи школами церковно приходскими и грамоты. Рядъ этихъ законодательныхъ актовъ, не говоря уже о массѣ постановленій и разъясненій по частнымъ вопросамъ церковно-школьнаго дѣла, требовалъ отъ предсѣдателя совѣта особыхъ трудовъ по проведенію этихъ постановленій въ жизнь, по открытію и направленію первоначальной дѣятельности цѣлаго ряда учрежденій, выбору лицъ для ближайшаго руководства церковно школьнымъ дѣломъ на мѣстахъ, разъясненію поступавшихъ со всѣхъ сторонъ запросовъ и недоумѣній и т. п. Съ другой стороны, въ періодъ времени съ 1889 по 1900 годъ необычайно быстро возрастали и стремленіе къ грамотности, и довѣріе къ церковной школѣ, такъ что общее число церковныхъ школъ въ епархіи за это время почти утроилось. Само собою понятно, что открытіе новыхъ школъ также требовало отъ предсѣдателя совѣта усиленныхъ трудовъ по опредѣленію условій существованія этихъ школъ, руководству первыми шагами ихъ жизни и дѣятельности, установленію надлежащихъ отношеній къ школамъ другихъ вѣдомствъ. Въ видахъ надлежащей постановки церковно-школьнаго дѣла на мѣстахъ, протоіерей П. І. Черепнинъ многократно предпринималъ лично болѣе или менѣе продолжительныя поѣздки по

епархіи, ревизовалъ уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, обозрѣвалъ существующія школы, производилъ въ нихъ экзамены, на мѣстѣ выяснялъ условія открытія новыхъ школъ и т. п. Открытіе съ 1896 года второклассныхъ учительскихъ школъ потребовало отъ предсѣдателя совѣта новыхъ трудовъ по избранію пунктовъ для этихъ школъ, устройству сравнительно дорого—стоющихъ школьныхъ зданій и направленію жизни и дѣятельности второклассныхъ школъ къ тому, чтобы онѣ, съ возможно меньшей затратой средствъ, подготовляли изъ самого народа болѣе или менѣе опытныхъ и развитыхъ учителей для школъ грамоты. Заботы о благоустройствѣ школъ нѣсколько облегчились съ отпускомъ на школы казенныхъ суммъ. Но вмѣстѣ съ этимъ увеличились труды предсѣдателя совѣта по тщательному наблюденію за правильнымъ расходованіемъ открытыхъ кредитовъ и представленіемъ денежной отчетности. Наконецъ, при крайней скудости средствъ, поступавшихъ на дѣлопроизводство совѣта, послѣднему невозможно было имѣть ни собственнаго помѣщенія для канцеляріи, ни свободнаго отъ другихъ занятій дѣлопроизводителя, который оставался бы на службѣ болѣе или менѣе продолжительное время, ознакомился бы съ дѣлопроизводствомъ и изучилъ положеніе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Это обстоятельство вынуждало предсѣдателя совѣта постоянно и самымъ ближайшимъ образомъ руководить въ канцелярскомъ дѣлѣ все новыхъ и новыхъ лицъ, часто единолично исполнять особенно важныя или срочныя бумаги и даже вести текущую переписку; въ архивѣ совѣта имѣется множество бумагъ, писанныхъ собственноручно протоіереемъ П. І. Черепнинымъ и свидѣтельствующихъ о его рѣдкихъ, неусыпныхъ и тяжелыхъ трудахъ на пользу народнаго просвѣщенія. Многолѣтніе труды о. протоіерея увѣнчались полнымъ успѣхомъ: церковно-школьное дѣло быстро развилось и окрѣпло, школы улучшились качественно и почти утроились количественно ¹⁾. Но, съ другой стороны, многосложныя заботы

¹⁾ Ко времени назначенія протоіерея П. І. Черепнина на должность предсѣдателя совѣта братства преподобнаго Аврамія, въ Смоленской епархіи было всего 84 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школы и около 275 школъ

и долготѣтніе напряженные труды о. протоіерея Черепнина на пользу церковно-школьнаго дѣла не остались безъ вліянія на его здоровье: тяжкій недугъ, незамѣтно вкравшійся въ здоровый отъ природы организмъ о. протоіерея, принудилъ его сначала оставить любимое церковно-школьное дѣло, а 12 августа 1901 г. и вовсе прекратилъ его тяжелую трудовую жизнь.

Да будетъ же вѣчный покой и царство небесное безкорыстному и неутомимому труженику на церковно-школьномъ поприщѣ, усердному сѣятелю „разумнаго и добраго“ на нивѣ народнаго просвѣщенія. Дѣятельность его всегда будетъ занимать видное мѣсто въ исторіи церковно-школьнаго дѣла Смоленской епархіи.

П. М. См—овъ.

С П И С О К Ъ

всѣхъ предсѣдателей, епархіальныхъ наблюдателей. дѣлопроизводителей, казначеевъ и членовъ Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Постоянной при немъ Школьной Комиссіи за время съ 1884 — 1909 годы.

Преосвященные Епископы, управлявшие церковными школами Смоленской епархіи съ 1884 по 1908 годъ.

Несторъ (1884—1889 г.).

Гурій (1890—1896 г.).

Никаноръ (1896—1898 г.).

Митрофанъ (1899 г.).

Петръ (1899—1908 г.).

Феодосій (съ 1908 г.).

Почетные члены Смоленскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Смоленскій губернаторъ В. О. Сосновскій (съ 1886 г. почетнымъ членомъ совѣта Аврааміевскаго братства и съ 4 октября 1896 г. почетнымъ членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта).

грамоты, къ началу же 1900 года было: учительскихъ школъ—1, второклассныхъ—6 (и 4 стропилсь), двухклассныхъ—6, одноклассныхъ церковно-приходскихъ 261 и школъ грамоты—602; почти всѣ школы имѣли прочныя условія для своего существованія и въ общемъ были вполне благоустроены.

Почетный попечитель церковно-приходских школ IV благочинническаго округа, Бѣльскаго уѣзда, статскій совѣтникъ С. А. Рачинскій (28 іюня 1899 г.—2 мая 1902 г.).

Ректоръ Смоленской духовной семинаріи, протоіерей П. І. Черепнинъ (19 ноября 1900 г.—12 августа 1901 г.).

Смоленскій вице-губернаторъ В. В. Философовъ (съ 30 ноября 1901 г.).

Ректоръ семинаріи, архимандритъ Аляпій (съ 25 февр. 1902 г.).

Смоленскій губернаторъ Н. А. Звегинцовъ (съ 7 іюня 1902 г.).

Смоленскій губернский предводитель дворянства, князь В. М. Урусовъ (съ 27 апрѣля 1904 г.).

Ректоръ семинаріи, архимандритъ Сильвестръ (съ 23 дек. 1904 г.).

Смоленскій губернаторъ Н. І. Суковкинъ (съ 15 февр. 1907 г.).

Ректоръ семинаріи, архимандритъ Досиѣей (съ 15 февр. 1907 г.).

Предсѣдатели Смоленскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и совѣта братства преподобнаго Аврамія (за тѣ годы, когда совѣтъ братства пользовался правами епархіальнаго училищнаго совѣта).

Предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта, каедральный протоіерей Іоаннъ Аѳонскій (съ 25 іюля 1884 г.—11 марта 1886 г.).

Предсѣдатели совѣта братства преподобнаго Аврамія:

Ректоръ семинаріи, архимандритъ Николай (18 февр. 1886 г.—1889 г.).

Ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Черепнинъ (18 сент. 1889 г.—1896 г.).

Товарищи предсѣдателя совѣта братства преп. Аврамія.

Настоятель Спасо-Аврамѣева монастыря, архимандритъ Инокентій (1886 г.—1896 г.).

Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Сергій Добромысловъ (1896 г.).

Предсѣдатели епархіальнаго училищнаго совѣта:

Ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Черепнинъ (1896 г.—17 окт. 1900 г.).

Законоучитель классической гимназіи, протоіерей Василій Соколовъ (съ 18 окт. 1900 г.).

Епархіальные наблюдатели церковныхъ школъ:

Священникъ Сергій Добромысловъ (съ 1 сент. 1895 г. по настоящее время).

Дѣлопроизводители епархіального училищнаго совѣта и совѣта братства преподобнаго Аврамія:

Соборный священникъ Александръ Вишневскій (12 сент. 1884 г. — 3 мая 1885 г.)

Преподаватель семинаріи Д. К. Якимовичъ (1886).

„ „ П. В. Любославскій (1886 г. — 20 дек. 1889 г.).

„ „ М. А. Дроздовъ (21 дек. 1889 г. — 26 іюня 1892 г.).

„ „ Θ. И. Булгаковъ (27 іюня 1892 г. — 1894 г.).

„ „ Н. А. Предтечевскій (8 сен. 1894 г. — 1896 г.).

Помощникъ дѣлопроизводителя, преподаватель семинаріи С. И. Богоявленскій (8 сент. 1894 г. — 1896 г.).

Коллежскій секретарь А. А. Пашковъ (1 авг. 1896 г. — 28 апрѣля 1899 г.).

Преподаватель семинаріи Е. К. Червинскій (4 мая 1899 г. — 12 янв. 1904 г.).

Преподаватель семинаріи П. М. Смирновъ (съ 4 мая 1899 г. по 12 янв. 1904 г. помощникъ дѣлопроизводителя и съ 13 января 1904 г. дѣлопроизводитель).

Постоянные члены епархіального училищнаго совѣта и совѣта братства преподобнаго Аврамія.

Каѳедральный протоіерей Іоаннъ Аѳовскій (съ 11 марта 1886 г. — 23 сент. 1887 г. членъ совѣта братства).

Законоучитель классической гимназіи, священникъ (впослѣдствіи протоіерей) Василій Соколовъ (съ 25 іюля 1884 г. — 17 окт. 1900 г.).

Священникъ Верхне-Николаевской церкви Іоаннъ Соколовъ (съ 25 іюля 1884 г. — 1885 г.).

Инспекторъ семинаріи П. И. Черепнинъ (со 2 нояб. 1884 г. — 1889 г.)

Преподаватель семинаріи Д. К. Якимовичъ (со 2 нояб. 1884 г. — 1891 г.).

Секретарь духовной консисторіи В. А. Добротворскій (1886 г. — 1896 г.).

Преподаватель (впослѣдствіи инспекторъ) семинаріи П. П. Березкинъ (1886 г. — 1888 г.; 19 янв. 1895 г. — 17 февр. 1897 г.).

Членъ Краснинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта дѣйствительный статскій совѣтникъ Е. Н. Васильевъ (1 дек. 1887 г. — 1890 г.).

Инспекторъ народныхъ училищъ М. Θ. Никольскій (1 дек. 1887 г. — 1890 г.).

Преподаватель семинаріи (впослѣдствіи смотритель Смоленскаго духовнаго училища) И. П. Сперанскій (5 нояб. 1887 г. по настоящее время).

Преподаватель семинаріи С. Н. Добромысловъ (1888 г. — 1895 г.).

Священникъ Іоанно-Богословской церкви гор. Смоленска Димитрій Ширяевъ (29 сент. 1889 г. — 1896 г.).

Духовник семинаріи, священникъ Іосифъ Алмазовъ (со 2 декабря 1889 г. по настоящее время).

Инспекторъ семинаріи П. В. Любославскій (9 мар. 1890 г. - 1894 г.).

Инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, ключарь кафедральнаго собора, священникъ Стефанъ Каверзневъ (20 окт. 1892 г. - 1907 г.).

Преподаватель семинаріи С. И. Богоявленскій (1896 г. - 1897 г.).

Преподаватель семинаріи М. Н. Сменцовскій (19 янв. 1895 г. - 1 янв. 1898 г.).

Непремѣнный членъ Смоленскаго губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Гр. Вяч. Глянка (1896 г. - 25 янв. 1897 г.).

Законоучитель Александровскаго реальнаго училища, священникъ Петръ Кирилловичъ (съ 1896 г. по настоящее время).

Коллежскій секретарь А. А. Шашковъ (25 янв. 1897 г. - 28 апр. 1899 г.).

Архитекторъ Л. В. Добролюбовъ (3 мар. 1897 г. - 1 янв. 1898 г.).

Смоленскій Вице-Губернаторъ В. В. Философовъ (31 мая 1897 г. - 30 нояб. 1901 г.).

Преподаватель семинаріи іеромонахъ Фаддей (1 янв. 1898 г. - 1898 г.).

Надворный совѣтникъ М. П. Андѣонъ (1 янв. 1898 г. - 31 декабря 1901 г.).

Преподаватель семинаріи Ѳ. Г. Каверзневъ (съ 19 февр. 1899 г. по настоящее время).

Преподаватель семинаріи Е. К. Червинскій (18 окт. 1899 г. - 5 ноября 1906 г.).

Коллежскій совѣтникъ А. С. Глѣбовъ (съ 25 февр. 1901 г. по настоящее время).

Преподаватель семинаріи П. М. Смирновъ (съ 30 нояб. 1901 г. по настоящее время).

Железнодорожный врачъ, надворный совѣтникъ П. В. Цезаревскій (27 мая 1903 г. - февр. 1907 г.).

Дѣйствительный статскій совѣтникъ П. Д. Брянцевъ (со 2 апрѣля 1907 года по настоящее время).

Инженеръ-механикъ С. С. Пономаревъ (2 апр. 1907 г. - 25 апр. 1908 г.).

Преподаватель гимназіи П. П. Любимовъ (съ 1 марта 1908 г. по настоящее время).

Инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ Александръ Никольскій (съ 18 дек. 1908 г. по настоящее время).

Члены отъ министерства народнаго просвѣщенія.

Директоръ народныхъ училищъ Смоленской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. С. Новицкій (1884 г. - 1889 г.).

Директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. Я. Цапенко (1889 г. - 1906 г.).

Директоръ народныхъ училищъ, статскій совѣтникъ А. И. Покровскій (съ 1 окт. 1906 г. по настоящее время).

Казначей совѣта братства преподобнаго Аврамія и епархіальнаго училищнаго совѣта.

Инспекторъ семинаріи П. И. Черешнинъ (29 окт. 1835 г. — 8 іюля 1886 г.).

Преподаватель семинаріи П. П. Березкинъ (8 іюня 1886 г. — 10 апр. 1888 г.).

Преподаватель семинаріи С. Н. Добромысловъ (10 апр. 1888 г. — 17 окт. 1895 г.).

Преподаватель семинаріи Я. Горуневичъ (18 окт. 1895 г. до конца года).

Преподаватель семинаріи С. И. Боговълевскій (1896 г.).

Преподаватель семинаріи М. Н. Сменцовскій (1897 г.).

Дѣлопроизводитель совѣта А. А. Шашковъ (1898 г.).

Преподаватель семинаріи Е. К. Червинскій (1899 г. — 1 іюля 1901 г.).

Духовникъ семинаріи, священникъ Іосифъ Алмазовъ (со 2 іюля 1901 г. по настоящее время).

Постоянная школьная коммиссія при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ.

Предсѣдатели коммисіи: Ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Черешнинъ (11 ноября 1896 г. — 17 окт. 1900 г.).

Законоучитель гимназій, протоіерей Василій Соколовъ (съ 18 окт. 1900 г. по настоящее время).

Члены коммисіи: Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Сергій Добромысловъ (съ 11 нояб. 1896 г. по настоящее время).

Преподаватель семинаріи М. Н. Сменцовскій. (11 нояб. 1896 г. — 1 Янв. 1898 г.).

Преподаватель семинаріи, іеромонахъ Ѳаддей (1 сев. 1898 г. до конца года).

Преподаватель семинаріи Ѳ. Г. Каберзневъ (съ 18 окт. 1899 г. по настоящее время)

Кандидатъ къ членамъ школьной коммисіи, духовникъ семинаріи, священникъ Іосифъ Алмазовъ (съ 11 ноября 1896 года по настоящее время).

Дѣлопроизводители коммисіи: А. А. Шашковъ (11 нояб. 1896 г. — 28 апр. 1899 г.).

Преподаватель семинаріи Е. К. Червинскій (4 мая 1899 г. — 12 янв. 1904 г.).

Преподаватель семинаріи П. М. Смирновъ (съ 13 янв. 1904 г. по настоящее время).

Составилъ П. М. См. вь.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

— *Открытие рел.-нрав. библиотеки.* Въ воскресенье 31 мая въ 7 часовъ вечера состоялось торжественное открытіе Смоленской публичной религіозно-нравственной библиотеки и читальни въ домѣ Одигитрѣвской церкѣи. Къ назначенному времени собралось городское духовенство, церковные старосты и свѣтскія лица. Ровно въ семь часовъ прѣхалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій. Послѣ встрѣчи началось служеніе молебна предъ иконой Смоленской Богоматери и водоосвященія, которое совершалъ каедральный протоіерей І. С. Соколовъ съ соборнымъ діакономъ И. В. Аѳонскимъ. Пѣли всѣ собравшіеся, подъ управленіемъ регента Д. О. Концевого. Молебствіе закончилось многолѣтіемъ: Государю, Епископу Θεодосію съ Богохранимою его паствою, членамъ Смоленской публичной религіозно-нравственной библиотеки и всѣмъ благодѣющимъ ей. Каедральный о. протоіерей сказалъ краткое приличное случаю привѣтствіе и при общемъ пѣніи „Спаси Господи“ окропилъ святой водою всѣ помѣщенія библиотеки. Тогда обратился къ присутствующимъ приблизительно съ слѣдующимъ словомъ Преосвященнѣйшій Владыка Θεодосій. „Привѣтствую духовенство города Смоленска и все собраніе съ устройствомъ и открытіемъ библиотеки религіозно-нравственнаго чтенія! Начало библиотечнаго дѣла восходитъ у насъ къ глубокой древности, къ первымъ врѣменамъ русской, государственной жизни, къ временамъ утвержденія въ ней христіанской вѣры. Извѣстно, напримѣръ, что князь Ярославъ Владиміровичъ собралъ много книгъ и помѣстилъ ихъ въ храмъ святой Софіи. Эта библиотека служила образцомъ всѣхъ народныхъ библиотекъ; не менѣе знаменита своей обширной библиотекой Кіево-печерская лавра. И вообще при церквахъ, при монастыряхъ устраивались непременно книгохранилища, въ небольшомъ видѣ, а иногда и обширныя библиотеки. Во все это время и потомъ въ смутное время и вообще въ допетровской Руси книга была главнымъ образомъ религіозно-нравственнаго содержанія,—книги священнаго писанія, святоотеческія и подобныя имъ. Конечно по мѣрѣ того какъ Русь знакомилась съ другими землями, стали появляться

у насъ книги и свѣтскаго содержанія, научныя, философскія и вообще полезныя. Но преобладали книги религіозныя. А потомъ, послѣ Петра, когда начала развиваться гражданская литература по образцу западной, и библіотеки наши стали заполняться книгами главнымъ образомъ свѣтскаго содержанія и при этомъ не всегда полезными. Такимъ образомъ дѣло обстоитъ и теперь во всѣхъ городахъ и въ томъ числѣ въ нашемъ Смоленскѣ. Мнѣ приходилось видѣть и въ городахъ, и въ частныхъ домахъ большія библіотеки, гдѣ можно было найти книги по всевозможнымъ отраслямъ знанія. Но напрасно я искалъ тамъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія: ихъ тамъ не было или было весьма мало,—кое-что. И въ Смоленскѣ—тоже. Такимъ образомъ первое назначеніе нашей библіотеки—это восполнить пробѣлъ по части такихъ книгъ въ существующихъ библіотекахъ. Есть еще желающіе почитать такія книги, не исчезъ еще интересъ къ нимъ. Вѣчные вопросы занимаютъ еще многихъ. И потому первая цѣль нашей библіотеки—дать отвѣтъ на всевозможные вопросы вѣры и нравственности,—имѣть побольше книгъ по этимъ вопросамъ. И дай Богъ, чтобы она пополнялась и расширялась въ этомъ направленіи. Если будутъ поступать пожертвованія книгами—а я думаю, что будутъ, заслуги и значеніе ея все будутъ увеличиваться. Если будутъ поступать пожертвованія деньгами—а я думаю, что и это будетъ, дѣло это совершенно укрѣпится и несомнѣнно пользу принесетъ. Но сказанное нами еще не исчерпываетъ всѣхъ цѣлей библіотеки. Надо обратить еще вниманіе на характеръ переживаемаго времени, на печатный матеріалъ теперешняго книжнаго рынка. Въ древности на книгу смотрѣли какъ на дѣло священное. Рука наборщика слѣдила, чтобы печатаемая имъ книга вела къ добру, была на пользу, служила къ спасенію души. Теперь-же на книгу другой взглядъ. И содержаніе ея другое. Теперь думаютъ только о наживѣ, о сбытѣ ея, а бываетъ, что преслѣдуютъ цѣли и вполне безнравственныя. При помощи заманчивой внѣшности и рекламы, хлопчутъ о сбытѣ ея, подобно сбыту гнилого товара. Только гнилой товаръ можно сразу узнать,—по запаху. А книгу—трудно; ее приходится прежде прочитать; нельзя судить, пока не узнаешь. А это многимъ господамъ только и надобно. Книга прочитана. Она уже

разрушила душу,—исполнила свое злое дѣло. Она назначена была для насажденія безнравственности или безрелигіозности. Книгъ противъ религіи, противъ Бога особенно много развелось. Есть много желающихъ разрѣшить вѣковые вопросы. И вотъ имъ вмѣсто хлѣба преподносится камень. Особенно молодежь много читаетъ книгъ атеистическихъ и нигилистическихъ. И разрушаются чрезъ это христіанскія основы жизни и жалкіе люди пускаются по бѣлу свѣту, какъ лодка безъ руля и безъ вѣтриль. Прежде думали, что существуетъ животное, которое убиваетъ своимъ взглядомъ всѣхъ приближающихся къ нему. Это было сказочное животное, плодъ фантазіи. Но эту роль страшнаго убійственнаго животнаго исполняетъ теперь книга. Для борьбы съ такой убійственной книгой и назначается устрояемая библіотека, и потому ее можно уподобить аптекѣ для уврачеванія духовныхъ недуговъ. Когда-то древній египетскій царь, устроившій обширнѣйшую библіотеку, на фронтонѣ ея помѣщенія слѣлалъ надпись: лѣкарство для души. Дай Богъ, чтобы и эта библіотека была лѣкарствомъ для души. Дай Богъ, чтобы читатели находили въ ней все доброе, чего ищетъ душа ихъ,—чтобы получали удовлетворительный отвѣтъ на всѣ свои вопросы и сомнѣнія. Дай Богъ, чтобы они выходили отсюда окрѣпшими въ духовной борьбѣ и бодрыми для новыхъ жизненныхъ испытаній! Призываю Божіе благословеніе на новооткрытую библіотеку“. Все собраніе единодушно отвѣчало на это пѣніемъ: „исъ пола эти, деспота!“ Потомъ всѣ присутствующіе, во главѣ съ Его Преосвященствомъ, сѣли за приготовленный столъ и открылось, такъ сказать, оффиціальное засѣданіе. Предсѣдатель библіотечнаго комитета, священникъ Н. Н. Соколовъ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующей рѣчью: „Преосвященнѣйшій Владыко, Отцы и братья! Библіотека почти готова и во всякомъ случаѣ съ сего дня—къ услугамъ для каждаго. Въ ней болѣе двухъ тысячъ названій. И еще будетъ выписано и получено много. Есть, что почитать и надъ чѣмъ задуматься. Есть о чемъ поговорить. Теперь дѣло за вами, господа,—за публикой,—за читателями! Если вы удѣлите этой библіотекѣ ваше вниманіе, будете брать книги и читать ихъ, будете приходить сюда и обмѣниваться мыслями, это дѣло станетъ живымъ и все болѣе будетъ крѣпнуть. А если этого не будетъ, то оно постепенно замретъ, какъ замерла преж-

няя епархіальная бібліотека. Історія той бібліотеки вельма поучительна. Мнѣ кажется—несправедливо обвинять въ ея смерти и бесполезности только нѣкоторыхъ лицъ. Вина падаетъ и на всѣхъ насъ. Мы сами мало ею интересовались, не находили досуга и возможности посѣтить ее: и она замерла. Теперь дѣло устраивается на иныхъ началахъ: помимо того, что книгъ теперь много, будутъ выписываемы еще и тѣ книги, которыя будутъ рекомендованы публикой—читателями, какъ хорошія и интересныя и для этого будетъ здѣсь-же вестись запись такихъ книгъ; а еще бібліотека будетъ доступна каждый день (кромѣ понедѣльника) въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ,—на первыхъ порахъ не менѣе семи, и конечно изъ этого числа часовъ всякій желающій можетъ найти для себя удобное время и зайти сюда почитать или взять книгу. И если при этихъ условіяхъ дѣло замретъ, то вина всецѣло падетъ на насъ, на нашу косность и нежеланіе духовнаго совершенства. Но мнѣ хочется вѣрить, что теперь это дѣло пойдетъ и плодъ принесетъ. Мнѣ хотѣлось-бы дальше просто размечтаться на тему обновленій нашей церковной общественной жизни подъ вліяніемъ устрояемой бібліотеки-читальни. И несомнѣнно эти мечты могутъ стать дѣйствительностью, если мы поддержимъ начатое дѣло, если будемъ здѣсь собираться и толковать о вопросахъ церковно-общественныхъ и если дальше не только сами ими заинтересуемся, но и постараемся втянуть въ этотъ интересъ нашихъ друзей и знакомыхъ. Мнѣ кажется, что это даже долгъ нашъ, долгъ особенный—пастырей и учителей,—особенно своевременный въ наше тяжкое время, когда всѣ спящіе просыпаются, когда къ пастырямъ предъявляются особенныя требованія отъ общества. Долгъ этотъ въ началѣ можетъ быть, по непривычкѣ, и—тяжелый, а потомъ положительно пріятный. Поставимъ-же себѣ за правило непременно, каждый день зайти сюда,—почитать или взять книгу. Въ началѣ, можетъ быть, придется или надо будетъ для этого употреблять особенныя усилія надъ собой, намъ будетъ казаться, что и некогда, и не хочется, а потомъ создастся добрая привычка, она насъ будетъ тянуть сюда, мы будемъ просто тосковать, если въ опредѣленное время не побудемъ здѣсь, не почитаемъ и не поговоримъ другъ съ другомъ. Однимъ словомъ,—хорошо будетъ

и радостно, и разумно. И такъ: „вечеря уже готова, прїидите званые, объдайте“: пользуйтесь духовными сокровищами! И велика будетъ радость о насъ у Господа Спасителя при видѣ полноты этой—въ духовномъ смыслѣ объденной залы. Не могу еще не прибавить въ объясненіе сравнительно поздняго открытія библіотеки, что вина въ этомъ отчасти лежитъ и на насъ: слишкомъ много было у насъ и другихъ неотложныхъ дѣлъ,—но были независящія отъ насъ обстоятельства. Изъ отчета нашего члена—секретаря вы увидите сейчасъ, какъ устроилась библіотека и что до сихъ поръ сдѣлано“. Послѣ этого секретарь Комитета Н. С. Троицкій предложилъ вниманію собранія отчетъ по устройству библіотеки. Дѣло это, рѣшенное духовенствомъ и церковными старостами еще въ декабрѣ прошлаго года, пошло на разсмотрѣніе и утверженіе Консисторіи. Избранный комитетъ получилъ право дѣйствовать только съ начала великаго поста и первымъ дѣломъ занялся устройствомъ концерта въ пользу библіотеки. Отъ концерта, давашаго въ общемъ болѣе пятисотъ рублей, очистилось для библіотеки триста пятьдесятъ рублей. Послѣ этого комитетъ напечаталъ воззваніе о пожертвованіи и началъ разсылать его разнымъ лицамъ. Многіе отозвались и прислали деньги, книги, журналы. Между прочимъ поступило отъ Епископа Петра сто рублей,—изъ Лондона отъ профессора Королевской Коллегіи Н. В. Орлова пятьдесятъ руб., отъ старостъ: И. М. Богданова и Ѳ. А. Тураева по 25 руб., отъ лекціи Н. І. Криштофовича 49 руб. и т. д., всего болѣе восьмисотъ рублей. Въ расходъ поступило болѣе четырехъ сотъ рублей на выписку книгъ отъ Тузова и нѣкоторыхъ журналовъ, семьдесятъ рублей на переплетъ книгъ, полтора ста руб. на обстановку,—куплена согласно волѣ Епископа Петра 4⁰/₀ рента сто-рублеваго достоинства въ запасный капиталъ библіотеки, были и другіе мелкіе расходы. Однимъ словомъ наличными сейчасъ состоитъ около семидесяти рублей. Еще поступили пожертвованія книгами: отъ Архіепископа Казанскаго Никанора—его сочиненія, отъ князя Э. Э. Ухтомскаго его роскошныя изданія путешествія на востокъ Государя-Наслѣдника (2 тома), его сочиненія и газета—С.-Петербургскія Вѣдомости,—отъ В. М. Скворцова газета „Колоколь“,—журналы: „Отдыхъ Христіанина“, Трезвая Жизнь, Воскресный Благовѣсть, Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости и

др. отъ ихъ редакторовъ. Есть пожертвованія книгами и отъ другихъ лицъ и поступленія продолжаются. Благодареніе Господу, — дѣло пошло... Но нуждъ еще много, особенно на наемъ квартиры и библиотекаря, и потому Комитетъ надѣется, что добрые люди еще отзовутся своими пожертвованіями—и деньгами, и книгами. Въ дополненіе къ этому отчету Предсѣдатель Комитета доложилъ собранію слѣдующее, только что полученное имъ, письмо Преосвященнѣйшаго Петра: „желая пожертвовать въ библиотеку-читальню г. Смоленска духовные журналы: Вѣра и Разумъ, Руководство для сельск. пастырей, Душеполезное Чтеніе, Творенія св. отцовъ, съ прибавленіями за нѣсколько лѣтъ, а также нѣкоторыя книги, при чемъ въ основу библиотеки передается многоцѣнное изданіе библии съ рисунками Густ. Доре въ трехъ томахъ и Икона Богоматери для постановки въ библиотечномъ или читальномъ залѣ, прошу Комитетъ поручить повѣренному лицу принять пожертвованія. На путевыя издержки и перевозку книгъ будетъ выдано мною двадцать пять рублей въ распоряженіе Комитета“. По выслушаніи этого письма, по предложенію Преосвященнѣйшаго Феодосія, было возглашено и пропѣто всѣмъ собраніемъ многолѣтіе Преосвященнѣйшему Петру. Также потомъ возглашено и пропѣто многолѣтіе всѣмъ лицамъ, оказавшимъ пожертвованія деньгами или книгами. Послѣ этого Владыка и всѣ присутствующіе осматривали помѣщенія библиотеки и читальни. Епископъ разрѣшилъ записать его первымъ абонентомъ библиотеки и соблаговолилъ взять книгу профессора Тарѣва „Христосъ“. Всѣмъ присутствующимъ предложенъ былъ чай. Погода стояла чудесная и многіе выходили въ церковный садикъ-цвѣтникъ, съ стаканами чая въ рукахъ, и толковали и строили разные планы по части библиотеки. Послѣ часовой задушевной бесѣды Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ домой; отправились и нѣкоторые изъ публики. Но Комитетъ и многіе особенно-сочувствующіе библиотекѣ еще долго не расходились: чувствовалось такъ прекрасно, разговоры велись такіе чистые, разумные...

Свящ. Н. Соколовъ.

— *Благочинническое собраніе 2 округа, Рославльскаго у.*
28 мая текущаго года въ селѣ Костыряхъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, священника Іоанна Неклепаева.

состоялось благочинническое собраніе 2 округа, Рославльскаго у., въ составѣ: 11 священниковъ, 7 діаконѡвъ и 12 псаломшиковъ. Собраніе созвано было благочиннымъ для составленія къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства списка причтовъ, нуждающихся въ увеличеніи и новомъ назначеніи казеннаго жалованья, а равно для разсмотрѣнія и другихъ вопросовъ, могущихъ быть поднятыми участниками собранія. По вопросу о назначеніи и увеличеніи жалованья дѣло не обошлось безъ споровъ и разногласій: каждый, что называется, пытался, по вполнѣ понятнымъ причинамъ, доказать всю безвыходность своего матеріальнаго положенія. По окончаніи возникшихъ такимъ образомъ преній, собраніе пришло къ такому заключенію, что всѣ причты, не получающіе нормальнаго оклада жалованья, нуждаются: одни въ назначеніи вновь, а другіе въ увеличеніи существующаго казеннаго содержанія. Но такъ какъ всѣмъ жалованья ожидать сейчасъ невозможно, то благочинническое собраніе сдѣлало соотвѣтствующее подраздѣленіе причтовъ на особенно нуждающихся и менѣ бѣдныхъ. Въ первый разрядъ включены села: Костыри и Ермолино; относительно же второго разряда, въ который вошли остальные села, въ свою очередь сдѣлано распределеніе должностующее показывать, кто изъ причтовъ этой категоріи долженъ быть удовлетворенъ жалованьемъ прежде и кто послѣ. Во избѣжаніе дальнѣйшихъ споровъ, брошенъ былъ жребій, который 1-е мѣсто указалъ селу Лугамъ, 2-е—Ковалямъ, 3-е—Терешку и 4-е Ворошилову. Кромѣ вопроса о жалованьѣ, благочинническое собраніе имѣло сужденіе о затруднительности составленія, по требованію начальства, послужныхъ списковъ учащихъ въ церковныхъ школахъ, потому что, при замѣщеніи учительскихъ мѣстъ въ этихъ школахъ, завѣдующіе школами обычно увѣдомляются о томъ съ указаніемъ лишь образовательнаго ценза назначеннаго лица, имени и фамиліи его да времени опредѣленія на сію послѣднюю должность; что же касается другихъ свѣдѣній, необходимыхъ для составленія послужнаго списка, какъ то: о званіи, лѣтахъ, прежней службѣ и проч., то давать таковыя свѣдѣнія завѣдующіе школами могутъ на основаніи, не документальныхъ уже данныхъ, а личныхъ показаній самихъ же учащихъ. Постановлено признать желательнымъ, чтобы, при назначеніи и пере-

мѣщеніи учащихъ церковныхъ школъ, сообщалось о томъ оо. завѣдующимъ съ прописаніемъ, на основаніи имѣющихся документовъ, подробныхъ, по возможности, свѣдѣній о назначенномъ лицѣ—подобно тому, какъ это дѣлается консисторіей, при опредѣленіи на мѣста священно-церковно-служительскія. А по поводу напечатанія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ инструкцій епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ Смоленской епархіи, выражено пожеланіе, чтобы эти новоизданныя инструкціи, для большаго удобства пользованія ими въ потребныхъ случаяхъ, были напечатаны въ особыхъ экземплярахъ и разосланы во всѣ церковныя школы. Благочинный, свящ. *І. Неклепаевъ.*

— *Благочинническое собраніе 5 округа, Бѣльскаго уѣзда.*
12 мая состоялось благочинническое собраніе 5 округа, Бѣльскаго уѣзда, въ селѣ Іоткинѣ въ зданіи церк.-прих. школы въ полномъ его составѣ съ участіемъ церковныхъ старостъ. Между прочими подвергнуты слѣдующіе вопросы: 1) о замѣнѣ желтыхъ свѣчей исключительно бѣлыми. Постановило: признать оба сорта свѣчей одинаково пригодными для церквей при пожеланіи, чтобы качество ихъ было улучшено. 2) О неравномѣрномъ взносѣ причтами и церковн. старостами церквей денежныхъ суммъ въ отдѣленіе попечительства. Постановило: означенный сборъ производить пропорціонально количеству душъ мужскаго пола въ приходѣ. 3) О выдачѣ пособій изъ уѣзднаго попечительства вдовамъ и сиротамъ округа. 4) О болѣе справедливомъ отношеніи духовенства къ недвижимому имуществу сиротствующихъ, высказано пожеланіе, чтобы члены причта относились къ живущимъ при церкви сиротамъ справедливо и любовно, стараясь по возможности облегчать ихъ по большей части тяжелое матеріальное положеніе. О передачѣ или покупкѣ у выбывшихъ членовъ причта ихъ построекъ вновь поступившимъ, собраніе постановило: на взаимное соглашеніе между выбывшими и поступившими по данному предмету опредѣлить годичный срокъ. Если самостоятельно между ними соглашенія не произойдетъ, то оцѣнку продаваемыхъ строеній по истеченіи установленнаго (годичнаго) срока передать благочинническимъ собраніямъ округа, въ коемъ данная продажа происходитъ, при чемъ просить епархіальное начальство признать оцѣнку такового окончательною, послѣ которой выбывшему

въ теченіе 6 мѣсяцевъ представляется или продать постройку на сторону, или снести съ занимаемаго усадебнаго мѣста на другое по соглашенію съ причтомъ. 5) Вопросъ объ учрежденіи благотворительныхъ библиотекъ собраніемъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ духовенство должно стремиться къ самообразованію для усиленія своей просвѣтительной дѣятельности; въ виду развитія въ народѣ противонравственной и противорелигиозной пропаганды. Для выработки плана устройства библиотеки, а также соотвѣтствующаго выбора приобретаемыхъ изданій, собраніе постановило: образовать комиссію изъ двухъ священниковъ, діакона и псаломщика. 6) Обсуждался вопросъ о распредѣленіи церковнаго письмоводства между діаконъ и псаломщикомъ, при чемъ собраніе постановило писаніе одного экземпляра метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ вѣдомостей и клировыхъ вѣдомостей вмѣнить въ обязанность діакона. При двучленномъ составѣ причта, по какимъ либо причинамъ отказывающійся отъ веденія письмоводства, уплачиваетъ до 15 рублей въ годъ въ пользу ведущаго письмоводства. 7) Желательно, чтобы страхованіе церковныхъ и причтовыхъ построекъ центральное вѣдомство приняло на себя безъ обремененія членовъ причта. 8) На собраніи было заслушано отношеніе Смоленскаго епархіальнаго совѣта отъ 5 мая текущаго года за № 4440: а) о гласномъ самообложеніи церковей повинностями разныхъ наименованій, б) о веденіи строгой записи всѣхъ церковныхъ доходовъ, въ частности о заполненіи платежныхъ листовъ и веденіи разосланныхъ епарх. совѣтомъ новыхъ приходо-расходныхъ книгъ. Постановлено: платежные листы при отсутствіи веденія новыхъ приходо-расходныхъ книгъ признать не отвѣчающими своему назначенію, а веденіе приходо-расходныхъ книгъ при неграмотныхъ и малограмотныхъ церковныхъ старостахъ, относящихся къ тому же къ нимъ отрицательно,—слишкомъ обременительными для причта. Духовенство, съ своей стороны, признаетъ приходо-расходныя книги новаго образца полезными.

— Состоявшееся благотворительное собраніе 5 округа, Бѣльскаго уѣзда, 1 іюня текущаго года, обсуждая острый вопросъ о матеріальныхъ достаткахъ и обеспеченности причтовъ сельскаго округа, единогласно и единодушно раздѣлило, на основаніи указа

Смол. дух. консисторіи отъ 8 мая за № 6196, села округа на два разряда, отнеся къ первому восемь сель: Бибирево, Сопоть, Знаменское, Юткино, Заозерье, Поникли, Пустоподлѣсье и Дуброво, какъ нуждающіяся въ первую очередь въ казенномъ жалованьи; ко второму разряду—села: Никополь, Драгочево, Рожню и Сельцо, первые три,—какъ получающіе по 300 руб. въ годъ казеннаго содержанія, а послѣднее—по обезпеченности причта процентами въ 1200 р. ежегодно имъ получаемыми. Къ 3-му разряду, по которому полагается высшій окладъ жалованья священнику—600 р., діакону 300 руб. и псаломщ. 200 руб., принадлежащихъ сель въ 5 округѣ Бѣл. у.—не оказалось.

Благочинный свящ. *І. Людоговскій.*

— *Попѣдка Его Пресвященства.* Преосвященный Θεодосій 5 іюня выѣхалъ изъ Смоленска съ вечернимъ поѣздомъ до ст. Издѣшково М.-Б. ж. д., откуда 6 іюня по пути въ Дорогобужскій Болдинъ монастырь, посѣтилъ села: Морозово (Троицкое тожъ), Вяземскаго у., Кокушкино и Пустынную Пятницу, Дорогобужскаго уѣзда. 7 іюня совершилъ литургію въ Болдинъ монастырь и 8 іюня возвратился въ Смоленскъ.

— *Рядкостный служака.* Синодальнымъ указомъ отъ 3 іюня № 7883, согласно прошенію, уволенъ отъ духовно-учебной службы Смотритель Смоленскаго духовнаго училища Иванъ Петровичъ Сперанскій. Въ настоящее время ему 76 лѣтъ, онъ уроженецъ Псковской губерніи, сынъ священника, по окончаніи курса въ Псковской дух. семинаріи. Иванъ Петровичъ въ 1853 году поступилъ въ Петербургскую дух. Академію, изъ которой чрезъ годъ по разстроенному здоровью выбылъ и поступилъ въ Псковское дух. училище учителемъ высшаго отдѣленія по классу латинскаго языка. Въ августѣ 1856 г. снова поступилъ въ ту же Академію, которую и окончилъ въ 1859 году со степенью кандидата. 1860 г. 26 апр. назначенъ въ Смоленскую дух. семинарію по предметамъ логики, психологіи, патристики и чтенія латинскихъ писателей, потомъ преподавалъ физико-математическія науки. Съ 1882 по 1901 г. состоялъ редакторомъ Смоленскихъ

Епархіальных Вѣдомостей; съ 1883 по 1899 г. состоялъ старостой Покровской г. Смоленска церкви. Съ 1887 года Иванъ Петровичъ занялъ должность Смотрителя Смоленскаго дух. училища; много и другихъ должностей и дѣлъ проходилъ онъ, но какую бы должность ни бралъ онъ, всегда получалъ за добросовѣстное выполненіе ея благодарность начальства. Съ 1890 г. окружные училищныя сѣзды ежегодно выражали ему свою благодарность и искреннюю признательность за веденіе экономической части по училищу, за благоустройство и отеческую заботливость о дѣтяхъ духовенства, за примѣрную дѣятельность по училищу, за примѣрный порядокъ и чистоту въ училищѣ и вообще за особые труды и ревность. За свою долговременную службу Ив. П. получилъ всѣ чины и награды, какія позволяла занимаемая имъ должность, вплоть до ордена Св. Владиміра 4 ст. и въ нынѣшнемъ году получилъ необычную для провинціального педагога награду: монаршіи подарокъ—золотой съ драгоценными камнями перстень. Обучая въ послѣднее время уже внуковъ бывшихъ своихъ первыхъ учениковъ, онъ пользовался по достоинству отъ учениковъ и всѣхъ близко знавшихъ его признательностью и уваженіемъ за свой рѣдкій по благородству характеръ. Смоленское училище съ выходомъ его въ отставку потеряло въ немъ въ высшей степени гуманнаго и авторитетнаго воспитателя, а духовенство—дорогого наставника и любвеобильнаго отца для своихъ дѣтей. Любя всею душею учениковъ, Ив. П. видѣлъ въ нихъ прежде всего дѣтей, не по злой волѣ иногда допускавшихъ неумѣстныя шалости, и больше всего обращалъ вниманія на то, чтобы привить своимъ питомцамъ добрые навыки и облагородить сердца. Съ отеческою заботливостью исправлялъ онъ дурныя наклонности, не доводя дѣло до суда бумажнаго, за то Смоленское училище во главѣ съ своимъ маститымъ патріархомъ-смотрителемъ представляло рѣдкую по своему единенію семью, что особенно ярко выразилось при послѣднихъ мѣсяцахъ и дняхъ его службы въ училищѣ. Въ концѣ февраля сего года престарѣлый Иванъ Петровичъ заболѣлъ летучимъ ревматизмомъ,

только изрѣдка посѣщая уроки. Удрученные болѣзнію дорогого Смотрителя, ученики по собственной инициативѣ 11 апрѣля взяли Чудотворную Икону Смоленской Божіей Матери, чтобы помолиться въ стѣнахъ училища вмѣстѣ со своими наставниками за больного, чѣмъ глубоко его тронули. 1 мая ученики 3-го класса поднесли Ивану Петровичу, уже слегшему въ постель, Икону Смоленской Божіей Матери, купленную на собранныя между собою деньги; въ отвѣтъ на это получили отъ Ив. П. по книжкѣ его сочиненія „Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери“. 4 Мая, уже послѣ подачи имъ прошенія объ отставкѣ, училищная корпорація поднесла отъ себя икону Спасителя съ надписью: „Достоуважаемому Ивану Петровичу Сперанскому 1859—1909 г.г.“. При поднесеніи иконы помощникомъ смотрителя Гр. А. Сосняковымъ сказано нѣсколько прочувствованныхъ словъ: „собратьевъ видѣлъ Ты въ насъ, а не подчиненныхъ и дѣло спорилось при дружной работѣ“, закончилъ свою рѣчь его помощникъ, высказавъ сожалѣніе, что Ив. П. уходитъ на отдыхъ больнымъ. Чуждый Смоленску по рожденію, Иванъ Петровичъ всѣ свои силы, знанія и здоровье положилъ на пользу нашей епархіи въ качествѣ преподавателя, воспитателя и школьнаго руководителя въ немалый 50-лѣтній промежутокъ времени. Епархіальному съѣзду, думается намъ, слѣдовало-бы войти въ обсужденіе вопроса о томъ, чѣмъ можно было бы почтить по достоинству полувѣковую службу уважаемаго Ивана Петровича Сперанскаго, куда, впрочемъ внесено уже объ этомъ представленіе. Окончилась служебная дѣятельность Ивана Петровича, остается пожелать ему, чтобы наступившій вечеръ его жизни былъ тихъ и ясенъ... Отъ трехъ поколѣній своихъ учениковъ прими глубокой поклонъ благодарности: Спасибо старику за то, что училъ насъ добру словомъ, примѣромъ и всею своею жизнію!..

Ученикъ.

— *Собраніе Смоленскаго духовенства.* 1 іюня въ зданіи Духовной Консисторіи происходило собраніе Смоленскаго городского духовенства подъ предсѣдательствомъ благочиннаго священника П. Грибоѣдова. Между прочимъ былъ рассмотрѣнъ во-

прось о распредѣленіи причтовъ г. Смоленска по степени нужды при назначеніи казеннаго жалованья. Вопросъ этотъ переданъ на обсужденіе собранія консисторіей по Синодальному указу о новомъ (взамѣнъ бывшаго въ 1903 г.) распредѣленіи причтовъ на три разряда при распредѣленіи жалованья. По оживленномъ обсужденіи этого вопроса, собраніе постановило отнести всѣ причты г. Смоленска, которые не получаютъ еще казеннаго жалованья, къ первому разряду, т. е. въ разрядъ наиболѣе нуждающихся. Такихъ причтовъ оказалось 8: Петропавловскій, Богородице-Рождественскій, Кресто-Воздвиженскій, Ильинскій, Нижне-Николаевскій, Верхне-Николаевскій, Одигитріевскій и монастырскій Вознесенскій. Въ заключеніе поднять былъ вопросъ о депутатахъ на епархіальные и окружные сѣзды отъ духовенства и церковныхъ старостъ г. Смоленска; при чемъ было выяснено, что съ 1889 года отъ гор. Смоленска до послѣдняго времени избиралось по два депутата—священника, а не по одному на епархіальные и окружные сѣзды, такъ какъ городъ Смоленскъ по числу церквей и причтовъ съ церковными старостами при нихъ занимаетъ первое мѣсто между городами, епархіи и совершенно несравнимое съ такими городами какъ Ельня, Красный, Бѣлый и др., отъ которыхъ установлено въ послѣднее время являться на сѣзды тоже по одному депутату. Поэтому собраніе, находя новый порядокъ несоотвѣтствующимъ дѣйствительнымъ потребностямъ и совершенно несправедливымъ, постановило обратиться къ епархіальному начальству съ просьбою о восстановленіи прежняго порядка представительства на сѣздахъ отъ Смоленскаго городского духовенства и церковныхъ старостъ, именно, чтобы на сѣзды епархіальные и окружные являлись по два депутата отъ всѣхъ членовъ причтовъ и церковныхъ старостъ; чѣмъ и возстановится равновѣсіе, еслибы какой либо вопросъ, касающійся церквей и причтовъ г. Смоленска, сталъ рѣшаться количествомъ голосовъ.

Собраніе духовенства и церковныхъ старостъ 1-го благочинническаго округа, Бѣльскаго уѣзда. 20 го мая въ зданіи

церковно-приходской школы г. Бѣлаго собралось духовенство и церковные старосты 1-го благочинническаго округа, чтобы обсудить и окончательно установить норму взносовъ отъ церквей и причтовъ въ мѣстное отдѣленіе попечительства и изыскать средства для привлеченія большихъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ при сборахъ въ день 6-го декабря. Собраніе началось и окончилось обычнымъ порядкомъ для всякихъ подневольныхъ собраній: всякій норавливъ попозже придти и пораньше уйдти. Шло собраніе тоже обычно: нудно, вяло, скучно и разнообразилось только маленькими инцидентами чисто-семеинаго характера. Разсужденія о взносахъ въ попечительство затронули вопросы о распредѣленіи пособій изъ попечительства и о дѣятельности епархіальнаго совѣта. По просьбѣ собранія о благочинный прочиталъ списокъ вдовъ и сиротъ получающихъ пособіе. И оказалось, что вдова священника, занимающая мѣсто учительницы и имѣющая единственную дочь, обучающуюся въ епарх. училищѣ на казенномъ содержаніи, получаетъ и изъ попечительства еще 50 рублей. Эти деньги, какъ объяснилъ членъ благочинническаго совѣта, участвовавшій въ назначеніи этого пособія, выдаются вдовѣ для расходовъ на привозъ и отвозъ дочери изъ училища домой на каникулы. И какъ бы для контраста сирота діаконская, одинокая и престарѣлая этого же села получаетъ изъ того же попечительства, кажется, чуть ли не 8 руб. въ годъ. Подлинно— „двѣ денежки въ день, куда хочешь туда и дѣнь!“ Нашлась и другая вдова священника, имѣющая замужнюю дочь, сына псаломщика и сына обучающагося въ духов. семинаріи на казенномъ содержаніи и получающая тоже 50 рублей въ годъ. Рядомъ же вдова псаломщика беспомощная старуха получаетъ 14 рублей въ годъ. Эти и другія несообразности немного оживили было собраніе. Раздалось требованіе тутъ же на собраніи распредѣлить при всѣхъ пособіе болѣе равномѣрно и справедливо. Но дѣло это не состоялось. Собранію было объяснено, что распредѣляя сами пособіе, мы восхищаемъ не принадлежащія намъ права. Мы обязаны только деньги дать, а распредѣлять, упол-

номочено попечительство, а иначе ему и дѣлать будетъ нечего. Напрасно указывали нѣкоторые, что даже одинъ изъ епархіальныхъ сѣздовъ рекомендовалъ распредѣлять попечительское пособіе на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ. Вотъ тутъ то и выяснилось, что большинствомъ духовенства постановленія епархіальныхъ сѣздовъ, утвержденныя епископомъ, не признаются за нѣчто обязательное. Ознакомилъ о благочинныя собраніе съ отношеніемъ къ нему епархіальнаго совѣта, который просить доставить ему свѣдѣнія необходимыя для приведенія въ ясность всѣхъ взносовъ отъ церквей и причтовъ. Въ отношеніи этомъ, между прочимъ, было сказано, что совѣтъ стремится главнымъ образомъ къ гласности, такъ какъ теперь въ приходорасходныхъ книгахъ церковныхъ не все записывается. Многіе отцы, ведущіе сами книги за старость изъ крестьянъ, вломились въ амбицію. Какъ смѣетъ какой-то тамъ совѣтъ, въ которомъ Богъ знаетъ кто засѣдаетъ, бросать намъ обвиненіе въ неправильномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ? Кто далъ ему право насъ контролировать? (Про власть епископа, утвердившаго бытіе этого совѣта, вѣроятно, забыли). Къ чему этотъ совѣтъ? И прочее подобное. Но подлинная, не прикрашенная хорошими фразами, жизнь тутъ же сейчасъ и разбила эти доводы противъ ненужности епархіальнаго совѣта и вскрыла истинную причину амбиціи. Не боясь упрека въ зависти, нѣкоторые священники указали на то, что тамъ, гдѣ церковными старостами состоятъ торговцы, причтамъ приходится всѣ свои взносы покрывать изъ своихъ личныхъ средствъ, а гдѣ старостами—крестьяне, тамъ попрежнему причтовые взносы покрываются изъ церковныхъ суммъ. Сдѣлавшіе это заявленіе попали было въ неловкое положеніе, такъ какъ собраніе потребовало назвать эти села. Но выручилъ одинъ церковный староста крестьянинъ, который во всеуслышаніе объявилъ, что всѣ взносы онъ покрываетъ изъ церковныхъ суммъ. Молчаніе причта этого села краснорѣчиво говорило, что староста не лжетъ. Понятно, для такихъ причтовъ, чѣмъ дальше будетъ продолжаться нынѣшняя неразбериха во взносахъ—тѣмъ лучше.

Для такихъ причтовъ епархіальный совѣтъ, который стремится къ ясности, а главное къ гласности, совершенно лишнее и вредное учрежденіе, которое они всѣми отъ нихъ зависящими мѣрами стараются унижить и тормозить его дѣятельность недоставленіемъ нужныхъ совѣту свѣдѣній. А потомъ кричатъ, что епархіальный совѣтъ еще ничего не сдѣлалъ. Да развѣ можно что сдѣлать, не имѣя матеріала, данныхъ для выводовъ? Видя истинную причину нападковъ на епархіальный совѣтъ, причину извѣстную всѣмъ и раньше, и которая была только своего рода *rudenda*, одинъ іерей не вытерпѣлъ и привелъ слова Спасителя изъ бесѣды съ Никодимомъ: *дѣлаяй злая ненавидитъ свѣта, и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукави суть* (Іоан. 3, 20). Вотъ какъ шли и къ чему привели разсужденія объ установленіи нормы взносовъ въ отдѣленіе попечительства. И окончились всѣ эти разсужденія печально. Рѣшили оставить все по прежнему. Подъ такимъ постановленіемъ и подпись учинили. До изысканія мѣръ къ поднятію пожертвованій на церковно-приходскія школы при сборахъ 6-го декабря не дошли. Но частно и объ этомъ вопросѣ говорили. Клонилось рѣшеніе болѣе къ тому, чтобы спросить уѣздное отдѣленіе, куда идутъ эти сборы, на какія нужды и въ какія школы. За позднимъ ли временемъ или изъ боязни, что собраніе въ самомъ дѣлѣ будетъ настаивать на рѣшеніи запросить отдѣленіе, куда идутъ сборы, о благочинный этого вопроса не поставилъ. Да и дѣйствительно, если мы не имѣемъ права распорядиться своими собственными деньгами, то какое же право мы имѣемъ требовать отчета въ собираемыхъ хотя и нами, но не нашихъ копейкахъ.

— 8 іюня скончался секретарь Смол. Дух. Консисторіи Кол. Сов. В. В. Сперанскій, состоявшій на этомъ мѣстѣ около 10 лѣтъ.

— 11 іюня открылся епархіальный съѣздъ духовенства, предсѣдателемъ съѣзда избранъ свящ. Николай Назаревскій.

— *Въ Смоленскѣ* кр. Селезневъ за кражу драгоценностей съ иконы Божіей матери Одигитріи, приговоренъ къ десятилѣтней каторгѣ.

Иносархіальныя извѣстія.

Архангельскій сѣздъ духовенства выразилъ пожеланіе, чтобы вмѣнено было въ обязанность псаломщикамъ устраивать въ церквахъ общенародное церковное пѣніе и одноголосное при руководствѣ и наблюденіи настоятелей и благочинныхъ. При этомъ сѣздъ находитъ полезнымъ организованіе церковно-пѣвческихъ курсовъ по районамъ. Призналъ сѣздъ желательнымъ участіе въ епархіальныхъ сѣздахъ и представителя отъ монастырей. Для достиженія же лучшихъ успѣховъ въ школьномъ дѣлѣ сѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы и священники—законоучителя совершенствовались въ педагогическихъ знаніяхъ и для этого выписывали бы книги педагогическаго содержанія на свободныя церковныя суммы.

О производствѣ благочинными испытаній псаломщикамъ въ знаніи ими предметовъ должности. 4-го мая явился въ Вятскую консисторію для допроса къ посвященію въ стихарь одинъ изъ псаломщиковъ епархіи. Такъ какъ при чтеніи въ присутствіи консисторіи допроса допущены имъ были выдающіяся ошибки, то консисторіею предложено ему было прочитать нѣкоторыя псалмы по славянской печати, и при этомъ оказалось, что псаломщикъ этотъ и по славянски читаетъ, особенно малоупотребительныя псалмы, съ немалыми ошибками, невнушительно и слабо. Между тѣмъ мѣстнымъ благочиннымъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1908 годъ онъ аттестуется, что „чтеніе и пѣніе знаетъ весьма хорошо, а катихизисъ—очень хорошо“. Вслѣдствіе сего Консисторіею постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ поставить благочиннымъ епархіи въ непремѣнную обязанность, подъ отвѣтственностію за неисполненіе сего: 1) непремѣнно каждую полугодичную ревизію церковей производить испытанія псаломщиковъ въ знаніи ими чтенія, пѣнія и катихизиса и псаломщиковъ, мало отвѣчающихъ своему назначенію, обязывать подписками къ извѣстному опредѣленному времени практически научиться чтенію

и пѣнію соотвѣтственно своей должности и изучить катихизисъ по программѣ духовныхъ училищъ, и 2) въ клировыхъ вѣдомостяхъ дѣлать отмѣтки соотвѣтственно дѣйствительнымъ познаніямъ псаломщиковъ. (Вятск. Еп. Вѣд.).

О правильномъ изображеніи крестнаго знаменія. Черниговская дух. консисторія постановила: дать знать священникамъ Черниговской епархіи, чтобы они обращали надлежащее вниманіе на то, чтобы учащіеся во всѣхъ начальныхъ школахъ, особенно же въ школахъ церковныхъ, совершали крестное знаменіе истово, съ благоговѣніемъ. На этомъ опредѣленіи резолюція Преосвященнаго Черниговскаго Антонія послѣдовала такая: „Утверждается. Дѣло, о коемъ идетъ рѣчь въ семь протоколѣ, очень важное и нужно, чтобы всѣ пастыри Черниговской епархіи, подавая въ себѣ добрый примѣръ, имѣли особенное попеченіе о благоговѣйномъ и истовомъ совершеніи крестнаго знаменія учащимися въ приходѣ, а также, чтобы настоятели и настоятельницы въ монастыряхъ вездѣ наблюдали за этимъ дѣломъ въ обителяхъ“.

(Черниг. Еп. Вѣд.).

Миссіонерскіе катихизисы. Недавно въ Житомирѣ изданы епархіальнымъ миссіонеромъ іеромонахомъ Митрофаномъ (Абрамовымъ), подъ редакціей Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, краткіе миссіонерскіе катихизисы: противокатолическій, противосектантскій и противораскольническій. Особеннаго вниманія заслуживаетъ катихизисъ противокатолическій. Въ маленькой книжечкѣ (62 стр.) подвергнуты основательному разбору всѣ католическія нововведенія. Ясность, простота, краткость и вмѣстѣ съ тѣмъ обстоятельность выгодно отмѣчаютъ эту книгу въ ряду другихъ подобнаго рода изданій. Съ увѣренностью можно сказать, что „Православный противокатолическій катихизисъ“ долженъ занять одно изъ видныхъ мѣстъ въ нашей миссіонерской противокатолической литературѣ. Поіобрѣтеніе его одинаково будетъ полезно какъ священнику, такъ и простолюдину. Съ требованіями обращаться: Житомирѣ, Епарх. Миссіонеру, іером. Митрофану (Абрамову). (Волын. Е. В.).

Духовенство по вопросу о сокращеніи праздниковъ. Благочиннической сѣздъ духовенства г. Аткарска и 1-го округа Аткарскаго у., Саратовской епархіи, представилъ мѣстному епископу слѣдующій журналъ по предложенію о. В.: „Въ Государственный Совѣтъ, какъ общеизвѣстно, внесено нѣкоторыми членами его предложеніе о сокращеніи праздниковъ Св. православной церкви, видя въ излишнемъ якобы ихъ количествѣ причину экономическаго обѣдненія русскаго народа, мы пастыри Св. православной церкви, живущіе часто не только десятки лѣтъ, но и цѣлую свою жизнь среди этого русскаго народа и зная его дѣйствительное экономическое положеніе по существу и непосредственно, а не издали и изъ кабинета, нравственно обязаны протестовать всѣми силами противу такого крайне ложнаго и кощунственнаго толкованія значенія праздниковъ Св. православной церкви для нашего, еще искренно и глубоко вѣрующаго православнаго русскаго народа, имѣющаго въ праздникахъ Св. церкви не только естественный способъ возобновленія своихъ физическихъ силъ, ослабѣвающихъ часто отъ трудовъ его, но и, главнымъ образомъ, какъ единственный способъ удовлетворенія его религіозно-нравственныхъ потребностей и подъема его духовныхъ силъ, изнемогающихъ отъ тягостей жизненныхъ его условій; равно протестовать самымъ настоятельнымъ образомъ и противу всякаго дерзновенія со стороны свѣтскихъ лицъ, хотя бы и членовъ высшихъ учрежденій, касаться впредь каноническихъ и церковно-религіозныхъ установленій Святой православной церкви“.

(Сарат. дух. Вѣстн.).

Рѣдкое пожертвованіе. Архіепископъ Херсонскій Димитрій препроводилъ въ попечительный совѣтъ Херсоно - Одесскаго Епархіальнаго Дома 16000 рублей билетами Государственной ренты, причемъ выразилъ пожеланіе, чтобы этимъ деньгамъ было дано специальное назначеніе: 8000 р. или 10000 р. на устройство епархіальной типографіи въ епархіальномъ домѣ, а 8000 р. или 6000 р.—въ фондъ для изданія въ той типографіи, на проценты съ этого капитала, общедоступныхъ православно-

назидательныхъ листковъ, для даровой раздачи народу во всѣхъ приходахъ епархіи,—для какового дѣла уже ассигновано послѣднимъ епархіальнымъ съѣздомъ въ неприкосновенный капиталъ 500 рублей, и столько же внесено имъ тогда же, въ январѣ 1908 года. (Херс. Еп. Вѣд.).

— Епархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи, происходившій въ Ноябрѣ 1908 года, отмѣчая фактъ значительнаго улучшенія Епарх. Вѣдомостей со стороны внѣшней формы и внутренняго содержанія, а также правильную и своевременную разсылку, постановилъ: выразить членамъ редакціи признательность духовенства епархіи, и постановилъ: журналы епархіальныхъ съѣздовъ и съѣздовъ духовно-училищныхъ округовъ печатать, согласно постановленіямъ съѣздовъ предъидущихъ лѣтъ, въ приложеніи къ Епарх. Вѣдомостямъ и отдѣльными оттисками, каковыми докладная по дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ комиссія имѣетъ обмѣниваться съ постановленіями съѣздовъ другихъ епархій; *расходы же по печатанію журналовъ съѣздовъ производитъ изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода* и выдавать комитету епархіальной типографіи, по представленіи счета; 4) *отчеты и правила по разнымъ учрежденіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи печатаютъ въ приложеніи къ Епарх. Вѣдомостямъ также на счетъ суммъ сихъ учреждений и учебныхъ заведеній.* (Журн. Кишин. Еп. Съѣзда).

— *Московскія Церковныя Вѣдомости.* Въ номерѣ отъ 30 мая Моск. Цер. Вѣд. помѣщенъ отчетъ по изданію Вѣдомостей за 1908 годъ.—Приходъ выраженъ въ суммѣ 13089 р. 74 к., но интересны самыя статьи прихода: 1) получено за подписку 8574 р. 60 коп., 2) получено за объявленія 259 р. 61 коп., 3) получено отъ Высокопреосвященнаго Владиміра изъ личныхъ средствъ на покрытіе дефицита 2000 руб. и 4) *взято на покрытіе расходовъ за 1908 г. изъ подписныхъ денегъ 1909 года 2255 р. 53 к.; расходъ равняется приходу, и въ результатъ—перерасходъ, покрытый изъ подписныхъ денегъ 1909 года; любопытно-бы знать какія*

совершенства изданія требуютъ такихъ расходовъ. противъ нашихъ Вѣдомостей болѣе на 10000 рублей.

(Моск. Церк. Вѣд.).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

— *Въ Государственной Думѣ* за послѣдніе дни предъ роспускомъ ея на лѣтнія вакаціи (23 мая—2 іюня) между массой мелкихъ разсмотрѣнныхъ законопроектовъ прошелъ выдающійся законопроектъ о свободѣ совѣсти. Сущность его сводится къ слѣдующему. Каждому лицу, достигшему 21 г., предоставляется право переходить во всякое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе. Несовершеннолѣтніе могутъ мѣнять вѣроисповѣданіе лишь съ согласія родителей или опекуновъ. Дѣти до 14 л., при переходѣ родителей въ другое вѣроисповѣданіе, слѣдуютъ вѣрѣ родителей (правительственный законопроектъ оставляетъ дѣтей, до 14 л. въ той вѣрѣ, въ какой они родились). Переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое считается состоявшимся чрезъ 40 дней со дня подачи заявленія. Законопроектъ прошелъ и во 2-мъ чтеніи, не смотря на всѣ протесты правыхъ и духовенства. Въ засѣданіи 27 мая большинствомъ головъ (131 противъ 87 правыхъ) рѣшено предъявить запросъ правительству о союзѣ русскаго народа. Въ засѣданіи 28 мая Дума разсмотрѣла ассигнованія 4,003,740 руб. на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ и устройство и открытіе новыхъ школъ и о ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ гос. казначейства 1,000,000 руб. на жалованье учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Докладчикъ Леоновъ заявилъ, что комиссія ничего не имѣетъ противъ означенныхъ ассигнованій, но бюджетная комиссія находитъ необходимымъ внести слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ; признавая необходимымъ, чтобы распредѣленіе кредитовъ между церковно-приходскими училищами въ

уѣздахъ земскихъ губерній передавалось на заключеніе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ,—Г. Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ. Законопроектъ признанъ спѣшнымъ, принятъ въ первомъ и во второмъ чтеніяхъ и переданъ въ редакціонную комиссію. Формула бюджетной комиссіи принята. Въ тотъ же день Львовъ 2-й доложилъ заключеніе комиссіи по дѣламъ православной Церкви по законопроекту объ ежегодномъ отпускѣ по 500,000 руб. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. Законопроектъ также признанъ спѣшнымъ, принятъ въ первомъ и второмъ чтеніяхъ и переданъ въ редакціонную комиссію. Принята предложенная комиссіей по дѣламъ православной Церкви слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: „1) присоединяясь къ единогласному заключенію комиссіи по дѣламъ православной Церкви о необходимости участія церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ при разсмотрѣннн церковно-хозяйственныхъ вопросовъ и 2) признавая желательнымъ, чтобы оберъ-прокуроръ Св. Синода въ виду нуждъ переселенческихъ и вновь открываемыхъ внутри имперіи приходовъ входилъ ежегодно въ Гос. Думу съ особымъ представленіемъ объ ассигнованнн изъ казны, независимо отъ испрашиваемыхъ кредитовъ, на содержаніе городского и сельскаго духовенства существующихъ приходовъ, а также и въ приходахъ переселенческихъ поселковъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ содержаніе причтовъ не можетъ быть принято на счетъ мѣстныхъ средствъ,—Гос. Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ“. 29 мая принятъ важный законопроектъ объ уравненн женщинъ съ мужчинами въ правахъ наслѣдства. 30 мая прошелъ вопросъ о выборахъ въ Государст. Совѣтъ отъ западныхъ губерній, причемъ принята поправка октябристовъ, предложившая впредь до выработки новаго закона и введенія земства произвести новые выборы лишь на 1 годъ. 31 мая между другими дѣлами прошелъ вопросъ объ ограниченн правъ духовенства при снятн ими сана, ограниченнн отмѣнены. 1 іюня доложено 47 законопроектовъ, а 2 іюня состоялось послѣднее предъ лѣтомъ 126-е засѣданіе Думы, на

котóромъ было принято ассигнованіе на полярную экспедицію и прочитанъ указъ о роспускѣ Думы. На основаніи ст. 99 основныхъ государственныхъ законовъ повелѣваемъ: занятія Государственной Думы прервать 2 сего іюня, назначивъ срокомъ ихъ возобновленія 10 октября 1909 года. Правительствующій сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе“. На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Н И К О Л А Й.

По окончаніи засѣданія Гос. Думы въ Екатерининской залѣ Таврическаго дворца былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. Послѣ молебна, по требованію членовъ Гос. Думы, пѣвчими былъ нѣсколько разъ исполненъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“, покрываемый каждый разъ многократными кликами „ура“!

— *Въ Государственномъ Совѣтѣ засѣданіе* 26 мая было посвящено миллиардамъ и миллионамъ государственной росписи доходовъ. Въ 1909 году обыкновенныхъ доходовъ ожидается 2,458,740,982 р., чрезвычайныхъ—5.181,200 р. Государственная Дума исчислила чрезвычайные доходы въ гораздо большей суммѣ: 55,181,200 р. Государств. Сов. принялъ роспись государственныхъ доходовъ въ исчисленіяхъ своей финансовой комиссіи. По вопросамъ разномыслія возникшаго между Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ по отдѣльнымъ статьямъ росписи, Государственный Совѣтъ рѣшаетъ держаться своей прежней точки зрѣнія. 30 мая, рассмотрѣно было 24 законопроекта разнообразнаго характера, причемъ изъ всѣхъ законопроектовъ остановили на себѣ особое вниманіе собранія только два: объ отпускѣ кредитовъ на приготовленіе профессоровъ при университетахъ и второй, имѣющей чрезвычайное значеніе для сельскаго населенія: объ усиленіи уголовной отвѣтственности за похищеніе лошадей и крупнаго домашняго скота. Упорные конокрады теперь не будутъ миловаться закономъ. Конокрады рецидивисты подвергаются лишенію всѣхъ правъ и ссылкѣ въ каторжныя работы. По первому законопроекту проф. Васильевъ выражаетъ надежду, что министерство народнаго просвѣ-

щенія приложитъ всѣ старанія къ замѣщенію пустующихъ каеедръ. Законопроектъ принимается и разрѣшаются кредиты въ 80,000 руб. Государственный Совѣтъ принялъ затѣмъ важный законопроектъ объ установленіи морскихъ сообщеній между Владивостокскимъ и русскими портами Дальняго Востока и отпустилъ кредиты на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и 5,500 р. на содержаніе русской церкви въ Каннѣ.

— *Высочайшее соизволеніе.* Государь Императоръ 22 сего мая Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго приамурскаго Владиміра, по болѣзненному состоянію, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи викарію харьковской епархіи, преосвященному сумскому Евгенію, епископомъ приамурскимъ и благовѣщенскимъ.

— *Святѣйшій Синодъ* на дняхъ издалъ два опредѣленія по поводу постановленій всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда: первое—о мѣрахъ борьбы съ католическою пропагандою и другое—съ сектою хлыстовъ.

— 28 мая въ Св. Синодѣ происходило нареченіе, а 31 мая въ соборѣ св. Троицы хиротонія архим. Кирилла во епископа захолмско-рашскаго въ Черногорію.

— *По словамъ Свѣта* образованная Св. Синодомъ комиссія по вопросу объ упорядоченіи церковныхъ сборовъ съ прихожанъ, тарелочныхъ и иныхъ, и объ урегулированіи расходованія ихъ на общія епархіальныя нужды, на послѣднемъ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ архіеп. волынскаго Антонія, приняла слѣдующее постановленіе: общая сумма требованій епархіальнаго начальства на часть церковныхъ сборовъ не должна превышать 33 проц, включая сюда и расходы по содержанію епархіальныхъ учебныхъ заведеній. Епархіальное начальство на всѣ испрашиваемыя суммы должно представить каноническое ихъ обоснованіе представителямъ прихода. Постановленіе комиссіи подлежитъ утвержденію Св. Синода.

— 27 мая утромъ въ Петербургъ прибылъ католикосъ всѣхъ армянъ Матеосъ II Измирлянъ.

— 22 мая скончалась супруга въ Бозѣ почившаго Кронштадтскаго пастыря Е. К. Сергіева. Отпѣваніе ея тѣла совершено епископомъ гдовскимъ Кирилломъ 24 мая въ кронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ, послѣ совершенной имъ заупокойной литургіи.

— Совершено убійство завѣдующаго Томской церковно-учительской школой іеромонаха Игнатія. По осмотрѣ тупа выяснилось, что покойный, безъ сомнѣнія, умеръ насильственною смертю: на шеѣ его найдена была веревочная петля, а на лицѣ обнаружены слѣды крови. Произведенъ былъ обыскъ у всѣхъ воспитанниковъ церковно-учительской школы и ихъ осмотръ. У одного изъ воспитанниковъ школы—Герасима Юринова на рукѣ были обнаружены синеватыя пятна, а на кисти одной руки царапина. Воспитанникъ, будучи задержанъ, въ совершеніи убійства сознался и, выдавъ одного изъ своихъ товарищей, Григорія Куинова, показалъ слѣдующее: въ 11 часовъ ночи на 9 мая онъ вмѣстѣ съ своимъ товарищемъ зашелъ въ комнату іеромонаха, только что пришедшаго изъ бани. Бросившись на о. Игнатія, они свалили его на полъ и на шею набросили веревочную петлю, которою его и задавили, зажавъ предварительно ротъ. Затѣмъ они положили его на кровать. Іеромонахъ успѣлъ только сказать „пустите меня“. Товарищъ сознавашагося въ совершеніи убійства свое соучастіе въ убійствѣ отрицаетъ. Оба они заключены въ тюрьму. Убитый іеромонахъ Игнатій еще молодой челоувѣкъ: ему было всего около 30 лѣтъ и только недавно окончилъ Московскую духовную академію. Въ настоящее время онъ, помимо завѣдыванія церковно-учительской школой, редактировалъ „Сибирскую Правду“.

— *Катастрофы на Черномъ морѣ:* а) 29-го мая, въ 11 ч. 30 мин. ночи, Черноморскій отрядъ, входя безъ огней въ Севастополь, на створѣ Инкерманскихъ маяковъ, былъ атакованъ подводной лодкой „Камбала“. Пройдя по лѣвому борту флагманскаго корабля „Пантелеймонъ“ контръ-курсомъ, въ полуподводномъ состояніи, въ разстояніи полукабельтова, лодка вдругъ пе-

реложила право на борть и попала на таранъ корабля „Ростиславъ“. Командиръ лодки лейтенантъ Аквилоновъ, бывшій наверху, спасенъ. Завѣдывающій отрядомъ подводнаго плаванія капитанъ II ранга Бѣлкинъ, помощникъ командира мичманъ Тучкинъ, кондукторъ Сальниковъ и 17 нижнихъ чиновъ погибли вмѣстѣ съ лодкой на 28-саженной глубинѣ. Мѣры къ поднятію лодки приняты. Слѣдствіе производится.

— б) Тамъ же въ Севастополѣ сгорѣлъ миноносецъ № 273. Причина пожара—загорѣвшаяся нефть. Человѣческихъ жертвъ не было.

— *Ужасный ливень въ Москвѣ.* Въ четвергъ, 28 мая, подъ Москвой разразился ливень, продолжавшійся около двухъ часовъ и причинившій не мало бѣдъ. Подобный же ливень былъ и въ Орлѣ.

— *Забастовка тримваевъ.* 1 Юня, въ Петербургѣ произошла по всѣмъ линіямъ общая пріостановка движенія электрическихъ трамваевъ. Забастовали всѣ вагоновожатые и кондуктора (1,600 человѣкъ).

— *Столѣтній юбилей Кольцова.* Академія наукъ готовится къ исполняющемуся 9 октября текущаго года 100-лѣтнему юбилею со дня рожденія А. В. Кольцова. Среди академикомъ возникла мысль устроить въ стѣнахъ академіи кольцовскую выставку. Будутъ выставлены портреты А. В. Кольцова, его автографы, иллюстраціи къ произведеніямъ поэта, полныя собранія его сочиненій, портреты современниковъ, книги и статьи о Кольцовѣ и т. д.; готовится также новое академическое изданіе сочиненій Кольцова.

Время открытія начальныхъ церковныхъ школъ, существующихъ въ 1908 г.

(къ 25 лѣтію церк. прих. школъ).

Число школъ открытыхъ.	Двух- классныя.	Одно- классныя.	Школы грамоты.	Итого.
до 1884 г.	54	2,448	401	2,903
въ 1884 „ ..	10	842	248	1,100
„ 1885 „ ..	21	1,166	203	1,390

въ 1886 г.	28	1,024	204	1,256
" 1887 "	24	940	235	1,199
" 1888	24	929	222	1,175
" 1889 "	21	866	257	1,144
" 1890 "	16	916	451	1,383
" 1891 "	19	988	376	1,383
" 1892 "	19	1,068	434	1,521
" 1893 "	25	984	508	1,517
" 1894 "	22	1,236	519	1,777
" 1895 "	23	1,060	676	1,759
" 1896 "	24	1,137	732	1,893
" 1897 "	17	1,215	724	1,956
" 1898 "	24	1,131	726	1,881
" 1899 "	24	813	599	1,436
" 1900 "	34	888	694	1,616
" 1901 "	21	878	588	1,482
" 1902 "	24	750	576	1,350
въ 1903 г.	28	535	527	1,090
" 1904 "	23	377	419	819
" 1905 "	26	290	458	774
" 1906 "	24	220	462	706
" 1907 "	21	240	591	852
Число школъ, не сообщившихъ свѣдѣній о времени открытія....	76	2,484	1,825	4,384

И т о г о . 672 25,425 13,650 39,747

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ БОЛЬШУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ, БЕЗПАРТІЙНУЮ
ГАЗЕТУ

„СЛОВО“

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА съ подробными (по стенограммамъ) отчетами объ ея засѣданіяхъ.

Въ газетѣ принимаютъ ближайшее участіе:

К. С. Баранцевичъ, Н. А. Бердяевъ, С. Н. Булгаковъ, А. В. Карташевъ, Максимъ Ковалевскій, А. Э. Кони, проф. Несторъ Котляревскій, С. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Н. Н. Львовъ, В. А. Маклаковъ, Гр. Спир. Петровъ, проф. А. Л. Погодинъ, Вл. А. Поссе, П. Б. Струве, П. А. Тверской, кн. Е. Н. Трубецкой, Д. Н. Шиповъ, М. М. Ѳедоровъ и друг.

Ф е л ь е т о н ы :

И. В. Жилкинъ, С. Б. Любошицъ, Оптимистъ, В. Г. Танъ (Богоразъ), Чужь-Чуженинъ и друг.

Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе:

П. Д. Боборыкинъ, Сергѣй Городецкій, А. А. Измайловъ, И. Е. Рѣпинъ, Ѳедоръ Сологубъ, Чулковъ, Ольга Чумина, О. Шапиръ, Т. Л. Щепкина-Куперникъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ), и друг.

Подписная цѣна на 6 мѣсяцевъ. Съ 1 іюля по 1 января 6 рублей

СЪ ДОСТАВКОЙ и ПЕРЕСЫЛКОЙ.

На 1 годъ 12 р., 6 м.—6 р., 4 м.—4 р., 3 м.—3 р., 2 м.—2 р. 15 к., 1 м.—1 р. 10 к.
Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскаго духовенства, учителей и учительницъ и фельдшеровъ на годъ 8 р., на 6 м.—4 р., 4 м.—3 р., 3 м.—2 р. 25 к., 2 м.—1 р. 50 к., 1 м.—80 к

Подписка принимается въ Главной Конторѣ, С.-Петербургъ, Невскій д. 92.

Для ознакомленія номеръ газеты высылается бесплатно.

Издатель *М. М. Ѳедоровъ.*

Редакторъ *С. А. Адриановъ.*

Редакторъ *Н. Виноградскій.*

Печатать разр. И. д. цензора ректоръ семинаріи архим. *Елевверій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1909 ГОДА

А ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ПОДПИСКУ ПОЛНОВАКУЮ БЕЗПЛАТНУЮ

СЛОВО

ПОСЛАДАТЕЛЬНАЯ ДУМА
с поворочным (по створочнику) отче
тани одо ка заведеннахъ

Въ газетѣ принимаютъ дѣлающае участіе:

К. С. Барышевский, Н. А. Бердяевъ, С. Н. Буничковъ, А. Е. Карповичъ, Ма-
конинъ, Ковалевскій, А. Е. Кононъ, проф. Несторъ Котляревскій, С. А. Котляре-
вскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Н. Н. Левада, Е. А. Маниковъ, Гр. Санд-
Петербургъ, проф. А. Я. Потанинъ, Е. А. Россъ, П. Е. Суховъ, П. А. Тарасковъ,
ин. Е. Н. Трубецкой, Д. Н. Шингаръ, М. М. Эваровъ и другіе.

ФЕДЕРАЦИЯ

Н. В. Жаркинъ, С. Е. Лебодина, Оптинскій, В. Т. Танъ (Богородскъ), Ружь-
ево и другіе.

Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе:

П. Д. Богорыкинъ, Сергей Тороховскій, А. А. Мамонтовъ, Н. Е. Рѣпинъ, Ге-
оргій Соловьевъ, Рудольфъ Ольфъ, Е. А. Шингаръ, Т. П. Шонкина, Купце-
вичъ, Н. П. Шеллеръ (Иркутскъ), и другіе.

Подписка дѣла на 6 мѣсяцевъ. Съ 1 июля по 1 января 6 рублей.

СР ДОСТАВКА И ПЕРЕСЫЛКА

На 1 годъ 12 р. 6 м., 6 р. 4 м., 4 р. 3 м., 3 р. 2 м., 2 р. 15 к., 1 м. 10 к.
Для участія въ выставкѣ заведенныхъ, редонскихъ и сельскихъ
обществъ, сельскихъ духовенствъ, учителей и учащихся въ выставочную
комиссію 8 р. на 6 м., 4 р. 4 м., 3 р. 3 м., 2 р. 25 к., 2 м., 1 р. 30 к., 1 м., 80 к.

Подписка принимается въ Главноу Канцелярію, С. Петербургъ, Невскій д. 92.

Для ознакомленія номеръ газеты высылается бесплатно.

Назначена М. М. Эваровъ, 25 25 25
Редакторъ С. А. Барышевъ

Редакторъ Н. Виноградовскій

Печатать въ: Н. д. пеннога ректоръ семинаріи въ мѣсяцѣ

Смоленскъ, Типографія П. А. Свѣтлицы

THE HISTORY OF THE

REIGN OF

CHARLES THE FIRST

BY

JOHN BURNET

1679

LONDON

Printed by J. Sturges, at the Sign of the Sun in St. Dunstons Church-yard

1679

Printed by J. Sturges, at the Sign of the Sun in St. Dunstons Church-yard

1679

Printed by J. Sturges, at the Sign of the Sun in St. Dunstons Church-yard

1679

Printed by J. Sturges, at the Sign of the Sun in St. Dunstons Church-yard

Содержаніе.

I. Отдѣль оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	267
Отъ Смоленской духовной консисторіи	271
Отчетъ епархіальнаго комитета миссіонерскаго общества .	273
Воззваніе	283

II. Отдѣль неоффиціальный.

Канонизація благовѣрной княгини Анны Кашинской	379
О церковныхъ школахъ. Свящ. <i>Куркинъ</i>	385
Предсѣдатель Черепнинъ. <i>II. С—вѣ</i>	394
Списокъ предсѣдателей <i>II. С—вѣ</i>	397
Изъ мѣстной жизни	402
Иноепархіальныя извѣстія	418
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	422

