

Д О Н С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я

В Ъ Д О М О С Т И

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской семинаріи въ 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и Новочеркасскѣ. Цѣна годовому изданію вѣдомостей пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

№ 21

1878 г.

1-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ объявленіи нѣкоторыхъ распоряженій Епархіального Начальства, вызванныхъ обзоромъ церквей Его Высокопреосвященствомъ въ проздѣ его по епархіи съ 15 мая по 2 іюня 1878 года.

Ключарь Новочеркасскаго Кафедральнаго Собора, священникъ Александръ Багрянскій, при докладѣ представилъ отчетъ о благосостояніи церквей, осматрѣнныхъ Его Высокопреосвященствомъ съ 15 мая по 2 іюня 1878 года. Въ этомъ отчетѣ священника Багрянскаго изложено, что 1) въ двухъ церквахъ Новочеркасскаго благочинія приходорасходныя книги не писаны; 2) въ одной церкви Каменскаго благочинія метрическія книги ведутся съ упушеніями; 3) въ одной церкви того-же благочинія замѣчены такія же упушенія и, кромѣ того, не писаны приходорасходныя книги; 4) въ трехъ церквахъ, того-же благочинія, приходорасходныя книги не писаны, а въ метрическихъ книгахъ этихъ церквей, также какъ въ одной церкви Большинскаго бла-

гочинія и двухъ церквахъ благочинія Дегтевскаго, послѣднія двѣ графы нигдѣ не писаны; 5) въ двухъ церквахъ Чернышевскаго благочинія метрическія книги ведутся не по формѣ; 6) въ одной церкви того же благочинія въ метрическихъ книгахъ нѣтъ подписи священника во многихъ мѣстахъ; 7) въ одной церкви Усть-Медвѣдицкаго благочинія церковной суммы состоитъ на лицо 194 руб. 33 коп., и метрическія книги ведутся не по формѣ; 8) въ одной церкви того же благочинія церковной суммы 127 р. 81 коп. и, кромѣ того, какъ изволили замѣтить Его Высокопреосвященство, здѣсь просфоры совершенно черныя и крайне невкусныя; 9) въ двухъ церквахъ того же благочинія метрическія книги ведутся неисправно и не по формѣ; 10) въ двухъ церквахъ Качалинскаго благочинія метрическія книги писаны не по формѣ и, кромѣ того, въ одной изъ сихъ церквей состоитъ на лицо церковной суммы 112 рубл. 88 коп.; 11) въ одномъ изъ монастырей епархіи наличныхъ церковныхъ денегъ состоитъ 611 руб. 12 коп.; 12) въ одной церкви Нижне-Чирскаго благочинія церковныхъ денегъ состоитъ на лицо 692 руб. 99 коп., а въ другой церкви того же благочинія 262 руб. 92 коп.; 13) въ одной церкви Цымлянскаго благочинія церковной суммы 453 руб. 81 коп., а въ другой того же благочинія—710 руб. 90 коп.; 14) въ одной церкви Константиновскаго благочинія метрическія книги ведутся не по формѣ, въ другой церкви того же благочинія, кромѣ этого, церковной суммы состоитъ на лицо 282 руб. 50 коп., и настоятель этой церкви, какъ замѣтилъ Его Высокопреосвященство, не считаетъ себя обязаннымъ вести череду въ служеніи съ помощникомъ своимъ; 15) въ одной церкви, того же благочинія, церковной суммы на лицо 223 руб. 76 коп., а въ другой церкви того же благочинія этой суммы 214 руб. 86 1/2 коп.; 16) въ одной церкви, того же благочинія, церковной суммы 207 руб. 14 коп., а въ другой церкви того же благочинія этой суммы 216 руб. 9 коп. и копія съ билета Донскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія 1848 г. сентября 15 дня на 571 руб. 44 коп., но подлинный билетъ до сего времени не полученъ, и на капиталъ проценты не получаются; Св. Антимисъ на престолѣ, какъ замѣтилъ Его Высокопреосвященство, ветхій—разорванный—и на немъ замѣчены оставшіяся Св. частицы; 17) въ одной церкви, Черкаскаго благочинія, церковной суммы 128 руб. 85 коп.,

приходорасходныя книги не писанны съ 1-го января, а въ другой церкви того же благочинія приходъ и расходъ денегъ въ книги съ января мѣсяца не записаны, метрической книги, за небытностію священника, писаны неисправно; 18) наличность денегъ свѣчныхъ и кошелековыхъ во всѣхъ церквахъ означена вмѣстѣ. Въ отчетъ этомъ, по замѣтанію Его Высокопреосвященства, пропущены три церкви, именно: хутора Вертячаго, Нижне-Чирская единовѣрческая и Мелеховской станицы. Представляя этотъ отчетъ, священникъ Александръ Багрянскій доложилъ, что церковныя деньги во всѣхъ церквахъ хранятся въ ящикахъ, или сундукахъ, за церковною печатью и замкомъ церковнаго старосты. Наличныя деньги къ 1-му мая во всѣхъ вышеозначенныхъ церквахъ повѣрены по приходорасходнымъ книгамъ. Въ метрическихъ книгахъ главнѣйшая неправильность противъ формы касается тѣхъ рубрикъ, въ которыхъ значатся: кто совершалъ крещеніе, кто совершалъ таинство брака, кто совершалъ погребеніе. Въмѣсто того, чтобы противъ cadaго крещенія, совершенія брака и погребенія писать священника съ причтомъ, совершавшаго оныя, почти вездѣ пишется въ этихъ линейкахъ продольно сверху внизъ: священникъ такой-то съ такимъ-то. При крещеніяхъ и бракахъ въ линейкахъ: запись свидѣтелей по желанію, весьма рѣдко гдѣ либо есть эта запись, а болѣею частію въ этихъ линейкахъ оставленъ пробѣлъ. Таковъ пробѣлъ можно допустить при крещеніи и бракахъ въ слободахъ и хуторахъ, гдѣ, точно, мало грамотныхъ людей. Но подобный пробѣлъ въ метрическихъ книгахъ церковей въ окружныхъ и другихъ значительныхъ станицахъ, гдѣ весьма часто и родители и воспріемники грамотные, указываетъ на то, что крещеніе и браки не тотчасъ по совершеніи ихъ записываются въ метрики, а по истеченіи нѣкотораго времени. Такой порядокъ записи можетъ повести токь пропускамъ по метрикамъ родившихся и бракосочетавшихся. Обычныя книги во всѣхъ вышеозначенныхъ церквахъ ведутся исправно и принадлежащіе къ нимъ документы о брачавшихся хранятся въ цѣлости. Св. Дары для больныхъ заготовлены надлежащимъ образомъ во всѣхъ бомотрѣнныхъ церквахъ и хранятся въ серебропозлащенныхъ ковчегахъ. Но за малымъ исключеніемъ, Св. Дары приготовлены изъ бѣлой пшеничной муки; большая же часть Св. Даровъ и просфоры готовятся изъ пшеничной темной муки—

неприличной святости таинства. Причина этому слѣдующая: просфирни, по заведенному изстари порядку, собирають съ прихожанъ муку для просфоръ ту же, которая ими употребляется для своего собственного обихода. Такого сорта мука, употребляемая въ пищу прихожанами, не всегда разборчивыми на вкусъ, совсѣмъ не годится для печенія просфоръ. Священникамъ тѣхъ церквей, гдѣ просфоры оказывались не достаточно — хорошими, предложенъ былъ слѣдующій способъ для приготовленія лучшаго качества просфоръ: собравши съ прихожанъ пшеницу зерномъ, продать оную, и на вырученныя деньги купить для просфоръ крупчатой муки. Это предложеніе одобрено было духовенствомъ. На докладъ семъ ключаря Кафедральнаго собора, Его Высокопреосвященство 1 іюля сего 1878 года написалъ резолюцію такую: „Предлагаю Консисторіи обратить вниманіе на замѣтки о. ключаря касательно веденія книгъ по церквамъ, осмотрѣннымъ мною въ маѣ: указать — кому слѣдуетъ — недостатки, съ должнымъ внушеніемъ или замѣчаніемъ за неисправности и ошибки, — и принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы записи во всѣхъ, особенно метрическихъ и обыскныхъ, книгахъ ведены были на будущее время съ большею правильностію — по формѣ, а не по произволу. Суммы церковныя, превышающія сто рублей, непременно должны быть вносимы въ какой либо банкъ или приказъ, а не оставляемы наличными. Просфоры дѣйствительно пекутся большею частію изъ нечистой муки пшеничной, черны на видъ, не вкусны; обязать причты имѣть особенное наблюденіе за качествомъ просфоръ. Предписать благочиннымъ, чтобы они обращали вниманіе на цѣлость и чистоту Св. Антиминсовъ и заставляли священниковъ озаботиться перемѣною ветхихъ и нечистыхъ на новые. Касательно особенныхъ неисправностей слѣдуетъ потребовать объясненія отъ тѣхъ лицъ, которыми допущены, а вмѣстѣ и отъ благочинныхъ, которые обязаны смотрѣть за порядкомъ во всемъ и исправлять недостатки. Въ исполненіе этой резолюціи Архипастыря, Донская духовная Консисторія, предписавъ, кому слѣдуетъ, о немедленномъ написаніи приходорасходныхъ книгъ, исправленіи метрическихъ книгъ и доставленіи объясненій по поводу замѣченныхъ неисправностей, съ должными, по обстоятельствамъ дѣла, — кому разъясненіемъ — кому замѣчаніемъ за неисправности и ошибки, со внушеніемъ на будущее время не-

допускать таковыхъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, взыскація, — вмѣстѣ съ тѣмъ объявляетъ для непремѣннаго исполненія: 1) причтамъ Донской епархіи, чтобы они а) суммы, превышающія сто рублей, не подлежащія отсылкѣ въ консисторію, не оставляли при церквахъ, а вносили въ какой либо банкъ или приказъ общественнаго призрѣнія для приращенія процентами; б) имѣли особое наблюденіе за качествомъ просфоръ, дабы послѣднія не были приготовляемы изъ нечистой пшеничной муки, не были черны на видъ и не вкусны; 2) благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они обращали особенное вниманіе на цѣлость и чистоту Св Антиминсовъ и заставляли священниковъ своевременно заботиться о перемѣнѣ ветхихъ и нечистыхъ Антиминсовъ на новые.

Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Старочеркасскому благочинію.

Согласно избранію духовенства Старочеркасскаго благочинія, нижеподименованныя лица Епархіальнымъ начальствомъ, 17 сентября сего 1878 г., утверждены въ должностяхъ: а) членовъ старочеркасскаго благочинническаго совѣта — священники Багаевской станицы Василій Памфиловъ и старочеркасскаго Преображенской церкви Андрей Кирѣевъ, и б) слѣдователя — священникъ хутора Арпачинскаго Даміанъ Бѣловъ.

Объ увольненіи священника Новочеркасскаго Архангельской церкви Георгія Крыгина отъ должности члена Новочеркасскаго Епарх. Ревизіоннаго Комитета и о назначеніи на мѣсто его другаго.

По резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства, послѣдовавшей 23 сентября 1878 года на рапортъ священника Новочеркасскаго Архангельской церкви Георгія Крыгина, священникъ Русей уволенъ отъ должности члена Новочеркасскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго

Комитета въ виду того, главнымъ образомъ, что о. Крыгинъ въ настоящее время состоитъ членомъ Новочеркаскаго училищнаго Правленія (отъ духовенства, каковая должность его, какъ лица, участвующаго въ расходованіи суммъ, подлежащихъ повѣркѣ Ревизіоннаго Комитета, по инструкціи, не совмѣстима съ должностію члена этого Комитета. На мѣсто же священника Крыгина членомъ Новочеркаскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета назначенъ соборный священникъ Виссаріонъ Прокопьевъ. О чемъ Донская консисторія, сдѣлавъ своевременно куда слѣдуетъ сообщенія, объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

Объ учрежденіи церковноприходскаго попечительства при Успенской ц. слободы Анновки-Ребриковой.

По опредѣленію Донской Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 17 сентября сего 1878 г., при Успенской ц. слободы Анновки-Ребриковой, Донецкаго округа, открыто церковноприходское попечительство. Предсѣдателемъ этого попечительства избранъ мѣстными прихожанами крестьянинъ Алексѣй Деруновъ, а членами — отставный унтеръ-офицеръ Егоръ Поляковъ и крестьяне Ѳеодоръ Шмуленковъ и Терентій Носиковъ.

Поправка.

Въ № 20 Донскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за настоящій годъ, гдѣ напечатано дѣло Епархіальнаго съѣзда Донскаго духовенства, бывшаго 18—21 чиселъ сентября 1878 г. въ г. Новочеркасскѣ, по недосмотру пропущена резолюція Его Высокопреосвященства, послѣдовавшая 20 октября сего года (№ 1985) на протоколахъ занятій съѣзда. Резолюція эта такая: „Протоколы Епархіальнаго Съѣзда мною рассмотрѣны — и резолюціи написаны противъ каждой статьи. На будущее время по дѣламъ, касающимся семинаріи и училищъ, должны быть представляемы особые акты, отдѣльные отъ актовъ по дѣламъ общепархіальнымъ“.

Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по содержанію Усть-Медвѣдицкаго духовн. училища за 1877 годъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
А.				
Отъ 1876 года къ 1877 году остав- лось суммы:				
1) Епархіальной:				
а) По статьѣ содержанія лицъ управле- нія и преподавателей училища (*).	—	—	166	75
б) По статьѣ содержанія бѣдныхъ уче- никовъ училища (**).	—	—	200	45
в) По статьѣ содержанія фундамента- льной библіотеки училища (***)	—	—	76	52

(*) Сумма сія зачтена и поступила въ счетъ суммъ, ассигно- ванныхъ на содержаніе училища въ 1877 году.

(**) Часть суммы сей, въ количествѣ 90 р. 47 к., согла- сно постановленію училищнаго Правленія отъ 21 декабря 1876 года за № 54 ст. 3, утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ, употреблена была на покупку дровъ въ 1877 году для училища, такъ какъ по силѣ вышеупомянутаго постановленія въ отчетномъ 1877 году куплена двойная противъ смѣты пропорція дровъ. Остальная часть сей суммы, въ количествѣ 109 р. 98 коп., зачтена и поступила въ составъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1877 году.

(***) Сумма сія, согласно постановленію Училищнаго Правле- нія сть 20 января 1877 года за № 2 ст. 4, утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ, израсходована на переплетъ книгъ фундаментальной училищной библіотеки.

г) По статьѣ расхода разнаго рода (*).	—	—	133	53
д) По статьѣ производства пенсій (**).	—	—	9	68
2) Суммы, жертвующей духовенствомъ мѣстнаго училищнаго округа на пособіе бѣднымъ ученикамъ училища (***) .	—	—	496	74
3) Капитала ученической библіотеки:				
а) Въ наличныхъ деньгахъ (****).	—	—	291	31
б) Въ билетѣ Скопинскаго общественнаго банка отъ 5 ноября 1874 года за № 24,666.	—	—	300	—
И того остатка отъ 1876 года къ 1877 году:	—	—	1674	98

(*) Сумма сія, согласно постановленію Училищнаго Правленія отъ 21 декабря 1876 года за № 54 ст. 3, утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ, вмѣстѣ съ частію суммы, показанной въ предыдущемъ пунктѣ настоящаго отчета подъ литерою б) израсходована на покупку дровъ для училищнаго дома.

(**) Сумма сія зачтена и поступила въ счетъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе училища въ 1877 году.

(***) Сумма сія, постановленіемъ съѣзда духовенства училищнаго округа, утвержденнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ, предназначена для выдачи пособій тѣмъ изъ бѣдныхъ учениковъ училища, которые, по какимъ-либо обстоятельствамъ, не могутъ получать денежныхъ пособій изъ общепархіальныхъ суммъ.

(****) Сумма сія согласно опредѣленію правленія училища отъ 10 января 1874 года за № 2 ст. 1, утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ, предназначена частію на оборотъ при покупкѣ учебниковъ для учениковъ училища и частію для приобрѣтенія книгъ для вѣбласснаго чтенія ученикамъ училища; часть сего капитала 300 р., согласно опредѣленію Правленія училища отъ 16 сентября 1874 года за № 42 ст. 20, утвержденному Епархіальнымъ Начальствомъ, отправлена для приращенія процентами въ городской Скопинскій Общественный банкъ съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ сей суммы были покрываемы расходы на покупку учебниковъ для даровой раздачи бѣднѣйшимъ ученикамъ училища.

Б.

Поступило въ 1877 году на приходъ:

1) По смѣтѣ, утвержденной Свят.

Синодомъ:

а) Изъ церковно-свѣчнаго станичнаго капитала (*).

б) Изъ церковно свѣчнаго слободскаго капитала (**).

в) Изъ вѣнчиковой суммы Донской епархіи (***) .

И того поступило на приходъ по смѣтѣ, утвержденной Свят. Синодомъ (****).

2) Сверхъ-смѣтныхъ поступлений:

а) Получено за распроданные учебники (*****).

—	—	8737	67 ³ / ₄
—	—	744	29 ¹ / ₄
—	—	1015	2
10,783	40	10,496	99
—	—	121	45

(*) Часть сей суммы 5391 р. 70 коп. поступила изъ Донской духовной Консistorіи при отношеніи отъ 31 января 1877 года за № 1286, осталъная же часть ея, въ количествѣ 3345 р. 97³/₄ коп. поступила изъ Донской духовной Консistorіи при отношеніи отъ 28 іюля 1877 года за № 6137.

(**) Сумма сія поступила изъ Донской духовной Консistorіи при отношеніи отъ 28 іюля 1877 года за № 6135.

(***) Сумма сія поступила изъ Донской духовной Консistorіи при отношеніи отъ 28 іюля 1877 года за № 6138.

(****) Меньше противъ смѣтнаго назначенія на 286 р. 41 коп., такъ какъ въ составъ смѣтной суммы зачтены и поступили остатки отъ 1876 года, значащіяся въ 1 п. отд. А подъ литерою а. 166 р. 75 коп., подъ литерою б. 109 р. 98 коп. и подъ литерою д. 9 р. 68 коп.

(*****) Сумма сія поступила при запискѣ смотрителя училища отъ 30 Декабря 1876 года и причислена къ капиталу ученической бібліотеки.

б) Получено съ учениковъ училища, не принадлежащихъ по своему происхожденію къ духовному сословію Донской епархіи за право ученія въ училищѣ въ отчетномъ году (*).

И того сверхсметныхъ поступленій

А всего въ 1877 году, съ остатками отъ 1876 года, въ приходѣ.

—	—	40	—
—	—	161	45
—	—	12,333	42

Р а с х о д ѣ.

С т а т ь и р а с х о д а.

Ассигновано по сметѣ

Дѣйстви-
тельно израс-
ходовано

	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Изъ суммъ, значащихся въ приходѣ, поступило въ расходъ:				
А.				
Согласно сметѣ, утвержденной Святымъ Синодомъ:				
§ 1				
На содержаніе наличнаго состава лицъ управленія и преподавателей училища (**)	6363	40	6356	40

(*) Сумма сія поступила при запискѣ смотрителя училища отъ 30 декабря 1877 года; деньги сіи внесены учениками училища: IV класса—Михиломъ Щепетковымъ, Михаиломъ Поповымъ, III класса—Петромъ Захаровымъ, Алексѣемъ Луковскимъ, II класса Василиемъ Гвоздиковымъ, Федоромъ Каменновымъ и Лавромъ Сиротиннымъ и I класса—Петромъ Поповымъ, по пяти р. каждымъ.

(**) Менѣе противъ сметнаго назначенія на 7 руб., остатокъ сей образовался вслѣдствіе того, что наличный составъ служащихъ при училищѣ въ началѣ отчетнаго года былъ неполонъ, именно: мѣсто Надзирателя училища занято было съ 8 января 1877 года; часть жалованья по сей должности, причитающаяся по 8 января 1877 года, и образовала вышеупомянутый остатокъ.

§ 2.		1876	1877	1878
На выдачу денежных пособій въ училищахъ училища изъ общепархіальныхъ суммъ (*).	2250	1985		
§ 3.				
п. 1.	1350	1318	87	
п. 2.	100	112	22	

въ количествѣ семи руб. Остатокъ сей зачтенъ въ составъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе училища въ 1878 году.

(*) Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 265 руб. Остатокъ сей образовался вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году воспитанниковъ, нуждающихся въ денежномъ пособіи и удостоенныхъ такового, было менѣ, нежели это было предположено по смѣтѣ. Остатокъ сей зачтенъ въ составъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе училища въ 1878 году.

(**) Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 31 р. 13 коп. Остатокъ сей образовался вслѣдствіе того, что дровъ для училищнаго дома въ отчетномъ году куплено было менѣ, нежели это предположено было по смѣтѣ и по особому опредѣленію училищнаго Правленія отъ 21 декабря 1876 г. за № 54 ст. 3. Согласно смѣтѣ и вышеупомянутому опредѣленію училищнаго правленія предполагалось купить двойную пропорцію дровъ для дома, т. е. 28 куб. саж., а дѣйствительно было куплено 20 сажней, причемъ большая часть которыхъ куплена была на счетъ 224 р., показанныхъ въ отдѣлѣ остатковъ отъ 1876 г. подъ литерами в. и г. Остатокъ по сей статьѣ 31 р. 13 коп. зачтенъ въ составъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе училища въ 1878 году.

(***) Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 12 р. 22 коп. Передержка сія противъ смѣтнаго назначенія образовалась вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году главный расходъ по содержанію фундаментальной бібліотеки произведенъ былъ на переплетъ книгъ сей бібліотеки, что не было предположено по смѣтѣ. Передержка сія покрыта частью суммы остатка отъ

§ 4.			
На расходы разнаго рода: на покупку медикаментовъ для больныхъ учениковъ училища и плату фельдшеру за уходъ за больными учениками училища (*).	3300	—	226 51

§ 5.			
На производство пенсій лицамъ, вь служащимъ при училищѣ (**).	420	—	420

И того въ расходъ по содержаю училища въ — 1877 году, согласно смѣтному назначенію, утвержденному Свят. Синодомъ.	10.783	40	10.419
---	--------	----	--------

Сверхъ-смѣтные расходы:			
1) На выдачу единовременныхъ денежныхъ пособій бѣднымъ ученикамъ училища (**).	—	—	20

1876 года, показанной въ отдѣлѣ остатковъ подъ литерою в. Остальная часть сей остаточной суммы въ количествѣ 64 р. 30 коп. перенесена остаткомъ на 1878 годъ и предназначена на уплату за книги, предположенныя къ выпискѣ въ бібліотеку по опредѣленію училищнаго правленія отъ 28 декабря 1877 г. за № 54 ст. 3.

(*) Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 73 р. 49 к. Остатокъ сей образовался въ слѣдствіе того, что расходъ на медикаменты для больныхъ учениковъ училища въ отчетномъ году былъ менѣ, чѣмъ это было предположено по смѣтѣ. Остатокъ сей—73 р. 49 коп. зачтенъ въ составъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе училища въ 1878 году.

(**) Пенсія сіе выдана бывшему учителю Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища Алексѣю Соколову.

(***) Пособіе сіе выдано ученикамъ училища I класса: П. Попову и В. Тимофѣеву по 10 р. каждому. Расходъ сей произведенъ, согласно журнальнымъ опредѣленіямъ училищнаго Правленія отъ 20 сентября 1877 года за № 45 ст. 3 и отъ 20 декабря 1877 года за № 53 ст. 4, утвержденнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ.

2) На покупку дровъ для училищнаго дома (*).	—	—	224	—
3) На содержаніе ученической библіотеки (**).	—	—	137	7
Итого сверхсмѣтныхъ расходовъ.	—	—	381	7
А всего въ 1877 году въ расходѣ.	—	—	10.800	7
За исключеніемъ суммы расхода изъ суммъ, показанныхъ въ приходѣ, къ 1878 году состоить въ остаткѣ (***) .	—	—	1533	35

Подлинный подписали: Смотритель училища Николай Поповъ; священникъ Александръ Буханцевъ, священникъ Іоаннъ Васильевъ, учитель Лаврентій Долгачевъ; помощникъ смотрителя училища Иванъ Новосадскій.

(*) Расходъ сей произведенъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ объясненіи въ отдѣлѣ остатковъ настоящаго отчета подъ литерами б. и г.

(**) Расходъ сей произведенъ на уплату въ книжный магазинъ Глазунова за учебники, высланные для продажи ученикамъ училища. На покрытіе сего расхода употреблена была сумма, значащаяся въ отдѣлѣ сверхъ-смѣтныхъ поступленій настоящаго отчета подъ литерою а., въ количествѣ 121 р. 45 к.; остальная же часть 15 р. 62 к. взята изъ капитала заимообразно ученической библіотеки, значащаяся въ отдѣлѣ остатковъ настоящаго отчета п. 3 подъ литерою а., съ тѣмъ, чтобы, по распродажѣ оставшихся непроданными учебниковъ, сумма эта была возвращена. Расходъ сей произведенъ, согласно журн. опредѣл. Училища. Правленія стъ 23 августа 1876 г. за № 43 ст. 1. утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ.

(***) Остатокъ сей составляютъ: 1) Епархіальныя суммы: а) деньги, оставшіяся по статьѣ содержанія лицъ управленія и преподавателей училища—7 р.; б) оставшіяся по статьѣ содержанія бѣдныхъ учениковъ училища—265 р., в) оставшіяся по статьѣ „расходы разнаго рода“—104 р. 62 коп.; 2) суммы, состояція непосредственно въ вѣдѣніи училищнаго Правленія: а)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преподобный Нилъ Сорскій и его монастырскій уставъ.

(Продолженіе) (1).

По принятіи монашества въ Кирилловомъ монастырѣ, пр. Нилъ предался усиленнымъ иноческимъ подвигамъ, удаляясь въ якихъ знакомствъ и сношеній съ міромъ, во всемъ стараясь подражать жизни св. Отцевъ и ничего не дѣлая безъ свидѣтельства божественнаго писанія; вообще онъ, выражаясь языкомъ того времени „опасно иночествовалъ“, т. е. проходилъ иноческій путь съ крайнею осторожностію и вниманіемъ. За такую жизнь и особенно за книжность онъ приобрѣлъ общее уваженіе братіи монастыря и былъ сдѣланъ наставникомъ новоначальныхъ. Уваженіе къ нему было такъ велико, что уже въ это время онъ имѣлъ учениковъ: Инокентія изъ бояръ Охлѣбнинныхъ, собеседника и сопутника его въ путешествіи на Афонъ, (и съ вѣроятностію можно полагать, Кассіана, Князя Мавнукскаго, прихавшаго въ Россію вмѣстѣ съ Софьею Палеологъ (2) Какъ долго пробылъ пр. Нилъ въ Кириллобѣлозерскомъ монастырѣ, мы не знаемъ, такъ какъ не имѣемъ опредѣленныхъ извѣстій о времени его поступленія; но мы знаемъ, что въ 1479 г. онъ вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Инокентіемъ отправился въ путешествіе по святымъ мѣстамъ и пробылъ нѣсколько времени въ монастыряхъ и скитахъ аонскихъ и константинопольскихъ, о чемъ онъ самъ

суммы, предназначенной на выписку книгъ въ 1878 году—64 р. 40 к. изъ показанныхъ въ 1 отдѣлѣ настоящаго отчета подъ литерою в. и 40 р. изъ показанныхъ въ 2 отдѣлѣ настоящаго отчета подъ литерою б., всего 104 р. 40 к.; б) суммы, жертвуемой духовенствомъ мѣстнаго училищнаго округа на пособіе бѣднымъ ученикамъ училища 476 р. 74 коп. и с) капитала учебческой бібліотеки въ наличныхъ деньгахъ—275 р. 69 коп. и въ билетахъ Скопинскаго банка 300 руб.; всего одна тысяча пять-сотъ тридцать три рубля тридцать пять коп. (1533 руб. 35 коп.)

(1) См. № 12 за 1878 годъ.

(2) Фисар. Обз. Рус. Дух. Лит. стр. 171

свидѣтельствуеть, говоря о преимуществѣ скитскаго образа жизни предъ одиночнымъ и общежительнымъ: „якоже самовидцы быхомъ во святѣи горѣ Афонстѣи и во странахъ Царяграда и по иныхъ мѣстѣхъ“ (2)

О причинѣ ухода изъ Кириллова монастыря пр. Нилъ самъ пишетъ въ посланіи къ Иннокентію: „запредже Т-изшествіа изъ монастыря и точію не пользы-ли ради, а не заино что; занеже не видятся нынѣ храмина жительства заковѣт Божіихъ по божественныхъ писанихъ и по преданію святыхъ отцевъ; но по своихъ воляхъ и злоумышленіяхъ чловѣческихъ. И новомозѣхъ обрѣтается сеи что и самое доогражденное едтворимъ и ставіе мнимъ добродѣтели проходить“ (3) Очевидно онъ упоминаеть здѣсь объ одномъ изъ эпизодовъ безпорядковъ въ Кирилловъ-Дверскомъ монастырѣ и именно о третьемъ изъ нихъ, о бывшемъ по замѣчанію повѣствователя, о зовымаа Геронтіа митрополита.

(4) Это замѣчаніе пр. Ив. Волоколамскаго даеть намъ право, не смотря на кажущееся различіе, отождествить его разсказъ съ разсказомъ лѣтописца о брани митроп. Геронтіа съ архіепископомъ Ростовскимъ Вассіаномъ изъ за подчиненія Кириллова монастыря или князю Ростовскому (Мих. Андреевичу), или м архіепископу, брани бывшей въ 1479 г. при игуменѣ Нифонтѣи (5), и въ отсюда вывести заключеніе о времени выхода пр. Нила изъ монастыря. Дѣло началось (по лѣтописцу), съ того, что новоначальный игуменъ Нифонтъ, войдя въ соглашеніе съ новоначальными старцами, не пожелалъ, какъ было прежде, повиноваться Вассіану и вообще быть „подъ правдами“ Ростовскихъ архіепископовъ; поэтому онъ обратился къ князю Михаилу Андрею, а этотъ послѣдній къ митроп. Геронтію, убѣждая его сдѣлать по желанію игумена. Геронтій согласился и далъ грамоту кн. Михаилу, въ силу которой Кирилловъ монастырь долженъ былъ войти въ вѣдѣніе

(2) Рукоп. Петерб. Акад. Соф. библи. № 1158, л. 61.

(3) Тамъ-же, л. 72 об. обор. 73.

(4) Геронтій былъ московскимъ митрополитомъ съ 1488 г.

(5) Полн. Собр. Рус. лѣт. т. VIII, 200.

князя. По арх. Вассіанъ вступился въ свои права и, послѣ того, какъ его просьбы къ митр. Геронтію не вмѣшиваться въ его епархіи „черезъ права“ не имѣли успѣха, — обратился къ Великому кн. Іоанну III, который и уладилъ дѣло, приказавъ „Кирилловъ монастырь“ вѣдати по старинѣ Ростовскому архіепископу во всемъ: „—Такъ происходило дѣло, по лѣтописцу. Нѣсколько иначе рассказываетъ его пр. І. Волоцкій; именно: онъ не говоритъ о брани митр. Геронтія съ арх. Вассіаномъ, но обращаетъ вниманіе исключительно на развращеніе монастырскаго устава игуменомъ Нифонтомъ. Такое различіе въ изложеніи одного и того же факта тѣмъ и другимъ повѣствователемъ объясняется различными цѣлями ихъ повѣствованія. Цѣль всего разказа І. Волоцкаго — показать внутреннее устройство русскихъ монастырей и доказать, что внутренняя монастырская жизнь вообще основывается на преданіяхъ и своихъ ктиторовъ (основателей и устроителей); слѣдов. брань митр. Геронтія съ арх. Вассіаномъ была для него дѣломъ стороннимъ и разказъ о ней не входилъ въ цѣль его повѣствованія. Напротивъ, цѣль лѣтописца (мы имѣемъ въ виду лѣтописцевъ въ періодъ образованія Московскаго государства, когда ихъ разказы носили характеръ officialный, сухой) рассказывать событія, происходившія въ высшихъ слояхъ общества; слѣдов. говоря о брани между митр. Геронтіемъ и арх. Вассіаномъ, онъ не имѣлъ нужды касаться положенія дѣлъ внутри монастыря. Но, различаясь въ изложеніи самаго факта, и лѣтописецъ и І. Волоцкій описываютъ великомъ сходными и притомъ характерными чертами поведеніе старыхъ старцевъ при рассказываемомъ событіи, — чертами, дающими право видѣть въ старыхъ старцахъ пр. Нила и Паисія Ярославова. Старые старцы „все со слезами тогда молиша Бога, и пречистую Богородицу, и великихъ чудотворцевъ Леонтія и Кирилла, чтобы укротилъ Богъ брань“ — пишетъ лѣтописецъ; и І. Волоколамскій говоритъ, что они „оскорбишася о семъ (о нововведеніяхъ игумена Нифонта) и на соборѣ и на единѣ глаголаху ему (игум. Нифонту) о семъ“; когда же Нифонтъ „не-

брежаше: ихъ слова, они, вси отбѣгоша отъ монастыря, не терпяще зрѣти святаго Кирилла преданія попираема и отбѣгаема. Только пр. Нилъ и Паисій Ярославовъ, по своему смиренію и незлобію, могли не, возбранити и сопротивная глаголати, какъ это дѣлали Досіеѣй (въ первый эпизодъ безпорядковъ) и Илія Чапѣй (во второй эпизодъ) игумену — развратителю преданій пр. Кирилла, но плакать, молиться Богу и, наконецъ, видя безуспѣшность своихъ попытокъ обратиться игумена къ исполненію устава, уйти совсѣмъ изъ монастыря. Так. обр. мы убѣждены, что ближайшею причиною выхода пр. Нила изъ Кириллова монастыря послужилъ этотъ третій эпизодъ безпорядковъ во внутренней монастырской жизни. Видя, что дальнѣйшая жизнь въ монастырѣ не принесетъ ему душевной пользы, занеже не видятся нынѣ жителства по божественныхъ писанихъ и по преданію святыхъ отецъ, онъ вмѣстѣ съ Паисіемъ Ярославовымъ (6), отбѣгоша отъ монастыря и уже не возвратился въ него съ другими старцами, пришедшими обратно въ монастырь послѣ того, какъ по приказанію вел. князя изгнанъ былъ игуменъ Нифонтъ. Онъ и не хотѣлъ возвращаться туда, гдѣ живутъ, по своихъ воляхъ и злоумышленіяхъ чело-вѣческихъ, гдѣ вообще, въ чело-вѣческой упражняются, т. е. слишкомъ заботятся о матеріальномъ благосостояніи монастыря и тѣлесномъ спокойствіи иноковъ, гдѣ, творя развращенное, не сознають, что они уклонились отъ истиннаго иноческаго пути, но думаютъ такую жизнь, добродѣтель проходитъ.

Намъ остается сдѣлать еще одно отступленіе, чтобы рѣшить вопросъ — почему Нилъ Сорскій оставилъ не только Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, но и всѣ тогдашніе русскіе монастыри, или иначе — почему онъ ушелъ на Афонъ, а не перешелъ въ какой-либо другой русскій монастырь, какъ сдѣлалъ Паисій Ярославовъ (7)? Это объясняется (помимо его стремленія къ со-

(6) Именно съ 1479 г. Паисій Ярославовъ былъ игуменомъ Троицко-Сергіевой лавры. Прибавл. къ твор. свят. от. г. X, 511.

(7) Впрочемъ, извѣстно, что Паисій Ярославовъ былъ игуменомъ въ Троицко-Сергіевой лаврѣ не по собственному желанію, а по принужденію вел. кн. Ивана Васильевича. Пол. Собр. Рус. лѣт. VI, 236.

зерцательно — аскетической жизни) тѣмъ, что пр. Ниль видѣлъ практическую несостоятельность русскихъ общежительныхъ монастырей и нравственный упадокъ иночества вообще. Дѣйствительно состояніе русскаго монашества въ концѣ XV в. было весьма неудовлетворительно и далеко не отвѣчало идеалу иночества. Въ сказаніи объ игуменахъ — основателяхъ монастырей пр. І. Волоколамскій представляетъ ожесточенную борьбу, бывшую во многихъ монастыряхъ между нарушителями и защитниками древнихъ уставовъ. Мы уже знаемъ подобную борьбу въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ. Въ чемъ состояло нарушение устава, съ достовѣрностію не извѣстно, но, судя по ожесточенному характеру самой борьбы (8), можно думать, что настоятели отъ „линыхъ“ монастырей дѣлали довольно серьезные измѣненія устава пр. Кирилла и позволяли себѣ дѣлать нововведенія слишкомъ не сообразныя съ духомъ иночества. Такъ о второмъ игуменѣ — разорителѣ преданій пр. Кирилла I. Волоцкій говоритъ, что онъ „въ церкви на соборномъ пѣніи и на трапезѣ, егда ядоху, любяше бесѣды твоити и не нужная глаголати,“ — что, конечно, было противно иноческому благоповеденію. Въ Симоновомъ монастырѣ происходили такіе же безпорядки и борьба между нарушителями и защитниками устава. И здѣсь явились настоятели, развращавшіе уставъ Теодора (основателя монастыря), и причинявшіе защитникамъ его „многу скорбь и печаль“. Тогда какъ въ указанныхъ монастыряхъ дисциплину ослабляли сами настоятели, въ Тверскомъ Саввиномъ происходило обратное явленіе: игумень Савва (2-й) долженъ былъ употреблять самыя энер-

(8) Насколько ожесточенна была борьба, видно изъ слѣдующаго факта. Досифей, руководитель противной настоятелю партии (въ первый эпизодъ безпорядковъ), не смотря на то, что и „раны приялъ отъ настоятеля не единою, но и многаци“, продолжалъ говорить ему противное, за что однажды былъ низложенъ настоятелемъ съ трапезнаго моста, и упавши на землю, „бысть яко мертвъ“. Также и во второй эпизодъ игумень Кассіанъ, съ яростію устремляеся на нихъ (защитниковъ устава: Ілю Чалъя и Ігнатія Бурмака) и хотѣше железомъ бити ихъ, овогда же и быше. Вел. Чет. Мін. Макарія, мѣсяць Сентябрь, 551 стр.

гическія мѣры къ исправленію нравственности иноковъ и къ исполненію ими монастырскаго устава (9). Развращеніе уставовъ и распущенность нравовъ замѣчались и въ другихъ монастыряхъ.

I. Волоколамскій, путешествовавшій по многимъ монастырямъ, не нашель, возможнымъ остаться въ какомъ—либо изъ нихъ и потому пришелъ къ мысли основать новый монастырь со введеніемъ въ немъ строгаго монастырскаго устава (10). Павсій Ярославовъ въ бытность свою игуменомъ Троицко-Сергіевой лавры также обратилъ вниманіе на испорченную нравственность иноковъ и хотѣлъ было обратить ихъ на истинный путь: „молитву, постъ и воздержаніе;“ но иноки такъ вооружились противъ него, что замышляли даже убить его (11).

Главная причина нравственнаго упадка монашества заключалась въ монастырскихъ вотчинахъ. Приволье и покой монастырской жизни влекли туда такихъ людей, которые, перемѣняя одежду мірянина на одежду инока, по духу, по нравственному развитію оставались такими же, какими они были прежде, а иногда оказывались и хуже. Сюда во множествѣ стекались лица, которымъ плохо жилось на Руси: одни шли въ монастырь, спасаясь отъ тяжелаго общественнаго положенія и тяжелыхъ государственныхъ повинностей (увеличившихся въ эпоху образованія Московскаго государства); другіе спѣшили укрытья въ монастыряхъ отъ преслѣдованій власти за свои преступленія; третьи, наконецъ, оказывались иноками безъ всякаго съ своей стороны желанія и согласія на то (въ эпоху борьбы бояръ съ московскими князьями было много политическихъ постриженниковъ) (12). Сообразно съ такими разнообразными побужденіями для поступленія въ монастыри съ раз-

(9) Какъ не правились эти исправленія инокамъ и какъ далеко зашла ихъ беспорядочная жизнь, видно изъ слѣдующаго курьезнаго факта. Одинъ изъ иноковъ, наказанный Саввою за безчиніе, увидевъ моментъ, когда Савва смотрѣлъ въ окно изъ своей келии, „обѣма руками браду его ухватилъ, и мало оставя, всюже исторгъ.“ Тамъ-же стр. 553.

(10) Хрущовъ. Исслѣдованіе о сочиненіяхъ Г. Санина стр. 37.

(11) Полн. Собр. Рус. дѣт. VI, стр. 236.

(12) Журн. Мин. Нар. Пр. 1868 г., 349.

личною степенью образованія и привычекъ поступившихъ, пороки иноковъ за это время были самые разнохарактерные. Иноки изъ низшихъ слоевъ общества вносили въ монастыри грубость нравовъ, пьянство⁽¹³⁾, раздоры⁽¹⁴⁾ и др. нравственно-грубые пороки⁽¹⁵⁾. Иноки изъ высшихъ слоевъ общества вносили въ жизнь монаховъ роскошь, изнѣженность и неповиновеніе настоятелямъ.— Съ другой стороны, огромныя богатства, которыми владѣли монастыри, заставляли иноковъ заниматься не богомысліемъ и аскетическими подвигами, но вызывали ихъ на дѣятельность чисто мірекую. Для управленія вотчинами и крестьянами имъ нужны были экономы, приставники, распорядители и др. иноки чиновники, часто отлучавшіеся изъ монастыря и по обязанности жиніе долгое время среди мірскаго общества. Дѣятельность иноковъ получила еще болѣе мірскаго характеръ, когда они должны были отстаивать свои имущества отъ незаконныхъ захватовъ, завидовавшихъ ихъ богатствамъ князей, бояръ и др. заинтересованныхъ лицъ⁽¹⁶⁾. Отсюда у монастырей частые споры и тяжбы и вообще близкія и притомъ не дружелюбныя сношенія съ мірянами.— Если взять во вниманіе всѣ эти обстоятельства, то должно со-

(13) Изъ посланія митр. Фотія въ кіево-печерскій монастырь видно, что тамъ нѣкоторые иноки предавались безчинному пьянству.

(14) Нѣкоторые иноки Святогорскаго монастыря „духовника не держатъ, а у игумена и старцевъ въ непослупаніи“; такія иноки, удаляясь изъ монастыря, воздвигали мірскихъ людей судить настоятеля и братію. Акт. Ист. 1, 50.

(15) Самый главный недостатокъ иночества за это время, производившій большой соблазнъ между мірянами, заключался въ совместной и конечно не безгрѣшной жизни иноковъ и инокинь. Акт. Эксп. 1, № 383. Митрополитъ Кипріянь къ игумену Аванасію яркими красками очерчиваетъ нравственный упадокъ иночества: „оскудѣ добродѣтели, любовь преста, простота духовная отбѣже; зависть же, лукавство и ненависть водворися, ухищренія и высокоумія исполнихомся... вси обладати хошемъ, вси учителя творимся быти... новоначальные многолѣтками обладати хотятъ, и надъ всеми высокоумствуютъ...“ Акт. Истор. 1, 481. X (01)

(16) Павловъ. Истор. очерк. секуляризаціи церковн. земель. въ Россіи стр. 67. 14 и др.

знаться, что религиозно — нравственное состояние иночества конца XV в. и не могло быть удовлетворительнымъ, такъ какъ поводовъ къ соблазну иноковъ было слишкомъ много.

Отступленія отъ монастырскихъ уставовъ, безпорядки и вообще нравственный упадокъ обнаруживались глгообрт въ монастыряхъ общежительныхъ; но нельзя сказать, чтобы нравственный упадокъ не замѣчался въ инокахъ и общежительныхъ монастырей. Были и между пустынноиками недостатки, и главный изъ нихъ, засвидѣтельствованный пр. Ниломъ Сорскимъ, состоялъ въ бродяжничествѣ и попрошайничествѣ. Вотъ что пишетъ пр. Нилъ о мнисѣхъ, кружающихся стяжаній ради: „жизнь монашеская, когда-то „превожденная,“ нынѣ усѣдлалася „мерзостною;“ отягчаются вся грады и веси отъ лжемонаховъ, обходящихъ и обтекающихъ всею многимъ безсудиемъ и неравнствомъ. Смущаются вси домовладыки и не сладцы имуть и къ самому воззрѣнію, видяше тѣхъ прошаковъ безстуднѣе оудверей своихъ пребывающихъ (т. е. самый видъ иноковъ неприятенъ владѣтелямъ домовъ, потому что они безстыднѣе нищихъ). Отсюда замѣчаетъ пр. Нилъ, и тѣ иноки, которые живутъ „правою по добродѣтели,“ подвергаются нареканіямъ и осужденіямъ ст. Нынѣ Еремій новый явилбыся убо рыдати полезнѣ и по достоянію могій наша времена. Срамлюся лише что писати, въ заключаетъ погн свое обличеніе (17). — Что эта замѣтка пр. Нила касается глгообрт анахоретовъ, это видно изъ крайняго недостатка у нихъ средствъ къ жизни (18). Только они могли ходить и выпрашивать подаенія на свой монастырекъ, пустыньку; иноки общежительныхъ

(17) Сборн. Петерб. Акад. Кирил. библ. XVII в. № 129/231, т. 43; Описаніе румян. муз. стр. 628; Опис. рукоп. Царскаго, № 274.

(18) На столговомъ соборѣ 1551 г. царь Иванъ Васильевичъ поднималъ вопросъ о мнимыхъ пустынноикахъ, которые, желая построить въ тѣбу церковь или келлію, шли съ иконою по міру на сооруженіе. Но собранное попрошайничествомъ такіа пуотынники, по свидѣтельству царя, не употребляли на дѣло, а въ большинствѣ — пропивали; въ пустынь же вели жизнь „не по Бозѣ;“ Макарій Ист. Рус. Цер. VII, 91—92 стр.

монастырей имѣли болѣе вѣрные способы не только приобрѣтать на удовлетвореніе своихъ насущныхъ потребностей, но и обогащать монастыри (19).

Такой упадокъ нравственности иноковъ видѣли конечно всѣ лучшіе люди того времени, но особенно замѣтили его лучшіе представители самаго же монашества. Этимъ послѣднимъ ничего болѣе не оставалось дѣлать, какъ порвать всякую связь съ забытымъ свое назначеніе и цѣль иночествомъ и созидать новые монастыри со введеніемъ въ нихъ болѣе строгихъ порядковъ. Такъ и сдѣлалъ преп. І. Волоколамскій, находя строгое общестіе, строгое выполненіе всѣхъ внѣшнихъ предписаній и безусловное повиновеніе настоятелю монастыря единственнымъ средствомъ къ очищенію монашества отъ той нравственной тины, въ которую оно погрязло въ концѣ XV в. Но не этого хотѣлъ преп. Нилъ Сорскій—другой организаторъ русскаго монашества конца XV в. Онъ пошелъ далѣе, посмотрѣлъ на дѣло глубже, чѣмъ І. Волоколамскій; именно: онъ видѣлъ не въ монашествѣ только, но и во всемъ русскомъ обществѣ того времени внѣшнее, обрядовое направленіе (чего пр. Іосифъ по своему характеру и направленію не могъ замѣтить), вкоренившееся еще съ первыхъ временъ христіанства на Руси и обусловливавшееся недостаточною умственною развитостію нашихъ предковъ,—неразвитостію, не позволявшею возвыситься до пониманія высокихъ истинъ христіанской религіи. Частое посѣщеніе храмовъ, наружное выполненіе постовъ, частыя и богатая

(19) Такъ: иноки хлопотали, чтобы умирающіе записывали свои имущества на монастыри; составляли отъ себя акты въ пользу монастыря на имя лицъ, умершихъ безъ завѣщаній; принимали въ монастырь только такихъ, которые могли вносить болѣе или менѣе значительные вклады; наконецъ, дѣйствовали на многихъ доводами и толкованіями разныхъ мѣстъ изъ со. Церкви, а перѣдко вписывали въ книги подъ ихъ именемъ такія правила, какихъ вовсе не было въ ихъ твореніяхъ. Павловъ. Истор. очеркъ секулярціи церк. зем. въ Россіи, стр. 18—19; Костомаровъ. Сѣверно-русскія народоправства, стр. 432; Иконниковъ, О культурномъ вліян. Византіи на Русь, стр. 430—431 прим. 1.

подачи въ монастыри, по душѣ, постройка и украшеніе храмовъ, раздача милостыни—вотъ вся задача русскаго челоуѣка конца XV в. Между бѣлымъ и чернымъ духовенствомъ возникали и рѣшались чисто обрядовые, внѣшніе вопросы: двоять или троять аллилуія, по солнцу или противъ солнца ходить при освященіи храмовъ и пр. Лучшимъ подтвержденіемъ обрядоваго направленія монашества того времени служатъ уставы общежительныхъ монастырей, въ которыхъ идеаломъ инока поставляется безусловное подчиненіе настоятелю и исполненіе всѣхъ внѣшнихъ предписаній устава (нелѣзное посѣщеніе храмовъ и общественныхъ работъ, благочинное поведеніе при богослуженіи, въ трапезѣ, послѣ трапезы и пр.)

Такое внѣшне-обрядовое направленіе вмѣстѣ съ нравственнымъ распущенностію иночества и было причиною удаленія пр. Нила изъ Кирилло-бѣлозерскаго монастыря не въ другой какой-либо русскій монастырь, а на Аѳонъ, гдѣ, въ противоположность внѣшнему направленію русскаго монашества, было развито ученіе о мысленномъ дѣланіи, сердечномъ и умномъ храненіи, гдѣ вообще издавна процвѣтало духовное, внутреннее подвижничество. Кроме того, идя на Аѳонъ, онъ конечно имѣлъ въ виду дополнить свои теоретическія свѣдѣнія о высокой подвижнической жизни практическимъ ознакомленіемъ съ нею, надѣясь найти тамъ образцы безмолвно-отшельнической жизни. Вѣроятно съ этою цѣлю онъ посѣтилъ и окрестные монастыри и скиты Цариграда.

Продолжительность пребыванія пр. Нила на Аѳонѣ и въ Константинопольскихъ монастыряхъ съ достовѣрностію не извѣстна; во на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ можно съ вѣроятностію относить начало его путешествія къ концу 70-хъ, а возвращеніе къ концу 80-хъ годовъ. Въ концѣ 70 гг. при игуменѣ Кириллова монастыря Игнатіѣ (предшественникѣ игумена Нифонта) пр. Нилъ упоминается въ числѣ старцевъ означеннаго монастыря⁽²⁰⁾ — значить, въ это время онъ еще былъ въ Россіи, и былъ, какъ

(20) Сборн. грам. Кир. монастыря, ч. 1, л. 12 обор.

мы знаемъ, до 1479 г., когда при слѣдующемъ игум. Нифонтѣ начались беспорядки въ Кирилловомъ монастырѣ, послужившіе ближайшею причиною его выхода изъ монастыря и поводомъ удаленія на Аѳонъ. Въ 1489 г. Геннаій, архіепископъ Новгородскій, проситъ Іосифа, архіепископа Ростовскаго, посовѣтоваться съ Паисіемъ Ярославовымъ и Ниломъ Сорскимъ относительно того, какъ надлежитъ разсуждать о всеобщемъ въ то время ожиданіи кончины міра въ 1492 г. (21)—слѣдовательно въ это время пр. Нилъ былъ уже опять въ Россіи. Такъ, очевидно, полагаютъ, что время его пребыванія на Аѳонѣ продолжалось около 9—10 лѣтъ.

Возвратясь на родину, пр. Нилъ опять явился въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, но уже не остался жить въ его стѣнахъ вмѣстѣ съ другими иноками. Любовь къ уединенному, отшельническому житію слишкомъ запала въ его душу, и потому, отойдя немного отъ монастыря, онъ построилъ себѣ келлію, въ которой и поселился, желая вести уединенную жизнь. Но такъ какъ приходившая братія и міряне беспокоили его и отвлекали отъ „умнаго дѣланія“, то чрезъ нѣсколько времени, найдя мѣсто „угодно (его) разуму, занеже мірской члди маловходно“, онъ отошелъ отъ монастыря на 15 верстъ далѣе въ дикую глушь на берега р. Соры или Сорки (откуда онъ и получилъ названіе—Сорскій) (22). Здѣсь пр. Нилъ устроилъ скитъ, въ строгомъ смыслѣ этого слова, бывшій первымъ въ Россіи. Скоро къ нему начала стекаться братія, желая сожительствовать съ нимъ. Жизнь скитниковъ устроилась слѣдующимъ образомъ. На холмѣ, насыщенномъ самими скитниками, построена была деревянная церковь, отличающаяся чрезвычайною простотою и даже бѣдностію украшеній; кругомъ церкви иноки разселились на такомъ разстояніи,

(21) „Да чтобы еси послалъ по Пасел, да по Нила,—да съ ними бы еси о томъ посовѣтовалъ: преидуть три лѣта, кончается седьмая тысяща:“... Прибавл. къ Твор. св. от. г. X, 512.

(22) Рукоп. Петерб. Акад. Соф. библ. № 1158, 73 об.

какъ можно было бросить рукою камень („на верженіе камня“), и размѣстились по келліямъ по одному, по два и по три (въ чемъ собственно и состоитъ скитскій образъ жизни). Каждый внокъ долженъ былъ снискивать пропитаніе своимъ трудомъ: рукодѣліемъ, обработкою земли, мукомельничествомъ и др. промыслами, какіе представлялись возможными по мѣстнымъ условіямъ края; не позволялось только заниматься такими работами, которыя могутъ нарушать безмолвіе. Пр. Нилъ самъ подавалъ примѣръ физическаго труда: онъ собственными трудами выкопалъ колодезь и прудокъ, а для физическихъ занятій братіи и для общей потребности устроилъ на р. Соркѣ небольшую мельницу (23).

Въ руководство скитникамъ пр. Нилъ лишаетъ „преданіе ученикомъ о жительствѣ скитскомъ“ и „уставъ о мысленномъ дѣланіи, сердечномъ и умномъ храненіи“. Но объ этомъ мы поговоримъ въ другой разъ. В. Лебединскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Открыта подписка на 1879 годъ на „Церковный Вѣстникъ“ (еженедѣльное изданіе, съ официальной и неофициальной частями отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номеръ) и „Христіанское Чтеніе“:

(Двухмѣсячное — отъ 18 до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ)

Будутъ издаваться при с. петербургской духовной академіи въ 1879 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ

(23) Не имѣя въ настоящее время подъ руками ни рукописи, ни Шевырева „поѣздка въ Кирилло-бѣлозерскій монастырь,“ гдѣ наиболее обстоятельно разсказывается о вѣншемъ устройствѣ скитанъ Нило-Сорской обители, мы воспользовались готовымъ изложеніемъ, заимствовавъ его изъ Христ. Чт. за Янв. 1877 г., стр. 123—124.

теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. Годовая цѣна за оба журнала семь рублей съ пересылкою; за каждый отдѣльно пять рублей съ пересылкою. — Отдѣльные номера «Церковнаго Вѣстника» — по 15 коп.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» печатаются стороннія объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной таксѣ, именно по 20 коп. за строчку петита (въ $5\frac{1}{2}$ квадратовъ), если объявленіе печатается одинъ разъ, и по 15 коп., если печатается два раза и болѣе. При «Церковномъ Вѣстникѣ» также и рассылаются стороннія объявленія — по пяти руб. съ каждой тысячи.

Иногородные адресуются просто: Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С. Петербургѣ.

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ, домъ № 125 (противъ бывшей Конной площади), кварт. № 2.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 3-й (подлѣ духовной консисторіи).

Въ Москвѣ отдѣленіе конторы редакціи — при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Примѣчанія:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ Церковномъ Вѣстникѣ должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непременно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются безплатными.

2) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

3) Для лицъ, имѣющихъ надобность въ личныхъ объясненіяхъ съ Редакціей, приемъ по вторникамъ и пятницамъ отъ 9-ти до 12-ти час. утра (адресъ редактора: Невскій проспектъ, домъ № 125, кварт. № 2-й).

4) Подписка на 1878 годъ продолжается.

Въ редакціи же продаются:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, и 1847, гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платять безъ перес. 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою, за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

IV Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, и 1878 (съ 1-го января 1879) годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес.; отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою,

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

- а) на кн. Бытія—за 1849, 1852 и 1853 гг.
- б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.
- в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.
- г) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимофею, на по ланіе къ Титу, Филімону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Въ редакціи «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія» продаются по уменьшоннымъ почти на по овину цѣнамъ слѣдующія отдѣльныя изданія:

Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго:

1) на Псалмы, два тома(въ первомъ томѣ 523 ст. или 32 листа; во второмъ — 575 стр. (или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

2) къ вѣнцѣмъ св. Іоанна Златоустаго, томъ первый. Цѣна 1 руб. сер. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ пер.

3) на евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 556 стран., 34 листа; во второмъ—552 стран., 34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.

4) на разные мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 570 стран., 35 листовъ; во второмъ—572 стран., 35 листовъ; въ третьемъ—617 стран., 38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 руб. безъ перес. и 4 руб. съ перес.

5) на разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 580 стран., 36 листовъ; во второмъ—554 стран., 34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

6) на первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 408 стран., 25 листовъ; во второмъ—436 стран., 27 листовъ). Цѣна 1 руб. 25 коп. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

7) письма Златоуста (320 стран., 20 листовъ). Цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 коп. съ пересылкою.

8) Письма Θεодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 330 стран., 20 листовъ; во второмъ—620 стран., 38 листовъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ перес.

9) Церковная исторія Евсевія Памфила (544 стран., 34 листа). 1-й т.—1 р. безъ пер. и 1 р. 50 коп. съ пер.; 2-й т.—2 р. съ пер.

10) Преосвящ. Филарета—Св. сподвижницы восточной церкви (326 стран., 25 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

11) Проф. И. В. Чельцова—Древнія формы символовъ (208 стран., 13 лист.). Цѣна 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

12) Митр. Шагуны—Каноническое право (638 стран., 40 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и только что вышедшій пятый (последній) выпуски „Собранія древнихъ литургій“. Цѣна каждого отдѣльно 1 руб. съ пересылкою. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. и съ перес.

14) Указатель къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821—1870 годы. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 50 коп. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 р. съ перес.

15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ

римскихъ католиковъ). С. Кохомсаго. Ц. 1 р. съ перес.

16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея Ѳ. Ѳ. Сидонскаго. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 рубль.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.

18) Обзорѣніе посланій св. ап. Павла къ коринтянамъ, проф. М. Голубева. 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 рубль.

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Цѣна 30 к., съ пер. 50 к.

3) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской. Соч. А. Катанскаго. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересыл.

4) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. И. А. Чистовича, Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) Курсъ опытной психологіи, Его же Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.

6) Теофанъ Прокоповичъ и его время. Его же, Цѣна 2 р.

7) Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. Его же. Ц. 1 р.

8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи И. Нильскаго. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Его же. Цѣна 75 к. съ пер.

10) Учебникъ логики, доцента А. Свѣтилина. Изданіе 4-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз., за перес. не прилагается.

11) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. М. О. Кояловича (стр. XI и 400). Цѣна 2 р. съ перес.

12) *Объ апокрисисъ Христофора Филалета. Изслѣдованіе Н. А. Скабалановича.* Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

13) *Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе И. Якимова.* Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 коп.

14) *Разборъ мнѣній отрицательной критики о времени написанія Пятовнижія (стр. 318). Соч. Ѳ. Елсонскаго.* Цѣна съ перес. 2 р. 50 к.

15) *Посланія патріарха Іова и благовѣщенскаго священника Сильвестра. Съ предисловіями и примѣчаніями. Н. Барсова.* Спб. 1872 г. Цѣна 75 к. съ перес.

16) *Арсеній Маіевичъ, митрополитъ ростовскій. Н. Барсова.* Цѣна 75 к.

17) *Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ, 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пер. (26 1/2 п. л.).*

18) *Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Персесомъ, каеволикосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. И. Троицкаго.* Спб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ перес.

19) *Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ первый священника В. Рождественскаго. 1878 г. 263 стр.).* Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой.

20) *Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковью.* Соч. проф. Тимоѳ. Барсова. 1878 г. цѣна 3 р. съ пер.

21) *Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. Николая Барсова. 1878 г. (567 стр.).* Цѣна 3 р., съ пересылкою 3 р. 25 к.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря іеромонаха Евстратія Голованскаго:

1. *Кіево-Златоверхо-Михайловскій первоклассный монастырь и его скитъ Теофанія, страницъ болѣе 200. Ц. 40 к.*

2. Практика сельскаго приходскаго Священника въ его священныхъ обязанностяхъ. Изданіе 3. Страницъ болѣе 300 Ц. 60 к. съ пер.

3. „Поученія къ простому народу.“ Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 к., съ перес. 80 к. Изданіе 2-е.

4. „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ,“ содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Изданіе 2-е.

5. „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время.“ Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стр. болѣе 200. въ 8 д. л. Ц. 60 к. съ перес. Изданіе 2-е.

6. „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныхъ памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофанія, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому монастырю.“ Въ немъ содержатся его:

а) 1. Біографія; II. Строгая и воздержанная жизнь; III. Борьба съ злыми духами; IV. Примѣрная заботливость о благолѣпн храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и страннопримство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кроткая истинно-монашеская и келлейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII. Краткое описаніе скита Теофанія; XIII. Завѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе, и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатія Иванѣ Восомъ, удивительномъ чловѣкѣ. Стр. около 300. Ц. 60 к. съ перес.

7. „Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу Церкви православной.“ Стран. болѣе 100. Ц. 20 коп. съ перес. 25 к.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ признаны дѣйствительно полезными и Военное министерство признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала „Странникъ,“ признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевского Народнаго Календаря и у самаго автора, Иеромонаха Евстратія (Голованскаго).

Поправка.

Въ объявленіи о выходѣ въ свѣтъ книги: священная исторія новаго завѣта, въ проутыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста, Священника Θεодора Миткевича, не обозначена стоимость изданія.

Цѣна книги безъ пересылки 20 коп., съ пересылкой 25 к.

По той же цѣнѣ продается и Священная Исторія Ветхаго Завѣта, того же автора.

СОДЕРЖАНІЕ I) *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія епархіальнаго начальства: объ объявленіи нѣкоторыхъ распоряженій Епарх. начальства, вызванныхъ обзоромъ церквей Его Высочайшепреосвященствомъ въ проѣздъ его по епархіи. *Епархіальныя извѣстія:* 1) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по старочеркасскому благочинію. 2) Объ увольненіи свящ. Георгія Крыгина отъ должности члена Епарх. ревизіоннаго комитета и о назначеніи на мѣсто его другого. 3) Объ утвержденіи церковноприходскаго попечительства. 4) Поправка. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по содержанию Усть-Медвѣдскаго дух. училища за 1877 годъ. II. *Отдѣлъ неоффиціальный:* Ниль Сорскій и его монастырскій уставъ. 2) Объявленіе объ изданіи Христ. Чтенія и о книгахъ іером. Евстратія Голованскаго. *Поправка.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ, Ноября 1 дня 1878 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Ноября 1 дня 1878 г