

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМНЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 29 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 29

Высочайшее повелѣніе.

О Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совета по дѣлу объ отвѣтственности за погребеніе христіанъ безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ.

Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ Дѣлъ и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи по дѣлу объ отвѣтственности за погребеніе христіанъ безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ и соглашаясь съ заключеніемъ сенатора Манасеина мнѣніемъ положилъ: дополнить отдѣленіе третьей главы второй раздѣла втораго уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 года, статью 209¹ слѣдующаго содержанія: „За погребеніе христіанъ безъ совершенія надлежащихъ христіанскихъ обрядовъ, въ случаяхъ, когда приглашеніе духовнаго лица надлежащаго вѣроисповѣданія къ погребенію умершаго было возможно и не было сопряжено съ особыми трудностями, виновные подвергаются аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣся-

цевъ“. Означенное мнѣніе Высочайше утверждено въ 13 день мая текущаго года.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго СѢнода, Всемиловитвѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго іюля, на награжденіе отставнаго штабсъ-ротмистра Василя Римскаго-Корсакова, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ святаго Станислава 3-й степени.

Высочайшая благодарность.

По случаю избавленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича отъ грозившей ему, 29-го апрѣля текущаго года, въ г. Отсу, въ Японіи, опасности, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго СѢнода поступили слѣдующія заявленія:

1) отъ архіепископа Рязанскаго Феофтиста, который сообщилъ, что имъ, совмѣстно съ викаріемъ Рязанскимъ, совместно съ викаріемъ Рязанскимъ,

занской епархіи, мѣстнымъ духовенствомъ, духовно-учебными заведеніями и Совѣтомъ Братства святаго Василія, епископа Рязанскаго, положено, въ ознаменованіе означеннаго событія, соорудить и поставить въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ икону святителя и чудотворца Николая, именуемую Можайскою; при семъ преосвященнымъ Θεоктистомъ представленъ всеподданнѣйшій адресъ отъ названныхъ лицъ и учреждений;

2) отъ епископа Олонецкаго Павла, объяснившаго, что, въ память того же событія, священникъ Троицкой Никольской единовѣрческой церкви Петръ Челмогорскій на ремонтъ этой церкви пожертвовалъ 140 руб.;

3) отъ епископа Полоцкаго Антонина, который довелъ до свѣдѣнія, что прихожане Гультьевской церкви, Невельскаго уѣзда, пожертвовали въ эту церковь бронзо-вызолоченную дарохранительницу изящной работы, стоимостью въ 25 руб., таковую же лампаду къ иконѣ святой преподобной Евфросиніи и фарфоровую со стаканчикомъ свѣчу въ 35 руб.,

и 4) отъ священника Село-Ириновской Преображенской церкви, Шлиссельбургскаго уѣзда, Николая Каменева, который донесъ, что приговоромъ Ириновскаго крестьянскаго общества постановлено: въ ознаменованіе событія 29-го апрѣля: 1) приобрести на добротныя пожертвованія икону святителя Николая чудотворца и поставить оную въ мѣстной церковно-приходской шеолѣ, съ тѣмъ, чтобы

предъ сею иконою ежегодно 29-го апрѣля совершалось благодарственное молебствіе, и 2) не имѣть въ своемъ селеніи никакихъ питейныхъ заведеній и тому подобныхъ погребовъ и складовъ.

Сверхъ сего преосвященный митрополитъ Новгородскій доставилъ адресъ прихожанъ Село-Рождественской церкви, Валдайскаго уѣзда, на имя Его Императорскаго Величества, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по поводу событія 29-го апрѣля текущаго года.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, при которомъ были повернуты на Высочайшее воззрѣніе вышеупомянутыя всеподданнѣйшыя адреса, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 9-й день текущаго іюля, собственноручно начертать „Благодарить“.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4-го іюля 1891 года за № 15, увольняются въ отпускъ: оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода, статскій совѣтникъ Исполатовъ въ С.-Петербургскую губернію, на два мѣсяца, — старшій секретарь Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ Ушаковъ внутри Имперіи, на два мѣсяца, секретарь С.-Петербургской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Камчатозъ внутри Имперіи на два мѣсяца, при-

численные въ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата: титулярный совѣтникъ Острогорскій въ Орловскую губернію на одинъ мѣсяць, и коллежскій секретарь Здравомысловъ внутри Имперіи, съ 1-го іюля по 7-е августа; по Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ: членъ общаго присутствія, въ званіи камергера, статскій совѣтникъ князь Урусовъ внутри Имперіи и за границу, на четыре мѣсяца, младшій столоначальникъ надворный совѣтникъ Головинъ внутри Имперіи, младшій бухгалтеръ, надворный совѣтникъ Сударушкинъ въ г. Гдовъ и помощники столоначальниковъ: коллежскій ассесоръ Темношѣровъ въ Олонецкую губернію и коллежскій секретарь Романовъ въ Тульскую губернію; послѣдніе четверо на два мѣсяца.

Разрѣшается носить въ отставкѣ мундиръ, послѣдней должности присвоенный: бывшему секретарю Камчатской духовной консисторіи, коллежскому совѣтнику Чернову.

Объ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Журнальными опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденными Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: 1) составленный инспекторомъ народныхъ училищъ Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губерніи, Д. Мартыновымъ „Учебникъ методики ариметики. Руководство для начальныхъ учителей“ (Изданіе 3. Москва, 1890 г.)—допустить въ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособія для учителей.

2) „Книгу для назидательнаго чтенія“—изъ журнала „Воскресное чтеніе“, изда-

ваемаго при Киевской Духовной Академіи (Изданіе 3-е, Киевъ, 1890.)—одобрить къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ книги для вѣбласснаго чтенія учащихся.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 25-го іюня—4-го іюля сего года за № 118, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданную дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Шрамченко и коллежскимъ ассесоромъ Андѣономъ группу изъ 39-ти портретовъ Высочайшихъ и Августѣйшихъ Особъ Россійскаго Императорскаго Дома—одобрить къ приобрѣтенію для церковно-приходскихъ школъ.

Свѣдѣнія объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Изъ годичныхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ усматривается, что въ 1890 году всѣхъ училищъ числилось 46, изъ нихъ 31 имѣютъ полное шестиклассное устройство, 4—постепенно преобразуются изъ трехклассныхъ въ шестиклассныя, 6—имѣютъ полное трехклассное устройство и 3,—какъ недавно открытыя, имѣли только одинъ или два класса. Въ болѣе многочисленныхъ училищахъ имѣются параллельныя отдѣленія; такихъ въ 1890 году при 15 училищахъ было 45. Приготовительныя классы существовали лишь при 13 училищахъ. Въ послѣднее время значительно увеличилось при училищахъ число разнаго рода школъ, въ которыхъ старшія воспитанницы упражнялись въ преподаваніи. Такого рода школы и пріюты имѣлись при 27 училищахъ. При двухъ училищахъ имѣются спеціальныя классы, а именно при Пензенскомъ училищѣ 7-й педагогическій классъ и при Кишиневскомъ

спеціальный классъ рукодѣлія. Въ 43 училищахъ въ 1889—90 учебномъ году обучалось 10.414 воспитанницъ, изъ коихъ окончили полный курсъ 1409.

Изъ общаго числа обучавшихся въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ 8334 воспитанницы жили въ существующихъ при училищахъ общежитіяхъ, и только 2080 ученицъ были приходящими. Изъ 8334 воспитанницъ, помѣщавшихся въ общежитіяхъ, 2863 пользовались полнымъ содержаніемъ на епархіальныя средства, 533 состояли на учрежденныхъ при училищахъ стипендіяхъ, или воспитывались на средства благотворителей, 302 воспитанницы были полукоштными и 4636 содержались въ общежитіяхъ въ качествѣ своекоштныхъ пансіонерокъ, за установленную плату. До 9000 учащихся были изъ дочерей лицъ духовнаго званія, а остальные инословныя.

Смѣтныхъ доходовъ на содержаніе 43 училищъ, о которыхъ получены свѣдѣнія, въ отчетномъ году поступило изъ разныхъ мѣстныхъ источниковъ 1.553.894 руб. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ указаны хранящіеся въ процентныхъ бумагахъ неприкосновенныя капиталы, запасныя или остаточныя суммы; таковыхъ въ 20 училищахъ насчитывается 743.316 руб.

Какъ и въ прежніе годы, во многія училища поступали разнаго рода пожертвованія вещами, деньгами и съѣстными припасами. Болѣе значительныя пожертвованія въ отчетномъ году были слѣдующія: 1) Въ Московское Филаретовское училище отъ почетнаго блюстителя училища В. В. Думнова поступило на нужды училища 500 руб. и по завѣщанію покойной вдовы надворнаго совѣтника А. Ѳ. Аксаковой 2500 руб на учрежденіе стипендіи для одной воспитанницы въ существующемъ при училищѣ Аксаковскомъ пріютѣ. 2) Въ Воронежское училище получило отъ гражданки гор. Воронежа А. В. Андроновой, по завѣщанію, 943 руб. 3) Бывшій инспекторъ Владимірскаго училища, протоіерей Сервицкій,

оставляя свою должность, при прощаніи съ воспитанницами, вмѣстѣ съ своею супругою подарили училищу облигацію восточнаго займа въ 1000 руб. въ основу капитала, процентами съ котораго, по представленію совѣта, пользовались бы дѣвочки-сироты, окончившія курсъ въ училищѣ, при выходѣ ихъ въ замужество.

4) Почетный блюститель Тамбовскаго училища графъ П. С. Строгановъ пожертвовалъ въ пользу училища 1500 руб., и преосвященный Виталій, оставляя Тамбовскую епархію, пожертвовалъ 1000 руб. на содержаніе одной изъ бѣдныхъ воспитанницъ. 5) Вдова майора Евг. Мих. Змучило внесла капиталъ въ 3700 руб. облигаціями 3-го восточнаго займа на учрежденіе въ Одесскомъ училищѣ стипендіи въ память жены протоіерея Параскевы Жуковской. 6) Душеприкащиками умершаго потомственнаго почетнаго гражданина Зубкова пожертвовано изъ его капитала 4000 руб. на учрежденіе при Московскомъ Маринскомъ училищѣ стипендіи имени Зубкова. 7) Въ С.-Петербургскомъ Исидоровскомъ училищѣ— учреждено 4 стипендіи: *одна стипендія* на капиталъ въ 3000 р., пожертвованный причтомъ и старостою Владимірскаго, гор. С.-Петербурга, церкви, въ память спасенія жизни Государя Императора и всего Августѣйшаго Семейства 17-го октября 1888 г.; *двѣ стипендіи* имени умершаго протоіерея М. Петропавловскаго на завѣщанный имъ капиталъ въ 10.000 руб. (на этотъ капиталъ сверхъ того учреждена одна стипендія въ Александро-Невскомъ домѣ призрѣнія и одна въ пріютѣ вдовъ съ малолѣтними дѣтьми); *одна стипендія* имени покойной дочери чиновника Маріи Кедровой на капиталъ 2500 р., пожертвованный ея сестрою Ольгою Кедровою. Сверхъ того Ольга Кедрова пожертвовала выигрышный 5% билетъ 2 займа на выдачу пособій изъ процентовъ съ этого билета, а въ случаѣ выигрыша со всего капитала, одной изъ воспитанницъ учи-

лица, при окончаніи курса, — сиротѣ, которая носила бы имя Марія, въ память покойной сестры жертвовательницы. 8) Почетная блюстительница Курскаго епархіальнаго женскаго училища М. Д. Чарыкова пожертвовала въ пользу сего училища 1,147 руб. 9) Купецъ С. С. Валгусовъ приступилъ къ сооруженію на свои средства иконостаса въ церкви при Томскомъ епархіальномъ училищѣ, стоимостью около 2,000 руб. 10) Училищный совѣтъ Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища получилъ чрезъ своего предсѣдателя, мѣстнаго преосвященнаго, два денежныхъ пожертвованія отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, а именно: 25 руб. въ пособіе одной бѣдной воспитанницѣ, а 500 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы выдавались въ пособіе на содержаніе дѣвцамъ сиротамъ и имѣющимъ бѣдныхъ родителей. Кромѣ того принято пожертвованіе отъ вдовы протоіерея Ю. Бабановской въ 3,000 р., пожертвованныхъ по завѣщанію мужа ея, и 100 р. изъ Вологодскаго Успенскаго женскаго монастыря по завѣщанію крестьянина Сигова. 11) 3-го сентября 1889 г. послѣдовало освященіе училищнаго храма и открытіе Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища. Храмъ выстроенъ почти исключительно иждивеніемъ купца г. Оренбургѣ С. М. Иванова. Въ теченіе отчетнаго года, благодаря стараніямъ церковнаго старсты коллежскаго регистратора Евг. Мякинкова, на украшеніе училищной церкви поступило отъ разныхъ лицъ разнаго рода пожертвованій на сумму до 2,000 рублей.

При нѣкоторыхъ училищахъ существуетъ общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанницамъ. При Калужскомъ училищѣ таковое общество состоитъ подъ высокимъ покровительствомъ Великаго Князя Георгія Михайловича. Въ отчетномъ году это общество содержало въ училищномъ общежитіи трехъ стипендіатокъ и выдало въ пособіе другимъ бѣднымъ

воспитанницамъ 617 руб., сохраняя въ неприкосновеннымъ капиталъ общества въ 10,500 рублей. Учрежденное преосвященнымъ Гермогеномъ Кирилло-Меодіевское братство доставило въ пособіе недостаточнымъ ученицамъ Псковскаго епархіальнаго женскаго училища 816 руб. При С.-Петербургскомъ Исидоровскомъ училищѣ общество для вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ состоитъ подъ покровительствомъ высокопреосвященнаго митрополита Исидора. Распорядительный комитетъ этого общества выдалъ въ отчетномъ году пособій на 530 р. Къ 1 сентября 1890 г. капиталъ общества дошелъ до 14,600 рублей.

Въ Московскомъ Филаретовскомъ училищѣ, съ разрѣшенія преосвященнаго митрополита Московскаго, положено начало образованію пенсіоннаго капитала для выдачи пенсій лицамъ, состоящимъ на службѣ исключительно при училищѣ. Первоначальный капиталъ для означенной цѣли въ 19,151 р. образованъ изъ не расходимаго училищнаго фонда, составившагося изъ различныхъ пожертвованій безъ опредѣленныхъ назначеній и изъ остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ, образовавшихся главнымъ образомъ отъ взиманія платы за приходящихъ воспитанницъ. Къ этому капиталу предположено присоединить проценты до 1900 года, когда исполнится 25 лѣтъ со времени основанія училища. Для приращенія пенсіоннаго капитала служащія въ училищѣ лица согласились подвергаться 2% вычету изъ получаемыхъ ими окладовъ.

Относительно улучшенія и расширенія училищныхъ помѣщеній въ отчетномъ году сдѣлано нижеслѣдующее:

1) При Харьковскомъ училищѣ отстроенъ, окончательно отдѣланъ и соединенъ съ прежнимъ училищнымъ помѣщеніемъ новый каменный корпусъ. Такое расширеніе училищныхъ помѣщеній даетъ возможность открыть параллельныя отдѣленія при всѣхъ классахъ училища. При

началъ 1890 — 91 учебнаго года оказалось возможнымъ вновь принять въ училище 142 воспитанницы; открыты для сего параллельныя отдѣленія при приготовительномъ и первомъ классахъ. Устройство новаго корпуса стоило 123,000 рублей.

2) Одинъ изъ училищныхъ корпусовъ Екатеринославскаго училища былъ значительно расширенъ пристройкою къ нему въ семь сажень по длинѣ зданія; по ширинѣ и высотѣ новая пристройка сравнена со старымъ корпусомъ.

3) Въ Тамбовскомъ училищѣ производилась пристройка двухъ-этажнаго каменнаго корпуса для спаленъ воспитанницъ на ассигнованную духовенствомъ сумму въ 38,000 руб.

4) Весною 1890 г. начата пристройка къ Орловскому училищу и къ осени была уже вчернѣ закончена. На эту постройку употребленъ имѣвшійся въ распоряженіи училищнаго совѣта запасный капиталъ въ 14,638 рублей.

5) Полтавскій епархіальный съѣздъ ду-

ховенства изыскалъ средства на постройку добавочнаго корпуса къ Полтавскому епархіальному училищу стоимостію въ 60,000 руб.; проекты и планы этой пристройки уже составляются.

6) Въ Уфимскомъ училищѣ окончены начатыя въ предшествовавшемъ году работы по пристройкѣ и внутреннему ремонту главнаго корпуса. Училищное зданіе представляетъ теперь прекрасное, вполне принаровленное къ педагогическимъ требованіямъ помѣщеніе.

7) Для Тобольскаго училища куплено сосѣднее съ училищемъ мѣсто съ достаточнымъ пространствомъ земли для разведенія сада, чего при училищѣ не было, съ хорошимъ огородомъ и деревянными зданіями, которыя предположено ремонтировать и приспособить для училищныхъ потребностей.

Состоящими при учебномъ комитетѣ членами ревизорами въ отчетномъ году были обревизованы училища Екатеринославское, Орловское, Смоленское и Курское.

П Р И В А В Л Е Н І Я

къ

Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ В Ъ Д О М О С Т Я М Ъ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

П Р И С В Я Т Ы Й Ш Е М Ъ П Р А В И Т Е Л Ъ С Т В У Ю Щ Е М Ъ С У Н О Д Ъ.

№ 29

Е Ж Е Н Е Д Ъ Л Ь Н О Е И З Д А Н І Е.

№ 29

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ НАЧАЛЬСТВЪ.

Високреосвященный Донатъ, архіепископъ Литовскій и Виленскій, на рапортъ одного благочиннаго, о появленіи въ его благочиніи движенія подобнаго штундизму, положили слѣдующую резолюцію. „Для устраненія вреднаго вліянія штундистскаго ученія консисторія училищъ слѣдующее: 1) предпринять ввести въ этотъ приходъ религіозныя вѣбогослужебныя собесѣдованія съ общимъ вѣрѣніемъ, съ разрѣшеніемъ священнику совершать таковыя въ частныхъ помѣстительныхъ домахъ прихожанъ, чтобы они удовлетворяли пробудившимся въ народѣ религіознымъ чувствамъ, ищущимъ себѣ пищи въ штундизмъ и католичество; 2) на благочинническомъ съѣздѣ избрать отъ 3-хъ до 4-хъ способнѣйшихъ священниковъ подъ именемъ увѣщателей къ помощи священнику зараженнаго прихода при веденіи собесѣдованій вѣбогослужебныхъ, и 3) чтобы благочинные на благочинническихъ съѣздахъ избирали отъ 3-хъ до 4-хъ способнѣйшихъ священниковъ подъ названіемъ увѣщателей, чтобы оныя служили помощниками священниковъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ могутъ появиться (или появились) штундисты или другіе какіе либо лжеучители и сектанты, или отпаденіе въ латинство; такой порядокъ увѣщаній указанъ постановленіями Кіевского собора русскихъ іерарховъ, утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ. При всякомъ случаѣ отступленій отъ право-

славной церкви, когда приходскій священникъ не успѣетъ личнымъ вліяніемъ вразумить заблуждающихся, онъ обращается чрезъ благочиннаго къ братскому пособію увѣщателей своего благочинія. А благочинный даетъ на то разрѣшеніе мѣстнымъ увѣщателямъ и сразу же доноситъ мнѣ о появившемся сектанствѣ или отпаденіи. О дѣятельности увѣщателей благочинные доносятъ мнѣ, по возможности, съ отчетомъ о собесѣдованіяхъ миссіонерскаго характера и о мнѣніяхъ и ученіи сектантовъ. Эти послѣдніе отчеты могутъ быть препровождены мною преподавателю миссіонерскихъ предметовъ въ Литовской семинаріи, въ видахъ ближайшаго примѣненія его уроковъ къ мѣстнымъ потребностямъ Литовской епархіи“ („Литов. Еп. Вѣдом.“ № 24).

* *

Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства, по обсужденіи предложенныхъ Архангельскимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ вопросовъ о томъ, 1) какія мѣры предпринимать священникамъ, чтобы прихожане ихъ каждодневно исполняли христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, и 2) какія еще мѣропріятія и средства, кромѣ указанныхъ въ правилахъ Святѣйшаго Синода 1888 года и распоряженіяхъ епархіальнаго начальства, могутъ быть, по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, предпринимаемы причтами къ ослабленію раскола и въ борьбѣ съ нимъ, — постановилъ: 1) священникъ

для того, чтобы ихъ прихожане ежегодно исполняли христіанскій долгъ, должны: а) неусыпно, по слову Апостола, благовременнѣ и безвременнѣ напоминать о необходимости каждому христіанину ежегодно бывать на исповѣди и у св. причастія въ Великій постъ; если кто не успѣетъ исполнить христіанскій долгъ въ этотъ постъ, то предлагать исполнить оный долгъ въ другой постъ; б) въ приходяхъ, раскинутыхъ на большія пространства, священникамъ самимъ ѣздить въ отдаленныя деревни въ назначенные дни, особенно во время постовъ, и тамъ, на мѣстѣ, въ часовнѣ, а если нѣтъ оной, то и въ частномъ домѣ, исповѣдывать желающихъ и приобщать святыми запасными Дарами; в) о не исполнившихъ христіанскаго долга три года подрядъ, послѣ увѣщаній, записывать въ реестръ нерадивыхъ и представлять на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства. Что же касается до Корельскаго края, гдѣ, кромѣ окрѣпшаго раскола, грозитъ еще опасность отъ сектантскаго движенія „Ушковайзеть“, — секты сродной со штундой, то причтамъ того края предложить, чтобы они какъ можно бдительнѣе стояли на стражѣ, какъ можно чаще посѣщали деревни своего прихода, совершали во всѣхъ деревняхъ богослуженія, устраивали пѣвческіе въ церквахъ хоры, заботились объ открытіи школъ не только въ селахъ, но и въ отдаленныхъ многолюдныхъ деревняхъ прихода; помощнику мисіонера того края вынѣнать съ обязанность возможно чаще посѣщать приходы, зараженные расколомъ и сектантствомъ, для собесѣдованій съ раскольниками и сектантами и надлежащаго воздѣйствія на нихъ („Арх. Еп. Вѣд.“ № 10).

* *

Объ огражденіи православныхъ отъ вліянія со стороны вожаковъ раскола. Преосвященный Аврамій, епископъ Саратовскій и Царицынскій, вынѣнилъ въ непрѣмленную обязанность священникамъ Саратовской епархіи, чтобы они, въ тѣхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ есть раскольники, избрали благонадежныхъ лицъ изъ православныхъ прихожанъ для наблюде-

нія за тѣмъ, не вторгаются ли въ дома послѣднихъ вожаки раскола — старухи и старики раскольническихъ сектъ, не обучаютъ ли ихъ дѣтей, не дѣлаютъ ли со-вращеній въ расколъ и т. под. Устраняя, по возможности, таковые случаи своими мѣрами убѣжденія и предостереженія, въ то же время эти лица должны сообщать своему священнику обо всемъ замѣченномъ ими въ указанныхъ отношеніяхъ, для принятія, съ его стороны, соотвѣствующихъ пастырскихъ и учебно-воспитательнаго свойства мѣръ на православныхъ.

* *

Духовенство 1 Хвалынскаго округа, Саратовской епархіи, обсуждая вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ, признало необходимымъ и постановило принять слѣдующія мѣры: 1) Усилить проповѣданіе слова Божія о вредѣ пьянства, особенно тамъ, гдѣ приходъ зараженъ расколомъ, послѣдователи котораго, въ укоръ православнымъ, держатъ себя трезвѣе и тѣмъ, частью, разставляютъ свои сѣти для уловленія въ свою мнимую вѣру православныхъ. 2) Неопустительно вести церковныя виѣ-богослужебныя собесѣдованія, на коихъ возможно чаще, особенно, гдѣ приходъ зараженъ расколомъ, проводить мысль о вредѣ пьянства и о пользѣ воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Для этого необходимо выписывать брошюры и листы, трактующіе о вредѣ пьянства и оныя раздавать безмездно прихожанамъ, а листы развѣшивать на стѣнахъ въ притворахъ храмовъ и на стѣнахъ земскихъ или церковно-приходскихъ школъ. 3) Члены духовенства означеннаго округа на будущее время не должны собирать въ воскресные и праздничные дни такъ называемыхъ помочей, сопровождаемыхъ обыкновенно винопитіемъ; равно духовенство должно всячески стараться объ искорененіи помочей и въ своихъ приходяхъ, если онѣ сопряжены съ винопитіемъ. Если же для бѣдныхъ вдовъ и сиротъ потребуются помощь въ посѣвѣ и уборкѣ хлѣбовъ, то таковая помощь въ праздничные и воскресные дни должна быть по окончаніи литургіи въ мѣстной церкви и, конечно,

не должна сопровождаться винопитіемъ. 4) Духовенство округа должно служить примѣромъ трезвости и, въ виду этого, воспретить всѣмъ членамъ причта принимать отъ прихожанъ по установившимся изданіямъ, особенно въ селахъ, обычаемъ предъ свадьбой въ подарокъ водку. Также служащимъ при домахъ священно-церковно-служителей никогда не нужно подносить водки. 5) Открыть въ каждомъ приходѣ общество трезвости и церковно-приходскія или школы грамоты. Законоучители при означенныхъ школахъ (и также земскихъ) должны внушать родителямъ, чтобы они ни при какихъ случаяхъ не дозволяли дѣтямъ пить водку. 6) Въ число членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ избирать людей трезвыхъ и просить ихъ содѣйствовать въ искорененіи пьянства, въ противномъ случаѣ, за нетрезвость, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, увольнять ихъ немедленно. 7) Волостныя и сельскія должностныя лица въ указанномъ округѣ, зараженномъ расколомъ всевозможныхъ сектъ, должны быть обязательно людьми трезвыми, вѣры православной, чтобы они искореняли—при общественныхъ сходкахъ, церковныхъ праздникахъ и семейныхъ торжествахъ—попойки. Резолюція его преосвященства послѣдовала на это такая: „Богъ благословитъ доброе дѣло“ („Сарат. Еп. Вѣд.“ № 7).

* *

О благоустройствѣ внутренней и внѣшней жизни монастырей. По предложенію преосвященнаго Владимірскаго, настоятели монастырей Владимірскаго епархіи въ общемъ своемъ собраніи, 23-го января текущаго года, обсуждали слѣдующіе вопросы: 1) о вполнѣ согласномъ съ уставомъ совершеніи Богослуженія въ монастыряхъ и о введеніи во всѣхъ монастыряхъ дополнительныхъ молитвословій, напр., вечерняго правила и чиновъ (напр., о панагії), свойственныхъ монастырямъ, 2) о мѣрахъ къ улучшенію въ монастыряхъ церковнаго пѣнія и о введеніи въ нихъ напѣвовъ нотныхъ по изданіямъ отъ Св. Синода обиходамъ, 3) о мѣрахъ къ возвышенію духовно-нравственной

жизни монашествующихъ и послушниковъ и къ исправленію тѣхъ изъ нихъ, кои замѣчаются въ слабостяхъ, 4) о мѣрахъ къ предотвращенію въ монастыряхъ недостатка въ священномонашествующихъ, 5) о мѣрахъ къ улучшенію гигиеническихъ условій въ монастыряхъ и къ соблюденію чистоты въ монастырскихъ помѣщеніяхъ и 6) о мѣрахъ къ совершенно правильному веденію монастырскаго хозяйства, особенно въ общежительныхъ пустыняхъ, и постановили: По первому вопросу—относительно совершенія Богослуженія: а) вмѣнить себя въ обязанность совершать Богослуженіе вполнѣ согласно съ уставомъ церковнымъ, то есть, читать и пѣть все положенное на каждый день уставомъ; б) ввести во всѣхъ монастыряхъ чтеніе вечерняго правила послѣ трапезы и въ трапезѣ, и в) совершать чинъ о панагії во всѣ воскресные и праздничные дни. По второму вопросу—относительно улучшенія церковнаго пѣнія: а) въ видахъ улучшенія церковнаго пѣнія, производить пѣніе не чрезъ однихъ послушниковъ, но участвовать въ пѣніи и священноиночествующимъ, свободнымъ отъ церковной службы; б) постепенно вводить пѣніе обиходное по изданнымъ отъ Св. Синода обиходамъ, начиная съ пѣснопѣній вечерняго Богослуженія и кончая пѣснопѣніями на литургии, а для болѣе успѣшнаго достиженія сей послѣдней цѣли, посылать одного изъ послушниковъ или монашествующихъ на курсы, учрежденные при Братствѣ св. Александра Невскаго для обученія пѣнію, съ отнесеніемъ содержанія его на счетъ монастыря. По третьему вопросу—относительно мѣръ къ возвышенію духовно-нравственной жизни монашествующихъ и послушниковъ и къ исправленію замѣчаемыхъ между ними въ слабостяхъ—принять, какъ болѣе полезныя, слѣдующія мѣры: а) для отвлеченія послушниковъ отъ проступковъ, вслѣдствіе большей или меньшей ихъ праздности, въ лѣтнее время упражнять ихъ въ занятіи садоводствомъ, огородничествомъ и нѣкоторыми сельскими работами, какъ то: убираніемъ луговъ или уборкою огородныхъ растений и проч.; б) для болѣе бдительнаго наблюденія за

жизнію послушниковъ помѣщать ихъ, насколько будетъ возможно по вмѣстимости келліи, вмѣстѣ съ старшею монашествующею братією; в) монашествующихъ, для возбужденія и поддержанія въ нихъ духовно-нравственной жизни, располагать убѣдительно къ чтенію Евангелія и другихъ душеспасительныхъ книгъ; г) замѣченными въ болѣе или менѣе легкихъ проступкахъ, послушникамъ и монашествующимъ, смотря по роду проступка, или дѣлать отеческое внушеніе, или наказывать отстраненіемъ отъ трапезы на одинъ или нѣсколько дней, или, за исключеніемъ общежительныхъ монастырей, уменьшать количество раздѣла въ пользу исправныхъ; д) усмотренныхъ въ слабомъ поведеніи, какъ послушниковъ, такъ и монашествующихъ, заключать въ особую келлію подѣ наблюденіемъ благонадежнаго изъ братіи, а гдѣ нѣтъ общежитія, не давать таковымъ кружечнаго раздѣла на руки, а выдавать по мѣрѣ ихъ надобности; е) въ виду же того, что лица съ слабымъ поведеніемъ приходятъ изъ другихъ монастырей, вмѣнить въ обязанность каждому настоятелю не принимать приходящихъ изъ другихъ монастырей, какъ послушниковъ, такъ и монашествующихъ, безъ предварительнаго сношенія съ настоятелемъ того монастыря, изъ котораго вышелъ пришедшій въ другой монастырь, и на основаніи указа Св. Синода, отъ 19-го октября 1871 года за № 59, своевременно доносить мѣстнымъ полицейскому начальству и консисторіи о поступающихъ на жительство въ монастыри, а на основаніи того же указа, въ документахъ уходящихъ изъ монастыря объявлять, когда онъ поступилъ въ монастырь, когда выбылъ и по какимъ причинамъ уволенъ изъ монастыря. Особенно настоятели должны быть осторожны въ принятіи монашествующихъ и послушниковъ изъ другихъ епархій. По четвертому вопросу—относительно предотвращенія въ монастыряхъ недостатка въ священнодѣйствующихъ: а) для устраненія недостатка въ послушникахъ, просить епархіальное начальство отсылать въ монастыри просящихъ себя псаломщическихъ мѣстъ, но,

потѣмъ или другимъ причинамъ, не получающихъ себя удовлетворенія, для влюченія ихъ въ число послушниковъ; б) для ослабленія недостатка въ священномонашествующихъ и въ монашествующихъ, какъ будущихъ кандидатахъ священства, вмѣнить въ обязанность монашествующей братіи тѣхъ монастырей, изъ коихъ существуютъ ходы съ иконою, имѣть наблюдательность надъ мірскими лицами всѣхъ званій и состояній, не найдутся ли между ними люди благочестивые, расположенные къ монашеской жизни, и ихъ располагать къ поступленію въ монастыри, и в) принимать въ монастыри сиротствующихъ дѣтей въ надеждѣ расположенія ихъ къ монашеской жизни. По пятому вопросу—относительно улучшенія гигиеническихъ условий и соблюденія чистоты въ монастырскихъ помѣщеніяхъ: обязать каждого изъ живущихъ въ монастырѣ послушниковъ и монашествующихъ, чтобы они сами наблюдали за чистотой своихъ келлій и старались освѣжать ихъ чистымъ воздухомъ, а настоятелямъ вмѣнить въ обязанность строго наблюдать за улучшеніемъ всѣхъ гигиеническихъ условий и чистоты въ келліяхъ монастырской братіи, особенно заботиться о содержаніи въ большей или меньшей чистотѣ ретиральныхъ мѣстъ и объ устраненіи теченія миазмовъ изъ этихъ мѣстъ по корридорамъ и келліямъ. По шестому вопросу—относительно совершенно правильнаго веденія монастырскаго хозяйства, особенно въ общежительныхъ монастыряхъ призвать полезными слѣдующія мѣры: а) различные денежные суммы хранить въ ризницѣ монастырской въ денежномъ сундукѣ, а относительно храненія процентныхъ билетовъ поступать согласно существующимъ узаконеніямъ и распоряженіямъ мѣстнаго епархіальнаго начальства; б) брать изъ сундука и полагать въ оный сундукъ монастырскіе капиталы не одному настоятелю, но при участіи одного или двоихъ изъ старшей монастырской братіи; в) поставки и расходы материаловъ на содержаніе монастырской братіи производить также при участіи одного или двоихъ изъ старшей монастырской

братіи; г) отчетность по монастырскимъ приходо-расходнымъ книгамъ вести по-мѣсячно, очищая за каждый мѣсяцъ статьи расхода росписками получателей и ежемѣсячно скрѣпляя книги надлежащими подписями (Владим. Епарх. Вѣдом.).

* * *

Кіевское епархіальное начальство, по обсужденіи вопроса о программѣ и порядкѣ производства экзаменовъ для ищущихъ священства, но не окончившихъ семинарскаго образованія діаконовъ, постановило: такъ какъ въ настоящее время, въ виду усиленныхъ религіозныхъ запросовъ со стороны народа и значительнаго распространенія штундизма и подобныхъ блужденій, по преимуществу требуются священники, основательно знающіе всѣ догматы и уставы православной цѣркви и возможно болѣе способные къ оправданію ихъ и защитѣ отъ противниковъ, что дается только полнымъ семинарскимъ образованіемъ, и такъ какъ въ кандидатахъ на священство съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ въ настоящее время не только не замѣчается недостатка, но даже оказывается избытокъ, то не представляется нынѣ необходимымъ искусственно расширять и облегчать путь къ достиженію священства діаконамъ, не окончившимъ семинарскаго образованія, хотя и не слѣдуетъ заграждать сего пути для способнѣйшихъ изъ нихъ, которые собственнымъ учебнымъ трудомъ могутъ болѣе или менѣе удовлетворительно восполнить недостатокъ не полученнаго ими въ семинаріи полнаго богословскаго образованія, а потому объявить ищущимъ священства діаконамъ съ неполнымъ семинарскимъ образованіемъ, что прежде подачи прошенія о рукоположеніи въ санъ священника, они должны достаточно изучить по семинарскимъ программамъ и учебникамъ какъ основныя богословскія (Священное Писаніе, догматическое и нравственное богословіе), такъ въ особенности прикладныя богословскія науки (гомилетику, литургику, практическое руководство для пастырей, обличеніе раскола и другихъ сектантскихъ лжеученій) и затѣмъ просить у епархіальнаго на-

чальства разрѣшенія подвергнуться экзамену по симъ предметамъ, но не раньше, какъ по истеченіи такого времени, какое оставалось имъ пробыть въ семинаріи до окончанія семинарскаго курса. Самый-же экзаменъ для нихъ, какъ словесный, такъ и письменный, будетъ производиться въ семинарскомъ правленіи съ участіемъ наставниковъ богословскихъ наукъ, подобно тому, какъ экзаменъ для полученія званія и правъ учителя производится въ училищныхъ правленіяхъ, при участіи потребныхъ преподавателей" („Кіев. Еп. Вѣд.“ № 11).

* * *

Объ испытаніяхъ для полученія діаконскаго сана. Такъ какъ указами Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 года за № 3 и 3-го марта 1886 года за № 1, предписано, чтобы въ діаконскій санъ были возводимы лишь такія лица, которые могутъ быть не только учителями, но и законоучителями церковно-приходскихъ школъ; то Кіевская духовная консисторія объявила псаломщикамъ Кіевской епархіи, желающимъ получить діаконскій санъ, что они предварительно должны подвергаться испытанію на званіе учителя церковно-приходской школы въ педагогическомъ собраніи правленій духовной семинаріи или духовныхъ училищъ, на основаніи правилъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 21—30 декабря 1890 г., и по программамъ для производства сихъ испытаній, напечатаннымъ въ № 1-мъ „Церк. Вѣд.“ за 1891 г., и полученныя объ удовлетворительно выдержанномъ испытаніи свидѣтельства должны представлять епархіальному начальству при прошеніяхъ объ удостоеніи діаконскаго сана, предваривъ при этомъ, что прошенія, безъ приложенія означенныхъ свидѣтельствъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій („Кіев. Еп. Вѣд.“ № 5).

* * *

По вопросу о томъ, какіе документы слѣдуетъ требовать отъ жениха и невесты при бракосочетаніи. Таврическая духовная консисторія разъяснила духовенству епархіи, что при бракосочетаніи должно требовать слѣдующіе документы:

а) отъ жениха, пользующагося правами потомственнаго дворянства, но ни родители котораго, ни самъ онъ не состояли и не состоятъ на государственной службѣ, — дозволеніе на бракъ отъ предводителя дворянства и свидѣтельства: о рожденіи и крещеніи его и припискѣ къ призывному участку по отбытію воинской повинности, — послѣднее только въ такомъ случаѣ, если лицо брачущееся моложе 36 лѣтъ отъ роду. Если же лицо брачущееся или его родители состояли на государственной службѣ, то кромѣ помянутыхъ документовъ, слѣдуетъ требовать отъ нихъ аттестаты о службѣ. Отъ невѣсты, принадлежащей къ этой категоріи, слѣдуетъ требовать дозволеніе на бракъ отъ предводителя дворянства и метрическое о рожденіи и крещеніи ея свидѣтельство. При чемъ лица, вступающія во второй и третій бракъ, должны имѣть свидѣтельства о смерти ихъ женъ или мужей; б) отъ жениха, состоящаго на государственной службѣ, не исключая и нижнихъ чиновъ, должно требовать дозволеніе на бракъ отъ его начальства и свидѣтельства о рожденіи и крещеніи его и припискѣ къ призывному участку; отъ невѣсты же, родители которой состоятъ на государственной службѣ, требовать только метрическія о рожденіи и крещеніи ея свидѣтельства; в) отъ дѣтей священно-церковно-служителей, пользующихся потомственнымъ и личнымъ почетнымъ гражданствомъ и обязанныхъ, по достиженіи совершеннолѣтія, если не поступить на государственную службу, приписываться къ городскимъ обществамъ, а равно и отъ другихъ лицъ, пользующихся правами потомственнаго и личнаго почетнаго гражданства, принадлежащихъ къ городскимъ обществамъ, отъ купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ и поселянъ разныхъ наименованій должно требовать удостовѣренія о безпрепятственности брака отъ городскихъ и мѣщанскихъ управъ и сельскихъ или волостныхъ управленій по принадлежности и свидѣтельства: о рожденіи и крещеніи ихъ и припискѣ къ призывному участку; отъ невѣсты, родители которой принадлежать къ одному

изъ поименованныхъ въ семь пунктѣ званій, или сословій, слѣдуетъ требовать удостовѣренія на безпрепятственное бракосочетаніе отъ подлежащихъ управъ и управленій, метрическія о рожденіи и крещеніи ея свидѣтельства; но отъ дочерей священно-церковно-служителей удостовѣреній отъ управъ не требуется г) отъ жениха, не состоявшаго на государственной службѣ, но пользующагося правами личнаго дворянства, требуются аттестаты о службѣ его родителей, метрическія о рожденіи и крещеніи его свидѣтельства и о припискѣ его къ призывному участку, а отъ невѣсты дочерей такихъ же лицъ, только метрическія о рожденіи и крещеніи ихъ свидѣтельства, и д) отъ лицъ иностранно-подданныхъ требовать паспорта ихъ и удостовѣренія отъ консуловъ на безпрепятственное вступленіе ихъ въ бракъ. Кромѣ того, причты должны имѣть въ виду, что лица, временно проживающія въ ихъ приходахъ и принадлежащія къ разнымъ званіямъ, сословіямъ и обществамъ, при бракосочетаніи, сверхъ выше указанныхъ документовъ, обязательно должны представлять удостовѣренія отъ тѣхъ причтовъ, въ приходахъ которыхъ имѣютъ постоянное жительство по припискѣ, — о бытіи ихъ у исповѣди и святаго причастія и о томъ, что между ними нѣтъ родства, возбраняющаго бракъ. Со всѣхъ этихъ документовъ причты обязаны снимать копіи и оставлять ихъ при обыскахъ, а подлинники, по сдѣланіи на нихъ подписей о повѣнчаніи, возвращать брачущимся („Тавр. Епарх. Вѣд.“ № 7).

* *

О безпрепятственности вѣнчанія молодыхъ людей, получившихъ годовую отсрочку на явку къ отбыванію воинской повинности. — Самарская духовная консисторія, вслѣдствіе просьбы одного изъ приходскихъ священниковъ епархіи о разрѣшеніи его недоумѣнія — можно ли вѣнчать тѣхъ молодыхъ людей, которые бывъ призваны къ отправленію воинской повинности, не оказались по чему либо годными къ принятію ихъ на дѣйстви

тельную службу и получили отсрочки, съ обязательствомъ черезъ годъ явиться на пересвидѣтельствованіе, запрашивала по сему предмету Самарскаго уѣзднаго воинскаго начальника, отъ котораго и поступило увѣдомленіе такого содержанія: нижнихъ чинамъ, увольняемымъ изъ частей войскъ по разстроенному здоровью въ отпускъ, на сроки не свыше одного года, для исправленія разстроеннаго здоровья, время, проведенное ими въ отпуску, зачитается, на основаніи приказа 1875 года № 140, въ дѣйствительную службу; новобранцамъ же, призываемымъ въ извѣстный годъ къ отбытію воинской повинности, которымъ дается отсрочка губернскимъ или уѣзднымъ присутствіемъ, на основаніи ст. 44 изв. 129—135 Устава о воинской повинности, время, проведенное въ отпуску, въ службу не зачитается. На основаніи вышензложеннаго, Самарская духовная консисторія объявила къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что молодыхъ людей, призывавшихся къ отбытію воинской повинности, но получившихъ отъ губернскаго или уѣзднаго присутствія годовую отсрочку, можно вѣнчать наравнѣ съ прочими, при соблюденіи общихъ предбрачныхъ предосторожностей („Сам. Епарх. Вѣдом.“ 1890 г. № 23).

* *

О томъ, какъ священнику поступать при ходатайствахъ о повѣнчаніи лицъ, запись о рожденіи и крещеніи коихъ по метрическимъ книгамъ опущена. Въ виду того, что многіе священники Минской епархіи незаконно обращаются къ епархиальному съ ходатайствами о повѣнчаніи лицъ, запись о рожденіи и крещеніи коихъ по метрическимъ книгамъ опущена, Минская духовная консисторія разъяснила духовенству епархіи, что такіе ходатайства не есть дѣло священника, что священникъ, при встрѣтившемся данномъ случаѣ, долженъ только рапортовать о сему епархіальному начальству и ожидать по сему распоряженія онаго начальства, при чемъ священникъ долженъ предлагать дословную выписку изъ исподнихъ вѣдомостей и свѣдѣнія о родившихъ лица, коего запись о рожденіи и

крещеніи опущена по метрической книгѣ, и о законности происхожденія даннаго лица отъ родителей, съ приложеніемъ метрической выписки о ихъ бракосочетаніи. (Мин. Еп. Вѣд. № 5).

* *

О выдачѣ благочинными священно-церковно-служителямъ копій съ ихъ послужныхъ списковъ. Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ Черниговской епархіи вопроса—имѣеть ли право благочинный выдавать священноцерковно-служителямъ копій съ ихъ послужныхъ списковъ, Черниговская духовная консисторія объявила для общаго руководства по епархіи слѣдующее: По силѣ 183 ст. т. 2 по продолж. 1868 года, присутственныя мѣста обязаны выдавать участвующимъ или участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ копій какъ съ опредѣленій своихъ, такъ и съ другихъ, находящихся въ дѣлопроизводствѣ бумагъ и документовъ; слѣдовательно и благочинный, какъ лицо должностное, имѣеть право выдавать священно- и церковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ ихъ нужныя копій съ формулярныхъ списковъ, каковыя копій непременно должны быть оплачены одною 80-копѣечною гербовою маркою, за каждый листъ; если же формуляры эти будутъ выдаваемы для представленія въ присутствіе по воинской повинности или вдовамъ и сиротамъ для ходатайствъ о пособіяхъ, то таковыя должны быть выдаваемы безъ взысканія гербоваго сбора, но о томъ должна быть сдѣлана благочиннымъ надпись на выдаваемомъ документѣ, что „выдается для представленія въ уѣздное по воинской повинности присутствіе“ или „для исходатайствованія пособія“ („Черн. Еп. Вѣд.“ № 21).

* *

Преосвященный Густинъ, епископъ Курскій и Бѣлгородскій, сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе о церковныхъ постройкахъ по подрядамъ. „Изъ производящихся по епархіальному вѣдомству дѣлъ о постройкахъ, въ сельскихъ, а иногда и въ городскихъ приходахъ новыхъ церквей, или капитальныхъ исправленій старыхъ, нельзя не видѣть, что очень нерѣдко возникаютъ

неразрѣшимыя какъ для прихожанъ, такъ и для епархіальнаго начальства затрудненія, для успѣшнаго приведенія подобнаго рода дѣлъ къ благопріятному окончанію. Причинами таковыхъ затрудненій болѣею частію бываютъ слѣдующія обстоятельства: а) излишнее довѣріе прихожанъ къ такъ называемымъ ими „старателямъ“ по постройкѣ или исправленію церквей, иногда не оправдываемое ими по несостоятельности или даже по неблагонадежности; б) необдуманное соглашеніе приходскихъ обществъ съ подрядчиками, берущимися за столь важное и многостороннее дѣло безъ надлежащей опытности и умѣнья вести его правильно въ техническомъ отношеніи и очень нерѣдко съ однимъ только и при томъ недобросовѣстнымъ желаніемъ соблюсти собственныя выгоды отъ подряда; в) заключеніе приходскими обществами контрактовъ на постройку или исправленіе церквей на такихъ условіяхъ, которыя сами въ себѣ заключаютъ новодѣль къ различнымъ недоразумѣніямъ между ними и подрядчиками, или же клонятся къ явной невыгодѣ прихожанъ и къ возможности для неблагонамѣреннаго подрядчика выполнять подрядное дѣло не съ надлежащею прочностію. Послѣдствіемъ сего неминуемо бываетъ: или возникновеніе судебного разбирательства между повѣренными общества и подрядчиками и приостановка вслѣдствіе того постройки церкви, или непронзводительная трата приходскихъ средствъ, по прояскамъ подрядчика, или неправильное производство самой работы, обнаруживающееся въ отступленіи отъ утвержденаго проекта постройки и въ употребленіи для нея недоброкачественнаго матеріала. Для устраненія или, по крайней мѣрѣ, для предупрежденія указанныхъ недостатковъ и нерѣдко возникающихъ затрудненій при постройкѣ новыхъ церквей и капитальномъ исправленіи старыхъ, я полагаю бы на будущее время употребить слѣдующія мѣры: 1) при разрѣшеніи построекъ и важныхъ исправленій церковныхъ зданій непремѣнно требовать, чтобы при церкви было учреждено надлежащимъ порядкомъ приходское

попечительство изъ нѣсколькихъ благонадежныхъ лицъ, въ коемъ непремѣннымъ членомъ состоялъ бы приходскій священникъ, безъ участія коего привыкли обходиться иные прихожане и особенно избираемые ими такъ называемые „старатели“, которые являются иногда съ ходатайствомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ даже и о разрѣшеніи освященія храмовъ, минуя въ этомъ случаѣ мѣстный церковный причтъ и ближайшаго къ дѣлу начальника—благочиннаго; учрежденное для сего попечительство, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ, должно завѣдывать всѣмъ дѣломъ постройки, составляя по оному надлежащія записки и наблюдая за дѣйствіями подрядчика и даже самого „старателя“; 2) обязывать приходское попечительство, при составленіи условій на постройку новой или капитальное исправленіе старой церкви и при заключеніи контракта съ подрядчикомъ, строго и всесторонне обдумывать всѣ пункты онаго и отъ подрядчиковъ требовать законныхъ документовъ, свидѣтельствующихъ о ихъ правоспособности для принятія подряда и благонадежности, а также и залога или иной гарантіи для прихожанъ въ надлежащемъ выполненіи ими принятыхъ обязательствъ; 3) не допускать формальнаго заключенія приходскими обществами съ подрядчиками контрактовъ безъ предварительнаго ихъ разсмотрѣнія епархіальнымъ начальствомъ“. Консисторія, опубликовавъ это предложеніе къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству, между прочимъ постановила напечатать его вмѣстѣ со своимъ опредѣленіемъ на отдѣльныхъ листахъ и разслать во всѣ церкви епархіи для вывѣшенія на видномъ мѣстѣ при входѣ въ церковь („Курск. Епарх. Вѣдом.“).

Тульская духовная консисторія, въ видахъ упорядоченія дѣлъ о награжденіи церковныхъ старостъ и жертвователей въ пользу церкви и предотвращенія излишней по симъ дѣламъ переписки, дала знать циркулярно благочиннымъ, а чрезъ нихъ всѣмъ священно-церковно-служите-

лнхъ епархіи, къ исполненію, что 1) ходатайства о наградахъ церковныхъ старость и жертвователей на нужды церкви въ общемъ порядкѣ должны исходить исключительно отъ благочинныхъ и представляться на имя его высокопреосвященства каждымъ благочиннымъ по третямъ года, въ январѣ, маѣ и сентябрѣ; 2) въ основаніе ходатайствъ о награжденіи церковныхъ старость слѣдуетъ принимать, по силѣ указовъ Св. Синода отъ 23-го октября 1864 г., 15-го января 1868 г. и 11-го февраля 1870 г. п. 3 по Высочайше утвержден. 31-го декабря 1869 г. Жур. Присут. по дѣл. Прав. духов., не выслугу только въ этой должности положенныхъ сроковъ, или число лѣтъ, но усердіе и почитательность о пользѣ церкви, удостоиваемая значительнымъ приращеніемъ нравственныхъ и въ особенности свѣчныхъ доходовъ или значительнымъ изъ собственности пожертвованіемъ на церковь, на постройку или покупку церковныхъ домовъ для жительства причтовъ и приобрущеніе другихъ недвижимыхъ имуществъ въ собственность церкви для постоянного обезпеченія содержанія причтовъ, ибо одна выслуга опредѣленныхъ для наградъ сроковъ и прямое исполненіе церковныхъ обязанностей, по долгу присяги, не составляя особаго отличія, не могутъ служить основаніемъ ходатайства о наградѣ; 3) къ представленію о наградѣ церковныхъ старость по должности слѣдуетъ прилагать наградные на каждомъ лицѣ списки, составленные по установленной указомъ Св. Синода отъ 6-го декабря 1834 года формѣ; 4) наградный списокъ долженъ быть составленъ благочиннымъ, на основаніи церковныхъ документовъ, подъ его личною отвѣтственностію за вѣрность показанныхъ въ списокѣ свѣдѣній и за несоблюденіе синодальной формы, и 5) при составленіи награднаго списка слѣдуетъ имѣть въ виду между прочимъ слѣдующее: а) вслѣдствіе требованія окружнаго суда, для облегченія справокъ о неподсудности представляемаго къ наградѣ лица, въ 1-й графѣ списка обозначать послѣ фамиліи, сколько лѣтъ представляемый лѣтъ отъ роду;

б) въ 3-й графѣ, согласно указу Св. Синода 1874 года, отнюдь не включать владовъ, пожертвованій и сборовъ отъ другихъ лицъ, но показывать собственно церковные доходы, обозначенные въ двухъ графахъ отчетныхъ церковныхъ вѣдомостей подъ лит. Б, представляемыхъ благочинными по окончаніи года въ консисторію, т. е. въ графѣ, озаглавленной: „кружечнаго и кошельковаго сбора“ и въ графѣ, озаглавленной: „чистой свѣчной прибыли“; и в) въ 4-й графѣ списка обозначать время и цѣнность каждаго сдѣланнаго старостою пожертвованія (Тулск. Епарх. Вѣдом. № 2).

По вопросу о томъ, нужно ли представлять подлинныя приговоры прихожанъ объ избраніи должностныхъ лицъ въ составъ ц.-приход. почительствъ на утвержденіе епархіальнаго начальства.—Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ вопроса о томъ, обязательно ли представлять подлинный приговоръ прихожанъ относительно избранія должностныхъ лицъ въ составъ церковно-приходскаго почительства на утвержденіе епархіальнаго начальства или только, согласно § 2 положенія о почительствахъ при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденнаго 2-го августа 1864 года, доводить о томъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства,—Екатеринбургскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: приговоры прихожанъ на выборъ предсѣдателя и членовъ не должны быть представляемы на утвержденіе, а лишь только объ избраніи означенныхъ лицъ должно быть сообщено къ свѣдѣнію епархіальнаго начальства. Въ виду же того, что собраніемъ прихожанъ, при выборѣ предсѣдателя и членовъ почительства, не соблюдаются часто нѣкоторыя условія, гарантирующія правильность и законность почительскихъ выборовъ, иногда же допускаются и явно противозаконныя избранія, — оо. благочиннымъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность въ донесеніяхъ объ избраніи должностныхъ лицъ въ составъ церковно-приходскихъ почительствъ пояснять, соблю-

дены ли собраніями прихожанъ при составленіи приговоровъ всѣ условія, требуемыя Положеніемъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ, Высочайше утвержденнымъ 2-го августа 1864 года, и законно-ли составленъ самый приговоръ („Екатеринб. Еп. Вѣдом.“ № 1).

Къ вопросу о гражданскихъ мѣрахъ противъ раскольниковъ и сектантовъ.

Одною изъ важнѣйшихъ и въ то же время наиболѣе трудныхъ задачъ, предъ указанныхъ божественнымъ Провидѣніемъ церкви православной, издавна служила и теперь продолжаетъ служить борьба съ расколомъ и сектантствомъ. Будучи постоянною, непрерывною, борьба эта время отъ времени, сообразно состоянію или усилению врага, проявляется съ особеннымъ напряженіемъ. Къ числу такихъ особенно напряженныхъ періодовъ борьбы ревнителей и защитниковъ православія съ усилившимся и ожесточившимся врагомъ его бесспорно принадлежитъ и наше время.

Какъ установленіе духовное, церковь пользуется въ борьбѣ съ врагами свойственнымъ ей духовнымъ оружіемъ, т. е. словомъ убѣжденія и вразумленія. Можетъ ли она при семъ обращаться за содѣйствіемъ въ этой ея борьбѣ къ гражданской власти?

Въ недавнее время сужденія за и противъ гражданскихъ стѣснительныхъ мѣръ по отношенію къ отщепенцамъ отъ православной вѣры и церкви высказаны были свѣтскою печатью по поводу докладной записки о штундѣ преосвященнаго Анатолія, епископа Уманскаго, представленной Кіевскому митрополиту Платону *). Въ этой запискѣ преосвященный Анатолій излагаетъ подробный проектъ мѣръ борьбы противъ штунды и при этомъ указываетъ, что для успѣха этой борьбы необходимо совмѣстное дѣйствованіе духовныхъ и гражданскихъ властей.

Въ „Москов. Вѣдомостяхъ“, по поводу сей записки, была напечатана статья, въ

*) Извлеченія изъ записки преосвященнаго Анатолія напечатаны въ № 8, „Церков. Вѣдом.“ за настоящей годъ, стр. 229.

которой строгія гражданскія мѣры противъ сектантовъ признаются желательными и необходимыми для успѣшной борьбы съ ними. „Успѣшныхъ результатовъ отъ дѣятельности духовенства, говорилось въ ней, можно ожидать только въ томъ случаѣ, если у штундистовъ будетъ отнята возможность пріобрѣтать обычными путями новыхъ адептовъ своей ереси въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ вліяніе духовенства не можетъ быть сильнымъ. Штундизмъ—ересь не пассивная, и коноводы штундистовъ употребляютъ всѣ средства къ тому, чтобы пріобрѣтать новыхъ членовъ своей секты и распространять возможно больше свое лжеученіе“. Полезными гражданскими средствами для борьбы со штундизмомъ, по указанію статьи, могли бы быть: воспрещеніе заводамъ и мастерскимъ принимать штундистовъ на работу, запрещеніе штундистскихъ собраній и молитвенныхъ домовъ, подчиненіе дѣтей штундистовъ опека и воспрещеніе штундистскихъ школъ (эти же и подобныя мѣры рекомендуются и въ запискѣ преосвященнѣйшаго Анатолія).

Петербургская газета „Новое Время“, познакомивъ своихъ читателей съ означенною статьею „Моск. Вѣдомостей“, замѣчаетъ, съ своей стороны, что исторія борьбы съ расколомъ якобы говоритъ за бесполезность гражданскихъ мѣръ противъ сектантовъ.

Но дѣйствительно-ли исторія раскола утверждаетъ мнѣніе о бесполезности всякихъ стѣснительныхъ по отношенію къ сектамъ мѣръ? Не говоритъ-ли эта исторія, да и вообще исторія церкви, напротивъ, за необходимость такихъ мѣръ и въ пользу того мнѣнія, что снисхожденіе къ сектамъ сопровождается вредными для церкви послѣдствіями?

Въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ полагаемъ вполне достаточнымъ обратить вниманіе читателей на убѣдительную и глубоко-назидательную записку высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Филарета — „О посмѣдствіяхъ стѣсненія сектъ и снисхожденія къ нимъ“, составленную симъ приснопамятнымъ и великимъ святителемъ русской церкви на

основаніи исторіи и личнаго опыта. „Съ вѣкотораго времени, говорить святитель, въ отношеніи къ управленію дѣлами е раскольникамиъ повторляется мысль, что будто-бы нигдѣ стѣсненіе сектъ не останавливало ихъ успѣха, а напротивъ того, будто бы, содѣйствовало ихъ распространенію, и что по сей причинѣ должно бы отмѣнить существующія о раскольникахъ постановленія, какъ стѣснительныя для нихъ“... Возражая, затѣмъ, на изъясненную мысль, митрополитъ Филаретъ обращаетъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства: „1) Существующая (стѣснительная) система дѣйствій относительно раскольниковъ есть послѣдствіе многолѣтнихъ наблюденій и опытовъ... и утверждена Высочайшею волею. 2) Православіе и расколъ такъ противоположны другъ другу, что покровительство и защита православія, естественно, должны стѣснять расколъ; снисхожденіе же къ расколу, естественно, должно собою стѣснять православную церковь. Существующая система неудобна для раскола; но развѣ лучше та, которая будетъ неудобна для православія? 3) Примѣры исторіи показываютъ, что если секты отъ стѣснительныхъ мѣръ усиливались, то это только тамъ, гдѣ сии мѣры были не тверды, гдѣ онѣ подвергались измѣненіямъ, а гдѣ онѣ были тверды, тамъ успѣхъ сектъ останавливался и даже уничтожался. Первая замѣчательнѣйшая въ Европѣ секта гусситовъ, сначала было принявшая огромные размѣры, подъ энергическими мѣрами подавлена такъ, что Богемія, гдѣ она возникла, совершенно обратилась въ раско-католическую страну. Спустя сто лѣтъ возникшее протестантство имѣло успѣхъ только тамъ, гдѣ сами государи явнымъ образомъ приняли его сторону. Не во Франціи, гдѣ сего не было и гдѣ правительство, наконецъ, сильнѣйшимъ образомъ противодействовало протестантству, оно, послѣ отмѣны Нантскаго эдикта, такъ ограничено, что уже не могло болѣе распространяться. Тѣже слѣдствія были въ Бельгіи, гдѣ правительство употребило всѣ усилія противъ распространенія протестантства, а въ Италію и въ

Испанію по сей самой причинѣ оно даже не могло и проникнуть, хотя никакъ нельзя оправдать ужасовъ безчеловѣчной инквизиціи. Въ Англіи протестантство окончательно утвердилось жестокими мѣрами покровительницы его королевы Елизаветы. Съ тѣхъ поръ и до нашего времени латинское исповѣданіе не имѣло тамъ никакихъ успѣховъ, но какъ только правительству уравнило послѣдователей онаго въ правахъ съ прочими гражданами, число приверженцевъ паны болѣе нежели удвоилось и теперь постоянно и быстро умножается. Въ Пруссіи, лѣтъ за 12 предъ симъ, появились было неокатолическія общества, но объ нихъ почти уже не слышно съ тѣхъ поръ, какъ правительство положило преграду ихъ незаконному распространенію. Если же истинная святая вѣра Христова распространялась въ первые вѣка посреди жесточайшихъ гоненій, то это было неопровержимое знаменіе божественности ученія Спасителя, и примѣнять столь чудесное ея распространеніе къ невѣжественнымъ сектамъ значило бы унижать дѣйствіе всевышней благодати. Но къ дальнѣйшему распространенію христіанства промыслъ Божій употребилъ въ послѣдствіи и покровительство властей: съ принятіемъ святой вѣры императорами римскими распространеніе оной сдѣлалось гораздо болѣе быстрымъ и повсемѣстнымъ. Наконецъ и во всѣхъ европейскихъ державахъ, равно какъ и въ нашемъ отечествѣ, распространенію христіанства особеннымъ образомъ способствовало покровительство государей. И наша православная церковь уже сама горькимъ опытомъ убѣдилась, что стѣсненія не распространяютъ, а подавляютъ, если не навсегда, то на долгое время, истинное ученіе вѣры. Такъ было въ западномъ краѣ Россіи, гдѣ гоненіе православія создало унику и могло бы въ концѣ весь народъ подчинить Риму, если бы Промыслу не угодно было возвратитъ тотъ край въ нѣдра православной Россіи; такъ и теперь въ австрійскихъ владѣніяхъ православіе, стѣсняемое тамошнимъ правительствомъ, постепенно оскудѣваетъ. Что же касается нашего раскола, то

всѣмъ извѣстно, что число послѣдователей его сначала, не смотря на возникшія отъ нихъ самыя дерзкія хулы, было весьма малозначительно, за исключеніемъ тѣхъ, которые отпадали въ расколъ вслѣдствіе введенныхъ императоромъ Петромъ I европейскихъ обычаевъ; но только со времени Петра III стали особеннымъ образомъ возрастать успѣхи раскола, по мѣрѣ, какъ возрастало снисхожденіе правительства, и, наконецъ, достигли неожиданныхъ размѣровъ къ концу царствованія императора Александра I. Послѣ сего расколъ усиливался только въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ со стороны мѣстныхъ властей оказывалась ему потачка; ослабляла же тамъ, гдѣ обращено было строгое вниманіе на его оказательства, на соображенія и на другія злоупотребленія. Итакъ, снисхожденіе къ расколу содѣйствовало и содѣйствуетъ его усиленію гораздо болѣе, нежели стѣсненіе. Никто, конечно, въ наше время не станетъ одобрять мучительствъ и гоненій, противныхъ духу Христовой церкви. Но развѣ можно почитать мученіемъ и гоненіемъ всякое должное взысканіе? Если бы не было запрещенія совращать православныхъ въ расколъ или соблазнять ихъ оказательствомъ раскола; если бы ослушники сего не преслѣдовались закономъ, то какъ же бы иначе правительство охраняло вѣру и вѣрныхъ ей? А если уклонившіеся отъ законнаго порядка и содѣйствующіе уклоненію другихъ ограничиваются закономъ въ правахъ, злоупотребляемыхъ ими для успѣха секты на прельщеніе слабыхъ мірскими выгодами, то тутъ видно одно законное слѣдствіе общественнаго благоустройства: иначе не будетъ предѣловъ своеволю и прельщенію. Наконецъ, закрытіе устроенныхъ тайно скитовъ и другихъ сектаторскихъ мѣстъ и сборищъ есть простая потребность всякаго благоустроеннаго государства, въ коемъ подобное своевольство не дозволяется и людямъ господствующей вѣры. Безъ таковыхъ законовъ, конечно, неприятныхъ расколу, не было-бы и покровительства православію и ни малѣйшаго гражданскаго обузданія престу-

пленій противъ вѣры. Но тогда нарушены были бы и самыя уставы великихъ соборовъ, на основаніи коихъ въ христіанской Имперіи оказывается защита православію отъ ересей. 4) Расколъ не можетъ идти въ сравненіе съ терпимыми въ Россіи исповѣданіями, которыя не скрываютъ предъ правительствомъ своихъ ученій и не касаются кореннаго русскаго населенія. Напротивъ того, раскольники въ дѣйствіяхъ своихъ не даютъ правительству отчета и, по духу своего прозелитизма, никогда не разграничиваются съ православными. Оттого существуетъ значительное число (до 600,000) колеблющихся между православіемъ и расколомъ. Эти люди еще ходятъ къ православному богослуженію, не исключаютъ себя изъ церкви, боятся отвѣтственности и предъ закономъ, къ нимъ еще имѣетъ доступъ духовенство, ихъ тайное уклоненіе отъ православія еще не имѣетъ наглости; но при послабленіи законовъ, всѣ они сдѣлаются быстрою и неовратною добычею раскола, а явное ихъ отпаденіе уважатъ путь другимъ...

6) Православный народъ составляетъ несравненное большинство русскаго народа и, безъ сомнѣнія, вѣрнѣйшую опору правительства. Ужели оно можетъ пожелать, чтобы число это умалось къ приращенію раскола, составляющаго язву и церкви и государства? И по какой причинѣ? Потому только, что раскольники жалуются? Но они перестанутъ жаловаться тогда лишь, когда будутъ торжествовать. Когда они перестанутъ жаловаться, тогда наступитъ охлажденіе православнаго народа къ правительству, покровительствующему расколу, дающему льготы невѣрнымъ и непокорнымъ къ соблазну вѣрныхъ и покорныхъ“.

Въ заключеніе своей записки святитель ставитъ такой, не требующій отвѣта, вопросъ: „лучше-ли будетъ правительству оттого, когда оно (дѣлая уступки раскольникамъ) ослабитъ церковь, съ которою тѣсно соединено, и когда на счетъ церкви усилитъ расколъ, съ которымъ ему естественнѣе соединиться и который всегда будетъ работать къ его же ослабленію?“ (Собраніе мѣній и отзывовъ,

г. дополнительный, № 131). Едва ли кто изъ здравомыслящихъ рѣшится сказать, что мнѣніе это поверхностно, недоказательно и неубѣдительно, и станетъ возражать противъ справедливости выраженныхъ въ немъ доводовъ и историческихъ справокъ.

Мнѣніе святителя подтверждается наблюденіями и надъ современными намъ явленіями въ жизни сектантства. Чему учать факты современной дѣйствительности, это мы постараемся объяснить въ слѣдующей статьѣ.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и запѣтки.

Второй миссіонерскій съѣздъ въ Москвѣ *).

При обсужденіи школьнаго вопроса обращено было вниманіе на то обстоятельство, что правилами школъ церковно-приходскихъ требуется отъ учениковъ раскольниковъ, при сдачѣ экзамена на льготу по воинской повинности, и знаніе православнаго Закона Божія; циркуляромъ же министерства народнаго просвѣщенія 1875 года дѣти раскольниковъ освобождены отъ изученія Закона Божія.

Для выясненія вопроса о постановкѣ обученія Закону Божию въ школахъ, гдѣ смѣшанные ученики, т. е. дѣти православныхъ родителей и раскольниковъ, съѣздъ выслушалъ и принялъ письменный докладъ одного изъ своихъ членовъ. Согласно съ симъ, въ такихъ школахъ нужно изяснять только положительныя христіанскія истины, обращая особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыми расколъ обличается и безъ указанія на него, а именно: 1) что церковь создана Христомъ и есть тѣло Его; 2) что самъ Христосъ учредилъ въ ней священство или іерархію въ трехъ чинахъ, что священство должно пребывать въ церкви преемственно, непрерывно и вѣчно; 3) что самъ же Христосъ учредилъ въ церкви и семь таинствъ, что они должны совершаться въ церкви Его

непрерывно, вѣчно; 4) что христіанское общество, не имѣющее преемственной іерархіи и всѣхъ богоучрежденныхъ таинствъ, не можетъ составлять собою богосозданную церковь. Нужно разъяснить также и различіе догматовъ вѣры и обрядовъ, чтобы дѣти хорошо поняли, что догматовъ вѣры нельзя измѣнять ни въ малѣйшей чертѣ; относительно же обрядовъ церковь имѣетъ власть, по требованію обстоятельствъ, измѣнять ихъ и исправлять на лучшіе; исправленіе обрядовъ церковію не есть ересь. Касаясь обрядовыхъ вопросовъ, каково, напримѣръ, изображеніе крестнаго знаменія, должно учить православныхъ дѣтей правильному и благоговѣйному изображенію его; раскольниковъ же дѣтей не принуждать къ оставленію двуперстнаго сложенія и не порицать его укориженными словами. Въ виду вышеизложеннаго референтъ призналъ нужнымъ просить Святѣйшей Синоды: 1) сдѣлать распоряженіе о внесеніи въ программы и учебники Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ, а также земскихъ, городскихъ и другихъ начальныхъ мужскихъ и женскихъ школъ, уѣздныхъ и реальныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ прогимназій и гимназій, казенныхъ и частныхъ, нѣскольکو опущенныхъ нынѣ въ программѣ слѣдующихъ параграфовъ. § 1. Исповѣдуемая въ Символѣ вѣры единая святая, соборная и апостольская Церковь создана Господомъ Иисусомъ Христомъ, она есть тѣло Его (Еф. 1, 22; 5, 30. Колос. 1, 24). § 2. Иисусъ Христосъ положилъ въ церкви священство въ трехъ степеняхъ (чинахъ) и таинства; безъ священства и безъ таинствъ нельзя спастись и церковь не можетъ существовать безъ нихъ. § 3. Церковь въ томъ устройствѣ, какое положилъ въ ней Христосъ, то есть съ тремя степенями священства и съ таинствами, неодолима вратами ада и пребудетъ до второго Христова пришествія. § 4. Церковь хранить догматы вѣры; догматы вѣры не могутъ быть измѣняемы; измѣненіе или прибавленіе къ нимъ есть ересь и подлежитъ анаемѣ. Въ церкви есть еще обряды; ихъ должно отличать отъ догматовъ

*) Продолженіе. См. № 28 „Церков. Вѣдом.“.

вѣры; они измѣняемы, и церковь можетъ исправлять ихъ на лучшіе; исправленіе ихъ церковію не есть ересь.

3-го іюля утренняго засѣданія не было, по случаю представленія членовъ съѣзда Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу. Представленіе происходило въ Николаевскомъ Кремлевскомъ дворцѣ, въ 11 часовъ дня. Къ означенному времени въ первой большой залѣ дворца собралось болѣе 150 членовъ съѣзда. Всѣ они, для удобства въ представленіи, были разставлены группами по епархіямъ, изъ которыхъ прибыли. При входѣ въ залу вмѣстѣ съ управляющимъ канцеляріей Святѣйшаго Синода В. К. Саблеромъ, Его Высочество обратился къ предсѣдателю съѣзда, архимандриту Павлу, и сказалъ, что много слышавъ о немъ прежде, радъ теперь лично его видѣть. Въ свою очередь, отецъ архимандритъ Павелъ привѣтствовалъ Его Высочество приблизительно слѣдующею рѣчью:

„Второй съѣздъ противураскольническихъ и противусектантскихъ миссіонеровъ, собравшихся изъ всѣхъ мѣстъ Россіи для обсужденія способовъ успѣшнѣйшей дѣятельности въ борьбѣ съ расколомъ и сектами, приносить Вашему Императорскому Высочеству свою искреннюю благодарность за оказанное Вами столь милостивое къ нему вниманіе: вниманіе это, свидѣтельствующее о Вашей преданности православной церкви и заботливости о ея процвѣтаніи въ нашемъ отечествѣ, не только обрадовало съѣздъ, но и окрылило его, придало ему бодрости и силы въ его занятіяхъ. Самъ Господь, единый Глава церкви, видя Вашу любовь къ ней, да воздастъ Вамъ за сіе, да благословитъ входы и исходы Ваши и да даруетъ Вашему Высочеству здравіе и долготлѣтіе для блага святой Его церкви“.

Благосклонно выслушавъ привѣтствіе, Его Высочество осчастливилъ потомъ бесѣдой помощниковъ предсѣдателя, дѣлопроизводителя и его помощниковъ. Затѣмъ, обходя всѣ епархіальныя группы миссіонеровъ, которыхъ называлъ ему

въ послѣдовательномъ порядкѣ Вл. К. Саблеръ, Его Высочество спрашивалъ преподавателей семинарій объ ихъ занятіяхъ, о времени службы, о расколахъ и сектахъ, существующихъ по преимуществу въ той или другой епархіи. Обойдя всѣ группы представлявшихся миссіонеровъ, Его Высочество снова пожелалъ имъ успѣха въ ихъ занятіяхъ на съѣздѣ.

Въ послѣдующихъ засѣданіяхъ, при дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса о лучшей постановкѣ школьнаго дѣла въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ, миссіонерскимъ съѣздомъ выяснено, между прочимъ, что доселѣ не существуетъ хорошаго популярнаго изданія, въ которомъ бы, при отсутствіи полемики, обстоятельно выяснялись съ положительной стороны вопросы вѣры, о которыхъ ведутъ прѣреканія раскольники. Такая книга была бы весьма полезнымъ пособіемъ для законоучителей школъ въ раскольничьихъ приходяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ она могла бы съ несомнѣнною пользою обращаться въ народной не только православной, но и раскольничьей средѣ. Съѣздъ призналъ необходимымъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ изданіи такой именно книжки и допущеніи ея въ библиотеки школъ церковно-приходскихъ и министерскихъ. При этомъ съѣздъ высказался, чтобы въ школахъ сектантскихъ и раскольническихъ приходовъ, гдѣ учителя должны быть ближайшими помощниками приходскихъ священниковъ, — учителями были люди свѣдующіе въ расколовѣдніи, преданные дѣлу миссіи и способные къ ней, какими могутъ быть только окончившіе курсъ семинаріи. Но въ виду указываемой опытомъ трудности привлечь и надолго удерживать въ такихъ школахъ учителей, окончившихъ курсъ семинаріи, при одинаковости обезпеченія въ сектантскихъ приходяхъ со всѣми другими школами, съѣздъ высказалъ желаніе, чтобы учителя въ такихъ церковно-приходскихъ школахъ матеріально обезпечены были не менѣе, какъ въ размѣрѣ оклада жалованья министерскихъ училищъ. При чемъ съѣздъ призналъ весьма желательнымъ, чтобы не только въ церковно-приходскія, но и мини-

стерскія школы, раскольниковыхъ и сектантскихъ приходоу по преимуществу, назначались учителями окончившіе курсъ семинаріи, съ обязательствомъ прослужить въ одной школѣ не менѣе трехъ лѣтъ. вмѣстѣ съ тѣмъ для успѣха школьнаго дѣла съѣздъ нашелъ весьма полезнымъ, чтобы школьная служба учителей изъ окончившихъ семинарію зачислялась на пенсію въ срокъ службы по духовному вѣдомству, подобно тому, какъ зачисляется такая же служба воспитанниковъ академіи.

Извѣстно, что въ пропагандѣ раскола и фанатическомъ вліяніи на свои семьи женщины играютъ главную роль; всѣ онѣ отличаются сильною приверженностью къ жеученію секты, а потому крайне необходимо смягчающее просвѣтительное вліяніе на нихъ. Между тѣмъ, дочерей своихъ раскольники почти не учатъ и не отдають въ школу. Поэтому съѣздъ призналъ весьма полезнымъ, въ видахъ вліянія на расколъ, учреждать спеціальныя женскія школы въ деревняхъ съ раскольниковымъ населеніемъ, съ учительницей, которая можетъ ближе поставить себя къ женской половинѣ раскольниковскаго населенія, и въ лицѣ такихъ учительницъ, при усердіи ихъ къ дѣлу, возродится женская противораскольниковая и противосектантская миссія.

Независимо отъ сего, признано полезнымъ, чтобы въ отдаленныхъ отъ церкви поселкахъ, со смѣшаннымъ изъ раскольниковъ и православныхъ населеніемъ, устроились такъ называемыя школы церкви, образцовый планъ которыхъ напечатанъ былъ въ приложеніи къ „Церковнымъ Вѣдомостямъ“. Въ этихъ школахъ-церквахъ пріѣзжими миссіонерами, приходскимъ священникомъ, а равно и учителямъ въ санѣ діакона могло бы совершаться по праздничнымъ днямъ, согласно съ правилами церковнаго устава, богослуженіе.

Серьезное вниманіе съѣздъ обратилъ также на вопросъ о правахъ миссіонеровъ и другихъ уполномоченныхъ на миссію лицъ. Для уясненія вопроса, одинъ изъ депутатовъ предложилъ вниманію

съѣзда докладъ объ обязательномъ учрежденіи въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ бесѣдъ со старообрядцами и другими сектантами. По мнѣнію референта, эти бесѣды: 1) дадутъ воспитанникамъ наглядный и живой примѣръ и ясное понятіе о томъ, какъ должно вести ихъ, и даже въ нѣкоторой мѣрѣ, самое умѣнье вести это дѣло; 2) онѣ ослабятъ въ нихъ и, можетъ быть, совершенно развѣютъ страхъ, какой обыкновенно имѣютъ къ нимъ лица, никогда не слышавшія, не видѣвшія собесѣдованій и не участвовавшія въ нихъ; 3) какъ показываетъ опытъ, въ нѣкоторыхъ воспитанникахъ онѣ зажгутъ искру живой любви къ собесѣдованіямъ съ раскольниками и другими сектантами и вообще къ борьбѣ съ расколомъ, при которой и воспитанники среднихъ способностей дѣлаются впоследствии весьма полезными дѣятелями церкви противъ раскола и другихъ сектъ; 4) самому преподавателю онѣ дадутъ возможность видѣть раскольниковъ и другихъ сектантовъ непосредственно своими очами и понимать ихъ, такъ что преподаватель, кромѣ книжнаго изученія своего предмета, будетъ изучать его практическимъ образомъ; 5) публичныя возраженія старообрядцевъ или другихъ сектантовъ и необходимость давать на нихъ такіе же отвѣты побудятъ преподавателя, частію и воспитанниковъ, вникать и глубоко вдумываться въ свой предметъ; 6) уясняя сущность ученія раскольниковъ или другихъ сектантовъ, бесѣды помогаютъ преподавателю классное преподаваніе вести сообразно съ существомъ этихъ ученій и съ большею вѣрностію направлять его къ цѣли, которая указана въ программѣ. Въ докладѣ указывалось также на необходимость освобожденія преподавателей исторіи и обличенія раскола и сектъ отъ обязательнаго для нихъ исполненія обязанностей бібліотекаря, въ виду трудности и сложности ихъ занятій по классному преподаванію и веденію собесѣдованій съ раскольниками и сектантами.

Въ виду изложеннаго, съѣздъ миссіонеровъ призналъ нужнымъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ: 1) объ

учрежденіи при духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ публичныхъ собесѣдованій со старообрядцами, и другими сектантами; 2) о сложеніи съ преподавателя этого предмета обязанности быть бібліотекаремъ семинаріи; 3) о вмѣненіи въ обязанность миссіонерамъ-преподавателямъ въ семинаріи ученія о расколѣ и другимъ лицамъ, посланнымъ преосвященными въ разныя мѣста епархіи для изслѣдованія состоянія сектантовъ и для бесѣдъ съ заблуждающимися, словесно или письменно докладывать непосредственно епархіальному преосвященному о всѣхъ явленіяхъ, препятствующихъ успѣху дѣла миссіи и проповѣди православія.

Въ засѣданіяхъ съѣзда обсуждался также и вопросъ о домогательствахъ нѣкоторой части единовѣрцевъ имѣть своего особаго отъ православныхъ архіерея. Какъ извѣстно, вопросъ этотъ не разъ поднимался въ печати и доселѣ находить себѣ сторонниковъ. Между тѣмъ, какъ выяснено на съѣздѣ, этихъ неосновательныхъ вождѣній не раздѣляютъ и сами единовѣрцы, за исключеніемъ развѣ только немногочисленной партіи изъ тѣхъ именно единовѣрцевъ, которые присоединились къ православію ради мірскихъ цѣлей уравнианія въ правахъ и привилегіяхъ съ сынами господствующей церкви, оставшихся въ душѣ при прежнихъ заблужденіяхъ и взглядахъ; эта послѣдняя партія единовѣрцевъ, дѣйствительно, и ранѣе не разъ обращалась и теперь иногда обращается къ высшей церковной власти православной грекороссійской церкви съ прошеніями о дарованіи имъ особыхъ единовѣрческихъ епископовъ, которые, будучи избраны самими единовѣрцами, но получивъ рукоположеніе отъ православныхъ архіереевъ по благословенію Святѣйшаго Синода, самостоятельно управляли бы единовѣрцами, поставляли бы имъ въ преемство себѣ епископовъ и пресвитеровъ. Съѣздъ единодушно, не исключая и самихъ единовѣрческихъ депутатовъ, во главѣ съ своимъ предсѣдателемъ, единовѣрческимъ архимандритомъ, призналъ такое домогательство единовѣрцевъ недостойнымъ удовлетворенія со стороны право-

славной церкви, какъ противное канонамъ и основнымъ правиламъ православной церкви, такъ какъ эти единовѣрческіе архіереи были бы полноправными и самостоятельными епископами въ епархіяхъ, которыя управляются православнымъ самостоятельнымъ епископомъ, а также и по многимъ другимъ соображеніямъ.

Нынѣшнему съѣзду, какъ и прошлому, сдѣланы многочисленныя заявленія со стороны отцовъ депутатовъ, что въ мѣстностяхъ, сплошь заселенныхъ раскольниками, часто встрѣчаются случаи, что, подъ вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ, нѣкоторые изъ нихъ выражаютъ намѣреніе и изъявляютъ готовность присоединиться къ православной церкви, но не иначе, какъ съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ; между тѣмъ, за неимѣніемъ по близости и даже въ значительномъ разстояніи единовѣрческой церкви и за невозможностью по своей малочисленности образовать изъ себя единовѣрческій приходъ, тѣмъ болѣе устроить единовѣрческую церковь, таковымъ приходится отказываться. Съѣздъ призналъ крайне необходимымъ для дѣла миссіи ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи въ такихъ случаяхъ православному миссіонеру или приходскому священнику присоединять просящихъ именно къ единовѣрцію и потомъ совершать для нихъ необходимыя требы (крещеніе дѣтей, причащеніе и проч.) по старопечатному требнику.

Съѣздомъ обращено было вниманіе и на надлежащую регистрацію раскольниковъ сектантовъ. Точная, правильная регистрація сектантовъ имѣетъ весьма важное значеніе для принятія мѣръ къ пресѣченію дальнѣйшаго развитія сектантства въ той или другой мѣстности, какъ равно и для предохраненія православныхъ отъ соvrащенія въ расколъ и ереси. Между тѣмъ, какъ давно извѣстно и на второмъ миссіонерскомъ съѣздѣ еще разъ подтверждено фактическими данными и непосредственными наблюденіями хорошо освѣдомленныхъ въ томъ членовъ съѣзда, существующая духовная и полицейская регистрація сектантовъ далеко не точна и ведется

безъ надлежащей тщательности, какая требовалась бы отъ этого весьма важнаго для миссіи дѣла. Въ виду этого съѣздъ, выразивъ желаніе, чтобы были приняты мѣры къ точному исчисленію сектантства, нашелъ необходимымъ, чтобы епархіальныя начальства вмѣнили въ обязанность приходскому духовенству и епархіальнымъ миссіонерамъ имѣть тщательное наблюденіе за тѣми, кто отстываетъ отъ церкви, и доставлять вѣрныя свѣдѣнія о количественности сектантовъ. Съѣздъ обратилъ также вниманіе на веденіе церковныхъ документовъ въ единовѣрческихъ приходахъ. Въ числѣ приваившихъ единовѣріе были и люди, въ душѣ далеко не сочувствовавшіе ему, но вынужденные на это соображеніями расчета и страхомъ ограничительныхъ мѣръ прежнихъ временъ. Когда же наступило новое для раскола время послабленій и смягченій, особенно же послѣ изданія закона 1883 г., нѣкоторые изъ единовѣрцевъ, числясь въ приходскихъ единовѣрческихъ спискахъ, являются въ сущности скорѣе раскольниками, а не единовѣрцами. Бываютъ такіе единовѣрцы, которые совсѣмъ не исполняютъ въ единовѣрческой церкви святыхъ таинствъ и обрядовъ. Поэтому является необходимымъ сдѣлать провѣрку записей приходскихъ и единовѣрческихъ церквей. Какъ извѣстно, въ настоящее время регистраціонное раскольниковъ и сектантовъ, записи рожденій, браковъ и смерти среди нихъ ведутся исключительно одною полиціей, вслѣдствіе чего духовенство лишено возможности имѣть свѣдѣнія о количественномъ состояніи раскола и секты, а потому съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы о полицейскихъ статистическихъ свѣдѣніяхъ было освѣдомляемо также и приходское духовенство.

Вопросъ о регистраціи сектантовъ вызвалъ къ обсужденію и нѣсколько другихъ вопросовъ, не лишенныхъ интереса для миссіи и важныхъ въ государственномъ смыслѣ. Такъ, заявлено было о допускомъ при совершеніи браковъ раскольничьихъ производѣ относительно возраста брачующихся лицъ, что крайне соблазнительно дѣйствуетъ на православный

народъ. Бываютъ, напримѣръ, случаи, что раскольничьи лжепопы вѣнчаютъ дѣвицъ слишкомъ рано, въ возрастѣ 14—15 лѣтъ. При этомъ раскольники берутъ такихъ юныхъ дѣвицъ не только изъ раскольничьей среды, но и изъ православной. Весьма желательно, чтобы законъ церковный о совершеннолѣтіи простирался и на раскольничью среду.

Обращено было также вниманіе и на соблазнительную для православнаго народа раскольничью практику касательно погребенія умершихъ. Православные христіане хоронятъ своихъ умершихъ съ соблюденіемъ извѣстныхъ обязательныхъ требованій закона касательно времени и мѣста погребенія, а также и съ несомнѣннымъ удостовѣреніемъ въ ненасильственности смерти, а сектанты и раскольники имѣютъ возможность хоронить своихъ умершихъ и въ самый день смерти и вмѣсто кладбища даже на своемъ дворѣ, и въ день высокотожественный, безъ всякаго удостовѣренія о ненасильственной смерти. Все это не можетъ не соблазнять православныхъ.

Вечернее, 9 іюля, засѣданіе миссіонерскаго съѣзда посетилъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ. Совѣщанія съѣзда на этотъ разъ касались весьма важнаго вопроса о степени и причинахъ развитія штунды и объ отношеніи штунды къ пашковщинѣ и баптизму. По симъ вопросамъ были прочитаны доклады депутатами кievскимъ г. Скворцовымъ и херсонскими: Дородницынымъ и священникомъ Зубовымъ. При преніяхъ депутатовъ его высокопревосходительство дѣлалъ свои разъясненія и указанія по вопросу о причинахъ современнаго развитія у насъ сектантства и о мѣрахъ, коими надлежитъ церкви и въ частности духовенству, духовной и церковной школѣ, бороться съ сектами. Въ концѣ засѣданія, затанувшагося до 9 часа, дѣлопроизводитель съѣзда, профессоръ Н. И. Субботинъ, обратился къ отцамъ миссіонерамъ съ приглашеніемъ молитвенно пожелать здравія и пропѣть многая лѣта его высокопревосходительству Е. П. Побѣдоносцеву, осчастливив-

шему съѣздъ не только своимъ посѣщеніемъ, но и назидательными разъясненіями многихъ существенныхъ вопросовъ и руководительными указаніями. Въ отиѣтъ на это 150 мощныхъ голосовъ одушевленно пропѣли *Многая ѣта*. К. П. Побѣдоносцевъ благодарилъ съѣздъ за выраженные чувства и, пожелавъ успѣха въ его занятіяхъ, отбылъ изъ монастыря вмѣстѣ съ преосвященнымъ Виссаріономъ.

Много вниманія посвящено было разсмотрѣнію вопроса о степени вреда каждой изъ раскольническихъ еретическихъ сектъ, прежде всего въ отношеніи церкви православной, а затѣмъ и государства. Вопросъ этотъ слишкомъ важный, особенно въ виду сознаваемого всѣми несоотвѣтствія дѣйствующей нынѣ классификаціи сектъ, несправедливо сравнившей предъ закономъ по степени вреда всѣ наши секты и выдѣлившей въ рядъ болѣе вредной одно только скопчество. Руководящимъ началомъ при опредѣленіи степени вреда сектъ раскольничихъ, мистическихъ и рационалистическихъ, съѣздъ принялъ точку зрѣнія высокопреосвященнаго Амвросія, установленную имъ въ запискѣ о вредности сектъ, нарочито присланной съѣзду. По мнѣнію высокопреосвященнаго, степень вреда каждой секты должна быть опредѣляема: по легкости совращенія въ извѣстную секту православныхъ и по трудности возвращенія изъ секты въ православіе, а также по свойству вліанія секты на нравственное состояніе совращаемыхъ и ихъ отношеніе къ православной церкви и государству.

Изъ сообщеній присутствовавшихъ на засѣданіяхъ съѣзда выяснилось, что во многихъ городахъ Имперіи существуютъ большія моленные у раскольниковъ австрійскаго толка, по внутреннему устройству совершенно сходныя съ православными храмами; моленные эти украшены съ большимъ благолѣпіемъ и даже роскошью. Тамъ, гдѣ проживаютъ лже-архіереи, въ алтаряхъ моленныхъ поставлены постоянно рипиды и всѣ другіе знаки присутствія епископской степени священства. О кавказскомъ лже-епископѣ Силуанѣ сообщаютъ, что онъ

имѣетъ у себя обширный соборный храмъ, роскошныя облаченія, носить невѣдомо отъ кого полученные знаки отличія, награждаетъ своихъ лжеіереевъ крестами наперсными. Въ Бессарабской области, присоединенной по Берлинскому трактату, клиръ австрійской лжеіерархіи оставленъ въ положеніи совершенной равноправности съ православнымъ духовенствомъ. При моленныхъ тамъ есть колокола, совершаются изъ этихъ моленныхъ торжественныя крестныя ходы; австрійскій лже-клиръ ходитъ по улицамъ въ облаченіяхъ, и члены этого клира въ официальныхъ даже документахъ титулуются по незаконно присвоенному ими сану. Въ виду всего этого австрійскій толкъ является крайне опасною сектою.

Изъ безпоповщинскихъ сектъ болѣе вредною съ точки зрѣнія не только церковной, но и нравственной, а равно и государственной, нужно признать еедосѣвцевъ и странниковъ. Извѣстно и на съѣздѣ еще провѣрено и установлено, что безпоповщинская секта еедосѣвцевъ учитъ, что на землѣ воцарился послѣдній антихристъ, который уничтожилъ въ церкви Христовой семь таинствъ. Подъ антихристомъ сами еедосѣвцы разумѣютъ гражданскую и церковную власть въ русскомъ государствѣ. Посему они не молятся за Царя и къ существующей власти относятся какъ къ незаконной. Московское Преображенское кладбище является центромъ, связующимъ всѣ другія еедосѣвскія общины, и своими капиталами и организаціей держитъ въ порабощеніи послѣдователей. Въ самой тѣсной связи съ Московскимъ Преображенскимъ кладбищемъ, между прочимъ, находится и Васильковская, въ г. Рѣжицѣ, Витебской губерніи, моленная. Служа центромъ мѣстнаго раскола, Рѣжицкая моленная снабжаетъ даже и Преображенское кладбище „отпами“ и издаетъ постановленія и уставы для всего еедосѣвскаго толка.

Что касается странниковъ, то они не только не признаютъ возможности заключенія брака, но и отъ староженившихся, то-есть женившихся въ православной церкви до перехода въ странничество,

требуютъ развода. Развратъ и соединенія съ нимъ преступленія дѣтоубійства и проч. находятъ себѣ обильную пищу въ совѣстномъ странствованіи и нерѣдкихъ прожизнательствахъ въ разныхъ потаенныхъ мѣстахъ мужчинъ и женщинъ бѣгунской секты.

(Продолженіе будетъ).

Кіевское Свято-Владимірское братство ревнителей православія.

Распространеніе разныхъ лжеученій какъ въ высшихъ классахъ общества, такъ и въ низшихъ слояхъ народа, а также замѣчаемое въ современномъ обществѣ паденіе древнихъ благочестивыхъ обычаевъ и пренебреженіе уставовъ православной церкви побудили высокопреосвященнаго митрополита Кіевского Платона открыть въ Кіевѣ Свято-Владимірское братство ревнителей православія для содѣйствія духовенству въ охраненіи православной церкви отъ вредныхъ вліяній лжебѣри и къ устроенію жизни современнаго общества по духу ученія Христова. Новоткрытое братство ревнителей православія поставляетъ своею цѣлю: 1) возбудять и поддерживать въ обществѣ, принадлежащемъ къ составу церкви православной, преданность чистому православному ученію и располагать его къ соблюденію всѣхъ благочестивыхъ установленій церкви; 2) охранять чадъ православной церкви отъ вредныхъ лжеученій, появляющихся и распространяющихся въ наше время, содѣйствовать подавленію и искорененію штунды и прочихъ лжеученій и заботиться о возвращеніи въ церковь заблуждающихся и отпадающихъ отъ церкви; 3) содѣйствовать укрѣпленію благочестія и возвышенію доброй нравственности въ православномъ обществѣ и измѣненію обычаевъ несогласныхъ съ духомъ установленій православной церкви, появляющихся среди православнаго народонаселенія, и заботиться объ уничтоженіи всякаго вида нечестія, служащаго къ униженію право-

славныхъ христіанъ, если таковое замѣчается среди нихъ, и 4) распространять православіе среди инобѣрцевъ и просвѣщать ихъ святою вѣрой. Для достиженія этой цѣли, помимо добраго примѣра, члены братства уклоняющихся отъ православія и вѣдущихъ жизни нехристіанскую стараются склонять къ вѣрѣ и благочестію путемъ частныхъ бесѣдъ съ ними и другими возможными для нихъ средствами. По временамъ братство открываетъ публичныя чтенія и собесѣдованія, для уясненія народу истинъ православной вѣры и для опроверженія заблужденій, соблазняющихъ современное общество,—посылаетъ избранныхъ имъ благонадежныхъ миссіонеровъ въ тѣ мѣстности епархіи, гдѣ появляется или распространяется какое-либо лжеученіе и гдѣ настоятъ надобность предохранять православныхъ отъ увлеченія этимъ лжеученіемъ,—приобрѣтаетъ и распространяетъ въ народѣ сочиненія, служащія къ утвержденію истинности ученія православной церкви, къ опроверженію лжеученій и къ искорененію обычаевъ, противныхъ духу церкви православной, и разныхъ нравственныхъ недуговъ, какими страдаетъ русскій народъ, даетъ пособия къ ихъ изданію или издаетъ ихъ на свой счетъ, по соглашенію съ авторами, и назначаетъ премии за лучшія сочиненія по симъ предметамъ,—наконецъ, учреждаетъ, съ надлежащаго разрѣшенія, въ Кіевѣ и другихъ мѣстахъ продажу по удешевленной цѣнѣ душеполезныхъ книгъ и святыхъ иконъ и изображеній. Братство можетъ основать, съ надлежащаго разрѣшенія, свой духовно-литературный журналъ или органъ, по программѣ, соотвѣтствующей его цѣли, или можетъ воспользоваться для своихъ цѣлей однимъ изъ нынѣ существующихъ духовныхъ журналовъ. Братство содержитъ училище для православныхъ малолѣтнихъ дѣтей, особенно такихъ, которымъ угрожаетъ опасность совращенія въ ересь и которыхъ необходимо охранить отъ таковой опасности и утвердить въ знаніи истинъ православной вѣры, а для приготовляющихся ко принятію святаго крещенія нехристіанъ и для воз-

соединяющихся съ православною церковію изъ иновѣрцевъ или сектантовъ устраиваетъ и содержитъ особый пріютъ.
(„Кіев. Еп. Вѣд.“ № 12).

Общество любителей православнаго церковнаго пѣнія въ г. Ригѣ.

По случаю исполнившагося въ 1889 г. двадцатипятилѣтія служебной дѣятельности смотрителя Рижскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Адриана Руперта, ректора Рижской духовной семинаріи, протоіерея Николая Дмитревскаго, инспектора той-же семинаріи, статскаго совѣтника Ивана Вознесенскаго и члена Рижской духовной консисторіи протоіерея Петро-Павловской церкви Іакова Линденберга, въ товарищескомъ кружкѣ ихъ знакомыхъ возникла мысль ознаменовать двадцатипятилѣтіе ихъ службы какимъ либо общепользнымъ дѣломъ для мѣстной церкви. Такимъ необходимымъ въ настоящее время для Рижской епархіи дѣломъ собравшіеся признали учрежденіе въ г. Ригѣ общества любителей православнаго церковнаго пѣнія, быть членами котораго изъявили тогда же согласіе 36 человекъ.

Преосвященный Арсеній, епископъ Рижскій, съ своей стороны, призналъ весьма полезнымъ учрежденіе означеннаго общества и составленный учредителями проектъ устава общества представилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, прося разрѣшить учрежденіе помянутаго общества и утвердить уставъ его. По этому уставу новое общество имѣетъ цѣлю: ознакомленіе жителей Прибалтійскаго края съ пѣніемъ церкви вселенской, распространеніе и примѣненіе къ мѣстнымъ потребностямъ употребительнѣйшихъ, особенно же древнихъ, напѣвовъ русской церкви и развитіе въ православномъ населеніи вкуса къ истинно-церковному пѣнію. Этихъ цѣлей общество достигаетъ: чрезъ пріобрѣтеніе относящихся къ теоріи и практикѣ церковнаго пѣнія книгъ, чрезъ заведеніе пѣвческихъ хоровъ и участіе своихъ членовъ въ клиросномъ пѣніи

вообще, чрезъ содѣйствіе общенародному церковному пѣнію, чрезъ чтеніе лекцій и рефератовъ въ собраніяхъ общества, чрезъ учрежденіе временныхъ курсовъ по церковному пѣнію и практическое обученіе въ школахъ, чрезъ примѣненіе церковныхъ напѣвовъ къ эстонскому и латышскому тексту пѣснопѣній и, по возможности, чрезъ изданіе книгъ по церковному пѣнію съ дозволенія узаконенной цензуры. Общество находится подъ покровительствомъ Рижскаго преосвященнаго и состоитъ изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ (исполнителей или пѣвцовъ), совѣта общества и трехъ директоровъ пѣнія—русскаго, эстонскаго и латышскаго. Общество имѣетъ на своемъ поначеніи не менѣе трехъ хоровъ, постоянно поющихъ въ церквахъ г. Риги, именно: эстонскій—при Петропавловской церкви, латышскій—при Вознесенской и русскій—при одной изъ русскихъ приходскихъ церквей; но такихъ хоровъ можетъ быть и болѣе. Сверхъ того и всѣ дѣйствительные члены общества въ тѣхъ приходскихъ церквахъ, которыя они обыкновенно посѣщаютъ, заботятся о благоустроеніи клироснаго и общенароднаго пѣнія личнымъ своимъ участіемъ въ немъ и другими зависящими отъ нихъ мѣрами. По распоряженію совѣта общества, всѣ эти хоры или часть ихъ, а равно и всѣ члены—исполнители по временамъ соединяются въ одинъ хоръ для пѣнія въ указанномъ мѣстѣ, подъ управленіемъ назначеннаго для того лица, по предварительномъ надлежащемъ къ тому приготовленіи. О вознагражденіи наиболѣе усердныхъ своихъ членовъ, особенно же исполнителей и регентовъ хоровъ, общество или заботится само, или же ходатайствуетъ о томъ предъ Рижскимъ преосвященнымъ и, съ его разрѣшенія, предъ другими вѣдомствами.

Разсмотрѣвъ представленіе по сему предмету преосвященнаго Рижскаго, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 19—27 іюня 1891 г., разрѣшилъ учрежденіе въ г. Ригѣ общества любителей православнаго церковнаго пѣнія и утвердилъ уставъ общества, но съ тѣмъ, что §§ 9;

10 и 14 этого устава были дополнены, согласно заключенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдующими постановленіями: 1) къ непосредственному участию въ общихъ собраніяхъ не допускаются: а) нижніе воинскіе чины и юнкера, б) несовершеннолѣтніе, за исключеніемъ имѣющихъ классныя чины и в) подвергшіеся ограниченію правъ по суду, и 2) совѣтъ обязанъ доводить каждый разъ заблаговременно до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи о днѣ, часѣ, мѣстѣ и предметахъ занятій всѣхъ общихъ собраній.

Къ положенію православія въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ.

Въ настоящее время закончены печатаніемъ путевыя записки о поѣздкѣ преосвященнаго Арсенія по Лифляндской и Эстляндской губерніямъ въ прошломъ году, дающія возможность ознакомиться съ состояніемъ церковно-приходской жизни въ краѣ и ея дѣятелями.

Въ православіи мы находимся съ небольшимъ сорокъ лѣтъ; оно застало насъ чуть ли не въ азычествѣ; поэтому мы не могли преусиить и усовершениться въ вѣрѣ, а еще утверждаемся и увѣрляемся въ ней; мы бѣдны, но болѣе матеріально, нежели духовно, такъ какъ вѣра православная всетаки твердо держится у насъ, не смотря на то, что мы окружены врагами, сильными и богатыми“, такъ говорить въ привѣтственномъ словѣ преосвященному Юргенбургскій священникъ о. Богоносцевъ. Эта характеристика вполне приложима и къ большинству приходоу, священныхъ преосвященнымъ Арсеніемъ.

Въ Эшенгофскомъ приходѣ, когда преосвященный находился среди народа, къ нему подвели одного слѣпца, который подавъ владыкѣ прошеніе о томъ, чтобы архипастырь просилъ пастырей Рижской епархіи молиться о прозрѣніи несчастнаго слѣпца, глубоко вѣрающаго въ молитвы православной церкви.

Въ Козенгофѣ владыка нашелъ много страдающаго въ смыслѣ преуслѣбія православія среди прихожанъ. Многіе слабые, бывшіе близко къ отпаденію, радостно вмѣ-

стѣ съ прочими добивались святительскаго благословенія. Число крещаемыхъ, унавшее въ періодъ отмѣны предбрачныхъ подписокъ до 12—14 человекъ въ годъ, утроилось; прихожане любятъ свой храмъ. „Предъ алтаремъ невидимаго Бога, сказалъ мѣстный священникъ о. Ашевскій, могу завѣрить, что православіе проникло въ души и сердца прихожанъ; каждая мать въ семействѣ хорошо знакома съ истинами и догматами православія и преподаетъ ихъ дѣтямъ своимъ“. Въ приходѣ, по желанію самихъ прихожанъ, вывелось пѣніе лютеранскихъ гимновъ и ввелось, по старанію о. Поспѣлова, общенародное церковное пѣніе. Слѣдуетъ замѣтить, что упоминаемые лютеранскіе гимны пѣлись даже на православномъ кладбищѣ, при погребеніяхъ; теперь это прекратилось. О. Ашевскій провозагаетъ почившихъ до могилы православной литіей и остается лично до окончательнаго закрытія могилы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, этому пастырю удалось вывести и превозмочь принесенное изъ лютеранства мнѣніе, что крещеніе младенцевъ составляетъ привилегію приходскихъ попечителей.

Нѣкоторые приходы выдаются по своему школьному благоустройству; такъ, въ Короленскомъ приходѣ при 3000 прихожанъ—9 православныхъ школъ, въ Альтъ-Анценѣ при 1,400—4 школы.

Общія выводы, которые дѣлаетъ преосвященный изъ своего обзоренія приходоу, слѣдующіе: 1) церковно-приходскія школы въ удовлетворительномъ состояніи; 2) изученіе русскаго языка въ школахъ подвигается впередъ; 3) церковное пѣніе вездѣ въ удовлетворительномъ состояніи, а во многихъ мѣстахъ въ весьма хорошемъ; 4) прихожане усердно посѣщаютъ храмы и твердо въ православіи; 5) православіе стоитъ твердо, хотя и медленно распространяется; духовенство усердно исполняетъ свое пастырское дѣло.

Принятіе православія княгиней А. Ю. Шаховскою.

29 мая въ г. Кремендѣ совершенно было присоединеніе изъ римско-католической церкви къ православію княгини Анны

Юліевны Шаховской, супруги командира 11 армейскаго корпуса, князя Ивана Ѳеодоровича Шаховскаго. Къ принятію православія она была подготовлена преосвященнымъ Антоніемъ, епископомъ Острожскимъ. Вечеромъ 28-го мал, наканунѣ отданія Пасхи княгиня вмѣстѣ съ своимъ супругомъ присутствовала за пасхальнымъ всенощнымъ бдѣніемъ. По прочтеніи перваго часа преосвященный Антоній, облачившись въ мантию, вышелъ на амвонъ и произнесъ краткую, живую и глубокопрочувствованную рѣчь. Въ самый день отданія Пасхи божественная литургія началась въ 8 часовъ, литургію совершалъ преосвященный Антоній соборне. По прочтеніи часовъ, княгиня, одѣтая въ бѣлое платье, была подведена о. протоіереемъ къ архіерейскому амвону. Владыка предложилъ первый вопросъ обращающейся къ православной церкви: „хочещи ли быти и жити въ соединеніи вѣры православно-католическія“? Княгиня отвѣтила: „хочу“. Послѣ сего владыка знаменовалъ ее десницею и совершилъ надъ нею чинъ присоединенія, который былъ законченъ разрѣшительною молитвою и краткимъ отпустомъ. Послѣ литургіи, на которой княгиня причастилась святыхъ Христовыхъ Тайнъ, владыка обратился къ княгинѣ съ краткимъ словомъ, въ которомъ выразилъ свою радость по поводу ея присоединенія къ православной церкви. Съ чувствомъ живой радости отнеслось къ этому знаменательному событію и все военное общество, въ лицѣ своихъ высшихъ представителей.

Принятіе княгиней Анною Юліевою Шаховскою православія представляется весьма отраднымъ и знаменательнымъ явленіемъ въ современной церковно-общественной жизни. Нѣтъ сомнѣнія, что княгиня предрасположена была къ этому чувствами любящей супруги, дабы имѣти и религиозное единеніе съ своимъ достойнѣйшимъ мужемъ, исповѣдуя одну съ нимъ вѣру. Она давно питала въ душѣ уваженіе къ православной церкви, всегда охотно и съ любовью посѣщая вмѣстѣ съ своимъ супругомъ православные храмы. Искренность и убѣдитель-

ность бесѣдъ преосвященнаго Антонія, окончательно рѣшили дѣло. Она послѣдовала примѣру Благовѣрной Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, недавно, предъ Свѣтлымъ праздникомъ, присоединившейся къ православной церкви. Дай Богъ, чтобы этотъ высокій и поучительный примѣръ и еще нашелъ себѣ послѣдователей и подражателей. („Волеп. Епарх. Вѣдом. № 18“).

Присоединеніе молоканскаго семейства къ православію.

23 іюня въ Покровской церкви г. Моршанска мѣстнымъ священникомъ Викторовымъ присоединено къ православной церкви семейство Г—выхъ, состоящее изъ 10 человекъ. Г—вы крестьяне деревни Петровки, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, въ настоящее время проживающіе въ одной изъ пригородныхъ слободъ г. Моршанска. Супруги Г—вы родились въ православной вѣрѣ, но были совращены въ молоканскую секту: первый — съ 12-ти, а вторая — съ 4-хъ лѣтъ. Вступивши въ брачный союзъ по молоканскому обряду, Г—вы и дѣтей своихъ (старшему сыну 19 лѣтъ, младшей дочери 1 годъ) воспитывали въ удаленіи отъ церкви. Возвращенію самихъ Г—выхъ въ православіе много способствовали внутреннія нестройнія въ средѣ молоканъ, разладъ ихъ догмы и жизни. Продолжительнымъ религиознымъ сомнѣніямъ Г—выхъ положила конецъ ихъ встрѣча съ священникомъ В. Викторовымъ, исполняющимъ (временно) должность епархіальнаго противораскольническаго миссіонера. На первой же бесѣдѣ съ нимъ Г—вы сознали неправоту молоканства, а на второй чистосердечно заявили о своемъ желаніи и самимъ воссоединиться съ православною Церковію и дѣтей своихъ ввести въ общеніе съ нею.

Изъ духовныхъ журналовъ.

Мысли о воспитаніи въ духѣ православія и народности.

Въ первыхъ книжкахъ (3, 5 и 9) журнала „Вѣра и Разумъ“ за текущій годъ напечатана весьма назидательная статья подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, написанная недавно скончавшимся (въ 1889 г.) известнымъ педагогомъ, бывшимъ почетелемъ Казанскаго учебнаго округа, Петромъ Дмитріевичемъ Шестаковымъ. Съ первой страницы „Мыслей о воспитаніи“, какъ справедливо замѣчено въ предисловіи къ нимъ, видно уже, что эти мысли были мыслями глубоко-вѣрующаго и истинно-просвѣщеннаго христіанина. Принадлежа перу опытнаго высокопросвѣщеннаго и глубоко-вѣрующаго педагога, онѣ и по своему изложенію могутъ быть отнесены къ числу выдающихся литературно-педагогическихъ произведеній. Занимаетъ нѣкоторыя изъ этихъ „мыслей“.

До рожденія ребенка. — „Материнство—прирожденное чувство женщины. Вложенное въ нее природою, материнское чувство проявляется еще въ дѣтскіе годы. Дѣвочка целенаправленно, навѣстивъ и нѣжными именами ласкаетъ свою куклу, носитъ со своимъ воображаемымъ ребенкомъ, цѣлуетъ его, убаюкиваетъ на рукахъ, кормитъ и укладываетъ въ свою постельку. Это материнское чувство съ особенною силою высказывается тогда, когда дѣвица выходитъ замужъ и дѣлается женщиною. Съ какою едина скрываемою радостію встрѣчаетъ она первый признакъ начинающейся беременности.“

Въ семьѣ, ожидающей дорогогаго, благодатнаго маленькаго гостя, начались приготовления. Шьетъ бѣлье, дѣлаются свивальники и пр. Влагоразумнаа будущая мать, чтобы сохранить ребенка, бережетъ и себя, не позволяетъ себѣ не только танцевъ и прыжковъ, но и слишкомъ быстрого движенія и всякаго утомленія физическаго и волненія душевнаго.

Но всѣ эти заботы родительскія касаются лишь физическаго здоровья ребенка. Какія же приготовления дѣлаются

будущими отцомъ и матерью, при ожиданіи „одного изъ малыхъ сихъ“, въ видахъ нравственнаго здоровья и благосостояніи ожидаемаго крошечнаго, безпомощнаго существа?..

Признанный уже теперь наукою законъ наслѣдственности указываетъ намъ, что надлежащее приготовленіе къ принятію рождающагося на свѣтъ дитяти должно начаться задолго до его рожденія... Родители должны дать себѣ обѣтъ постоянно наблюдать надъ собою, постоянно сдерживать свои дурныя привычки, постоянно помнить, что предъ ними благодать Господня, невинное дитя, которое они обязаны принять, хранить и лелѣть во имя Божіе.

Въ это время будущимъ матери и отцу слѣдуетъ ознакомиться съ главными основными правилами физическаго возращенія и духовнаго воспитанія ребенка... Въ 9 мѣсяцевъ они довольно основательно могутъ изучить теорію дѣтскаго воспитанія, какъ вести ребенка въ первые годы его жизни. Но затѣмъ предстоитъ для нихъ самое трудное дѣло—самовоспитаніе. Нѣтъ ничего труднѣе какъ постоянно, строго и бдительно наблюдать надъ самимъ собою и сдерживать самого себя. Побѣда надъ собою есть самый труднѣйшій подвигъ, самая блестящая побѣда, одержать которую безъ помощи Божіей, безъ теплой молитвы къ Богу, невозможно.

Привыкла, на примѣръ, молодая женщина сыпать цвѣтами остроумія, шутить, смѣяться надъ другими, злословить... Сужьветъ ли она отвыкнуть отъ этой своей привычки, которая притомъ казалась ей достоинствомъ, а не недостаткомъ? Привыкла молодая женщина легкомысленно вертѣться въ кругу молодежи, гулять по публичнымъ садамъ, часто посѣщать театръ, концерты, вечера, балы... Ей придется отказаться отъ общественныхъ собраній, отъ многихъ развлеченій, если она хочетъ предохранить свое дитя отъ вреда, который можетъ произойти съ нимъ въ ея отсутствіе.

Въ это время нужно, —нужда велитъ,—отвыкать и отъ столь вреднаго для здоровья корсета, и отъ черевъ мѣру узкихъ

платьевъ, и отъ слишкомъ высокихъ каблуковъ... и отъ неумѣренности въ ѣдѣ.

Еще болѣе борьбы съ самимъ собою предстоитъ будущему отцу... Кутежи, попойки, веселыя оргіи, прощайте, вамъ не мѣсто у отца семейства. Будущій отецъ, привыкшій много курить, лучше сдѣлаетъ, если во время девятимѣсячнаго искуса броситъ куреніе, иначе его дѣти тоже будутъ отравлять себя никотиномъ, приобрѣта отъ отца бесполезную и ничѣмъ не вызываемую потребность къ куренію. Картежнику, привыкшему играть въ карты съ увлеченіемъ, слѣдуетъ отстать отъ своей привычки: картежная игра—занятіе самое бессмысленное, но могущее увлечь, отвлечь отъ серьезнаго дѣла и даже испортить характеръ человѣка до неузнаваемости.

Неженатые люди нерѣдко въ холостой компаніи привыкаютъ къ нескромнымъ и несдержаннымъ бесѣдамъ,—такіе разговоры неприлично вести и допускать у себя человѣку семейному, потому что такія рѣчи чистый соблазнъ для дѣтей. Отецъ, дозволяющій при дѣтяхъ соблазнительныя бесѣды,—не воспитатель, а растлитель своихъ дѣтей. Отецъ семейства! „И словесемъ твоимъ сотвори въсь и мѣру, и устами твоимъ сотвори дверь и затвору“ (Сир. 28, 29).

Никогда въ присутствіи ребенка не слѣдуетъ говорить неправду. Постоянно правдивое слово отца и матери воспитываетъ правдивость и въ ребенкѣ, а это въ высшей степени важно, такъ какъ ложь есть болѣзнь не однихъ дѣтей, но, можно сказать, болѣзнь нашего вѣка.

Никогда въ присутствіи дитяти не должно дурно отзываться о другихъ.

Если будущіе отецъ и мать сдѣлали привычку спать долго и вставать поздно, нужно въ 9-мѣсячное время искуса приучиться раньше ложиться и раньше вставать,—такъ здоровѣе, и для умственной, и для всякой работы полезнѣе. „Сонъ здоровый отъ чрева умѣренна, говоритъ Иисусъ, сынъ Сираховъ: *воста завтра, и душа его съ нимъ*“ (Премудр. 31, 22). Приготавливающиеся быть отцомъ и матерью должны носить Бога въ сердцѣ своемъ

ежечасно; должны оказывать почтеніе своимъ родителямъ. *Бояйся Господа почитаетъ отца, и яко владыкамъ послужитъ родившимъ его* (Сир. 3, 7). *Корень премудрости еже боятися Господа и вытвие ея домоденствіе* (тамъ же 1, 20). Къ бѣднымъ и сирымъ будущіе отецъ и мать да будутъ сострадательны, со слугами своими тихи, не гнѣвны. *Не дѣти бывайте ума, но злобою младенствуйте, ума же совершенни бывайте* (1 Коринѣ. 14, 20).

Наконецъ, пусть будущіе родители постоянно помнить слова апостола Павла: *И аще раздамъ вся имѣнія моя, и аще предамъ тѣло мое во еже сжещи е, любве же не имамъ, никакая польза ми есть* (1 Коринѣ. 13, 3). Крѣпкая любовь должна связывать будущихъ отца и мать на всю жизнь.

Горячею молитвою къ Богу призывая благословеніе на свой семейный союзъ и приготовившись въ теченіе 9-мѣсячнаго искуса принять драгоценный плодъ брачнаго союза, во имя Божіе, какъ подобаетъ истиннымъ христіанамъ, будущіе отецъ и мать могутъ съ веселіемъ въ душѣ ожидать прихода своего ангельскаго, какъ народъ нашъ мѣтко называетъ ребенка.

Рожденіе ребенка. — Въ болѣзньхъ родиши чада (кн. Бытія Моис. гл. III, 16), сказала Господь Богъ первой женѣ, по совершеніи Евой и Адамомъ первороднаго грѣха. Не мимо идетъ слово Господа... Страшныя муки ждутъ будущую мать, когда наступитъ часъ рожденія... Между тѣмъ въ первый разъ рождающая, на первыхъ порахъ еще спокойна, радостна, не предчувствуя того, что ее ожидаетъ... Но ея радостное настроеніе продолжается не долго. „Умножая, умножу печали твоя и воздыханія твоя“ (кн. Быт. 3, 16). Съ каждымъ часомъ боли усиливаются... Она дѣлаетъ порывистыя движенія, пробуетъ ходить, надѣясь движеніемъ заглушить острия болѣзненныхъ схватки. Исполняется глаголъ Господа: „жена, егда рождаетъ, скорбь имать, яко прииде юдь ея!“ (Ев. отъ Іоан. 16, 21). Но, вслѣдъ за этимъ скорбнымъ словомъ,

Господь Иисусъ Христосъ сказалъ и слово утѣшенія: „*егда же родитъ отроча, кто-му не помнитъ скорби за радость, яко родися человекъ въ миръ*“ (тамъ же)...

Вотъ раздался первый дѣтскій крикъ, или, вѣрнѣе, плачь новорожденнаго... и при этомъ крикъ позабываются, выкупаются всѣ страданія... Посмотрите, что сдѣлалось съ матерью. Какъ преобразилось ея лице: за минуту искаженное тяжкими муками, оно теперь свѣтло и радостно, въ блестящихъ глазахъ сіяетъ воистинѣ не земная радость; она глядитъ беззавѣтно любящею свое дитя матерью...

Первыя заботы, конечно, о томъ, чтобы ребенку было тепло, сухо, чтобы онъ былъ сытъ. Его свиваютъ, перемѣняютъ на немъ бѣлье, какъ только оно сыро, закутываютъ въ теплое одѣяльце.

Но нужно ли ребенка свивать? Въ тѣ годы, когда всѣ и всюду толковали о свободѣ развитія, предоставили свободу и новорожденному, снявъ съ него свивальникъ и предоставивъ ему свободно, по произволу, дѣйствовать своими маленькими членами. „Такъ де ребенокъ разовьется свободнѣе, лучше“. Тяжелый опытъ показалъ, что даже маленькому, невинному, безвольному существу, излишняя воля и свобода приносятъ лишь вредъ: торчащія уши, кривыя ноги, глубокія царапины на лицѣ и тѣлѣ и другія, иногда весьма тяжелыя, поврежденія были результатомъ предоставленія ребенку полной свободы дѣйствій. Конечно, не слѣдуетъ пеленать туго. Во время пеленанія можно на короткое время дать ребенку возможность продѣлывать маленькую гимнастику крошечными ручками и ножками, что дѣти производятъ очень искусно, устремивъ при этомъ, какъ будто внимательный, сосредоточенный, взглядъ въ одну точку.

Благо тому ребенку, который кормится молокомъ матери. Это самая настоящая, естественная, самая здоровая пища ребенка. Этому требуетъ и сама природа, потому что, когда ребенокъ сосетъ грудь матери, постоянно наполняющуюся молокомъ, онъ облегчаетъ ее, освобождая ее

отъ того, что назначено собственно для него и что служить обремененіемъ матери. Вопросъ о томъ, полезно ли имѣть кормилицъ, по нашему мнѣнію, весьма важный и существенный вопросъ, который едва-ли можетъ быть разрѣшенъ въ пользу кормилицъ. По нашему убѣжденію, выведенному изъ тысячи наблюдений, кормилицы болѣе приносятъ вреда, чѣмъ пользы.

Первыя впечатлѣнія, представленія и мысли ребенка.—„Первыя представленія и мысли, доступныя наблюденію, говоритъ Кавелинъ въ своихъ „Задачахъ психологіи“, сильно запечатлѣны субъективнымъ характеромъ“. Это очевидно всего обнаруживается на ребенкѣ. Для трехлѣтняго Вани неперемѣнно всякій другой мальчикъ, котораго онъ видитъ, тоже Ваня. Папа и мама, тета и дядя, лошадь и корова, и все, что онъ видитъ, Ванино...

На основаніи очевиднаго вліянія среды на ребенка, поверхностнымъ наблюдателямъ привилось убѣжденіе, что душа ребенка—*tabula rasa*, бѣлый листъ бумаги, что на ней напишешь, то и будетъ. Намъ кажется, что именно чистосубъективный характеръ первыхъ представленій и мыслей ребенка, напротивъ, одно изъ самыхъ убѣдительныхъ доказательствъ, что душа ребенка—не *tabula rasa*. Есть въ немъ вложенная отъ рожденія сила, которая служитъ противовѣсомъ вліянію среды и внѣшнихъ впечатлѣній, эта сила — душа живая, которую вдунулъ Богъ при сотвореніи человѣка, душа, одаренная врожденными способностями. Какъ иначе объяснить тотъ замѣчательный фактъ, что гениальный, воспитанный легкимъ воздухомъ своей родины—Ареццо, Микель-Анджело настойчиво маралъ стѣны отцовскаго дома своими дѣтскими рисунками, обличавшими присутствіе таланта въ ребенкѣ, не смотря на то, что его часто бранили и даже жестоко били за его „маранія“? Что самостоятельный духовный организмъ присутъ ребенку при самомъ его рожденіи, это наглядно доказываютъ намъ глаза ребенка, это зеркало души. Всмотритесь

попристальнѣ въ эти глаза,—въ нихъ видѣнь уже зачатокъ мысли, они не безжизненны, они одухотворены, а между тѣмъ ребенокъ, безспорно, еще не чувствуетъ, не сознаетъ себя...

Воспитаніе много значитъ, но воспитаніемъ не зарождаются талантъ и гений, а только пробуждаются. Воспитаніемъ образовывается умъ, смягчается сердце, направляется воля...

Для правильнаго развитія ребенка лучше всего, если впечатлѣнія, воспринимаемыя имъ, будутъ по возможности наиболѣе просты и наименѣе разнообразны. Сложныя и разнообразные предметы развлекаютъ вниманіе и препятствуютъ сосредоточенности, а слѣдовательно основательности, яркости и твердости впечатлѣній. Это мы можемъ испытать на самихъ себѣ. Проойдитесь, наприм., по эрмитажу въ С.-Петербургѣ разъ, другой, третій, проведите тамъ нѣсколько часовъ сряду, но осматривайте каждый разъ все вдругъ,—вы не много вынесете впечатлѣній яркихъ. Но если вы, вмѣстѣ того, чтобы осматривать вдругъ весь эрмитажъ, ограничитесь каждый разъ однимъ небольшимъ его отдѣломъ и осмотрите внимательно предметы, находящіяся въ томъ отдѣлѣ, то впечатлѣнія, которыя вы вынесете, не будутъ такъ разнообразны, зато будутъ свѣтлы и тверды. Итакъ, если взрослому развитому человѣку вредитъ излишнее разнообразіе предметовъ, то тѣмъ болѣе ребенку. Отъ того то, быть можетъ, дѣти богатыхъ семействъ, живущія въ роскоши и разнообразіи, не отличаются большею частію наблюдательностію и способны къ легкомыслію и верхоглядству; напротивъ, ребенокъ, выросшій среди лишений, въ простой неприглядной обстановкѣ, хотя и чуждъ изящества, зато способенъ къ вдумчивости, наблюдательности, глубокому вниканію и размышленію. Простая обстановка рабочей, трудовой жизни въ небогатой семьѣ представляетъ и ту важную выгоду для воспитанія ребенка, что приучаетъ его къ труду: на примѣрѣ родителей онъ видитъ, что они постоянно работаютъ, что все, что его окружаетъ, добыто ихъ трудами, и онъ, какъ только

становится въ силахъ, невольно вовлекается въ эту трудовую жизнь и по мѣрѣ силъ начинаетъ помогать родителямъ, начинаетъ работать и на опытѣ узнаетъ, какъ сладокъ отдыхъ послѣ трудовъ, узнаетъ пріятность труда и отдыха... Сначала слѣдуетъ окружить ребенка самыми простыми и весьма немногими предметами, но такими, между которыми было бы извѣстное отношеніе и взглядъ на которые невольно вызывалъ бы въ ребенкѣ сравненіе одного предмета съ другимъ. Къ такимъ предметамъ принадлежатъ: святыя иконы, окружающіе ребенка люди, большіе и маленькіе, портреты Государя, отца, матери, братьевъ, сестеръ и т. п., большіе и маленькіе столы и стулья, кровати, комоды и изображенія этихъ предметовъ. Непремѣнное условіе, чтобы изображенія и портреты были сдѣланы вѣрно и хорошо: къ безобразному и невѣрному рисунку отнюдь не должно приучать глазъ ребенка. Если въ комнатѣ ребенка стѣнные часы съ боемъ, то желательно, чтобы бой былъ тихій и мелодичный, а не рѣзкій и скорый: отъ рѣзкихъ звуковъ нужно освобождать нѣжное ухо дитяти. Вспомнимъ, что у ребенка, кромѣ того, предъ глазами стѣны, печь, окна, полъ, и затѣмъ части всѣхъ предметовъ, его окружающихъ, движеніе людей, ихъ говоръ, качаніе маятника, тикъ-такъ и бой часовъ. Въ этомъ періодѣ остановки вниманія ребенка на одномъ предметѣ вы скоро увидите, что глаза его переходятъ отъ лица матери, на которомъ онъ естественно раньше всего сосредоточиваетъ свое вниманіе, къ ея портрету, отъ лица отца къ его изображенію, отъ окна къ окну, отъ большой кровати къ маленькой и снова къ большой и т. д., слышится вопросительное: а? а? а? Это значитъ, что ребенокъ началъ сравнивать, и чѣмъ чаще онъ это дѣлаетъ, тѣмъ лучше, тѣмъ основательнѣе становятся его впечатлѣнія и представленія, тѣмъ болѣе онъ привыкаетъ къ наблюдательности.

Постепенно комната ребенка можетъ населяться новыми предметами, постепенно кругъ его впечатлѣній и представле-

ній будетъ расширяться. Привыкнувъ дома къ внимательному и основательному разсматриванію предметовъ, къ отысканію въ нихъ сходства и различія, ребенокъ будетъ останавливаться со вниманіемъ и на предметахъ внѣ дома, брошенныхъ ему особенно въ глаза, и на каждомъ шагу вамъ придется встрѣчать его вопросительный взглядъ, а когда онъ заговоритъ, то и обращаемые къ вамъ вопросы: что это? для чего это? При правильномъ развитіи наблюдательности въ ребенкѣ и строй его мысленія пойдетъ органически послѣдовательно.

(Продолженіе будетъ).

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Толкованіе Апостола. Книга вторая. Соборныя посланія святыхъ апостоловъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. Епископа Михаила. Изданіе Киевопечерской лавры. Кіевъ. 1890. Стр. XII+464. Цѣна 2 р. 50 к.

Пресвященный Михаилъ, въ Бозѣ почившій 20-го марта 1887 года епископъ Курскій и Бѣлоградскій, оставилъ православною русской церкви драгоценный памятникъ своихъ продолжительныхъ трудовъ, посвященныхъ толкованію Новаго Завета: три книги „Толковаго Евангелія“, обънимающія все четвероевангеліе и двѣ книги „Толковаго Апостола“, изъ которыхъ первая содержитъ объясненіе Дѣяній Апостольскихъ, а вторая, вышедшая въ прошломъ году, даетъ подробное толкованіе всѣхъ соборныхъ посланій.

Нельзя не пожалѣть, что издатели сего послѣдняго, посмертнаго труда пресвященнаго Михаила, совершенно оконченнаго имъ за годъ до его кончины и подписаннаго 17-го апрѣля 1886 года, не сообщаютъ читателю никакихъ свѣдѣній о жизни и дѣятельности приснопамятнаго святителя, такъ долго послужившаго богословской наукѣ въ двухъ академіяхъ Московской и Кіевской и такъ много потрудившагося для уясненія право-

славному русскому народу] слова Божія по руководству святыхъ отцевъ. Жизнь тружениковъ богословской науки у насъ—въ большинствѣ случаевъ—не богата внѣшними событіями. Пресвященный Михаилъ, уроженецъ Нижегородской епархіи и сынъ бѣднаго причетника, окончивъ курсъ ученія въ 1854 году въ Московской духовной академіи однимъ изъ первыхъ магистровъ, прошелъ въ этой академіи всѣ ступени ученой службы, какъ бакалавръ, инспекторъ, экстраординарный и ординарный профессоръ и наконецъ ректоръ, въ 1876 году. Еще въ 1872 году онъ получилъ степень доктора богословія за свое ученое изслѣдованіе „О Евангеліяхъ и Евангельской исторіи“, въ 1877 году назначенъ ректоромъ Кіевской духовной академіи и хиротонисанъ въ епископа Уманскаго, а въ 1883 году получилъ катедру Курскую, на которой оставался до дня своей кончины. Первая книга „Толковаго Евангелія“ издана архимандритомъ Михаиломъ въ 1869 году, послѣдняя „Толковаго Апостола“ закончена въ 1886 году. Такимъ образомъ, въ продолженіи почти двадцати лѣтъ ученый богословъ удѣлялъ свои досуги отъ академическихъ работъ и административныхъ занятій любимому дѣлу, дѣлу жизни, общепонятному изъясненію новозавѣтнаго слова Божія по разуму святыхъ отцевъ.

Кто вдохновилъ его на этотъ обширный и весьма важный для нашего общества трудъ? Вдохновила его, по его собственному признанію, живая память о скончавшемся 19 ноября 1867 года святителѣ Московскомъ Филаретѣ. Этотъ „ревнитель истиннаго и правильнаго православнаго образованія русскаго духовенства, общества и народа, выражалъ добрыя желанія, чтобы дано было священное писаніе на русскомъ языкѣ и хотя краткое толкованіе онаго, простое и удобопонятное“. (Изъ предисловія къ первой книгѣ Толковаго Евангелія).

Приступая къ своему истолковательному труду, пресвященный Михаилъ установилъ опредѣленные правила, которыми неизмѣнно руководился во все про-

долженіе своей работы, и которыя вполне уясняютъ характеръ и достоинство его толкованій. Правила эти слѣдующія: 1) толкованіе авторъ предположилъ сдѣлать общедоступнымъ для чтенія въ томъ смыслѣ, чтобы изданіе Евангелія и Апостола съ объяснительными примѣчаніями могло быть удобовразумительно по возможности для всѣхъ и имѣло значеніе первоначальнаго руководства къ разумѣнію священнаго текста для мало образованныхъ и необразованныхъ, и пособие къ изученію этого текста для получившихъ образованіе, въ особенности духовныхъ пастырей и учителей народныхъ. 2) Текстъ взятъ славянскій и русскій, изданный по благословенію Святѣйшаго Синода, и примѣчанія объяснительныя дѣлаются къ тексту *русскому*, такъ какъ имъ уже значительно уясняется текстъ славянскій, — примѣчанія же объяснительныя требуются къ тому, что и въ этомъ, сравнительно съ славянскимъ, болѣе ясномъ текстѣ требуетъ еще объясненія. 3) Къ самому тексту на поляхъ присовокупляется подробное указаніе такъ называемыхъ параллельныхъ мѣстъ цѣлой Библіи, т. е. такихъ мѣстъ, которыя или по мысли, или по выраженіямъ сходны съ объясняемымъ священнымъ текстомъ и могутъ сами по себѣ служить въ объясненію сего послѣдняго. 4) Примѣчанія составлены а) на основаніи самого Священнаго Писанія, поскольку оно объясняетъ само себя, когда говорится объ одномъ и томъ же предметѣ въ разныхъ мѣстахъ разныхъ книгъ; б) на основаніи толкованій святыхъ отцевъ и учителей церкви, достовѣрныхъ истолкователей истиннаго смысла Священнаго Писанія по разуму православной церкви, — въ особенности авторъ много пользовался безцѣнными толкованіями Златоустаго учителя церкви, такъ глубоко и многосторонне раскрывшаго смыслъ богодухновенныхъ писаній, а также истолковательными трудами блаженнаго Теофилакта и Евѣмія Зигабена (Константинопольскаго ученаго монаха 12 вѣка), въ которыхъ собрано и изложено лучшее изъ древнихъ толковниковъ, при семъ всюду почти приводятъ

ся подлинныя слова древнихъ толковниковъ въ русскомъ переводѣ; в) при особѣннѣ лучшихъ новѣйшихъ иностранныхъ толкованій католическихъ и протестантскихъ, съ строгимъ соблюденіемъ апостольскаго правила: *вся искушающе, добрая держите*.

Принявъ эти правила за руководство и оставшись имъ вполне вѣрнымъ, преосвященный Михаилъ далъ основательное и вмѣстѣ общедоступное толкованіе святаго Евангелія, Дѣяній и семи соборныхъ посланій. По мѣстамъ ученый толкователь, имѣя подъ рукой всѣ пособия для правильнаго пониманія греческаго текста Новаго Завета, сообщаетъ цѣнныя филологическія замѣчанія, уясняющія славянскій текстъ и исправляющія русскій переводъ. Много также весьма важныхъ примѣчаній историческихъ, археологическихъ и географическихъ, помогающихъ разумѣнію священнаго текста, разсѣяно въ пяти томахъ Толковаго Евангелія и Апостола покойнаго святителя. Онъ богатъ былъ знаніями и щедро дѣлится ими съ читателями. Какъ *свѣтъ о благословеніи*, да будетъ онъ причтенъ къ *благословеніямъ Отца* небеснаго и да воздастъ ему Господь *стѣнецъ правды* за его *добрый подвигъ* во благо православнаго русскаго народа.

Труды преосвященнаго Михаила, посвященные истолкованію Новаго Завета, нашли себѣ добрый приѣмъ въ русскомъ обществѣ: первая книга Толковаго Евангелія вышла уже пятимъ изданіемъ, вторая — третьимъ изданіемъ, третья — вторымъ изданіемъ, первая книга Толковаго Апостола напечатана тоже вторымъ изданіемъ. Каждая книга стоитъ 2 р. 50 к. Значительная цѣна ихъ объясняется большимъ объемомъ книгъ, изъ которыхъ каждая содержитъ въ себѣ отъ 464 до 644 страницъ, а также изяществомъ изданія на прекрасной бумагѣ, крупнымъ шрифтомъ славянскимъ и русскимъ. Эти книги должны быть не только въ каждой церковной и народной библиотекѣ, но по возможности въ каждомъ православномъ семействѣ; потому желательно, чтобы Кіевопечерская лавра, всегда чуткая къ

истиннымъ народнымъ нуждамъ и готова удовлетворять ихъ даже съ значительными жертвами съ своей стороны, вышла возможнымъ издать Толковое Евангеліе и Апостола пресвященнаго Михаила по болѣе дешевой цѣнѣ. Хорошо было бы также издать отдѣльно статьи пресвященнаго Михаила, помѣщенныя имъ въ духовныхъ журналахъ, какъ, напримеръ, статьи его „О канонѣ книгъ Ветхаго Завѣта“.

Представляемъ изъ посмертнаго труда пресвященнаго Михаила объясненіе нѣсколькихъ стиховъ третьей и четвертой главы перваго посланія святаго апостола Петра о сошествіи Иисуса Христа во адъ и о проповѣди евангелія во адъ.

Гл. 3.

й... Христось единоп о грѣсѣхъ нашихъ пострада, праведникъ за неправедники, да приведетъ ны Богови, умерщвленъ убо бывъ плотію, оживъ же духомъ *):

ід. О немже и сущимъ въ темницѣ духовомъ сошедъ проповѣда,

к. Противашимся иногда, егда оживъ Божіе долготерпѣніе, во дни Ноеви, дѣлаему ковчегу, въ немже мало, сирѣчь, осмь душъ спасошася отъ воды.

Которимъ (т. е. духомъ или душею, отдѣлившееся отъ умершаго тѣла) Онъ и находящимся въ темницѣ духамъ проповѣдалъ: по всему составу рѣчи союзъ

*) Объясненіе 18 стиха, по его общепонятности, опускаемъ, приводимъ же текстъ стиха для болѣе любимаго пониманія слѣдующихъ за нимъ стиховъ.

18... Христось, чтобы привести насъ къ Богу, однажды пострадалъ за грѣхи (наши), праведникъ за неправедныхъ, бывъ умерщвленъ по плоти, но о живъ духомъ,

19. Которимъ Онъ и находящимся въ темницѣ духамъ, сошедши, проповѣдалъ,

20. Нѣкогда неповернымъ ожидавшему ихъ Божию долготерпѣнію во дни Ноеи, во время строенія ковчегу, въ которомъ немногіе, т. е., восемь душъ спаслись отъ воды.

и нужно понимать здѣсь въ смыслѣ *даже*; даже и тѣмъ духамъ, которые находились въ темницѣ, Онъ, сошедши къ нимъ душею, проповѣдалъ,—такъ далеко простиралась Его мессіанская искупительная дѣятельность, что коснулась даже и находившихся во адѣ. Сынъ Божій сошелъ на землю, ниспелъ до ада и вознесся на небо; Его дѣйствія объемлютъ и небо, землю, и преисподнюю (ср. Еф. 4, 9—10).

Находящимся въ темницѣ духамъ, т. е. душамъ прежде умершихъ людей, находившимся въ темницѣ. Греческое слово, переведенное словомъ *темница*, означаетъ собственно мѣсто строгое, охраняемое стражею, а потомъ уже, въ переносномъ смыслѣ, означаетъ и темницу, какъ такое мѣсто, которое особенно стерегутъ. Этимъ названіемъ означается *адъ* или *шеолъ*—мѣсто, гдѣ находились, по вѣрованію евреевъ, всѣ души людей, умершихъ до пришествія Спасителя; это мѣсто—въ преисподней т. е. подъ землею или внутри земли...—*Проповѣдалъ*: что или о чемъ? Слово *проповѣдывать*, по словоупотребленію новозавѣтному, означаетъ обыкновенно проповѣдь евангельскую, при чемъ иногда присовокупляется къ нему и самое слово—евангеліе (Мате. 4, 23. 9, 35. Марк. 1, 14. 16, 15), иногда же употребляется въ семъ значеніи и безъ этого слова (Мате. 11, 1. Марк. 1, 38). Слѣдовательно содержаніемъ проповѣди Христовой находящимся во адѣ было благовѣствованіе объ искупленіи явившимся на землѣ Сыномъ Божиимъ всего рода человѣческаго, о Его побѣдѣ надъ смертію и адомъ, объ открытіи Его царства и, какъ о средствахъ ко вступленію въ него, о покаяніи и вѣрѣ во Христа Искупителя всего міра. Это было такимъ образомъ призваніе всѣхъ умершихъ до Христа и находившихся въ шеолѣ душъ ко вступленію въ царство Христово, при чемъ покаявшіеся и вѣровавшіе безъ сомнѣнія освобождены были изъ мѣста ихъ заключенія и введены въ открывшійся воскресеніемъ Христовымъ рай—мѣсто блаженства праведниковъ (ср. 4, 6). По церковному вѣрованію, эта проповѣдь Самого Христа во адѣ предварена была

проповѣдію тамъ о Христѣ Іоанна Предтечи и Крестителя Христова (тропарь Предтечи). *Нѣкогда непокорнымъ* и проч.: эти выраженія составляютъ ближайшее опредѣленіе понятія о духахъ, которыми проповѣдывалъ Христосъ во адѣ. Ими, впрочемъ, не означается отдѣльный классъ духовъ, которые слышали проповѣдь Христову, въ отличіе отъ тѣхъ, которые оной не слышали, т. е. эти выраженія не значать, что Христосъ проповѣдывалъ во адѣ только духамъ тѣхъ людей, которые не покорны были волѣ Божіей во времена Ноя; въ этомъ случаѣ было бы нѣсколько иное строеніе греческой рѣчи, да и нѣтъ причины, по которой бы нужно было представлять, что проповѣдь Христова во адѣ относилась не ко всѣмъ вообще духамъ, бывшимъ тамъ, а только къ духамъ современниковъ Ноя. Нѣтъ, Христосъ проповѣдалъ Евангеліе царствія Своего всѣмъ бывшимъ во адѣ, и у апостола въ разсматриваемыхъ выраженіяхъ содержится та мысль, что эта проповѣдь предложена была духамъ людей, *даже самымъ непокорнымъ*, самымъ упорнымъ противниковъ воли Божіей, каковы были, напримѣръ, невѣрующіе современники Ноя. Если же и имъ была предложена эта проповѣдь: то конечно и всѣмъ другимъ, менѣе упорнымъ и непокорнымъ. Почему именно современниковъ Ноя апостолъ поставляетъ въ примѣръ упорныхъ и непокорныхъ волѣ Божіей? Во-первыхъ, они дѣйствительно показали крайнее упорство и непокорство, не вѣруя прямому и ясному откровенію Божію, чрезъ Ноя сказанному, что потопомъ истребитъ Богъ весь міръ за нечестіе, если не покаются, и это упорство продолжалось цѣлыхъ сто двадцать лѣтъ, даже при видѣ того, что Ной, по повелѣнію Божію, строилъ себѣ ковчегъ для спасенія себя отъ потопа, что ясно указывало на несомнѣнность приближающагося наказанія нечестиваго міра, которыми угрожалъ ему Богъ чрезъ праведнаго Ноя. Во-вторыхъ, во образѣ Ноя, спасагося отъ потопа съ своими присными, апостолъ имѣетъ намѣреніе показать спасеніе христіанъ чрезъ крещеніе,

и слѣдовательно примѣръ сей близко подходилъ къ намѣренію дальнѣйшей рѣчи апостола. Въ-третьихъ, можетъ быть, апостолъ хотѣлъ показать вѣрующимъ іудеямъ, къ которымъ писано посланіе, что проповѣдь Христова во адѣ простиралась не на однихъ только іудеевъ, какъ могли ошибочно представлять они, представляя ошибочно прежде, что Мессія придетъ на землю собственно для іудеевъ. Апостолъ и говоритъ, что проповѣдь Христова во адѣ простиралась на всѣхъ безъ исключенія, и на язычниковъ, даже на такихъ упорныхъ людей и непокорныхъ, каковы были современники Ноя. Въ-четвертыхъ, времена Ноя вообще представляются типическими въ отношеніи къ послѣдующимъ временамъ христіанства въ разныхъ отношеніяхъ (ср. 2 Петр. 2, 5. 3, 6—7. Матѣ. 24, 37 и дал.), и апостолъ даетъ побужденіе размыслить о семъ.—*Непокорнымъ ожидавшему изъ Божію долготерпѣнію*: милость Божія, по которой Богъ долгое время удерживается произвести судъ надъ нечестивыми и послать заслуженное ими наказаніе, ожидая ихъ обращенія, раскаянія и исправленія, называется Божіимъ долготерпѣніемъ. Таковое долготерпѣніе явилъ Богъ и во времена Ноя, не вдругъ безъ предваренія наказавшій потопомъ развратившійся до крайности родъ чедовѣчскій, но давшій ему на покаеніе сто двадцать лѣтъ (Быт. 6, 3).—*Во время строенія ковчега*: греческое выраженіе указываетъ на трудность и продолжительность устроенія, начатаго и совершеннаго предъ глазами невѣровавшихъ и непокорныхъ современниковъ.—*Въ которомъ немногіе спаслись*: выраженіе это служитъ переходомъ и связію съ главной мыслию разсматриваемаго отдѣленія о приведеніи всѣхъ къ Богу чрезъ Христа (ст. 18), указывая, какъ оно совершается, и пользуясь образомъ потопа съ его уже спасительной, а не карающей стороны. *Нѣмногіе т. е. восемь душъ*: именно Ной съ женою и три сына его съ женами ихъ (Быт. 7, 13). *Спаслись отъ воды*: точнѣе—спаслись водою или чрезъ воду. Мысль у апостола не та только, что спаслись отъ потопленія

водою, а и та что—спаслись отъ потопленія водою при посредствѣ (διὰ) воды, въ томъ смыслѣ, что вода, носившая на себѣ ковчегъ, спасавшій отъ потопленія, тѣмъ самымъ была средствомъ, чрезъ (διὰ) которое спаслись отъ потопленія ею же находившіеся въ ковчегѣ. Этииъ оборотомъ рѣчи апостолъ точнѣе хочетъ обозначить отношеніе воды потопной къ водѣ крещенія по ихъ спасительности, изъ коихъ первая была прообразомъ послѣдней (ст. 21).

Гл. 4.

3. На се бо и жертвѣмъ благовѣстися, да судъ убо приимуть по челоуѣку плотію, поживутъ же по Бозѣ духомъ.

6. Ибо для того и мертвымъ было благовѣствуемо, чтобы они, подвергшись суду по челоуѣку плотію, жили по Богу духомъ.

Выраженіе: *мертвымъ благовѣствуемо* было указываетъ очевидно на вышеизложенное апостоломъ ученіе о сошествіи Иисуса Христа во адъ съ проповѣдію тамъ пребывающимъ о совершеніи спасенія всего рода челоуѣческаго, а слѣдовательно и ихъ Христомъ Спасителемъ (3, 19—20), съ тѣмъ, чтобы готовые и могущіе изъ нихъ увѣровали и получили спасеніе, а не готовые и не могущіе, не увѣровавъ, подверглись осужденію. Какъ въ томъ изреченіи апостола Христосъ представляется благовѣствующимъ Евангеліе только тѣмъ, которые были во дни Ноя и злословили этого праведника и Бога, и отъ нихъ однакоже можно и должно заключать, что проповѣдь Христова во адѣ простиралась на всѣхъ людей, умершихъ до Христа, современники же Ноя выступаютъ только какъ примѣръ (ср. прил. къ 3, 19—20): такъ здѣсь въ этомъ изреченіи, всѣ тѣ, которымъ Христосъ благовѣствовалъ во адѣ, представляются, во видимому, какъ примѣръ, т. е. по видимому апостолъ выражаетъ здѣсь вообще ту мысль, что всѣмъ, умершимъ безъ вѣры во Христа и безъ познанія Его, будетъ проповѣдано Евангеліе о Христѣ, подобно тому, какъ самъ Христосъ проповѣдалъ оное всѣмъ умершимъ до при-

шествія Его. Какъ и когда это будетъ, апостолъ не открываетъ, но мысль его повидимому именно эта. Священное Писаніе рѣшеніе участи умершихъ не христианами относить собственно не къ смерти ихъ, а ко дню послѣдняго суда Христова (Дѣян. 10, 42. 17, 31 и др.) и слѣдовательно полагаетъ, повидимому, возможнымъ для нихъ измѣненіе ихъ участи послѣ смерти, что возможно только при предположеніи благовѣствованія имъ Евангелія, или обращенія къ нему, или невѣрія ихъ оному. Въ этомъ смыслѣ разсматриваемое изреченіе въ связи съ предшествующимъ можно перефразировать такъ: судъ Христовъ будетъ простирается какъ на живыхъ, такъ и на умершихъ, всѣхъ безъ изъятія, какъ слышавшихъ здѣсь, на землѣ, Евангеліе Христово, такъ и не слышавшихъ онаго и не знавшихъ Христа; доказательство этой послѣдней мысли—то, что самъ Христосъ благовѣствовалъ Евангеліе во адѣ всѣмъ, умершимъ до перваго пришествія Его; будетъ благовѣствовано оно и всѣмъ умершимъ до втораго пришествія Его на страшный послѣдній судъ, и тогда всѣ дадутъ Ему отвѣтъ и соотвѣтственно сему получатъ воздаяніе. На этомъ судѣ и злословящіе васъ дадутъ отвѣтъ, хотя бы они умерли до того времени. Эту мысль о благовѣствованіи Евангелія всѣмъ умершимъ отъ перваго до втораго пришествія апостолъ выражаетъ примѣнительно къ мысли о благовѣствованіи Христомъ при Его сошествіи къ находившимся въ то время во адѣ духамъ. Какая была цѣль сего благовѣствованія Христова? Та, чтобы тѣ, которымъ было благовѣствуемо, *подвергшись суду по челоуѣку плотію, жили по Богу духомъ*. Тѣ, коимъ благовѣствовалъ Христосъ, по прямому указанію апостола, т. е. современники Ноя, подверглись суду *по челоуѣку плотію*, т. е. были осуждены на истребленіе потопомъ, какъ Божиимъ наказаніемъ за ихъ непослушаніе и нечестіе. За это они подлежали суду и по душѣ, т. е. вѣчной смерти, но благовѣствованіемъ Христовымъ имъ открылась возможность избѣгнуть этого суда, *жить по*

Богу духомъ, т. е. получить спасеніе или блаженство въ единеніи съ Богомъ, если они покаются и увѣровали, по проповѣди Господа, въ Него, какъ Искушителя міра. То же будетъ и съ тѣми, которые внѣ христіанства умрутъ до времени втораго пришествія Христова и которымъ также будетъ благовѣтствуемо, какъ и бывшимъ до перваго пришествія Христова во адѣ. На это, можетъ быть, указываетъ поставленіе глаголовъ въ будущемъ времени (примутъ, поживутъ, ср. славянскій переводъ) вмѣсто прошедшаго (ср. Теофіл.).

Протоіерей Петръ Лебедевъ.

Объ отношеніи старо-католиковъ къ православію. П. І. Янышевъ. С.-Петербургъ, 1890 года.

18-го іюля 1870 года, на ватиканскомъ соборѣ въ Римѣ, были провозглашены два новыхъ догмата—о всевластіи папъ въ церкви и ихъ непогрѣшимости. Уже на самомъ соборѣ нѣкоторые изъ наиболее знаменитыхъ ученостью и ораторскимъ талантомъ епископовъ противились принятію названныхъ догматовъ, но должны были уступить сторонникамъ папы, составившимъ на соборѣ большинство. По возвращеніи въ свои епархіи, они и въ посланіяхъ и съ церковной каедрой начали возвѣщать своей паствѣ о новыхъ ватиканскихъ догматахъ. Однако не всѣ изъ ихъ пасомыхъ оказались на сторонѣ новоизмысленныхъ догматовъ. Нашлись между ними и такіе, которые ни за что не хотѣли принимать ватиканскихъ опредѣленій о всевластіи папъ и ихъ непогрѣшимости, и оставались вѣрными преданіямъ западной древней церкви. Прервавъ церковное общеніе съ своими епископами, они обособились въ отдѣльное общество и усвоили себѣ наименованіе старокатоликовъ. Называя себя такъ, они хотѣли этимъ выразить, что ватиканскіе догматы о всевластіи и непогрѣшимости папы въ корнѣ измѣнили самыя основанія прежней римско-католической вѣры и церковнаго устройства. Но отдѣлившись отъ своихъ епископовъ, они должны были теперь сами позаботиться объ удовлетво-

реніи своихъ религіозныхъ потребностей. На первомъ же своемъ конгрессѣ, въ сентябрѣ 1871 года, въ Мюнхенѣ, они нашли себѣ сочувствіе со стороны членовъ голландской церкви, во главѣ которой стоялъ архіепископъ Утрехтскій. Благодаря участию послѣдняго и энергіи наиболее выдающихся германскихъ старокатоликовъ, у нихъ мало по малу начали открываться приходскія, независимыя отъ римской іерархіи, общины; былъ избранъ и свой епископъ, рукоположенный въ Утрехтѣ; организовалось церковное управленіе; начали появляться богослужебныя книги, ученныя и учебныя руководства для школъ; въ Боннѣ и Бернѣ открыты были два богословскихъ факультета съ цѣлюю приготовленія кандидатовъ на священническія должности. Въ настоящее время всѣхъ старокатоликовъ, имѣющихъ церковную организацію, считается немного менѣе ста тысячъ. Во главѣ ихъ стоятъ: въ Голландіи—архіепископъ Утрехтскій и два епископа: Гаарлемскій и Девентерскій; въ Германіи—епископъ Рейнкенсъ, имѣющій свое мѣстопробываніе въ Боннѣ; въ Швейцаріи—епископъ Герцогъ—въ Бернѣ; въ Австріи—администраторъ священникъ Чехъ въ Вѣнѣ. Всѣхъ пунктовъ, по которымъ разсѣяны старокатолики въ названныхъ государствахъ, 207; въ нихъ приходовъ 114, филиальныхъ поселеній 93. Священниковъ у всѣхъ старокатоликовъ 138. Молитвенныхъ зданій 135; въ томъ числѣ собственныхъ церквей 74; протестантскихъ, въ которыхъ совершаются старокатолическія богослуженія, 46; молитвенныхъ залъ 15.

Въ своемъ вѣроученіи старокатолики, какъ видно изъ заявленія ихъ епископовъ, собиравшихся въ сентябрѣ 1889 года въ Утрехтѣ, руководятся слѣдующимъ положеніемъ западнаго писателя V вѣка Викентія Лиринскаго: „мы держимся того, во что вѣрили повсюду, во что вѣрили всегда, во что вѣрили всѣ; потому что это только и есть въ истинномъ и собственномъ смыслѣ вселенское“. Принявъ въ основу своего вѣроученія это положеніе, они отвергли, кромѣ ватиканскихъ опредѣленій о непогрѣшимости и церков-

номъ всевластїи папы, декретъ Пїа IX отъ 1854 года о „непорочномъ зачатїи Марїи“ и опредѣленїа Тридентинскаго собора, касающїяся дисциплины. Кромѣ того, ни въ ихъ катихизисахъ, ни въ богослужебныхъ книгахъ не находится ученїа объ исхожденїи Святаго Духа „и отъ Сына“. Также въ ихъ вѣро-и-правоученіи ничего не говорится о сверхдолжныхъ дѣлахъ, о преизбыточествующихъ заслугахъ святыхъ, объ индульгенціяхъ. Вообще въ пониманїи христіанства и спасенїа во Христѣ, трудно усмотрѣть съ догматической и нравственной точки зрѣнїа какое либо существенное различїе между старокатоликами и православными. Одно только обстоятельство наводитъ сомнѣнїе въ правотѣ старокатоликовъ, это—совершившїйся фактъ такъ называемаго *intercommunió*—общенїе въ таинствѣ Евхарїстїи двухъ старокатолическихъ епископовъ съ нѣкоторыми изъ епископовъ англиканскихъ. Съ одной стороны, извѣстнъ протестантскїй характеръ вѣроученїа англиканскаго, съ другой—нельзя допустить, чтобы лица, столь просвѣщенные, могли войти въ общенїе таинства безъ единомыслїа въ важнѣйшемъ вопросѣ вѣры.

Интересная по содержанїю и прекрасно изложенная статья „Объ отношенїи старокатоликовъ къ православію“ была напечатана на страницахъ Церковнаго Вѣстника (№№ 44—46 1890 г.) и затѣмъ издана отдѣльною книжкою.

Съ разрѣшенїа Кабинета Его Императорскаго Величества, д. с. с. А. П. Шрамченко и кол. асс. М. П. Андїономъ предпринято изданїе группы изъ 39 портретовъ Высочайшихъ и Августѣйшихъ Особъ Россїйскаго Императорскаго Дома, съ цѣлю, какъ они объясняютъ въ своемъ объявленїи объ этомъ изданїи, дать возможность каждому желающему за весьма доступную цѣну имѣть вѣрныя копїи портретовъ Высочайшихъ Особъ. Изданїе это съ 10 мая поступило уже въ продажу. Портреты Высочайшихъ Особъ, отпечатанные цинкогра-

фическимъ способомъ на большомъ листѣ бѣлой александрийской бумаги (20×15 вершковъ), отличаются отчетливостїю и вѣрностїю исполненїа. Цѣна каждаго отдѣльнаго листа назначена издателями сравнительно очень невысокая—35 копѣекъ съ пересылкою почтой; за 10 листовъ ими назначено—3 рубля съ пересылкою, а за 115 листовъ—30 рублей также съ пересылкою по почтѣ*). Нельзя не пожелать, чтобы это недорогое и въ тоже время хорошо исполненное изданїе группы портретовъ Высочайшихъ Особъ получило широкое распространенїе въ селахъ и деревняхъ, гдѣ часто приходится встрѣчать мало похожїа и плохо исполненныя изображенїа Высочайшихъ Особъ. Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ это изданїе уже одобрено къ приобрѣтенїю для церковно-приходскихъ школъ.

23-го января 1891 г. разрѣшено исполняющему должность учителя рисованїа въ 3-й Московской женской гимназїи, художнику Дмитрію Михайловичу Струкову издавать въ городѣ Москвѣ, съ дозволенїа предварительной цензуры, подъ его редакторствомъ, еженедѣльный журналъ, специально посвященный изученїю рисованїа, подъ названїемъ „Рисованїе“, по слѣдующей программѣ:

- 1) Законодательство о рисованїи и искусствѣ вообще.
- 2) Распоряженїа правительства о рисованїи и искусствѣ.
- 3) Статьи о современномъ состоянїи рисованїа въ средѣ русскаго общества.
- 4) Историческїй обзоръ рисованїа въ Россїи и за границею.
- 5) О приложенїи рисованїа къ труду ручному и фабричному.
- 6) О рисункахъ древнихъ памятниковъ.
- 7) Объ искусствѣ въ церквахъ.
- 8) О рисункахъ въ архитектурѣ.
- 9) Копїи съ древнихъ документовъ объ искусствѣ.
- 10) Біографїи учителей рисованїа, рисовальщиковъ и художниковъ.

*) Съ требованїями о высылкѣ сего изданїа слѣдуетъ обращаться въ Москву по адресу: Садовая, домъ Свѣчина, къ Михаилу Павловичу Андїону, или: Тверская, домъ Гражданскаго Губернатора, къ Александру Платоновичу Шрамченко.

11) Разказы изъ жизни учителей рисованія по отношенію къ обученію рисованію. 12) Разборъ сочиненій печатныхъ по обученію рисованію. 13) Руководство для не имѣющихъ учителя рисованія и черченія. 14) Объявленія: объ изданіяхъ печатныхъ по рисованію; о матеріалахъ и инструментахъ, потребныхъ для рисованія, черченія и живописи, объ урокахъ рисованія. Рисунки въ текстѣ и на отдельныхъ листахъ. Срогъ выхода еженедѣльный. Подписная цѣна за годъ пять рублей.

Для книжныхъ складовъ и сельскихъ библиотекъ изданія С. П. Б. Православнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы.

- 1) Въбогослужебныя Бесѣды пастыря съ пасомыми о предметахъ вѣры и христіанскаго благочестія: Выпуски 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, 6-й, 7-й и 8-й. Цѣна каждому 50 коп. Печатается и скоро выйдет въ свѣтъ 9-й выпускъ Бесѣдъ.
- 2) Церковное пѣніе. Выпускъ 1-й. Молебное пѣніе ко Пресвятой Богородицѣ. Ц. 25 м.
- 3) Выпускъ 2-й. Стихиры на Господи возвахъ и Богородичны большаго знаменнаго распѣва: 1, 2, 3 и 4 гласы. Ц. 30 коп.
- 4) В. 3-й. Стихиры на Господи возвахъ и Богородичны большаго знаменнаго распѣва: 5, 6, 7 и 8 гласы. Ц. 30 коп.
- 5) В. 4-й. Великій канонъ. Ирмосы. Ц. 30 м.
- 6) В. 5-й. Стихиры воскресны на Господи возвахъ, малаго столпового распѣва на 4 голоса. Ц. 30 коп.
- 7) В. 6-й. Ирмосы воскресны всѣхъ гласовъ. Ц. 75 коп.
- 8) Братское руководство къ практическому изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ. Ц. 25 коп.
- 9) Великій постъ у древнихъ христіанъ. Ц. 5 м.
- 10) Слово о страшномъ судѣ. Ц. 3 коп.
- 11) Чему и какъ учились у насъ въ древней Руси? Ц. 7 коп.
- 12) По поводу сказки гр. Толстаго «Чѣмъ люди живы?» Ц. 5 коп.
- 13) О церкви. Ц. 10 коп.
- 14) Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Ц. 3 коп.
- 15) Смерть и Воскресеніе Господа Иисуса Христа. Ц. 10 коп.
- 16) Бесѣды православнаго миссіонера священника Ксенофонта Брючкова съ глаголемыми старобрядцами, бывшія въ Петербургѣ въ 1880/71 годахъ. Ц. 50 коп.
- 17) Тоже въ с. Тискадахъ, Рѣжницкаго уѣзда. Ц. 40 коп.

- 18) Тоже въ г. Динабургѣ и Рѣжницѣ. Ц. 40 м.
- 19) Тоже въ г. Уральскѣ. Ц. 40 коп.
- 20) Православное богослуженіе, какъ источникъ христіанскаго просвѣщенія. Ц. 10 коп.
- 21) Бесѣды православнаго миссіонера свѣтца Алексія Егоровича Шашина въ залѣ Петербургской Духовной Академіи «О Церкви». Ц. 20 коп.
- 22) Слова, бесѣды и рѣчи протоіерея Кавкасскаго кафедральнаго собора Василія Розалиева. 2-е изд. Ц. 1 р. 50 коп.
- 23) Память и похвала Святому и Равноапостольному Князю Владимиру. Ц. 3 м.
- 24) Церковное пѣніе въ Валаамской обители. Ц. 10 коп.
- 25) Русская Православная миссія и Православная церковь въ Японіи. Ц. 7 коп.
- 26) Слово Кирилла Философа о хмельномъ питіи ко всѣмъ людямъ. Ц. 3 коп.
- 27) Превосходство Православія надъ ученіемъ паніма въ его изложеніи Вл. Соловьева. Ц. 10 коп.
- 28) О признакахъ истинной церкви, по поводу книги Вл. Соловьева «Россія и вселенская церковь». Ц. 15 коп.
- 29) О причинахъ отчужденія отъ церкви нашего образованнаго общества. Амвросія, архіепископа Харьковскаго. Ц. 5 коп.
- 30) О релягиозномъ сектанствѣ. Амвросія, архіепископа Харьковскаго. Ц. 6 коп.
- 31) Воскресеніе Христова. М. Соловьева. Цѣна 6 коп.

Требованія адресовать: въ С.-Петербургѣ. Казначей Братства во имя Пресвятыя Богородицы Петру Дмитріевичу Губареву. Зданіе Святѣйшаго Синода.

Въ Редакцію «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» поступили отъ авторовъ и издателей слѣдующія книги:

- Вазановъ В. В., протопресвитеръ. О вѣрѣ и жизни христіанской. In 8, стр. 32, изд. 7. Издано книгопрод. И. Л. Тузова. Ц. 10 к.
- Вогоявленскій П., свѣщ. Бесѣды на символъ вѣры. In 8, стр. 163. Изданіе (2) книгопр. И. Л. Тузова. Спб. 1891 г.
- Его же. Бесѣды о молитвѣ Господней. In 8, стр. 64. Изд. (2-е) книгопр. И. Л. Тузова. Спб. 1891 года. Ц. 50 к.
- Дебольскій Г. С., протоіерей. О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божию. In 8, стр. 64. Изд. (2-е) книгопр. И. Л. Тузова. Спб. 1890 года. Ц. 25 к.
- Медвѣдицынъ Е., священникъ. Объясненіе всенощнаго бдѣнія и Божественной литургіи Іоанна Златоустаго въ бесѣдахъ, для домашняго чтенія сельскимъ прихожанамъ. In 8, стр. 126. Изд. книгопрод. И. Л. Тузова. Спб. 1891 г. Ц. 50 к.
- Наумовичъ І., протоіерей. Христіанскіи добродѣтели. In 8, стр. 78. Изд. книгопрод. И. Л. Тузова. Спб. 1890 г. Ц. 25 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КРЕСТЫ

докторскіе, магистерскіе и кандидатскіе для духовныхъ лицъ: докторскіе—60 р., магистерскіе среброзолоченные съ золотомъ накладкою—25 р., съ золотомъ, двухсторонній съ цѣлочкою—75 р., кандидатскіе серебряные—10 р., двухсторонній—15 р. **НАГРУДНЫЕ ЗНАКИ** для свѣтскихъ лицъ по Высочайше утвержденному рисунку: докторскіе золотые—30 р., магистерскіе съ золотомъ наложеннымъ крестомъ—15 р. Кресты священническіе Синодальной и иныхъ формъ: среброзолоченные отъ 30 до 60 р., золотые отъ 150 до 350 р., съ украшеніемъ и архимандр. отъ 35 до 500 р. и болѣе, Архіерейскія панагіи отъ 35 до 500 р. и болѣе, цѣны отъ 10 до 35 р. Митры отъ 100 до 500 р. и болѣе. Имѣются носки, четки, орденскіе и другіе знаки и жетоны. Всѣ предметы тщательной работы. Адресъ: Григорію Григорьевичу Петровскому, С.-Петербургъ, Невскій № 68. 1—1

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ПЕЛАГЕЙ ИВАНОВЫ

УСАЧЕВОЙ,

въ г. Валдай, Новгородской губ.

Владѣтельница колокольно-литейнаго завода Пелагея Ивановна Усачева симъ объявляетъ, что въ принадлежащемъ ей съ давнихъ поръ колокольномъ заводѣ, находящемся въ г. Валдай, Новгородской губ., принимаются заказы на отливку новыхъ различной величины церковныхъ колоколовъ, отличающихся пріятнымъ звукомъ. Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть украшены изображеніями Святыхъ, разными орнаментами и надписями. Принимается также и переливка старыхъ колоколовъ, по самымъ сходнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учреждений. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками обратиться по адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи. П. И. Усачевой. 20—14

Вышла и поступила въ продажу книга **„ОБЛИЧЕНІЕ ЗАБЛУЖДЕНІЙ ШТУНДИЗМА“**. Опытъ подробнаго разбора лжеученія сектантовъ. Изданіе второе, исправленное и дополненное, предателя Подольской дух. семинаріи (б. миссіонера) И. И. Троицкаго. Кіевъ 1891 г., страницъ IV+231. Складъ изданія у автора, г. Каменецъ Подольскій, и въ г. Кіевѣ у протоіерея К. І. Омеяно-Печерекъ, Бутышевъ переулокъ, д. № 6. Цѣна 1 рубль съ пересылкой. 1—1

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ТВОРЕНІЯ СВЯТЫХЪ ОЦЕВЪ.

Редакціей предпринято новое удешевленное изданіе твореній святаго Василія Великаго. Всѣ сего томова творенія сего отца церкви будутъ продаваться по 8 р. 40 коп. съ пересылкою. Изданыя же на новое изданіе твореній святаго Василія до выхода въ свѣтъ послѣдняго тома высылаютъ въ редакцію только **СЕМЬ РУБЛЕЙ** за всѣ семь томовъ.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., редакція Твореній Святыхъ Отцевъ. 3—2

ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ

по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ принимаю заказы на рисм., подрисники, мѣховыя и ватн. вещи, мантіи, клобуки, камлалки, скуфы и кунтуши для пѣвчихъ. Заказы исполняются аккуратно при своей мастерской, многогороднымъ высылаю по первому требованію. (Невск. пр. д. № 189).

Магазинъ Навла Зеленина.

12—6

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. С. ЛАВРОВА.

Усовершенствовавъ свое производство, заводъ имеетъ возможнымъ продавать церковные колокола прежняго высокаго достоинства по цѣнѣ:

15 р. 50 к. за пудъ.

Кромѣ того заводомъ выработаны **условія разсрочки платежа**, прозвѣтъ которыхъ высылается по требованію бесплатно.

ВЪ ПРОЧНОСТИ КОЛОКОЛОВЪ ВЫДАЕТСЯ ПИСЬМЕННОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО.

ЗАВОДЪ ПРОИЗВОДИТЪ ПОДБОРЪ и настрѣйку колоколовъ по камертонамъ.

Съ запросами и заказами обращаться:

1) Въ контору завода въ г. Гатчино, близъ С.-Петербурга.

2) Въ контору завода въ С.-Петербургѣ, внутр. Гостинаго двора, № 105. 25—9

Вышла въ свѣтъ книга:

„ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКОЕ ПРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ“.

Преподавателя Самарской духовной семинаріи А. Покровскаго. Цѣна 1 р. 26 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Продается у автора и въ книжномъ магазинѣ **Седорова** (Дворянская улица). 3—2

Отъ придворнаго поставщика цер-
ковныхъ вещей

Я. ВИТАЛЕВА.

Москва, Никольская, д. графа Шереметева. Ни-
жегородская Ярмарка, Глаз. Лип. 1-ю корп. № 5.

Въ магазинѣ имѣется постоянно въ огромномъ
выборѣ церковная утварь, серебряная 84 пробы
и бронзовая. Заготовленъ большой выборъ иконъ
и ктотовъ въ память чудеснаго событія 17 октября
1888 года, и на все это, а равно и на отдѣлку
церквей, какъ то: иконостасовъ, живописи и проч.,
принимается заказы. 10—9

ПОРТРЕТЫ: ГРУППЫ ІЕРАРХОВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ (составъ 1891 года).

большаго формата по 4 р. } безъ
средняго " " 2 " } пересылки
малаго " " 1 " }
продаются исключительно въ фотографіи Кадисона,
Невскій, 52, въ С.-Петербургѣ.
Требованія гг. иногороднихъ исполняются не-
медленно. 2—2

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Первые три № №, сполна разошедшіяся по подпискѣ, вновь перепечатаны и новымъ подписчикамъ
журналъ будетъ высылаться съ 1-го №.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ЖУРНАЛЪ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

на годъ пять рублей, || на полгода (съ 1-го іюля) три руб.

Имѣются въ редакціи полные экземпляры журнала за прошлый 1890 годъ и высылаются по
удешевленной цѣнѣ—по четыре рубля за полное годовое изданіе.

Редакціей ежедѣльнаго духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ изданы книги:

Пастырское назиданіе. Сборникъ статей
для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдова-
ніяхъ. Измеченіе изъ „Пастырскаго Собесѣдника“
за 1884—1890 г. Въ двухъ томахъ. Цѣна за оба
тома имѣетъ (болѣе 900 стр.) 2 руб. 50 коп.,
съ перес. 8 руб.

Поученія на всѣ воскресные и праздни-
чные дни. Свящ. Владиміра Данкевича. Цѣна
1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

Святель. Сборникъ проповѣдей. Цѣна 1 р. 25 к.,
съ перес. 1 р. 50 коп.

Добрый путь. Сборникъ назидательныхъ ста-
тей и разсказовъ. Цѣна 1889 г. 1 р. 50 к., съ
перес. 1 р. 75 коп.

Воскресный день. Сборникъ для чтенія при
вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Изд. 3-е,
1889 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

Вѣбогослужебныя собесѣдованія. Свящ.
М. Зеленева. Изд. 2-е, 1889 г. Цѣна 1 р., съ перес.
1 р. 20 коп.

Бесѣды объ основныя нотинахъ хри-
стіанскаго вѣроученія и нравоученія. Свящ.
В. Данкевича. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 коп.

Бесѣды для простаго народа о Воже-
ственной Литургіи. Свящ. І. Якимова. Изд.
2-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 коп.

Поученія сельскаго священника, произнесен-
ныя при чтеніи житій святыхъ. Свящ. В. Никольска-
го. 1889 г. Цѣна 60 к., съ перес. 75 коп.

Воскресныя и праздничныя вѣбогослу-
жебныя собесѣдованія, какъ особый видъ
церковно-народной проповѣди. Изд. 4-е,
1890 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 коп.

Избранныя поученія на разные случаи.
Изд. 4-е. Цѣна 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 коп.

Избранныя поученія на дни воскресные
и праздничныя. Изд. 3-е, 1888 г. Цѣна 1 р.
30 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія свящ. Смоленской епархіи о М. Со-
колова. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

Простонародныя поученія на всѣ вос-
кресные и праздничныя дни, на молитву
Господню и на разные случаи. (Всего 160
поученій). Свящ. Курской епархіи о І. Якимова.
Изд. 2-е, 1890 г. 480 стр. Цѣна 1 р. 50 к., съ
перес. 1 р. 75 коп.

Слова, бесѣды и поученія. Приложение къ
„Пастырскому Собесѣднику“ за первые пять лѣтъ
изданія. Цѣна за каждый годъ (2 выпуска)—1 р.,
за всѣ пять лѣтъ—4 руб.

Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ
пастырской практики. Изд. 6-е, 1890 г. Цѣна
1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Новая инструкція церковнымъ старо-
стамъ, дополненная указами Св. Синода и разъ-
яснительными распоряженіями епархіальнаго на-
чальства. 1890 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Правила и формы слѣдственнаго прои-
водства по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію духо-
внаго (епархіальнаго) суда. Практическое руково-
дство для духовныхъ слѣдователей. 1890 г. Цѣна
1 р., съ перес. 1 р. 20 коп.

Практическія указанія и разъясненія отно-
сительно служенія литургіи соборно съ діакономъ
и безъ діакона. Свящ. І. Кутенкова. Цѣна 30 к.,
съ перес. 40 коп.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка принимается на счетъ редакціи.

Для удобства подписчиковъ книги могутъ быть высылаемы съ наложеніемъ платежа, то есть
съ уплатою денегъ на мѣстѣ по полученіи книгъ.

Требованія адресовать: въ МОСКВУ, редактору-издателю ежедѣльнаго духовнаго журнала „Па-
стырскій Собесѣдникъ“ Василію Абрамовичу ШАВРИЦКОМУ (Адресъ редакціи почтамту извѣстенъ).

Упрекосен Кошмань Лукича ЧМ-ЗБЕВСКАГО (Харьковъ, Екатеринославская улица, д. № 15) можно получать, кромѣ изданій его, о коихъ объявлено въ Прибавленіяхъ къ „Церковнымъ Вѣдомостямъ“ за 1889 годъ № 6 стран. 159 и 1890 г. № 8 стран. 283 и № 44 стран. 1505, можно получать только что вышедшее въ свѣтъ „Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ, бычючій въ оныхъ, веденія церковнаго хозяйства и постройки церквей, молитвенныхъ домовъ

и часовенъ, извлеченныя изъ церковно-гражданскихъ законовъ“. *Третье изданіе*, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ, 1891 года, стран. V+290 и прилож. стран. 74 (24 печ. листа). Цѣна экзempl. съ пересылкою и безъ пересылки 2 р.; выписывающіе 10 экзempl. высылаютъ по 1 руб. 80 коп., отъ 20 до 50—по 1 руб. 60 коп.; отъ 50 до 100 и болѣе—по 1 руб. 40 коп. съ пересылкою. Такая же уступка и книгопродавцамъ. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

1—1

Въ книжныхъ магазинахъ В. В. Думнова, торгующаго подъ фирмою братьевъ Салаевыхъ,

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:

у Казанскаго моста, по набережной Екатерининскаго канала, № 19,

ВЪ МОСКВѢ:

Мясницкая улица, домъ Обидной,

находятся на складѣ слѣдующія книги Д. ПОНОВА:

а) КНИГА ДЛЯ ЧТЕНІЯ И ПИСЬМЕННЫХЪ РАБОТЪ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ.

Первый годъ. Цѣна 30 коп.

Особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія допущена къ употребленію въ народныхъ училищахъ; Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ одобрена къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ; Ученымъ Комитетомъ Главнаго Штаба внесена въ каталогъ одобренныхъ книгъ къ обращенію въ войскахъ.

Церковно-приходскимъ школамъ уступка 30%.

б) КНИГА ДЛЯ ЧТЕНІЯ И ПИСЬМЕННЫХЪ РАБОТЪ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ.

Третій годъ (для церковно-приходскихъ школъ второй годъ).

Цѣна 35 коп.

Одобрена особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія къ употребленію въ народныхъ, городскихъ и сельскихъ училищахъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ качествѣ классной книги для чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ; Ученымъ Комитетомъ Главнаго Штаба внесена въ каталогъ одобренныхъ книгъ къ обращенію въ войскахъ.

Церковно-приходскимъ школамъ уступка 30%.

Въ упомянутыхъ же магазинахъ продается слѣдующая книга того же автора:

„ТОВАРИЦЪ“, КНИГА ДЛЯ ЧТЕНІЯ И ПИСЬМЕННЫХЪ РАБОТЪ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ.

Второй годъ. Цѣна 50 коп.

Особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрена для приготовительныхъ классовъ мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и народныхъ училищъ. Ученымъ Комитетомъ Главнаго Штаба внесена въ каталогъ книгъ, одобренныхъ къ обращенію въ войскахъ.

Рекомендована:

а) По С.-Петербургскому и Варшавскому Учебнымъ Округамъ—какъ пособіе для чтенія и грамматическихъ упражненій въ приготовительныхъ классахъ мужскихъ и женскихъ гимназій и прогимназій и народныхъ училищахъ.

б) Ученымъ Комитетомъ, состоящимъ при Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи,—какъ пособіе для приготовительнаго и седьмого классовъ институтовъ и гимназій, а также для сельскихъ и патристическихъ школъ.

1—1

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВБАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, на Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ПРОТИВОРАСКОЛЬНИЧЕСКІЯ СОЧИНЕНІЯ:

Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь, Митрополита Григорія, цѣна 1 рубль.

Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, Озерскаго. Часть 1-я, цѣна 50 коп. Часть 2-я, ц. 70 коп.

Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, Митрополита Филарета, цѣна въ бум. 20 коп.; въ кор. 30 коп.; въ кожѣ 40 коп.

Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры, цѣна 5 коп.

О церкви и таинствахъ, цѣна въ бум. 15 к.; въ кор. 25 к.; въ кожѣ 40 коп.

Утѣщеніе во утвержденіе истины, цѣна: въ кожѣ 55 коп.; въ кор. 45 коп.; въ бумажкѣ 40 коп.

Собраніе сочиненій архимандрита Павла, въ двухъ частяхъ 1 р. 75 к.

Опытъ сличенія церковныхъ чинослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, іеромонаха Филарета, цѣна 15 к.

Дѣянія соборовъ 1666—1667 гг., цѣна 1 руб.

О клятвѣ Московскаго собора, цѣна 15 коп.

Исторія о расколахъ въ русской церкви, Игнатія Воронежскаго, цѣна 60 коп.

О сущности и значеніи раскола въ Россіи, цѣна 15 коп.

Наставленіе правильно состязатися съ раскольниками, Преосвященнаго Симона, епископа Рязанскаго, въ бум. 45 коп.; въ кор. 60 коп.; въ кожѣ 75 коп.

Увѣтъ духовный. Увѣщеніе это написано во всему Россійскому народу святѣйшимъ Іоакимомъ, патриархомъ Московскимъ и всея Россіи, по поводу челобитной, поданной раскольниками государямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ, и содержитъ въ себѣ обличеніе изложенныхъ въ челобитной раскольническихъ неправдъ. Въ первый разъ эта книга издана была въ 1692 году. Настоящее изданіе напечатано въ Московской Сунодальной типографіи въ 1882 году. Цѣна въ бум. 1 руб.; въ кор. 1 руб. 10 к.; въ кожѣ 1 руб. 20 коп.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе, награда и благодарность.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ.—Свѣдѣнія объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. *Прибавленія:* Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.—Къ вопросу о гражданскихъ ибрахъ противъ раскольниковъ и сектантовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ. 18 іюля 1891 г. Каедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Сунодальная Типографія.