



ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

№ 5.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

Цена сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою,— 5 руб. въ томъ числѣ почти 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Марта 1870 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальный.* По духовному вѣдомству: Указъ Св. Синода. — Извлеченіе изъ отчета г. Оберъ-Прокурора. (Прод.). *Отдѣлъ неоффиціальный.* I. Дарственные грамоты. II. Заявленіе редакціи газеты «Дона.» III. Отъ редакціи Вор. Ев. Вѣд. IV. Поправка.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ Св. Синода.

О порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго штата духовныхъ консисторій.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи объ усмотрѣнныхъ въ представленіяхъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ недоразумѣніяхъ по поводу введенія въ дѣйствіе новаго штата духовныхъ консисторій, Высочайше утвержденного въ 25 день марта 1869 года. Приказали: Для устранения таковыхъ недоразумѣній, независимо отъ сдѣланныхъ уже по принадлежности поясненій, дать знать циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ архіереямъ: 1) въ духовныхъ консисторіяхъ, согласно §§ 280 и 282 устава оныхъ, сверхъ членовъ, коимъ назначено новыми штатами жалованье, могутъ быть,

гдѣ окажутся нужнымъ, и сверхштатные члены безъ содер-
жанія. 2) При избраніи кандидатовъ на вакансіи штатныхъ
членовъ консисторіи изъ лицъ удовлетворяющихъ условіямъ,
требуемымъ § 282 уст. консист. необходимо принимать въ
соображеніе, могутъ ли эти лица, по лѣтамъ и здоровью,
исполнять обязанности, возложенныя на членовъ консисто-
рій, уставомъ сихъ учрежденій; ибо при назначеніи нѣкото-
рымъ изъ этихъ членовъ жалованья, имѣлось въ виду, что
они будутъ согласно § 298 уст. конс. дѣйствительными на-
блюдателями за дѣлопроизводствомъ во ввѣренныхъ имъ сто-
лахъ консисторской канцеляріи и дѣйствительными распоря-
дителями оныхъ. Согласно съ симъ епархіальные преосвященные
обязываются нынѣ же тщательно повѣрить, насколько наличные
члены консисторіи соотвѣтствуютъ изложеннымъ въ семъ
пунктѣ условіямъ и немедленно представить о тѣхъ изъ
нихъ, которыхъ признано будетъ нужнымъ уволить отъ дол-
жности или перечислить изъ штатныхъ въ сверхштатные
члены, имѣя при томъ въ виду, что членами консисторій
могутъ быть лица, лишь постоянно живущія въ гу-
бернскомъ городѣ или въ такомъ отъ него разстояніи, ко-
торое не затрудняло бы ихъ являться въ консисторію во все
присутственные дни. Независимо отъ сего епархіальные ар-
хіереи имѣютъ доставить нынѣ же Святѣйшему Синоду спи-
сокъ всехъ наличныхъ членовъ консисторій, какъ штатныхъ,
такъ и сверхштатныхъ, съ показаніемъ ихъ лѣтъ, мѣста
образованія и синодальнаго указа, коимъ каждый изъ нихъ
назначенъ членомъ. 3) Введеніе новыхъ штатовъ не измѣ-
няетъ установленнаго § 287 устава консисторій порядка оп-
редѣленія и увольненія чиновниковъ и канцелярскихъ слу-
жителей оныхъ: все они, кромѣ секретаря, по прежнему
остаются въ этомъ отношеніи въ полной зависимости отъ
епархіальнаго начальства; секретари же консисторій и на
будущее время должны быть опредѣляемы и увольняемы съ
утвержденія Святѣйшаго Синода, по непосредственному ус-
мотрѣнію Оберъ-Прокурора, внѣ всякаго участія мѣстныхъ
преосвященныхъ. Что же касается до секретарей при епар-
хіальныхъ архіереяхъ и ихъ помощникахъ, то опредѣленіе
и увольненіе сихъ лицъ предоставляется непосредственному
усмотрѣнію преосвященныхъ, при коихъ они состоятъ, съ
тѣмъ однако, чтобы при опредѣленіи на эти должности, а

также и на вышеупомянутыя, замѣщеніе коихъ зависитъ отъ епархіальной власти, были въ точности соблюдаемы требованія III т. св. зак. (изд. 1857 г.) уст. о служ. по опред. отъ прав. Вслѣдствіе сего: а) всѣ сказанныя должности не могутъ быть предоставляемы лицамъ духовнаго сана и б) лица, не имѣющія чина или права на полученіе онаго при самомъ поступленіи на службу, не могутъ быть опредѣляемы на должности выше XII класса, съ изъятіями допущенными ст. 365 по продол. 1863 г. и ст. 1268 по продол. 1868 года. 4) Объ уволенныхъ отъ службы или объ оставленныхъ за штатомъ, для распоряженія о производствѣ имъ пенсіи или заштатнаго жалованья, или же о выдачѣ имъ единовременнаго пособія, епархіальные архіереи обязаны сообщать г. синодальному Оберъ-Прокурору, безъ представленія о семъ Святѣйшему Синоду, согласно ст. 183 уст. о пенс. и единоврем. пособ. по продол. 1868 г. 5) Вслѣдствіе возбужденнаго одною духовною консисторіею вопроса пояснить, что при примѣненіи новыхъ штатовъ консисторій, относительно канцелярскихъ чиновниковъ, слѣдуетъ руководствоваться п. 4 прилож. къ ст. 358 уст. о служ. по опред. отъ прав. т. III св. зак. (изд. 1857 г.) и ст. 4 сего же тома уст. о пенс. и единовр. пособ. Опредѣленіе же числа штатныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и вольнонаемныхъ писцовъ зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальныхъ начальствъ, которыя не должны лишь выходить, на основ. ст. 998 уст. о служ. прав., изъ общей суммы, опредѣленной штатомъ на канцелярскихъ чиновниковъ. Декабря 19 дня 1869 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

(Продолженіе.)

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Много предстояло труда для утвержденія православной вѣры въ Поволжскомъ-Краѣ, среди живущихъ тамъ инородцевъ, и преимущественно Татаръ, въ разное время приняв-

шихъ православіе. Эти--послѣдніе, хотя и пріостановились въ стремленіи, къ отпаденію въ магометанство, столь сильно обнаружившемуся въ 1865 и 1866 годахъ, при-всемъ-томъ многихъ изъ нихъ еще нельзя признать твердыми въ православіи. Въ Нижегородской епархіи въ двухъ приходахъ крещеные Татары никакими христіанскими требами отъ церкви въ минувшемъ году не заиметвовались и вразумленій священниковъ не слушали. Въ Симбирской епархіи изъ крещеныхъ Татаръ, отпадавшихъ въ 1866 году въ магометанство, нѣкоторые не допускали приходскихъ священниковъ крестить новорожденныхъ ихъ дѣтей, а другіе хоронили умершихъ родственниковъ своихъ безъ церковнаго отиѣванія и вступали въ бракъ по магометанскимъ обрядамъ. Въ Казанской епархіи, хотя совращеній въ минувшемъ году совсѣмъ не было и нѣкоторые изъ отпадшихъ въ предшествующіе годы снова обратились, но остальные изъ нихъ остаются упорными въ своихъ заблужденіяхъ.

Лучше религіозное состояніе другихъ по волжскихъ инородцевъ: Черемиссъ, Чувашъ, Мордвы и Вотяковъ. Изъ живущихъ въ Козмодемьянскомъ уѣздѣ, Казанской епархіи, крещеныхъ Черемиссъ есть люди грамотные, глубоко-религіозные и благотворно вліяющіе на своихъ собратій. Нѣсколько такихъ, именно Черемиссъ, самымъ дѣломъ засвидѣтельствовали высоту своего религіознаго настроенія въ православномъ духѣ. Ознакомившись съ житіями святыхъ, они рѣшились воспроизвести въ своей жизни древнее пустынножительство въ его первобытной простотѣ и строгости, и для сего устроить монастырь въ лѣсной дачѣ вблизи рѣки Суры и окружающихъ ее луговыхъ долинъ. По сердцу пришлась эта мысль однородцамъ ихъ, изъявившимъ готовность пожертвовать на основаніе монастыря болѣе 6.000 руб. Сочувственно отнеслось къ задуманному Черемиссами святому дѣлу министерство государственныхъ имуществъ, разрѣшивъ имъ отвести подъ постройку монастырскихъ зданій и въ пользованіе монастыря 60 десятинъ цѣннаго дубоваго лѣса съ землею въ избранной ими Ценибековской дачѣ. Въ виду обнаруженной Черемиссами ревности къ учрежденію монастыря и въ несомнѣнной надеждѣ на благотворныя послѣдствія сего въ-отношеніи утвержденія новокрещеныхъ изъ

Черемиссъ въ православной вѣрѣ и утвержденія ея между коснѣющими въ язычествѣ, а равно и въ-отношеніи ослабленія между ними инородческаго ихъ характера, Святѣйшій Синодъ испросилъ въ минувшемъ году Высочайшее соизволеніе Вашего Императорскаго Величества на учрежденіе означеннаго монастыря. Вслѣдъ затѣмъ онъ былъ открытъ преосвященнымъ Казанскимъ въ томъ же году. Нельзя не радоваться этому знаменательному событію, столь ясно свидѣтельствующему о сыновней преданности православной церкви, если не всѣхъ, то многихъ Черемиссъ.

Особенное усердіе къ храмамъ Божиимъ оказываетъ, по свидѣтельству преосвященнаго Симбирскаго, Мордва. Болѣе усердными становятся къ христіанскому богослуженію Чуваши въ тѣхъ мѣстностяхъ Симбирской епархіи, гдѣ распространено образованіе. Въ Самарской-же епархіи не многіе еще обратившіеся Чуваши, болѣею частью расселенные вдали отъ Русскаго населенія и большихъ дорогъ, приравниваются къ общей жизни племени, отличающагося крайнею неразвитостію понятій о религіи вообще. Что касается до крещеныхъ Вотяковъ, живущихъ въ предѣлахъ Вятской епархіи, то духовно-нравственное ихъ состояніе, по словамъ Вятскаго преосвященнаго, вообще не въ упадкѣ противъ прежняго времени. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ вмѣстѣ съ ново-крещеными живутъ Русскіе, религіозность первыхъ становится время-отъ-времени удовлетворительнѣе; гдѣ-же нѣтъ такого сближенія, тамъ замѣтна еще нѣкоторая приверженность къ обычаямъ языческой старины.

Нетвердымъ въ вѣрѣ, не совершеннымъ въ усвоеніи ея духовенство постоянно дѣлаетъ увѣщанія, вразумленія, разъясненія истинъ вѣры и нравственности. Съ тою же цѣлію, и въ видахъ распространенія православной вѣры среди непріявшихъ ее, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дѣйствовали миссіи, на-примѣръ въ уѣздахъ Яренскомъ и Уржумскомъ, Вятской епархіи, для просвѣщенія Черемиссъ; въ уѣздахъ Глазовскомъ, Сарапульскомъ и Молмыжскомъ, той же епархіи, для просвѣщенія Вотяковъ; въ уѣздахъ Николаевскомъ, Бузулуцкомъ и Бугурусланскомъ, Самарской епархіи, для просвѣщенія Чувашъ и Черемиссъ. Но справедливо замѣчаетъ преосвященный Казанскій что, по указанію многолѣтнихъ опытовъ, обращать инородцевъ къ церкви Христовой всего вѣр-

нѣе могутъ сами же инородцы, просвѣщенные свѣтомъ вѣры Христовой. Русскому весьма-трудно сообщать инородцамъ Богооткровенную истину въ совершенно доступной для нихъ формѣ, заставить ихъ принять сердцемъ эту истину и вполне проникнуться ею; для крещенныхъ-же инородцевъ это весьма удобно въ-отношеніи къ своимъ единоплеменникамъ: нужно только имъ самимъ приобрѣсти христіанское образованіе. Такимъ-образомъ вопросъ о миссіи для инородцевъ естественно превращается въ вопросъ объ образованіи ихъ, или объ инородческихъ школахъ. Ими, какъ-бы сѣтью, должны быть покрыты всѣ округи, населенные крещеными и некрещеными инородцами; и этою сѣтью всего болѣе представляется надежды достигать вѣрныхъ успѣховъ. Въ такомъ случаѣ Русскому духовенству остается, по соображеніямъ преосвященнаго Казанскаго, трудъ дѣятельнаго наблюденія за ходомъ этого духовнаго перерожденія инородцевъ. Въ этихъ видахъ, преосвященный Казанскій предписалъ всѣмъ священникамъ приходовъ съ инородческимъ населеніемъ, чтобы они всячески содѣйствовали къ учрежденію повсюду школъ, а между-тѣмъ совершали-бы чтеніе Евангелія, символа вѣры, молитвы Господней и другихъ молитвъ церковныхъ на языкѣ своихъ прихожанъ-инородцевъ, и старались всемѣрно, чтобы діаконы и причетники были у нихъ къ тому способны; вмѣстѣ съ тѣмъ архіепископомъ Казанскимъ вмѣнено священникамъ въ обязанность приучать дѣтей и потомъ допускать ихъ къ чтенію и пѣнію на ихъ родномъ языкѣ, какъ при богослуженіи въ церкви, такъ и при молебствіяхъ, совершаемыхъ въ домахъ прихожанъ въ праздники или по случаю какихъ-либо требъ всего того, что надлежащимъ образомъ переведено на тотъ или другой инородческой языкъ, для употребленія въ школахъ. Благочиннымъ же надъ инородческими приходами поручено наблюдать за исполненіемъ приведеннаго предписанія, и объ особенныхъ успѣхахъ и встрѣчаемыхъ препятствіяхъ доносить преосвященному. Подобнымъ образомъ и преосвященный Самарскій замѣчаетъ, что необходимо предварительно развитіе инородцевъ чрезъ грамотность, чтобы потомъ постепенно ввести ихъ въ иную жизнь и въ иной міръ возрѣній, чѣмъ главнымъ образомъ и озабочены миссіонеры въ Николаевскомъ, Бузулуцкомъ и Бугурусланскомъ уѣздахъ

той епархіи. Озабочивалось и Нижегородское епархіальное начальство дѣйствовать на Татаръ путемъ школъ. Отъ священниковъ инородческихъ приходоѡ потребованы были соображенія объ учрежденіи школъ, а съ Нижегородскимъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ сдѣлано было сношеніе о средствахъ къ заведенію школъ. Немногіе только священники отозвались, что школы необходимы какъ средства къ утвержденію и распространенію православія среди Татаръ; другіе же заявляли, что заведеніе такихъ школъ бесполезно, такъ-какъ и въ имѣющіяся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ училища дѣти Татаръ не поступаютъ. Нижегородскій губернскій училищный совѣтъ выразилъ полное сочувствіе къ просвѣщенію Татаръ путемъ школъ, но, за неимѣніемъ въ своемъ распоряженіи средствъ, затруднился принять самъ какія-либо мѣры къ заведенію школъ, и потому положилъ: вопросъ этотъ перенести на обсужденіе земскихъ собраній и мѣстныхъ училищныхъ совѣтовъ, гдѣ есть поселенія Татарскія. Вмѣстѣ-съ-тѣмъ губернскій совѣтъ объяснилъ и мѣстнымъ совѣтамъ, и земскимъ собраніямъ, что въ виду важности дѣла образованія крещеныхъ и некрещеныхъ Татаръ, онъ, при увеличеніи въ будущемъ средствъ ассигнуемыхъ въ его распоряженіе, не оставитъ помощь земству въ означенномъ дѣлѣ и своими средствами. Но это сношеніе успѣха не имѣло. При такомъ положеніи дѣла, Нижегородскимъ епархіальнымъ начальствомъ предписано было благочиннымъ, въ вѣдомствѣ коихъ находятся Татарскіе приходы, и причтамъ сихъ приходоѡ, чтобы они всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами старались объ укрѣпленіи крещеныхъ Татаръ въ православной вѣрѣ и о распространеніи оной среди некрещеныхъ, между каковыми мѣрами должно быть и обученіе въ своихъ домахъ дѣтей крещеныхъ Татаръ, если причты найдутъ сіе возможнымъ, со внушеніемъ имъ, что труды ихъ посему дѣлу не останутся безъ награды матеріальной.

Между-тѣмъ, мысль дѣйствовать на всѣхъ вообще инородцевъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи путемъ христіанскаго образованія, начинающая уже преобладать въ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ и обѣщающая самый прочный успѣхъ, глубоко западаетъ въ сердце частию самихъ инородцевъ, вкусившихъ плоды Христовой вѣ-

ры, и еще болѣе того — въ сердце разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Съ этою между-прочимъ цѣлю испрошено было нѣсколькими Черемиссами Казанской епархіи учрежденіе въ минувшемъ году вышеупомянутаго Михайло-Архангельскаго монастыря близъ Суры; съ тою же просвѣтительною цѣлью православные люди всехъ сословіи единомысленно собрались подъ сѣнію св. хоругви святителя Гурія, перваго Казанскаго архипастыря и ревнителя къ насажденію православной вѣры среди инородческихъ племенъ, и составили братство, съ октября минувшаго года начавшее вторую годовщину своего истинно-полезнаго существованія, подъ предсѣдательствомъ попечителя Казанскаго учебнаго округа, тайнаго совѣтника Шестакова.

Въ Михайло-Архангельскій монастырь, при открытіи его, поступило болѣе 20-ти человекъ крещеныхъ Черемиссъ. Все они, по свидѣтельству архіепископа Казанскаго, образецъ самоотверженія, воздержанія, трудолюбія, неутомимой энергіи и христіанской ревности. Они пришли въ эту, ими же созданную святую обитель, съ обѣтомъ посвятить свои силы и способности не однимъ монастырскимъ подвигамъ благочестія, но и просвѣщенію своихъ меньшихъ братій — окрестныхъ жителей. Съ этою послѣднею цѣлью, нѣкоторые изъ нихъ, по указанію преосвященнаго Казанскаго, отправлены уже Братствомъ Святителя Гурія въ Царевококшайскій уѣздъ, гдѣ довольно остается еще некрещеныхъ Черемиссъ, гдѣ и между крещеными есть такіе, которые, живя вмѣстѣ съ первыми, слабо утверждены въ христіанствѣ. Такимъ образомъ новый монастырь обѣщаетъ быть главнымъ просвѣтительнымъ центромъ мѣстнаго Черемисскаго полудикаго населенія.

Братство Св. Гурія, поставившее своею главною задачею распространять истинную вѣру Христову между инородцами путемъ образованія, особенно молодаго поколѣнія, по свидѣтельству Казанскаго архіепископа, неуклонно и вѣрно идетъ къ своей цѣли, не щадя для нея ни трудовъ, ни средствъ. Въ одинъ годъ своего существованія прибрѣвъ 615 членовъ, принадлежащихъ къ разнымъ губерніямъ Россіи, и болѣе 5.700 руб. денежныхъ приношеній, Братство это преимущественную заботу свою полагало въ поддержкѣ существовавшихъ инородческихъ школъ и открытіи новыхъ. Кромѣ

центральной и руководительной крещено-Татарской школы профессора Ильминскаго въ самой Казани, Братство, въ минувшемъ году, поддерживало на свои средства 7 крещено-Татарскихъ школъ, 2 Чувашскихъ, 12 Черемисскихъ и 1 Русскую, всего 23 школы, въ которыхъ учащихся было до 800 человекъ, именно: въ Татарскихъ болѣе 300, въ Чувашскихъ болѣе 100 въ Черемисскихъ болѣе 300, и въ Русской 32. Всѣ эти школы находились подъ наблюдениемъ мѣстныхъ священниковъ и обзрѣвались имѣющими спеціальныя познанія въ преподаваніи братчиками. Учителями въ этихъ школахъ были подготовленные къ тому инородцы, полные религіознаго чувства и сердечнаго стремленія къ просвѣщенію своихъ единоплеменниковъ. Самое образованіе въ инородческихъ школахъ велось и ведется сначала на родномъ языкѣ инородцевъ; потомъ, съ помощію учебныхъ руководствъ на инородческомъ языкѣ, писанныхъ Русскимъ шрифтомъ, ученики-инородцы безъ труда переходятъ къ Русской грамотѣ, и такимъ образомъ мало-по-малу свыкаются съ нею и незамѣтно для самихъ себя привлекаются къ народу Русскому, сродняются съ нимъ. Нѣкоторыя изъ этихъ школъ, осенью минувшаго года, лично посѣщены были преосвященнымъ Казанскимъ при обзрѣніи имъ епархіи и произвели на него отрадное впечатлѣніе. По назначенію преосвященнаго, ученики отчетливо пѣли символъ вѣры, молитву Господню и другія молитвы. Утѣшительно, что слушавшіе поющихъ дѣтей инородцы съ видимымъ удовольствіемъ внимали пѣнію на своемъ языкѣ и изъявляли полную готовность отдавать дѣтей своихъ въ школу для подобнаго изученія церковнаго устава. Въ этомъ—начало дальнѣйшаго уже вліянія школы, не на дѣтей только, но и на ихъ отцовъ. Еще отраднѣе то, что вліяніе это, по свидѣтельству Совѣта Братства, проникаетъ уже въ самые дома Татаръ, гдѣ чтеніе учениками-дѣтьми, на родномъ языкѣ, священныхъ книгъ, пѣніе ими на своемъ языкѣ церковныхъ пѣнопѣній собираютъ вокругъ этихъ юныхъ невольныхъ миссіонеровъ толпы родныхъ и земляковъ и возбуждаютъ восторгъ и умиленіе.

Поддерживая или открывая вновь эти благодѣтельные школы, Братство не ограничивало этимъ только свое содѣйствіе имъ: оно заботилось также о наилучшемъ учебномъ

устройствѣ. Въ этихъ видахъ, на счетъ братскихъ суммъ, лѣтомъ минувшаго года, вызваны были въ Казань все учителя Татарскихъ, Чувашскихъ и Черемисскихъ братскихъ школъ для укрѣпленія ихъ въ знаніи русскаго языка, для ознакомленія съ лучшими методами и приѣмами преподаванія, для взаимнаго обмѣна мыслей по учебной практикѣ, для усовершенствованія въ церковномъ пѣвнѣ и для повѣрки вновь сдѣланныхъ на инородческіе языки переводовъ. Около мѣсяца занимались тамъ Татарскіе учителя—подъ руководствомъ профессора Ильминскаго и руководителя школою Татарина Тимоѣева, а Чувашскіе и Черемисскіе—подъ руководствомъ инспектора Чувашскихъ школъ Золотницкаго. Убѣдившись въ пользѣ этого учительскаго съѣзда, Совѣтъ Братства полагаетъ повторять подобныя съѣзды также на собственные средства. Между тѣмъ, въ заботливости о подготовленіи новыхъ учителей въ Черемисскія и Чувашскія школы, Братство намѣрено устроить въ Казани центральную Чувашско-Черемисскую школу, по образцу существующей центральной Татарской школы Ильминскаго.

Другая задача Братства Св. Гурія это—изданіе на мѣстныхъ инородческихъ нарѣчіяхъ православно-нравственныхъ книгъ. Прежде чѣмъ приступить къ этому важному дѣлу, Совѣтъ Братства испрашивалъ права издавать означенныя книги подъ собственною цензурою и отвѣтственностію, на что, по Высочайше утвержденному, въ 18-й день марта минувшаго года, опредѣленію Святѣйшаго Синода, получилъ разрѣшеніе на слѣдующихъ, между прочимъ, основаніяхъ: 1) По представленіи перевода на то или другое нарѣчіе (кромѣ Мордовскаго племени, которое совсѣмъ обрусѣло) Совѣтъ Братства составляетъ особую Коммисію для разсмотрѣнія и надлежащаго исправленія этого перевода, наблюдая чтобы оный имѣлъ слѣдующія качества: а) согласіе съ православнымъ ученіемъ и возможную близость къ смыслу и тексту переведеннаго подлинника; б) общедоступность, т. е. правильность и народность языка; и в) изложеніе перевода такое, чтобы оно возбуждало въ инородцахъ представленія и чувства благоговѣйныя и назидательныя. Для выполненія послѣднихъ двухъ условій, Коммисія должна приглашать въ свои засѣданія природныхъ инородцевъ и прочитывать имъ изготовленные переводы, а смостря по обстоятельствамъ

Коммисія и сама можетъ отправляться для точнѣйшей по-
вѣрки перевода въ центры инородческаго населенія того
племени, для котораго сдѣланъ переводъ. 2) По тщатель-
номъ удостовѣреніи въ удовлетворительности перевода, ру-
копись, съ соблюденіемъ данныхъ на сей предметъ особыхъ
правиль, печатается и выпускается къ употребленію. Та-
кимъ образомъ, отъ переводовъ на инородческіе языки тре-
буется народность языка, а провѣрка переводовъ должна
быть дѣлаема чрезъ прочитываніе оныхъ инородцамъ. Это
постановленіе важно въ томъ отношеніи, что устраняетъ воз-
можность появленія переводовъ, составленныхъ книжнымъ
языкомъ и потому мало или вовсе недоступныхъ для наро-
да, чему не мало было примѣровъ. Братство признаетъ, что
Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Су-
нода дана ему возможность болѣе успѣшной борьбы съ му-
сульманскою пропагандою, болѣе прочнаго утвержденія ино-
родцевъ въ православной вѣрѣ и, путемъ водворенія среди
нихъ христіанства, приготовленія ихъ къ принятію цивили-
заціи и къ постепенному сліянію съ народомъ русскимъ.
Въ силу этого опредѣленія, Совѣтъ братства издалъ уже на
свои средства учебное руководство для горно-Черемисскихъ
школъ, а духовенствомъ Казанской епархіи представлены
въ Совѣтъ переводы нѣкоторыхъ книгъ св. писанія, пере-
данные на разсмотрѣніе особыхъ Коммисій, составленныхъ
изъ специальныхъ лицъ.

Кромѣ поддержки инородческихъ школъ и изданія книгъ
для инородцевъ, Братство, по мѣрѣ средствъ, оказывало
вспомоществованіе бѣднымъ инородцамъ, преимущественно
учащимся въ школахъ.

Наконецъ, Братство обращало вниманіе и на положеніе
церквей въ инородческихъ приходахъ и снабжало ихъ раз-
личными и утварными принадлежностями.

Сочувственно, по свидѣтельству Братства, относится къ
его дѣлу духовенство Казанской епархіи. Многіе священники
вводятъ въ церквахъ нѣкоторыя пѣснопѣнія на языкѣ сво-
ихъ прихожанъ-инородцевъ, читаютъ по временамъ Еванге-
ліе на инородческомъ языкѣ. Почти единогласно священни-
ки Казанской епархіи высказываются о необходимости поуче-
ній и собесѣдованій съ народомъ, обученія, и отчасти бо-
гослуженія на родномъ народу языкѣ, о необходимости для

пастырей и учителей инородцевъ знанія инородческаго разговорнаго языка, о необходимости имѣть учителей въ инородческихъ школахъ изъ самихъ инородцевъ, о необходимости изданія учебныхъ руководствъ и переводовъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія на инородческіе языки, каковыя переводы частію уже и представлены нѣкоторыми священниками. Съ меньшимъ сочувствіемъ относятся къ дѣлу Братства мѣстныя власти и земство.

Какъ-бы въ награду, Братству, Его Императорское Высочество Великій Князь Алексій Александровичъ, въ минувшемъ году, изволилъ удостоить Своимъ посѣщеніемъ Казанскую Крещенскую школу, внимательно выслушивалъ въ ней отвѣты учениковъ и ученицъ, съ одобреніемъ изволилъ отозваться объ ихъ пѣніи и благоволилъ пожаловать на школу 150 руб. Благосклонная привѣтливость Его Высочества глубоко тронула учащихъ и нечаявшихъ видѣть Царственного Гостя въ стѣнахъ своей скромной школы: радостно рассказывали они о Высокомъ Посѣтителѣ своимъ роднымъ, столь же радостно слушавшимъ ихъ рассказы.

Въ виду полного и живаго сочувствія къ задачамъ Казанскаго Братства св. Гурія, столь дѣятельно успѣвшаго, въ одинъ съ небольшимъ годъ своего существованія, проявить себя на пользу православія, можно надѣяться, что просвѣтительная его дѣятельность будетъ расширяться болѣе и болѣе ко благу св. православной церкви и что она найдетъ себѣ достойное подражаніе и въ другихъ епархіяхъ Поволжскаго-Края съ инородческими населеніями.

Прочныя основанія полагаются преосвященнымъ Кавказскимъ для распространенія православной вѣры между обитающими въ предѣлахъ ввѣренной ему епархіи инородцами: Татарами, Калмыками, Трухменами, Каранагайцами и другими. Имѣя въ виду, что безъ практическаго изученія языковъ сихъ инородцевъ нельзя съ успѣхомъ дѣйствовать на образованіе ихъ, и что такое изученіе лучше всего приобрѣтается чрезъ бесѣды съ самими инородцами, преосвященный Кавказскій, въ каникулярное время минувшаго года, посылалъ, за неимѣніемъ другихъ средствъ, на свой счетъ нѣсколько воспитанниковъ семинаріи въ селенія инородцевъ для изученія ихъ нарѣчій и быта. Такъ, одинъ воспитанникъ семинаріи отправленъ былъ въ Большедербетовскій

Калмыцкій улусъ для изученія Калмыцкаго языка; вмѣстѣ съ этимъ воспитанникомъ, для руководства его, посланъ былъ преосвященнымъ преподаватель этого языка въ Кавказской семинаріи священникъ Алексѣевъ, самъ родомъ Калмыкъ; два воспитанника семинаріи посланы были для изученія Татарскаго языка, и два — для изученія Осетинскаго и Черкаскаго нарѣчій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая что лучшимъ средствомъ къ обращенію инородцевъ въ христіанство было бы образованіе изъ нихъ же самихъ миссіонеровъ преосвящ. Кавказскій заботился о привлеченіи съ этою цѣлю инородческихъ дѣтей въ духовныя училища. И эта забота не оставалась безъ успѣха: въ теченіе минувшаго года, по заботамъ преосвященнаго Кавказскаго, пять воспитанниковъ семинаріи практиковались въ разныхъ инородческихъ языкахъ въ самыхъ инородческихъ селеніяхъ, чтобы потомъ, по усвоеніи этихъ языковъ, сдѣлаться учителями среди инородцевъ, и два инородца, по принятіи св. крещенія, обучались въ духовномъ училищѣ, чтобы потомъ, если Богъ благословитъ, сдѣлаться провозвѣстниками Евангелія среди своихъ единоплеменниковъ. Независимо отъ сихъ мѣръ, преосвященный Кавказскій одного изъ окончившихъ курсъ въ Кавказской семинаріи назначилъ учителемъ Татарскихъ дѣтей въ Ачикулакскую ставку, находящуюся въ срединѣ другихъ двухъ ставокъ для управленія Трухменцами и Баранагайцами и, по центральности своей, имѣющую важное преимущество предъ другими ставками для осуществленія просвѣтительныхъ миссіонерскихъ цѣлей.

Насажденіе истинной вѣры между разноплеменными инородцами, обитающими въ предѣлахъ Сибири, совершалось преимущественно трудами миссій Иркутской-Забайкальской и Алтайской.

Первая изъ этихъ миссій по-прежнему состояла изъ двухъ отдѣленій: Иркутскаго и Забайкальскаго.

Въ Иркутскомъ отдѣленіи, состоящемъ подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ архіепископа Иркутскаго, дѣломъ христіанской проповѣди въ минувшемъ году занимались 8 миссіонеровъ и 1 сотрудникъ; при миссіонерахъ состояло 7 причетниковъ. Этотъ составъ преосвященный Иркутскій признаетъ нужнымъ, для успѣха дѣла, усилить назначеніемъ въ нѣкоторыя мѣстности нѣсколько новыхъ миссіоне-

ровъ; но миссія не имѣетъ къ тому денежныхъ средствъ, а бывшій Совѣтъ Миссіонерскаго Общества не доставилъ за весь 1868 годъ никакихъ денежныхъ средствъ на содержаніе Иркутской миссіи.

Наличные миссіонеры значительную часть времени проводили въ разъѣздахъ по инородческимъ улусамъ и некрещенымъ инородцамъ проповѣдывали истины спасенія, а новокрещенныхъ утверждали въ вѣрѣ и христіанской жизни, охраняли ихъ отъ соблазновъ прежней языческой жизни, и по возможности отъ преслѣдованій язычниковъ за пріятіе христіанства. Двое миссіонеровъ обучавшихся Монгольскому языку совершали нѣкоторыя богослуженія на этомъ языкѣ, а третій усовершался въ знаніи Монгольскаго языка. Миссіонеры принимали участіе въ инородческихъ училищахъ гражданскаго вѣдомства, изъ коихъ одно, по согласію съ дирекціею училищъ, принято въ минувшемъ году въ завѣдываніе начальника Иркутской миссіи архимандрита Епифанія. Нѣкоторые миссіонеры занимались еще устройствомъ храмовъ и миссіонерскихъ помѣщеній.

Таково было служеніе Иркутскихъ миссіонеровъ. Ихъ трудами обращено къ истинной вѣрѣ 302 человекъ; кромѣ того, приходскими священниками просвѣщено 114 человекъ. Весьма благотворное движеніе въ пользу христіанства началось въ минувшемъ году, по свидѣтельству архіепископа Иркутскаго, въ Аларскомъ вѣдомствѣ, населенномъ ламаитами. Тайша этого вѣдомства Матхановъ съ 1866 года обнаруживалъ влеченіе къ христіанству; но, имѣя отца закоренѣлаго ламаита, не могъ свободно и открыто послѣдовать этому влеченію. Лѣтомъ 1868 года Матхановъ имѣлъ счастье представляться, въ составѣ депутаціи отъ Восточной Сибири, Его Высочеству Великому Князю Владиміру Александровичу въ Томскѣ и при этомъ случаѣ заявилъ предъ Его Высочествомъ о своемъ искреннемъ желаніи сдѣлаться христіаниномъ, прося Великаго Князя удостоить его чести-быть воспріемнымъ отцомъ отъ купели крещенія, на что Его Высочество изволилъ изъявить согласіе. Теперь устранены для него всѣ препятствія со стороны его соотчичей къ пріятію истинной вѣры и открылась ему самому полная возможность дѣйствовать на нихъ и своимъ примѣромъ и своими наставленіями. Въ своей миссіонерской дѣятельности Матха-

новъ пользуется руководствомъ и наставленіями преосвященнаго Иркутскаго. Къ 1869 г. было уже между ламаитами Аларскаго вѣдомства до 400 человекъ, расположенныхъ къ христіанству и готовящихся къ св. крещенію.

Число миссіонерскихъ храмовъ въ Иркутскомъ отдѣленіи миссіи, которыхъ до 1868 г. было только пять, увеличивается: въ отчетномъ году освященъ миссіонерскій храмъ въ Тункинскомъ вѣдомствѣ, окончены постройкою два храма въ Идинскомъ и Аларскомъ вѣдомствахъ и приступлено къ постройкѣ храма въ Будинскомъ вѣдомствѣ. Освященіе храма въ Тункинскомъ вѣдомствѣ, совершенное самимъ архіепископомъ Иркутскимъ, произвело, по его отзыву, весьма благотворное дѣйствіе на крещеныхъ Бурятъ. Въ чувствахъ радости и признательности, они заявили преосвященному, чрезъ родовыхъ старостъ, о своей готовности построить домъ для миссіонера и назначить изъ своей среды двухъ лицъ для охраненія церкви и для прислуги при ней. На построеніе храма въ Будинскомъ вѣдомствѣ прислано изъ Святѣйшаго Синода 4.500 руб. пожертвованныхъ однимъ благотворителемъ. Сами инородцы дѣлали пожертвованія строительными матеріалами.

Независимо отъ этихъ пожертвованій, Иркутское отдѣленіе миссіи въ отчетномъ году получило изъ разныхъ мѣстъ и отъ разныхъ лицъ пожертвованій свыше 4.000 руб. на усиленіе миссіонерской дѣятельности. Безъ этого пособія, замѣчаетъ архіепископъ Иркутскій, существующая нынѣ Иркутская миссія могла бы существовать только въ двое меньшемъ размѣрѣ, такъ-какъ два миссіонера содержались исключительно на пожертвованную сумму, и два, которымъ производится жалованье отъ казны 120 и 140 руб., получили изъ тѣхъ же пожертвованій дополнительное содержаніе. Въ число означенной суммы пожертвовано, между прочимъ, въ Верхоленскомъ станѣ, купцомъ Голдобинымъ 300 р., съ-тѣмъ-чтобы деньги эти употребляемы были на оказаніе медицинскихъ пособій инородцамъ того стана, какъ крещенымъ, такъ и некрещенымъ. Купецъ Голдобинъ обѣщаль и въ предъ дѣлать ежегодное пожертвованіе въ томъ-же размѣрѣ. Значеніе этого пожертвованія увеличивается вслѣдствіе того обстоятельства, что инородцы Верхоленскаго округа всего болѣе сближаются съ Русскими, въ случаяхъ

болѣзни, надѣясь получить отъ нихъ помощь.

Въ Забайкальской миссіи было 11 становъ и столько-же миссіонеровъ; кромѣ того, миссіонерскими трудами занимались три приходскихъ священника. Такимъ образомъ Забайкальская миссія, въ-сравненіи съ Иркутскою, имѣла большее число дѣятелей, съ одной стороны потому-что, до учрежденія Забайкальской миссіи, обращеніе въ принадлежащихъ къ ней въ настоящее время мѣстностяхъ прежде было слабо, а съ другой потому что въ Забайкальской миссіи большинство инородцевъ—Ламаиты, которые, находясь подъ вліяніемъ ламъ, упорнѣе въ своемъ суевѣріи нежели Шаманисты Иркутской миссіи. Означенные миссіонеры, за исключеніемъ трехъ получавшихъ жалованье отъ казны, содержались частію на пособія Совѣта Миссіонерскаго Общества, въ количествѣ полутора тысячъ, а частію на счетъ сборовъ, пожертвованій, доходовъ отъ мѣстныхъ часовень и сдѣланнаго свыше тысячи заимствованія изъ суммъ Посольскаго монастыря. Этими средствами удовлетворены и всѣ прочія многосложныя нужды Забайкальской миссіи, простиравшіяся свыше шести тысячъ.

Успѣхи этой миссіи въ дѣлѣ обращенія были не велики: трудами ея просвѣщено 288 человекъ. Причинами сего, по объясненію архіепископа Иркутскаго, служило съ одной стороны то, что викарій Иркутскій, епископъ Веніаминъ, подъ ближайшимъ руководствомъ котораго состояла Забайкальская миссія, вслѣдствіе назначенія его на Камчатскую кафедру, въ половинѣ года выбылъ изъ Иркутской епархіи, и миссія, находясь въ отдаленіи отъ епархіальнаго управленія, въ-теченіи восьми мѣсяцевъ не имѣла ближайшаго руководителя. Съ другой стороны, не могло не произойти ослабленія въ дѣйствіяхъ миссіи по случаю происшедшихъ въ составѣ ея перемѣнъ за выбытіемъ одного миссіонера въ Камчатку, перемѣщеніемъ другаго въ Иркутскую миссію и удаленіемъ третьяго миссіонера отъ исполненія его обязанностей, вслѣдствіе каковыхъ перемѣнъ, къ концу 1868 года оставалось только 8 миссіонеровъ.

При восьми станахъ у миссіонеровъ продолжали обучаться 23 инородческихъ мальчика, а въ миссіонерскомъ училищѣ при Посольскомъ монастырѣ состояло 20 учениковъ изъ инородцевъ, подготовляемыхъ къ дѣлу духовнаго слу-

женія среди ихъ единоплеменниковъ, не познавшихъ еще вѣры Христовой.

Миссіонерскихъ храмовъ въ Забайкальскомъ краѣ было 12; одинъ храмъ въ Тугнуйскомъ станѣ освященъ, одинъ въ Улюнскомъ станѣ приведенъ къ окончанію и одинъ строился въ крестьянскомъ селеніи Шершной, находящемся въ отдаленіи отъ миссіонерскаго храма Кударинскаго стана. Освященіе храма въ вышеупомянутомъ Тугнуйскомъ станѣ, построеннаго на иждивеніе коммерціи совѣтника Нѣмчинова, въ память событія 4-го апрѣля 1866 года, имѣло, по свидѣтельству Иркутскаго преосвященнаго, благотворное вліяніе на окружающую среду инородцевъ. Народъ тѣмъ съ большимъ усердіемъ собирался на освященіе этого храма (устройство его съ домомъ для миссіонеровъ, разными службами и оградой стоило 20.000 руб,) что въ благодати освященія его ожидалъ, по вѣрѣ, милости Божіей при угрожавшемъ ему бѣдствіи. Въ странѣ этой съ начала весны до послѣдней трети мая не было дождя. Такое бѣдствіе тѣмъ тягостнѣе было для народа, что въ предшествующіе неурожайные годы пудъ хлѣба въ селеніяхъ восходилъ свыше рубля, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ свыше полутора рублей. Народъ стекался съ вѣрою, что съ освященіемъ храма прольется дождь. И дѣйствительно, ночью, по окончаніи всенощнаго бдѣнія, туча покрыла небо и земля оросилась каплями дождя. На другой день, съ утра и во все время богослуженія, была ясная погода; но спустя часовъ пять какъ народъ сталъ развѣзжаться по селеніямъ, пролился сильный дождь. Нельзя было безъ умиленія видѣть, говоритъ преосвященный Иркутскій, радость жителей селеній, чрезъ которыя провѣзжалъ онъ при возвращеніи изъ Тугнуйскаго стана. Ниспосланіе дождя, послѣ ужасавшей всѣхъ засухи, было лучшею проповѣдію инородцамъ о благодати и силѣ Всемогущаго, возвѣщаемыхъ имъ миссіонерами.

Свѣдѣній о состояніи и дѣйствіяхъ Алтайской миссіи за минувшій годъ не получено. Начальникъ этой миссіи архимандритъ Владиміръ въ теченіе всего того года долженъ былъ оставаться въ С.-Петербургѣ вслѣдствіе продолжавшихся пререканій Совѣта Миссіонерскаго Общества съ Алтайскою миссіею, для разъясненія коихъ, по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, учрежде-

на была въ истекшемъ году особая комиссія изъ духовныхъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ викарія С.-Петербургской епархіи преосвященнаго Палладія. Изслѣдованіе этой комисіи поступило на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода въ наступившемъ 1869 году, отчету за который принадлежитъ изложеніе всѣхъ обстоятельствъ развитія и рѣшенія этого дѣла со всѣми его послѣдствіями. Засимъ въ отношеніи къ Алтайской комисіи остается упомянуть о двухъ распоряженіяхъ Святѣйшаго Синода за истекшій годъ, изъ коихъ одно состояло въ безмездномъ отпускѣ для церквей этой комисіи, вслѣдствіе ходатайства начальника оной, архимандрита Владиміра, пятнадцати экземпляровъ живописныхъ лицевыхъ святцевъ, изготовленныхъ, по рисункамъ академика Солнцева, въ метахромотиическомъ заведеніи, съ отнесеніемъ расхода на сей предметъ, въ количествѣ 300 р., на счетъ капитала на распространеніе православія между язычниками Имперіи. По другому распоряженію Святѣйшаго Синода разрѣшено, въ видахъ облегченія Алтайскихъ инородческихъ дѣтей въ пониманіи слова Божія на ихъ нарѣчій, отпечатать три представленныя начальникомъ комисіи рукописи на Алтайскомъ нарѣчій: а) руководство къ изученію грамоты, б) послѣдованіе св. крещенія, и в) Евангелія воскресныя.

Благодатныя дѣйствія христіанской проповѣди обнаружены въ минувшемъ году въ Семирѣчинской области, между кочевыми Киргизами и Калмыками. Трудами двухъ священниковъ: Лепсинской станицы—Іоанна Покровскаго, и города Капала—Петра Бѣляева, обращено тамъ въ теченіе года къ истинной вѣрѣ 545 инородцевъ. Для упроченія-же возникающаго по этой области миссіонерства, Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи въ минувшемъ году предположеній по этому предмету преосвященнаго Томскаго и соображеній комисіи назначенной, по Высочайшему повелѣнію, отъ министерствъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ, для составленія проекта управленія Киргизскими степями Сибирскаго и Оренбургскаго вѣдомствъ, разрѣшилъ открыть въ Семирѣчинской области систематическія миссіонерныя дѣйствія. Они будутъ состоять въ слѣдующемъ: миссіонерскіе станы предположено открывать въ болѣе центральныхъ пунктахъ и притомъ такихъ, гдѣ инородцы оказываютъ болѣе располо-

женія въ принятію христіанства; при станахъ должны быть учреждаемы училища для инородческихъ дѣтей, и вообще на дѣло образованія инородцевъ должно быть обращено особенное вниманіе. Для самаго-же миссіонерскаго дѣйствованія между упомянутыми инородцами предположено отдѣлить нѣсколько вполне благонадежныхъ лицъ изъ состава Алтайской миссіи. Между-тѣмъ, на содержаніе одного миссіонерскаго стана, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, уже ассигновано 920 р., въ томъ числѣ: 300 р. священнику, 120 р. на остальной причтъ, 400 р. учителю, 50 р. на учебныя пособія, и 50 р. на прислугу. Надо надѣяться, что эти просвѣтительныя мѣры, вновь предпринимаемыя, не останутся безплодными.

Благодѣтельными послѣдствіями сопровождались мѣры принятыя въ 1867 году къ усиленію миссіонерскихъ дѣйствій въ Березовскомъ краѣ, Тобольской епархіи, состоявшія, какъ изложено было во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за тотъ годъ, въ увеличеніи числа миссіонеровъ и въ назначеніи большихъ средствъ на миссіонерскую дѣятельность. Значеніе этихъ мѣръ оказалось въ числѣ обращенныхъ инородцевъ миссіонерами Березовскаго края по сравненіи минувшаго года съ предшествовавшимъ ему. Въ послѣднемъ т. е. 1867 году, тамъ просвѣщено было св. крещеніемъ только 82 инородца, въ минувшемъ-же 1868 году число вновь просвѣщенныхъ простиралось уже до 452 человекъ. Для укрѣпленія и усиленія въ Березовскомъ краѣ успѣховъ христіанской проповѣди, Тобольское епархіальное начальство озабочено воспитаніемъ и приготовленіемъ къ миссіонерскому служенію дѣтей инородцевъ, чему положено уже начало. Первоначальное воспитаніе инородческіе дѣти получаютъ въ школѣ, состоящей при миссіонерскомъ Кондинскомъ монастырѣ. Въ минувшемъ году здѣсь воспитывалось, съ удовлетворительнымъ успѣхомъ, 7-мъ инородческихъ мальчиковъ, изъ коихъ двое поступили въ Тобольское духовное училище для дальнѣйшаго образованія. Въ 1868 году въ Тобольской семинаріи окончилъ курсъ ученія одинъ самоѣдъ и, рукоположенный затѣмъ во священника къ Обдорской миссіонерской церкви, былъ принятъ своими сородичами, по свидѣтельству преосвященнаго Тобольскаго, съ особеннымъ уваженіемъ и довѣріемъ.

Начавшіеся два года тому назадъ успѣхи христіанской проповѣди въ предѣлахъ Енисейской епархіи, на границахъ Китая, при помощи Божіей, продолжались и въ минувшемъ году. Послѣ того-какъ въ 1867 году окрещено было въ средоточномъ улусѣ Аскысѣ, на рѣкѣ Абиконѣ, 80 человекъ инородцевъ, въ истекшемъ году священникомъ Аскыской церкви вновь просвѣщено св. крещеніемъ 75 человекъ инородцевъ Минусинскаго округа, Сагайскаго улуса, и 79 человекъ Есинскаго улуса, всего 154 инородца.

Въ предѣлахъ Камчатской епархіи въ 1868 г. было 11 миссій—5 въ Америкѣ и 6 въ Азіи; сверхъ того, миссіонерскіе труды несли три священника: Удскій, Гижигинскій и одинъ изъ Камчатскихъ. Въ-теченіе 1868 года въ Камчатской епархіи обратилось къ истинной вѣрѣ 352 инородца.

По личному наблюденію преосвященнаго Веніамина, вступившаго въ управленіе Камчатскою епархіею въ половинѣ минувшаго года и успѣвшаго уже совершить миссіонерское путешествіе съ вершины Амура до устья, особенное расположеніе къ принятію христіанства обнаруживаютъ Манджуры, обитающіе въ окрестностяхъ Благовѣщенска и прибывающіе туда изъ Китайскихъ владѣній. Для укрѣпленія ихъ въ этомъ благомъ расположеніи, преосвященнымъ выписано изъ Пекина 20 экземпляровъ Новаго Завѣта на Манджурскомъ языкѣ, которые и даются для чтенія грамотнымъ Манджурамъ. Такъ-какъ Манджурскій языкъ сходенъ съ Монгольскимъ, то преосвященнымъ вызваны въ составъ Верхне-Амурской миссії, дѣйствующей среди Манджуръ, крещеные Буряты—учитель и два ученика училища состоящаго при Посольскомъ монастырѣ. Вызванные съ успѣхомъ изучаютъ разговорный и книжный Манджурскій языкъ и обѣщаютъ сдѣлаться весьма полезными для миссії.

Христіанская проповѣдь въ Грузіи продолжаетъ привлекать къ истинной вѣрѣ какъ Малометанъ, такъ и язычниковъ. Въ отчетномъ году, тѣхъ и другихъ просвѣщено святымъ крещеніемъ 690 человекъ.

Заботы духовной миссії нашей въ Пекинѣ, согласно предначертанному плану, преимущественно направлены были къ благоустроенію тамошней православной нашей общины и утвержденію въ ней христіанскаго духа на возможно прочныхъ основаніяхъ. Съ этою цѣлію, по прежнему, и въ пу-

бличныхъ наставленіяхъ въ храмѣ Божіемъ, а въ домашнихъ бесѣдахъ съ православными, члены миссіи старались разумлять ихъ относительно тѣхъ уклоненій съ праваго пути, которыя суть естественныя слѣдствія тѣсной связи нашихъ христіанъ съ языческою средою. Добрые плоды настояній миссіи постепенно проявляются въ жизни ея паствы. Такъ, на-примѣръ, многіе изъ тамошнихъ православныхъ добровольно составили между собою общество вспоможенія для погребенія тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые умираютъ въ крайней нищетѣ; для этого каждый изъ членовъ общества обязался, на случай погребенія, вносить единовременно нѣкоторую часть изъ своихъ скудныхъ средствъ. Подобное явленіе, въ духѣ чисто-христіанскомъ, радуется и потому, что православная Пекинская паства начинаетъ свидѣтельствовать дѣломъ о благотворномъ вліяніи христіанства на нравы предъ лицомъ окружающихъ ее язычниковъ.

Что касается до присоединенія желающихъ изъ Китайцевъ къ православію, то миссіа въ этомъ дѣлѣ продолжала поступать съ крайнею осмотрительностію, заботясь не столько о количествѣ, сколько о качествѣ присоединяемыхъ. Миссіа по опыту убѣдилась въ необходимости желающихъ подвергаться испытанію въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, и допускаетъ къ св. крещенію только тѣхъ, которые не руководятся никакими посторонними интересами и видами и достаточно убѣждены, что никакихъ чисто-житейскихъ преимуществъ и выгодъ они не найдутъ въ новомъ бытѣ; подобныя корыстные расчеты, прикрываемые личною искренности, составляютъ, по замѣчанію начальника миссіи архимандрита Палладія, существенное зло вообще для всѣхъ христіанскихъ миссій въ Китаѣ. Такимъ образомъ, въ прошедшемъ году, изъ значительнаго числа желавшихъ принять св. крещеніе, миссіа удостоила онаго только десять чловѣкъ. Одинъ изъ новообращенныхъ, офицеръ тамошней Императорской службы, принялъ православіе со всѣмъ своимъ семействомъ. Передъ тѣмъ, будучи знакомъ съ однимъ изъ нашихъ христіанъ, онъ пожелалъ ознакомиться съ православною вѣрою, и когда желаніе его было удовлетворено, онъ просилъ принять его въ православіе, чего и достигъ по истеченіи надлежащаго срока испытанія. Несмотря на отдаленность его квартиры, занятія и служебныя обязанности, онъ,

по свидѣтельству начальника миссіи, неукоснительно посѣщаетъ божественную службу въ Пекинскомъ православномъ храмѣ, и часто бесѣдуетъ съ членами миссіи. Въ виду миссіи имѣется еще нѣсколько лицъ, повидимому, почтенныхъ, также желающихъ вступить въ православную церковь, но миссія медлитъ въ исполненіи ихъ желанія, еще не увѣрившись въполнѣ въ ихъ искренности.

Существующее при миссіи училище для дѣтей нашихъ христіанъ получило нѣкоторое преобразование. Вслѣдствіе постояннаго приращенія числа воспитанниковъ, и для легчайшаго и болѣе прочнаго образованія ихъ, миссія нашла полезнымъ раздѣлить училище на два отдѣльные класса. Въ первомъ изъ нихъ, самомъ многочисленномъ, остался прежній способъ обученія: грамотѣ, письму и изученію православныхъ руководствъ на Китайскомъ языкѣ. Во второй, высшей классъ, отчислены изъ училища четыре лучшихъ ученика, 16—17-ти лѣтъ, и нѣсколько даровитыхъ мальчиковъ 10—13 лѣтъ; послѣдніе готовятся на смѣну первымъ четверемъ. Надъ образованіемъ старшихъ учениковъ трудится: членъ духовной миссіи, и ученый Китаецъ по фамиліи Лунъ, занимавшійся съ прежнимъ начальникомъ миссіи переводомъ Новаго Завѣта. Первый преподаетъ объясненіе пространнаго катихизиса, а Лунъ знакомитъ учениковъ съ правилами Китайской словесности и занимаетъ ихъ письменными упражненіями; въ-теченіе каждой недѣли ученики пишутъ по два сочиненія: одно въ духѣ Китайской учености, другое на христіанскую тему. Приготовленіе младшихъ учениковъ, подъ надзоромъ другаго члена духовной миссіи, обучающаго ихъ вмѣстѣ съ-тѣмъ Русской грамотѣ и церковному пѣнію, поручено одному изъ нашихъ христіанъ Павлу Ши, обладающему достаточнымъ для того образованіемъ. Двое изъ учениковъ высшаго класса: Иннокентій Фанъ, изъ военнаго сословія, и Юссія Чжанъ, изъ деревни Дунъ-динъ-анъ, подають, по отзыву начальника миссіи, большія надежды усердіемъ, успѣхомъ и поведеніемъ. Миссія ожидаетъ, что со-временемъ достигнетъ вождедѣнной цѣли, съ одной стороны, имѣть въ средѣ православныхъ христіанъ въ Пекинѣ людей болѣе или менѣе образованныхъ, которые необходимо будутъ вліять нравственно на всю нашу паству, съ другой—не нуждаться въ катихизаторахъ, ни въ

домашнихъ помощникахъ при переводахъ книгъ; быть можетъ даже, что окажутся люди достойные священства.

Между-тѣмъ наличные члены духовной миссіи, не зависимо отъ упомянутыхъ выше занятій, имѣли еще другія. Одинъ изъ нихъ продолжалъ трудиться надъ переводомъ духовныхъ и богослужебныхъ книгъ на Китайскій языкъ. Изъ прежде начатыхъ имъ трудовъ онъ окончилъ, между прочимъ, переводъ послѣдованія всеобщаго бдѣнія и канонъ Андрея Критскаго, и занимался, по предложенію начальника миссіи, переложеніемъ пространнаго катихизиса покойнаго митрополита Филарета на разговорный Китайскій языкъ, независимо отъ сдѣланнаго тѣмъ же членомъ перевода этого сочиненія на книжный языкъ, такъ-какъ опытъ показалъ, что употребленіе сего—послѣдняго языка въ переводахъ книгъ, назначенныхъ для всеобщаго чтенія между нашими христіанами, мало приноситъ пользы. Другой членъ миссіи духовной, бывъ командированъ къ состоящей въ вѣдѣніи ея православной церкви въ Ургѣ, въ Монголіи, при помощи Божіей успѣлъ просвѣтить тамъ до 20-ти человѣкъ Монголовъ и Монголокъ св. крещеніемъ.

Общее число присоединившихся къ православной церкви въ минувшемъ году простиралось до 16.825 человѣкъ обою пола. Въ этомъ числѣ изъ римско-католичества присоединилось 9.115 человѣкъ; изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій—885 человѣкъ; изъ разныхъ раскольническихъ сектъ—2.450 человѣкъ; просвѣщено св. крещеніемъ: Евреевъ—472, Магометанъ—807 и язычниковъ—3.096 человѣкъ.

Среди заботъ и трудовъ, ревностно приложенныхъ къ духовному возрастанію вступившихъ въ православную церковь, среди попеченій о религіозномъ наученіи, въ духѣ православія, тѣхъ которые, принадлежа нашему отечеству, чуждаются еще матери его—святой православной церкви, дѣятельное вниманіе обращено было и на духовно нравственное состояніе искони Русской православной пасты, со всѣми ея нуждами.

Если какая нужда требуетъ ближайшаго наблюденія для успѣшнаго устраненія ея, то это, по преимуществу, духовно нравственная нужда, въ большинствѣ случаевъ зависящая отъ вліянія многихъ разностороннихъ причинъ. Въ глубокомъ сознаніи этой существенно важной потребности духов-

наго дѣланія, руководители его—православные архипастыри съ неутомимою ревностію, какъ видно изъ ихъ отчетовъ, продолжали лично обозрѣвать тѣ или другія мѣстности своихъ епархій, несмотря на преклонныя лѣта многихъ изъ нихъ, и на тѣ часто огромныя пространства, по которымъ раскинуты очень многія епархіи. Въ 25-ти-же епархіяхъ, независимо отъ личнаго обозрѣнія однѣхъ мѣстностей самими епархіальными преосвященными, другія, по порученію и наставленію ихъ, осматривались викаріями. При этихъ обозрѣніяхъ, преосвященные ясно видѣли не однихъ дѣлателей, но и дѣланіе ихъ, не однихъ пастырей, но и пасомыхъ, со всѣми достоинствами и недостатками тѣхъ и другихъ. Слово архипастырской любви достойнымъ служило лучшимъ поощреніемъ къ дальнѣйшему преуспѣванію; опытное указаніе необходимости и средствъ исправленія менѣе совершеннымъ часто направляло ихъ на иной путь жизни и дѣятельности, болѣе соотвѣтственный призванію и долгу какъ пастырей церкви, такъ и паствъ ихъ. Среди этихъ же обозрѣній, при встрѣчѣ съ явленіями требовавшими общаго врачеванія, созрѣвали и спѣли особыя по епархіямъ мѣры или распоряженія.

Въ ряду общихъ мѣръ къ усовершенію православной паствы главную заботу преосвященныхъ составляло осмотрительное избраніе, на открывавшіяся вакансіи, священнослужителей, такъ--какъ они суть ближайшіе и постоянные руководители въ дѣлѣ вѣры и блюстители благочестія въ народѣ. Много облегченные новымъ закономъ 1867 года, отмѣнившимъ прежній порядокъ замѣщенія этихъ вакансій на основаніи, въ большей части случаевъ, родства или обязательства содержать смѣщенныхъ или осиротѣвшихъ, епархіальные преосвященные, при выборѣ кандидатовъ священства, обращали главное вниманіе на ихъ личныя качества и познанія, условливающія благонадежность къ предлагающему пастырскому служенію. Для удостовѣренія-же въ степени этой благонадежности подвергали ищущихъ священства предварительному испытанію. Такъ преосвященный Черниговскій, въ своемъ отчетѣ о состояніи ввѣренной ему епархіи за истекшій годъ, доноситъ между прочимъ Святѣйшему Синоду, что имъ при выборѣ кандидатовъ къ священническому служенію, были отвергаемы всякаго рода иска-

тельства и постороння ходатайства, и на священническія мѣста были назначаемы единственно лица оказывающіяся на испытаніяхъ твердо знающими и живо понимающими основанія и духъ христіанскаго ученія. Въ Костромской епархіи ищущіе священства были также испытываемы въ званіи предметовъ, относящихся къ исполненію предстоящаго имъ пастырскаго служенія, въ присутствіи консисторіи, а иногда—и самаго преосвященнаго, и только по удовлетворительномъ выдержаніи испытанія были опредѣляемы на мѣста. Преосвященный Калужскій самъ лично подвергалъ испытанію всѣхъ желавшихъ занять священнослужительскія мѣста. Подобнымъ образомъ, съ строгимъ разборомъ избираемы были и церковнослужители, а преосвященный Саратовскій, замѣтивъ при обзорѣ епархіи, что многіе изъ нихъ слабы въ званіи своего дѣла, учредилъ при архіерейскомъ домѣ школу для практическаго приготовленія къ этимъ должностямъ, объявивъ по епархіи, что впредь на церковнослужительскія мѣста будутъ опредѣляемы только лица предварительно подготовленныя во вновь учрежденной школѣ. Вообще, какъ видно изъ донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ, въ минувшемъ году значительно была усилена разборчивость при выборѣ кандидатовъ на священнослужительскія и церковнослужительскія должности, и въ этомъ нельзя не видѣть залого обновляемаго лучшаго служенія и вліянія на паству ея пастырей и ихъ сотрудниковъ, какимъ то и другое должно быть. вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященные, усматривая что частыя перемѣщенія священнослужителей изъ однихъ приходовъ въ другіе нерѣдко сопровождаются разстройствомъ въ приходской жизни и вообще препятствуютъ прочному установленію тѣсной связи между священнослужителями и прихожанами, стали допускать такія перемѣщенія только по однимъ уважительнымъ причинамъ, и внушали священнослужителямъ, чтобы они не домогались перемѣны мѣстъ по разсчетамъ матеріальныхъ выгодъ. Преосвященный-же Подольскій назначилъ въ минувшемъ году сроки, по выслугѣ только которыхъ на одномъ мѣстѣ они могутъ просить о перемѣщеніи на новыя мѣста: для священниковъ опредѣленъ семилѣтній срокъ, а для причетниковъ — пятилѣтній.

Другимъ предметомъ попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ было не опустительное, сообразное съ уста-

вомъ православной церкви, по возможности благолѣпное отправление богослуженія, которое, при извѣстной набожности Русскаго народа, служитъ между прочимъ дѣйствительнымъ средствомъ къ поддержанію и возвышенію въ немъ духа благочестія. Преосвященные входили во всѣ подробности этого важнаго предмета и давали духовенству нужныя наставленія въ случаѣ усмотрѣнныхъ какихъ-либо уклоненій. Такъ, преосвященный Вологодскій, замѣтивъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ богослуженіе начинается не въ опредѣленный часъ, а произвольно, иногда раньше, иногда позже, отчего прихожане то опаздываютъ къ службамъ, то подолгу ожидаютъ ихъ, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы общественныя богослуженія начинались въ опредѣленные, извѣстные для всѣхъ прихожанъ часы. Тѣмъ же преосвященнымъ обращено было вниманіе на то, чтобы въ церквахъ было раздѣльное и внятное чтеніе. Преосвященный Казанскій, принявъ во вниманіе, что нѣкоторые приходскіе священники, по дѣламъ службы, иногда даже не важнымъ, пріѣзжаютъ въ Казань изъ селъ по субботамъ, оставляя такимъ-образомъ приходы и церкви безъ служенія въ воскресные дни, циркулярно предписалъ по епархіи, чтобы священники, а равно и прочіе члены причтовъ, отнюдь не дозволяли себѣ никакихъ тлучекъ предъ воскресными и праздничными днями, а для своихъ поѣздокъ въ Казань по какимъ-бы-то-ни-было дѣламъ избирали дни совершенно свободные отъ службы. Вмѣстѣ съ этимъ было предписано отъ преосвященнаго, чтобы въ великій постъ какъ священники, такъ и прочіе члены причтовъ, вовсе не отлучались отъ своихъ церквей и приходовъ: и неопустительно совершали службы во всѣ нѣдѣли поста для исполненія прихожанами ихъ христіанскаго долга говѣнія, просьбы-же и объясненія присылали-бы къ преосвященному по почтѣ, являясь лично лишь въ такихъ случаяхъ, когда будетъ требовать ихъ начальство, или же въ случаяхъ крайней и неотложной необходимости. Впрочемъ, по свидѣтельству преосвященныхъ, въ отпращиваніи богослуженій мало допускаемо было какихъ-либо уклоненій требовавшихъ исправленія; напротивъ замѣчаемо было въ духовенствѣ полное усердіе къ этому святому дѣлу. Въ церквахъ одноклирныхъ богослуженіе неопустительно совершаемо было во всѣ воскресные и праздничные дни; въ двуклирныхъ — большею частію ежед-

невно. Добрый обычай существуетъ въ Черниговской епархіи: въ городахъ и селахъ имѣющихъ по нѣскольку церквей богослуженіе отправляется по особымъ росписаніямъ, сдѣланнымъ съ общаго согласія духовенства, такъ-что они одного дня въ седмицѣ не проходитъ безъ богослуженія въ какой-либо церкви. Дабы епархіальные преосвященные могли знать о степени усердія духовенства къ дѣлу совершенія богослуженія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ заведены въ церквахъ такъ называемые богослужебные журналы, въ которыхъ записывается причтами каждое совершенное богослуженіе, и объясняется, почему въ тотъ или иной день, особенно праздничный или воскресный, не было служенія, если это случилось.

Въ видахъ возвышенія и усиленія проповѣднической дѣятельности, епархіальные преосвященные, побуждая священниковъ къ неопустительному проповѣданію слова Божія въ храмахъ при богослуженіяхъ, внимательно слѣдили за исполненіемъ ими этого долга. Владимірскимъ преосвященнымъ предписано по епархіи, чтобы священники вели записи своему проповѣданію, съ указаніемъ дней въ какіе произносятся были поученія и съ означеніемъ содержанія поученій, и эти записи, чрезъ благочинныхъ, представляли преосвященному. Во многихъ епархіяхъ священники обязаны были произнесенныя ими проповѣди присылать въ особо-учрежденные ревизіонные комитеты, которые, по разсмотрѣніи ихъ, представляли преосвященнымъ о направленіи и успѣхахъ проповѣднической дѣятельности. Для пособія священникамъ въ этой дѣятельности, нѣкоторыми преосвященными, въ минувшемъ году, рассылаемы были по церквамъ изданныя въ свѣтъ произведенія нашихъ проповѣдниковъ: такъ Казанскимъ преосвященнымъ рзсланы были поученія протоіерея Нордова; Орловскимъ — поученія изданныя Кіевскою Духовною Академіею и бесѣды на воскресные и праздничные дни Евсевія архіепископа Могилевскаго; Кишиневскимъ — катихизическія поученія протоіерея Скворцева, которыя для церквей Молдавскихъ переведены на молдаванскій языкъ. Доволя до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода о предпринимаемыхъ мѣрахъ къ усиленію проповѣднической дѣятельности священниковъ, многіе преосвященные свидѣтельствуютъ, что церковная проповѣдь принимаетъ болѣе-и-болѣе жизненное направленіе,

освобождалась отъ схоластическихъ формъ и принаровляясь къ духовнымъ потребностямъ и степени воспріемлемости слушателей.

Кромѣ проповѣдыванія въ храмахъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, по заботливости преосвященныхъ, при усердіи духовенства, усиливается въ богослужебное назиданіе, направленное къ удовлетворенію общихъ духовныхъ нуждъ и потребностей прихожанъ. Преосвященнымъ Самарскимъ, еще въ 1867 году, предложено было духовенству открыть воскресныя школы при церквахъ, для собесѣдованій о предметахъ вѣры, объясненія дневныхъ чтеній изъ Евангелія и Апостола, чтенія житій святыхъ и пр. При полномъ сочувствіи духовенства благой мысли преосвященнаго число воскресныхъ школъ въ минувшемъ году возрасло до 283. А какъ велико сочувствіе къ школамъ, можно судить по тому что въ нѣкоторыя изъ нихъ собиралось отъ 300 до 600 человекъ. Подобныя школы учреждены, въ минувшемъ году, при нѣкоторыхъ церквахъ Казанской, Мясской и Подольской епархій. Въ Кавказской епархіи, по наставленію преосвященнаго, начинаютъ также заводиться воскресныя школы для взрослыхъ, или простыя пастырскія бесѣды съ прихожанами, между утренею или обѣднею, или послѣ вечерни, въ праздничные дни. На этихъ бесѣдахъ священники или сами объясняли молитвы, извѣстный праздникъ, дневное Евангеліе и т. п., или заставляли грамотныхъ изъ прихожанъ читать какую-либо назидательную книгу, и преимущественно Евангеліе, Четь-Минею, Училище благочестія, св. Тихона о должностяхъ христіанина, и т. п. Если это чтеніе бывало при самомъ священникѣ, то онъ, по прочтеніи нѣсколькихъ строкъ или страницы, останавливалъ читающаго, спрашивалъ его или другаго, понялъ-ли прочитанное, и тутъ же объяснялъ непонятное или неправильно понятое. Если-же священникъ отвлекался отъ бесѣды какою-либо требою, то чтеніе указанной имъ книги и статьи продолжалось безъ него, а онъ, тотчасъ же по совершеніи требы, или въ другое время, спрашивалъ, что замѣчено изъ прочитаннаго, и приспособительно къ отвѣтамъ дѣлалъ наставленіе. Бесѣды эти совершались въ приходскихъ школахъ, а гдѣ нѣтъ особыхъ зданій для школъ—въ церковныхъ сторожкахъ. Народъ, по свидѣтельству преосвященнаго Кавказ-

скаго, оказываетъ усердное расположеніе къ этимъ бесѣдамъ. Въ одномъ селеніи народъ такъ усердно собирался на воскресныя бесѣды, что обширное зданіе училища не могло вмѣщать всѣхъ усердствовавшихъ. Въ концѣ минувшаго года преосвященнымъ Камчатскимъ открыты въ Благовѣщенскѣ воскресныя бесѣды, въ которыхъ объясняются символъ вѣры, заповѣди и богослуженіе. Бесѣды обыкновенно начинаются въ три часа пополудни и происходятъ въ обширной залѣ народнаго училища, которая всегда бываетъ полна слушателями всѣхъ возрастовъ. Первая бесѣда предложена была самимъ преосвященнымъ; затѣмъ веденіе этого дѣла поручено двумъ образованнымъ священнослужителямъ города Благовѣщенска. Въ Варшавской епархіи для неграмотныхъ, по распоряженію преосвященнаго, въ воскресные и праздничные дни, по окончаніи литургіи, среди храма пречетниками внятно и раздѣльно прочитываются символъ вѣры, десятословіе и нужнѣйшія молитвы: за тѣмъ прочитанное кратко объясняется священникомъ, что даетъ возможность неграмотнымъ правильно изузить молитвы. Вообще, распространенія религіозное образованіе въ народѣ, воскресныя школы и бесѣды вмѣстѣ съ тѣмъ весьма много содѣйствуютъ улучшенію его нравственности. Гдѣ заведены такіе школы, тамъ, по свидѣтельству преосвященныхъ, воскресные дни проводятся сообразнѣе съ ихъ святостію.

Вмѣстѣ-съ тѣмъ преосвященные, во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 1867 г., дѣятельно продолжали заботиться объ устройствѣ церковныхъ библиотекъ, имѣющихъ важное значеніе для упроченія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ грамотныхъ и вообще образованныхъ классахъ народа, особенно въ такихъ мѣстностяхъ гдѣ, за отдаленностію ихъ, съ трудомъ еще добываются книги. Благодаря усердію духовенства, съ которымъ и оно относилось къ этому дѣлу, библиотеки стали учреждаться даже при болѣе бѣдныхъ церквахъ, и число ихъ въ минувшемъ году весьма значительно увеличилось. Такъ, въ Новгородской епархіи учреждено было болѣе 200 библиотекъ, въ Подольской—до 77, въ Орловской—до 24, въ Курской—до 22, въ Екатеринославской—до 16, Вологодской—до 15. Библиотеки прежде всего наполняются книгами, исчисленными въ списокъ разосланномъ въ 1867 г. по епархіямъ отъ Святѣйшаго

Синода; затѣмъ, помѣръ средствъ, въ составъ ихъ входятъ періодическія и другія изданія духовно-нравственнаго содержанія. При пополненіи бібліотекъ книгами обращается вниманіе и на мѣстныя потребности. Такъ, въ мѣстностяхъ гдѣ силенъ расколъ, церковныя бібліотеки снабжаются сочиненіями, содержащими исторію раскола и опроверженіе раскольническихъ заблужденій; въ бібліотеки церквей западныхъ губерній приобрѣтаются книги знакомящія съ особенностями римско-католическаго исповѣданія.

Обращая всецѣлое вниманіе на всѣ главныя и общія обязанности священнослужителей и руководя ихъ при исполненіи этихъ обязанностей, епархіальные преосвященные давали имъ нужныя наставленія, какъ дѣйствовать при разныхъ частныхъ и особенныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ. Такъ, по случаю обильнаго урожая бывшаго въ минувшемъ году въ Иркутской губерніи послѣ двухъ лѣтъ неурожая, Иркутскимъ преосвященнымъ дано архипастьрское наставленіе священникамъ, чтобы они, по объясненіи своимъ духовнымъ дѣтямъ оказанной милости Божіей, пригласили ихъ въ селеніяхъ — въ храмы Божіи, а въ деревняхъ — въ мѣста удобныя для общаго богослуженія; и принесли вмѣстѣ съ ними благодарственное Господу молебствіе. Нѣкоторые преосвященные приглашали священниковъ располагать своихъ пасомыхъ къ посильнымъ пожертвованіямъ для оказанія помощи жителямъ губерній терпѣвшихъ отъ неурожая, и духовенство, ревностно исполняя указанія преосвященныхъ, само несло посильную лепту своего свободнаго усердія; такъ, на примѣръ, духовенство Харьковской епархіи, несмотря на ограниченность своихъ собственныхъ средствъ, пожертвовало отъ себя, за исключеніемъ самой незначительной части сбора, болѣе 6.000 руб. Казанскій преосвященный внушалъ священникамъ обращать вниманіе на усиливающееся распространеніе нищенства, получившаго характеръ особаго промысла и, для противодѣйствія этому пороку, объяснить прихожанамъ обязательность полезнаго труда для каждаго человека и рассказывать всѣ гибельныя послѣдствія праздности и тунеядства. Подольскимъ преосвященнымъ дѣлаемы были наставленія священникамъ, чтобы они желающихъ вступить въ бракъ пастырски приготовляли къ христіанско-супружеской жизни. Во многихъ епархіяхъ преосвященные да-

вали подробныя наставленія священникамъ какъ противо-дѣйствовать разнымъ, болѣе общимъ, нравственнымъ недугамъ народа, особенно пьянству, неуваженію къ святости воскресныхъ и праздничныхъ дней, нарушенію постовъ и проч.

Въ то же время преосвященные много заботились сколько возможно лучше благоустроить отношенія духовенства къ прихожанамъ и на оборотъ, равно какъ между самимъ духовенствомъ. Съ этою цѣлію въ 1867 г. въ Харьковской епархіи введены были Благочинническіе Совѣты, состоящіе изъ благочиннаго и двухъ избранныхъ отъ мѣстнаго духовенства священниковъ, имѣвшіе своею обязанностію разбирать разногласія причтовъ съ прихожанами, равно какъ и между самими членами причтовъ. Несмотря на новостъ учрежденія, Совѣты эти, какъ видно изъ отчета по Харьковской епархіи за 1868 годъ, приносятъ значительную пользу; члены причтовъ лучше и вѣрнѣе начинаютъ понимать свои взаимныя отношенія и оберегаютъ себя отъ жалобъ прихожанъ. Съ такою же цѣлію учреждены были такіе же Совѣты въ минувшемъ году въ епархіяхъ: Кіевской, Черниговской, Минской, Орловской и Вологодской. Преосвященные надѣются что, съ учрежденіемъ этихъ Совѣтовъ, примирительное и скорое на мѣстахъ разбирательство спорящихъ и недовольныхъ, въ личномъ присутствіи ихъ самихъ, будетъ имѣть гораздо болѣе успѣха, нежели разбирательство посредствомъ переписки, усложняемой болшею частію посторонними со стороны недовольныхъ обвиненіями. Совѣты эти въ дѣйствіяхъ своихъ отдають отчетъ преосвященнымъ.

Руководимое и наставляемое епархіальными преосвященными, православное духовенство болѣе обновляется и усовершенствуется. Дѣятельность его, какъ можно видѣть изъ предшествующаго, расширяется, а вмѣстѣ съ тѣмъ собственному его сознанію болѣе предносится разныхъ вопросовъ по предметамъ служенія. Въ возбужденіи этихъ вопросовъ лежитъ желаніе благоустроить жизнь своихъ приходовъ, а въ дальнѣйшемъ направленіи ихъ является искомый успѣхъ. Ради этого успѣха духовенство, среди разнообразныхъ трудовъ своего обширнаго служенія, все чаще собирается на взаимныя совѣщанія, гдѣ опытность сходится иногда съ малоопытностію—чтобы на ставить ее, гдѣ сомнѣніе встрѣчается съ

убѣжденіемъ — чтобы получить отъ него разрѣшеніе, гдѣ пробуждающаяся ревность укрѣпляется съ своимъ развитіемъ и цѣле-сообразномъ направленіемъ — чтобы дѣйствовать по разуму. На такихъ совѣщаніяхъ предметомъ ихъ служитъ все относящееся къ церковной практикѣ и церковному богослуженію, а самое обсужденіе ведется примѣнительно къ извѣстнымъ потребностямъ и нуждамъ. Пользуясь для такихъ совѣщаній съѣздами установленными подѣламъ епархіальныхъ духовныхъ училищъ, духовенство, независимо отъ того, не тяготилось составлять особыя съѣзды, сознавая всю жизненную ихъ силу и значеніе для своей дѣятельности.

Съ полною энергіею продолжаетъ свою дѣятельность православное духовенство на пользу народнаго образованія, какъ свидѣтельствуютъ о томъ преосвященные, сами неусыпно блюдушіе за состояніемъ заведенныхъ духовенствомъ школъ и заходомъ обученія въ нихъ. Такихъ школъ, обязанныхъ своимъ существованіемъ ревностному усердію православныхъ пастырей, было въ минувшемъ году 16.287; въ нихъ обучалось 335.130 мальчиковъ и 54.917 дѣвочекъ, всего 390.047. Хотя этотъ общій итогъ, въ сравненіи съ 1867 годомъ, и менѣе около одной тысячи, по причинамъ впрочемъ независявшимъ отъ духовенства, изложеннымъ ниже, при всемъ томъ и это, во всякомъ случаѣ огромное, число учащихся привлекать къ обученію и удерживать въ школахъ стоило духовенству большаго труда. Ему предстояло бороться не съ однимъ упорствомъ народа, продолжающаго еще по мѣстамъ удерживать дѣтей своихъ отъ обученія, почитаемаго какъ-бы лишнимъ дѣломъ въ ущербъ хозяйству, но и съ разными другими препятствіями. Въ приходахъ разбросанныхъ на большихъ пространствахъ не рѣдко были случаи, что крестьяне деревень отдаленныхъ отъ селъ, согласившись на убѣжденія духовенства посылать дѣтей въ церковно-приходскую школу, отмѣняли потомъ свое рѣшеніе при первой встрѣчѣ съ нѣкоторыми мѣстными неудобствами. Еще труднѣе было духовенству въ минувшемъ году привлекать дѣтей къ обученію тамъ, гдѣ былъ неурожай. Вліяніе того обстоятельства съ особенною ясностію сказалось въ минувшемъ году, между прочимъ, въ Черниговской епархіи: въ то время какъ въ южныхъ уѣздахъ ея, не страдавшихъ отъ неурожая, число церковно-приходскихъ

школъ значительно увеличилось, въ сѣверныхъ уѣздахъ, терпѣвшихъ недостатокъ въ пропитаніи, оно уменьшилось. Въ виду этихъ причинъ, неминуемо вліявшихъ на количество учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, равно въ виду умноженія земскихъ школъ, вышеприведенное число обучаемыхъ духовенствомъ нельзя не считать утѣшительнымъ явленіемъ въ области пастырскаго его служенія. Между тѣмъ, пріобрѣтая постепенно все большую опытность въ дѣлѣ народнаго образованія, православное духовенство вводитъ въ своихъ школахъ улучшенные методы преподаванія, вмѣстѣ съ чѣмъ достигаются и болѣе удовлетворительные результаты. Во многихъ церковно-приходскихъ школахъ расширяется кругъ преподаваемыхъ предметовъ, и онѣ изъ школъ одной грамотности начинаютъ превращаться въ начальныя училища, хотя съ ограниченнымъ курсомъ ученія.

Такіе труды духовенства на пользу народнаго образованія, болшею частію безмездные и вообще безкорыстные, а въ нерѣдкихъ случаяхъ соединенные съ личными пожертвованіями книгъ, учебныхъ принадлежностей, помѣщеній для школъ и т. п., продолжаютъ вызывать достойное подражаніе въ людяхъ сочувственно относящихся къ дѣлу просвѣщенія народа, располагая ихъ также къ пожертвованіямъ на это важное дѣло. Въ минувшемъ году, болѣе видныя вспомоствованія сдѣланы были нѣкоторымъ приходскимъ школамъ Казанской епархіи. Такъ, для школы при Богоявленской церкви г. Казани, Казанскій 1-й гильдіи купецъ Вараксинъ пожертвовалъ каменный домъ стоящій до 10.000 р., а купеческая вдова Парунова — билетъ Общественнаго г. Казани Банка въ 1.000 руб., съ тѣмъ-чтобы проценты съ него были употребляемы на содержаніе этой школы. Двѣ школы: одна при Борисоглѣбской церкви г. Казани, а другая при церкви на Куллерскомъ стекольномъ заводѣ, назначенныя для дѣтей заводскихъ рабочихъ, имѣли полное обезпеченіе отъ содержателей заводовъ — первая отъ почетныхъ гражданъ братьевъ Крестовниковыхъ, а вторая — отъ почетнаго гражданина Мельникова. Подобнымъ образомъ и въ другихъ епархіяхъ частныя лица выражали свое сочувствіе дѣлу народнаго образованія. Такъ, на примѣръ, помѣщикъ Гульскаго уѣзда Хомяковъ пожертвовалъ до 1.000 руб. на устрой-

ство помещенія для приходской школы села Богучарова, кромѣ того платилъ по 100 р. въ годъ учителю, снабжалъ учениковъ руководствами и учредилъ при школѣ значительную библіотеку. Прихожанинъ села Яновки, Глуховскаго уѣзда, Черниговской епархіи, статскій совѣтникъ Карпѣва, и прихожанка села Хахловки того же уѣзда, помещица Емельновичева пожертвовали для мѣстныхъ школъ лѣсъ, а прихожане означенныхъ селъ построили изъ него на церковной землѣ дома. Для приходской школы села Базулина, Калязинскаго уѣзда, Тверской губерніи, помещикомъ Нероновымъ пожертвованъ домъ съ отопленіемъ. Кромѣ частныхъ лицъ, поддержанію церковно-приходскихъ школъ содѣйствовали своими пособиями земскія учрежденія нѣкоторыхъ губерній. Такъ, въ Самарской губерніи, Ставропольскимъ земскимъ собраніемъ выдано было въ распоряженіе Уѣзднаго Училищнаго Совѣта на содержаніе сельскихъ школъ, въ томъ числѣ и церковно-приходскихъ, полторы тысячи рублей: Бугульминскимъ — отпущено на содержаніе одной вновь открытой церковно-приходской школы 250 р., и выдано на учебныя пособия для 18-ти прежде открытыхъ школъ по 15 руб. на каждую; Николаевскимъ — положено принять церковно-приходскія школы уѣзда, въ числѣ 62-хъ, на средства земства, съ назначеніемъ: на жалованье законоучителямъ по 30 руб. каждому, и на приобрѣтеніе учебниковъ и другихъ принадлежностей 1.000 р. въ годъ. Значительныя также пособия церковно-приходскимъ школамъ въ минувшемъ году оказаны земскими учрежденіями губерній: Калужской, Орловской, Костромской, Тамбовской, Тульской и Владимірской.

Съ большимъ сочувствіемъ начинаютъ относиться къ заведеннымъ духовенствомъ народнымъ школамъ церковно-приходскія попечительства. Въ минувшемъ году нѣкоторыя изъ нихъ сдѣлали въ пользу этихъ школъ приношенія довольно значительныя для изыскиваемыхъ попечительствами средствъ, изъ коихъ они должны удовлетворять разнымъ нуждамъ входящимъ въ кругъ ихъ дѣйствій. Такъ на-пр., попечительствомъ при церкви села Воронца, Елецкаго уѣзда, Орловской епархіи, пожертвовано на содержаніе мѣстной школы 3.000 руб., другимъ попечительствомъ той же епархіи, при церкви села Тербунъ, дано на ту же надобность слишкомъ

на 1.000 рублей. Въ Харьковской епархіи одно попечительство при церкви села Григоровки, Харьковскаго уѣзда, выдало на школу 800 руб., и другое, при церкви села Хотѣни, Сумскаго уѣзда—до 900 р. Въ Тульской епархіи попечительство при церкви села Новоникольскаго, Каширскаго уѣзда, положило устроить домъ для приходской школы, съ-тѣмъ-чтобы обучающіеся изъ сосѣднихъ деревень имѣли въ немъ помѣщеніе и столъ за нѣкоторую плату.

Кромѣ поддержки школъ, церковно-приходскія попечительства, въ видахъ утвержденія вѣры и благочестія, сообразно съ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ 1864 года, изыскивали средства и употребляли ихъ на поддержаніе церквей, разныхъ благотворительныхъ заведеній въ приходяхъ и на вспоможеніе приходскому духовенству. Нельзя не радоваться усиѣхамъ въ этомъ дѣлѣ многихъ попечительствъ. Такъ, на-примѣръ, попечительствами: Орловской епархіи сдѣлано пожертвованій на означенныя приходскія потребности слишкомъ на 36.000 руб.; Самарской—слишкомъ на 32.000 руб.; Смоленской на 15,576 рублей; Подольской на 12,564 рубля; Черниговской до 18.000 рублей. Большая впрочемъ часть изыскиваемыхъ попечительствами средствъ преимущественно обращена была на поддержаніе и благоуукрашеніе приходскихъ церквей. Независимо отъ сего, нѣкоторыя попечительства прилагаютъ стараніе и изыскиваютъ мѣры къ возвышенію христіанской нравственности въ приходскихъ общинахъ. Такъ, на-примѣръ подобно попечительствамъ Самарской епархіи, въ Харьковской епархіи попечительство Христорождественской церкви слободы Липецъ заявило на волостномъ сходѣ прихожанамъ, чтобы въ воскресные дни не было базаровъ, на что они и изъявили полное согласіе; то же попечительство приглашало прихожанъ, чтобы подъ воскресные и праздничные дни не бѣли по улицамъ дурныхъ пѣсенъ, чтобы не было въ эти дни пьянства, чтобы не бранились неприличными словами оскорбляющими христіанское чувство. Члены этого же попечительства обязались употребить всевозможныя мѣры къ искорененію суевѣрныхъ обычаевъ и различныхъ предразсудковъ. Другое попечительство той же епархіи, въ слободѣ Люботино, Валковскаго уѣзда, прекратило-также базары въ воскресные дни, перенеся ихъ на субботу; по его заботамъ, все питейныя заведенія и лавочки

въ слободѣ не отпираются до окончанія литургіи; благодаря этому, въ воскресные и праздничные дни храмъ бываетъ полонъ молящихся; усерднымъ дѣйствіемъ всѣхъ членовъ попечительства тамъ же уничтожены подъ воскресные и праздничные дни разнаго рода существовавшія народныя гульбища и хороводы. Попечительства въ Подольской епархіи, въ видахъ воздержанія приходскихъ общинъ отъ разныхъ безобразныхъ поступковъ, на-прим. пьянства, буйства, воровства. и т. п., общимъ приговоромъ налагаютъ денежные штрафы на неисправныхъ. Члены церковно-приходскаго попечительства при Липецкой Николаевской церкви, Вельскаго уѣзда, Вологодской епархіи, совмѣстно съ прихожанами, послѣ разсужденій о двухъ между-прочимъ предметахъ, невыгодно вліяющихъ на Липецкое общество, именно: относительно содержанія въ Липецкомъ приходѣ питейнаго дома и касательно употребленія многими неприличныхъ словъ, единогласно положили уничтожить въ приходѣ продажу хмѣльныхъ напитковъ, а для сего закрыть и послѣдній кабакъ, и впредь его никогда не открывать, подъ строгимъ взысканіемъ и опасеніемъ за нарушеніе къ-мъ-либо сего постановленія. Для искорененія-же сквернословія, признано необходимымъ внушить всѣмъ отцамъ семействъ прихода и впредь неослабно внушать, чтобы они какъ сами всемѣрно избѣгали употребленія скверныхъ словъ, такъ и за дѣтьми своими зорко слѣдили бы и запрещали эти неприличныя слова, губительно дѣйствующія на ихъ умственную и нравственную сторону; взрослыхъ-же, замѣчаемыхъ въ неоднократномъ употребленіи такихъ словъ, подвергать штрафу. То же попечительство, по соглашенію съ прихожанами, постановило избѣгать работъ во всѣ воскресные и праздничные дни. Подобнымъ образомъ заботились о возвышеніи нравственности въ приходахъ и другія церковно-приходскія попечительства.

Число этихъ полезныхъ учрежденій болѣе-и-болѣе возрастаетъ. Значительнѣйшее умноженіе ихъ было въ епархіяхъ: Подольской (135) Новгородской (99), Литовской (95), Самарской (52), Тульской (49), Екатеринославской (37) и Черниговской (33). Даже въ Тамбовской епархіи, гдѣ до 1867 года попечительствъ почти не было, въ минувшемъ году, къ существовавшему 10-ти, прибавилось вновь открытыхъ въ

теченіе года 230 попечительствъ.

Между-тѣмъ для нѣкоторыхъ изъ этихъ учрежденій потребовалось въ минувшемъ году разъясненіе одной неправильности въ ихъ дѣйствованіи, обнаружившейся въ стремленіи, вопреки точному смыслу Высочайше утвержденнаго Положенія 1864 года, распоряжаться церковными доходами и даже контролировать ихъ употребленіе. Для устраненія этого незаконнаго вмѣшательства, Святѣйшій Синодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ объявить по епархіямъ, что попечительства, на точномъ основаніи вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія, имѣютъ право распоряжаться только тѣми суммами, которыя собраны чрезъ ихъ посредство и что всякое ихъ вмѣшательство въ распоряженія церковными имуществами противно церковнымъ канонамъ.

Кромѣ церковно-приходскихъ попечительствъ, въ нѣкоторыхъ приходахъ, преимущественно столичныхъ, продолжали полезную для усовершенствованія христіанской нравственности дѣятельность приходскія попечительскія общества. Имѣя одну цѣль — оказаніе помощи бѣднымъ, попечительскія общества осуществляли ее не одинаково, по различію тѣхъ матеріальныхъ средствъ какими они располагали. Нѣкоторыя общества ограничивали свою благотворную дѣятельность выдачею приходскимъ бѣднымъ единовременныхъ или постоянныхъ денежныхъ пособій, и снабженіемъ ихъ пищею и одеждою. Другими, какъ на-примѣръ обществами при С.-Петербургскихъ церквахъ: Вхоіерусалимской, Пантелеймоновской и Христорождественской, учреждены сверхъ того пріюты и школы, которые, освобождая бѣдныхъ родителей отъ необходимости дневнаго надзора за дѣтьми, представляли имъ такимъ-образомъ возможность все-цѣло отдаваться труду, обезпечивающему ихъ пропитаніе. Дѣти-же, находясь цѣлые дни собранными вмѣстѣ, то за уроками, то за назидательными играми, подъ надежнымъ присмотромъ, не оставались праздными, мало-по-молу привыкали къ дѣятельности, пріобрѣтали необходимыя для нихъ познанія, крѣпнули умственно и нравственно. Удаленныя тамъ отъ домашнихъ сценъ ропота, слезъ и ожесточенія, вызываемыхъ нерѣдко тяжкимъ положеніемъ ихъ родителей, они ограждались отъ преждевременнаго горя, которое съ юныхъ лѣтъ могло-бы подорвать ихъ неокрѣпшія силы и при первой

борьбѣ съ нуждой отдать ихъ на жертву нищеты. Общества при церквахъ Вхоіерусалимской и Христорожественской, кромѣ приютовъ для дѣтей, содержали еще богадельни, въ которыхъ доживаютъ свой вѣкъ знавшіе много горя въ жизни и въ горѣ утратившіе свои силы. Число попечительскихъ обществъ увеличилось въ минувшемъ году двумя вновь учрежденными въ С.-Петербургѣ, изъ коихъ одно, при Симоновской церкви, въ день своего открытія (15-го сентября 1868 года,) имѣло уже 34 члена-благодотворителя, годовые взносы которыхъ простирались до 1.359 рублей.

Минувшій годъ принесъ Духовному Вѣдомству еще новое учрежденіе въ духѣ христіанскаго человѣколюбія, обращающее на себя вниманіе по важности цѣли, съ которою оно открыто. Учрежденіе это—образцовая община сестеръ милосердія въ г. Псковѣ, имѣющая счастье пользоваться Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы—образцовая въ томъ отношеніи, что по примѣру ея предполагается современемъ вводить подобныя учрежденія во всѣхъ губернскихъ городахъ Имперіи. Открытая въ концѣ минувшаго года, съ соизволенія Государыни Императрицы, трудами настоятельницы Серпуховскаго Владычняго монастыря игуменіи Митрофаніи, община эта имѣетъ цѣлію служить страждущимъ и бѣдствующимъ, посылая своихъ сестеръ въ мирное время для ухода за больными въ градскихъ и тюремныхъ больницахъ, а въ военное—для ухода за ранеными, принимая безпріютныхъ грудныхъ дѣтей для вскормленія, а прочихъ разнаго возраста для воспитанія и обученія и доставляя неимущимъ даровую врачебную помощь. Для сего предположено учредить при общинѣ: 1) отдѣленіе сестеръ милосердія; 2) отдѣленіе для грудныхъ младенцевъ; 3) отдѣленіе для дѣтей обоого пола до 9-ти-лѣтняго возраста; 4) школу для дѣвицъ отъ 9-ти до 17-ти лѣтъ; 5) больницу, и при ней приѣмный покой для приходящихъ больныхъ всѣхъ возрастовъ и сословій, а также аптеку; и 6) операціонное отдѣленіе для приученія сестеръ къ перевязкамъ. Общину эту, и тѣ которыя послѣ нея будутъ открываться въ губернскихъ городахъ, предположено устроить по образцу монастырскаго и подчинять вѣдѣнію игуменій общежительныхъ монастырей, сообщая этимъ общинамъ духъ, сколько можно, близкій къ духу первобытныхъ хрис-

тианъ. Такимъ-образомъ, въ общинѣ будутъ сестры испытываемыя (въ родѣ монастырскихъ послушницъ), и сестры-крестовицы (въ родѣ монахинь). Онѣ не даютъ иноческихъ обѣтовъ, не употребляютъ одеждъ иноческихъ; но даютъ торжественную присягу на вѣрность служенію своему и носятъ имъ однимъ усвоенное платье. По внѣшнему виду учрежденіе это есть нѣчто среднее между иночествомъ и мірянами; но по внутреннимъ стремленіямъ своимъ оно должно дѣятельно проводить въ народную жизнь то, что вырабатывается въ тиши уединенной жизни самымъ возвышеннымъ иночествомъ.

Въ первой половинѣ минувшаго года для общины назначена была Псковскимъ епархіальнымъ начальствомъ церковь требовавшая, впрочемъ, капитальныхъ исправленій. Другихъ пріобрѣтеній въ то время не было. Не было и денегъ для нихъ. Доброе дѣло начиналось съ одною надеждою на сочувствіе къ нему Русскаго народа способнаго принять живое участіе въ каждомъ благомъ предиріятіи, особенно когда оно совершается во имя Божіе и движется священной для него царственною волею. Прошло около полугода, и церковь была уже возобновлена на счетъ 30.000 руб. сер, пожертвованныхъ для основанія общины благотворительными лицами въ столицѣ и въ другихъ мѣстахъ. Она изящно отдѣлана снаружи и внутри, имѣетъ полный кругъ книгъ церковныхъ, новое богатое Евангеліе и новые такіе же сосуды, облаченія, люстры, паникадила, подсвѣчники—все что можно видѣть въ благоустроенныхъ храмахъ. Окружающая храмъ площадь, покупкою прилежащихъ къ ней обывательскихъ земель, значительно расширена, выровнена и обнесена полисадомъ. Близъ выстроенныхъ вновь свят. воротъ, съ внѣшней стороны ограды, пріобрѣтенъ и отдѣланъ домъ для священника. Внутри ограды въ одномъ двухъ-этажномъ домѣ (10 саж. длины и 6 саж. ширины) размѣщены дортуары, школа, рекреационная зала, трапеза, аптека, лабораторія, квартира для помощницы начальницы общины и кухни. Въ другомъ, также двухъ-этажномъ, домѣ отведены помѣщенія для сестеръ и для больницы на 10 кроватей. Въ слѣдующемъ году предполагается выстроить корпусъ для груднаго и операціоннаго отдѣленій и домъ для болѣе удобнаго помѣщенія сестеръ. Всѣ помѣщенія имѣютъ мебель и всѣ нужныя, по назначенію, принадлежности: желѣзныя кровати, по-

стели, бѣлье, обувь, одежду лѣтнюю, какъ для больницы, такъ и на 80 человѣкъ сестеръ и дѣтей, посуду кухонную, чайную, лампы и всѣ хозяйственные предметы. Заготовлены также нужныя принадлежности, какъ для операціоннаго покоя, такъ и для 10-ти кормилицъ и для 10-ти грудныхъ дѣтей. Надо надѣяться, что это только-что начавшееся учрежденіе, ожидающее въ скоромъ времени подробнаго для себя устава, будетъ имѣть благотворное вліяніе на бѣдный классъ людей, часто по бѣдности вдающійся въ жизнь безнравственную. Тамъ желающіе вести жизнь безукоризненную найдутъ себѣ возможность не только питаться честнымъ трудомъ, но и служить Богу и ближнему во всю свою жизнь; тамъ, подъ надзоромъ этихъ подвижницъ, вскормятся и ихъ трудами воспитаются сироты и безпріютныя дѣти; тамъ найдется врачеваніе бѣднымъ и недужнымъ; оттуда же разольются теплое утѣшеніе и помощь страждущимъ, особенно на полѣ брани. Какъ-бы въ благодатное напутствіе этой высокой дѣятельности общины, въ день открытія ея, предъ литургіею, съ крестнымъ ходомъ, перенесена была въ церковь общины Леонская святыня—икона св. Пантелеймона, благоговѣнно принятая Псковомъ 19-го іюня, и находившаяся въ тамошнемъ Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ, настоятельница которой предоставлено завѣдываніе общиною.

Одинъ изъ главныхъ недуговъ нашего народа—пьянство, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нѣсколько слабѣетъ. Въ Самарской епархіи нѣкоторыя сельскія общества, вслѣдствіе убѣжденій священниковъ, составили приговоры, объ уменьшеніи числа питейныхъ заведеій, о строгомъ соблюденіи закона, чтобы они въ воскресные и праздничные дни отнюдь не были открываемы до окончанія богослуженія и вообще объ умеренности въ употребленіи вина. Тѣ же явленія, подъ вліяніемъ тоже духовенства, встрѣчались въ минувшемъ году въ епархіяхъ Саратовской и Вологодской. Преосвященный Оренбургскій сообщаетъ, что во ввѣренной ему епархіи пьянство въ послѣднее время нѣсколько уменьшается. Но подобныя явленія слишкомъ рѣдки и исключительны: въ другихъ епархіяхъ ихъ не было, напротивъ во многихъ изъ епархій пьянство продолжалось въ сильной степени, какъ свидѣлствуютъ о томъ преосвященные: Владимірскій, Костромскій, Минскій, Олонецкій, Орловскій, Пензенскій, Смоленскій, Твер-

ской, Тобольскій и Черниговскій. Кромѣ обычныхъ гибельныхъ послѣдствій пьянства, въ послѣднее время, по замѣчанію нѣкоторыхъ преосвященныхъ, новымъ выраженіемъ его стала служить дерзкая кража изъ церквей, чаще и чаще повторяющаяся сравнительно съ прежнимъ временемъ. Чтобы искоренить зло, недостаточно одного духовно-нравственнаго вліянія пастырей: въ помощь ему необходимо устранить отъ немощныхъ самые соблазны, держащіе, такъ-сказать, въ своихъ рукахъ слабую волю нетрезвыхъ, т. е. необходимо положить предѣлъ безмѣрному умноженію питейныхъ заведеній и продажъ вина по низкимъ цѣнамъ, такъ-какъ въ послѣдніе годы эти два обстоятельства имѣли огромное вліяніе на развитіе пьянства. Правда, нѣкоторыя общества, по убѣжденію священниковъ и церковно-приходскихъ попечительствъ, сокращали число кабаковъ въ своихъ селеніяхъ; но того же недѣлалось въ сосѣднихъ мѣстностяхъ. При неодинаковости-же отношеній сельскихъ обществъ къ этому дѣлу, народу самому не освободиться отъ растлѣвающей его заразы.

Давно обращено духовнымъ начальствомъ вниманіе и на вредное вліяніе, какое оказываютъ на народную нравственность существующіе во многихъ мѣстахъ базары въ воскресные и праздничные дни; давно признана необходимость и перенесенія ихъ на будничные дни. Въ этихъ видахъ, архипастыри, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, побуждали священниковъ и въ минувшемъ году объяснить народу значеніе воскресныхъ и праздничныхъ дней и располагать его къ прекращенію базаровъ въ эти дни, столь несообразныхъ со святостію сихъ-послѣднихъ; въ тѣхъ же видахъ входили они лично и письменно въ сношенія съ подлежащими гражданскими учрежденіями и начальниками. Вмѣстѣ съ духовенствомъ ревностно заботились объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ церковно-приходскія попечительства. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при сочувствіи самихъ населеній, эта мѣра приводилась въ исполненіе, и опытъ доказывалъ ея благотѣльность. Тамъ гдѣ отмѣнены базары по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ народная нравственность, по отзывамъ преосвященныхъ, замѣтно улучшалась; не развлекаемый торговыми дѣлами, несоблазняемый приманками рынковъ и площадей, народъ усерднѣе посѣщалъ храмы Божіи по воскрес-

нымъ и праздничнымъ днямъ, находя здѣсь для себя нравственное подкрѣпленіе и пастырское назиданіе; вмѣстѣ-съ-тѣмъ онъ утверждался въ вѣрѣ и благочестіи и дѣлался менѣе доступнымъ разнымъ вреднымъ вліяніямъ. Но эти явленія имѣли частный характеръ, какъ и въ дѣлѣ отрезвленія народа, т. е. въ большей части епархій базары, по разнымъ причинамъ, оставались по-прежнему въ воскресные и праздничные дни, по-прежнему отвлекался народъ отъ богослуженія и молитвы въ церкви, отдаваясь вмѣсто того площадному разгулу, нерѣдко даже съ семействами своими, что вызвало, въ минувшемъ году, между-прочимъ со стороны преосвященнаго Владимірскаго, внушеніе сельскимъ обывателямъ, чтобы они по-крайней-мѣрѣ отлучались на базары послѣ литургіи, и притомъ по одному изъ cadaго семейства, а прочіе члены онаго непременно ходили-бы въ церковь.

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Дарственные грамоты.

*Дарственная грамота Иоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича Святителю Митрофану. *)*

От Царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всеа великия і малыя і бѣлыя Россіи Самодержцевъ на Елецъ столнику нашему и воеводе Денису Ивановичу Шпановскому пожаловали Мы великие Г—ри Богомолца нашего преос—щеннаго Митрофана Епископа Воронежскаго велели дать воронежскіе епархіи в домъ Пресвятыя Богородицы и ему Епископу на пропитаніе с церковными причетники і с ево домовыми всякихъ чиновъ людьми на Елце двѣ мельницы мельницу что подъ городомъ Ельцемъ между казачья и троицкаго монастыря огородныя земли на оброке за николаевскимъ попомъ Стефаномъ другая за елчаны (за елецкими) за градскими всякихъ чиновъ людьми і оброкъ стехъ мелницъ тридцать восемь рублевъ из оклада сложить и какъ наша великихъ Г—рей грамота придетъ і ты бы тѣми вышечисанными мелницами велел владеть Преос—щенному

*) Изъ архива воронежской духов. консисторіи: дѣла архіерейскаго дома по описи № 57 стр. 2-я.

Митрофану Епископу воронежскому Марта съ а (1-го) числа нынешне-го рча (1683) году и на тѣхъ мельницахъ всякое строение и мѣлничные заводы велел описать і оцѣнить елчаномъ градскимъ лутчимъ людемъ в правду а оброчные деньги с тѣхъ мельницъ на обротчикахъ сентебря съ а (1-го) числа нынешнаго рча (1683) году по мартъ мѣсяць деветнатцать рублевъ велел доправить тотъ часъ а доправя прислалъ к Москвѣ да о томъ к намъ великимъ Г—ремъ писал а отъписки и описную роспись і ценовную велел подать и денги объявить в разрядному нашему дьяку Василию Григорьевичу Семенову с товарищами. А прочет сю нашу великихъ Г—дарей грамоту и списавъ с неѣ списокъ слово в слово оставил на Елцѣ в приказной избѣ а подлинную сю нашу великихъ Г—дарей грамоту отдал богомолцу нашему Преос—щенному Митрофану Епископу воронежскому почему ему тѣми мельницами впредь владеть. Писан на Москвѣ лѣта зрча (1683) декабря въ і день.

На подлинной грамоте на обороте подписано тако

Диакъ Перейли Оловениковъ

Справил васка Степанов

Читалъ подканцеляристь Ілия Алексеев

*Дарственная грамота Иоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича
Святителю Митрофану. *)*

К о п і я.

Лѣта зрчс (1688 г.) Ноября въ д (4-й) день по указу великихъ государей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича і Великие Государини Благовѣрные Царевны и великие княжны Соѣи Алексѣевны всеа великия и малыя і бѣлыя Россиі самодержцевъ столникъ и воевода Григорей Тимоѣевичъ Шеншинъ велѣлъ преосвященному Митрофану Епископу Воронежскому на Елцѣ внутрѣ городѣ надворное мѣсто по сыску ісмѣрныхъ книгъ дать даное авьелецкихъ мѣрныхъ книгахъ нынѣшняго рчс (1686 г.) октября въ кѣ (29-и) день написано билъ челомъ великимъ Государемъ царемъ и великимъ княземъ Иоанну Алексѣевичю Петру Алексѣевичу і Великой Государине благовѣрной Царевне и великой Княжнѣ Соѣи Алексѣевнѣ всеа великия і малыя і бѣлыя Россиі самодержцемъ Преосвященный Митрофанъ Епископъ Воронежскіи (а на Ельцѣ) вприказной избѣ подана челобитная а въ челобитной ево написано близъ соборные церкви на приѣздъ ево здомовыми людьми поддворное строение порозжее мѣсто и измѣрено ітотде сыскъ і мѣрные книги наелцѣ въ приказной избѣ а даные ему

*) Изъ архива воронежской духов. консисторіи: дѣла архіерейскаго дома по описи № 59 стр. 8-я.

на ту порозжею землю не дано и ето великие Государи пожаловали ево велѣли на ту вышеписанную обыскную порозжею землю дать даною на челобитной помѣта: столника и воеводы Григорья Тимоѣевича Шеншина рчс (1688) ноября въ і (10-й) день справясь собыском імѣрными книгами дать даною дактой челобитной по указу Преосвященнаго Митрофана Епископа Воронежскаго дамовыхъ ево дѣль стряпчей Прокофеей Нестеровъ руку приложилъ апосправке нынѣшняго рчс (1688) ноября въ д (4-й) день на елцѣ вприказной избѣ ссыскохъ и смѣрными книгами каковы подалъ на елецъ вприказной избѣ Елецкие приказные избы подъячей Василей Даниловъ написано октября въ кѣ (29-й) день по указу великихъ Государей іноподписной челобитной столника и воеводы Григорья Тимоѣевича Шеншина по челобитью Преосвященнаго Митрофана Епископа воронежскаго на елцѣ внутрѣ городѣ отсоборные колоколни ктюрмѣ отмѣрено порозжие земли поддворь для приѣзду ево преосвященнаго Епископа Воронежскаго здомовыми людьми и помѣре того дворового мѣста вдлину от соборныя колокольни подлѣ городской стѣнѣ ктюрмѣ двенадцать сажень а поперекъ от городской стѣнѣ спрѣзжей дорогѣ двенадцать сажень вдругомъ концѣ тожъ (?) і столникъ и воевода Григорей Тимоѣевичъ Шеншинъ ссыску и смѣрныхъ книгъ ему Преосвященному Митрофану Воронежскому на то дворовое мѣсто велѣлъ дать даною почему (?) ему тѣмъ дворовымъ мѣстомъ і инымъ архиереомъ впредь владѣть.

На подлинной выписки на оборотѣ подписано тако

Григорей Шеншинъ

Подканцеляристъ Ілія Алексѣевъ

*Дарственная грамота Государя Петра Алексѣевича Святителю Митрофану. *)*

К о п і я.

В присланной от великаго Г—ря Ц—ря Великаго князя Петра Алексѣевича всеа великия и малыя і бѣлыя Россіи самодержца из Москвы в лѣто 7205-е (1697) мая в 28 д. к преос—щенному Митрофану Еп—к—пу Воронежскому за приписью дьяка Федора Замятнина за справою подъячего Григорья Осетрова грамате между протчимъ написано в списку с грамоты отца Ево Государева блаженныя памяти великаго Государя ц—ря и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великия і малыя і бѣлыя Россіи самодержца 177 (1669) августа 13-го числа какова послана на Воронежъ к воеводе Василю Уварову написано во «166-мъ» (1658) году по Ево Г—ревѣ грамате из розряду

*) Изъ архива воронежской духов. консисторіи: дѣла архіерейскаго дома по описи № 17 стр. 11.

рыбныя ловли богатой за *то имъ* отданы на откупъ Воронежскому пушкарю Климку Козмину на пять лѣтъ а после того во 172-мъ (1664) году попомѣте на выписке боярина Семена Ивановича Заборовскаго какъ онъ былъ в думныхъ дьяцехъ тѣ рыбныя ловли отданы на откупъ же в розряде ему Климку на десять лѣтъ без перекупно а тогда пожаловалъ онъ Великій Г—рь по челобитью Воронежскаго троицкаго боршева монастыря Ігумена Діонисія з братією и впредь кто по нихъ будетъ без оброчно по прежнему противъ ихъ великихъ Г—рей жалованныхъ грамотъ «130» (1622) і 162 (1654) годовъ а годовой оброкъ сложить із окладу выложить потомъ что тѣ ловли во 160-мъ (1662) году у того монастыря отняты и тому откупщику на откупъ отдать и прежнія ихъ великаго Г—ря грамоты нарушены не дѣломъ невѣдомо для чего безъ Ево великаго Г—ря указу і какъ к нему Преос—щенному та Ево Великаго Г—ря грамота придетъ и онъ бы Преос—щенный Митрофанъ Еп—ск—пъ Воронежскій вышечисанными рыбными ловлями которая написана по указамъ прадѣда и дѣда и отца Ево Великаго Г—ря 130 г. (1622 г.) «162» (1654) и 177 (1669) і по Ево Великаго Г—ря 200 г. (1692) и 202 (1694) и 203 (1695) годовъ и по выписи «166» (1628) г. и «137» (1629) году и по межевымъ книгамъ «166» г. (1658) и 189 г. (1681) и «191» (1683) годовъ за домовымъ приписнымъ Ево Архирейскимъ Троицкимъ боршевымъ монастыремъ владѣль по тѣмъ вышечисаннымъ і потому Ево Великаго Го-еударя указамъ.

Іс подлинной грамоты выписалъ подканцеляристъ Алексѣй Протопоповъ Ігумень *Евѳимій*. Сообщилъ Николаевъ.

II.

Въ Редакцію «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Редакція «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ своемъ № 3-мъ, жалуется своимъ читателямъ, что будто редакція «Дона» имѣетъ не честивое стремленіе-созратить ее на путь нигилизма, матеріализма и прочихъ заблужденій.

Никогда редакція «Дона» не имѣла такихъ поползновеній относительно редакціи «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Редакція «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» это сдѣлала только на томъ основаніи, что она, перепечатавши въ № 3 статью изъ «Дона», подъ заглавіемъ: «Одинъ изъ новыхъ контрактовъ на новый годъ», произвольно и не добросовѣстно выключила изъ статьи всѣ тѣ выраженія, въ которыхъ говорилось *объ обновленіи «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» и движеніи по истинно Христіанскимъ началамъ жизни.*

Редакція «Дона» покорнѣйше просить редакцію «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» исправить эту контрафакцію статьи изъ «Дона» и вывести изъ заблужденія взволнованныхъ ею читателей и саму себя, и напечатать это заявленіе на своихъ страницахъ въ ближайшемъ номерѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, редакція «Дона» совѣтуетъ почтенной редакціи «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» на будущее время въ подобныхъ случаяхъ быть осторожнѣе; такъ какъ намѣренное искаженіе перепечатаваемыхъ статей дѣло столько же вообще не добросовѣстное, сколько и не законное.

За редактора издатель «Дона» Г. Веселовскій

Воронежъ
8 февраля 1870 г.

III.

ОТЪ РЕДАКЦИИ В. Е. В.

Редакція „Дона“ просить насъ не только напечатать ея заявленіе, но еще исправить контрафакцію и вывести изъ заблужденія читателей и саму себя. Исполняя первое, сдѣлаемъ послѣднее. Мы не сдѣлали бы ни того, ни другаго и такимъ образомъ избавили бы своихъ читателей отъ труда читать то и другое; если бы на стран. 129 № 3 Вор. Еп. Вѣд. послѣ словъ: „ограничиваемся перепечаткою статьи „Дона“, не были случайно пропущены слова: „съ тремя не важными пропусками.“ Это обстоятельство вынуждаетъ у насъ объясненіе. Въ 3 № Вор. Еп. Вѣдомостей перепечатана статейка изъ 3-го № газеты „Донъ“ подъ заглавіемъ: „одинъ изъ новыхъ контрактовъ на новый годъ.“ При этомъ сдѣланы три пропуска:

а.) Послѣ словъ, находящихся въ 8 и 9 строкахъ на 130 страницѣ (сверху): „представленъ читателямъ на страницахъ 1-№ Вѣдомостей и новый контрактъ съ типографщикомъ“—опущены слова: *Воронежскимъ 2-й гильдіи купцомъ г. Владиміромъ Александровичемъ Гольдштейномъ „очень исправное выполненіе которымъ въ теченіе четырехъ лѣтъ обязательствъ“—какъ свидѣтельствуется сама же редакція—«по печатанію вѣдомостей и умѣренная годовая цѣна за оное вмѣстѣ съ брошюровкой, разноской ихъ по г. Воронежу и съ отправкой на почту въ пакетахъ (1.450 р.) могли служить достаточнымъ побужденіемъ къ продолженію печатанія Епархіальныхъ Вѣдомостей въ тойже типографіи....»*

б.) На тойже 130 стран. 3 № Епарх. Вѣдомостей вслѣдъ за словами, находящимися въ 19 и 20 строкахъ (сверху): «идеи, внутреннія достоинства,—все это тоже—старое....» опущены слова: *«Не смотря на привѣтствіе новому 1870 году, служащее какъ бы передовой статьей на наступившій годъ, въ которомъ размышляется объ обновленіи и движеніи всей вселенной по новымъ истинно—Хрестіан-*

скимъ началамъ жизни, судя по этому первому, номеру, нельзя еще предсказывать и надѣяться ни на какія особенныя улучшения и усовершенствованія Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.»

в.) На стран. 131 въ 4-й строкъ (снизу) опущено:—1, предъ словами:» печатать на своей, его Гольдштейна, хорошей по качеству и бѣлой бумагѣ....,» а послѣ сихъ словъ опущено: 2,.... 3,.... 4,.... 5,.... 6,.... 7,.... 8,.... 9,.... 10,.... 11,.... 12,....

Все прочее перепечатано съ подлинника вѣрно и при томъ съ указаніемъ какъ того, откуда перепечатывается, такъ и того, для чего перепечатывается. Но кромѣ высказанныхъ на 129-й страницѣ (въ срединѣ) № 3 Епарх. Вѣд. побужденій къ перепечаткѣ замѣчательной по своей странности статейки «Дона,» редація ихъ имѣла побужденіемъ и то, чтобы отвѣтъ на нее не показался преувеличеніемъ въ глазахъ тѣхъ читателей, которые не читали оной или не имѣютъ возможности прочитать въ «Донѣ.»—Не перепечатана же эта статейка безъ малѣйшаго пропуска потому, что редація В. Е. В. не считала нужнымъ давать мѣсто тому, что не имѣло особаго значенія ни въ отдѣльности, ни въ общемъ составѣ статьи. Если читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей потрудятся вторично прочитать статейку» одинъ изъ новыхъ контрактовъ», вставивши въ указанныхъ мѣстахъ выше приведенные пропуски, или читатели «Дона» обратятъ должное вниманіе на нихъ; то легко убѣдятся, что въ этихъ пропускахъ ничего не сказано *объ обновленіи Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей* и только замѣчено мимоходомъ, *) что въ привѣтствіи новому 1870 году *«размышляется объ обновленіи и движеніи всей вселенной по новымъ истинно-христіанскимъ началамъ жизни.* Но это замѣчено въ придаточномъ предложеніи втораго пропуска, который одинъ только изъ всѣхъ трехъ пропусковъ составляетъ цѣльную или самостоятельную фразу, но такую однако, которая почти повторяется въ слѣдующей за ней фразѣ.—Что касается до перваго пропуска, то онъ состоитъ изъ приложенія и придаточнаго предложенія. Приложеніе совершенно излишне, такъ какъ лице поименовано непосредственно въ слѣдующей фразѣ; а придаточное предложеніе, не къ дѣлу пришитое, составляетъ перепечатку шести строкъ съ 25-й страницы (внизу) 1 № В. Е. В. Будто это нужно было снова печатать въ Епарх. Вѣд.—Послѣдній пропускъ состоитъ изъ двѣнадцати цифръ, изъ которыхъ каждая сопровождается запятою съ четырьмя точками. Онѣ, какъ намъ извѣстно, не совсѣмъ понятны были и читателямъ самаго «Дона» или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыми не вдругъ отгадывалось значеніе ихъ.—Такъ какъ редація В. Е. Вѣд. не имѣла намѣренія разъяснить значеніе ихъ, то не для чего было ихъ печатать, когда опущеніемъ ихъ не нарушался смыслъ текста статьи.

*) Даже проиически, такъ какъ вся статья «Дона» написана въ проиическомъ тонѣ.

Что же изъ всего этого выходить? Не бурю ли въ стаканѣ воды поднимаетъ своимъ заявленіемъ почтенная редакція «Дона»? Гдѣ *на-мѣренное искаженіе*? Гдѣ *Контрафакція*? Изъ чего видно, что редакція В. Е. В. недобросовѣстно выключила изъ саати *всѣ тѣ выраженія, въ которыхъ говорилось объ обновленіи Вор. Еп. Вѣдомостей и движеніи по истинно-христіанскимъ началамъ жизни*? Такія выраженія нужно напередъ сочинить и напечатать, а потомъ уже искать недобросовѣстнаго опущенія ихъ въ перепечаткѣ на страницахъ другаго изданія. Хорошее ли дѣло, почтенная редакція «Дона», утверждать то, чего нѣтъ или не доказано, и несуществующее или недоказанное выставить *основаніемъ* несовершеннаго редакціею В. Е. В. дѣйствія—*жалобы* своимъ читателямъ, что будто редакція «Дона» имѣетъ нечестивое стремленіе—свертнуть ее на путь нигилизма, матеріализма и прочихъ заблужденій?—Въ статьѣ «Привѣтъ на привѣтъ» жалобы читателямъ нѣтъ, да и не могло быть, такъ какъ она обращена къ самой редакціи «Дона». Статья эта есть указаніе не сообразностей въ статейкѣ «Дона», въ частности, неправильнаго взгляда на задачу Епарх. Вѣдомостей и страннаго желанія видѣть въ нихъ иное содержаніе и новое направленіе, не указанное прямо и, можетъ быть, не уясненное самою редакціею «Дона», но не незамѣтное. Въ этомъ прямомъ указаніи несообразностей редакціи «Дона» угодно видѣть жалобу читателямъ на нечестивое стремленіе ея—свертнуть редакцію «В. Е. Вѣдомостей» на путь нигилизма, матеріализма и проч., и увѣрять ихъ, что она никогда не имѣла такихъ поползновеній относительно «Епарх. Вѣдомостей». Редакція долгомъ считаетъ успокоить редакцію «Дона», что первая даже не подозрѣвала такого и курьезнаго и серьезнаго замысла со стороны послѣдней. Эту странность въ редакціи «Дона» можно объяснить вообще замѣчаемою въ ней способностію своеобразнаго и преувеличеннаго представленія, способностію видѣть не то или не такъ, что или какъ есть, способностію читать между строками и не вникать въ то, что напечатано. Редакція «Дона» наприм., утверждаетъ, что для редакціи «В. Е. В.» не существуетъ никакого движенія, даже ничего что походитъ на жизнь.... для нея не родились ни конфуціи, ни Платонъ и т. п.... она не знаетъ ничего и не видитъ и, вѣроятно, совершенно ничего не читаетъ ни объ Островскомъ ни о Писемскомъ и проч... она не знаетъ и никогда не слыхала ни отъ кого объ «Отечественныхъ запискахъ», ни о «Голосѣ», ни о «Московскихъ Вѣдомостяхъ».... и такъ далѣе, все въ этомъ родѣ. *)

Такой отзывъ, выходящій изъ самаго характера редакціи «Дона» не удивляетъ редакцію «В. Е. В.»; удивительно было бы, если бы редакція «Дона» сказала доброе слово. Однако редакція «Дона» постыдилась бы высказываться, по крайней мѣрѣ, изъ уваженія къ собственному дос-

*) См. статью «одинъ изъ новыхъ контрактовъ на новый годъ» въ 3 № «Дона».

тоинству; ибо изъ голословныхъ порицаній знакомые съ «Епарх. Вѣдомостями» и благомыслящіе люди должны заключать, что или редакція «Дона» не знаетъ того, о чемъ говорить, или, еще хуже, она высказывается такъ вслѣдствіе досады, вызванной однимъ изъ новыхъ контрактовъ на новый годъ, подавшимъ, по признанію ея, **) поводъ къ составленію статейки.

Заявляя читателямъ «В. Е. Вѣдомостей» о напрасной жалобѣ на нечестивое стремленіе, о недобросовѣстномъ исключеніи всѣхъ (?) важныхъ выраженій изъ замѣчательной статейки, о контрафакціи и намѣренномъ искаженіи, редакція «Дона» своимъ читателямъ рапортуетъ въ 12 № такъ: «въ статейкѣ нашей редакція «Воронеж. Епарх. Вѣд.» усматриваетъ какую-то злобу противъ нея и мщеніе и рѣшилась воздать намъ тоже—злостью и мщеніемъ... Въ статьѣ «Привѣтъ на привѣтъ» выставленъ противъ насъ цѣлый арсеналъ брани, ругательства, подозрѣній и не только противъ насъ однихъ (?), но и противъ всей (?) редакціи «Дона». Она, редакція «В. Еп. Вѣд.», призываетъ во свидѣтели всю Россію, что нѣтъ въ насъ вѣры въ Бога, въ безсмертіе души и проч. (стран. 134), даже напомнила объ анаемѣ, т. е., полномъ и рѣшительномъ отсѣченіи и удаленіи отъ единства съ церковію (стран. 131).» ***). Читатели «В. Епарх. Вѣдомостей», хорошо помнящіе содержаніе и характеръ статьи «Привѣтъ на привѣтъ», конечно изумятся такой безцеремонности въ истолкованіи ея. Не читавшіе сей статьи, если потрудятся прочесть ее, легко замѣтятъ, какъ безцеремонно навязываются редакціи «В. Е. В.» такія мысли, которыя не были высказаны ею или сказаны въ другомъ отношеніи. Мы объяснили бы это изъ того общаго свойства редакціи «Дона», о окоторомъ упомянуто выше, если бы авторъ приведеннаго отрывка не выдѣлилъ себя изъ *всей* редакціи «Дона», хотя намъ извѣстенъ одинъ только редакторъ «Дона». Остается предположить, что авторъ плоховато читалъ статью «Привѣтъ на привѣтъ», а можетъ быть и не совсѣмъ понялъ. Не смотря на извращеніе мыслей этой статьи, безъимянный авторъ смѣло цитуетъ страницы, надѣясь, что читатели «Дона» не захотятъ наводить справокъ. Но хорошо ли такъ поступать?

Въ заключеніе не лишне замѣтитъ редакціи «Дона», что она напрасно проситъ редакцію В. Е. В. вывести изъ заблужденія и читателей и саму себя; ибо ни тѣ, ни эта не были въ заблужденіи. Редакція «Дона» своею статейкою «одинъ изъ новыхъ контрактовъ» могла ввести и ввела многихъ въ заблужденіе или, по крайней мѣрѣ, возбудила нелѣпые толки, но отнюдь не статья «Епарх. Вѣдомостей» «привѣтъ на привѣтъ». — Редакція «Дона» совѣтуетъ редакціи «В. Е. В.»

**.) См. начало той же статейки «Дона».

***.) См. въ № 12 «Дона» за 1870 г. статью «Воронеж. Епарх. Вѣдомости» съ ихъ статью: «Привѣтъ на привѣтъ».

быть осторожиѣе на будущее время; отчего бы ей самой, прежде другихъ, не воспользоваться этимъ совѣтомъ на дѣлѣ?—Онъ былъ бы тогда назидательнѣе. Не худо бы редакціи «Дона» припомнить теперь и попомнить впередъ данное ею обѣщаніе—«говорить правду.» ****) Доколѣ она будетъ себѣ позволять высказывать такіе парадоксы, какъ, наприм., статьи религіознаго содержанія, помѣщаемыя въ «Еп. Вѣд.» и состоящія преимущественно изъ словъ и поученій, называть «измышленіями о религіи самой редакціи и ея соотрудниковъ.» *****) Онѣ, конечно, составлены и одобрены были къ произношенію съ церковной кафедры лицами болѣе компетентными, чѣмъ вся редакція «Дона», нѣкоторые изъ нихъ были читаны мѣстнымъ преосвященнымъ до произнесенія, а предъ напечатаніемъ подвергались особой цензурѣ; и то, что признано согласнымъ съ словомъ Божиимъ и ученіемъ православной церкви, редакція «Дона» смѣло называетъ измышленіемъ о религіи. Должно быть, въ богословской наукѣ сильна.....

Представляемъ редакціи «Дона» глумиться, сколько угодно, если это ей съ руки и нравится. Редакція В. Е. В. не видитъ болѣе ни нужды, ни пользы входить съ нею въ объясненія или пренія.

IV.

ПОПРАВКА. Во 2 № Вор. Еп. Вѣд. въ статьѣ «отъ редакціи» на 73 страницѣ въ 19 строкѣ сверху при печатаніи образовался маленькій пробѣлъ между «2» и «руб.», именно не отпечатано « $\frac{1}{2}$ », вслѣдствіе чего, внимательному читателю могло представиться противорѣчіе сего мѣста съ 22 строкою 74-й страницы.—Слѣдуетъ въ означенномъ мѣстѣ читать «за $2\frac{1}{2}$ руб.»

****) См. въ № 13 «Дона» за 1869 годъ передовую статью.—Называемъ передовую потому, что редакція «Дона» называетъ такъ свои статьи, занимающія первое мѣсто между другими въ №.—См. 123 № «Дона» за 1869 г.

*****) См. 85 № «Дона» за 1869 г. въ статьѣ «Гуманное слово».

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 5.

1-го Марта.

1870 года.

— *Содержаніе.* — Поученіе въ недѣлю мясопустную. — Поученіе въ недѣлю сыропустную. — Родословіе Господа Іисуса Христа. (Прод.) Разныя извѣстія. — Объявленіе.

П О У Ч Е Н І Е

Въ недѣлю мясопустную.

Въ читанномъ, на прошлой недѣлѣ, Евангеліи, притчею о блудномъ сынѣ весьма ясно и наглядно было выражено милосердіе Божіе къ намъ грѣшнымъ. Господь Богъ Самъ призываетъ насъ къ спасенію и прощаетъ наши грѣхи. Но, братіе, полагаться на одно милосердіе Божіе, а самимъ не заботиться о своемъ спасеніи, не только бесполезно для насъ, но еще и пагубно, слѣдовательно и тяжкій грѣхъ. Господь какъ милостивъ, такъ и сираведливъ. Онъ милосердъ къ праведникамъ и грѣшникамъ кающимся; но не милосердъ—къ нераскаевающимся; и царствіе небесное даруетъ, какъ вы и слышали въ нынѣшнемъ Евангеліи, однимъ только праведникамъ: а грѣшниковъ всѣхъ накажетъ вѣчнымъ огнемъ. Чтобы намъ, братіе, помнить всегда правосудіе Божіе, припомнимъ то, что нынѣ читалось во св. Евангеліи.

Когда придетъ кончина вѣка, а когда она придетъ—это намъ не открыто, тогда Господь сядетъ на престолѣ славы Своея, и соберутся предъ Нимъ всѣ люди, сколько ихъ было отъ начала міра и будетъ до конца,—и въ присутствіи св. Ангеловъ, Онъ будетъ всѣхъ судить. Всѣ наши дѣла, о которыхъ здѣсь, можетъ быть, никто и не зналъ; всѣ наши помысленія и пожеланія, которыя мы, можетъ быть, глубоко таили въ своемъ сердцѣ; однимъ словомъ: все

тогда откроется и обнаружится... О, какъ будетъ тогда хорошо тѣмъ, которые здѣсь мыслили и дѣлали хорошо! Какъ пастырь отдѣляетъ овецъ отъ козловъ, такъ и Господь отдѣлитъ праведниковъ отъ грѣшниковъ: праведниковъ поставитъ по правую сторону, а грѣшниковъ по лѣвую. И скажетъ праведникамъ: „придите, благословенные Отца Моего! наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра. Алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть; жаждаль, и вы напоили Меня; былъ странникомъ, и вы приняли Меня; былъ нагъ, и вы одѣли Меня; былъ болѣнъ, и вы посѣтили Меня; въ темницѣ былъ, и вы пришли ко Мнѣ. Тогда праведники скажутъ Ему въ отвѣтъ: „Господи! когда мы видѣли Тебя алчущимъ, и накормили? или жаждущимъ, и напоили? когда мы видѣли Тебя странникомъ, и приняли? или нагимъ, и одѣли? когда мы видѣли Тебя больнымъ, или въ темницѣ, и пришли къ Тебѣ? И Господь скажетъ имъ въ отвѣтъ: истинно говорю вамъ: поелику вы сдѣлали сіе одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ, т. е. бѣднымъ людямъ—нищимъ, страждущимъ, то сдѣлали мнѣ.“ Тогда обратится Господь къ стоящимъ по лѣвую сторону, и скажетъ имъ: „идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его. Алкалъ Я, и вы не дали Мнѣ ѣсть; жаждаль, и вы не напоили Меня; былъ странникомъ, и вы не приняли Меня; былъ нагъ, и вы не одѣли Меня; болѣнъ и въ темницѣ, и не посѣтили Меня. Тогда и они скажутъ Ему въ отвѣтъ: Господи! когда мы видѣли Тебя алчущимъ, или жаждущимъ, или странникомъ, или нагимъ, или больнымъ, или въ темницѣ, и не послужили Тебѣ? Истинно говорю вамъ, отвѣтитъ имъ Господь: поелику вы не сдѣлали сего одному изъ сихъ меньшихъ, то не сдѣлали Мнѣ. И пойдутъ сіи, заключаетъ нынѣ чтенное Евангеліе, въ муку вѣчную, а праведники въ жизнь вѣчную.“ (Мѣ 25. 31—46).

Такая участь ждетъ, братіе, праведниковъ и грѣшниковъ. Но думаемъ-ли мы когда о ней? О, если бы думали, мы не были бы таковыми! Взматриваясь въ свою жизнь и свои отношенія другъ къ другу, нельзя не замѣтить, что мы далеко, далеко уклонились отъ тѣхъ правилъ и добродѣтелей, которыя, для нашего руководства и спасенія, повѣданы намъ въ Евангеліи; мы живемъ въ мірѣ, какъ будто-бы и созданы только для него, и забываемъ, что, рано ли поздно, намъ нужно непременно оставить его и переселиться въ другой міръ—загробный... Но мы это забываемъ: а потому и истины Евангельскія мало трогаютъ наше сердце, потому далеко мы и не стали похожи на учениковъ Своего Небеснаго Учителя. (Іоан. 13, 35.).

Господи Боже нашъ! гдѣ тотъ миръ, та любовь, которые Ты заповѣдалъ намъ?! *Миръ Мой даю вамъ*, сказалъ Ты Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ вѣрующимъ, и *заповѣдь новую даю вамъ: да*

любите другъ друга. (Іоан. 13. 34,—14. 27.) Заповѣданные Тобою миръ и любовь давно уже изсякли въ нашей душѣ; въ нашей душѣ давно уже стухла послѣдняя искра твоей благодати, которую Ты далъ намъ, дабы наши сердца воспламенялись любовью къ Тебѣ единому истинному Богу нашему и твоимъ меньшимъ братіямъ. Увы! наша душа, вмѣсто твоего живаго храма (Іоан. 14. 23), давно уже сдѣлалась храмомъ діавола и игралищемъ страстей; въ нашей душѣ нѣтъ уже ни одного мѣста для Тебя—Создателя нашего; наше сердце и всѣ чувства, которыя Ты далъ намъ, дабы мы ими стремились къ Тебѣ, Богу нашему, очерствели и оземленились отъ излишняго и постояннаго пристрастія къ земнымъ идоламъ. Мы давно уже забыли Тебя, Господи,—у насъ есть свой богъ—наше чрево; ему то мы служимъ и работаемъ. Даже во святые праздники, которые св. церковь установила для молитвы и добрыхъ дѣлъ, мы хотя и ходимъ въ твой храмъ, но какъ мы здѣсь молимся? молитву шепчемъ мы устами, а на сердцѣ у насъ, какъ змѣи шипятъ, лукавые помыслы и суетныя пожеланія... Вышедши же изъ храма, вмѣсто того, чтобы сдѣлать какое-либо доброе дѣло, мы предаемся одному только пресыщенію, пьянству и разврату... И развѣ мы, послѣ этого, твои дѣти? и развѣ мы, послѣ этого, твои словесные овцы? Отреклись мы, Боже, отъ Тебя, отреклись... забыли мы твое божественное ученіе; пренебрегли мы и служителей твоихъ церковныхъ—своихъ пастырей, которыхъ Ты далъ намъ, дабы они руководили насъ къ твоему царствію небесному. Мы хотимъ, чтобы и они, подобно намъ, опивались, безчинствовали и творили вся не подобная... Таковы мы, братіе, съ вами! Будемъ же страшиться, чтобы и надъ нами, нѣкогда, не произнесенъ былъ страшный приговоръ: *идите отъ меня проклятые въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его.*—Ахъ, братіе мои, братіе, сохрани насъ Господи отъ такого страшнаго приговора! Время еще есть—покаемся! работали много мы діаволу и мамонѣ, поработаемъ же теперь Богу: накормимъ алчущаго, напоимъ жаждущаго, одѣнимъ нагаго, посѣтимъ больнаго, защитимъ вдовицу и станемъ совершать и прочія дѣла милосердія христіанскаго. Будемъ слезно просить милосердаго Создателя нашего, чтобы Онъ нашъ разумъ, волю и сердце укрѣпилъ въ Евангельской любви и направилъ бы ихъ ко всему святому и полезному для нашей души. *Душе моя, душе моя, возстани, что спиши?!*

Бобровскаго уѣзда.

Село Орловское.

Свящ. Александръ Кременецкій.

П О У Ч Е Н І Е
въ недѣлю сыроуестную.

Съ давнихъ поръ существуетъ между христіанами благочестивый обычай, именно въ настоящій день, лобызать святыя иконы и просить другъ у друга взаимнаго прощенія. Этотъ обычай, какъ передаетъ исторія, былъ установленъ древними подвижниками, такъ какъ многіе изъ нихъ, съ настоящаго дня уходили въ пустыню, чтобы тамъ въ тиши и уединеніи удобнѣе предаться подвигамъ поста и благочестія. И до сихъ поръ сохраняется этотъ обычай, и у насъ онъ, кажется, еще болѣе расширился, если судить по виѣшней его сторонѣ. Во всю прошедшую недѣлю, а по преимуществу въ настоящій день, многіе изъ насъ, слушатели, приходили и приходятъ къ своимъ роднымъ и знакомымъ, приносятъ въ подарокъ хлѣбъ, какъ символъ дружбы и примиренія, и здѣсь просятъ взаимнаго другъ у друга прощенія. Но имѣеть-ли этотъ обычай и у насъ такое же внутреннее значеніе, какое давали ему древніе христіанскіе подвижники?—этимъ нельзя похвалиться! Одни изъ насъ совершенно оставили его, какъ дѣло безцѣльное, другіе исполняютъ его чисто формально, уважая въ немъ обычай дѣдовъ и отцовъ: приходятъ прощаться только къ роднымъ и близкимъ знакомымъ, но не къ тѣмъ, кого оскорбили, съ кѣмъ-то собственно и нужно примириться. Отъ этого-то и выходитъ, что начиная прощаться, мы часто невольно смѣемся; потому-что, въ самомъ дѣлѣ, смѣшно же мириться съ такимъ человѣкомъ, котораго мы не только никогда не оскорбляли, но и не думали оскорблять. Рѣдко кто дорожитъ этимъ обычаемъ, какъ благочестивымъ и священнымъ установленіемъ и исполняетъ его такъ, какъ велитъ долгъ и совѣсть; рѣдко чье наружное примиреніе служитъ выраженіемъ глубокаго внутренняго примиренія; рѣдко кто съ словами: „пусть проститъ Богъ, а я прощаю“—соединяетъ то расположеніе духа, какое ими хочетъ выразить. Не чаще-ли эти слова примиренія произносятся, какъ обыкновенная, заученная фраза.

Нѣтъ, не пусто и не безцѣльно то, что приняла и своимъ примѣромъ освятила церковь; она руководствовалась въ этомъ случаѣ ученіемъ своего божественнаго Основателя. Вы слышали, что говоритъ Спаситель въ нынѣшнемъ Евангеліи: „Аще отпускаете, говоритъ Онъ, человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный; аще ли не отпускаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ.“ (Матѣ. VI, 14 и 15.) Поймите эти отрадные и въ высшей степени утѣшительныя для христіанина слова и вы вполне оцѣните всю важность и необходимость упомянутаго обычая. Смотрите: не сказалъ намъ Христосъ

Спаситель, — чтобы всякій сдѣланный нами грѣхъ мы заглаждали противуположными этому грѣху добродѣтелями, хотя и такое требованіе было бы вполне справедливо и законно; но Онъ зналъ, что не станетъ у насъ силъ для такого подвига и потому предложилъ самый легкій способъ загладить намъ грѣхи. Простите вы, говоритъ Онъ, и вамъ проститъ Отецъ вашъ небесный, не простите вы, не будетъ и вамъ прощенія (Матѳ. VI, 14 и 15)!

Въ предстоящій постъ святая церковь обязываетъ всѣхъ насъ непременно говѣть и исповѣдываться, чтобы примириться съ Богомъ и своею совѣстію. Что же, не ужели кто изъ насъ, слушатели, не захочетъ получить отъ Бога прощенія въ своихъ грѣхахъ? А между тѣмъ это прощеніе возможно только въ томъ случаѣ, когда мы простимъ обидѣвшимъ насъ и испросимъ прощеніе у обиженныхъ нами. Если ты, говоритъ Спаситель, принесешь даръ твой къ алтарю и здѣсь уже вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что-нибудь противъ тебя; оставь здѣсь предъ алтаремъ даръ твой и пойдѣ прежде примиришься съ братомъ твоимъ, и тогда уже приходи и приноси даръ твой (Матѳ. V, 23 и 24). Въ противномъ случаѣ и даръ нашъ будетъ не въ даръ, а въ осужденіе намъ, самая усердная наша молитва, самое искреннее покаяніе не принесутъ ожидаемыхъ нами плодовъ. Даже болѣе: не явится ли въ такомъ случаѣ наша молитва только пустыми и оскорбительными для Бога словами; потому что, какъ осмѣлимся мы сказать: „Отче... остави намъ долги наши, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ“!? Что это, какъ не явная улика и ясное осужденіе произнесенное самимъ себѣ? Было бы несравненно справедливѣе, если бы мы сказали: „Отче... не оставляй намъ долговъ нашихъ; потому что мы не оставляемъ должникамъ нашимъ“! И въ правѣ ли мы надѣяться, что Богъ услышитъ нашу богохульную молитву и подастъ намъ то, чего мы просимъ въ ней? Судите сами!... А между тѣмъ нѣтъ ничего легче, какъ простить обидѣвшимъ насъ и на оборотъ, — нѣтъ ничего опаснѣе, какъ помнить обиду или — что еще хуже — мстить обидѣвшимъ. Быть можетъ эту истину испытали многіе изъ насъ на самомъ дѣлѣ. Не лучше ли воспользо-ваться первымъ и навсегда оставить послѣднее!... Миръ и душевное спокойствіе — вотъ первая, можно сказать, видимая награда человѣку, простившему своимъ ближнимъ и получившему себѣ отъ нихъ прощеніе. Сердце его не наполнено злобою къ своему ближнему, чуждо страха и трепета отъ грозящей опасности; его мысль не утомлена изобрѣтеніемъ случаевъ, во что бы то ни стало, отмстить обидѣвшему. Такой человѣкъ можетъ вполне свободно предаваться покаянію и молитвѣ.

Нѣтъ, скажутъ, есть проступки, которыхъ нельзя простить, за которые сама природа требуетъ отмщенія! „Могу ли я,“ скажетъ

отецъ, „простить моего сына, который возсталъ противъ природы, оскорбилъ меня—своего отца и благодѣтеля?“ „Я имѣю всѣ средства отмстить ничтожному человѣку, оскорбившему меня—человѣка уважаемаго цѣлымъ обществомъ,“ скажетъ другой! „Я не подалъ никакого повода оскорблять меня, и съ моей стороны не простительно было бы простить обидѣвшему,“ скажетъ третій!... Все это кажется очень разумнымъ и основательнымъ, но только на первый взглядъ. Но вникните внимательнѣе въ слѣдующую Евангельскую притчу: Одному царю захотѣлось сосчитаться съ своими рабами. Призываетъ онъ занявшаго у него десять тысячъ талантовъ—сумму слишкомъ громадную. И когда должникъ, по неимѣнію, отказался уплатить ему,—царь велѣлъ продать его, его жену и дѣтей и все его имѣніе, и этимъ уплатить долгъ. Послѣ такого приговора, рабъ палъ на землю и, кланяясь, говорилъ: „Государь! потерпи; я все тебѣ заплачу.“ И царь смилостивившись, простилъ ему весь долгъ. Выходя со двора царскаго, увидѣлъ своего товарища, который долженъ былъ ему сто динарiевъ—сумму очень небольшую. Когда же должникъ просилъ его подождать,—онъ не послушалъ этой просьбы, а посадилъ его въ темницу. Что же сдѣлалъ царь, когда услышалъ о такомъ поступкѣ своего раба? „О, злой рабъ,“ говорилъ онъ, „я простилъ тебѣ весь твой долгъ, потому что ты упросилъ меня; зачѣмъ же и ты не поступилъ такъ?“ И, обратившись къ своимъ слугамъ, прибавилъ: „свяжите его, и держите до тѣхъ поръ, пока не отдастъ весь долгъ!“ (Матѣ. XVIII, 24—35). Эта притча понятна, какъ нельзя болѣе, сама собою, и она служитъ лучшимъ отвѣтомъ всѣмъ считающимъ себя обиженными отъ людей и не хотящимъ простить имъ ихъ обиды.

Мы привыкли считать себя правыми всегда и во всемъ, и потому зорко, ревниво охраняемъ свою честь, вѣдѣствуя, чего бываемъ слишкомъ уже мелочно-требовательны къ тому, кто бы словомъ и дѣломъ, хотя бы даже и не-намѣренно, оскорбилъ нашу честь, или лучше и вѣрнѣе—самолюбiе. Но допустимъ, что мы дѣйствительно во всемъ правы предъ людьми. Но вѣдь, кромѣ людей, есть Богъ, дѣла котораго благословляютъ небо и земля, котораго неумолкаемо восхваляютъ тмы—темъ ангеловъ и святыхъ Божiихъ, слава котораго распространилась во всѣ концы земли, миллионы людей поклоняются Ему, какъ своему высочайшему Отцу и благодѣтелю... „Предъ Нимъ никто не правъ, хотя бы прожилъ и одинъ день на земли“ (Иов. XIV, 4): всѣ люди вѣчные, неоплатные должники Его,—о чемъ, къ несчастiю, мы забываемъ чаще всего! Скажите же, подалъ-ли Онъ намъ какой-либо поводъ ежечасно, ежеминутно оскорблять Его? Не Онъ ли сотворилъ, искупилъ и облагодѣтельствовалъ насъ?! Что же, если Онъ потребуеть отъ насъ удовлетворенiя за наши безчисленные

грѣхи? Что будетъ съ нами? И какое мы можемъ представить Ему удовлетвореніе, кромѣ тысячи грѣховъ?! О, какъ страшно и опасно подвергнуться участи злаго раба, не простившаго ничтожнаго долга своему товарищу! Наше положеніе, слушатели, будетъ еще тяжеле, еще печальнѣе: заключеніе злаго раба было заключеніемъ временнымъ, а наше заключеніе будетъ вѣчнымъ. Но этой участи не избѣгнемъ и мы, если не будемъ прощать обидѣвшимъ насъ, потому что сказано: кто не прощаетъ другихъ, тотъ и самъ не жди прощенія себѣ (Матѣ. VI, 15), а вмѣсто этаго, значить нужно ждать осужденія.

„Да не зайдетъ солнце во гнѣвѣ вашемъ,“ заповѣдалъ апост. Павелъ ефесскимъ христіанамъ (IV, 26), повторяя въ этомъ случаѣ еще болѣе широкую заповѣдь своего божественнаго учителя. „Если бы кто согрѣшилъ противъ васъ 77 разъ въ день и тогда вы должны простить ему,“ говорилъ Спаситель (Матѣ. XVIII, 22), и самъ показалъ высочайшій примѣръ такого незлобія и всепрощенія, когда среди жесточайшихъ мученій въ предсмертныя минуты своей жизни молился за враговъ своихъ: „Отче, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо, что творять“ (Лук. XXIII, 34). Да не зайдетъ, слушатели, солнце во гнѣвѣ нашемъ во всякое время, а тѣмъ болѣе въ настоящій день; потому что наступаетъ время благоприятное, настаютъ дни нашего спасенія. Пусть Самъ Богъ и Его святые угодники, изображенія которыхъ мы лобызаемъ, будутъ свидѣтелями искренности нашего прощенія обидѣвшимъ насъ. Попросимъ прощенія у всѣхъ, кого мы почему-либо оскорбили; попросимъ и тогда, если-бы даже наше самолюбіе не позволяло намъ сдѣлать этаго; попросимъ и тогда, если-бы мы напередъ знали, что они не простятъ намъ: по крайней мѣрѣ помиримся съ ними въ душѣ и будемъ просить Бога, чтобы Онъ расположилъ ихъ примириться съ нами. Во всякомъ случаѣ непременно простимся со всѣми обидѣвшими насъ и обиженными нами; простимся искренно и не на время только, не затѣмъ, чтобы на другой день поссориться, но помиримся, если можно, навсегда. Пусть время поста будетъ временемъ чистосердечнаго нашего покаянія, пусть сердца наши будутъ исполнены мира и любви къ ближнимъ, чтобы мы имѣли полное право сказать въ нашей молитвѣ: „Отче... остави намъ долги наши, какъ и мы оставили должникамъ нашимъ!“

Аминь. М. О.

СЛИЧЕНІЕ РОДОСЛОВІЯ СПАСИТЕЛЯ ПОМѢЩЕННАГО У ЕВАНГЕЛИСТОВЪ МАТѢЕЯ И ЛУКИ, СЪ РОДОСЛОВІЕМЪ КН. ПАРАЛИПОМЕНОНЪ И ОБЪЯСНЕНІЕ ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ МЕЖДУ НИМИ РАЗНОГЛАСІЙ.

(Продолженіе.)

II.

Обратимся теперь къ разбору и объясненію разностей и кажущихся противорѣчій въ употребленіи неодинаковыхъ именъ въ родословіи Спасителя, записанномъ разными св. писателями. Для большаго удобства при сличеніи родословія, помѣщеннаго у одного писателя, съ родословіемъ записаннымъ другимъ и объясненія встрѣчающихся между ними разностей мы будемъ слѣдовать дѣленію родословія на три отдѣла принятому Ев. Матѣеемъ, тѣмъ болѣе, что въ этихъ главныхъ пунктахъ дѣленія сходятся между собою все писатели.—Въ первомъ отдѣлѣ родословія, простирающемся отъ Адама до Давида, по нашей славянской библии не представляется никакихъ разностей между свещ. писателями. Въ перечисленіи родовъ Евангелисты строго согласны съ родословіемъ, находящимся въ кн. Бытія (V, X, XI, XXI, XXV, XXXV, XXXVIII, XLVI) и въ послѣдней главѣ кн. Руѣв. Но въ еврейской библии и потомъ въ библияхъ переведенныхъ съ этаго языка, за исключеніемъ перевода греческаго, имя *Каинанъ*, находящееся, въ 36 ст. III главы Евангелія Луки между именемъ Сала и Арфаксада, опущено въ книгѣ Бытія (XI) и въ 1 Паралипоменонъ (1, 19). Западные комментаторы и толкователи св. писанія говорятъ, что имя *Каинанъ* не имѣетъ никакого мѣста въ 36 ст. III гл. Ев. Луки, и оно, по общему мнѣнію, явилось здѣсь по осмотру переписчика изъ 37 стиха. Для подтвержденія этого своего мнѣнія они ссылаются на XI гл. кн. Бытія и I гл. I книги Паралипоменонъ, гдѣ, какъ мы уже замѣтили, это имя тоже неупомянуто. Но съ большимъ правомъ и основательностью можно предположить, что греческій текстъ въ этихъ мѣстахъ вѣрнѣе еврейскаго и что въ послѣднемъ имя *Каинанъ* въ XI главѣ кн. Бытія пропущено вѣроятно по ошибкѣ писца, обманувшагося тождествомъ мѣтъ *Каинана* и *Сала* до рожденія имъ первенцевъ. Такое предположеніе тѣмъ болѣе естественно и законно, что ни древнимъ греческимъ переводчикамъ, ни христіанамъ первыхъ вѣковъ не было рѣшительно никакого побужденія вносить въ родословные списки еврейскихъ патриарховъ такое лицо, котораго дѣйствительно никогда не было. Кромѣ того, если опустить въ этомъ мѣстѣ *Каинана*, то въ такомъ случаѣ нужно допустить, что Симъ дожилъ до столпотворенія и разсѣянія племень, — что не возможно. О пропускѣ же *Каинана* и въ первой книгѣ Паралипоменонъ, можно сказать, что это имя опущено или впоследствии для однообразія съ чтеніемъ XI гл. Бытія, или—что самая кн.

Паралипоменонъ написана уже послѣ того, какъ произошелъ этотъ пропускъ въ кн. Бытія. 1),

А) Разбирая первый отдѣлъ родословія Спасителя, мы не можемъ не упомянуть и о именахъ женъ, введенныхъ Св. Матѳеемъ въ это родословіе. Вообще у евреевъ не было въ обычаѣ вписывать имена женщинъ въ родословія, и Евангелистъ поступилъ въ этомъ случаѣ, такъ сказать, противъ общаго правила. На этомъ основаніи комментаторы и толкователи писанія строятъ свои предположенія и догадки о дѣлѣ съ какою Евангелистъ ввелъ эти имена женщинъ, тѣмъ болѣе, что женщины, упомянутыя Св. Матѳеемъ отличались легкимъ поведеніемъ, а нѣкоторые изъ нихъ были даже и иноплемянки. Еще блаженный Иеронимъ замѣтилъ, что Св. Матѳей, вводя имена этихъ женъ въ родословіе Спасителя, желалъ показать тѣмъ, что Иисусъ какъ пришедшій исправить природу человѣка, Самъ не постыдился имѣть между своими предками не только благочестивыхъ но и грѣшниковъ покаявшихся. У позднѣйшихъ толкователей писанія это мнѣніе Иеронима нашло себѣ нѣсколько варіантовъ, не смотря на всѣ дополненія и измѣненія, въ существѣ дѣла мало рознящихся между собою. Впрочемъ Кёрнеръ въ примѣчаніи къ изданію Нѣмецкой Библии по поводу этихъ женскихъ именъ говоритъ, что Евангелистъ этимъ старался *отвратить насмѣшки Иудеевъ надъ низкимъ состояніемъ Маріи*, матери нашего Спасителя и—показать имъ, что и между предками ихъ царскаго рода встрѣчались такія матери, которыя по своимъ качествамъ стояли далеко ниже Маріи, однакоже это не могло ставиться въ укоръ ихъ дѣтямъ 2). Можно думать и такъ, что Евангелистъ упоминаетъ объ этихъ четырехъ женщинахъ и не говоритъ о прочихъ потому, что всѣ прочія были іудеянки и притомъ законныя жены своихъ мужей. Слѣдовательно и упоминать о нихъ не было никакой нужды, такъ какъ никто не могъ сомнѣваться въ законности дѣтей рожденныхъ ими. Совершенно въ другомъ положеніи находились упомянутыя Евангелистомъ женщины: Раавъ была блудница и чужеземка, Руоъ Моавитянка, Тамаръ зачала внѣ закона супружества отъ тестя своего Іуды, наконецъ Вирсавія была прелюбодѣйца—все это такія личности, относительно законности дѣтей которыхъ евреи имѣли полное право сомнѣваться. Въ этомъ случаѣ, значить Евангелистъ, совершенно не считалъ нужнымъ говорить о томъ, что само по себѣ было законно и въ порядкѣ вещей, а обозначилъ только то, что являлось

1) Историч. кн. св. писан. пер. Гуляева, стр. 393—394, прим.

2) Johann Gottfried Körner, Der Heiligen Schrift... Leipzig, 1773, t. 11. Этого мнѣнія не чуждъ и Розенмюллеръ, который цитуетъ (разсказъ іудейскихъ талмудистовъ о какой-то Маріи, которая за свои грѣхи мучится во адѣ. См. Schol., II, p. 78.)

исключеніемъ изъ общаго правила и могло возбудить сомнѣніе. 3). При томъ нельзя давать очень большаго значенія и тому положенію, что евреи, будто бы, не вписывали въ родословіе женскихъ именъ. Въ кн. ветхаго завѣта и особенно въ кн. Бытія можно указать много примѣровъ совершенно противныхъ такому положенію (1 Пар. II, 21, 22; III, 19; Неем. VII, 64; Езд. II, 62 и др.).

Б) Во второмъ отдѣлѣ родословія Спасителя, простирающимся отъ Давида до плѣна вавилонскаго, Евангелисты расходятся между собою и сходятся только въ началѣ третьяго отдѣла—въ имени Салафіля. Ев. Лука беретъ на этотъ разъ совершенно неизвѣстную линію Наѳана, сына Давидова и по ней ведетъ счетъ предковъ Спасителя. Такъ какъ о родахъ этой послѣдней линіи, за исключеніемъ св. Луки, не упоминается ни у одного св. писателя и вообще у іудеевъ не сохранилось другаго родословія по линіи Наѳана; то мы должны оставить на время въ сторонѣ это родословіе и обратиться къ разбору родословія помѣщеннаго въ Евангеліи Матѳея. Но прежде этаго разбора считаемъ нужнымъ обстоятельно отвѣтить на одинъ очень спорный вопросъ: чье родословіе излагаютъ св. Матѳей и Лука? Еще блаженный Августинъ 4) и Амвросій 5) высказали мнѣніе, что Ев. Матѳей ведетъ родословіе по линіи царской, а св. Лука—по линіи священнической. Подтвержденіе этаго мнѣнія нѣкоторые думаютъ находить въ родствѣ Пресвятой Дѣвы съ Елисаветою (Лук. I, 36), бывшею женою священника и происшедшею изъ потомства Аарона (Лук. I, 5). Но этому послѣднему обстоятельству нельзя придавать особеннаго значенія. Въ отношеніи къ женитьбѣ у евреевъ не было строгой исключительности и замкнутости между колѣнами. Смѣшеніе одного съ другимъ посредствомъ браковъ было дозволено законодателемъ, за исключеніемъ только того случая, когда дѣвица была полною и единственною наслѣдницею отцовскаго имущества. Эта послѣдняя неимѣла права выходить въ другое колѣно; потому что съ нею должно было перейти и ея наслѣдство (Числ. XXXVI, 6—10). Такимъ образомъ родство Пресв. Дѣвы съ Елисаветою можно объяснить легко тѣмъ, что отецъ или какой нибудь дѣдъ ея, священникъ изъ колѣна Левіина, когда нибудь взялъ себѣ жену изъ колѣна Іудина и фамиліи Давида, отъ этого брака и родилась Елисавета родственница Маріи,—родственница именно съ той стороны, что обѣ они происходили изъ фамиліи Давида, а не изъ колѣна Левіина. Совершенно такъ объясняетъ это родство Елисаветы съ Пресвятою Дѣвою и св. Амвросій 6). Такимъ образомъ въ этомъ родствѣ нельзя видѣть подтвержденія той мысли, что одинъ изъ Евангелистовъ ведетъ родословіе Спасителя по линіи священнической. Тѣмъ болѣе не допу-

3) Curs. Compl. t. XXI, p. 366. 4) De concens. Evang. c. II. 5) Coment. in Luc. lib. 3.

6) Coment. in. Luc. lib. 3.

скаеть думать этаго самая родословная. Между перечисленными въ ней именами нѣтъ ни одного имени священника, что не мыслимо если бы Евангелистъ излагалъ здѣсь роды священниковъ. Несостоятельность и бездоказательность этого мнѣнія видѣли еще и древніе толкователи св. писанія и потому въ дальнѣйшей исторіи объясненія и примиренія родословія Спасителя это мнѣние встрѣчается очень рѣдко.

Болѣе признаковъ справедливости имѣеть на своей сторонѣ другое мнѣние, что Ев. Матѳей изложилъ родословіе Іосифа, а св. Лука—родословіе Маріи. Это мнѣние, обязанное своимъ происхожденіемъ еще древности ⁷⁾, въ послѣднее время стало особенно употребительнымъ и обще-распространеннымъ. Его держатся многіе и лучшіе богословы и толкователи св. писанія ⁸⁾. Такою популярностію своею оно обязано тому, что съ принятіемъ его устраняется значительная доля трудностей и недоумѣній при объясненіи различнаго употребленія именъ въ родословіи Спасителя. Но съ этой стороны мнѣние это едва ли имѣеть значительныя выгоды сравнительно съ объясненіемъ Юлія Африканскаго, бывшемъ въ особенномъ уваженіи у толкователей древнихъ и не потерявшимъ своего значенія и въ послѣднее время. Оно скорѣе привлекаеть изслѣдователя своею новостью, чѣмъ удобствами; трудности же какъ тамъ, такъ и здѣсь остаются одни и тѣ же, такъ что не возможно отдать какое-либо преимущество этому мнѣнію предъ мнѣніемъ Юлія Африканскаго.—Подобно тому, какъ объясненіе Юлія неразрывно связано и опирается на ветхозавѣтномъ законѣ ужичества (Втор. XXV, 5, 6), и предположеніе о томъ, что родословіе, представленное св. Лукою, есть родословіе Маріи, имѣеть тѣсную связь съ другимъ еврейскимъ закономъ о наслѣдствѣ. По этому закону еврей женившійся на дѣвицѣ—наслѣдницѣ родового имѣнія, *долженъ былъ вписыватся въ родословіе ея отца и считаться сыномъ этаго послѣдняго* ⁹⁾. Сторонники мнѣнія, что Евангелистъ Лука написалъ родословіе Маріи, распространяють законъ о наслѣдствѣ на всѣ разности, встрѣчающіяся въ родословіи Спасителя, начиная съ разности въ указаніи предка Салафіля и кончая предкомъ Іосифа. Для большей доказательности своего мнѣнія они выставляютъ на видъ единство лицъ Ілія и Іоакима отца Богоматери, и хотять 23 ст. (III гл.) Евангелія Луки, читать вмѣсто: «ὦν, ὡς ἐνορίζετο, υἱὸς Ἰωσήφ, τοῦ Ἠλί», читать такъ: «ὦν, ὅς

⁷⁾ Cursus Compl. t. XXI, p. 379. ⁸⁾ Bost, Dictionnaire de la Bible; Krabbe, Vorles. über das Leben Jesu, p. 75. Rosenmull. Schol. in N. T. Calmet. Dissert. de genealogia и др.

⁹⁾ Нужно замѣтить, что въ тѣхъ мѣстахъ пятокнижія, на которыхъ ссылаются защитники, разбираемаго нами мнѣнія, во все не заключается такого постановленія о наслѣдствѣ какое они хотять видѣть. Вотъ самыя эти мѣста: Числ. XXVII, 8; XXXVII, XXXVI, 8, 9; XXXII, 41. Но въ первыхъ двухъ говорится только, что, за неимѣніемъ сыновей, родовое имѣние можетъ переходить въ руки дочери и въ этомъ случаѣ такая дочь обязана выйти за мужа за челоуѣка одного съ нею колѣна; въ послѣнемъ же мѣстѣ во все не упоминается о наслѣдствѣ, а говорится только о заселеніи до Иорданской страны. Въ другихъ мѣстахъ, какъ напр. I Пар. II, 21—24 и Неем. VII, 64 (срав. Езд. II, 62) дѣйствительно видны слѣды подобнаго закона, но только слѣды. Вообще существованіе этого закона у евреевъ довольно сомнительно.

ἐνομιζέσθαι υἱὸς Ἰωσήφ, τοῦ Ἠλί...» тогда, вмѣсто «Иисусъ, — какъ думали, сынъ Іосифовъ, Іліевъ...» выйдетъ такой смыслъ: «Иисусъ, котораго считали за сына Іосифова, былъ сынъ Ілія.»¹⁰⁾ Въ этомъ случаѣ, значить, греч. частицу ὡς хотятъ замѣнить относительнымъ мѣстоимѣніемъ ὅς и кромѣ того — переставить знаки препинанія¹¹⁾. «Но кто, справедливо замѣчаетъ авторъ сочиненія: «Cursus Completus,» не видитъ натяжки въ такомъ искаженіи смысла текста? ¹²⁾ Притомъ такое пониманіе текста не имѣетъ за собою ни одного свидѣтельства отъ времени болѣе или менѣе древняго. Но и независимо отъ этого произвольнаго толкованія Евангельскаго текста сторонники мнѣнія, что родословіе, представленное св. Луккою, есть родословіе Маріи, не могутъ еще основательно отвѣтить на возраженія дѣлаемые имъ ихъ противниками. Отвѣты на эти возраженія далеко не такъ легки, какъ думаетъ объ этомъ авторъ статьи: «Опытъ объясненія на Евангеліе Матѳея»¹³⁾ На первое возраженіе, — что писать родословіе по женской линіи не было въ обычаѣ,¹⁴⁾ онъ считаетъ удовлетворительнымъ тотъ отвѣтъ, что «Евангелисты, описывая безсѣменное, сверхъестественное рожденіе Спасителя отъ Дѣвы, могли стать выше такого обычая и несоблюсти его.» Но отъ возможности къ дѣйствительности переходъ еще великъ: вопросъ во все не въ томъ могли-ли, а въ томъ стали-ли дѣйствительно Евангелисты выше существовавшаго обычая? и въ предложенномъ на этотъ вопросъ вовсе не заключается никакого отвѣта. Равнымъ образомъ и указаніе на примѣръ св. Матѳея, введшаго въ представленное имъ родословіе, имена женщинъ и поступившаго такимъ образомъ какъ-бы противъ существовавшаго обычая, не подрываетъ силы вопроса. Сущность вопроса состоитъ не въ томъ — вводили-ли евреи въ родословныя таблицы имена женщинъ? — а въ томъ — писали-ли родословія по женской линіи? Отвѣтъ на второе возраженіе: — какимъ образомъ въ обоихъ родословіяхъ, веденныхъ чрезъ двѣ различныя родовыя линіи, могли встрѣтиться одинаковыя имена, напр. Салафіиля и Зоровавеля? — можно признать удовлетворительнымъ. Дѣйствительно совпаденіе родовъ Іосифа и Пресв. Дѣвы въ однихъ и тѣхъ же лицахъ не удивительно и совершенно возможно, если еще принять во вниманіе, что оба эти лица были отрадами одного и того же рода и племени. Но отвѣтъ на третье возраженіе: — почему въ Евангеліи не встрѣчается имени Іоакима отца Богоматери, — имени которое преданіе церкви всегда приписывало ему, если дѣйствительно у св. Луки исчисляется и ея родословіе, а не одна только родовая линія Іосифа? — отвѣтъ, что имена Ілій, Эліакимъ, Іоакимъ у іудеевъ были однозна-

¹⁰⁾ т. е., внукъ въ смыслѣ сына. См. выше — объяснен. термина: *роды*.

¹¹⁾ Rosenmull., t. II, p. 77. ¹²⁾ Curs. Compl. t. XXI, p. 379.

¹³⁾ Прав. Собесѣдн. за 1865 г. Июль стр. 181.

¹⁴⁾ Златоуст., бесѣд. на Ев. Матѳея; Филар. «Начертан. Библ. исторіи» стр. 475; Wallon, de la croyance due o l'Evang. p. 414.

чушими, можно было бы считать совершенно правдоподобнымъ, тѣмъ болѣе, что отецъ Богоматери, по свидѣтельству нѣкоторыхъ комментаторовъ писанія, и въ іудейскомъ преданіи извѣстенъ подъ именемъ Ілія ¹⁵⁾, если бы комментаторы, выставляющіе это преданіе, указали подлинный и достовѣрный источникъ, изъ котораго они заимствовали его. Но — аккуратные въ другихъ отношеніяхъ являются небрежными въ такомъ дѣлѣ, которое существенно касается ихъ интереса. Къ этимъ тремъ, изложеннымъ уже нами возраженіямъ ¹⁶⁾, можно прибавить и то, что едва ли возможно было Дѣвѣ Маріи имѣть свое родословіе совершенно отличное отъ родословія Іосифа, такъ какъ она была ближайшею родственницею этого послѣдняго ¹⁷⁾; а родство, пошедшее еще съ Зоровавеля общаго предка, по совершенно другой линіи, едва ли можно и называть родствомъ. Значить или нужно отвергнуть родство Богоматери съ Іосифомъ, утверждая, что родословіе, помѣщенное въ Евангеліи Луки, есть Родословіе Дѣвы Маріи, такъ какъ Евангелистъ не указываетъ болѣе близкихъ и общихъ имъ предковъ, или, признавая это родство, должно отвергнуть мысль, что Евангелисты ведутъ родословіе различныхъ лицъ. Последнее кажется намъ болѣе необходимымъ и законнымъ. Послѣ этаго было бы дѣломъ лишнимъ и совершенно неумѣстнымъ разбирать здѣсь другія мнѣнія, объ этомъ предметѣ, въ родѣ напр. того, что Ев. Матѳей ведетъ родословіе Маріи, а св. Лука — родословіе Іосифа, хотя такое мнѣніе имѣетъ и довольно поклонниковъ и защитниковъ. Но защитники этого послѣдняго мнѣнія требуютъ еще большаго извращенія въ Евангельскомъ текстѣ и вообще доказательства представляемая ими болѣе натянуты и парадоксальны, чѣмъ доказательства послѣдователей сей часъ разобраннаго нами мнѣнія ¹⁸⁾. Итакъ, на основаніи всего сказаннаго нами по поводу вопроса — чье родословіе излагаютъ оба Евангелиста? — мы считаемъ себя въ правѣ принять то положеніе, что оба Евангелиста ведутъ родословіе одного лица именно Іосифа. Но при этомъ мы необходимо встрѣчаемся съ другимъ не менѣе спорнымъ и общераспространеннымъ вопросомъ о томъ, кто изъ Евангелистовъ излагаетъ родословіе Спасителя по законному порядку и кто — по порядку естественному? Мы позволяемъ себѣ думать, что отвѣтъ на этотъ вопросъ всего естественнѣе и удобнѣе можно дать уже послѣ подробнаго разбора самаго родословія, къ которому мы обратимся теперь.

Мы сказали, что при разборѣ втораго отдѣла родословія Спасителя, будемъ обращать вниманіе исключительно на родословіе, помѣщенное у св. Матѳея, и будемъ сличать это родословіе съ родосло-

¹⁵⁾ Rossenmull. Schol. in N. T.; Bost, Diction. de la Bible.

¹⁶⁾ Эти возраженія вмѣстѣ съ отвѣтами на нихъ можно читать подробно въ цитуемой нами статьѣ Прав. Собесѣд. за 1865 г. Іюль стр. 181—182.

¹⁷⁾ Wallon, de la sœur aînée due a l'Évang. p. 414.

¹⁸⁾ Это мнѣніе довольно обстоятельно изложено и разобрано въ Правосл. Собесѣдн. за 1865 г., іюль, стр. 183—186.

віемъ записаннымъ у ветхозавѣтныхъ писателей. Въ этомъ отдѣлѣ обращаетъ на себя вниманіе изслѣдователя родословія Спасителя пропускъ трехъ царей іудейскихъ—Охозіи, Іоасса и Амасіи, царствовавшихъ въ іудеѣ въ періодъ времени отъ Іоарама до Озіи. Мы имѣли уже случай замѣтить, почему Евангелистъ допустилъ такой пропускъ, а теперь отвѣтимъ только на другую половину вопроса:—если Евангелисту для симметріи родовъ въ разныхъ отдѣлахъ родословія необходимо было опустить въ этомъ второмъ отдѣлѣ нѣкоторыхъ лицъ, то почему именно онъ опустилъ этихъ лицъ, а не другихъ? Самъ по себѣ вопросъ этотъ не имѣетъ никакой серьезной важности, но онъ замѣчательнѣе тѣмъ, что до сихъ поръ толкователи писанія не представили на него вполне удовлетворительнаго отвѣта, да и едва ли когда нибудь возможенъ такой отвѣтъ. Иларій и Іеронимъ, а за ними и другіе комментаторы и толкователи св. писанія объясняли этотъ пропускъ трехъ царей тѣмъ, что опущенные цари извѣстны были своимъ нечестіемъ, какъ смѣсившіе кровь царей іудейскихъ съ сѣменемъ Ахаава. Но, объясняя такъ этотъ пропускъ, блаженный Іеронимъ становится въ противорѣчіе съ самимъ собою. Говоря, что эти потомки Іезавели не были достойны войти въ число предковъ Спасителя, онъ въ то же время думаетъ объяснять появленіе въ томъ же родословіи Спасителя такихъ личностей, какъ Тамаръ, Раавъ и др., тѣмъ, что «Іисусъ пришедшій исправить природу человѣка, не постыдился имѣть въ числѣ своихъ предковъ и этихъ женщинъ.» Кромѣ того противъ такого объясненія пропуска этихъ трехъ царей говоритъ и самая исторія іудеевъ. Во а) замѣчаніе, что іудейскіе цари посредствомъ брачныхъ связей смѣсили кровь царей іудейскихъ съ кровію нечестивой Іезавели избившей пророковъ, справедливо только относительно Іорама (который не смотря на это, помѣщенъ въ родословіи) и сына его Охозіи, которые дѣйствительно находились въ родствѣ съ домомъ Ахаавовымъ и прямо отнесены писателемъ книги Царствъ къ разряду царей нечестивыхъ (IV Цар, VIII, 18—27). б) Въ той же кн. Царствъ Іоась и Амасія считаются въ числѣ добрыхъ царей, которые *дѣлали правое предъ Господомъ* (4 Цар. XII, 2; XIV, 3). А между тѣмъ в) въ числѣ предковъ Спасителя записаны и такіе злочестивые цари, какъ Манассія и Аммонъ (2 Пар: XXXIII, 2, 9, 22, 23), и если стать внимательно взвѣшивать жизнь и дѣятельность каждаго изъ царей іудейскихъ, удостовѣвшихся войти въ родословіе Спасителя, то между ними найдется довольно лицъ превосходящихъ своимъ нечестіемъ опущенныхъ царей. Болѣе удовлетворительнымъ кажется объясненіе этого пропуска, во второмъ отдѣлѣ родословія, вышеупомянутыхъ царей—политическою ихъ смертію. По закону еврейскому (исх. XXXIV, 7) проклятіе, произнесенное надъ извѣстною личностью продолжалось до четвертаго рода. Опущенные же цари были отраслью Ахаава и Іезавели,

осужденіе надъ которыми произнесено было устами пророка Іліи (3 Цар. XXI, 21 и слѣд ст.); исполненіе же этаго осужденія по причинѣ раскаянія и смиренія Ахаава должно было, по слову Іеговы, начаться уже при сынѣ этого царя (тамж 29 ст.). Такимъ образомъ три ближайшіе потомка Іезавели, надъ которыми тяготѣло осужденіе Божіе какъ политически умершіе, не должны были и входить въ родословіе. При такомъ объясненіи имѣеть свое значеніе и догадка митроп. Филарета, что Еванг. Матѳея, пиша родословіе Спасителя, слѣдовалъ какой нибудь древней родословной книгѣ, бывшей въ употребленіи и уваженіи у іудеевъ¹⁹⁾. Знакомый съ законами іудей составитель предполагаемаго родословія царей іудейскихъ могъ имѣть въ виду и законъ о проклятій и на основаніи этаго закона могъ опустить имена вышеупомянутыхъ царей. Но принять такое объясненіе мѣшаетъ дальнѣйшій пропускъ въ этомъ же отдѣлѣ родословія имени Іоакима сына Іосіи и отца Іехоніи. (Матѳ. I, II. срав. 4 Цар. XXIV, 6; 2 Пар. XXVI, 8). О пропускѣ имени этого царя между толкователями писанія еще издавна установилось мнѣніе, что пропускъ этотъ произошелъ отъ переписчика, обманувшагося сходствомъ именъ Іоакима и Іехоніи и подлиннымъ текстомъ Евангелія Матѳея думаютъ по этому считать слѣдующее чтеніе: «*Ἰωσίας δὲ ἐγέννησε τὸν Ἰωακείμ, Ἰωακείμ δὲ ἐγέννησε τὸν Ἰεχόνιαν.*»²⁰⁾ Но правильнѣе кажется, будетъ считать имя Іоакима позднѣйшею вставкою въ родословіе помѣщенное въ Евангеліи Матѳея, и вставка эта сдѣлана была именно кѣмъ-либо изъ переписчиковъ или исправителей свящ. текста, замѣтившимъ такой пропускъ при сравненіи этого родословія съ родословіемъ помѣщеннымъ въ ветхозавѣтныхъ книгахъ²¹⁾. Признаніе такого чтенія вѣрнымъ тѣмъ болѣе необходимо и законно, что оно имѣеть на своей сторонѣ всѣ данныя. А) Со введеніемъ имени Іоакима въ текстъ св. Матѳея нарушается во второмъ отдѣлѣ родословія численная соразмѣрность родовъ, принятая этимъ Евангелистомъ. Б) Въ большинствѣ древнихъ и лучшихъ манускриптовъ Евангелія Матѳея нѣтъ имени этого царя въ числѣ предковъ Спасителя²²⁾. В) Наконецъ очевидная вставка этого имени, встрѣчающаяся только въ незначительномъ меньшинствѣ древнихъ манускриптовъ и во многихъ новѣйшихъ переводахъ св. писанія, ясно обнаруживается изъ того, что она сдѣлана рукою довольно не искусною. Переписчикъ, желавшій восполнить мнимый пропускъ, внесъ имя Іоакима не много не тамъ, гдѣ бы слѣдовало, если онъ въ са-

¹⁹⁾ Начертан. цер. библ. исторіи, стр. 475.

²⁰⁾ Правосл. Собесѣд. за 1865 г. июль 167.

²¹⁾ До Елисаветинскаго изданія Библии въ славянскомъ текстѣ, даже и въ печатныхъ изданіяхъ, не было этой вставки, какъ замѣчаютъ сами справщики этой библии, и она сдѣлана этими послѣдними сообразно съ нѣкоторыми греч. изданіями и рукоп., а также и на основаніи ветхозавѣтныхъ книгъ (4 Цар. XXIV, 6; 2 Пар. XXVI, 8). См. предисловіе къ этому изданію, лист. 26.

²²⁾ Bost, Diction. de la Bible, t. 1, p. 469.

момъ дѣлѣ держался въ этомъ случаѣ текста III гл. 1 кн. Паралипоменонъ (15, 16; сравн. 4 Цар. XXIII, 24; XXIV, 6; 2 Пар. XXVI, 8; XXXVI, 4). По смыслу, упомянутаго текста, нужно бы 11 ст. I гл. Евангелія Матѳея читать такъ: «Іосія роди Іоакима и братію его; Іоакимъ же роди Іехонію»... , потому что, въ указанномъ мѣстѣ Паралипоменонъ Іехоніи приписывается только одинъ братъ Седекія, который въ IV кн. Царствъ считается даже его дядею (гл. XXIV, 17).²³⁾ Принимая во вниманіе изложенныя данныя, мы признаемъ вполне вѣрнымъ, что пропускъ въ родословіи Спасителя имени Іоакима сдѣланъ самимъ Ев. Матѳеемъ. Причинъ же, почему Евангелистъ опустилъ этого именно царя, равнымъ образомъ, и причинъ пропуска трехъ прежнихъ царей, мы не можемъ знать достоверно.

(Окончаніе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

НЕКРОЛОГЪ. Нѣкогда тайный Совѣтникъ — государственный чело-вѣкъ, потомъ несчастный поселенецъ въ Сибири въ Иркутскѣ, Иванъ Семеновичъ Гаевскій, страдавшій въ послѣднее время горловою чахоткою, мин. августа 23 числа въ 7 часовъ вечера скончался. Это было въ субботу. Онъ готовился назавтра въ Воскресенье исповѣдаться и приобщиться св. Таинъ, и минута смерти застигла его за чтеніемъ приготовительныхъ къ исповѣди и св. причастію молитвъ. Какова бы ни была вина несчастливца, отъ ступеней трона отбросившая его на берега Ангары, но насколько намъ доводилось видѣть изгнанника, онъ загладилъ ее своимъ христіанскимъ смиреніемъ, изъ подъ котораго не дозволялъ выказываться и тѣни прежняго вельможи, и тѣмъ тихимъ примѣрнымъ благочестіемъ, которое присуще только глубоко проникнутой покаяннымъ чувствомъ душѣ. Пока былъ здоровъ, съ какою неопустительностію во дни праздничныя притекалъ онъ ко храму Божію, съ какимъ умиленіемъ, колѣнопреклонно, гдѣ нибудь въ уединенномъ мѣстѣ храма возносилъ онъ къ Сердцевѣдцу молитвы свои! А скромными за небольшую плату занятіями въ городской публичной библіотекѣ, и письмоводствомъ въ присутственныхъ мѣстахъ, снискивая себѣ пропитаніе, онъ какъ будто хотѣлъ сказать всякому: *смирилъ меня Богъ!* Онъ вступилъ въ Иркутскъ въ супружество съ достойною гражданкой и оставилъ сына. Въ милосердіи Божіемъ почерпаемъ упованіе, что временнымъ бѣдствіемъ страдалецъ проложилъ себѣ болѣе удобопроходную стезю къ вѣчному радованію, чѣмъ та, которая застилается причудами счастья. Онъ не успѣлъ принести послѣдняго устнаго покаянія предъ священникомъ, ни вкусить отъ Трапезы Господней *видимо*, но приобщился плодовъ покаянія сердечнымъ къ тому расположеніемъ, ибо Господь, Который *и намъренія цѣлуетъ*, — взялъ его изъ среды живыхъ во время молитвы; молитвенникъ съ своей стороны сдѣлалъ для примиренія съ Богомъ все отъ себя зависѣвшее, — остальное было въ волю Божію, всегда и въ грозныхъ по видимому проявленіяхъ благой и совершенной. Скромно отпѣтъ Иванъ Семеновичъ въ Благовѣщенской церкви

²³⁾ Bost; Diction. de la Bible, t. 1, p. 496.

г. Иркутска, въ приходѣ которой имѣлъ квартиру; и положенъ на общемъ кладбищѣ. Помяни его, Господи, во царствіи Твоемъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

О продажѣ полныхъ экземпляровъ и отдѣльныхъ №№ Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1866—1869 годы.

Вслѣдствіе запроса нѣкоторыхъ о.о. настоятелей церквей Воронежской епархіи о томъ, можно ли въ настоящее время приобрести полные экземпляры Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за всѣ истекшіе четыре года ихъ изданія (1866—1869) или за одинъ, какой-либо годъ, а также можно ли приобретать отдѣльные номера Вѣдомостей для пополненія утраченныхъ и по какой цѣнѣ, Редакція долгомъ считаетъ привести въ извѣстность, что у нея въ запасѣ имѣются какъ полные экземпляры Воронеж. Епарх. В—достей, такъ и дефекты ихъ, за всѣ годы, но наиболѣе за первый годъ изданія (1866 г.) *) Цѣна слѣдующая: одному полному экземпляру (24 №№) 1866 г. 2 р. безъ пересылки и 2 р. 50 к. съ пересылкою, а каждому № отдѣльно 8 к. безъ пересылки и 12 к. съ пересылкою; полному экземпляру В. Е. В. за 1867, 1868 и 1869 годы, за каждый годъ отдѣльно 3 р. 50 к. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою, а отдѣльнымъ №№ за тѣже годы 15 к. безъ пересылки и 20 к. съ пересылкою. Что касается 15 и 16 №№ за 1867 годъ, то они отдѣльно не продаются **). Требующимъ В. Еп. Вѣдомости разомъ за четыре года съ суммы вышеозначенныхъ цѣнъ ихъ дѣлается уступка: вмѣсто 12 р. 50 к. полагается 12 р. безъ пересылки, а вмѣсто 14 р. 50 к. назначается 14 р. съ пересылкою.

Такъ какъ по изданію Воронеж. Еп. В—стей за прошлые годы за расчетомъ уже не предстоитъ никакой уплаты со стороны редакціи ихъ, то сумму, выручаемую отъ продажи остаточныхъ экземпляровъ Епарх. Вѣдомостей, положено передавать въ Воронежское Епархіальное женское училище, а также передать въ оное нѣсколько полныхъ экземпляровъ В. Еп. Вѣдомостей, чтобы желающіе приобрести ихъ могли получать не только въ редакціи, но и непосредственно въ училищѣ, смотря по удобству.

При этомъ нельзя не замѣтить, что выписка отдѣльныхъ №№ Еп. Вѣдомостей чрезъ почту сопряжена и съ лишними расходами и съ разными неудобствами. По этому редакція съ своей стороны совѣтовала бы о.о. настоятелямъ церквей или покупать ихъ чрезъ посредство воспитанниковъ семинаріи и училища или доставлять свѣдѣнія о недостающихъ №№ и деньги для покупки мѣстному о. благочинному, который и выпишетъ ихъ вмѣстѣ отъ редакціи.

*) Въ 1866 году Воронеж. Епарх. В—сти печатались въ нѣсколько большемъ количествѣ экземпляровъ за неизвѣстностію числа подписчиковъ на нихъ, — почему и осталось ихъ до 100 экз.; за слѣдующіе же годы осталось полныхъ экземпляровъ только до 50.

***) Остаточные экземпляры №№ 15 и 16 за 1867 г. ошибочно были разосланы нѣкоторымъ получателямъ Вѣдомостей вмѣсто 17 №. Часть ихъ была возвращена, а часть ихъ осталась не возвращенною. Вслѣдствіе сего оказался недостатокъ этихъ №№.

ПЕРВАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ,

Содержаніе ея слѣдующее:

ОТД. I. Вертепъ Рождества Іисуса Христа въ Виелеемѣ. (съ 1 рис.). *Θ. Гордановъ*. Попытки къ соединенію съ православною церковію. *И. Доброхотовъ*. Чудесное исцѣленіе. ОТД. II. правительственныя распоряженія. Письмо крестьянина Никанора Кузнецова на имя г. министра Внутреннихъ Дѣлъ. ОТД. III. Князь Яковъ Долгорукій. *Н. А. Высоцкій*. Лифляндская губернія (*) (съ 5 рис.). *В. Заботинъ*. Краткій Очеркъ Крымской Войны и геройская защита Севастополя. *В. Кас—кій*. Нѣсколько научныхъ свѣдѣній о составныхъ частяхъ воздуха и воды (съ 6 рис.). Какое сѣмя—такой и плодъ. ОТД. IV. Никита. (Разсказъ изъ крестьянскаго быта). *Ал. Голубевъ*. ОТД. V. Разныя извѣстія: Ужасный случай съ дѣтьми.—Нападенія бѣшенаго волка.—Вѣщій сонъ.—Предохраненіе скота отъ сибирской язвы. Списокъ подписчиковъ на журналъ. Частныя объявленія,

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки: 1) Вертепъ Рождества Іисуса Христа въ Виелеемѣ. 2) Колонна воздвигнутая въ 1817 году въ память Императора Александра Благословеннаго, передъ замкомъ въ Ригѣ. 3) Видъ города Риги. 4) Биржа въ Ригѣ. 5) Университетъ въ Дерптѣ. 6) Вышгородъ. 7) 8) 9) 10) 11) и 12) къ статьѣ: «О составныхъ частяхъ воздуха и воды.»

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію, бесплатно: 1) Православный Мѣсяцесловъ на 1870 годъ съ портретомъ Его Императорскаго Высочества Наелѣдвика Цесаревича и великаго Князя Александра Александровича и 2) Житіе Преподобнаго Исаакія Далматскаго, и хромолитографированное изображеніе сего святителя.

(*) Описаніе курляндской губ. будетъ помѣщено во 2-й книжкѣ журнала «Мірской Вѣстникъ»?

Редакторы: Арх. Веніаминъ.

Прот. Θ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Февраля 28-го дня, 1870 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна*.