



Выходить три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ, Волынской губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

21 Февраля № 6 1900 года.

◎ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначенія на епископскія кафедры.

Государь Императоръ, въ 11-й день января 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Литовской епархіи, Преосвященному Іоаниму епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ.

Государь Императоръ, въ 12-й день января 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Рязанской епархіи, Преосвященному Михайловскому Поліевкту епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго

Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 17 января, на награжденіе, за 50-ти-лѣтнюю службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ: псаломщиковъ церквей: Покровской мѣстечка Новой-Котельни, Житомирскаго уѣзда, Романа *Середовича* и Пятницкой села Малаго-Житина, Ровенскаго уѣзда, Ивана *Голдаевича*.

Копія циркулярнаго отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 23 декабря 1899 года за № 8994 на имя Секретаря Волынской Духовной Консисторіи.

По полученнымъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, С. епархіальное начальство опредѣлило въ 1898 г. на діаконское мѣсто окончившаго курсъ въ духовной Семинаріи Г., давшаго подписку объ обязательствѣ отбывать воинскую повинность въ качествѣ вольноопредѣляющагося. Епархіальное начальство знало объ этомъ обстоятельствѣ; тѣмъ не менѣе оно признало возможнымъ опредѣлить Г. на означенное мѣсто, имѣя въ виду, что во время опредѣленія его на это мѣсто еще не истекъ срокъ предоставленной ему для окончанія образованія отсрочки, и такимъ образомъ онъ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, въ то именно время являлся свободнымъ отъ исполненія воинской повинности. Въмѣстѣ съ симъ, принявъ во вниманіе ст. 63 Уст. Воин. Пов. изд. 1897 г., предоставляющую окончившимъ съ успѣхомъ курсъ въ духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ право на годичную отсрочку для поступленія въ духовное званіе, епархіальное начальство съ своей стороны нашло, что и Г., какъ окончившій курсъ въ духовной семинаріи, имѣлъ право на эту отсрочку и потому въ теченіе означеннаго льготнаго года могъ безпрепятственно быть посвященъ въ санъ діакона. Между тѣмъ С. епархіальное начальство въ настоящемъ случаѣ совершенно упустило изъ виду, что по смыслу закона (ст. 208 Уст. Воин. Пов.) лица, обязавшіяся отбывать воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся, во всякомъ случаѣ должны выполнить это обязательство и уже ни на какія льготы по воинской повинности права не имѣютъ (кромѣ права на отсрочки для окончанія курса наукъ,—ст. 62 Уст. Воин. Пов.). Въ виду этого слѣдуетъ признать, что вольноопредѣляющіеся изъ воспитанниковъ духовныхъ Академій и Семинарій не имѣютъ права и на годичную отсрочку по ст. 63 Уст. Воин. Пов., а безусловно обязаны, по окончаніи курса, поступить въ войска

на срокъ, соотвѣтствующій ихъ образованію (ст. 195 Уст.). Что же касается другаго обстоятельства, которое имѣло въ этомъ случаѣ въ виду епархіальное начальство, именно неистеченія еще, при предоставленіи Г. діаконскаго мѣста, времени данной ему для окончанія образованія отсрочки, то и оно не должно бы было служить для епархіальнаго начальства основаніемъ для предоставленія Г. діаконскаго мѣста, такъ какъ дѣйствіе отсрочки, назначаемыхъ для окончанія образованія, естественно претращается съ окончаніемъ образованія или вообще съ выбытіемъ изъ учебнаго заведенія. Сдѣлавъ соотвѣтственное по сему случаю распоряженіе, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода вмѣстѣ призналъ необходимымъ, для предупрежденія подобныхъ случаевъ въ другихъ духовныхъ консисторіяхъ, сообщить объ изложенномъ циркулярно Секретарямъ духовныхъ консисторій, а равно напомнить имъ о необходимости вообще тщательнаго разсмотрѣнія правъ кандидатовъ на священнослужительскія мѣста по отношенію къ воинской повинности.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи, Протоіерей Н. *Трипольскій*.

Свѣрять Столоначальникъ *Козачинскій*.

II

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Крестьянамъ с. Денисовки, Острожскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 100 р. на приобрѣтеніе церковныхъ вещей въ мѣстную церковь Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе.

Крестьянамъ Острожскаго уѣзда с. Блудова за пожертвованіе въ мѣстную церковь разныхъ вещей на 175 р. и с. Крылова — 250 руб. на сооруженіе кіота и икоуику св. Евангелія Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскую Духовную Консисторію на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Жи-

томірскаго, отъ 22 января сего года за № 278, на имя крестьянина дер. Лихоселки, Житомирскаго уѣзда, Григорія Валія выдана книга за № 1539 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ названной деревнѣ.

Тою же Консистоіею на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 24 января сего года за № 302, на имя крестьянъ села Залѣсець - Вишневецкихъ, Кременецкаго уѣзда, Барна Даміанова Левчука, Алексѣя Θεодорова Птагинюка, Гавріила Миронова Фармазюка и Іоанна Григоріева Мандзія выдана книга за № 1613 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новаго храма въ вышеупомянутомъ селѣ.

Тою же Консистоіею на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 27 января сего года за № 361, на имя крестьянъ с. Мигулина, Заславскаго уѣзда, Александра Григоріева Шишки, Ивана Иванова Освещука и Іаіи Линнаревича выдана книга за № 1728 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

Тою же консисторіею на основаніи опредѣленія епархіальнаго начальства, отъ ²⁷/₂₈ января сего года за № 1110, на имя крестьянъ села Черечина, Овручскаго уѣзда, Михаила Саввина Шевчука и Романа Григоріева Савенка выдана книга за № 1609 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на ремонтіровку церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества въ 1899 году.

2 января 1900 года Волынское Церковно-Археологическое Общество вступило въ 7 годъ своего существованія.

Общество, по уставу своему, состоитъ изъ членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ-соревнователей. Почетныхъ членовъ въ отчетномъ году числилось 14, дѣйствительныхъ членовъ 16 и членовъ соревнователей 83. Почетными членами

Общества состояли: Высокопреосвященные: Иоанникій Митрополитъ Кіевскій, Модестъ Архіепископъ Волынскій и Житомирскій, Θεогностъ Архіепископъ Новгородскій, Дмитрій Архіепископъ Тверской, Сильвестръ Епископъ Капевскій, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ, Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора т. с. В. К. Саблиръ, Членъ Государственнаго Совѣта графъ А. П. Игнатіевъ, Кіевскій Губернаторъ г.-м. О. О. Треповъ, профессора Императорскаго Университета св. Владиміра В. Б. Антоновичъ и Н. П. Дашкевичъ, Губернскій Предводитель Дворянства д. с. с. С. А. Уваровъ, баронъ И. М. де-Шодуаръ и б. Волынскій Вице-губернаторъ Д. С. Оедоровъ.

Активная дѣятельность Общества, по уставу его, предоставлена Распорядительному Комитету, который въ отчетномъ году, подъ предѣдательствомъ д. с. с. М. Г. Барскаго, составляли: Каѳедральный протоіерей Н. Н. Трипольскій, священникъ Н. М. Бурчагъ-Абрамовичъ, И. Я. Радецкій, О. А. Фотинскій—секретарь Комитета и завѣдующій древлехранилищемъ и о. іеродіаконъ Иоанникій—казначей. По уставу Общества, Комитетъ, въ означенномъ составѣ своемъ, подлежитъ въ настоящемъ году переизбранію.

Ученая дѣятельность Распорядительнаго Комитета въ отчетномъ году сосредоточивалась преимущественно въ подготовкѣ къ участию въ XI археологическомъ сѣздѣ, состоявшемся 1—20 августа въ г. Кіевѣ. Къ сѣзду почетнымъ членомъ Общества профессоромъ В. Б. Антоновичемъ приготовлена археологическая карта Волыни. Этотъ громадный, многолѣтній, высокаго научнаго достоинства трудъ нашего маститаго ученаго законченъ былъ на основаніи матеріаловъ, собранныхъ въ Волынскомъ енархіальномъ древлехранилищѣ, которые, по личному свидѣтельству автора, оказали ему очень существенную услугу въ этомъ дѣлѣ. Карта эта вскорѣ напечатана будетъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ. Волынское Церковно-Археологическое Общество участвовало также въ XI археологическомъ сѣздѣ сообщеніемъ своихъ коллекцій для устроенной на время сѣзда въ стѣнахъ Университета св. Владиміра археологической выставки. Коллекціи сѣзда, особенно по отдѣламъ церковныхъ древностей, рукописей и старопечатныхъ книгъ, играли на сѣздѣ довольно видную роль. Представителемъ Общества на сѣздѣ командированъ былъ членъ Комитета О. А. Фотинскій, доложившій сѣзду специальный рефератъ, подъ заглавіемъ «Побратимство и чинъ братотворенія» и нѣкоторыя свѣдѣнія о современномъ состояніи за-бытковъ старины на Волыни. Отчетъ о результатахъ Сѣзда

для изслѣдованія прошлаго Волыни помещенъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ м. декабрь 1899 года. По примѣру 1898 года, въ отчетномъ году также организована была экскурсія для изслѣдованія памятниковъ Волынской старины, преимущественно церковной. Въ экскурсіи этой приняли участіе кафедральный протоіерей Н. П. Трипольскій и О. А. Фотинскій. Совмѣстно обоими экскурсантами посѣщены были г. Новоградволинскъ и м. Корець и затѣмъ отдѣльно г. Фотинскимъ: м. Гоща, с. Дорогобужъ, Расники, м. Горингородъ, с. Бабинь, г. Острогъ, м. Межиричи, с. Привитовъ, монастыри: Дерманскій, Городищенскій и Любарскій, г. Овручъ, м. Искорость, с. Потаповичи и Бехи. Главною цѣлью экскурсіи было обозрѣніе древностей церковныхъ. Попутно г. Фотинскимъ изслѣдованы были Взвятьельское (Новоградволинское) городище Лит. періода, курганы и городища с. Дорогобужа и вообще топографія этого об. удѣльнаго города Волынской по Горины первобытныя древности м. Искорости — древняго Коростеля древлянскія земли. Въ силу кратковременности экскурсіи и недостатка денежныхъ средствъ, изслѣдованія эти носили только виѣшній характеръ и лишь выяснили необходимость болѣе детальныхъ изслѣдованій, путемъ систематическихъ раскопокъ. Особенно желательно бы съ точки зрѣнія церковной археологіи, произвести такія изслѣдованія въ с. Дорогобужъ, гдѣ на полуразрушенной насыпи, примыкающей къ городищу удѣл. періода, было очевидно старое кладбище и вѣроятно храмъ, гдѣ каменная церковь сохранила слѣды древнѣйшей кладки XI—XII вв.; хотя подвергалась позднѣйшимъ перестройкамъ, — и въ с. Чегнѣ, Дубенскаго уѣзда, на большой возвышенности, служившей въ XV—XVI вв. подножіемъ монастыря во имя Честнаго Креста, гдѣ видны въ рѣчныхъ размывахъ рѣки Стири и околѣняхъ слѣды стараго фундамента, кафель и находятся другіе памятники церковные — остатки пѣбогда высокочтимаго монастыря, разрушеннаго сначала татарами и потомъ униатами. Особенное вниманіе экскурсанта было также обращено на безусловно древнѣйшій памятникъ церковнаго зодчества на Волыни, Овручскій храмъ св. Василія, сооруженный св. Равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ. Это прекрасный образецъ древнѣйшаго византійско-русскаго стиля, весьма напоминающій Кіевскую Десятинную церковь, конечно не въ ея современномъ видѣ, а въ томъ видѣ, какой, предполагается, имѣла она до разрушенія татарами Батыя. Зданіе не смотря на X-вѣковую давность, не подвергаясь почти никакимъ передѣлкамъ, сохранилось до нынѣ въ значительной своей части и реставрація его представляется вполне возможною

и вряд ли очень много потребовала бы средств. Съ благословенія Его Высочайшепреосвященства открытъ уже сборъ пожертвованій для этой цѣли. Понятно, что реставрація должна вестись не мѣстными силами, а при участіи вполне компетентныхъ специалистовъ. Особенно желательна умѣлая реставрація древнѣйшихъ фресокъ, сохранившихся здѣсь, чтобы не повторилась съ нами вандальская исторія реставраціи фресокъ Кіево-Кирилловскаго монастыря. Въ значительной степени сохранили старинный отпечатокъ въ архитектурѣ своей также каменные храмы XVI—XVII вв. м. Гоши и м. Корца. За то въ нихъ не сохранилось почти никакихъ другихъ остатковъ старины. Съ сожалѣніемъ приходится упомянуть о варварскомъ истребленіи цѣликомъ или частью фресокъ Городищенскаго монастыря, хотя происхожденія позднѣйшаго (XVШ в.), но какъ по художественному достоинству своему, такъ и по сюжетамъ своимъ и какъ историческій памятникъ запад. вліянія лицевыхъ библій на церковную живопись въ униатскую эпоху, вполне заслуживавшихъ лучшей участи. Въ архитектурѣ храмовъ монастырскихъ Дерманскаго и Городищенскаго и Любарскаго никакихъ почти остатковъ старины не замѣчается. За то въ нихъ найдены чрезвычайно любопытные памятники древняго письма и печати. Особенное богатство въ этомъ отношеніи представляетъ Дерманскій монастырь. Не вдаваясь въ подробности достаточно сказать, что въ монастырской бібліотекѣ хранятся 26 нумеровъ древнихъ рукописныхъ книгъ, восходящихъ къ XIV—XV вв., нѣкоторыя изъ нихъ домированы подписями кн. К. И. и К. К. Острожскихъ, Мелетія Смотрицкаго и др.; среди нѣсколькихъ сотенъ старопечатныхъ книгъ на разныхъ языкахъ попадаются такіа бібліографическія рѣдкости, какъ Дерманскій Октоихъ 1610 г., Рохмановское учительное Евангеліе 1618 г. и много книгъ съ автографами и замѣтками на поляхъ Мелетія Смотрицкаго, могущими дать богатый матеріалъ для характеристики эрудиціи, научныхъ интересовъ и вообще для біографіи этого виднаго дѣятеля церковной исторіи Волыни. Здѣсь же хранятся нѣкоторыя крайне интересныя старинныя иконы, рѣдчайшій крестъ съ медальоннымъ изображеніемъ кн. К. И. Острожскаго и др. памятники. Къ сожалѣнію, для охраненія этихъ научныхъ богатствъ монастырь не имѣетъ ни достаточно средствъ, ни свѣдущихъ людей. Многія книги полуистлѣли отъ сырого, непровѣтриваемаго помѣщенія; любопытныя иконы и портреты найдены на чердакѣ, въ пыли, среди всякаго хлама. Въ 1896 г. въ монастырскомъ архивѣ имѣлось шесть сундуковъ съ разнаго рода старинными актами; нынѣ

сохранился изъ нихъ только сундукъ № 4, а прочіе исчезли неизвѣстно куда. Такова судьба и всѣхъ памятниковъ старины въ нашихъ глухихъ монастыряхъ и сельскихъ церквахъ. Иногда по недостатку средствъ, иногда по невѣжеству гибнуть они, иногда попадають въ руки частныхъ коллекціонеровъ-любителей или въ музеи иногородные. Централизація этихъ памятниковъ въ общемъ Волынскомъ музее въ рукахъ людей свѣдущихъ и интересующимся памятниками старины единственное средство для обереженія въ будущемъ того, что еще успѣло сохраниться отъ прежнихъ вѣковъ.

Нѣсколько любопытныхъ актовъ найдено въ бібліотекѣ Городищенскаго монастыря. Въ бібліотекѣ Любарскаго женскаго монастыря хранится множество разнаго рода ученыхъ богословскихъ трактатовъ, писанныхъ въ разныхъ монастыряхъ Волыни и смежныхъ съ нею мѣстностей Россіи монахами-базиліанами и не безынтересныхъ для исторіи духовнаго просвѣщенія на Волыни. Во всѣхъ трехъ осмотрѣнныхъ монастырскихъ бібліотекахъ нѣтъ и слѣда какихъ-либо каталоговъ или описей и полное исчезновеніе книгъ и рукописей ничѣмъ не можетъ быть проконтролировано. Изъ осмотрѣнныхъ экскурсантами приходскихъ храмовъ наиболее вниманія заслуживаютъ старый деревянный храмъ с. Дорогобужа, храмъ м. Межирича—величественный памятникъ архитектуры XVI—XVII вв., наше старинное аббатство съ башнями и бойницами, валами и рвами,—и особенно старомѣстная церковь г. Острога. Это любопытнѣйшій памятникъ деревянной церковной архитектуры XVI в., сохранившій всѣ черты стариннаго зодчества и внутри увѣшенный массою иконъ стариннаго письма, крайне любопытныхъ по своему содержанію. Въ высшей степени желательно, чтобы при предстоящей въ близкомъ будущемъ реставраціи этого храма не былъ искаженъ его современный архангельскій типъ, что къ сожалѣнію столь обычно на Руси.

Считая въ силу вышесказаннаго, своею главнѣйшею задачею, собраніе памятниковъ церковной Волынской старины въ епархіальномъ древлехранилищѣ, Распорядительный Комитетъ возбудилъ предъ епархіальною властію ходатайство о передачѣ въ древлехранилище предметовъ, намѣченныхъ экскурсантами. До настоящаго времени увѣнчалось успѣхомъ только ходатайство о передачѣ въ древлехранилище памятниковъ старины изъ Дерманскаго монастыря. Пресвященный Серафимъ епископъ Острожскій, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Комитета о невозможности охраненія памятниковъ старины въ самомъ монастырѣ, благосклонно

выразилъ свое согласіе на передачу въ древлехранилище всѣхъ памятниковъ, какіе Волынское Церковно-Археологическое Общество найдетъ нужнымъ взять подъ свою охрану. Самая передача еще дѣло будущаго, но Комитетъ долгомъ считаетъ нынѣ принести Его Преосвященству земное спасибо за просвѣщенное содѣйствіе и рѣдкое, участливое отношеніе къ дѣламъ Общества. Относительно передачи другихъ памятниковъ старины изъ другихъ церквей и монастырей возникли затрудненія мѣстнаго и формальнаго характера, но будемъ надѣяться, что по крайней мѣрѣ большинство изъ нихъ будетъ преодолѣно. Для охраненія памятниковъ старины Комитетъ дѣлалъ и дѣлаетъ что возможно. Къ сожалѣнію старанія наши въ этомъ дѣлѣ не всегда увѣличивались успѣхомъ, по причинамъ отъ насъ независящимъ.

Изъ печатныхъ трудовъ своихъ членовъ Распорядительный Комитетъ въ отчетномъ году выпустилъ «Краткое описаніе памятниковъ древности, поступившихъ въ Волынское Епархіальное древлехранилище», вып. 3, О. А. Фотинскаго и священника Н. М. Бурчакъ - Абрамовича и «Волынь на XI археологическомъ съѣздѣ» О. А. Фотинскаго. Оба труда раньше печатаны были въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а первый, сверхъ того выпущенъ и отдѣльнымъ изданіемъ. Затѣмъ Распорядительный Комитетъ рѣшилъ приступить къ продолженію изданія «Волынскаго Историко - Археологическаго Сборника», сообщивъ 2-му выпуску такого характеръ памятной книжки для Волынской епархіи прибавленіемъ справочнаго отдѣла. Предположеніе это, по независящимъ отъ Комитета причинамъ, осуществлено быть не могло, но изданіе самаго сборника рѣшено продолжать и таковой «вскорѣ» имѣетъ выйти отдѣльнымъ изданіемъ. Для изданія въ настоящее время вполне уже приготовлены статьи: М. П. Истомина «Къ иконографіи Волынскаго Епархіальнаго древлехранилища», протоіерея Н. Н. Трипольскаго «Третій переводъ св. Евангелія на южно-русскій языкъ», И. М. Каманина «Богданъ Хмельницкій на Волыни», О. А. Фотинскаго «Побратимство и чинъ братотворенія», «Отцы и дѣти старой Волыни» и «Матеріалы для исторіи монастырей и церквей Волынскихъ». Кромѣ того обѣщаны, но не доставлены еще статьи профессорами В. Б. Антоновичемъ и О. И. Левицкимъ.

Изъ приращеній Епархіальнаго древлехранилища въ отчетномъ году слѣдуетъ отмѣтить состоявшуюся, согласно указу св. Синода отъ 26 апрѣля 1899 года за № 2291, передачу въ древлехранилище рукописей и старопечатныхъ книгъ Загорскаго Рождество-Богородичнаго монастыря. Рукописенныхъ книгъ

изъ Загоровскаго монастыря поступило 40, книгъ старопечатныхъ и разнаго рода старинныхъ актовъ около 2000. Среди рукописей выдаются требникъ 1403 г., Палея XV в., монастырская лѣтопись за XVIII в., номоканонъ XV в., съ массою лѣтописныхъ замѣтокъ на поляхъ его и др. Изъ изданій старыхъ типографій Волынскихъ и смежныхъ мѣстностей заслуживаютъ вниманія Острожскій апостолъ 1608 г., оба изданія Стрийской типографіи: служебникъ и требникъ и небольшая брошюра совершенно донинѣ неизвѣстной библіографамъ Владиміровольской типографіи. Въ г. Овручѣ приобрѣтена покупкою небольшая коллекція древностей неолитическаго періода каменнаго вѣка. П. И. Тиховскимъ пожертвована коллекція каменныхъ орудій изъ Кременецкаго уѣзда, заключающая до 500 номеровъ. Изъ умещенныхъ учрежденій Комитетъ вновь вступилъ въ сношенія и обмѣнъ изданіями съ Московскими Архивами Министерства Иностранныхъ дѣлъ и Министерства Юстиціи, Тульскимъ и Владимірскимъ Епархіальными древлехранилищами, Калужскимъ Историко-историческимъ Товариществомъ, Рязанскою и Нижегородскою учеными Архивными Комиссіями.

Въ отношеніи экономическомъ истекшій годъ не далъ особенно большихъ доходовъ, хотя не потребовалъ и большихъ расходовъ. Съ окончаніемъ срока найма принадлежащаго обществу дома, Комитетъ хотѣлъ было перенести туда древлехранилище, сдавъ въ наемъ боковыя помѣщенія. Но наемщика на эти комнаты не нашлось и тяготящій на обществѣ дефицитъ по постройкѣ этого зданія заставилъ Комитетъ вновь сдать его на годъ подъ народную чайную и народный театръ, хотя теперь за болѣе высокую плату (700 р. вмѣсто прежнихъ 500 р.). Приходъ и расходъ суммъ общества въ отчетномъ году опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Отъ 1898 года оставалось 1485 р. 31 к.

Въ 1899 году поступило на приходъ:

Членскихъ взносов 124 р. 85 к.

Пожертвованій отъ духовенства Епархіи и другихъ лицъ 52 р. 87 к.

Епархіальныхъ суммъ на содержаніе библіот. 178 р. 75 к.

За наемъ дома 200 р. — к.

На выписку 2 т. Историко-Археологического сборника	3 р. — к.
Процентовъ отъ капиталовъ общества	43 р. 45 к.
Возвращено XI археологическимъ съездомъ израсходованныхъ на отсылку въ Кіевъ на выставку предметовъ древности Волынскаго древлехранилища	18 р. — к.
Итого	2106 р. 23 к.

Въ теченіи года израсходовано:

На лѣтнюю экскурсію протоіерея Трипольскаго и г. Фотинскаго и поѣздку Фотинскаго въ Кіевъ на XI Археологическую выставку	175 р. — к.
На приобрѣтеніе и переплетъ книгъ	106 р. 66 к.
На содержаніе канцеляріи и письмоводителя	72 р. 50 к.
На укупорку предметовъ древности для отсылки въ Кіевъ на XI археологич. выставку	18 р. — к.
На приобрѣтеніе предметовъ древности	15 р. 15 к.
Наемъ сторожа и разнаго рода мелкіе расходы	53 р. 63 к.
Итого	440 р. 94 к.

А за вычетомъ этой суммы изъ суммы, показанной на приходѣ къ 1 янв. 1900 г. осталось . 1665 р. 29 к.
 Въ томъ числѣ: неприкосновеннаго капитала. 100 р. — к.
 библіотечныхъ суммъ 548 р. 82 к.
 и суммъ древлехранилища . 1016 р. 47 к.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ училища.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1898 годъ.		Дѣйстви-но по посту-плени.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Еъ началу 1898 года имѣлось:				
А. Наличными: а) училищныхъ суммъ	—	—	58	38
б) переходящихъ суммъ			65	—
Итого наличными .	—	—	123	38
Б. Государственными % бумагами:				
а) училищныхъ суммъ	—	—	3200	—

суммъ по содержанию Житомирскаго духовнаго За 1898 годъ.

ОБЪЯСНЕНИЯ.			
<p>Сумму сію составляли: а) остаточныя деньги отъ ассигнованія на библиотеку въ 1897 году—14 р. 88 к. и б) проценты—съ капитала священника Матвѣя Подмешальскаго—1 р. 90 к., и стипендіальнаго капитала имени священнической жены Надежды Яроцкой—41 р. 60 к.</p>			
<p>Сумму сію составляли залоговыя деньги: а) училищнаго сапожника М. Гаецкаго—25 р.; б) училищной прачки Т. Сидорчукъ—20 р. и в) подрачка по очисткѣ ретирадныхъ мѣсть М. Гибермана—20 р.</p>			
<p>Сумму сію составляли:</p> <p>а) Свидѣтельство Государственной 4% ренты тысячерублеваго достоинства и 3 свидѣтельства той же ренты, двухсотрублеваго достоинства каждое, составляющіе неприкосновенный капиталъ имени Императора Александра II, на образованіе съ процентовъ стипендіи для содержанія одного изъ бѣдныхъ и лучшихъ воспитанниковъ Училища, уроженцевъ Овручскаго уѣзда, согласно волѣ завѣщателя, священника Евстафія Янчинскаго, всего на капиталъ по нарицательной цѣнѣ—1600 р.</p> <p>б) 1 свидѣтельство той же ренты сторублеваго достоинства, составляющее пожертвованіе священника Матвѣя Подмешальскаго, на вспомошествованіе съ процентовъ одному изъ бѣдныхъ, благонаправныхъ и успѣвающихъ воспитанниковъ Училища, на капиталъ по нарицательной цѣнѣ—100 р.</p>			

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1898 годъ.		Дѣйствиельно по посту-пенно:	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) переходящихъ суммъ			500	
Итого % Государственными бумагами .	—	—	3700	—
А всего оставалось . .	—	—	3823	38
Къ сему въ 1898 году поступило:				
А.				
По сметѣ училищнаго Правленія, рассмотрѣнной Житомирскимъ Окружнымъ духовно-училищнымъ Сѣздомъ въ м. январѣ 1898 года и утвержденной Высокопреосвященнымъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.				
1) 5% вычета изъ церковныхъ доходовъ . . .	2600	—	2725	31

ОБЪЯСНЕНІЯ	
плато: по послѣдней перепискѣ	1898 году по списку по усмотрѣнію
Руб. Коп.	Руб. Коп.
в) 1 свидѣтельство Государственнаго Банка, выданное Житомирскимъ Отдѣленіемъ Банка отъ 27 октября 1894 года за № 7756 лит. В., срокомъ на 5 лѣтъ, по 3%, на капиталъ въ 1200 р., пожертвованное священнической женой Надеждой Яроцкой на образование съ % стипендіи при училищѣ, и въ дополнение къ сему свидѣтельству для того же назначенія 1 свидѣтельство Государственной 4% ренты двухсотрублеваго достоинства и 1 свидѣтельство той же ренты сторублеваго достоинства, составляющія неприкосновенный капиталъ, пожертвованный мужемъ Н. Яроцкой священникомъ Елевверіемъ Яроцкимъ, всего же на капиталъ по нарицательной цѣнѣ—1500 руб.	
Сумму сію составляли 4 свидѣтельства Государственной 4% ренты, сторублеваго достоинства каждая и 1 билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа № 19898—48, по нарицательной цѣнѣ въ 100 руб., составляющіе залогъ училищнаго подрядчика К. Кауфмана, всего на капиталъ по нарицательной цѣнѣ—500 руб.	
Сумма сія поступила при отношеніи со. Благочинныхъ:	
а) Житомирскаго уѣзда:	
Настоятеля Житомирскаго Каѳедральнаго Собора, Каѳедральнаго Прот. Николая Трипольскаго, отъ 23 дек. № 28 . . . 15 р. — к.	
Житомирскаго Городскаго округа, священника Александра Сѣлецкаго, отъ 8 апрѣля № 60 . . . 130 р. — к.	
1 округа, Прот. Вас. Денбовецкаго, отъ 13 янв. № 42 . . . 122 р. 36 к.	
» 22 іюля № 452 . . . 143 р. 99 к.	

СТАТЬИ И ПРИХОДА

Ассигновано по смете на 1898 год.		Действитель- по посту- пило:	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

2) 2% вычета изъ жалованья причтовъ	2320	—	2328	22
1) 1% вычета изъ жалованья причтовъ	1160	—	1164	11
3) 3% вычета изъ жалованья причтовъ	3480	—	3486	33
Итого	7000	—	7017	66

ОБЪЯСНЕНИЯ

2 округа, свящ. Антонія Богурскаго, отъ 29 января № 59	96	р.	2	к.
» 18 іюля № 236	85	р.	27	к.
3 округа, свящ. Григ. Ковалевскаго, отъ 9 января № 14	134	р.	47	к.
» 10 іюля № 281	150	р.	45	к.
4 округа, свящ. Христоф. Захаріевича, отъ 15 янв. № 40	70	р.	77	к.
» 1 іюля № 341	68	р.	—	к.
5 округа, свящ. Онисиф. Конахевича, отъ 13 янв. № 31	127	р.	95	к.
» 1 іюля № 222	93	р.	—	к.
б) Новоградволинскаго уѣзда:				
Городскаго округа, священника Фортуната Барта-ловича, отъ 18 января № 9	43	р.	33	к.
» 5 іюля № 130	68	р.	33	к.
1 округа, свящ. Іакова Петровскаго, отъ 24 янв. № 56	76	р.	38	к.
» 16 іюля № 259	85	р.	53	к.
2 округа, свящ. Вас. Немоловскаго, отъ 14 янв. № 43	71	р.	23	к.
» 22 іюля № 285	68	р.	92	к.
3 округа, свящ. Алексан. Данилевича, отъ 26 янв. № 62	106	р.	33	к.
» 23 іюля № 238	125	р.	5	к.
4 округа, свящ. Θεод. Тарановскаго, отъ 22 янв. № 27	175	р.	81	к.
» 25 іюля № 350	150	р.	67	к.
в) Овручскаго уѣзда:				
Городскаго и 1 округа, Потоіерея Димитрія Комисса-ревскаго, отъ 2 марта № 168	158	р.	22	к.
» 18 августа № 458	80	р.	42	к.
2 округа, свящ. Іакова Романовскаго, отъ 27 янв. № 61	62	р.	65	к.
» 11 іюля № 326	66	р.	31	к.
3 округа, свящ. Петра Лисецкаго, отъ 13 янв. № 10	42	р.	65	к.
» 14 іюля № 287	45	р.	60	к.
4 округа, свящ. Θεод. Милянкевича, отъ 31 янв. № 72	60	р.	60	к.
2725 р. 31 к.				
Сумма сія поступила при отношеніяхъ оо. Благочинныхъ:				
а) Житоірекаго уѣзда:				
Настоятеля Волынскаго Каедральнаго собора, Кае-дральнаго Прот. Николая Трипольскаго, отъ 23 дек. № 28	94	р.	—	к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1898 годъ.		Дѣйствитель- по посту- пило.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

2	0 руб. 80 коп.	2	0 руб. 80 коп.
3	0 руб. 85 коп.	3	0 руб. 85 коп.
4	0 руб. 134 коп.	4	0 руб. 134 коп.
5	0 руб. 150 коп.	5	0 руб. 150 коп.
6	0 руб. 70 коп.	6	0 руб. 70 коп.
7	0 руб. 68 коп.	7	0 руб. 68 коп.
8	0 руб. 127 коп.	8	0 руб. 127 коп.
9	0 руб. 222 коп.	9	0 руб. 222 коп.
б) Новоградволинскаго уѣзда:			
1	0 руб. 43 коп.	1	0 руб. 43 коп.
2	0 руб. 78 коп.	2	0 руб. 78 коп.
3	0 руб. 58 коп.	3	0 руб. 58 коп.
4	0 руб. 71 коп.	4	0 руб. 71 коп.
5	0 руб. 68 коп.	5	0 руб. 68 коп.
6	0 руб. 106 коп.	6	0 руб. 106 коп.
7	0 руб. 135 коп.	7	0 руб. 135 коп.
8	0 руб. 175 коп.	8	0 руб. 175 коп.
9	0 руб. 150 коп.	9	0 руб. 150 коп.
в) Овручскаго уѣзда:			
1	0 руб. 82 коп.	1	0 руб. 82 коп.
2	0 руб. 42 коп.	2	0 руб. 42 коп.
3	0 руб. 65 коп.	3	0 руб. 65 коп.
4	0 руб. 45 коп.	4	0 руб. 45 коп.
5	0 руб. 60 коп.	5	0 руб. 60 коп.
6	0 руб. 72 коп.	6	0 руб. 72 коп.
7	0 руб. 82 коп.	7	0 руб. 82 коп.
8	0 руб. 66 коп.	8	0 руб. 66 коп.
9	0 руб. 53 коп.	9	0 руб. 53 коп.
10	0 руб. 55 коп.	10	0 руб. 55 коп.
11	0 руб. 49 коп.	11	0 руб. 49 коп.
12	0 руб. 35 коп.	12	0 руб. 35 коп.
13	0 руб. 11 коп.	13	0 руб. 11 коп.
в) Новоградволинскаго уѣзда:			
1	0 руб. 80 коп.	1	0 руб. 80 коп.
2	0 руб. 65 коп.	2	0 руб. 65 коп.
3	0 руб. 66 коп.	3	0 руб. 66 коп.
4	0 руб. 53 коп.	4	0 руб. 53 коп.
5	0 руб. 55 коп.	5	0 руб. 55 коп.
6	0 руб. 49 коп.	6	0 руб. 49 коп.
7	0 руб. 35 коп.	7	0 руб. 35 коп.
8	0 руб. 11 коп.	8	0 руб. 11 коп.
2328 р. 22 к.			

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Итого по посел- нымъ участ- камъ.		Итого по посел- нымъ участ- камъ.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

Городскаго округа, священника Александра Сѣлецкаго, отъ 8 апрѣля № 62	36 р. 64 к.
» 30 іюля № 168	41 р. 40 к.
1 округа, Прот. Вас. Денбновецкаго, отъ 13 янв. № 41	81 р. 90 к.
» 9 іюля № 437	84 р. — к.
2 округа, свящ. Антонія Богурскаго, отъ 12 янв. № 15	76 р. 60 к.
» 18 іюля № 236	83 р. 70 к.
3 округа, свящ. Григ. Ковалевскаго, отъ 9 янв. № 18	82 р. 52 к.
» 10 іюля № 233	82 р. 52 к.
4 округа, свящ. Христоф. Захаріевича, отъ 15 янв. № 48	71 р. 86 к.
» 16 іюля № 371	70 р. 36 к.
5 округа, свящ. Онисиф. Коначевича, отъ 13 янв. № 28	96 р. 81 к.
» 2 іюля № 227	96 р. 90 к.
б) Новоградволинскаго уѣзда:	
Городскаго округа, священника Фортуната Барталовича, отъ 18 января № 3	35 р. — к.
» 4 іюля № 129	35 р. — к.
1 округа, свящ. Іакова Петровскаго, отъ 24 янв. № 54	96 р. 89 к.
» 16 іюля № 262	96 р. 80 к.
2 округа, свящ. Вас. Немоловскаго, отъ 14 янв. № 42	68 р. 54 к.
» 23 іюля № 283	68 р. 54 к.
3 округа, свящ. Алексан. Данилевича, отъ 26 янв. № 60	99 р. — к.
» 23 іюля № 236	98 р. 60 к.
4 округа, свящ. Θεодора Тарановскаго, отъ 22 янв. № 29	112 р. 50 к.
» 25 іюля № 349	116 р. — к.
в) Овручскаго уѣзда:	
Городскаго и 1 округа, Протоіерея Димитрія Комисаревскаго, отъ 12 января № 14	80 р. 40 к.
» 30 іюля № 414	82 р. 54 к.
2 округа, свящ. Іакова Романовскаго, отъ 7 янв. № 9	65 р. 84 к.
» 11 іюля № 323	66 р. 90 к.
3 округа, свящ. Петра Лисецкаго, отъ 13 янв. № 10	53 р. 76 к.
» 14 іюля № 287	55 р. 84 к.
4 округа, свящ. Θεод. Миляшкевича, отъ 31 янв. № 72	49 р. 22 к.
» свящ. Никанора Левицкаго, отъ 15 авг. № 53	35 р. 76 к.
» свящ. Василия Баторевича, отъ 14 окт. № 263	11 р. 88 к.
2328 р. 22 к.	

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1893 годъ.		Дѣйствитель- по посту- пило:	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

3) Сбор, установленнаго Окружнымъ Сѣздомъ духовенства въ январскую сессию 1893 года, взамѣнъ свѣчнаго	2055	2045	59
Городскаго округа, священника Фортуната Барталовича, отъ 18 января № 10			
Городскаго округа, священника Фортуната Барталовича, отъ 5 июля № 132			
1 округа, свящ. Іакова Петровскаго, отъ 24 янв. № 52			
2 округа, свящ. Вас. Немоловскаго, отъ 14 янв. № 46			
3 округа, свящ. Алек. Данилевича, отъ 26 янв. № 64			
4 округа, свящ. Θεод. Тарановскаго, отъ 22 янв. № 28			
Городскаго и 1 округа, Протоіерея Дмитрія Кимиссаревскаго, отъ 2 марта № 170			
2 округа, свящ. Іакова Романовскаго, отъ 27 янв. № 60			
Городскаго округа, священника Александра Сблецкаго, отъ 8 апрѣля № 61			
1 округа, Прот. Вас. Денбновецкаго, отъ 13 янв. № 43			
2 округа, свящ. Антон. Богурскаго, отъ 29 янв. № 59			
3 округа, свящ. Григ. Ковалевскаго, отъ 9 янв. № 16			
4 округа, свящ. Христоф. Захаріевича, отъ 15 янв. № 39			
5 округа, свящ. Онисиф. Коначевича, отъ 13 янв. № 27			

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Итого: по послѣ. Училищамъ		Итого: по сирѣмъ и Училищамъ	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

Сумма сія поступила при отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ:

а) Житомирскаго уѣзда:

Настоятеля Житомирскаго Каѳедральнаго собора, Каѳедральнаго Прот. Николая Трипольскаго, отъ 23 дек. № 28	20	р.	—	к.
Городскаго округа, священника Александра Сблецкаго, отъ 8 апрѣля № 61	21	р.	—	к.
1 округа, Прот. Вас. Денбновецкаго, отъ 13 янв. № 43	106	р.	70	к.
2 округа, свящ. Антон. Богурскаго, отъ 29 янв. № 59	106	р.	70	к.
3 округа, свящ. Григ. Ковалевскаго, отъ 9 янв. № 16	78	р.	13	к.
4 округа, свящ. Христоф. Захаріевича, отъ 15 янв. № 39	94	р.	88	к.
5 округа, свящ. Онисиф. Коначевича, отъ 13 янв. № 27	94	р.	88	к.
Городскаго округа, священника Фортуната Барталовича, отъ 18 января № 10	64	р.	71	к.
Городскаго округа, священника Фортуната Барталовича, отъ 5 июля № 132	93	р.	—	к.
1 округа, свящ. Іакова Петровскаго, отъ 24 янв. № 52	93	р.	—	к.
2 округа, свящ. Вас. Немоловскаго, отъ 14 янв. № 46	70	р.	13	к.
3 округа, свящ. Алек. Данилевича, отъ 26 янв. № 64	70	р.	13	к.
4 округа, свящ. Θεод. Тарановскаго, отъ 22 янв. № 28	73	р.	72	к.
Городскаго и 1 округа, Протоіерея Дмитрія Кимиссаревскаго, отъ 2 марта № 170	73	р.	60	к.
2 округа, свящ. Іакова Романовскаго, отъ 27 янв. № 60	109	р.	50	к.
Городскаго округа, священника Александра Сблецкаго, отъ 8 апрѣля № 61	109	р.	50	к.
1 округа, Прот. Вас. Денбновецкаго, отъ 13 янв. № 43	109	р.	50	к.
2 округа, свящ. Антон. Богурскаго, отъ 29 янв. № 59	109	р.	50	к.
3 округа, свящ. Григ. Ковалевскаго, отъ 9 янв. № 16	109	р.	50	к.
4 округа, свящ. Христоф. Захаріевича, отъ 15 янв. № 39	109	р.	50	к.
5 округа, свящ. Онисиф. Коначевича, отъ 13 янв. № 27	109	р.	50	к.

б) Новоградволинскаго уѣзда:

Городскаго округа, священника Фортуната Барталовича, отъ 18 января № 10	32	р.	50	к.
Городскаго округа, священника Фортуната Барталовича, отъ 5 июля № 132	32	р.	—	к.
1 округа, свящ. Іакова Петровскаго, отъ 24 янв. № 52	70	р.	13	к.
2 округа, свящ. Вас. Немоловскаго, отъ 14 янв. № 46	70	р.	13	к.
3 округа, свящ. Алек. Данилевича, отъ 26 янв. № 64	73	р.	72	к.
4 округа, свящ. Θεод. Тарановскаго, отъ 22 янв. № 28	73	р.	60	к.
Городскаго и 1 округа, Протоіерея Дмитрія Кимиссаревскаго, отъ 2 марта № 170	109	р.	50	к.
2 округа, свящ. Іакова Романовскаго, отъ 27 янв. № 60	109	р.	50	к.
Городскаго округа, священника Александра Сблецкаго, отъ 8 апрѣля № 61	109	р.	50	к.
1 округа, Прот. Вас. Денбновецкаго, отъ 13 янв. № 43	109	р.	50	к.
2 округа, свящ. Антон. Богурскаго, отъ 29 янв. № 59	109	р.	50	к.
3 округа, свящ. Григ. Ковалевскаго, отъ 9 янв. № 16	109	р.	50	к.
4 округа, свящ. Христоф. Захаріевича, отъ 15 янв. № 39	109	р.	50	к.
5 округа, свящ. Онисиф. Коначевича, отъ 13 янв. № 27	109	р.	50	к.

в) Овручскаго уѣзда:

Городскаго и 1 округа, Протоіерея Дмитрія Кимиссаревскаго, отъ 2 марта № 170	44	р.	32	к.
2 округа, свящ. Іакова Романовскаго, отъ 27 янв. № 60	44	р.	32	к.
Городскаго округа, священника Александра Сблецкаго, отъ 8 апрѣля № 61	60	р.	76	к.
1 округа, Прот. Вас. Денбновецкаго, отъ 13 янв. № 43	60	р.	76	к.
2 округа, свящ. Антон. Богурскаго, отъ 29 янв. № 59	60	р.	76	к.
3 округа, свящ. Григ. Ковалевскаго, отъ 9 янв. № 16	60	р.	76	к.
4 округа, свящ. Христоф. Захаріевича, отъ 15 янв. № 39	60	р.	76	к.
5 округа, свящ. Онисиф. Коначевича, отъ 13 янв. № 27	60	р.	76	к.

СТАТЬИ ПРИХОДА

Ассигновано по сметѣ на 1898 годъ.		Дѣйствитель-но посту-пило:	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

4) Остатокъ отъ вѣнчико-молитвенной суммы	660	—	612	31
5) % по купонамъ свидѣтельствъ Государствен-ной 4% ренты на сумму 1600 р., составляющихъ, согласно волѣ жертвователя, священника Евстаѣя Янчинскаго, стипендіальный капиталъ имени Импе-ратора Александра II	60	80	60	80
6) % по купонамъ 1 сторублеваго свидѣтель-ства Государственной 4% ренты, составляющаго ка-питалъ священника Матвея Подмешальскаго на вспомо-ществованіе одному изъ бѣдныхъ, благонаправныхъ и усильвающихъ учениковъ	3	80	3	80
7) % на капиталъ стипендіи священнической жены Надежды Яроцкой, состоящей изъ 1 свидѣтель-ства Государственнаго Банка на капиталъ 1200 р., по 3%, 1 свидѣтельства двухсотрублеваго Государ-ственной 4% ренты и 1 сторублеваго свидѣтельства той же ренты	45	60	45	60
8) Взносы отъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи	7854	—	7589	65

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯСНЕНІЯ

3 округа, свящ. Петра Лисицкаго, отъ 13 янв. № 10	37 р. 50 к.
» 14 іюля № 287	37 р. 50 к.
4 округа, свящ. Феод. Милишевскаго, отъ 31 янв. № 72	73 р. — к.
	2045 р. 59 к.

Сумма сія поступила изъ Волынской духовной Консисторіи при отно-шеніи отъ 14 декабря за № 20, 465.

Сумма сія, повременно получавшаяся о. Смотрителемъ училища и подробно записанная въ квитанціонной книгѣ училищнаго правленія за 1898 годъ № 1, съ обозначеніемъ отъ кого именно, сколько и за какое время поступило взноса, внесена въ приходо-расходную книгу Правленія подъ нижеслѣдующими статьями, а именно:

Въ январѣ	1775 р. (ст. 48)
» февралѣ	148 р. (ст. 62)
» мартѣ	323 р. (стт. 73—75)
» апрѣлѣ	1358 р. (ст. 84)
» маѣ	334 р. (ст. 89)
» іюнѣ	100 р. (ст. 96)
» іюлѣ	582 р. 15 к. (стт. 99—141)
» августѣ	2302 р. 50 к. (ст. 154)
» октябрѣ	248 р. (стт. 162 и 166)
» декабрѣ	419 р. (стт. 179, 181)
	183 и 184).
	7589 р. 65 к.

Открытие приёма пожертвованій на возстановленіе Св. Васильевскаго храма въ г. Овручѣ.

Въ гор. Овручѣ, Волынской губерніи, сохраняются остатки древнѣйшей Св. Василіевской церкви, построенной при Равноапостольномъ Князѣ Владимірѣ въ 988—1015 гг. Этотъ нѣкогда величественный и благолѣпный храмъ, служащій нагляднымъ доказательствомъ существованія и процвѣтанія на Волыни православія въ первые годы просвѣщенія русскаго народа свѣтомъ христіанскаго ученія,—нынѣ стоитъ въ развалинахъ и на возобновленіе его требуются значительныя денежныя средства.

Озабочиваясь изысканіемъ средствъ, необходимыхъ на возстановленіе изъ развалинъ этого древнѣйшаго христіанскаго памятника на Волыни,—Епархіальное Начальство открыло приемъ добротныхъ пожертвованій на означенный предметъ и въ надеждѣ на отзывчивость православныхъ христіанъ, приглашаетъ къ пожертвованіямъ всѣхъ сочувствующихъ дѣлу возстановленія древнѣйшаго Волынскаго храма.

Починъ пожертвованій уже сдѣланъ Волынскимъ духовенствомъ и таковыя принимаются въ г. Житомирѣ въ Волынской Духовной Консистоіи и въ канцеляріи Волынскаго Архіепископа.

О смерти священниковъ и псаломщиковъ.

И. д. Благочиннаго 1 округа Дубенскаго уѣзда священникъ Григорій Сълецкій отношеніемъ отъ 1-го февраля за № 31 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 1) 9 января сего 1900 г. въ 10 час. утра на 61 году отъ роду умеръ отъ рака на легкихъ Благочинный, 1 округа Дубенскаго у. села Дерманя священникъ Доримедонтъ Иваницкій. По смерти его осталась жена его Ольга Иванова 54 л., сынъ Клавдій состоящій надзирателемъ при Житомирскомъ духовномъ Училищѣ и три дочери: Софія, Нива и Вѣра въ замужествѣ за священниками. Покойный Доримедонтъ Иваницкій взносы въ эмеритальную кассу, а равно 25-тикопѣчный взносъ вносили аккуратно.

2) 8 января настоящаго года въ 10 час. утра на 55 году отъ роду отъ паралича сердца умеръ 1-го округа Дубенскаго уѣзда села Обгова священникъ Владиміръ Германовскій. По смерти его осталась жена его Іуліанія Иванова 49 лѣтъ, сынъ Димитрій 28 лѣтъ, служащій нынѣ въ Волынской духовной Консисторіи и дочь Ольга 21 г. недавно вышедшая въ замужество за окончившаго курсъ Семинаріи Александра Лысаковскаго, поступающаго во священство. Взносы въ эмеритальную кассу и 25-тикоп. взносъ вносили аккуратно.

3) 24 января настоящаго года въ 10 час. утра на 81 году отъ роду отъ паралича умеръ перваго округа Дубенскаго уѣзда села Малой Мощаницы псаломщикъ Андрей Симеоновъ Кульчицкій. По смерти его не осталось положительно никакого имущества, такъ какъ покойный Кульчицкій болѣлъ болѣе двухъ лѣтъ и проживалъ на пропитаніи своего родственника Филиппа Савицкаго. Умершій псаломщикъ Кульчицкій вносилъ аккуратно взносы какъ на эмеритуру, такъ и на осиротѣлыя семейства.

Благочинный 4 округа Острожскаго уѣзда священникъ Николай Ярошенко отъ 27 января за № 32 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 20 января сего года умеръ отъ чахотки на 59 году жизни псаломщикъ села Новомалина, Острожскаго уѣзда, Павелъ Іосифовъ Гардасевичъ. Послѣ

него остались жена его второбрачная Фекла Иванова 30 л., сынъ Александръ 10 л. и дочь Неонила 1 года. Оставшееся имущество его оцѣнено около двухсотъ рублей. Взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства покойный вносили аккуратно.

Благочинный 5 округа Житомирскаго уѣзда священникъ Александръ Захаріевичъ отъ 8 февраля за № 85 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 27 января сего года умеръ отъ чахотки псаломщикъ с. Волосовки, Житомирскаго уѣзда Теофанъ Іосифовъ Божкевичъ на 53 году жизни, оставивъ послѣ себя безъ средствъ къ жизни жену, троиухъ дочерей и двухъ малолѣтнихъ сыновей. Имущества—никакого.



Дозволено цензурою. Кременецъ, 11 Февраля 1900 года.

Редактору П. Бѣлевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Февраля № 6 1900 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

Высокопреосвященный Модестъ,

Архіепископъ Волынской и Житомирской.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ).

1849—2 февраля—1899.

(Продолженіе).

Проѣздомъ на Волынь Преосвященнѣйшій Модестъ посѣтилъ древле-православную Вильну, поклонился ея святынямъ, совершилъ ранымъ рано (15 декабря) Божественную литургію въ Пещерной церкви «историческаго по стойкости въ православной вѣрѣ и русскои народности Виленскаго Свято Духова монастыря», — у раки открыто почивающихъ здѣсь святыхъ нетлѣнныхъ мощей самыхъ первыхъ страдальцевъ за правую вѣру въ еще язычествовавшей Литвѣ — «Троицъ Святѣй равночисленныхъ» мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстаѳія, Литвино-Славиано-Руссовъ по происхожденію, — молился на гробахъ приснопамятнаго для края и Россійской церкви вообще, историческаго дѣятеля, знаменитѣйшаго и замѣчательнѣйшаго изъ Іерарховъ православныя церкви, митрополита Литовскаго и Виленскаго Іосифа Сѣмашко, мирно покоящагося подъ священною ракою святыхъ страсто-терпцевъ Христовыхъ и — сподвижника его по установкѣ церков-

наго положенія дѣль въ епархіи и затѣмъ преемника служенія его, Высокопреосвященнаго Александра архіепископа Литовскаго и Виленскаго. Тотъ и другой—лица близкія и дорогія Преосвященному Модесту, сослужившему имъ твердо и благополучно въ самое трудное для Сѣверо-Западнаго края время, въ пору самого польскаго мятежа.

По окончаніи обѣдни въ пещерной церкви Свято-Духова монастыря, поднялся Владыка и на «Троицкую гору»,—гдѣ нѣкогда пріяли мученическую кончину святые страдальцы—Антоній, Іоаннъ и Евставій за свое правое исповѣданіе, а нынѣ красуется Свято-Троицкій монастырь съ разсадникомъ духовныхъ настырей,—и благоговѣнно приложился къ чудотворной иконѣ Богородицы Одигитріи¹⁾, впервые писанной св. Еванге-

¹⁾ Икона эта—высокій даръ великой благочестивой княгини Елены Іоанновны, дочери Московскаго великаго князя Іоанна III Васильевича находится по лѣвую сторону царскихъ вратъ главнаго храма Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря; икона эта состояла и состоитъ во всеобщемъ великомъ почитаніи у жителей г. Вильны. Множество частныхъ лицъ, въ разныя времена, дѣлали значительныя пожертвованія этой св. иконѣ ради испытанныхъ ими благодатныхъ воздѣйствій на себѣ отъ Пресвятыя Владычицы Богородицы чрезъ сію св. икону, въ болѣзняхъ и вообще трудныхъ обстоятельствахъ жизни. Послѣ каждаго Богослуженія и вообще когда только бываютъ молящіеся и усердствующіе, раму со стекломъ снимаютъ и вѣрующіе прикладываются къ самому св. образу,—для чего устроены удобныя ступеньки къ нему. Въ бытность инспекторомъ Литовской духовной Семинаріи Преосвященнѣйшій Модестъ (тогда Архимандритъ) принесъ свою значительную ленту на украшеніе и поновленіе этой неоцѣненной древней святыни, какъ видно изъ донесенія отъ 23 декабря 1866 года за № 85 б. настоятеля монастыря архимандрита Іосифа (Дроздова) Литовскому митрополиту Іосифу.—именно: «Ревнители православія, пишется въ этомъ донесеніи, особенно прибывшіе изъ внутреннихъ губерній въ г. Вильну, начиная съ покойнаго графа Муравьева, его супруги, бывш. главнаго казначейскаго края К. П. Кауфмана и др., огорчаясь въ своемъ чувствѣ нѣкоторыми римско-католическаго характера украшеніями на ризѣ древней иконы Божіей Матери, а также относительнымъ убожествомъ самой ризы ка сей—особенно чтимой св. иконѣ, многократно съ душевнымъ волненіемъ просили устранить эту несообразность и привести св. икону въ благолѣпнѣе приличное святынѣ столь высокой происхожденіемъ и благодатью» и съ іюля 1866 года принесли достаточныя жертвованія—свыше 400 руб. деньгами и цѣнными вещами (напр. золотая съ 9 брилліантами бронь и 5 нитокъ жемчугу съ алмазами) все на реставрацію и украшеніе ризы на св. иконѣ; въ такихъ жертвованіяхъ приняли особенное участіе преосвященный Александръ, архимандриты Іоаннъ и Модестъ и проч.» («Островоротная или Остробрамская икона Богородицы въ г. Вильнѣ» Архимандрита Іосифа. Изд. 2, 1890 г. стр. 258).

листомъ Лукою съ пречистаго лика Самой Владычицы. Живо помнится мнѣ—свидѣтелю и очевидцу—моментъ благоговѣйнаго поклоненія и лобызанія святыни новоназначеннымъ Волынскимъ Архипастыремъ: въ придѣльномъ храмѣ Свято-Троицкаго монастыря совершается Божественная литургія, стройно поетъ очередной хоръ воспитанниковъ Семинаріи; ясно и отчетливо слышется по храму молитвенные возгласы священнодѣйствующаго, пропѣто человѣчески-смиренное и ангельски-высокое «Тебе поемъ, Тебе благословимъ, Тебе благодаримъ, Господи...» и началъ ликъ пѣть по «изрядно...» «Достойно есть» и какъ разъ въ это время Преосвященнѣйшій Модестъ вошелъ въ храмъ и направился прямо къ святой иконѣ Богоматери, озаренной мерцающимъ свѣтомъ лампады... Съ дѣтства привыкъ Владыка воздавать благоговѣйное поклоненіе Царицѣ неба и земли (и теперь въ пути и въ предверіи своего новаго служенія на святительской кафедрѣ Волыни,—во многомъ сродной и однородной Вильнѣ и Литовскому краю,—смиренно преклонился и облобызалъ святую икону Одигитріи. Наканунъ Преосвященнѣйшій Модестъ посѣтилъ Пречистенскій (б. митрополитальный соборъ) и настоятеля его—протоіерея Юанна Антоновича Котовича, заботамъ и хлопотамъ котораго соборъ въ послѣднее время много обязанъ возведеніемъ его на достодолжную высоту положенія согласно его исторической давности и значенію.

Помнилъ Владыка величественный храмъ Пречистыя подъ именованіемъ Спасскихъ казармъ: и «на томъ мѣстѣ, гдѣ древле стоялъ алтарь и возносилась св. безкровная жертва, кузнецъ нехристіанинъ ударомъ молота заглушалъ остающееся въ преданіи эхо молитвеннаго возгласенія о страшномъ таинствѣ, а на дворѣ привитали нечистыя животныя»... И вотъ, когда все въ Вильнѣ и всемъ Западнорусскомъ краѣ было направлено и клонилось къ подавленію православія, когда употребляли всевозможныя средства къ устраненію изъ края сего самого имени русскаго, такъ неразрывно связаннаго съ православіемъ и такъ ненавистнаго латинопольскому фанатизму, тогда-то истинный и праведный Господь, поустивъ на время за грѣхи людей поруганіе православной святыни, благоволилъ возстановить оную съ большею и полною славой.

Былъ Владыка свидѣтелемъ и торжественной закладки—въ пору педагогическаго поприща дѣятельности—31 августа 1865 г. возстановленія Пречистенскаго Собора—этого древняго святилища. Въ настоящее время посѣщенія г. Вильны Преосвященнѣйшимъ Модестомъ соборъ красовался своимъ несокрушимымъ величіемъ.

и въ святыхъ своихъ иконахъ являль наглядную, историческую, священную лѣтопись западно-русскаго края, наглядно представляль, наравнѣ съ другими Виленскими святынями, и сохраняль напоминаніе знаменательныхъ для края и вообще достопамятныхъ драгоцѣнныхъ для мѣстности, лицъ. Не мало имѣется здѣсь священныхъ изображеній дорогихъ и памятныхъ въ частности и для Волини: — и св. Стефана, перваго Епископа Владиміро-Волинскаго, сотрудника преподобнаго Θεодосія Печерскаго по устроенію столь знаменитой Кіево-Печерской обители и преемника его по игуменству тамъ († 1094 г. 27 апрѣля), и св. Амфилохія, Епископа Владиміръ-Волинскаго, Кіево-Печерскаго чудотворца († 1122 г.), и блаженнаго князя Андрея Боголюбскаго, въ 1150 году чудесно спасеннаго подъ г. Луцкомъ отъ устремившагося на него нѣмца († 29 іюня 1174 г.), и св. Θεодора, князя Острожскаго, мужественнѣйшаго защитника св. православія при королѣ Ягайлѣ, усерднаго строителя и украсителя православныхъ церквей во время разрушенія ихъ латинами, нѣсколько разъ воевавшего съ поляками и добившагося побѣдами своими того, что Ягайло оградилъ закономъ свободу православія, сравнивавшего русское дворянство съ польскимъ и почтеннаго самими поляками († 28 августа 1435 г.), и св. Іуліаніи, Ольшанской княжны, изъ рода Литовскихъ князей († 1540 г.), и Преподобнаго Іова, Почаевскаго игумена, поддержателя истинно святого благочестія среди разливавшейся всюду порчи нравовъ, «растлѣваемыхъ папизмомъ», твердаго борца съ скорбями времени, много пострадававшего отъ насилій ревнителей Уніи, — «проводниковъ растлѣвающего папства († 28 октября 1651 г.) и Преподобномученика Макарія, Овручскаго и Коневскаго архимандрита, тоже жившаго въ тяжкое время Уніи, но пребывшаго «какъ роза между шипами», много вытерпѣвшаго бѣдъ и неприяностей отъ фанатизмовъ папизма и умершаго мученикомъ отъ «безбожныхъ татаръ» (7 сентября 1678 г.). Все это молитвенники и представители, во главѣ съ Заступницею усерднаго рода христіанскаго, и о современныхъ дѣлателяхъ въ вертоградѣ Христовомъ... Окрыляемый ихъ небесною помощію благополучно шествовалъ на Волинь ея новоназначенный Архипастырь.

Не миновалъ Владыка и въ настоящій разъ Кіевскихъ святынь. Вѣдалъ онъ о томъ богатомъ вліяніи св. горъ Кіевскихъ и благословеніи преподобныхъ отцовъ Печерскихъ, какія неоскудно исходили на Волинь во всѣ вѣка и осѣняли ее, споспѣшествуя распространенію и процвѣтанію здѣсь вѣры и благочестія христіанскаго въ духѣ апостольскомъ, помогая

дѣлателямъ сѣять чистую пшеницу Евангельскаго ученія и незыблемо стоять на стражѣ православія, и прямо съ Вильны спѣшить къ матери градовъ русскихъ, спѣшить облагоухать себя благодатию Божіею, обильно исходящею отъ мощей св. угодниковъ Божіихъ, почивающихъ въ святой Кіево-Печерской Лаврѣ.

Изъ духовной сокровищницы Кіевской Преосвященнѣйшей Модестъ заимствовалъ доброе сѣмя знаній и науки; здѣсь—на плодovitой почвѣ христіанскихъ подвиговъ и крѣпкаго убѣжища св. православія—напаялъ онъ себя живительнымъ дождемъ духовнаго просвѣщенія, здѣсь многократно согрѣвалъ себя теплотою молитвы, здѣсь—на гробахъ Печерскихъ отшельниковъ, въ ихъ свято-великой дѣятельности, въ ихъ удивительныхъ сверхъестественныхъ подвигахъ терпѣнія, воздержанія и любви черпалъ онъ въ начальные годы иноческой жизни своей силы нести благое иго Христово, проповѣдывать съ силою и убѣжденіемъ слово благодати. И нынѣ, чрезъ посредство великихъ молитвенниковъ за землю русскую, несъ Владыка Волынскій Спасителю и Божіей Матери и молитву благодаренія за всѣ изліяныя на него въ мимошедшее время милости, и молитву прошенія, да подъ теплотою и свѣтомъ обильной Божественной благодати течетъ его архипастырская дѣятельность на Волыни, обуреваемой волнами иновѣрія и инословія, да оживляетъ вседѣтельная сила Духа Божія духъ и силы дѣлателей въ вертоградѣ Христовомъ преуспѣвать въ истинной мудрости, поражать словомъ духовнаго убѣжденія невѣріе и вольномысліе, наносимыя суетною мудростію вѣка, утверждать въ народѣ духъ христіанскаго смиренія и покорности законамъ и уставамъ св. вселенской православной апостольской церкви.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описаніе церквей и приходо́въ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

Во второй половинѣ прошлаго (18) вѣка с. Ружинъ принадлежало дворянамъ *Вильгамъ*. Изъ нихъ одинъ—Людвигъ Вильга построилъ въ 1787 г. въ этомъ селѣ нынѣшнюю церковь (какъ униатскую). Въ устахъ мѣстныхъ старожиловъ имя

Людвига Вильги всегда соединяется съ названіемъ воеводы, портретъ котораго, говорятъ, раньше сохранился въ церкви на видномъ мѣстѣ, но гдѣ онъ нынѣ неизвѣстно ¹⁾).

Въ настоящее время село это принадлежитъ дворянину *Владимиру Сементковскому* (р.-кат.).

Древности села. За селомъ, по дорогѣ въ м. Турійскъ, сохранился искусственный земляной валъ, въ настоящее время поросшій дикими грушами и изрытый ямами, гдѣ на зиму крестьяне закапываютъ картофель. Онъ извѣстенъ въ народѣ подъ именемъ «*батареи*» и представляетъ, вѣроятно, остатки когда-то бывшихъ военныхъ укрѣпленій. Но преданій въ народѣ о немъ не сохранилось. Въ окрестностяхъ села имѣются *два кургана*. Одинъ изъ нихъ находится между хоз. постройками нынѣшняго помѣщика въ разстояніи $\frac{1}{4}$ в. отъ села; на немъ нынѣ стоитъ крестъ съ раснатиемъ римскаго типа, на кам. подмуровкѣ, въ сажень высотой. Говорятъ, что одинъ изъ бывшихъ здѣсь помѣщиковъ искалъ кладъ въ этомъ курганѣ и, ничего не найдя, засыпалъ его и перенесъ на это мѣсто одинъ изъ придорожныхъ крестовъ и это сдѣлалъ уже въ недавнее время, когда подобныя кресты, по распоряженію начальства, были вездѣ уничтожаемы. Высѣченныя изъ камня фигуры святыхъ, кои прежде были разставлены при дорогахъ на кам. подмуровкахъ, тогда всё были сняты и нынѣ находятся на католич. кладбищѣ, при усадьбѣ помѣщика Сементковскаго. О другомъ курганѣ, находящемся вблизи перваго, не сохранилось тоже никакихъ преданій. Двѣ—три хаты въ полѣ, гдѣ помѣщается прислуга помѣщика, такъ и называются «*курганы*» по той причинѣ, что недалеко расположены отъ тѣхъ кургановъ.

По мнѣнію прих. лѣтописца, нынѣшнее новое кладбище, расположенное на холмѣ, довольно высокомъ сравнительно съ окружающею мѣстностью, также есть курганъ; мѣстные старожилы не помнятъ, чтобы здѣсь было раньше когда нибудь кладбище, а между тѣмъ, при выкапываніи могилы для покойниковъ, всякій разъ находятъ, даже на довольно значительной глубинѣ, кости человѣческія и черепа.

Въ с. *Ружинѣ* церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы. Стоитъ на ровной мѣстности, внѣ села, за огородами.

¹⁾ Съ этого мѣста я пользуюсь «*Пер.-приход. лѣтописью с. Ружини*», составленною въ мартѣ 1892 г. прих. свящ. *Николаемъ Шидловскимъ* и хранящеюся въ Волын. древе-хранилищѣ, въ Житомирѣ, а также «*Клирова отд. за 1896 г.*» (Житомирск. ун-т.).

Построена въ 1787 г. на средства помещика Людвиг Вильги. Деревянная, на кам. фонд. Колокольня была раньше отдѣльно отъ церкви, при входѣ на церк. погостъ съ сѣверной стороны, на 4 дубов. столбахъ. Церковь была крыта гонтой и обшита досками, снаружи некрашена, а внутри бѣлилась бѣлой глиной — «съ колѣи», — т. е. въ данный годъ очередной смѣной прихожанъ, — женщины бѣлили среднюю часть храма, а мужчины — захристью — алтарь. Въ 1882—84 г. церковь капитально починена на средства прихожанъ, — покрыта желѣзомъ, покрашена съ устройствомъ новой колокольни совместно съ церковью. Высота церкви до главнаго купола 25 арш., шир. 19½ арш. и длина 23 арш. На колокольнѣ 4 колокола: первый съ изобр. Богородицы съ Богомладенцемъ на рукахъ, а также распятія Спасителя съ предстоящими, лит. 1757 г., вѣс. 10 п., второй вѣс. 30 ф., третій вѣс. 3 п. съ изображ. Арх. Михаила, приобрѣт. въ 1873 г. и четвертый вѣс. 2 п. приобр. тогдаже. Въ сѣверовост. углу церков. погоста находится сторожка, постр. въ 1886 г. прихожанами, дер., крыта желѣзомъ. Въ 1892 г. устроена дер. решетчатая ограда вокругъ церкви и огорожена новымъ частоколомъ улица, идущая къ церкви черезъ причт. огородъ на средства прихожанъ (за 135 р.). Церковь крестообразна. Антиминсъ шелковый желтый, священнод. въ 1891 г. Волин. Архiep. Модестомъ. Отопленія въ церкви нѣтъ. Утварью и богослуж. книгами достаточна, а ризницею скудна. Метрич. кн. хран. съ 1835 г., а испов. вѣд. съ 1871 г. Опись цер. имущ. съ 1890 г. *Земли:* усад. 1 д. 84 с., пахатн. 17 дес. 1745 с., сѣнок. 16 д. 1534 с., болотнаго сѣновоса 3 д. 47 с., подъ дров. лѣсомъ и кустарниками 8 д. 265 с., подъ церк. погост. 48 с. и неудобной 5 д. 32 саж., — *всего 51 дес. 374 саж.; по проэкту* же, въ концѣ имѣющемуся при церкви (отъ 1853 г.), считается: усад. съ огород. 1 дес. 1206 с., пахат. 30 д. сѣнок. 10 д. 1702 с., кустарн. 8 д. 950 с., подъ дорогами 1 д. 783 с., подъ церк. погостомъ 480 саж., — *всего 52 д. 351 с.* Дѣйствительное же количество земли, состоящее въ пользованіи причта, точно неизвѣстно, по неизмѣнн. при церкви плана и межевой книги. Въ началѣ 1860-хъ годовъ вся эта земля, при быв. прих. (свящ. Іоаннѣ Буховичѣ, братомъ нынѣшняго помещика Иваномъ Сементковскимъ) была замѣнена (при приведеніи проекта 1853 г. въ исполненіе) совместно съ крестьянскою, при чемъ причтъ, взамѣнъ прежней хорошей черноч. земли, получилъ сыпучій песокъ, который даже сѣмьянъ не возвращаетъ. По проэкту 1853 г., причтъ имѣеть право поль-

зоваться дровами для отопленія изъ помѣщичьихъ дачъ: раньше дѣйствительно получалъ дрова оттуда, но теперь не получаетъ ихъ, а покупаетъ дрова на свой счетъ. Въ іюнѣ 1890 г. помѣщикъ Сементъ захватилъ 1/4 дес. церк. сѣногоса, за чѣмъ причтъ заявилъ епарх. начальству. Равнымъ образомъ имъ вырубленъ почти наполовину и церк. лѣсъ, такъ что нынѣ церкви лѣсъ состоитъ изъ двухъ десятковъ сосенъ и мелкаго кустарника. *Причтъ:* священ. 300 р. и псаломщ. 50 р. Для священ. домъ новъ — о 5 комнатахъ, съ прихожей, кухней, кладовой и сѣнями, хоз. постройки новы. Для псалом. домъ новъ, хоз. постройки тоже. Церк. прих. школа сущ. съ сент. 1885 г., въ 1897 г. было 43 мал. и 8 дѣв. *Священнослужителями при этой церкви* состояли: 1) *Скульскій*, 2) *Григорій Михалевичъ*, оба униаты, въ періодъ съ 1787 по 1835 г., обязанности псаломщика при нихъ исполняли мѣстные крестьяне, 3) Протоіерей *Левъ Фирасевичъ*, съ 1835 по 1841 г., оконч. Литов. д. Семицъ въ 1830 г., при немъ, по словамъ прих. лѣтописца, произошло уничтоженіе въ этомъ приходѣ униі (въ 1839 г.), 4) *Іоаннъ Лавриновичъ* съ 1842 по ноябрь 1853 г., требы исполнялъ вмѣстѣ съ церк. старостою Петромъ Стаюкомъ (это — одинъ изъ древнихъ дьяковъ въ приходѣ), потомъ «за дьяка» служилъ Иванъ Павловичъ, а затѣмъ дѣйствительный уже дьячекъ Эдмундъ-Евгеній Кордыновичъ, 5) священ. *Игнатій Зилитинкевичъ* съ ноября 1853 г. по авг. 1854 г., 6) *Михаилъ Абрамовичъ* съ окт. 1854 по окт. 1856 г., а затѣмъ по мартъ 1857 г. приходъ наблюдали священ. 8) *Теодосій Абрамовичъ*, 7) священ. *Іоаннъ Вуховичъ* съ марта 1857 по мартъ 1873 г., съ псал. Константиномъ Гпажевскимъ, при немъ произошла замѣна церк. земель, а также въ 1860 г. Ковел. землем. Ивановымъ утверждены межи церк. земли, но на планы не сняты. 8) *Іоаннъ Оедоровичъ Ярмоловичъ* съ апр. 1873 по май 1876 г., въ маѣ, іюнѣ и іюль приходъ наблюдалъ священ. м. Милановичъ Іаковъ Марцінковскій, 9) *Николоръ Верестовскій* съ авг. 1876 по окт. 1877 г., по апр. 1878 г. наблюдалъ оиаты Іаковъ Марцінковскій, 10) *Антоній Заіончковскій* съ апр. 1878 по 1881 г., 11) *Антоній Михалевичъ* съ 1881 по февр. 1888 г., при немъ въ 1882—84 гг. церковь капитально ремонтирована. 12) священ. *Николай Викентіевичъ Шидловскій*, уряд. гл. Дубно, студ. Волын. Сем. (вып. 1885 г.), 2 февр. 188 г. рук. во священ. къ сему приходу, гдѣ и нынѣ служитъ (1898 г.). Псалом. *Антонъ Игнатъ Гурлевскій*, уряд. с. Плужнаго Остра у., съ 25 окт. 1895 г. на семъ приходѣ.

По данным за 1896 г., въ цѣломъ приходъ дворовъ 120, приходъ 988 д. об. п. *О движеніи народонаселенія* въ приходѣ можно судить на основаніи нижеслѣдующей таблицы, составленной на основаніи метрич. книгъ и испов. вѣдомостей:

ГОДЫ.	РОДИВШИХСЯ:			Умершихъ	Общее количество населенія				
	Об. пола.	Неза-кон.	Всего.		ГОДЫ.	Муж. пола.	Жен. пола.		Всего.
1835-1844	238	10	248	192	Съ 1871 по 1884.	3,957	4,213	8,170	Не считая 1873—76 гг., за которые нѣтъ испов. вѣдомостей.
1845-1854	258	17	275	386					
1855-1864	317	41	358	248					
1865-1874	417	11	428	268	Съ 1885 по 1892.	3,396	3,561	6,957	
1875-1884	429	3	432	317					
1885-1891	327	1	328	226					

Изъ этой таблицы видно, что второе десятилѣтіе (1845—55 гг.) было самымъ несчастнымъ въ отношеніи смертности. Изъ метрич. записей видно, что въ этотъ періодъ времени эпидеміи посѣщали приходъ почти ежегодно. Такъ, въ 1847 г. корь уноситъ 31 жертву, въ 1868 г. отъ оспы умерло 54 д. об. п., въ 1850 г. 52 чел. отъ тифа, въ 1853 г. отъ холеры 57 д. и въ 1854 г. тоже отъ холеры 73 чел., всего въ теченіи 5-ти лѣтъ въ приходѣ, и нынѣ еще не имѣющемъ 1000 душъ, отъ однихъ только эпидемич. болѣзней умерло 267 д., не считая случаевъ смертности отъ др. болѣзней. Поражаетъ также значительный процентъ незаконнорожденныхъ въ третьемъ десятилѣтіи (1855—64 г.), на рубежѣ уничтоженія барщины, толкавшей прихожанина на путь самаго гнуснаго разврата.

Не все прихожане суть коренные жители с. Ружина. Между ними есть пришлецы, — это купленные въ 1850-хъ годахъ помѣщ. Сементковской 15 семействъ изъ с. Гривы Ков. у. и поселенные въ Ружинѣ; они и до сихъ поръ извѣстны въ приходѣ подъ именемъ «гривці».

Садовъ въ приходѣ мало и ведутся неумѣло, хотя у помѣщика, при усадьбѣ, имѣется громадный, дающій ему ежегодно 500—600 руб. Главное занятіе прихожанъ земледѣліе. Въ официальной данной, выданной изъ Ков. уѣзд. суда 21 іюня 1872 г., значится, что, въ силу Высочайшаго указа отъ 30 іюля 1863 г., крестьянское общество с. Ружина, состоящее изъ 179 ревизскихъ мужеска пола душъ и 47 двор., приобрѣло изъ владѣнія помѣщ.

Сементковского на выкупъ, при содѣйствіи Правительства, слѣд-земли: усад. 37 д. 136 с., пахат. и сѣнок. 875 с. 311 с., вы-пуска, выгоновъ и пустопорожныхъ мѣсть 185 д. 1770 с.— всего удоб. 1,097 дес. 2,217 саж. и неудобной 142 д. 799 с.— итого 1,240 дес. 616 саж. Владѣя такимъ большимъ, сравни-тельно, количествомъ земли, крестьяне все-таки не имѣютъ избытка хлѣба и хозяйствен. сбереженій, потому что земля эта, по качеству грунта, малоурожайна, большею частію песчана, частію кремниста и суглиниста, изменна и требуетъ частаго и хорошаго удобренія. А для этого каждый хозяинъ старается дер-жать возможно больше скота (до 10—15 и больше головъ), чему способствуетъ достаточное количество пастбищъ и выгоновъ. Но подножнаго корма мало, такъ какъ у крестьянъ слишкомъ мало сѣнокоса. Чтобы имѣть сѣно, крестьяне берутъ сѣнокосы у помѣщика на третякъ, да кромѣ того еще парой лошадей отработываютъ помѣщику, положенное число дней—отъ 6 до 10—при уборкѣ хлѣба. Крестьянинъ долженъ скосить сѣно, убрать, свезти и сложить въ скирды, и за это получаетъ третью часть всего полученнаго сѣна. Лѣса своего они не имѣютъ, но надѣются имѣть его въ будущемъ, такъ какъ большая часть ихъ выгоновъ поросла мелкой сосной, ольхой, березой и даже дубомъ. Пчеловодствомъ занимаются немногіе. Пасѣкъ въ при-ходѣ до 10. Излюбленное побочное занятіе у нихъ—извозъ. Сапожничествомъ занимаются немногіе, по преимуществу бывшіе въ военной службѣ. Въ приходѣ три вѣтряныхъ и одна водяная мельница: водяная въ прип. д. Городельцѣ и вѣтряная въ Ру-жинѣ принадлежать помѣщику, и двѣ вѣтряныхъ въ Ружинѣ мѣстнымъ крестьянамъ.

Среди прихожанъ есть 4 смѣшанныхъ супружества, право-славныхъ съ католиками.

Къ числу народныхъ праздниковъ относится праздникъ въ честь умершихъ, или, по мѣстному, «*навскій велыденъ*», празд-нуемый въ свѣтлый четвергъ. Въ этотъ день не совершаютъ никакихъ работъ, въ той увѣренности, что у всякаго работа-ющего въ этотъ день—вырастетъ «*навска кистка*», т. е., мертвая кость, нельзя также плести въ этотъ день плетня на огородѣ, а то «загородыть дощъ на лито», т. е., будетъ сухое лѣто и пр. И животныя, коими работаютъ въ этотъ день, также не свободны отъ нароста этой «навскай кистки». Въ праздникъ «*Громницы*» (2 февр.) крестьяне обязательно приносятъ въ церковь свои свѣчи изъ желтаго воска или «громницы», которыя тутъ же освящаются и затѣмъ хранятся въ домахъ. Эти свѣчи

наканунъ дня «Купалы» (24 іюня) вѣшаютъ въ воротахъ скотнаго сарая для предохраненія скота отъ вѣдьмъ, которыя въ эту ночь, по вѣрованію крестьянъ, забираютъ молоко у коровъ и портятъ ихъ. Для той же цѣли, т. е., недопусканія вѣдьмъ въ эту же ночь, ставятъ въ хлѣву борону вверхъ зубьями, кладутъ на порогъ острый ножъ, вѣщаютъ освященный макъ и пр.

Великій праздникъ Рождества Христова у здѣшнихъ прихожанъ, какъ и во многихъ др. мѣстахъ, обставленъ нѣкоторыми своеобразными обычаями и обрядами, — *«справляніемъ коляды»*, *«колядованіемъ»*, *«гаданіями»* и проч. *«Справляніе коляды»* бываетъ въ сочельникъ и состоитъ въ обильномъ ужинѣ, при слѣдующей обстановкѣ: «на покути» ставится ржаной снопокъ, тутъ же кладется вязанка сѣна, на которой ставятъ горшокъ съ кутьей и другой горшокъ съ узваромъ. Сѣно разостлано также и на столѣ, заваленномъ цѣлой кучей пироговъ. Въ концѣ ужина всѣ кладутъ свои ложки вверхъ дномъ въ миску съ оставшейся кутьей и прикладываютъ ихъ сверху пирогомъ. На другой день смотрятъ, чья ложка въ кутьѣ перекинулась; это значить, что тотъ въ томъ же году умретъ. Ужинъ запиваютъ узваромъ, а хозяинъ выходитъ на дворъ погадать — по звѣздному небу. На первый день праздника, вечеромъ, начинается колядованіе. Раньше болѣе почетные изъ прихожанъ, въ количествѣ 20—30 чел., шли «къ пану», мѣстному помѣщику и здѣсь поютъ ему колядки — польскія, въ родѣ — *«w żłobie leże, któż robięze...»* и др. Поздравленіе съ праздникомъ произносится тоже по-польски представителемъ прихожанъ. За эти польскія колядки, пропѣтыя хотя безобразно, но за то православными мужичками, «гоноровый панъ» даетъ пѣвцамъ 5—10 руб. на водку. И дѣйствительно, эти деньги въ ту же ночь пропиваются въ корчмѣ. Взрослые же парни въ это время ходятъ по селу и колядуютъ тоже, но уже «на церковь». За коляду даютъ имъ въ каждой хатѣ «палинку», т. е., небольшой хлѣбъ. Собранный такъ обр. хлѣбъ они продаютъ тутъ же на селѣ и вырученныя деньги, въ количествѣ не болѣе 2—3 руб. отдають въ церковь, какъ «парубоцькую жертву». Такъ обр., дѣти за коляду жертвуютъ въ церковь 2—3 руб. а отцы ихъ за ту же коляду пропиваютъ въ корчмѣ 5—10 р. «Колядки», распѣваемые парнями, по своему содержанію, положительно не имѣютъ никакого отношенія къ воспоминаемому событію Рожденія Христа Спасителя. Вотъ напр., одна изъ такихъ колядокъ, записанная приходск. дѣтописцемъ:

«Въ чистомъ полі (грушенька стоить) вид дунувъ
Гей, грай, коню, сывъ, невелычкый по полю.
Піды тою грушенькою гарный молодець (называется
парень по имени).
Гей, грай, коню... и т. д. и т. д.
Держить коныка за поводць,
А хортыка за лянцюшокъ,
А соколыка на правымъ плычкы.
Гей, грай, коню... и т. д. и т. д.
Пустывъ коныка въ чистое поле,
Хотыка въ тэмный лісокъ,
А соколыка—на тыхий Дунай.
Гей, грай, коню... и т. д. и т. д.
Коныкъ бжыть—дивоньку везе,
Хортыкъ бжыть—лысоньку несе,
Соколыкъ лытыть—рыбоньку несе.
Гей, грай, коню... и т. д. и т. д.
Съ дывонькою—мае мышканье,
Зъ лысоньки—шубу,
А зъ рыбоньки—сняданье.
Гей, грай, коню... и т. д. и т. д.
Главное, на что обращать на себя внимание въ этихъ и
под. колядкахъ, это—изобиліе польскихъ словъ, а затѣмъ обра-
щеніе въ каждой изъ нихъ къ молодому парню, овъ хатъ кото-
раго поютъ коляду. Въ 1890 г. прих. саяц. об. Н. Шидл. вы-
члпль нѣвчыхъ мальчиковъ школы, совмѣстно съ нѣкоторыми изъ
взрослыхъ прихожанъ, вѣтъ нѣкоторыя колядки изъ «Богома-
сника» (по изданію Холмскаго права Братства), докакъ, напр.,
«Выде Богъ, выде Творецъ, цо весь міръ погибае». Онъ очень
привилсь народу, и нынѣ, въ праздникъ Рождества Христова,
крестьян. мальчики поютъ ихъ чи собирають за это пожертво-
ванія на церковь до 5—6 руб. Когда священникъ предложилъ
нѣвчымъ пойти къ помѣщику съ этими колядками, то послѣдній,
выслушавъ ихъ, взамѣнъобычнаго гостинца на водку колядую-
щимъ, сказалъ имъ: «дзынькуе за мужицьку коляду». Съ тѣхъ поръ
прихожане перестали ходить къ пану съ польскими колядками.
Иислава Богумилъ въ «пидквоя» 10 р. 10—5 мѣсяца въ годъ
Въ періодъ времени—отъ перваго дня Рождества Христова
и до Новаго Года—у прихожанъ «святыхъ вечери», называемые
«сонки»; работать нельзя, даже въ будни. Въ это время парни
и дѣвухи гадаютъ. Гаданія состоятъ въ выливаніи воска, кор-

мленіи кѣтуха, слушаніи подъ окномъ и т. и. Гадашія сопровождаютъ играми и танцами, но безъ музыки. «Свички» — самое удобное время для парней ближе познакомиться съ дѣвушками, дабы, послѣ Крещенія Господня, «якъ вода освятыця» смѣло можно было засылать къ нимъ «сватывъ», а затѣмъ, съ началомъ мясоѣда, и «за звѣспѣе братысь».

Проводы бывають въ Ооминѣ понедѣльникъ: совершается литургія, общая панихида, а затѣмъ крестнымъ ходомъ идутъ на кладбище для совершения панихидъ на самыхъ могилахъ почившихъ. Утощеній вовсе не бываетъ.

Обычаи и обряды. Жизнь каждаго крестьянина обставлена множествомъ своеобразныхъ обычаевъ и обрядовъ — отъ его рожденія и до самой смерти. Когда въ домѣ родится ребенокъ, то собираются туда сосѣди и родственники, — «идутъ на одвидыны», несутъ съ собою хлѣбъ, водку и непременно миску варениковъ или порцію кашки, и тутъ угощаются. По случаю крестинъ, устраивается пирушка, продолжающаяся иногда дня три. Послѣ крещенія, ребенка не купають три дня, дабы не смыть, какъ говорятъ, св. мира. На третій день его купають съ пѣснями, и затѣмъ съ этой водой въ ночвахъ, идутъ съ пѣніемъ въ садъ или другое укромное мѣсто и туда выливають эту воду и опять съ пѣніемъ возвращаются домой, откуда баба — новитуха ведетъ уже гостей въ корчму на угощеніе... Свадьба начинается засыланіемъ «сватывъ» жениха къ родителямъ невѣсты, что, по мѣстному, называется «послався до дівчины». Въ случаѣ согласія родителей невѣсты и самой ея, сейчасъ же «запывають малый могорычъ», въ которомъ женихъ неучаствуетъ. Затѣмъ, когда все будетъ сговорено и никакихъ препятствій не будетъ заявлено со стороны причта, тогда «роблять вѣлькій могорычъ» или заручины, происходящія въ домѣ невѣсты, гдѣ присутствуетъ уже женихъ съ своими родственниками. На канунъ свадьбы, невѣста, убранная въ лентахъ и цвѣтахъ, съ двумя дружками ходитъ по селу просить «благословенства», при чемъ сколько бы въ хатѣ ни было душъ, должна каждому поклониться въ ноги трижды и поцѣловаться. «Справляеиє корова» выведено изъ употребленія. Въ самый день свадьбы, которая обычно бываетъ въ воскресенье, женихъ и невѣста со сватами и дружками присутствуютъ въ церкви за литургіей, по окончаніи которой начинаются приготовленія къ браку. Женихъ, испросивши благословенія у своихъ родителей, ѣдетъ съ сватами къ невѣстѣ, которая, слышавъ приближеніе ихъ доѣзда, со своими дружками прячется «въ комору», откуда и выводитъ ее одинъ изъ сватовъ въ хату

и здѣсь, усадивши ее среди хаты, на хлѣбной дѣжѣ, дружки расплетаютъ ей косу, убираютъ ее въ ленты и цвѣты, а «записныця» въ это время раздаетъ всемъ «ручныки», которые у всѣхъ участвующихъ въ свадьбѣ привѣшиваются сбоку за поясомъ. Затѣмъ «старшій свать» ведетъ за ручныкы обоихъ: уже — жениха и невѣсту — за столъ, здѣсь ихъ родители благословляютъ, и затѣмъ, въ сопровожденіи сватовъ и дружекъ, идутъ или ѣдутъ въ церковь, при чемъ, при выходѣ изъ хаты, мать невѣсты обсыпаетъ «молодыхъ» житомъ или пшеницею. Изъ церкви повѣнчанные отираются въ домъ невѣсты, при пѣсняхъ сватовъ и дружекъ, въ койхъ величаютъ поочередно жениха и невѣсту «першею квітенькою». У порога мать невѣсты встрѣчаетъ молодыхъ, въ кожухѣ, накинутаго вверхъ шерстью, съ хлѣбомъ и медомъ, давая имъ по три раза каждому отвѣдать меду. Затѣмъ начинается «вессилье» въ полномъ разгарѣ. На другой день, въ понедѣльникъ, невѣста съ своею «скрынею», т. е., приданымъ, перевозится съ музыкою въ домъ жениха, чтобы здѣсь уже оставаться навсегда. «Вессилье» начинается у жениха. На третій день, во вторникъ, свадьба переходитъ гулять къ «подстаростему», который всегда на этотъ случай избирается для большого разнообразія веселія и при томъ на слѣдующихъ условіяхъ: если этому «подстаростю» придется когда-нибудь играть свою свадьбу, то у него долженъ быть «подстаростемъ» тотъ, у кого онъ исполнялъ эту должность, отбывая, такъ обр., другъ у друга этотъ обычай, какъ особую повинность. Въ среду бываетъ «перезва», гдѣ «перепываютъ» молодымъ на новое хозяйство, деньги, вещи, даже зерно и скотъ. Въ четвергъ бываетъ «рохидный борць», когда разѣзжаются всѣ пріѣхавшіе на свадьбу родственники и знакомые изъ чужихъ селъ и деревень.

При похоронахъ обсыпаютъ покойника житомъ, при выносѣ его изъ хаты. При похоронахъ дѣвушки раздаютъ присутствующимъ «ручныки», какъ на свадьбѣ.

Въ первые теплые весенніе дни дѣвушки поютъ на улицѣ «вэсіянки», т. е., пѣсни въ честь весны, въ родѣ такой:

«Весна наша красна.

Що ты намъ принэсла.

Зыма ты наша біла.

Вже ты намъ надоіла.

Весна наша красна,

Що ты намъ принэсла?

Мужыкамъ — по щипочку,
Бабамъ — по платочку,
Дівкамъ — по віпочку,
Паробкамъ — по квіточці,
По хороши дівонци . . . и проч.

Или еще:

«Володарко, Володарко, продай мені свою Дарку».

Не продамъ Дарки съ хаты, бо не вмію просенъ тваты».

Заслышавъ громъ въ первый разъ, крестьянинъ считаетъ непремѣнною обязанностью — ударить себя нѣсколько разъ по спинѣ и головѣ, кулакомъ, «щобъ крѣпки булы». Выѣзжая на веснѣ въ первый разъ въ поле пахать, крестьянинъ избѣгаетъ дать кому-нибудь огня закурить «люльку», «щобъ не парилысь карки у вольвъ». Выходя въ первый разъ жать, каждый старается ни съ кѣмъ не разговаривать въ дорогѣ, «щобъ тмыши нѣлы збожи въ клуни». Выгоня первый разъ скоть на пастыбище, кладуть на порогъ сарая замокъ и такъ гонять его освященной вербой. Выводя первый разъ лошадей на пастыбище, стараются нагнать ихъ по направленію къ западу, «щобъ отъ звѣра добре втікалы». До 1892 г. былъ обычай — на масляной недѣлѣ «справляты колодку», зачинщиками устраивалась небольшая кукла, которую они старались каждому привѣсить къ рукѣ «прыченыты колодку». Чтобы «отченыты» ее требовалось отъ носителя ея 2—3 штофа водки. Въ четвергъ на той же недѣлѣ «колодку ховалы», т. е., погребали, для чего въ преднесеніи длинныхъ кольевъ съ привѣшанными къ нимъ тряпками (подражаніе хоругвямъ), во главѣ съ wybranymi изъ среды себя «попомъ и дякомъ», провожали эту колодку до ямы за корчмой и тутъ же засыпали землей съ различными причитаніями. Въ поедѣльникъ на первой недѣлѣ вел. поста всѣ «справлявшіе колодку» обязательно шли въ корчму «полокаты зубы». Этотъ странный обычай, наминающій нѣчто языческое, нынѣшнимъ священникомъ о. Шидл. почти уничтоженъ.

Къ этому приходу приписана кладбищенская церковь въ с. Горodelьцѣ въ 6 в.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Очеркъ исторіи мелкаго дворянства Овручско - Житомирскаго въ эпоху Польскаго режима (XII—XVIII в.в.).

(Продолженіе).

Люблинская унія 1569 гл. рѣзко отразилась въ юридическомъ положеніи дворянства полтесскаго. До сихъ поръ земляне немногимъ отличались, по правамъ своимъ, отъ бояръ. Но рѣчь Посполитая была республикой шляхетскою исключительно. Только шляхтичъ, землянинъ считался юридически полноправнымъ лицомъ. Все остальное населеніе, не вошедшее въ составъ шляхетскаго сословія, было въ сущности совершенно безправнымъ, находясь въ полной зависимости отъ той же шляхты и при томъ прибрѣпленное къ одному и тому же мѣсту, къ одному владѣльцу. Не говоря уже о людяхъ, жившихъ на земляхъ частно-владѣльческихъ, и положеніе поселенцевъ на земляхъ государственныхъ стало несравненно тяжелѣе. Обстоятельствомъ громадной важности въ этомъ отношеніи было учрежденіе во всѣхъ городахъ староствъ. При литовскомъ владычествѣ, цѣлымъ краемъ правилъ воевода. Живя самъ въ главномъ городѣ края, въ Кіевѣ напр., онъ сажалъ по остальнымъ городамъ державцевъ, ответственныхъ передъ нимъ лично и могущихъ легко потерять свой урядъ или быть переведенными въ другой городъ. Возможно, что державцы эти не во всѣхъ городахъ и сидѣли постоянно. Въ Овручѣ они становятся извѣстными лишь съ XVI в. Воевода жилъ далеко; онъ былъ и безъ своей должности богатымъ вельможею, следовательно не имѣлъ нужды въ угнетеніи мѣстнаго населенія. Въ совершенно иномъ положеніи стали города и приписанныя къ послѣднимъ государственныйя земли и лица, съ введеніемъ староствъ. Званіе старосты было пожизненнымъ, развѣ самъ староста отказывался отъ него, получая должность болѣе выгодную, или лишаемъ былъ уряда, по обвиненію въ государственномъ преступленіи. Даже уголовный судебный приговоръ не лишалъ старосту его должности, de jure зависѣвшей отъ королевскаго пожалованія только, на дѣлѣ же — отъ ходатайства вліятельныхъ лицъ и наконецъ — сейма. Территорія, которою владѣлъ староста, была гораздо меньше территорій, находившейся въ вѣдѣніи воеводы и урядъ старостинскій очень часто получали люди не богатые. Между тѣмъ староста долженъ былъ содержать въ исправности замокъ, и въ случаѣ военной надобности, выступать во главѣ мѣстной милиціи. Для этого, предполагалось, и предоставлены были ему доходы съ земель

и лицъ, приписанныхъ къ замку. Старостинство было выгодною должностію, отъ которой часто добивались для того лишь, чтобы поправить свои дѣлишки, для кормленія. Отсюда, естественно у каждаго старосты возникало желаніе увеличить доходы своего староста: а такъ какъ для этого тогда знали одно лишь средство: увеличить поборы отъ юридически привязанныхъ къ данной землѣ лицъ, то положеніе полеленцевъ, жившихъ на замковыхъ земляхъ и вообще чѣмъ либо обязанныхъ по отношенію къ замку, стало гораздо тяжелѣе, чѣмъ обуславливалось уже не столько обычаемъ, если не закономъ, какъ прежде, сколько произволомъ, степенью жадности и нахальства даннаго старосты. Власть старосты не простиралась на земляны, какъ полноправныхъ шляхтичей, по польскому праву. Но это же самое право ничѣмъ не ограждало бояръ, не признавая за ними шляхетскаго достоинства. Естественно, что къ увеличенію боярскаго тяготы и должны были направити ся прежде всего стремленія Овручскихъ старостъ. А затѣмъ представлялось выгоднымъ, при первой возможности, перечислить въ бояре и менѣ сильныхъ, менѣ зажиточныхъ земляны. Отсюда на протяжении двухъ съ половиною вѣковъ, до самаго присоединенія края къ Россійской Имперіи, чрезъ всю исторію Кіевскаго Полѣсья красною нитью тянется нескончаемая борьба мелкаго дворянства здѣшняго съ старостами Овручскими. Юридическія основанія для угнетенія старостами мелкихъ дворянъ представлялись не въ одномъ только правѣ сильного. Шляхетскія привиллегіи проникли на Русь исключительно изъ Польши и Литовское владычество не знало ихъ и потому не полагало рѣзкой разницы между боярами и землянами. Литовскіе великіе князья сплошь и рядомъ превращали бояръ въ земляны, жалуютъ ихъ, по ихъ просьбѣ, пустопорожняго государственныя земли, безъ всякаго за то обязательства, по отношенію къ правительству, кромѣ общей для вѣхъ земляны обязанности военной службы, въ случаѣ посполитаго руженья. Пустыхъ земель было много, колонизація ихъ для правительства могла быть только желательна, а на мѣсто выбывшаго боярина всегда могли найтись другой, менѣ зажиточный, для котораго боярская служба покамѣстъ представлялась выгодною. На пожалованныя земли бояре получали отъ великихъ князей Литовскихъ грамоты, а нѣкоторые имѣли такія грамоты и еще отъ князей древне-русскихъ. Но объ явкѣ этихъ документовъ, объ узаконеніи своего перехода въ сословіе земляны бояре не заботились, пока не представлялось въ томъ нужды. Псльское

владычество, съ его неключительно шляхетскимъ взглядомъ, за-
стало поэтому на Полѣсьи полную юридическую неурядицу.
Отсюда явилась потребность въ юстиціяхъ, т. е. подробной пере-
писи государственныхъ земель и лежащихъ на нихъ повинностей.
Но эту же юридическую неурядицу желали воспользоваться и
старосты Овручскіе, и самыя юстиціи направляя къ тому, что-
бы земли околичныхъ шляхтичей зачислить въ разрядъ зам-
ковыхъ и ихъ самихъ подчинить своей юрисдикціи. Среди длин-
наго ряда Овручскихъ старостъ, начиная съ Михаила Богда-
новича Мишки Варковичскаго (ок. 1575 г.), до послѣдняго ста-
росты Ивана Стецкаго (1775—1792), можно указать только
на одного Юрія Немирича (1659 г.), который нисколько не
преслѣдовалъ околичныхъ шляхтичей. Но Юрій Немиричъ по-
имени только, въ теченіи какого нибудь полугода былъ Овруч-
скимъ старостою, вслѣдствіе поглощенный въ это время другими
дѣлами и въ томъ же году былъ убитъ. Было бы слишкомъ долго и утомительно проводить все
перипетіи борьбы околичныхъ шляхтичей съ Овручскими ста-
ростами и я остановлю ваше вниманіе лишь на немногихъ фак-
тахъ этой борьбы.

Самымъ раннимъ систематическимъ гонителемъ околич-
ной шляхты является Авраамъ Мышка Варковичскій. Онъ об-
винилъ передъ королемъ дворянъ Левковскихъ, Беховъ, Киб-
лицкихъ и Вепровскихъ въ томъ, что они неправильно поль-
зуются шляхетскими правами и должны нести службу боярскую.
Назначена была комиссія для разбора дѣла, которая признала
основательность претензій старосты. Шляхтичи однако не под-
чинились и продолжали процессъ, вооружившись на этотъ разъ
безспорными документами. Тѣмъ временемъ староста составилъ
фалшивый королевскій указъ о подчиненіи старостинскому уряду
всѣхъ околичныхъ шляхтичей, какъ бояръ. Дорого стоилъ убо-
гой шляхтѣ этотъ процессъ, пока они успѣли получить действи-
тельный указъ короля Сигизмунда III, признающій шляхетское
достоинство за Бехами только; дѣло же по другихъ шляхтичахъ
продолжалось. Только послѣдовавшая скорѣе смерть Мышки
положила на время предѣлъ этому долготѣнному процессу.
Самымъ тяжелымъ гонителемъ околичной шляхты былъ
Францискъ Потоцкій (1680—1705). Это былъ мѣстный уро-
женецъ, самъ выдвинувшійся изъ мелкой шляхты и издавна
находившійся съ этою шляхтою во враждебныхъ отношеніяхъ.
Еще отеческаго Северина Потоцкаго, хотя не имѣлъ старостин-
скаго уряда, убилъ за сопротивленіе Антона Неввержицкаго

и трупъ убитаго волочилъ, привязавъ къ конскому хвосту. Та-кими же карами и сынъ грозилъ непокорнымъ шляхтичамъ, тѣмъ временемъ совершая вооруженные наѣзды на шляхетскія околицы, грабя ихъ, подбивая своихъ слугъ похищать шляхетскихъ женъ и т. п. Пользуясь влѣятельною поддержкою при дворѣ, онъ обвинилъ передъ задворнымъ ассесорскимъ судомъ всѣхъ поголовно околичныхъ шляхтичей Овручскихъ въ незаконномъ присвоеніи шляхетскихъ вольностей. Шляхтичи однако уклонились отъ этого суда, а отъ себя возбудили искъ противъ старосты въ градѣ Овручскомъ, затѣмъ въ Люблинскомъ трибуналѣ и выиграли его. Между тѣмъ король назначилъ комиссію, для разбора дѣла на мѣстѣ. Потоцкій успѣлъ подѣйствовать такъ, что комиссія эта состояла исключительно изъ его личныхъ благопріятелей. На 8-е февраля 1696 г. созваны были всѣ шляхтичи въ с. Мошки, для разбора ихъ привиллегій. Околичнымъ шляхтичамъ нечего было ждать добраго для себя, при данномъ составѣ комиссіи и они рѣшили поэтому не допустить самого разбирательства. Комиссаровъ встрѣтила огромная вооруженная толпа, съ бранью и ругательствами заявлявшая, что не допуститъ ихъ вѣѣхаться ни въ одну шляхетскую околицу и вообще разбирать ихъ дѣло. Раздались даже выстрѣлы изъ ружей и испуганные комиссары успѣшили вѣѣхаться. Шляхтичи провожали ихъ и около м. Веледикъ наткнулись на самого старосту, который, предчувствуя недоброе, спѣшилъ на помощь комиссарамъ, съ вооруженнымъ отрядомъ. Началась битва, въ которой шляхтичи оказались побѣдителями: самъ Потоцкій получилъ нѣсколько полновѣсныхъ ударовъ. Борьба послѣ этого всякими средствами: и законными и незаконными продолжалась еще съ большимъ ожесточеніемъ. 25 мѣтъ былъ старостою Овручскимъ Францишекъ Потоцкій и хотя сломить упорства околичныхъ шляхтичей не успѣлъ, но разорить, опустошить, истребить почти цѣлыя околицы успѣлъ отлично. Не прекращалась эта борьба и при преемникахъ Потоцкаго. Одинъ изъ нихъ, Францишекъ Загорскій, въ борьбѣ съ Толкачами, между прочимъ позволилъ себѣ жестокою шутку: наиболѣе упорнаго изъ шляхтичей приказалъ бросить въ огонь, чтобы убѣдиться, какъ говорилъ староста, въ его действительномъ шляхетскомъ достоинствѣ, въ умѣннѣ по шляхетски переносить мученія. Послѣдній Овручскій староста Янъ Степкій успѣлъ таки помѣтить всю околичную шляхту въ люстрацію Овручскаго замка, въ качествѣ бояръ. Присоединеніе края къ Россіи одного поневолѣ умѣрило широкій аппетитъ старосты.

Не отъ однихъ только старость доставалось околичнымъ, шляхтичамъ. Тяжело приходилось бѣднякамъ и отъ всякаго богатаго пана, почему либо ими недовольнаго. Въ 1745 г. дворяне Яковъ Ходаковскій и Иванъ Прегарлинскій занесли въ городъ Кіевскій жалобу на кн. Юсефа Чарторыйскаго въ томъ, что князь наслалъ на с. Ходаки многочисленный отрядъ своихъ драгуновъ, которые ограбили село, Степана Ходаковскаго и двое малолѣтнихъ дѣтей Прегарлинскаго убили, а многіе другіе Ходаковскіе долго послѣ того должны были томиться въ тюрьмѣ княжеской. Намъ неизвѣстель судебный приговоръ по этому дѣлу, но сомнительно, чтобы какой бы то ни было противъ богатаго и могущественнаго вельможи могъ въ то время доставить фактическое удовлетвореніе бѣдной, презираемой панамъ ходачковой шляхтѣ.

Грустныя картины! И тѣмъ не менѣе, м.м. г.г. и м.м. г.г., нельзя въ этой грустной эпопее видѣть исключительно своекорыстіе и своеволіе старость и богатыхъ пановъ. Виновенъ былъ въ сущности существующій тогда режимъ, за одною шляхтою признававшій право вольныхъ людей и безсильный даже настоять на томъ, что самъ признавалъ справедливымъ. Староство вездѣ было кормленіемъ, дѣломъ наживы. Почему же Овручскимъ старостамъ было получать менѣе старость Луцкихъ, Житомирскихъ? А между тѣмъ доходы ихъ, сравнительно съ доходами ихъ сотоварищей, были очень мизерны. Въ другихъ мѣстахъ были только сильные паны и панскіе или замковыя подданные, крѣпостные, а тутъ являлось многочисленное, мизерное по существу, но заслонявшееся своими шляхетскими привилегіями отъ крѣпостной зависимости сословіе. На юридической почвѣ шляхтичи въ концѣ концовъ всегда оказывались побѣдителями, но это были побѣды Пирра. Въ Польшѣ мало было получить приговоръ, по неку, въ свою пользу; надо было еще имѣть силу заставить противника подчиниться этому приговору, который въ противномъ случаѣ, оставался мертвою буквою. Въ этомъ и заключалась не исцѣлимая язва Рѣчи Посполитой, заранѣе обрекавшая ее на паденіе.

Не способствовала умственному и нравственному развитію околичной шляхты эта долговременная борьба со старостами, борьба за свои исконныя права и за самое почти существованіе свое. Съ одной стороны, среди шляхты развилось сутяжничество, съ другой стороны—грубость правовъ, жестокость и буйство. Нечего и говорить, что развиваться, учиться шляхта не имѣла ни времени, ни возможности, по убожеству своему. Не

было процессами съ старостою, начинали иссориться и судиться рѣдъ съ родомъ, семья съ семьей того же рода. Боролись, тратились въ судахъ изъ-за закускъ болотнаго луга, изъ-за пары сапоговъ, шапки; борьба шла часто не изъ-за дѣйствительной обиды, а изъ-за того лишь, чтобы поставити на своемъ. Акты Кіевскіе XVII—XVIII в.в. переполнены этими семейными дрязгами Полѣскихъ, Монтекии Капулетти. А не хватало возможности добиться своего судомъ, шляхтичи безчестили противниковъ, грабили ихъ, дубовали даже, и въ свою очередь, вызывали кровавое возмездіе. Цѣлыхъ полтора ста лѣтъ продолжалась борьба дворянъ Пашинскихъ съ Ворловскими. Въ борьбу эту вѣшалисъ Васьковскіе, Ходаковскіе, Закусилы. Соперники подстрѣливали другъ друга на глухой лѣсной тропинкѣ, грабили недруговъ, соединяясь для этого то съ соеѣдями, то съ казаками, выгоняли изъ черви и т. п. А между тѣмъ въ то же время соперники должны были сообща бороться съ общимъ недругомъ, старостою Потоцкимъ. Солоно приходилось и Потоцкому въ этой борьбѣ. Шляхтичи Вѣлоцкіе болѣе двадцати лѣтъ систематически истребляли въ лѣсахъ Потоцкаго бобровъ и лосей, вырубали бортиныя деревья, разрушали межевыя знаки, присвоили себѣ и не уступили имѣніе Потоцкаго с. Геевичи. Мошковскіе неоднократно нападали на резиденцію Потоцкаго, м. Веледники, перебили его слугъ, разогнали собравшійся на ярмарку народъ. А главное, изъ-за родовыхъ и семейныхъ счетовъ, шляхтичи иногда готовы были даже забыть опасность общую и соединиться со своимъ общимъ недругомъ, старостою. Въ 1702 г. объявлено было посполитое рушеніе противъ шведовъ. Но на Полѣсьи возникла борьба изъ-за главнаго начальства надъ собравшимся ополченіемъ между Юсифомъ Корчевскимъ, старостою Житомирскимъ и Францишкомъ Потоцкимъ. Околичная шляхта, изъ которой исключительно почти состояла собранная милиція, также подѣлилась на партіи: на сторонѣ Корчевскаго стали Выговскіе, Чоповскіе, Скуратовскіе, Болсуновскіе, Ходаковскіе, Ушаповскіе, Сингаевскіе, Мелепевскіе, Мошковскіе, Закусилы; за Потоцкаго стали другіе Закусилы, Костюшки, Коркушки, Рѣдичи, Стемпковскіе, Жабокрицкіе, Прушинскіе, Третьяки, Трипольскіе и др. Въ виду приближенія казацкихъ полковниковъ Самуя и Искры къ Бердичеву, сюда послѣшилъ Корчевскій съ своимъ отрядомъ. Отсутствіемъ противниковъ воспользовалась партія Потоцкаго, бросившаяся грабить имѣнія сторонниковъ Корчевскаго. Въ Бердичевѣ, куда прибылъ наконецъ и Потоцкій, между шляхтою продолжались

ожесточенныя ссоры и драки, несмотря на грозившую опасность. Къ этому приєдналась еще борьба между старшими военачальниками. Яковъ Потѣккій, староста Хмѣльницкій желалъ получить верховное начальство надъ отрядомъ, противъ полковника окварцянаго Руцица и сталъ для этого усердно поить шляхту. Этимъ воспользовались для нападенія казаки, чрезъ своихъ сторонниковъ отлично знавшіе все, что дѣлается въ городѣ. Произошелъ страшный погромъ. Вся почти оголичная шляхта пала въ этой рѣзнѣ; зарыдали, въ трауръ одѣлись шляхетскія жены и красныя дѣвы Подлясыя.

А вотъ еще два случая родовою и семейной вендетты. Въ 1685 г. на праздникъ Св. Троицы съѣхались въ с. Чоповичахъ многіе околичныя шляхтичи. Приѣхали и два заклятыхъ врага: Михаилъ Павленко Каленскій и Савва Сергіенко Ущеповскій. Последний или былъ буйше, или чувствовалъ себя сильше, но только началъ всячески оскорблять Каленскаго. Между прочимъ въ церкви, когда священникъ собрался окроплять св. водою присутствующихъ, Ущеповскій, выхвативъ у пономаря кадило, изо всей силы ударилъ имъ по глазамъ Каленскаго, а послѣ похвалялся, что залететь ему глаза еще не водою, а кровью. Послѣ обѣда, когда Каленскій находился въ гостяхъ у Самуила Чоповскаго, явился туда и порядкомъ уже охмѣлѣвшій Ущеповскій и началъ, въ честь хозяина, стрѣлять въ цѣль изъ ружья. За вторымъ выстрѣломъ, онъ такъ ловко прицѣлился, что попалъ прямо въ лобъ Каленскому. Шляхтичи бросились на убійцу, но послѣдній защищался какъ затравленный волкъ и переранилъ многихъ, прежде чѣмъ его успѣли связать. Связаннаго плѣнника повезли въ Овручъ, на судъ; но должны были остановиться на ночлегъ въ с. Каленскихъ. Ущеповскаго заперли на ночь въ коморѣ. Но онъ, протрезвишись и овладѣвъ оружіемъ, за ночь подкопался подъ фундаментъ и успѣлъ бѣжать.

Дворянинъ Янъ Блоцкій отправился искать счастья въ широкой свѣтъ, подъ польскими хоругвами. Вѣроятно въ это время онъ перешелъ въ католичество. Нѣсколько десятковъ лѣтъ воевалъ онъ, подъ Журавномъ попалъ въ плѣнъ къ туркамъ, вмѣстѣ съ женою своею Анною, урожденною Меленевскою. Три съ половиною года провели супруги въ плѣну, въ Стамбулѣ, пока не были выкуплены посланникомъ польскимъ п. Спендовскимъ. Освободившись отъ плѣна, супруги отправились на родину, въ с. Мелеи, гдѣ жили родители братья Анны Меленевской Реміанъ и Иванъ. Братья встрѣтили ихъ по родству

ному, выдѣлили слѣдующую сестричину имуществом отцовскаго, приняли въ хрѣвъ свой домъ и въ теченіе болѣе чѣмъ 10 года, между ними царствовало полное согласіе и любовь. Родился у Блоцкихъ сынокъ. Братья устроили приличные крестины, созвали гостей. Не усвѣднано между подпившими родственниками произошло ссоры. Тогда Меленевскіе схватили ребенка вмѣстѣ съ люлькою и выбросили его на дворъ, приговаривая: «пускай псы сожрутъ его, чтобы не плодилась между нами собачья лаяская кровь». Безжалостно избили сестру, досталось и бросившимся защищать ее шляхтянкамъ. Самъ Блоцкій принужденъ былъ запереться въ кладовой и выдержать дѣлную осаду, пока не освободили его сбѣжавшіеся приятели, и отведи ея Блоцкихъ въ домъ шляхтича Павла Багриновскаго. Тою же ночью Меленевскіе напали на домъ Багриновскаго, и хотя самаго Блоцкаго схватить не успѣли, но сестру, съ побоями, отвели въ свой домъ и грозили ей смертию, если она не оставитъ мужа и не отдастъ имъ вывезеннаго изъ Турціи имущества. Это было началомъ долгой борьбы родичей, которая съ большимъ ожесточеніемъ продолжалась затѣмъ десятки лѣтъ, перебудоражила другихъ шляхтичей, вызвала между ними новыя ссоры, оскорбленія, грабежи и убійства.

Подобныхъ фактовъ можно бы привести еще десятки, но полагаю, и этого достаточно для бѣглой характеристики нашихъ героев. Намъ могутъ они возмущать, ужасать, но это потому лишь, что мы привыкли къ условіямъ совершенно инымъ, къ защитѣ закона и власти. Но въ Рѣчи Посполитой было совершенно иное. Поступки, подобныя поступкамъ Ущановскаго или Меленевскихъ, были совершенно обычны. Нельзя блеять барашкомъ, живя съ волками, и Околичные шляхтичи шли вѣдѣть за богатыми панамъ, представителями закона и администраціи. Чтобы не быть голословнымъ въ послѣднемъ отношеніи, я попрошу Вашего вниманія еще на нѣсколько минутъ и познакомлю Васъ съ жизнью одного изъ могущественнѣйшихъ пановъ воеводства Кіевскаго конца XVI в., Матвѣя Немирича, судьбы Житомирскаго Резиденцію Матвѣя Немирича было с. Тодоры, лежавшее вблизи сильнаго и укрѣпленнаго Черпяхова, принадлежавшаго отцу Немирича. Здѣсь по близости жилъ и небогатый шляхтичъ Райко, имѣвшій, какъ несчастію своему, красавицу дочь Евву. Приглянулась Ева не особенно богатому сосѣду Григорію Бутовичу, хорунжему Кіевскому, приглянулся и Бутовичъ Евѣ. Но къ несчастію влюбленныхъ, приглянулся Еванѣ Матвѣю Немиричу, который немедленно сдѣлалъ ей

отцу предложеніе. Предложеніе было крайне лестно и выгодно и старый Райко ни минуты не колебался въ выборѣ изъ двухъ претендентовъ. Напрасно Ева со слезами умоляла самаго Немирича отказаться отъ нея, клялась ему, что никого не можетъ любить, кромѣ Бутовича; она должна была покориться своей судьбѣ и упорству Немирича. Не весела была однако жизнь молодоженовъ. Ева противопоставила пассивное упорство, плакала, худѣла, но не скрывала своей ненависти къ насильно навязанному ей мужу. Послѣдній грозилъ, билъ даже супругу, въ концѣ концовъ заперъ въ казематъ, но не могъ сломить женскаго упорства. Бутовичъ также не могъ относиться равнодушно къ судьбѣ своей бывшей невѣсты. Обращался онъ къ тирану — супругу съ просьбами, но получилъ въ отвѣтъ только ругательства. Тогда Бутовичъ рѣшился прибѣгнуть къ другимъ средствамъ. Отецъ Матвѣя, Іосифъ Немиричъ, отѣзжая въ свое Олевское имѣніе, забралъ съ собою почти всю Черняховскую дружину. Изъ Черняхова ждать помощи нельзя было, а въ Топорахъ у Матвѣя было немного слугъ. Въ темную осеннюю ночь, Бутовичъ, съ отрядомъ сосѣднихъ шляхтичей, ворвался прямо въ спальню Немирича и потребовалъ выдачи Евы. Немиричъ отказалъ. Бутовичъ изрубилъ его саблею, но Евы пайти не могъ. А пора было думать и объ отступленіи. Матвѣй Немиричъ не умеръ отъ полученныхъ ранъ, а выздоровѣвъ, началъ борьбу не на животъ а на смерть съ Бутовичемъ. Между соперниками подѣлилась почти вся шляхта Житомирскаго повѣта. Немиричъ наѣзжалъ, съ своими боярами и шляхтичами-пріятелями, на имѣнія Бутовича и его сторонниковъ, жегъ и грабилъ; Бутовичъ отвѣчалъ тѣмъ же Немиричу и его друзьямъ. Въ качествѣ примирителя враждующихъ сторонъ вздумалъ было выступить другой мѣстный вельможа, князь Богушъ Ѳедоровичъ Корецкій, но получилъ лишь отказъ, выраженный далеко не въ любезныхъ словахъ. Разгнѣванный князь, въ свою очередь, объявилъ войну Немиричамъ. Въ октябрѣ 1584 г., во главѣ отряда изъ 500 человекъ, съ ружьями и пушками даже, напалъ онъ на Черняховскій замокъ. Нападающіе произвели нѣсколько ожесточенныхъ приступовъ, но должны были, со значительнымъ урономъ, отступить. Между тѣмъ Ева, съ помощью преданной служанки, успѣла скрыться изъ Топоровъ. Опасаясь огласки своего поведенія съ женою и дальнѣйшихъ болѣе крупныхъ неприятностей, Матвѣй Немиричъ наконецъ согласился дать ей разводъ. Ева стала женою Бутовича. Немиричъ однако не простилъ счастливому сопернику.

Въ июль слѣдующаго 1585 г., Бутовичи, ѣхавшіе къ сосѣдямъ, попали въ засаду, устроенную Немиричемъ въ Коростышевскомъ лѣсу. Раненному Бутовичу съ женой едва удалось спастись бѣгствомъ въ Житомиръ, а вѣрный слуга семейства жизнью своею купилъ спасеніе своихъ господъ. На другой день однако, въ такую же точно засаду, устроенную Бутовичемъ, попалъ Матвій Немиричъ и тоже раненный въ руку, потерявъ нѣсколко слугъ, долженъ былъ искать спасенія въ Черняховскомъ замкѣ. Вскорѣ послѣ этого онъ переселился въ Овручское свое имѣніе Олевскъ. И здѣсь немедленно начались у него споры изъ-за границъ съ сосѣдами Жабокрицкими и Тишами-Быковскими. Пошли безконечныя наѣзды, грабежи и убійства, особенно учащившіеся съ пріобрѣтеніемъ Немиричемъ м. Ивницы, гдѣ по сосѣдству жилъ одинъ изъ самыхъ безпокойныхъ и зубастыхъ паповъ кн. Кирикъ Ружинскій. Въ одной дракѣ отъ пули Немирича палъ всѣми уважаемый и любимый молодой кн. Иванъ Жижемскій. Потянулся долгій процессъ изъ-за этого убійства, но вельможа имъ не смущался и спокойно умеръ въ своемъ помѣстьи.— Далекое однако превзошелъ Матвій Немирича его сосѣдъ и почти современникъ п. Самуиль Лащъ, стражникъ коронный. Вся жизнь этого безпокойнаго человѣка прошла въ непрерывныхъ наѣздахъ на сосѣдей, грабежахъ и убійствахъ. Надъ нимъ тяготѣло болѣе 250 однихъ приговоровъ о баниціи, а онъ только смѣялся надъ этимъ да отхлестывалъ явившихся къ нему съ судебными приговорами и позвами возныхъ. Въ Варшавѣ, на сеймѣ, въ присутствіи короля и представителей всей Рѣчи Посполитой, онъ устроилъ милую шутку: явился на балъ въ плащѣ, подшитомъ полученными въ разное время судебными приговорами. Воевода Кіевскій Тышкевичъ собиралъ цѣлое посполитое рушеніе, чтобы выгнать Лаща и изъ его гнѣзда, но Лащъ, скрывшись на время, опять явился, чтобы продолжать свои невинныя забавы.—Таковы были вельможи того времени. Могли ли отставать отъ нихъ хотя бѣдные, но гордые своею шляхетскою вольностію околичныя шляхтичи?

(Окончаніе слѣдуетъ).

Школьно-приходское торжество въ селѣ Брыковѣ Кременецкаго уѣзда 17 октября 1899 года.

17 октября 1899 года торжественно освящено въ селѣ Брыковѣ новое зданіе церковно-приходской школы, устроенное на средства бывшихъ землевладѣльцевъ Брыковского имѣнія графа и графини Ферзенъ¹⁾.

Торжество началось совершеніемъ всенощнаго бдѣнія утромъ (17 октября), послѣ котораго въ приходскомъ храмѣ совершено водоосвященіе. Въ 10-ть часовъ утра началась Божественная Литургія, совершенная соборно 4 священниками съ діакономъ сосѣдняго села, при многочисленномъ собраніи народа и при стройномъ общемъ пѣніи Брыковскихъ прихожанъ. Во время богослуженія прислуживали въ стихаряхъ два ученика мѣстной церковно-приходской школы. По окончаніи Литургіи, торжественный крестный ходъ съ 5-ю священнослужителями въ свѣтлыхъ праздничныхъ облаченіяхъ направился къ новому школьному зданію, украшенному флагами. Всѣ прихожане съ учениками и ученицами школы шли въ порядкѣ, братчики и сестрицы храма со свѣчами, за ними солдаты 5 эскадрона 31-го Драгунскаго Рижскаго полка съ своимъ командиромъ и офицерами и затѣмъ масса народа, прибывшаго изъ сосѣднихъ селъ посмотреть на церковно-школьное торжество. Приблизившись къ школѣ, крестный ходъ остановился, солдаты и масса крестьянъ въ порядкѣ заняли мѣста на школьномъ подворьѣ, усыпанномъ пескомъ, а духовенство съ учениками и ученицами школы, братчиками и сестрицами храма вошло въ домъ, гдѣ прежде всего былъ совершенъ чинъ освященія иконы Христа Спасителя, благословляющаго дѣтей. По освященіи иконы, о заведывающимъ школою были розданы всѣмъ ученикамъ и ученицамъ зажженные свѣчи и начался чинъ освященія дома, на

¹⁾ На постройку вышесказаннаго зданія для отдѣльнаго отъ квартиры учителя класса Брыковской школы длиною 15 арш. и шириною 10 арш., согласно предложенію мѣстнаго священника, который руководилъ постройкой, графини Ферзенъ (помѣщиками Брыковского имѣнія съ 1895 г. по январь 1899 г.) пожертвовано 18 дубовъ и 70 березъ матеріаломъ и деньгами 500 дублей, командиромъ 5 эскадрона 31 Драгунскаго полка г. Богородскимъ и его эскадрономъ—10 рублей, отъ мѣстнаго ц. - приходскаго попечительства—20 руб. на устройство иконы въ кіотѣ, отъ мѣстнаго священника—25 руб. и отъ Брыковскихъ крестьянъ—даровая доставка всего необходимаго для постройки матеріала.

которомъ стройно и съ особеннымъ оживленіемъ пѣли всѣ школьныя дѣти. По окончаніи освященія, духовенство и всѣ находящіеся въ школьномъ домѣ вышли на подворье и съ школьнаго крыльца голубиный наблюдатель сказалъ желдующую рѣчь: «Возлюбленные! При Божіей помощи, на средства дорогихъ нашихъ благотворителей— бывшихъ владѣльцевъ Брыковскаго имѣнія устроено въ нашемъ приходѣ новое школьное зданіе и въ сегодняшній торжественный день всероссійскаго праздника, который такъ ясно говоритъ объ усопшемъ Императорѣ Александрѣ III— возстановитель въ Россіи церковныхъ школъ, мы совершили освященіе сей школы. Съ радостью привѣтствую васъ съ настоящимъ школьно-приходскимъ торжествомъ по случаю освященія сего зданія. Слава Господу Богу, помогшему устроить эту школу для христіанскаго воспитанія нашихъ сельскихъ дѣтей, которая вѣстѣ съ тѣмъ будетъ молитвеннымъ домомъ и удобнымъ мѣстомъ для нашихъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, а также воскресныхъ и праздничныхъ чтеній. Вознося сегодня усердную молитву къ Богу о дарованіи здравія и благоденствія дорогимъ жертвователямъ и устроителямъ сего честнаго дома, яко ученію отроковъ и отроковицъ уготовленнаго и не имѣя возможности лично поблагодарить ихъ, принесемъ письменную благодарность своимъ благотворителямъ за то великое благодѣяніе, которое они оказали для нашего прихода съ передачей имъ иконы Божіей Матери. Эта икона да будетъ для нихъ святымъ знакомъ выраженія тѣхъ благодарныхъ чувствованій, которыми преисполнены сердца наши въ настоящую торжественную минуту. Принесемъ также благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя служили споспѣшниками намъ въ дѣлѣ благоустройства имѣнной школы. Искренно благодаримъ васъ, славные и дорогіе воины, присоединившіеся къ нашей сельской семьѣ, за ваше доброе содѣйствіе и сочувствіе церковно-школьному дѣлу, выразившееся въ пожертвованіи вашимъ на нужды приходской школы. Отъ души благодарю и васъ, мои возлюбленные прихожане, за вашу общественную помощь, за вашу даровую, по моему зову, работу при постройкѣ сей школы. Господь Богъ сторицею да вознаградитъ васъ за ваше усердіе, послушаніе и за ваши труды и ради свѣтло-радостнаго дня нынѣ прошу васъ выслушать мое краткое наставленіе: возрѣвайте въ себѣ любовь и заботу о христіанскомъ воспитаніи своихъ дѣтей въ сей школѣ, съ радостью и охотою посылайте ихъ сюда для доброй науки и сами приходите въ воскресные и праздничные дни для духовной бесѣды. А вы,

дорогія дѣтки, любите школу и св. церковь, знайте только, по доброй наукѣ св. Василія Великаго, двѣ дороги: одну, которая ведетъ въ святую церковь для усердной молитвы, а другую, которая ведетъ въ школу для доброй науки и Богъ васъ возлюбитъ и благословитъ. Да пребудетъ же Божіе благословеніе на домѣ семъ и его устроителяхъ, на учащихъ и учащихся, на всѣхъ ревнующихъ о благоустройствѣ церковныхъ школъ и со всѣми вами всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь.

Послѣ рѣчи провозглашено было обычное многолѣтіе, послѣ котораго крестный ходъ направился къ часовнѣ среди села, построенной въ память событія 17-го октября 1888 года и здѣсь былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ. Былъ 1 часъ (по полудни), когда крестный ходъ, при пѣніи «спаси Господи люди твоя...», направился въ церковь и окончилось церковное торжество. Послѣ обѣда, предложеннаго духовенству и военнымъ чинамъ мѣстнымъ священникомъ, по приглашенію о завѣдывающаго школой, собрались въ новоосвященное зданіе дѣти школьнаго возраста (числомъ до 100), гдѣ, послѣ пѣнія молитвы св. Духу, молитвы за Царя и св. Первоучителямъ славянскимъ Кириллу и Меѳодію, а также послѣ краткой рѣчи о добромъ хожденіи въ школу для христіанской науки, о. уѣздный наблюдатель раздавалъ Троицкіе листки на память о торжествѣ освященія школы и затѣмъ одѣлялъ всѣхъ дѣтей пряниками и орѣхами, а эскадронный командиръ за доброе пѣніе награждалъ ихъ деньгами. Рады были дѣти, рады были все, принимавшіе участіе въ скромномъ торжествѣ, причѣмъ все вмѣстѣ съ дѣтьми пѣли дружно многая лѣта Державному Покровителю церковно-приходскихъ школъ Государю Императору съ Его царской Семей. Пропѣто было оживленно многолѣтіе Св. Синоду, милостивѣйшему Волынскому Архивастырю, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Модесту, благостиѣйшему покровителю церковныхъ школъ Волыни, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Острожскому, устроителямъ и благотворителямъ школы, начальствующимъ, учащимъ, учащимся и всѣмъ участникамъ торжества. — Молитвою вечернею въ часовнѣ и служеніемъ тамъ акаѳиста Божіей Матери окончилось школьно-приходское торжество и прихожане села Брыкова, воздавъ хвалу Богу, по приглашенію своего священника, успѣшили принести искреннюю благодарность своимъ благотворителямъ за щедрое благодѣяніе. Долго, долго сохранится въ приходѣ память о добрыхъ устроителяхъ церковной школы, которые являются видными ревнителями церковно-школьнаго дѣла на окраинѣ Россіи. Дай Богъ

на нашей Воляши побольше такихъ помѣщиковъ, которые бы дружно, въ единодушїи и единомыелїи съ приходскимъ духовенствомъ дѣйствовали въ пользу народнаго просвѣщенїя ко благу православной церкви и русскаго отечества!

Кременецкій уѣздный наблюдатель церк. школъ,
священникъ *Василій Левитскій*.

Забытыя сокровища.

Подъ такимъ заглавіемъ въ Симб. Еп. Вѣд. помѣщена статья, заслуживающая особеннаго вниманїя какъ духовенства, такъ и всѣхъ любителей душеспасительнаго чтенїя. Авторъ обращаетъ вниманїе любителей духовно-правственнаго чтенїя на *древне-учительныя Сборники*, выдержки изъ которыхъ помѣщаются въ приложенїи къ журналу „Странникъ“ подъ названїемъ „Памятники древне-русской церковно-учительной литературы“, именно изъ Пролога, Златоуста и др. За что и для чего забыты эти Сборники, подъ вліяніемъ которыхъ сложилось то прочное, вѣдущееся на религіи, мировоззрѣніе русскаго человѣка, которымъ онъ отличался всегда и которое характеризуетъ его и по нынѣ. Представленныя въ своей первоначальной христіанской чистотѣ, эти чтенїя изъ Пролога имѣли бы громадное нравственно-воспитательное воздѣйствїе на народъ именно тѣмъ воодушевленїемъ, которое всегда отличало рѣчи древнихъ отцовъ и учителей нашей Церкви. И не нужна была бы духовенству та масса новыхъ поученїй и риторическихъ словъ и бесѣдъ, которая чуть не ежедневно издается въ десяткахъ тысячахъ экземпляровъ, то въ видѣ отдѣльныхъ изданїй, то въ видѣ приложенїй къ нашимъ духовнымъ журналамъ.

И въ самомъ дѣлѣ. Чтенїя изъ Пролога и другихъ древнѣйшихъ Сборниковъ этого рода удовлетворяютъ всѣмъ требованїямъ правильно составленной и вполнѣ результатной проповѣди. Отличительной чертой всѣхъ этихъ чтенїй, служитъ крайняя простота ихъ рѣчи; главное предложенїе составляетъ наиболѣе частую форму выраженїя мысли; придаточныхъ предложенїй придающихъ слогу періодическую форму, очень мало; при томъ всѣ они изложены замѣчательно понятнo и просто. Съ внутренней своей стороны, со стороны содержанїя, древнїя поученїя очень элементарны и по убѣдительности своей положительно изумительны (на нихъ похожи отчасти наши Троицкіе Дїекты, напр. „0 еже не осудати“ „Златоустъ“, Слово преп. Анастасїя). Замѣчательныя параллели, употребляемыя въ древнихъ Прологахъ, никогда и въ голову не придутъ нашимъ современнымъ проповѣдникамъ.

Приведемъ образецъ изъ поученія „о пьянствѣ“, принадлежащаго Св. Василю Великому. Въ цѣляхъ сильнѣйшаго воздѣйствія на страдающихъ страстію къ спиртнымъ напиткамъ, Св. Василий приводитъ сравненія между пьяницей и бѣсноватымъ: „бѣсный страждетъ неведомо, избудетъ вѣчныя муки; придетъ іерей къ бѣсному, молитвою отгоняетъ бѣса; но надъ пѣшаго еже и со всея вселенныя собралися священницы и молитву сотворили, не могутъ подъяти отъ пьянства, ни самовольнаго бѣса отогнати пьянственнаго.“—Кромѣ краснорѣчія, столь присущаго древнимъ образцамъ изъ Пролога, они отличаются особенно эрудиціей познанію Св. Писанія и Св. Отець, причемъ приводятся примѣры изъ жизни святыхъ равныхъ временъ и народовъ,—съ глубочайшею вѣрою въ то великое дѣло, которое дѣлали проповѣдники.—Дай Богъ, чтобы эти сокровища, которыхъ справедливо авторъ назвалъ забытыми, поскорѣе перестали быть забытыми и попали въ руки каждаго іерея Воля: это—такіе добрые друзья, которые готовы дать намъ помощь и добрый совѣтъ каждый часъ, каждую минуту, во всехъ обстоятельствахъ нашей жизни.

(Холмско-Варшавскій Вѣстникъ).



С. О. Д. Е. Р. Ж. А. Н. Е. Модестъ, п. Архіепископъ Волынской и Житомирскій (продолженіе). Историко-статистическое описаніе церквей и приходоѡ Волынской епархіи (продолженіе). Очеркъ исторіи мелкаго дворянства Овручско-Житомирскаго въ эпоху Польскаго режима (XII—XVIII вв.). Школьно-приходское торжество въ селѣ Брыковѣ Кременецкаго уѣзда 17 октября 1899 года. Забытыя сокровища.

Дозволено цензурою. Кременецъ 11 Февраля 1900 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.