

15 ЯНВАРЯ

1895 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(XXXV годъ).

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

№

2-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженія Епархіального Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—
Вакантныя мѣста.—Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.—Извлече-
ніе изъ годичнаго акта Звѣничевского общества трезвости.—Извлеченіе
изъ отчета о движеніи суммъ эмеритальной кассы.—Объявленіе.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу
Черниговскому и Нѣжинскому и кавалеру.

*Благочиннаго 2-го округа Городнянскаго уѣзда, священника
Александра Горбика, рапортъ.*

Имѣю честь представить при семъ Вашему Преосвященству на
Архиастырское благоусмотрѣніе годичный актъ о дѣятельности
въ Звѣничевскомъ приходѣ Общества трезвости, организованнаго
священникомъ Игнатіемъ Ячницкимъ, главною задачею котораго
было пропагандировать въ средѣ прихожанъ—Звѣничевцевъ, на
основаніи правилъ христіанскаго благочестія, благоповеденія и

опыта, религіозно-нравственную и матеріальную пользу при неуш-
требленіи спиртныхъ напитковъ.

Результатъ вліянія вышепоименованнаго общества въ смыслѣ
искорененія пьянства, этого тяжкаго народнаго недуга, получился
въ теченіи года слѣдующій; плодомъ таковой дѣятельности обще-
ства, говоритъ о. Ячницкій, слѣдуетъ признать прежде всего
весьма замѣтное уменьшеніе въ нашемъ приходѣ примѣровъ поваль-
наго пьянства и появленіе, взамѣнъ ихъ, осторожности при упот-
ребленіи хмѣльныхъ напитковъ, а нерѣдко — и совершеннаго оста-
вленія оныхъ. Благодаря столь счастливымъ обстоятельствамъ, нашъ
храмъ приводится въ большее и большее благолѣпіе. Изъ пожер-
тованій, принесенныхъ обществомъ и прихожанами, выдѣляются
по своей цѣнности и благолѣпію слѣдующіе предметы: запрестоль-
ный образъ Воскресенія и Вознесенія Господня въ золотомъ сія-
ніи, выписанная изъ Аѳонскаго Пантелеймонова монастыря икона
Божіей Матери, полный приборъ священнослужебныхъ сосудовъ
и проч.

Вашего Пресвященства, Милостиваго Архипастыря, низайшій
послушникъ, Благочинный, священникъ А. Горбикъ.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства, Пресвящен-
нѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 10
декабря послѣдовала такая: „Извлеченіе изъ приложеннаго при
семъ годичнаго акта о дѣятельности въ Звѣническомъ приходѣ
общества трезвости можно напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.
Даль бы Богъ, чтобы и на будущее время подобныя обще-
ства открывались въ епархіи и по другимъ приходамъ и приво-
сили прихожанамъ свою долю пользы!“

Черниговская духовная консисторія слушала докладъ: пунктомъ
2-мъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31-го августа—7-го
октября 1894 года за № 2422, объ оказаніи пособія на возста-
новленіе разрушенныхъ на островѣ Халки землетрясеніемъ зданій,

напечатаннаго въ № 43 Церковныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ постановлено: для оказанія братской помощи на возстановленіе разрушенныхъ землетрясеніемъ зданій Халкинскаго богословскаго училища и монастыря святаго Георгія, служащаго мѣстопребываніемъ бывшаго патріарха Іерусалимскаго Никодима, предложить Епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ по всемъ церквамъ и монастырямъ ихъ епархій, въ одинъ изъ ближайшихъ воскресныхъ дней, сбора пожертвованій на нужды Константинопольской патріархіи съ тѣмъ, чтобы собранная сумма была направлена въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ и онымъ отослана по назначенію. Приказали: предписать причту Черниговскаго кафедральнаго собора, Черниговскому Архіерейскому домоуправленію, благочиннымъ, настоятелямъ и настоятелямъ монастырей епархіи, чтобы они сдѣлали распоряженіе о производствѣ, въ одинъ изъ ближайшихъ воскресныхъ дней, въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ, сбора пожертвованій на нужды Константинопольской патріархіи съ тѣмъ, чтобы собранная сумма была отослана мѣстнымъ благочиннымъ для представленія послѣдними въ Консисторію, и для исполненія сего копію настоящаго опредѣленія напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Извѣстій.

При составленіи Епархіальной годичной отчетности Консисторіи почти ежегодно приходится быть въ крайне затруднительномъ положеніи потому, что нѣкоторые благочинные церквей Черниговской епархіи, несмотря на неоднократное распоряженіе начальства, доставляютъ свѣдѣнія къ отчету далеко не своевременно и не по формѣ. Вслѣдствіе этого, Черниговская Духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ епархіи озаботиться, чтобы свѣдѣнія къ отчету были составлены по установленнымъ на то формамъ и доставлены въ Консисторію вмѣстѣ съ клировыми вѣдомостями ни въ какомъ случаѣ не позже 1-го февраля сего года. Каждый не исполнившій сего распоряженія будетъ подвергнутъ строгой отвѣтственности.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3-го декабря 1894 года за № 5430 даво знать объ открытіи при Преображенской церкви г. Стародуба, состоявшей приписной къ Рождество-Богородичной церкви того-же города,—самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика. При означенной церкви состоятъ прихожанъ мужескаго пола 46, а женскаго 64 души. На содержаніе причта при сей церкви положено: двѣ трети съ дохода отъ жертвуемыхъ мѣщаниномъ Стефаномъ Калиновскимъ въ пользу церкви трехъ каменныхъ лавокъ, имѣ же Калиновскимъ пожертвовано 5000 руб. на покупку земли для причта или на образованіе причтоваго капитала, кромѣ того опредѣленіемъ Консисторіи, отъ 19—30 декабря 1894 года, постановлено: ходатайствовать о назначеніи названному причту жалованья въ суммѣ 392 руб. т. е. священнику 294 рубля, а псаломщику 98 рублей.

Награждень набедренникомъ за отлично усердную службу и. д. намѣстника Успенскаго монастыря іеромонахъ Антоній, и утверждень намѣстникомъ Елецкаго Успенскаго монастыря, 26 декабря 1894 г.

Награждены похвальными листами, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, послѣдовавшей 19-го декабря 1894 года, церковные старосты—Богоявленской церкви с. Володьковой—Дѣвицы, Нѣжинскаго уѣзда отставной унтеръ—офицеръ Павелъ Ивановъ Рубенко и Воскресенской церкви м. Носовки, того-же уѣзда, казакъ Григорій Никитинъ Ляшенко за долготѣвную безпорочную службу.

И. д. благочиннаго, священникъ Іоаннъ Жигуновъ рапортомъ, отъ 18 ноября сего года за № 517-мъ, донося объ окончаніи производства стѣнной иконописи въ Успенской церкви заштатнаго города Потара, заявилъ, что на этотъ предметъ употреблено 1283 рубля

40 копѣекъ, собранныхъ причтомъ и членами приходскаго попечительства отъ прихожанъ, при чемъ болѣе значительныя пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: 500 рублей отъ мѣщаники Маріи Ивановой Батаевой, 200 рублей отъ статскаго совѣтника Николая Стефанова Грабора и 100 рублей отъ жены учителя Евфросиніи Ивановой Андріевской. На семь рапортъ 2 декабря послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, слѣдующая: „всѣмъ жертвователямъ на устройство стѣнной иконописи въ Успенской церкви заштатнаго г. Погара, а наипаче тѣмъ, которые наиболѣе пожертвовали на иконопись, именно: Маріи Батаевой, статскому совѣтнику Николаю Грабору и Евфросиніи Андріевской, преподается Архипастырское благословеніе“.

Благочинный, священникъ Стефанъ Рожалинъ рапортомъ, отъ 26-го ноября сего года за № 378, донесъ, что прихожанами Георгіевской церкви села Вигуровщины, Остерскаго уѣзда, въ теченіи 1892—1894 годовъ устроены для причта на ружной усадебной землѣ два новые деревянные дома, на что употреблено 1700 рублей общественной и попечительской суммы, при чемъ болѣе всего потрудились въ семь дѣлъ крестьяне: Назарій Дериторъ, Архипъ Смоленскій, Николай Коваль, Павелъ Гавришъ, Стефанъ Грисенко, Алексѣй Смоленскій и Илія Ильенко. На семь рапортъ 29 ноября сего года послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, слѣдующая: „всѣмъ, потрудившимся при устройствѣ причтовыхъ домовъ въ приходѣ села Вигуровщины, а наипаче тѣмъ прихожанамъ означеннаго селенія, которые указаны въ семь рапортѣ преподается Архипастырское благословеніе“.

Рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Соборно-Троицкой церкви гор. Сосницы Михаилъ Якимовичъ 18 декаб. истекшаго 1894 года къ Рождество Богородичной церкви с. Купчицъ, Сосницкаго уѣзда.

Определенъ на должность законоучителя въ Британовское земское училище Борзенскаго уѣзда, **Иаковъ Платоновъ**, 3 января.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви села Оболонья, Крелевецкаго уѣзда, священникъ Троицкой церкви села Новаго Бѣлоуса, Черниговскаго уѣзда, **Павель Соломаха**, 21 декабря 1894 г; псаломщикъ Димитріевской церкви с. Овчинца, Суражскаго, уѣзда, **Иванъ Тарасевичъ**, перемѣщенъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Ваганичъ, Городнянскаго уѣзда, 3 декабря.

Определенъ псаломщикомъ окончившій курсъ въ Черниговской Духовной Семинаріи **Николай Патруевъ** къ Кресто-Воздвиженской церкви гор. Нѣжина, 3-го декабря 1894 г.

Уволенъ за штатъ священникъ Казанской церкви с. Краснаго, Конопотскаго уѣзда, **Филиппъ Смоличевъ**, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, согласно его прошенію, 3-го января

Присоединенъ изъ раскола къ православію священникомъ Петро-Павловской церкви м. Броваровъ, Остерскаго уѣзда, **Стефаномъ Рожалинымъ** 5-го ноября 1894 года жительствующій въ м. Броварахъ мѣщанинъ посада Воронка, Стародубскаго уѣзда, **Стефанъ Васильевъ Шилинъ** 25 отъ роду лѣтъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Р. Богородичной церкви села Гордѣвки Суражскаго уѣзда, крестьянинъ собств. **Георгій Василіевъ Кривоносъ**; къ Покровской церкви села Лавъ, Сосницкаго уѣзда, казакъ **Димитрій Никифоровъ Куля**; къ Р. Богородичной церкви села Кулагъ Суражскаго уѣзда дворянинъ **Георгій Георгіевичъ Долинскій**; къ Николаевской церкви села Рожовки Остерскаго уѣзда, отставной солдатъ **Кодратъ Шеверунъ**; къ Михайловской церкви села Волянки Сосницкаго уѣзда, козакъ **Даніиль Стефановъ Бахиръ**— 6 декабря; къ Воскресенской церкви м. Седнева Черниговскаго уѣзда, козакъ **Иванъ Ермолаевъ Юценко**—23 декабря; къ Михайловской церкви села

Андреевки Черниговскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Павловъ Мловць—30 декабра 1894 г.

Въ Черниговской Духовной Консисторіи получены деньги въ теченіе ноября мѣсяца сего 1894 года на нижеелѣдующіе предметы: тарелочнаго сбора въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей Греческаго Королевства отъ благочинныхъ: Стефана Рожалина 9 руб. 35 коп., Прокофія Кучинскаго 2 руб. 72 коп. На выписку на 1895 годъ Церковныхъ Вѣдомостей отъ благочинныхъ: Порфірія Красовскаго 54 руб. 54 коп. Петра Скоринны 60 руб. 40 коп., Михаила Фотіева 45 руб. 45 к., Трофима Раковскаго 60 руб. 60 коп., Семена Гуляницкаго 15 р. 15 коп., Михаила Виницкаго 54 руб. 55 коп., Григорія Вербицкаго 45 р. 45 к., Василя Релицкаго 33 р. 33 к., Михаила Лубенцова 36 руб. 36 коп., Николая Максимовича 45 р. 45 к., Прокофія Кучинскаго 39 руб. 39 коп., Стефана Матусевича 60 руб. 60 коп., Стефана Чудновскаго 54 руб. 54 коп., Андрея Случевскаго 39 руб. 39 коп., Іоанна Вербицкаго 51 руб. 51 к., Іоанна Бакуревича 45 руб. 45 коп., Виталія Слюсаревскаго 51 руб. 51 коп., Александра Горбика 54 руб. 55 коп., Павла Флорова 18 руб. 18 коп. Отъ Черниговскаго кафедральнаго собора 3 руб. 3 коп., отъ правленія Новгородсѣверскаго духовнаго училища 3 руб. 3 коп., отъ настоятельницы Макасовскаго монастыря, игуменіи Евфросиніи 3 руб. 3 коп., отъ благочиннаго монастырей, архимандрита Григорія 6 руб. 6 коп., настоятеля Новгородсѣверскаго монастыря, архимандрита Аѳанасія 3 руб. 3 коп. и настоятельницы Малиноостровскаго монастыря, игуменіи Еликониды 3 руб. 3 коп. Специальнаго сбора за 1894 г. на воспособленіе духовенству отъ благочинныхъ: Павла Флорова 35 руб., Стефана Матусевича 39 руб., Стефана Рожалина 4 руб., Саввы Вишневскаго 25 руб., Прокофія Кучинскаго 11 руб., Іоанна Жигунова 19 руб., Іоанна Тарасевича 6 руб., Дмитрія Стопановскаго 114 руб. и Моисея Ромаскевича 24 руб.

На сооруженіе иконы св. Александра Невскаго для постановки при усыпальницѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III: отъ Его Пре священства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 20 руб., отъ благочинныхъ: Іосифа Молчанова 7 руб. 35 коп., Петра Томашевскаго 21 руб., отъ настоятеля Батуринскаго монастыря, игумена Θεодосія 18 руб. и и. д. намѣстника Черниговскаго Блецкаго монастыря іеромонаха Антонія 6 руб. 20 коп. *Кружечные за майскую треть на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ* отъ благочинныхъ: Петра Крещановскаго 3 руб. 50 коп., Саввы Вишневекаго 3 руб. 50 коп., Іосифа Молчанова 1 руб. 9 коп., отъ Черниговскаго кафедральнаго собора 26 коп., настоятеля Домницкаго монастыря архимандрита Веніамина 1 руб. и настоятельницы Малиноостровскаго монастыря, игуменіи Еликониды 50 коп. *За брошюру о родствѣ и свойствѣ Григоровскаго:* отъ Черниговскаго кафедральнаго собора 50 коп. и благочиннаго Прокофія Кучинскаго 50 коп. *За выданные изъ консисторскаго запаса бланки для церковнаго писмоводства:* отъ священника с. Горбова Константина Чудновскаго 3 руб., отъ благочиннаго Іоанна Качановскаго 8 руб. 10 коп., отъ священника с. Подлиннаго Андрея Козминскаго 36 коп., отъ псаломщика Івана Садовскаго 6 коп., отъ настоятеля Климовскаго монастыря игумена Герасима 5 руб., отъ псаломщика с. Слабина Д. Нѣговскаго 16 коп., отъ священника г. Чернигова М. Борадулина 1 руб. 56 коп., и. д. казначея Рыхловскаго монастыря, іеромонаха Агаѳона 6 руб. 40 коп. *Добавочные по выпискѣ на 1895 годъ Епархіальныхъ Извѣстій:* отъ благочинныхъ: Михаила Фотіева 7 руб. 50 коп., Михаила Виницкаго 9 руб., Василія Релицкаго 5 руб. 50 коп., Петра Скоринны 10 руб. и настоятеля Новгородсѣверскаго монастыря, архимандрита Аѳанасія 50 коп.

СПИСОКЪ ВАКАНТНЫХЪ МѢСТЪ.

Священническихъ: при Иоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви **посада Еліонки**, Стародубскаго у., съ 3 декабря 1893 г.; при Преображенской единовѣрческой церкви **г. Новозыбкова**, вакантно съ 31 августа 1894 г.; при Успенской церкви **посада Чуровичъ**, Новозыбковскаго у., вакантно съ 2 августа 1893 года; при Успенской единовѣрческой церкви **пос. Климова** Новозыбковскаго у., вакантно съ 24 сентября 1894 г.; при Покровской церкви **с. Балыкъ**, Мглинскаго у., вакантно съ 1 ноября 1894 г.; при Николаевской церкви **с. Савинокъ**, Сосницкаго у., вакантно съ 6 октября 1894 г.; при Троицкой церкви **с. Лучковичъ**, Стародубскаго у., вакантно съ 4 ноября 1894 г.; при Георгиевской церкви **с. Шумарова**, Мглинскаго у., вакантно съ 30 ноября 1894 г.; при Покровской ц. **г. Глухова**, вакантно съ 7 декабря 1894 г.; при Покровской церкви **с. Великой-Загоровки**, Борзенскаго у., вакантно съ 15 декабря 1894 г.; при Богоявленской церкви **с. Кирилловки**, Новозыбковскаго у., вакантно съ 16 декабря 1894 г.; при Николаевской церкви **с. Старой-Гуты**, Суражскаго у., вакантно съ 9 декабря 1894 г.; при Богоявленской церкви **с. Рудни**, Новгородѣверскаго у., вакантно съ 19 декабря 1894 г.; при Троицкой церкви **с. Наваго-Бѣлоуса**, Черниговскаго у., вакантно съ 21 декабря 1894 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, Кснотопскаго у.; вакантно съ 3 января 1895 г.; при Николаевской церкви **с. Ваганичъ**, Городнянскаго у., вакантно съ 2 января 1894 г.; при Михайловской церкви **с. Третьяковъ**, Мглинскаго у., вакантно съ 5 января 1895 года.

Діаконскихъ: при Успенской церкви **с. Булахова**, Остерскаго у., съ 16 сентября 1894 года и открытыхъ съ 6 октября 1894 года: въ Суражскомъ уѣздѣ— 1) при Васильевской церкви **м. Душатины**; 2) при Николаевской церкви **с. Смолевичъ**; 3) при Троицкой церкви **с. Половой-Горы**; 4) при Николаевской церкви

с. Заборья; 5) при Рождество-Богородичной церкви **с. Лотаковъ**; 6) при Васильевской церкви **с. Унашева**; 7) при Успенской церкви **с. Летяховъ**; 8) при Вознесенской церкви **м. Маніевки**, Нѣжинскаго у.; 9) при Успенской церкви **с. Чеплѣвки**, Кролевецкаго у.; 10) при Успенской церкви **с. Крапивны**, Конотопскаго у.; 11) при Николаевской церкви **с. Подлипнаго** того-же уѣзда; 12) при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, того-же уѣзда; 13) при Покровской церкви **с. Тиницы**, того-же уѣзда; 14) при Ооодосіевской церкви **с. Ровчана**, Нѣжинскаго у.; 15) при Николаевской церкви **м. Верніевки**, того-же уѣзда; 16) при Казанской церкви **м. Семеновки**, Новозыбковскаго у.; 17) при Михайловской церкви **с. Бабы**, Сосницкаго у.; 18) при Покровской церкви **с. Дымерки-Большой**, Остерскаго у.; 19) при Успенской церкви **с. Владиміровки**, Городнянскаго у.; 20) при Покровской церкви **с. Клишекъ**, Кролевецкаго у.; 21) при Успенской церкви **с. Фастовець**, Борзенскаго у.; 22) при Николаевской церкви **с. Парафіевки**, того-же у.; 23) при Богоявленской церкви **м. Володьковой-Дѣвицы**, Нѣжинскаго у.; 24) при Воскресенской церкви **м. Носовки**, того же уѣзда; 25) при Успенской церкви **с. Ярыловичъ**, Городнянскаго у.; 26) при Покровской церкви **с. Медвѣдей**, Суражскаго у.; 27) при Николаевской церкви **с. Струговской-Буды**, того-же у.; 28) при Николаевской церкви **с. Киселевки**, Сосницкаго у.; 29) при Троицкой церкви **м. Лосиновки**, Нѣжинскаго у.; при Троицкой церкви **с. Семеновки**, Конотопскаго у.; при Николаевской церкви **с. Великаго-Самбора**, Конотопскаго у.; при Успенской церкви **с. Обмачева**, Конотопскаго у.; при Успенской церкви **м. Наваго-Быкова**, Козелецкаго у.; при Покровской церкви **с. Кузнецовъ**, Суражскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Кулагъ**, Суражскаго у.; при Николаевской церкви **м. Лѣтокъ**, Остерскаго у.; при Параскіевской церкви **с. Талалаевки**, Нѣжинскаго у.; при Андреевской церкви **с. Сальнаго**, Нѣжинскаго у.; при Троицкой церкви **м. Верніевки**, Нѣжинскаго у.; при Вве-

денской церкви **с. Черлацнаго**, Новгородсѣверскаго у.; при Михайловской церкви **с. Новыхъ-Бобовичъ**, Новозыбковскаго у.; при Михайловской церкви **с. Денисковичъ**, Новозыбковскаго у.; при Троицкой церкви **с. Семеновки**, Новозыбковскаго у.; при Николаевской церкви **с. Вагоничъ** Городнянскаго у.; при Николаевской церкви **с. Казаричъ**, Суражскаго у.; при Троицкой церкви **с. Поповки**, Конотопскаго у.; при Покровской церкви **с. Гайворона**, Конотопскаго у.; при Воскресенской церкви **с. Кошаръ**, Конотопскаго у.; при Вознесенской церкви **с. Локотокъ**, Глуховскаго у.; при Михайловской ц. **с. Рогова**, Новозыбковскаго у.; при Вознесенской церкви **с. Сытой-Буды**, Новозыбковскаго у.; при Вознесенской церкви **г. Нѣжина**; при Воскресенской церкви **с. Галицы**, Нѣжинскаго у.; при Михайловской церкви **с. Плисокъ**, Борзенскаго у.; при Покровской церкви **с. Великой-Загоровки**, Борзенскаго у.; при Покровской церкви **с. Лавъ**, Сосницкаго у.; при Иоанно-Предтеченской церкви **с. Марчихиной-Буды**, Глуховскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Дубовичъ**, Глуховскаго у.; при Христо-Рождественской церкви **с. Шептаковъ**, Новгородсѣверскаго у. *); при Покровской церкви **с. Дегтяровки**, Новгородсѣверскаго у., дворовъ 339, душъ обоого пола 2740, ружной земли 21 дес. 205 кв. сажень, дома нѣтъ, жалованья на причтъ 244 руб. 2 коп.; при Николаевской церкви **с. Ущерпя**, Суражскаго у., дворовъ 612, душъ обоого пола 4885, ружной земли 80 десят., дома не имѣется жалованья на причтъ 347 руб. 90 коп.; при Троицкой церкви **с. Выбель**, Черниговскаго у., дворовъ 522, душъ обоого пола 3394, ружной земли 48 десят., домъ церковнообщественный, содержанія на причтъ 244 руб. 2 коп.; при Преображенской цер. **м. Янполя**, Глуховскаго у., дворовъ 422, душъ обоого пола 2555, ружной земли 36 десят., содержанія на причтъ 195 руб.; при

*) Подробныя свѣдѣнія о поименованныхъ выше діаконскихъ мѣстахъ см. въ № 1 Черн. Еп. Изв.

Георгиевской церкви того-же м. и уѣзда, дворовъ 409, душъ обоого пола 2756, ружной земли 36 дес., домъ есть, содержанія на причтъ 213 руб.; при Покровской цер. **м. Кобижчи**, Козелецкаго у., дворовъ 339, душъ обоого пола 2693, ружной земли 36 дес. дома нѣтъ, содержанія на причтъ 192 руб. 8 коп.; при Воздвиженской церкви **с. Хрещатаго**, Козелецкаго у., дворовъ 396, душъ обоого пола 3453, ружной земли 89 десят. 360 саж., дома нѣтъ, содержанія на причтъ 229 руб.; при Михайловской церкви **м. Монастырища**, Нѣжинскаго у., дворовъ 350, душъ обоого пола 2764, земли имѣется $\frac{1}{2}$ десят., домъ есть, содержанія на причтъ 156 р.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Орловки**, Глуховскаго у., дворовъ 410, душъ обоого пола 2436, ружной земли 49 десят., дома нѣтъ, содержанія на причтъ 213 руб.; при Иоанно-Предтеченской церкви **с. Палѣвки**, Глуховскаго у., дворовъ 322, душъ обоого пола 2589, ружной земли 4 дес. 1841 саж., дома нѣтъ, содержанія на причтъ 249 рублей.

Псаломщическихъ: при Ильинской церкви **с. Омельянова**, Остерскаго у., съ 1 декабря 1894 г.; при Николаевской церкви **с. Малыхъ-Щербиничъ**, Новозыбковскаго у., съ 8 ноября 1894 г.; при Соборной-Троицкой церкви **г. Сосницы**, съ 5 декабря 1894 г.; при Троицкой церкви **г. Городни**, съ 11 декабря 1894 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Омбыша**, Борзенскаго у.; съ 3 января 1895 года.

Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1. Въ виду того, что не все священники—наблюдатели церковныхъ школъ епархіи исправно исполняютъ свои обязанности, а нѣкоторые, даже и при желаніи своемъ быть таковыми, часто должны бывать, какъ это усматривается изъ дѣлъ Совѣта, лавировать между разнаго рода неисправностями завѣдующихъ школами священниковъ и требованіями уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта изъ за того, что они не облечены все

авторитетомъ власти, и дѣло отъ этого страдаетъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ покорнѣе просить Его Преосвященство возложить наблюденіе за школами на о. о. Благочинныхъ епархіи, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые, по крайней мѣрѣ, лучшіе изъ нихъ, сами взяли уже на себя это обязательство.

2. Усмотрѣвъ изъ годовыхъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій своихъ о церковныхъ школахъ епархіи, что нѣкоторыя изъ отдѣленій не имѣютъ у себя точныхъ свѣдѣній о подвѣдомыхъ имъ церковныхъ школахъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ обязать отдѣленія представленіемъ ему два раза въ годъ (по полугодишно) подробнѣйшихъ вѣдомостей о церковныхъ школахъ уѣзда.

Означенныя постановленія Совѣта Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому благоугодно было утвердить. А потому, уѣздныя отдѣленія Совѣта имѣютъ озаботиться о приведеніи ихъ въ исполненіе.

Извлеченіе изъ годичнаго акта

о дѣятельности „общества трезвости“, открытаго, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, при Петро-Павловской церкви с. Звѣничева, Городнянскаго уѣзда, 5 декабря 1893 года, — читанаго въ присутствіи членовъ „общества“ и прихожанъ сей церкви послѣ благодарственнаго молебствія — 21 ноября 1894 года.

Появленіе существующаго въ нашемъ приходѣ общества трезвости вызвано, какъ извѣстно, сознаниемъ большинства изъ насъ вредоносности развившагося было здѣсь пьянства и желаніемъ вліять на исправленіе подверженныхъ оному, а вмѣстѣ съ тѣмъ служить проводникомъ въ народное сознаніе и другихъ правилъ христіанскаго благоведенія. Учрежденіе сего общества удостоено иллюстрируемаго вниманія нашего Архипастыря, благоволившаго на

рапортъ мѣстнаго о. Благочиннаго объ открытіи нашего общества трезвости положить такую резолюцію: „Господь Богъ да благословитъ доброе дѣло; о томъ, каковы будутъ плоды отъ учрежденнаго священникомъ Игн. Ячницкимъ общества трезвости, своевременно мнѣ донести“. Поощренное столь высокимъ вниманіемъ Его Пресвященства, общество, въ цѣляхъ своей задачи, дѣйствовало, по мѣрѣ своихъ силъ (и соотвѣтственно занимаемому каждымъ изъ членовъ общества въ данной средѣ положенію)—сколько примѣромъ собственнаго воздержанія членовъ его отъ употребленія хмѣльныхъ напитковъ и добродѣтельнымъ житіемъ, по стольку же увѣщаніями невоздержныхъ въ употребленіи вина и зазорныхъ въ поведеніи, равно какъ разказами и чтеніемъ соотвѣтствующаго содержанія книгъ и брошюръ, преимущественно во время внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій, веденныхъ иногда и на — дому у прихожанъ.

Неуклонно слѣдую правиламъ своего устава, общество, съ успѣхомъ пользовалось также и другими способами воздѣйствія на религіозно-нравственный подъемъ прихожанъ. Плодомъ таковой дѣятельности общества слѣдуетъ признать прежде всего весьма замѣтное уменьшеніе въ нашемъ приходѣ примѣровъ повальнаго пьянства и появленіе осторожности при употребленіи хмѣльныхъ напитковъ, а не рѣдко-и совершенное оставленіе оныхъ, усиленіе трудолюбія и бережливости, а также повышеніе религіозно-нравственнаго сознанія, усердіе ко храму Божию и другія христіанскія добродѣтели. Благодаря столь счастливымъ обстоятельствамъ, нашъ храмъ приводится въ большее и большее благолѣпіе. Изъ пожертвованій, принесенныхъ въ церковь обществомъ и прихожанами, выдѣляются по своей цѣнности и благолѣпію слѣдующіе предметы: запрестольный образъ Воскресенія и Вознесенія Господня въ золотомъ сіяніи, выписанная изъ Аѳонскаго Пантелеймонова монастыря икона Божіей Матери, полный приборъ священнослужебныхъ сосудовъ, парчевое облаченіе на Престоль съ покрываломъ и столь съ пеленами и покрываломъ для Плащаницы.

Вообще же Звѣничевское общество трезвости во всѣхъ случаяхъ своей дѣятельности являло и являетъ себя вѣрнымъ данному имъ обѣту, почему всегда привлекало и привлекаетъ къ себѣ дѣятельное сочувствіе нашихъ прихожанъ.

Въ настоящее время общество состоитъ изъ 43-хъ человѣкъ, въ возрастѣ отъ 15—65 лѣтъ обоого пола. Принимая же во вниманіе, что многіе изъ послѣдователей общества официально не заявили о своемъ желаніи принадлежать къ оному, дѣйствительное число членовъ составитъ по крайней мѣрѣ въ 1 1/2 раза большее показаннаго.

Дай-же, Господи, нашему обществу умножиться и преуспѣвать въ принятомъ дѣлѣ—во славу Божію и спасеніе ближнихъ!

Предсѣдатель Звѣничевскаго общества трезвости,
священникъ Игнатій Ячницкій.

Извлеченіе изъ отчета о движеніи суммъ эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи за 1893 годъ.

(Четырнадцатый отъ основанія кассы).

О С Т А Т О К Ъ . Руб. К.

Къ 1 января 1893 года суммъ эмеритальной кассы оставалось всего 318637 47

Сумма эта состояла:

1. Въ одномъ билетѣ 1-го внутренняго съ выигрышами займа за № 16556—45 100 —
2. Въ одномъ билетѣ 2-го внутренняго съ выигрышами займа за № 17072—(45) 12 100 —
3. Въ одномъ билетѣ дворянскаго съ выигрышами займа за № 3525—(12) 39 100 —
4. Въ ста девяти 5 1/2% свидѣтельствахъ крастьянского поземельнаго банка по тысячѣ руб. каждое . 109000 —

	Руб.	К.
5. Въ двадцати трехъ 5 ⁰ / ₀ облигаціяхъ 2-го восточнаго займа по тысячѣ руб. каждая	23000	—
6. Въ четырехъ 5 ⁰ / ₀ облигаціяхъ 3-го восточнаго займа по тысячѣ руб. каждая	4000	—
7. Въ шестнадцати билетахъ 5 ⁰ / ₀ желѣзнодорожной ренты по тысячѣ руб. каждый	16000	—
8. Въ одной 4 ⁰ / ₀ облигаціи 1-го внутренняго займа въ пять тысячъ руб.	5000	—
9. Въ пяти 4 ⁰ / ₀ облигаціяхъ 2-го внутренняго займа, изъ которыхъ одна въ пять тысячъ руб. и четыре по тысячѣ руб. каждая	9000	—
10. Въ двухъ 4 ⁰ / ₀ облигаціяхъ 3-го внутренняго займа по десяти тысячъ руб. каждая	20000	—
11. Въ восьми 4 ⁰ / ₀ облигаціяхъ 4-го внутренняго займа по сто руб. каждая	800	—
12. Въ тридцати четырехъ таковыхъ же облигаціяхъ по тысячѣ руб. каждая	34000	—
13. Въ девяти таковыхъ же облигаціяхъ по пяти тысячъ руб. каждая	45000	—
14. Въ пятнадцати 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ консомедированныхъ желѣзнодорожныхъ 1-го выпуска облигаціяхъ по сто руб. каждая	1500	—
15. Въ девяти таковыхъ же облигаціяхъ по пятьсотъ руб. каждая	4500	—
16. Въ одной таковой же облигаціи въ пять тысячъ и одной въ десять тысячъ рублей	15000	—
17. Въ долговомъ свидѣтельствѣ Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода	29900	—
и 18. Наличными деньгами	1637	47
Итого	318637	47

П Р И Х О Д Ъ.

Руб. К.

1. Взносы участников кассы	14014	73
2. Пени и процентов по просроченнымъ взносамъ	132	37
3. Получено въ возмѣщеніе почтовыхъ расходовъ	2	46
4. 3-хъ процентнаго сбора отъ церквей	9594	42
5. Проcentsвъ по билетамъ кассы:		
а) оплаченныхъ при покупке билетовъ	565	14
б) полученныхъ со дня приобрѣтенія билетовъ и по билетамъ приобрѣтеннымъ до 1893 года	13751	44
6. Проcentsвъ начисленныхъ по текущему счету Черниговскаго городского общественнаго банка	205	50
7. Проcentsвъ начисленныхъ сберегательною кассою при Черниговскомъ губернскомъ казначействѣ	12	39
8. За брошюры устава кассы и другія случайныя поступления	6	27
9. вспомогаельный взносъ отъ свѣчнаго епархіальнаго завода	5000	—
10. На погашеніе долговаго свидѣтельства отъ свѣчнаго епархіальнаго завода	1000	—
11. Билетами кредитныхъ учреждений	42000	—
12. Сто два 4 ¹ / ₂ % свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка по тысячѣ руб. каждое, конвертированныя изъ 5 ¹ / ₂ %	102000	—
13. За вышедшія въ тиражъ семь 5 ¹ / ₂ % свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка по тысячѣ руб. каждое	7000	—
14. Получено въ уплату при конверсіи 5 ¹ / ₂ % свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка въ 4 ¹ / ₂ % по одному рублю на каждыя 100 руб. номинальной суммы	1020	—

	Руб.	К.
15. Получено по ассигновкамъ Черниговской Духовной Консисторіи въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₁₀₀ Государственнаго валога	285	50
Итого	196590	22
А всего съ остаткомъ	515227	69

РАСХОДЪ.

1. На приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ:		
Куплены: одна 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облигація консолидированнаго желѣзнодорожнаго займа 1-го выпуска въ 10 тысячъ руб. и три таковыхъ облигаціи тысячерублеваго достоинства по курсу 100 ³ / ₈ ⁰ / ₁₀₀ ; одна таковая же облигація въ 10 тысячъ руб., одна въ пять тысячъ и одна тысячерублеваго достоинства по курсу 100 ¹ / ₄ ⁰ / ₁₀₀ ; одна таковая же облигація въ 10 тысячъ руб. по курсу 99 ⁵ / ₈ ⁰ / ₁₀₀ и три тысячерублеваго достоинства по курсу 99 ¹ / ₄ ⁰ / ₁₀₀	42028	75
2. Оплачено процентовъ при покупкѣ этихъ бумагъ	565	14
3. Уплачено комиссіонныхъ	125	25
4. Уплачено куртожа	16	25
5. Уплачено за пересылку процентныхъ бумагъ	121	77
6. Возвращено вкладовъ	402	29
7. Выдано пенсій	4353	57
8. Уплачено въ типографію за напечатаніе книгъ и бланковъ	8	—
9. На канцелярскіе расходы ,	24	51
10. Почтовые расходы	16	60
11. Гербовыя марки	3	75
12. Страховка выигрышныхъ билетовъ	3	—
13. Чековая книжка	—	25

	Руб.	К.
14. Извозчику по дѣламъ кассы	9	45
15. Слесарю за исправленіе замка	—	50
16. Свѣчей стеариновыхъ пять фунтовъ	1	16
17. Въ Редакцію газеты „Новое Время“	17	—
18. Жалованье: председателю комитета	400	—
„ казначею	300	—
„ дѣлопроизводителю	120	—
„ письмоводителю	200	—
„ разсылному	54	—
19. Діакону Евфимовскому за работы по канцеляріи	10	—
20. Списаны со счета вышедшія въ тиражъ семь 5 ¹ / ₂ % свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка по тысячѣ руб. каждое	7000	—
21. Списаны со счета вслѣдствіе уплаты по долговому свидѣтельству епархіальнаго свѣчнаго завода	1000	—
22. Списаны со счета конвертированныя 5 ¹ / ₂ % свидѣтельства по тысячѣ руб. каждое	102000	—
Итого	158781	24
Затѣмъ въ 1 января 1894 года осталось	356446	45

Сумма эта заключается:

1. Въ одномъ билетѣ 1-го внутренняго съ выигрышами займа за № 16556—45	100	—
2. Въ одномъ билетѣ 2-го внутренняго съ выигрышами займа за № 17072—(45) 12	100	—
3. Въ одномъ билетѣ дворянскаго съ выигрышами займа за № 3525—(12) 39	100	—
4. Въ ста двухъ 4 ¹ / ₂ % свидѣтельствахъ крестьянскаго поземельнаго банка по тысячѣ руб. каждое	102000	—
5. Въ двадцати трехъ 5% облигаціяхъ 2-го восточнаго займа по тысячѣ руб. каждое	23000	—

	Руб.	К.
6. Въ четырехъ 5 ⁰ /о облигаціяхъ 3-го восточнаго займа по тысячѣ руб. каждая	4000	—
7. Въ шестнадцати билетахъ 5 ⁰ /о желѣзнодорожной ренты по тысячѣ руб. каждый	16000	—
8. Въ одной 4 ⁰ /о облигаціи 1 го внутренняго займа въ пять тысячъ руб.	5000	—
9. Въ пяти 4 ⁰ /о облигаціяхъ 2-го внутренняго займа, изъ которыхъ одна въ пять тысячъ руб. и 4 по 1000 р. каждая	9000	—
10. Въ двухъ 4 ⁰ /о облигаціяхъ 3-го внутренняго займа по десяти тысячъ руб.	20000	—
11. Въ восьми 4 ⁰ /о облигаціяхъ 4-го внутренняго займа по сто руб. каждая	800	—
12. Въ тридцати четырехъ таковыхъ же облигаціяхъ по тысячѣ руб. каждая	34000	—
13. Въ девяти таковыхъ же облигаціяхъ по пяти тысячъ руб. каждая	45000	—
14. Въ пятнадцати 4 ¹ / ₂ ⁰ /о консолидированныхъ желѣзнодорожныхъ облигаціяхъ 1-го выпуска по сто руб. каждая	1500	—
15. Въ девяти таковыхъ же облигаціяхъ по пять сотъ руб. каждая	4500	—
16. Въ семи таковыхъ же облигаціяхъ по тысячѣ руб. каждая	7000	—
17. Въ двухъ таковыхъ же облигаціяхъ по пяти тысячъ руб. каждая	10000	—
18. Въ четырехъ таковыхъ же облигаціяхъ по десяти тысячъ руб. каждая	40000	—
19. Въ долговомъ свидѣтельствѣ Черниговскаго свѣчнаго епархіальнаго завода	28900	—
20. Наличными деньгами	5446	45
Итого	356446	45

Въ отчетномъ году состояло пенсіонеровъ 55; изъ нихъ по 1-му разряду 39, по 2-му—2, по 3-му—3-му 3, по 4-му 6 и по 5-му 5. Новыхъ пенсіонеровъ прибыло 5, изъ нихъ по 1-му разряду 1, по 2-му 1, по 4-му 2 и по 5-му 1. Выбылъ за смертію 1 пенсіонеръ по 1-му разряду и къ 1-му января 1894 года состояло всѣхъ 54 пенсіонера.

Важнѣйшею мѣрою къ процвѣтанію эмеритуръ въ текущемъ году было распоряженіе о взиманіи обязательныхъ взносовъ изъ жалованья причтовъ, получаемого изъ казначействъ. По взаимному соглашенію съ казенною палатою Консисторія сдѣлала распоряженіе, чтобы благочинные представляли въ казначейство два раза въ годъ, предъ полученіемъ духовенствомъ жалованья, учетные списки подвѣдомственнаго имъ духовенства для удержанія изъ ихъ жалованья слѣдующихъ съ нихъ взносовъ въ эмеритурѣ и за тѣмъ удержанные взносы представляли бы немедленно въ комитетъ кассы, а отъ городского духовенства, не получающаго жалованья изъ казны, благочинные обязаны взыскивать взносы въ эмеритурѣ изъ доходовъ духовенства или изъ другихъ источниковъ получаемого ими содержанія, смотря по удобству, и представлять ихъ въ комитетъ.

Въ отчетномъ году, въ іюнѣ мѣсяцѣ ревизіонная епархіальная коммисія производила провѣрку суммъ эмеритальной кассы, послѣ чего постановила: „довести до сдѣдѣнія духовенства епархіи, что комитетъ дѣла свои ведетъ вполне правильно, запись ведется своевременно, точно и ясно и усердно заботится объ интересахъ кассы“. А съѣздъ депутатовъ, бывшій въ ноябрѣ мѣсяцѣ, по разсмотрѣніи акта ревизіонной коммисіи, о провѣркѣ суммъ эмеритальной кассы, постановилъ: „принимая во вниманіе образцовое веденіе дѣла и заботливость объ интересахъ кассы выразить членамъ эмеритальной кассы глубокую признательность и благодарность“. (Журналъ съѣзда 29 ноября—16 декабря 1893 года).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ виду воспослѣдованія **Высочайшаго** соизволенія на разрѣшеніе всенародной подписки на сооруженіе въ Москвѣ памятника въ Бозѣ почившему **Императору Александру III, Великому Миротворцу**, имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что пожертвованія на устройство памятника **Великому Государю** принимаются мною въ зданіи Городской Управы ежедневно отъ 10 до 2 часовъ по полудни кромѣ не присутственныхъ дней.

Казначей мѣстнаго управления Россійскаго общества Краснаго Креста *А. Ханенко.*

Печ. дозв.: 12 января 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатиловъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

Журналъ общепархіального сѣзда духовенства 1894 г., № 35-й.

Депутаты общепархіального сѣзда слушали заявленіе о. о. депутатовъ о необходимости дать еще одинъ льготный годъ для взноса въ эмеритальную кассу духовенства епархіи вкладовъ для тѣхъ священно и церковно служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, которые не воспользовались этимъ по журнальному постановленію общепархіального сѣзда въ 1891 году въ виду многихъ причинъ, напр. неимѣнію въ то время средствъ потребныхъ на это.

Постановили: Принимая во вниманіе заявленіе о. о. депутатовъ, какъ выраженіе желанія духовенства епархіи, дать еще одинъ льготный годъ для взноса въ эмеритальную кассу вкладовъ для тѣхъ священно и церковно служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, которые же воспользовались этимъ по журнальному постановленію общепархіального сѣзда 1891 года.

Льготный годъ начинается со дня напечатанія этого журнала въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго послѣдовала 2 декабря 1894 года такая: „Исполнить“.

Комитета эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

Общепархіальный сѣздъ о. о. депутатовъ духовенства своимъ журналомъ отъ 20 октября сего года постановилъ дать одинъ льготный годъ для взноса въ эмеритальную кассу вкладовъ тѣмъ священно и церковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ, ко-

торые не воспользовались этимъ по журнальному постановленію общепархіального съѣзда 1891 года. По поводу этого постановленія съѣзда депутатовъ духовенства комитетъ эмеритальной кассы долгомъ считаетъ доложить Вашему Преосвященству слѣдующее.

Во первыхъ, постановленіе это несогласно съ уставомъ, потому что расширяетъ права на участіе въ эмеритурѣ тѣхъ лицъ, за которыми уставомъ не признано право на самостоятельное участіе въ эмеритурѣ. По смыслу 3 § устава право на участіе въ эмеритурѣ принадлежитъ только штатнымъ священно и церковнослужителямъ епархіи; что же касается ихъ вдовъ и сиротъ, то они имѣютъ право только продолжать взносы въ эмеритурѣ до ближайшаго срока, дающаго право на пенсію, если при этомъ ихъ мужья или отцы состояли участниками кассы (§§ 20 и 23).

Во-вторыхъ, это постановленіе, въ случаѣ приведенія его въ исполненіе, можетъ повлечь за собою существенный ущербъ благосостоянію кассы. По собраннымъ комитетомъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія, при отношеніи отъ 14 декабря сего года за № 1118, въ настоящее время заштатныхъ священно-церковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ, получающихъ пособіе отъ попечительства, считается 811 назначеній, или 1130 душъ обою пола. Всѣ эти лица, въ силу такого постановленія съѣзда, получаютъ право воспользоваться пенсіей изъ эмеритальной кассы за 15-лѣтній періодъ времени. Если предположимъ, что только половина не участвующихъ въ эмеритурѣ указанныхъ священно и церковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ воспользуются этимъ постановленіемъ за истекающей 15-лѣтній срокъ, то въ эмеритальной кассѣ прибавится сразу 400 пенсіоверовъ, которымъ по приблизительному расчету придется выдавать 60 тысячъ руб. въ годъ пенсіи. Ибо всѣ священно-церковнослужители, а также вдовы и сироты, представившіе взносы въ эмеритурѣ, въ тотъ же годъ имѣютъ право потребовать себѣ пенсію, которая обыкновенно составляетъ половину, а иногда и болѣе всего взноса за извѣстный

срокъ; напр. по 1-му разряду за 10 лѣтъ взноса слѣдуетъ 198 р. 9 коп., а пенсіи полагается 100 руб.; за 15 лѣтъ взноса 339 руб. 84 коп. — пенсіи 150 руб., и такимъ образомъ половина внесеннаго вклада въ тотъ же годъ возвращается назадъ, а другая половина черезъ годъ; а затѣмъ уже они поступаютъ пенсионерами на счетъ существующаго капитала кассы. Такого количества пенсионеровъ въ настоящее время касса содержать не можетъ, потому что касса получаетъ на свои капиталы процентовъ лишь 14 тысячъ руб. въ годъ. (По отчету за 1893 годъ).

Но предположимъ, что явится не 400 лишнихъ пенсионеровъ, а только 100, и тогда они потребуютъ 15 тысячъ руб. въ годъ. Въ настоящее время эмеритальная касса расходуетъ на пенсіи, содержаніе комитета и проч. около 6 тысячъ руб. въ годъ. По отчету за 1893 годъ числилось 55 пенсионеровъ, получавшихъ пенсію за 10-лѣтній срокъ. Итакъ касса можетъ принять пенсионеровъ безъ ущерба для своихъ капиталовъ лишь на 8 тысячъ рублей. Но въ настоящемъ году оканчивается 15 лѣтній срокъ существованія кассы и вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1895 года начинается новый срокъ для полученія увеличенной пенсіи за 15 лѣтъ. Комитету извѣстно, что многіе ожидаютъ исполненія этого срока и потребуютъ пенсію; можетъ быть всѣ эти 8 тысячъ и пойдутъ на удовлетвореніе новыхъ пенсионеровъ. И такъ ясно, что постановленіе съѣзда подвергаетъ кассу большому риску. Правда, эмеритальная касса въ настоящее время имѣетъ разнаго рода поступленийъ болѣе 40 тысячъ руб. въ годъ, но не процентовъ, на которые собственно и должны содержаться пенсионеры. Ибо устойчивость и прочность кассы возможна будетъ только въ томъ случаѣ, если не будетъ расходоваться капиталъ, а лишь одни проценты. Кромѣ того устойчивость и прочность эмеритальной кассы зависятъ отъ того съ какою постепенностію происходитъ увеличеніе, а вмѣстѣ съ этимъ и уменьшеніе пенсионеровъ; чрезмѣрное и, такъ сказать, искусственное увеличеніе пенсионеровъ непременно должно будетъ отзываться вредно для благосостоянія кассы.

Принимая во вниманіе всё вышеприведенныя въ этомъ докладѣ соображенія, комитетъ эмеритальной кассы, при всемъ глубокомъ сочувствіи къ стремленіямъ духовенства оказать содѣйствіе всѣмъ вдовамъ и сиротамъ духовенства въ качествѣ пенсіонеровъ эмеритальной кассы, въ видахъ прочности и устойчивости кассы находитъ весьма опаснымъ привести въ исполненіе постановленіе епархіального съѣзда, о чемъ считаетъ долгомъ благопочтительнѣйше представить на архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

На семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „1894 г. декабря 30-го. Хотя постановленіе съѣзда, изложенное въ журналѣ отъ 20 октября за № 35 мною было утверждено, такъ какъ о.о. депутаты съѣзда не выяснили для меня того, что это постановленіе не согласно съ точнымъ смысломъ 3 § уст. эмер. кассы,—но, принимая во вниманіе все изложенное въ семь докладѣ комитета эмер. кассы, признаю за необходимое, чтобы означенное постановленіе съѣзда не приводилось въ исполненіе. — Относительно же того, какими способами возможно было бы помочь бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ изъ средствъ эмер. кассы — рекомендуется о.о. депутатамъ обстоятельно обсудить на будущемъ обще-епархіальномъ съѣздѣ, пригласивъ къ такому обсужденію и членовъ эмер. кассы.—Докладъ сей вмѣстѣ съ журналомъ съѣзда за № 35 разрѣшается напечатать. Антовій, Еп. Черниговскій“.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 января — къ № 2-му — 1895 года.

Содержаніе: Рѣчь Преосв. Питирима при освященіи Дома Трудолюбія.—Объ обязанности пастырей проповѣдывать слово Божіе.—Штундизмъ и результаты принятыхъ противъ него мѣръ.—Мои размысленія при возгласѣ іерея на Божественной литургіи.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Рѣчь, сказанная Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ, Новгородсѣверскимъ 6-го декабря 1894 года при учрежденіи въ гор. Черниговѣ „Дома Трудолюбія“.

(приблизительное воспроизведеніе).

„Съ благословенія нашего Архипастыря ¹⁾ мнѣ предстоитъ сказать нѣсколько словъ радостнаго привѣтствія открываемому благому учрежденію. Особенно радъ привѣтствовать Ваше Превосходительство ²⁾ съ открытіемъ „Дома Трудолюбія“, въ который столько хлопотъ и трудовъ положено Вами, привѣтствовать также и всѣхъ тѣхъ, кто дѣятельно участвовалъ вмѣстѣ съ вами въ

¹⁾ Преосв. Антоній еп. Черниговскій и Нѣжинскій.

²⁾ Аллаида Александровна Андреевская, супруга г. Начальника губерніи, основательница «Дома Трудолюбія».

открытіи этого полезнаго учрежденія. Но что скажу, какъ слу-
житель алтаря Господня, объ этомъ учрежденіи послѣ того, какъ
сама св. Церковь уже высказала свои благожеланія ему и только
что совершеннымъ молебнымъ пѣніемъ освятила начатое дѣло.
Такъ, св. Церковь сочувствуетъ учрежденію „Дома Трудолюбія“
и, полагаю, по слѣдующимъ основаніямъ.“

„Было время, когда земля, въ изобиліи произращала чело-
вѣку все необходимое, когда Самъ Богъ насадилъ въ Эдемѣ
рай и земля изобильно давала челоуѣку плоды свои. То время
прошло тотчасъ по грѣхопаденіи людей. *Взъ потъ лица тво-
его съиъси хлѣбъ твой,*— вотъ новая заповѣдь, какую потомъ
далъ Богъ челоуѣку. *Труды плодовъ (рукъ) твоихъ съиъси,* гово-
рить Псалмоцѣвецъ. Съ этого времени трудъ сталъ для челоуѣка
единственнымъ источникомъ тѣлесной жизни, а вмѣстѣ, поелику
трудъ заповѣданъ Богомъ,—и утѣшеніемъ для челоуѣка въ его
земной жизни. Премудрый Творецъ міра и людей такимъ обра-
зомъ положилъ законъ, чтобы каждый лично трудился, чтобы
всѣ люди жили трудами рукъ своихъ и, занимаясь этимъ трудомъ,
помнили объ утерянномъ блаженствѣ. И Христосъ Спаситель нашъ,
пришедый не разорити законъ и заповѣди Божіи, данные въ
ветхомъ завѣтѣ челоуѣку, *но исполнитъ,*— своимъ Божественнымъ
ученіемъ подтвердилъ и заповѣдь о трудѣ. И открыто и прикро-
венно Онъ училъ тому, какъ относиться къ труду, изъясняя это
между прочимъ и въ извѣстной евангельской притчѣ о бога-
томъ челоуѣкѣ, у котораго былъ хорошій урожай. Тоже по
примѣру своего Господа внушали христіанамъ и св. апостолы.
Заботясь о томъ въ особенности, чтобы въ Церкви Божіей
было все по чину и благообразно, они не оставляли безъ
вниманія и домашнюю жизнь христіанъ, убѣждая ихъ къ тру-
долюбію, домосѣдству, степенности и всякой добропорядочности.
Сами проводя жизнь во всемъ безукоризненную, они желали того
же и отъ вѣрующихъ. *Лпыо есть вамъ подобитися намъ,* гово-
рили апостолы христіанамъ, указывая на собственный свой при-

мѣрь и заповѣдуя имъ *отлучатися всякаго брата безчинно ходяща.*“

„Толковники слова Божія подѣ *безчинно ходящими* разумѣи и разумѣютъ живущихъ праздно, ничего не дѣлающихъ, удаляющихся отъ полезныхъ трудовъ, тунеядцевъ, которымъ нравилось пожить на чужой счетъ и съ этою цѣлью ходившихъ изъ дома въ домъ, чтобы поѣсть и попить. Такъ это тѣ люди, которые, имѣя силы работать и трудами рукъ своихъ доставать себѣ содержаніе, однако не стыдились всякими неправдами подбиваться къ другимъ и объѣдать ихъ. Были такіе люди и въ церкви Солунской во время проповѣди тамъ апостола Павла, который мѣтко называлъ ихъ *лукавно обходящими* или, по точному переводу съ греческаго, все любопытствующими, что тамъ, что тутъ дѣлается, что гдѣ говорятъ, что гдѣ задумываютъ, словомъ, глазерами, говорунами, спорниками. Шатаясь по площадямъ, базарамъ, улицамъ и домамъ, они обо всемъ развѣдывали, нарочно подсматривали, переносили сплетни изъ дома въ домъ и тѣмъ производили нестроенія въ обществѣ. И понятно, „живущимъ въ праздности, по замѣчанію блаженнаго Θεодорита, свойственны пустословіе, говорливость, бесполезное любопытство“. Это потому, замѣчаетъ другой толковникъ слова Божія (Экуменій), что „Богъ далъ намъ умъ дѣятельный“, или по выраженію блаженнаго Теофилакта „умъ приснодвижимый, такъ что когда удаляемъ его отъ дѣлъ (богоугодныхъ), то этотъ умъ нашъ, не имѣя возможности оставаться въ бездѣйствіи, вдается въ любопытство, болтливость, наговоры“. Нечего уже говорить о тѣхъ гнусныхъ порокахъ, къ которымъ приводила и приводитъ такая жизнь. Вотъ почему и св. апостоль Павелъ такъ строго судить этихъ людей, замѣчая о такихъ между прочимъ, что *не трудящійся не долженъ и ѣсть*. Люди эти естественно отъ простой несправности переходили къ грѣху, а отъ пребыванія во грѣхѣ къ потерѣ спасенія. А это послѣднее очень немаловажно. Отсюда понятна и строгость апостола: его любящее христіанское сердце

сильно скорбѣло объ участи такихъ людей и овъ желалъ вывести ихъ на прямой путь, ведущій къ труду, добродѣтели и спасенію“.

„Не это ли самое любящее сердце внушило и батюшкѣ о. *Иоанну Кронштадтскому* положить основаніе „Дому Трудолюбія“ въ городѣ *Кронштадтъ*? Не эта ли любовь христіанская заставляетъ и другихъ по примѣру его устраивать „Дома Трудолюбія“ въ другихъ мѣстахъ нашего дорогаго отечества, чтобы въ этихъ „Домахъ Трудолюбія“ могли добывать себѣ вмѣстѣ съ простою, но здоровою пищею и спасительный трудъ и въ этомъ трудѣ находить утѣшеніе, или, выражаясь словами древняго мудреца, чтобы *возвеселилось сердце* такихъ людей *во всякомъ трудѣ ихъ*, а не изнывало отъ праздности и бездѣтельности. Таже всеобъемлющая любовь христіанская, какъ мы знаемъ, побудила и Ваше Превосходительство основать въ нашемъ городѣ *Черниговъ* это полезное учрежденіе для *меньшей нашей братіи*. Эта-то заботливая о спасеніи всѣхъ любовь и есть главное и самое видное основаніе, по которому св. церковь благословляетъ „Дома Трудолюбія“, призывая на нихъ Божіе всеильное и всепоспѣшествующее благословеніе“.

„Въ заключеніе прошу принять отъ меня этотъ образъ преподобныхъ отцевъ Печерскихъ, какъ знакъ благословенія Божія на семь учрежденіи. Изображенные здѣсь св. иноки—труженики, которые въ жизни своей такъ прекрасно умѣли съ усердною молитвою соединять усердный постъ и, разумно постясь, умѣли трудиться неустанно и трудясь неустанно, снова молиться усердно, да будутъ образцомъ для тѣхъ, кто будетъ жить и трудиться въ этомъ „Домѣ Трудолюбія“.

„Да пребудетъ же благословеніе Божіе на домѣ семь и трудящихся въ немъ и особенно на тѣхъ, чье любящее сердце подвиглось къ его учрежденію. Основателямъ учрежденія честь и хвала, Богу же нашему, въ Троицѣ поклоняемому, слава всегда“.

(Черниг. 1'уб. Вѣд.)

Объ обязанности пастырей проповѣдывать слово Божіе.

(Окончаніе).

Съ принятіемъ христіанства, появилась на Руси и проповѣдь. Что оно представляла собою на первыхъ порахъ своего появленія, неизвѣстно. Можно думать, что видной роли она не играла, такъ какъ священниками были преимущественно Греки, пришедшіе на Русь съ Владиміромъ изъ Карсуны и царевною Анною изъ Константинополя. Не зная хорошо русскаго языка, русской жизни, они, безъ сомнѣнія, должны были ограничивать кругъ своей дѣятельности главнымъ образомъ совершеніемъ богослуженія. Были, правда, священники изъ Болгарь, но ихъ едва-ли было много. Что же касается священниковъ изъ Русскихъ, то они, не получивъ надлежащей подготовки, едва-ли могли говорить своимъ пасомымъ слово назиданія съ церковной кафедры. Тѣмъ не менѣе знаемъ, что проповѣдь, съ самаго крещенія Руси, все таки проносилась въ церквахъ; видимъ даже выдающихся проповѣдниковъ: въ XI в. Иларіона, митрополита Кіевскаго, слово котораго о законѣ и благодати могло бы служить украшеніемъ церковнаго амвона и въ настоящее время; видимъ Луку Жидята, св. Θεодосія Печерскаго, которые своимъ живымъ, безъискусственнымъ словомъ касаются разныхъ сторонъ жизни русскаго народа; въ XII вѣкѣ видимъ св. Кирилла Туровскаго, прозваннаго современниками русскимъ Златоустомъ, и митрополита Никифора; были, безъ сомнѣнія и другіе проповѣдники, какъ это видно изъ дошедшихъ до нашего времени поученій безъименныхъ авторовъ того времени. Но судить положительно о состояніи церковной проповѣди въ XI и XII вв. мы не можемъ, такъ какъ принуждены силою историческихъ обстоятельствъ смотрѣть на русскую жизнь того времени сквозь призму Монгольскаго ига, не только извратившаго жизнь русскаго народа, но и уничтожившаго письменные памятники, по которымъ можно было бы вѣрно воспроизвести ее. Оно

нанеся ударъ всёмъ сторонамъ жизни русскаго народа, вредно отразилось и на жизни умственной. Города были разрушены, школы уничтожены, книгохранилища сожжены; русскіе люди принуждены были жить, выражаясь языкомъ лѣтописца „звѣринскимъ образомъ“, скитаясь по лѣсамъ и тамъ спасая свою жизнь. Въ это тяжелое время Русскимъ людямъ было не до ученія. Упадокъ умственной жизни русскаго народа былъ причиною и упадка проповѣди. Правда, мы видимъ проповѣдниковъ и во время монгольскаго ига—въ XIII вѣкѣ митрополита Кирилла II-го, епископовъ—Кирилла Ростовскаго, Симеона Тверскаго и Серапіона Владимірскаго, но проповѣди ихъ, согрѣтыя теплымъ чувствомъ, далеко уступаютъ въ глубинѣ мыслей, силѣ логики и красотѣ изложенія проповѣдямъ предыдущаго времени. Видимъ проповѣдниковъ и въ XIV вѣкѣ, каковыми были митрополиты Петръ и Алексій, епископъ Сарайскій Матѳей, но проповѣди ихъ не имѣютъ особенныхъ достоинствъ; видимъ проповѣдниковъ и въ XV вѣкѣ только изъ лицъ уже не русскаго происхожденія, каковыми были святители—Кипріанъ, Фотій и Григорій Цамблакъ; видимъ и русскаго проповѣдника—владыку Новгородскаго Симеона, но поученіе его по своей безыскусственности напоминаетъ поученіе Луки Жидята. Дошли отъ того времени и поученія безыменныхъ авторовъ, но всё эти поученія, не отличающіяся глубиною и самостоятельностью мысли, принадлежатъ все-таки лучшимъ людямъ того времени, прочіе же пастыри коснѣли въ полномъ невѣжествѣ. Насколько жалко было состояніе русской образованности въ концѣ XV вѣка, это ясно можно видѣть изъ письма архіепископа Новгородскаго Геннадія къ митрополиту Симеону, въ которомъ онъ описываетъ жалкое состояніе просвѣщенія въ Новгородскомъ краѣ, сравнительно болѣе образованномъ: „приводятъ ко мнѣ, говоритъ архіепископъ Геннадій, мужика въ поны ставить. Я велю ему читать апостолъ, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему псалтырь, а онъ и по той едва бредетъ. Откажу ему, и на меня жалобы: земля, господице, такова; не можемъ добыть, кто

бы умѣлъ грамотѣ, — пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить эктению, а онъ и къ слову пристать не умѣетъ; ты говоришь ему то, а онъ — другое. Приказываю учить азбуку, а они, немного научившись азбукѣ, просятся прочь... Мужики невѣжки учать ребятъ грамотѣ и только рѣчь имъ портятъ, а за ученіе вечернѣ принеси мастеру кашу, да гривну денегъ, за утреню тоже и больше, за часы особо, а отъ мастера отойдетъ, — ничего не умѣетъ, только бредеть по книгѣ, а церковнаго порядка вовсе не знаетъ". Владыка заботился о томъ, чтобы поднять образованность въ краѣ, старался завести школы, въ которыхъ предполагалось учить „грамотѣ и псалтыри". Уже ограниченность этой программы показываетъ, до чего дошла въ то время необразованность духовенства. Само собою разумѣется, что при такомъ положеніи дѣла церковная проповѣдь должна была прекратиться. Подобные пастыри не только не могли сказать съ церковной кафедръ живого слова назиданія, но даже прочесть чужое, готовое, по книгѣ, чего требовала въ то время церковная власть. Въ XVI в., по словамъ иностранца Флетчера, образованность духовенства не шла далѣе умѣнья читать и пѣть. Въ XVII в. свѣтская и духовная власть заботятся о поднятій образованности, устраиваютъ школы, въ которыхъ могли бы подготавливаться образованные пастыри, но многого сдѣлать эти школы не могли. Насколько живая проповѣдь въ это время считалась необычайнымъ явленіемъ, можно судить по тому, что на проповѣдниковъ, дѣлавшихъ попытки сказать съ церковной кафедръ живое устное слово, смотрѣли недружелюбно, говорили, что такой „новости" никогда не бывало, обвиняли ихъ въ желаніи ввести ересь и всячески имъ досаждали. Со времени Петра I, жаловавшагося въ письмѣ къ патріарху Адриану на малограмотность русскаго духовенства, хотя положеніе дѣлъ нѣсколько измѣнилось, но все таки образованность русскаго духовенства вообще стояла на низкой ступени развитія. Извѣстный Посошковъ, напримѣръ, жалуется, что многіе священники его времени не знали даже, что значить самое слово „вѣра" и

не умѣли отправить, какъ слѣдуетъ, церковной службы. Св. Дмитрій Ростовскій, при объѣздѣ свей епархіи, встрѣчалъ такихъ священниковъ, которые думали, что пророкъ Илія жилъ по лѣтъ Иисуса Христа, что онъ умертвилъ жрецовъ Вааловыхъ тѣмъ самымъ мечемъ, которымъ св. ап. Петръ отрѣзалъ ухо Малху и т. п. Да и помимо необразованности, могли ли священники того времени учить народъ, находясь подъ гнетомъ тяжелой нужды.

„Чѣмъ имъ питатися,—говоритъ Посошковъ про священниковъ— Богъ вѣсть... Иной пресвитеръ возложитъ на ся одежду златотканную, а на ногахъ лапти растоптанные, а кафтанъ нижній весь гнусенъ“. По словамъ Петровскаго, современника Посошкова,— священники того времени были ничѣмъ отъ пахотныхъ мужиковъ не отличны; мужикъ за соху, и попъ за соху, мужикъ за косу, и попъ за косу. Поневже, аще пашни ему не пахать, то голодну быть. Съ 1700 года начинаютъ открываться въ разныхъ мѣстахъ школы для подготовленія въ нихъ кандидатовъ на священство. Раньше всѣхъ открыта была въ 1700-мъ году славяно-латинская школа въ Черниговѣ, потомъ въ 1803 году въ Ростовѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. Духовнымъ регламентомъ постановлено было открыть духовныя школы во всѣхъ епархіяхъ. Но содержать эти школы во многихъ епархіяхъ было не на что; еще труднѣе было найти подготовленныхъ учителей для этихъ школъ; поэтому даже регламентомъ дозволено было назначать учителями въ эти школы людей не знающихъ, а только талантливыхъ, которые могли бы заняться изученіемъ своего предмета уже на должности, а курсъ этихъ школъ пришлось ограничить изученіемъ славянской грамматики и начатковъ христіанскаго ученія. Въ царствованіе Анны Іоанновны, въ силу историческихъ обстоятельствъ, Св. Синодъ вынужденъ былъ издать указъ, позволяющій опредѣлять въ священники даже такихъ лицъ, которыя не въ состояніи выучить начатковъ христіанскаго ученія, если только они отличаются „добрымъ житіемъ“. Духовныя школы, переименованныя въ семинаріи, и въ дальнѣйшее время не могли давать надлежа-

шей подготовки кандидатамъ на священство, отчасти благодаря схоластической постановкѣ дѣла въ преподаваніи богословія, отчасти вслѣдствіе преподаванія предметовъ на латинскомъ языкѣ, но и въ этихъ школахъ далеко не всѣ священники получали образованіе; еще сравнительно въ недавнее время многіе изъ священниковъ были люди съ домашнимъ образованіемъ, не бывшіе въ духовныхъ школахъ. Понятно, что и этимъ пастырямъ не подъ силу была живая церковная проповѣдь. Но это время миновало. Въ настоящее время пастырями церкви состоятъ почти исключительно люди, получившіе полное богословское образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ. Они, еще сидя на школьной скамьѣ, довольно обстоятельно готовятъ къ дѣлу проповѣди: изучаютъ теорію Гомилетики, изучаютъ лучшіе проповѣдническіе образцы, составляютъ самостоятельныя проповѣди и даже упражняются въ произношеніи экспромптовъ. Имъ выясняется значеніе церковной проповѣди и необходимость ея. Словомъ, они выходятъ изъ школы подготовленными къ исполненію учительской обязанности. Сдѣлавшись священниками, они не испытываютъ и той безысходной нужды, подъ вѣгетомъ которой находились нѣкогда ихъ предшественники, почему же многіе изъ нихъ не говорятъ проповѣдей въ церкви? Безъ сомнѣнія, въ силу традиціи, какъ это уже было сказано выше: не проповѣдывали ихъ отцы, ихъ предшественники, не считаютъ и они своимъ долгомъ говорить проповѣди. А между тѣмъ имъ больше дано, чѣмъ ихъ предшественникамъ, поэтому съ нихъ больше и взыщется. Имъ нужно посерьезнѣе вдуматься въ кругъ своихъ обязанностей, припомнить, что дѣло проповѣди поручено имъ въ лицѣ апостоловъ Самимъ Христомъ, что апостолы и ихъ преемники всегда смотрѣли на проповѣдничество, какъ на прямую пастырскую обязанность и съ особенною настойчивостію завѣщавали исполнять ее своимъ преемникамъ. Если проповѣдь всегда была нужна, то она особенно необходима въ настоящее время: мы видимъ, съ одной стороны, темную народную массу, не знающую основныхъ истинъ

христіанской вѣры, жаждущую просвѣщенія, съ другой — разви-
вающейся штурдизмъ, привлекающій къ себѣ между прочимъ и
тѣмъ, что при религіозныхъ собраніяхъ штурдистовъ разъясняется
слово Божіе. Зачѣмъ же пастырю давать поведѣ своимъ овцамъ
идти для питья къ зараженнымъ источникамъ? Если онъ будетъ
разъяснять слово Божіе своимъ пасомымъ, то имъ не будетъ по-
бужденій идти за этимъ въ собранія штурдистовъ. Да и въ чемъ
пастырь церкви найдетъ оправданіе въ своемъ нерадѣніи къ про-
повѣдничеству? Неужели ему тяжело приготовить одинъ урокъ
въ недѣлю для народа? Наконецъ, неужели ему тяжело прочесть
по книгѣ готовое уже поученіе?... Если пастырь не упрекаетъ
собственная совѣсть за нерадѣніе въ дѣлѣ церковнаго учитель-
ства, пусть онъ перенесетъ мыслию за столѣтіе впередъ; пред-
ставитъ себѣ церковнаго историка, изучающаго по документамъ
состояніе духовнаго просвѣщенія въ концѣ XIX в.; какое слово
осужденія современнымъ намъ пастырямъ сорвется съ его языка,
когда онъ увидитъ, что современный намъ простой народъ, доб-
рый, любознательный, но невѣжественный, читающій даже сим-
воль вѣры съ искаженіями, жаждалъ свѣта духовнаго, а пастыри
этой жажды его не удовлетворяли, о просвѣщеніи его не забо-
тились. Но выше и страшнѣе суда исторіи будетъ другой судъ,
въ день кончины міра, когда каждый пастырь долженъ будетъ
дать Богу отчетъ въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанно-
стей. Не напрасно св. ап. Павелъ говорилъ: *горе мнѣ есть,
аще не благоотствую* (1 Кор. IX, 16). Горе будетъ и каж-
дому пастырю, не исполняющему своихъ обязанностей. Онъ дол-
женъ будетъ отвѣтить за грѣхи всѣхъ беззаконниковъ, которыхъ
не вразумлялъ своими рѣчами. Если ты не будешь удерживать
беззаконника отъ нечестиваго пути его, — угрожалъ Господь Богъ
еще въ ветхомъ заветѣ лицу, на котораго была возложена обя-
занность учить народъ, — и беззаконникъ той съ беззаконіи
своимъ умретъ, крове же его отъ руки твоея озыщутъ (Ез.
3, 18).

Штундизмъ и результаты принятыхъ противъ него мѣръ.

Въ ряду благодѣяній, оказанныхъ Россіи въ Богѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III, одно изъ видныхъ мѣстъ займетъ обузданіе штундизма, который съ 60-хъ годовъ до начала 80-хъ успѣлъ сдѣлать большія пріобрѣтенія. Почившій Государь свѣтлымъ своимъ умомъ постигъ, какая громадная опасность православной вѣрѣ и народно-русскому государственному организму грозитъ со стороны штундизма, и направилъ на борьбу съ этимъ зломъ соединенныя силы духовнаго авторитета и гражданской власти. Извѣстно, что, назначая въ 1888 году на постъ кievскаго генералъ-губернатора графа А. П. Игнатъева, Государь лично изволилъ повелѣть новому начальнику края обратить серьезное вниманіе на штундовый вопросъ. При переимѣненіи высокопреосвященнаго Іоаннікія изъ Москвы на кievскую кафедру, главнымъ мотивомъ, какъ видно изъ Высочайшаго рескрипта новому кievскому митрополиту, была необходимость имѣть во главѣ епархіи опытнаго руководителя для противодѣйствія штундизму. Совокупными средствами духовной и свѣтской власти, направляемой вѣщноснымъ Вождемъ, выдвинутъ были противъ штундистовъ цѣлый арсеналъ серьезныхъ мѣръ, каковы: усиленіе противоштундистской миссіи, воспрещеніе общинныхъ собраній сектантовъ и книгоношества агентамъ британскаго библейскаго общества, недозволеніе сектантамъ имѣть у себя на воспитаніи, въ опеку и въ услуженіи сиротъ — дѣтей и несовершеннолѣтнихъ православнаго исповѣданія, недоущеніе послѣдователей секты къ пріобрѣтенію въ край земельной собственности и пр. Завершеніемъ же всѣхъ этихъ мѣръ было Высочайше утвержденное 4 іюля 1894 года постановленіе, коимъ штунда признава особо вредною сектою, съ ограниченіемъ ея въ правахъ и льготахъ, предоставленныхъ закономъ 3 мая 1883 года послѣдователямъ раскола и другихъ сектъ, и съ воспрещеніемъ повсемѣтно собраній штунды. Уже до опубликованія этой завершительной мѣры, штундизмъ подъ вліяніемъ предшествовавшихъ мѣръ, а въ особенности благодаря единодушію

и согласію духовной и свѣтской власти, стала замѣтно ослабѣвать, какъ это удостовѣрено бывшимъ въ прошломъ октябрѣ кievскимъ епархіальнымъ съѣздомъ; послѣ узаконенія 4 іюля ослабленіе его должно пойти еще быстрѣе, такъ какъ на всемъ протяженіи имперіи администрація и судъ, которые въ прежніе года, какъ извѣстно, иногда мирволили штундистамъ, теперь должны занять опредѣленное, неблагопріятное для ихъ пропаганды, положеніе. Такое значеніе указаннаго узаконенія выяснено было и въ рѣчи кievскаго генераль-губернатора депутатамъ епархіальнаго съѣзда, когда они 28-го октября явились въ полномъ своемъ составѣ благодарить начальника края за дѣятельное содѣйствіе интересамъ православія и за живое участіе къ церковно-просвѣтительнымъ трудамъ и заботамъ духовенства. Рѣчь эта во многихъ отношеніяхъ замѣчательна. Передаемъ ея сущность согласно корреспонденціи „Гражданина“. Въ своей рѣчи графъ А. П. Игнатьевъ, отдавъ должное уваженія личнымъ качествамъ и просвѣщенной архипастырской дѣятельности высокопреосвященнаго Іоанникія, митрополита кievскаго, сказалъ относительно штунды, что дѣло это одинаково важно какъ для дѣятелей церкви, такъ и для правительственной власти. Нынѣ достаточно выяснились вредныя стремленія штунды, серьезнымъ образомъ посягающей на неизблемость основныхъ началъ нашей государственной жизни—православія и народности. Дѣйствуя по глубокому убѣжденію, присущему всякому истинному сыну своей церкви, начальникъ края, относительно участія администраціи въ пресѣченіи вредныхъ проявленій этой секты и въ огражденіи въ глазахъ народа неприкосновенности Господней церкви и ея вѣковыхъ святынь, былъ лишь вѣрнымъ слугою и исполнителемъ велѣній въ Бозѣ почившаго Монарха. Относительно Высочайше утвержденнаго 4-го іюля правительственнаго узаконенія о штундѣ начальникъ края отзывался, что мѣра эта, способствуя миссіи духовенства въ борьбѣ со штундою, въ то же время облегчаетъ и задачи вышней администраціи края, такъ какъ доселѣ генераль-губернатору прихо-

дилось дѣйствовать въ этомъ вопросѣ на основаніи особыхъ его полномочій и подѣ личною отвѣтственностью. Устанавливая опредѣленность взгляда въ правительственныхъ органахъ на вредность секты, новое узаконеніе вносить вмѣстѣ съ тѣмъ твердость и единообразіе по всей Имперіи въ дѣйствія администраціи и суда въ борьбѣ ихъ съ этимъ церковно-общественнымъ недугомъ. Объявивъ, что положеніе 4-го іюля главнымъ образомъ направлено къ ограниченію дерзкой пропаганды лжеученія этой секты, начальникъ края просилъ съѣздъ представителей епархіального духовенства обратить вниманіе своихъ собратій на то обстоятельство, что новый законъ нисколько не снимаетъ лежащей на мѣстной миссіи прежней тяжести ея борьбы съ широко разросшимся въ мѣстномъ населеніи лжеученіемъ и не перекладываетъ центра этой борьбы съ мѣръ духовнаго воздѣйствія, въ отношеніи отнавшихся, на административныя.

Для достиженія прочнаго успѣха, — сказалъ онъ, — борьба со штундою и нынѣ, какъ и ранѣе, должна сосредоточиваться прежде всего и главнымъ образомъ на мѣрахъ духовно-просвѣтительнаго и пастырскаго воздѣйствія на православную среду и заблудшихъ. Въ народѣ видимо растетъ жажда сознательнаго религіознаго знанія и стремленія къ свѣту духовнаго вразумленія и просвѣщенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчается въ населеніи проявленіе сознанія своихъ нравственныхъ бытовыхъ недуговъ, каково, на примѣръ, народное пьянство. Не подлежитъ сомнѣнію, что довлѣющее удовлетвореніе нарождающимся запросамъ въ духовной жизни нашего народа возможно дать лишь при соответственной постановкѣ церковно-просвѣтительныхъ условій приходовъ, а это, главнымъ образомъ, зависитъ отъ усердія и дѣятельной отзывчивости пастырей церкви къ духовнымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ.

Останавливаясь на вопросѣ о томъ содѣйствіи, какое могли бы пастыри церкви встрѣтить въ приходскихъ братствахъ, начальникъ края обратилъ вниманіе на забытое еще въ населеніи крупное историческое значеніе этихъ учрежденій въ дѣлѣ охра-

ненія православія отъ посягательствъ на неизмѣлемость его со стороны извѣстныхъ враговъ нашей церкви.

И нынѣ, казалось бы, братства, съ этой цѣлью, способны сплотить около пастыря, подъ роднымъ знаменемъ отечественной вѣры и церковныхъ заветовъ, лучшія, по нынѣ дремлюція силы приходовъ. Отвѣчая запросамъ времени, нынѣшнія приходскія братства, съ пользою для народа, могли бы взять на себя, подъ руководствомъ пастырей, заботу о проведеніи въ жизнь населенія началъ трезвости, умѣренности и христіанскаго благоповеденія.

Эта рѣчь какъ бы напередъ даетъ отвѣтъ на тѣ инсинуаціи, которыя частію уже начались въ заграничной печати по поводу узаконенія 4 іюля и, безъ сомнѣнія, еще усилится, когда общественное мнѣніе, потрясенное преждевременною кончиною Государя, нѣсколько поуспокоится. Инсинуаціи сводятся къ двумъ пунктамъ: 1) что религіозное дѣло въ отношеніи штундистовъ передано безсильнымъ духовенствомъ въ руки гражданской власти, и 2) что гражданская власть воздвигла гоненіе на трудолюбивую и трезвую часть населенія, все преступленіе которой заключается въ любознательности, стремленіи къ религіозному самообученію и удовлетворенію своихъ религіозныхъ потребностей на почвѣ взаимобщенія. По первому пункту представитель гражданской власти торжественно заявляетъ, что миссіонерская дѣятельность духовенства не только не устраняется, а напротивъ, идетъ во главѣ всевозможныхъ противосектантскихъ мѣропріятій. По второму пункту онъ ясно и опредѣленно объясняетъ причину правительственнаго вмѣшательства въ дѣло, заключающуюся въ томъ, что штундизмъ сталъ подвигаться подъ основныя начала нашей государственности. И это объясненіе чуждо всякой натяжки. Теперь уже не тайна, что штундизмъ есть не болѣе, какъ авангардъ германизма и никто такъ не радовался его успѣхамъ, какъ доживающій свой вѣкъ въ отставкѣ „железный канцлоръ“ германской имперіи. Пропагандисты штундизма, независимо отъ проповѣдуемыхъ ими протестантскихъ воззрѣній, въ корнѣ подрывающихъ православное

ученіе, проводили еще въ жизнь и противогосударственныя теоріи въ нѣмецкомъ духѣ, колебали преданность народа русскому Монарху и подготовляли его къ ожидаемому пришестію нѣмецкаго царя. Такимъ образомъ, раскинулась по нашимъ окраинамъ, давно составляющимъ предметъ нѣмецкихъ вождельній, опасная пропаганда съ двойственнымъ характеромъ—религіознымъ и политическимъ, и поскольку для противодѣйствія религіозной ея сторонѣ понадобилось оружіе духовное, постольку же для противодѣйствія сторонѣ политической оказалось неизбѣжнымъ оружіе мірское. Не отличаяся шундистская пропаганда этимъ двойственнымъ характеромъ—и не было бы рѣчи о правительственныхъ репрессаліяхъ. Въдъ какое-нибудь ламское суевѣріе въ религіозномъ отношеніи стоитъ на гораздо болѣе низкой ступени, чѣмъ шундизмъ, однакожь гражданская власть не притѣсняетъ инородцевъ-ламаитовъ, а напротивъ оказываетъ имъ всякое законное покровительство; и это потому, что инородцы-ламаиты не только не подрываютъ нашихъ государственныхъ основъ, но своимъ благополучнымъ существованіемъ по сосѣдству съ монголами и манджурами китайской имперіи рекомендуютъ въ глазахъ этихъ послѣднихъ съ наилучшей стороны власть Бѣлаго Царя и такимъ образомъ постепенно пролагаютъ дорогу цивилизаціи, носительницею которой на отдаленномъ востокѣ суждено быть Россіи. (Церк. Вѣстн. № 47).

Мои размышленія при возгласѣ іерея на Божественной литургіи

*Возлюбимъ другъ друга да единомысліемъ
исповѣмь: Отца, и Сына, и Святаго Духа,
Троицу единосущную и нераздѣльную.*

Братіе старообрядцы!

Скажите ради Бога и ради общаго нашего спасенія, какія причины заставляютъ насъ оставлять миръ, любовь, союзъ и дѣлиться на различные толки и согласія, основываясь на мнѣніяхъ мало-

грамотныхъ стариковъ и стариць, а не на Божественномъ Евангельскомъ ученіи и свято-отеческомъ писаніи? Неблаговидное дѣло раздѣленія поселило между нами сомнѣнія, недоумѣнія, ненависть, злобу. Тяжело и стыдно находится въ такомъ болѣзненномъ безвыходномъ положеніи. Воистину, братіе, горестно и плачевно наше духовное состояніе. Посмотрите, напримѣръ, на семейное положеніе друга моего, имя котораго умалчиваю. Онъ съ женою окружникъ, старшій братъ ея—противо-окружникъ, Іовець, младшій—противо-окружникъ Іосифовець, мать—бѣглопоповскаго Вѣтковскаго согласія, отецъ-безпоповецъ: да и не одинъ онъ такой,—мало-ли ихъ! Хотя мы всѣ—старообрядцы имѣемъ однѣ старопечатныя дониконовскія книги, одни обряды, одни персты для изображенія крестнаго знаменія, но раздѣленій между нами многоо множество. Не есть ли это кара Божія, постигшая насъ за раздѣленіе церкви Божіей? Въ бесѣдахъ на 14-е посланіе апостола Павла св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Ничто же тако церковь можетъ раздѣляти, яко же любоначаліе, ничто же тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣляются, аще и безчисленная будетъ содѣявше благая, отъ иже Тѣло Его пресѣцающимъ немепшую примемъ казнь есѣцающе исполненіе церковное“. —Видите, братіе, на сколько Богу союза, мира и любви раздѣленіе церковное непріятно. За оное мы должны быть казнимы, подобно Богоубійцамъ іудеямъ. Въ виду такого ложнаго нашего положенія можетъ ли Онъ, Всемогущій, вселиться въ насъ, раздорниковъ (готовыхъ каждую минуту еще больше раздирать Его церковь святую)! Въ то время, когда мы Его призываемъ: „Царю небесный, Утѣшителю, Душе истины..... приди и вселися въ ны и очисти ны отъ всякія скверны“, сами не допускаемъ, чтобы вселеніе Его могло быть во всякомъ отдѣльномъ обществѣ, составляющемъ изъ себя отдѣльное согласіе. Но какимъ же образомъ въ настоящее время, и гдѣ, среди такого раздорнаго служенія христіанъ, возможно найти то общество вѣрующихъ во Христа, которое изъ себя составляло бы Его церковь, исповѣдуемую нами въ символѣ

вѣры, гдѣ пребывалъ бы Духъ Святый для просвѣщенія и освященія православно-вѣрующихъ? Доказать, что какое либо безпоповское общество могло составлять изъ себя церковь, созданную Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, невозможно, потому что молитвенные дома ихъ устроены безъ разрѣшенія и благословенія мѣстнаго архіерея: молитвенный домъ или монастырь безъ вѣденія епископа не составляется. (IV вѣ. с. пр. 4). Уставщики или духовники ихъ совершаютъ Божественныя службы не по волѣ епископа, а въ 6-мъ правилѣ Гангрскаго собора говорится: *аше кто кромѣ соборныхъ церкви осебя собирается, и нерадя о церкви, цекрвная хочетъ творити не суццу съ нимъ пресвитеру по воли епископли да будетъ проклятъ.* (Кормчая л. 57). Пасутъ непорученное емъ стадо словесныхъ овецъ. Отъ такихъ вождей Господь удерживаетъ и ствлекаетъ заблудшій свой народъ, глаголя: „не слушайте словесъ пророковъ, иже пророчествуютъ вамъ и прельщаютъ васъ..... не посылахъ пророки, а они течаху, не глаголахъ къ нимъ и тѣмъ пророчествоваху.... Меня оставиша источника воды живы, и ископаша собѣ кладенцы сокрушенныя, иже не возмогутъ воды содержать (Озерскій л. 238). Въ обличеніе ихъ говорится въ полинодіи (л. 189): „церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ и никогда не бывала“. Препод. Никонъ Черногорець (Тактиконъ л. 14) пишетъ: „Егда нѣсть ту архіерея, таковымъ недастся Духъ Святый“..... У безпоповцевъ, Христомъ преданнаго священства въ трехъ чинной іерархіи нѣтъ, значить, и благодати Св. Духа пришествія нѣтъ, а идѣже Духа Св. не пришествіе, но отсутствіе, тамо всякія тли и пагубы нашествіе (Иосифъ Волоколамскій, Просвѣтитель, стр. 107), а отъ тли и пагубы возможно-ли и законно ли искать удовлетворенія прошеній въ сей жизни, спасенія и защиты въ день страшнаго суда? И такъ братіе безпоповцы, священное писаніе вамъ ясно говоритъ, что вы погибаете безъ духовной пищи — Тѣла и Крови Христовой и безъ законныхъ пастырей Христовыхъ, которыми исключительно только одни дѣйствуютъ въ

таинствахъ Духъ Святой. Довольно распадаться, время соединиться со Христомъ, распаденіе на религіозныя партіи развѣ это не жалкая участь, влекущая на васъ гнѣвъ Божій, доколѣ не приступите съ покаяніемъ къ чадолубивой и сердобольной матери нашей св. соборной, апостольской церкви Христовой, имущей неоскудѣваемую сокровищницу благодатныхъ даровъ Духа Святаго. Бѣглоповцы, не имѣя у себя верховныхъ пастырей, но признавая, что безъ священства существованіе церкви невозможно, стали принимать отъ православной церкви бѣглыхъ священниковъ, по большей части состоящихъ подъ запрещеніемъ отъ своего Епископа или поллежащихъ наказанію за содѣланныя въ христіанскомъ обществѣ проступки. Новоприбывшаго бѣглаго пона переправляютъ вторымъ чиномъ, т. е. миропомазаніемъ, такой же перебѣзчикъ попу; ежели же такового не имѣется, то переправляютъ его простое міряне. Были случаи, что прельщенный іерей допускаемъ былъ по нуждѣ къ священнодѣйствию вовео безъ всякаго чиноисправленія; много было случаевъ, что служили вмѣсто іерея простые міряне, способные къ этому обману: послушники монастырскіе съ длинными волосами, простые монахи и діаконы. Первое чинопріятіе незаконно, по правилу 39 св. апостоль, говорящему, что пресвитеры и діаконы ничего не могутъ совершать безъ воли епископа своего, по 6 же правилу помѣстнаго Гангрскаго собор а пресвитерь, дѣйствующій безъ воли епископа предается проклятію. А такъ какъ принимающіе бѣглыхъ поповъ не имѣютъ у себя архипастыря, но находятся въ зависимости только отъ общества простолюдиновъ, то и не могутъ даровать принятымъ благодати Духа Святаго, а тѣмъ болѣе разрѣшить священнодѣйствию и вручить паству, такъ какъ дѣло это принадлежитъ исключительно епископу, а не іерею, и нигдѣ не сказано, чтобы православный іерей, принявъ отъ ереси приходящаго еретика іерея, могъ разрѣшить ему священнодѣйствию и вручить паству, да и притомъ, дѣйствию священника безъ заповѣди святительскія уподобляется дѣйствию простеца, а дѣйствія простеца, дѣйствующаго священная, упо-

доблется дѣйствию самого бѣса во ангела свѣтла образующагося (Номоканонъ л. 57). Видя такое неправо дѣйствіе этихъ іереевъ и слыша на нихъ кучно съ паствою ихъ страшныя прещенія и клятвы св. отецъ, человѣку, находящемуся въ бѣглопоповщинскомъ обществѣ и желающему спасти отъ вѣчныхъ мукъ душу свою, нельзя не провѣрить, составляетъ ли то общество, къ которому онъ принадлежитъ, св. апостольскую церковь Христову. Святые апостолы Христовы и великіе отцы учителя церковныя, Духомъ Божиимъ провидя такыя неблаговидныя дѣйствія враговъ церкви Христовой, предостерегаютъ насъ, велятъ испытывать писанія. Св. апостоль Христовъ не велитъ всякому духу вѣровать, но испытывать, отъ Бога ли онъ; еще говорить, — отъ самыхъ васъ востанутъ мужіе глаголющія развращенная. Въ книгѣ о вѣрѣ (л. 216 на оборотѣ) написано слѣдующее предостереженіе: „чтобы ты, православный читателю, устерегся, всѣ свои о временномъ покоѣ и сладостехъ совѣтованія на сторону отложивъ, о семъ всемъ самомъ попеченіе имѣй днемъ и нощію, яко да въ познанной и пріятѣй на крещеніи правдѣ, животъ свой Богоугодно въ православнѣй соборнѣй вѣрѣ скончати можь“. Правда, старообрядческая церковь по наружному виду немного поправилась въ 1846 году, по прибытіи въ Бѣлую Криницу Греческаго митрополита Амвросія, но и это свѣтило, возженное въ восточной церкви, тамъ же и тогда же было утушено священною властію. Старообрядцы Россійскіе, Австрійскіе и проч., чувствуя зыбкое положеніе бѣглопоповства, давно желали имѣть свою священную іерархію; пытались долгое время склонить на свою сторону какого нибудь православнаго архіерея и получали отказъ. Съ послѣдствіи отправились изъ Австріи на Востокъ два инока, Павелъ и Олимпій, и послѣ многотрудныхъ поисковъ и затраты матеріальныхъ средствъ, сманили и привезли въ Бѣлую Криницу уволеннаго съ святительской кафедры патріархомъ Греческаго митрополита Амвросія; заставили его проклясть своего патріарха и всѣ ереси, якобы существующія въ Греко-Россійской церкви, принявъ его чрезъ ми-

ропомазаніе, какъ православнаго архіерея, что бы позаимствоваться чрезъ посредство его благодатію Св. Духа—преподаваемого въ таинствѣ Хиротоніи, которой не имѣли почти два столѣтія. Но крайняго удивленія и сожалѣнія достойно это пріятіе м. Амвросія въ старообрядческое общество. Прежде всего, связанный пріемлетъ и разрѣшаетъ связаннаго, а именно, бывшій тамъ пресвитеръ Геронимъ, въ силу 39 правила св. апостоль, неимѣвшій права священнодѣйствовать, пріемлетъ чрезъ таинство миропомазанія м. Амвросія, бѣжавшаго отъ своего православнаго Патріарха, которымъ предварительно, т. е. до совершенія побѣга въ Вѣлую Криницу, былъ уволенъ отъ святительской каѳедры и лишенъ права совершать священнодѣйствія. Во вторыхъ, въ правилѣ означенномъ (т. в. въ 8-мъ прав. 1-го Вселен. соб.) и помину нѣтъ, чтобы еретики, называемые наватіанами или чистыми, сущіе въ священныхъ санахъ, приступая къ св. соборнѣй апостольской церкви Христовой, помазуемы были ею св. Миромъ, о чемъ говорится не въ правилѣ, а въ толкованіи на него, тогда какъ самое правило и толкованіе правила не одно и то же,—самое правило есть соборное постановленіе, имущее силу закона церковнаго, по которому и должно дѣйствовать, а толкованіе правила не есть законоположеніе церковное, но разъясненіе онаго, т. е. сужденіе о немъ частнаго лица, почему и называется не правиломъ, но толкованіемъ. Православная церковь Христова, руководствуется не толкованіемъ правила, но самымъ правиломъ вселенскаго собора, какъ сущимъ закономъ церковнымъ, потому что толкованія разныхъ толкователей на одно и то же правило церковное, какъ содержащія мнѣнія частныхъ лицъ, представляютъ иногда между собою не сходство, какъ мы видимъ это и въ толкованіяхъ на 8-е правило 1-го вселенскаго собора. Двое изъ толкователей, знаменитые Валсамонъ и Зонара, строго держась точнаго смысла правила, о миропомазаніи приходящихъ отъ Наватіанской ереси совѣтъ не говорятъ, а гдѣ эти еретики Наватіане—чистые соборными правилами опре-

дѣлены къ принятію вторымъ чиномъ, т. е. Миропомазаніемъ, какъ 2-го вселенскаго собора въ правилѣ 7-мъ и въ правилѣ 96-мъ 6-го вселенскаго собора, тамъ нигдѣ уже нѣтъ дозволенія ихъ по миропомазаніи оставлять въ своихъ чинахъ, въ посланіи же Константиноградскаго собора къ Мартирію Епископу прямо повелѣвается по миропомазаніи снова поставлять въ тѣ священныя саны, въ которыхъ Миропомазаные были прежде. И такъ старообрядцы, принявъ бѣжавшаго изъ Греціи м. Амвросія, обзавелись мнимой священной Іерархіей, которую новоявленные наши Іерархи съумѣли уже раздрать на три враждебныхъ партіи съ проклятіемъ другъ друга. Такимъ образомъ, именуемая нами церковь Христова у насъ красуется не союзомъ мира, но раздорами, проклятіемъ и взаимными униженіями. А вожди наши еще не стыдятся клеветать на Православную церковь Грекороссійскую и обижаться, что не имѣютъ съ нею равноправія. Но если бы допустить равноправіе старообрядчества съ господствующею церковію, то, не касаясь вражды и ненависти къ Господствующей церкви, наши новоявленные Іерархи, какъ непріявіе духа Евангельской любви, еще большій произведутъ междуусобный раздоръ: и теперь въ одномъ посадѣ Добрянкѣ 9-ть вождей, проповѣдующихъ спасеніе новому старообрядческому израилю и враждующихъ между собою. И такъ, братіе, не за нами ли дѣло получить права и силу закона, ежели мы, оставивъ наше ученіе, всецѣло обратимся съ покаяніемъ подъ кровь чадолюбивой и сердобольной Матери нашей св. соборной апостольской Грековосточной церкви, единой истинной Невѣсты Господа нашего Іисуса Христа, юже Христосъ возлюбилъ и себя предаде на смерть за ню, да освятитъ ю. Попрошимъ же Господа Бога нашего со слезами, во еже бы пріити Ему на помощь къ намъ, и внидемъ въ соединеніе мира и причастіе св. Духа посредствомъ святаго церкви Его, въ единеніи съ которой только и возможно произносить церковную пѣснь „Возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы Отца и Сына и Святаго Духа“.

Пос. Добрянки старообрядч. уставщ. *Θ. М. Маслюковъ.*

Извѣстія и замѣтки.

Двадцатилѣтіе православнаго миссіонерскаго общества исполнилось 21-го ноября. Задачей его при основаніи было поставлено „содѣйствовать православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни“. Уставъ общества былъ утвержденъ 22-го ноября 1869 г., а открытіе его послѣдовало 25-го января 1870 года. При основаніи общества въ число его дѣйствительныхъ членовъ записалось 3.125 лицъ обоюго пола, всѣхъ званій и состояній. Общество возбудило къ себѣ живѣйшее сочувствіе во всѣхъ слояхъ православнаго общества. Доказательствомъ этого можетъ служить то, что въ половинѣ 1870 года въ кассѣ общества образовался капиталъ въ 67000 рублей. Съ тѣхъ поръ дѣятельность общества постепенно растетъ и развивается. Въ настоящее время число его членовъ достигло 12819 человекъ. Денежныя средства представляются въ слѣдующемъ видѣ: отъ 1892 года оставалось 1.097.867 рублей 47 коп., въ теченіи 1893 года вновь поступило на приходъ 331,186 р. 78 коп., въ тоже время израсходовано на нужды православныхъ русскихъ миссій и общества 225.846 руб. 38 коп.; къ 1 января текущаго года въ кассѣ общества состояло 1,203,207 руб. 84 к. („Прав. Вѣст.“).

— *По вопросу объ улучшеніи церковнаго пѣнія.* Минскій общенархіальный съѣздъ духовенства въ февралѣ текущаго года, по предложенію мѣстнаго преосвященнаго, обсуждалъ слѣдующее мнѣніе 2-го благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда: „Церковное пѣніе при богослуженіи въ сельскихъ церквахъ выполняется псаломщиками, въ большинствѣ, необладающими способностями устроить хорошее пѣніе, а между тѣмъ замѣчается у крестьянъ претензія на стройное пѣніе, которое въ ряду способовъ къ развитію усердія къ богослуженію занимаетъ не послѣднее мѣсто.

Въ каждомъ приходѣ есть церковно-приходская школа, представляющая полное удобство устроить хорошее пѣніе; остановка только за руководителемъ—учителемъ пѣнія, специально подготовленнымъ и обязаннымъ вести это дѣло обученія. Для этого духовенство находить возможнымъ и полезнымъ открытіе должности учителя пѣнія въ каждомъ благочинническомъ округѣ на средства церквей того округа съ тѣмъ; чтобы онъ по указанному росписанію обучалъ пѣнію учениковъ школы въ каждомъ приходѣ. Учрежденіе этой должности, по мнѣнію духовенства названнаго округа, принесетъ великую пользу церквамъ и прихожанамъ и будетъ солидарно съ учрежденіемъ должности епархіальнаго миссіонера, возбуждая въ народѣ любовь къ православному богослуженію и симпатію къ церковнымъ школамъ“. Общеeparхіальный съѣздъ духовенства и мѣстный преосвященный одобрили мнѣніе духовенства 2 Рѣчицкаго округа и рекомендовали оное всему духовенству Минской епархіи. („Мин. Еп. Вѣд.“).

— *Дѣятельность Кіевского Комитета по образованію пожарнаго капитала.* На Кіевскомъ епархіальномъ съѣздѣ въ октябрѣ текущаго года, въ числѣ первыхъ вопросовъ, разсматривались, между прочимъ, дѣятельность и состояніе кассъ временнаго комитета по образованію пожарнаго капитала и временнаго управленія взаимно-вспомогательной кассы общества кіевского духовенства. Предсѣдателемъ обоихъ этихъ учрежденій состоялъ прот. П. А. Троцкій. Дѣятельность и касса этихъ новыхъ учрежденій была обрѣзисована комиссіею изъ 3 членовъ, избранныхъ съѣздомъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго священника о. Радецкаго. Изъ доложенныхъ съѣзду свѣдѣній усмотрѣно, что временный комитетъ по учрежденію пожарнаго капитала открытъ съ ноября, 1893 г. и дѣйствовалъ по уставу, утвержденному Св. Синодомъ. Въ теченіи истекшихъ 11 мѣсяцевъ на приходъ поступило 22,453 р., убытковъ же пожарныхъ возмѣщено 3,173 р. Участвовали въ составленіи капитала причты кіевской епархіи. Страховались всѣ церкви и причтовья помѣщенія, за исключеніемъ монастырскихъ,

училищныхъ и домовыхъ церквей, равно какъ и помѣщеній при нихъ причтовыхъ. По желанію прихожанъ, страховались и церковно-приходскія школы. Дѣлами по управленію, подъ надзоромъ и руководствомъ епархіальнаго начальства, завѣдывалъ особый комитетъ и постоянный ревизоръ. Полученныя преміи вносились въ государственный банкъ. Оцѣнку церковей и причтовыхъ помѣщеній производилъ благочинническій совѣтъ, при участіи причта и прихожанъ, соотвѣтственно дѣйствительной стоимости зданій. Взносы дѣлались за страхованіе каменныхъ церковей съ желѣзными крышами—1 р.; за церкви, крытыя деревомъ—2 р. 50 к. За причтовые помѣщенія взимается на 50 к. больше. За постройки крытыя соломой—4 руб. Взносы доставлялись за годъ впередъ, къ 1 мая. При пожарѣ причтъ доносилъ благочинному, который, осмотрѣвъ и оцѣнивъ пожарныя убытки, въ присутствіи свидѣтелей, доносилъ о томъ комитету. Комитетъ, по указанію епархіальнаго начальства, утверждалъ оцѣвку и высылалъ потребную сумму пострадавшимъ.

(Кіев. Еп. Вѣд.)

— *О покупке церквами для епархіальнаго свѣчного завода пчелинаго воска.* Правленіе Таврическаго епархіальнаго свѣчного завода въ январѣ текущаго года сообщило мѣстной консисторіи, „за время шестилѣтняго существованія въ гор. Симферополѣ епархіальнаго свѣчного завода правленію его пришлось убѣдиться, что въ предѣлахъ Таврической губерніи съ мѣстныхъ пасѣкъ получается ежегодно довольно значительное количество пчелинаго воска, но между тѣмъ хозяевамъ пасѣкъ воскъ тотъ приходится продавать разнымъ мелкимъ торговцамъ по самой низкой цѣнѣ, а послѣдніе перепродаютъ оный агентамъ торговыхъ фирмъ съ большими для себя выгодами. Такимъ образомъ, воскъ, переходя безъ всякой необходимости изъ рукъ въ руки, возрастаетъ въ цѣнѣ вдвое и болѣе. Обстоятельство это не могло не обратить на себя вниманія правленія завода и побудило оное, въ видахъ устраненія перекушниковъ, войти къ Его Преосвященству съ докладомъ о разрѣшеніи церковнымъ причтамъ и церковнымъ ста-

ростамъ покупать, гдѣ только представится возможность, пчелиный воскъ на церковныя деньги, не стѣняясь внесеніемъ записей объ этой покупкѣ въ приходорасходныя церковныя книги и имѣя въ виду, что отъ церквей купленный ими воскъ будетъ приниматься свѣчнымъ заводомъ въ платежъ по набору свѣчей, вмѣсто денегъ,— по цѣнѣ, заранее объявленной. Докладъ этотъ Таврическимъ Преосвященнымъ утвержденъ, а консисторіею опубликованъ къ исполненію. („Тавр. Епарх. Вѣд.“).

— *О внесеніи въ клировыя вѣдомости свѣдѣній о церковныхъ школахъ.* Ставропольскій преосвященный сдѣлалъ распоряженіе по епархіи, чтобы были вносимы въ клировыя вѣдомости: а) въ отдѣлъ „о церкви и причтѣ“— свѣдѣнія о числѣ и названіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты съ показаніемъ года основанія каждой школы, въ свесѣ или раемномъ домѣ помѣщается, на какое количество учениковъ рассчитана, число учащихся въ ней отдѣльно мальчиковъ и отдѣльно дѣвочекъ) и годовой бюджетъ школы, съ поясненіемъ, сколько и изъ какихъ источниковъ ассигнуется денегъ и б) въ отдѣлѣ формуляровъ причта— свѣдѣнія объ учителяхъ и учительницахъ, въ видѣ формулярныхъ же списковъ, съ отмѣткою поведенія ихъ“.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1895 г., на еженедѣльный литературно-художественный журналъ

„СѢВЕРЪ“

VIII-й годъ изданія.

Подписчики «СѢВЕРА» въ 1895 году получаютъ:

52 №№ прекрасно иллюстрированнаго журнала въ 56—64 столбцовъ каждый, сброшюрованныхъ въ цвѣтную обложку.

12 №№ отдѣльныхъ иллюстрированныхъ „Парижскихъ Модъ“ и рукодѣлій, составленныхъ по лучшимъ моднымъ парижскимъ журналамъ.

12 отдѣльныхъ выкроекъ; изъ нихъ 6 вырѣзныхъ въ натуральную величину и 6 на отдѣльныхъ листахъ.

6 рисунковъ-чертежей для любителей выпловки изъ дерева, кости и металла.

6 цвѣтныхъ узоровъ для вышиванія.

12 альбомныхъ страницъ автографовъ знаменитыхъ русскихъ историческихъ и общественныхъ дѣятелей, со времени княженія Иоанна Калиты по настоящій 1894 годъ: царей, царицъ, полководцевъ, патріарховъ, писателей, художниковъ и поэтовъ. Ежемѣсячныя приложенія.

1 роскошный альбомъ гравюръ-иллюстрацій къ русскимъ народнымъ сказкамъ. (Книжка въ форматъ „Сѣвера“).

12 т. Ежемѣсячныхъ бесплатныхъ приложеній къ журналу: „Библиотека Сѣвера“: собраніе сочиненій **Г. Р. ДЕРЖАВИНА** Въ продажѣ сочиненія Державина имѣются только изданія Академіи Наукъ (Цѣна 27 р.)

Сочиненія **Н. Д. АХШАРУМОВА**. Двойникъ. Повѣсть. Во что бы то ни стало. Романъ. Мудреное дѣло. Романъ. Натурщица. Повѣсть. Игрокъ. Повѣсть. Граждане лѣса. Повѣсть.

Сочиненія Квитко Основьяненко: „**ПАНЪ ХОЛЯВСКІЙ**“.

Сочиненіе Сильвіо Пеллико „Объ обязанностяхъ человека“.

Бесплатныя художественныя приложенія къ журналу:

ПОРТРЕТЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II.

Большой листъ in folio, исполненный красками.

Картина извѣстнаго художника **В. И. Суринова**:

„ПОКОРЕНІЕ СИБИРИ ЕРМАКОМЪ“.

ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ, въ краскахъ.

Редакція журнала „Сѣверъ“ выдастъ своимъ подписчикамъ книгу: „**ИНТЕРЕСЫ ЖЕЛУДКА**“.

Подписная цѣна. За годовое изданіе со всеми приложеніями безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 р., безъ доставки въ Москвѣ— въ конторѣ Печковской 6 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою во все города Россійской Имперіи 7 р., съ пересылкою за границу 11 р.

Разсрочка подписной платы за „Сѣверъ“ 1895 г. допускается на слѣдующихъ условіяхъ: для гг. иногороднихъ подписчиковъ: въ два срока, при подпискѣ 4 р. и 1 іюня 1895 г. 3 р. Въ три срока при подпискѣ 3 р., 1 мая 1895 г. 2 р. и 1 августа 1895 г. 2 р.

Въ виду большой цѣнности картины „Покореніе Сибири Ермакомъ“ и портрета Государя Императора, требующихъ особо тщательной укупорки, гг. подписчики „Сѣвера“ благоволятъ на пересылку таковыхъ прилагать 60 к. почтовыми марками.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Главной конторѣ редакціи „Сѣверъ“: Екатерининская, № 4.

Подробное объявленіе см. въ № 23 Черн. Еп. Изв.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВѢРА и РАЗУМЪ

въ 1895 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1895 году по прежней программѣ. Журналь, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листа для Харьковской епархіи.

Журналь выходитъ отдѣльными книжками **два раза** въ мѣсяцъ: по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ т. е. годовичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ

богословокофилософскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка Принимается: **въ Харьковѣ:** въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ Конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; **въ Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; **въ Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 19. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 р. за каждый годъ по 8 руб. за 1890 г., и по 6 р. за 1891, 1892 и 1893 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 65 р. съ пересылкою.

Кромѣ того въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Живое Слово“. Сочиненіе пресвященнаго Амвросія. Цѣна 50 к. съ перес.

2. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Brentano. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3. „Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождественна. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

4. Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого „Царствіе Божіе внутри васъ“. Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкою 60 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 Г.

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“

Ежедневное изданіе.

VI годъ изданія.

Адресъ: Москва; Большая Лубянка, Варсонофьевск. пер. д. Поповой.

Открывая подписку на 1895 годъ, „Русскій Листокъ“ начинаетъ 6-й годъ своего изданія. Начавъ съ маленькаго формата „Русскій Листокъ“ выросъ въ громадную семи-колонную газету.

Въ „Русскомъ Листкѣ“ есть слѣдующіе отдѣлы:

„Дѣйствія и распоряженія правительства“; „Распоряженія и назначенія по духовному вѣдомству“; „Факты и слухи“; Дневникъ происшествій и приключеній изъ жизни городовъ всего міра. „Военный Листокъ“; повседневныя событія московской жизни, повседневныя событія петербургской жизни; Телеграммы и Разныя извѣстія.

Ежедневно-же въ фельетонахъ „Русскаго Листка“ печатаются интересныя романы лучшихъ беллетристовъ, а также помѣщаются повѣсти, рассказы, сценки и т. д.

Затѣмъ—за ту-же пятирублевую цѣну—„Русскій Листокъ“ время отъ времени даетъ своимъ подписчикамъ безъ всякой приплаты художественно исполненные портреты Особъ Императорскаго Дома и выдающихся государственныхъ дѣятелей.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: 5 руб. въ годъ, 3 руб. за 6 мѣсяцевъ, 70 коп. за 1 мѣсяць.

Подробное объявленіе см. въ № 22, „Черн. Еп. Изв.“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

II годъ.

на 1895 годъ

II годъ.

на Кіевскую ежедневную, литературную, политическую и художественную газету

„ЖИЗНЬ и ИСКУССТВО“

съ пояснительными къ тексту рисунками.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Съ пересылкой и доставкой на 1 годъ—8 руб., на 6 мѣс.—5 руб., на 3 мѣс.—3 руб., на 1 мѣс.—1 руб.

Безъ доставки на 1 годъ—6 руб., на 6 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 3 мѣс.—2 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—75 коп.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 4—руб., къ 1 мая—2 руб. и къ 1 іюля—2 руб., а для служащихъ въ администр., судебн., обществ. и частн. учрежденіяхъ по 1 руб. въ первые восемь мѣсяцевъ. Подписка принимается въ Главной Конторѣ газеты: Кіевъ, Прорѣзная ул. № 8 А.

Издатели: *І. П. Мануковъ* и *М. Е. Краинскій*.

Редакторъ: *М. Е. Краинскій*.

2—1.