

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цена за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію. При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеек.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 8.

№ 8.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *утверждены* кандидатами къ членамъ благотворительнаго совѣта по 8 округу Ярославскаго уѣзда священники церквей: села Ильинскаго-Урусовыхъ Александръ Велтистовъ и села Благовѣщенскаго на холму священникъ Николай Ширяевъ 1 февраля; *уволенъ*, согласно просьбѣ, отъ исполненія обязанностей духовнаго слѣдователя по 5 благотворительному округу, Ярославскаго же уѣзда, священникъ Смоленской церкви села Діевыхъ городищъ Петръ Дьяконовъ 1 февраля.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Угличскаго, *утверждены* въ должностяхъ: *законноучителя* при начальномъ училищѣ въ дер. Погорѣлкахъ, Угличскаго уѣзда, священникъ церкви села Каряева, означеннаго уѣзда, Павелъ Воскресенскій 31 января и *церковнаго старосты*

на текущее трехлѣтіе до 1908 года: при церкви села Балакирева, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Іосифъ Волковъ, при церкви села Ново-Никольскаго, Мышкинскаго у., крестьянинъ Михаилъ Лапшинъ, при ц. с. Шестихина, того же у., крестьянинъ Александръ Долбилъ, при ц. с. Козлова, того же у., крестьянинъ Ѳедоръ Пересословъ, при ц. с. Флоровскаго, того же у., крестьянинъ Сергѣй Кузнецовъ, при ц. с. Клыкова, того же у., крестьянинъ Михаилъ Веревошниковъ, при ц. с. Новоалександровскаго, того же у., крестьянинъ Алексѣй Сахарцевъ, при ц. села Харина, того же у., крестьянинъ Ѳедоръ Шуйскій, при ц. села Архангельскаго, того же у., крестьянинъ Иванъ Сундуковъ, при ц. с. Тимохина, того же у., крестьянинъ Матвѣй Катаевъ, при ц. с. Шишолова, того же у., крестьянинъ Василій Сивохинъ, при ц. с. Оносова, того же у., крестьянинъ Ѳедоръ Достойновъ, при ц. с. Георгіевскаго, того же у., крестьянинъ Александръ Ивановъ, при ц. с. Воскресенскаго на Волгѣ, того же у., крестьянинъ Филиппъ Макарычевъ, при ц. с. Кабанова, того же у., крестьянинъ Иванъ Ивановъ, при ц. с. Ивановскаго большаго, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Волковъ, при церкви с. Поводнева, того же у., крестьянинъ Василій Титовъ, при ц. с. Кривца, того же у., крестьянинъ Петръ Мухинъ, при ц. с. Рудиной слободки, того же у., крестьянинъ Александръ Киселевъ, при ц. с. Поймаши, Угличскаго у., крестьянинъ Яковъ Рогозинъ, при ц. с. Иванкова, того же у., крестьянинъ Алексѣй Панафидинъ, при ц. погоста Якимовскаго, того же у., крестьянинъ Василій Яблоковъ, при ц. с. Георгіевскаго въ Ельникахъ, того же у., крестьянинъ Василій Оленевъ, при ц. с. Высокова, того же у., крестьянинъ Александръ Матовъ, при ц. с. Переславцева, того же у., крестьянинъ Назаръ Каллистратовъ, при ц. с. Савинскаго, того же у., крестьянинъ Иванъ Аристовъ, при ц. с. Дубнева, того же уѣзда, крестьянинъ Сергѣй Гайновъ, при ц. с. Рахманова, того же у., крестьянинъ Ѳедоръ Комаровъ, при ц. погоста Кадановскаго, того же у., крестьянинъ Яковъ Широковъ, при ц. с. Ильинскаго малаго, того же у., крестьянинъ Димитрій Конуркинъ, при ц. с. Никольскаго въ Волнинѣ, того же у., крестьянинъ Георгій Шаровъ; всѣ—отъ 31 января; *допущены* къ исполненію обязанностей псаломщика: при церкви села Спасскаго на Спирляди, Ярославскаго уѣзда, временно исполняющій псаломщическія обязанности при церкви св. Леонтія въ г. Ярославлѣ Иванъ Москвинъ и при единовѣрческой церкви села Мещерскаго, Любимскаго уѣзда, кре-

стьянинъ села Великаго, Ярославскаго уѣзда, Алексѣй Кашинъ, обатъ 11 февраля; *опредѣленъ* на псаломщическую вакансію при церкви села Петропавловскаго на быковыхъ горахъ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, учитель Судиловской школы грамоты, того же Иваѣ Понгидскій 11 февраля.

Постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ имени Паисій, послушникъ Угличскаго Алексѣевского монастыря Андрей Вдовинъ 5 января.

Рукоположены въ санъ іеродіакона: монахъ Угличскаго Николоулейминскаго монастыря Іосифъ 2 февраля и монахъ Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря Теофанъ 8 февраля.

Ярославская Духовная Консисторія *слушала* сданное въ оную нами Его Высокопреосвященства, при резолюціи отъ 28 января текущаго года за № 305, отношеніе Императорской Археологической Комиссіи, отъ 24 января за № 91, коимъ она проситъ о припечатаніи въ «Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», для руководства о.о. благочинныхъ и настоятелей церквей, циркуляръ оной Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины слѣдующаго содержанія: Согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1889 года, «реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорской Археологической Комиссіей и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ» (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Комиссія, рассматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытъ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Комиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Комиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя: 1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ. 2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія,

а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для провѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника. 3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.). 4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣлываемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемая передѣлки. 5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь. При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Коммиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта. Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія: 1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ «церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ». 2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава). 3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаваться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бываютъ сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣютъ скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріаль, рекомен-

дуются перенести ее (по сношеніи съ Археологической Коммиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище. 4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Коммиссіею при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ специалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Коммиссіею для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командируются ея члены или иныя для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій. 5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Коммиссіи. *Опредѣлили* и Его Высокопреосвященство, резолюціею отъ 7 февраля за № 463, утвердилъ: Циркуляръ Императорской Археологической Коммиссіи «по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины», присланный при отношеніи Коммиссіи отъ 24 янв. 1908 г. за № 91, припечатать въ «Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», для руководства о.о. благочинныхъ, настоятелей церквей и настоятелей и настоятельница монастырей; при чемъ, въ виду необходимости представленія въ Археологическую Коммиссію фотографическихъ снимковъ, при ходатайствѣ о разрѣшеніи работъ по древнимъ храмамъ, предложить благочиннымъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей распорядиться, чтобы съ наступленіемъ удобнаго времени по возможности со всѣхъ церквей, устроенныхъ не позже 18-го вѣка, были сняты фотографіи какъ наружнаго, такъ и внутренняго вида, наблюдая при этомъ, чтобы вышли на фотографіи тѣ стороны зданія, или отдѣльныя части, напр. двери, окна съ ихъ наличниками, которыя наиболѣе характерны въ археологическомъ отношеніи и чтобы сфотографированы были также и древнія св. иконы. Фотографированію подлежатъ церкви, построенныя и позже 18-го вѣка, и тѣ, которыя замѣчательны по зодчеству, или историческимъ воспоминаніямъ. Желательно, чтобы всѣ церкви епархіи были сфотографированы.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертванія. *Завѣщано* въ церкви епархіи: діакономъ Иоанномъ Голиковымъ: въ церковь села Новолеонтьевского въ Юхти на предметъ вѣчнаго поминовенія завѣщателя и его рода процентными бумагами 1000 руб., часы стѣнные, горка и вся прочая мебель, а также дрова изъ церковнаго лѣса; въ церковь села Некоуза, Мологскаго уѣзда, процентными же бумагами 1000 р.; въ церковь села Хороброва, Мышкинскаго уѣзда, процентными же бумагами 500 руб.; въ церковь села Таралыкова, того же у., таковыми же бумагами 200 руб.; въ церковь села Покровскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, таковыми же бумагами 500 руб.; въ церковь села Новотроицкаго, того же уѣзда, таковыми же бумагами 200 руб.; въ Ярославское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія процентными бумагами 200 руб.; въ Ярославскій Комитетъ православнаго Миссіонерскаго Общества процентными бумагами 100 руб.; въ Ярославское Братство Св. Димитрія Ростовскаго процентными бумагами 200 руб.; въ пользу богадѣльни для бѣдныхъ духовнаго званія при Варницкомъ монастырѣ, Ростовскаго уѣзда, процентными бумагами 200 руб.; въ пользу ц.-приходской бібліотеки при Леонтьевско-Юхотской церкви процентными бумагами 100 руб.; Рыбинскою купеческою вдовою Парасковьею Матвѣвной Тюменевой въ Рыбинскій соборъ 1200 руб. и икона, въ Рыбинскія церкви: Георгіевско-кладбищенскую 1000 руб., Спасскую 500 руб., Тихоновскую 400 руб., при приютѣ Покровско-Воскресенскаго Общества 500 руб., въ церковно-приходское попечительство при соборной церкви на устройство ц.-приходской школы 500 руб.; крестьяниномъ деревни Дубровки, Бѣжецкаго уѣзда, Андреемъ Васильевичемъ Шиминымъ, въ случаѣ смерти его наслѣдниковъ, въ завѣщаніи указанныхъ, все имъ завѣщанное имѣніе,—которое должно быть продано, а вырученныя деньги должны служить вѣчнымъ вкладомъ за поминовеніе души завѣщателя,—въ церковь села Ратмирова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда; крестьяниномъ села Заозерья, Угличскаго уѣзда, въ Казанскую церковь села Заозерья, на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ правомъ пользоваться доходомъ церкви и причту по равной части, капиталъ, который будетъ вырученъ отъ продажи принадлежащаго завѣщателю дома со дворомъ; въ пользу

мѣстной ц.-приходской богадѣльни остатокъ суммы по погребенію завѣщателя, иконы же: одну въ Казанскую, а другую въ Кладбищенскую церковь того же села Заозерья; Рыбинскимъ мѣщаниномъ Димитріемъ Васильевичемъ Плехановымъ: въ Тихоновскую г. Рыбинска церковь все, что окажется послѣ смерти завѣщателя, за исключеніемъ 25 руб., кои завѣщатель отказываетъ въ церковь при Рыбинской городской больницѣ для вѣчнаго его поминовенія съ родомъ; вдовою отставного рядового Александрю Антипьевною Сѣровою въ церковь Николопѣтуховскую г. Углича на предметъ вѣчнаго поминовенія завѣщательницы съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 100 руб. и по равной части на благоустройство священническаго церковнаго дома и возведеніе новаго дома для псаломщика при сей церкви всю остаточную послѣ смерти и погребенія завѣщательницы сумму изъ денегъ, кои будутъ выручены отъ продажи принадлежащаго завѣщательницѣ недвижимаго имѣнія; вдовою титулярнаго совѣтника Евдокію Васильевною Архиповою въ пользу церкви села Христорождественскаго, Даниловскаго уѣзда, 100 рублей. *Поступили* пожертвованія: въ церковь села Чурьякова, Угличскаго уѣзда, по завѣщанію Московской купеческой дочери Евдокіи Семеновны Щербакowej, полное священническое и діаконское облаченія въ 300 руб., на сорокоусть причту 40 руб. и на свѣчи въ церковь 40 р., два свидѣтельства 4^о/о Госуд. ренты по 100 р. съ назначеніемъ дохода по равной части церкви и причту; въ церковь села Флоровскаго, Мышкинскаго уѣзда, по завѣщанію крестьянки Анастасіи Семовой, 475 руб. съ тѣмъ, чтобы доходъ съ 200 руб. изъ этой суммы поступалъ въ пользу причта, а съ остальной части въ пользу церкви, на нужды приюта для престарѣлыхъ при сей церкви и церковно-приходскаго попечительства 125 руб.; въ церковь села Рождествена въ озерахъ, Даниловскаго уѣзда, по завѣщанію крестьянки Прасковьи Гордѣвны Зайцевой на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта 100 руб.; въ Донскую церковь села Новоеодоровскаго, Ярославскаго уѣзда, по завѣщанію крестьянки Екатерины Григорьевны Кондратьевой, на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 100 р.; въ церковь села Петропавловскаго большаго, Угличскаго уѣзда, по завѣщанію крестьянина Григорія Дементьева, на предметъ вѣчнаго поминовенія, 100 рублей; въ церковь села Боронишина, Мологскаго уѣзда, по завѣщанію крестьянки Вассы Егоровны

Маловой, на предметъ вѣчнаго поминовенія 100 р. и 50 руб. на сорокоустъ; по Угличскому уѣзду: въ Воскресенско-кладбищенскую церковь по завѣщанію протоіерея Угличскаго Преображенскаго собора Александра Субботина получена 4% Государственная рента въ 100 руб. сер. 228 № свидѣтельства 2836 на вѣчное поминовеніе съ назначеніемъ процентовъ въ пользу причта; отъ Угличской мѣщанской вдовы Елизаветы Васильевой Епанешниковой на вѣчное поминовеніе ея мужа въ пользу причта 50 руб.; отъ Угличской мѣщанки Екатерины Ивановой Епанешниковой на тотъ-же предметъ—вѣчное поминовеніе ея родственниковъ—въ пользу причта 40 руб.; въ Благовѣщенскую церковь поступило наличными деньгами въ пользу причта на вѣчное поминовеніе отъ Угличской мѣщанки Маріи Николаевой Епанешниковой 50 руб.; въ Вознесенскую церковь на устройство ограды вокругъ церкви отъ разныхъ лицъ собрано старостою мѣщаниномъ Петромъ Васильевымъ Перелякинымъ 400 рублей; въ Вознесенскую церковь поступило отъ крестьянки села Никульскаго, Невѣрковской волости, Угличскаго уѣзда Маріи Васильевой Морозовой 50 руб. наличными на предметъ вѣчнаго поминовенія жертвовальницы и сродниковъ съ правомъ пользоваться % одному причту; священникомъ Угличской Крестовоздвиженской церкви Николаемъ Казанскимъ пожертвована 4% Государственная рента въ 200 руб. на вѣчное поминовеніе съ назначеніемъ процентовъ въ пользу причта; по завѣщанію Угличской купеческой вдовы Татіаны Николаевой Багровниковой получено полное облаченіе для священника изъ бѣлой серебряной парчи стоящее 100 руб.; въ Предтечевскую церковь отъ Угличскаго купца Николая Ивановича Хорхорина пожертвовано полное священническое и діаконское облаченіе изъ бѣлаго цвѣта матеріи затканной серебромъ стоимостію 120 руб.; въ Христорождественскую церковь на ремонтъ церкви снаружи, обѣлку церкви и исправленіе штукатурки на ней и окраску крыши употреблено изъ своихъ средствъ 800 руб. церковнымъ старостой купцомъ Иваномъ Ильиченъ Ожеговымъ; въ Крестовоздвиженскую церковь священникомъ сей церкви Николаемъ Казанскимъ пожертвованъ золотой съ украшеніемъ наперсный крестъ съ золотою же цѣпочкой, стоящій болѣе 200 руб.; въ Ильинскую церковь на ремонтъ церковнаго дома старостою церковнымъ купцомъ Алексѣемъ Карповичемъ Посновымъ изъ своихъ средствъ употреблено 625 рублей; въ Николосухопрудскую церковь на ремонтъ

зимней теплой церкви, на прочистку стѣнной живописи и окраску половъ употреблено изъ своихъ средствъ старостою церковнымъ 1-й гильдіи купцомъ Михаиломъ Александровичемъ Жареновымъ 500 рублей; въ Воскресенско-Флоровскую церковь по духовному завѣщанію крестьянина Ермоловской волости, Угличскаго уѣзда, дер. Уракова Василия Семенова Потемкина (онъ-же Сахаровъ) поступило 4% свидѣтельство Государственной ренты за № 2548 сер. въ 1000 руб. на вѣчное поминовение съ назначеніемъ процентовъ въ пользу церкви и причта по равной части; Угличскимъ мѣщаниномъ Сергѣемъ Ивановичемъ Пятунинымъ на свои средства сдѣлана пристройка каменной сторожки, крытой желѣзомъ, стоящая 652 руб. 75 коп.; имъ-же мѣщаниномъ Пятунинымъ на свои средства до 390 руб. произведенъ наружный ремонтъ всего храма: окраска крыши и обѣлка стѣнъ храма и колокольни; въ Крестовоздвиженскую церковь старостою купцомъ Николаемъ Ивановичемъ Серебряниковымъ на ремонтъ дома употреблено изъ своихъ средствъ 120 руб.; въ Николопѣтуховскую церковь отъ Угличскаго купца Ивана Николаевича Бычкова на вѣчное поминовение его рода получены два свидѣтельства 4% Государственной ренты по 100 рубл. за №№ 07633 серіи 241 и за № 2533 съ правомъ пользоваться %%% церкви и причту по равной части; отъ Угличскаго мѣщанина Александра Тихонова Колганова 100 рублей наличными на устройство дома для 2-го члена причта—псаломщика; отъ Угличской мѣщанской жены Вѣры Петровы Сыромятниковой на вѣчное поминовение получено свидѣтельство 4% Государственной ренты въ 100 рублей за № 04634-мъ сер. 173 съ назначеніемъ процентовъ въ пользу церкви и причта по равной части; по завѣщанію Угличской мѣщанки Маріи Николаевны Верещагиной получено на вѣчное поминовение 25 рублей наличными съ назначеніемъ процентовъ въ пользу причта; Угличскимъ мѣщаниномъ Александромъ Тихоновымъ Колгановымъ на устройство дома для псаломщика пожертвовано еще 100 рублей; по духовному завѣщанію потомственного почетнаго гражданина Николая Николаевича Воптяговскаго на церковное строеніе получено 5000 рублей; въ Корсунскую церковь отъ вдовы губернскаго секретаря Маріи Николаевны Богуславской на предметъ вѣчнаго поминовения ея семейства и родныхъ при Корсунской церкви, съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него поступали причту за трудъ поминовения. 100 руб.; въ Царевско-

кладбищенскую церковь получено по завѣщанію личной почетной гражданки Екатерины Дмитриевны Волкабретъ по продажѣ дома ея 25 марта 100 руб. и въ пользу причта 425 руб.; отъ вдовы священника села Медвѣдицъ, Кашинскаго уѣзда, Тв. губ. Серафимы Александровской на вѣчное поминовеніе получена 4% Государственная рента въ 100 рублей съ назначеніемъ процентовъ въ пользу причта; отъ крестьянина Ермоловской волости деревни Уракова Василия Семенова Пстемкина получена 4% Государственная рента въ 200 руб. за № 01744 серии 211-мъ на вѣчное время съ назначеніемъ процентовъ церкви и причту по равной части; въ Петропавловскую церковь на ремонтъ теплой церкви Угличскимъ купцомъ Василиемъ Дмитриевичемъ Опаринымъ пожертвовано изъ своихъ средствъ 1197 руб. 25 коп.; отъ Угличскаго купца Павла Васильевича Пивоварова 200 руб.; отъ Александра Николаевича Чуксанова 100 руб. и отъ разныхъ лицъ 70 рублей; въ Предтечевскую церковь отъ священника села Архангельскаго въ Бору внесено свидѣтельство 4% Государственной ренты за № сер. 53—б. 671 въ 200 руб. на вѣчное поминовеніе родителей, изъ которыхъ 100 р. въ пользу церкви и 100 р. въ пользу причта; отъ бывшаго судебного пристава Алексѣя Федоровича Массальскаго на вѣчное поминовеніе рода его свидѣтельство 4% Государственной ренты за № сер. 61—5245 въ 100 р. въ пользу одного причта; по завѣщанію Угличской мѣщанки Маріи Николаевой Верещагиной на вѣчное поминовеніе рода ея 50 руб. въ пользу причта; въ погашеніе долга по займу изъ причтоваго капитала 600 руб. на ремонтъ церковно-причтоваго дома старостою купцомъ Николаемъ Михайловымъ Хорхоринимъ пожертвовано свидѣтельство 4% ренты въ 100 р. за № сер. 41—4324.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое поименіе.	Составъ причта.
	М.	П.	ДЕС.	САЖ.	РУБ.	К.		
<i>а) Священническія:</i>								
При Христорождественской ц. с. Славина, Яросл. у. . .	635	654	70	1985	792	83	имѣется	2 член.
Въ селѣ Георгіевскомъ въ Шигарашѣ, Данил. уѣзда . . .	1130	1416	46	15	1015	30	имѣется	5 член.
<i>б) Псаломщическія:</i>								
При ц. с. Ставотина, Яросл. у. . . .	1228	1297	36	—	1194	—	имѣется	3 член.
Въ с. Успенскомъ на Секшѣ, Люб. у. . .	1113	1270	146	80	1096	72	имѣется	3 член.
При ц. с. Шестакова, Ростовскаго уѣзда	472	509	36	—	991	60	имѣется	2 член.
При ц. с. Подберецкаго, Р.-Борисоглѣбскаго у.	292	327	36	—	1390	57	имѣется	2 член.

Журналъ Ревизіоннаго Комитета, веденный при ревизіи приходо-расходныхъ книгъ и отчета Яр. Дух. Консисторіи за 1906 годъ о суммахъ, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля.

Въ 1907 года 27 октября члены Ревизіоннаго Комитета Златоусто-кремлевской церкви протоіерей Іоаннъ Соколовъ, Николомельницкой церкви священникъ Дмитрій Предтечевскій и Леонтьевско-кладбищенской церкви священникъ Николай Моревъ производили осмотръ поступившихъ на ревизію изъ Яр. Дух. Конси-

сторіи при указѣ за № 12319 трехъ приходо-расходныхъ книгъ, съ относящимися къ нимъ оправдательными документами и отчета за 1906-й годъ о суммахъ не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля и при осмотрѣ оказалось: 1) отчетъ написанъ на 42 листахъ, подписанъ всѣми членами, секретаремъ и казначеемъ Консисторіи, помарокъ, подчистокъ и поправокъ не усмотрено; 2) приходо-расходныя книги надлежащимъ образомъ прошнурованы, пронумерованы, скрѣплены Высокопреосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, всѣ листы состоятъ на лицо и въ должномъ порядкѣ, шнуры и печати цѣлы; 3) приложенные къ книгамъ въ качествѣ документовъ: а) указы Консисторіи, на основаніи которыхъ записывались Казначеемъ въ книги суммы поступавшія на приходъ и въ расходъ, всѣ въ цѣлости и въ должномъ порядкѣ; б) настольный денежный реестръ, в) книга почтовыхъ повѣстокъ по полученію денежныхъ суммъ изъ почтоваго учрежденія, г) книга квитанціонная по приему денежныхъ суммъ непосредственно въ Консисторіи, д) кладовая книга по записи вкладывавшихся на храненіе и вынимавшихся для расходовъ денегъ и процентныхъ бумагъ надлежащимъ образомъ прошнурованы, пронумерованы, утверждены Архіепископомъ Іаковомъ, шнуры и печати цѣлы, е) мѣсячныя вѣдомости о движеніи суммъ числомъ 12 подписаны всѣми членами, секретаремъ и казначеемъ и рассмотрены Высокопреосвященнымъ Іаковомъ. Записавъ актъ осмотра, члены Комитета, по взаимному соглашенію, опредѣлили время и порядокъ занятія дѣломъ ревизіи.

30 октября Ревизіонный Комитетъ занимался общимъ обзорѣемъ отчета въ полномъ его составѣ и, по внимательномъ разсмотрѣніи, оказалось, что самъ по себѣ отчетъ вѣренъ какъ по приходу, такъ и по расходу суммъ.

1 ноября Ревизіонный Комитетъ провѣрялъ показанные въ 8 отдѣлахъ отчета остатки суммъ отъ 1905 года и оказалось, что въ приходо-расходныхъ книгахъ значится остатками тѣ самыя суммы, какія показаны и по отчету, — именно: наличными 24146 р. 7 к. и билетами. 21700 р.

5, 6 и 7 ноября. Ревизіонный Комитетъ провѣрялъ показанный въ отчетѣ приходъ суммъ въ 1906 году. Всѣ статьи отчета свѣряемы были съ приходо-расходными книгами и оказалось: 1) что суммы внесенныя въ отчетъ по каждому предмету на приходъ дѣйствительно составились изъ тѣхъ

частныхъ суммъ, какія значатся въ приходо-расходныхъ книгахъ по тѣмъ же предметамъ на приходѣ и въ отчетъ внесены въ томъ самомъ количествѣ, какое находится въ приходо-расходныхъ книгахъ; 2) по каждому отдѣлу отчета показана та общая сумма, какой и долженъ быть выраженъ итогъ частныхъ поступлений; 3) показанный въ отчетѣ общій годовой итогъ прихода наличными 122499 р. 27 к. и билетами 84763 р., согласенъ съ итогомъ приходо-расходныхъ книгъ и выражаетъ общую сумму всѣхъ частныхъ суммъ, поступившихъ въ 1906 году на приходѣ.

15, 16 и 17 ноября. Ревизіонный Комитетъ провѣрялъ отчетъ относительно показаннаго въ немъ расхода суммъ въ 1906 г. Во всѣхъ статьяхъ расхода отчетъ сличаемъ былъ съ приходо-расходными книгами и оказалось: 1) въ отчетъ внесены всѣ суммы, показанныя въ книгахъ израсходованными; 2) подробный расходъ по каждому отдѣлу отчета согласенъ съ расходомъ записаннымъ въ книгахъ; 3) общая сумма расхода по каждому отдѣлу отчета показана правильно и записана тѣмъ самымъ количествомъ, какое нашлось и въ приходо-расходныхъ книгахъ; 4) общій годовой итогъ расхода показанный въ отчетѣ наличными 122071 р. 73 коп., и билетами 99813 р., и затѣмъ остатокъ къ 1907 году наличными 24573 р. 61 коп., и билетами 6650 р., показаны вѣрно и согласно съ итогами расхода и остатка записанными въ книгахъ. Закончивъ ревизію отчета и найдя его во всѣхъ статьяхъ согласнымъ съ приходо-расходными книгами, Комитетъ постановилъ: сдѣлать на отчетѣ надлежащую надпись послѣ ревизіи книгъ и освидѣтельствваніи наличности суммъ Консисторіи.

22 и 23 ноября. Ревизіонный Комитетъ провѣрялъ приходо-расходную книгу № 1. При повѣркѣ оказалось: 1, остаточныя суммы отъ 1905 года перенесены въ книгу 1906 года вѣрно; 2) всѣ, поступившія въ теченіе 1906 года, суммы на приходѣ записывались въ книгу своевременно и въ томъ количествѣ и на тотъ предметъ, какъ значится въ документахъ, никакихъ опущеній, неправильностей и неточностей въ записи суммъ не усмотрено; 3) постраничные итоги и транспорты ведены правильно; 4) мѣсячные итоги прихода суммъ исчислены вѣрно и подписаны всѣми членами, секретаремъ и казначеемъ; 5) суммы каждый мѣсяць свидѣтельствовались и оказывались на лицо въ должномъ количествѣ; 6) годовой итогъ прихода вмѣстѣ съ остаткомъ отъ

1905 года наличн. 120706 р. 25 коп., и билетами 100063 р., записаны правильно.

26 и 27 ноября. Ревизіонный Комитетъ провѣрялъ расходъ суммъ записанный въ книгѣ № 1. При повѣркѣ оказалось: 1) всѣ статьи расхода оправданы или росписками получателей, или квитанціями почтовой конторы, или отношеніями учреждений и должностныхъ лицъ и всѣ согласны съ документами, на основаніи которыхъ производились расходы и записывались въ книгу; 2) постраничные итоги и транспорты ведены правильно; 3) мѣсячные итоги расхода, равно и выводы должныхъ остатковъ отъ одного мѣсяца къ другому показаны вѣрно и подписаны всѣми членами, секретаремъ и казначеемъ; 4) по всѣмъ статьямъ книги записано поступившихъ въ расходъ наличными 101993 р. 36 к., и билетами 96613 р. и затѣмъ показано въ остаткѣ къ 1907 году наличными 18713 р. 49 к. и билетами 3450 р., та именно сумма, каковой и должно быть.

Ревизіонный Комитетъ, признавая приходо-расходную книгу № 1 веденною правильно, сдѣлалъ на ней надлежащую надпись.

30 ноября. Ревизіонный Комитетъ провѣрялъ приходо-расходную книгу № 2. Книга во всѣхъ статьяхъ расхода свѣряема была съ документами и оказалось, что: всѣ статьи книги съ документами согласны; суммы записывались въ книгу на приходъ своевременно и въ должномъ количествѣ; общая сумма всѣхъ поступленій въ 1906 году съ остаткомъ отъ 1905 года наличными 16330 р. 33 коп., записана вѣрно. При повѣркѣ показаннаго въ книгѣ расхода суммъ всѣ статьи книги свѣряемы были съ документами, на основаніи которыхъ суммы поступили въ расходъ и записывались въ книгу и оказалось, что они между собою согласны и подъ всѣми статьями расхода имѣются или росписки получателей, или квитанціи почтовой конторы. Годовой итогъ расхода наличными 14828 р. 22 коп., равно и остатокъ къ 1907 г. наличными 1502 р. 11 коп., записаны правильно. По всей книгѣ, какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ суммъ, страничные итоги и транспорты ведены правильно; мѣсячные итоги прихода и расхода, равно выводы должныхъ остатковъ отъ одного мѣсяца къ другому показаны вѣрно и подписаны всѣми членами, секретаремъ и казначеемъ; суммы каждый мѣсяцъ свидѣтельствовались и оказывались на лицо въ должномъ количествѣ; поправокъ, подчистокъ и статей наводящихъ на сомнѣніе не усмотрено.

Признавая приходо-расходную книгу № 2 веденною правильно, Комитетъ сдѣлалъ на ней надлежащую надпись.

3 декабря. Ревизіонный Комитетъ провѣрялъ приходъ и расходъ суммъ записанныхъ въ книгѣ № 3. Запись прихода суммъ при сличеніи съ документами, при которыхъ суммы поступили, оказалась правильною и своевременною, опущеній, неправильностей и неточностей не усмотрено. Показанный годовою итогъ прихода вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1905 года наличными 9608 р. 16 к., и билетами 6400 р., вѣренъ. Всѣ статьи расхода оправданы росписками получателей и согласны съ документами; всего въ теченіе года значится въ расходѣ наличными 5250 р. 15 к. и билетами 3200 р. и затѣмъ въ остаткѣ къ 1907 году наличными 4358 р. 1 коп. и билетами 3200 р. Какъ по приходу, такъ и по расходу суммъ транспорты, страничные и мѣсячные итоги ведены правильно. Приходъ, расходъ и наличный остатокъ суммъ каждымъсячно свидѣтельствовались всѣми членами, секретаремъ и казначеемъ и дѣлались о томъ въ книгѣ надлежащія надписи.

12-го декабря Ревизіонный Комитетъ свидѣтельствовалъ наличность суммъ Консistorіи. Денежный сундукъ хранится въ желѣзномъ шкафѣ, устроенномъ въ залѣ присутствія за печатью и тремя замками, ключи отъ которыхъ хранятся—одинъ у члена, другой у секретаря, третій у казначея, въ неприсутственные дни и ночное время охраняются дежурнымъ чиновникомъ и сторожемъ. По вскрытіи оказалось въ сундукѣ: 1) 14 росписокъ Яр. Отд. Государственнаго Банка въ принятіи отъ Яр. Дух. Консistorіи на храненіе процентныхъ бумагъ всего на сумму 7000 р. 2) книжка сберегательной кассы на 900—рублей, 3) книжка текущаго счета Яр. Отд. Государственнаго Банка на 25256 р. 90 к., 4) кредитными билетами 994 руб. 1 к., переводами, серебряною и мѣдною монетою 60 р. 4 к., а всего наличными 1054 р. 5 коп. Вообще оказалось въ сундукѣ то именно количество суммы, каковому и должно быть въ означенный день, такъ какъ по транспортамъ приходо-расходныхъ книгъ значится записанныхъ на приходъ съ 1 января 1907 года по 12 декабря вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1906 года: по книгѣ № 1 нал. 105567 р. 60 коп., и билет. 93750 р., по книгѣ № 2 нал. 16221 р. 18 коп., по книгѣ № 3 нал. 7327 р. 26 коп., и билет. 3200 р., а всего по тремъ книгамъ нал. 129116 р. 4 коп., билет. 96950 р.; за тоже время по тѣмъ же книгамъ значится поступившихъ въ расходъ: по книгѣ № 1 нал. 79204 р. 79 коп., билет. 89950 р., по книгѣ № 2 нал. 16023 р.

35 коп., по книгѣ № 3 нал. 6676 р. 95 коп., а всего въ расходѣ нал. 101905 р. 9 коп., билет. 89950 р. Принимая во вниманіе записанные въ книгахъ приходъ и расходъ суммъ и затѣмъ оказавшуюся въ сундукѣ наличность, Ревизіонный Комитетъ заключаетъ, что и къ 1 января 1907 года наличность суммъ была въ томъ именно количествѣ, въ какомъ показана по отчету. Послѣ сего Комитетъ, признавая дѣло ревизіи оконченнымъ, постановилъ: сдать на отчетъ Яр. Духовной Консистоіи 1906 года о суммахъ подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля надлежащую надпись, приходо-расходныя книги и относящіяся къ нимъ документы возвратить по принадлежности, а журналъ сей вмѣстѣ съ отчетомъ представить на благоусмотреніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго.

* * *

Причтъ Свято-Георгіевской церкви села Стрѣльцовъ, Холмской епархіи, приходъ коей, воссоединенный изъ униі съ православіемъ, принадлежитъ къ числу самыхъ бѣдныхъ, обратился къ Его Высокопреосвященству съ просьбой расположить сердца извѣстныхъ своимъ жертволюбіемъ благотворителей въ ввѣренной ему епархіи оказать сей бѣдной церкви помощь (по адресу: ст. Холмъ, Привислян. ж. д., а для писемъ: почт. станція Рацѣборовицы, Люблинской губ., причту с. Стрѣльцовъ, Холмской епарх.), хотя бы самыхъ скромныхъ размѣрахъ и въ чемъ бы эта помощь не заключалась: въ деньгахъ ли на ремонтъ и постройку церковнаго зданія съ колокольней, церковной утвари, облаченіяхъ, иконахъ, хоругвяхъ и колоколахъ, причемъ всякая жертва и самая малая будетъ принята съ великою благодарностью и сердечною къ Господу Богу молитвою о жертвователѣ— да воздастъ ему Онъ Прещедрый за милостыню сію со щедротою Божественною. На просьбѣ сей резолюція Его Высокопреосвященства отъ 6 февраля текущаго года за № 440: «Напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ *въ упованіи*, что кто нибудь изъ добрыхъ людей, любящихъ благолѣпіе храмовъ Божіихъ, откликнется на призывъ о пожертвованіи». Арх. Тихонъ.

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства: служебныя перемены; по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.—Извѣстія: пожертвованія; вакантныя мѣста.—Журналъ Ревизіоннаго Комитета по ревизіи денежныхъ книгъ и отчета Ярославской дух. Консистоіи за 1906 годъ.—Объ оказаніи помощи бѣдной Стрѣльцовой церкви Холмской епархіи.

Редакторъ Н. Рыбинъ.

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 8.

№ 8.

О МОЛИТВѢ.

(Изъ твореній Св. І. Златоустаго).

Какъ солнце—свѣтъ для тѣла, такъ молитва—свѣтъ для души. И такъ, если для слѣпота служить бѣдствіемъ—не видѣть солнца, сколь велико бѣдствіе для христіанина—не молиться непрерывно и не вводитъ посредствомъ молитвы въ свою душу свѣтъ Христовъ? И кто не изумился бы и не удивился бы чело-вѣколюбію Бога, какое онъ проявляетъ въ отношеніи къ намъ, даруя людямъ столь великую честь, что удостоиваетъ и молитвы и бесѣды Своей? Во время молитвы мы воистину говоримъ съ Богомъ; чрезъ нее вступаемъ въ соединеніе и съ Ангелами. Во время молитвы мы перестаемъ быть и смертными, и преходящими, по природѣ своей будучи смертными, а чрезъ общеніе съ Богомъ восходя къ безсмертной жизни.

И необходимо, чтобы пользующійся общеніемъ съ Богомъ сдѣлался выше смерти и всякаго тлѣнія. Смерть души—нечестіе и незаконная жизнь. Слѣдовательно, и жизнь души—служеніе Богу и приличные тому нравы; нравы же святые и приличествующіе служенію Богу образуетъ и удивительнымъ образомъ сберегаетъ въ нашихъ душахъ молитва. Одержимъ ли кто сильною любовію къ дѣвству, или заботится о почитаніи цѣломудрія въ бракѣ, или о господствованіи надъ гнѣвомъ, или чистотѣ отъ зависти, или о совершеніи чего-либо должнаго, всякій разъ молитва является помощницей ему въ благочестивыхъ подвигахъ.

Безъ молитвы же совершенно невозможно свыкаться съ добродѣтелью. Да и какъ могъ бы кто упражняться въ добродѣ-

тели, не приступая и не припадая непрестанно къ Вождю ея и Подателю? Какъ могъ бы кто пожелать быть цѣломудреннымъ и справедливымъ, не бесѣдуя съ Тѣмъ, Кто требуетъ отъ насъ и этого, и большаго, чѣмъ это? Я же хочу въ краткихъ словахъ доказать, что, если мы даже преисполнены грѣховъ, а молитвы стануть обладать нами, то онѣ скоро очищаютъ насъ. Въ самомъ дѣлѣ, что бы могло быть славнѣе молитвы или божественнѣе, когда она оказывается нѣкоторымъ противоядіемъ для больныхъ душевно? Извѣстно, что Ниневитяне являются первыми изъ числа тѣхъ, которые молитвою избавились отъ многихъ своихъ грѣховъ (Еванг. отъ Іоанн., гл. 2). вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ овладѣла ими молитва, она сдѣлала ихъ праведными и быстро исправила городъ, привыкшій жить среди распутства и порочно, привлекая съ собою и цѣломудріе, и челоуѣколюбіе, и кротость, и попеченіе о бѣдныхъ. Безъ этого молитва не обитаетъ въ душѣ; но вотъ умъ, въ который вселяется она, дѣлается полнымъ всякой справедливости, получаетъ наставленія въ добродѣтели и удаляется отъ порока. И дѣйствительно, если бы тогда вошелъ въ городъ Ниневію кто-либо изъ тѣхъ, которые прежде основательно были съ нимъ знакомы, то онъ не узналъ бы города: такъ онъ внезапно перешелъ отъ грѣховной жизни къ благочестію.

Итакъ, молитва не только очищаетъ грѣхи, но удаляетъ даже и великія опасности. Царь и пророкъ, дивный Давидъ, избѣжалъ большей части тяжкихъ войнъ, благодаря молитвѣ, выставляя впереди своего войска одно только оружіе и доставляя своимъ воинамъ тихое и безбоязненное наслажденіе побѣдою. Прочіе цари свою надежду на спасеніе полагали конечно въ опытности полководцевъ и въ ихъ искусствѣ, также и въ стрѣлкахъ изъ лука и тяжело-вооруженныхъ воинахъ, и всадникахъ; а великій Давидъ укрѣплялъ свое войско святыми молитвами и съ неба сносилъ божественное всеоружіе. Божественная молитва воистину небесное всеоружіе и одна только она можетъ безопасно оберегать предавшихся Богу. Такъ и царь Езекія одерживаетъ побѣду въ войнѣ съ ассиріанами (4 Цар., 19), не войска вооруживъ, но противопоставивъ множеству противниковъ только однѣ молитвы; такимъ же образомъ онъ избѣжалъ и смерти, съ подобающимъ благоговѣніемъ униженно умоливъ Бога, и одною только молитвою возстановивъ свое здоровье (Исаи, гл. 28).

А что молитва, дѣйствительно, легко очищаетъ согрѣшившую душу, научаетъ насъ мытарь, пожелавшій получить отъ Бога отпущеніе грѣховъ и получившій (Еванг. отъ Луки гл. 18, ст. 13); научаетъ также и прокаженный, который вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ униженно обратился къ Богу съ молитвою, тотчасъ и былъ очищенъ (Еванг. Мате. гл. 8, ст. 2). Если же Богъ быстро исцѣлилъ зараженное болѣзнію тѣло, то Онъ гораздо скорѣе человѣколюбиво уврачуесть заболѣвшую душу, потому что насколько душа болѣе драгоцѣнна, тѣмъ тѣло, настолько болѣе сообразно Богу обнаруживать въ отношеніи къ ней и большее попеченіе. И всякій могъ бы указать безчисленное множество примѣровъ какъ древнихъ, такъ и новыхъ, если бы пожелалъ перечислить всѣхъ тѣхъ, которые были спасены чрезъ посредство молитвы.

Но, быть можетъ, кто-либо изъ болѣе нерадивыхъ и не желающихъ ревностно и усердно молиться, скажетъ, что Богъ произнесъ слѣдующія слова: *не всякъ глаголай ми: Господи, Господи, увидеть въ царствіе небесное, но творяи волю отца моего, изже есть на небесахъ* (Еванг. Мате. гл. 7, ст. 21). Если бы я думалъ, что одной только молитвы достаточно для нашего спасенія, то естественно было бы всякому воспользоваться этими словами; а такъ какъ я утверждаю, что молитвы—самое основаніе и корень плодотворной жизни, то никто да не воспользуется тѣми словами для того, чтобы извинить свою безпечность.

И подлинно, ни цѣломудріе одно только безъ прочихъ добродѣтелей, ни попеченіе о бѣдныхъ, ни благотворительность, ни иной какой-либо подвигъ не можетъ спасать, но требуется, чтобы все вмѣстѣ стекалось въ наши души; молитва же лежитъ подъ этимъ, какъ корень и основаніе. И подобно тому, какъ основанія дѣлають твердыми и скрѣпляютъ жилище, точно такъ же молитвы твердо держатъ нашу жизнь въ сохранности; безъ нихъ же у насъ не могло бы быть ничего хорошаго и спасительнаго. Поэтому Павелъ настаиваетъ, непрерывно увѣщавая насъ и говоря: *въ молитвъ терпите, бодрствуйте въ ней со благодареніемъ* (Колос. гл. 4, ст. 2); и въ другомъ мѣстѣ: *непрестанно молитесь, о всемъ благодарите: сіе бо есть воля Божія* (1 посл. къ Солун. гл. 5, ст. 18); и опять въ иномъ мѣстѣ: *молитесь на всяко время духомъ, и въ сіе истое бдяще во всякомъ терпѣннн и молитвъ* (Ефес. гл. 6, ст. 18). Такимъ образомъ, божественный апостоль непрестанно призываетъ насъ къ молитвѣ. Поэтому надлежитъ, чтобы наставляемые, мы проводили жизнь въ мо-

литвѣ и ею непрестанно осѣжали свой умъ, такъ какъ мы, люди, нуждаемся въ ней не меньше, чѣмъ деревья—въ водѣ.

Вставая отъ ложа, мы должны всегда предупреждать солнце служеніемъ Богу, также и касаясь трапезы, и намѣреваясь спать. Скажи мнѣ, какъ ты будешь смотрѣть на солнце, не поклонившись Тому, Кто посылаетъ твоимъ глазамъ сладчайшій свѣтъ? Какъ ты будешь наслаждаться трапезой, не поклонившись Подателю и Источнику столь великихъ благъ? Съ какою надеждою ты будешь достигать времени ночнаго? Съ какими сонными мечтаніями ты надѣнешься встрѣтиться, не оградивъ себя молитвами, но отойдя ко сну безъ предохранительныхъ средствъ? Ты будешь для луваннѣйшихъ демоновъ презрѣннымъ и весьма удобнымъ для уловленія, ибо они непрестанно ходятъ вокругъ, высматривая, кого бы, не укрѣпленнаго молитвой, они могли быстро захватить въ плѣнъ. Если они замѣтятъ, что мы ограждены молитвами, то тотчасъ поспѣшно убѣгаютъ. Если же дѣйствительно случится, что кто либо не укрѣпленъ молитвой, то этотъ внезапно схваченный, уносится демонами, и ввергается въ грѣхи, несчастія и бѣдствія. Боясь всего этого, мы должны всегда укрѣплять самихъ себя молитвами и славословіемъ, чтобы Богъ, умилосердившись надъ нами, сдѣлалъ насъ достойными Небеснаго Царствія.

Р ъ Ч ъ

къ собравшимся „посмотрѣть“ на
вѣнчаніе.

Прежде чѣмъ приступимъ къ совершенію брака, я желаю сказать нѣсколько словъ вамъ, православные. Вы собрались сюда въ храмъ Божій, конечно для того, чтобы помолиться о счастья и благополучіи жениха и невѣсты. Это съ вашей стороны очень похвально. И св. апостоль заповѣдалъ намъ молиться другъ за друга всегда; тѣмъ болѣе мы должны исполнять эту заповѣдь апостольскую въ важныхъ случаяхъ нашей жизни. Сейчасъ будетъ совершаться одно изъ великихъ таинствъ Христовыхъ—святый бракъ, и потому вы, собравшіеся сюда, великую пользу сдѣлаете какъ для души своей, такъ и для брачующихся, если съ

усердіемъ помолитесь о томъ, чтобы Господь нашъ Іисусъ Христосъ благословилъ союзъ жениха и невѣсты и послалъ-бы Духа Своего Святаго, Который и освятилъ-бы сей бракъ.

Все это я говорю къ тому, что во многихъ приходдахъ есть весьма нехорошій обычай ходить, какъ говорятъ, «смотреть» на вѣнчаніе. Эти любители посмотреть приходятъ въ церковь, какъ въ какое то свѣтское публичное мѣсто, и ведутъ себя крайне неприлично. Чего они здѣсь не дѣлаютъ?! Становятся почти задомъ къ иконамъ, шумятъ, толкаются; кому небидно—стараются занять высокія мѣста: влѣзаютъ на скамейки, окна, а иные ухищряются помѣщаться даже на лѣстницѣ, съ которой зажигаютъ паникадило; вслухъ высказываютъ свои сужденія о женихѣ и невѣстѣ, и этимъ смущаютъ и безъ того уже смущенныхъ, взволнованныхъ брачующихся. Эти безумцы положительно забываютъ, что Церковь—домъ Божій, домъ молитвы и дѣлаютъ его вертепомъ разбойниковъ! Такіе люди оскверняютъ своимъ присутствіемъ Церковь Божию; у нихъ нѣтъ ни страха Божія, ни уваженія къ святынь. Зачѣмъ приходятъ они? Посмотрѣть!.. Не помолиться, а посмотреть. Какое безуміе! О, Господи, прости имъ, они не знаютъ что дѣлаютъ! Да Церковь развѣ театр? Развѣ она балаганъ, гдѣ даются представленія?..

Становясь задомъ къ иконамъ подобные любители зрѣлищъ забываютъ или не хотятъ знать, что здѣсь невидимо присутствуетъ Самъ Богъ. Что, если-бы этимъ людямъ пришлось попасть въ царскій дворець и очутиться предъ своимъ Государемъ? Какъ-бы они стали вести себя? Ужели они оборотились-бы къ нему задомъ? Не думаю. Напротивъ, они стояли-бы смирно и со вниманіемъ вслушивались-бы въ каждое, произносимое Государемъ слово. Церковь есть тотъ-же дворець, но дворець Царя Небеснаго. Уже-ли у этихъ безумцевъ больше страха передъ Царемъ земнымъ, чѣмъ передъ Царемъ Небеснымъ? Вѣдь земной Царь за непочтеніе къ нему можетъ лишить только тѣла, предать лютой казни тѣло наше, души же не можетъ убить; Царь же Небесный можетъ и тѣло и душу нашу предать гееннѣ огненной.

Опять,—эти пересуды! Сколько они зла приносятъ какъ самимъ болтунамъ, такъ и брачующимся. Первые принимаютъ на свою душу великій грѣхъ осужденія ближняго, а вторыхъ, т. е. жениха и невѣсту смущаютъ. Женихъ и невѣста должны и безъ сомнѣнія, хотять, какъ можно усерднѣе помолиться Господу

Богу, чтобы Онъ Милосердый освятилъ ихъ союзъ. Но въ это дорогое для нихъ время ихъ пронизываютъ любопытныя, пронзительныя взоры; до ихъ слуха долетаютъ нескромныя сужденія и они смущаются; мысли ихъ путаются, они не понимаютъ и даже, пожалуй, не слышатъ что читаетъ священникъ и въ концѣ концовъ не знаютъ о чемъ имъ надо молиться.

Оттого-то и происходитъ, что весьма многіе изъ женившихся положительно не помнятъ, а пожалуй и не слышали ни самыхъ молитвъ, которыя читались при вѣнчаніи, ни сущности самого таинства не знаютъ.

Итакъ, братіе, когда бы вы ни приходили въ церковь, всегда помните, что въ церкви постоянно присутствуетъ Богъ, а теперь въ особенности, потому что во время вѣнчанія Господь Иисусъ Христосъ невидимо для насъ Самъ благословляетъ бракъ. Поэтому ведите себя какъ можно прилично и главное, воздержите языкъ свой отъ злорѣчія. Я не полицейскій чиновникъ и къ силѣ прибѣгать не буду; но обращаю къ вашему внутреннему стражу—вашей совѣсти. У кого она есть, тотъ безъ сомнѣнія послушаетъ меня, а у кого она заглохла, тому лучше удалиться отсюда, чтобы не принять на душу лишняго сознательнаго грѣха: зналъ, что грѣхъ такъ дѣлать, а все-таки согрѣшилъ.

Р.-Борисоглѣб. у. свящ. *Николай Эдомскій.*

„О времени говѣнія учащихся въ школахъ“.

Въ мѣстности нашей, дѣти церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, большею частію исповѣдаются въ пятницу на первой недѣлѣ Великаго поста.

Въ первую пятницу поста исповѣдниковъ повсюду бываетъ много, и дѣти учащіяся въ школахъ немало мѣшаютъ говѣющимъ.

Чтобы устранить это неудобство есть распоряженіе, быть можетъ инымъ неизвѣстное, Высокопреосвященнаго Антонія Митрополита С.-Петербургскаго, напечатанное въ «Современной Лѣтописи» при журналѣ «Воскресный День» за 1901-й годъ, № 10-й, страница 38-я, данное столичному духовенству,—«совершить въ четвертокъ 2-й, 3-й, 5 и 6-й недѣль Великаго поста литургію

Св. Іоанна Златоустаго для приобщенія Св. таинъ дѣтей обучающихся въ школахъ».

Симъ распоряженіемъ Его Высокопреосвященства мы и руководились уже нѣсколько лѣтъ, и большею частію на Крестопоклонной недѣлѣ исповѣдовали и приобщали Св. таинъ дѣтей—школьниковъ.

Скромно и тихо, подъ надзоромъ наставницы, дѣти приступали къ Св. таинству Причащенія, никому не мѣшая.

Любимск. у. свящ. *Іоаннъ Волковъ*.

Осужденіе террора.

Государственная Дума, заслушавъ внесенный въ нее законопроектъ объ обезпеченіи лицъ, пострадавшихъ отъ революціоннаго террора, приняла резолюцію, выражающую чувства тяжелой скорби и глубокаго негодованія по поводу террористическихъ актовъ, въ теченіе ряда лѣтъ препятствующихъ развитію страны, вносящихъ смуту и кровь въ русскую жизнь.

Моральное значеніе этого акта огромное.

Россія стала «притчею во языцѣхъ» не только потому, что сдѣлалась ареною дикихъ неистовствъ «борцовъ за свободу», но и потому, что долгое время, такъ называемые, «лучшіе люди» ея, считавшіе себя представителями и защитниками народа, не находили возможнымъ для себя выступить честно, открыто противъ бомбъ, браунинговъ, экспропріацій и т. д. Эти «лучшіе люди» находили все это въ порядкѣ вещей, не усматривали въ этомъ нравственнаго и умственнаго одичанія, а только вполне естественный отвѣтъ на произволъ власти. Терроръ поражалъ большею частію ни въ чемъ неповинныхъ людей, а «лучшіе русскіе люди» утѣшали себя и другихъ рѣчами, что виноваты въ этомъ не террористы, а тѣ кто ихъ подвинулъ на терроръ. Соткана была крѣпкая паутина самой безнравственной софистики, въ которой безпомощно бились не только попадавшіе въ нее простецы, но даже и сами пауки, которые ее ткали. Отношеніе къ террору со стороны такъ называемыхъ «лучшихъ людей» было источникомъ слабизны и деморализаціи въ самыхъ широкихъ слояхъ нашей интеллигенціи и полуинтеллигенціи.

Показателемъ этой деморализаціи служить, между прочимъ, та литература, которая наводнила собою книжные рынки, очевидно, въ расчетѣ на хорошій спросъ и сбытъ. Появились житія новыхъ «святыхъ»—анархистовъ, политическихъ убійцъ и другихъ фанатиковъ и изуверовъ; появились отчеты о различныхъ политическихъ процессахъ, съ самыми теплыми предисловіями относительно ихъ героевъ; появились панегирики российской революціи въ видѣ историческихъ обзорній «общественныхъ» движеній въ Россіи въ XIX вѣкѣ и т. под. Вся эта литература на ряду съ особо-прогрессивною публицистикою, въ которой подвизались «лучшіе русскіе люди», систематически вытравляла въ русскомъ обществѣ способность къ различенію добра и зла. И, къ сожалѣнію, это продолжается и до сего дня.

Теперь противъ революціоннаго растлвнія выступило со словомъ осужденія народное представительство. Государственная Дума реабилитировала въ глазахъ всего міра честь и достоинство Россіи, показала, что Россія—вовсе не страна принципиальныхъ убійцъ и грабителей. Резолюція Думы освѣжила и ту нездоровую нравственную атмосферу, которая создалась внутри Россіи.

Дай Богъ, чтобы это было началомъ полнаго нравственнаго оздоровленія нашей интеллигенціи и такъ называемыхъ «сознательныхъ» элементовъ народной массы. («Гол. Москвы»).

Духовный концертъ.

3-го февраля любителями пѣнія данъ былъ духовный концертъ въ помѣщеніи Блеесовскаго фабричнаго училища, что при селѣ Марковѣ, Рост. уѣзда. Инициаторомъ и распорядителемъ концерта былъ свящ. с. Маркова Константинъ Спасскій. Въ концертъ приняли участіе нѣкоторые изъ духовенства и учащіе сосѣднихъ земскихъ и министерскихъ училищъ; всѣхъ любителей собралось болѣе 70 чел.; управлялъ хоромъ учитель Ѳеодоръ Ѳеод. Богородскій. Въ программу концерта вошли слѣдующія духовныя пѣснопѣнія: «Отче нашъ», муз. Ломакина; «Нынѣ отпущаеши», музыка Никольскаго; «Иже херувимы», муз. Черкасскаго; «Достойно есть» Сербскаго напѣва; «Господи, кто обитаетъ», муз. Бортнянскаго; «Блаженіи людіе», муз. Бортнянскаго; «Хвалите имя Господне», муз.

Архангельскаго; «Тебѣ поемъ», муз. Иванова; «Былъ у Христа Младенца садъ», муз. Чайковскаго.—Вся программа была исполнена прекрасно; особенно же сильное впечатлѣніе оставили: концертъ «Господи, кто обитаетъ», и два послѣдніе нумера программы, въ предпослѣдней («Тебѣ поемъ») соло прекрасно исполнила сопрано Нина Кузнецова.

Вообще же должно сказать глубокое спасибо всемъ участникамъ и инициаторамъ.

Дай Богъ, чтобы почаще доставлялось деревнѣ такое пріятно-полезное развлеченіе!

Г. А.

Иноепархіальныя свѣдѣнія.

— Преосвящ. Серафимомъ Орловскимъ дано циркулярное распоряженіе, въ которомъ настойчиво требуется отъ духовенства объяснять богослуженіе, особенно литургію, употребительнѣйшія молитвы, свящ. исторію и догматы. «Судя по отзывамъ преосвященныхъ, представленныхъ въ 1905 г. въ Синодъ, на вопросы будущаго Всероссийскаго церковнаго собора, вездѣ (говоритъ онъ) пришли къ заключенію, что наша православная служба, которой дивятся сами инославные христіане, въ виду ея священно-поэтической высоты и разнообразія формъ, остается на половину мертвою для громаднаго большинства русскихъ людей. И причинъ этого скорбнаго явленія, главнѣйшимъ образомъ, двѣ: а) недоступность народному пониманію языка богослужебныхъ книгъ нашихъ и б) отсутствіе въ нашей церкви такихъ особыхъ изданій церковныхъ службъ для мірянъ, какія приняты въ инославныхъ церквяхъ и безъ пособія которыхъ сознательно слѣдить за смысломъ всѣхъ чтеній и пѣнопѣній церковныхъ нѣтъ возможности. Уже со времени перевода Библии на русскій языкъ всталъ съ неотложностью вопросъ о переводѣ богослужебныхъ книгъ на языкъ доступный пониманію. Но любовь русскаго народа къ славянскому языку и значеніе его для соединенія всѣхъ славянскихъ племенъ въ родной православной вѣрѣ заставляеть желать, чтобы богослужебнымъ языкомъ для православнаго русскаго народа оста

вался славянскій языкъ. Въ такомъ случаѣ необходимо приступить къ исправленію богослужебныхъ книгъ. Языкъ ихъ сохранивъ греческое построеніе рѣчи и словопроизводство, совершенно скрываетъ и весьма часто искажаетъ смыслъ и содержаніе многихъ богослужебныхъ чтеній и пѣнопѣній. Вслѣдствіе непонятности богослуженія происходитъ то, что многіе присутствующіе въ храмѣ во время богослуженія внутренно почти не участвуютъ въ немъ. Богослуженіе совершается духовенствомъ, а народъ, если онъ и молится въ это время, то его молитва является частною, а не общественною. Между тѣмъ, богослуженіе православной церкви должно быть могущественнымъ средствомъ воздѣйствія пастыря на пасомыхъ; оно имѣетъ религіозно-нравственное и воспитательное значеніе. Священное писаніе говоритъ: «пойте Богу разумно». Сектанты свращаютъ именно потому, что ихъ простое, понятное богослуженіе совершается по-русски. Храмъ для православнаго человѣка долженъ быть школой, а богослуженіе, совершаемое въ немъ—отдѣльными уроками христіанской жизни, такъ какъ здѣсь человѣкъ научается жить, здѣсь онъ узнаетъ не только что онъ долженъ дѣлать, но и что думать, что чувствовать. Однако, для того, чтобы народъ понималъ литургію, участвовалъ въ общественной молитвѣ и зналъ, о чемъ надо молиться въ извѣстные моменты этой службы, недостаточно, если литургія будетъ служить даже на русскомъ языкѣ; нужны знанія, а слѣдовательно, обученіе и объясненіе. Какъ ни совѣстно признаться, но и среди людей образованныхъ свѣтски есть весьма много такихъ, которые не знакомы съ таинственной стороною литургіи. Въ виду этого, *пастыри должны* на воскресныхъ чтеніяхъ въ школахъ *непремѣнно ежегодно* объяснять прихожанамъ порядокъ богослуженія, значеніе каждаго таинодѣйствія и о чемъ положено въ это время всѣмъ молиться вмѣстѣ: когда прославлять Господа І. Христа, когда благодарить, о чемъ благодарить, когда поминать живыхъ и мертвыхъ и т. д. Только при такомъ знаніи, крестьяне въ состояніи будутъ понимать значеніе общественной молитвы. Если образованные люди, произнося въ Господней молитвѣ: «хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь», молять о земномъ питаніи и достояніи, недоумѣваютъ, почему это надо просить хлѣба всего на одинъ день, то можно ли сомнѣваться, что крестьянамъ совершенно недоступно пониманіе молитвы о хлѣбѣ *насущномъ*, т. е. *будущемъ* (а не не-

обходимомъ для насыщенія), котораго начатокъ мы имѣемъ въ вышнѣйшей жизни, причащаясь *плоти Господней*. Чтобы народъ ходилъ съ особою любовію къ литургіи, необходимо ему понять, что «Божественная евхаристія» есть величайшее чудо изъ всѣхъ чудесъ, содѣланныхъ силою Божіею, ибо превосходить всѣ предѣлы естествонаго разума, и есть высшее дѣйствіе Божіей премудрости. Какой еще больше знакъ любви Своей могъ намъ дать Спаситель міра, какъ претворить хлѣбъ и вино въ Тѣло и Кровь Свою и даровать ихъ намъ въ пищу и питіе, когда бы мы ни захотѣли, чтобъ быть Ему всегда, до скончанія вѣка, неразлучнымъ съ нами?! Нельзя назвать и домашнюю молитву нашего народа сознательной, когда крестьяне приносятъ заученныя молитвы. Они совершенно не понимаютъ, напр.: «Богородице, Дѣво радуйся!» Слѣдовательно, на бесѣдахъ въ школахъ слѣдуетъ читать имъ самыя главныя молитвы и объяснять ихъ, при этомъ не только переводить слова на русскій языкъ, но и рассказывать событія изъ жизни Христа и Богоматери, о которыхъ напоминаютъ слова молитвы. Къ сожалѣнію, даже на урокахъ Закона Божія въ школахъ рѣдкіе пастыри умѣютъ излагать ученіе Христово съ указаніемъ практическаго примѣненія заповѣдей, самой вѣры и благочестія—къ жизни нашей, а потому такое преподаваніе приноситъ самую незначительную пользу и не вліяетъ на народную нравственность. Съ заучиваніемъ однихъ разсказовъ изъ священной исторіи пора совершенно проститься, и убѣдительно прошу пастырей какъ въ школахъ, такъ и на бесѣдахъ съ народомъ, излагать на примѣрахъ изъ жизни практическую сторону христіанства. Наконецъ, вотъ еще пробѣлъ въ нашемъ учительствѣ: мы знакомимъ прихожанъ съ другими вѣрами, съ расколами и сектами, только когда уже они проникаютъ въ среду ихъ. Это слишкомъ поздно. Чтобы предупредить такое горе и несчастіе, слѣдуетъ также заблаговременно утвердить прихожанъ въ православіи и, излагая имъ догматы вѣры, давать свѣдѣнія о расколахъ, извратившихъ эти догматы, и тѣмъ не только укрѣпить ихъ вѣру, успокоить въ сознаніи истины, но и предохранить отъ пагубнаго свращенія. Можно ли поручиться, что никто изъ нашихъ прихожанъ не встрѣтится, отправляясь въ отхожіи промыслы или по воинскому набору, съ старообрядцемъ, штундистомъ, молоканиномъ или изувѣромъ?» (Кюстр. Еп. Вѣд.).

— Автономія прихода и послѣдствія ея. Въ Курской епархіи, въ селѣ Алисовѣ Фатежскаго уѣзда, въ мартѣ 1906 года былъ открытъ церковно-приходскій совѣтъ, который, по выраженію „Кур. Еп. Вѣд.“, по справедливости можетъ быть названъ „освободительнымъ“. По правиламъ, предсѣдателемъ долженъ быть священникъ, но его нашли возможнымъ устранить и замѣнить учителемъ земской школы. Предсѣдатель, совмѣстно съ членомъ совѣта, вновь избраннымъ церковнымъ старостой, ревностно взялись за дѣло и обратили свое преимущественное вниманіе на скорѣйшее рѣшеніе слѣд. двухъ вопросовъ: 1) посадить духовенство на жалованье отъ церкви съ тѣмъ, чтобы прихожане вносили плату въ церковную кассу, а причтъ получалъ бы жалованье только „послѣ удовлетворенія всѣхъ церковныхъ нуждъ“, и если средствъ не достанетъ на вознагражденіе духовенства, то обложить приходъ, при чемъ „при взысканіи платы за обязательныя требы могутъ быть примѣняемы лишь мѣры нравственнаго воздѣйствія, такъ что уплата должна являться добровольной *) (жур. совѣта отъ 25 авг. 1906 г.); 2) взять церковныя суммы и имущество въ полное и безконтрольное распоряженіе совѣта на всякія нужды прихода, по указанію и постановленіямъ совѣта. До открытія дѣйствія этого совѣта въ приходѣ отношенія между прихожанами и причтомъ были прекрасныя, т. е. священникъ и псаломщикъ были всегда довольны всякимъ добродѣтельнымъ даяніемъ за всѣ требы, не вымогая больше того, что сами прихожане предлагали. И вотъ открылъ свои дѣйствія приходскій совѣтъ, и первымъ дѣломъ было не сближеніе причта съ прихожанами, каковое существовало, а напротивъ, разбѣженіе, такъ какъ совѣтъ, помимо неотложныхъ нуждъ, какъ-то: благоустройство храма, отсутствіе ограды, переполненіе кладбища и т. п., первымъ дѣломъ задался цѣлью унижить духовенство предъ прихожанами, а именно: на первыхъ порахъ своей дѣятельности предложилъ проектъ— замѣнить добродѣтельныхъ даяній причту жалованьемъ, назначивъ сумму 300 руб. на весь причтъ. Назначеніе этой суммы, безспорно, имѣетъ цѣлью или вывести причтъ изъ прихода, или въ глазахъ народа обезцѣнить трудъ духовенства. Въ силу разныхъ пререканій въ совѣтъ, прежде мирные жители теперь пришли въ непримиримыя непріятельскія отно-

*) Въ предыдущемъ № Еп. Вѣд. о. Н. Розовъ какъ разъ и писалъ на эту тему, опасаясь плохихъ послѣдствій отъ полученія вознагражденія отъ общины. Ред.

шенія и за личныя оскорбленія уже возбуждены судебныя разбирательства. При матеріальной поддержкѣ прежняго церковнаго старосты и священника былъ составленъ правильно организованный хоръ пѣвчихъ при церкви, а настоящимъ церк. старостой и приходск. совѣтомъ въ матеріальной поддержкѣ хору отказано, а потому хоръ распался и на самый торжественный день св. Пасхи, вмѣсто прежняго хорового пѣнія, прихожане слушали, къ своему огорченію, нестройныя выкрикиванія нѣкоторыхъ любителей вмѣстѣ съ псаломщикомъ. Приобрѣтенныя прежнимъ старостой и пожертвованныя прихожанами ковры, платки, полотенца и т. п. настоящимъ церковнымъ старостой и приходскимъ совѣтомъ продаются частнымъ лицамъ, чѣмъ огорчены жертвователи. — Къ переданному въ „Курскихъ Еп. Вѣд.“ „Рижскія Еп. Вѣд.“ добавляются: поучительное, заслуживающее вниманія, сообщеніе. На этотъ и подобные факты слѣдовало бы обратить должное вниманіе при обсужденіи вопроса о реформѣ прихода. Теперь много говорятъ объ *автономіи* прихода. Но помилуй Богъ, если эта автономія будетъ *освобожденіемъ* прихода отъ власти епископа, отъ руководства приходскаго священника, отъ истинной церковности. („Костр. Еп. Вѣд.“).

Разныя извѣстія.

По поводу одного изъ правилъ, выработанныхъ съѣздомъ уѣздныхъ наблюдателей, Орловской епархіи. Въ № 39 „Церковныхъ Вѣдомостей“, въ отдѣлѣ „хроники“, находится отчетъ о съѣздѣ Орловскихъ уѣздныхъ наблюдателей, бывшемъ въ августѣ мѣсяцѣ. Всѣхъ постановленій съѣзда приводится 14. Десятое изъ нихъ таково: «св. Евангеліе не должно употребляться, какъ учебная книга. Лишь на урокахъ Закона Божія изъ него могутъ, съ подобающимъ благоговѣніемъ, прочитываться относящіяся къ уроку мѣста». Приведенное постановленіе не имѣетъ въ себѣ ничего новаго: оно взято изъ дѣйствующихъ программъ церковно-приходскихъ школъ. Какъ таковое, оно конечно, никого интересовать не можетъ. Но это постановленіе любопытно, какъ взглядъ «на Евангеліе» въ школѣ, и притомъ взглядъ цѣлой группы

лицъ, близко стоящихъ къ школьному дѣлу, знающихъ нашу школу, какъ школу исторически-національную, чисто народную.

Взглядъ Орловскихъ руководителей школьнымъ народнымъ дѣломъ ясенъ.—Изь-за страха передъ тѣмъ, что при употребленіи св. Евангелія, какъ учебной книги, можетъ не быть „подобающаго благоговѣнія“ эту книгу не читать, помимо уроковъ Закона Божія. А это значитъ—св. Евангеліе вообще не будетъ читаться въ школь, такъ какъ на урокахъ Закона Божія, особливо при занятіяхъ совмѣстнымъ методомъ, нѣтъ для сего времени. Да если кто изъ оо. законоучителей и почитаетъ соответствующія мѣста изъ св. Евангелія, такъ это въ видахъ большаго оживленія и впечатлительности преподаваемаго, а не въ видахъ ознакомленія съ св. Евангеліемъ. Въ конечномъ получается: мальчикъ, вышедшій изъ школы, не держалъ въ рукахъ Евангелія, самъ лично никогда за годы ученія не читалъ его. Таково практическое выраженіе десятого пункта постановленій Орловскихъ школьных дѣятелей: «Школа безъ св. Евангелія». (Изь «Кал. Ц.-Общ. В-ка»).

Изь жизни священника. Въ одномъ изъ епархіальныхъ журналовъ читаемъ разсказъ сельскаго священника о. Θ. о томъ, что и какъ онъ дѣлалъ въ приходѣ, въ который неожиданно для себя былъ призванъ два года назадъ. На новомъ мѣстѣ все его сначала тяготило: многочисленность прихожанъ, ихъ дурная репутація и многія другія; сердце его было въ прежнемъ приходѣ. Наконецъ священникъ поборолъ себя. Скоро пришелъ онъ къ сознанію неотложной необходимости собрать вокругъ себя сотрудниковъ. Не откладывая дѣла, онъ сталъ въ проповѣдяхъ говорить объ этомъ; указывая нужды прихода, выясняя обязанность всѣхъ заботиться объ устраниніи нуждъ и способы къ тому и, наконецъ, предложилъ поученіе объ организаціи попечительства. Послѣ настойчивыхъ усилій удалось сформировать попечительскій кружокъ и направить его дѣятельность на ближайшія надобности: ремонтъ церкви, отдѣлку ограды, поправку діаконскаго дома, наблюденіе за церковной кассой и проч. Успѣхъ ободрялъ. Прихожане входили въ непосредственное отношеніе къ такимъ сторонамъ церковно-приходской жизни, которыми раньше ни чуть не интересовались. Задуманы были воскресныя чтенія, устроено общее пѣніе, общество трезвости; возбуждено ходатайство предъ земствомъ объ открытіи новой школы съ ремесленными классами и заломъ

для чтеній; возникла мысль объ устройствѣ страннопріимницы, отдѣленія больницы, рѣшено приобрести чулочно-вязальную машину для крестьянокъ, не имѣющихъ зимою заработка. «Одно сдѣлаешь—другое появляется. Успѣю ли все сдѣлать? Господи, дай силу и разуміе дѣлать добро!».

Высокій подвигъ священника. «Холм. Церк. Жизнь» печатаетъ письмо предсѣдателя правленія взаимнаго страхованія строеній отъ огня въ губер. Привислянскаго края на имя Евлогія, епископа холмскаго, въ которомъ разсказывается подвигъ священника Островскаго прихода (Влодавск. у., Сѣдлецкой г.), о. Константина Кубли, который онъ проявилъ во время пожара въ этомъ посадѣ.

«Въ бытность мою съ двумя инспекторами управленія, Конаржевскимъ и Александровичемъ, въ пос. Островъ, Влодавскаго у., Сѣдлецкой г., чины мѣстнаго гминнаго управленія и весьма многіе жители, и христіане и евреи, свидѣтельствовали намъ, что во время бывшаго 23 іюня большаго пожара въ прилегающемъ къ посаду того же названія селѣ особенную энергію и громадное присутствіе духа проявилъ настоятель этого прихода, о. Константинъ Кубли, который не поддавшись всеобщей паникѣ, безстрашно входилъ въ занятые огнемъ дома и осматривалъ, не остался ли кто изъ немощныхъ стариковъ и дѣтей въ горѣвшихъ строеніяхъ. При этихъ поискахъ о. Константинъ вошелъ, между прочимъ, въ охваченный пламенемъ домъ мѣщанина Волькевича, гдѣ былъ забытъ маленькій сынъ Волькевича, котораго о. Константинъ и вынесъ на рукахъ. Вслѣдъ за тѣмъ черезъ нѣсколько минутъ горящій потолокъ рухнулъ и завалилъ то помѣщеніе, откуда о. Константинъ только что вынесъ ребенка. На письмѣ этомъ епископъ Евлогій положилъ такую резолюцію: «Отъ всей души призываю Божіе благословеніе на самоотверженный подвигъ добраго пастыря о. Константина».

Новая программа церковно-приходскихъ школъ. Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ недавно выработалъ особую программу преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ въ курсѣ школъ вводится преподаваніе естественныхъ наукъ: зоологіи, ботаники и минералогіи.

Современная смута умовъ. Почти необозримъ кругъ дѣлъ и отношеній, которыя священникъ можетъ и обязанъ оцѣнивать при свѣтѣ

Слова Божія и своего христіанскаго пастырскаго сознанія. Жизнь, особенно теперешняя, своими отрицательными сторонами даетъ неистощимый матеріалъ для учителя вѣры и благочестія, который преданъ дѣлу и вѣритъ въ него. Кругомъ насъ творится множество ужасныхъ и позорныхъ для христіанскаго общества дѣлъ, которыя не кажутся намъ таковыми только потому, что они обычны и что мы къ нимъ присмотрѣлись...

На дняхъ въ одной изъ распространенныхъ газетъ филологъ IV к., объявляя, что онъ исправляетъ неуспѣвающихъ, готовитъ къ экзамену зрѣлости и другихъ, даетъ отдѣльные уроки по наукамъ и техникумъ сочиненій, къ этому прибавлялъ, что онъ и «самъ пишетъ» сочиненія на темы отвлеченныя, истор. и литературныя, и поставленныя въ ковычкахъ слова напечаталъ даже выдѣляющимся жирнымъ шрифтомъ. Подобныя объявленія гг. частныхъ преподавателей, помогающихъ вводить въ обманъ педагогическія корпораціи государственныхъ школъ, должны бы обратить вниманіе и министерства народнаго просвѣщенія и суда. Или еще примѣръ: въ недавнемъ ограбленіи въ Таганрогѣ кассира азовско-донскаго коммерческаго банка на 30.000 р. принимали участіе, какъ выяснилось, шестеро служащихъ банка и ихъ родственниксвъ. Справедливо говорятъ, что при такихъ обстоятельствахъ трудно бороться съ грабежами однѣми полицейскими мѣрами. Надо, чтобы само общество взялось за очистку своей среды отъ позорящихъ его элементовъ. («Кормчій»).

Содержаніе.—0 молитвъ. (Изъ твореній св. І. Златоустаго).—Рѣчь къ собравшимся посмотрѣть на вѣнчаніе.—0 времени говѣнія учащихся въ школахъ.—Осужденіе террора.—Духовный концертъ.—Иноепархіальныя свѣдѣнія.—
Разныя извѣстія.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.