

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи, дошъ кладб. церкви, на углу Покровск. проспекта и Ноковинской улицы.

№ 17.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою и пересылкою, 5 рублей. Объявленія помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

7 Мая 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВѢДОМОСТЬ

оденежныхъ взносахъ, поступившихъ отъ о.о. благочинныхъ Екатеринбургской епархіи въ Совѣтъ Братства Св. Пр. Сумеона Верхотурска о Чудотворца, въ январѣ 1888 года.

Отъ кого поступили взносы	Пожертво- ванія по подпис. листамъ		Кружеч- ный сборъ на школы		1% взносовъ съ остатк. церковн. суммъ		Сборъ 21 ноября 1887 г.		Членскіе взносы		ИТОГО	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
При отношеній о.о. благочинныхъ: <b>Екатеринбургскаго уѣзда:</b>												
5-го округа—Священника Андріана Парышева, отъ 2 янв. №№ 20 и 21. .	11	—	—	—	24	73	—	—	15	—	50	73
6-го окр.—Свящ. Константина Введенскаго, отъ 27 декабря 1887 года № 407 . . . . .	15	55	19	9	8	42	—	—	69	—	112	6
7-го окр.—Свящ. Павла Левитскаго отъ 23 декабря 1887 года № 809 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	18	—
9-го окр.—Священника Іоанна Карамышева, отъ 15 января за №№ 15 и 16.	—	—	7	55	14	13	—	—	—	—	21	68
10-го окр.—Свящ. Порфирія Славни-на отъ 4 янв. за №№ 20, 21 и 22 . .	4	20	20	4	11	10	—	—	9	—	44	34

**Шадринскаго уѣзда:**

1-го округа, Священника Иоанна Дергачева, отъ 22 января за № 41 . . . . .

7 70 13 41 3 78 9 76 15 —

2-го округа—Священника Павла Матвѣева, отъ 22 декабря 1887 г. за № 371

5 4 — — 12 3 12 98 6 —

3-го округа—Священника Иоанна Мизерова, отъ 30 декабря 1887 г. № 531.

6 15 5 87 4 30 11 50 — —

4-го округа—Священника Александра Богомолова отъ 10 и 11 янв. за №№ 40, 41, 42 и 43 . . . . .

7 50 12 94 3 1 12 71 15 —

6-го округа—Священника Николая Прозорова, отъ 19 янв. за №№ 20, 21, 22 и 23 . . . . .

5 50 11 29 13 64 — — 24 —

7-го округа—Священника Александра Сильванова, отъ 12 янв. за №№ 29 и 30 . . . . .

— — 14 80 54 94 — — — —

8-го округа—Священника Дмитрія Лукутина, отъ 2 января за № 21 . . . . .

6 — 9 9 — — 7 31 3 —

**Жамышловскаго уѣзда:**

1-го округа—Протоіеря Николая Оранскаго, отъ 20 января за №№ 51 и 65 . . . . .

— — 52 41 14 43 — — — —

2-го округа—Священника Николая Паумова, отъ 2 января за № 10 . . . . .

— — 8 13 10 86 — — 36 —

3-го округа—Священника Андрея Сельменскаго, отъ 2 января за № 9 . . . . .

— — 9 16 6 20 — — — —

5-го округа—Протоіерей Николай Чернавина, отъ 3 декабря за №№ 545 и 546 . . . . .

10 50 — — — — 10 50 18 —

7-го округа—Священника Михаила Оранскаго отъ 28 и 29 декабря 1887 г. №№ 257 и 263 . . . . .

2 — 12 92 6 14 8 64 — —

8-го округа—Священника Николая Левитскаго, отъ 16-го декабря 1887 г. за №№ 503, 504, 505 и 506 . . . . .

32 30 7 42 6 1 — — 9 —

Верхотурскаго уѣзда:													
3-го округа —Протоірея Іоанна Флапшнова, отъ 28 Января за №№ 58, 59 60 . . . . .	12	36	19	92	6	38	—	—	—	—	—	38	66
4-го округа Священника Александра Попова, отъ 5 янв. за №№ 23, 24, 25 и 26 . . . . .	8	—	22	68	15	23	5	81	27	—	—	78	72
Единоѣрческихъ церквей Священника Михаила Ставровскаго, отъ 25 янв. № 22 . . . . .	4	95	—	—	—	—	—	—	12	—	—	16	95
<b>Ирбитскаго уѣзда:</b>													
1-го округа —Священника Михаила Некрасова, отъ 13 января за №№ 40 и 66 . . . . .	8	98	8	92	11	49	6	67	33	—	—	69	6
2-го округа —Священника Іоанна Бабина, отъ 31 декабря 1887 г. за №№ 529 и 530 . . . . .	—	—	20	20	8	6	—	—	—	—	—	28	26
3-го округа—Священника Александра Каштимова, отъ 10 января за №№ 49 и 50 . . . . .	—	—	16	—	—	—	—	—	12	—	—	28	—
4-го окр.—Свищ. Димитрія Кроткова, отъ 10 и 13 янв. за №№ 20, 21, 22, 23 и 30 . . . . .	8	45	17	55	23	68	5	—	36	—	—	90	68
<b>Итого . . . . .</b>	<b>156</b>	<b>18</b>	<b>309</b>	<b>39</b>	<b>258</b>	<b>56</b>	<b>90</b>	<b>88</b>	<b>357</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>1172</b>	<b>11</b>

въ февраль мѣсяцѣ 1888 года.

При отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ													
<b>Екатеринбургскаго уѣзда:</b>													
2-го округа—Священника Александра Топоркова, отъ 15 января за № 37 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	27	—
3-го округа—Священника Николая Гарасна, отъ 5 февраля за №№ 61 и 62 . . . . .	—	—	6	61	10	91	6	32	—	—	—	23	84
7-го округа—Священника Павла Левитскаго, отъ 20 января за № 26 . . . . .	3	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	6	—
9-го округа,—Священника Іоанна Карамышева, отъ 14 февраля за №№ 50 и 51 . . . . .	—	—	—	—	—	—	8	—	12	—	—	20	—

<b>Камышловскаго уѣзда:</b>										
3-го округа—Священника Андрея Сельменскаго, отъ 30 января за №91 . . . . .	—	—	—	—	—	—	6	16	—	6
4-го округа—Священника Николая Федюшина, отъ 30 янв. за №№ 69, 70 и 71 . . . . .	16	5	—	—	6	23	—	—	—	22
6-го округа—Священника Феодора Наумова, отъ 11 февраля за №№ 31, 32, 33 и 34 . . . . .	11	—	43	18	9	60	—	—	—	66
8-го округа—Священника Николая Левитскаго отъ 30 декабря 1887 года за № 544 . . . . .	2	40	—	—	—	—	—	—	—	2
<b>Верхотурскаго уѣзда:</b>										
5-го округа—Священника Петра Арсѣева, отъ 15 янв. за №№ 54, 55 и 57 . . . . .	—	—	—	—	24	46	9	95	—	34
6-го округа—Протоіерея Стефана Понова, отъ 1 февраля за №№ 27 и 28 . . . . .	—	—	—	—	11	53	8	74	—	20
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>32</b>	<b>45</b>	<b>49</b>	<b>79</b>	<b>62</b>	<b>73</b>	<b>66</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>226</b>

въ мартѣ 1888 года.

<b>При отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ:</b>										
1-го округа Екатеринбург. уѣзда, Священника Василя Луканина . . . . . (Отн. 21 и 23 марта, за №№ 69 и 71)	—	—	26	23	—	—	20	20	—	46
4-го округа Камышловск. у., Священника Николая Федюшина, отъ 28 февраля за № 10 . . . . .	2	30	—	—	—	—	—	—	—	2
7-го округа Камышловск. у., Священника Михаила Оранскаго, отъ 14 марта за № 60 . . . . .	35	—	—	—	—	—	—	—	—	35
Единовѣрческихъ церквей, Шадринск. у., Свящ. Евѣимія Лодыжникова, отъ 17 янв. за № 29 . . . . .	—	—	—	—	—	85	—	—	—	—
Единовѣрческихъ церквей, Верхотурск. у., Свящ. Михаила Ставровскаго, отъ 28 янв. за № 28 . . . . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	4
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>41</b>	<b>30</b>	<b>26</b>	<b>23</b>	<b>—</b>	<b>85</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>—</b>	<b>88</b>

Казначей Братства, Священникъ **Антоній Колосовъ.**

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по окружному Попечительству бывшаго 4-го Благочинническаго округа Шадринскаго уѣзда за 1887 годъ:

А. Къ 1887 году оставалось:

а., основнаго капитала: въ 14 банковыхъ 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> билетахъ 1800 р., въ 3-хъ десятилѣтнихъ свидѣтельствахъ Екатеринбургской Конторы Государственнаго Банка 1300 руб. въ расчетной книжкѣ той-же Банковой Конторы 290 р. и въ двухъ билетахъ Шадринскаго Общественнаго Банка 390 р. всего-же . . . . .	3780 р.
б., наличными деньгами . . . . .	169 р. 34 к.
	<hr/>
	3949 р. 34 к.

Б. Въ теченіе 1887-го отчетнаго года поступило на приходъ:

### деньгами:

1. Получено процентовъ по банковымъ билетамъ 85 р. 50 к.
2. Получено процентовъ по банковымъ билетамъ Шадринскаго Общественнаго Банка . . . . . 15 р. 39 к.
3. — по свидѣтельствамъ Екатеринбургской Банковой Конторы . . . . . 66 р. 26 к.
4. — по расчетной книжкѣ той-же Конторы . 2 р. 76 к.
5. Получено определенныхъ взносовъ съ причтовъ, по 5 р. въ годъ,—за 2-ю половину 1886 года съ 6 причтовъ 6 округа 15 р. за весь 1887 г. съ 13 причтовъ 7-го округа 65 р. за 1-ю половину 1887 г. съ 13 причтовъ 8 окр. 32 р. 50 к., за 2-ю половину 1887 г. съ 14 причтовъ того-же округа 35 р. всего-же . . . . . 147 р. 50 к.
6. Пожертвованій:
  - а., изъ церковныхъ суммъ . . . . . 42 р. 57 к.
  - б., отъ духовенства . . . . . 25 р. 75 к.
7. взносовъ отъ духовныхъ лицъ, по случаю полученія ими награды . . . . . 28 р. „
8. Вынято изъ Шадринскаго Общественнаго Банка пролежавшихъ срокъ . . . . . 390 р. „
9. Вынято изъ Екатеринбургской Конторы Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ безрочно вложенныхъ . 290 р.

**билетами:**

Изъ Екатеринбургской Конторы Государственнаго Банка получено:

а., Десятилѣтнее 4½% свидѣтельство отъ 11 февраля 1887 г. за № 109.069 на . . . . . 800 р.

б., Книжка сберегательной № 53 кассы за № 5553 на . 300 р.

Итого въ 1887 году поступило въ приходъ:

наличными . . . . . 1093 р. 73 к.

билетами . . . . . 1100 р. „

---

2193 р. 73 к.

А всего съ остаточными:

наличными . . . . . 1263 р. 7 к.

билетами . . . . . 4880 р. „

---

6143 р. 7 к.

В. Въ 1887 году поступило въ расходъ:

**НАЛИЧНЫМИ:**

1. Взнесено въ Екатеринбургскую Контору Государственнаго Банка, для обращенія изъ % . . . . . 800 р.

2. Уплачено за марку для наложенія на банковое свидѣтельство . . . . . 60 к.

3. Взнесено въ сберегательную кассу при той же Конторѣ . . . . . 300 р.

4. Издержано на прогоны по оборотамъ окружнаго Попечительства . . . . . 12 р.

5. Выдано пособія за 1887 г. Занятному Псаломщику Улугушскаго села Богородицкой церкви Димитрію Тюшнякову . . . . . 20 р.

6. Выдано въ ссуду Псаломщикамъ Чершинскаго села Покровской церкви: Николаю Сильвестрову и Павлу Бирюкову, на 6 мѣсяцевъ, изъ 3% . . . . . 40 р.

**билетами:**

1. Вынято изъ Шадринскаго Общественнаго Банка пролежавшихъ срокъ по двумъ билетамъ на . . . . . 390 р.

2. Вынято изъ Екатеринбургской Конторы Государственна-

го Банка по расчетной книжкѣ безерочно вложенныхъ . 290 р.

Итого въ расходѣ въ 1887 году:

наличными . . . . . 1172 р. 60 к.

билетами . . . . . 680 р. „

---

1852 р. 60 к.

Г. Затѣмъ къ 1888 году осталось:

а. наличныхъ денегъ . . . . . 90 р. 47 к.

б., въ 14 банковыхъ билетахъ 1800 р. въ 4 свидѣтельствѣхъ Екатеринбургской Банковой Конторы 2100 р. и въ книжкѣ сберегательной кассы 300 р. всего же . . . . . 4200 р.

---

ИТОГО . . . 4290 р. 47 к.

Благочинный 7 окр. Шадринскаго уѣзда, Священникъ  
**Александръ Сильвановъ.**

---

*Приложеніе 1-е*

къ денежному отчету Комитета Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память **ЦАРЯ-ОСВОБОДИТЕЛЯ АЛЕКСАНДРА II**, за время съ 1 Мая 1886г. по 30 Апрѣля 1887 г.

**С П И С О К Ъ**

22 учреждений и лицъ **ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫХЪ ЧЛЕНОВЪ** Общества, сделавшихъ съ 1-го мая 1886 г. по 30-е Апрѣля 1887 г. въ Кассу Комитета Учредителей членскіе взносы:

---

**Астраханской губерніи.**

1) Астраханское городское общественное управленіе (Представитель—Городской Голова Владиміръ Михайловичъ Лазаревскій).

3 й и 4-й взносы, за 1886 и 1887 гг. . 400 р. — к.)\*

**Витебской губерніи.**

2) Общество Витебскихъ сельскихъ хозяевъ (Представитель—Вице-президентъ Обще-

---

\*) Годовые взносы, на основаніи допускаемой разсрочки.

- ства Адольфъ Эдуардовичъ Еловицкій), 3-й взносъ, за 1886 г. . . . . 100 р. — к.)\*
- Владимірской губерніи.**
- 3) Муромское уѣздное земство (Представитель — Гласный, отставной поручикъ Александръ Васильевичъ Ростовцевъ), 2-я половина взноса . . . . . 500 р. — к.
- 4) Суздальское уѣздное земство (Представитель — Суздальскій уѣздный Предводитель Дворянства и предсѣдатель уѣздной земской управы Алексѣй Андреевичъ Макаровъ) 4-й взносъ, за 1886 г. . . . . 100 „ — „\*)
- Вологодской губерніи.**
- 5) Вельское уѣздное земство (Представитель — Предсѣдатель уѣздной земской управы Иванъ Васильевичъ Чертовскій) . . . . 1.000 „ — „\*)
- Волынской губерніи.**
- 6) Житомирское городское общественное управленіе, 1-й взносъ, за 1885 г. и часть взноса за 1886 г. . . . . 142 „ 84 „\*)
- Вятской губерніи.**
- 7) Глазовское уѣздное земство (Предсѣдатель — Гласный, Статскій Совѣтникъ Александръ Платоновичъ Ивановъ), 1-я половина взноса . . . . . 500 „ — „
- 8) Нылгизикъинская волость, Саранульскаго уѣзда (Предсѣдатель — Священникъ села Нылги-Вамьи Владимір Матвѣевичъ Пинегинъ), 2-й и 3-й взносы, за 1885 и 1886 гг. . . . . 200 „ — „\*)
- (Продолженіе будетъ).

\*) Годовые взносы, на основаніи допускаемой разсрочки.



## Отдѣлъ неофициальный.

### Трудности предбрачныхъ формальностей.

Имѣя въ виду, что въ настоящее время вопросъ о трудныхъ предбрачныхъ формальностяхъ началъ настойчиво выдвигаться на очередь, мы рѣшились сказать нѣсколько словъ по этому предмету, будучи къ тому побуждаемы и современностію вопроса и тѣмъ вызовомъ къ подачѣ мнѣній, который поставленъ въ № 45 „Церк. Вѣстника“.

Въ многотрудной должности приходскаго священника далеко не послѣднее мѣсто занимаетъ обязанность совершать браки. Эта обязанность особенно трудна—какъ по свойству брака, вытекающему изъ тайныхъ влеченій натуры человѣческой во взаимоотношеніяхъ половъ, такъ и потому, что въ бракѣ находится узелъ интересовъ матеріальныхъ и моральныхъ, которые толкаютъ личность на всевозможныя средства, отличающіяся иногда нечестностію, иногда преступностію. Кто изучалъ природу человѣческую, тотъ можетъ понять, до какихъ границъ достигаетъ хитрость человѣческая, когда ее пускаютъ въ ходъ, какъ орудіе къ достиженію цѣлей, особенно цѣлей темнаго свойства. Въ брачныхъ случаяхъ вся сила многообразныхъ пріемовъ направляется на священника, какъ главу причта и какъ единственное лицо, отъ котораго зависитъ успѣхъ и неуспѣхъ въ дѣлѣ. Понятно теперь положеніе священника, когда обстоятельства поставятъ его имѣть дѣло съ людьми, которые отличаются и умнѣемъ и рѣшительностію при устройствѣ дѣла. Очень естественно, что здѣсь чрезвычайно легко попасть въ просакъ.

Въ этихъ видахъ и основываясь на знаніи души человѣческой, законъ въ отношеніи браковъ особенно предусмотрителенъ и строгъ и составляетъ серьезную отвѣтственность нарушителямъ. Строгость въ этомъ отношеніи закона идетъ такъ далеко, что она можетъ казаться даже чрезмѣрной, не соответствующей силамъ человѣческимъ. Чѣмъ въ самомъ дѣлѣ виноватъ священ-

никъ, если онъ не могъ отличить документовъ подложныхъ и по этимъ документамъ совершилъ незаконный бракъ. Въдѣ всякій долженъ вѣрить документу безусловно, если нѣтъ признаковъ, обличающихъ его подложность. Представленная, напримѣръ, въ судъ метрическая выпись, вполне законная по формѣ, ложится въ основаніе судебного рѣшенія и судъ не отвѣчаетъ, если эта выпись окажется впоследствии ложной. Отвѣчаютъ личности учинившія подлогъ, но нисколько не судъ. Въ отношеніи совершенія браковъ священникъ находится положительно въ роли суда: ему представляютъ документы, онъ разсматриваетъ эти документы, признаетъ ихъ достаточными, собираетъ справки, чрезъ трехкратное оглашеніе, въ церкви, въ праздничные и воскресные дни, составляетъ брачный актъ (обыскъ), беретъ своеручную подпись отъ жениха и невесты, а также свидѣтельскія показанія поручителей—тоже за своеручнымъ ихъ подписомъ, и потомъ уже совершаетъ самый бракъ, само собой при участіи причта. Гдѣ же здѣсь вина священника, когда документы, легшіе въ основаніе брака, окажутся впоследствии ложными? Если не виноватъ судъ, постановившій какое-нибудь рѣшеніе на основаніи ложной метрической выписи, то еще менѣе виноватъ священникъ, совершившій бракъ по ложнымъ документамъ, такъ какъ судъ, состоящій изъ юристовъ и по должности и по образованію, предполагается болѣе свѣдущимъ въ распознаваніи документовъ, чѣмъ священникъ, очень далекій и по образованію и по своей спеціальности отъ юристики. Если сопоставить эти два положенія, то выйдетъ просто непонятное явленіе: въ случаяхъ обнаруженія подложности документовъ, на которыхъ состоялось опредѣленіе суда, судъ судитъ тѣхъ личностей, которыя оказались виновны въ подлогѣ. Въ отношеніи же священника дѣло выходитъ иначе: если окажется, что бракъ совершенъ по подложнымъ документамъ, то не священникъ судитъ виновныхъ въ подлогѣ, а судятъ уже самого священника, и если и оправдываютъ, то всетаки самое производство слѣдствія безспорно составляетъ половину осужденія. Очевидно, что здѣсь просто несоответствіе съ правдою:

судить человека за то, что онъ уже пострадалъ, будучи обманутъ другими, не злая воля наказывается, а наказывается жертва злой воли. Какъ хотите, а здѣсь юридическая несправедливость, неимѣющая себѣ оправданія.

Подвигаясь далѣе, мы наталкиваемся на другую несообразность, которая также не можетъ найти оправданія. При совершеніи браковъ, кромѣ документовъ о личности жениха и невесты, т. е. объ ихъ званіи, лѣтахъ, состояніи—вдовомъ или холостомъ, о дозволеніи отъ родителей или начальства, если лицо служащее, о вѣроисповѣданіи—что вносится въ обыскный актъ, требуются еще документы добавочные, какъ-то: о приискѣ къ воинскому участку или къ запасу арміи, о состояніи ума, объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Кажется, этими документами и свѣдѣніями исчерпана вся брачная правоспособность лицъ брачующихся, если же прибавимъ къ этому условія физической способности къ браку въ случаяхъ калѣчества, если прибавимъ званіе основныхъ истинъ христіанства и общепотребительныхъ молитвъ, если прибавимъ условія времени и мѣста совершенія браковъ, и непременно при постороннихъ свидѣтеляхъ, то брачная правоспособность еще болѣе получитъ рельефности, такъ сказать, округлится. Но между тѣмъ брачное дѣло еще далеко не кончено, всѣ перечисленные документы и лично причтомъ добытыя свѣдѣнія, чрезъ трехкратное оглашеніе, еще не могутъ гарантировать безпрепятственности брака. Для совершенія брака необходимы еще поучители, или такъ сказать, отвѣтственные свидѣтели, безъ которыхъ бракъ совершиться не можетъ. Вотъ здѣсь-то и проглядываетъ юридическая несообразность. Если для совершенія брака требуются документы и отвѣтственность лицъ совершающихъ бракъ, то добавка отвѣтственныхъ свидѣтелей—явленіе непонятное. Представьте, напримѣръ, что кто-нибудь доставляетъ въ какое-нибудь присутственное мѣсто или должностному лицу метрическое отъ консисторіи свидѣтельство о своемъ рожденіи, крещеніи воспріемникахъ; не

страннымъ ли покажется всякому, если отъ такого лица кромѣ документовъ потребуютъ еще и свидѣтелей его рожденія, крещенія и пр? Пожалуй, что такимъ способомъ болѣе бы гарантировалась вѣрность документа, но что такой способъ составлялъ бы неоспоримую трудность для всѣхъ, въ это мѣ имѣть никакого сомнѣнія. Чрезмѣрная трудность, а иногда и положительная невозможность въ доставленіи свидѣтелей своего рожденія и крещенія заставляла бы каждого какъ-нибудь обходить законъ, а потому, очень естественно, представляли бы свидѣтели дутыхъ, что кромѣ вреда человѣческой нравственности не могло бы принести никому никакой пользы. Лучше теперь дѣлаютъ, когда вѣрятъ документу и не требуютъ излишнихъ свидѣтельскихъ показаній тамъ, гдѣ свидѣтельствуеетъ документъ. Свидѣтели нужны въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ документа, и въ юридическомъ смыслѣ показанія свидѣтелей и документъ одно и тоже: первые восполняютъ недостатокъ послѣдняго. Отсюда можно придти къ заключенію, что свидѣтели при бракѣ составляютъ излишекъ и для нравственности вредную формальность, потому что во многихъ случаяхъ свидѣтели свидѣтельствуютъ безъ основательныхъ свѣдѣній о женихѣ и невестѣ, зная ихъ только по виду, а иногда даже и въ первый разъ въ жизни. Необходимость при бракѣ свидѣтелей была бы очевидна только тогда, когда бы узаконено было браки совершать безъ всякихъ документовъ, на основаніи однихъ свидѣльскихъ показаній. Въ такихъ случаяхъ свидѣтели дѣйствительно были бы необходимы, какъ замѣняющіе документы. Но и при такой постановкѣ дѣла, т. е. при гарантіи брака безъ документовъ одними свидѣтельскими показаніями, всегакъ отвѣтственность пріята, при неправомерности совершенія брака, не должна бы имѣть мѣста, — всю отвѣтственность слѣдовало бы возложить на свидѣтелей и болѣе ни на кого. Никакой судья, основавшій свое рѣшеніе на ложныхъ свидѣльскихъ показаніяхъ, не можетъ отвѣчать за ложность показаній. Отвѣчаютъ за ложныя показанія лица, ложно показавшія, а не то лицо, которое введено въ обманъ ложными показаніями. Судья здѣсь тернить только то, что его рѣшеніе, основанное на ложныхъ показаніяхъ, въ случаяхъ обна-

руженіи ихъ ложности, теряетъ силу, т. е. уничтожается. Справедливость требовала бы поставить священника въ такое же точно положеніе, если бы бракъ узаконено было совершать безъ документовъ на однихъ только свидѣтельскихъ показаніяхъ, т. е., что не онъ отвѣтственное лицо за неправильность брака, а свидѣтели, давшіе ложныя показанія. Вина священника обнаружилась бы тогда только, когда бы онъ повѣнчалъ бракъ безъ свидѣтельскихъ показаній, требуемыхъ закономъ. Въ этомъ случаѣ онъ дѣйствительно явился бы нарушителемъ закона, а потому и лицомъ отвѣтственнымъ, также какъ отвѣтствененъ судья, если онъ постановилъ рѣшеніе безъ свидѣтельскихъ показаній, по своему личному произволу.

Что касается предбрачнаго троекратнаго оглашенія притомъ совершающимъ бракъ и притомъ выдающимъ докуменды о бракѣ, то эта формальность тоже излишняя,—существо дѣла она пользы не приноситъ, хотя не приноситъ, къ слову сказать, и вреда. Троекратное оглашеніе въ церкви о предстоящемъ бракѣ имѣетъ своимъ основаніемъ какъ можно большую гласность брака, чтобы въ теченіе этого промежутка времени могли обнаружиться всѣ обетоятельства, препятствующія браку, въ томъ предположеніи, что лица, знающія что-нибудь о незаконности брака, успѣютъ дать свои сообщенія. Мы и въ этомъ случаѣ обратимся къ примѣру и возьмемъ на этотъ разъ нотаріуса, которому кто-нибудь предъявилъ бы свидѣтельство какой нибудь документъ. Если нотаріусу кто-нибудь имѣетъ съ документомъ (наприм., присяжный повѣренный съ довѣренностью на веденіе дѣла въ судѣ) представить для засвидѣтельствованія и документъ о своей личности; то нотаріусъ документъ свидѣтельствуется безпренятственно, прописывая, кому и по какому документу совершенно засвидѣтельствованіе. Если бы къ этому способу засвидѣтельствованія гражданскихъ актовъ прибавить еще условіе, что нотаріусъ прежде засвидѣтельствованія долженъ три дня оповѣщать въ своей конторѣ или другомъ мѣстѣ о томъ, что предстоитъ засвидѣтельствовать предъявленный документъ, то всякому очевидно, что это была бы формальность

излишняя, хотя никто не будет отвергать того, что нотариусъ рискуеть засвидѣтельствовать документъ по ложному виду предъявителя. Опять повторимъ что никакой законъ не обвинить нотариуса за то, что онъ будетъ введенъ въ обманъ. Виноваты обманщики, но не обманутый.

Принимая во вниманіе, что совершеніе христіанскаго православнаго брака обусловливается тремя факторами его достовѣрности—письменными документами, поручительствомъ свидѣтелей и, наконецъ, публичнымъ тоекратнымъ оповѣщеніемъ предстоящаго брака, мы, безспорно, должны признать, что здѣсь есть излишекъ формальностей, и этотъ излишекъ составляетъ бремя и для духовенства и для общества, не достигая часто тѣхъ цѣлей, въ виду которыхъ установленъ самый излишекъ. Что сказанныя слова справедливы, тому доказательствомъ служатъ случаи совершенія незаконныхъ браковъ и въ наше время и въ прежнее. Отвѣтственность предъ закономъ совершителей незаконныхъ браковъ есть ничто иное, какъ незаслуженная кара неповинныхъ труженниковъ, усиливающая безконечно и безъ того тяжелое положеніе духовенства. Грустно становится за участь того честнаго человѣка, который, прослуживши безпорочно въ іерейскомъ санѣ лѣтъ тридцать—сорокъ, наконецъ, дѣлается жертвой обманщиковъ, которые, при пособіи подложныхъ документовъ, въ одинъ часъ опорочаютъ десятками лѣтъ, безчисленнымъ множествомъ лишеніи добытую репутацію. Обыкновенно, послѣ повѣнчанія незаконнаго брака, начинаются слѣдствія, подозрѣнія во взяточничествѣ, въ продажности и—прощай миръ души человѣческой, который составляетъ единственное и исключительное условіе земнаго іерейскаго счастья! Болѣе откровенные изъ духовенства прямо сознаются, что совершеніе браковъ неизбѣжно сопровождается волненіями души и вѣчными опасеніями за возможность сдѣлать промахъ. Это своего рода Дамокловъ мечъ, тихо, но внушительно качающійся надъ беззащитными головами злосчастнаго іерейства. Но кромѣ этого не возможно отвергать и той истины, что труд-

ность предбрачныхъ формальностей и строгость на заслуженной отвѣтственности духовенства за совершеніе незаконныхъ браковъ способствуютъ увеличенію гражданскихъ браковъ и подкидышей, такъ какъ многіе изъ духовенства, боясь отвѣтственности и пользуясь указаніями закона, предъявляютъ къ брачущимся такія требованія, какихъ нѣтъ возможности выполнить; напр., требуютъ доставить свидѣтельство отъ того причта, котораго желающій брачиться въ глаза не видалъ, зная, съ своей стороны, очень хорошо—можетъ ли причтъ выдать свидѣтельство тому лицу, которое съ младенчества не жило въ приходѣ. Неоспоримо, что формальности брачныя слѣдуетъ облегчить въ наше время, когда народная нравственность требуетъ того, чтобы ей было оказываемо болѣе вниманія, и когда условія болѣе сложной жизни и большаго развитія общества не могутъ мириться съ старыми формами. Намъ лично извѣстно, что одинъ священникъ большаго южнорусскаго города, поплатившійся за неправильное повѣнчаніе брака по ложнымъ документамъ, съ болью сердца говоритъ: „теперь по вѣкъ никого не повѣнчаю, если безъ вины можно быть виновнымъ“, хотя къ слову нужно замѣтить, что, по установившемуся обычаю въ православномъ обществѣ, ни одна треба такъ щедро не оплачивается, какъ бракъ. Однако честь и спокойствіе дороже денегъ.

Нашъ личный взглядъ на дѣло тотъ, что совершеніе браковъ въ православной церкви слѣдовало бы основать на документахъ въ томъ случаѣ, если брачущіеся не представляютъ свидѣтелей, и на свидѣтельскихъ показаніяхъ, если брачущіеся не предъявляютъ документовъ, съ единичнымъ предбрачнымъ оглашеніемъ, вмѣсто существующаго тоекратнаго. Отъ свидѣтелей нужно бы требовать при совершеніи браковъ письменныхъ видовъ о ихъ личности, если они неизвѣстны причту, съ означеніемъ въ брачной книгѣ—къмъ выданы виды, когда, за какимъ № и печатью. Поручители, удостовѣрившіе законность брака своей подписью, одни должны бы быть отвѣтственны за всѣ послѣдствія брака. Причтъ, совершившій бракъ, отвѣчаетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда совершитъ бракъ безъ подписи

поручителей и брачующихся, или безъ законнаго числа поручителей, въ незаконномъ мѣстѣ, въ незаконное время, а равно когда, не имѣя поручителей, повѣнчаютъ безъ документовъ, или когда документы будутъ неполны, или же будетъ замѣтна и очевидна ихъ ложность.

Что касается религіозной стороны брака, то въ этомъ отношеніи желательно было бы возстановить старый обычай, чтобы вступающіе въ бракъ обязательно исповѣдывались и причащались въ томъ же храмѣ, гдѣ совершится бракъ и у самаго совершителя брака.

На обязанность причта безусловно слѣдуетъ возложить отвѣтственность за незнаніе брачующими истинъ христіанской вѣры и общеупотребительныхъ молитвъ св. церкви. Эта мѣра необходима въ тѣхъ видахъ, что только знающіе Бога родители научатъ дѣтей познавать Бога. Лица, доставившія свѣдѣнія объ окончаніи какого-нибудь учебнаго заведенія, не должны подвергаться испытанію въ знанію молитвъ и христіанскихъ истинъ, такъ какъ учебное заведеніе достаточно гарантируетъ знаніе закона Божія. Вообще, а не въ отношеніи только браковъ, весьма желательно, чтобы обязанности священническаго служенія болѣе очищались отъ несероднаго имъ гражданскаго элемента и пріобрѣтали чисто духовный характеръ. Въ этихъ соображеніяхъ желательно было бы видѣть духовенство свободнымъ отъ великой документальности при совершеніи богослуженія, таинствъ и обрядовъ. Въ случаѣ облегченія законодательною властію предбрачныхъ формальностей—современную форму обыска неизбѣжно будетъ измѣнить.

Н. Т. (Церков. Вѣст.)

---

## Къ исторіи Пермской миссіи.

(Продолженіе).

5-е письмо.

*Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Отецъи Архипастырь?*

Священнымъ долгомъ поставляю себя поздравить Ваше Высокопреосвященство со вступленіемъ въ новый годъ и душевно



желая оный и будущіе многіе проводить въ вожденномъ здравіи и благопріятнѣйшемъ удовольствіи, съ тѣмъ вмѣстѣ приношу мою чувствительную благодарность за оказанныя въ прошедшемъ году мнѣ Архипастырскія вами милости и низжайше прошу о нелишеніи оныхъ и въ нынѣшнемъ.

Съ глубочайшимъ къ особѣ Вашего Высочайшаго почтеніемъ и таковою же преданностью испрашивая себѣ Архипастырскаго Вашего благословеніе за счастіе почитаю быть Вашего Высочайшаго милостивѣйшаго Отца и Архипастыря всепокорнымъ слугою Н. С—ъ.

*3 Января 1836 г.*

**5-е письмо.**

*Милостивый Государь мой, Николѣ Васильевичъ!*

По прошенію Вашему отъ 16 Ноября прошлаго 1835 года опредѣленъ мною въ Аланаевскій заводъ Діакономъ изъ хора моего пѣвчій, при здѣшнемъ соборѣ въ санѣ Діакона находящійся, Александръ Преображенскій, коему на бытіе при оной должности и выданъ изъ Духовной Консисторіи Декабря 12 дня прошлаго года за № 8300 указъ.

Увѣдомляя о семъ Васъ есмь съ истиннымъ почтеніемъ моимъ къ Вамъ покорный слуга *Аркадій Архіепископъ Пермскій.*

*17 Января 1836 года.*

**6-е письмо.**

*Милостивый Государь, Николѣ Васильевичъ?*

Къ прежнимъ бесѣдамъ къ глаголемому старобрядцу при семъ посылаю еще три экземпляра тѣхъ-же бесѣдъ.

О если бы заблудшіе читали ихъ и понимали!

Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностью къ Вамъ есмь Вашъ покорный слуга *Аркадій Архіепископъ Пермскій.*

*10 Февраля 1836 года.*

**6-письмо.**

*Ваше Высочайшее, Милостивый Отецъ и Архипастырь!*

Съ душевною радостью узнавъ о высокомонаршемъ награж-

деніи праведныхъ трудовъ Вашего Высокопреосвященства орденомъ Св. Владиміра, священнѣйшимъ считаю долгомъ принести вамъ съ онымъ мое искреннѣйшее поздравленіе и душевно желая впредь наибаче пользоваться монаршими щедротами, всенижайше благодарю Ваше Высокопреосвященство за Архипастырское Ваше снисхожденіе присылкою сюда изъ хора Вашего Діакона Преображенскаго, который при отиравленіи теперь настоящей должности своей довольно успѣваегь и по школѣ въ образованіи нашего юношества пѣвѣмъ и преподаваніи другихъ предметовъ и милостивое распоряженіе о награжденіи насъ другимъ таковымъ-же діаконовъ.

Загѣмъ осмѣливаюсь донести Вашему Высокопреосвященству, что я лишившись нынѣ послѣдней своей подпору по хозяйству кончиною престарѣлой матери, рѣшился вступитъ въ третій бракъ къ поддержанію своего хозяйства съ овдовѣвшею купеческой женой, которую я случайно увидалъ во время Ирбитской ярмарки по пріѣздѣ ея изъ Сибири. Я уже получилъ нынѣ согласіе отъ ея родителей и потому прошу Ваше Высокопреосвященство наградить меня на сей предстоящій бракъ Архипастырскимъ Вашимъ благословеніемъ.

Съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ къ особѣ Вашей и таковую-же преданностью за счастье почитаю быть Вашимъ усерднѣйшимъ слугою Н. С—ъ.

*29 Марта 1836 года.*

**7-е письмо.**

*Милостивый Государь, Никоиъ Васильевичъ?*

Миссіонеръ, О. Архимандритъ Илія давно настаивалъ, чтобы въ Шермеитскій заводъ послать священника. Я согласенъ съ нимъ; нужно безотлагательно водворить тамъ священника. Въ веденіи его причислены деревни отъ Крыловской церкви, чтобъ Шермеитскій приходъ былъ полный приходъ,

Прошу Васъ принять сіе во вниманіе, оказать нужно пособіе священнику съ причетникомъ и не положите ли возможности воздвигнуть Св. Церковь хотя деревянную? Увѣдомленіе Ваше по сему укажетъ мнѣ, что я долженъ дѣлать далѣе.

Съ истиннымъ почтеніемъ имѣю быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою *Аркадій Архієпископъ Пермскій.*  
*28 Августа 1836 года.*

**7-е письмо.**

*Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Отецъ и Архипастырь!*

Архипастырское Вашего Высокопреосвященства предписаніе отъ 28 прошедшаго Августа я имѣлъ честь получить 10-го числа Сентября и тогда-же сообщилъ о распоряженіи Вашего Высокопреосвященства относительно опредѣленія въ Шермеитскій заводъ съ двумя отчисленными отъ села Крылова и причисленными къ сему заводу деревнями Священника съ причетникомъ и возведенія въ Шермеитскомъ заводѣ хотя деревянной церкви и содержанія при ней Священника съ причетникомъ чрезъ Уинскую контору Шермеитскимъ жителямъ совѣтовалъ не упускать случая воспользоваться милостивѣйшимъ вашимъ къ нимъ расположеніемъ; пріобрѣсти, за какую можно цѣну, если не продано прежде, Уинскую Церковь и перенести будущею зимою туда, и какой получу отъ нихъ на это отзывъ, тогда Вашему Высокопреосвященству донесу. Затѣмъ поблагодаря Ваше Высокопреосвященство за Архипастырское Ваше о насъ попеченіе и опредѣленіе въ Уинскій заводъ мѣстнаго Священника и доставленіе чрезъ это особенно оставшемуся послѣ покойнаго Отца Николая семейству великой милости и убѣждаясь препровождаемымъ при семъ оригиналомъ—письмомъ Невьянской экономической слободы Священника Павла Цвѣтухина, \*) бывшего

---

**\*) Вотъ это письмо:**

*Высокодостопочтеннѣйшій Благотворитель,*

*Высокомилостивѣйшій Государь Никонъ Васильевичь!*

Я нижайшій послѣ кончины родителя моего Протоіерея Василія Цвѣтухина, находившагося въ Алапаевскомъ заводѣ при Алексѣевской Церкви, имѣю оставшихся трехъ его дочерей, а моихъ сестеръ, кои по сіе время, находишь въ дѣвическомъ состояніи, жительствоуютъ съ посторонними людьми въ собственномъ моемъ домѣ, а по отсутствіи моемъ въ Невьянскую эконо-

моего духовнаго Отца, терпящаго таковыя непріятности, каковы изложены въ немъ (въ письмѣ) вслѣдствіе моея просьбы, я осмѣливаюсь Ваше Высокопреосвященство милостивѣйшаго Отца и Архипастыря нижайше и покорнѣйше просить: если нѣтъ особенныхъ причинъ на опредѣленіе къ намъ богословія ученика Удинцева, вмѣсто вдоваго Священника Словцова, то нельзя ли посвятить таковаго-же ученика Отца Павла сына Стефана

---

мическую слободу, оныя мои сестры не имѣютъ никакого пособія, какъ въ доставленіи необходимыхъ потребностей для жизни, такъ особенно въ отношеніи самаго дома, который требуетъ необходимой поправки; а какъ сынъ мой Стефанъ кончилъ курсъ семинарскаго ученія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, Аркадія, Архіепископа Пермскаго и Верхотурскаго и разныхъ орденовъ кавалера назначенъ въ Туринскій заводъ во священника; то не благоугодно ли Вамъ будетъ, Высокодостоиннѣйшій Благодетель, просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Аркадія о зачисленіи мѣста за сыномъ моимъ Стефаномъ къ здѣшней Алапаевской Алексѣевской Церкви во священника; хотя сіе мѣсто и зачислено изъ окончившихъ же курсъ семинарскаго ученія за Александромъ Удинцовымъ, однако, надѣясь на Ваше ко мнѣ благомилостивѣйшее расположеніе и усердное доброжелательство, осмѣливаюсь Васъ, моего Высокомилостивѣйшаго Благодетеля, всепокорнѣйше просить, чему побуждаютъ меня слѣдующія причины: не безызвѣстно Вашей особѣ и почти каждому, что для обитанія свойственнѣе и естественнѣе другихъ мѣстъ собственное отечество, въ которомъ я нижайшій отъ младенчества родителями въ здѣшнемъ Алапаевскомъ заводѣ былъ воспитанъ и поступилъ въ 1796 году къ означенной Алексѣевской Церкви діаконъ, гдѣ находился до 1817 года, съ сего же времени опредѣленъ къ сей церкви мѣстнымъ Священникомъ до 1832 года; въ теченіи сего времени собственными трудами приобрѣлъ новый домъ, въ которомъ жительствовавалъ только 8 лѣтъ; по соизволенію Архипастыря нашего и по просьбѣ невьянскихъ прихожанъ переведенъ въ оную невьянскую слободу мѣстнымъ-же Священникомъ, гдѣ и по сіе время нахожусь, временно посѣщая собственный домъ мой, который остается уже 4 года безъ всякаго призрѣнія, и при немъ живущихъ съ посторонними людьми трехъ сестеръ моихъ, нуждающих-

Цвѣтухина и тѣмъ оказать отцу и сыну Архипастырскую Вашу милость, а меня освободить отъ того грѣха, который я невольнымъ образомъ навлекъ на себя, ходатайствуя у Вашего Высокопреосвященства о перемѣненіи Отца Павла изъ Алапаевска въ Невьянскую слободу.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и таковою же преданностью, испрашивая себѣ Архипастырскаго Вашего благословенія, къ особѣ Вашей счастье имѣю назваться Н. С—нъ.

*Сентября 18 дня 1839 года:*

**8-е письмо.**

*Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшій Отецъ и Архипастыр!*

Священнѣйшею обязанностию вмѣняю себѣ Ваше Высокопреосвященство поздравить со вступленіемъ въ нынѣшній новый годъ, усерднѣе желая и будущій равно и будущіе многіе Вашему Высокопреосвященству проводить въ вожденномъ здравіи и благополучіи и принося нижайшее благодареніе за все оказанныя мнѣ въ прошедшемъ годѣ Архипастырскія милости и испрашивая такихъ же и Архипастырское Ваше благословеніе себѣ на грядущее время, съ глубочайшимъ къ особѣ Ваше высокопочитаніемъ и преданностью за счастье поставляю быть

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Отца и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою Н. С—нъ.

*Генваря 8 дня 1837 года.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

ся какъ въ житейскихъ, потребностяхъ, такъ особенно побуждающихъ поправить означенный домъ мой, внутренности коего разрушаются. Почему въ чаяніи Вашего Благомилостивѣйшаго расположенія и благотворительности, остаюсь съ истиннымъ моимъ къ Вамъ благожелательствомъ, глубочайшимъ высокопочитаніемъ и преданностью на всегда

Нижайшій богомолецъ и духовникъ Вашъ Невьянскій Священникъ Павель Цвѣтухинъ.

*Сентября 10 дня 1836 года.*

Это письмо мы приводимъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно вышло изъ подъ пера Свящ. Цвѣтухина, имѣя предъ собою самый оригиналь. Высокопреосвященному Аркадію оно послано было въ другой редакціи (копіи), (хотя послѣднюю Н. В. Савинъ и называетъ почему-то оригиналомъ) и, при томъ, въ нѣсколько измѣненномъ видѣ: были упрощены, напр., нѣкоторыя „многоэтажныя“ слова и измѣнены многія „слащавыя“ выраженія, что можно видѣть изъ многочисленныхъ помѣтокъ, сдѣланныхъ на письмѣ О. Цвѣтухина рукою Н. В. Савина.

---

---

**О В Ъ Я В Л Е Н І Я .**

---

---

**В**сѣ дѣла по **ИКОНОСТАСНО-СТОЛЯРНОЙ МАСТЕРСКОЙ СЪ ЖИВО-**  
**ПИСНЫМЪ РЪЗНЫМЪ И** позолотными отдѣлами (**ЕКАТЕРИН-**  
**БУРГСКОГО КУПЦА ПЕТРА ОСИПОВИЧА КОЖЕВНИКОВА.** за его смер-  
тію, согласно духовнаго завѣщанія **БУДУТЬ**

**ПРОДОЛЖАТЬСЯ**

мною безъ всякаго измѣненія, подъ управленіемъ моихъ сыновей.  
Вдова Елизавета Ивановна Кожевникова.

---

**О В Ъ Я В Л Е Н І Е**

**В Ъ Р Е Д А К Ц І И**

**Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей**

**ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩИЯ КНИГИ:**

1) „Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ“. Н. М-ва 1883 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

2) „Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ, повидимому, нравственныхъ идеяхъ“ Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 70 коп.

3) „Жизнеописаніе святителя Питирима, епископа Тамбовскаго“ Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 50 к.

4) „Церковно-приходская народная школа“. С. Прет-ва. 1886 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

5) „О Божественности христіанской религіи“—философія размышленія. Огюста Николя. Переводъ съ франц. Двѣ большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ). Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

6) „Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи“. 1879 г. Цѣна 75 к.

7) Списки лицъ, окончившихъ курсъ въ Тамбов. духов. семинаріи“ (съ 1840 г.). Цѣна 50 коп.

8) „ Душа и Ангель—не тѣло, а духъ“. 1868 г. Цѣна на 1 рубль.

9) „Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и Шацкаго“. 1872 г. Цѣна 2 руб.

10) „Литература исторіи и обличенія рус. раскола и сектанства (систематич. указатель книгъ, брошюръ и статей о расколѣ и сектанствѣ находящихся въ духовныхъ и свѣтскихъ, кперіодическихъ изданіяхъ.). Цѣна 80 коп. съ пересылкой 1 руб. 1887 года.

---

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга подъ заглавіемъ:

## МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ

ПРИ НАЧАТІИ УЧЕНІЯ ОТРОКОВЪ И

## БЛАГОДАРСТВЕННОЕ МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ

о полученіи прошенія и о всякомъ благодѣянн Божіи и по окончаніи ученія  
Положенное на ноты партурою на три голоса для дѣтскаго хора и фисгармоніи Священ. Д. **Абламскимъ**.

Цѣна **60** коп. (съ перес. **75** к).

---

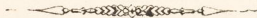
### Содержаніе Молебнаго пѣнія:

1) Царю Небесный № 1 и № 2. Эктеція великѣя. Богъ Господь и тропари: Яко посредѣ учениковъ.—Слова—Благословенъ еси Христе Боже нашъ... и пѣнѣ—Представительство Христіанъ неостыдное. Прокименъ.—Изъ устъ младенецъ.. И духови твоему... Слава тебѣ Господи... Эктеція сугубая № 1 и № 2. Честнѣйшую херувимъ. Многая лѣта № 1, № 2 и № 3. Спаси Господи № 1, № 2 и 3. Подъ твою милость и 2). Богъ Господь и тропари.—

Благодарни суще... Слова—Твоихъ благодѣяній... и нынѣ—Богородице христіаномъ помощнице. Прокименъ,—Воспою Господеву... Слава въ вышнихъ Богу... и Тебе Бога хвалимъ.

Кромѣ нотъ пѣснопѣній кратко и на своемъ мѣстѣ сказано и о священнодѣйствіяхъ молебнаго пѣнія, что весьма важно для учителей, руководящихъ дѣтскимъ хоромъ училища во время торжественныхъ случаевъ молебнаго пѣнія предъ начатіемъ ученія и по окончаніи ученія. Для учащихъ-сянисшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній также принесетъ свою пользу „Молебное пѣніе“, такъ какъ въ настоящее время церковное пѣніе простаго обычнаго распѣва представляетъ большой интересъ для всѣхъ, кто не имѣетъ возможности изучать подробно теорію музыки, гармоніи и т. д., въ чемъ укоряютъ насъ не многіе изъ тѣхъ, кто забываетъ пословицу, что „кто дѣлаетъ, тотъ ошибается а кто ничего не дѣлаетъ, тотъ никогда не ошибается, а только сбивается съ толку другихъ указаніями ошибокъ и недостатковъ“. Предпринятое мною изданіе имѣетъ цѣли не теорическія, а практическія—пѣснопѣнія положены на ноты такъ, какъ онѣ поются на практикѣ и чужды всякихъ модныхъ правилъ о гармонизаціи и т. д., что преслѣдуютъ музыканты, а не пѣвцы простаго обычнаго распѣва.

Съ требованіями обращаться къ издателю: **Кіевъ.—Учителю Николаю Даниловичу Абламскому.**



Редакторъ Свящ. **А. Серебренниковъ.**

---

ОГЛАВЛЕНИЕ: Трудности предбрачныхъ формальностей.—Къ исторіи Пермской миссіи.—Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія **И. К. Савицкаго.**