

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемые при журналѣ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Копія.

Въ С.-Петербургскую Духовную Консисторію.

Россійское Общество Краснаго Креста, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Главное Управленіе. С.-Петербургъ, Инженерная, № 9. „29“ октября 1904 г. № 7257. На № 13883.

По всеподданнѣйшему докладу Августѣйшей Покровительницѣ Россійскаго Общества Краснаго Креста, Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ, о представленныхъ въ кассу Главнаго Управленія Краснаго Креста С.-Петербургскою Духовною Консисторіею 3.343 руб. 5 коп., поступившихъ въ оную отъ церквей, соборовъ, монастырей и

отъ духовенства— епархіи, въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, Ея Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть благодарить жертвователей отъ Имени Ея Величества.

О таковой волѣ Государыни Императрицы Главное Управление имѣетъ честь увѣдомить С.-Петербургскую Духовную Консисторію для объявленія жертвователямъ. Подлинный подписали:

Предсѣдатель Главнаго Управленія, Генераль-Адъютантъ гр. Воронцовъ - Дашковъ и Управляющій Канцелярією С. Веняминовъ-Зерновъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Консисторіи *Молчановъ*.

Съ подлиннымъ свѣрять: Столоначальникъ *В. Керенковъ*.

По Указу Его Императорскаго Величества: I Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консисторіи слушала: отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, отъ 4 августа сего года, за № 683, въ коемъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 18 декабря 1887 г. (8 января 1888 г.), за № 2717, съ препровожденіемъ 1050 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для сборныхъ блюдеъ, проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы: 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ С.-Петербургской епархіи въ теченіе первой седмицы святой четырехдесятиницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 28-го августа

1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 гг. въ церковныхъ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками, и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церковей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими — въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ проситъ снабдить для сей цѣли настоятелей церковей и монастырей епархіи подписными листами, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года, эти листы, съ собранными по нимъ пожертвованіями, были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. Приказали: Препроводивъ благочиннымъ для разсылки по церковамъ присланныя въ Консисторію воззванія для выставленія въ притворахъ церковей, надписи для сборныхъ блюдъ и подписные листы для пожертвованій, о прописанномъ въ отношеніи Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, отъ 4-го августа сего года, за № 683, дать знать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и настоятелямъ церковей С.-Петербуржской епархіи, съ предписаніемъ принять живое дѣятельное участіе въ производствѣ сборовъ на распространеніе и утвержденіе православія между многочисленными еще язычниками и магометанами въ Имперіи, руководствуясь при семъ прежними, данными Духовною Консисторіею на сей предметъ, указаніями, съ тѣмъ, чтобы благочинные, согласно требо-

ванію С.-Петербургскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, изложенному въ циркулярномъ указѣ Консисторіи, отъ 22 ноября 1894 года, за № 4975, подписные листы Православнаго Миссіонерскаго Общества, вмѣстѣ съ собранными по нимъ деньгами, съ точнымъ обозначеніемъ адресовъ лицъ, записавшихся въ члены Общества, со взносомъ ежегодно не менѣе трехъ рублей, а равно и кружечные сборы на распространеніе Православія между язычниками Имперіи, кромѣ сборовъ въ недѣлю Православія, представили въ помянутый Комитетъ къ 1 января 1906 года; сборы же въ недѣлю Православія—отдѣльно, немедленно послѣ сей недѣли. О чемъ, для свѣдѣнія и должнаго по сему исполненія, напечатать настоящее распоряженіе въ журналѣ „Извѣстія по С.-Петербургской епархіи“. Октября 16 дня 1904 года.

Копія.

Его Высокопреосвященству Митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому и Первенствующему Члену Св. Синода.

Утвержденная М—омъ Народн. Просвѣщенія Комиссія по подготовкѣ въ учебн. заведенія дѣтей лицъ, участвующихъ въ войнѣ съ Японіей. С.-Петербургъ. Предсѣдатель Комиссіи. Шпалерная 35. Телефонъ № 1457. „15“ ноября 1904 года № 119.

Съ разрѣшенія М. Народнаго Просвѣщенія организована Комиссія по подготовкѣ въ учебныя заведенія дѣтей лицъ, участвующихъ въ войнѣ съ Японіей. Цѣль Комиссіи бесплатно обучать дѣтей до-школьнаго и школьнаго возрастовъ, подготавливать ихъ въ учебныя заведенія и оказывать помощь дѣтямъ, уже состоящимъ въ учебныхъ заведеніяхъ (репетировать).

Озабочиваясь возможно широкимъ распространіемъ свѣдѣній о цѣляхъ Комиссіи для ознакомленія съ ними лицъ, нуждающихся въ ея услугахъ, прошу Ваше Высокопреосвященство не отказать въ содѣйствіи къ ознакомленію заинтересованныхъ лицъ путемъ разсылки свѣдѣній черезъ С.-Петербургское духовенство.

О послѣдующемъ по сему предмету распоряженіи покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство почтить меня увѣдомленіемъ.

Подлинное подписалъ: Предсѣдатель Комиссіи

Ө. Литвиновъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Столоначальникъ Консисторіи

В. Керенковъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Совѣту Общества вспомошествованія калѣкамъ, обучающимся мастерству и ремесламъ произвести въ текущемъ году сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго Общества въ столичныхъ приходскихъ церквахъ въ воскресный день, 12 декабря, за литургіями, и наканунѣ, 11 того же декабря, за всенощными. Ноября 20 дня 1904 года.

Духовная Консисторія симъ объявляетъ духовенству С.-Петербургской епархіи, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Распорядительному Комитету Дома трудолюбія въ память рабы Божіей Ксеніи, для бѣдныхъ женщинъ духовнаго званія, при Смоленско-кладбищенской церкви, произвести въ будущемъ 1905 году въ церквахъ епархіи сборъ пожертвованій въ пользу Дома трудолюбія въ воскресный день недѣли о Мытарѣ и Фарисеѣ за литургіями и наканунѣ за всенощными. Ноября 20 дня 1904 года.

По указу Его Императорскаго Величества, I Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консисторіи даетъ знать духовенству епархіи, что кромѣ предметовъ, изложенныхъ въ опредѣленіи Епархіальнаго Начальства, отъ 7—11 октября

сего 1904 г., напечатанномъ въ № 19-мъ „Извѣстій по С.-Петербургской епархіи“, на обсужденіе Епархіального Съѣзда духовенства имѣеть быть предложенъ Распорядительнымъ Комитетомъ Дома Трудолюбія для бѣдныхъ женщинъ духовнаго званія при С.-Петербургской Смоленско-кладбищенской церкви въ память рабы Божіей Ксеніи вопросъ о пособіи изъ общепархіальныхъ средствъ на содержаніе вышепомянутаго Дома трудолюбія. Ноября 20 дня 1904 года.

Назначенъ: настоятелемъ церкви и законоучителемъ Павловскаго военного училища, въ г. С.-Петербургѣ, законоучитель Самарскаго коммерческаго училища священникъ Николаевскаго сиротскаго дома въ г. Самарѣ Виталій **Лебедевъ**,—15 ноября.

Перемѣщена просфорней къ Борисоглѣбской, на Калашниковской пристани, церкви, въ С.-Петербургѣ, просфорня С.-Петербургской Свято-Духовской, на Большой Охтѣ, церкви Екатерина **Барсова**, согласно прошенію, 15 ноября.

Опредѣлена просфорней къ С.-Петербургской Свято-Духовской, на Большой Охтѣ, церкви вдова священника Пулковской Смоленской церкви, Царскосельскаго уѣзда, Марія **Тихомирова**, согласно прошенію, 15 ноября.

Утвержденъ въ должности старосты Ольгинской церкви при отдѣленіи пріюта Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, въ г. Лугѣ, Статскій Совѣтникъ Алексѣй Львовичъ **Вѣшинъ**, 18 ноября; къ Θεодосіевской, приписной къ Рольской Николаевской церкви, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Герасимъ **Ивановъ**, на 3-е трехлѣтіе, 17 ноября.

Уволена отъ должности просфорни Кайдановской Троицкой церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, дочь псаломщика Александра **Павская**, согласно прошенію, 19 ноября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пастырское собраніе 15-го ноября 1904 года.

(Четвертое).

Послѣ пропѣтой участниками собранія общей начальной молитвы, Преосвященнымъ Кирилломъ, Предсѣдателемъ собранія, намѣчена программа занятій вечера: сначала чтеніе отчета о предшествовавшемъ собраніи; затѣмъ, ознакомленіе съ поступившими по вопросу о регистраціи рефератами; далѣе—отвѣтъ проф. прот. М. И. Горчакова на высказанныя по адресу его доклада о регистраціи замѣчанія и, наконецъ, если позволить время, обсужденіе предложенныхъ въ засѣданіи рефератовъ.

Отчетъ о предшествовавшемъ собраніи, 4 ноября, равно и поступившій къ Преосвященному Предсѣдателю докладъ автора, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, прочитаны дѣлопроизводителемъ о. Е. М. Кондратьевымъ. Чтеніе отчета закончено замѣчаніемъ, что скорымъ его появленіемъ на страницахъ „Извѣстій“, при томъ въ размѣрѣ, далеко превышающемъ объемъ журнала, участники собраній обязаны всецѣло отзывчивости редакціи изданія. Докладъ же неизвѣстнаго автора постановлено напечатать въ приложеніи къ отчету о собраніи.—Содержаніе второго реферата, принадлежащаго свящ. П. Полякову, передано собранію Преосвященнымъ Предсѣдателемъ, при чемъ подчеркнуты изъ него

особенно двѣ мысли. Именно, авторъ выражаетъ пожеланіе, чтобы, въ случаѣ введенія регистраціи, весьма необходимой, собраніе подумало объ освобожденіи духовенства хотя бы отъ части лежащей на немъ „письменной тяготы“, крайне обременительной. Далѣе, авторъ высказываетъ, что современная организація православно-русскаго прихода есть наилучшая въ данный историческій моментъ, такъ какъ представляетъ собою между прочимъ, результатъ исторической выработки, при несомнѣнномъ руководствѣ промысла Божія.

Послѣ этого занялъ кафедру свящ. П. П. Кульбушъ, въ предложенномъ имъ докладѣ сдѣлавшій попытку отвѣтить на вопросъ, что такое, такъ называемая, регистрація и какъ можно было бы ее на практикѣ осуществить. Напечатанъ докладъ въ этомъ номерѣ.

Не входя пока въ обсужденіе прочитанныхъ докладовъ, собраніе предварительно выслушало объясненія проф. М. И. Горчакова по поводу возраженій, сдѣланныхъ противъ введенія регистраціи въ предшествующемъ засѣданіи. Прот. Горчаковъ началъ свои объясненія разборомъ мнѣній о. прот. В. И. Вѣтвѣницкаго, который, по изученіи регистраціи въ ев. лютеранскихъ приходахъ С.-Петербурга, пришелъ къ убѣжденію, что регистрація требуетъ громадныхъ трудовъ, стоитъ большихъ денегъ „почти бесполезна“.

Эти положенія, по мнѣнію о. Горчакова, приведеннымъ примѣромъ регистраціи въ лютеранскихъ приходахъ и пріобрѣтенными о. Вѣтвѣницкимъ свѣдѣніями о ней отчасти не доказываются, отчасти опровергаются. Составленіе и веденіе общихъ списковъ прихожанъ въ Ев. лютеранскихъ приходахъ установлено закономъ церковнымъ и государственнымъ, именно въ виду ихъ полезности и необходимости. Необходимость и полезность ихъ сознавалась составителями Устава Ев. лютеранской церкви 1832 г., въ числѣ которыхъ большинство со-

ставляли пасторы. Въ ст. 459-ой Устава (изд. 1896 г.) говорится: „каждый проповѣдникъ долженъ имѣть одинъ общій списокъ всѣмъ своимъ прихожанамъ (Personalbuch), по правиламъ и формѣ, означеннымъ въ законахъ о состояніяхъ“. По ст. 903-й т. IX св. зак. въ общемъ списокъ прихожанъ означаются: полъ, имя, фамилія, чинъ или ремесло каждаго; годъ, день и мѣсто рожденія; корфирмованъ ли, когда и гдѣ; когда въ послѣдній разъ пріобщался св. Таинъ; имѣетъ ли супруга или супругу, и когда вступилъ въ бракъ, и если сей бракъ разрушенъ, то когда, и смертію ли супруга или супруги, или же законнымъ разводомъ и пр... Судя по содержанию списковъ, трудно и оспаривать пользу ихъ въ организованныхъ приходяхъ. Общіе списки прихожанъ, дѣйствительно, и ведутся во всѣхъ приходяхъ Ев. лютеранской церкви какъ въ предѣлахъ Имперіи, такъ и въ Финляндіи (ст. 146 п. 1. Церковное Уложеніе, изд. 1900 г.). Ведутся они съ давнихъ поръ. Первоначальное заведеніе общаго списка въ приходѣ, конечно, требуетъ значительнаго, но едва ли „громаднаго“ труда. Продолженіе же его посредствомъ постепеннаго ежегоднаго внесенія въ его содержаніе перемѣнъ въ составъ прихожанъ и въ ихъ жизни уже никакъ не можетъ составлять „громаднаго труда“ для составителей и продолжателей его. При 18,000 прихожанъ Ев. лютеранской Петропавловской церкви въ С.-Петербургѣ, конечно уже зарегистрированныхъ, по сообщенію о. Вѣтвѣницкаго, дѣло это исправляется кистеромъ и его помощникомъ при участіи пасторовъ,—равно и Анненскомъ лютеранскомъ. Значитъ, трудъ—не „громадный“, когда его выноситъ кистеръ, для котораго это дѣло не составляетъ главной его обязанности.

За то въ шведскомъ приходѣ въ Петербургѣ, при 6000 прихожанъ, по сообщенію о. прот. Вѣтвѣницкаго, для регистраціи существуетъ 3 писца, да пасторы

каждодневно поочередно дежурять въ канцеляріи 2 часа. Непонятно, почему въ нѣмецкихъ приходѣхъ, втрое болѣе населенныхъ противъ шведскаго, одно и то же дѣло исправляется однимъ кистеромъ съ помощникомъ при участіи пасторовъ, а въ шведскомъ, втрое меньшемъ по населенію, оно требуетъ трехъ писцовъ и ежедневнаго двухъ-часоваго дежурства пасторовъ. Тѣмъ это удивительнѣе, что въ шведскомъ приходѣ числятся, значить и зарегистрировано, 6000 прихожанъ,—а по однодневной переписи населенія города въ 1900 году говорящихъ на шведскомъ языкѣ оказалось лишь 3890 душъ обоюго пола. Такимъ образомъ веденіе общаго списка прихожанъ и въ лютеранскихъ приходѣхъ вовсе не составляетъ „громднаго“ труда. Составленіе и веденіе его въ лютеранскихъ петербургскихъ приходскихъ общинахъ происходитъ поличнымъ заявленіямъ самихъ прихожанъ, разбѣянныхъ по *всему* городу,—стало быть труднѣе, чѣмъ перепись и веденіе списка прихожанъ православнаго прихода, ограниченнаго опредѣленною *территоріею*.—Что стоятъ такія канцеляріи (кистеръ съ помощникомъ) и такой трудъ? Что стоятъ однѣ книги?—воскликаетъ К. И. Вѣтвѣницкій. Проф. Горчаковъ полагаетъ, что заведеніе и веденіе этихъ книгъ въ лютеранскихъ приходѣхъ стоятъ несравненно меньшихъ затратъ денегъ и труда, чѣмъ ежегодное собираніе въ православныхъ приходѣхъ Петербурга въ теченіе великаго поста діаконами и псаломщиками матеріаловъ для составленія исповѣдныхъ вѣдомостей и составленіе и переписка въ двухъ экземплярахъ этихъ вѣдомостей, въ которыя вносятся едва ли не десятки тысячъ исповѣдающихся и причащающихся въ каждомъ приходѣ. Книга прихожанъ въ лютеранскомъ приходѣ заводится не на каждый годъ, а на десятокъ и болѣе лѣтъ.

Однажды, быть можетъ, при основаніи прихода, заведенная книга дополняется постепенно и ежегодно

внесениемъ въ нее новыхъ прихожанъ и событій и обстоятельство жизни уже зарегистрированныхъ въ ней. Книга, оплаченная 5 рублями, держится десятки лѣтъ. Посему неудивительно, что въ Анненскомъ лютеранскомъ приходѣ, по сообщенію о. Вѣтвѣницкаго, накопилось 32 алфавитныхъ книги, хотя въ нѣмецкой азбукѣ имѣется лишь 24 буквы. „По отзыву лютеранскаго епископа, сообщаетъ о. Вѣтвѣницкій, регистрація не имѣетъ своею цѣлю привлеченіе челоуѣка (людей?) къ Христу“. Эта мысль объясняется тѣмъ, что въ лютеранскихъ спискахъ прихожанъ положено по закону отмѣчать—былъ ли прихожанинъ въ тѣ или другіе годы у Св. причастія. Въ прежнія времена отмѣтка противъ прихожанина о небытіи у Таинства въ году считалась нежелательною и устранялась обыкновенно принятіемъ имъ св. Таинъ. Въ нынѣшнія времена веденіе этихъ отмѣтокъ не побуждаетъ прихожанъ къ принятію Таинства. Регистрація прихожанъ въ лютеранскихъ церквахъ служитъ нынѣ лишь дѣлу благотворительности и въ этомъ отношеніи не совсѣмъ достигаетъ цѣли,—сообщаетъ о. Вѣтвѣницкій со словъ того же епископа. Въ Петропавловскомъ приходѣ изъ 18,000 зарегистрированныхъ прихожанъ лишь 718 лицами сдѣланы взносы, всего на сумму 6,781 р. Отсюда о. Вѣтвѣницкій заключаетъ, что регистрація и у лютеранъ падаетъ,—значить, нѣтъ основаній заводить ее въ православныхъ приходяхъ. Но, замѣчаетъ на это о. Горчаковъ, въ православныхъ приходяхъ предполагается заведеніе списковъ прихожанъ не для привлеченія прихожанъ къ обязательнымъ взносамъ, а для организаціи приходскихъ обществъ.

Упоминаемые взносы лютеранскихъ прихожанъ при веденіи регистраціи соединяются съ записываніемъ за вносителями и ихъ семействами платныхъ удобныхъ мѣстъ въ храмѣ, во время церковныхъ службъ, и поступаютъ въ общую сумму доходовъ церкви,—между

прочимъ и на благотворительность. Для такихъ богатыхъ приходоѡ, какъ Петропавловскій и Анненскій въ Петербургѣ, каковыхъ по богатству доходныхъ имуществъ нѣтъ во всемъ свѣтѣ, конечно 6,781 р. не составляетъ значительной суммы, изъ-за которой быль-бы несенъ трудъ точной регистраціи прихожанъ. Но, въ православныхъ церквахъ нѣтъ платныхъ мѣстъ. Вообще, по мнѣнію о. Горчакова, не приносящая желательныхъ пасторами результатовъ регистрація прихожанъ въ лютеранскихъ петербургскихъ приходоахъ примѣромъ для православныхъ приходоѡ служить не можетъ и не должна.

Послѣ возраженій на положенія, выставленныя противъ регистраціи о. Вѣтвѣницкимъ, прот. Горчаковъ представилъ нѣсколько доказательствъ пользы и необходимости ея въ виду высказанныхъ въ предшествующемъ собраніи другими отцами отрицательныхъ мнѣній. Между прочимъ, онъ говорилъ: имѣющійся въ приходѣ полный списокъ прихожанъ даетъ весьма цѣнный матеріалъ для предварительнаго знакомства съ составомъ прихода вновь вступающему въ причтъ священнослужителю; за отсутствіемъ такого списка, вновь вступившій священникъ знакомится съ прихожанами случайно, по поводу приглашенія на требы, пассивно, т. е. по вызову самихъ отдѣльныхъ прихожанъ; а при наличности списка онъ можетъ изучать составъ прихода и состояніе прихожанъ систематически, активно, т. е., обращаться къ нимъ, какъ къ своимъ прихожанамъ, съ предварительнымъ знаніемъ о нихъ по свѣдѣніямъ въ спискѣ. Въ случаѣ приглашенія священника къ родильницѣ, къ крещенію младенца въ семьѣ и т. п., — онъ, ознакомившись по списку съ положеніемъ лицъ, которыми онъ приглашается, можетъ явиться къ нимъ не только какъ требоисправитель, но какъ пастырь, нѣсколько знающій своихъ овецъ, и „глашающій ихъ по

имени". Списокъ даетъ свѣдѣнія — кто изъ прихожанъ имѣетъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ прихода, сколько въ приходѣ полноправныхъ для участія въ собраніяхъ прихожанъ, кого приглашать на собранія повѣстками, къ кому изъ нихъ можно обратиться съ предложеніемъ участвовать въ учрежденіяхъ прихода и т. п. При отсутствіи списка, общія собранія прихожанъ при выборѣ кандидатовъ въ церковные старосты и въ представители прихода состоятъ теперь часто изъ лицъ, даже чуждыхъ приходу, случайныхъ, не имѣющихъ права голоса по закону, иногда подговоренныхъ для выкрикиванія, иногда нарочно явившихся для нанесенія поносительныхъ порицаній членовъ причта и т. п. Протоіерею извѣстны случаи преданія совершенно исправныхъ священниковъ подъ слѣдствіе и судъ по доносамъ не принадлежащихъ къ приходу лицъ, голословно и скопомъ обвиняющихъ ихъ въ неисправленіи требъ, и по оговору лицъ, которыя намѣренно вызывали священниковъ на обнаруженіе ими неприличныхъ выходокъ, съ тѣмъ, чтобы получить поводъ къ несправедливымъ обвиненіямъ въ нескромности.

Далѣе, посемейный списокъ прихода важенъ въ разрѣшеніи вопросовъ объ обученіи дѣтей, организаціи всякаго рода приходскихъ учреждений и поддержаніи ихъ общими силами прихожанъ, для привлеченія изъ прихода тружениковъ и труженицъ на пользу общаго дѣла. Вообще, при наличности списка, дающаго понятіе о составѣ прихода, возможнымъ станетъ активное служеніе ему пастырей, что можетъ совершенно измѣнить характеръ дѣятельности духовенства. Возраженія противъ пользы регистраціи особенно неожиданны въ устахъ тѣхъ, кто желаетъ видѣть въ приходѣ общину или братство. Всякое жизненное и организованное общество можетъ существовать только при извѣстности его членовъ; какъ же осуществить это въ приходѣ безъ

той или другой регистраціи членовъ прихода? Тѣмъ болѣе необходима регистрація, что она даетъ не голыя имена, а цѣнные и важныя свѣдѣнія для составленія понятія о прихожанинѣ.

Въ концѣ собранія высказано нѣсколько мнѣній о степени примѣнимости регистраціи въ смыслѣ доклада о. П. Кульбуша. Двое изъ присутствовавшихъ въ собраніи почтенныхъ настоятелей большихъ приходовъ въ Пб. высказались, что въ сущности въ ихъ приходахъ уже выдѣлены въ особую группу прихожане коренные, постоянные, большею частью домовладѣльцы, хозяева предприятий и т. п. Въ одномъ приходѣ ихъ около 500, и пишутся они въ исповѣдныхъ отдѣльно со своими семействами; въ другомъ ихъ 250. Но пришлый элементъ совершенно ихъ подавляетъ (разъ въ 35 болѣе) и по времени прожитія въ приходѣ послѣдній оказывается крайне измѣнчивымъ. Регистрировать его едва ли возможно. Трудно было бы и посылать о временныхъ жителяхъ прихода свѣдѣнія въ ихъ коренные приходы, это потребовало бы массы письма, и мыслимо было бы только или при уменьшеніи лежащей на причтахъ письменной тяготы или же при назначеніи для веденія переписки особаго спеціальнаго лица.

Однимъ изъ провинціальныхъ о. о. іереевъ было заявлено, что осуществленію регистраціи въ духѣ помянутаго доклада можно только радоваться, такъ какъ теперь провинція весьма страдаетъ отъ непризнанія духовенствомъ большихъ городовъ правъ иногороднихъ приходовъ.

Было, по поводу выслушаннаго доклада о регистраціи, и такое сужденіе, что едва ли вопросъ однимъ предложеніемъ исчерпанъ окончательно и всецѣло. Несомнѣнно, возможны и другіе способы учета прихожанъ. Желательно было бы также упрощеніе предлагаемой системы и сокращеніе вызываемой ею пере-

писки. Поэтому хорошо бы выслушать еще нѣсколько предложений о регистраціи, а затѣмъ уже ставить вопросъ на разрѣшеніе.

Въ вину проектированной системѣ была поставлена, наконецъ, ея широта. Проектируется зарегистрировать всѣхъ православныхъ христіанъ по всей Россіи; между тѣмъ пастырское собраніе должно имѣть въ виду одинъ лишь Петербургъ и искать облегченія въ осуществленіи, черезъ регистрацію, своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей. Въ концѣ, согласно предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя, собраніе остановилось на слѣдующемъ постановленіи: такъ какъ вопросъ о регистраціи потребуетъ еще многихъ и принципиальныхъ, и практическаго свойства разсужденій, а также обсужденія деталей, то удобнѣе всего было бы сдать его въ комиссію. По всестороннемъ изслѣдованіи дѣла, комиссія имѣетъ войти въ собраніе особымъ разработаннымъ и мотивированнымъ докладомъ, руководствуясь каковымъ, собранію легко будетъ остановиться на томъ или другомъ рѣшеніи.

Въ составъ комиссіи вошли: протоіереи М. И. Горчаковъ, Н. Г. Дроздовъ, священники: А. А. Соколовъ, І. Я. Соколовъ, М. П. Чельцовъ, І. І. Крыловъ, П. А. Кедринскій, І. Е. Острогорскій, Е. М. Кондратьевъ и П. П. Кульбушъ.

Что такое такъ называемая регистрація?

Предшествующее пастырское собраніе было посвящено оживленнымъ разсужденіямъ о регистраціи прихожанъ. Говорили о пользѣ ея и бесполезности, о возможности, трудности и невозможности, о необходимости ея, о наличности требованія закона, что всѣ прихожане должны быть на учетѣ. Между тѣмъ самое представле-

ніе о регистраціи предносилось во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ, повидимому, въ довольно смутномъ видѣ. Оставалось невыясненнымъ, въ чемъ она будетъ точно состоять, какъ должна вестись, кто именно подойдетъ подъ нее, какія свѣдѣнія въ нее войдутъ и изъ какихъ источниковъ и т. п. Кажется, время изъ области теоретическихъ и отвлеченныхъ сужденій сойти къ реальнымъ вещамъ. Какъ понимать намъ такъ называемую регистрацію? Чѣмъ она могла бы быть на дѣлѣ на практикѣ?

Нижеслѣдующее пусть будетъ принято, какъ первая, а потому и слабѣйшая, можетъ быть граничащая съ областью фантазіи, попытка отвѣтить на вопросъ. Авторъ будетъ вполнѣ награжденъ за свою смѣлость, если его попытка вызоветъ собою другія, болѣе совершенныя, и въ результатѣ выработается нѣчто практически полезное и удобопримѣнимое. Пусть будетъ оцененъ лишь починъ.

Изъ выслушаннаго на прошломъ собраніи можно было заключить, что регистраціи въ Спб. или учету желаютъ подвергнуть всѣхъ безъ исключенія проживающихъ въ предѣлахъ приходской территоріи лицъ, т. е. желаютъ осуществить такую регистрацію, какой нигдѣ нѣтъ, даже и у лютеранъ, у коихъ въ приходскіе списки заносится элементъ, въ приходѣ болѣе или менѣе устойчивый, а не всякія случайно и кратковременно въ предѣлахъ прихода живущія лица. Осуществить намѣчающуюся *поголовную* регистрацію прихожанъ ужасно трудно, да и нелегко понять достойную, стоящую цѣль этого египетскаго труда. Чаше всего всплывала мысль, что цѣлью здѣсь является получение необходимыхъ для пастырскаго дѣланія статистическихъ свѣдѣній о приходѣ, возможность составить себѣ картину его. Но, принимая во вниманіе съ одной стороны громадность труда, съ другой недолговѣчность стати-

стическихъ свѣдѣній, наконецъ, зная по опыту, что и безъ скрупулезной статистики, съ годами само собою и у пастырей, и вообще у прикосновенныхъ лицъ образуется представленіе, такъ сказать, о фізіономіи прихода, что для воздѣйствія на приходъ если не безспорно достаточно, то всетаки безконечно цѣнно, не могу отдѣлаться отъ недоумѣнія, стоитъ ли *только* для одной указываемой цѣли предпринимать столь тяжелый и недолговѣчный трудъ? Оговорюсь: нисколько не имѣется въ виду *отрицаніе* этой цѣли, нѣтъ, она очень важна, ее упустить нельзя, но — точка отправленія въ разсужденіи о регистраціи едва ли здѣсь. Есть цѣль болѣе важная, есть точка отправленія болѣе коренная. Она покроетъ собою и отодвигаемое на второй планъ.

На нынѣшнихъ пастырскихъ собраніяхъ какъ-то забылись сѣтованія на неустройство нашихъ приходоу, много разъ раздававшіяся на пастырскихъ собраніяхъ по брачнымъ вопросамъ. Какъ поставленные въ тупикъ, упирались мы тогда въ недоумѣнія, кого считать прихожаниномъ, гдѣ производить оклики, какъ поднять цѣнность ихъ и значимость, какъ документально гарантировать себя отъ возможныхъ при заключеніи браковъ случайностей, для чего необходимымъ казалось имѣть о брачующихся официальные достовѣрныя свѣдѣнія, коихъ однако взять негдѣ. Присоединимъ къ этому, что при необходимости имѣть дѣло съ документами обращающихся къ намъ за требами прихожанъ, мы болѣе или менѣе чувствуемъ себя относительно ихъ беспочвенными и беспомощными. Откуда-то является къ намъ человекъ; что онъ былъ ранѣе, намъ большею частію неизвѣстно; предъявляютъ намъ для требы, обыкновенно, паспортъ, дѣлаемъ на немъ отмѣтку о требѣ, и человекъ опять кануль для насъ въ неизвѣстность. Возстановить, скажемъ, документальный, юридическій обликъ любого нашего прихожанина для насъ очень хлопотливо и

трудно. Когда это мы успѣли бы собрать его метрику справки объ исповѣди и причастіи, хотя бы за послѣдніе годы; а женатъ ли онъ или холостъ, есть ли у него дѣти и т. п. — отвѣтить на это безъ паспорта мы совершенно лишены возможности, — совершенно безпомощны. Выйти изъ этого удивительнаго положенія кажется пора, и при разсужденіяхъ о регистраціи прихожанъ было бы непростительнымъ упущеніемъ пренебречь документальною и юридическою стороною ея; скажу болѣе, ей слѣдовало-бы предоставить во всемъ дѣлѣ руководящую, первенствующую роль.

Какъ же этого достигнуть? Какъ добиться того, чтобы прихожане въ приходсахъ были документально учтены и извѣстны?

Отвѣтить на это можно послѣ предварительнаго заявленія, что документальная регистрація, напр., нашихъ столичныхъ приходовъ возможна лишь при связи ихъ съ другими приходами, откуда къ намъ поступаютъ прихожане. Сейчасъ этой связи нѣтъ. Мы слышали авторитетное заявленіе, что для регистраціи и не нужно связи Петербурга съ Имперіей. Для поголовной, статистической регистраціи совершенно вѣрно, но не то для документальной. Это прежде всего потому, что намъ, городскимъ *фактически* невозможно поставить себя какъ бы внѣ Россіи, Россіи — въ массѣ деревенской, крестьянской. Городскихъ жителей въ Имперіи около 12%. Городское населеніе постоянно пополняется изъ деревни. Мы сами въ массѣ имѣемъ дѣло съ прихожанами деревенскими. А въ деревнѣ и для нея существуетъ свой порядокъ учета прихожанъ; сохранился онъ еще и въ небольшихъ городахъ. Въ прошломъ собраніи достопочтенный проф. М. И. Горчаковъ рельефно изобразилъ законосообразность этого порядка и указалъ на практическую важность существующихъ приходскихъ документовъ. Насколько приходилось слышать, если не во

всей Россіи, то въ большей части ея имѣются такъ называемые посемейные списки. Не разъ въ собраніи слышались замѣчанія, что они не имѣютъ документальнаго значенія, такъ какъ провѣряются словесно, по опросамъ. Поскольку опросъ касается требъ, совершенныхъ мѣстнымъ причтомъ, мы можемъ поставить ему въ вину, почему онъ не сдѣлаетъ провѣрки по метрикамъ и исповѣднымъ записямъ. Но, кромѣ способа опрашиванія прихожанъ, скажите, какимъ образомъ можетъ сельскій причтъ провѣрить требы, совершенныя внѣ прихода? Какъ иначе узнать, кто говѣлъ въ городѣ, можетъ быть повѣнчанъ, умеръ? Вѣдь мы о совершаемыхъ нами, надъ кѣмъ бы то ни было, требахъ никого не извѣщаемъ. А, между тѣмъ, въ городѣ каждый изъ насъ, безъ сомнѣнія, повѣнчаетъ пожившаго болѣе или менѣе въ нашемъ приходѣ селянина, и оклики ему сдѣлаетъ, не говорю уже объ исповѣди, причащеніи, о крестинахъ, погребеніи. Какъ быть сельскому о. іерею? Фактически онъ лишился прихожанина, но юридически — на какомъ основаніи онъ исключитъ его изъ своего посемейнаго списка, тѣмъ болѣе, что отсутствующій и въ волости числится, и надѣлъ тамъ имѣетъ. Онъ и пишетъ его, а свѣдѣнія добываетъ, елико можно, черезъ опросы. Лучше что-нибудь, чѣмъ ничего.

Игнорируя деревню и иноприходніе причты, мы и сами себя поставили въ самое неопредѣленное положеніе. Мы все еще теряемся въ вопросѣ, кого считать прихожаниномъ, и подъ давленіемъ пришлого элемента упустили изъ виду осѣдлыхъ жителей города, безспорныхъ нашихъ прихожанъ. Предъ нами хаотическая масса людей, въ коей силимся разобраться разными путями. Ставимъ критеріемъ территорію, — но сейчасъ же недоумѣніе: съ какого момента живущій въ предѣлахъ ея нашъ прихожанинъ? Отвѣта намъ никто не дастъ, и не можетъ дать. Время

здѣсь, при современномъ положеніи вещей, ни при чемъ. Но положимъ, мы согласимся на срокъ: и все-таки, пришедшій изъ неизвѣстности прихожанинъ плохое для насъ, съ точки зрѣнія документальности, пріобрѣтеніе. Другое дѣло, если бы мы уговорились съ сельскою Русью и вообще иноприходными, если бы прежде всего подняли значеніе посемейныхъ списковъ до степени документальныхъ и поставили себѣ въ обязанность о всякомъ входящемъ въ нашъ приходъ новомъ прихожанинѣ запрашивать свѣдѣнія по его принадлежности.

Теперь, можетъ быть, будетъ понятно, почему, всецѣло стоя за учетъ прихожанъ, назовемъ ли мы его регистраціей или спискомъ — все равно, необходимымъ кажется провести границу между прихожанами болѣе или менѣе постоянными и элементомъ переходнымъ, временнымъ. Тутъ прежде всего нужно бы положить за правило, что всякій православный христіанинъ, кто бы онъ ни былъ, обязательно долженъ быть документально зачисленъ въ списокъ какого либо прихода, и что съ этимъ должны считаться всѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ двухъ приходахъ не имѣетъ права никто заразъ числиться и значиться. Нужно бы установить формальное перечисленіе изъ прихода въ приходъ, выражающееся въ исключеніи изъ списка одного прихода и внесеніи въ списокъ другого. Пока это перечисленіе не исполнено, всѣ свѣдѣнія о совершенныхъ надъ иноприходными требахъ сообщаются въ приходы ихъ; въ подлежащихъ же случаяхъ, напр. при вѣнчаніи, необходимо и предварительное сношеніе.

Распространяться много о вошедшихъ въ списокъ прихожанахъ нечего. Та или другая форма приходскаго списка должна быть въ общихъ, главныхъ чертахъ, обязательной для всей Россіи; но въ разныхъ мѣстахъ, соотвѣтственно мѣстнымъ нуждамъ, могутъ быть свои дополнительные графы. Въ какомъ порядкѣ будутъ за-

писаны прихожане, предоставимъ это разсудить непосредственнымъ труженикамъ. За правило должно быть поставлено лишь одно, что свѣдѣнія въ списокъ вносятся исключительно документальныя. Помимо имени, отчества и фамиліи, обозначается состояніе прихожанина, время рожденія, церковь, гдѣ крещенъ, состояніе въ бракѣ или безбрачное, далѣе—по годамъ клѣточка для записей о бытіи у исповѣди и т. д., что угодно. Если все это и прочее совершается въ нашемъ же приходѣ, отмѣтки производятся на основаніи нашихъ метрику и исповѣдныхъ; если внѣ прихода, мы, получая извѣщеніе отъ причта иноприходнаго, дѣлаемъ отмѣтки на основаніи его. Списокъ, такимъ образомъ, будетъ для насъ весьма цѣнной справочной книгой не только о каждомъ прихожанинѣ въ отдѣльности, но и вообще о приходѣ.

Если бы примѣнительно къ этому мечтанію осуществить регистрацію столичныхъ прихожанъ, то въ наши списки документально было бы внесено все болѣе или менѣе осѣдлое населеніе прихода, не скажу — осѣдлое относительно только территоріи прихода, но во всякомъ случаѣ Петербурга. А что же пришлый, временный элементъ, живущій около нашего храма, молящійся въ немъ, говѣющій у насъ, крестящій подчасъ дѣтей, берущій похоронныя свидѣтельства? Предоставимъ имъ всѣ фактическія права прихожанъ на насъ и нашъ храмъ; нашею обязанностью будетъ также всѣ документальныя свѣдѣнія о нихъ сообщать въ ихъ приходы, а формальное причисленіе ихъ къ нашему приходу или сохраненіе ихъ въ спискахъ прежняго прихода предоставимъ обстоятельствамъ и ихъ волѣ. По опыту знаю, какъ неохотно прихожане будутъ переходить изъ прихода въ другой.

Представимъ себѣ, что подобный порядокъ завелся бы какъ нибудь въ городахъ, напр. въ Петербургѣ.

Какъ тотчасъ же упорядочились бы, напр., наши исповѣдныя росписи. Онѣ списывались бы по приходскому посемейному списку. Были бы говѣвшіе, неговѣвшіе, малолѣтки, т. е. то, что и требуется формой росписей, а не сплошной перечень однихъ бывшихъ у исповѣди, безъ разбора, откуда они и какъ пишутся они въ приходахъ, гдѣ продолжаютъ ихъ считать прихожанами. Теперь далѣе—иноприходніе? Я бы напечаталъ въ формѣ казенныхъ открытыхъ писемъ тысячи бланковъ, съ готовымъ текстомъ, куда нужно было бы вставлять имена и фамилии, мѣсто приписки; на оборотѣ письма адресъ; все бы это поручилъ псаломщику или діакону исполнить при самой записи говѣльщиковъ; затѣмъ, на почту и все. Въ нашихъ спискахъ иноприходныхъ не должно быть. И никакимъ образомъ не записали бы одного лица въ двухъ мѣстахъ разнo, въ одномъ говѣвшимъ, въ другомъ—неговѣвшимъ. Извѣстную разборку пришлось бы намъ производить и въ метрическихъ записяхъ объ иноприходныхъ. Мы не имѣемъ права совершенныя нами требы сдавать для записи въ собственные приходы прихожанъ; пусть посему онѣ будутъ записаны въ нашихъ метрикахъ, но краткое сообщеніе напр. о рожденіи въ семьѣ такого-то младенца и о смерти должно быть опять таки посылаемо въ приходъ; также, въ отвѣтъ на оклики, и увѣдомленіе о повѣнчаніи.

Недостаткомъ набросанной здѣсь системы регистраціи является то, что какъ бы внѣ учета нашего остаются временные насельники прихода, кочевой элементъ, можетъ быть особенно нуждающійся въ пастырскомъ попеченіи. Похвальная ревность. Но, во всякомъ случаѣ, необходима прежде всего топорная работа по возведенію зданія, а отдѣлка пойдетъ уже потомъ. Для насъ утѣшеніемъ можетъ быть то, что временный элементъ прихода всетаки находится на учетѣ въ своемъ приходѣ, хотя бы и гдѣ либо въ далекой провинціи.

Вслѣдствіе побывокъ на родинѣ, такія лица не будутъ совсѣмъ безпризорными. Но если бы городскіе пастыри усмотрѣли, что временныя ихъ овцы много выиграли бы отъ формальнаго зачисленія ихъ въ приходъ, такъ какъ онѣ представляли бы собою тогда извѣстную величину, съ которою легко считаться въ пастырской практикѣ, никто не можетъ препятствовать имъ приглашать таковыхъ лицъ поскорѣе, для ихъ же пользы, перечисляться въ городскіе приходы. Наконецъ, такъ какъ регистрація въ концѣ концовъ есть всетаки лишь вспомогательное средство въ нашей пастырской дѣятельности, будемъ воздѣйствовать на временный элементъ въ приходѣ возможнымъ усиленіемъ мѣръ въ духѣ ея. Мнѣ не кажется, напр., невозможнымъ, что иноприходній іерей, получая отъ насъ свѣдѣнія о своемъ прихожанинѣ, когда вдругъ увидитъ, что свѣдѣнія эти вообще прекратились, обратится къ намъ съ просьбой найти такую-то заблудшую овцу или навести о ней справки.

Прошу простить мою нескромность въ рѣшимости указать и нѣкоторыя хорошія стороны системы. Достоинство ея въ томъ, что она не вноситъ ничего существенно новаго. Учетъ прихожанъ, такой или иной, того или иного достоинства, существуетъ почти по всей сельской Россіи. Этого положительно требуетъ и законъ. Существующія же формы учета, думается, болѣе всего по винѣ городовъ и поселеній, живущихъ пришлымъ людомъ, — упали въ цѣнѣ. Ихъ нужно поднять, разъяснить ихъ важность, поставить на степень документальныхъ, — а главное — завести учетъ въ городахъ, и сдѣлать его для всѣхъ обязательнымъ, обусловивъ строго и фактъ перехода изъ прихода въ приходъ. Все это было бы лишь надстройкой на давно уже заложенномъ въ жизни большинства нашихъ русскихъ приходо-въ фундаментѣ, а отчасти и упорядоченіемъ

тѣхъ элементовъ благоустроенія прихода, кои какъ бы чувствуются уже въ атмосферѣ приходской жизни.

Второе достоинство системы—въ ея гибкости; территориальность прихода въ значительной степени можетъ при ней потерять характеръ желѣзнаго несокрушимаго кольца, угнетающаго живую связь между пастыремъ и пасомымъ. Всѣ будутъ на учетѣ, ни одна овца не погибнетъ, но не будетъ принужденія. Прихожане вольны молиться и справлять требы въ любой приходской или имѣющей тѣ ли другія церковныя книги иной церкви; они будутъ вправѣ, не взирая на территорію, принадлежать къ любому, дорогому имъ приходу. Конечно, это не болѣе, какъ исключенія; нормальная, массовая жизнь пойдетъ не этой колеей; но исключенія эти важны потому, что не будутъ бить по самымъ дорогимъ въ отношеніяхъ пастыря къ пасомому чувствамъ, а предоставитъ имъ законный выходъ и просторъ.

Вотъ, о.о. и братія, мои дерзновенныя мечты и благожеланія по регистраціи.

Я нисколько не касался вопроса, какъ ввести все это въ жизнь. Въ селахъ это просто. Тамъ нужно, пожалуй, только улучшение и усовершенствованіе. Сложнѣе дѣло въ городахъ. Положить практически начало регистраціи нелегко. Потребуется много труда. Если вводить исподволь, при помощи выписей изъ метрикъ и исповѣдныхъ, пройдетъ можетъ быть цѣлое поколѣніе прежде, чѣмъ система станетъ фактомъ. Лучше бы, пожалуй, осуществить заразъ, дружнымъ трудомъ. На людяхъ и работа скорѣй пойдетъ. Подробности же введенія въ жизнь системы конечно лучше всего могутъ быть опредѣлены непосредственными тружениками дѣла.

Священникъ П. Кульбушъ.

Къ вопросу о регистраціи.

Дѣленіе Петербурга на точно разграниченныя приходы и регистрацію прихожанъ считаю дѣломъ и труднымъ, и для пастырской дѣятельности бесполезнымъ, иногда, даже, стѣснительнымъ.

Трудность этого дѣла считаю на основаніи прекраснаго, точнаго и подробнаго доклада о. прот. Конста. Ивановича Вѣтвѣницкаго. Если столичныя лютеранскія приходы требуютъ, для точнаго ихъ разграниченія, и для регистраціи прихожанъ, большого труда и времени, требуютъ большого количества разныхъ книгъ, большого количества тружениковъ, то какое количество тружениковъ, книгъ, времени потребуется для регистраціи, для опредѣленія границъ приходоу столичныхъ, число которыхъ едва ли не превышаетъ сорока. Откуда найдутся средства на устройство канцеляріи, на жалованіе служащимъ, на приготовленіе записныхъ книгъ? Такихъ книгъ потребуются сотни. А такъ какъ столичное населеніе есть населеніе переходящее, то регистрація прихожанъ постоянно будетъ мѣняться, чрезъ два—три года записныя книги будутъ исписаны и придется заводить новыя.

Разграниченіе приходоу и регистрацію прихожанъ считаю дѣломъ *бесполезнымъ*, иногда, даже, вреднымъ для цѣлей пастырства, насколько оно сосредоточивается въ предѣлахъ прихода.

Первая цѣль приходскаго пастырства—*духовное просвѣщеніе и религіозно-нравственное воспитаніе* прихожанъ. Эта цѣль достигается тѣмъ лучше, чѣмъ меньше стѣсняется дѣятельность пастыря. Способы, которыми эта цѣль достигается, суть слѣдующіе: уроки Закона Божія,

церковная проповѣдь, внѣ-богослужебныя бесѣды, частныя собесѣдованія пастырей съ пасомыми, наставленія при каждомъ случаѣ, обращенія пасомыхъ къ пастырямъ за совѣтами и руководствомъ. Здѣсь, чѣмъ ревностнѣе пастырь, чѣмъ онъ доступнѣе, чѣмъ полезнѣе его совѣты, чѣмъ назидательнѣе уроки его, тѣмъ лучше достигаются цѣли пастырства. Но представимъ себѣ, что положены точныя границы приходовъ, что всѣ прихожане зарегистрированы въ приходскихъ книгахъ! Вѣдь, тогда пастырь церкви можетъ спокойно ограничить свою дѣятельность опредѣленнымъ райономъ, съ спокойною совѣстію отказывать въ своихъ наставленіяхъ тѣмъ лицамъ, которыя не его прихода. При разграниченіи приходовъ онъ не будетъ имѣть права преподавать въ училищахъ, находящихся внѣ приходскаго района, хотя бы эти училища находились отъ него въ нѣсколькихъ саженьяхъ, напр. на другой сторонѣ улицы, причисленной къ другому приходу, или даже на другой половинѣ дома, состоящаго въ чужомъ приходѣ, тогда какъ одна половина находится въ его приходѣ. А вѣдь такихъ угловыхъ домовъ въ Петербургѣ найдутся сотни. И мірянинъ не рѣшится обратиться за совѣтами къ пастырю чужого прихода. Укажу на положеніе о. Іоанна Кронштадтскаго. Вѣдь его приходъ — вся Россія, Азія, Америка. И чѣмъ больше существуетъ пастырей такого типа, какъ о. Іоаннъ, тѣмъ цѣли пастырства достигаются лучше. А развѣ такая широкая дѣятельность не будетъ стѣснена, когда точно опредѣлятся границы приходовъ?

Другая цѣль пастырской приходской дѣятельности — *благотворительная*. Члены прихода, созданные духовными узами между собою, конечно, охотно будутъ *носить тяготы другъ друга, сильнѣе будутъ носить немощи немощныхъ*. Но изъ доклада о. прот. Вѣтвѣницкаго оказывается, что разграниченіе приходовъ люте-

ранскихъ и регистрація прихожанъ и лютеранъ не помогаетъ дѣлу приходской благотворительности, оказывается изъ доклада, что едва ли не большинство прихожанъ отказывается участвовать въ дѣлѣ приходской благотворительности. А вѣдь тѣ, которые не сдѣлали взносовъ въ приходскую кассу, также христіане, способные на подвиги милосердія. Они, значить, жертвуютъ на нуждающихся, но жертвуютъ тамъ, гдѣ находятъ случай, жертвуютъ тѣмъ лицамъ, кого знаютъ, и кто проситъ пособія. Значить, регистрація прихожанъ не помогаетъ дѣлу приходской благотворительности. Она не только не помогаетъ, а даже *препятствуетъ*. Иной спокойно откажетъ нуждающемуся на томъ основаніи, что онъ не его прихода. Далѣе: *наведеніе справокъ о бѣдныхъ*, посѣщеніе ихъ квартиръ, спрашиваніе у сосѣдей, швейцаровъ и дворниковъ, не поведетъ ли къ ограниченію подвига милосердія, не поведетъ ли къ скрытности, къ обманамъ? А если это дѣло будетъ поручено священнику, не внесетъ ли это нѣкоторую сдержанность, скрытность, охлажденіе въ отношенія пастырей къ паствѣ? Припомнимъ здѣсь опять о. Іоанна Кронштадтскаго.

Третья цѣль приходской дѣятельности есть *административная*. Здѣсь дѣло касается взаимныхъ отношеній членовъ семьи, правъ по семейному положенію, касается вопросовъ объ имуществѣ, о наслѣдствѣ, объ участіи въ судебныхъ дѣлахъ, объ епитиміяхъ и т. п. Эта дѣятельность совершается на основаніи разныхъ церковныхъ записей — метрическихъ, исповѣдныхъ, погребальныхъ, разныхъ документовъ, утвержденныхъ церковною печатью и подписью членовъ причта. Здѣсь, опять, чѣмъ дѣло проще, чѣмъ меньше переписки, чѣмъ легче достать документъ, тѣмъ дѣло удобнѣе. Если же совершится разграниченіе приходовъ, если причты домашнихъ церквей и самыя церкви будутъ

приписаны къ приходскимъ церквамъ и, при этомъ, если вся церковная администрація, веденіе церковныхъ записей, выдача свидѣтельствъ и другихъ документовъ, будутъ сосредоточены въ приходскихъ церквахъ, то полученіе разныхъ церковныхъ документовъ будетъ сопровождаться большими затрудненіями, чѣмъ теперь, можетъ обратиться въ поводъ къ вымогательству, къ проволочкамъ, къ платѣ за писанье, къ взяткамъ и всякаго рода „безгрѣшнымъ“ доходамъ.

Итакъ, въ случаѣ учрежденія и упорядоченія приходской жизни чрезъ разграниченіе приходовъ и регистрацію прихожанъ, приходское дѣло не благоустроится, а *запутается* и будетъ обставлено разными препятствіями, стѣсняющими дѣятельность пастырскую.

Что же остается дѣлать? Какъ поступить? По моему мнѣнію нужно точно разграничить упомянутыя выше стороны церковно-приходской жизни: пастырскую, благотворительную и административную. Пастырскую дѣятельность, т. е. просвѣтительную, законоучительную и богослужебную, предоставить *всѣмъ членамъ причтовъ, всѣмъ церквамъ въ одинаковой степени*, не различая приходскихъ, домовыхъ, полковыхъ и т. д. *Всѣмъ причтамъ* разрѣшить исправлять *всѣ* требы, выдать *всѣмъ книги для записыванія* исповѣди, рожденій, браковъ, случаевъ смерти; *всѣмъ* дать право выдавать соотвѣтствующіе документы, съ приложеніемъ печати и подписью членовъ причта. Дѣятельность *благотворительную* нужно сосредоточить въ благотворительныхъ учрежденіяхъ, Попечительствахъ, Братствахъ и т. п. Членами этихъ учреждений должны быть члены причта, но безъ наложенія на нихъ дѣла собранія справокъ о нуждающихся, посѣщенія бѣдныхъ на квартирахъ, раздачи пособій. Духовенству предоставить только назиданіе къ подвигу милосердія, внушеніе, составленіе воззваній и

т. п. Всѣ же благотворительныя учрежденія или сосредоточить въ одномъ уже существующемъ Центральномъ Обществѣ, напр. Императорскомъ Человѣколюбивомъ, или устроить особое въ первой епархіи, центральной для всей Россіи. Наконецъ, для дѣятельности *административной*, веденія церковныхъ записей, составленія и выдачи документовъ,—также составить *одно центральное учрежденіе*, которое или устроить особо или присоединить къ Консисторіи. При этомъ учрежденіи основать періодическое изданіе, въ родѣ нынѣшнихъ „Извѣстій по С.-Петербур. Епархіи“, сдѣлать выписку этого изданія обязательною для причтовъ всѣхъ церквей. Въ этомъ изданіи помѣщать всѣ распоряженія церковной власти, тамъ же можно помѣщать и объявленія о бракахъ, о погребеньяхъ и т. п.

Но если всѣмъ церквамъ, безъ исключенія, дать *одинаковыя* права по устроенію дѣлъ церковныхъ, то нужно будетъ наложить на нихъ и *всю обязанность*, лежащую на церковномъ причтѣ, и, между прочимъ, обязать ихъ *дѣлать взносы на епархіальныя нужды* изъ церковныхъ капиталовъ. Здѣсь рождается вопросъ: гражданскія учрежденія, при которыхъ находятся домашнія церкви, позволятъ ли причтамъ дѣлать взносы изъ капиталовъ, собираемыхъ домашними церквами, напр., сбора тарелочнаго, кружечнаго, а главное—изъ свѣчнаго дохода? Вѣдь начальства могутъ не показать доходовъ своихъ домовыхъ церквей; скажутъ, что въ ихъ хозяйство никто не имѣетъ права вмѣшиваться; а въ иныхъ мѣстахъ просто не дадутъ священнику отвѣта, когда онъ будетъ просить сдѣлать изъ церковныхъ капиталовъ пожертвованіе на нужды епархіи. Какъ въ этомъ случаѣ поступить? Во первыхъ, такихъ случаевъ будетъ немного. Доселѣ начальства гражданскихъ учреждений, въ большинствѣ, не отказывали священнику въ его просьбѣ пожертвовать изъ церковныхъ капиталовъ. Во

вторыхъ, для успѣха въ этомъ дѣлѣ необходимо участие *высшей епархіальной власти*, т. е. Владыки Митрополита, или даже Свят. Синода. Когда совершалась передача школъ при церквахъ приходскихъ и при разныхъ гражд. учрежденіяхъ въ вѣдѣніе Епарх. Учил. Совѣта, тогда также были препятствія, заявлялось нежеланіе передать школы, а между тѣмъ дѣло уладилось; теперь этими школами завѣдуетъ Епарх. Учил. Совѣтъ. Тоже будетъ достигнуто и относительно пожертвованій на епарх. нужды. Самое пожертвованіе можетъ совершаться въ той или другой формѣ. Или гражд. начальство, въ вѣдѣніи котораго находятся домашнія церкви, назначить сумму, которую будетъ ежегодно отчислять на епархіальныя нужды, или устроить въ церкви особую кружку на этотъ предметъ, или дозволить контролировать свой церковный свѣчной доходъ. Въ какой-бы формѣ ни совершалось пожертвованіе на епархіальныя нужды, во всякомъ случаѣ дѣло, все таки, будетъ поставлено лучше, чѣмъ теперь, когда, при домашнихъ церквахъ, или вовсе нѣтъ особыхъ церковныхъ капиталовъ, а всѣ сборы слагаются въ общую статью дохода, или есть церковные капиталы, но они берегутся до поры до времени, а потомъ могутъ быть истрачены совсѣмъ не на церковныя нужды, не на нужды епархіи.

Если мои соображенія о границахъ приходовъ и о регистраціи прихожанъ признаны будутъ неподходящими, то пусть устроится комиссія для устройства этого дѣла. Она, конечно, выработаетъ условія лучшія, чѣмъ высказанное мною. Умъ хорошо, а два лучше. Главное же то, что церковное хозяйство мнѣ извѣстно меньше, чѣмъ духовенству приходскому.

Лучшимъ, нагляднымъ доказательствомъ моей мысли, что раздѣленіе столицы на приходы излишне, служить то, что напечатанная два года тому назадъ статья въ

Духовномъ Вѣстникѣ о разграниченіи приходовъ не оказало никакого вліянія на церковную жизнь столицы, и между тѣмъ вопросъ о разграниченіи приходовъ опять выступаетъ на сцену, какъ бы вопросъ совершенно новый.



Редакторы: { Священникъ *А. Рождественскій.*
 { Священникъ *П. Миртовъ.*

Печатать разр. Спб. 27 ноября 1904 г. Протоіерей Философъ Орнатскій

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная ул., № 6.