

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Мая № 9. 1876 года.

I РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 31 декабря 1875 г. — 21 января 1876 г. — О брошюрахъ, изданныхъ Высочайше утвержденною комиссіею народныхъ чтеній.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. товарища синодальнаго оберъ-прокурора, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ изъ 14-ти брошюръ различнаго наименованія, изданныхъ Высочайше учрежденною комиссіею народныхъ чтеній, девять одобряются для приобрѣтенія въ библиотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ и въ библиотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, а остальные признаются не заслуживающими одобренія для духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить, сообщивъ о семъ, установленнымъ порядкомъ, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ приложеніемъ копию съ отзыва комитета о брошюрахъ, одобряемыхъ для употребленія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Предсѣдатель учрежденной, по Высочайшему повелѣнію, г. министромъ народнаго просвѣщенія постоянной комис-

сіи народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ представилъ въ учеб. комитетъ при Св. Синодѣ, между прочимъ, слѣдующія изданныя означенною комиссіею, въ 1873 году, девять брошюръ, подъ разными наименованіями: 1) Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и Ея иконъ. Священника М. И. Соколова. Съ 7-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 2) Владиміръ святой и равноапостольный. С. М. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 10 коп. 3) Святые мѣста земли русской: а) Соловецкій монастырь—С. Максимова. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 4) б) Троицко-Сергіевская Лавра.—С. М. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 5) О Петрѣ Великомъ.—С. Рождественскаго. Съ 12-ю раскрашенными картинами. Цѣна 20 коп. 6) Чему училъ Петръ Великій народъ свой.—С. М. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 7) М. В. Ломосносовъ.—А. Г. Филонова. Съ 4-мя раскрашенными картинами. Цѣна 10 коп. 8) Дѣдушка Крыловъ и его басни.—А. Г. Филонова. Съ 8-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. и 9) Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ.—Е. Рейбота. Съ 6-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. При этомъ предсѣдатель означенной комиссіи—свиты Его Величества генераль-маіоръ Козловъ просилъ подвергнуть вышепоименованныя брошюры разсмотрѣнію учеб. комитета и рекомендовать оныя для употребленія какъ въ средѣ православнаго русскаго духовенства, такъ въ особенности въ духовныхъ училищахъ.

Въ виду того, что многія изъ названныхъ брошюръ были уже на разсмотрѣніи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ, согласно распоряженію г. оберъ-прокурора Св. Синода, просилъ ученый комитетъ министерства сообщить учебному комитету отзывы свои о тѣхъ изъ изданныхъ комиссіею по устройству народныхъ чтеній брошюрахъ, которыя были ученымъ комитетомъ разсмотрѣны. Вслѣдствіе сего ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ въ учеб. комитетъ просимые онымъ отзывы о разсмотрѣнныхъ въ ученомъ комитетѣ брошюрахъ—изданіяхъ комиссіи по устройству народныхъ чтеній. Изъ сихъ отзывовъ, меж-

ду прочимъ, усматривается, что: *А*, шесть изъ вышеназванныхъ брошюръ: 1) *Владиміръ святой и равноапостольный* (С.-Петербургъ, 1872 г.), 2) *Святѣя мѣста русской земли. Соловецкій монастырь*. С. Максимова (С.-Петербургъ, 1872 г.), 3) *Какъ и чему училъ Петръ Великій народъ свой* (С.-Петербургъ, 1872 г.), 4) *О Петръ Великомъ*. С. Рождественскаго (С.-Петербургъ 1872 г.) и 5) *Жизнь Божіей Матери и праздники въ честь Ея*. Свящ. М. И. Соколова (С.-Петербургъ, 1873 г.)—особымъ отдѣломъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія признаны вполне пригодными для библиотекъ начальныхъ народныхъ училищъ;—*Б*, брошюры 1) *Дядушка Крыловъ*. А. Филонова (С.-Петербургъ, 1873 г.) и 2) *Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ*—его же (С.-Петербургъ, 1873 г.) особенно рекомендованы для чтенія ученикамъ начальныхъ народныхъ школъ;—*В*, брошюру: — *Чай. Откуда снѣ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ*. Сочиненіе Рейнбота. (С.-Петербургъ, 1873 г.)—ученый комитетъ призналъ возможнымъ допустить въ библиотеки начальныхъ народныхъ училищъ, — и наконецъ *Г*, брошюра: *Троицко-Сергіевская Лавра* (С.-Петербургъ, 1872 г.) рекомендована для чтенія не въ однихъ только низшихъ народныхъ училищахъ, но и въ среднихъ, мужскихъ и женскихъ, учебныхъ заведеніяхъ.

По выслушаніи отзывовъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о представленныхъ въ учеб. комитетъ брошюрахъ, изданныхъ комиссіею народныхъ чтеній, признано было, сверхъ того, необходимымъ подвергнуть тѣ изъ сихъ брошюръ, которыя касаются преимущественно религіозныхъ или церковныхъ вопросовъ, особому разсмотрѣнію учебнаго комитета, а именно четыре брошюры: 1) «Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и въ честь Ея иконъ». Священника М. И. Соколова. Съ семью раскрашенными картинами, 1873 г. 38 стр. Цѣна 15 копѣекъ; 2) *Владиміръ святой и равноапостольный*. Съ 10-ю раскрашенными картинами, 1872 г. 20 стр. Цѣна 10 коп.; 3) *Святѣя мѣста русской земли. Соловецкій монастырь*. С. Максимова. Съ 10-ю раскрашенными картинами, 1872 г. 26 стр. Цѣна 15 коп.; и 4) *Святѣя мѣста русской земли. Троицко-Сергіевская Лавра*.

ра. Съ 10-ю раскрашенными картинами. С. М. 1872 г. 21 стр. Цѣна 15 к. При этомъ оказалось, между прочимъ:

1) Брошюра о. Соколова «Жизнь Божіей Матери и праздники въ честь Ея» довольно полно обнимаетъ свой предметъ, который изложенъ въ ней примѣнительно къ потребностямъ читателей изъ простаго народа. Цѣль автора познакомить читателя съ жизнью Богоматери, съ благодѣяніями Ея роду христіанскому и съ тѣмъ, какъ православная церковь чтитъ память Ея. Указавъ ветхозавѣтныя пророчества о явленіи Богоматери и прообразы Ея, авторъ рассказываетъ событія изъ ея жизни, почерпая ихъ изъ Евангелій и церковныхъ преданій: рожденіе Ея, введеніе во храмъ, обрученіе Іосифу, благовѣщеніе, рожденіе Ею Спасителя міра, срѣтеніе Ея съ Богомладенцемъ во храмѣ, бѣгство во Египетъ и возвращеніе оттуда, путешествіе въ Іерусалимъ съ отрокомъ Іисусомъ, пребываніе Ея у креста Христова, жизнь въ Іерусалимѣ по вознесеніи Господа Іисуса на небо, путешествіе на о. Кипръ и на Аѳонъ, предсмертныя ея минуты и преславное успеніе. При описаніи событій изъ жизни пресв. Дѣвы авторъ неопустительно указываетъ въ ней примѣръ совершенной чистоты, глубокаго смиренія и любви къ находящимся въ бѣдѣ. Совмѣстно съ историческимъ рассказомъ онъ сообщаетъ свѣдѣнія о современномъ состояніи мѣстъ, освященныхъ воспоминаніями о Богоматери и говоритъ объ установленіи праздниковъ въ честь главныхъ событій изъ Ея жизни, при чемъ знакомитъ съ главнѣйшими праздничными пѣснопѣніями и съ содержаніемъ паремій на богородичныя праздники. За описаніемъ гроба Божіей Матери авторъ излагаетъ свѣдѣнія, какъ историческія, такъ и церковно-богослужебныя, о нѣкоторыхъ праздникахъ, установленныхъ въ воспоминаніе «наиболѣе очевидныхъ милостей и покровительства роду христіанскому со стороны Царицы Небесной», именно: о праздникахъ Покрова Богоматери и въ честь Ея иконъ Владимірской, Смоленской, Знаменія, Тихвинской, Казанской и Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости. Вся книга пропитана теплымъ, религіознымъ чувствомъ и читается легко.

Но при достоинствахъ книжки о. Соколова, какъ по содержанію, такъ и по изложенію, находятся въ ней не-

достатки, которые необходимо указать, въ виду того, что они могутъ быть исправлены при слѣдующемъ изданіи книги. Во первыхъ, ветхозавѣтныя пророчества и особенно прообразованія и указанія на исполненіе ихъ въ новомъ завѣтѣ изложены въ слишкомъ сжатомъ очеркѣ и при томъ такъ, что не ясно видно сближеніе двухъ разновременныхъ событій; авторъ ограничивается иногда только намеками, опуская изъ виду, что большинство читателей его незнакомо съ священною исторіею. Нѣкоторыя сближенія ветхозавѣтныхъ событій съ новозавѣтными и сами по себѣ не ясны даже и для болѣе образованнаго, чѣмъ простонародье, читателя. Напримѣръ: «въ христіанскомъ мірѣ ковчегъ (Ноевъ) *замѣнила* Божія Матерь», говоритъ авторъ, сказавъ предварительно, что въ *Ковчегѣ* спасся Ной съ семействомъ. Простой читатель задаетъ себѣ вопросъ: какъ замѣнила? Авторъ отвѣчаетъ: *черезъ Нее* спасаются всѣ, внимающіе слову спасительнаго евангельскаго ученія» (4 стр.). При различіи смысла рѣченій *въ немъ* и *черезъ нее* необразованный читатель не можетъ усмотрѣть того сходства двухъ событій, на которое указываетъ авторъ. Еще примѣры: «Въ скинии видимымъ знакомъ присутствія Божія служилъ ковчегъ, въ которомъ лежали заповѣди, написанныя на скрижаляхъ... Въ новомъ завѣтѣ пресвятая Дѣва Марія *открылась*, какъ божественный ковчегъ, украшенный Духомъ Святымъ. Она скрывала въ себѣ не каменные скрижали, но Христа Господа» (5 стр.). «Пророкъ Даніиль назвалъ пресв. Дѣву горою, отъ которой безъ помощи рукъ человѣческихъ отвалился камень. Святая церковь называетъ Богородицу горой, отъ которой произошелъ Христосъ Спаситель, соединившій людей съ Господомъ Богомъ» (5). Въ спасеніи Іоны изъ чрева кита авторъ указываетъ прообразъ Рождества Христова: «какъ Іона, выкинутый, китомъ, остался невредимымъ, такъ Христосъ, воплотившись отъ Дѣвы Маріи, оставилъ ее нетлѣнною» (5). Кромѣ того, что между этими двумя событіями нѣтъ прямого соответствія, и кромѣ неудачнаго выраженія, такое сближеніе не согласно съ ученіемъ Христа Спасителя, указавшаго въ Іонѣ прообразъ Своего воскресенія послѣ трехдневной смерти. Указавъ въ неопалимой купинѣ прообразъ пресвятой Дѣвы Матери

Христа, авторъ говоритъ: «по этому церковь называетъ пресвятую Дѣву—неопалимою купиной; а на иконахъ изображаютъ ее окруженною огненнымъ сіяніемъ» (8). Эта фраза, которая столь полна своимъ содержаніемъ и можетъ послужить къ разрушенію народнаго суевѣрія, остается для народа бесполезною, звучною фразой, вслѣдствіе своей замкнутости. Авторъ сдѣлалъ въ ней намекъ на икону, называемую «Божія Матерь—Неопалимая купина»; а простой читатель можетъ подумать, что на всѣхъ иконахъ Божію Матерь изображаютъ окруженною огненнымъ сіяніемъ и вѣнчикъ около главы Богоматери приметъ за это огненное сіяніе; когда же онъ увидитъ икону «Неопалимая купина», то не въ состояніи будетъ воспользоваться наученіемъ, даннымъ въ книжкѣ, не пойметъ, что звѣзда, въ срединѣ которой изображенъ Ликъ Божіей Матери, окруженный головами ангеловъ, состоитъ изъ огненныхъ языковъ и не сообразитъ, откуда явилось народное представленіе, что образъ Неопалимой купины спасаетъ отъ пожара. Весь этотъ отдѣлъ съ объясненіемъ прообразовъ слѣдовало бы или распространить примѣнительно къ пониманію необразованныхъ читателей или опустить. Во 2, въ народной книгѣ слѣдовало бы опустить преданіе о томъ, что апостолы по жребію узнали куда каждому изъ нихъ отправиться на проповѣдь и что по этому же жребію Богоматери досталась Иверія, а ангель возвѣстилъ, что ей предназначено просвѣтить другую страну (22). Необразованный читатель можетъ придти въ смущеніе при мысли, что одинъ и тотъ же жребій апостоламъ открылъ волю Божію, а Богоматерь ввелъ въ заблужденіе относительно этой воли.

Въ 3-хъ, встрѣчаются неточности въ выраженіяхъ, которыя могутъ или сообщить или утвердить неправильное понятіе. Авторъ говоритъ будто бы: «Іоакимъ и Анна отличались *безграничною* любовію къ Богу» (6); «комната, въ которой Божія Матерь воспитывала своего Сына, съ того времени осталась *неизмѣнною*» (14); «русскіе воины при Андрѣ Боголюбскомъ *совершенно уничтожили болгаръ*» (30); слова пресв. Дѣвы: «величить душа моя Господа» церковь *неустанно* повторяетъ во время всенощнаго богослуженія (15). Нѣсколько разъ авторъ упо-

требилъ неточное выраженіе, которое можетъ поддержи-
вать невѣрное народное представленіе, будто икона сама
собою совершаетъ чудотвореніе: «каждая изъ нихъ (иконъ)
совершила много чудесъ и много знаковъ (совершила?)
покровительства нашему отечеству» (29). «Владимірская
икона Божіей Матери оказывала русскимъ помощь во вре-
мя нашествія враговъ» (30). Смоленская икона Божіей
Матери «много разъ спасала отъ разныхъ бѣдъ русскихъ
(здѣсь кромѣ того неправильная разстановка словъ) и ча-
сто помогала имъ въ различныхъ случаяхъ» (31). «Мно-
го чудесъ оказала въ Россіи икона Знаменія Божіей Ма-
тери» (32). Впрочемъ неправильное представленіе, могу-
щее явиться вслѣдствіе этихъ выраженій, изглаживае-
тся заключительными словами автора: «множество знаковъ
помощи и заступничества (?) къ людямъ явила Пресвя-
тая Дѣва чрезъ эту икону» (38).

Въ 4-хъ, сообщаются въ книгѣ свѣдѣнія или совершен-
но невѣрныя или спорныя. Авторъ говоритъ, что Іосифъ
и Марія съ Богомладенцемъ послѣ Сръгенія въ храмѣ
возвратились въ Вифлеемъ (19), между тѣмъ какъ въ Еван-
геліи сказано, что они возвратились въ Назаретъ. Впро-
чемъ, такъ какъ согласно съ авторомъ говорятъ многіе
составители евангельской исторіи, то и нельзя ему поста-
вить этого въ особую вину. Свѣдѣніе, что горный градъ
Іудовъ есть городъ Іутта (14), очень спорно. На картахъ
Палестины городъ Іутту или ставятъ съ вопросительнымъ
знакомъ, или опускаютъ. Большинство географовъ скло-
няется къ той мысли, что «горный градъ Іудовъ» есть
Хевронъ, главный городъ колѣна Іудина. Въ народной
книгѣ названіе Іутта можно бы опустить безъ всякаго вре-
да. Не согласно съ указаніемъ церковнаго устава свѣдѣ-
ніе, сообщаемое авторомъ, будто день Покрова церковь
почитаеть *великимъ праздникомъ* (27). Авторъ говоритъ,
что явленная Казанская икона Божіей Матери донныѣ на-
ходится въ Казани въ женскомъ монастырѣ (36). Въ исто-
рико-статистическихъ же свѣдѣніяхъ о с.-петербургской
епархіи, въ описаніи Казанскаго собора (Т. 1. стр. 133)
говорится и доказывается, что явленная икона находится
въ С.-Петербургѣ, а въ Казани въ женскомъ монастырѣ
находится списокъ съ нея, посланный туда дружиною По-

жарскаго и Минина въ 1613 году. Такъ какъ вопросъ о мѣстѣ нахождения явленной иконы спорный, то въ народной книгѣ слѣдовало бы объ этомъ умолчать. Наконецъ не совѣмъ вѣрно, будто Іоаннъ Грозный былъ *первый русский царь* (34).

Въ 5-хъ, при новомъ изданіи книги было бы полезно объяснить такія слова какъ: обручникъ (15), омофоръ (29), Іегова (8) и сгладить слѣдующія выраженія: «Симеонъ былъ такъ праведенъ предъ Богомъ, что ему было обѣщано отъ Духа Святаго, что онъ»... (18). «Далѣе Евангеліе умалчиваетъ объ ихъ дальнѣйшей жизни» (20), «Ни что лучше не доказываетъ смиреніе и кротость (?) Пресвятой Дѣвы, какъ совершенное ея молчаніе (!) во все время служенія Иисуса Христа людямъ. Евангеліе почти умалчиваетъ о дальнѣйшей ея жизни» (21). Рисунки въ книгѣ не хороши, но отпечатаны довольно порядочно.

2) Брошюра «*Владиміръ святой и равноапостольный*». Послѣ краткаго изложенія общественнаго и религіознаго быта древнихъ славянъ-язычниковъ описывается жизнь язычника князя Владиміра—Красное Солнышко подъ руководствомъ и даже словами народныхъ пѣсень; затѣмъ говорится о первыхъ зачаткахъ христіанства въ Кіевѣ, о проповѣдникахъ разныхъ религій, приходившихъ ко Владиміру, о посольствѣ дружинниковъ для испытанія, какая вѣра лучше, о крещеніи Владиміра и кіевлянъ, о перемѣнѣ жизни Владиміра и дѣйствіяхъ его подъ вліяніемъ новыхъ христіанскихъ началъ; послѣдній отдѣлъ книги излагается также словами народныхъ пѣсень и былинъ. Рельефно и живо выставленная рѣзкая перемѣна, происшедшая въ жизни Владиміра послѣ крещенія, даетъ народу ясное понятіе о благотворныхъ дѣйствіяхъ христіанства. Написана книга языкомъ живымъ и простымъ. Съ сожалѣніемъ поэтому встрѣчаешь въ ней мѣста, въ которыхъ не выдержана чистота и простота слога. Встрѣчаются поддѣлки подъ народный говоръ, какъ на примѣръ: «а сами оглядываются, не прогнѣвали ли какого другаго божка, чтобы тотъ не прихлопнулъ ихъ неожиданною бѣдою» (5 стр.). Стремленіе въ картинности изображенія увлекаетъ автора въ риторизмъ, иногда въ ущербъ вѣрности исторической. Такъ, по словамъ его, при креще-

ніи кїевляпѣо «грянулъ дивный хоръ пѣвчихъ» и далѣе: «вдругъ тысячи голосовъ разомъ повторили: во имя Отца и Сына и Св. Духа — и гулъ этотъ пронесся по рѣкѣ и откликнулся въ горахъ» (15 стр.). Къ неточностямъ, дающимъ неправильное понятіе о предметѣ, нужно отнести выраженія: «ему (Владиміру) давно предлагали принять разныя исповѣданія» (10); выходитъ, по словамъ автора, что проповѣдники магометанства и іудейства приходили къ Владиміру за долго до проповѣди грека, обратившаго его вниманіе на греческую вѣру. Необходимо указать еще на слѣдующую ошибку: мощи Оива вмѣсто Оивы (14); впрочемъ это можетъ быть не ошибка, а опечатка. Рисунки отпечатаны очень плохо. Нѣкоторые изъ нихъ и составлены неудачно, каковы: поклоненіе Перуну, Владиміръ принимаетъ христіанство и борьба русскаго съ печенѣгомъ.

3) «Соловецкій монастырь». Книжка С. Максимова содержитъ географическое, физическое, бытовое и историческое описаніе Соловецкаго острова и монастыря. Начинается она описаніемъ трехъ путей, которыми богомольцы отправляются въ Соловки. Затѣмъ авторъ въ живої картинѣ изображаетъ свой переѣздъ въ монастырь, при чемъ говоритъ объ обычаяхъ неопустительно соблюдаемыхъ всѣми богомольцами, рассказываетъ преданія о мѣстностяхъ, мимо которыхъ проѣзжалъ онъ, описываетъ постепенно раскрывающійся предъ глазами путниковъ видъ Соловецкаго монастыря и знакомитъ съ тѣмъ, что сдѣлалъ для монастыря въ хозяйственномъ и бытовомъ его отношеніи св. Филиппъ. Послѣ этого онъ говоритъ о природѣ острова и самомъ монастырѣ съ его церквами, часовнями, ризницею, кельями и замѣчательными хозяйственными постройками. За описаніемъ монастыря слѣдуетъ описаніе Анзерскаго и Иисусо-Голгофскаго скитовъ съ природою ихъ окружающею. Художнически картинное описаніе св. обители г. Максимовъ заканчиваетъ краткимъ очеркомъ дѣятельности монастыря въ области жизни церковной и государственной: онъ говоритъ о христіанской проповѣди соловецкихъ монаховъ среди лопарей, о вліяніи ихъ на цивилизацію крайняго сѣвера Россіи, о подвигахъ на защиту отечества въ смутное время и геройской защитѣ во время крымской компаніи.

Занятый описаніемъ бытовой и гражданской жизни Соловковъ и стѣсненный временемъ часовой лекціи, авторъ мало обратилъ вниманія на религіозную сторону иноческой жизни: сдѣлавъ коротенькую замѣтку о монастырскомъ уставѣ, онъ умолчалъ объ иноческихъ подвигахъ св. основателей монастыря и ограничился однимъ упоминаніемъ ихъ именъ; этимъ объясняется и то, почему онъ только упоминаетъ о чудотворныхъ иконахъ и оставляетъ читателя въ неведеніи значенія ихъ названій: икона *хлебная, сосновская*. Кромѣ того, живость, картинность разсказа увлекла автора до того, что онъ оставилъ безъ объясненія мѣстныя названія, не для всѣхъ понятныя, напримѣръ: «махлаки, луда, называемая вѣракой нѣмецкой, приспѣвши». Рисунки выполнены сравнительно очень хорошо; но нѣкоторые по своему содержанію не идутъ къ разсказу, изображая событія, объ которыхъ почти ничего не говорится, таковы: перенесеніе мощей пр. Савватія, благословеніе Арсенія пр. Зосимою. Между тѣмъ въ книгѣ нѣтъ изображенія св. Филиппа, о которомъ сказано много. Еще странность въ различіи названій: скитъ на горѣ Анзерскаго острова въ книгѣ названъ Иисусо-Голгоескимъ, а на рисункѣ Голгофо-Распятскимъ. Которое изъ этихъ названій вѣрное? Къ книжкѣ приложенъ планъ Соловковъ съ подробнымъ его объясненіемъ. Опечатокъ и въ этой книжкѣ не мало.

4) «*Троицко-Сергіевская лавра*». Въ книгѣ изложена исторія лавры со времени ея основанія. Но въ ней содержится не исторія развитія внѣшней, бытовой жизни въ лаврѣ и окрестностяхъ ея, не описаніе только ея построекъ, хозяйства, богатствъ, какъ это сдѣлано въ книжкѣ «Соловецкій монастырь». Авторъ, скрывшій свое имя подъ буквами С. М., этой стороны мало касается; все свое вниманіе онъ обратилъ на внутреннюю сторону жизни монастыря, на иноческіе подвиги основателя его преподобнаго Сергія, на значеніе его въ религіозной и политической жизни русскаго народа. Книжка начинается сказаніемъ о жизни преподобнаго Сергія, которое проникнуто глубокимъ искреннимъ чувствомъ уваженія къ силѣ его вѣры, смиренія и любви къ бѣднымъ. Затѣмъ слѣдуетъ исторія лавры въ связи съ тѣми замѣчательны-

ми событіями нашего отечества со времени Димитрія Донскаго до крымской войны, въ которыхъ лавра принимала сердечное и дѣятельное участіе. Слогъ разсказа чистый, простой, живой, картинный и въ то же время чуждый всякихъ риторическихъ притязаній. Рисунки не дурны.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ положилъ между прочимъ — издавныя постоянною комиссіею народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ книги: 1) Троицко-Сергіевская лавра и 2) Соловецкій монастырь — одобрить для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ, женскихъ епархіальныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при семинаріяхъ, а книги: 1) Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и въ честь Ея иконъ и 2) Владиміръ святой и равноапостольный — допустить для пріобрѣтенія въ названныя бібліотеки. За симъ на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о прочихъ книгахъ, изданныхъ постоянною комиссіею народныхъ чтеній, учебный комитетъ призналъ справедливымъ — книги: 1) о Петрѣ Великомъ, 2) чему училъ Петръ Великій народъ свой, 3) М. В. Ломоносовъ и 4) дѣдушка Крыловъ и его басни — одобрить для пріобрѣтенія въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ бібліотеки воскресныхъ школъ при семинаріяхъ; книгу же: «Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чемъ полезенъ», находитъ возможнымъ допустить въ помпунутыя бібліотеки.

—О книгѣ прот. Попова: „По пастырскому богословію письма“.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. товарища синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15-го ноября 1875 г., коимъ составленная прот. Евгеніемъ Поповымъ книга: «По пастырскому богословію письма, въ трехъ частяхъ» (Пермь, 1874 года), одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ сочиненіе, знакомство съ которымъ можетъ быть не бесполезно какъ для наставниковъ, такъ и для учениковъ, при изученіи «Практическаго руководства для пастырей».

Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, о чемъ и объявить, установленнымъ порядкомъ, правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ, въ коші, журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленной протоіереемъ г. Перми Евгеніемъ Поповымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „По пастырскому богословію письма“.

Составитель проситъ объ одобреніи его сочиненія въ учебное пособіе для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, а также для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки, въ видѣ руководственной книги для священниковъ въ проповѣданіи слова Божія и въ пастырской жизни и дѣятельности. «Письма по пастырскому богословію» — прот. Евг. Попова были уже на разсмотрѣніи учебнаго комитета четыре года тому назадъ, когда они находились еще въ рукописи. Учеб. комитетъ, въ журналѣ своемъ, отъ 13-го октября 1871 г., въ виду многихъ недостатковъ, не вѣрныхъ и не точныхъ мыслей и выраженій, усмотрѣнныхъ въ рукописномъ сочиненіи о. Попова, не нашелъ возможнымъ одобрить оное, согласно желанію автора. Письмъ представленное въ печати сочиненіе о. Попова не заключаетъ уже въ себѣ прежнихъ промаховъ и недостатковъ; оно значительно исправлено и очищено отъ всѣхъ частныхъ погрѣшностей, указанныхъ комитетомъ; но въ главномъ и существенномъ оно осталось неизмѣннымъ. Поэтому и въ исправленномъ видѣ оно едва ли можетъ служить учебнымъ пособіемъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не входя вторично въ подробный разборъ книги о. Попова, учебный комитетъ находитъ достаточнымъ ограничиться общими замѣчаніями относительно ея характера и содержанія, чтобы можно было судить, на сколько она соотвѣтствуетъ цѣлямъ учащагося духовнаго юношества.

Прежде всего надобно замѣтить, что «Письма по пастырскому богословію» писаны вовсе не для школъ и не для учащихся въ школахъ. По откровенному признанію самого автора, высказанному въ предисловіи, они состав-

лялись подъ живыми впечатлѣніями служебно-пастырской практики и писались безъ всякой системы, въ разное время и по поводу разныхъ обстоятельствъ. Но когда собралось ихъ много, тогда явилась возможность дать имъ нѣкоторый послѣдовательный порядокъ и возникла мысль издать ихъ отдѣльной книгой на пользу тѣхъ, которые поставлены пасти церковь Божию. Изъ составившихся такимъ образомъ писемъ видно, что авторъ ихъ состоялъ или состоитъ цензоромъ проповѣдей и благочиннымъ разныхъ церквей. Та и другая должность открывала ему широкое поприще для его цензорскихъ замѣчаній въ дѣлѣ проповѣдничества и его благочинническихъ наблюдений за порядкомъ церковнаго устройства и богослуженія. Эти-то цензорскія замѣчанія и благочинническія наблюденія и послужили главною основою его писемъ по пастырскому богословію. Въ послѣдствіи времени, сверхъ цензорства и благочинія, авторъ, какъ видно изъ тѣхъ же писемъ, получилъ новую должность «члена училищнаго совѣта и наблюдателя по преподаванію закона Божія въ народныхъ сельскихъ школахъ». Новая должность вызвала въ свою очередь въ о. Попова новыя наблюденія и замѣчанія, которыя онъ не замедлилъ предать печати и помѣстить въ ту же книжку по пастырскому благословію, только уже не въ формѣ писемъ, а въ видѣ обширнаго дидактико-педагогическаго трактата, съ подробными совѣтами и наставленіями, какъ лучше устроить дѣло народной школы въ пермской губерніи, и съ приложеніемъ даже готовыхъ программъ, по которымъ слѣдуетъ, по мнѣнію автора, вести преподаваніе Закона Божія въ сельскихъ школахъ. Такимъ-то образомъ и подъ вліяніемъ такихъ-то разнообразныхъ впечатлѣній пастырской практики о. Попова и составила его книга, озаглавленная «Письма по пастырскому богословію». Нѣтъ сомнѣнія, что кругъ пастырской дѣятельности очень обширенъ и многообъемлющъ, что пастырь церкви долженъ быть всемъ вся, чтобы всехъ и всякими средствами направить и управить ко спасенію, какъ послѣдней цѣли пастырскаго долга; поэтому и область такъ называемаго пастырскаго богословія весьма обширна и разнообразна. Но едва-ли справедливо было бы требовать отъ пастырской науки, чтобы она воспитывала

и искусныхъ дидактиковъ и опытныхъ педагоговъ въ дѣлѣ обученія; едва-ли умѣстно вносить свои даже готовые программы, съ указаніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій по разнымъ отраслямъ элементарнаго курса закона Божія, какъ дѣлаетъ это авторъ «писемъ». Для этой цѣли существуютъ другія науки и особія учрежденія, заботящіяся о цѣлесообразной постановкѣ закона Божія въ школахъ. Повидимому, авторъ въ своихъ замѣткахъ о сельскихъ училищахъ въ пермской губерніи руководствовался не одними пастырскими цѣлями, но и своими личными матеріальными интересами. Ему хотѣлось обратить вниманіе сельскихъ законоучителей на изданную имъ книгу въ 4-хъ частяхъ, подъ названіемъ «Ученіе православно-кафолической вѣры», которую онъ рекомендуетъ имъ, какъ *руководство*, при преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ. Такъ онъ поступаетъ впрочемъ и во многихъ другихъ случаяхъ. Онъ совѣтуетъ напримѣръ, своимъ собратіямъ вести, по его примѣру, бесѣды о покаяніи въ великій постъ и рекомендуетъ имъ для этой цѣли отпечатанную имъ особую брошюру «исповѣдь по 10 заповѣдямъ» (стр. 77), говоритъ о пользѣ домашнихъ собесѣдованій пастыря съ прихожанами и опять указываетъ имъ на руководство — книжку собственнаго сочиненія, подъ названіемъ «домашнія наставленія пастыря», въ трехъ большихъ томахъ (стр. 93); разсуждаетъ о выраженіи молитвенныхъ чувствованій причастника предъ Богомъ, и снова указываетъ, что эти чувствованія можно найти въ книжкѣ его «о святомъ приобщеніи» или въ другой книжкѣ «о наставленіяхъ къ говѣющимъ» (стр. 171). Нельзя конечно, заподозривать автора въ чистотѣ его безкорыстныхъ намѣреній, но какъ-то странно представляется — давать рекомендацію своимъ собственнымъ трудамъ и выставлять ихъ всѣмъ на показъ, обязывая нравственно каждаго священника пріобрѣсти его книжки.

Теперь слѣдуетъ обратиться къ содержанію самыхъ «писемъ по пастырскому богословію» — о. Попова. Письма эти раздѣлены у него на три части; въ первой говорится о проповѣди и пастырскомъ учительствѣ; во второй — о богослуженіи, съ разными постановленіями относительно устройства и хозяйства церквей, исправленія церков-

ныхъ богослуженій и въ особенности литургіи; въ третьей — объ образѣ жизни священника вообще и въ частности о его жизни домашней и аскетической.

Въ первой части писемъ, толкующихъ о проповѣдничествѣ, авторъ прежде всего взглянулъ на дѣло проповѣди съ цензорской точки зрѣнія. «Чтобы вашъ трудъ, молодой іерей Божій, по составленію проповѣдѣй, и мой — по цензорскому исправленію ихъ, былъ болѣе полезенъ, такъ начинаетъ авторъ свои письма о проповѣдничествѣ, я рѣшился изложить вамъ письменно совѣты относительно проповѣданія слова Божія» (стр. 5); какъ будто всѣ священники, занимающіеся проповѣдничествомъ, должны представлять о. Попову свои проповѣди для цензорованія, и какъ будто цензорство его можетъ придать всѣ совершенства проповѣди, которыхъ она не получила отъ своего составителя. Не смотря, впрочемъ, на такое неумѣстное начало, авторъ вслѣдъ затѣмъ предлагаетъ многіе не безполезные совѣты и наставленія относительно проповѣдничества. Такъ онъ довольно подробно и обстоятельно разсуждаетъ о томъ, какъ достигнуть силы убѣжденія въ проповѣдяхъ, въ какомъ порядкѣ и какимъ способомъ удобнѣе объяснять народу истины догматическія и нравственныя; при какихъ условіяхъ и о чемъ можно проповѣдывать народу въ будничные дни; какъ вести бесѣды съ прихожанами въ ихъ домахъ, а также и въ церкви не во время богослуженія; какъ преодолевать разныя затрудненія и искушенія въ дѣлѣ благовѣствованія слова Божія и т. п. Все, о чемъ говоритъ здѣсь авторъ, взято имъ изъ собственной проповѣднической практики, и хотя его замѣчанія не имѣютъ научнаго значенія, тѣмъ не менѣе, по своей практичности, они могутъ быть очень не излишни для молодыхъ проповѣдниковъ, поставленныхъ въ тѣ же условія пастырской дѣятельности, въ какихъ находился самъ о. Поповъ. Къ замѣчаніямъ, относящимся собственно къ проповѣдничеству, авторъ приложилъ еще обширный трактатъ о преподаваніи закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ пермской губерніи, гдѣ онъ состоитъ священникомъ. Трактатъ этотъ, занимающій треть первой части «писемъ», какъ замѣчено уже выше, не относится прямо къ проповѣди, собственно

такъ называемой. Въ рукописи, бывшей прежде на разсмотрѣніи учебнаго комитета, его вовсе не было, а явился онъ уже въ послѣдствіи, какъ механическая приставка къ письмамъ по пастырскому богословію, хотя удобнѣе было бы издать его отдѣльной брошюрой. Не отрицая пользы педагогическихъ совѣтовъ и наставленій о. Попова, относительно преподаванія закона Божія въ школахъ, комитетъ не можетъ однако же не замѣтить, что и эти его наставленія, какъ и вообще всѣ его совѣты о проповѣдничествѣ, имѣютъ значеніе только условное, относительное. Ими можно пользоваться въ извѣстной мѣрѣ и при извѣстныхъ обстоятельствахъ, но отнюдь не какъ всеобщимъ правиломъ и примѣромъ для всѣхъ законоучителей. Авторъ требуетъ на примѣръ отъ законоучителей сельскихъ школъ, чтобы они преслѣдовали въ деревенскихъ мальчижахъ, какъ тяжкіе грѣхи противъ заповѣдей Божіихъ: «подавать что либо лицамъ, представляющимъ юродивыми» (стр. 180), «составлять хороводы и другія увеселенія на Пасхѣ и въ Троицынъ день» (стр. 181), «перемѣнять часто мѣсто для услуженія» (стр. 182), «уклоняться отъ должности въ обществѣ, какую предлагаютъ» (стр. 183), «носить на рукѣ кольцо до женитьбы или замужества» (стр. 184), «тратить деньги на поцѣтку счастья въ выигрынахъ» (стр. 186), «заниматься играми на улицѣ у самаго алтаря» (стр. 172), «кататься на маляницѣ съ пѣснями» (стр. 173), «плакать и сердиться, когда отдають въ ученіе» (стр. 173), «бѣгать изъ школы», «ходить безъ старшихъ себя лѣтомъ около рѣчки и купаться въ рѣчкѣ», «брать въ руки изъ любопытства ружье, желѣзную машину какую или острый инструментъ» (стр. 173), «дѣлать гримасы» (стр. 184), «раздѣваться при женскомъ полѣ», «любить паряды и желать, чтобы другіе любовались тобою, когда ты одѣтъ въ новое и хорошее платье» (стр. 174), «бѣгать на комедіи и туда, гдѣ водять звѣря для потѣхи» (стр. 174), «тратить деньги на ѣду и игрушки» (стр. 174), «быть нелюдимымъ или бѣгать отъ разговора и отвѣтовъ съ человѣкомъ незнакомымъ» (стр. 174), «любить слушать рассказы о ворахъ, о разбойникахъ, о томъ, какъ гдѣ либо убить человѣкъ, и передавать это рассказанное другимъ» (стр. 175), «бѣгать смотрѣть

какъ наказываютъ преступника» и т. п. Рядомъ съ этими грѣхами, которые вовсе не заслуживаютъ названіе грѣховъ и составляютъ лишь или естественное проявленіе дѣтской рѣзвости сельскихъ мальчиковъ, или уклоненіе отъ неизвѣстныхъ имъ причинъ свѣта, авторъ совѣтуетъ законоучителямъ предостерегать дѣтей отъ такихъ ужасныхъ пороковъ, которые не должны быть имъ извѣстны даже по имени, каковы на примѣръ: «изнасиловать блудомъ», «пасть въ проклятый блудъ со скотомъ», «любить смотрѣть на улицѣ на сообщеніе скотовъ», «содержать непотребные дома» (стр. 185) и т. п. Благоразумный законоучитель, конечно, не послѣдуетъ въ этомъ случаѣ программѣ автора и не станетъ во имя заповѣдей Божіихъ, съ одной стороны, клеймить грѣхами обыкновенныя дѣтскія шалости, а съ другой — знакомить дѣтей съ грубыми порками, не свойственными дѣтскому возрасту.

Во второй части писемъ, заключающихъ въ себѣ наставленія относительно отправленія Богослуженія и различныхъ церковныхъ требъ, прот. Поповъ твердо стоитъ на почвѣ церковнаго устава. Обозрѣвая по должности благочиннаго сельскія церкви, онъ находилъ, какъ говорить, «много не соответственнаго святости храма и службамъ Божіимъ и даже прямо противнаго церковному уставу» (стр. 1). Для устраненія замѣченныхъ имъ недостатковъ, онъ, по просьбѣ будто-бы какого-то молодаго іерея, рѣшился изложить письменно свои совѣты на разнообразныя случаи церковнаго устройства и богослужебной практики. Тутъ онъ возстаетъ противъ торопливыхъ и неблагочинныхъ богослуженій, и даетъ совѣты священникамъ, какъ приготовляться къ литургіи, какъ хранить литургійные дни, какъ служить вечерню, утреню, литургію, какъ совершать таинства и исправлять разныя требы въ церкви и въ домахъ прихожанъ, на примѣръ, молебны, отпѣваніе, панихиды, сороковыя молитвы, крестные и пасхальные ходы съ иконами, хожденія «со славой» Рождества и Воскресенія Христова и со святой водой, хожденіе съ такъ называемой «постной молитвой»; какъ строить и украшать храмы, вести церковное хозяйство, какъ звонить къ Богослуженію, освѣщать церковь, кадить, дѣлать отпуска богослуженій и т. п. На все это, конечно, есть указанія

въ церковномъ уставѣ; отчасти въ свѣдѣтельномъ поученіи новопоставленному іереею и вообще въ церковныхъ правилахъ и богослужебныхъ книгахъ; и если уже кто изъ священно-служителей не соблюдаетъ церковнаго устава, то сомнительно, чтобы онъ сталъ соблюдать совѣты благочиннаго протоіерея Попова. Но о. Поповъ не довольствуется впрочемъ тѣмъ, что есть въ церковномъ уставѣ, а идетъ далѣе и предлагаетъ разные совѣты, хотя и не предписываемые уставомъ, однако же и не противные ему. Онъ совѣтуетъ напримѣръ, чтобы «строить новую церковь среди селенія, а не на отдаленномъ мѣстѣ»; чтобы «въ церкви не было нестерпимаго холода или нестерпимаго жара и духоты во время праздничныхъ собраній»; чтобы «при постройкѣ храмовъ, заботиться сначала о внутреннемъ ихъ украшеніи, а потомъ уже о наружномъ» (стр. 2); чтобы «около церкви не было ни овецъ, ни козлищъ, ни другихъ животныхъ, которыя здѣсь искали бы корма или отдохновенія въ тѣни»; чтобы «подъ крышею церкви не допускать нечистоты отъ птицъ»; чтобы «избитыя стекла были немедленно замѣняемы цѣльными» (стр. 5); чтобы «ящики, коммоды и шкафы съ имуществомъ церковнымъ были убраны въ особую кладовую или поставлены на приличныхъ пунктахъ и въ соразмѣрномъ отдаленіи» (стр. 6); чтобы «крестильная треба хранилась въ шкафу въ алтарѣ или въ особомъ закрытомъ крестильномъ столѣ съ распятіемъ на верху» (стр. 8); чтобы «имѣть въ церкви, въ приличныхъ мѣстахъ, скамейки съ цѣлію отдыха предъ службами для богомольцевъ, а также для складки верхняго платья во время Богослуженія» (стр. 8); чтобы «устилать полъ въ церкви кошами, коврами изъ сукна или пеньки, а солею и болѣе цѣннымъ чѣмъ» (стр. 8); чтобы «для чтенія на срединѣ церкви паремій были особыя складни, которыя легко съ собою привести и унести» (стр. 8); чтобы «стулья, употребляемые при службѣ для сидѣнія, не походили на комнатную мебель» (стр. 9); чтобы «не держать на престолѣ нѣсколькихъ дарохранильницъ, многихъ евангелій и крестовъ» (стр. 10); чтобы «не имѣть подлѣ престола наоя, на который обыкновенно кладутъ служебникъ или каноникъ» (стр. 11); чтобы «вещи, употребляемыя во время проскомидіи, были полагаемы или на

особомъ столпѣ у жертвенника, или на полочкахъ» (стр. 12); чтобы «церковныя облаченія, по своей постройкѣ, ближе подходили къ древнимъ формамъ священныхъ одеждъ, въ которыхъ молились и совершали богослуженіе древніе св. отцы» (стр. 20); чтобы «поручи крѣпче связывали руки въ ознаменованіе узъ христовыхъ» (стр. 21); чтобы «наблюденіе за цѣлостію и порядкомъ книгъ церковной бібліотеки поручаемо было діакону» (стр. 24); чтобы «звонъ къ «достойну» дѣлать только во время пѣнія: «Тебѣ поемъ»» (стр. 32); чтобы «возгласъ Богородицу или мать свѣта.. произносить съ поднятымъ въ рукѣ кадиломъ» (стр. 38); чтобы «проскомидія совершалась прежде часовъ, а не совмѣстно съ часами и чтобы безъ ризы не совершать проскомидіи» (стр. 39); чтобы «двери въ алтарѣ, въ сѣверныя и южныя, во время проскомидіи были затворены, потому что проскомидіею изображается рожденіе Иисуса Христа въ Вифлеемѣ, которое совершалось въ тайнѣ отъ міра» (стр. 40); чтобы «изъ цѣлой просфоры, поданной съ болѣшимъ помянникомъ умершихъ, не вынимать одной лишь части или нѣсколькихъ, но мелкихъ частицъ» (стр. 43); чтобы «діаконъ, вознся хлѣбъ и вино, когда возглагошается священникомъ «Твой отъ твоихъ», не дѣлалъ креста тѣмъ, что въ рукахъ его» (стр. 46); чтобы «по освященіи даровъ не закрывать чашу платомъ, кромѣ лѣтняго времени, и то буде опасеніе отъ мухъ» (стр. 47); чтобы «потребленіе св. даровъ не откладывать на долго, пока въ нихъ сохранилась еще теплота» (стр. 52); чтобы «при служеніи прошенныхъ молебновъ послѣ литургіи затворять царскія врата и при томъ затворять вполнѣ, т. е. съ закрытіемъ ихъ завѣсовъ» (стр. 52); чтобы «миропомазанному младенцу не давать въ ротъ сосать до того времени, пока онъ не будетъ омытъ губкой» (стр. 66); чтобы «говѣющіе очищали утромъ во рту водой» (стр. 72); чтобы «при чтеніи разрѣшительной молитвы на исповѣди соблюдать три тона: сначала *умоляющій* Бога и *обнадеживающій* исповѣдника, потомъ — *выражающій* смиреніе за самого себя, наконецъ — *показывающій* власть, достоинство, полную увѣренность и радость за другаго» (стр. 76); чтобы «обрученіе совершать не на срединѣ церкви, а въ трапезѣ» (стр. 82); чтобы «діаконъ самъ отъ себя не на-

дѣлалъ кого отъ своего лица литургійной просфорой, какъ несовершенство таинства» (стр. 90); чтобы «скверноядшіе, если они грамотны, прочитывали X главу дѣяній и этимъ чтеніемъ освящались отъ своей нечистоты» (стр. 102); чтобы «при служеніи молебновъ въ новомъ магазинѣ или при открытіи школы, при благословеніи новаго парахода, фабрики и проч. помазывать благословеннымъ елеемъ стѣны дома или зданія, съ начертаніемъ на нихъ креста» (стр. 103) и т. п. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ совѣты и наставленія о. Попова происходятъ изъ добраго намѣренія, чтобы все, совершаемое священникомъ и около священника было благообразно и по чину; но онъ въ этомъ случаѣ (заходить уже слишкомъ далеко, — такъ далеко, что слѣдовать за нимъ другимъ нѣтъ почти возможности. Прекрасно, конечно, чтобы сельская церковь была убрана коврами и кошмами, чтобы всѣ церковныя вещи блестѣли золотомъ и серебромъ, чтобы всѣ церковныя облаченія строились по древнимъ образцамъ, чтобы во храмахъ было много воздуха, не только для чаши и потира, но и для отсылки просфоръ съ псаломщикомъ прихожанамъ, чтобы стулья церковныя не походили на домашнюю мебель, и т. п.; но всегда ли есть матеріальная возможность устроить все это такъ, какъ совѣтуетъ авторъ? Гдѣ такія богатые средства въ сельскихъ церквахъ, гдѣ тѣ образцы облаченій, въ которыхъ древніе св. отцы служили литургію? Далѣе, возможно ли требовать, чтобы миропомазанному младенцу не давали сосать, пока онъ не будетъ омытъ губкой, чтобы св. дары непременно потреблялись, пока въ нихъ сохранилась еще теплота, чтобы не закрывать чаши платомъ, когда въ нее можетъ попасть пыль, чтобы діаконъ не смѣлъ никому давать своей просфоры и т. п.? Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ авторъ выступилъ даже за предѣлы устава. Откуда, напримѣръ, онъ взялъ, чтобы при освященіи станціонныхъ домовъ, школъ, фабрикъ и т. п. помазывать стѣны освященнымъ елеемъ, чтобы діаконъ при возношеніи св. даровъ не дѣлалъ креста потиромъ и дискосомъ, чтобы скверноядшіе очищались отъ скверны чтеніемъ X главы книги дѣяній апостольскихъ? Нельзя не сдѣлать еще одного замѣчанія. Тамъ, гдѣ нѣтъ прямыхъ указаній устава относительно отправленія некото-

рых частныхъ службъ, о. Поповъ позволяетъ себѣ сочинять службы, но едва ли основательно. Онъ совѣтуетъ на примѣръ на заказныхъ литургіяхъ благодарственныхъ или заупокойныхъ, вмѣсто заамвонной молитвы, читать на благодарной литургіи молитву изъ благодарнаго молебна: «Господи Іисусе Христе Боже нашъ» и затѣмъ пѣть: «Слава въ вышнихъ Богу» или «Гребъ Бога хвалимъ»; а на заупокойной — «Помяни Господи Боже нашъ», изъ послѣдованія по исходѣ души, взятаго изъ псалтири (сѣр. 52). Вообще, всё совыты о. Попова относительно богослуженія и богослужебныхъ требъ во многихъ случаяхъ являются слишкомъ требовательными и неудобисполнимыми, въ другихъ — противными существующимъ обычаямъ и неоправдываемыми церковнымъ уставомъ, а въ иныхъ — совершенно условными и даже излишними.

Что касается *третьей* части «Писемъ», то она заслуживаетъ большаго вниманія и подражанія, чѣмъ оныя предидущія. Здѣсь въ возвышенныхъ и вѣрныхъ чертахъ изображается жизнь православнаго священника, который долженъ служить образцомъ вѣры и благочестія для своихъ прихожанъ. Авторъ сначала описываетъ вообще примѣрную жизнь священника, его поведеніе въ церкви, въ приходѣ, въ дорогѣ и отлучкахъ, его истинное и ложное угожденіе прихожанамъ; потомъ переходитъ къ изображенію его домашней жизни, гдѣ описываетъ: его жилище и хозяйство, его приемы у себя прихожанъ и не прихожанъ, его отношенія какъ супруга и отца, наконецъ говоритъ объ аскетической жизни священника: объ его «борьбѣ» съ гордостью, корыстолюбіемъ, похотію плоти, худыми мыслями, объ его уединенной молитвѣ, о необходимости для него частой исповѣди для возвышенія въ духовной жизни и о частомъ служеніи литургіи. Все, что говоритъ здѣсь о. Поповъ, совершенно вѣрно и согласно съ идеаломъ истиннаго пастыря церкви. Въ одномъ только случаѣ усматривается, по видимому, противорѣчіе. Авторъ между прочимъ сельско-хозяйственными занятіями рекомендуетъ для священника сѣнокосеніе и хлѣбопашество, садоводство и пчеловодство, какъ самыя приличныя и полезныя для него, потому что при этихъ занятіяхъ священникъ будетъ постоянно обращаться съ природою, а природа есть

вторая книга божественнаго откровенія, наглядное изученіе которой укрѣпляетъ духъ человѣка, воспитываетъ чувства благоговѣнія и преданности Богу (стр. 59). Но чрезъ нѣсколько строкъ далѣе онъ говоритъ, чтобы «священникъ никогда и нигдѣ не занимался работами по сельскому хозяйству до подобія крестьянину такъ, чтобы терялось уваженіе къ его сану» (стр. 60). Какъ теперь согласить первое съ послѣднимъ? Долженъ ли священникъ заниматься сельскими работами или не долженъ, такъ какъ сѣнокосеніе и хлѣбопашество, производимое руками священника, конечно, низводитъ его на степень крестьянина и отнимаетъ уваженіе къ его сану. Вѣроятно, авторъ хотѣлъ высказать ту мысль, что священнику прилично заниматься сѣнокосами и хлѣбопашествомъ, но только не самому и не своими собственными руками, а посредствомъ другихъ рабочихъ или прихожанъ.

Сводя все сказанное къ одному общему итогу, учебный комитетъ находитъ, что «письма по пастырскому богословію» о. Попова, по своимъ замѣчаніямъ, взятымъ изъ живой служебно-пастырской практики, могутъ быть въ извѣстной степени полезны для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но отнюдь не какъ учебникъ или учебное пособіе, а просто какъ книжка для чтенія, которая можетъ ознакомить ихъ съ нѣкоторыми, хотя далеко не всѣми чертами пастырской жизни и дѣятельности, и чтеніе которой вообще не излишне для тѣхъ, которые сами готовятся къ пастырскому служенію. Ближе всего «письма» относятся къ священникамъ, которые стоятъ уже лицомъ къ лицу съ пастырскими обязанностями и для которыхъ они собственно и назначаются авторомъ. Но не отрицая пользы, какую священники, особенно молодые могутъ извлекать для себя изъ совѣтовъ и наставленій о. Попова, комитетъ не находитъ однако же основанія одобрить его «письма» въ видѣ образцовой руководственной книги для священниковъ о пастырской жизни и дѣятельности и рекомендовать для обязательнаго пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки, какъ желаетъ того авторъ. А потому учебный комитетъ полагалъ бы одобрить книгу о. Попова только для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, въ каче-

ствѣ книги, знакомство съ которою можетъ быть не без-
полезно какъ для наставниковъ, такъ и для учениковъ,
при изученіи «Практическаго руководства для пастырей».

Отъ 6—26 февраля 1876 г. — Объ открытіи статеь-
секретерю князю Урусову доступа въ архивы духовнаго
вѣдомства.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальна-
го оберъ-прокурора, отъ 29 минувшаго января, въ
коемъ изъяснено, что за смертію графа Корфа, на
коего въ 1856 году было возложено Государемъ Им-
ператоромъ порученіе по собранію фактовъ и доку-
ментовъ, могущихъ служить источниками для исто-
ріи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго Им-
ператора Николая I, нынѣ продолженіе этого тру-
да, по Высочайшей волѣ, возложено на статеь-сек-
ретаря князя Урусова, и на сей конецъ Высочай-
ше ему повелѣно снестись съ министрами и главно-
управляющими для полученія отъ нихъ могущихъ
потребоваться ему свѣдѣній и для открытія ему до-
ступа въ архивы, на томъ же основаніи, какъ сіе
было разрѣшено графу Корфу. И, по справкѣ, при-
казали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ пове-
лѣніи объ открытіи статеь-секретарю князю Уру-
сову доступа во всѣ архивы для собранія фактовъ
и документовъ, могущихъ служить источниками для
исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго
Императора Николая I, на томъ же основаніи, какъ
это было разрѣшено статеь-секретарю графу Корфу
(пирк. указъ Св. Синода отъ 12-го дек. 1856 г.).
объявить для должнаго и непремѣннаго исполненія
по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія,
для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ
журналъ «Церковный Вѣстникъ».

**ЦИРКУЛЯРНОЕ ОТНОШЕНИЕ КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ПРЕДСЪДАТЕЛЯ ВЫСОЧАЙ-
ШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ
ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА.**

**Стъ 13 марта 1876 г. О новыхъ росписаніяхъ
приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кав-
казской, казанской, орловской, псковской,
самарской и черниговской.**

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый государь и архипастырь. Высочайше утвержденнымъ 17 января сего 1876 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшимся по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, между прочимъ опредѣлено: отмѣнить раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церковей на главную и приписныя какъ въ поименованныхъ шести епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, для коихъ составъ приходовъ и причтовъ уже опредѣленъ прежде того утвержденными росписаніями.

Препровождая при семъ три экземпляра выписки изъ упомянутаго журнала 17-го января 1876 года, по одному для духовной консисторіи, для губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства и лично для вашего преосвященства, имѣю честь увѣдомить, что Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при обсужденіи означеннаго дѣла, между прочимъ, остановилось на вопросахъ:

1. О мѣрѣ къ скорѣйшему размыщенію излишнихъ священно-служителей и причетниковъ на штатныя вакансии.

Высочайше утвержденными 20-го марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 года журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлено преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ штатный составъ духовенства уже опредѣленъ утвержденными росписаніями, оставить оказавшихся излишними священно-служителей и причетни-

ковъ при исполненіи ихъ обязанностей по церкви и приходу, съ сохраненіемъ права какъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія, такъ и на полученіе прежнихъ окладовъ жалованья, впредь до распредѣленія на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти или увольненія по просьбѣ за штатъ.

Между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представляютъ, что лица, оказавшіяся въ однихъ приходахъ излишними, нерѣдко уклоняются отъ перемѣщенія на предлагаемыя имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныя вакансіи въ другихъ приходахъ, и что обстоятельство это, кромѣ стѣсненія штатныхъ членовъ причтовъ въ средствахъ содержанія возбуждаетъ иногда затрудненія и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, поставляя начальство въ необходимость или производить на открывающіяся штатныя мѣста новыхъ лицъ, что не соотвѣтствуетъ общей мысли ограничить составъ духовенства мѣрою дѣйствительной надобности, или оставлять штатныя вакансіи продолжительное время не замѣщенными, что противно духовно-нравственнымъ потребностямъ мѣстныхъ жителей. Въ виду сихъ затрудненій, преосвященные признавали нужнымъ дополнить правила, касательно размѣщенія излишнихъ лицъ на штатныя вакансіи, постановленіемъ, которое уполномочивало бы епархіальное начальство, въ случаѣ такихъ отказовъ, прекращать производство сверхштатнымъ лицамъ жалованья, или установить другія понудительныя мѣры.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обращаясь къ правиламъ 20 марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 года находило въ нихъ, по отношенію къ настоящему вопросу, два имѣющія непосредственную связь постановленія: съ одной стороны возлагаемую на епархіальное начальство обязанность позаботиться размѣщеніемъ излишнихъ лицъ на штатныя мѣста, а съ другой воспрещеніе производить на эти мѣста новыхъ лицъ впредь до размѣщенія сверхштатныхъ. Изъ сопоставленія сихъ двухъ постановленій ясно слѣдуетъ, что оказавшіяся въ причтахъ излишнія лица подлежатъ обязательному перемѣщенію на штатныя мѣста и что за симъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ зависитъ назначать та-

кимъ лицамъ соотвѣтствующія ихъ званію и достоинствамъ штатныя вакансіи и дѣлать распоряженія на основаніи существующихъ правилъ объ обращеніи производившагося имъ по закрытымъ мѣстамъ жалованья на назначеніе окладовъ штатнымъ причтамъ, вовсе не получавшимъ жалованья, или на возвышеніе содержанія до нормальныхъ окладовъ тѣмъ штатнымъ причтамъ, которые, по недостатку суммъ, получали содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Посему присутствіе, не усматривая надобности въ постановленіи новаго правила по этому предмету, полагало предоставить мнѣ пояснить преосвященнымъ значеніе приведенныхъ правилъ. И хантыты кінэнэсто аморья

II. *Объ опредѣленіи къ приходскимъ церквамъ діаконовъ.*

По случаю сдѣланныхъ частными благотворителями пожертвованій на улучшеніе содержанія духовенства своего прихода, по нѣкоторымъ епархіямъ возбуждены ходатайства объ открытіи, согласно желанію такихъ благотворителей, *штатныхъ* діакоцкихъ вакансій при церквахъ приходскихъ.

Нормальный составъ церковныхъ причтовъ опредѣленъ правилами, Высочайше утвержденными 16 апрѣля 1869 года. На основаніи сихъ правилъ, штатные діаконы могутъ быть только при церквахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при кафедральныхъ и городскихъ соборахъ и при церквахъ, состоящихъ на особомъ положеніи, какъ-то: кладбищенскихъ, единовѣрческихъ и проч. За симъ, къ приходскимъ церквамъ предоставлено преосвященнымъ: во первыхъ, возводить штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона въ тѣхъ приходахъ, гдѣ положено по штату два псаломщика, или хотя и одинъ, но прихожане обязуются содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ озаботится приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ таковой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія въ отправленіи церковнаго богослуженія, и во вторыхъ, опредѣлять къ церквамъ *нештатныхъ* діаконовъ, кромѣ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначать сверхштатному діакону достаточныя средства содержанія, особая отъ общихъ средствъ содержанія штат-

ныхъ членовъ причта. Постановленія сіи приведены въ дѣйствіе и воспріяли свою силу; такъ какъ по свѣдѣніямъ присутствія при многихъ приходскихъ церквахъ есть уже діаконъ, вновь рукоположенный на вакансіи псаломщикъ, или опредѣленные сверхъ штата на назначенныя приходскими обществами или частными благотворителями средства содержанія, и нигдѣ мѣра эта, сколько извѣстно, не возбуждала особенныхъ затрудненій. Измѣнять, за симъ, однажды установленныя для всѣхъ приходскихъ церквей правила, или дѣлать для нѣкоторыхъ церквей изытія изъ общаго порядка, по уваженію къ желанію частныхъ лицъ, или хотя бы и цѣлыхъ приходскихъ обществъ, по мнѣнію присутствія, не представляется согласнымъ ни съ пользою общаго церковнаго управленія, ни съ твердостью и достоинствомъ исходящихъ отъ высшаго правительства постановленій. Посему присутствіе полагало: отклонивъ ходатайства объ открытіи штатныхъ діаконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ, предоставить преосвященнымъ тѣхъ епархій, по которымъ оныя возникли, поступить въ опредѣленіи діаконъ на основаніи общихъ правилъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія; а такъ какъ въ присутствіе уже восходили представленія объ открытіи штатныхъ діаконскихъ мѣстъ при нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ и по другимъ епархіямъ, то предоставить мнѣ сообщить преосвященнымъ также и всѣхъ прочихъ епархій, что діаконъ къ приходскимъ церквамъ не иначе могутъ быть опредѣляемы, какъ на точномъ основаніи 6 и 7 пунктовъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. или могутъ быть лично возводимы въ санъ діакона, оставаясь на штатной вакансіи псаломщика и не освобождаясь отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу, или могутъ быть опредѣляемы, по просьбамъ прихожанъ, сверхъ штата, по съ неперемѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта; ходатайства же, въ нарушеніе таковыхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, объ открытіи въ при-

чтахъ приходскихъ церквей штатныхъ діаконскихъ вакансій, не должны быть возбуждаемы ни подъ какимъ предлогомъ.

Заключеніе присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, по означеннымъ двумъ пунктамъ, также удостоилось 17 января 1876 г. Высочайшаго утвержденія, и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено предоставленное мнѣ журналомъ присутствія, Высочайше утвержденнымъ 7 апрѣля 1873 г., право дѣлать разъясненіе вообще по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствиіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ.

На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что сего рода вопросы и недоумѣнія уже возникали по нѣкоторымъ епархіямъ, неизлишнимъ считаю нынѣ же присовокупить слѣдующія поясненія, относящіяся къ нѣкоторымъ пунктамъ журнала присутствія 17 января 1876 г.

1. Объ отлѣннѣ раздѣленія церквей на главныя и приписныя.

Состоявшіяся въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства постановленія, которыми принято было за правило существующія въ предѣлахъ одного и того же самостоятельнаго прихода церкви раздѣлять на главную или самостоятельную и приписныя къ ней, находилось въ связи съ другою, принятою присутствіемъ мѣрою, относящеюся къ производству причтамъ штатнаго содержанія.

По штатамъ 1842—1846 г., сельскія церкви сообразно числу приходскихъ душъ, раздѣлялись на семь классовъ, по которымъ назначалось причтамъ штатное жалованье, въ такомъ соотвѣтствіи, что, наприм., священникъ имѣвшій въ приходѣ до 150 душъ м. п. (7-го класса), получалъ жалованья 72 р. въ годъ, а священнику, имѣвшему прихожанъ до 1500 душъ (4-го класса), производилось 144 р. въ годъ. Такое распредѣленіе казеннаго содержанія находили, какъ само духовенство, такъ и преосвященные, неправильнымъ, изъясняя, что священники, кромѣ жалованья, пользуются въ многочисленныхъ приходахъ значительно большими пособіями отъ своихъ прихожанъ противъ священниковъ приходовъ малочисленныхъ, тѣмъ болѣе, что въ многочисленныхъ селахъ всегда нужно

предполагать существованіе какихъ нибудь особыхъ выгодъ, располагающихъ жителей группироваться въ одномъ мѣстѣ, и что, по этой причинѣ, жители большихъ сель обыкновенно бываютъ достаточное обывателей малыхъ поселеній.

Въ виду такихъ отзывовъ, Высочайше утвержденными 16 апрѣля 1869 года, 20 марта и 9 мая 1871 и 7-го апрѣля 1873 г. журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, были приняты слѣдующія основанія для устройства приходоѡ и причтоѡ:

1) Въмѣсто раздѣленія церквей на классы, предоставлено губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при возложенномъ на нихъ общемъ пересмотрѣ состава приходоѡ и причтоѡ, дѣлать предположенія о соединеніи, по мѣстному удобству, малолюдныхъ смежныхъ приходоѡ въ болѣе крупныя приходскія единицы, съ наименованіемъ одной изъ существующихъ въ границахъ общаго прихода церквей главною или самостоятельною, а прочихъ приписными къ ней, и съ назначеніемъ штатнаго состава причта въ такомъ числѣ священниковъ и псаломщиковъ, чтобы ни одна церковь, по возможности, не оставалась безъ особаго священника, но съ тѣмъ, чтобы изъ полагаемыхъ по штату прихода священниковъ, только одинъ, старшій по достоинству и заслугамъ, былъ настоятелемъ прихода, а остальные считались его помощниками.

2) Для устраненія стѣснительныхъ для духовенства перемѣщеній отъ одной церкви къ другой, разъяснено, что званіе настоятеля прихода не связано съ управленіемъ главною въ приходѣ церковію, т. е. что настоятелю можетъ быть поручаемо завѣдываніе и приписною церковію, а его помощнику главною.

3) Разъяснено также, что въ границахъ самостоятельнаго прихода распредѣленіе деревень между церквями и состоящими при нихъ священниками можетъ быть дѣлаемо и измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ.

и 4) Въмѣсто разнообразныхъ окладовъ жалованья, зависѣвшихъ отъ классовъ церквей, установлены одинаковыя для всѣхъ сельскихъ приходоѡ оклады въ такомъ

соотвѣтствіи, чтобы помощникъ настоятеля получалъ содержанія менѣе на одну третью часть противъ настоятеля, а псаломщикъ менѣе на двѣ трети противъ настоятеля.

Тѣкое раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, съ поставленіемъ размѣровъ содержанія въ соотвѣтствіе съ степенями служенія, открывая для начинающихъ службу священниковъ возможность имѣть опытныхъ руководителей въ своихъ настоятеляхъ и новое для нихъ поощреніе къ ревностному исполненію пастырскихъ обязанностей въ надеждѣ повышенія, вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтствуетъ матеріальнымъ нуждамъ священниковъ, которые съ лѣтами службы и съ умноженіемъ семейства должны увеличиваться, и могло бы, при болѣе обширномъ примѣненіи, значительно облегчить задачу относительно обезпеченія причтовъ соотвѣтствующими нынѣшнимъ потребностямъ окладами, къ разрѣшенію которой всегда встрѣчалось препятствіе въ многочисленности духовенства и въ суммѣ потребнаго на то расхода.

Въ тоже время означенныя мѣры, рассматриваемыя въ совокупности, нисколько не измѣняя отношеній прихожанъ ни къ своей церкви, хотя бы и приписной, ни къ своему причту, представляютъ для нихъ то удобство, что въ случаѣ отлучки, болѣзни, или смерти ихъ священника, въ отправленіе обязанностей его немедленно вступаетъ другой священникъ того же прихода, и что состоящія въ границахъ самостоятельнаго прихода деревни могутъ быть распредѣляемы между находящимися въ томъ же приходѣ церквами съ большимъ удобствомъ для мѣстныхъ жителей, безъ отчисленія ихъ отъ прихода и не нарушая духовной ихъ связи съ ихъ одноприхожанами.

Но такъ какъ, по дѣйствовавшимъ прежде того правиламъ, приписка церквей, бывшихъ приходскими, дѣлалась только въ случаяхъ ветхости храма и оскуднѣнія прихода, въ смыслѣ предназначенія церкви къ упраздненію, то и нынѣ наименованіе церквей *приписными* возбуждаетъ въ умахъ прихожанъ, какъ видно изъ поступающихъ отъ нихъ просьбъ и заявленій, опасенія, что построенная ими, или отцами ихъ, церковь предназначается въ будущемъ времени къ закрытію.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, принимая во вниманіе, что означенныя опасенія, хотя совершенно неосновательныя, представляютъ однако важныя затрудненія къ правильному и сообразному съ видами на обезпеченіе духовенства устройству приходовъ, и что раздѣленіе церквей на главные и приписныя, послѣ вышеприведенныхъ разъясненій, уже утратило дѣйствительное значеніе, остановилось на мысли вовсе отмѣнить названіе церквей главными или самостоятельными и приписными. На этомъ основаніи и постановлена ст. II журнала 17 января 1876 года.

2) *О распредѣленіи деревень между самостоятельными приходами, и также о распредѣленіи населенія самостоятельныхъ приходовъ между находящимися въ предѣлахъ общаго прихода церквами и завѣдующими ими священниками.*

На основаніи 1-го пункта 1 статьи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и сообщенной преосвященнымъ формы; губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства представлены въ главное присутствіе подробныя предположенія, какъ о числѣ самостоятельныхъ приходовъ и составѣ причтовъ, такъ и относительно причисляемыхъ къ каждому приходу деревень.

Предположенія эти, какъ основанныя на ближайшемъ изученіи мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ-то: разстоянія деревень отъ своихъ церквей, удобствъ сообщенія, желаній жителей и т. п. должны бы повидимому заключать въ себѣ все условія, по которымъ предполагаемый составъ приходовъ надлежало бы признавать правильнымъ и соответствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но, съ другой стороны, неоспоримо, что какъ бы тщательно ни были соображены мѣстныя условія, всегда можетъ возникнуть надобность въ перечисленіи деревень или другихъ частей населенія изъ одного прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя нельзя и предвидѣть во всѣхъ ихъ частныхъ примѣненіяхъ, независимо отъ случайныхъ недосмотровъ, почти неизбежныхъ въ столь многосложномъ дѣлѣ, какъ общій пересмотръ состава всѣхъ приходовъ.

Въ виду таковыхъ соображеній, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при утвержденіи представленныхъ губернскими присутствіями предположеній, ограничилось только опредѣленіемъ поименованнаго числа самостоятельныхъ приходовъ и состава причта въ каждомъ приходѣ, предоставивъ распределение населенія самостоятельнаго прихода между находящимися въ томъ же приходѣ церквами и положенными по штату прихода священниками, равно какъ и перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, если при этомъ не требуется никакого измѣненія въ штатномъ составѣ причта, ближайшему усмотрѣнію преосвященныхъ (Высочайше утвер. журн. присут. 20 марта 1871, ст. VI; 7 апрѣля 1873, ст. III п. 2 и ст. IV п. 4; 27 декабря 1875 г., ст. II п. 2 и ст. VII; 17 января 1876 г., ст. II п. 2 и ст. III п. 4).

Соотвѣтственно означенной, руководившей главнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства мысли, при введеніи въ дѣйствіе утвержденныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, указаніемъ для енархіальнаго начальства въ распредѣленіи населенія между приходами должны служить составленныя губернскими присутствіями предположенія, которыя однако не могутъ стѣснять преосвященныхъ въ распоряженіяхъ, если бы оказалось нужнымъ нынѣ же сдѣлать по какому либо приходу отступленіе отъ тѣхъ предположеній, или впослѣдствіи возникла надобность въ перечисленіи какой либо части населенія изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, а тѣмъ менѣе въ распоряженіяхъ о распредѣленіи населенія одного самостоятельнаго прихода между находящимися въ предѣлахъ его церквами и между завѣдующими этими церквами священниками, въ видѣ постоянной мѣры, наприм. для уравненія трудовъ и средствъ содержанія священниковъ, на сколько впрочемъ такое уравненіе совмѣстно съ главнымъ, имѣющимъ въ этомъ отношеніи руководящее значеніе условіемъ, заключающимся въ облегченіи для жителей исполненія обязанностей вѣры, участвія въ церковныхъ службахъ и пользованія пастырскимъ наставленіемъ и руководствомъ, или же въ видѣ мѣры временной, напримѣръ, для облегченія трудовъ ко-

го либо изъ наличныхъ священниковъ въ случаѣ ослабленія силъ его отъ старости, болѣзни и т. п.

3) *О построеніи новыхъ церквей.*

Построеніе новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ можетъ быть предпринимаемо: во первыхъ, вмѣсто церквей, пришедшихъ въ ветхость; во вторыхъ, вновь, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченія населенію исполненія обязанностей вѣры, съ возложеніемъ совершенія въ нихъ по временамъ богослуженія на причтъ другой церкви того же прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постоянного пребыванія при вновь сооружаемой церкви и съ припискою къ ней извѣстной части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ, собственно для этой церкви, новой вакансіи помощника настоятеля или псаломщика, но, во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимающихъ сооруженіе церкви жителей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый самостоятельный приходъ, и въ третьихъ, съ образованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ разрѣшеніе собственно на построеніе церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ присутствія (20 марта 1871 года ст. VI; 7 апрѣля 1873 г. ст. VI, п. 4; 27 декабря 1875 г. ст. VII; 17 января 1876 г. ст. III, п. 4), предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода только предположенія объ образованіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашиваемо или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или и прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устраненія затрудненій въ исполненіи мѣстными жителями духовныхъ обязанностей, опредѣлить туда священника, не прежде однако, какъ по обезпеченіи причта помѣщеніемъ (Высочайше утв. журн. присут. 21 іюня 1863 г.)

и другими источниками содержания по существующимъ положеніямъ.

4) О распредѣленіи свободныхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство.

На счетъ ассигнуемой изъ казны по смѣтѣ Святѣйшаго Синода суммы производится приходскому духовенству содержаніе въ двоякомъ видѣ:

Во первыхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 6 декабря 1829 г. положенія (Полн. Собр. Зак. № 3323) причтамъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ, не вошедшихъ въ штатное положеніе приходовъ, въ видѣ ежегоднаго пособія, въ дополненіе къ мѣстнымъ приходскимъ средствамъ содержанія.

Такъ какъ пособіе это отпускается на причтъ въ цѣломъ его составѣ и подлежитъ, на основаніи § 20 упомянутаго положенія, раздѣлу между наличными членами причта по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, то отъ суммы пособія не можетъ быть никакого остатка ни по случаю временнаго незамѣщенія въ причтѣ какой либо вакансіи, ни по случаю совершеннаго ея закрытія; только въ случаѣ упраздненія цѣлаго причта, производившееся ему пособіе дѣлается свободнымъ источникомъ для назначенія пособія другимъ причтамъ. Соответственно сему, Высочайше утвержденными журналами присутствія (7 апрѣля 1873 г. ст. V; 17 января 1876 г. ст. IV) предоставлено усмотрѣнію преосвященныхъ, въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, получавшихъ вспомогательные оклады, или производить это пособіе причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ, по новому росписанію, вошли упраздненные приходы, или же внести на утвержденіе Святѣйшаго Синода предположеніе объ обращеніи этого пособія на другіе причты.

Во вторыхъ, по штатамъ сельскихъ церквей 1842 — 1846 г., или по положеніямъ прежняго времени, въ видѣ определенныхъ окладовъ жалованья, соединенныхъ съ известными вакансіями въ причтѣ.

Относительно распредѣленія сихъ окладовъ, дѣлающихся свободными по случаю сокращенія причтовъ, слѣдуетъ

руководствоваться правилами журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года. Изъ содержанія этого журнала, равно какъ изъ отношенія моего, отъ 18 того же мая, ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что распредѣленію на изложенныхъ въ томъ журналѣ основаніяхъ подлежитъ сумма только тѣхъ окладовъ, которые дѣлаются свободными чрезъ закрытіе излишнихъ вакансій въ причтахъ по случаю выбитія занимавшихъ эти вакансии лицъ; священнослужителямъ же и причетникамъ, еще остающимся на прежнихъ мѣстахъ, хотя бы мѣста сіи подлежали упраздненію, должны быть производимы прежніе ихъ оклады, и что на счетъ свободныхъ окладовъ могутъ быть, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или вновь назначаемы оклады, въ опредѣленныхъ упомянутыхъ журналомъ размѣрахъ, тѣмъ сельскимъ причтамъ, которые все не получали жалованья, или пополняемы оклады тѣмъ причтамъ, которые получаютъ содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Отсюда слѣдуетъ: 1) что члены такихъ причтовъ, которымъ присвоены высшіе оклады противъ опредѣленныхъ журналомъ 9 мая 1871 года размѣровъ, какъ, на примѣръ, причтовъ, получавшихъ содержаніе по смѣтамъ военнаго, горнаго и другихъ вѣдомствъ и потомъ перечисленныхъ въ смѣту Святейшаго Синода, сохраняютъ прежніе, присвоенные вакансіямъ оклады, хотя бы въ личномъ составѣ этихъ причтовъ произошли перемѣны; 2) что отпускаемыя нѣкоторымъ причтамъ, по особымъ назначеніямъ, дополнительныя суммы въ видѣ квартирныхъ, разъѣздныхъ и т. п., должны быть производимы имъ на прежнемъ основаніи, и 3) что священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые — помощника настоятеля, а вторые псаломщика, въ тѣхъ же приходяхъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ.

Ц. ИЗВѢСТІЯ.

а) Пожертвованія.

Пожертвовано по духовнымъ завѣщаніямъ: 1) вдовы коллеж. assessора *Ирины Иванов. Алехиной*, утвержденному опредѣленіемъ тул. окружнаго суда 1 іюля 1875 г., въ коемъ между прочимъ прописано: п. 3) г. Алехина поручаетъ провизору Михаилу Иван. Крюкову на вѣчное поминовение души ея и мужей ея Ивана Васил. Крюкова и Ильи Иван. Алехина положить въ какое либо кредитное учрежденіе 300 р. съ тѣмъ, чтобы билетъ былъ выданъ на сей вкладъ на имя церкви с. Никольскаго, Горячино тожъ, крап. у. и чтобы проценты съ означенной суммы получать ежегодно, изъ коихъ одна четвертая часть поступала бы въ доходъ церкви, а остальные отдавались въ пользу священно-церковно служителей села Никольскаго; 2) вдовы комиссіонера 13 класса *Александры Никол. Ададуровой*, утвержденному опредѣленіемъ тул. окруж. суда 28 ноября, въ коемъ между прочимъ прописано: г. Ададунова имѣетъ сохранную росписку отъ зятя своего артиллеріи штабсъ-капитана Николая Иван. Цвиленева 1864 г. іюля 10 дня при двухъ благородныхъ свидѣтеляхъ г.г. Евгеніѣ Александров. Ульянинскомъ и Юріѣ Яковлев. Видиніусъ, о взятыхъ имъ у нея подъ сохраненіе 1000 р., капиталъ этотъ по документу, данному ей отъ зятя ея, она завѣщаетъ родной внуку своей Глафирѣ Никол. по мужу Ульянинской, какъ единственной наследницѣ своей, или прежде, или по истеченіи четырехъ лѣтняго срока, получить и предоставить въ Покровскую церковь, что на Раковкѣ, съ тѣмъ, чтобы вышеозначенныя деньги были употреблены на построеніе храма Божія и на поминовеніе какъ ея въ особенности, такъ и родственниковъ ея по смерти, равно и при жизни о здравіи живущихъ. Капиталъ оный 1000 р. внука ея можетъ получить отъ зятя ея, а ея отца, или деньгами, или выкупными свидѣтельствами 5½ процентными билетами по нормальной ихъ цѣнѣ. Въ добавленіе къ сему обязываетъ внуку свою Глафиру Никол. Ульянинскую

по смерти ея употребить 500 р., какъ на погребеніе тѣла ея Адауровой, такъ равно на раздачу милостыни неимущимъ братьямъ и подаваніе въ монастыри на поминовеніе души ея, и 3) генераль-маіора *Никиты Цетров. Алексѣева*, утвержденному москов. окруж. судомъ 1 марта 1876 г., коимъ между прочимъ завѣщаетъ 2000 р. въ пользу священно-церковно-служителей тул. губ. кашир. у. с. Колтова, чтобы они пользовались процентами съ этого капитала и просить ихъ: а) поминать за упокой родителей его, протоіерея Петра и Екатерину и дядю его боярина Василія и б) во дни памяти ихъ 21 августа, 22 іюня и 31 декабря служить обѣдни и панихиды, да помянуть раба божія Никиту.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію священникомъ тул. Успенскаго кафедральнаго собора П. Бѣлковскимъ: 1) гродненскій мѣщанинъ *Михаилъ Антон. Соковичъ* римско-католическаго исповѣданія, 2) жена отстав. унтеръ-офицера *Туланія Антон. Трофимова* католич. исповѣданія и 3) отстав. барабанщикъ 40 пѣхотнаго колыванскаго полка *Исаакій Стефан. Степановъ* римско-католич. исповѣданія, съ оставленіемъ всѣмъ тѣхъ же именъ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, согласно ходатайству настоятеля тул. Богородичнаго Щегловскаго монастыря іеромонаха Нафанаила, послушникъ Бѣлогорской Николаевской пустыни курской епархіи *Лаврентій Березной* — принять въ число послушниковъ означен. Богородичнаго монастыря.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію священника тул. у. с. Хомякова *Александра Цвѣткова*, а главное въ виду штатовъ приходскихъ церквей по тульской епархіи проектированныхъ губернскимъ присутвіемъ по дѣламъ духовенства, по каковымъ штатамъ приходъ с. Хомякова соединяется съ приходомъ с. Богучарова и оба они должны составить одинъ общій приходъ, — перемѣненъ свящ. Цвѣтковъ въ самостоятельный приходъ с. Богучарова, а вмѣстѣ съ тѣмъ соединенъ съ симъ приходомъ и приходъ с. Хомякова.

в) Отъ правленія ефремовскаго духовнаго училища.

Правленіе ефремовскаго духовнаго училища объявляетъ, что мѣсто учителя при ефрем. духовномъ училищѣ по греческому языку, съ платою въ 529 р. 20 к. за 18 недѣльныхъ уроковъ, съ сентября сего 1876 года имѣть быть вакантнымъ, и что пробные уроки желающимъ занять означенное мѣсто будутъ производиться въ училищномъ правленіи съ 6 сентября сего 1876 года.

г) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

На составленіе стипендіи въ тульскомъ епарх. женскомъ училищѣ собрано благочиннымъ 1-го округа алексинскаго уѣзда свящ. Михаиломъ Любомудровымъ пожертвованій отъ подвѣдомаго ему духовенства 21 р. 10 коп.

Всего съ прежними (см. Т. Е. В. № 7, стр. 123) пожертвовано на тотъ же предметъ 1457 р. 6 коп.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ

1901 Мая № 9 1876 года

ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

„Я знаю силу ихъ, писалъ Тертуллианъ объ еретикахъ и раскольникахъ своего времени, которые не могли указать въ своихъ обществахъ ни мучениковъ, ни чудотворцевъ, ни провидцевъ, ни другихъ святыхъ, прославленныхъ Господомъ: я знаю силу ихъ; они такъ чудно подражаютъ апостоламъ: тѣ творили мертвыхъ живыми, а они живыхъ творятъ мертвыми“ (De praes. r. haer. с. 30). Не ошибемся, если слова Тертуллиана приложимъ къ нашимъ старообрядцамъ. Что такое наше старообрядчество, какъ не отрицаніе жизни церковной? Оно не живетъ своею жизнью, но питается лишь противорѣчіемъ церкви, считая себя церковію внѣ церкви, считая себя тѣмъ, что само же отрицаетъ. вмѣсто любви, дающей всему жизнь, въ различныхъ сектахъ старообрядчества есть лишь ненависть къ церкви и взаимное разъединеніе, признакъ духовной смерти; вмѣсто благодати, которая и даетъ жизнь церкви и которую они отрицаютъ въ ней, они думаютъ удержать форму церкви и бессознательно подражаютъ ей, чѣмъ косвенно отрицаютъ въ себѣ ту самостоятельность, какую отстаиваютъ противъ ней, забывая, что форма безъ духа жизни, какъ бы ни казалась похожею на форму жизни церкви, остается мертвущею формою, убивающимъ письменемъ. Всѣ послѣдователи старообрядчества, всѣ совращенные имъ, вслѣдствіе отрицанія животворящаго духа церковнаго, сами себя обрекаютъ на неизбѣжный застой и духовную смерть. Отрицая жизнь вѣры, состоящей въ храненіи духа церкви, они отчуждаются и жизни Божіей, обитающей въ тѣлѣ церкви.

Чему бы старообрядцы ни старались подражать въ церкви апостольской,—чину ли пріятія отъ еретиковъ и раскольниковъ въ церковь, уставамъ ли и обычаямъ церковнымъ, іерархіи ли и соборамъ церковнымъ, наименованію ли себя церковію, средствамъ ли церковнымъ для обращенія заблуждающихъ на путь истины, или руководству церкви по пути спасенію чрезъ законныхъ пастырей и учителей,—вездѣ и во всемъ безъ духа жизни церковной они остаются безжизненными—мертвыми.

Въ истинной церкви есть три чина пріятія отъ еретиковъ и раскольниковъ въ церковь,—съ перекрещиваніемъ, миропомазаніемъ и проклятіемъ ересей. Что же сдѣлали съ этими чинами наши старообрядцы? Вообразивъ себя церковію, поповцы, „пріемлющіе священство“, или „бѣглопоповцы“, не пріемлющіе австрійскаго священства, имѣютъ свой чинъ пріятія отъ великороссійской церкви, якобы еретической, въ свою секту. Въ чинѣ ихъ проклинаются всѣ мелкіе обряды, неправящіеся раскольникамъ, а съ ними вмѣстѣ и „имъ Богъ Іисусъ“ и его „крыжъ двучастный“ и его „печать на деснѣй руцѣ“ и „пребеззаконная троица“, прославляемая „трегубою аллилуією“ и „мерзостная любодѣйная чаша“ и т. п. По этому чину бѣглопоповство перекрещиваетъ совращенныхъ изъ православія, мажетъ деревяннымъ масломъ, влитымъ въ бывшую мирницу и проклинаетъ церковь. У поповцевъ-окружниковъ есть свой чинъ пріятія отъ великороссійской церкви, составленный мнимыми іерархами австрійскаго священства, на основаніи „Окружнаго посланія“ (43 кн. Истина). Здѣсь тоже проклинаются всѣ обряды, не нравящіеся раскольникамъ—окружникамъ, но въ болѣе легкой, двусмысленной и уклончивой формѣ, проклинается напр. не крестъ четвероконечный, а только мнимая хула креста Христова осмиконечнаго (17 п.), не имя Спасителя Іисусъ, но хула на имя Ісусъ, проклинаются не тѣ, кто говоритъ аллилуіа трижды, съ присоединеніемъ слава тебѣ Боже, но тѣ, кто хулитъ сугубое аллилуіа и такимъ образомъ здѣсь старообрядчество какъ будто снисходительнѣе прежняго смотритъ на церковь, тѣмъ болѣе, что совращенные изъ церкви принимаются въ мнимо старую вѣру безъ перекрещиванія, только чрезъ миропомазаніе, какъ еретики

второго чина, но все же еретики, яко бы отступники православныя вѣры, тогда какъ на самомъ дѣлѣ отступниками они дѣлаются уже по совращеніи ихъ въ расколъ. Вообще здѣсь проклинается также все, что не нравится раскольникамъ въ церкви и даже то, чего никогда не допускала церковь. Вслѣдствіе сего старообрядцы вмѣстѣ съ подражаніемъ церкви, въ чинѣ пріятія въ свое общество страннымъ образомъ противорѣчатъ ей, поставляя себя на мѣсто общества церкви и проклиная то, что достойно благословенія. Живыхъ они творятъ мертвыми.

Въ истинно древней церкви отъ самыхъ временъ апостольскихъ неизмѣнно сохраняются всѣ Богопреданныя таинства и преподаются по уставу или палестинскому, или аѳонскому. Бѣглопоповцы и поповцы австрійскаго священства тоже допускаютъ семь таинствъ, но ни тѣмъ, ни другимъ не нравится уставъ совершенія ихъ въ православной церкви; отъ того же іерархія австрійская проклинаетъ яко бы развращающихъ уставъ церковный въ церковномъ освященіи, въ рукоположеніи, въ вѣнчаніи, въ крещеніи, кругъ купели хожденіе не по солнцу, но противъ солнца (см. выше п. 25); а раскольники бѣглопоповской секты не хотятъ, чтобы ихъ называли бѣглопоповцами, а называли бы ихъ „пріемлющими священство“; „Вѣдь мы зря пона то не примемъ, говорятъ они, пусть онъ отречется отъ всѣхъ ересей никоніанской церкви, тогда примемъ. Къ намъ-де приходятъ не такъ, что взять, да ушелъ, и дѣло кончено; нѣтъ, попъ приходитъ къ рѣчкѣ, скинетъ на берегу всю свою одежду до нитки, да и надѣнетъ, какую подобаешь. Придутъ посмотрятъ на его одѣяніе на берегу, да и скажутъ, что утонудъ, а онъ межъ тѣмъ перейдетъ къ старообрядцамъ“ (Истина кн. 42). Не лучше того сдѣлали поповцы, пріемлющіе австрійское священство, когда приняли въ себѣ митрополита Амвросія, какъ еретика второго чина, чрезъ помазаніе масломъ, выдавая его за муро, котораго не имѣли. Какъ чудно тѣ и другіе подражаютъ апостоламъ, какъ дивно возстановляютъ древніе уставы! И въ тоже время эти самые люди порицаютъ и проклинаютъ другихъ!

Въ истинно древней церкви отъ временъ апостольскихъ сохраняется обычай пріобщать больныхъ запасными св. дарами, которые священнодѣйствуются законными священ-

никами. Этому св. обычаю вздумали подражать и старообрядцы, не имѣвшіе священства. У однихъ изъ нашихъ бѣглопоповцевъ, даровъ запасныхъ оказалось множество, на двѣсти лѣтъ уже хватило, да еще на триста лѣтъ достанетъ“ (Истѣна кн. 42). У другихъ бѣглопоповцевъ, которые давно не видали у себя бѣглыхъ поповъ, давно уже истощились и запасные дары. А между тѣмъ оставаться безъ запасныхъ даровъ въ сущности значить тоже, что не принадлежать къ новому завѣту; такъ какъ кровь Христова есть кровь новаго завѣта. Въ виду столь настоятельной нужды въ запасныхъ дарахъ бѣглопоповцы издавна старались и теперь стараются о разыскиваніи св. даровъ у другихъ бѣглопоповцевъ. Такъ, напр. изъ одного дѣла нашей консисторіи въ 1862 г. извѣстно, что отправлявшіеся секретно изъ забайкальской области въ Россію раскольники, для присканія себѣ бѣглопопа, при возвращеніи своемъ, были пойманы въ иркутской губерніи съ разными церковными вещами, между которыми найдены жестяной ящикъ съ частицами бѣлаго хлѣба, напоеннаго краснымъ виномъ. По показанію пойманныхъ крестьянъ Михаила Захарова Сушенкова и Гуліана Потапова Иванова—это были св. тайны, добытыя ими въ Тулѣ отъ священника тамошней старообрядческой покровской церкви Павла (Смирнова). Когда потребовалось отъ послѣдняго отобрать показаніе, точно ли онъ выдавалъ св. тайны и по какому побужденію, оказалось, что онъ еще въ 1861 г. съ разрѣшенія начальства отлучился на 4 мѣсяца изъ Тулы въ Москву для излеченія отъ болѣзни и 16 января 1862 г. умеръ на пути въ Москву. Это былъ не единственный случай приобрѣтенія раскольниками запасныхъ даровъ въ Тулѣ. Не дальше, какъ въ нынѣшнемъ году отъ 7 марта адресовано было письмо изъ г. Л—на бакинской губерніи въ г. Тулу къ обществу по „тульскому (бѣглопоповскому) священству“ за подписью инокъвъ сним. Капитона, снимн. Юны, инока Гавріила съ братіею. Письмо это удалось намъ прочитать и оно слово въ слово написано такъ: „радуитесь праведнѣи о Господѣ, и правымъ подобаетъ похвала. Милостивіи Христорлюбцы и еже о Христвѣ братія. Благодать милость и миръ отъ Господа Бога и спаса нашего Іса Христа, и прича-

стіе св. Духа да пребудеть съ вами во вся дни живота
 вашего, съ тѣмъ и отъ насъ миръ и благословеніе, здра-
 віе тѣлесное и душамъ спасеніе, и пріономъ величезменно
 вамъ являемся. Отцы и братіе, въ при семъ увѣдомленіи
 поздравляемъ васъ съ четыредесятницею, помози вамъ Гос-
 споди предочиститися въ чистотѣ, бдѣніи и молитвахъ, лю-
 бовію въ ближнему милосердіемъ оубо нищему встрѣтитъ
 праздникомъ праздникъ свѣтло Христова Воскресеніе, въ
 радости здравіи препроводять и во оной неизреченной
 радости вашей и при сладкой бѣседѣ и благовонной тра-
 пѣзѣ и насъ старцевъ заточенныхъ не забывать. О братіе
 сущіе православные христіанѣ, просимъ васъ примите сіе
 наше увѣдомленіе и прошеніе и обратите свое сердечное
 око на насъ многогрѣшныхъ скорбями обдержимыхъ и
 нищетою угнетаемыхъ старцемъ при крайнихъ нашихъ
 днѣхъ, ибо сказано блаженіи милостивіи яко ти помило-
 вани будутъ, сего ради просимъ не лишите, братіе, насъ
 земныхъ благъ, вы же въ мѣсто земныхъ горніе небесныя
 воспримите, просимъ предложите братіи сіе наше увѣ-
 домленіе, заставьте насъ предстать и молить о васъ Госпо-
 да Бога и спаса нашего Іса Христа дабы Гдѣ помило-
 валь васъ отъ скорби и печали и избавилъ отъ скорой
 и нечаянной смерти. Отцы и братіе вы есте плоть и
 плоти и кость отъ кости нашею, братія по Христу цер-
 ковь нерукотворенная Бога вышняго. Мы приемиюще свя-
 щенство тульскаго постановленія, но такъ какъ здѣсь
 онаго не имѣется, то пробавляемъ запасными дарами,
 простите насъ христа ради и не забудть оверзнуть кру-
 тичу падающею отъ трапезы вашей, и васъ Гдѣ не за-
 забудеть въ дѣнь посещенія. Ему слава и держава вѣвѣки
 аминь“. Письмо это не дошло по адресу, но оно случай-
 но указало на сношенія л—скихъ бѣглопоповцевъ съ туль-
 скимъ; изъ него видно, что первые, повидимому не знаютъ
 о смерти главяго поборника здѣшней бѣглопоповщины И.
 Ѡ. М—на, что въ слѣдствіе оскудѣнія бѣглыхъ поповъ
 въ Туль для отпѣванія его пріѣзжалъ изъ М. одинъ изъ
 черныхъ бѣглыхъ поповъ и совершилъ погребеніе его ночью
 дверемъ затвореннымъ стража ради іудейска. Тульскимъ
 бѣглопоповцамъ теперъ самимъ до себя. *ЛѢТЪ ОІНОТН А ГЛ*
 Въ истинно древней православной церкви есть Бого-

преданная іерархія, преемственно сохраняемая отъ временъ апостольскихъ. Поповцы, по подражанію ей, тоже недавно завели оу себя іерархію, и во всемъ похожую на вашу, кромѣ преемственно сохраняемаго апостольскаго рукоположенія. Но это то и самое важное въ дѣлѣ истинности іерархіи. Уже потому одному, что они отъ временъ Павла Коломенскаго до перемазанца Амвросія не имѣли не только законной, но и никакой іерархіи, обличается не состоятельность и не законность австрійскаго священства; еще болѣе обличается незаконность ея изъ единоличнаго посвященія Амвросіемъ намѣстника своего Кирилла и такого же посвященія Кирилломъ во епископа владимірскаго Антонія Шутова. Теперешняя старообрядческая въ Россіи австрійская іерархія признаетъ своимъ главою Антонія Шутова. Какъ же посвященъ самъ Антоній Шутовъ? По каноническимъ ли правиламъ, или нѣтъ? Антоній Ш. изъ безпоповщины перешель къ поповцамъ февраля 10 в 7360 г. и постриженъ въ иноки въ 7361 г.; на праздникъ Покрова Божіей Матери поставленъ Кирилломъ въ діакона, декабря 6 того же года произведенъ во священника, 3 февраля на память Симеона Богопримца — во архіепископа владимірскаго. Между тѣмъ на счетъ такого скорого посвященія правила собора владычійскаго и 7 вселенскаго соборовъ говорятъ, что отъ язычниковъ, реще отъ зловѣрныхъ не давно пришедшаго въ скоромъ времени нѣсть праведно производить во епископы, да не возгордѣвся въ сѣбѣ, впадетъ діаволу. Правда, безпоповцы, которымъ измѣнилъ Антоній, не язычники, но, по понятію поповцевъ, не меньше, чѣмъ зловѣрные. Правда, по нашему лѣтосчисленію отъ постриженія до епископства Антонія выйдетъ почти два года, но старообрядцы начинаютъ годъ съ 1 сентября и потому 3 февраля 7360 г. 1 октября и 6 декабря 7361 г., по ихъ счету, приходится въ одномъ 1852, значитъ Антоній пребывалъ въ ихъ благочестіи только годъ безъ одной недѣли. При томъ по тѣмъ же правиламъ во епископы должны быть производимы люди, съ давняго времени испытанные въ словѣ вѣры и въ житіи, сообразномъ правому слову. Къ Антонію такія правила ни мало не приложимы и потому если бы Кириллъ обладалъ богатію, вся немощная врачующею, то и тогда посвященіе Антонія было бы

неправильно; ошибочно. Съ Кирилломъ впрочемъ не разъ бывали подобныя ошибки. Когда поставили онъ Антонія, одинъ купецъ изъ Одессы, по извѣстіямъ „Русскаго Вѣстника“ (1874 г. май), привезъ въ Бѣлую Криницу мѣщанина Семена Антипова Говядица, въ иночествѣ Спиридонія и на 6 день послѣ поставленія Антонія Кириллъ поставилъ его въ діакона, чрезъ день въ пресвитера, а на утро во епископа г. Новозыкова; а чрезъ 6 дней по поставленіи запретилъ ротъ всякаго священнодѣйствія; такъ какъ тотъ Спиридоній утаилъ, что былъ въ одномъ монастырѣ (черниг. губ.) инокомъ и у единовѣрцевъ и тамъ отрѣкшись „древняго благочестія“, давалъ въ томъ „никоніанамъ“ подписку. Кто не видитъ, что это была ошибка со стороны Кирилла? Но благодать не ошибается и если Кириллъ сдѣлалъ здѣсь ошибку, то не было ли ошибкой и за 6 дней предъ тѣмъ поставленія Антонія? Только нужда утолить душевный гладъ въ конечномъ оскудѣніи бѣгствующаго священства располагала безпоповцевъ принимать австрійское священство, чтобы не остаться въ безпоповствѣ. Но австрійская раскольничья іерархія, начавшаяся съ Амвросія, не есть истинно апостольская іерархія; она есть отрицаніе не преходящаго священства Христова и ни мало не лучше бѣглоповщины; сколько бы раскольники ни защищали свое новоизмышленное священство, оно навсегда останется похожимъ на древнее аріанское священство и на прежнее бѣглоповство — краденое священство и потому поповцы не въ силахъ утолить своего душевнаго глада своимъ самозваннымъ, безблагодатнымъ священствомъ.

Въ истинно древней вселенской церкви, по поволу различныхъ ересей, были вселенскіе и помѣстные соборы для точнѣйшаго опредѣленія догматовъ вѣры и благочинія между христіанами. Наши мнимые ревнители „древняго благочестія“ тоже не рѣдко собираютъ соборы. Одинъ изъ такихъ соборовъ собирали они въ Москвѣ въ концѣ прошлаго года и здѣсь поднимали вопросъ: присутствуетъ ли благодать св. Духа въ хиротоніи церкви греко-восточной? Если благодати здѣсь нѣтъ, то за чѣмъ принимали они отъ сей церкви бѣгствующихъ іереевъ и приняли бѣжавшаго митрополита? Если она здѣсь присутствуетъ, то за

чѣмъ было подвергать его, какъ дѣлали старообрядцы, чинопріятію приходящихъ отъ ереси втораго чина и за чѣмъ было отдѣляться отъ іерархіи, имѣющей благодатную хиротонію? Необходимо допустить одно изъ двухъ предположеній, безвыходныхъ для старообрядцевъ: или благодати нѣтъ въ хиротоніи церковной; тогда они окажутся безпоповцами, не смотря на бѣлыхъ поповъ съ митрополитомъ въ заключеніе; или она есть въ церкви, тогда должны признать законность одной истинно древней церковной іерархіи и согласиться, что всякая другая есть незаконная іерархіа. Но главнымъ дѣломъ, ради котораго и оставленъ былъ старообрядческій соборъ въ Москвѣ, было избраніе повыхъ раскольничьихъ епископовъ на кафедры новочеркасскую, или довскую, балтскую и уральскую. Уже избраны были обществами кандидаты на означенныя кафедры, уже посланы были или приглашенія чрезъ московскій духовный совѣтъ отъ лица якобы православной церкви, отъ какъ два кандидата, къ удивленію многихъ, сочли за лучшее отказаться отъ незаслуженной почести, а одинъ изъ нихъ хотѣя посвященъ былъ во епископа гдѣ Уральска, но это самочинное епископство, за отъѣздомъ другихъ мнимыхъ епископовъ, бывшихъ на соборѣ, получено отъ Антонія І единично, вопреки Іоаннстольскому правилу, которое онъ, подобно свръжному посланію, должно быть, вмѣняетъ „яко не бывшее“. Второстепенными предметами сужденій старообрядческаго собора было разбирательство скандальныхъ исторій поповъ австрійскаго священства. Исторіи эти подробно разсказаны во многихъ газетахъ и журналахъ. Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ за прошлый годъ въ № 297 писали, что въ одномъ изъ засѣданій старообрядческаго духовнаго совѣта разсматривалось дѣло двухъ старообрядческихъ священниковъ, отличавшихся буйнымъ характеромъ, — кіевскомъ попѣ Кириллѣ Ивановѣ, который служилъ обѣдно въ общественномъ старообрядческомъ молитвенномъ домѣ и здѣсь поссорился съ уставщикомъ изъ за порядковъ церковной службы и стояна амвонъ пустилъ въ престолъ служебникомъ, бывшимъ у него въ рукахъ, при чемъ произнесилъ бранныя и оскорбительныя слова для всего старообрядческаго собранія, и другое о московскомъ старообрядческомъ попѣ Алек-

ная врачующая, то и тогда посвященіе Антонія было бы

сѣ, подгулявшемъ въ московской дачѣ и переломившемъ ногу дьячку во время борьбы съ нимъ. Перваго поца оставили отъ должности сами прихожане, потомъ Антоній I, послѣдняго поца подвергъ онъ запрещенію на двѣ недѣли, а духовный совѣтъ принудилъ Алексія къ уплатѣ дьячку Терентьеву 300 р. О другомъ подобномъ дѣлѣ, разсматриваемомъ въ московскомъ старообрядческомъ совѣтѣ, разсказывалъ московскій корреспондентъ „Голоса“ въ началѣ нынѣшняго года. На этотъ разъ дѣло касалось поповъ петербургскаго громовскаго старообрядческаго кладбища, Наума и Ермила. Сущность дѣла въ слѣдующемъ: весной прошлаго года въ одной изъ мелкихъ петербургскихъ газетъ появился разсказъ, въ которомъ неизвѣстный авторъ самымъ нескромнымъ образомъ описывалъ житіе бытѣ старовѣческаго попа. Въ разсказѣ этомъ призналъ себя и принялъ на свой счетъ священникъ старообрядческаго громовскаго кладбища о. Наумъ. Оскорбившись этимъ разсказомъ, Наумъ заподозрилъ въ немъ своего сослужителя о. Ермила, издавна враждовавшаго съ нимъ влѣдствіе конкуренціи по профессіи; онъ не жалѣлъ денегъ „обслѣдовалъ дѣло“ и узналъ, что его дѣйствительно „пропечатали“. Партія дьячковъ держала сторону Наума и обвиняла Ермила, а другая партія держала сторону Ермила и обвиняла Наума. Посылая анонимныя письма къ Антонію I, которому подвѣдомы петербургскіе старообрядческіе священнослужители, Наумъ, чтобы отомститъ Ермилу, составилъ небольшую рукопись съ повѣствованіемъ о томъ, какъ Ермилъ подвергалъ истязанію свою дочь за предосудительное поведеніе... Вмѣсто напечатанія въ какой нибудь газетѣ, этотъ обличительный документъ попалъ въ руки къ одному вліятельному старообрядческому лицу, которое просило разслѣдовать дѣло по строже, „иначе-де подобные представители австрійской іерархіи вовсе скомпрометируютъ старообрядчество“. По полученіи прошенія, Антоній I, дознавшись еще прежде, кому принадлежитъ памфлетъ, вызвалъ петербургскихъ поповъ въ Москву на очную ставку для разслѣдованія дѣла. Кляузныя донесенія, приложенныя къ дѣлу, составляютъ цѣлый томъ и исполнены такихъ нелѣпностей, что не стоитъ и читать. Нѣкоторые изъ членовъ духовнаго

совѣта отказались присутствовать при разбирательствѣ этого скандальнаго дѣла. Дѣло такъ и осталось неразсмотрѣннымъ какъ должно. Антоній нашель, что они оба виноваты и предложилъ имъ помириться, поставивъ совершенно въ сторонѣ каноническія взысканія. Нѣсколько иначе рассказывается объ этихъ двухъ попахъ въ 1 книгѣ „Братскаго слова“ за нынѣшній годъ; здѣсь говорится, что оба они призваны къ отвѣту предъ соборомъ и оба подвергнуты эпитиміи; въ вину имъ поставлено, между прочимъ, сношеніе ихъ съ редакторомъ Братскаго Слова, хотя онъ оставлялъ безъ вниманія присланныя къ нему письма съ просьбою предать гласности, посредствомъ печати, дѣянія раскольническаго попа. Здѣсь же упоминается еще объ одномъ дѣлѣ подобнаго рода. Дѣло это касалось раскольничьяго попа Захара Степанова, управлявшаго раскольническимъ приходомъ въ деревнѣ Елисинѣ близъ Нижняго Новгорода и отставленнаго отъ должности за разные противозаконныя проступки и все таки живущаго среди своихъ прихожанъ по прежнему, не смотря на соборное запрещеніе священнодѣйствовать. Не подчиняясь ни собору, ни Антонію I, онъ заявилъ себя рѣшительнымъ сторонникомъ Пафнутія казанскаго и началъ толковать мѣстнымъ старообрядцамъ о присутствіи благодати Св. Духа въ церкви великороссійской. Такими то дѣлами о раскольническихъ попахъ, находившихся подъ слѣдствіемъ, между прочимъ, занимался старообрядческій соборъ въ Москвѣ! Но соборъ не разсматривалъ и не могъ разсматривать дѣлъ о попахъ раздорнической партіи, признающей своимъ главою Антонія 2. Дѣла эти, вѣроятно, будутъ разсматриваться въ раздорническомъ же соборѣ противокружниковъ въ Гуслицахъ.

(Окончаніе будетъ).

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Странникъ 1876 г. т. 1.

Наравнѣ съ Руководствомъ для Сельскихъ Пастырей и Душеполезнымъ Читеніемъ, по всей справедливости долженъ

пользоваться и, сколько намъ известно, пользуется наибольшею распространенностію въ средѣ духовенства журналъ „Странникъ“, какъ весьма доступный и по цѣнѣ (5 р.) и по содержанію. Въ характерѣ статей главнаго отдѣла этого журнала мы не видимъ особеннаго отличія отъ характера и направленія двухъ означенныхъ журналовъ; но онъ отличается отъ тѣхъ журналовъ большимъ количествомъ отдѣловъ и слѣдовательно большимъ разнообразіемъ содержанія. Кромѣ главнаго отдѣла, въ которомъ помѣщаются біографическіе очерки болѣе или менѣе извѣстныхъ духовныхъ дѣятелей, статьи богословскаго содержанія и проповѣди, въ журналѣ „Странникъ“ можно прочесть очень характеристичныя бібліографическія замѣтки о разныхъ вновь выходящихъ книгахъ духовнаго содержанія и весьма интересныя свѣдѣнія изъ нашей внутренней и иностранной церковной жизни. Въ главномъ отдѣлѣ 1-го тома журнала „Странникъ“ за 1876 годъ помѣщены слѣдующія статьи: 1) *Протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій*. Св. С. Протопопова. Статья этой, по всей справедливости, должно принадлежать первое мѣсто въ журналѣ, какъ по интересному ея содержанію, такъ и по ея внутреннимъ достоинствамъ, состоящимъ въ искусной характеристикѣ личности о. протоіеря Павскаго и—времени, въ которое жилъ и дѣйствовалъ этотъ замѣчательный для своего времени и незабвенный для потомства человекъ. Многіе, вѣроятно, знаютъ Павскаго, какъ переводчика псалтири съ еврейскаго на русскій языкъ; но едва ли многіе знакомы со всею его многостороннею ученою дѣятельностію и знаютъ его, какъ человека высоконравственнаго, честнаго, посвятившаго все свои силы и здоровье на служеніе обществу. Названная статья знакомитъ русское общество съ этою прекрасною личностію, пережившею много эпохъ и событій, видѣвшею много разныхъ людей, съ которыми ему приходилось входить въ такія или иные отношенія и, среди всѣхъ измѣнчивыхъ обстоятельствъ, оставшеюся прямою и честною. Въ связи съ изображеніемъ жизни и дѣятельности этого замѣчательнаго человека, авторъ статьи касается жизни и дѣятельности интеллигентнаго общества конца прошлаго и первой четверти настоящаго столѣтія, ознаменованныхъ весьма важными учреж-

деніями и предпріятіями въ сферѣ учебно—просвѣтительной: учрежденіемъ петербургской духовной академіи, университета, царско-сельскаго лиція, составленіемъ разныхъ комиссій для рѣшенія учебно-педагогическихъ вопросовъ и обществъ, напримѣръ, російскаго библейскаго общества, учрежденнаго въ 1812 году съ цѣлію перевода библіи на русскій языкъ. Во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ о. Павскій является самымъ виднымъ и полезнымъ дѣятелемъ. Не смотря на множество обязанностей и трудовъ, не смотря на свое высокое положеніе (Павскій былъ законоучителемъ при Дворѣ), онъ до конца дней своихъ сохранилъ свое доброе, сострадательное сердце и постоянно помогаль бѣднымъ, нуждающимся и угнетеннымъ. Трудно встрѣтить столько прекрасныхъ качествъ въ одномъ лицѣ. Читая біографію о. протоіерея Павскаго, не знаешь чему удивляться въ ней, — многосторонности ли знаній изображеннаго въ ней лица и глубинѣ его ума, неусынности ли въ трудѣ и силѣ воли, или же чистотѣ его любящаго, сострадательнаго сердца.

Статья. — *„Черты современности съ проповѣдничества конца прошлаго и начала настоящаго столѣтія“*. И продолженіе этой статьи: *„Проповѣдническая дѣятельность преосвященнаго Анастасія Братановскаго*. Н. Побровскаго — указываютъ характеристическія черты религіозно-нравственнаго состоянія русскаго общества въ эту эпоху, какъ начала опредѣляющія направленіе проповѣди. Религіозно-нравственное состояніе общества того времени характеризуется 1) господствомъ разума въ теоретической области вѣры и эгоизмомъ — въ практической; 2) мистицизмомъ, который появился какъ реакція матеріализму. Изобразивъ эти явленія общественной жизни, авторъ статьи показываетъ отношеніе къ нимъ современнаго проповѣдничества, опредѣляетъ его отличительный характеръ вообще (нравственно—практическое направленіе) и въ частности характеръ проповѣдей Анастасія Братановскаго.

Вечернія бесѣды отца съ дѣтьми о пѣньи при Богослуженіи и о церковной музыкѣ. Еп. Г.—на. Въ формѣ разговора отца съ двумя своими дѣтьми излагается 1) исторія пѣнія и музыки, употреблявшихся при богослуженіи церкви ветхозавѣтной; 2) исторія пѣнія въ церкви

христіанской и 3) — въ русской церкви. Главное содержаніе этой статьи можетъ быть передано въ слѣдующемъ краткомъ видѣ: музыка стала соединяться съ пѣніемъ при богослуженіи ветхозавѣтномъ не ранѣе время Давида, и, что, наконецъ, въ послѣдствіи времени музыка стала рѣже и рѣже слышаться въ ветхозавѣтной церкви, такъ что предъ пришествіемъ Христовыхъ на землю, *псалтирь смиренъ* былъ и даже *пѣснь умолче* (3 Ездр. 10, 22). Пѣніе евреевъ имѣло степенный серьезный характеръ, и походило болѣе на речететивъ, т. е. на обыкновенный протяжный разговоръ, чѣмъ на пѣніе въ строгомъ смыслѣ. Пѣли особые пѣвцы, избранные изъ левитовъ. Въ древней христіанской церкви слышалось одно только пѣніе, исполняемое пѣвцами, носившими названія „хора, лика, клира“. Музыка появилась въ западныхъ церквахъ не ранѣе XI вѣка. Указавъ на существовавшіе въ древней христіанской церкви способы пѣнія и напѣвы, авторъ статьи говоритъ о лицахъ, заботившихся объ улучшеніи пѣнія въ восточныхъ и западныхъ церквахъ и затѣмъ переходитъ къ исторіи пѣнія въ церкви русской, съ которою впрочемъ обстоятельнѣе можно познакомиться изъ трудовъ по этому предмету Сахарова(*) и Разумовскаго(**).

О полнотѣ мессіанскаго времени, по свидѣтельству всемірной исторіи. И. Токаревскаго. — Статья эта можетъ доставить большой интересъ читателю какъ своимъ содержаніемъ, то есть искуснымъ подборомъ и группировкою историческихъ фактовъ, какъ своею главною мыслию и цѣлю, такъ наконецъ и своимъ художественнымъ изложеніемъ. Все содержаніе статьи направлено къ раскрытію и доказательству той мысли, что родъ человѣчскій совершенно былъ приготовленъ къ принятію Спасителя, что избранный народъ еврейскій приготовляемъ былъ къ этому средствами богооткровенными, а міръ язычскій средствами естественными. Идея Искупителя, при *кончи-ти стѣна* (Гал. 4. 4), настолько созрѣла въ еврейскомъ народѣ, что Онъ становится предметомъ всеобщихъ ожи-

(*) „Исследование о русскомъ церковномъ пѣнопѣніи.“

(**) Церковное пѣніе въ Россіи.

даній; и мѣръ языческой, прошедши всѣ фазы своего естественнаго развитія, переживши разные толки и ученія, пришелъ также къ сознанию безысходности своего положенія и желанію новой рѣшительной реформы всего существующаго. Лучшіе изъ язычниковъ даже понимали, что эта реформа не можетъ быть произведена обыкновенными силами человѣческими, и что для наученія людей истинѣ „нужно божественное откровеніе“ (Платонъ въ „Федонѣ“). Сознаніемъ необходимости божественнаго откровенія для познанія истины язычники были обязаны іудеямъ, которые, по волѣ Божіей, разсѣялись между язычниками и знакомили ихъ съ своею вѣрою и нравственностію. Цѣль статьи доказать, что христіанство не есть продуктъ естественнаго историческаго развитія человѣчества, какъ думаютъ сторонники Гегелевой философіи, а религія, принесенная на землю Богочеловѣкомъ, религія, къ принятію которой человѣчество было подготовляемо разными путями и различными способами, сообразно съ условіями историческаго развитія отдѣльныхъ народовъ, но всегда подъ знаменемъ божественнаго откровенія.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ, въ главномъ отдѣлѣ 1-го т. „Странника“ за 1876 годъ напечатаны еще слѣдующія статьи: разсужденіе о времени преложенія святыхъ даровъ—высокопр. Исидора, митр. с.-петербургскаго; плоды святаго причащенія—архим. Фотія; враги креста Христова—его же; размышленіе о воскресеніи мертвыхъ—Я. Баршева; грѣхъ—главный и опаснѣйшій врагъ нашъ—его же; нѣсколько проповѣдей и два стихотворенія.

Второй—библіографическій отдѣлъ „Странника“ занимается разсмотрѣніемъ сочиненій, раскрывающихъ истины христіанской вѣры и нравственности и при томъ такихъ сочиненій, которыми можетъ пользоваться и интересоваться всякій образованный читатель, — безъ спеціальной подготовки. Большая часть замѣтокъ въ этомъ отдѣлѣ принадлежитъ архимандриту Іосифу и только двѣ замѣтки мы встрѣтили съ именемъ пр. Пр—пова. Въ приѣмахъ критики сочиненій оба бібліографа сходятся между собою: оба они сначала передаютъ содержаніе сочиненія, а потомъ указываютъ его достоинство и недостатки; только замѣтки пр. Пр—пова нѣсколько полнѣе и увлекатель-

пѣе; это происходитъ отъ манеры автора сопровождать свои замѣчанія о книгахъ общими разсужденіями по поводу идеи, цѣли или же какой нибудь частной мысли книги.

Особенно богатъ содержаніемъ и интересенъ третій отдѣлъ „Странника“, — и собственно первая часть этого отдѣла, — „Внутреннее церковное обозрѣніе“. Отдѣлъ этотъ былъ и въ прежнихъ годахъ изданія, но только въ прежнее время онъ не имѣлъ такого характера, какой данъ ему въ настоящемъ году. Прежде въ этомъ отдѣлѣ сообщались только извѣстія о текущихъ событіяхъ церковно-общественной жизни, разныя правительственныя распоряженія, касающіяся духовнаго быта вообще, извѣстія о разныхъ пожертвованіяхъ, перемѣщеніяхъ и т. п., теперь же къ этому прибавлено еще подробное и систематическое обозрѣніе характерныхъ явленій въ жизни нашего духовенства за прошлый годъ. Вотъ какъ опредѣляетъ самъ журналъ цѣль этого отдѣла: „реформы послѣдняго времени поставили много новыхъ задачъ для всей Россіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и много новыхъ вопросовъ создали и для духовенства, расширили объемъ его вліянія и самой его дѣятельности, помимо специально-духовнаго характера, стремились придать оттѣнокъ общественный. Въ общественности стремленій представляется для нашего духовенства въ настоящее время единственное средство покончить съ тѣмъ замкнутымъ положеніемъ въ обществѣ, какое оно занимало до сихъ поръ, и выступить въ значеніи той силы, какая наиболѣе прилична и его призванію и его наличнымъ умственнымъ средствамъ. Насколько духовенство поняло свое положеніе въ данномъ случаѣ, какъ широка его общественная дѣятельность и въ какомъ направленіи она развивается? — вотъ первый рядъ вопросовъ, на которые найдете отвѣтъ читатель внутренняго обозрѣнія журнала „Странникъ“. Затѣмъ извѣстно, что благодаря новымъ условіямъ жизни, въ нашемъ обществѣ начинаютъ обнаруживаться, хотя и въ слабыхъ размѣрахъ, признаки общинныхъ стремленій, во имя тѣхъ или другихъ — общихъ или частныхъ интересовъ. Общинная, дружная дѣятельность, единство интересовъ, стремленій и цѣлей составляетъ теперь ближайшую задачу и для нашего ду-

ховенства. Прививается ли къ духовенству эта общинная и въ чемъ она воплощается, какъ духовенство ведетъ счеты съ прежними условіями, задерживавшими развитіе этой идеи, и насколько обширна область его внутреннихъ стремленій?— вотъ рядъ другихъ вопросовъ, на которые обращаетъ вниманіе читателей Странникъ въ своемъ внутреннемъ обзорѣни. — Вторая часть III-го отдѣла Странника занимается обзорѣнемъ иностранныхъ церковныхъ событій. Отдѣлъ „замѣтки“ заключаетъ въ себѣ коротенькіе назидательные рассказы изъ жизни подвижниковъ, мучениковъ и другихъ людей.

3.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Апрѣля 17. — Въ день рожденія Его Императорскаго Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Его Императорскаго Высочества велик. Князя Николая Михайловича, Его Высокопреосвященство литургію совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ съ шестью сослужащими. Проповѣдь на литургіи произнесъ Петропавловской ц. свящ. А. І. Никольскій. Благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи благочестивѣйшаго Государя Императора и всего цар. дома Его Высокопреосвященство совершилъ при соучастіи всего градскаго духовенства, въ собраніи многочисленнаго народа, въ присутствіи г.г. начальниковъ и чиновъ военнаго, гражданскаго и учебнаго вѣдомства.

— 18. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Успенской церкви женскаго монастыря.

— 25. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и по окончаніи литургіи, молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государынь и велик. Княгинь: Александры Іосифовны и Александры Петровны (вм. 23 ч.).

— 28. — Въ среду прецеловенія пятидесятницы Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ томъ же соборѣ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ изъ собора вокругъ кремля, при соучастіи градскаго духовенства и въ сопровожденіи множества усердствующихъ жителей города.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Тяжелое нареканіе на священниковъ законоучителей народн. школъ.* — Въ одномъ отчетѣ о состояніи народныхъ школъ кавказской епархіи за прошлый годъ было сказано: „Инспекторы народ. училищъ замѣчаютъ слабые успѣхи учащихся въ законѣ Божіемъ именно въ тѣхъ школахъ, при которыхъ мѣстные священники числятся законоучителями“. По поводу такого нареканія на всѣхъ священниковъ законоучителей народныхъ школъ кавказской епархіи въ мѣстныхъ Епархіал. Вѣдомостяхъ напечатана слѣдующая замѣтка. Неужели въ самомъ дѣлѣ на всемъ сѣверномъ Кавказѣ не найдется ни одной школы, гдѣ бы священникъ добросовѣстно относился къ преподаванію закона Божія, и гдѣ бы ученики имѣли не слабые по этому предмету успѣхи? Но что всего поразительнѣе въ отчетѣ, такъ это мысль, что слабые успѣхи учащихся оказываются именно въ тѣхъ школахъ, гдѣ священники числятся законоучителями. Значитъ, въ тѣхъ школахъ, гдѣ законъ Божій преподаютъ не священники, тамъ успѣхи учениковъ по этому предмету удовлетворительны? Жаль, что не указано для примѣра хотя на одну такую школу, а это, дѣйствительно, было бы интересно знать, и для всѣхъ было бы наглядно, а для насъ, священниковъ, служило бы укоромъ, что не священники, а стороннія личности болѣе заботятся о преподаваніи закона Божія. Не смѣемъ безусловно опровергать официальнаго отчета, но позволяемъ себѣ сильно усумниться въ отзывѣхъ инспекторовъ. Мы даже боимся, не проглядываетъ ли въ подобныхъ доведеніяхъ другой, задней мысли. Намъ лично пришлось слышать при разговорѣ изъ устъ инспектора, что преподаваніе закона Божія лучше бы предоставить учителямъ, которые, по его словамъ, подготовлены къ тому достаточно, о чемъ онъ и хотѣлъ войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ. Мы знаемъ, что многіе учителя, дѣйствительно, строго и ревностно относятся къ своей обязанности; но всѣ ли они способны преподавать законъ Божій, это еще вопросъ. Мы можемъ для видимости указать на слѣдующій фактъ, хорошо намъ извѣстный. Въ одной станицѣ на должности учительницы состоитъ дѣвица, усердно занимающаяся сво-

имъ дѣломъ. Но жители, замѣтивъ, что она неходитъ въ церковь къ Богослуженіямъ, постановили приговоромъ и ходатайствовали удалить ее отъ должности, такъ какъ она не подаетъ примѣра для дѣтей въ посѣщеніи храма Божія и въ почитаніи праздниковъ. Ну скажите послѣ этого, какъ же предоставить преподаваніе закона Божія такой личности, такъ апатично относящейся къ дѣламъ вѣры, такъ ревниво охраняемой нашимъ простымъ народомъ? Мы слышали еще такой случай: одинъ молодой учитель, вышедшій изъ учительской семинаріи, между прочимъ высказываетъ однажды обществу такія о своей личности слова: „Я вашъ спаситель, присланный васъ просвѣщать“. Какъ ни простъ нашъ народъ, но онъ сейчасъ же понялъ всю неразумность высказанныхъ словъ. Какое же послѣ того могутъ имѣть довѣріе отцы и матери къ такому еще преподавателю закона Божія? Кстати по тому же поводу приведемъ къ примѣру съ другой стороны не разъ слышанныя нами слова отъ родителей: *Батюшка, мы рады, что хоть вы то ходите въ школу; а то боимся, какъ бы не научили нашихъ дѣтей дурному. Приходили къ намъ и въ домъ нѣкоторые за разрѣшеніемъ недоумѣнія, что какъ будто въ школѣ не такъ преподаютъ, какъ учились прежде: все сказки да сказки, а отъ божественнаго — то нѣтъ.* Все это, высказанное нами, схвачено прямо изъ жизни, безъ всякаго преувеличенія. Отклоните послѣ того духовенство отъ нашихъ народныхъ школъ, и тогда нельзя поручиться, что народъ будетъ довѣрчивѣе смотрѣть на грамотность, и что успѣхи по закону Божіею особенно будутъ лучше.

„Но въ упомянутомъ отчетѣ есть и справедливая мысль, что священники относятся поверхностно къ преподаванію закона Божія потому собственно, что не получаютъ за то никакого вознагражденія. Если замѣчена причина неудовлетворительности преподаванія закона Божія въ школахъ, то и слѣдовало бы эту причину устранить, положивъ приличное вознагражденіе; однако жъ отчетъ объ этомъ и не заикнулся. Найдется ли кто-нибудь изъ учителей, который бы посвятилъ себя этому святому дѣлу безмездно? Единственно одно приличное обезпеченіе, или вознагражденіе за труды, и удерживаетъ ихъ на этомъ

поприщѣ. А бѣдное духовенство одно обязано трудиться въ томъ дѣлѣ безмездно, да еще все таки отвѣчать и подвергаться всякому нареканію. Недостаткомъ средствъ нельзя тутъ отъзывать. Если находятъ возможнымъ строить школы въ три тысячи и болѣе рублей, платить учителямъ по 300 р. и болѣе, затрачивать на учебники и другіе предметы значительныя суммы, то заплатить законоучителю, положимъ, 50—60-ти рублей не составитъ, думается, обремененія. А тогда и для священниковъ было бы поощреніе къ усердію, и они скорѣе и прямѣе подлежали бы отвѣтственности.

„Но при всемъ томъ, мы хорошо знаемъ и смѣло заявляемъ, что многіе священники, хотя и не получаютъ никакого вознагражденія, чрезвычайно добросовѣстно относятся къ обязанности законоучительства въ школахъ; а потому поголовное обвиненіе священниковъ въ небрежномъ преподаваніи закона Божія нельзя считать, на нашъ взглядъ, справедливымъ. Инспекторы, какъ они ни добросовѣстно будутъ относиться къ своимъ наблюденіямъ, все таки, какъ люди, могутъ дѣйствовать или дѣлать отзывы по духу сторонности; а отзывы ихъ положительно, вѣдь, безконтрольны. Будь у насъ училищныя совѣты, или, по крайней мѣрѣ, если бы довѣренныя отъ епархіальнаго начальства лица, вмѣстѣ съ инспекторомъ народныхъ училищъ, въ концѣ учебнаго года, производили испытанія въ школахъ по закону Божію, тогда видно бы было, кто невнимательно относится къ обязанности законоучительства, кто усердно, и гдѣ, наконецъ, лучшіе успѣхи по этому предмету: тамъ ли, гдѣ законъ Божій преподаютъ священники, или тамъ, гдѣ эту обязанность исполняютъ не священники. (Кавказ. Е. В. № 8).

Поголовныя нареканія на священниковъ, подобныя вышеизложеннымъ, сдѣлались довольно обыкновенными и въ литературѣ и въ училищныхъ совѣтахъ и въ официальныхъ отчетахъ. Нареканія эти—по меньшей мѣрѣ, очевидно, преувеличены, а потому избличаютъ сами свою постыдную тенденціозность. Мы знаемъ одинъ подобный случай тенденціознаго отзыва въ одномъ училищномъ совѣтѣ о законоучителяхъ священникахъ. Членъ отъ земства заявляетъ совѣту, что преподаваніе закона Божія идетъ хорошо только въ тѣхъ школахъ, гдѣ преподаютъ его

учителя и даже учительницы, а не священники. Къ счастью для священниковъ, инспекторъ народныхъ школъ, бывшій тутъ же на совѣтъ, съ своей стороны заявилъ, что онъ нашелъ въ тѣхъ же школахъ, о которыхъ упомянулъ членъ отъ земства, совсѣмъ противное, и что въ той школѣ, которая завѣдуется учительницею, онъ нашелъ полное незнаніе самыхъ обыкновенныхъ и простыхъ молитвъ. Еще примѣръ: По отчету инспектора въ одномъ уѣздѣ преподаваніе закона Божія священниками оказывается ничѣмъ не ниже преподаванія другихъ предметовъ. Но, къ сожалѣнію, одинъ изъ законоучителей въ теченіи почти всего учебнаго года по какимъ-то своимъ личнымъ обстоятельствамъ не посѣщалъ школы, и успѣхи учениковъ этой школы по закону Божію оказались очень слабыми. Это, конечно, значительно понизило въ статистическихъ таблицахъ среднюю цифру, выражающую уровень успѣховъ по закону Божію. И что же? составитель отчета объ училищахъ того уѣзда (не инспекторъ, а кто-то другой) въ общихъ выводахъ отчета категорически говоритъ, что вообще успѣхи по закону Божію стоятъ ниже успѣховъ по другимъ предметамъ, не смотря на то, что предметъ этотъ въ большей части школъ преподается священниками. Но сколько намъ извѣстно, справедливость требовала сказать, что успѣхи по зак. Божію ничѣмъ не ниже успѣховъ по русскому языку, и много выше успѣховъ по ариметикѣ.

2) *Простыя средства*.—а) *Отъ водобоязни*. Въ Германіи вниманіе медиковъ возбуждено новымъ, употребленнымъ впервые въ Мюнстерѣ, средствомъ противъ собачьяго бѣшенства. Молодую дѣвушку укусила бѣшеная собака, которую затѣмъ убили и вскрыли. Ранагноилась въ теченіи 10 недѣль; затѣмъ больную перевезли въ госпиталь, гдѣ черезъ 10 дней съ нею начались судороги, которыя были объявлены докторами началомъ страшной болѣзни; не знали, что дѣлать. Тогда было предложено впрыскиваніе сильной дозы куарина (яда, которымъ индѣйцы отправляютъ свои стрѣлы), который при другихъ условіяхъ могъ бы лишить больную жизни. Наступили все симптомы куаринизма (отравленія куариномъ)—сильныя головныя боли и возбужденіе мускуловъ. Куаринъ дѣйствуетъ

на мускулы совершенно противоположно яду, образующемуся при собачьем бѣшенствѣ и который парализуетъ мускулы. Судороги послѣ этого стали постепенно ослабывать: черезъ 3 дня онѣ совершенно прекратились, больная выздоровѣла. Въ Мюнстерѣ еще прежде примѣняли куаринъ, какъ средство противъ столбняка. (Совр. Изв.).

б) *Отъ клоповъ и другихъ насѣкомыхъ.* Орловскія губ. Вѣдомости сообщаютъ, что извѣстный персидскій порошокъ можетъ быть вполне замѣненъ болотнымъ багульникомъ, или розмариномъ (*Ledum Palustre*). Это растеніе какъ свѣжее, такъ и въ высушенномъ видѣ, равнымъ образомъ убиваетъ клоповъ, блохъ, моль, ветчинныхъ кожеѣдовъ и ихъ личинки, а также личинки мясныхъ мухъ, и т. п. Кромѣ того, багульникъ оказывается превосходнымъ средствомъ противъ укушенія мошекъ и прочихъ насѣкомыхъ. Если взять немного тинктуры, приготовленной изъ этого растенія, и примочить мѣсто, укушенное насѣкомымъ, то въ короткое время проходитъ не только зудъ, но и самая боль. Тинктура эта, смѣшанная съ глицериномъ и намазанная на кожу, служитъ предохранительнымъ средствомъ противъ укушенія мошекъ. На основаніи вышеозначеннаго, можно видѣть, что упомянутое растеніе заслуживаетъ полное вниманіе. По всѣмъ вѣроятіямъ, ему суждено замѣнить дорогой и часто поддѣльный персидскій порошокъ. Багульникъ слѣдуетъ собирать лѣтомъ, пока онъ покрытъ зеленью и цвѣтомъ, такъ какъ въ это время дѣйствіе его наиболѣе сильно.

в) *Противъ крупа, ревматизма и зубной боли.* Д-ръ Музыкантовъ нашель, что самое надежное средство противъ крупа есть конторидный коллодій (*collodium contagidate*), котораго достаточно для спасенія жизни ребенка на 10 к., а взрослому на 15 к. Лѣченіе конториднымъ коллодіумомъ производится такимъ образомъ: передняя поверхность шеи (въ трудныхъ случаяхъ) и даже поверхность груди — верхняя до сосковъ (въ опасныхъ и отчаянныхъ случаяхъ) намазываются этой жидкостью при помощи кисточки или бородки пера; когда жидкость высохнетъ, чрезъ 5 или 10 минутъ, намазываніе повторяется и тѣмъ оканчивается вся операція. Дѣйствіе является черезъ часъ или два, именно: сплошной пузырь на на-

мазанномъ мѣстѣ, какъ отъ мушки, дыханіе дѣлается возможнымъ и жизнь тогда уже не въ опасности.

Изъ числа нехлопотливыхъ медицинскихъ средствъ, упоминаемъ еще о березовыхъ листьяхъ, которыя, по мнѣнію доктора Гартмана, составляютъ отличное средство въ боляхъ ногъ отъ простуды. Стоитъ только больную ногу продержать въ мѣшкѣ, наполненномъ свѣжими березовыми листьями, до появленія на ней обильнаго пота.

Сообщимъ еще читателямъ вѣрнѣйшее средство, унижающее мгновенно зубную боль, эту нестерпимѣйшую вещь въ мірѣ. Исслѣдуя разныя многочисленныя, большею частью шарлатанскія средства противъ зубной боли, докторъ Рейнольдъ въ Балтиморѣ, какъ сообщаютъ иностранныя газеты нашель, что самое вѣрное, моментально останавливающее сильнѣйшую зубную боль средство — свинцовый сахаръ, т. е. укусно-кислый свинецъ, который слѣдуетъ вложить въ отверстие испорченнаго зуба около $2\frac{1}{2}$ гранъ и продержать его тамъ минуты двѣ, при этомъ слюну должно выплевывать, такъ какъ свинцовый сахаръ — вещество ядовитое. („Еженедѣльникъ“, № 36).

г) *Еще отъ ревматизма.* Взять грибы мухоморы, изрѣзать въ кусочки и всыпать въ бутылки. Самыя бутылки послѣ этого плотно закупорить и засмолить, чтобы духъ не проходилъ, и поставить въ погребѣ въ песокъ. Черезъ нѣсколько времени въ бутылкахъ окажется сокъ отъ мухоморовъ. Этимъ-то сокомъ и натирать больное мѣсто для излеченія ревматизма. (Совр. Изв.).

Въ петербургской клиникѣ Боткина предпринять рядъ наблюденій леченія остраго ревматизма салициловою кислотою. Молодая женщина, за двѣ недѣли до поступленія въ клинику, заболѣла острымъ ревматизмомъ. Самыя сильныя ревматическія пораженія оказались въ колѣнныхъ, голенно-таранныхъ и локтевыхъ суставахъ. Больная испытывала такія боли, что не могла сдѣлать ни одного движенія своими конечностями. Температура въ первое время ея пребыванія въ клиникѣ — 39° и нѣсколько выше, а передъ назначеніемъ салициловой кислоты — $39,7^{\circ}$. Затѣмъ данъ былъ первый пріемъ салициловой кислоты и чрезъ каждые два часа давался новый пріемъ по одному грамму. Послѣ двухъ пріемовъ, температура понизилась

на цѣлый градусъ. Утромъ слѣдующаго дня, послѣ того, какъ было принято 5 граммовъ, температура оказалась пониженною еще на одинъ градусъ: боли въ суставахъ почти исчезли и больная могла сдѣлать нѣсколько шаговъ по палатѣ. Спустя день, температура оказалась нормальною; больная сама пришла на лекцію въ аудиторію, не чувствуя никакой боли и жалуясь только на слабость. Отъ начала леченія до полнаго выздоровленія прошло 40 часовъ, и въ это время больная приняла 11 граммовъ салициловой кислоты. Въ клиникѣ профессора Гауне было 14 подобныхъ случаевъ съ салициловою кислотою и всякій разъ удачно. Самый большой пріемъ составляли 22 грамма, т. е. $\frac{2}{3}$ унціи. (Совр. Изв.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

О пожертвованіяхъ на тульское епархіальное женское училище по подписнымъ листамъ въ 1875 году.

Въ 1875 г. представлены на тул. епарх. жен. училище пожертвованія слѣдующими лицами:

1) Благочиннымъ г. Тулы свящ. В. Фаворскимъ (23 листа) 102 р. 58 к.

Въ томъ числѣ собрано староникитской ц. прот. Г. Пановымъ и свящ. П. Любомудровымъ 12 р. (И. Бѣлородовъ пожертв. 3 р.), Троицкой ц. прот. А. Ивановымъ 11 р. 50 к. (Олимпиада Кепонова 3 р. и Н. Алехинъ 5 р.), Успенскій ц. свящ. В. Фаворскимъ 9 р. (староста Сушкинъ 3 р., неизвѣстный 3 р.), Николоржавской ц. свящ. П. Поспѣловымъ 8 руб. 55 к., Боголюбской ц. свящ. І. Никольскимъ 6 р. 20 к., Николзарѣцкой ц. свящ. Е. Милодіевымъ 6 р., Пречистенской ц. священниками 5 руб. (староста В. Варламовъ 5 р.), Петропавловской ц. священниками 5 р. 50 к., Воскресенской заводской ц. свящ. П. Воскресенскимъ 5 р. 20 к., Святодуховской ц. священниками 6 руб.

2) Благоч. тульского 1 округа свящ. І. Корницкимъ (23 листа) 71 р. 47 к.

Въ томъ числѣ — с. Богучарова с. І. Корницкимъ 15 р. 57 к. (Д. А. Хомяковъ 10 р.), с. Горѣлокъ свящ. І. Ясенецкимъ 6 р., с. Рождествина—І. Минорскимъ 5 р. 67 к. (Евдокія Мих. Игнатъева 5 р.), с. Хрущева — с. Соколовымъ 5 р. 63 к., с. Мяхаго священникомъ 5 р. 67 к., с. Малахова свящ. 4 р. 25 к. (жена генераль-маіора Надежда Николаева 3 р.).

3) Благоч. тул. 2 округа с. М. Татевскимъ (25 листовъ) 21 р. 60 к.

4) Исправл. дол. благоч. тул. 3 округа свящ. Д. Никольскимъ (26 листовъ) 59 р. 30 к.

С. Суходола—Кишкина свящ. Н. Надеждинимъ представлено особо (1 листъ) 5 р. 29 к.

5) Благоч. г. Бѣлева П. Добронравовымъ (13 листовъ) 41 р. — .

— Въ томъ числѣ свящ. Петропавловской ц. М. Постниковымъ 12 р. (Игнатъевъ 3 р., неизвестный 3 р.) и единовѣрческой Вознесенской ц. В. Знаменскимъ 6 р.

6) Благоч. бѣлевскаго 1-го округа свящ. В. Знаменскимъ (15 листовъ) 28 р. 35 к.

Въ томъ числѣ свящ. с. Пронина А. Безсоновымъ 7 р. 55 к.

7) Благоч. бѣлев. 2 округа свящ. А. Безсоновымъ (17 листовъ) 30 р. 86 к.

Въ томъ числѣ свящ. с. Фурсова Н. Покровскимъ и А. Филомаитскимъ 6 р. 61 к. (Отъ священниковъ сель: Меркулова, Парахина и Монаенокъ не представлено ни денегъ ни листовъ).

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Апрѣля 1876 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.