


ЛИСТОКЪ

Д Л Я

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Сентября  № 17.  1887 года.

Содержаніе: Опрежденія Святѣйшаго Синода.—Отъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.—Отъ Совѣта Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Опрежденія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 15—29 іюля 1887 года, за № 1,345, о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ школъ при духовн. семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 28 іюня сего года, № 291, журналъ Совѣта за № 71, по возбужденному ректоромъ владимірской духовной семинаріи вопросу о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Обсудивъ возбужденный ректоромъ владимірской духовной семинаріи вопросъ о порядкѣ производства испытаній и выдачи свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ находитъ, что 1) на основаніи § 10 правилъ для образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, изданныхъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23—30 іюля 1886 г., выпускные экзамены учениковъ образцовой начальной школы производятся особымъ собраніемъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, при чемъ означенному совѣщанію не предоставлено права выдачи воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ

при семинаріяхъ школъ свидѣтельствъ на полученіе льготы по отбыванію воинской повинности, а на основаніи § 6 изданныхъ отъ Святейшаго Синода, по опредѣленію отъ 8—15 октября 1886 года, особыхъ правилъ для выдачи такихъ свидѣтельствъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, производство испытаній воспитанникамъ сихъ школъ, желающимъ воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о воинской повинности, предоставлено особымъ комиссіямъ, образуемымъ по духовному вѣдомству, въ составѣ трехъ лицъ: а) священника-наблюдателя за церковно-приходскими школами, или, по его назначенію, одного изъ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами священниковъ; б) одного изъ преподавателей или одной изъ преподавательницъ церковно-приходскихъ школъ, имѣющихъ свидѣтельство начального учителя или учительницы, или окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и в) одного изъ нижеслѣдующихъ лицъ: почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ, члена епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора народныхъ училищъ, попечителя сосѣднихъ церковно-приходскихъ школъ и учителей и учительницъ начальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, имѣющихъ свидѣтельство на званіе начального учителя или учительницы, причемъ воспитанники начальныхъ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ особо отъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ нигдѣ въ означенныхъ правилахъ не упомянуты; 2) по правиламъ для образцовыхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ означенныя школы устроятся непременно по тину церковно-приходскихъ школъ и должны служить для нихъ образцами (§ 2), а посему общія правила объ испытаніяхъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ должны быть, по мнѣнію Совѣта, примѣняемы и къ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ, при чемъ въ требуемыхъ правилами 8—15 октября 1886 г. составъ испытательныхъ комиссій изъ трехъ членовъ могутъ съ полнымъ правомъ войти, при производствѣ испытаній въ образцовыхъ начальныхъ школахъ, завѣдующій школою ректоръ семинаріи, вмѣсто указаннаго правилами священника-наблюдателя и учитель образцовой школы, и посему педагогическое собраніе при семинаріяхъ, состоящее, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, при производствѣ испытаній воспитанникамъ означен-

ной школы на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, въ соотвѣтствіе требованію § 6 правилъ 8—15 октября 1886 года, должно быть восполнено однимъ изъ членовъ, поименованныхъ въ п. в § 6 означенныхъ правилъ. По симъ соображеніямъ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ-бы: разъяснить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, что испытанія въ знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о сей повинности, должны быть производимы указаннымъ въ § 10 правилъ для образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школъ педагогическимъ собраніемъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, съ приглашеніемъ въ составъ сей комиссіи одного изъ лицъ, поименованныхъ въ п. в § 6 правилъ 8—15 октября 1886 года о производствѣ означенныхъ испытаній. Приказали: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, по вопросу о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для руководства и исполненія, правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ.

II. Отъ 24 іюля—12 августа 1887 года, за № 1418, по поводу заявленій относительно „Программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: полученныя въ Святѣйшемъ Синодѣ 28 мая сего года заявленія: 1) отъ московскихъ биржевыхъ артелей, а именно: 500 человѣкъ Шестовской артели, 500—Чижевской, 300—Усачевской, 250—Мазуринской, 150—Богоявленской, 120—Теплорядской, 50—Третьяковской; 2) отъ 120 человѣкъ московско-ярославской артели, а также артелей грузчиковъ на желѣзныхъ дорогахъ—1,000 человѣкъ на московско-рязанской, рязанско-козловской и ряжско-моршанской и 520—на московско-нижегородской; 3) 50 человѣкъ жителей города Богородска, московской губерніи, и представителей отъ жителей: города Поурова, владимірской губерніи, и Павловскаго посада, московской губерніи.

Въ заявленіяхъ этихъ выражена благодарность Святѣйшему Синоду за изданныя имъ „Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ“. Приказали: О содержаніи полученныхъ отъ жителей московской и владимірской епархій заявленій, относительно изданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ „Программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ“, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіями Учебнаго Комитета, утвержденными г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1. Составленныя Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіями а) „Первая пчелка. Книга для класснаго чтенія въ народныхъ училищахъ сельскихъ и городскихъ“ (Москва 1886 г.) и б) „Вторая пчелка. Книга для класснаго чтенія въ народныхъ многолѣтнихъ училищахъ сельскихъ, уѣздныхъ, городскихъ, духовныхъ и епархіальныхъ, въ школахъ профессиональныхъ и учительскихъ семинаріяхъ мужскихъ и женскихъ“ (Москва 1886 г.)—допустить къ употребленію въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ качествѣ книгъ для класснаго чтенія при преподаваніи русскаго языка.
2. Переведенное старшимъ врачомъ Петровскаго полтавскаго кадетскаго корпуса, Б. Медемомъ, на русскій языкъ сочиненіе профессора бреславскаго университета Негманн'а Соhn'а, подъ названіемъ: „Гигіена глазъ въ школахъ“ (Полтава 1887 года)—рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ полезнаго руководства для воспитателей въ дѣлѣ правильнаго физическаго воспитанія учащихся.
3. Составленныя преподавателемъ лицея Цесаревича Николая, въ Москвѣ, Александромъ Новосильцевымъ книги подъ заглавіями: а) „Латинская этимологія“ (Москва, 1887 г.) и б) „Латинскій синтаксисъ въ объемѣ гимназическаго курса, изложенный примѣнительно къ русскому синтаксису“ (Москва, 1886 г.)—одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по латинскому языку.
4. Составленную г-жею де-Витте книгу, подъ заглавіемъ: „Чтеніе по исторіи славянъ“ (Ковно 1886 г.)—допустить въ фунда-

ментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

5. Составленную преподавателемъ московской духовной семинаріи С. Никитскимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Вѣра православной восточной греко-россійской Церкви по ея символическимъ книгамъ. Тетрадь первая: вѣроученіе“ (Москва 1887 г.)—рекомендовать для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ полезнаго пособия при изученіи догматическаго богословія.

6. Составленную врачомъ г. Чебоксаръ Сименомъ Вишневымъ книгу, подъ названіемъ: „Какъ намъ надо жить, чтобы здоровыми быть. Гигіена общепонятно изложенная, съ указаніемъ способовъ подачи первой медицинской помощи въ разныхъ экстренныхъ случаяхъ и болѣзняхъ и съ приложеніемъ краткаго очерка анатоміи и фізіологіи человѣка“ (Казань, 1886 г.)—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода приобрѣтены для бібліотекъ духовныхъ семинарій и разсланы слѣдующія книги:

1. „Догматическое богословіе по сочиненіямъ Филарета, митрополита московскаго“, сост. А. Городковымъ, по *два экз.* во всѣ семинаріи.

2. „Опытъ изученія евангелія св. Іоанна Богослова“, въ 2-хъ томахъ, соч. Властова.

3. „Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола“. Части 2 и 3. Соч. Н. Ивановскаго.

4. „Инокентій Борисовъ“. Соч. Буткевича.

5. „Историческая Христоматія“. Покровскаго, въ 2-хъ частяхъ.

6. „Народная поэзія“. Ѳ. И. Буслаева.

7. „Разности церквей восточной и западной въ ученіи о Пресвятой Дѣвѣ Маріи Богородицѣ“. Соч. протоіерея А. Лебедева.

8. „Пѣніе божественной литургіи“. Сост. Архангельскимъ, въ 3-хъ тетрадъ.—отдѣльные голоса и въ 1-й тетради — партитура. По *одному экз.*

9. „Лунное теченіе“ и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной съ приборами къ сей книгѣ. Сост. Лапшинымъ. По *два экз.* во многочисленныя семинаріи и по *одному экз.* въ малочисленныя.

и 10. „О главенствѣ папы“. Соч. протоіерея А. Лебедева, въ семинаріи: кievскую, волинскую, подольскую, витебскую, минскую, могилевскую по *два экз.*; въ виленскую *три экз.*; въ холмскую *четыре экз.* и въ остальные 47 семинарій по *одному экз.*

Отъ Совѣта Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 11-го августа н. г. утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, приняты въ число воспитанницъ приготовительнаго класса Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища: А) *на епархіальныя средства*— 1) Власова Клавдія, Доброницкая Агриппина, Дюкова Елена, Петрова Любовь, 5) Реутская Марія, Исиченкова Варвара, Ковалевская Антонина, Назаревская Валентина, Подольская Дарія, 10) Приходькова Софья Реутская Софья, Торанская Дарія и Дахнѣвская Анна; Б) *на свои средства*: Бѣлоусова Калисфенія, 15) Линицкая Елисавета, Мирводина Дарія, Навродская Елена, Одинцова Екатерина, Полтавцева Клеопатра, 20) Рубинская Анастасія, Торанская Екатерина, Твердохлѣбова Александра, Труфанова Любовь, Шишлова Анна, 25) Ѳедорова Марія, Бугуцкая Анна, Васильковская Меланія, Василевская Антонина, Гревезирская Анна, 30) Григоренкова Екатерина, Дейнеховская Марія, Добрецкая Анна, Дмитріева Дарія, Жуковская Александра, 35) Измаилова Аполлиарія, Найдовская Неонила, Понировская Валентина, Пономарева Евдокія, Сокальская Вѣра, 40) Сѣкирская Ларисса, Торанская Марія, Югикова Антонина, Ѳедорова Александра, Яновская Евфросинія, 45) Троянова Александра, Ковалева Александра и Рудинская Наталія; В) во II классъ—Вѣра Аристова; Г) изъ другихъ классовъ приняты *на бесплатныя вакансіи слѣдующія воспитанницы*:—Арефьева Надежда (3 класса), Дейнеховская Александра (5 класса), Богданова Ольга (2 класса), Черняева Евдокія (3 класса), Жукова Марія (4 класса) и Киприанова Александра (5 класса).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

Священникъ *Симеонъ Капустинъ* утвержденъ законоучителемъ Ново-Александровскаго начальнаго народнаго училища, Купянскаго уѣзда.

— Священникъ Успенской церкви села Дементѣвки, Харьковскаго уѣзда, *Захарій Жуковъ* переименъ въ село Гончаровку, Купянскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ безмѣстный священникъ *Іоаннъ Карповъ*.

— Священникъ *Александръ Бородаевъ* утвержденъ законоучителемъ Колупаевскаго народнаго училища, Харьковскаго уѣзда.

— Иеромонахъ Святогорской Успенской пустыни *Вассіанъ* награжденъ набедренникомъ.

— Священникъ Успенской церкви слободы Вольной, Богодуховскаго уѣзда, *Даніилъ Андреенковъ* уволенъ заштатъ по болѣзни, впредь до выздоровленія, на праздное-же при означенной церкви священническое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи *Василій Сукачевъ*.

— Священникъ Рождество-Богородичной церкви села Губаровки, Богодуховскаго уѣзда, *Василій Василевскій* переименъ къ Успенской церкви слободы Коломака, Валковскаго уѣзда.

— Священникъ Успенской церкви слободы Коломака, Валковскаго уѣзда, *Іоаннъ Подольскій* уволенъ, по болѣзни, заштатъ.

— Переимены одинъ на мѣсто другаго діаконы: Р.-Богородичной ц. слоб. Юнаковки, Сумскаго уѣзда, *Діонисій Платоновъ* и Владимірской ц. с. Могрицы, того-же уѣзда, *Константинъ Недригайловъ*.

— И. д. псаломщика при Іоанно-Предтечевской церкви сл. Основы, Харьковскаго уѣзда, *Николай Шишкинъ* утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ при той-же церкви.

— На праздное псаломщицкое мѣсто къ Изюмскому Преображенскому собору опредѣленъ окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи воспитанникъ *Димитрій Навродскій*.

— Псаломщикъ Изюмскаго Преображенскаго собора *Евгеній Насѣдкинъ*, по прошенію, уволенъ заштатъ.

— На праздное псаломщицкое мѣсто къ Вознесенской церкви слободы Песокъ, Изюмскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи воспитанникъ *Зиновій Гладковъ*.

— Окончившій курсъ ученія въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ *Іванъ Сукачевъ* опредѣленъ и. д. псаломщика при Вознесенской церкви слободы Люботина, Валковскаго уѣзда.

— На псаломщицкое мѣсто при Покровской ц. заштатнаго гор. Вѣлополя, Сумскаго уѣзда, опредѣленъ учитель народнаго училища *Петръ Логвиновъ*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ *Павелъ Артюховъ* къ Николаевской ц. сл. Ново-Николаевки, Купянскаго уѣзда; мѣщанинъ *Лаврентій Голоскубовъ* къ Успенской церкви села Сороков-

ки, Зміевского уѣзда; Изюмскій 2-й гильдіи купецъ *Андрей Грековъ* къ Изюмскому Преображенскому собору на первое трехлѣтіе; къ Георгіевской церкви села Гуляй-Поля, Зміевского уѣзда, крестьян. *Феодоръ Гуляусъ*; къ Борисо-Глѣбской церкви села Ясенка, Ахтырского уѣзда, крестьянинъ *Ермолай Стефановъ Щитка*; къ Покровской церкви сл. Хухры, Ахтырского уѣзда, крестьянинъ *Корнилій Ивановъ Ярошенко*.

— Открыта вакансія штатнаго діакона при Георгіевской церкви сл. Вѣловода, Сумскаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе: Открытіе образцовой школы при Харьковской духовной Семинаріи. — Поѣздка харьковскаго священника въ Москву на съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ (продолженіе). — Къ вопросу объ устройствѣ при кладбищахъ особыхъ помѣщеній для сомнительныхъ покойниковъ. — Заботы духовной власти о народномъ просвѣщеніи. — Налльвъ паломниковъ въ Кіевъ въ настоящемъ году. — Юбилей преосвященнаго Олонецкаго Павла. — Отношенія евреевъ къ митрополиту Кіевскому Платону. — Заботы духовенства о народномъ здравіи. — Тиражъ 2-го внутренняго 5⁰/₀ съ выигрышами займа, произведенный 1 сентября 1887 года.

5-го сего сентября Высокопреосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ, совершенно было освященіе вновь устроеннаго при Харьковской Духовной Семинаріи зданія для образцовой начальной школы и молебствіе предъ началомъ ученія. Зданіе устроено на сумму, пожертвованную въ количествѣ 15000 р. извѣстнымъ благотворителемъ, Д. С. С. Ивановъ Герасимовичемъ Харитоненко. По внутреннему устройству и по внѣшнему виду оно не оставляетъ желать ничего лучшаго. Помѣщеніе рассчитано на 100 мальчиковъ, имѣющихъ обучаться въ двухъ классахъ школы. На первый разъ принято въ школу 60 мальчиковъ. Изъ нихъ 32 совсѣмъ не обучались грамотѣ и 28 получили нѣкоторыя знанія въ бывшей при Семинаріи воскресной школѣ и на дому; но ни одинъ изъ нихъ не удовлетворялъ требованію программы церковно-приходскихъ школъ для перваго года, потому всѣ мальчики зачислены въ первое отдѣленіе перваго класса. На другой годъ болѣе успѣвшіе составятъ второе отдѣленіе; а менѣе успѣвшіе, вмѣстѣ съ имѣющими вновь поступить въ школу, составятъ первое отдѣленіе и т. д. Такимъ образомъ начальная школа при Харьковской Духовной Семинаріи постепенно, въ теченіи трехъ лѣтъ, будетъ приближаться къ типу двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

**Поѣздка Харьковского священника въ Москву на сѣздъ противура-
скольническихъ миссіонеровъ.**

(Продолженіе *).

Вечернее наше собраніе, начавшееся въ 5 часовъ пополудни и открывшееся обычнымъ нѣніемъ „Царю небесный“, было посвящено дальнѣйшему обсужденію вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ между миссіонеромъ и приходскимъ священникомъ. Положивши въ основу этихъ отношеній истинно братскую любовь и сознаніе обоюдныхъ интересовъ въ борьбѣ съ расколомъ, собраніе пожелало, однако, еще точнѣе опредѣлить характеръ этихъ отношеній. Пріѣздъ въ село какого-то особеннаго лица, миссіонера, его появленіе въ качествѣ публичнаго собесѣдника съ раскольниками — уже сами по себѣ могутъ возвышать его въ глазахъ прихода надъ приходскимъ священникомъ и хотя косвенно свидѣтельствовать о какой-то недостаточности послѣдняго. При этомъ само собой разумѣется, что отъ миссіонера требуется извѣстнаго рода тактичность, чтобы своимъ неосторожнымъ поведеніемъ какъ-нибудь не уронить авторитетъ приходскаго священника въ глазахъ его паствы, какъ это по заявленію нѣкоторыхъ членовъ собранія, къ сожалѣнію, иногда случалось. Поэтому, собраніе, рекомендуя вообще миссіонерамъ оказывать должное уваженіе къ личности приходскаго священника, нашло нужнымъ, въ виду поддержанія его авторитета, предоставить ему какъ „хозяину прихода“ право непосредственнаго участія въ собесѣдованіяхъ миссіонера съ раскольниками. Это участіе, по проекту нашего собранія, должно состоять не во вмѣшательствѣ его въ самую бесѣду, но въ открытіи бесѣды, посредствомъ-ли вступительной рѣчи, если она окажется нужной, при чемъ онъ можетъ, такъ сказать, представить своимъ прихожанамъ посѣтившаго ихъ миссіонера, или посредствомъ чтенія и объясненія дневнаго евангелія, при чемъ иногда окажется возможнымъ найти и показать точки соприкосновенія прочитаннаго съ предполагаемымъ предметомъ бесѣды. Что касается дальнѣйшаго присутствія приходскаго священника на собесѣдованіи, то собраніе, послѣ нѣкоторыхъ частныхъ замѣчаній по этому пункту, вмѣнило въ обязанность приходскому священнику такое присутствіе, во-первыхъ въ виду того, что въ иномъ случаѣ онъ можетъ помочь миссіонеру своимъ личнымъ вліяніемъ на присутствующихъ и на собесѣдниковъ, а во-вто-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ 1887 г. № 16.

рыхъ и потому, что онъ лучше самого миссіонера можетъ прослѣдить впечатлѣніе бесѣды на слушателей, что также важно какъ для него, такъ и для миссіонера.

Вмѣстѣ съ вопросомъ объ отношеніи миссіонера къ приходскому священнику и, можно сказать, по поводу этого вопроса, были возбуждены разсужденія относительно условій, какія требуются для священниковъ, назначаемыхъ въ приходы, зараженные расколомъ. Какъ на одно изъ часто встрѣчающихся условій, неблагопріятныхъ для дѣятельности миссіонеровъ, нѣкоторые указали на то, что въ перѣдкихъ случаяхъ въ приходы, сильно зараженные расколомъ, бывають назначаемы лица не вполне достойные своего званія, на примѣръ, священники, уже много разъ штрафованные за свой недостойный образъ жизни и за разныя проступки по должности. При дальнѣйшихъ разсужденіяхъ отцевъ миссіонеровъ по поводу такого заявленія, выяснилось, что назначеніе таковыхъ лицъ въ приходы, сильно зараженные расколомъ, объясняется почти всегда матеріальнымъ или экономическимъ состояніемъ такихъ приходо́въ. Чѣмъ больше раскольниковъ въ какомъ-либо приходѣ, тѣмъ меньше даетъ онъ матеріальнаго обезпеченія причту, и потому болѣе достойные священники идутъ на такіе приходы неохотно, болшею частію только подъ вліяніемъ крайности, и при первомъ удобномъ случаѣ стараются убѣжать съ такого прихода. Были даже, помнится, представлены частные случаи того, что приходы, съ большимъ числомъ раскольниковъ и потому очень скудные матеріальными средствами, долгое время оставались совсѣмъ безъ священниковъ, такъ что епархіальная власть была поставлена въ необходимость посылать туда священниковъ, давно лишенныхъ права на занятіе приходскаго мѣста. А между тѣмъ, если гдѣ-либо, то именно въ приходахъ съ значительнымъ числомъ раскольниковъ, священникъ, нерадивый къ своему долгу, подающій соблазнительный примѣръ собственною жизнію, по фактическимъ заявленіямъ миссіонеровъ-практиковъ, составляетъ одно изъ главныхъ препятствій для миссіонерской дѣятельности, потому что при такомъ священникѣ не только раскольники ни за что не пойдуть въ православіе, но скорѣе православные уходятъ въ расколъ. Въ виду всего этого, собраніе нашло нужнымъ, чтобы въ приходы, зараженные расколомъ, были назначаемы священники вполне достойные своего званія, по возможности, изъ лучшихъ воспитанниковъ семинаріи. Но при этомъ оставалось рѣшить вопросъ о достаточномъ матеріальномъ обезпеченіи причта въ такихъ приходахъ. Изъ различныхъ указаній отдѣльныхъ членовъ

собранія касательно средствъ обезпеченія, практикующихся въ разныхъ епархіяхъ и состоящихъ обыкновенно въ учрежденіи братствъ и т. под., довольно оригинальной и практичной показалась мнѣ слѣдующая мысль, поданная однимъ изъ членовъ собранія: не удобно-ли будетъ въ приходы полураскольническіе, обыкновенно довольно разстроенныя и бѣдныя, назначать священниками простолюдиновъ, напримѣръ, обращающихся изъ раскола въ православіе и желающихъ принять свящ. санъ и посвятить себя труду обращенія своихъ собратьевъ изъ раскола ко святой Церкви? Мало того, что такіе люди, какъ это само собой понятно и какъ уже раньше было выяснено, могутъ быть искусными борцами противъ раскола; но они, привыкши къ простому образу жизни, а часто и къ перенесенію недостатка и бѣдности, могутъ довольствоваться и такими средствами, какими не привыкъ и не пожелаетъ довольствоваться священникъ образованный и выпедшій изъ болѣе достаточной среды. Тамъ, гдѣ, напримѣръ, священникъ изъ образованныхъ молодыхъ людей пожелаетъ имѣть дохода 600—1000 р. въ годъ, священникъ изъ простолюдиновъ можетъ безъ горя, и даже съ благодареніемъ Бога, прожить и на 300—500 р. въ годъ. Эту мысль подтвердили нѣкоторые изъ присутствовавшихъ отцевъ даже *примѣромъ собственной жизни*...

Въ это время собраніе наше посетилъ преосвященный Модестъ, епископъ Нижегородскій. Когда нашъ о. предѣдатель изложилъ предъ его преосвященствомъ предметъ нашего разсужденія, его преосвященство вполне согласился съ высказанными среди насъ мыслями и взглядами, и съ своей стороны заявилъ, что въ настоящее время онъ озабоченъ изысканіемъ средствъ къ возможно достаточному обезпеченію причта въ раскольническихъ приходахъ своей епархіи; что между прочимъ онъ хлопочетъ объ основаніи фонда, нужнаго на сей предметъ, приблизительно тысячь въ пятьдесятъ руб. Часть процентовъ съ такого капитала, по предположенію его преосвященства, была-бы достаточна для обезпеченія названныхъ причтовъ, а другая часть могла-бы причисляться къ основному капиталу. Далѣе его преосвященство выразилъ желаніе, кромѣ двухъ имѣющихся въ его епархіи миссіонеровъ, принять еще одного, если-бы только нашлся человекъ достойный и опытный. Затѣмъ, его преосвященство, выразилъ сожалѣніе, что не можетъ долго оставаться при нашихъ полезныхъ совѣщаніяхъ, и благословивъ каждаго изъ насъ, отбылъ изъ зала нашихъ засѣданій.

На основаніи нашихъ разсужденій по вопросу о назначеніи свя-

щенниковъ въ раскольническіе приходы, собраніе признало необходимымъ: назначать въ такіе приходы священниковъ какъ изъ лучшихъ воспитанниковъ семинарій, такъ равно и изъ извѣстныхъ своею добродѣтельной жизнію и готовностію и способностію къ противураскольнической миссиіи мірянъ; при чемъ желательно и необходимо, чтобы для достаточнаго матеріальнаго обезпеченія причтовъ въ упомянутыхъ приходяхъ были изыскиваемы особыя средства, по благоусмотрѣнію епархіальныхъ властей.

Впрочемъ вопросъ о качествахъ требуемыхъ отъ приходскихъ священниковъ между раскольниками не былъ законченъ тѣми разсужденіями, которыя я уже изложилъ. Нѣкоторымъ эта тема казалась настолько интересной, что они какъ будто не хотѣли оставить ее даже и послѣ того, какъ собраніе уже пришло къ опредѣленному заключенію по этому предмету. Послѣ того какъ были указаны разные недостатки нашего сословія, особенно соблазнительные для раскольниковъ, намъ пришлось выслушать еще не одно заявленіе такъ называемой „собственной практики“ о томъ, что *православные* *) священники не только пьютъ водку и курятъ табакъ на глазахъ всѣхъ своихъ прихожанъ, но до минимума сокращаютъ церковныя службы, да и урѣзанныя до возможныхъ крайнихъ предѣловъ службы они отправляютъ небрежно и даже неумѣло; а одинъ членъ собранія даже заявилъ, что они и крестнымъ знаменіемъ осѣнять себя совсѣмъ не умѣютъ. Въ доказательство этого онъ привелъ свое личное наблюденіе, произведенное имъ не далѣе, какъ на вчерашнемъ (т. е. 29 іюня) богослуженіи въ храмѣ Никольскаго монастыря. Онъ именно замѣтилъ, что православные священники, при осѣненіи себя крестнымъ знаменіемъ, большею частію только машутъ рукою по груди, а иные, какъ-бы приспособляясь къ истовому крестному знаменію окружающихъ единовѣрцевъ, усиливаются полагать крестное знаменіе на самое плечо, но дескать съ непривычки ищутъ его и не могутъ найти. При всѣхъ подобныхъ заявленіяхъ, исходившихъ, къ величайшему прискорбію, преимущественно отъ миссіонеровъ-единовѣрцевъ, православные молчали, какъ это и понятно. Но не смолчалъ архимандритъ Павелъ, честная и прямая душа котораго не можетъ терпѣть никакой фальши. Въ немногихъ, но сильныхъ замѣчаніяхъ касательно поведенія при богослуженіи единовѣрческихъ священниковъ, онъ далъ имъ почувствовать, что есть бѣльма и въ ихъ глазахъ... Пусть не подумаетъ

*) Это слово и въ рѣчи подчеркивалось.

читатель, что я привелъ этотъ эпизодъ подъ вліяніемъ чувства обиды за своихъ собратьевъ — православныхъ священниковъ. Право, не обида за обличаемыхъ, но чувство сожалѣнія къ обличителямъ — наполняло мою душу, когда я слушалъ упомянутыя обличенія. Я, конечно, слишкомъ далекъ отъ того, чтобы отрицать подлинность фактовъ обличенія; чтобы назвать вымысломъ и клеветой все то, что говорилось противъ нашего духовенства. Слабости и недостатки нашего сословія очень хорошо извѣстны не только мнѣ, но безъ сомнѣнія и читателю; равнымъ образомъ и нападки на наше сословіе за дурныя черты отдѣльныхъ его членовъ въ литературѣ и въ обществѣ повторялись и повторяются такъ часто, что сдѣлались, можно сказать, обычными. И мнѣ думается, что въ нашемъ собраніи, происходившемъ вечеромъ 30 іюня, вопросъ былъ не въ томъ, чтобы указать всѣ видѣнные и слышанные примѣры слабыхъ сторонъ православнаго духовенства, даже не въ томъ, чтобы намѣтить тѣ именно недостатки, которые болѣе всего мѣшаютъ успѣхамъ противуракольниковской миссіи, и которые ясно указаны соборомъ епископовъ въ Казани еще въ 1885 г.; вопросъ былъ въ томъ, какъ эти недостатки, — если не совершенно искоренить, — то по крайней мѣрѣ — сдѣлать безвредными для миссіонерской дѣятельности? Вопросъ этотъ и былъ рѣшенъ собраніемъ въ извѣстномъ уже читателю смыслѣ. Если-же нѣкоторые члены нашего собранія и послѣ рѣшенія этого вопроса не унимались и продолжали обличать и укорять православное духовенство за его неодобрительное поведеніе, то это происходило, казалось, отъ того, что имъ пріятнѣе было (да безъ сомнѣнія, и гораздо легче) укорить, чѣмъ осудить. Дѣйствительно, нужно было послушать ихъ рѣчи, чтобы почувствовать, какого они духа. Въ ихъ рѣчахъ вѣялъ духъ укORIZATION, происходящей не изъ братской любви къ погрѣшающему ближнему, но единственно изъ горделиваго превозношенія собственными достоинствами, смѣшаннаго съ презрѣніемъ и глумленіемъ надъ чужими слабостями. Вотъ этотъ-то духъ раскольнической нетерпимости, слишкомъ явно звучавшій въ рѣчахъ нѣкоторыхъ обличителей, и наводилъ особенно тоску не на мое только сердце, но и на сердце многихъ другихъ слушателей, какъ я это достоверно знаю. Не обидно было видѣть указанія на *наши* недостатки, но грустно было чувствовать, что нѣкоторые изъ тѣхъ, которые еще такъ недавно обратились къ намъ и которыхъ мы готовы были принять въ братскія объятія, въ душѣ совершенно чуждаются насъ...

Иной читатель, быть можетъ, осудитъ меня за то, что я пока-

заль ему темное облачко на свѣтломъ вообще горизонтѣ нашего собранія. Тогда я долженъ объяснить читателю, что я показалъ это облачко не потому что оно болѣе или менѣе темно или свѣтло, вообще не ради самого облачка, но по слѣдующему соображенію, — нашъ бывший съѣздъ, какъ я его понималъ, долженъ былъ объединить не одну только миссіонерскую практику, но также и отдѣльныя души миссіонеровъ. Между тѣмъ многіе изъ бывшихъ на съѣздѣ, конечно, долго не забудутъ тѣхъ случаевъ (хотя и немногихъ), когда не только не видѣлось полнаго между нами единодушія, но напротивъ, мы тяготѣли, подобно магнитной стрѣлкѣ, къ противоположнымъ полюсамъ. Вотъ этимъ-то отдѣльнымъ случаямъ, хотя ихъ было не много и хотя, повидимому, они были не значительны, я, однако, придавалъ и придаю столько важности и приписываю столько вліянія на общее душе-настроеніе, что изображеніе общей фізіономіи съѣзда, безъ обрисовки такихъ случаевъ, я считалъ-бы не полнымъ и не вѣрнымъ. Быть можетъ, я ошибаюсь или преувеличиваю, — пусть будетъ такъ! скажу только, что я даже желалъ-бы, чтобы я ошибаяся...

Когда вопросъ о лицахъ миссіонерствующихъ, казалось, былъ довольно исчерпанъ, собраніе приступило къ обсужденію средствъ и мѣръ борьбы съ расколомъ. Главнымъ, почти единственнымъ, средствомъ такой борьбы, какъ извѣстно, служили и служатъ такъ называемыя публичныя собесѣдованія миссіонеровъ съ раскольниками, и потому на нихъ прежде всего и обращено было вниманіе нашего собранія. По засвидѣтельствованію многихъ миссіонеровъ-практиковъ, весьма часто раскольники отказываются являться въ назначенное время и мѣсто для собесѣдованія съ миссіонеромъ, такъ что, поэтому, миссіонеру, пробывши нѣсколько дней въ селѣ, приходится уѣзжать безъ всякаго результата. Причины такого отказа, какъ показалъ опытъ, бывають различны. Иногда такою причиною бываетъ нежеланіе раскольниковъ входить въ православный храмъ, гдѣ назначена бесѣда, между тѣмъ какъ другаго, болѣе удобнаго мѣста, въ селѣ не обрѣтается; болѣею-же частію такую причину оказываетъ прикрываемое разными предлогами сознаніе у мѣстныхъ вожаковъ раскола собственнаго безсилія и нежеланіе публичнаго пораженія. Послѣ такихъ заявленій, въ собраніи самъ собою возникъ вопросъ о томъ, какъ привлечь раскольниковъ къ публичнымъ собесѣдованіямъ съ православнымъ миссіонеромъ? Самымъ обычнымъ способомъ къ такому привлеченію, по свидѣтельству опыта, доселѣ оставалось участіе мѣстныхъ поли-

цейскихъ властей, которыя, смотря по обстоятельствамъ, дѣйствовали иногда и принудительно въ отношеніи къ раскольникамъ. Вопросъ о вмѣшательствѣ полиціи въ миссіонерскую практику возбудилъ самыя оживленныя пренія между членами собранія. При этомъ намѣчено было въ вопросѣ двѣ главныя стороны: во-первыхъ, спрашивалось, можетъ-ли и долженъ-ли миссіонеръ обращаться къ содѣйствию полиціи собственно для привлеченія раскольниковъ на бесѣды, и во-вторыхъ, необходимо-ли присутствіе полиціи на самой бесѣдѣ? Каждый изъ этихъ вопросовъ рѣшался въ частныхъ разсужденіяхъ и *за* и *противъ*, въ утвердительномъ и въ отрицательномъ смыслѣ. Съ одной стороны, представлялось множество такихъ примѣровъ изъ миссіонерской практики, когда вмѣшательство и участіе полиціи въ томъ и другомъ отношеніи оказывалось положительно вреднымъ для цѣлей миссіонера. Раскольники, собранные на бесѣду принудительно, болынею частію слишкомъ апатично относятся къ бесѣдѣ, а въ заключеніе нерѣдко стараются увѣрить православныхъ, что они могли опровергнуть миссіонера, да не желали, потому что ихъ насильно привели на бесѣду. Тоже самое часто повторяется и въ тѣхъ случаяхъ, когда полиція присутствуетъ на бесѣдѣ и когда раскольники увѣряютъ, что они боялись открыто возражать миссіонеру, потому что за него могло вступиться „начальство“. Весьма многіе члены собранія поддерживали мнѣніе о не вмѣшательствѣ полиціи въ миссіонерскую практику, выходя изъ той общей и, конечно, несомнѣнной истины, что всякая бесѣда о религіозныхъ предметахъ можетъ оказывать надлежащее нравственное вліяніе лишь при томъ условіи, когда обѣ стороны высказываютъ свои сужденія вполне непринужденно, открыто и свободно. Но съ другой стороны, нельзя было не принять во вниманіе и тѣхъ случаевъ, засвидѣтельствованныхъ нѣкоторыми миссіонерами, когда они вынуждены были прекращать свои бесѣды, по требованію полиціи, потому только, что миссіонеръ для открытія бесѣды не обращался къ содѣйствию полицейской власти, или когда, напримѣръ, въ мѣстахъ съ преобладающимъ раскольниковымъ населеніемъ бесѣду приходится часто прекращать только потому, что раскольники, являющіеся на бесѣду въ подавляющемъ большинствѣ, замѣчая, что миссіонеръ беретъ перевѣсъ надъ ихъ начетчикомъ, и пользуется отсутствіемъ полиціи, поднимаютъ шумъ, затѣваютъ ссору съ православными, а иногда и прямо высказываютъ угрозы миссіонеру, если онъ не удалится немедленно вонъ изъ ихъ мѣстности. Вообще, по вопросу объ отношеніяхъ

миссіонера къ мѣстной полиціи собранію было сообщено не мало весьма любопытныхъ фактовъ того, какъ сельская полиція, даже и при лучшихъ своихъ намѣреніяхъ оказать дѣйствительную услугу миссіонеру, часто приноситъ его дѣлу, вмѣсто пользы, вредъ. Собраніе, на основаніи всѣхъ сообщений и замѣчаній членовъ по этому вопросу, выразило желаніе, чтобы миссіонеры безъ крайней нужды не прибѣгали къ содѣйствію полиціи, которая, большею частію, дѣйствительно, можетъ стѣснять откровенность раскольниковъ, но старались-бы сообщить своимъ бесѣдамъ характеръ свободнаго и непринужденнаго обмѣна мыслей обѣихъ сторонъ касательно того или иного предмета вѣры. Этими разсужденіями окончилось наше вечернее засѣданіе 30 іюня.

На утреннемъ засѣданіи 1 іюля былъ обсуждаемъ вопросъ о томъ, какъ и о чемъ должны быть ведомы бесѣды миссіонера съ раскольниками. При этомъ многіе миссіонеры предлагали вниманію собранія каждый свою собственную программу вопросовъ, разъясненіемъ которыхъ при собесѣдованіи съ раскольниками прежде всего должно, по ихъ мнѣнію, заняться миссіонеру. Хотя каждый миссіонеръ предлагалъ свой методъ собесѣдованій въ смыслѣ результата его собственной миссіонерской практики, однако, отнюдь нельзя сказать, чтобы программы отличались разнообразіемъ и оригинальностью. Всѣ они начинались общими вопросами о церкви, іерархіи, таинствахъ и вращались около троеперстія, имени Иисуса и т. п.; все отличіе одной программы отъ другой (но не преимущество) ограничивалось лишь такимъ или инымъ распорядкомъ частнѣйшихъ пунктовъ намѣченныхъ вопросовъ. Болѣе своеобразною показалась мнѣ программа собесѣдованій, предложенная о. протоіереемъ Вятскаго кафедральнаго собора, Ст. Кашменскимъ. Оригинальность этой программы заключалась именно въ томъ, что въ ней обычные предметы разномыслія раскольниковъ съ Церковію были расположены въ порядкѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, будучи приспособлены или къ воскресному евангелію или апостолу, или къ воспоминаемому событію дня. Такимъ образомъ, эта программа, столь напоминающая своимъ методомъ весьма распространенныя въ настоящее время, разныя „бесѣды“ пастырей съ пасомыми о предметахъ вѣры и жизни христіанской вообще, болѣе приспособлена къ постоянному руководству именно приходскаго священника, при его бесѣдахъ съ раскольниками своего прихода, чѣмъ пригодна для миссіонера должностнаго, который только по временамъ пріѣзжаетъ въ приходъ для бесѣды съ раскольниками.

А такъ какъ на нашихъ собраніяхъ, какъ я уже замѣчалъ, всегда имѣлся въ виду именно такой временно-наѣзжающій миссіонеръ, то и программа о. Кашменскаго, кажется, не возбуждала особенныхъ симпатій съ нашей стороны, и потому не обратила на себя того серьезнаго вниманія большинства, какого она заслуживаетъ уже какъ *первая* попытка въ своемъ родѣ. О. прот. Кашменскій, впрочемъ, намѣренъ издать въ печати не только свою программу вопросовъ для противу-раскольническихъ бесѣдъ, но и самыя бесѣды, расположенныя по этой программѣ; по его словамъ добрая часть этихъ бесѣдъ у него уже готова для печати. Слѣдовательно, остается только пожелать хорошаго успѣха новому труду достопочтеннаго о. протоіерея, уже немало потрудившагося въ борьбѣ съ расколомъ посредствомъ печатнаго слова.

Между тѣмъ программы собесѣдованій, предложенныя вниманію собранія, возбудили между многими миссіонерами пренія, касавшіяся отдѣльныхъ вопросовъ программъ. Сущность этихъ разсужденій состояла въ томъ, что, по мнѣнію однихъ, слѣдуетъ держаться при собесѣдованіяхъ съ раскольниками одной опредѣленной системы, для чего необходимо каждому миссіонеру предварительно намѣтить и систематически расположить главные и второстепенные вопросы разногласія раскольниковъ съ православною Церковію; между тѣмъ какъ, по взгляду другихъ, кажется, болѣе приложимому на практикѣ, въ каждой мѣстности, можетъ быть выдвигаемъ на первый планъ то тотъ, то другой вопросъ, смотря и по характеру мѣстнаго раскола и по другимъ болѣе частнымъ обстоятельствамъ. Смотри на дѣло съ этой послѣдней точки зрѣнія, нѣкоторые совсѣмъ отрицали необходимость для *каждаго* миссіонера какой либо опредѣленной систематической программы собесѣдовательныхъ вопросовъ и находили пригодную подобную программу, пожалуй, только для тѣхъ миссіонеровъ, которые ведутъ бесѣды въ какомъ либо *одномъ* мѣстѣ, напримѣръ въ городѣ, гдѣ предполагается каждый разъ приблизительно одинъ и тотъ же составъ слушателей. Мнѣніе о непригодности и бесполезности для большинства миссіонеровъ одной опредѣленной программы собесѣдованій поддерживалъ и нашъ о. предсѣдатель, хотя онъ и не отвергалъ необходимости каждому миссіонеру, такъ сказать, *на умъ* постоянно имѣть нѣкоторые пункты, къ которымъ онъ снова и снова долженъ возвращаться въ бесѣдахъ, пока твердо напечатлѣть ихъ въ душахъ слушателей. По просьбѣ всего почти собранія, о. архимандритъ подробнѣе развилъ свой взглядъ на этотъ

предметъ въ особой, довольно пространной, рѣчи на этомъ-же за-сѣданіи. Вотъ главные мысли, высказанныя имъ въ этой рѣчи, или лучше сказать—въ бесѣдѣ съ нами:

Строго придерживаться какой-либо опредѣленной, напередъ составленной, программы вопросовъ въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками весьма и весьма часто оказывается дѣломъ невозможнымъ, при известной уже привычкѣ всѣхъ раскольниковскихъ начетчиковъ уклоняться отъ предложеннаго вопроса и постоянно забѣгать въ тѣ углы, гдѣ они чувствуютъ себя безопаснѣе. Вполнѣ сосредоточиваться на какомъ-либо одномъ предметѣ и къ нему одному только напередъ подготавливаться, по взгляду о. архимандрита, для миссіонеровъ вообще бесполезно, но можетъ быть и положительно вреднымъ, особенно для миссіонеровъ, не всесторонне изучившихъ расколъ, ибо всегда можетъ возбудиться совершенно случайно и непредвидѣнно такой частный вопросъ, который, повидимому, не имѣетъ никакой логической связи съ намѣченнымъ предметомъ бесѣды, но разрѣшенія котораго могутъ требовать настоятельно не только раскольники, но и присутствующіе православные. Даже и миссіонера болѣе опытнаго можетъ привести иногда въ замѣшательство этотъ внезапный натискъ непредвидѣннаго вопроса, что подтверждать, вѣроятно, многіе миссіонеры изъ собственного опыта; миссіонера же, мало знакомаго съ разнаго рода изворотами хитрыхъ раскольниковскихъ начетчиковъ, какой-нибудь маневръ съ ихъ стороны можетъ поставить иногда въ безотвѣтное положеніе. Но хотя, такимъ образомъ, напередъ составленная программа собесѣдованій не можетъ быть приложима въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, однако, миссіонеру, особенно начинающему только свою дѣятельность, полезно имѣть постоянно въ виду нѣкоторые пункты, на которыхъ онъ долженъ какъ можно чаще и какъ можно прочнѣе останавливать вниманіе своихъ слушателей. Какіе-же это пункты? Кто знакомъ съ духомъ раскола, съ внутреннимъ складомъ его воззрѣній и понятій, тому известно, что раскольники, къ какому-бы толку или согласію они не принадлежали, по слѣпой ревности къ отеческимъ и другихъ уважаемыхъ церковныхъ учителей и писателей твореніямъ, не полагаютъ строгаго различія между таковыми твореніями—съ одной стороны—и Словомъ Божиимъ съ другой стороны; для нихъ все равно что Евангеліе, что какое-нибудь слово *Ипполита*, или *книга о вѣрѣ*. И мало того, что не полагаютъ этого важнаго различія, но что гораздо хуже—этому послѣднему роду писаній они усваиваютъ гораздо большее значеніе и въ душѣ питаютъ боль-

ше уваженія, чѣмъ къ самому Евангелію. Поэтому, по взгляду о. архимандрита, каждый миссіонеръ непременно долженъ прежде всего снять эту повязку съ очей и сердце раскольниковъ и, выражая полное уваженіе къ писаніямъ отеческимъ и къ другимъ стариннымъ книгамъ, разъяснить имъ и убѣдить, что для христіанина наибольшую важность должно имѣть ученіе Спасителя и Его ближайшихъ учениковъ и апостоловъ, изложенное въ Евангеліи и въ Дѣянїяхъ и посланїяхъ апостольскихъ; что по Евангелію Господь І. Христосъ и судить будетъ насъ: *слово еже глаголахъ, то судитъ*. Какъ скоро миссіонеру удастся убѣдить раскольника въ выше сказанномъ, какъ только сердце раскольника согрѣется преимущественною любовію къ Евангелію, — миссіонеръ можетъ быть увѣреннымъ, что половина его дѣла, и самая трудная, уже сдѣлана. Тогда и самъ раскольникъ, при внимательномъ и благоговѣйномъ чтеніи Слова Божїа, неизбежно прїдетъ къ сознанію гибельности и незаконности своего положенія, иначе — погибельности раскола. Конечно, переворотъ этотъ совершится не вдругъ; борьба съ самимъ собою, съ своими прежними, отъ отцевъ и дѣдовъ наслѣдованными, возрѣніями и симпатїями, можетъ пойти медленно и затянется на долго. Но зароненное въ его душу зерно сомнѣнія не дастъ раскольнику покоя. Онъ, быть можетъ, чаще и злѣе будетъ нападать на заронившаго это сомнѣніе миссіонера, быть можетъ, будетъ возражать ему съ всею свирѣпостію поражаемаго въ самое сердце фанатика. Но рано или поздно онъ прїдетъ къ миссіонеру съ повинною, и раскрывая предъ нимъ все зїяющія раны своей души, со слезами будетъ умолять его о помощи, объ исцѣленіи отъ пожирающаго его сомнѣнія... Здѣсь я долженъ замѣтить, что душевное состояніе сомнѣвающагося и ищущаго выхода изъ своего положенія раскольника нашъ о. предсѣдатель описывалъ несравненно осязательнѣе и трогательнѣе, чѣмъ я могу передать. По его оживленному лицу, по голосу нѣсколько взволнованному, можно было думать, что о. Павелъ переживалъ тогда минуты, слишкомъ для него памятыя въ его собственной жизни. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ видѣлъ и не одну потрясающую сцену обращенія раскольника къ православной истинѣ; и теперь, съ свойственнымъ ему умѣньемъ обрисовывать предметъ натуральными его красками — изображалъ эту сцену предъ нашимъ многочисленнымъ собранїемъ...

Искренняя любовь къ терзающемуся своимъ сомнѣніемъ подскажетъ миссіонеру дальнѣйшїй образъ дѣйствїй. Было-бы жестоко и вредно для цѣли миссіонера не ободрить сомнѣвающагося, не утѣ-

шить его тѣмъ, что и къ нему спасеніе близко, что теперь даже ближе, чѣмъ было прежде, во время его упорнаго пребыванія въ расколѣ. Послѣ этого удобно будетъ миссіонеру бесѣдовать съ раскольникомъ о разныхъ истинахъ вѣры, какъ излагаетъ ихъ Слово Божіе, изъясняютъ св. отцы и принимаетъ Православная Церковь; при этомъ не потребуется даже особенно много разсуждать касательно отступленія раскольниковъ отъ изъясняемыхъ истинъ вѣры, раскольникъ и самъ легко замѣтитъ, въ чемъ онъ не правъ предъ Св. Церковію и какъ далеко онъ заблудился отъ истины. Однако, по мнѣнію о. Павла, нужно какъ можно тверже насадить въ умѣ старообрядца правильное понятіе о догматѣ и обрядѣ и существенномъ различіи между тѣмъ и другимъ, потому что одинъ изъ самыхъ закоренѣлыхъ недостатковъ раскольническихъ есть именно смѣшеніе и, пожалуй, обезразличеніе догмата и обряда. Въ связи съ этимъ необходимо, далѣе, развѣять тотъ духъ гордости раскольнической, который такъ часто проявляется въ каждомъ почти раскольникѣ въ видѣ превозношенія себя предъ православнымъ за свои виѣшнія добродѣтели, за свое строгое выполненіе обрядовыхъ предписаній. Нужно объяснить ему недостаточность для спасенія одной только этой виѣшной праведности, хвалиться которою. притомъ, Самъ Господь запрещаетъ въ притчѣ о мытарѣ и фарисеѣ; нужно показать ему, что гораздо выше этой праведности стоитъ идущее прямо отъ сердца исполненіе заповѣдей евангельскихъ; что только при такомъ исполненіи можетъ получать истинное значеніе и выполненіе предписаній обрядовыхъ. Только послѣ такого убѣжденія смягчится сердце раскольника, огрубѣвшее и зачерствѣвшее отъ исключительныхъ упражненій только во виѣшнихъ обрядахъ, его гордость смирится, и слово евангельской проповѣди получитъ болѣе свободный доступъ въ его душу. Тогда уже можно говорить и на любимыя темы раскольниковъ объ обрядахъ, чтобы выяснить настоящее ихъ значеніе въ жизни христіанской. Раскольники, безъ сомнѣнія, не совсѣмъ сразу согласятся, — иное будутъ оспаривать, иное попросятъ точнѣе подтвердить и разъяснить; но во всякомъ случаѣ, можно быть увѣреннымъ, что они будутъ внимательнѣе и безъ фанатической нетерпимости выслушивать рѣчь миссіонера; по крайней мѣрѣ, станутъ больше вѣрить *въ искренность* миссіонера и не будутъ заподозрѣвать его въ *хитрости* — уловить ихъ въ сѣти никоніанской ереси. А подорвать это, вѣками слагавшееся у раскольниковъ, предубѣжденіе составляетъ весьма важный шагъ въ миссіонерской дѣятельности, потому что именно это предубѣжденіе

служить средостѣніемъ между проповѣдью миссіонера и сердцемъ раскольника.

Когда о. предсѣдатель кончилъ свою бесѣду съ нами, одинъ изъ оо. миссіонеровъ пожелалъ выразить то глубокое впечатлѣніе, которое, очевидно, произвела эта бесѣда на всѣхъ присутствовавшихъ; онъ сказалъ, что для насъ, миссіонеровъ, слишкомъ дорого и пріятно особенно то, что мы имѣемъ теперь случай слушать такіа наставленія извѣстнаго борца противъ раскола отъ него лично, изъ собственнымъ его устъ. Это выраженіе общаго вниманія нашего собранія тронуло о. Павла и онъ, не безъ волненія въ голосѣ, благодарилъ Бога, который сподобилъ его на закатѣ дней бесѣдовать среди небывалаго еще собранія миссіонеровъ противъ раскола, и сказалъ, что его единственное желаніе—въ томъ, чтобы его слова, съ Божіей помощію, принесли пользу миссіонерскому дѣлу. Съ этими словами о. Павелъ предложилъ каждому изъ насъ по одному экземпляру своей книги „Разговоръ съ священникомъ, желавшимъ получить совѣтъ, какъ вести ему бесѣды съ именуемыми старообрядцами“, и просилъ прочесть ее, обсудить и сдѣлать свои замѣчанія.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи условій, какъ способствующихъ миссіонерской дѣятельности, такъ и затрудняющихъ ее, вниманіе собранія остановилось въ особенности на одной мѣрѣ къ ослабленію раскола, предложенной о. предсѣдателемъ. Предложеніе это заключалось въ слѣдующемъ. Иногда случается, что раскольники, подъ вліяніемъ бесѣды съ миссіонеромъ, высказываютъ желаніе обратиться къ св. Церкви. Но такъ какъ они, по своей привязанности къ такъ называемымъ старымъ обрядамъ, не въ состояніи отъ нихъ отказаться, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, и такъ какъ притомъ имъ извѣстно, что и сама Церковь не воспрещаетъ употребленія тѣхъ обрядовъ *въ союзъ съ нею*; то не должно ли, по примѣру апостольской снисходительности къ немощнымъ и въ виду облегченія доступа ко св. Церкви для немощныхъ, разрѣшить миссіонерамъ не только присоединять такихъ ко св. Церкви на правилахъ единовѣрія, но и совершать необходимыя для нихъ требы по старопечатному Потребнику? Это предложеніе возбудило между оо. миссіонерами оживленныя пренія, которыя въ свою очередь вызывали о. предсѣдателя къ новымъ объясненіямъ своего предложенія. Большое число присутствовавшихъ на засѣданіи миссіонеровъ, вполне сочувствуя предложенной о. Павломъ мѣрѣ къ привлеченію раскольниковъ ко св. Церкви, желало еще

болѣе разширить рамки вопроса. Спрашивалось, почему-бы въ самомъ дѣлѣ и *православному* священнику, въ приходѣ котораго живутъ такіе, обращающіеся на правахъ единовѣрія, раскольники, не совершать для нихъ разнаго рода церковныхъ требъ именно по *старопечатному* Потребнику? Постановка вопроса въ этомъ послѣднемъ смыслѣ мотивировалась слѣдующимъ соображеніемъ: часто бываетъ, что присоединившіеся на правахъ единовѣрія старообрядцы не имѣютъ по близости ни единовѣрческой церкви, гдѣ-бы они могли отправлять церковныя службы по своимъ любимымъ старопечатнымъ книгамъ, ни приходскаго единовѣрческаго священника, который могъ-бы совершать для нихъ необходимыя требы, напримѣръ крещеніе, приобщеніе больныхъ, погребеніе и проч. При этомъ нѣкоторые миссіонеры (помнится, изъ Олонецкой и Астраханской епархій) указали частныя случаи того, что, съ благословенія самихъ епархіальныхъ архіереевъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ упомянутыхъ епархій были совершаемы даже литургіи по старопечатнымъ книгамъ, въ приходскихъ православныхъ храмахъ, впрочемъ, единовѣрческими священниками. Такимъ образомъ, рѣшеніе возбужденнаго вопроса, повидимому, намѣчалось въ утвердительномъ смыслѣ. — предложенная мѣра, повидимому, принималась въ полномъ своемъ объемѣ. Но этого, какъ скоро обнаружилось, не всѣ члены собранія желали и съ разныхъ сторонъ слышались, хотя довольно робкія, возраженія противъ принятія этой мѣры въ цѣломъ ея объемѣ. Въ виду заявленнаго, такимъ образомъ, несочувствія нѣкоторыхъ оо. миссіонеровъ упомянутой мѣрѣ для привлеченія раскольниковъ къ Церкви, а также и потому, что было уже время окончить настоящее засѣданіе, было рѣшено оставить обсужденіе вопроса до слѣдующаго засѣданія.

На слѣдующемъ, т. е. вечернемъ 1-го іюля, засѣданіи, вслѣдствіе сообщенія г. управляющаго канцеляріей Святѣйшаго Синода, В. К. Саблера, о томъ, что Его Высокопреосвященство, высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ московскій, желаетъ посѣтить наше собраніе нынѣшнимъ вечеромъ, нѣсколько минутъ было посвящено обсужденію того, какъ встрѣчать владыку. Было предположено, что два помощника предсѣдателя, протоіереи о. Ст. Кашменскій и о. Вас. Нильскій встрѣтятъ Его Высокопреосвященство на крыльцѣ библіотечнаго зданія, а о. предсѣдатель — при входѣ въ залу засѣданій; при входѣ владыки въ залу, оо. миссіонеры должны пропѣть стихъ: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“.

Затѣмъ возобновлены были разсужденія касательно способа при-

нятія старообрядцевъ во св. Церковь. Всѣ соглашались съ тою мыслию, что присоединеніе ихъ къ православію, по ихъ желанію, можетъ совершаться по правиламъ единовѣрія и притомъ не только священникомъ единовѣрческимъ, но точно также и православнымъ. При этомъ обнаружилось, что далеко не вездѣ у насъ употребляются совершенно одинаковыя чинопріятія обращающихся къ Церкви раскольниковъ. Въ виду этого, было признано желательнымъ и необходимымъ, чтобы вездѣ въ этихъ случаяхъ священники употребляли одинъ и тотъ-же „Чинъ, како пріимати отъ раскольниковъ въ соединеніе съ православною Церковію приходящихъ“, напечатанный въ книгѣ митрополита Платона „Увѣщаніе во извѣщеніе истины“. Частіе было выяснено, что если раскольникъ, принимаемый чрезъ муропомазаніе (т. е. уже крещенный въ расколѣ), желаетъ присоединиться не на правилахъ единовѣрія, то муропомазаніе надъ нимъ должно совершать по „чиноположенію“ Церкви, если-же онъ присоединяется на правилахъ единовѣрія, то по старопечатному Требнику, гдѣ къ чину муропомазанія, какъ извѣстно, присовокуплены особыя молитвословія при помазаніи муромъ, каждаго изъ помазуемыхъ членовъ тѣла. Нѣкоторые миссіонеры при этомъ выразили желаніе, одобренное всѣмъ собраніемъ, чтобы сдѣлано было изданіе чина муропомазанія отдѣльной книжкой, съ присовокупленіемъ чина муропомазанія по старопечатному Требнику.

Но по вопросу о томъ, какъ и кѣмъ должно быть совершаемо богослуженіе и отправляемы требы для присоединившихся изъ раскола къ православію на правахъ единовѣрія, мнѣнія членовъ собранія не сходились. Возраженія противъ предложеннаго на предыдущемъ засѣданіи проекта вопроса шли почти исключительно со стороны православныхъ священниковъ. Вопросъ этотъ, по существу своему *чисто практической*, видимо близко затрогивалъ интересъ каждаго приходскаго священника, въ приходѣ котораго есть хотя нѣсколько раскольниковъ, или даже единовѣрцевъ. Поэтому, онъ возбуждалъ оживленные пренія, а иногда вызывалъ и къ горячимъ спорамъ, не только на общихъ засѣданіяхъ, но и на частныхъ нашихъ сходкахъ, въ нашихъ помѣщеніяхъ въ монастырскомъ корпусѣ. Возраженія православныхъ священниковъ противъ рѣшенія вопроса въ томъ смыслѣ, какъ онъ былъ намѣченъ на предыдущемъ засѣданіи, мотивировались различно; но всѣ они сходились въ одномъ общемъ желаніи—сохранить въ приходской практикѣ, такъ сказать, *statum quo ante*. Мору признаться,—если

только читателю это интересно,—что самъ я лично больше сочувствовалъ этому желанію, чѣмъ намѣченному на утреннемъ засѣданіи, нововведенію. Такая моя близость къ обществу возражателей дала мнѣ возможность глубоко и подробнѣе узнать основанія ихъ, которыя на общихъ засѣданіяхъ высказывались не всегда вполне ясно и опредѣленно. И съ моей стороны, думаю, не будетъ излишнимъ —передать читателю эти основанія въ томъ ихъ видѣ, какъ они мыслились ихъ авторами, а не такъ, какъ излагали ихъ на общихъ нашихъ засѣданіяхъ.

Когда, на утреннемъ засѣданіи, о. предсѣдатель предложилъ, чтобы обращающіеся изъ раскола были присоединяемы ко св. Церкви на правахъ единовѣрія,—этому никто не возражалъ. А между тѣмъ на самомъ дѣлѣ нѣкоторые совсѣмъ не сочувствовали такому проэкту; и въ промежуткѣ между утреннимъ и вечернимъ засѣданіями, въ частныхъ нашихъ бесѣдахъ, приходилось слышать мнѣніе, что такой проэктъ, если приложить его къ дѣлу, можетъ сопровождаться не совсѣмъ благоприятными для православныхъ результатами. Дѣло въ томъ, говорили нѣкоторые, что присоединеніе обращающихся раскольниковъ исключительно на правахъ единовѣрія и, такъ сказать, *узаконеніе* этого порядка несомнѣнно дастъ поводъ самимъ единовѣрцамъ, а тѣмъ болѣе раскольникамъ, составить слишкомъ преувеличенное понятіе о важности и значеніи такъ называемаго единовѣрія. Нѣкоторые оо. миссіонеры, по личному будто-бы—опыту знакомые, такъ сказать, съ *массою* единовѣрческою, положительно завѣрили, что и теперь эта масса твердо убѣждена сама и убѣждаетъ другихъ въ томъ, что допущеніе единовѣрія есть лишь непрямое, косвенное признаніе совершенной правоты и превосходства именуемыхъ старыхъ обрядовъ предъ новыми, которые содержатся православными. На замѣчаніе, что этотъ неправильный взглядъ современемъ постепенно ступуетъ и исчезнетъ, оо. миссіонеры, будто-бы практически знакомые съ духомъ единовѣрческой массы, отвѣчали, что этого заблужденія не вырешь у нея никакими способами; что разсѣять этотъ предразсудокъ окончательно значитъ фактически уничтожить самое единовѣріе, т. е. всѣхъ единовѣрцевъ сдѣлать православными. Во всякомъ случаѣ—говорили, предложенная о. Павломъ мѣра, безъ сомнѣнія, не только не подавить, а напротивъ, еще болѣе укоренить это пагубное заблужденіе. Когда они увидятъ, что сами православные священники совершаютъ и всевозможныя требы, и даже церковныя службы въ православныхъ храмахъ, по старопечатнымъ

книгамъ, съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ, они непремѣнно станутъ говорить православнымъ, что вотъ де вы сначала только позволили намъ самимъ отправлять свои службы по старымъ книгамъ въ своихъ храмахъ, теперь уже отчасти уступаете намъ и свои храмы и своихъ поповъ, а наступить „золотое времячко“, когда вы всѣ станете на нашу сторону. Другіе миссіонеры, будто бы столь-же близко знающіе единовѣрческую массу, утверждали совершенно противное и старались доказать, что взглядъ, навязываемый первою стороною единовѣрцамъ касательно православія, вовсе несвойственъ единовѣрческой массѣ; напротивъ, онъ можетъ составлять развѣ только достойніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ лицъ, совершенно не понимающихъ ни православія, ни единовѣрія. Хотѣлось вѣрить больше этому послѣднему мнѣнію, потому что противное мнѣніе какъ-то больно отзывалось въ сердцѣ. Но окончательно утвердиться на какой либо изъ этихъ противоположностей нельзя было тому, кто самъ мало зналъ складъ воззрѣній единовѣрцевъ; ибо доказательства той и другой стороны были совершенно равносильны и сводились исключительно къ личному опыту каждаго миссіонера, или, какъ у насъ было въ обычаѣ выражаться, — къ „собственной практикѣ“.

Были, впрочемъ, и другія соображенія, которыя заставляли воздерживаться отъ принятія предложенной на утреннемъ, 1 іюля, за сѣданіи мѣры къ ослабленію раскола. Нѣкоторые высказывали опасеніе того, какъ-бы совершеніе церковныхъ службъ и отправленіе такъ называемыхъ церковныхъ требъ, по старопечатнымъ книгамъ, съ соблюденіемъ именуемыхъ старинныхъ обрядовъ, не соблазнило иной разъ и православной половины прихода и не возбуждало въ иныхъ православныхъ желанія, чтобы и для нихъ службы и требы отправляемы были по примѣру единовѣрцевъ. Разъ пробудится такое желаніе, приходскій священникъ не будетъ имѣть никакихъ основаній доказать своимъ прихожанамъ незаконность ихъ желанія. А безъ такого доказательства, неудовлетвореніе упомянутого желанія можетъ показаться для прихожанъ, расположенныхъ въ пользу старыхъ обрядовъ, незаслуженной обидой и дастъ, пожалуй, поводъ къ различнымъ нареканіямъ на приходскаго священника. Такимъ образомъ, справедливость требуетъ поставить вопросъ еще шире, а именно: не должно-ли позволить приходскому священнику вообще совершать церковныя службы и отправлять всѣ требы какъ по новопечатнымъ, такъ и по старопечатнымъ книгамъ безразлично, руководствуясь единственно желаніемъ и просьбой своихъ прихожанъ?

Но узаконеніе такого порядка, внося очевидную двойственность въ церковно-приходскую практику, не будетъ-ли сопровождаться многими предвидимыми и непредвидимыми замѣшательствами, недоразумѣніями и вообще неурядицей въ церковной жизни нашихъ приходовъ? Притомъ, будетъ-ли основательнымъ и справедливымъ вмѣнять въ обязанность приходскому священнику—отправлять церковныя службы и требы такъ или иначе только ради желанія прихожанъ, и даже отдѣльныхъ лицъ изъ прихода? Вообще можно-ли полагать столь шаткій принципъ въ основу рѣшенія довольно важнаго вопроса, касающагося церковной жизни въ цѣлой Россіи? Нѣкоторые были даже того мнѣнія, что нашъ съѣздъ врядъ-ли имѣетъ право болѣе или менѣе категорически рѣшать подобные вопросы. Наконецъ, нѣкоторые разсуждали и такъ, что обязывать всѣхъ приходскихъ священниковъ не только присоединять раскольниковъ къ единовѣрью, приобщать больныхъ, крестить сомнительно слабыхъ младенцевъ (необходимости всѣхъ этихъ отправленій православнымъ священникомъ, въ случаѣ отсутствія и недостатка священника единовѣрческаго, никто не отвергалъ), но и совершать всѣ вообще службы и требы какъ на дому у прихожанъ, такъ и въ храмѣ, по желанію и просьбѣ обратившихся въ единовѣрїе,—въ настоящее время, при незнакомствѣ православныхъ священниковъ съ старопечатными богослужебными книгами и требниками, значить обязывать ихъ какъ-бы доучиваться и переучиваться, что, конечно, не можетъ возбудить среди нихъ особеннаго сочувствія; изученіе-же православными псаломщиками стариннаго пѣнїа, употребительнаго у единовѣрцевъ, врядъ-ли можно назвать легко преоборимою трудностію, а между тѣмъ необходимость такого изученія, очевидно, вызываетъ ся проэктируемой мѣрой къ ослабленію раскола. Да еще и вопросъ, составляетъ-ли эта мѣра такую необходимость, какъ нѣкоторые думаютъ,—чтобы для осуществленія ея требовалось поднимать столь сложный церковно-практическій вопросъ. Вѣдь, разъ только раскольникъ обратился въ единовѣрца, онъ долженъ больше и больше проникаться убѣжденіемъ, что именуемые старыя обряды и обряды содержимыя Церковію одинаково спасительны въ общеніи съ Церковію и при истинномъ исповѣданіи вѣры. И почему, въ самомъ дѣлѣ, единовѣрцамъ, если только они искренно обратились къ Церкви, въ тѣхъ случаяхъ, когда они по своей малочисленности не могутъ открыть отдѣльный единовѣрческій приходъ, съ своимъ храмомъ и причтомъ, не слиться съ ближайшимъ православнымъ приходомъ, такъ сказать, и тѣломъ и душой? почему не посѣщать имъ пра-

вославный храмъ, не слушать въ немъ церковныхъ службъ, да и на дому не отправлять необходимыхъ требъ по обычаямъ православныхъ своихъ сосѣдей? Положимъ, ихъ расположенность къ старымъ обрядамъ объясняется привычкой, традиціей. Но если единовѣрецъ, даже и на смертномъ одрѣ, отказывается исповѣдываться у православнаго священника и принять отъ него Св. Тайны, если только у него въ рукахъ не имѣется старопечатнаго Потребника, то какъ нужно судить объ этомъ фактѣ? Видѣть-ли въ этомъ лишь похвальное уваженіе къ добрымъ старымъ обрядамъ, или должно усматривать здѣсь скорѣе нѣчто похуже, въ родѣ раскольническаго упрямства, граничащаго съ фанатизмомъ? А при такихъ условіяхъ обязательство удовлетворенія желанію единовѣрца касательно исповѣди и напутствованія будетъ-ли просто только снисхожденіемъ къ духовной немощи брата, или оно превратится уже въ потворствованіе его глубокому заблужденію?

На основаніи такихъ соображеній значительная часть нашего собранія выражала желаніе, чтобы предложенная мѣра къ привлеченію раскольниковъ къ Церкви была ограничена, и собраніе, дѣйствительно, нашло нужнымъ удовлетворить такому желанію. Въ результатѣ всѣхъ разсужденій по этому вопросу получилось опредѣленіе, чтобы православный священникъ не только присоединялъ къ православію желающихъ на правахъ единовѣрія, но въ томъ случаѣ, когда живущіе въ его приходѣ единовѣрцы не имѣютъ по близости единовѣрческаго священника, отправлялъ-бы для нихъ, по ихъ просьбѣ, необходимѣйшія требы (исповѣдь, причащеніе больныхъ, крещеніе слабыхъ младенцевъ) по старопечатному требнику; совершеніе-же другихъ, менѣе настоятельныхъ требъ, особенно-же совершеніе церковныхъ службъ общественныхъ, въ православномъ храмѣ, по старопечатнымъ книгамъ, для него необязательно и можетъ быть разрѣшаемо лишь съ благословенія епархіальнаго архіерея.

Это наше засѣданіе, какъ я сказала, ознаменовалось посѣщеніемъ Его Высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Іоаннікія, который прибылъ къ 7 часамъ вечера. Встрѣча Его Высокопреосвященства происходила такъ, какъ предположено было раньше, въ началѣ засѣданія. Преподавъ общее всѣмъ благословеніе, Его Высокопреосвященство пожелалъ узнать, о чемъ мы вели разсужденія на всѣхъ, доселѣ состоявшихся, нашихъ засѣданіяхъ. Тогда нашъ о. предѣлатель въ краткихъ существенныхъ чертахъ изложилъ ходъ нашихъ совѣщаній. Его Высокопреосвященство замѣтивъ, что всѣ наши разсужденія касались соб-

ственно раскола и совѣтъ почти не затрогивали вопросовъ, касающихся сектантства, предложилъ, не удобнѣе-ли было-бы, для скорѣйшаго рѣшенія дѣла, образовать особую комиссію, которая и занялась бы разсмотрѣніемъ миссіонерства противъ мистико-раціоналистическихъ сектъ. Далѣе Его Высокопреосвященство посовѣтовало также составить обстоятельный каталогъ наиболѣе нужныхъ противураскольническихъ книгъ, при чемъ, въ виду значительно высокой цѣны на нѣкоторыя книги единовѣрческой печати, изъявилъ милостивое свое согласіе ходатайствовать гдѣ нужно о пониженіи этихъ цѣнъ. Почти въ половинѣ 8 часа Его Высокопреосвященство, благословивъ каждого миссіонера и пожелавъ хорошаго успѣха въ нашихъ занятіяхъ, отбылъ изъ залы Хлудовской бібліотеки.

По отбытіи Его Высокопреосвященства, о. предсѣдатель предложилъ, для составленія комиссіи для обсужденія мѣръ и способовъ дѣйствія противъ сектантства, записаться тѣмъ изъ членовъ собранія, которые желаютъ войти въ составъ комиссіи; желающихъ оказалось восемь человекъ, въ томъ числѣ: извѣстный борецъ противъ молоканъ, іеромонахъ аѳонскаго Пантелеимонова монастыря, Арсеній, который уже нѣсколько лѣтъ находится въ Россіи и посѣтилъ всѣ главные молоканскіе и штундистскіе пункты, съ спеціальною цѣлю борьбы съ сектантами, и преподаватель Донской семинаріи, г. Кутеповъ, спеціально занимающійся изученіемъ нашихъ мистико-раціоналистическихъ сектъ. Я, съ своей стороны, предпочелъ присутствовать на засѣданіяхъ противусектантской комиссіи, во-первыхъ, потому, что вопросы касательно борьбы съ сектантами меня лично болѣе интересовали и я считалъ ихъ болѣе важными для Харьковской епархіи, чѣмъ вопросы о расколѣ, а во-вторыхъ, разсужденія на общихъ засѣданіяхъ мнѣ и безъ моего личнаго присутствія могли быть болѣе извѣстны, чѣмъ разсужденія комиссіи, такъ какъ на общихъ засѣданіяхъ оставались около десяти человекъ моихъ сожителей въ одной изъ комнатъ занятаго миссіонерами корпуса, и я надѣялся узнать отъ нихъ весь ходъ разсужденій на общихъ засѣданіяхъ. Наконецъ, составлена была особая комиссія для составленія каталога книгъ, наиболѣе нужныхъ для противураскольническихъ миссіонеровъ, въ составъ которой вошли между прочими, какъ наиболѣе свѣдущіе въ этомъ дѣлѣ лица: протоіерей о. Ст. Кашменскій и помощникъ бібліотекаря Хлудовской бібліотеки, М. Шустовъ. Засѣданіе окончилось въ 9 часу вечера.

Свщ. А. Балаховскій.

(Продолженіе будетъ).

— Въ печати постоянно слышатся жалобы на отсутствіе при кладбищахъ особыхъ помѣщеній для сомнительныхъ покойниковъ. Насколько часты бывають случаи погребенія мнимоумершихъ — сказать трудно, но само собою разумѣется, что одна мысль о возможности такихъ фактовъ приводитъ всякаго въ содроганіе. Въ виду этого при одномъ изъ кіевскихъ кладбищъ, какъ сообщаютъ газеты, предполагено устроить особую часовню для предупрежденія возможности погребенія мнимоумершихъ. По поводу этого сообщенія въ „Гражданинѣ“ (№ 66) явилась замѣтка, въ которой послѣ привѣтствія этого извѣстія и желанія, чтобы оно поскорѣе осуществилось и въ другихъ мѣстностяхъ, высказывается еще мысль, что вмѣсто часовни, въ которую будутъ помѣщать тѣла сомнительно умершихъ, лучше было бы устраивать отдѣльныя комнаты съ самою обыденною обстановкою, съ кроватями безъ матрацовъ съ одними только соломенными подушками и такъ, чтобы каждая кровать отдѣлялась отъ другой перегородкою. Температура должна соответствовать обыкновенному жилому помѣщенію. Въ часовнѣ очнувшійся мнимоумершій всегда будетъ поражаться картиною обстановки, и бывали случаи, что такіе люди лишались разсудка. Если же мнимоумершій очнется въ привычной для него комнатной обстановкѣ, то онъ будетъ гарантированъ отъ умственного расстройства.

— „Новое Время“ сообщаетъ: высшею духовною властью выработанъ цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью болѣе широкое распространеніе въ народѣ просвѣщенія въ духѣ православія и церкви. Послѣдовательное выполненіе этихъ мѣръ нынѣ примѣняется сначала въ западномъ краѣ, куда для того командированы чиновники Святѣйшаго Синода Шемякинъ и Зинченко. Важнѣйшія изъ этихъ мѣръ слѣдующія: 1) объединеніе дѣятельности епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ съ дѣятельностью епархіальныхъ братствъ; 2) образованіе въ средѣ училищныхъ совѣтовъ нѣсколькихъ специальныхъ отдѣловъ, а именно: а) школьнаго, завѣдующаго открытіемъ и закрытіемъ школъ, назначеніемъ учителей и проч.; б) отдѣла поученій, собесѣдованій и чтеній для народа; в) библиотечнаго и книжныхъ складовъ; г) церковнаго пѣнія, и д) финансоваго; 3) учрежденіе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ для ближайшаго наблюденія за дѣломъ религіознаго просвѣщенія въ уѣздѣ; 4) учрежденіе центральныхъ книжныхъ складовъ въ губернскихъ городахъ, ихъ отдѣленій въ уѣздныхъ и продажи книгъ, иконъ, крестиковъ и пр. при всѣхъ церквахъ епархіи; 5) введеніе

при всѣхъ церквахъ и школахъ вѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній; 6) учрежденіе при школахъ вечернихъ уроковъ грамоты для взрослыхъ; 7) устроеніе пѣвческихъ хоровъ; 8) учрежденіе при церквахъ и школахъ библиотекъ; 9) распространеніе въ народѣ, на ряду съ религіозно-нравственными, сельско-хозяйственныхъ брошюръ и книгъ; 10) открытіе двухклассныхъ школъ, окончившіе курсъ въ которыхъ могли бы, въ свою очередь, обучать дѣтей въ школахъ грамотности; 11) открытіе женскихъ церковно-приходскихъ школъ; 12) основаніе въ каждой епархіи школьнаго фонда и пр.

— Въ нынѣшнемъ году, въ виду общаго оживленія у насъ церковно-религіозной жизни, наплывъ паломниковъ въ Кіевъ былъ весьма значительный. По сообщенію мѣстныхъ газетъ, въ прошломъ году богомольцевъ въ лаврѣ было 3,078, а въ настоящемъ году, по крайней мѣрѣ, вдвое больше.

— Какую картину въ праздникъ Успенія Божіей Матери представляетъ обыкновенно Кіево-Печерская лавра, можно видѣть изъ слѣдующаго описанія „Кіевлянина“: „15 августа еще съ разсвѣта по направленію къ лаврѣ длинными вереницами тянулись толпы богомольцевъ, которымъ, за большимъ стеченіемъ народа, не нашлось въ лаврѣ помѣщенія и которые поэтому должны были размѣститься отчасти по другимъ монастырямъ, а отчасти по разнымъ подворьямъ. Вновь прибывающіе смѣшивались съ ночевавшими въ лаврѣ и вся эта громадная масса народа, раздѣлившись на нѣсколько частей, направилась для осмотра святыхъ и достопримѣчательныхъ мѣстъ лавры. Послѣ восьми часовъ раздался съ лаврской колокоelni благовѣстъ къ обѣднѣ, а около десяти часовъ высокопреосвященнѣйшій Платонъ, въ сослуженіи преосвященнаго Шолкаря и старшей лаврской братіи, началъ совершать божественную литургію. Молящихся въ церкви было такъ много, что проникнуть туда не представлялось никакой возможности. Да и вся площадь вокругъ Великой церкви была усѣяна массою народа разныхъ возрастовъ, званій и положеній. Богатые наряды великосвѣтскихъ дамъ перемѣшивались съ бѣднымъ убранствомъ крестьянокъ, блестящіе мундиры — съ простыми „свитками“ и поддевками. Во многихъ мѣстахъ видѣлись группы богомольцевъ-крестьянъ, сидѣвшихъ со своими котомками на землѣ; вблизи же трапезной вокругъ разставленныхъ столовъ тѣснились спѣшившіе захватить мѣсто въ предвкушеніи дароваго лаврскаго обѣда. Не смотря на то, что въ этотъ день было лаврою отпущено для народа болѣе 120 пуд. хлѣба, болѣе 200 ведеръ квасу и меду и два котла (80 ве-

деръ борщу и 60 ведеръ каши) горячей пищи, многимъ изъ богомольцевъ ничего не досталось. Такого наплыва народа давно не было въ Кіевѣ“.

— 1 сентября исполнилось 50-тилѣтіе службы преосвященнаго олопецкаго Павла (въ мѣрѣ Прокошій Осиповичъ Доброхотовъ). По окончаніи курса въ слб. духовной академіи (1837 г.) онъ былъ сначала учителемъ литовской семинаріи, затѣмъ ректоромъ семинарій: полоцкой, рижской, екатеринославской, могилевской и вятской, далѣе занималъ епископскія каѳедры въ вологодской и псковской епархіяхъ и, наконецъ (1882 г.), назначенъ епископомъ олопецкимъ и петрозаводскимъ. Управление олопецкой епархіей ознаменовалось заботливостію преосвященнаго о сиротахъ и о церковно-приходскихъ школахъ; на нужды образцовой школы при дух. семинаріи имъ пожертвовано изъ собственныхъ средствъ 500 рублей. Празднованіе 50-лѣтія преосв. Павла произошло 8 сентября.

— Высокопреосвящ. митрополитъ кievскій Платонъ пользуется любовью и высокимъ положеніемъ не только въ средѣ православнаго христіанскаго, но и среди еврейскаго населенія. Такъ, изъ Екатеринослава сообщаютъ, что мѣстная еврейская община, готовясь встрѣтить высокаго гостя, ожидавшагся къ празднеству столѣтняго юбилея города, изготовила въ даръ ему Библію въ роскошномъ серебряномъ переплетѣ съ золотыми инкрустаціями и съ обозначеніемъ года и числа, равно какъ и общины, отъ которой даръ этотъ подносится. Въ виду несостоявшагося пріѣзда Его Высокопреосвященства, еврейская община постановила даръ этотъ вмѣстѣ съ адресомъ отправить въ Кіевъ, а для поднесенія ихъ архипастырю избрала депутацію, которая и представилась Его Высокопреосвященству 13 августа. Выразивъ въ прочитанномъ адресѣ, съ какимъ благоговѣніемъ евреи ожидали прібытія въ Екатеринославъ высокочтимаго архипастыря, „представляющаго собою воплощеніе идеи любви и мира ко всѣмъ людямъ безъ различія вѣроисповѣданія и національности“, депутація, между прочимъ, такъ охарактеризовала вообще русское духовенство: „и изъ исторіи достаточно извѣстно, что служители алтаря православной Церкви всегда отличались полною вѣротерпимостію: они никогда не дозволяли себѣ дѣйствовать на совѣсть иновѣрцевъ посредствомъ огня, меча и инквизиціонныхъ пытокъ. Вотъ почему евреи питаютъ искреннее и глубокое уваженіе къ представителямъ высшаго духовенства православной Россіи, которые даютъ направленіе всему духовенству въ государствѣ. Наша безпредѣльная благодарность къ русскому православному духовен-

ству вызвана въ насъ не кабинетными теоріями, а всему свѣту извѣстными фактами: оно, русское православное духовенство, вездѣ и повсюду выступало въ защиту евреевъ и, подобно древнимъ пророкамъ, открыто бичевало народныя страсти, возбужденныя обыкновенно подъ личиною любви къ народу врагами отечества — социалистами и атистами“.

— По газетнымъ извѣстіямъ, въ уфимской епархіи вводится обученіе желающихъ изъ сельскаго духовенства оспонпрививанію. Дьяконы и псаломщики, по испытаніи и полученіи свидѣтельства отъ земскихъ врачей, будутъ допускаемы къ практикѣ, каждый въ своемъ приходѣ. Примѣръ вполне достойный подражанія.

— Въ тверской епархіи духовенство приглашено епархіал. начальствомъ къ содѣйствію врачамъ, фельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ въ примѣненіи профилактическаго средства съ цѣлю предохранить глаза новорожденныхъ младенцевъ отъ бленнореи и ея послѣдствій; для этого всѣмъ приходскимъ священникамъ на земскія средства разосланы склянки съ ляписнымъ растворомъ и наставленіемъ объ употребленіи его.

Тиражъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа, произведенный 1 сентября 1887 года. Главные выигрыши пали на слѣдующіе №№:

№ серіи.	№ билета.	Вып. рашь.	№ серіи.	№ билета.	Вып. рашь.	№ серіи.	№ билета.	Вып. рашь.	№ серіи.	№ билета.	Вып. рашь.
12184	24	200000	5534	35	8000	12114	44	1000	6016	37	1000
10986	50	75000	14542	19	8000	13904	45	1000	17677	27	1000
16811	38	40000	10149	35	5000	14439	4	1000	15861	7	1000
4827	9	25000	17280	46	5000	875	1	1000	11361	35	1000
1895	36	10000	17704	50	5000	16769	24	1000	1060	45	1000
15904	44	10000	871	37	5000	19249	26	1000	14745	13	1000
2638	46	10000	292	32	5000	8837	6	1000	10725	5	1000
17088	6	8000	15883	13	5000	8018	4	1000	14871	43	1000
19330	31	8000	8098	38	5000	5821	42	1000	19420	35	1000
4131	36	8000	13261	26	5000	267	49	1000	10191	26	1000

Выигрыши въ ПЯТСОТЪ РУБЛЕЙ пали на слѣдующіе билеты:

№№ серіи.	№№ билет.	№№ серіи.	№№ билет.	№№ серіи.	№№ билет.	№№ серіи.	№№ билет.	№№ серіи.	№№ билет.	№№ серіи.	№№ билет.
7688	1	2526	3	10033	5	3216	9	5134	10	18397	13
9088	1	3671	3	11248	5	4146	9	5367	10	7009	14
16145	1	4724	3	12254	5	4748	9	13282	10	9915	14
2904	2	5988	3	17848	5	5797	9	14895	10	11277	14
5397	2	7658	3	3799	6	7617	9	18197	10	12170	14
12968	2	9241	3	10859	6	8693	9	16220	11	3546	15
15716	2	17764	3	12934	6	10482	9	19678	11	7419	15
15821	2	8509	4	13938	6	15116	9	2995	12	11987	15
16374	2	14208	4	8898	7	17535	9	14925	12	13601	15
53	3	961	5	3879	6	17825	9	2037	13	14891	15
1257	3	3808	5	10427	8	2188	10	16812	13	17620	15

17544	19	19720	28	12887	27	8708	30	18060	34	15813	37	13671	41	435	48
6731	20	564	24	14579	27	11590	30	495	35	69	38	14643	41	1668	48
7021	20	3028	24	15655	27	12775	30	5022	35	4306	38	19176	41	2049	48
11654	20	7446	24	16902	27	13577	30	5509	35	4424	38	19857	41	3949	48
18636	20	13323	24	19299	27	19109	30	8046	35	6228	38	2012	42	5218	48
19098	20	14395	24	19689	27	19182	30	10295	35	12148	38	5599	43	9074	48
253	21	3637	25	480	28	8768	31	10766	35	12278	38	5765	43	13879	48
1614	21	8768	25	846	28	9809	31	13500	35	14704	38	7252	43	18596	48
3755	21	15729	25	1311	28	6128	32	500	36	19966	38	11468	43	11729	49
5986	21	17292	25	3147	28	6214	32	4552	36	5119	39	5812	44	15101	49
6742	21	6774	26	6707	28	13155	32	7155	36	10503	39	10266	44	15774	49
9080	21	9010	26	8114	28	16907	32	12890	36	13350	39	12662	44	18496	49
10953	21	9607	26	8492	28	2689	33	17249	36	16075	39	2856	45	19054	49
17927	21	12896	26	11823	28	5307	33	18176	36	19515	39	7950	45	194	50
1727	22	15256	26	12571	28	14178	33	298	37	3561	40	10208	45	7596	50
1243	22	17109	26	14192	28	619	34	2261	37	9310	40	70	46	11814	50
15858	22	19107	26	14899	28	1924	34	3792	37	12317	40	8004	46	13594	50
17467	22	1592	27	730	29	4466	34	7965	37	15430	40	8330	46	17912	50
19119	22	2345	27	1521	29	6589	34	8083	37	19813	40	1288	47		
7755	23	4722	27	5708	29	6861	34	9729	37	8634	41	10831	47		
19381	23	7228	27	13388	29	7962	34	10591	37	10168	41	13500	47		
19681	23	8760	27	18504	29	17631	34	10598	37	10682	41	13988	47		

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го декабря 1887 года.

Таблица серий билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи Государственнаго Банка 1 сентября 1887 г.

Нумера серий.

19093	3869	11656	11060	5968	2713	5799	10071	11775	5838	8010	5963	14223	
2055	19060	11896	4018	11465	4397	12631	3399	10811	11694	17899	7299	16156	
18071	5206	15267	18858	16037	12795	4528	5693	18493	16231	3494	11206	3489	
962	5591	12362	9319	14631	529	12611	4189	6760	14951	181	0	7147	5446
18952	19381	16739	4017	19859	17512	19851	3801	12693	11549	4026	8136	12274	
12142	12267	17726	18994	7315	1240	15761	17226	9974	6967	13088	16665		
						11155	4940	10859	—	1900	—	9984.	

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1 декабря 1887 г. въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКОЕ ВЪРОУЧЕНІЕ

ИЛИ

ДОГМАТИЧЕСКОЕ ВОГОСЛОВІЕ,

составленное Ректоромъ Костромской Духовной Семинаріи, Архимандритомъ, бывш. Епископомъ Лустиномъ. Херсонъ, 1886, въ двухъ частяхъ.

Цѣна съ пересылкою: часть первая 2 р., часть вторая 3 р.

Можно получать у автора, Епископа Новоморгородскаго, Викарія Херсонской епархіи, въ Херсонѣ.

Изданіе это рекомендовано Учебнымъ Комитетомъ въ качествѣ учебнаго пособия.

Въ Харьковскую Епархіальную Книжную Лавку,

что въ колокольнѣ Кафедральнаго Собора *)

получены отъ Кіево-Печерской лавры и поступили въ продажу слѣдующія книги:

а) Церковной печати: Апостоль въ бум. пер. 3 р. 20 к., то же, въ кожѣ 3 р. 90 к., то же, въ сѣфьянѣ 4 р. 60 к., то же въ матеріи 4 р. 80 к. Псалтырь съ воззѣданіемъ въ бум. 4 р. 50 к. Псалтырь въ 4 д. листа въ бум. 65 к. Молитвы утреннія и вечернія въ бум. 16 к., то же, въ 8 д. въ бум. 6 к. Часословъ учебный въ бум. 25 к. Канонъ св. Апреа Критскаго въ бум. 15 к. Послѣдованіе за усопшихъ 6 к. Лѣтствицы прелод. Іоанна Лѣтвичника 85 к. Наставленіе о должностяхъ христіанина 35 к. Указаніе пути въ царствіе небесное 16 к. Псалтырь въ 16 д. лист. въ бум. 40 к. Сборникъ молитвъ на всякій день 24 к. Канонъ молебный къ пресв. Богородицѣ 6 к. Акаѳисты: Іисусу сладчайшему 20 к. Успенію Божіей Матери 20 к. Покрову Божіей Матери 20 к. Утоли моя печали 20 к. Неопалимыя купины 15 к. Св. великомученицѣ Екатерицѣ 15 к. Собраніе акаѳистовъ въ бум. 3 р. 10 к. Канонникъ 30 к. Псалтырь въ 32 д. въ бум. 30 к., то же, въ 8 д. листа въ бум. 40 к. Молитвы при божественной литургіи 6 к. Молитвенное правило для учениковъ 2 к.

б) Гражданской печати: Псалтырь въ бум. 16 к. Молитвословъ въ 32 д. въ бум. 10 к. Сокращенный молитвословъ 11 к. Сборникъ молитвъ 12 к., то же, на бѣлой бум. 14 к. Утѣшеніе человѣку въ скорби 6 к. Должность священническая о седми тайнахъ святыхъ 10 к. Сокровище духовное 1 р. О должностяхъ христіанина 20 к. Указаніе пути въ царствіе небесное 15 к. Житіе св. Митрофана 20 к. Кіево-Печерскій историкъ 70 к. Разсказы для народа о житіяхъ святыхъ Кіево-Печерскихъ 40 к. Путеводитель по святымъ мѣстамъ лавры 20 к. Бесѣда о служеніи Богу 25 к. О милосердіи и благотворительности 4 к. Земная жизнь Божіей Матери 10 к. Объ ожиданіи смерти и жизни безсмертной 30 к. О пьянствѣ и другихъ худыхъ привычкахъ 10 к. Три слова обидимымъ, обидящимъ и скорбящимъ 10 к. Размышленіе о спасеніи 5 к. Кіево-Печерская лавра 4 к. Не осуждать и молчать 4 к. Участь самолюбца и страдальца 4 к. О молитвѣ Іисусовой 4 к. Какъ христіанину подобаетъ стоять въ храмѣ 4 к. Житіе св. Алексѣя человека Божія 3 к. Поучительное сновидѣніе 4 к. Акаѳисты: Казанской Божіей Матери 25 к. Тихвинской 25 к. Всѣхъ скорбящихъ радости 25 к. Святоотеческая Христомасть 1 р. 60 к. Повѣсть о славномъ царствованіи Императора Александра II 40 к. Паломникъ Кіевскій 60 к. Житіе св. Тихона 10 к. О милосердіи къ ближнимъ 10 к. Ученіе о богослуженіи православной церкви, съ рисунками, свщ. П. Анерова 75 к., при немъ отдѣльныя 2 картины 50 к. Проскомидный свѣтъ 7 к. Номинанія (грамотки) большого и малаго формата въ разныхъ перенетахъ, цѣною 25, 18, 12, 10, 8 и 5 копѣекъ.

*) Иногородніе благоволятъ обращать свои требованія въ Харьковскій Епархіальный комитетъ, выдающій продолже духовно-нравственныхъ книгъ и учебниковъ для церковно-приходскихъ школы; на пересылку прилагать на каждый рубль 10 к. и четко прописывать свои адресы.

СОСТОЯЩЕЕ ПОДЪ АВГУСТЫЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ

ГОСУДАРНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

МАРИИНСКОЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО ДЛЯ ПРИЗРѢНІЯ СЛѢПЫХЪ.

Помертвованія и членскіе взносы по 10 руб. ежегодно или одновременно 150 руб. принимаются: *въ С.-Петербургѣ*: въ канцеляріи Совѣта Маріинскаго Попечительства (Казанская ул., въ зданіи опекунскаго Совѣта); *въ Москвѣ и въ губерніяхъ*: у гг. мѣстныхъ Уполномоченныхъ.

Маріинскимъ попечительствомъ устроены: а) училища для слѣпыхъ дѣтей обою пола, въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ включительно, въ городахъ *С.-Петербургѣ, Кіевѣ, Вазани, Ревелѣ, Костромѣ, Харьковѣ и Воронежѣ*; б) уѣзничія для обученія ремесламъ взрослымъ слѣпымъ, не старше 35 лѣтъ, въ городахъ *С.-Петербургѣ, Кіевѣ и Каменецъ-Подольскѣ*; в) пріюты для призрѣнія престарѣлыхъ слѣпыхъ въ *Воронежѣ*. Бѣднѣйшіе принимаются безплатно.