

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 27.

Изданіе
еженедѣльное.

2-го іюля 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ сему № прилагается Отчетъ о дѣятельности Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого *діаконъ*: с. Злобина Воргла, Елецкаго уѣзда, Димитрій Маккавеевъ и с. Архангельскаго въ Собакинѣ, Орловскаго уѣзда, Петръ Маккавеевъ,—22 іюня.

Перемѣщены, согласно прошенію, *псаломщикъ* с. Архангельскаго на Вишневецѣ, Орловскаго уѣзда, Александръ Орловъ—къ Владимірской церкви села Чернавка, Елецкаго уѣзда,—22 іюня, и *священникъ* с. Покровскаго-Галичья, Ливенскаго уѣзда, Димитрій Поярковъ—къ ц. с. Разсыльнаго, Кромскаго уѣзда,—28 іюня.

Перемѣщенъ, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, *псаломщикъ* с. Воскресенскаго въ Философовѣ, Орловскаго уѣзда, Павелъ Рязановъ—къ ц. с. Старого, Мценскаго уѣзда,—22 іюня.

Перемѣщены, для пользы службы: *псаломщикъ* с. Грунина Воргла, Елецкаго уѣзда, Иванъ Воскресенскій—къ ц. села Воскресенскаго въ Философовѣ, Орловскаго уѣзда, и *псаломщикъ* с. Мисайлова, Малоархангельскаго уѣзда, Теодоръ Гончаровъ—къ ц. с. Грунина Воргла, Елецкаго уѣзда,—оба 22 іюня.

Утвержденъ въ должности законоучителя Погребовскаго начальнаго училища *священникъ* с. Сѣннаго, Сѣвскаго уѣзда, Іаковъ Покровскій,—22 іюня.

Утвержденъ въ занимаемой должности и. д. *псаломщика* села Бунина, Болховскаго уѣзда, Сергій Никольскій,—22 іюня.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при Знаменской безприходной г. Сѣвска церкви мѣщанинъ Андрей Шаронинъ,—23 іюня, при Троицкой г. Ельца церкви Елецкій купецъ Сергій Степановъ и при ц. с. Дубовца, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Трубицынъ,—оба 28 іюня.

Уволены за штатъ: *священникъ* с. Ратчина, Трубчевскаго уѣзда, Іоаннъ Архангельскій 22 іюня и *псаломщикъ* с. Шахова, Кромскаго уѣзда, Владиміръ Аретинскій,—23 іюня.

Отчисленъ отъ мѣста исп. об. *псаломщика* при ц. с. Долженокъ, Кромскаго уѣзда, Іоаннъ Поповъ,—22 іюня.

Умеръ *псаломщикъ* Иверской г. Ельца церкви Николай Кудрявцевъ,—24 іюня.

О П Е Ч А Т К А .

Въ № 26 Епархіальныхъ Вѣдомостей, на стр. 226, въ извѣстіи о награжденіи скуфьей, напечатано: „села Лобанова, Дмитровскаго уѣзда“, слѣдуетъ „села Лобанова, Сѣвскаго уѣзда“.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Покровскомъ-Галичь*, *Лилен. уѣзда*, съ 29 іюня, число душъ м. п. 2337, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 1470 руб. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Радчинъ*, *Трубчевск. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 830, земли 36 д., казен. жал. 550 р., братскихъ дох. въ годъ 430 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Крупышинъ*, *Дмитр. у.*,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 365, земли 36 д., казен. жал. 400 р., братскихъ дох. въ годъ 300 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Старомъ*, *Карачевск. у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 3214, земли 57 д., братскихъ доходовъ въ годъ 910 р. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Кировъ Городищъ*, *Кромск. у.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 578, земли 36 д., каз. жалованья 525 р., бр. доходовъ 260 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Алмазовъ*, *Кромскаго уѣзда*,—съ 10 мая, число душъ м. п. 1851, земли 88 д., братскихъ доходовъ 1000 руб. Причтъ 2 штатный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Струковъ*, *Болх. у.*,—съ 23 іюня, число душъ м. п. 1232, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Супоневъ*, *Брянск. у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 2592, земли 95 д., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ въ годъ 960 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловъ*, *Елецк. у.*,—съ 26 мая, число душъ м. п. 1581, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 765 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Лютюмъ*, *Ливенск. у.*,—съ 26 мая, число душъ м. п. 1672, земли 111, братскихъ доходовъ въ годъ 954 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Семцъ*, *Трубчевск. у.*,—съ 29 мая, число душъ м. п. 829, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 670 руб. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Крутомъ, Елецк. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 1392, земли 65 д., братскихъ доходовъ въ годъ 669 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Бѣльдяжскаѣ, Кромскаго у.*,—съ 14 мая, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ 660 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Михайловскомъ-Хлюстинѣ, Ливенскаго уѣзда*,—съ 18 мая, число душъ м. п. 1331, земли 41 д., брат. дох. 273 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Плоскомъ, Кромск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1204, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Асламовѣ, Елецк. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 1613, земли 142 д., братскихъ доходовъ въ годъ 792 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Александровскомъ въ Куракинѣ, Малоарх. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 3173, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2050 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Никольскомъ Паниковцѣ, Елец. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1305, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 490 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Аванасьевскомъ, Елецкаго у.*,—съ 13 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причтъ 2 штатный.

14) Въ с. *Бѣленьковѣ, Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Любожичахъ, Трубчев. у.*,—съ 24 марта, число душъ м. п. 1305, земли 33 д., братскихъ доходовъ 717 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Башикатовѣ, Мценскаго у.*,—съ 12 марта число душъ м. п. 1067, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 835 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Одринѣ, Карачевскаго у.*,—съ 18 февраля число душъ м. п. 1796, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Спаскомъ Солтыкахъ, Орловск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1310, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 886 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Покровскомъ-Ермаковъ*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1211, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Кревль*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ въ годъ 462 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Упаломъ Колодезь*, *Малоарх. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1127, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 540 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Кругломъ*, *Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Шаховъ*, *Кромск. у.*,—съ 23 іюня, число душъ м. п. 2019, земли 141 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1400 р. Причтъ 2 штатный.

2) При *Иверской г. Ельца церкви*,—съ 24 іюня, число душъ м. п. 339, земли около 3 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1100 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Должонкахъ*, *Кромск. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 1028, земли 36 д., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 420 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Мисаиловкѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 713, земли 36 д., церк. дома. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Архангельскомъ на Вишневицѣ*, *Орл. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 809, земли 33 д., церк. дома, казен. жал. 550 р., братск. дох. 600 р. Причтъ 3 членный.

6) При *Елецкомъ женскомъ монастырѣ*,—съ 8 іюня, свѣдѣній нѣтъ. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Лукинкахъ*, *Стъскаго уѣзда*,—съ 21 іюня, число душъ м. п. 699, земли 61 д. 250 с., братскихъ доходовъ въ годъ 404 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Высокомъ*, *Карачевск. у.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 763, земли 36 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 417 р. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Покровскомъ Галичь*, *Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 2337, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1470 р. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Вязовицкомъ*, *Вязовое тожъ*, *Елецкаго у.*,—съ 3 июня, число душъ м. п. 1291, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Закромскомъ Хуторъ*, *Кромскаго у.*,—съ 3 июня православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ 2351, каз. жалованья 400 р., отъ Петропавловскаго братства 150 р. и братскихъ доходовъ въ годъ 200 р. Причтъ 2 членный.

12) Въ с. *Молотыковъ*, *Брянск. у.*,—съ 26 мая, число душъ м. п. 1230, земли 45 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1027 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Радутинъ*, *Трубчевск. у.*,—съ 27 мая, число душъ м. п. 2480, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Маломъ Круницъ*, *Трубч. у.*,—съ 29 мая, число душъ м. п. 724, земли 74 д., добовачн. жал. 84 р., братск. доходовъ въ годъ 405 р. Причтъ 2 членный.

15) Въ с. *Старыхъ Туряхъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1082, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Олчинъ*, *Трубчевскаго уѣзда*,—съ 13 мая, число душъ муж. пола 502, земли 36 дес., церков. домъ, казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 173 р. Причтъ 2 членный.

17) Въ с. *Ярищъ*, *Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 198, казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ неизвѣстно. Причтъ 2 членный.

18) Въ с. *Удольныхъ Утахъ*, *Трубчевскаго уѣзда*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 921, земли 36 д., казен. жал. 550 р., брат. дох. 600 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Телячь*, *Ливенскаго у.*,—съ 10 мая, число душъ м. п. 1185, земли 36 д., братскихъ доходовъ 651 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Бѣто-Чернетовъ*, *Брянск. у.*,—съ 27 апрѣля, число душъ м. п. 852, земли 29 д., каз. жал. 550 р., братск. дох. въ годъ 398 р. Причтъ 2 членный.

21) Въ с. *Бѣльдяжкахъ*, *Крам. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 660 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Богородицкомъ Долгоруковъ, Орловскаго у.*,—съ 11 апрѣля, число душъ м. п. 1481, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1368 р. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Высокомъ, Кромск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1435, земли 183 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

24) Въ с. *Вендерево, Кромск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 891, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 750 р. Причтъ 3 членный.

25) При *церкви Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ*,—съ 22 марта, безприходная. Причтъ 2 членный, (псаломщику 150 р. въ годъ).

26) Въ с. *Дарковичахъ, Брянск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1100, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 3 членный.

27) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причтъ 2 членный.

Примчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Разрядный списокъ учениковъ Ливенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища въ маѣ мѣсяцѣ 1906 г. по окончаніи 1905—1906 учебн года.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

Тихонъ Снинагинъ и Валеріанъ Орловъ—переводятся въ 1 классъ съ наградой. Владиміръ Петровъ, Евгений Орловъ, Теодоръ Сильвестровъ, Василій Турбинъ, Александръ Ивановъ, Павелъ Никольскій, Аркадій Птицынъ и Евгений Щегловъ—переводятся въ 1 классъ.

Разрядъ 2-й.

Сергій Ильинскій, Николай Булгаковъ, Александръ, Могилевскій, Викторъ Скуридинъ, Владиміръ Пятинъ, Ти-

хонъ Пятницкій, Владиміръ Оболенскій, Михаилъ Адамовъ, Николай Аѳонскій, Павелъ Малыгинъ, Петръ Алексѣевскій, Гавріиль Раевскій, Валеріанъ Поповъ, Борисъ Ивановъ и Иванъ Булгаковъ—переводятся въ 1 классъ.

Разрядъ 3-й.

Владиміръ Поповъ, Иванъ Ильинскій, Сергѣй Архангельскій, Александръ Глѣбовъ, Николай Марининъ, Андрей Гороховъ, Леонидъ Богдановъ, Владиміръ Поликарповъ и Митрофанъ Рязановъ—предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Григорій Покровскій—оставляется на повторительный курсъ. Виталій Цвѣтаевъ и Петръ Гончаровъ—не являлись въ училище по болѣзни въ теченіе всего учебнаго года. Предоставляется право держать экзамены для перехода въ 1 классъ училища.

I классъ.

Разрядъ 1-й.

Михаилъ Архангельскій—переводится во 2 классъ съ наградой. Константинъ Якушинъ, Павелъ Орловъ, Павелъ Вуколовъ, Владиміръ Алексѣевскій, Всеволодъ Турбинъ, Дмитрій Морозовъ и Александръ Богдановъ—переводятся во 2 классъ.

Разрядъ 2-й.

Николай Троепольскій, Иванъ Васильевъ, Владиміръ Оболенскій, Василій Херсонскій, Иванъ Троицкій, Александръ Булгаковъ, Николай Воскресенскій, Владиміръ Суздальскій, Алексѣй Семовъ, Александръ Турбинъ, Сергѣй Ивановъ, Викторъ Оболенскій, Викторъ Тверской, Евлампій Каришевъ, Владиславъ Понятовскій, Николай Старыхъ, Николай Германовъ, Николай Переверзевъ, Петръ Турбинъ, Самуиль Казанскій, Георгій Бунинъ и Иванъ Орловъ—переводятся во 2 классъ.

Разрядъ 3-й.

Иванъ Марининъ, Александръ Малиновскій, Дмитрій Скуридинъ, Валерій Троицкій, Евгений Онисимовъ, Василій Некрасовъ и Дмитрій Головинъ—предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ

Адамовъ, Семеновскій, Ивановъ и
Архангель, Андрей Карповъ и
экзамены
неудовлетворительные баллы. Александръ Оболенскій—
оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по проше-
нію отца. Виталій Голубовъ—въ началъ учебнаго года перемѣ-
стился во 2 Орловское духовное училище. Исключается изъ списковъ
училища. Антонинъ Романовъ—умеръ. Исключается изъ списковъ
училища.

II классъ.

Разрядъ 1-й.

Николай Адамовъ и Игорь Лосевъ—переводятся въ 3
классъ съ наградой. Мануиль Бунинъ, Сергій Гражданскій и
Юстинъ Мильцевъ—переводятся въ 3 классъ.

Разрядъ 2-й.

Константинъ Аполлоновъ, Василій Орловъ, Александръ
Рязановъ, Феодоръ Могилевскій, Николай Переверзевъ, Ни-
колай Кудрявцевъ, Леонидъ Корсунскій, Митрофанъ Успен-
скій, Николай Ростовскій, Иванъ Семовъ, Димитрій Щегловъ,
Петръ Турбинъ и Аѳанасій Булгаковъ—переводятся въ 3 классъ.

Разрядъ 3-й.

Сергій Орловъ, Сергій Ивановъ, Николай Оболенскій,
Михаилъ Романовъ, Михаилъ Остромысленскій, Михаилъ
Воронцовъ, Андрей Булгаковъ, Алексій Городецкій, Сергій
Драчевъ, Николай Некрасовъ, Константинъ Колобашкинъ,
Владиміръ Херсонскій и Димитрій Павловскій—предоставляет-
ся право держать экзамены послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ,
по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Викторъ Ива-
новъ, Николай Глядинскій, Веніаминъ Иножарскій, Аркадій
Поповъ и Сергій Данковъ—оставляются въ томъ же классѣ на
повторительный курсъ. Николай Левитскій—не являлся изъ дома
матери въ теченіе второго полугодія по болѣзни. Предоставляется
право держать экзамены послѣ каникулъ для перехода въ 3 классъ.
Александръ Аполлоновъ—оставляется въ томъ же классѣ на
повторительный курсъ по прошенію отца.

III классъ.

Разрядъ 1-й.

Алексій Емельяновъ—переводится въ 4 классъ съ наградой.
Тихонъ Орловъ, Николай Поликарповъ и Александръ
Покровскій—переводятся въ 4 классъ.

Разрядъ 2-й.

Николай Цвѣтаевъ, Василий Руденскій, Сергѣй Цвѣтковъ, Иванъ Діомидовъ, Николай Ростовскій, Георгій Кутеповъ, Николай Тихомировъ, Владиміръ Воскресенскій, Александръ Воскресенскій, Сергѣй Гончаровъ, Николай Сильвестровъ, Θεодоръ Высотскій, Василий Орловъ, Борисъ Понятовскій, Тихонъ Макаровъ, Димитрій Нефедьевъ и Николай Полянскій—переводятся въ 4 классъ.

Разрядъ 3-й.

Олегъ Успенскій, Сергѣй Нацкій, Георгій Алтыновъ и Николай Цвѣтковъ—предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Георгій Покровскій, Владиміръ Красовитовъ и Николай Архипповъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. Владиміръ Щегловъ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по прошенію отца.

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

Владиміръ Тверской, Викторъ Малиновскій, Владиміръ Архангельскій, Михаилъ Семовъ и Анатолій Череминъ—удостоены перевода въ 1 классъ духовной Семинаріи съ наградой. Александръ Добродѣевъ, Григорій Семовъ, Евгений Оболенскій и Николай Тапковъ—удостоены перевода въ 1 классъ духовной Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Николай Васильевъ, Павелъ Тупикинъ, Леонидъ Успенскій, Александръ Макаровъ, Пантелеймонъ Переверзевъ, Иванъ Лаврентьевъ, Михаилъ Поповъ, Тихонъ Морозовъ, Левъ Троицпольскій, Николай Ювлевъ, Алексѣй Оболенскій, Модестъ Гороховъ и Михаилъ Протопоповъ—удостоены перевода въ 1 классъ духовной Семинаріи.

Разрядъ 3-й.

Николай Некрасовъ, Митрофанъ Кутеповъ и Викторъ Покровскій—предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Никита Парнассскій—въ началъ учебнаго года

уволенъ изъ училища по прошенію отца. Исключается изъ списковъ училища.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта второклассной школы села Здравца, Ливенскаго уѣзда, къ свѣдѣнію родителей, желающихъ опредѣлить своихъ дѣтей въ означенную школу, объявляется:

1) Приемный экзаменъ въ означенную школу будетъ 28 августа сего года; 2) къ экзамену допускаются мальчики, получившіе свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы, имѣющіе не менѣе 13 и не болѣе 17 лѣтъ, и 3) желающіе держать приемный экзаменъ должны не позже 27 авг. подать на имя завѣдующаго школой, священника Ал. Воскресенскаго прошеніе съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы и метрической выписи. При школѣ имѣется общежитіе съ платой отъ 3 до 4 руб. въ мѣсяць.

Отъ Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи.

Правленіе Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи проситъ о.о. завѣдующихъ довести до свѣдѣнія учащихся въ церковныхъ школахъ, что на 24 іюля назначено въ Троице-Васильевской школѣ общее собраніе членовъ Общества. Помѣщеніе для учителей въ 1 Орл. дух. училищѣ, для учительницъ—во 2-мъ. Содержаніе 30 к. въ день. На обсужденіе общаго собранія будутъ предложены слѣдующіе вопросы: 1) отчетъ о дѣятельности Общества отъ 4 января, 2) приобрѣтеніемъ Обществомъ собственнаго дома въ Орлѣ, 3) пересмотръ устава, 4) о мѣрахъ къ дальнѣйшему развитію дѣятельности Общества и, въ связи съ этимъ, докладъ учителя Звѣрева.

При этомъ, такъ какъ членскіе взносы принимаются, кромѣ Правленія, и по квитанціоннымъ книжкамъ и Уѣздными Отдѣленіями О. Е. У. Совѣта, и у Правленія потому нѣтъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ членовъ Общества,— Правленіе проситъ учащихъ, состоящихъ членами Общества и не предполагающихъ пріѣхать на общее собраніе, сообщить къ 24 іюля Правленію, кому были сдѣланы ими членскіе взносы, а лицъ, имѣющихъ квитанціонныя книжки, увѣдомитъ Правленіе къ тому же числу, сколько у нихъ значится поступленій по этимъ книжкамъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальные извѣстія. 2. Опечатка. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 4. Разрядный списокъ учениковъ Ливенскаго духовнаго училища. 5. Объявленія. 6. Приложение: отчетъ о дѣятельности Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Редакторъ оффиціального отдѣла, протоіерей **М. Аеонскій**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

2-го іюля № 27. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, гор. Малоархангельска 20 апрѣля 1906 года.

На пути въ г. Малоархангельскъ, 20 апрѣля с. г. Преосвященный Серафимъ обозрѣвалъ Спасовскую церковь с. Стефановскаго-Протасова.

Настоятель храма привѣтствовалъ Владыка краткою рѣчью.

Послѣ обычнаго молебствія и многолѣтія, въ концѣ сказаннаго самимъ Преосвященнымъ причту, ктитору и прихожанамъ, Владыка, обозрѣвъ внутреннее устройство храма, съ своей стороны обратился къ присутствующимъ съ слѣдующимъ поученіемъ, воспроизводимомъ приблизительно:

Съ радостью смотрю я на благолѣпіе храма вашего. Безъ сомнѣнія, много сердечнаго участія тутъ приложено вашего и особенно ктитора вашего. Да, благолѣпіе храма драгоцѣнно; оно оживляетъ, утѣшаетъ и возвышаетъ душу молящихся и должно приносить въ ихъ жизни спаситель-

принимаются,
и Уѣзд-
ія потому
бщества,—
ими Обще-
собраніе,
ланы ими
ля книжки,
о у нихъ

Опечатка.
та. 4. Раз-
училища. 5.
сти Орлов-
Палестин-

Афонскій

Сахаровъ.

ные плоды. Объ этомъ-то и нужно, главное, заботиться въ жизни. Наружному благолѣпію храма должно соотвѣтствовать внутренне благолѣпіе души христіанина, которое состоитъ въ любви къ Богу и ближнему: *возлюбиши Господа Бога твоего всею душою твоею, всею крѣпостію твоею и всею помышленіемъ твоимъ, и ближняго твоего, какъ самого себя*; на сихъ двухъ заповѣдяхъ весь законъ жизни основанъ. Мы созданы по образу и по подобію Божію, посему какъ же намъ не любить Бога и ближнихъ? Предки наши, по правдѣ нужно сказать, больше умѣли жить этою любовію. Не то въ наше время... Посмотрите кругомъ,—какія нестроенія, какіе ужасы! Можно ли такъ жить? И должно ли такъ быть? Видимо, падаетъ вѣра и благочестіе, если явно нарушаются заповѣди Христовы... Не соблюдаются посты, теряется почтеніе къ старшимъ, разрушаются союзы семейные, а дальше и благосостояніе государства. Всѣ жадно хотятъ жить, не считаясь съ грѣхами. Такъ нынѣшнее время грозитъ гибелью нашей родинѣ и нашему народу. Но мы, братіе и сестры, сохранимъ искренне расположеніе нашихъ предковъ къ православію и благочестію, поднимемъ въ себѣ духъ и любовь древней христіанской общины, съ чувствами и потребностью взаимопомощи, смиренія и самоотверженія. Жизнь вѣдь должна вести насъ къ развитію и усовершенствованію во всемъ. Вотъ и вамъ предлагается вступить на путь развитія и усовершенствованія черезъ то, чтобы вы составили изъ себя общину истинныхъ христіанъ, соединенныхъ духомъ вѣры и любви. Для руководства на этомъ пути вамъ и дается церковно-приходскій совѣтъ, избираемый Вами изъ лучшихъ членовъ вашей же среды. Благословляю васъ на обновленіе и возрожденіе спасительной церковно-приходской жизни.

Рѣчь Преосвященнаго произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей. За тѣмъ Владыка прослѣдовала въ обширное каменное школьное зданіе, гдѣ былъ встрѣченъ собравшимися школьниками. Школьный хоръ изъ бывшихъ и настоящихъ учениковъ школы вызвалъ одобреніе Преосвященнаго.

Посѣтивъ дома членовъ причта, Владыка отправился въ г. Малоархангельскъ и въ половинѣ 3-го прибылъ въ Вознесенскій соборъ.

Здѣсь ожидало Преосвященнаго многочисленное собраніе изъ городского и уѣзднаго духовенства, мѣстной интеллигенціи, чиновниковъ, членовъ городского управленія и проч. обывателей города съ слободами. Настоятель собора и окружный благочинный П. И. привѣтствовали Владыку рѣчью.

По окончаніи краткаго молебствія и послѣдняго многолѣтія, сказаннаго самимъ Преосвященнымъ пречестному священству и клиру собора, ктитору и всѣмъ жителямъ богоспасаемаго града,—въ рѣчи къ присутствующимъ, Владыка выразилъ радость видѣть и бесѣдовать съ ними въ тревожные дни тяжело переживаемаго отечествомъ нашимъ лихолѣтія, Владыка съ особою настойчивостью возбуждалъ всѣхъ къ обновленію въ себѣ жизни въ духѣ и силѣ высшей правды, въ братскомъ единеніи, по примѣру древней христіанской общины. Всѣ нестроенія, пораженія и ужасы потрясенной родины нашей показываютъ, говорилъ Преосвященный, что у насъ не стало духа, отпала благодать... Мы знаемъ, что Духъ Святой сошелъ на апостоловъ, а отъ нихъ чрезъ таинства и священство передается христіанамъ, что Церковь Христова—столпъ и утвержденіе непоколебимыхъ истинъ. Но нѣтъ въ насъ Духа Божія, нѣтъ правды, нѣтъ сознанія, что это мой братъ, а это моя сестра,—нѣтъ единенія, а есть, напротивъ, разложеніе и отсюда всѣ эти ужасныя явленія нашихъ дней. Необходимо намъ воскреснуть духомъ, вѣрою и любовію, смиреніемъ и покаяніемъ привлечь къ себѣ Духа Божія, а для этого нужно сознать себя малою церковью, среди которой и живетъ Духъ святой. Вотъ почему необходимо возстановить въ себѣ сознаніе, что мы около своего храма представляемъ церковь—общину... Въ городахъ я прежде всего ищу этого сознанія и сюда посылаю своимъ посѣщеніемъ. Вотъ посмотрите на этихъ дѣтей, которыхъ я здѣсь вижу,—это наше золото, наше дорогое будущее... Мы должны обратить на нихъ вниманіе не съ тѣмъ, чтобы они были только сыты, а сдѣлать, чтобы они слушали голоса прихода, если не слушаютъ родителей. Христіанская община своимъ единеніемъ все можетъ побѣдить, все сдѣлать, словомъ нельзя перечислить всѣ выгоды, которыя могутъ быть достигнуты ею...

Изъ собора Преосвященный посѣтилъ Воскресенскую церковь, гдѣ, послѣ обычной встрѣчи, также убѣжденно призывалъ всѣхъ къ единенію, завѣтной преданности лучшимъ началамъ православно-русской старины и необходимости сознательно и дѣятельно отнестись къ учрежденію церковно-приходскаго совѣта. Преподавъ благословеніе всѣмъ присутствующимъ и обозрѣвъ внутренность храма, Владыка прослѣдовалъ въ Срѣтенскую кладбищенскую церковь. Здѣсь онъ обратился къ причту, церковному старостѣ и собравшимся съ предложеніемъ озаботиться исполненіемъ объявленнаго распоряженія Епархіальнаго Начальства о приведеніи кладбища въ надлежащій видъ и порядокъ, по указанному образцу и уставу. Зданіе церковно-приходской школы при церкви оказалось запертымъ почему-то и ученики не въ сборѣ.

По обозрѣніи городскихъ церквей Преосвященный посѣтилъ исправника А. Г. Комшу, воинскаго начальника Филиппова, уѣзднаго члена суда Н. А. Кудрявцева, городского старосту В. И. Макарьева и церковныхъ старостъ— соборнаго А. П. Крылова и Воскресенской ц. Н. Н. Кубарева.

Въ 7 часовъ вечера того же дня въ зданіи уѣзднаго земства подѣ председательствомъ Преосвященнаго Серафима состоялось засѣданіе, при участіи градскаго и сельскаго духовенства и мірянъ, о возрожденіи церковно-приходской жизни и объ образованіи церковно-приходскихъ совѣтовъ.

Въ собраніи Владыка обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею приблизительно рѣчью.

Привѣтствую почтенное собраніе, духовенство и мірянъ, соединившихся для искренней братской бесѣды о томъ, какъ намъ вывести себя изъ чрезвычайно тяжелаго и опаснаго положенія, въ какое стала наша родина и нашъ народъ. Нельзя безъ потрясенія представить себѣ всѣ тѣ невзгоды, всѣ ужасы и всякое нестроеніе, какими поразило насъ и грозитъ намъ окончательною погибелью наше безвременье. Кажется, врагъ спасенія нашего ополчился и ринулся на насъ во всеоружіи своихъ козней лукавства, всяческой неправды, вражды и раздѣленія... Онъ помутилъ нашъ разумъ, помрачилъ совѣсть, ожесточилъ до звѣрства сердца, подмѣнилъ крѣпкую и добрую волю и христіанскую свободу

безграничнымъ и разнузданнымъ произволомъ. Зашатались и готовы рушиться всѣ основы и устои жизни того народа и того государства, которые испоконъ вѣка и по праву назвали названіе святой Руси. Угасъ духъ, отошла благодать.. Гдѣ безцѣнное наслѣдіе нашихъ предковъ—эта общая беззавѣтная преданность русскихъ людей своей вѣрѣ, Царю и отечеству, благоговѣніе ко всякой святынѣ, почтеніе къ старшимъ, крѣпость семейныхъ узъ? Положительный матеріальный вѣкъ увлекъ насъ и готовъ поглотить насъ въ себѣ безъ остатка съ духомъ и тѣломъ. Единственный путь къ жизни и спасенію—это святой евангельскій социализмъ. Христіанство одухотворяетъ человѣка, вливаетъ въ него новую жизнь, полную единенія, братства, любви и самоотверженія. Церковь Христова—столпъ и утвержденія истины,—врата адавы не одолѣютъ ей: она общество вѣрующихъ—одна семья чады Божіихъ. Развѣтвляясь и раздѣляясь на части, по мѣсту и времени, она представляетъ собою отдѣльныя малыя общины или приходы, въ коихъ должны быть какъ бы одно тѣло и одинъ духъ. Таковы были апостольскія общины въ первоначальное цвѣтущее время христіанства. Былъ духъ и было стояніе и въ нашихъ древнихъ общинахъ, или приходяхъ. Къ этому времени мы и должны возвратиться, если желаемъ сами жить и сохранить дорогую родину и народъ нашъ... Но отъ теоріи перейдемъ къ практикѣ. Что же намъ дѣлать? Съ чего начать? Всякое общество или союзъ должны имѣть душу живу. Для христіанской общины Основателемъ ея Христомъ установлено священство, обязанное пасти стадо Христово. Начнемъ же, дорогие отцы, съ самихъ себя: возстанемъ и оживемъ... Поймемъ, что это нашъ долгъ, наше неотъемлемое и неотложное дѣло—возстановить и создать христіанскую общину, вдохнуть въ нее спасительную христіански-многоплодную жизнь. Только такая жизнь можетъ быть залогомъ и основаниемъ жизни истинно-гражданской, свободной и благоустроенной. Ибо сказано—царствіе Божіе внутри васъ есть. Начнемъ жить духомъ, духомъ Христа, духомъ Евангелія. Разумѣется, для такой жизни нужна вѣра глубокая, горячая и сознательная. Но при такой вѣрѣ возможно ли допустить въ пастырѣ Христова стада, ближайшемъ руководи-

тель и пѣстунъ христіанской общины—приходскомъ священникѣ какую либо неувѣренность, какія либо колебанія и сомнѣнія, или разслабленіе силъ и энергіи предъ подвигомъ на защиту, за спасеніе родины и народа въ настоящій чрезвычайный и тяжелый моментъ? Пастырь—воинъ Христовъ. И простой воинъ долженъ имѣть мужество. Пастырь же церкви долженъ чувствовать, что онъ не одинъ. Пусть онъ станетъ у престола Божія, вздохнетъ, прольетъ молитвенную слезу въ своемъ изнеможеніи и совершится чудо: благодать Божія исполнитъ его силъ, духа и дерзновенія на добрый подвигъ. Мы, возлюбленные отцы, должны вѣрить, что въ нашихъ рукахъ сила и власть исполнитъ великое дѣло—возродитъ въ народѣ церковно-приходскую жизнь и спасти отечество. И благодать Св. Духа, немощная врачующая, оскудѣвающая восполняющая и чрезъ избранныхъ своихъ всегда дѣйствующая, солнцемъ любви христіанской освѣтитъ, согрѣетъ и сдѣлаетъ плодоносными сердца паствы,—народа на торжество и побѣду надъ злымъ духомъ раздѣленія, взаимнаго непониманія, недовѣрія и отчужденія, на торжество мира Христова и живоносныхъ даровъ его. Последовательно такой путь потребуетъ отъ насъ и подвига самоотверженія. *Аще духомъ живемъ, духомъ и да ходимъ.* Попеченіе и заботы о пятакахъ и о суетныхъ интересахъ и выгодахъ въ пастырской дѣятельности несовмѣстимы съ существомъ и пользою этой дѣятельности. Примѣромъ своей христіанско-непостыдной надежды священникъ долженъ увлечь свой приходъ въ исканіе прежде всего царствія Божія, такъ какъ такому исканію обѣщано приложеніе и прочихъ благъ.

Таковъ мой Архипастырскій и братскій призывъ къ духовенству. Но имѣю нѣчто сказать и мірянамъ. Не мало недочетовъ и на ихъ сторонѣ. Вѣру въ Бога и безсмертіе души человѣка отвергаетъ одно безуміе сердца: *рече безуменъ въ сердцихъ своемъ: нѣсть Богъ.* Для разумнаго человѣка вѣра эта не замѣнима никакой наукой или искусствомъ. Если же Христосъ есть Богъ, а церковь Его спасительное учрежденіе и пастыри служители въ ней, то какимъ недоразумѣніемъ можно объяснить непочтеніе къ духовенству, пренебреженіе даже къ одеждѣ и внѣшнему виду его, отвер-

женіе благословенія священника и другихъ благотворныхъ учрежденийъ церкви, постовъ и проч.? Чѣмъ объяснить отчужденіе отъ храма и богослуженія, — этой поэзіи христіанства, равнодушіе и дѣнь заглянуть въ книгу вѣчныхъ глаголовъ, въ Евангеліе, предпочтеніе иногда ничтожной и праздно-свѣтской литературы твореніямъ великихъ учителей церкви? Духовные, какъ люди, правда, имѣютъ свойственные каждому недостатки и слабости, но къ чему же эти, доведенныя до виртуозности, поношенія и инсинуаціи на церковь и духовенство? Какое это знаменіе? И легко ли, удобно ли стоять на такой изрытой и тернистой почвѣ, трудясь на нивѣ пастырства? Нѣтъ, намъ необходимо примиреніе и объединеніе. Необходимо возстановленіе приходо-въ въ духѣ древней христіанской общины, подѣ руководствомъ благословенныхъ высшею церковною властью церковно-приходскихъ совѣтовъ. Пусть этотъ совѣтъ, въ союзѣ пастыря съ пасомыми, будетъ душою церковно-приходской жизни, выразителемъ ея нуждъ и потребностейъ духовныхъ, религіозно-нравственныхъ и житейскихъ, насколько отъ сихъ послѣднихъ можетъ зависѣть спасеніе. Пусть будетъ благотѣтельнымъ попечителемъ, цѣлителемъ и утѣшителемъ въ болѣзняхъ и скорбѣхъ братіи общины своей. Вѣдь тутъ, въ такомъ направленіи дѣятельности христіанской общины самый корень и самые соки, коими питается тѣло Христово св. Церкви. Вѣдь такой союзъ или совѣтъ о Христѣ — непреоборимая сила и благодать для нашей жизни, — это оплотъ лучшихъ основъ семейныхъ, воспитательныхъ и общежительныхъ, словомъ, здѣсь залогъ спасенія нашего христіанскаго и гражданскаго.

На предложеніе Преосвященнаго предсѣдателя въ собраніи высказать кому угодно искренно, побратски, свои соображенія или недоумѣнія по предмету его рѣчи, нѣкоторые изъ присутствующихъ отозвались оживленно и, въ общемъ, довольно многословно.

Г. Никулинъ интересовался знать, въ какомъ видѣ можетъ быть установлено имущественное общеніе церковно-приходскимъ совѣтомъ?

Преосвященный. Апостольскія христіанскія общины должны быть образцомъ для насъ по духу и направленію. Цер-

ковно-приходскому совѣту не представляется устанавливать какое либо имущественное общеніе, или обязательные сборы для благотворительныхъ цѣлей. Нужна только искра любви и сердечнаго участія къ ближнему, чтобы явилось и расположеніе къ благотворительности.

Свящ. Богословскій. Къ образованію приходскихъ совѣтовъ и ихъ дѣятельности, безъ сомнѣнія, много будетъ препятствій и потребуется много труда. Но, съ своей стороны, я могу замѣтить, что во всякомъ добромъ начинаніи, надѣясь на помощь Божию, вужно только не падать духомъ. Мнѣ, послѣ многихъ усилій, на первыхъ порахъ пришлось только 14 человекъ завербовать въ открытое мною общество трезвости, служившее при этомъ мишенью шутокъ и остротъ для праздныхъ людей. Теперь въ нашемъ обществѣ насчитывается 74 члена, которые, въ благодарность за полезное вліяніе на нихъ, добровольно обложили себя нѣкоторымъ взносомъ и уже оказали пособіе одному изъ своихъ членовъ, купили корову въ 30 руб.

Преосвященный. Общества трезвости желательны и, по возможности, должны входить въ кругъ дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ.

Г. Новицкій. Мы сейчасъ слышали, что представитель духовенства, батюшка, открылъ общество трезвости и находить это полезнымъ. Но что же изъ того будетъ, если всѣ перестанутъ пить... По статистическимъ даннымъ, Государство пріобрѣтаетъ отъ винной монополіи 500 мил. руб. Какъ уничтожить такую статью дохода при затруднительномъ положеніи государ. финансовъ. Общая трезвенность въ такомъ случаѣ была бы революціей. Его Преосвященство говорилъ о древнихъ христіанскихъ общинахъ. Но изъ исторіи извѣстно, что на западѣ, во времена Генриховъ, при напахъ, которые короновали королей, съ одной стороны, церковь вліяла на государство, съ другой—и государство также взаимно оказывало вліяніе. У насъ, по регламентамъ Петра В. и Феодана Прокоповича, духовенство было стѣснено. Но изъ исторіи извѣстно, что наше духовенство также имѣло вліяніе и приносило пользу. Ораторъ ссылался на Сократа, Спенсера и друг. философовъ.

Словомъ, рѣчь г. Новицкаго, при разносторонности и продолжительности, съ выразительными ораторскими приемами, доставила полное удовлетвореніе слушателямъ, такъ что нѣкоторые изъ нихъ, за позднимъ временемъ и утомленіемъ, просили оратора перейти къ заключенію.

П. Жучковъ. Въ цѣляхъ церковно-приходскаго совѣта, по словамъ Его Преосвященства, не только чтенія и собесѣдованія съ народомъ необходимы, но небезполезна можетъ быть и краткая бесѣда съ небольшимъ числомъ слушателей гдѣ нибудь въ деревнѣ на завалинкѣ. Но какими мѣрами можетъ быть ограждена свобода такихъ бесѣдъ, если сборища нерѣдко подвергаются стѣсненію и преслѣдованію?

Преосвященный. Чтенія и собесѣдованія о предметахъ вѣры и благочестія, подъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, никакому запрещенію не подлежатъ. Лицамъ же не подготовленнымъ къ дѣлу не слѣдуетъ и браться за него.

Г. Цвѣтковъ. Я вполнѣ сочувствую идеѣ церковно-приходскаго совѣта и поставляемымъ ему просвѣтительнымъ и благотворительнымъ задачамъ. Мнѣ, какъ земскому агенту страхованія, хорошо извѣстенъ одинъ родъ бѣдствій—это пожаръ. Церковно-приходскій совѣтъ, какъ руководитель христіанской общины, многое бы могъ сдѣлать. Извѣстно мнѣ таже и безвыходное положеніе и духовенства. Вообще, если бы наше духовенство было болѣе достаточно обезпечено матеріально, оно, безъ сомнѣнія, болѣе широко и съ лучшихъ сторонъ проявляло бы свою дѣятельность.

Преосвященный. Будемъ надѣяться, что вопросъ объ обезпеченіи духовенства содержаніемъ будетъ разрѣшенъ Государственной Думой въ благопріятномъ смыслѣ.

Затѣмъ Его Преосвященство, поблагодаривъ собраніе за вниманіе и сочувствіе къ пожеланіямъ его въ дѣлѣ развитія и совершенства мѣстной церковно-приходской жизни, преподалъ присутствующимъ благословеніе и отбылъ въ путь на ст. Поныри.

И.

ВИКАРНЫЕ ЕПИСКОПЫ*).

Вопросъ объ измѣненіи существующаго положенія викаріевъ, помимо каноническихъ соображеній, выдвигается на очередь насущною потребностью—облегчить чрезмѣрный трудъ епархіальныхъ архіереевъ, упростить ихъ служеніе и чрезъ это приблизить ихъ къ паствѣ. Въ самомъ дѣлѣ, управлять епархіею, раскинувшеюся на огромное пространство съ громаднымъ количествомъ приходо́въ—трудъ непосильный для одного лица. Епископу при нынѣшнихъ условіяхъ его служенія, какъ это признаютъ сами архипастыри, невозможно стать въ живое и тѣсное общеніе съ паствою, непосредственно руководить дѣятельностью пастырей, самому входить во всѣ религіозно-нравственныя нужды пасомыхъ. А извѣстно, что чѣмъ меньше въ дѣлѣ управленія непосредственнаго наблюденія, тѣмъ больше бумажныхъ распоряженій. Отсюда и происходитъ наша бѣда: преобладаніе бумагъ надъ живымъ дѣломъ. Въ настоящее время у всѣхъ пробудилось желаніе освободиться отъ мертвящаго вліянія канцелярской письменности, установить близкія, свободныя, истинно-церковныя отношенія между архипастыремъ, клиромъ и народомъ. Прежде всего надо измѣнить условія дѣятельности архіереевъ. Практическій путь къ установленію такихъ отношеній заключается главнымъ образомъ въ раздѣленіи нынѣшнихъ большихъ епархій на меньшія, чтобы имѣть епископовъ не только въ губернскихъ городахъ, но и во многихъ уѣздныхъ.

Но открытіе отдѣльныхъ и самостоятельныхъ епархій вызываетъ образованіе новыхъ органовъ управленія, реорганизацію сложнаго обще-епархіальнаго хозяйства, учебнаго дѣла и проч., что является дѣломъ нелегкимъ, требующимъ во всякомъ случаѣ времени и средствъ для своего осуществленія. Между тѣмъ жизнь не ждетъ и заставляетъ искать выхода: такъ или иначе предѣлы нынѣшнихъ епархій должны быть сокращены. Если нельзя вновь образовать необходимое количество самостоятельныхъ кафедръ, то вполне возможно предоставить викарнымъ епископамъ управленіе на опредѣленныхъ правахъ—отдѣльной части епархій.

*) Изъ ж. „Мисіонерское Обозрѣніе“, № 4 с. г.

Такими полномочіями пользовались викаріи на Руси до начала прошлаго столѣтія.

Въ этомъ отношеніи, полагаемъ, небезъинтереснымъ будетъ привести нѣсколько данныхъ изъ прошлаго и современнаго положенія у насъ викаріатства.

Должность викаріевъ въ составѣ епархіального управленія впервые появляется въ Новгородской епархіи въ самомъ концѣ XVI в. Первый викарій ея епископъ Корельскій и Ладогскій былъ посланъ патріархомъ Іовомъ *для управленія* Корелією, тогда вновь завоеванною. При учрежденіи Синода викаріевъ было двое: въ московской и новгородской епархіяхъ. „Въ этихъ епархіяхъ и церквей и городовъ не малое число и въ отдаленныхъ мѣстахъ между собою состоитъ, и поэтому епархіальному архіерею и управленія и самоперсональнаго въ оныхъ надсмотрѣнія имѣть неудобно; то для того въ нихъ викаріи опредѣляемы бывають“. Такъ объясняетъ офиціальныи документъ происхожденіе викаріатства. По штатамъ епархій 1764 г. положено „быть особливому епископу, и жительство изъ нихъ имѣть новгородскому викарію въ Олонцѣ, а другому (т. е. московскому) въ Сѣвскѣ, съ тѣмъ именно, чтобы они отдѣленные имъ отъ мѣстныхъ архіереевъ епархіи управляли сами, непосредственно подчинены были тѣмъ своимъ мѣстнымъ архіереямъ, отъ которыхъ они и ризницею и прочимъ до священнослуженія принадлежащимъ облаченіемъ снабжены быть должны“ (Полн. Собр. Закон. 1764 г. № 12060).

Характеристикою компетенціи викарія въ сферѣ управленія можетъ служить инструкция митроп. Платона московскому викарію—епископу Дмитровскому Серапіону. Викарію поручались въ управленіе Дмитровъ съ уѣздомъ и другіе города съ уѣздами съ тѣмъ, чтобы онъ управлялъ на основаніи правилъ св. отецъ, духовнаго регламента и указовъ; управляя ввѣренными городами и уѣздами, викарій долженъ былъ выслушивать въ чтеніи и пѣніи желающихъ вступить на священно-служительскія мѣста, посвящать ставленниковъ и выдавать имъ грамоты отъ своего имени. Дѣла, по разсмотрѣніи духовныхъ правленій, подвѣдомыхъ преосвященному городовъ, рѣшать ему самому, исключая тѣхъ дѣлъ,

по которымъ священники и діаконы будутъ подлежать лишенію священства. О таковыхъ, произведши дѣла въ духовныхъ правленіяхъ и разсмотрѣвъ оныя, съ приложеніемъ своего мнѣнія, викарій долженъ представлять митрополиту при рапортѣ съ требованіемъ конечнаго рѣшенія. По прочимъ-же дѣламъ, ежели священно-церковно-служители рѣшеніемъ викарія будутъ недовольны, о пересмотрѣ дѣла могутъ просить самого митрополита; ввѣренныя викарію духовныя правленія потребныхъ по дѣламъ свѣдѣній могутъ просить отъ консисторіи; съ указовъ св. Синода, по касающимся до епархіи дѣламъ, доставлять викарію копии; въ священнослуженіяхъ имя викарія воспоминать послѣ имени митрополита только во ввѣренныхъ викарію городахъ и уѣздныхъ церквахъ и въ монастыряхъ, гдѣ онъ имѣетъ пребываніе; управляя своею епархіею, можетъ въ Москвѣ исправлять служеніе, и въ случаѣ болѣзни митрополита, посвящать ставленниковъ церквей, непосредственно подвѣдомыхъ митрополиту. Викарії давали даже увольнительныя свидѣтельства, если кто изъ ихъ вѣдомства желалъ поступить къ церквамъ, подвѣдомымъ митрополиту (Истор. Моск. епарх. управл. Н. Розанова кн. 1 стр. 163—165).

На такихъ началахъ викарії управляли отдѣльною частью епархіи до конца XIX вѣка. Въ 1799 г. произошло новое распредѣленіе епархіальныхъ границъ, сообразно съ границами губерній, коснувшееся и викаріатствъ. Число ихъ увеличено двумя новыми. А главное—положеніе ихъ съ этого времени измѣняется кореннымъ образомъ: суживается кругъ ихъ дѣятельности, зависимость ихъ отъ правящаго архіерея дѣлается полною, при чемъ онъ уже не завѣдуетъ опредѣленною частью епархіи. „Въ Кіевской, Новгородской, Московской и Казанской—читаемъ въ постановленіяхъ екатерининской комиссіи о штатахъ епархій—учредить для вспомошествованія мѣстнымъ архіереямъ въ управленіи епархіальныхъ дѣлъ викарныхъ епископовъ на такомъ положеніи, чтобы викарії, состоя въ непосредственномъ вѣдѣніи и зависимости мѣстныхъ преосвященныхъ, исправляли поручаемыя имъ дѣла, производящіяся въ консисторіяхъ тѣхъ архіереевъ, заимствуя отъ нихъ въ церковномъ служеніи и все при томъ нужное“ (Полн. Собр. Зак. 1799 г. № 19156).

Вышеприведенными законодательными актами 1764 и 1799 г. в сущности и исчерпывается все внутреннее развитие института викариатства. Сравнивая права и обязанности викариевъ по положению того и другого акта мы видимъ умаление ихъ власти съ 1799 г. Этому содѣйствовали двѣ причины. Во 1-хъ, увеличеніе количества епархій (съ 29 до 36) и слѣдовательно сокращеніе объема епархій: самостоятельныя викаріи, управляющіе отдѣльною частью епархій, признаются, поэтому, излишними. Съ другой стороны общее направленіе епархіальной жизни складывается крайне неблагоприятно для викариевъ. Къ этому времени петровскій коллегіальный строй управленія, введенный и въ епархіяхъ, получаетъ полное развитіе: консисторіи дѣлаются средоточіемъ управленія и регламентируютъ всѣ сношенія съ епархіальною властью въ разныя инструкціи, формы и предписанія. вмѣстѣ съ централизаціей управленія приходъ утрачиваетъ прежнюю самостоятельность (напримѣръ, въ правѣ самостоятельно распоряжаться церковнымъ хозяйствомъ, избирать клириковъ и проч.). Этого-то вновь утверждающійся видимый порядокъ и внѣшняя законность и вызвалъ пышный расцвѣтъ плевель канцелярской формалистики, понизилъ живую дѣятельность архипастырей, приковавъ ихъ вниманіе къ консисторскимъ бумагамъ. Сообразно съ этимъ измѣняется и самое назначеніе викариевъ. Если прежде викарій нуженъ былъ для управленія епархіею (частью общей епархій) и для самоперсональнаго надсмотрѣнія, то теперь онъ уже понадобился для разсмотрѣнія консисторскихъ дѣлъ, „Исправленіе поручаемыхъ викарію дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ“ буквально стало главнѣйшею обязанностью викарія, о другихъ даже не упоминается; канцелярія и бумага возобладали надъ жизнью и духомъ. Викарій ставится для исполненія распоряженій правящаго архіерея въ полную его зависимость. Съ тѣхъ поръ положеніе викариевъ не измѣнилось. Замѣчательно, что уставъ духовной консисторіи посвящаетъ викарію одну только статью, весьма характерную: „Въ епархіяхъ, гдѣ есть викарій, говорится въ этой статьѣ, и имѣеть мѣстопробываніе въ епархіальномъ городѣ, разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ епархіальный архіерей можетъ пре-

доставить ему. Такъ особенно поступать во время отсутствія епархіальнаго архіерея изъ епархіальнаго города“ (ст. 331-я). Это—тѣже канцелярскія обязанности, о которыхъ упоминается въ законѣ 1799 года. Значитъ жизнь не выдвинула иныхъ задачъ: весь строй епархіальнаго управления до нашихъ дней движется по тому-же направленію—приказному канцелярскому.

Такъ какъ викаріи поставляются въ непосредственное вѣдѣніе епархіальныхъ архіереевъ, то имъ обыкновенно преподаетъ инструкцію епархіальный архіерей въ предѣлахъ, разумѣется, устава духовной консисторіи. Инструкціи эти по всеѣмъ епархіямъ однообразны: предварительное чтеніе консисторскихъ протоколовъ и утвержденіе нѣкоторыхъ незначительныхъ и шаблонныхъ журналовъ, просмотръ журналовъ епархіальнаго попечительства, духовныхъ училищъ по хозяйственной части, училищнаго совѣта, назначеніе на сельскіе приходы псаломщиковъ, наконецъ рукоположеніе ставленниковъ по порученію правящаго епископа—вотъ и все обязанности викарія, при чемъ викарій можетъ быть лишенъ и этихъ обязанностей, по усмотрѣнію епарх. архіерея. Исключеніе составляетъ вятскій викарій епископъ Сарапульскій, имѣющій Синодскую инструкцію: онъ управляетъ церквами, монастырями и духовенствомъ трехъ городовъ Вятской губ., съ ихъ уѣздами. Вообще Сарапульскій викарій близко напоминаетъ, по своимъ полномочіямъ, викаріевъ перваго времени.

Все остальные викаріи—а ихъ въ настоящее время 42 въ 69 епархіяхъ—не пользуются никакими самостоятельными полномочіями, кромѣ развѣ совершенія богослуженія въ своемъ монастырѣ.

Полное безусловное подчиненіе викарія епархіальному епископу вмѣстѣ съ отсутствіемъ опредѣленныхъ, начертанныхъ въ законѣ или преподанныхъ высшею церковною властью правилъ, создаютъ для викарія безпримѣрное положеніе въ исторіи православной Церкви, какъ восточной, такъ и русской до начала прошедшаго столѣтія.

Викаріатство въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ у насъ въ настоящее время, не можетъ найти себѣ оправда-

нія ни въ практическихъ потребностяхъ, ни въ каноническихъ правилахъ.

На практикѣ дѣятельность викарія слишкомъ незначительна по ограниченности круга его вѣдѣнія, чтобы онъ могъ оказать дѣйствительную помощь правящему архіерею. Въ составѣ епархіальнаго управленія онъ является не больше, какъ канцелярскою инстанціею между архіереемъ и епархіальными учрежденіями. Безъ обращенія къ главному архіерею онъ не можетъ шагу ступить въ своей архипастырской дѣятельности, не можетъ отслужить, на примѣръ, по своему желанію въ какой-либо церкви внѣ своего монастыря. Лица, имѣющія надобность въ епархіальномъ начальствѣ, къ викарію не обращаются, зная, что это бесполезно, такъ какъ викарій не имѣетъ никакой власти. Даже епархіальныя учрежденія, журналы коихъ онъ прочитываетъ, не считаютъ его своимъ начальникомъ и при всякомъ разногласіи съ нимъ переносятъ дѣло на усмотрѣніе правящаго архіерея, чѣмъ нерѣдко создается для послѣдняго затрудненіе при разрѣшеніи разногласій. Все это не можетъ не ослаблять ревности викарія, не возбуждать въ немъ опасенія, какъ-бы не выйти изъ границъ своихъ полномочій, не встать въ противорѣчіе съ намѣреніемъ и усмотрѣніемъ епархіальнаго архіерея и не создать какого-либо инцидента. При такихъ условіяхъ въ епархіи оказывается „удобнымъ“ большею частію такой викарій, который проявляетъ меньшую инициативу и дѣятельность, безропотно переноситъ свой послушническій искусь, соединенный съ званіемъ викарія.

Титулуясь епископомъ Михайловскимъ, Чебоксарскимъ и проч. по имени какого-либо уѣзднаго города, викарій можетъ и совсѣмъ не посѣтить своей номинальной паствы: обыкновенно онъ проживаетъ вмѣстѣ съ правящимъ епископомъ въ одномъ епархіальномъ городѣ. И въ этомъ нельзя не видѣть извѣстной ненормальности, такъ какъ многія церкви епархіи въ продолженіи цѣлыхъ десятилѣтій не видятъ у себя епископа.

Правда, изрѣдка викарії обозрѣваютъ, по порученію епископа, епархію, но въ этомъ случаѣ они лишь случайные посѣтители. Не имѣя самъ никакой власти, свои наблюденія викарій изложитъ въ письменномъ докладѣ архіерею,

а архіерей черезъ консисторію сдѣлаеть письменное-же распоряженіе. Однимъ словомъ, опять дѣло сводится къ той-же канцелярской письменности.

Что касается канонической точки зрѣнія, то и съ этой стороны современное положеніе викаріевъ слѣдуетъ признать уклонившимся отъ каноническихъ правилъ. Каноны не знаютъ такихъ отношеній между епископами, какъ непосредственное и можно сказать исключительное подчиненіе одного другому во всѣхъ дѣйствіяхъ, свойственныхъ и викарію, какъ епископу. Вмѣстѣ съ хиротоніей епископъ получаетъ каноническія права въ церкви (право рукоположенія въ священныя степени по своей совѣсти, учительства, управленія). Между тѣмъ нашъ викарій не можетъ воспользоваться данною ему чрезъ благодать властью, дѣлаясь и въ этой области исполнителемъ чужой воли (при выборѣ рукополагаемыхъ клириковъ), и является устраненнымъ отъ непосредственнаго управленія епархіею.

„Епископы малыхъ городовъ въ древности были въ зависимости отъ епископовъ большихъ городовъ“ (Лаод. Соб. 53 пр.), но эта зависимость совсѣмъ иного рода. Св. правилами повелѣвается епископамъ всякаго народа признавать перваго епископа, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: *творити-же каждому только то, что касается до его епархіи* и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ (34 апост. прав., 9 пр. Анк. Соб.).

Въ древней церкви также строго соблюдалось правило не назначать двухъ епископовъ въ одинъ и тотъ-же городъ (1 Всел. Соб. 18 прав.).

Уклоненіе отъ этихъ правилъ ведетъ къ умаленію въ лицѣ викарія епископскаго достоинства, къ возможному нарушенію братскихъ отношеній между епископами, наконецъ, къ безполезности самаго института викаріевъ.

Итакъ, преобразование нашихъ викаріатствъ необходимо. Не новъ въ нашей исторіи и путь для приведенія ихъ въ соотвѣтствіе съ канонами: надлежитъ—лишь возстановить ихъ первоначальное значеніе въ епархіальномъ управленіи.

Викарії перваго періода до начала XIX в. управляли *своею* епархіею, какъ называлась отдѣленная въ ихъ вѣдѣніе часть епархіи. Они были архипастырями не по имени

только, а въ дѣйствительности, какъ облеченные властью: имѣли *надсмотрѣніе* за церквами, избирали и рукополагали священнослужителей, судили ихъ, разрѣшали построение храмовъ и проч. И лишь въ превышающихъ ихъ власть случаяхъ просили „совѣта и наставленія“ (какъ и въ нынѣшнихъ викаріальныхъ грамотахъ говорится) у митрополитовъ. Отношенія къ послѣднимъ викаріевъ строго каноничны, такъ какъ они самостоятельно совершали епископскія дѣйствія, касающіяся до ихъ епархій.

Участвуя въ управленіи епархіей, они оказывали дѣйствительную, а не канцелярскую помощь своему епархіальному архіерею.

Развитіе викаріатствъ въ этомъ направленіи, сокращая постепенно границы нынѣшнихъ епархій, послужило-бы средствомъ къ сближенію епископовъ съ клиромъ и народомъ, къ упрощенію существующей сложной системы епархіальнаго управленія.

Преобразование викаріатствъ, полагаемъ, должно быть предметомъ разсужденій предстоящаго собора.

Д. Андреевъ.

Церковно-школьная жизнь въ епархій.

Школы грамоты и церковно-приходскія школы въ Ливенскомъ уѣздѣ за 1905—6 г.

Въ настоящей замѣткѣ мы намѣрены подѣлиться съ читателями *Еп. Вѣд.* общими нашими наблюденіями по школьному дѣлу за истекшій учебный годъ, не вдаваясь въ статистическія и иныя подробности. Прежде всего скажемъ нѣсколько словъ о школахъ грамоты.

Школы грамоты по успѣхамъ обученія можно подраздѣлить на три группы. Такая классификація всецѣло мотивируется различнымъ образовательнымъ цензомъ учащихся и степенью матеріальнаго благосостоянія школъ грамоты. При наличности благопріятныхъ условій, онѣ въ учебно-воспитательномъ отношеніи нисколько не уступаютъ одноклассныхъ школамъ и даже превосходятъ нѣкоторыя изъ нихъ. Обученіе здѣсь ведется по той же самой программѣ и учеб-

никамъ, съ полнымъ успѣхомъ и вполне правоспособными лицами, въ числѣ которыхъ есть даже съ законченнымъ среднимъ образованіемъ. Только матеріальная малообеспеченность препятствуетъ преобразованію трактуемыхъ школъ въ повышенный типъ. Къ низшему разряду надо отнести тѣ школки грамотности, которыя возникли въ глухихъ малонаселенныхъ поселкахъ и вынуждены пробавляться весьма дешевыми, доморощенными педагогами. Лишенные, по дальности разстоянія отъ церкви, надлежащаго руководства, онѣ не могутъ претендовать на умственное развитіе учащихся и ограничиваются одною элементарною грамотностію, достигаемою, большею частью, механическимъ изученіемъ доступнаго матеріала изъ общей программы. Послѣдняя у нихъ такимъ образомъ ограничивается малоосмысленнымъ изученіемъ начальныхъ молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и краткой св. исторіи въ вопросо-отвѣтной формѣ; по-русски—чтеніемъ, хотя и правильнымъ, но недостаточно сознательнымъ, и болѣе или менѣе красивымъ письмомъ; по-славянски—чтеніемъ механическимъ и часто неправильнымъ; по ариѳметикѣ—элементарными вычисленіями и производствомъ четырехъ дѣйствій надъ простыми числами. И этихъ-то результатовъ онѣ достигаютъ съ упорнымъ трудомъ и лишнимъ потомъ! Но такихъ школъ по уѣзду немного,—менѣе десятка. Въ абсолютной темнотѣ, говорятъ, и гнилушки свѣтятъ... И онѣ допускаются и поддерживаются лишь въ силу временной необходимости, пока не подготовится почва для лучшихъ школъ. Прочія всѣ школы грамоты по успѣхамъ обученія должны быть признаны вполне нормальными.

Школьная дисциплина. Крутыя мѣры, оскорбительныя для дѣтской души или причиняющія физическую боль, если и допускались нѣкоторыми доморощенными, не по разуму ревностными, малокультурными или черезчуръ нервными учащими,—то всегда считались безусловно преступными. Гораздо труднѣе оказывается отучить нѣкоторыхъ педагоговъ отъ примѣненія нецѣлесообразныхъ и антигигіеническихъ наказаній долговременнымъ стояніемъ на колѣнахъ и оставленіемъ безъ обѣда, или голодовкой.

Составъ учащихся. Съ улучшеніемъ учительскаго быта открылась полнѣйшая возможность привлечь на службу

новый специальный типъ учителей-второклассниковъ. Въ нашемъ уѣздѣ такихъ учителей до 30 человѣкъ, и многіе изъ нихъ кромѣ того числятся кандидатами за отсутствіемъ просимыхъ вакансій. 3—4 года тому назадъ они замѣнили доморощенныхъ малосвѣдущихъ педагоговъ въ нормально обеспеченныхъ школахъ и кромѣ того выступили въ качествѣ помощниковъ діаконовъ-учителей, изъ которыхъ многихъ надо признать лишь номинальными. По своей невзыскательности, дешевизнѣ и непосредственной близости къ народному быту, „второклассники“ явились наиболѣе подходящими учителями для школъ грамоты. Въ интересахъ наилучшей ихъ подготовленности и большаго развитія, нельзя не пожелать, чтобы курсъ второклассныхъ школъ сдѣланъ былъ 4-лѣтнимъ, какъ того настойчиво требуетъ и самая программа этихъ школъ. Въ настоящее время, по правдѣ сказать, далеко не всѣ ихъ питомцы могутъ похвалиться твердою грамотностію и порядочнымъ развитіемъ. Если многіе изъ нихъ стремятся къ самоусовершенствованію, то лишь съ узко-практическою цѣлію и до тѣхъ поръ, пока не получаютъ желаннаго свидѣтельства на званіе „полнаго учителя“. Эти свидѣтельства, такъ какъ достигаются довольно легко,—часто не служатъ для нихъ выгоднымъ отличіемъ, но зато непременно раздуваютъ ихъ претензіи... Нельзя игнорировать и другой важный недостатокъ трактуемыхъ учителей, именно—ихъ сравнительную маловозрастность. 14—17 лѣтніе педагоги, въ особенности не умѣющіе преподавать любимое народомъ церк. пѣніе, оказываются въ глазахъ крестьянъ лишенными необходимаго авторитета и нравственной устойчивости, а потому непременно требуютъ покровительственной поддержки и бдительнаго надзора со стороны о.о. завѣдующихъ; иначе они скоро поддаются дурному вліянію невѣжественной среды и часто измѣняютъ своему святому назначенію. Вотъ почему въ послѣднее время серьезными конкуррентами для нихъ выступаютъ бывшіе воспитанники и особенно воспитанницы низшихъ и средне-учебныхъ заведеній, получившіе учительскіе права по экзамену или послѣ непродолжительной практики. Такъ какъ теперь въ земскихъ и одноклассныхъ церк. школахъ вакансіи замѣщаются почти исключительно лицами съ пол-

нымъ среднимъ или спеціальнымъ образованіемъ, то и названныя лица на первыхъ порахъ нисколько не пренебрегаютъ службою въ школахъ грамоты.

Школы одноклассныя. Учебное дѣло велось въ болѣе или менѣе строгомъ соотвѣтствіи съ положенной программой и объяснительными къ ней записками. При этомъ расширенныя требованія новой программы, особенно по-русски, по ариѳметикѣ и пѣнію, выполнялись съ возможною по наличнымъ силамъ и средствамъ постепенностію. Наилучшія познанія обнаружены по главнымъ предметамъ церковно-школьнаго преподаванія—по славянскому языку и по закону Божію. Но, справедливость побуждаетъ замѣтить, что и здѣсь наблюдались печальные недочеты. Относительно преподаванія этихъ центральныхъ предметовъ вообще остается пожелать наибольшей осмысленности, жизненности и благоговѣйности. По славянскому языку дѣло портитъ „дьячковская“ торопливость, лишенная не только проникновенности, но даже простой сознательности, и этимъ недугомъ нерѣдко хронически страдаютъ сами учащіе... По закону Божію печальные дефекты обуславливаются тѣмъ, что преподаваніе его, особенно въ отдаленныхъ школахъ и въ приходсахъ совмѣстнаго существованія нѣсколькихъ школъ, поручается или же просто навязывается самимъ учащимъ, безъ всякаго вознагражденія и необходимаго руководства... Понятно, учащіе, обремененные своими прямыми обязанностями, смотрятъ на это дѣло, какъ на невольную обузу и ведутъ его лишь казеннымъ порядкомъ. Единственное пока вполнѣ цѣлесообразное средство для поднятія успѣховъ по Закону Божію чрезъ поощреніе всѣхъ тружениковъ по преподаванію этого фундаментальнаго предмета опредѣленнымъ вознагражденіемъ за недостаткомъ потребныхъ для того средствъ (ок. 3000 р.) остается, къ глубокому сожалѣнію, не примѣнимымъ. Преподаваніе другого важнѣйшаго предмета нашихъ школъ—церк. пѣнія тоже заставляетъ желать много лучшаго. Извѣстно, что за отсутствіемъ способныхъ къ тому учащихся, оно вовсе не преподается въ нѣкоторыхъ школахъ. Для того, чтобы поставить этотъ предметъ на подобающую высоту современныхъ педагогическихъ и жизненныхъ требованій,—помимо дорогихъ, крат-

ко-временныхъ, и потому малопродуктивныхъ курсовъ,— представляются наиболѣе цѣлесообразными слѣдующія мѣропріятія. Желательно, что всѣ правоспособные псаломщики на тѣхъ или иныхъ условіяхъ непремѣнно были привлечены къ участию въ этомъ дѣлѣ и, во-вторыхъ, чтобы какъ можно серьезнѣе было поставлено пока, такъ сказать, экстраординарное преподаваніе пѣнія во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и специальныхъ церк. школахъ, которыя главнымъ образомъ поставляютъ намъ учащій персоналъ. Далѣе, справедливость требуетъ подчеркнуть слѣдующіе недочеты въ познаніяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ, сравнительно съ программными требованіями. Порусски учащіеся часто не обнаружили яснаго усвоенія послѣднихъ (географическаго и историческаго) отдѣловъ христоматіи и не обладали достаточнымъ навыкомъ къ выразительному чтенію поэтическихъ произведеній. Письменные упражненія ограничивались орфографіей и грамматикой, такъ что только въ городскихъ и очень рѣдкихъ сельскихъ школахъ практиковались стилистическія упражненія, а во всѣхъ другихъ господствовалъ пресловутый диктантъ. Слабѣе предметовъ оказались успѣхи по ариѳметикѣ, и объясненіе тому надо искать въ недостаткѣ хорошихъ однообразныхъ руководствъ и специальныхъ методикъ, а также— въ полномъ отсутствіи наглядныхъ пособій. Дисциплина въ однокл. школахъ стояла гораздо выше и недерживалась болѣе гуманными мѣрами духовно-нравственнаго характера. Какъ на особое средство для поддержанія дисциплины, точнѣе говоря,—для благоуспѣшной борьбы съ традиционными манкировками учащихся и народнымъ индифферентизмомъ, можно указать на мудрый циркуляръ покойнаго еп. Иринея, о предбрачныхъ испытаніяхъ по закону Божію. Въ мѣстахъ благоразумнаго и настойчиваго примѣненія онъ оказываетъ самое благотворное вліяніе на церковно-школьную жизнь, повышая интересъ и пробуждая чувство долга по отношенію къ школамъ среди народа. Жаль только, что это благовременное распоряженіе не встрѣтило среди нашего духовенства должнаго сочувствія и сыновней благопокорности*).

*) Прибавимъ съ своей стороны: и безкорыстнаго выполненія, такъ какъ въ нѣкоторыхъ приходахъ предбрачныя испытанія по З. Б. превратились въ средство увеличить плату за бракъ. *Прим. Ред.*

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи отчетный годъ надо признать неблагоприятнымъ, имѣя въ виду, съ одной стороны, смуту и всеобщія забастовки, а съ другой—тяжелый недородъ и повсемѣстную нужду въ отопленіи. Но, благодареніе Господу, политическая смута, можно сказать, миновала наши школы, не заразивъ тлетворными идеями учащихся. А потому, если гдѣ и нарушалось на короткое время правильное теченіе школьной жизни, такъ это было рѣдко-стью и мотивировалось особыми обстоятельствами, напр.—безпорядками и полнѣйшимъ отсутствіемъ отопленія, при чемъ послѣднее явленіе наблюдалось именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ менѣе всего слѣдовало этого ожидать (въ Хлюстинской, Владиміровской и др. школахъ). Дѣятельность учащихся въ общемъ надо признать удовлетворительной. Несмотря на тяжкія условія современной жизни и на обремененность служебными обязанностями, они къ школьнымъ дѣламъ относились довольно добросовѣстно. Конечно, бывали и отрицательные примѣры, когда учащіе не отвѣчали своему назначенію, а пастыри, забывали или не признавали той святой истины, что церк. школа, какъ могучее средство религіозно-нравственнаго воздѣйствія на народъ, есть якорь спасенія для священника... О неудачномъ институтѣ діаконовъ учителей, которые лишь отрадными единицами оправдали возлагаемая на нихъ надежды, кажется излишнимъ говорить. Въ свое утѣшеніе можно лишь замѣтить, что обратная сторона неизбежна во всякомъ крупномъ дѣлѣ. Она еще ярче отбѣняетъ свѣтлую половину и вовсе не лишаетъ насъ упованія на побѣдоносную борьбу съ ней.

Общими мѣрами къ охраненію здоровья учащихся служили: по возможности достаточное и равномерное отопленіе школъ, своевременная вентиляция, возможная чистота, доброкачественность питьевой воды наилучшее въ гигиеническомъ смыслѣ размѣщеніе школьныхъ столовъ, немедленная изоляция заболѣвавшихъ, посильная медицинская помощь и т. п. Въ смыслѣ особыхъ мѣръ нужно отмѣтить, во-первыхъ, циркулярное распоряженіе совѣта о строгомъ соблюденіи извѣстной кубической нормы въ школахъ и комплекта учащихся на каждаго учителя. Оупубликованный къ началу учебнаго года циркуляръ этотъ встрѣтилъ рѣзкій от-

порь среди народа, уже и безъ того неспокойно настроеннаго и обезкураженнаго тяжелымъ недородомъ, а потому примѣнялся рѣдко, съ медлительною осторожностію. Во-вторыхъ, въ концѣ года практиковалась широкая организація школьныхъ, преимущественно горячихъ, завтраковъ. Во всѣхъ случаяхъ своевременнаго и заботливаго устройства эти завтраки принесли несомнѣнную пользу, и были встрѣчены съ глубокимъ сочувствіемъ населеніемъ и искреннею благодарностію со стороны учащихся. Къ сожалѣнію, далеко не всѣ батюшки отнеслись къ этому съ должнымъ вниманіемъ и заботливостію: нѣкоторые изъ нихъ ограничились самымъ примитивнымъ и совсѣмъ нецѣлесообразнымъ употребленіемъ выданныхъ денегъ, раздавши ихъ просто-напросто на руки учащимся; другіе до сихъ поръ не сумѣли ихъ израсходовать, а иные даже не постарались еще получить ихъ отъ о. казначея, хотя соответственное отношеніе было сдѣлано циркулярнымъ порядкомъ въ февралѣ мѣсяцѣ...

Но, и при всѣхъ добрыхъ заботахъ школьныхъ дѣятелей о санитарномъ благосостояніи школъ, послѣднее настойчиво заставляетъ пожелать весьма многихъ и скорыхъ улучшеній. Переполненность школьныхъ помѣщеній, недостатокъ свѣта, антигигіеническое ихъ устройство и содержаніе, отсутствіе средствъ на необходимый ремонтъ, недостатокъ отопленія, небрежность или даже полное отсутствіе школьной прислуги—вотъ самое больное мѣсто нашихъ школъ. Если и съ такими ужасными условіями еще въ состояніи мириться или бороться здоровье учащихся въ нихъ, такъ это объясняется исключительно закаленностію крестьянскихъ дѣтей, которая начинается еще съ пеленокъ и пропускаетъ на арену народнаго труда и нужды только самыхъ выносливыхъ и жизнеупорныхъ... Здоровье же учащихся при такихъ условіяхъ скоро измѣняетъ этимъ самоотверженнымъ подвижникамъ долга, которые въ безотрадномъ будущемъ свою единственную надежду пока возлагаютъ на новорожденное Общество взаимопомощи.

Снабженіе школъ учебниками и учебными принадлежностями. Несмотря на то, что въ послѣдніе годы требованія Отдѣленія выполняются удовлетворительно Издательской комиссіей, въ нѣкоторыхъ школахъ все таки приходится

наблюдать недостатокъ въ этомъ отношеніи. Причинами тому являются—разнообразіе учебниковъ, которые по частямъ почти ежегодно смѣняются новыми, высылка ихъ безъ переплетовъ и въ такое время, когда Отдѣленіе уже не въ состояніи поправить это, а также неисправная регистрація ихъ по школьнымъ каталогамъ и вообще недостаточное вниманіе къ этому дѣлу со стороны завѣдующихъ и учащихся. Послѣдніе не всегда своевременно представляютъ свои требованія, слишкомъ экономничаютъ въ расходованіи письменныхъ принадлежностей и, тщетно дожидаясь бесплатной оказіи, часто пропускаютъ нужное время для получки школьныхъ принадлежностей или поручаютъ это совсѣмъ не надежнымъ лицамъ. Книжный складъ имѣется только при Отдѣленіи. Для безпрепятственнаго отправленія завѣдующимъ складомъ своихъ обязанностей и для удобства не располагающихъ большимъ досугомъ учащихся и завѣдующихъ, представляется нужнымъ освободить его въ извѣстные часы отъ церковныхъ службъ и приходскихъ требъ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе перваго учебнаго мѣсяца.

Надзоръ за школами. Ближайшій, такъ сказать, непосредственный надзоръ за церковными школами и отвѣтственность за ихъ направленіе и продуктивность лежитъ на обязанности о.о. завѣдующихъ. Принципіально наши школы въ отношеніи надзора и постоянной опеки поставлены въ самыя выгодныя условія. У насъ въ каждой школѣ есть полный хозяинъ батюшка, который по своему положенію и авторитету въ приходѣ можетъ и долженъ сердечно заботиться о благосостояніи своей школы, своевременно приходитъ ей на помощь во всѣхъ нуждахъ, внимательно слѣдитъ за ходомъ обученія и отечески руководитъ дѣломъ воспитанія. И никогда, по мудрому слову К. П. Побѣдоносцева, не заглухнетъ народная школа тамъ, гдѣ есть любящій это святое дѣло священникъ... Вотъ почему нужно пожелать отъ всей души истинной любви и беззавѣтной преданности дѣлу церковно-школьнаго просвѣщенія для нашего духовенства, которому Премудрый Промыслъ и Державная Воля ввѣрили дорогія судьбы народной школы, особенно теперь, въ переживаемое нами смутное время радикальныхъ реформъ и полной переоцѣнки всякихъ цѣнностей... Общій

надзоръ за школами и руководство принадлежали уѣздному наблюдателю. Послѣдній при посѣщеніи каждой школы старался, насколько это было возможно, слѣдить за всѣми сторонами виѣшней и внутренней ея жизни: по возможности обращалъ вниманіи на религіозно-нравственное направленіе школы, на правильную постановку учебнаго дѣла и школьной дисциплины, матеріальное положеніе школы и учащихся въ ней, взаимоотношеніе завѣдующихъ и учащихся, состояніе библіотеки и школьной отчетности, постановку виѣкласнаго чтенія и т. п. При этомъ для упорядоченія запущенной приходо-расходной школьной записи и церковно-кружечнаго въ пользу мѣстныхъ школъ сбора наблюдатель былъ вынужденъ чрезъ посредство Отдѣленія Училищнаго Совѣта обратиться къ авторитетному и довольно цѣлесообразному содѣйствію окружныхъ благочинныхъ.

Что же касается широко практиковавшихся прежде бесѣдъ съ крестьянскими обществами или сходами касательно школьныхъ нуждъ, то въ отчетномъ году ихъ уже не приходилось заводить: ужъ слишкомъ то крестьяне были заражены политеко-экономическими мечтаніями, бытовыми жалобами и горькими упреками по адресу всякаго начальства... Не только общія бесѣды, но даже простыя встрѣчи и проѣзды по нѣкоторымъ, тревожно настроеннымъ поселеніямъ, оказывался нерѣдко сопряженнымъ съ личными неприятностями въ концѣ 1905 г.: незнакомаго, хорошо снаряженнаго путника тамъ обыкновенно принимали за крупнаго землевладѣльца, и встрѣчали съ завистію и прозрачными угрозами...

Всякія ревизіи и школьныя заботы наблюдателя были направлены къ тому, чтобы всѣ школы по возможности были обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, а по характеру и постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла вполне удовлетворяли своему высокому назначенію воспитывать истинныхъ чадъ Церкви и Отечества. Насколько успѣшно достигали своей цѣли такія благія стремленія,—судить не намъ. Но, можно съ увѣренностію сказать, что, въ силу своей обширности и многотрудности, вполне плодотворными эти заботы оказывались только подъ условіемъ должнаго сочувствія и дѣятельной поддержки со стороны завѣдующихъ

законоучителей. Вѣдь, по пословицѣ, одинъ въ полѣ не воинъ... Если нѣтъ физической возможности побывать въ каждой школѣ больше разу,—нельзя, конечно, рассчитывать на желательную продуктивность своего надзора тамъ, гдѣ мѣстные дѣятели, вмѣсто того, чтобы быть душою школы, являются лишь прикомандированными къ ней чиновниками или даже вовсе якобы посторонними лицами. На этой-то почвѣ и возникъ пресловутый софизмъ объ излишности наблюдательскаго института, хотя во всѣхъ вообще народныхъ школахъ инспекторскій надзоръ искони признается существенно необходимымъ. Центр тяжести даннаго вопроса не въ самой сущности трактуемой должности, а лишь въ условіяхъ наибольшей ея благоуспѣшности и цѣлесообразности. Въ особенности это нужно замѣтить по отношенію къ должности приходскихъ наблюдателей: здѣсь поставленный вопросъ получаетъ уже дѣйствительное и серьезное значеніе. На основаніи данныхъ опыта и наблюденія, кажется, нельзя оспаривать того положенія, что не одинъ приходскій священникъ не въ состояніи обслуживать сотню школъ безъ всякаго ущерба для совмѣщаемыхъ функций. Этимъ то соображеніемъ и былъ вызванъ къ жизни, собственно неканонической, институтъ безприходныхъ наблюдателей. Но всесильная причина—недостатокъ средствъ приостановила проведеніе въ жизнь этого института, побудивъ примириться съ суррогатами и компромиссами. Безнадежная ограниченность церковно-школьнаго бюджета побуждаетъ теперь всячески стремиться къ возможному улучшенію или исправленію допущенныхъ ненормальностей. Такимъ образомъ возникаетъ мысль о реставраціи должности участковыхъ наблюдателей въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ число школъ приближается къ сотнѣ. Эти наблюдатели уже фигурировали при возникновеніи церковныхъ школъ, когда отъ школьныхъ дѣятелей требовалась не только организаторская, но и творческая энергія. Лишенные какого либо вознагражденія, должнаго надъ собой контроля и объединяющаго руководства они, не оставивъ замѣтнаго слѣда въ лѣтописи церковно-школьнаго просвѣщенія, сошли со сцены, какъ только расширилась школьная сѣть и сталъ осуществляться принципъ централизаціи. А теперь, привлеченные къ

дѣлу съ соотвѣтственнымъ вознагражденіемъ на свои разѣзды, такіе наблюдатели, по нашему мнѣнію, принесли бы желанную пользу въ многошкольныхъ уѣздахъ. Находясь въ непосредственной близости къ подвѣдомымъ 20—25 школамъ, они, безъ всякаго ущерба для своихъ прямыхъ обязанностей, могли бы наблюдать за ними, снабжать ихъ во время книгами и учебными принадлежностями, и такимъ образомъ явились бы наилучшими членами Отдѣленія и сотрудниками своего руководителя—епархіального наблюдателя. Во всякомъ случаѣ, какъ говоритъ пословица, испытать—не убытокъ. И всякія попытки въ указанномъ направленіи не обѣщаютъ никакихъ затрудненій и серьезной ломки; а между тѣмъ могутъ дать благіе результаты... Последними же приходится особенно дорожить въ настоящее время, когда слишкомъ усилились нападки на наши школы и совсѣмъ прозрачны стали тенденціи перетащить ихъ въ другое, болѣе симпатичное, вѣдомство.

Л. У. Н.

Библиографія.

Проф. В. Ключевскаго. Курсъ русской исторіи. Часть I—II. М. 1906.

„Исторія есть священная книга народовъ“, говоритъ Карамзинъ въ предисловіи къ своей „Исторіи Государства Россійскаго“. Значеніе этой священной книги особенно ясно сознается въ критическія эпохи, переживаемыя государствомъ. Въ такія эпохи каждый гражданинъ, сколько-нибудь любящій свою родину, ищетъ авторитетнаго руководства для того, чтобы сознательно отнестись къ назрѣвшимъ политическимъ и общественнымъ реформамъ и не впасть въ ошибки, могущія имѣть роковое значеніе для судьбы родины. Этимъ руководствомъ можетъ быть только вполне непристрастная и строго научная исторія отечества. Изученіе ея дастъ твердыя основы для широкаго политическаго міровоззрѣнія, въ которомъ объединятся и уваженіе къ традиціямъ, и сознание необходимости реформъ, если потребность въ нихъ дѣйствительно оправдывается прошлымъ и настоящимъ положе-

ніемъ государства. Нельзя не привѣтствовать, поэтому, появленіе въ текущемъ году курса русской исторіи извѣстнаго профессора Московскои Академіи и университета В. О. Ключевскаго. Высокое научное достоинство трудовъ проф. Ключевскаго давно уже оцѣнено и людьми науки, и широкими кругами образованной публики. Его академическія лекціи въ литографическихъ изданіяхъ получили обширное распространеніе, хотя, какъ теперь заявляетъ авторъ въ предисловіи къ платному изданію своего курса, онъ въ изданіи этихъ лекцій не принималъ никакого участія. Такое распространеніе свидѣтельствуетъ, конечно, и о назрѣвшей потребности общества въ научномъ курсѣ исторіи родины, и о томъ, что именно лекціи проф. Ключевскаго наиболѣе полно могутъ удовлетворить эту потребность. Когда же вышла 1 часть печатнаго курса русской исторіи Ключевскаго, она быстро разошлась, не смотря на довольно высокую цѣну (2 р. 50 к.), и въ настоящее время эта часть печатается вторымъ изданіемъ. Недавно вышла часть II-ая (цѣна 2 р. 50 к.), гдѣ изложеніе историческаго процесса доведено до конца XVI в.; въ текущемъ же году авторъ надѣется издать и третью часть (до конца царствованія императрицы Екатерины II-ой). Усердно рекомендуемъ эту книгу всѣмъ любителямъ серьезнаго, научнаго историческаго чтенія.

Епархіальные отголоски. Церковно-общественная газета. Выходить 2 раза въ недѣлю. Вятка. Цѣна на годъ 5 руб.

Мы уже однажды отмѣчали на страницахъ *Еп. Вѣдомостей* появленіе въ текущемъ году новыхъ періодическихъ духовныхъ изданій. Къ списку этихъ изданій должно присоединить теперь и церковно-общественную газету „Епархіальные отголоски“, выходящую съ апрѣля въ г. Вяткѣ. Цѣль изданія, по заявленію редакціи,—„объединеніе духовенства съ интеллигенціей и культурными тружениками деревни для общей созидательной работы въ обновленномъ государствѣ. Девизъ: правдивое освѣщеніе, безъ замалчиваній, всѣхъ нуждъ духовнаго сословія“. Имѣющіеся у насъ №№ составлены довольно разнообразно. Наряду съ статьями, имѣющими мѣстное значеніе (главнымъ образомъ, постанов-

ленія мѣстныхъ пастырскихъ собраній), здѣсь помѣщаются статьи и болѣе общаго характера—о предстоящемъ церковномъ соборѣ, его составѣ, объ отношеніи духовенства къ современному политическому движенію и т. п.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КЪ СВѢДѢНІЮ

приходскихъ пастырей и церковныхъ мірянъ вѣрныхъ православно-національнымъ завѣтамъ и историческимъ задачамъ великой и святой Руси.

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА принимается (С.-Петербургъ Невскій, 153) на

„КОЛОКОЛЬ“

ежедневную, церковно-политическую, общественную и литературную газету.

Подписная плата за полугодіе 3 р., за 2 мѣс.—1 р., за 1 м-ць 50 к. Подписчики „Миссіонерскаго Обзорія“ присылаютъ только 2 р. за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ бесплатно начатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи политическій современный романъ А. Д. Апраксина „Измѣнники“, изданный отдѣльной книжкой.

При газетѣ „Колоколь“ выпускаются безплатныя еженедѣльные приложения „На каждый день“; здѣсь помѣщаются на каждый день предстоящей недѣли благочестивыя размышленія на библейскіе тексты, краткія поученія, очерки и картинки изъ жизни дневного святого, стихотворенія на религіозныя темы. Приложенія предназначаются для пастырской церковной каведры и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципиальныя статьи по текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и церковнымъ; въ то же время ежедневному обсужденію общественныхъ и государственныхъ вопросовъ посвящены особые отдѣлы: Размышленія Правдиваго, „На рубежѣ“ А. С., „Провинціальные отклики“ (изъ писемъ и заявленій въ редакцію) и „На злобу дня“. Ежедѣльно помѣщается два фельетона, посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской литературы (литературныя замѣтки) и современнымъ явленіямъ и теченіямъ общественной жизни и мысли (мечты и жизнь, очерки общественной психологій) Н. Колосова. Въ „Колоколь“ немедленно публикуются подробные отчеты о дѣятельности Предсобор. Присут., Гос. Думы и Совѣта. Заведенъ особ. отд. Откликовъ изъ провинціи о Госуд. Думѣ и будущ. церковн. Соборѣ. Въ отдѣлѣ „Церковь и религія“ ведется подробная лѣ-

тонисъ событій изъ жизни Церкви и дѣятельности центрального и епархіального церковнаго управления. Въ отд. „Голосъ изъ среды духовенства и мірянъ“ сообщаются общинтересныя свѣдѣнія о приходской жизнедѣятельности духовенства и паствы. „Колоколь“ даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщенія о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны. Въ газеты принимаютъ участіе архимонастыри и пастыри Церкви, профессора академіи и университета, извѣстные свѣтскіе и духовные писатели (изъ нихъ назовемъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ Л. А. Тихомирова, И. А. Энгельгардта, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона, А. Д. Апраксина, Е. И. Елишева, Н. Д. Облеухова, бар. А. И. Нольде и др.).

Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ „Мисс. Обзоръ“ В. М. Скворцовъ.

Направленіе газеты „Колоколь“ православно-народное; живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакція стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ исконными православно-русскими основами.

„Колоколь“ зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія не пабатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница Ю. А. Скворцова. Отвѣтственный редакторъ В. Г. Сенатовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, гор. Малоархангельска 20 апрѣля 1906 года. 2. Викарные епископы. 3. Церковно-школьная жизнь въ епархіи. 4. Библіографія. 5. Объявленіе.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла А. Свѣтозаровъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 27 сданъ на почту 5 іюля.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества съ 1 марта 1905 по 1 марта 1906 г.

(седьмой годъ существованія).

Съ 1 марта 1905 г. Орловскій Отдѣлъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества вступилъ въ седьмой годъ своего существованія.

а) Въ личномъ составѣ Отдѣла за отчетный годъ произошла перемѣна. За перемѣщеніемъ бывшаго предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнаго Епископа Киріона на Сухумскую кафедру должность эту по просьбѣ Августѣйшей Предсѣдательницы Общества, выраженной въ рескриптѣ отъ 17 февр. 1906 г. за № 84, принялъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій. Затѣмъ, товарищемъ предсѣдателя состоялъ Его Превосходительство, г. Орловскій губернаторъ, въ званіи камергера двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительный статскій совѣтникъ Канстантинъ Александровичъ Балясний, казначеемъ—каедр. протоіерей Михаилъ Васильевичъ Смирновъ, кандидатомъ къ нему—протоіерей Матвѣй Ивановичъ Крыловъ, дѣлопроизводителемъ—протоіерей Андрей Ивановичъ Миловидовъ.

Комитетъ по организаціи палестинскихъ чтеній состоялъ изъ прот. А. Миловидова, каедр. прот. М. Смирнова, прот. И. Попова, прот. И. Ливанскаго, свящ. Т. Чижова и благочиннаго свящ. Г. Иванова.

Комиссія для завѣдыванія кружечнымъ сборомъ въ г. Орлѣ состояла изъ—каедр. прот. М. Смирнова, прот. М.

Крылова, свящ. Т. Чицова, свящ. С. Аракина, свящ. М. Андреева и дѣлопроизводителя прот. А. Миловидова.

Ревизионная коммисія—изъ смотрителя 1-го дух. училища А. И. Огіевского, прот. В. А. Дѣтскаго и свящ. Т. И. Чицова.

б) Общее собраніе Отдѣла было одно—1 мая 1905 года. Предъ открытіемъ собранія была совершена паннихида по въ Божѣ почившемъ основателѣ и бывшемъ Августѣйшемъ предсѣдателѣ Общества, Его Императорскомъ Высочествѣ, Великомъ Князѣ Сергѣи Александровичѣ. О чемъ, согласно постановленію собранія, было донесено телеграммой Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгинѣ Елизаветѣ Теодоровнѣ съ выраженіемъ молитвеннаго благожеланія Ея Высочеству. На это донесеніе отъ Ея Высочества на имя бывшаго предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнаго Епископа Киріона послѣдовала телеграмма слѣдующаго содержанія: „сердечно благодарю Васъ, Владыко и Орловскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества за память и молитвы о дорогомъ покойномъ мужѣ. Елизавета“.

По совершеніи паннихиды былъ заслушанъ отчетъ за 1904/5 г., приходорасходная вѣдомость и актъ ревизионной коммисіи и постановлено: а) отчетъ утвердить, со всѣми приложениями представить въ Совѣтъ Общества, отпечатать въ Епарх. Вѣд., сдѣлать 200 оттисковъ для обмѣна съ другими епархіальными отдѣлами и разсылки членамъ Орловскаго Отдѣла; б) дѣлопроизводителю по примѣру прежнихъ лѣтъ, на покрытіе произведенныхъ имъ изъ своихъ средствъ расходовъ по Отдѣлу, выдать изъ суммъ Отдѣла 50 руб. Затѣмъ по докладу дѣлопроизводителя о минованіи трехлѣтія состоянія въ должности казначея Отдѣла Каедр. протоіерея Михаила Васильевича Смирнова и его кандидата—протоіерея Матвѣя Ивановича Крылова произведено избраніе тѣхъ же лицъ на слѣдующее трехлѣтіе, а на мѣсто выбывшаго члена ревизионной коммисіи С. П. Успенскаго избранъ священникъ Т. И. Чицовъ.

в) Къ началу отчетнаго года въ Отдѣлѣ было: 1 почетный членъ, 36 дѣйствительныхъ, изъ коихъ 1 пожизненный и 136 членовъ—сотрудниковъ, изъ коихъ 3 пожизненныхъ. Въ теченіе года вышло изъ членовъ-сотрудниковъ

за смертію свящ. о. Михайль Іос. Вуколовъ, о. Виссаріонъ Гонорскій, о. В. И. Гробовскій и о. Н. А. Марковъ, за выѣздомъ изъ предѣловъ епархіи Еремѣевъ Григ. Григ. и по заявленію—Успенскій Сераф. Павловичъ.

Вступилъ вновь въ число дѣйствительныхъ членовъ преподаватель Елецкой м. гимназіи Андрей Θεодоровичъ Павловскій. Такимъ образомъ къ началу текущаго года было 1 почетный членъ, 37 дѣйствительныхъ, изъ коихъ 1 пожизненный, 130 сотрудниковъ, изъ коихъ 3 пожизненныхъ.

Главную задачу отдѣловъ составляетъ распространеніе среди населенія вѣрныхъ свѣдѣній о св. Землѣ, цѣляхъ, дѣятельности и средствахъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, что достигается главнымъ образомъ посредствомъ устройства Палестинскихъ чтеній. Въ этомъ отношеніи отчетный годъ былъ самымъ неблагопріятнымъ. Въ г. Орлѣ въ прежніе годы производились чтенія въ Богоявленской ц.-п. школѣ съ туманными картинами и при участіи пѣвчихъ. Въ отчетномъ же году устройство этихъ чтеній въ виду неснокійнаго времени признано было не удобнымъ. Что же касается чтеній по уѣздамъ, то, очевидно, и тамъ въ отчетномъ году не было той правильности въ постановкѣ дѣла, какая наблюдалась въ прежніе года. Это доказывается уже тѣмъ, что свѣдѣнія о чтеніяхъ получены отдѣломъ только отъ предсѣдателя Брянскаго уѣзднаго комитета, прот. В. И. Попова. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что чтенія въ г. Брянскѣ и уѣздѣ производились въ 24 пунктахъ; всѣхъ чтеній было 240; слушателей 8000 чел. Устроителями чтеній были мѣстные протоіереи и священники, лекторами члены клира и учителя и учительницы ц.-п. школъ. Чтенія сопровождались пѣніемъ, иллюстрировались картинами; на чтеніяхъ раздаваемы были высланные отдѣломъ палестинскіе листки и виды.

д) Средствомъ распространенія изданія Общества служила разсылка ихъ въ разныя мѣста епархіи и печатаніе объявленія объ изданіяхъ общества въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

е) Подготовленію населенія къ ежегодно производимому въ недѣлю Ваий церковному сбору на нужды Общества служили—разсылка воззваній и бесѣдъ, печатаніе воззва-

нія и правилъ о сборѣ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, произнесеніе священниками поученій о семъ сборѣ.

ж) Денежныя поступления въ отчетномъ году по всѣмъ статьямъ, какъ это можно усмотрѣть изъ прихода-расходной вѣдомости, значительно сократились, такъ какъ и на дѣятельности Отдѣла не могло не отразиться тяжелое положеніе, переживаемое нашимъ дорогимъ отечествомъ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества съ 1 марта 1905 года по 1 марта 1906 года.

Приходъ.

1) Оставалось на 1 марта 1905 г.	27 р. — к.
2) Поступило членскихъ взносов	560 р. — к.
3) Кружечнаго сбора	76 р. 60 к.
4) Пожертвованій	50 р. — к.
Всего съ 1 марта 1905 г. по 1 марта 1906	
года поступило	686 р. 60 к.
А съ остаткомъ	713 р. 60 к.

Расходъ.

1) Отослано въ Совѣтъ Общества	480 р. — к.
2) На канцелярію	50 р. — к.
3) Типографскіе расходы	12 р. — к.
4) За переводъ 480 р. уплачено О. Г. Б.	1 р. — к.
5) Мелочные и случайные расходы	7 р. 43 к.
Всего израсходовано	550 р. 43 к.
Остается на 1 марта 1906 года	163 р. 17 к.
Всего	713 р. 60 к.

Подлинную подписалъ казначей Отдѣла, каедр. протоіерей *Михаилъ Смирновъ*.

А к т ъ.

1906 года, мая 4 дня мы, нижеподписавшіеся члены Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Палестинскаго Об-

щества, провѣряли приходо-расходную книгу Орловскаго Отдѣла съ относящимися къ ней документами и наличность кассы на 4 мая, при чемъ оказалось:

1) Листы въ книгѣ, шнуръ и печать въ цѣлости.

2) Итоги и транспорты вездѣ выведены вѣрно. Незначительная ошибка въ транспортѣ, допущенная на стр. 1 и затѣмъ оговоренная, на 2, 3, 4, 5, 6 и 7 стр. исправлены.

3) Суммы, поступившія въ Отдѣлъ записывались на приходъ своевременно и согласно съ препроводительными документами.

4) Къ статьямъ расхода вездѣ имѣются оправдательные документы въ видѣ квитанцій учреждений, въ которыя деньги высылались, или росписокъ лицъ, которымъ выдавались деньги.

5) Съ 1 марта 1905 года по 4 мая 1906 года всего на приходъ, съ остаткомъ отъ предыдущаго года, поступило 795 руб. 44 к.; въ расходъ за то же время употреблено 703 руб. 68 к.; въ остаткѣ къ 4 мая должно быть и при освѣдѣтельствovanіи дѣйствительно оказалось на лицо девяносто одинъ (91) руб. 76 коп. Изъ нихъ 22 руб. 52 к. хранятся въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка безсрочнымъ вкладомъ по книжки за № 6838, а 69 руб. 24 к. находятся на рукахъ отца казначея.

Подлинный подписали: Члены Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Палестинскаго Общества протоіерей *Василій Дмитскій*, священникъ *Т. Чижовъ*, *Акимъ Огіевскій*.

Списокъ кружекъ находящихся въ завѣдываніи Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

I. Въ г. Орль: а) у наружныхъ стѣнъ храмовъ:

1) Кафедральнаго Собора. 2) Богоявленской церкви. 3) Иосифовской церкви. 4) Крестовоздвиженской церкви.

б) внутри зданій:

5) Отдѣленія Государственнаго Банка. 6) Губернскаго Казначейства. 7) Губернской Земской Управы. 8) Городской Думы. 9) Коммерческаго Банка.

II. У наружныхъ стѣнъ соборныхъ церквей II уѣздныхъ городовъ епархіи.

10) г. Сѣвска. 11) г. Ельца. 12) г. Ливень. 13) г. Брянска. 14) г. Карачева. 15) г. Болхова. 16) г. Мценска. 17) г. Трубчевска. 18) г. Дмитровска. 19) г. Малоархангельска. 20) г. Кромъ.

СПИСОКЪ.

книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библіотекѣ Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ КНИГЪ И БРОШЮРЪ.	Количество экземпляровъ.
1	Уставъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества	1
2	Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. Январь, февраль 1899 года. С.-П.-Б. 1899 г.	1
3	Тоже. Мартъ, апрѣль	1
4	Правила для устройства и веденія чтеній о св. Землѣ	1
5	Чтенія о Святой Землѣ. Изданіе Общества С.-П.-Б. 1896. Выпуски: 1—52	1
6	Дѣятельность Отдѣловъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества въ 1898/9 г. С.-П.-Б. 99 года	1
7	Палестинскіе вечера въ Рязани. Чтенія Епископа Рязанскаго Іустина. Рязань 1896 г.	1
8	Годорое общее собраніе ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества	1
9	Святая Земля и Россія М. П. Соколова	1
10	Каталогъ туманныхъ картинъ къ изданнымъ Обществомъ чтеніямъ о Св. Землѣ къ 1 сентября 1899 г.	1
11	Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. Мая—августъ 1899 г.	1
12	Воспоминанія о Св. Землѣ и Аѳонѣ	1

уездныкъ 20-
г. 13) г. Брян-
Иценска. 17) г.
Архангельска.

отекъ Орлов-
Православнаго

	Количество эк-земпляр.,
внаго Па-	
ославнаго	1
валь 1899	
еній о св.	1
ства С.-П.-	
ОРСКАГО	1
въ 1898/9	
Епископа	1
ОРСКАГО	1
ова . . .	1
зданнымъ	
1 сентября	1
ославнаго	
ь 1899 г. .	1

13	Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. Ноябрь—декабрь 1899 г. С.-П.-Б. 1900 г.	1
14	Тоже—томъ X. Приложенія. С.-П.-Б. 1900 г.	1
15	Отчетъ о дѣятельности Тобольскаго Отдѣла Общества за 1899/1900 г.	1
16	Отчетъ Вологодскаго Отдѣла Общества за 1899 г.	1
17	Отчетъ Тульскаго Отдѣла Общества за 1899/1900 г.	1
18	Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. Январь—февраль 1900 г.	1
19	Отчетъ Одесскаго Отдѣла Общества съ 1-го марта 1899 г. по 1 марта 1900 г.	1
20	Православ. Палестинск. Сбор. вып. 5-й 1884 г.	1
21	" " " " вып. 6-й 1884 г.	1
22	" " " " вып. 7-й 1884 г.	1
23	" " " " Пр. къ в. 7-му 1887 г.	1
24	Приложеніе къ 7-му выпуску. Планы и рисунки къ раскопкамъ на мѣстѣ Русскомъ близъ храма Воскресенія въ Иерусалимѣ	1
25	Православ. Палестинск. Сбор. вып. 11-й 1886 г.	1
26	" " " " вып. 12-й 1887 г.	1
27	" " " " вып. 13-й 1889 г.	1
28	" " " " вып. 14-й 1886 г.	1
29	" " " " вып. 15-й 1887 г.	1
30	Православ. Палестинск. Сбор. вып. 16-й 1889 г.	1
31	" " " " вып. 19-й 1889 г.	1
32	" " " " вып. 20-й 1889 г.	1
33	" " " " вып. 22-й 1890 г.	1
34	" " " " вып. 24-й 1889 г.	1
35	" " " " вып. 25-й 1889 г.	1
36	" " " " вып. 30-й 1890 г.	1
37	" " " " вып. 33-й 1891 г.	1
38	" " " " вып. 36-й 1891 г.	1
39	" " " " вып. 37-й 1894 г.	1
40	" " " " вып. 41-й 1895 г.	1
41	" " " " вып. 43-й 1895 г.	1
42	" " " " в. 43 (пров.) 1894 г.	1
43	" " " " вып. 44-й 1896 г.	1
44	" " " " вып. 45-й 1896 г.	1
45	" " " " вып. 48-й 1896 г.	1
46	Странствованія Василія Григорьевича Барскаго по Святымъ мѣстамъ востока съ 1723-го—по 1747 г.	1
47	" " " " часть 1-я 1885 г.	1
48	" " " " часть 2-я 1886 г.	1
49	" " " " часть 3-я 1887 г.	1

1887 г.	1	88	Отчетъ Калужскаго Отдѣла	1
1894 г.	1	89	Отчетъ Одесскаго Отдѣла	1
1895 г.	1	90	Отчетъ Оренбургскаго Отдѣла	1
1896 г.	1	91	Отчетъ Курскаго Отдѣла	1
1896 г.	1	92	Отчетъ Якутскаго Отдѣла	1
1896 г.	1	93	Отчетъ Тверскаго Отдѣла	1
1897 г.	1	94	Отчетъ Екатеринбургскаго Отдѣла	1
Инополь,		95	Отчетъ Тобольскаго Отдѣла за 190 ² / ₃ г.	1
1888 г.	1	96	Отчетъ Курскаго Отдѣла	1
Бланная		97	Отчетъ Кишиневскаго Отдѣла	1
.	1	98	Отчетъ Вятскаго Отдѣла	1
.	1	99	Отчетъ Калужскаго Отдѣла	1
Салима .	1	100	Отчетъ Пензенскаго Отдѣла	1
шею его		101	Отчетъ Черниговскаго Отдѣла	1
.	1	102	Отчетъ Тобольскаго Отдѣла за 190 ³ / ₄ г.	1
1900 г.	1	103	Отчетъ Вятскаго Отдѣла	1
на Обще-		104	Отчетъ Кишиневскаго Отдѣла	1
.	1	105	Отчетъ Курскаго Отдѣла	1
.	1	106	Отчетъ Смоленскаго Отдѣла	1
Главнаго		107	Отчетъ Вологодскаго Отдѣла за 1901 ² / ₃ г.	1
ю г. . . .	1	108	Отчетъ Оренбургскаго Отдѣла за 190 ³ / ₄ г.	1
.	1	109	Отчетъ Астраханскаго Отдѣла	1
Б.	1	110	Отчетъ Таврическаго Отдѣла	1
.	1	111	Отчетъ Пензенскаго Отдѣла	1
1 1901 г.	1	112	Годовое общее собраніе Общества 12 декабря	
.	1		1904 г.	1

С П И С О К Ъ

туманныхъ картинъ, имѣющихся у Орловскаго Отдѣла
ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго
Общества.

- 1) Разрушеніе Садома и Гоморы. 2) Иерусалимъ. 3) Стѣны Иерусалима. 4) Тиверіадское озеро. 5) Мечть Омара. 6) Иисусъ Христосъ на Голгоѣ. 7) Жертвоприношеніе Авраама. 8) Крытая улицы въ Иерусалимѣ. 9) Видъ Иерусалима съ юга. 10) Иона, выброшенный китомъ. 11) Внѣземъ. 12) Придѣлъ Голгоескій въ храмѣ Воскресенія. 13) Еврейскія гробницы 14) Отреченіе ап. Петра. 15) Золотыя ворота въ Иерусалимѣ. 16) Видъ храма Воскресенія. 17) Кедръ Ливанскій.

ОРСКАГО
14 мая
1
2 г.
1

- 18) Верблюдь. 19) Караванъ. 20) Распятіе Иисуса Христа.
- 21) Иисусъ Христосъ на крестѣ (умершій). 22) Портретъ Е. И. В. В. К. Сергѣя Александровича. 23) Пещера Рождества Христа. 24) Рождество Христово. 25) Явленіе ангела пастырямъ. 26) Поклоненіе пастырей. 27) Путешествіе волховъ. 28) Поклоненіе волховъ. 29) Русское мѣсто въ Горней. 30) иисусъ Христосъ—отрокъ. 31) Отрокъ Иисусъ во храмѣ. 32) Крещеніе Господне. 33) Благовѣщеніе. 34) Свиданіе Маріи и Елизаветы. 35) Преображеніе Господне. 36) Воскрешеніе Лазаря. 37) Входъ въ Іерусалимъ. 38) Омовеніе ногъ. 39) Тайная вечеря. 40) Моленіе о чашѣ. 41) Три спящіе ученика. 42) Лобзаніе Иуды. 43) Иисусъ Христосъ передъ Каіафой. 44) Иисусъ Христосъ передъ Пилатомъ. 45) Взятіе Спасителя воинами (для бичеванія). 46) Несеніе креста. 47) Иисусъ Христосъ передъ народомъ. 48) Свв. жены у креста. 49) Положеніе во гробъ. 50) Назаретъ (общій видъ). 51) Церковь Благовѣщенія въ Назаретѣ. 52) Исцѣленіе въ Вивездѣ. 53) Проповѣдь съ лодки. 54) Иисусъ Христосъ ведомый евреями. 55) Исцѣленіе въ Капернаумѣ. 56) Укрощеніе бури. 57) Отъѣздъ блуднаго сына. 58) Возвращеніе блуднаго сына. 59) Самуиль помазываетъ Давида. 60) Храмъ Соломона. 61) Яффа. 62) Русское подворье. 63) Входъ въ храмъ Воскресенія. 64) Камень Мвропомазанія. 65) Часовня Гроба Господня. 66) Гробъ Господень. 67) Голгоѳа. 68) Порогъ судныхъ вратъ. 69) Гора Елеонская. 70) Геѳсиманская пещера. 71) Русское мѣсто на вершинѣ Елеона. 72) Горница Тайной вечери. 73) Вивеемъ. 74) Мѣсто Рождества Христова. 75) Дубъ Мамврійскій. 76) Русское мѣсто въ Горней. 77) Входъ въ пещеру Лазаря. 78) Священный Іорданъ. 79) Мертвое море. 80) Лавра Св. Саввы. 81) Фаворъ. 82) Церковь Благовѣщенія въ Назаретѣ. 83) Источникъ Св. Дѣвы Маріи. 84) Тиверіадское Озеро. 85) Карта палестины. 86) Трапезная русскаго подворья въ Іерусалимѣ. 87) Уголь стѣны храма. 88) Елеонская гора. 89) Іерусалимъ подъ снѣгомъ 90) Подземелье храма Соломона. 91) Сихемская долина. 92) Судъ Соломона. 93) Церковь св. Ал. Невскаго. 94) Придѣлъ Іоанна Крестителя. 95) Придѣлъ св. Елены. 96) Источникъ Богородицы. 97) Константинополь древній. 98) Русскіе паломники въ Палестинѣ. 99) Мѣдное море. 100) Перенесеніе ковчега. 101) Бѣг-

ство Давида. 102) Гробница св. Саввы. 103) Сіонъ и домъ Тайн. Вечери. 104) Церковь св. Тавифы въ Яффѣ. 105) Дубъ Мамврійскій. 106) Моленіе о чашѣ. 107) Русскіе поклонники. 108) Силоамъ и гора соблазна. 109) Пророкъ Ілія воскрешаетъ сына вдовы. 110) Русскія постр. въ Іерусалимѣ. 111) Давидъ играетъ передъ Сауломъ. 112) Храмъ Соломона. 113) Русская больница въ Іерусалимѣ. 114) Смоковница. 115) Палата женскаго подворья въ Іерусалимѣ. 116) Избіеніе жрецовъ вааловыхъ. 117) Соломоновы пруды. 118) Наанъ обличаетъ Давида. 119) Пустыня св. Теокиста. 120) Храмъ Воскресенія. 121) Гробница Лазаря. 122) Одесса. 123) Общ. видъ Кіева. 124) Русск. учрежд. въ Бет.-Джалѣ. 125) Яффа. 126) Прудъ Давида. 127) Аѳонъ. Лавра с. Аѳанасія. 128) Смерть Авессалома. 129) Ангелъ приноситъ пищу пр. Іліи. 130) Соломонъ въ старости. 131) Погреб. пещ. Богоматери. 132) Хр. Св. Софіи (вн. видъ). 133) Горница Тайной вечери на Сіонѣ. 134) Гробъ Господень. 135) Кіевъ. Вел. церковь Лавры. 136) Давидъ и Голиафъ. 137) Общій видъ Хеврона. 138) Соломонъ освящаетъ храмъ. 139) Русскій паломникъ. 140) Игумень Даниилъ передъ Балдуиномъ. 141) Государь Императоръ Николай II-й. 142) Государь Императоръ Александръ III-й. 143) Часовня Гроба Господня. 144) Порогъ Судныхъ вратъ. 145) Голгова. 146) Общ. видъ Аѳона. 147) Виѳанія. 148) Константинополь. 149) Камень мвропомазанія. 150) Взятіе Пр. Іліи на небо. 151) Домъ Симона Кожевника. 152) Придѣлъ св. Елены. 153) Древне русск.-паломники. 154) Соломонъ и цар. Савская. 155) Монаст. Саввы Освященнаго. 156) Келія св. Саввы. 157) Гробница Рахили. 158) Гробн. Іосифа Аримаѳейск. 159) Приютъ въ Іерихонѣ 160) Іерусалимъ (реставрація).

**Алфавитный списокъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО
Православнаго Палестинскаго Общества, входящихъ
въ составъ Орловскаго Отдѣла Общества къ 1 марта
1905 г.**

Почетный членъ Его Преосвященство, Преосвященнѣй-
шій Іриней, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Дѣйствительные члены:

Амфилохій, игумень Челнскаго Трубч. монастыря, Антонія, игуменія Орловскаго ж. монастыря, Адамова Марія Стефановна, Агнія, игуменія Сѣвскаго ж. монастыря, Аксеновъ Яковъ Ивановичъ, Балясный Константинъ Александровичъ, губернаторъ, Вуколова Лидія Владиміровна, Булгаковъ Андрей Васильевичъ, протоіерей, Брянцевъ Николаій Васильевичъ, свящ., Высотскій Капитонъ Константиновичъ, протоіерей, Вуколовъ Петръ Іосифовичъ, священникъ, Грече Конрадъ Конрадовичъ, с. с., Глуховъ Петръ Михайловичъ, Дмитріевъ Димитрій Адриановичъ, свящ., Добрынинъ Андрей Ивановичъ, надв. с., Комаревъ Алексѣй Никифоровичъ, Комаровскій Павелъ Евграфовичъ, графъ, Каллистратъ, архимандритъ Бѣлобережской пуст., Лавровъ Іоаннъ Тимоѣевичъ, протоіерей, Мусатовъ Павелъ Николаевичъ, свящ., Новицкій Михаилъ Александровичъ, Нилусъ Сергѣй Александровичъ, Патермуѣй, архимандритъ, Пухальскій Михаилъ Михайловичъ, Поповъ Владиміръ Іоанновичъ, протоіерей, Пуріевичъ Василій Николаевичъ, с. с., Раевскій Василій Александровичъ, свящ., Самбикинъ Митрофанъ Николаевичъ, д. с. с., Сильвестровъ Іоаннъ Ѳеодоровичъ, свящ., Соломинъ Іаковъ Константиновичъ, свящ., Стаховичъ Михаилъ Александровичъ, Тепловъ Алексѣй Григорьевичъ, Успенскій Василій Петровичъ, свящ., Фишеръ Георгій Андреевичъ, Языкова Любовь Наркизовна, (пожизнен.), Ѳеодосій, архимандритъ Карачевск. м. Одрина монастыря.

Члены-сотрудники.

Арцимовичъ Викторъ Антоновичъ, Аѳонскій Митрофанъ Васильевичъ, свящ., Аракинъ Сергій Сергіевичъ, свящ., Азбукинъ Михаилъ Николаевичъ, свящ., Александровскій Александръ Евгениевичъ, свящ., Ампелонскій Григорій Алексѣевичъ, прот., Архангельскій Викторъ Васильевичъ, свящ., Андреевъ Митрофанъ Аркадіевичъ, свящ., Бѣлопольскій Іоаннъ Михайловичъ, свящ., Булгаковъ Николай Васильевичъ, прот., Бутягинъ Павелъ Николаевичъ, протоіерей, Бельгардъ Валеріанъ Валеріановичъ, Бархатовъ Андрей Андреевичъ, свящ., Бунинъ Василій Васильевичъ, прот., Бунинъ Гавріилъ Васильевичъ, свящ., Высотскій Михаилъ

Іоанновичъ, свящ., Воиновъ Василій Акимовичъ, Вестер-
нихъ Константинъ Ивановичъ, Виноградовъ Петръ Казмичъ,
прот., Вавиловъ Владиміръ Александровичъ, прот., Вешня-
ковъ Сергѣй Михайловичъ, Вешнякова Марія Васильевна,
Глаголевъ Михаилъ Сергѣевичъ, свящ., Гробовскій Ѳеодоръ
Іоанновичъ, свящ., Горожанскій Яковъ Ивановичъ, Гороно-
вичъ Василій Терентіевичъ, Гороховъ Николай Петровичъ,
свящ., Генерозовъ Іоаннъ Алексѣевичъ, прот., Гриневъ
Михаилъ Евграфовичъ, Дѣтскій Василій Алексѣевичъ, прот.,
Добродѣевъ Василій Петровичъ, свящ., Даниловъ Ѳеодоръ
Васильевичъ, Діесперовъ Іаковъ Александровичъ, прот., До-
бродѣевъ Николай Петровичъ, свящ., Данковъ Митрофанъ
Филаретовичъ, свящ., Знаменскій Іоаннъ Николаевичъ, свящ.,
Зайчевскій Николай Михайловичъ, свящ., Звѣревъ Николай
Петровичъ, свящ., Иванюшенковъ Иванъ Андреевичъ, Ива-
новскій Николай Александровичъ, свящ., Ивановъ Николай
Митрофановичъ, свящ., Иларія, игуменія Болховскаго ж. мо-
настыря, Истоминъ Василій Іоанновичъ, свящ., Ивановъ Ва-
силій Александровичъ, свящ., Іона, іеромонахъ, Кольчевскій
Николай Яковлевичъ, Комягинскій Стефанъ Петровичъ, свящ.,
Крыловъ Матвѣй Іоанновичъ, прот., Ключаревъ Василій
Іоанновичъ, свящ., Крутиковъ Николай Александровичъ,
свящ., Климовъ Иванъ Ивановичъ, Красовитовъ Іоаннъ Ни-
колаевичъ, прот., Кожанчиковъ Николай Стефановичъ (по-
жизнен.), Кразовскій Михаилъ Стефановичъ, свящ., Калинни-
ковъ Петръ Александровичъ, прот., Карелинъ Василій Але-
ксѣевичъ, Комаревъ Александръ Дмитріевичъ, Кушневъ
Іоаннъ Алексѣевичъ, свящ., (пожизнен.), Лебедевъ Ѳеодоръ
Аванасъевичъ, прот., Ливанскій Ілія Васильевичъ, прот.,
Леоновъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ, свящ., Леваковъ Иванъ Ле-
онтіевичъ, Миловидовъ Андрей Іоанновичъ, прот., Макарьевъ
Павель Васильевичъ, прот., Макарьевъ Николай Васильевичъ,
прот., Митропольскій Василій Васильевичъ, свящ., Мерку-
ловъ Михаилъ Алексѣевичъ, Мясосердовъ Михаилъ Василь-
евичъ, свящ., Ничпаевскій Василій Ильичъ, с. с., Никольскій
Іоаннъ Тимоѣевичъ, свящ., Никитскій Іоаннъ Андреевичъ,
свящ., Некрасовъ Дмитрій Павловичъ, свящ., Никитскій
Василій Іоанновичъ, свящ., Орловъ Петръ Васильевичъ,
свящ., Острогорскій Петръ Николаевичъ, прот., Огневъ Ни-

колай Венедиктовичъ, Огіевскій Акимъ Ивановичъ, Осиповъ
Ѳеодоръ Николаевичъ, свящ., Орловъ Василій Михайловичъ,
свящ., Орловъ Михайлъ Захаріевичъ, свящ., Оводовъ Але-
ксандръ Николаевичъ ген.-маіоръ, Пятницкій Александръ
Александровичъ, Похвалинскій Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ, По-
повъ Ілія Стефановичъ, прот., Петровъ Николай Николае-
вичъ, Преображенскій Алексѣй Александровичъ, свящ., Под-
линевъ Владиміръ Павловичъ, Павловскій Андрей Сергѣ-
евичъ, свящ., Покровскій Павелъ Алексѣевичъ, свящ., Позд-
няковъ Николай Ѳеодоровичъ, свящ., Поярковъ о. Дмитрій,
свящ., Пѣнкинъ Иванъ Игнатьевичъ, Патрицкій Іоаннъ Ан-
дреевичъ, свящ., Первозванскій Василій Васильевичъ, свящ.,
Пановъ Митрофанъ Семеновичъ, свящ., Рождественскій Петръ
Ѳеодоровичъ, прот., Раевскій Николай Николаевичъ, прот.,
Рудневъ Дмитрій Исидоровичъ, прот., Рославскій Николай
Николаевичъ, свящ., Рождественскій Григорій Григорьевичъ,
свящ., Степановъ Филиппъ Петровичъ, и. с., Суворкинъ
Николай Алексѣевичъ, Сахаровъ Владиміръ Антоновичъ,
прот., Соболевъ Григорій Васильевичъ, прот., Сошинъ Але-
ксандръ Іоанновичъ, свящ., Смирновъ Иванъ Ивановичъ,
Соколовъ Іосифъ Іосифовичъ, свящ., Смирновъ Михайлъ Ва-
сильевичъ, кае. прот., Синельниковъ Михайлъ Іоанновичъ,
свящ., Селеховъ Гавріилъ Никитичъ, прот., Смольяниновъ
Георгій Андреевичъ, Святитскій Павелъ Васильевичъ, свящ.,
Серафимъ, архим. Сѣвск. Площанской пустыни, Святскій
Василій Михайловичъ, прот., Соболевъ Василій Николаевичъ,
Сухаревъ Николай Дмитриевичъ, Селиховъ Иванъ Григорь-
евичъ, Сребрянскій Митрофанъ Васильевичъ, свящ., Тимо-
новъ Николай Васильевичъ, свящ., Тростнинъ Василій Ѳео-
доровичъ, свящ., Тебеньковъ Іоаннъ Ѳеодоровичъ, свящ.,
Тарасовъ Іоаннъ Александровичъ, свящ., Трескинъ Але-
ксандръ Аполлоновичъ, с. с., Тиньковъ Сергѣй Аѳанасье-
вичъ, Чижовъ Тихонъ Ивановичъ, свящ. (пожизнен.), Шу-
бинъ Іоаннъ Іоанновичъ, свящ., Шеховцевъ Петръ Гаври-
ловичъ, прот., Щепотьевъ Александръ Константиновичъ,
ген.-маіоръ, Якубинскій Григорій Николаевичъ, свящ., Яров-
скій Иванъ Ильичъ.