

№ 101                      Г. Самара.

Въ церковь земской школы для пригот.  
сельскихъ учительницъ.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 23-й. 1 декабря 1913 года. № 23-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей

Часть официальная.



ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Преосвященнѣйшій Сумеонъ,

Епископъ Самарскій и Ставропольскій,

**ВОЛЕЮ БОЖІЕЮ СКОНЧАЛСЯ**

*20 ноября с.г. въ 9 час. 15 мин. веч.*

## Опредѣленія Свят. Синода.

По опредѣленію Синода отъ 4-го ноября 1913 г. за № 10212, назначена пенсія вдовѣ заштатнаго священника (пенсіонера) с. Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, Александра Забѣлина Клавдіи Забѣлиной съ дѣтьми: Арсеніемъ, Николаемъ и Алевтиной, въ размѣръ „200“ р. въ годъ, съ 11-го февраля 1913 г., изъ Ставропольскаго Казначейства, Самарской губерніи.

### Открытіе прихода.

Указомъ Св. Синода отъ 14 октября сего года за № 16471, дано знать Самарскому Епархіальному Начальству объ открытіи прихода при церкви дер. Новозапрудной, 4 округа, Самарскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія ихъ на мѣстныя средства.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ: церковному старостѣ церкви с. Съѣзжаго, Бузулукскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Тонконожкину за усердную и полезную службу церкви Божіей; крестьянину с. Степановки, Новоузенскаго уѣзда, Героѳею Свердликову за пожертвованіе 500 р. на ремонтъ и благоукрашеніе храма въ с. Камышевѣ, Николаевскаго уѣзда, и 100 р. на приобрѣтеніе колоколовъ для того же храма.

**Опредѣлены:** Заштатный священникъ с. Урусовой Александровки, Самарскаго уѣзда, Александръ Миротворскій на вакансію псаломщика къ церкви с. Нероновки, Бугурусланскаго уѣзда, 23 октября; крестьянинъ с. Мусорки, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ Жигаловъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Барской Солянки, Бугурусланскаго уѣзда, 2 ноября; Самарскій Уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Іоаннъ Поповъ

на вакансію священника къ церкви с. Зубовки, Самарскаго уѣзда, 29 октября.

**Перемѣщены:** священникъ с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Смирновъ къ церкви с. Воскресенскаго, Самарскаго уѣзда, 23 октября; священникъ с. Репьевки, Бугульминскаго уѣзда, Михаилъ Каменскій къ церкви с. Николаевки, Самарскаго уѣзда, 28 октября; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Барабановки, Бузулукскаго уѣзда, Виссаріонъ Бѣльскій на таковую же вакансію къ церкви с. Черновки, Самарскаго уѣзда, 28 октября; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Туармы, Бугульминскаго уѣзда, Иларіонъ Алексѣевъ на діаконскую вакансію къ церкви того же села, 31 октября; священникъ с. Барской Солянки, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодоръ Добронравовъ къ церкви с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, 2 ноября.

**Рукоположены:** псаломщикъ с. Тростянки, Бузулукскаго уѣзда, Константинъ Алексѣевскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ въ томъ же приходѣ на занимаемомъ мѣстѣ, 20 октября; псаломщикъ с. Кайбель, Ставропольскаго уѣзда, Матвѣй Исаковъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ въ томъ же приходѣ на занимаемомъ мѣстѣ, 21 октября; учитель Ново-Александровскаго земскаго училища, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣй Патрикѣевъ въ санъ діакона на вакансію псаломщика къ церкви с. Черновки, Бузулукскаго уѣзда, 22 октября; псаломщикъ Покровской церкви г. Самары, Михаилъ Радаевъ въ санъ іерея къ церкви с. Каменнаго Брода, Николаевскаго уѣзда, 22 октября; псаломщикъ с. Малыхъ Толкаевъ, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Радаевъ въ санъ діакона съ оставленіемъ въ томъ же приходѣ на занимаемомъ мѣстѣ, 3 ноября.

**Уволены за штатъ:** псаломщикъ с. Бѣлогорки, Бузулукскаго уѣзда, Капитонъ Степановъ, согласно прошенію, 19 октября; священникъ с. Покровскаго, Самарскаго уѣзда, Николай Панормовъ, согласно прошенію, 30 октября,

Исключаются изъ списковъ за смертію: Заштатный священникъ с. Елшанки, Самарскаго уѣзда, Николай Архангельскій, 3 сентября; заштатный священникъ с. Абышкина, Бузулуксаго уѣзда, Іоаннъ Бѣляевъ, 27 сентября; священникъ, состоящій на вакансіи псаломщика при церкви с. Верхней Орлянки, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Аргентовъ, 18 октября; протоіерей Николаевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря, Алексѣй Горизонтовъ, 24 октября; священникъ, состоящій на вакансіи діакона при церкви с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Алексѣй Сардинскій, 26 октября.

---

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

### с в я щ е н н и ч е с к і я :

*Самарскаго уѣзда:* Новый Калмаюръ 6 окр., (храмъ полутеплый), Успенская церковь г. Самары 2 шт., (храмъ теплый), Покровская церковь г. Самары 1 шт., (храмъ теплый), Покровское 2 окр., (храмъ теплый); Студенцы 1 окр. (храмъ теплый),

*Ставропольскаго уѣзда:* Михайловка 1 окр., (новооткрытый приходъ; свѣдѣній нѣтъ);

*Бугульминскаго уѣзда:* Микулино 2 шт. 1 окр., (храмъ холодный),

*Бугурусланскаго уѣзда:* Верхняя Орлянка 2 шт 3 окр., (храмъ холодный), Зернаевка 8 окр., (храмъ **ХОЛОДНЫЙ**).

*Бузулукскаго уѣзда:* Пронькино 11 окр., (свѣдѣній нѣтъ).

*Николаевскаго уѣзда:* Марьино 1 шт. 3 окр., (храмъ холодный), Злобинка 2 окр., (храмъ теплый), Новая Сакмыковка 8 окр., (храмъ теплый), Хвостянка, Никольская церковь 3 окр., (храмъ холод-

ный), Морша 2 шт. 5 окр., (храмъ холодный), Николаевскій Вознесенскій женскій монастырь 1 шт., (храмъ теплый).

*Новоузенскаго уѣзда:* Балаши 2 окр., (храмъ теплый), Новоузенскій Покровскій соборъ 1 шт. 1 окр., (храмъ теплый), Димитріевка 1 окр. (храмъ холодный),

### Д і а к о н с к і я:

*Самарскаго уѣзда:* Черновка 4 окр., (храмъ теплый), Каѳедральный соборъ, (храмъ теплый). Красный Яръ 4 окр., (храмъ теплый).

*Николаевскаго уѣзда:* Константиновка 4 окр., (храмъ теплый),

*Новоузенскаго уѣзда:* Слобода Красная 2 окр., (храмъ холодный). Слобода Покровская Вознесенская церковь 4 окр., (храмъ теплый).

### п с а л о м щ и ч е с к і я:

*Самарскаго уѣзда:* Новый Колмаюръ 6 окр., (храмъ полутеплый, приходъ инородческій), Неяловка 4 окр., (храмъ холодный), Вороній Кустъ 6 окр., (храмъ теплый), Покровская церковь г. Самары, (храмъ теплый). Троицкая церковь г. Самары (храмъ теплый). Димитріевка 6 окр. (свѣдѣній нѣтъ), Новозапрудное 4 окр. (новооткрытый приходъ (свѣдѣній нѣтъ).

*Ставропольскаго уѣзда:* Васильевка 1 окр., (храмъ теплый),

*Бугульминскаго уѣзда:* Репьевка 2 окр., (свѣдѣній нѣтъ), Туарма 3 окр., (храмъ теплый).

*Бугурусланскаго уѣзда:* Верхняя Орлянка 3 окр., (храмъ холодный). Удѣльная Борисовка 7 окр. (свѣдѣній нѣтъ).

*Бузулукскаго уѣзда:* Кинзелька 9 окр., (храмъ холодный).

*Николаевскаго уѣзда:* Злобинка 2 окр., (храмъ теплый)

*Новоузенскаго уѣзда:* Чарыковка 3 окр., (храмъ холодный), Александровъ Гай 3 шт. 1 окр., (храмъ холодный), Балаши 2 окр., (храмъ холодный).

## ЖУРНАЛЫ

### Самарской Духовной Консистеріи:

*а) на 4 ноября 1913 года, №  $\frac{4250}{15585}$ .*

Самарская Духовная Консистерія **слушали:** сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе въ Консистерію отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 4 октября сего 1913 г. за № 10705, слѣдующаго содержанія: „Командующій Императорскою Главною квартирою Графъ Фредериксъ, письмомъ отъ 5 августа с. г. за № 3330, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, лично ознакомившись съ первыми четырьмя частями составляемаго, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, Генеръ-Маіоромъ Нечволодовымъ труда подъ заглавіемъ: „Сказанія о Русской землѣ“, доведеннаго до избранія на царство Михаила Θεодоровича Романова, призналъ необходимымъ принять всѣ мѣры для самого широкаго распространенія этой книги. Во исполненіе таковой Высочайшей воли Графъ Фредериксъ просилъ объ объявленіи всѣмъ подвѣдомственнымъ мнѣ учрежденіямъ приложенныхъ льготныхъ условій приобрѣтенія означенной книги, напечатанной Государственной типографіей въ двухъ изданіяхъ: роскошномъ (цѣна 36 рублей) для библиотекъ полковыхъ, фундаментальныхъ и др. и простомъ (цѣна 8 рублей). Святѣйшій Синодъ, коему о семъ было предложено, опредѣленіемъ отъ 4-27 августа с. г. за № 7586 **постановилъ** объ изъясненной, въ вышеупомянутомъ письмѣ Графа Фредерикса за № 3330, Его Императорскаго Величества волѣ, для объявленія ея по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, помѣстивъ въ ономъ и условія для приобрѣтенія означенной книги Генералъ-Маіора Нечволодова, о чемъ и напечатано въ № 36 названнаго журнала. Вслѣдствіе сего и въ виду ходатайства Графа Фредерикса о сообщеніи ему къ 1-му іюля 1914 г. о количествѣ всѣхъ подвѣдомственныхъ библиотекъ различнаго рода и на-

именованія, не выписавшихъ означенной книги, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ доставленіи мнѣ не позже 1 мая будущаго 1914 г. необходимыхъ по сему предмету свѣдѣній до ввѣренной вамъ епархіи относящихся: **Приказали:** Чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: 1) рекомендовать духовенству Самарской епархіи и Уральской области книгу „Сказанія о Русской землѣ“ для приобрѣтенія во всѣ имѣющіяся церковныя и благочинническія бібліотеки. 2) Предписать благочиннымъ донести Консistorіи къ 1 марта 1914 года о количествѣ всѣхъ упомянутыхъ церковныхъ и благочинническихъ, бібліотекъ, не выписавшихъ означенной книги. 3) Просить начальство среднихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и духовныхъ Училищъ и Училищный Совѣтъ о сообщеніи къ 1 марта указанныхъ свѣдѣній объ имѣющихся въ ихъ веденіи бібліотекахъ. Копію съ отношенія Оберъ-Прокурора и съ настоящаго постановленія сообщить къ свѣдѣнію въ Канцелярію Епископа Уральскаго.

На семь журналѣ послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященство: „4 ноября 1913 г. Исполнить Е. С.“.

*б) на 9 ноября 1913 года*

Самарскя Духовная Консistorія **СЛУШАЛИ:** указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 Ноября 1913 года за № 17773, слѣдующаго содержанія: „Св. Синодъ слушали рапортъ Епископа Самарскаго, отъ 1 Августа 1913 года за № 13415, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли вносить въ метрическія свидѣтельства и выписи отмѣтки о расторженіи брака, объ уклоненіи изъ православія и объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей. Синодъ постановилъ: Епископъ Самарскій въ рапортѣ на имя Святѣйшаго Синода изъясняетъ, что въ метрическихъ записяхъ, касающихся событій рожденія и брака, по силѣ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 Іюня 1888 года за № 10 и отъ 13 Іюля 1913 года за № 18 и на основаніи

ст. 1460<sup>7</sup> уст. гражд. судопр., должны дѣлаться отмѣтки противъ соотвѣтствующихъ статей метрическихъ книгъ, о расторженіи браковъ, о переходѣ изъ православія въ иное вѣроисповѣданіе или вѣроученіе и, наконецъ, объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей. Нерѣдко, затѣмъ, возбуждаются ходатайства со стороны разныхъ лицъ и учреждений, о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ событій рожденія и брака, противъ метрическихъ записей коихъ учинены указанныя выше отмѣтки, въ виду чего возникаетъ вопросъ: слѣдуетъ ли въ текстъ метрическаго свидѣтельства включать эти отмѣтки, или, какъ доселѣ дѣйствовала Самарская Духовная Консисторія, выдавать метрическія свидѣтельства безъ включенія въ нихъ послѣдующихъ по времени отмѣтокъ. Не находя на сей предметъ руководственныхъ указаній, Его Преосвященство ходатайствовалъ о разъясненіи Самарской Духовной Консисторіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли въ текстъ метрическихъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ ею, и въ текстъ метрическихъ выписей, выдаваемыхъ причтами, вносить учиненныя противъ соотвѣтствующихъ метрическихъ записей отмѣтки о расторженіи брака, о переходѣ изъ православія въ иное вѣроисповѣданіе или вѣроученіе и объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Разъяснить Самарскому Епархіальному Начальству, что указанныя, учиненныя въ подлежащихъ метрическихъ записяхъ отмѣтки, должны быть вносимы и въ выдаваемыя метрическія свидѣтельства и выписи, такъ какъ отмѣтки эти, свидѣтельствуя о происшедшихъ измѣненіяхъ въ положеніи лицъ, о коихъ учинена метрическая запись, должны также предупреждать случаи пользованія данными прежнихъ метрическихъ записей, утратившихъ, вслѣдствіе изъясненныхъ въ отмѣткахъ измѣненій, свое значеніе. О чемъ и послать Епископу Самарскому указъ. По справкѣ съ дѣломъ, **приказали:** Указъ Св. Синода, отъ 4 Ноября 1913 года за № 17773, объявить къ исполненію архивариусу Консисторіи и чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для руководства духовен-



ству епархіи, а дѣло почислить оконченымъ и въ свое время сдать въ архивъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „9 Ноября 1913 г. Исполнить. Е. С.“

## ЖУРНАЛЫ

Съѣзда духовенства Самарскаго Училищнаго Округа сессіи 1913 года (2—5 сентября 1913 г.)

### Ж У Р Н А Л Ъ № 1-й.

1913 года сентября 2-го дня. Съѣздъ духовенства Самарскаго Училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ своей среды священника о. Александра Бѣльскаго, приступилъ къ избранію Предсѣдателя Съѣзда. Записками въ Предсѣдатели были намѣчены:

- о. Павелъ Третьяковъ (7 записокъ)
- о. Ѳеодоръ Григорьевъ (3 записки)
- о. Николай Орловъ (1 записка)
- о. Зина Георгіевскій (1 записка)
- о. Петръ Петровъ (1 записка)

О. о. Третьяковъ, Григорьевъ, Георгіевскій и Петровъ отъ баллотировки отказались, о. Николай Орловъ, при баллотировкѣ шарами, получилъ 7 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ, такимъ образомъ оказался избраннымъ.

Въ секретари Съѣзда избранъ священникъ Павелъ Петровъ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „2 сент. 1913 г. Избранные утверждаются Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 2-й.

*По докладу Правленія Самарскаго Духовнаго Училища о зачисленіи внесеннаго излишка 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на постройку Духовнаго Училища.*

1913 года сентября 2-го дня. Съѣздъ духовенства Самарскаго Училищнаго Округа слушали докладъ Правленія Самарскаго Духовнаго Училища по поводу прошенія Благочиннаго 2-го округа, Бузулукскаго уѣзда, священника о. Софійскаго. Въ своемъ прошеніи Благочинный о. Софійскій сообщаетъ, что 2-й округъ Бузулукскаго уѣзда въ продолженіе 2-хъ лѣтъ (1911 и 1912) неправильно вносилъ на постройку Духовнаго Училища 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ, тогда какъ онъ, по постановленію Училищнаго Съѣзда отъ 10 декабря 1910 года, былъ пониженъ до 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (жур. № 16). Излишки въ 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> за два года онъ и ходатайствуетъ зачесть округу въ причитающемся количествѣ впередъ. Правленіе Духовнаго Училища сообщаетъ: 1) всѣ строительныя суммы—какъ 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, такъ 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, поступали своевременно на приходъ и уже израсходованы на постройку; 2) постановленія Училищныхъ Съѣздовъ ежегодно печатаются къ свѣдѣнію духовенства и обязательны къ исполненію; 3) незнаніе постановленій своего Училищнаго округа не служитъ достаточнымъ основаніемъ къ возвращенію излишковъ, такъ какъ, за израсходованіемъ ихъ на строительныя нужды, потребовалось бы, въ случаѣ возврата, изыскивать источникъ для покрытія ихъ въ равной суммѣ.

По заслушаніи предложеннаго матеріала, о. о. депутаты констатировали тотъ фактъ, что и нѣкоторые другіе благочинныя округа вносили по прежнему въ строительный капиталъ 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ съ церкви. Но это однако не служитъ достаточнымъ основаніемъ къ возврату излишковъ, или ихъ зачисленію. Правда, былъ указанъ случай возврата излишковъ по Семинарскому общежитію, по постановленію Епархіальнаго Съѣзда, но съ другой стороны было указано на постановленіе Епархіальнаго Съѣзда, что излишки по 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбору и 15-ти

рублевому на постройку Епархіального Женскаго училища не должны подлежать возврату и зачисленію.

По обмѣнѣ мнѣній, баллотировкой всѣми противъ одного принято: излишне внесенные 0/0 0/0 сборы на постройку Духовнаго Училища, какъ уже израсходованные по своему назначенію, не возвращать и не зачислять въ счетъ будущихъ сборовъ.

Очемъ и состовленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „ 3 Сент. 1913. Утверждается. Е. С.“

### Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й.

*По докладу Правленія Духовнаго Училища о сверхсметныхъ расходахъ, частію произведенныхъ, частію предстоящихъ.*

1913 года, сентября 2 дня. Съѣздъ духовенства Самарскаго Училищнаго Округа слушали докладъ Правленія Духовнаго Училища о сверхсметныхъ расходахъ, частію произведенныхъ, частію предстоящихъ быть произведенными. Изъ доклада видно, что Правленіе Духовнаго Училища, согласно своего постановленія, уже произвело слѣдующіе расходы:

- 1) На устройство вѣшалокъ и гардеробовъ сдѣланъ заказъ съ торговъ и уже частію исполненъ на сумму . . . . . 610 р.
- 2) На устройство мебели для столовой . . . . . 135 р.
- 3) На пополненіе столовой и чайной посуды и столоваго бѣлья на сумму . . . . . 111 р. 26 к.
- 4) На покупку принадлежностей для спаленъ: матрацевъ, одѣяль, простынь, подушекъ, наволочекъ, спальныхъ тумбочекъ на сумму . 1022 р. 05 к.
- 5) На устройство мебели для занятныхъ комнатъ: 6 шкафовъ, 2 стола и 24 дивана всего на сумму . . . . . 500 р.

- 6) На устройство бака для нефти по водяному отопленію . . . . . 948 р. 58 к.
- 7) На окраску забора . . . . . 142 р. 42 к.
- 8) На устройство ванны въ квартирѣ Смотрителя и приспособленіе . . . . . 160 руб.
- 9) На окраску частей системы водяного отопленія . . . . . 242 р.
- 10) На устройство канализаціи работы сданы на сумму . . . . . 2080 р.

Всего же израсходовано и сдѣлано сверхсметнаго заказа на сумму . . . . . 5951 р. 31 к.

Затѣмъ Правленіе училища предлагаетъ произвести слѣдующіе расходы:

- 1) въ вестибюлѣ зданія вѣшалку и диванъ для посѣтителей на сумму . . . . . 50 р.
- 2) На приобрѣтеніе инструментовъ для исправленія и регулированія механизмовъ отопленія . . . . . 105 р. 46 к.
- 3) На приспособленіе подвальныхъ помѣщеній для жилыхъ квартиръ служащихъ и владовыхъ . . . . . 2264 р. 24 к.
- 4) Училищному эконому діакону о. Соловьеву за служеніе при церкви безъ обозначенія суммы.

По заслушеніи доклада о расходахъ произведенныхъ и осмотрѣ ихъ, многіе О. о. депутаты высказывались и обращали вниманіе Съѣзда на незаконность Правленія въ произведеніи расходовъ, иногда вовсе не срочныхъ (напримѣръ пункты 5 и 7 доклада) и могущихъ быть отложенными безъ разрѣшенія и санкціи окружного Съѣзда. Между тѣмъ Съѣзды уже дѣлали неоднократныя постановленія не дѣлать сверхсметныхъ расходовъ, но эти постановленія, какъ показываетъ практика, нерѣдко игнорируются. **Постановили:** произведенные расходы на сумму 5951 р. 31 коп. принять и покрыть, но еще разъ покорнѣйше просить Правленіе училища въ будущемъ не дѣлать сверхсметныхъ расходовъ,

особенно когда эти расходы, безъ ущерба дѣлу, не могутъ быть отсрочены, съ оставленіемъ за собой права такихъ сверхсмѣтныхъ расходовъ впредь не покрывать, а членовъ Правленія отъ духовенства просить-постановленія о сверхсмѣтныхъ расходахъ не подписывать, внося объ этомъ въ журналъ Правленія, или же прилагая къ журналу свое особое мнѣніе, согласно ст. 36 Устава Дух. Учил. Что касается расходовъ еще произведенныхъ, но необходимыхъ по мнѣнію Правленія, Съѣздъ постановилъ:

1) 50 руб. на устройство вѣшалки и дивана для посѣтителей отпустить

2) 105 руб. 46 коп. на приобрѣтеніе инструментовъ для исправленія системы отопленія-отпустить.

3) Расходъ въ 2264 руб. 24 коп. на приспособленіе подвальныхъ помѣщеній, какъ невызываемый неотложной необходимостью-отложить.

4) Вопросъ о назначеніи вознагражденія эконому о. Соловьеву, за служеніе при церкви, оставить пока Открытымъ.

Всего-же требуется для покрытія сумма 6106 руб. 77 коп.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „3 сент. 1913. Утверждается. Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й.

*По докладу Правленія Духовнаго Училища объ устройствѣ кіота въ училищномъ залѣ и о выборѣ арматуры для электрическаго освѣщенія.*

1913 года сентября 2 дня Съѣздъ духовенства Самарскаго Училищнаго Округа слушали докладъ Правленія объ устройствѣ подобающаго кіота въ рекреационномъ залѣ и о принятіи участія въ выборѣ арматуры для электрическаго освѣщенія въ вестибюлѣ, залѣ и квартирахъ служащихъ. На устройство кіота ассигновано Съѣздомъ духовенства 250 рублей. На устройство электричества предполагалось израс-

ходовать 2000 рублей. Устройство же сдано фирмѣ Арефѣва, безъ стоимости арматуры, за 1364 руб. 20 коп. и израсходовано 97 руб. 41 коп. на включеніе Училищнаго зданія въ Городскую электрическую сѣть.

По обмѣнѣ мнѣній, **постановили:** въ виду невозможности за сумму 250 руб. имѣть большую икону съ подобающимъ Кіотомъ, заказать большую картину—икону на полотнѣ въ православно—иконописномъ духѣ; сдѣлать для нея багетную раму съ крестомъ, повѣсить ее на видномъ мѣстѣ съ лампадой, невыходя однако изъ ассигнованной суммы въ 250 рублей. А для выбора арматуры для электрическаго освѣщенія избрать въ комиссію О. о. Григорьева и Панорова, поручивъ имъ избрать арматуру съ условіемъ, чтобы общая стоимость электрическаго освѣщенія не превышала 2000 рублей.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „3 сент. 1913. Утверждается Е. С.“

### Ж у р н а л ь № 5-й.

*О ликвидаціи книжнаго склада при Духовномъ Училищѣ.*

1913 года, сентября 3 дня Съѣздъ духовенства Самарскаго Училищнаго округа слушали докладъ Правленія училища о ликвидаціи книжнаго склада при Училищѣ. По достаточномъ обсужденіи доклада Съѣздъ единогласно постановилъ: принять предложеніе Правленія о ликвидаціи склада и о покупкѣ книгъ черезъ книжный магазинъ со скидкой извѣстнаго процента.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала, резолюція Его Преосвященства: „3 сент. 1913. Утверждается. Е. С.“

### Ж у р н а л ь № 6-й.

*О добавочной платѣ фельдшеру училища г. Соколову по 5 руб. въ мѣсяць.*

1913 года сентября 3 дня Съѣздъ духовенства Самар-

скаго Училищнаго округа слушали докладъ Смотрителя Самарскаго Духовнаго училища о. Николая Князева о добавочной платѣ фельдшеру г. Соколову по пять руб. въ мѣсяцъ.

Изъ означеннаго доклада уясняется, что гораздо было бы удобнѣе, если бы осмотръ учениковъ, заявившихъ о своей болѣзни, былъ производимъ предварительно хотя бы фельдшеромъ, до прибытія врача, до начала уроковъ.

Обсудивъ докладъ Смотрителя Самарскаго Духовнаго Училища, Съѣздъ духовенства вполне согласился съ мотивами доклада, а посему постановили: 1) изъявить свое согласіе на добавочную плату фельдшеру г. Соколову въ суммѣ пяти (5) руб. въ мѣсяцъ, 2) просить Правленіе Духовнаго Училища, не найдетъ-ли оно возможнымъ подыскать постояннаго фельдшера за 25 руб. въ мѣсяцъ, съ предоставленіемъ ему готовой квартиры и стола.

О чемъ и составленъ сей журналъ, для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „3 сент. 1913 г. Утверждается. Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 7-й

*Подокладу Правленія Духовнаго Училища объ отстраненіи отъ работъ по постройкѣ подрядчика Шавыкина.*

1913 года сентября 3 дня Съѣздъ духовенства Самарскаго Училищнаго Округа слушали докладъ Правленія Духовнаго училища объ отстраненіи отъ строительныхъ работъ по Духовному училищу подрядчика Валентина Шавыкина. Въ своемъ докладѣ Правленіе училища сообщаетъ Съѣзду, что подрядчикъ Шавыкинъ, вслѣдствіе своей несостоятельности, нарушилъ контрактъ, не исполнивъ его къ договоренному сроку, вслѣдствіе чего отстраненъ отъ дальнѣйшей постройки. По контракту всю постройку онъ долженъ былъ прозвести за сумму 142. 668 руб. Ко времени отстраненія имъ получено было 139. 636 р. 66 коп. и оставалось ему дополучить 3061 руб. 34 коп., Кромѣ того,

ему неуплачено было за приспособленіе стараго училищнаго корпуса 2110 руб., за матеріаль изъ подъ церкви 700 руб и удержано залога наличными деньгами 1946 руб. 60 коп. Итого денегъ Шавыкина ко времени ого отстраненія въ распоряженіи Правленія было 7817 руб. 94 коп.

Со времени отстраненія Шавыкина Правленіемъ училища было уплачено за производство смѣтныхъ работъ 19877 руб. 91 коп.; изъ нихъ 2334 руб. 94 коп. въ 1912 году и 17. 522 руб. 97 коп. въ 1913 году. Кромѣ сего, фирмѣ „Трескинъ и Марголинъ“ за устройство отопленія упрочено въ 1912 году 17.200 руб. и въ 1913 году, 4404 руб. 30 коп.; за устройство иконостаса 2000 руб. и др. Итого Училищнымъ Правленіемъ сверхъ суммъ, выданныхъ фирмѣ „Трескинъ и Марголинъ“, равно подрядчику Шавыкину и за его счетъ выдано въ 1912 году 2. 523 р. 71 коп и въ 1913 году 7626 руб. 76 коп., всего 10. 149 руб. 47 коп.

По заслушаніи постановили: докладъ Правленія принять къ свѣдѣнію.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства; „4 сент. 1913 г. Читаль Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 8-й

*По докладу о Смотрителля училища о прибавкѣ жалованья г. г. надзирателямъ училища по 300 руб. въ годъ за репетиторство всѣхъ живущихъ въ общежитіи учениковъ.*

1913 года сентября 3 дня Съѣздъ духовенства, заслушавъ докладъ о. Смотрителя училища—о прибавкѣ жалованья троимъ г. г. надзирателямъ за учениками, по 300 руб. каждому въ годъ, за репетиторство, въ виду того, что это репетиторство, при перемѣщеніи учениковъ въ новое зданіе, является уже дополнительнымъ, и обсудивъ оный, пришелъ



въ такому заключенію: 1) три надзирателя, имѣя подъ своимъ наблюденіемъ учениковъ во время классныхъ занятій въ классахъ и внѣ занятій—въ спальняхъ, расположенныхъ въ трехъ этажахъ, совершенно не имѣютъ свободнаго времени и не могутъ чередоваться между собою дежурствомъ, а не имѣя отдыха—не могутъ, конечно, продуктивно и репетировать учениковъ во время вечернихъ занятій, хотя бы и за двойной окладъ жалованья; 2) въ 1906 г. (см. журналъ Съѣзда № 13) была учреждена должность третьяго надзирателя съ тѣмъ, что бы всѣ они репетировали всѣхъ учениковъ вообще и малоуспѣвающихъ—въ особенности; а потому и постановилъ: не освобождая всѣхъ надзирателей и отъ репетиторства, учредить должность четвертаго надзирателя, чтобы дать возможность имъ чередоваться отдыхомъ, съ тѣмъ окладомъ жалованья, т. е. въ 300 рублей, 2., записавъ о семъ въ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „4 сент. 1913 г. Утверждается. Е. С.“

### Ж У Р Н А Л Ъ № 9-й.

1913 года сентября 3 дня. О. о. депутаты Съѣзда имѣли сужденіе по поводу прошенія письмоводителя Духовнаго училища Лебедева, въ которомъ онъ испрашиваетъ себѣ, на случай увольненія его отъ должности письмоводителя, за его 30-ти лѣтнюю службу какой-либо пенсіи. Правленіе Духовнаго училища въ своемъ заключеніи, на прошеніи письмоводителя Лебедева сообщаетъ, что письмоводитель Лебедевъ въ настоящее время исполнять свою должность не можетъ, но въ виду его бѣдности и за долготѣнную службу, правленіе предлагаетъ назначить Лебедеву пожизненную пенсію или же выдавать ему его жалованье, послѣ увольненія, хотя бы въ продолженіи двухъ лѣтъ, къ каковому времени кончитъ курсъ его сынъ, обучающійся въ Духовной Семинаріи когда Лебедевъ не будетъ нуждаться въ средствахъ.

По обсужденіи сего вопроса и выслушавъ разъясненія по сему вопросу членовъ Правленія училища отъ духовенства, о. о. депутаты постановили: если письмоводитель Лебедевъ будетъ уволенъ отъ своей должности, то выдать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ годового жалованья, т. е. триста (300) руб. и за излишніе труды при постройкѣ новаго училищнаго зданія шестьдесятъ (60) рублей. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 сент. 1913. Утверждается. Е. С.“

### Ж у р н а л ь № 10-й.

1913 года сентября 3 дня о. о. депутаты Съѣзда слушали заявленіе настоятельницы Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе посѣщенія учениками Духовнаго Училища нашей монастырской трапезной церкви, начальствомъ онаго было обѣщано монастырю произвести въ означенной церкви или окраску пола, или выдать на сей предметъ соотвѣтствующую сумму денегъ. И такъ какъ выборъ представленъ намъ, то для насъ лучше бы было получить деньгами. А потребуется для этого по подсчету подрядчика Бабурина 145 руб. 60 коп.“

Заключеніе Правленія училища по сему заявленію таковое: „такъ какъ трапезною церковью пользовались не одни ученики Духовнаго Училища, но и монахини того же монастыря, ежедневно трапезуя въ оной, вслѣдствіе чего полы въ послѣдней стирались совокупными дѣйствіями и учениковъ и монахинь, то Училищное правленіе съ своей стороны полагало бы уплатить монастырю за испорченные учениками полы лишь половинную стоимость ихъ покраски, что составитъ сумму въ 72 руб. 60 коп.“

По обсужденіи сего вопроса о. о. депутаты постановили прошеніе настоятельницы Иверскаго монастыря объ уплатѣ: 145 руб. 60 коп. за покраску пола въ трапезной церкви—

отвлонить, таѣь какъ за посѣщеніе храма вѣмъ бы то ни было, платы за порчу половъ нигдѣ не положено.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 сент. 1913. Утверждается. Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 11-й.

*По докладу Правленія Самарскаго Духовнаго Училища объ ассигнованіи потребной суммы на расходъ при освященіи училищнаго храма.*

1913 года сентября 3 дня Съѣзда духовенства Самарскаго училищнаго округа слушали докладъ Правленія Самарскаго Духовнаго Училища объ ассигнованіи потребной суммы на предметъ расходовъ по предполагаемому освященію Училищнаго храма, имѣющему быть 25 септября сего года. При обмѣнѣ мнѣній, всѣми признавалась необходимость ассигнованія, но суммы предлагались разныя въ 100, 200 и 300 руб. При баллотировкѣ большинствомъ, въ виду стѣснительности матеріальныхъ средствъ, принято отпустить на предполагаемый при освященіи храма расходъ изъ средствъ училищнаго округа 100 рублей. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 сент. 1913. Утверждается. Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 13-й.

*По докладу правленія Самарскаго Духовнаго Училища о наймѣ постоянного Архитектора-спеціалиста для наблюденія за состояніемъ сего училища.*

1913 года Сентября 3 дня. Съѣздъ Духовенства Самарскаго Училищнаго Округа слушали: докладъ смотрителя Самарскаго Духовнаго Училища священника Николая Князе-

ва, за подписанный и другими Членами Правленія, о необходимости имѣть при училищѣ постоянного Архитектора-спеціалиста для надзора за исправнымъ состояніемъ зданій во всѣхъ частяхъ и случайнаго исправленія оныхъ, (съ жалованьемъ приблизительно въ 120 руб. въ годъ) согласно опредѣленія Св. Синода отъ 29 Марта—15 Апрѣля 1910 года за № 2406, съ назначеніемъ ему жалованья за ежемѣсячный осмотръ зданій отопленія и освѣщенія 120 руб. въ годъ. По заслушаніи доклада, съѣздъ выразилъ желаніе узнать, существуетъ-ли подобный надзоръ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ подобную систему отопленія и освѣщенія. Выяснилось, что въ Епархіальномъ училищѣ Архитекторскаго надзора не существуетъ. Въ Коммерческомъ училищѣ за исправностью отопленія, освѣщенія, а отчасти и зданія наблюдаетъ техникъ-спеціалистъ, съ жалованьемъ въ 30 руб. за 9 учебныхъ мѣсяцевъ; подобный техникъ-спеціалистъ есть и при зданіи училища съ жалованьемъ въ 300 руб. въ годъ. Въ виду сего, особенно принимая во вниманіе матеріальную нужду и стѣснительность въ изысканіи средствъ по духовному училищу, съѣздъ постановилъ вопросъ о наймѣ архитектора-спеціалиста для постоянного надзора за исправностью зданій училища отклонить, считая и предлагаемую сумму вознагражденія едва ли достаточной. О чемъ и составленъ сей журналъ для предоставленія на благоусмотрѣнія Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 Сентября 1913 года Утверждается. Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 14-й.

*По докладу правленія Самарскаго Духовнаго Училища объ изысканіи 6038 руб. 58 к., необходимымъ на реализацію постройки училища.*

1913 года Сентября 3 дня Съѣздъ Духовенства Самарскаго Училищнаго Округа слушала докладъ Правленія Духовнаго училища объ изысканіи духовенствомъ округа 6038

рублей. 50 копѣекъ на реализацію училищной постройки и 1000 руб. на расходы, еще не предвидѣнные. Въ своемъ докладѣ Правленіе училища перечисляетъ всѣ предстоящіе платежи по общему подсчету на сумму 12192 руб. 80 коп. На покрытіе этой суммы въ распоряженіи Училищнаго Правленія имѣется наличными 3604 р. 22 в. и ожидаемыхъ отъ реализаціи  $\frac{0}{100}$   $\frac{0}{100}$  бумагъ 2550 р. а всего 6154 р. 22 в. и недостаетъ 6038 р. 58 в. Такой недостатокъ въ средствахъ Правленіе училища объясняетъ какъ результатъ нарушенія контракта съ подрядчикомъ Шавыкинымъ и происшедшаго разрыва съ нимъ. Къ моменту устраненія Шавыкина его денегъ въ Правленіи училища оставалось 7817 руб. 94 коп. Между тѣмъ Правленіемъ Училища было произведено оплатъ за счетъ Шавыкина, за исполненіе смѣтныхъ работъ, на сумму 19877 руб. 91 коп. Слѣдовательно, здѣсь была затронута уже денежная наличность самого училища въ суммѣ 12059 р. 97 коп.

По открытіи преній, большинство депутатовъ старалось уяснить себѣ и собранію, отчего произошелъ перерасходъ въ 12000 рублей, насколько планомерно исполнялись работы Шавыкинымъ и уплаты по нимъ, не выдавались ли Шавыкину деньги впередъ, насколько дѣйствія Строительной Комиссіи и Правленія училища соответствовали тѣмъ правиламъ, которыми они должны были руководиться, на кого такимъ образомъ падаетъ косвенно вина перерасхода въ 12000 рублей. Объясненія давали члены строительной комиссіи, члены Правленія Духовнаго Училища отъ Духовенства и помощникъ Смотрителя Священникъ Александръ Бечинъ. Членъ Строительной комиссіи выяснялъ, что на обязанности строительной комиссіи лежалъ осмотръ работъ, пріемъ матеріаловъ вмѣстѣ съ Архитекторомъ, подпись наряда на полученіе подрядчикомъ денегъ, но слѣдить за тѣмъ, сколько перебрано денегъ подрядчикомъ, строительная комиссія не могла. Современни же устраненія Шавыкина, когда Правленіе стало вести строительныя работы хозяй-

ственнымъ образомъ, строительная комиссія отстранилась отъ приѣма матеріаловъ и работъ, хотя осмотръ ихъ иногда и производила. Перерасходъ же объяснялъ тѣмъ, что какъ побѣлку, такъ и окраску, пришлось повторять нѣсколько разъ. Члены Правленія и помощникъ Смотрителя Бечинъ выясняли, что Правленіе поступало всегда согласно своихъ журнальныхъ постановленій, на которыхъ иногда присутствовали члены строительной комиссіи, денегъ безъ наряда подписаннаго Архитекторомъ (или членами строительной комиссіи) никогда не выдавало. Перерасходъ же объясняло отчасти сверхсмытными расходами (постановкой балокъ 10—12 дюймовыхъ вмѣсто 6-ти дюйм., связи желѣзныя и рѣшотки въ цѣркви), отчасти же переплатой рабочимъ по урочнымъ цѣнамъ, при хозяйственномъ окончаніи постройки, а также повтореніемъ обѣлки и окраски по нуждѣ вслѣдствіе порчи при дальнѣйшихъ работахъ (установка водяного отопленія), а также необходимостью отопленія новаго зданія. По обмѣнѣ всѣхъ мнѣній, Съѣздъ однако счелъ себя неудовлетвореннымъ объясненіями, дѣло перерасхода не выясненнымъ и единогласно **постановилъ**: избрать комиссію изъ троихъ городскихъ священниковъ и поручить ей рассмотреть дѣло постройки духовнаго училища, сдѣлать докладъ съѣзду 1914 года о ходѣ работъ и о наблюденіи за ними, съ выясненіемъ причинъ перерасхода въ суммѣ 12000 рублей, уплативъ имъ вознагражденіе по мѣрѣ дѣйствительнаго расхода на предстоящія поѣздки по комиссіонной работѣ. Въ комиссію единогласно избраны священники Гурьевъ, Расцвѣтовъ и Сердобовъ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 сент. 1913. Утверждается, но съ тѣмъ чтобы расходы по комиссіонной работѣ были возложены на духовенство Самарскаго Училищнаго Округа. Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 16-й.

*О покрытіи займа въ 68,000 рублей изъ Епархіального Попечительства на постройку Духовнаго Училища.*

1913 года сентября 2 дня Съѣздъ Духовенства Самарскаго Училищнаго Округа слушали: докладъ Правленія Самарскаго Духовнаго училища объ изысканіи источниковъ по покрытію займовъ по постройкѣ Духовнаго Училища изъ Епархіального Попечительства 48,000 руб. изъ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup> годовыхъ и 20,000 рублей изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup> годовыхъ. Въ указѣ Св. Синода отъ 7 іюля 1912 года за № 10,334, которымъ разрѣшенъ заемъ въ 48,000 рублей, между прочимъ сказано: „Духовенству Самарскаго Училищнаго округа предоставить, въ случаѣ признанія условій займа обременительными (т. е. изъ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ съ погашеніемъ въ теченіе 25 лѣтъ по 1920 руб. въ годъ), войти въ соглашеніе съ Попечительствомъ объ измѣненіи условій займа и возбудить объ утвержденіи новыхъ условій въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство“.

На основаніи журнальных постановленій Епархіального Попечительства уплата <sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup> по займу въ 48,000 рублей производится впередъ за полугодіе, а по займу въ 20,000 по истеченіи полугодія.

Въ погашеніе обоихъ займовъ на сумму въ 68,000 руб. должно поступить <sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup> 3,880 рублей и взноса въ погашеніе 2,720 руб., а всего <sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup> и на погашеніе капиталной суммы 6,600 руб. Эта сумма не можетъ быть покрыта 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборомъ съ церкви округа, такъ какъ сумма его достигаетъ до 3,285 руб. въ годъ.

По мнѣнію Правленія источникомъ покрытія могли бы послужить отмѣненный 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ, коего поступало 5700 р. въ годъ, и шестирублевый сборъ съ причтовъ въ суммѣ 1500 рублей, а всего 7200 рублей.

Заслушавъ журналъ Правленія Духовнаго училища, Съѣздъ ознакомился съ постановленіями по данному вопросу 15-ти благочинническихъ окружныхъ съѣздовъ.

Результаты постановленій оказались слѣдующіе: изъ 15 благочинническихъ округовъ 14 высказались за возстановленіе 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора и 1 неопредѣленно: Далѣе 5 округовъ— за возстановленіе 6-ти рубл. сбора, 1—за самообложеніе въ 4 рубля, 1 округъ за самообложеніе въ 3 руб. и 1 округъ—2 руб., а 5 округовъ—противъ самообложенія.

По открытіи преній большинство депутатовъ высказались за то, что одного 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ церковей будетъ достаточно на покрытіе займа, при условіи пониженія <sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> по первому займу до 5. О возможности пониженія <sup>0</sup>/<sub>0</sub> указывается въ указѣ Св. Синода, отъ 7 іюля 1912 года за № 10334, и за него также высказались всѣ благочинническіе округа. Баллотировкой единогласно было рѣшено по обоимъ займамъ вносилось 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и единообразно за каждое истекшее полугодіе

Для выясненія точныхъ ариѳметическихъ данныхъ о возможности покрытія займа въ 68000 руб. въ теченіе 25 лѣтъ, согласно условія съ Духовнымъ Попечительствомъ, а равно для изысканія равной суммы покрытія, была избрана съѣздомъ комиссія изъ троихъ: о.о. Петра Смирнова, Василя Смирнова и Александра Марсова, каковой (комиссіи) поручено представить съѣзду точныя ариѳметическія таблицы. Результатъ ихъ работъ былъ провѣренъ В. В. Горбуновымъ и имъ дано свое заключеніе о приблизительной точности ихъ.

По этимъ вычисленіямъ оказалось, что заемъ въ 68000 рублей изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ можетъ бчть уплаченъ въ теченіе 25 лѣтъ, или 50 полугодій равными суммами за каждое истекшее полугодіе въ 2399 руб. 51 коп. или, за округленіемъ, въ 2400 рублей.

Таблицы съ вычисленіями при семь и прилагаются.



По заслушаніи всего матеріала, съѣздъ **постановилъ**: возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о погашеніи займа Самарскому Епархіальному Попечительству на сумму въ 68000 руб. изъ 5-ти 0/0 годовыхъ, съ погашеніемъ въ теченіе 25 лѣтъ, или 50 полугодій, равными суммами въ 2400 руб. за каждое истекшее полугодіе.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 сент. 1913 г. Утверждается. Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 17-й.

*О покрытіи смѣты по содержанию Самарскаго Духовнаго училища на 1914 годъ и дополнительной ассигновкѣ на 35 учениковъ за 2-ю половину 1913 года.*

1913 года сентября 4-го дня Съѣздъ Духовенства Самарскаго училищнаго Округа разсматривалъ смѣту по содержанию Самарскаго Духовнаго училища въ 1914 году и дополнительную смѣту по содержанию 35 учениковъ во 2-ой половинѣ 1913 года. Смѣта принята съ слѣдующими дополненіями, измѣненіями и пожеланіями. По счету № 1-й смѣта принята безъ всякаго измѣненія съ дополненіемъ 300 руб. въ жалованье 4-му надзирателю, согласно постановленія Съѣзда отъ 3 сентября сего года.

Счетъ № 2-й принять безъ измѣненій.

Въ счетѣ № 3 и слѣданы слѣдующія сокращенія. Въ ст. 2-й г., испрашивается на огопленіе 20 пятериковъ дровъ по 40 рублей твердой породы и по 34 руб. мягкой породы 20 пятериковъ. Съѣздъ соглашается принять по цѣнѣ 36 рублей твердой породы и 30 руб. мягкой породы на сумму 678 руб. съ пожеланіемъ, чтобы набудущее время Правленіе училища представляло самый подробный отчетъ о смѣтныхъ назначеніяхъ о количествѣ печей, о расходѣ дровъ

на каждую изъ нихъ. Ст. 3-я б., керосину испрашивается 20 пудовъ, назначается 10 пудовъ на сумму 20 рублей г., на принадлежности керосинового освѣщенія 15 руб. изъ смѣты исключаются е., на ремонтъ электрическаго освѣщенія испрашивается 100 руб. назначается 50 руб., ст. IV а., на окраску половъ испрашивается 879 руб. 60 коп.; назначается 100 руб. б., на покраску стѣнъ испрашивается 425 руб., но Съѣздъ ассигновку исключаетъ, полагая, что окраску стѣнъ въ будущемъ году еще не потребуется производить, в., на побѣлку потолковъ 235 р. 75 коп. исключается, ж., на работы столярныя назначается 100 руб., вмѣсто испрашиваемыхъ 300 руб. и., на слесарныя и кузнечныя работы испрашивается 100 руб., i, на ремонтъ спальныхъ принадлежностей испрашивается 100 руб., отпускается 25 руб. на окраску коекъ, к., на ремонтъ столовой и чайной посуды испрашивается 50 руб., назначается 25 руб., м., на ремонтъ погребной посуды испрашивается 50 руб. назначается 25 руб. Ст. XI а., На покупку сѣна испрашивается 92 рубля, назначается 69 руб. по цѣнѣ 30 коп. за пудъ, в., на ремонтъ выѣздовъ испрашивается 75 руб., назначается 50 руб.

§ 8. На непредвидѣнные расходы испрашивается 150 руб., назначается 100 рублей.

А всего назначается по мнѣнію и сокращенію Съѣзда 37,451 руб. 79 коп.

При принятіи смѣты Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, что— бы остатки смѣтныхъ назначеній по извѣстнымъ статьямъ не расходовались на покрытіе другихъ статей, чтобы при училищной церкви была заведена церковная книга, въ которую бы вносились всѣ поступающія суммы, по примѣру Епархіальнаго женскаго училища. Представлять подробную объяснительную записку съ цифровыми данными въ каждой статьѣ смѣты.

На покрытіе сей смѣты имѣеть поступить:

1) 50% сбора съ церковей . . . . .	14770 р. 35 к.
2) Недоимки за Каѳедральный со- боръ. . . . .	37 р. 54 к.
3) Обязательнаго сбора съ причтовъ	727 р. 70 к.
4) Вѣнчиковой суммы. . . . .	2502 р. 49 к.
5) Суммы за обученіе иносословныхъ	1189 р.
6 а) Плата за 70 учениковъ поль- зующихся стипендіями отъ духовенства (10 на кварт.) . . . . .	7700 р.
б) съ платныхъ пансіонеровъ . . . . .	3750 р.
7) Платы съ 35 полупансіонеровъ	3850 р.
<hr/>	
И т о г о . . . . .	34464 р. 08 к.

Сумма за содержаніе 70 учениковъ, пользующихся стипендіями отъ духовенства (40 сиротъ и 30 дѣтей многосемейнаго духовенства)—7700 руб. должна быть получена слѣдующимъ образомъ: Духовенство округа обезпечиваетъ изъ средствъ округа 40 сиротъ и дѣтей заштатнаго духовенства въ суммѣ 4400 руб. (по 110 руб. за каждыяго), а за 30 учениковъ—дѣтей многосемейнаго духовенства сумму 3000 рублей. Правленіе Духовнаго училища имѣеть получить изъ суммъ, ассигнованныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ сессіи 1913 года, по журналу № 129; сумму въ 300 руб. Правленіе имѣеть получить съ родителей 30 учениковъ, какъ доплату къ Епархіальной стипендіи по 10 руб. за каждыяго.

Въ случаѣ не представленія возможность получить сумму въ 3000 рублей изъ средствъ, ассигнованныхъ Епархіальнымъ съѣздомъ, по журналу № 129, просить Правленіе Духовнаго училища произвести временный заемъ означенной суммы съ тѣмъ, что училищный округъ въ слѣдующую сессію обязуется изыскать средства къ покрытію означеннаго займа.—

По дополнительной смѣтѣ испрашивается 1925 рублей. Эту сумму Правленіе имѣеть получить такимъ же образомъ, а именно: 275 руб. за сиротъ изъ средствъ округа,

150 руб. съ родителей 30 учащихся (по 5 руб. за полугодіе) а 1500 руб. изъ средствъ, ассигнованныхъ по журналу № 129.

Такимъ образомъ на покрытіе смѣты не хватаетъ 3262 руб. 71 коп.

Недостающую сумму, закрытой баллатировкой 10 шарами противъ 6, принято возложить на родителей учащихся, возвысивъ плату за содержаніе полныхъ пансіонеровъ до 190 рублей и полупансіонеровъ до 150 р.

При семъ прилагается особое мнѣніе.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

### Отдѣльное мнѣніе къ журналу № 17.—

Мы, нижеподписавшіеся, не можемъ присоединиться къ мнѣнію большинства, проведенному въ журналѣ № 17-й о возложеніи суммы въ 3262 руб. 71 коп., недостающей на покрытіе смѣты по содержанію училища, на родителей тѣхъ воспитанниковъ училища, которые живутъ въ общежитіи новаго училища. Возложеніе 3262 руб. 71 коп. на родителей поднимаетъ взносъ съ родителей за учениковъ, пользующихся полнымъ содержаніемъ до 190 рублей, а съ полупансіонеровъ до 150 рублей, т. е. каждый родитель приплачиваетъ по 40 рублей. Такое обложеніе по нашему мнѣнію несправедливо по слѣдующимъ соображеніямъ: 1., въ общежитіи при новомъ училищѣ 80 родительскихъ дѣтей и 40 сиротъ. На 40 сиротъ должна пасть  $\frac{1}{3}$  часть изъ суммъ въ 3262 руб. 71 коп., а именно 1087 руб. 57 коп. Эту сумму ни въ какомъ случаѣ не обязаны уплачивать родители 80 учениковъ, потому что сироты достояніе всего училищнаго округа. Округъ и обязанъ уплачивать за сиротъ, и сумма въ 1087 руб. 57 коп. должна пасть на округъ въ видѣ самообложенія въ 4 руб. 50 коп. на причтъ.

Сумма же въ 2175 руб. должна пасть на родителей и возвысить плату до 177 руб. за пансіонеровъ и до 137 руб. за полупансіонеровъ 2., Таковая возвышенная плата (разумѣется 190 р. и 150 р.) за содержаніе учениковъ въ училищѣ можетъ привести округъ къ плачевнымъ результатамъ: многіе родители, считаясь съ такимъ взносомъ, предпочтутъ размѣстить учениковъ по квартирамъ, а иные даже совсѣмъ будутъ избѣгать представлять въ духовное училище и будутъ изъ-за этой дороговизны предпочитать свѣтскія учебныя заведенія. Тогда наше прекрасное зданіе останется полупустымъ.—

Священникъ Николай Орловъ.

„ Павелъ Петровъ.

„ Петръ Петровъ.

„ Александръ Марсовъ.

„ Петръ Некрасовъ.

„ Константинъ Ястребовъ.

„ Викторъ Альбокриновъ.

„ Павелъ Третьяковъ.

„ Александръ Бѣльскій.

„ Василій Смирновъ.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 сентября 1913 года. Утверждается мнѣніе о.о. депутатовъ, поднисавшихся подъ отдѣльнымъ мнѣніемъ. Е. С.“

*Примѣчаніе* Правленія Самарскаго Духовнаго Училища. Вслѣдствіе непредвидѣнныхъ и не принятыхъ въ расчетъ Съѣздомъ духовенства измѣненій, какъ въ приходной, такъ и въ расходной смѣтѣ на конецъ 1913 года и на 1914 годъ, Правленіе училища, журналомъ своимъ отъ 6 сентября с. г. за № 62, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановило: впредь до выясненія къ 1 января 1914 года точнаго соотношенія приходныхъ и расходныхъ суммъ по содержанію училища *добавочнаго сбора* съ причтовъ и

съ родителей учениковъ — пансіонеровъ и полупансіонеровъ не производитъ.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 18-й.

1913 года сентября 4 дня Съѣздъ духовенства Самарскаго училищнаго Округа разсматривалъ экономическій отчетъ по содержанію Самарскаго Духовнаго училища за 1912 годъ и постановилъ принять его къ свѣдѣнію и представить журналъ сей на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 5 сентября 1913 года. Утверждается. Е. С.“

### Ж У Р Н А Л Ъ № 19-й.

*О перечисленіи IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда къ Самарскому Духовно-Училищному округу.*

1913 года сентября 4 дня Съѣздъ духовенства слушали журналъ Съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, отъ 7 іюня 1912 года за № 3, коимъ духовенство ходатайствуетъ о присоединеніи своего благочинническаго округа къ Самарскому духовно-училищному округу съ приложенной къ оному журналу перепиской Правленія Самарскаго Духовнаго Училища отъ 6 ноября 1912 года за № 115. По надлежащемъ сужденіи **постановили:** 1., духовенство Самарскаго Училищнаго округа ничего не имѣетъ съ своей стороны противъ перечисленія 4 округа Николаевскаго въ Самарскій Училищный округъ, если послѣдуетъ на то согласіе Николаевскаго Училищнаго округа, 2, Записать о семъ въ журналѣ и представить оный на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 сентября 1913 года. Утверждается Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 20-й

*О содержаніи и оборудованіи общежитія для учениковъ Самарскаго Духовнаго училища въ старомъ зданіи училища.*

Съѣздъ Самарскаго училищнаго округа 4 сентября 1913 года разсматривалъ докладъ и смѣту комиссіи по содержанію и оборудованію общежитія для учениковъ Самарскаго Духовнаго училища въ старомъ зданіи училища.

По смѣтѣ расходъ на содержаніе общежитія для 60-ти учениковъ выражается въ суммѣ 10,308 руб. 40 коп., причѣмъ на каждаго ученика падаетъ 171 руб. 60 коп. въ годъ.

Если же эксплоатировать въ зданіи двѣ квартиры, въ которыхъ помѣщаются смотритель и его помощникъ, сдавая ихъ частнымъ лицамъ, полагая за двѣ квартиры 800 рублей въ годъ, при готовомъ отопленіи, то ежегодный расходъ выразится въ суммѣ 9,508 руб. 40 коп. и тогда на каждаго ученика падаетъ 158 руб. 50 коп. въ годъ и еще изъ 1052 руб. 20 коп. суммы, потребной на оборудованіе общежитія на каждаго ученика падаетъ 17 р. 65 коп., а всего стоимость содержанія каждаго ученика выразится въ количествѣ 176 р. 15 к. Въ виду того, что плата, при улучшенномъ содержаніи учениковъ въ общежитіи, сравнительно съ платой за содержаніе ученика на квартирѣ, нисколько не дешевле и въ виду того, что съѣздъ не имѣетъ свѣдѣній, дѣйствительно ли число учениковъ, желающихъ помѣститься въ общежитіи, будетъ не менѣе 60-ти, Съѣздъ послѣ обмѣна мыслей пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1., въ настоящемъ году общежитіе функціонировать не должно, 2, передать на обсужденіе благочинническихъ собраній докладъ и смѣту, составленные комиссіей, 3, желаютъ-ли родители помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіе, при условіи улучшенной пищи, не ниже 171 руб., представивъ при этомъ и са-

мый списокъ родителей, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ слѣдующемъ учебномъ году, 4, возможно ли допустить на покрытие смѣты по содержанию общежитія кромѣ платы съ ученика самообложеніе, 5, просить Его Преосвященство разрѣшить Правленію училища сдать зданіе подъ квартиры до 1 августа 1914 года, произведя самый недорогой ремонтъ, въ счетъ платы за квартиру съ тѣмъ, чтобы оставшіяся деньги употребить на покрытие смѣты.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 сент. 1913. Утверждается Е. С.“

Въ Съѣздъ духовенства Самарскаго Училищнаго Округа.

### Д о к л а д ъ.

Согласно журнальному постановленію съѣзда сессіи 1912 года, нижеподписавшіеся члены комиссіи, представляя при семъ смѣту по содержанию и оборудованію общежитія для учениковъ Самарскаго Духовнаго Училища въ старомъ зданіи, имѣютъ честь доложить съѣзду, что расходъ на содержаніе общежитія на 60 учениковъ выражается въ суммѣ 10308 р. 40 к., при чемъ на cadaго ученика падаетъ 171 р. 60 к. въ г.

Если же эксплуатировать въ зданіи двѣ квартиры, въ которыхъ помѣщаются Смотритель и его Помощникъ, сдавая частнымъ лицамъ, при чемъ комиссія считаетъ за двѣ квартиры 800 руб. въ годъ, при готовомъ отопленіи, то ежегодный расходъ выразится въ суммѣ 9508 руб. 40 к. тогда на cadaго ученика падетъ 158 руб. 50 к. въ годъ.

Затѣмъ на оборудованіе общежитія потребуется 1052 р. 20 к. И если разложить эту сумму на 60 учениковъ, на cadaго ученика падетъ 17 руб. 65 к.

Священникъ Павелъ Введенскій, свлщенникъ Викторъ Альбокриновъ, священникъ Андрей Альбокриновъ и священникъ Александръ Русановъ.



## С м ѣ т а.

По содержанию и оборудованию общежитія для учениковъ Самарскаго Духовнаго училища въ старомъ зданіи училища.

## А д м и н и с т р а ц і я.

1) Завѣдующій общежитіемъ, съ обязательствомъ наблюдать за хозяйственной частью общежитія, съ готовой квартирой въ общежитіи безъ стола, съ правомъ пользованія поваромъ общежитія—360 руб.

2) Надзиратель, онъ же репетиторъ слабыхъ учениковъ, съ правомъ пользованія столомъ—300 руб.

## П р и с л у г а.

2) Вахтеръ одинъ—180 руб.

2) Поварь одинъ (по 20 руб. за 10 мѣсяцевъ и по 10 руб. за два мѣсяца) — 220 руб.

3) Помощникъ повара (по 7 руб. на 10 мѣсяцевъ) 70 р.

4) Столовщикъ (10 мѣсяцевъ по 7 рублей) 70 руб.

5) Низшихъ служителей (четверымъ: одному въ теченіе всего года, тремъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ по 6 рублей каждому)—252 руб.

6) Поломоекъ для ежедневнаго мытья половъ, съ правомъ пользованія обѣдомъ или ужиновъ по 5 руб. на 10 мѣсяцевъ, на троихъ 150 руб.

## Содержаніе прислуги:

На восемь человекъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ по 6 руб. въ мѣсяць 480 руб.

На двоихъ изъ нихъ еще на два мѣсяца по 10 р.—40 р.

## Содержаніе учениковъ.

1) На содержаніе пицей и выдачу письменныхъ принадлежностей въ теченіе  $9\frac{1}{2}$  мѣсяцевъ по 10 руб. въ мѣсяць на 60 человекъ — 5700 руб.

2) На чай (по  $\frac{1}{4}$  фунта чая въ мѣсяцъ и 2 ф. сахара каждому на 70 коп. на  $9\frac{1}{2}$  мѣсяцевъ 60 чел.)—399 р.

3) Стирка бѣлья (8 пудовъ въ мѣсяцъ по 2 руб. на  $9\frac{1}{2}$  мѣсяцевъ.—152 руб.

4) Баня (по 30 коп. каждому въ мѣсяцъ на 60 чел. въ  $9\frac{1}{2}$  мѣсяцевъ.—171 руб.

5) Баня служителямъ (по 18 коп. въ мѣсяцъ каждому на 8 чел. за десять мѣсяцевъ).—14 руб. 40 к.

### Освѣщеніе.

150 пудовъ керосину по 2 рубля пудъ.—300 руб.

Стекла, фитили и ремонтъ лампъ. 50 руб.

### Отопленіе.

30 пятериковъ дровъ по 40 руб. 1200 руб.

Случайныхъ расходовъ. 200 руб.

И т о г о . . . 10308 р. 40 к.

Священникъ Павелъ Введенскій, Священникъ Викторъ Альбокриновъ, Священникъ Андрей Альбокриновъ и Священникъ Александръ Русановъ.

### Оборудованіе колоніи.

60 желѣзныхъ коекъ по 3 рубля . 180 руб.

60 матрацевъ по 2 руб. . . 150 руб.

120 простынь по 1 руб. . . 120 руб.

15 дюжинъ тарелокъ по 1 руб. 40 к. 21 руб.

На скатерти 60 аршинъ по 50 к. 30 руб.

Салфетокъ 10 дюжинъ по 2 р. 25 к. 22 р. 50 к.

Мисокъ эмалированныхъ 15 штукъ

по 1 руб. 10 коп. . . . . 16 р. 50 к.

Ложекъ металлическихъ 6 дюжинъ по

7 руб. дюжина . . . . . 42 руб.

Ножей и вилокъ 6 дюжинъ по 4 руб.

дюжина. . . . . 24 руб.

Ножей поварскихъ 3 шт. . . . . 5 руб.

Разливныхъ ложекъ 15 штукъ. . . 3 р. 90 к.

Кувшиновъ эмалированныхъ 10 шт. 15 руб.

Кружекъ эмалированныхъ 15 шт. по 22 коп.	3 р. 30 к.
Судковъ 9 штукъ	9 руб.
9 столовъ по 7 руб.	63 руб.
60 табуретъ по 50 к.	30 руб.
7 столовъ для занятій по 12 руб.	84 руб.
60 табуретъ въ занятой по 50 к.	30 руб.
1 буфетъ	60 руб.
На непредвидѣнные расходы	150 руб.

Итого. . . . . 1059 р. 22 к.

Священникъ Павелъ Введенскій, священникъ Викторъ Альбокриновъ, священникъ Андрей Альбокриновъ и священникъ Александръ Русановъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 21-й

*О займѣ въ Попечительство 11,000 рублей.*

1913 года сентября 5 дня о.о. депутаты съѣзда слушали докладъ Правленія Духовнаго училища, въ которомъ доводится до свѣдѣнія съѣзда, что на ликвидацію расходовъ по постройкѣ училищнаго здапія недостаетъ средствъ всего 10,720 руб. 84 коп. По обсужденіи сего вопроса о.о. депутаты приняли такое рѣшеніе: такъ какъ въ наличности у духовенства средствъ на сей предметъ не имѣется, то просить Правленіе училища войти съ ходатайствомъ о производствѣ займа въ Епархіальномъ Попечительствѣ въ размѣрѣ одиннадцати тысячи рублей (11,000 рублей) на тѣхъ же условіяхъ, какъ и заемъ въ 68,000 рублей, т. е. изъ 5% годовыхъ съ погашеніемъ въ теченіе 25 лѣтъ равномѣрными взносами.

Погашеніемъ сего займа можетъ служить 21% сборъ, какового должно хватить на уплату и новаго займа.

**Постановили:** написать о семъ журналъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 сент. 1913. Утверждается Е. С.“

### Ж у р н а л ь № 22-й.

1913 года сентября 5-го дня Съездъ Духовенства Самарскаго Училищнаго Округа, заслушавъ заявленіе Предсѣдателя Съезда священника Николая Орлова, что всѣ текущія дѣла, подлежащія разсмотрѣнію рѣшены, смѣтныя назначенія покрыты, **постановиль:** просить Его Преосвященство Съездъ закрыть, а на будущій годъ Округной Съездъ назначить на 28 мая 1914 года.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 сент. 1913. Утверждается. Е. С.“

### Ж У Р Н А Л ь № 23-й.

*По поводу выясненія стоимости содержанія каждаго ученика духовнаго училища.*

1913 года сентября 5 дня Съездъ Духовенства Самарскаго училищнаго округа, по предложенію нѣкоторыхъ изъ О. о. депутатовъ, имѣлъ сужденіе о выясненіи и детальной разработкѣ вопросовъ о стоимости содержанія каждаго ученика духовнаго училища въ отдѣльности. Для произведенія этихъ работъ избралъ особую комиссію изъ трехъ городскихъ священниковъ: Петра Расцвѣтова, Евгенія Гурьева и Алексѣя Сердобова. Свою работу комиссія имѣетъ представить будущему округному Съезду, къ 28 мая 1914 года.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства „5 сент. 1913 г. Утверждается. Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 24-й.

1913 года сентября 5 дня О. о. денутаты Съѣзда имѣли сужденіе о выборѣ членовъ ревизіоннаго Комитета по обревизованію экономическаго отчета по училищу на 1913 годъ; по обсужденіи сего единогласно были избраны слѣдующіе священники г. Самары: о. Павелъ Кандалинскій, о. Петръ Смирновъ и о. Іоаннъ Смирновъ. Постановили: записать о семъ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „4 Сентября 1913 года Утверждается. Е. С.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 25-й.

*О выраженіи благодарности Помощнику Смотрителя о. А. Θ. Бечину и дѣлопроизводителю Правленія А. Аронову.*

1913 года сентября 5 дня Съѣздъ духовенства, по разсмотрѣніи дѣлъ о постройкѣ новаго зданія для училища, пришелъ къ заключенію, что и, д. смотрителя училища А. Θ. о. Бечинъ, какъ преимущественно предъ другими членами Правленія училища потрудившійся въ наблюденіи за постройкой училища, а въ особенности по прекращеніи работъ подрядчикомъ Шавыкинымъ, и дѣлопроизводитель Правленія училища г. Ароновъ, какъ составлявшій много лишнихъ противъ обычнаго журналовъ, заслуживаютъ особенной благодарности, почему Съѣздъ и постановилъ единогласно выразить А. Θ. о. Бечину и А. М. Аронову искреннюю сердечную благодарность за излишне понесенные имъ труды во время постройки новаго зданія училища, записавъ о чемъ въ журналъ, представить его на благоусмотрѣніе его преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала, резолюція Его Преосвященства: „3 сент. 1913 г. Утверждается. Е. С.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 26-й.

1913 года сентября 5 дня О. о. депутаты Съезда слушали заявление Председателя съезда о томъ, что ему Его Преосвященствомъ словесно было заявлено о невозможности утверждения избраннаго съездомъ въ члены Правленія, по журналу за № 150 Рождественскаго, такъ какъ онъ, состоя членомъ Консисторіи, по опредѣленію Св. Синода 24 сентября 1880 года, не можетъ быть избранъ членомъ Правленія.

При обсужденіи сего заявленія о. Председательствующаго выяснилось, что 1., указанное распоряженіе Св. Синода не воспрещаетъ о. Рождественскому быть членомъ Правленія такъ какъ распоряженіе Св. Синода, отъ 24 сентября 1880 года, читается такъ: „во вниманіе къ значительности занятій членовъ Консисторіи по Епархіальному Управленію, признается неудобнымъ избраніе ихъ въ депутаты съездовъ и въ члены отъ духовенства въ Семинарскія и училищныя Правленія, 2., Членъ Самарской Духовной Консисторіи о. Протоіерей Ждановъ, съ 1876 г. по 1902 г., состоя членомъ Консисторіи, былъ до 1885 г. и членомъ Правленія Семинаріи, 3., Членъ Консисторіи о. Ключаревъ въ настоящее время состоитъ членомъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

На основаніи распоряженія Его Преосвященства, о.о. депутаты приступили къ избранію члена Правленія; записками было подано за Протоіерея о. Василія Соловьева 10 записокъ, за священника о. Петра Расцвѣтова 2 записки При баллотировкѣ шарами о. Соловьевъ получилъ 9 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ, священникъ Расцвѣтовъ—5 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ. Избраннымъ оказался о. Соловьевъ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣнія Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „5 сентября 1913 года. Избранный Протоіерей Василій Соловьевъ утверждается. О.о. депутаты должны были знать, что о. Ключаревъ состоитъ сверхъ штатнымъ членомъ Консисторіи и епархіальнымъ съѣздомъ лишенъ даже мизернаго пособія за свои труды. Е. С.“

Смотритель Училища Свящ. *Николай Князевъ.*

---

**В а ш е П р е о с в я щ е н с т в о**  
**В о з л ю б л е н н ѣ й ш і й о Г о с п о д ѣ С о б р а т ѣ .**

Если въ какое, въ именно въ наше время, время сомнѣній, критики, переоцѣнки цѣнностей, всемя нападокъ на Церковь, время участившихся отпаденій отъ церкви и размноженія сектанскихъ обществъ, — именно въ наши дни православное духовенство нуждается въ такомъ органѣ печати, который, будучи безпартійнымъ, давалъ бы объективное и безпристрастное освѣщеніе и разъясненіе вопросовъ церковныхъ и церковно-общественныхъ, который стсялъ бы на стражѣ православія и духовнаго просвѣщенія, который защищалъ бы интересы духовенства и стремился бы къ объединенію послѣдняго въ одну мощную рать. Такія именно задачи ставить для себя издающійся при Высочайше ввѣренной мнѣ Академіи еженедѣльный журналъ «Церковный Вѣстникъ», вступающій въ 1914 г. въ 40 й годъ своего существованія.

Въ цѣляхъ широкаго распространенія журнала «Церковный Вѣстникъ», имѣю честь усерднѣйше просить Васъ, Ваше Преосвященство, не найдете ли Вы возможнымъ сдѣлать распоряженіе о гезпласномъ напечатаніи въ епархіальномъ органѣ прилагаемаго при этомъ объявленія объ изданіи «Церковнаго Вѣстника» въ 1914 г. и вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендовать подвѣдомственному Вамъ, святой Владыко, духовенству выписку журнала «Церковный Вѣстникъ» въ церковныя бібліотеки.

Кромѣ того, при Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи съ 1821 года издается ежемѣсячный журналъ «Христіанское Чтеніе», ставящій своей задачей научную разработку вопросовъ богословскаго, философскаго и церковно-

историческаго характера. Имѣю честь усерднѣйше просить Васъ, Ваше Преосвященство, обратить Ваше просвѣщенное вниманіе и на этия органы, старѣйшія изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ.

Ваше Преосвященство,  
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,  
Покорнѣйшій слуга Епископъ *Анастасій*.

На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:  
*„14 ноября 1913. Въ редакцію Епарх. Вѣдомостей. Е. С.“*

---

### Отъ Самарскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что въ настоящее время состоитъ вакантною должность Самарскаго Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ.

Содержаніе Уѣзднаго Наблюдателя: казенное жалованье 1152 р., изъ мѣстныхъ средствъ 300 р, Кромѣ того Уѣздный Наблюдатель въ Самарскомъ уѣздѣ при служебныхъ поѣздкахъ пользуется земскими лошадьми бесплатно.

### О. о. благочиннымъ самарской епархіи.

Въ виду сложности, которая потребуетъ не малаго времени для провѣрки пенсіонныхъ книжекъ по эмеритальной кассѣ при перемѣнѣ ихъ на новыя, покорнѣйше прошу о. о. благочинныхъ объявленіе отъ Комитета эмеритальной кассы по сему вопросу, напечатанное въ № 20 Епарх. Вѣд. затекущій годъ на 318 страницъ, исполнить въ два срока: о. о. благочинные Самарскаго, Ставропольскаго, Бугульминскаго Бузулукскаго уѣздовъ благоволятъ представить книжки послѣ выдачи пенсій за 2-ю полов. 1913 г. въ январь и февраль 1914 г., а о. о. благочинные Бугурусланскаго, Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ благоволятъ представить таковыя послѣ выдачи пенсій за 1-ю полов. 1914 г., т. е. въ июль и августъ 1914 года.

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей *І. Беневоольскій*

---





# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 23-й. 1 декабря 1913 года. № 23-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

### Христіанство и буддизмъ.

„Въ Петербургѣ начались идолослуженія: Агванъ Дорджіевъ, цанить, т. е. главный идольскій жрецъ Тибета, извѣстивъ столичныхъ буддистовъ, какъ прирожденных ламаитовъ, такъ и отступниковъ отъ Христа, что въ кумирнѣ будетъ совершенно идолослуженіе. 21 февраля стали останавливаться около зданія кумирни моторы и собственные экипажи, изъ которыхъ выѣзжали разные петербургскіе „богоискатели“, которые, въ концѣ концовъ, доискались до идолопоклонства“... (Колоколь, 28 февр. 1913 г. № 2059).

„Послѣ «пассіи» въ храмѣ (въ одномъ изъ московскихъ) произошелъ инцидентъ. Къ о. В. И. Востокову подошелъ студентъ университета и сталъ упрекать его за то, что онъ въ одной изъ своихъ проповѣдей отрицательно отнесся къ буддизму, высокой, по его мнѣнію, религіи... Студентъ сильно волновался и сталъ рыдать, говоря, что онъ ищетъ Христа“ (Русск. Слово отъ 9 марта).

Настоящая замѣтка написана подъ вліяніемъ газетныхъ сообщеній объ идолослуженіи въ Петербургѣ. Насъ, конечно,

интересуютъ не тѣ лица, которыя на моторахъ и автомобиляхъ подѣзжали къ буддѣйской кумирнѣ и которыя ищутъ бога; нѣтъ, эти лица будутъ искать „бога“, гдѣ угодно: сегодня въ языческой кумирнѣ, завтра у Яра, послѣ завтра въ клубѣ и т. д. Намъ интересуется научная сторона буддизма, которой за послѣднее время вообще въ печати отводится много мѣста.

Это происходитъ, намъ думается, благодаря отчасти возбужденному въ обществѣ интересу къ пессимистической философіи Шопенгауера и Гартмана, съ которыми буддизмъ имѣетъ многія точки соприкосновенія,—поэтому—немудрено, что этическое ученіе буддизма привлекло къ себѣ взоры всего міра. Многіе излѣдователи буддизма, исходя изъ чисто внѣшней стороны его морали, поставили послѣднюю, если не выше, то, по крайней мѣрѣ, почти на одинаковую ступень съ христіанскимъ нравственнымъ ученіемъ \*).

„Полямъ причиняютъ вредъ сорныя травы, а людямъ ненависть. Самопожертвованіе приноситъ великую награду“.

„Не убивай и не служи причиной убійства какого-либо живого существа, не подстрекай и другихъ къ убійству, напротивъ, удерживай (ихъ) отъ злого дѣянія тварямъ“.

„Побѣждай гнѣвъ любовью, зло добромъ, скупого дарами, лжеца истиною“.

Эти, и подобные имъ, пункты буддѣйскаго этическаго ученія при первомъ взглядѣ поражаютъ своимъ близкимъ, походящимъ до тожества въ выраженіяхъ, сходствомъ съ соотвѣтствующими пунктами христіанскаго нравственнаго ученія. Если имѣть въ виду только формальную сторону ихъ содержанія, то нельзя не признать за буддѣйскою моралью, дающею такія возвышенныя и прекрасныя наставленія, высококаго достоинства. Заповѣдь о любви ко всѣмъ людямъ, доходящая до самопожертвованія и возвышающаяся до недоступнаго и невѣдомаго древнему міру идеала—любви ко

\* В этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе поэтическое сочиненіе Арнольда „Свѣтъ Азіи“, въ которомъ онъ проводитъ идею заимствованія христіанствомъ части своего содержанія изъ буддизма.

врагамъ, должна, повидимому, ставить буддизмъ въ исключительное положеніе междурелигіями древности. Въ то время, какъ у богоизбраннаго народа іудейскаго руководящимъ принципомъ въ отношеніи ко врагамъ было еще законное возмездіе— „око за око, зубъ за зубъ“. (Исх. 21, 24), буддизмъ провозгласилъ милость и состраданіе ко врагамъ. И только чрезъ нѣсколько вѣковъ было возвѣщено міру Іисусомъ Христомъ новая заповѣдь, отвергающая законъ кровавой мести: „любите враги ваша, благословите клянушія вы, добро творите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть“ (Мѡ. 5, 44). Подобное составленіе кажется еще болѣе поразительнымъ оттого, что такихъ высокихъ въ нравственномъ смыслѣ результатовъ буддизмъ достигъ самостоятельно, такъ какъ онъ возникъ внѣ сферы вліянія на него богооткровенной религіи.

Надо отдать справедливость буддизму въ томъ отношеніи, что его ученіе о любви дѣйствительно представляетъ по своей сравнительной высотѣ, какъ продуктъ естественнаго разума, выдающееся явленіе въ древнемъ мірѣ. Но этимъ только и слѣдуетъ ограничить его цѣнность. Было бы страннымъ промахомъ судить о его достоинствѣ по внѣшнему выраженію, не вникая въ принципіальныя основанія.

Мало того, не входя даже въ разсмотрѣніе принциповъ нравственной системы буддизма, и на основаніи одной формальной стороны, мы не имѣемъ права возвеличивать буддійскую этику за ея ученіе о любви. Самое простое поверхностное знакомство открываетъ въ послѣднемъ странныя противорѣчія. Съ одной стороны буддизмъ учитъ, повидимому, самой высокой любви, съ другой—въ буддійскихъ книгахъ встрѣчаемся съ такого рода положеніями: „изъ любви родится страданіе, изъ любви родится и страхъ“\*).

„Пусть никто нвчего не любитъ. Человѣкъ не долженъ имѣть любви къ чему бы то ни было, ибо потеря любимаго есть зло“\*\*). Такого рода изреченій не мало разсѣяно сре-

\*) Ольденбергъ. „Будда, его жизнь, ученіе и община“, 170.

\*\*\*) Келлогъ. Буддизмъ и христіанство, 233.

ди буддйскихъ священныхъ стиховъ. Что же это значитъ? Очевидно, здѣсь кроется нѣчто иное, чѣмъ простое противорѣчіе, такъ какъ допустить его, это значитъ подорвать въ корнѣ всю буддйскую систему и отнять у нея всякое значаніе. Но сдѣлать это не позволяетъ не только характеръ самого буддизма, но и вся его исторія. Въ самомъ дѣлѣ, невозможно представить себѣ, чтобы ученіе, полное грубыхъ противорѣчій, могло пріобрѣсти такую массу послѣдователей, какъ это мы видимъ въ буддизмѣ. Все это обязываетъ насъ присмотрѣться внимательнѣе къ буддйскому ученію о любви и опредѣлить, дѣйствительно-ли оно имѣетъ характеръ высокой нравственной истины, который давалъ бы ему право быть сравниваемымъ съ христіанскимъ ученіемъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что тѣ отрывочныя предписанія и требованія, которыя дали возможность поставить буддйскую этику на несоотвѣтствующую ей высоту, не въ состояніи служить показателями ея цѣнности. Необходимо уясненіе принципиальной стороны нравственности, чтобы проникнуть въ духъ отрывочныхъ пунктовъ, касающихся отношенія буддиста къ живымъ существамъ. Сопоставленіе этихъ пунктовъ съ теоретическими истинами даютъ возможность опредѣлить ихъ настоящее мѣсто среди нравственныхъ истинъ. Если судить о высотѣ буддйскаго ученія о любви внѣ отношенія къ теоретическому ученію, то вполне возможно придать первому совсѣмъ иное содержаніе, какъ это и случилось. Профессоръ Гусевъ говоритъ: „радикальное противорѣчіе между христіанской нравственностью и буддйскимъ нравственнымъ идеаломъ коренится существеннымъ образомъ въ самыхъ теоретическихъ или религиозныхъ истинахъ буддйскаго и христіанскаго ученія“\*) Эти то истины, поскольку онѣ служатъ основаніемъ ученія о любви, какъ въ христіанствѣ, такъ и въ буддизмѣ, прежде всего и требуется рассмотретьъ при изложеніи сущности этого ученія въ томъ и въ другомъ. Изъ этого рассмотрѣнія легко можно видѣть, что нѣтъ ничего

\*) Нравственный идеаль буддизма, стр 158.

болѣ противоположнаго, какъ міросозерцаніе буддійское и и міросозерцаніе христіанское, откуда проистекаетъ, какъ слѣдствіе, отношеніе къ міру послѣдователей того и другого...

Тотъ существенный фактъ, что буддизмъ отрицаетъ высшее личное Существо, какъ виновника нравственнаго закона в мздовоздаятеля, сообщаетъ его этикъ совершенно своеобразный характеръ. Въ другихъ религіяхъ, не исключая самыхъ грубыхъ, послѣднимъ основаніемъ нравственности является увѣренность, что всякій нравственный поступокъ получаетъ свою оцѣнку со стороны болѣе высшихъ существъ, чѣмъ человѣкъ. Въ буддизмъ же нѣтъ никого выше человѣка, — въ немъ нѣтъ Бога\*). Къ такому утвержденію приводитъ характеръ буддійскаго ученія.

Основатель буддизма не задавался вопросомъ о послѣднемъ основаніи всего существующаго. За такими вопросами онъ не признавалъ права на существованіе, такъ какъ непосредственное наблюденіе наличной дѣйствительности ставитъ такого рода задачи, рѣшеніе которыхъ является необходимымъ, неотложнымъ. „Ученики, говорилъ Будда, не думайте такъ, какъ думаютъ другіе: міръ вѣченъ, или міръ не вѣченъ, міръ конеченъ, или безконеченъ... а думайте лучше такъ: міръ есть страданіе (\*\*). Вотъ почему, намъ думается, буддизмъ слѣдуетъ скорѣе назвать автономною моральною системою, но не религіей. Религія необходимо мыслится подъ формой того или иного отношенія человѣка къ высшему началу, будетъ ли это всесовершеннѣйшій личный Духъ, какъ въ христіанствѣ, или безличное пантеистическое существо брамановъ, будетъ ли это отношеніе выражаться со стороны человѣка въ служеніи Единому Богу „въ духъ и истинѣ“, или же въ грубомъ преклоненіи предъ силами, разлитыми въ природѣ, Если что и служило для буддиста высшею цѣлью его существованія, то это

\*) Если судить на основаніи подлинника ученій Будды, то его система представляется только какъ нравственное ученіе безъ религіозной основы. Такъ смотритъ на это проф. Васильевъ (Религіи Вост. стр. 62).

\*\*) Ольденбергъ. Будда, его жизнь, ученіе и община, стр. 198.

лишь та неопредѣленная Нирвана, въ которой конецъ злу, а вмѣстѣ съ нимъ и страданію. Ставить себя въ какія бы то ни было отношенія къ Нирванѣ буддистъ очевидно не могъ, такъ какъ, если и возможно признать за ней какое нибудь содержаніе, то и тогда ее надо разсматривать не какъ бытіе, отдѣльное отъ человѣка, а какъ его же собственное состояніе.

Будда объявилъ, какъ непреложный міровой законъ, господство зла на землѣ. Зло Будда понималъ очень своеобразно. Это не христіанское понятіе зла, какъ результата свободнаго нарушенія человѣкомъ воли Божіей, а необходимый фатумъ. Зло—это бытіе вообще, зло—самое существованіе, зло состоитъ въ томъ, что человѣкъ явился на свѣтъ, принужденъ здѣсь влачить жапкое существованіе, чтобы чрезъ горчайшее изъ золь—смерть возродиться въ новой формѣ существованія. Все это потому есть зло, что оно ведетъ къ страданію. Откуда оно происходитъ, яснаго отвѣта буддизмъ не даетъ. Міръ полонъ страданія. Если такъ, то и жизнь теряетъ свою цѣнность и превращается въ зло. Съ каждымъ моментомъ существованія связано необходимо страданіе. Его заключаютъ даже общепризнанныя блага жизни—юность, здоровье; благополучіе также заключаетъ въ себѣ элементъ страданія—боязнь потерять его. Повидимому, одинъ только исходъ изъ этого полнаго скорби міра—смерть. Таковъ общій пессимистическій выводъ буддійской доктрины.

Очевидно буддистъ не могъ остановиться на такомъ безотрадномъ выволѣ и долженъ былъ искать изъ него исхода. И вотъ Будда возглашаетъ, что если жизнь есть страданіе, оно есть зло, а потому зло и всякое личное существованіе. Но человѣкъ, не проникшій въ глубь міровой скорби, продолжаетъ питать жажду къ личному бытію, считая преходящее неизмѣннымъ и придавая міру дѣйствительность, которой онъ не имѣетъ. Познаніе же суетности всего существующаго и послѣдствій жажды личнаго существованія приводитъ неизбѣжно къ выводу, что необходима замѣна

этой формы жизни другими формами, въ которыхъ страданіе не имѣло бы мѣста,—словомъ, требуетъ отреченія отъ этого существованія. Гдѣ же избавленіе отъ страданій, или другими словами, въ чемъ заключается благо человѣка? Отвѣтъ на это содержится въ „святомъ пути“ Будды, открытомъ во время озаренія, именно въ третьей великой истинѣ, что скорбь можетъ прекратиться въ Нирванѣ, конечной цѣли и наградѣ за усилія человѣка. Въ чемъ состоитъ Нирвана, рѣшать не будемъ. Этотъ вопросъ не былъ рѣшенъ утвердительно даже самими собирателями и составителями буддійскихъ книгъ. Для насъ важно лишь то, что Нирвана есть прекращеніе всякаго индивидуальнаго существованія, отсутствіе всего, что производитъ страданіе—всякаго рода привязанности, пожеланій, ощущеній, чувствъ и т. п. Все это въ человѣкѣ какъ бы потухаетъ, почему такое состояніе и называется Нирваной, что значитъ „погашеніе“. Къ Нирванѣ человѣкъ приближается постепенно, заглушая въ себѣ страсти, пожеланія,—словомъ все то, что составляетъ содержаніе личности, въ чемъ заключается индивидуальность человѣка. Этимъ путемъ послѣдовательно уничтожается жажда жизни. Отсюда и взято сравненіе Нирваны съ лампой, потухнувшей отъ недостатка матеріала.

Послѣ этихъ краткихъ предварительныхъ замѣчаній о буддизмѣ, мы перейдемъ къ болѣе подробному уясненію сущности и содержанія столь прославленной буддійской любви.

Прежде всего необходимо замѣтить, что основной мотивъ буддійской любви есть страхъ будущихъ перевоплощеній, что будетъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія нашихъ мыслей.

А теперь остановимся на рѣшеніи вопроса: устанавливаетъ ли буддизмъ истинное понятіе о любви, когда учить о сочувствіи и снисхожденіи ко всему живому, когда заподвѣдуетъ милосердіе и благотворительность и наставляетъ не воздавать зломъ за зло? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ

самъ буддизмъ, когда говорить: „все горе и печаль, всѣ страданія въ мірѣ, въ какой бы то ни было формѣ, происходятъ отъ того, что дорого человѣку; гдѣ нѣтъ любви—тамъ нѣтъ и страданія. Потому тѣ, которые ничего не любятъ на свѣтѣ, богаты радостью и свободны отъ горя. Потому тотъ, кто стремится туда, гдѣ нѣтъ ни горя, ни скверны, не долженъ любить ничего въ мірѣ“<sup>\*</sup>). А кто же изъ буддистовъ, на самомъ дѣлѣ, не будетъ стремиться туда, кто изъ нихъ предпочтетъ безпросвѣтный мракъ страдальческой жизни, бездну горя и отчаянія, бѣдствій и скорбей, ихъ полнѣйшему уничтоженію, въ чемъ бы оно ни состояло и какими бы средствами ни достигалось. Въдъ для буддиста не сіяетъ сквозь холодный мракъ отчаянія свѣтъ любви Божіей, и сладостная надежда на блаженное единеніе съ этой любовью не даетъ ему силъ для терпѣнья. Его высшій идеаль и высочайшее благо—это погрузиться въ Нирвану, чтобы не чувствовать, не ощущать и не созвывать ничего. Умертвить въ себѣ все человѣческое—вотъ идеаль истиннаго буддиста.

Что же такое состраданіе, благоволеніе, благотворительность, рекомендуемая буддисту, какъ подготовительный путь къ Нирванѣ? Нѣтъ-ли въ нихъ элементовъ любви? Истекаютъ-ли они изъ сердца, переполненнаго любовью, или ихъ источникъ надо искать въ другомъ? Прежде всего надо сказать, что сердечности въ буддійскомъ отношеніи къ живому міру найти нельзя. Основаніе его коренится въ разсудочно-утилитарномъ направленіи дѣятельности. Такъ какъ цѣль человѣческой дѣятельности составляетъ Нирвана, гдѣ отсутствуетъ всякое представленіе, всякое опредѣленное отношеніе къ окружающему міру, то буддизмъ проповѣдуетъ уничтоженіе какого бы то ни было настроенія въ человѣкѣ. Подавленіе чувствъ ставится въ непремѣнную обязанность всякаго „бикшу“. Между тѣмъ любовь есть чувство по преимуществу. Подъ понятіе любви подходитъ

<sup>\*</sup>) Ольденб. 229.



только то, что имѣть непосредственную связь съ сердцемъ, а всякій холодный, разсудочный элементъ враждебенъ ей. Психологическій анализъ любви вообще находить въ ней, какъ сильнѣйшемъ и наиболѣе интенсивномъ изъ чувствъ, преобладаніе сердечной стороны. Остальныя силы и способности души становятся къ любви въ служебныя отношенія. При этомъ, такъ какъ любовь предполагаетъ существованіе объекта, то ея отношеніе къ нему выражается въ томъ, что она не ставитъ цѣлей внѣ любимаго объекта и всецѣло сосредоточивается на немъ, Умъ и воля любящаго направляются къ благу любимаго. Такимъ образомъ любовь захватываетъ цѣликомъ всего человѣка; но господствующимъ является все таки сердце. Выраженія—сердечная любовь, сердечно любимый служатъ для обозначенія высокой степени этого чувства. Въ любви такого рода заложено необходимое стремленіе къ единенію любящихъ лицъ. Проникнутый ею человѣкъ чувствуетъ таинственное непреодолимое желаніе слиться въ одно съ любимымъ лицомъ. Наконецъ, любовь достигаетъ полноты своего обнаруженія, когда она дѣлается беззавѣтною. Тогда она сама въ себѣ цѣль, не имѣющая постороннихъ интересовъ. Два любящіе субъекта тогда дѣйствительно сливаются какъ бы въ одно, впрочемъ, безъ потери своей индивидуальности. Любимое лицо дѣлается для любящаго вторымъ „я“, на которое онъ переноситъ всѣ свои чувства и желанія. Радости и горести одного живо чувствуются и воспринимаются другимъ. Они живутъ одною жизнью, содержаніе которой расширяется. Отсюда, понятно, что въ сердцѣ любящаго человѣка бьется пульсъ постоянной жизни, не останавливающейся ни передъ какими самоотверженными поступками для блага любимаго лица.

О такой любви въ буддизмъ говорить нельзя, и прежде всего потому, что буддизмъ не признаетъ самостоятельной личности и уничтожаетъ, такимъ образомъ, главное основаніе любви. Буддистъ порываетъ съ міромъ всѣ связи, бѣжитъ отъ него въ пустыню, гдѣ остается наединѣ самъ съ собою

и „наслаждается нечеловѣческимъ счастьемъ“. Какъ несомнѣнимо это гордое одиночество съ требованіями любви поддерживать постоянную связь съ любимымъ предметомъ и внѣ его не ставить себѣ цѣлей. Какимъ черствымъ эгоизмомъ дышетъ отъ такого аскета. Онъ вычислилъ, что кромѣ убытковъ отъ сношенія съ людьми онъ ничего не получитъ и этотъ холодный расчетъ есть регуляторъ всей его жизнедѣтельности. Не даромъ сравниваютъ пріобрѣтеніе нравственной заслуги въ буддизмѣ съ актомъ торгашеской дѣятельности.

Но если буддизмъ заповѣдуетъ полнѣйшее безразличіе и равнодушіе, то какъ же смотрѣть на сострапаніе—этотъ законъ Будды? На него буддизмъ смотритъ съ той же точки зрѣнія и примѣняетъ къ нему ту же систему строгаго расчета, хотя и выступаетъ здѣсь за границы абсолютнаго индефферентизма. Едвали было бы справедливымъ не видѣть въ состраданіи и его обнаруженіяхъ ничего болѣе, какъ выгодную аферу, а со стороны чувства видѣть въ немъ одно презрѣніе къ всѣмъ существамъ. При всей сухости и черствости своего ученія буддизмъ не могъ игнорировать совершенно человѣческой природы, не въ силахъ былъ сразу вырвать сердце изъ груди человѣка. Но онъ обставляетъ сострапаніе такими условіями, которыя отнимаютъ у него ту долю достоинства, на которую сострапаніе можетъ претендовать, какъ элементъ любви. Прежде всего, сострапаніе есть только средство достиженія спасенія и уменьшенія зла въ мірѣ. Въ этомъ состоитъ его главное значеніе. Въ проявленіи своего состраданія буддистъ долженъ руководиться не непосредственнымъ движеніемъ сердца, тронутаго жалостью къ страданіямъ, а разсудочнымъ убѣжденіемъ, что съ одной стороны онъ можетъ уменьшить общую массу зла, а съ другой—въ правѣ ожидать за свое доброе поведеніе высшей награды. Какъ средство, сострапаніе не имѣетъ значенія постоянной жизненной силы, значенія основы нравственнаго поведенія. Коль скоро человѣкъ перестаетъ нуждаться въ

нѣмъ для цѣлей своего спасенія, состраданіе изъ области должнаго переходить въ рядъ грѣховныхъ проявленій индивидуальности, каковы: любовь, ненависть, пожеланіе и т. п. Буддизмъ твердо выдерживаетъ эту точку зрѣнія. „Будда, говоритъ Ольденбергъ, возбуждаетъ и поддерживаетъ настроеніе дружественной доброты и милосердія ко всему міру, никогда не забывая, что сердечная привязанность къ другому существу приводитъ къ радости и страданію скоропреходящаго“\*). Будда какъ бы такъ рассуждаетъ: при видѣ страданій ты не въ силахъ и не вправѣ отказаться отъ состраданія, разъ ты еще не достигъ совершенства; оно поможетъ тебѣ выбраться на путь спасенія чрезъ ту дѣятельность, къ которой оно тебя побудитъ. Но будь остороженъ и не давай свободы движенію сердца, иначе ты переступишь границы позволеннаго; дѣлай добро, но убивай чувство. Допустивъ состраданіе, какъ чувство, въ сферу человѣческой дѣятельности, буддизмъ руководился простымъ житейскимъ расчетомъ—выбирать изъ двухъ золъ меньшее. Не мудрено, что если бы достиженіе Нирваны возможно было подъ условіемъ жестокаго, беспощаднаго отношенія къ живому міру, буддизмъ узаконилъ бы такое поведеніе. Такъ переплетаются въ немъ самыя противоположныя нравственныя понятія. Эгоистическій принципъ, за отсутствіемъ другого нравственнаго критерія, уравниваетъ любовь и ненависть, порокъ и добродѣтель.

Но если буддійское состраданіе по своему содержанію не то же, что любовь, то мы имѣемъ въ буддизмѣ еще такого рода предписанія, которыя трактуютъ, повидимому, о самой безкорыстной любви. Таковы, напр, предписанія, касающіяся высочайшаго проявленія любви—самопожертвованія, доходящаго до отдѣчи своей жизни на благо ближнихъ. Самъ Іисусъ Христосъ ставитъ такую любовь въ идеаль для своихъ послѣдователей (Іоан. 15, 13). Дѣйствительно, въ буддизмѣ существуютъ такого рода предписанія наряду съ примѣрами ихъ полнаго осуществленія. Но понятіе самопо-

\*) Будда его жизнь и пр. стр. 229.

жертвованія въ нашемъ смыслѣ слова неприложимо къ тому акту, который въ нихъ предписывается. Что жертвуетъ буддистъ, когда за неимѣніемъ чего-нибудь другого, отрѣзываетъ части своего тѣла, чтобы спасти умирающее отъ голода животное, или даже отдаетъ, себя самого на съѣденіе звѣрямъ? Чѣмъ онъ жертвуетъ, когда отдаетъ, повидимому, самое пучшее, что у него можетъ быть въ жизни? Вѣдь на тѣло онъ смотритъ, какъ на ничтожную вещь, заслуживающую лишь отвращеніе. Все остальное, хотя бы оно представляло общепризнанное благо, для него только источникъ страданій, помѣха на пути къ спасенію. Отказываясь отъ него, буддистъ отрекается отъ ненужной и вредной вещи. Въ актѣ такого самопожертвованія у буддиста нѣтъ той внутренней борьбы, которая давала бы ему извѣстную цѣнность, а если и есть, то буддисту побѣда дается очень легко, въ силу громаднхъ въ сравненіи съ потерей выгодъ. Между тѣмъ самопожертваніе только тогда заслуживаетъ этого имени, когда оно требуетъ усилій со стороны человѣка, съ болью въ сердцѣ отказывающагося отъ самыхъ дорогихъ сокровищъ. Тогда оно возвышается на степень любви. Урошливыя же формы проявленія буддійскаго самопожертвованія даже не знаютъ различія между предметами благодѣянія. Буддистъ одинаково готовъ отдать, что угодно, всякому, кто только нуждается — будетъ ли то человѣкъ или животное. Корыстный расчетъ виденъ и въ этомъ, повидимому, высокомъ проявленіи нравственнаго чувства. „Буддійское самопожертваніе, говоритъ проф. Введенскій, не столько любовь, забывающая свою душу, чтобы сполна погрузиться въ заботы о благѣ ближняго, сколько проявленіе изувѣрскаго и фанатическаго самоистязанія, за которымъ, какъ его высшій мотивъ, чувствуется все тотъ же протестъ противъ жизни, все та же философія нелѣланія, все то же, насквозь проникающее буддизмъ стремленіе выйти изъ потока самсары, чтобы погрузиться въ Нирвану“\*).

\*) Буддійскій путь ко спасенію. Русск. Вѣстн. ноябрь 1911 г. стр. 132.

Еще ярче выступает принцип „недѣланія“ въ отношеніи буддиста коврагамъ. „Побѣждай гнѣвъ любовью, зло добромъ“, заповѣдуетъ буддійскій нравственный кодексъ. Но напрасно бы мы стали искать здѣсь чувства всепрощающей любви. Въмѣсто нея мы встрѣтимъ здѣсь только холодное самомнѣніе. Буддистъ настолько стоитъ выше своихъ оскорбителей, что его не можетъ достать никакая обида. Ему нѣтъ причины сердиться, нѣтъ причины и прощать, такъ какъ съ его точки зрѣнія все ничтожество. „Ко всѣмъ людямъ я одинаковъ, какъ къ тѣмъ, которые приносятъ мнѣ радость, такъ и къ тѣмъ, которые приносятъ мнѣ горе. Я не знаю ни склонности, ни ненависти, я остаюсь неизмѣннымъ при радости и при страданіи, при чести и безчестіи; вездѣ я одинаковъ. Такова полнота моего равнодушія“\*),

Суммируя все сказанное о характерѣ буддійскихъ отношеній къ одушевленному міру, мы приходимъ къ тому заключенію, что какъ ни высоки по формальному выраженію предписанія, касающіяся подобныхъ отношеній, основа ихъ коренится не въ любви, а въ чистѣйшемъ эгоизмѣ. Во всякомъ самоотверженномъ поступкѣ, во всѣхъ громкихъ словахъ о любви, благотвореніи, самоотреченіи монотонно звучитъ одна нота, что за всякимъ добрымъ дѣйствіемъ, какъ, „колесо за ногами запряженнаго животнаго“, слѣдуетъ болѣе счастливое состояніе. Таковъ характеръ всей буддійской доктрины, ставящей въ центрѣ всего человѣка. Подобные результаты вполнѣ естественны въ буддизмѣ, какъ и во всякой системѣ, созданной единственно по началамъ разума. Исторія нравственныхъ и философскихъ ученій засвидѣтельствовала, какъ фактъ, что никакая философская мораль, какъ бы высока она ни была по своимъ началамъ, сама по себѣ не въ силахъ освободиться отъ эгоистическаго элемента (напр. мораль стоиковъ). Буддизмъ не избѣжалъ этой общей участи. Усвоивъ отрицательную сторону нравственности — отсутствіе ненависти, онъ не въ

\*) Ольденб. 233.

силахъ быть возвыситься до положительной—любви. И если естественная любовь не всегда свободна отъ эгоистическихъ оттѣнковъ, то тѣмъ болѣе нельзя того требовать отъ буддѣйскаго состраданія, къ которому сводится вся любовь. „Только добродѣтель изъ — за любви къ кому нибудь, будучи любовью къ другому, а не къ себѣ, вполне застрахована отъ всякой малѣйшей примѣси эгоизма. Эта добродѣтель имѣетъ совершеннѣйшій характеръ самоотверженія: человекъ любить и дѣлаетъ добро не потому, чтобы оно приносило ему лично выгоды или удовольствіе, а потому, что его требуетъ любимое лицо,—чтобы ему угодить, сдѣлать пріятное. Эта добродѣтель есть отреченіе отъ своей личности въ пользу другой“\*). Такой идеальной высоты любовь достигаетъ въ христіанствѣ. Тѣ основанія, на которыхъ она зиждется, не даютъ мѣста проявленіямъ эгоизма.

Въ этихъ же основаніяхъ заключается наиболѣе рѣзкое отличіе христіанской любви отъ буддѣйскаго состраданія, почему мы и должны обратить на нихъ прежде всего вниманіе. Далѣе, если мы, даже независимо отъ этихъ основаній, найдемъ, что любовь христіанская вполне отвѣчаетъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ любви вообще, то и въ этомъ уже дано будетъ ея отличіе отъ любви буддѣйской, такъ какъ послѣдняя, какъ мы видѣли, лишена существеннѣйшихъ чертъ любви.

Христіанство возвѣстило міру въ абсолютной полнотѣ и чистотѣ понятіе о любви. Каомъ естественной основы любви, заключающейся въ сознаніи единства человѣческой природы, христіанство даетъ еще высочайшій религіозный мотивъ, сообщающій любви христіанской возвышенный характеръ. Любовь эта настолько выше и чище буддѣйской любви, насколько глубока пропасть, раздѣляющая религіозныя воззрѣнія буддиста отъ христіанской идеи живого личнаго Бога. Большое неестественное состраданіе буддизма

\*) „Узаконяетъ ли христіанство любовь къ себѣ?“ Богословск. Вѣстн. 1900 г. декабрь, стр. 652.

является слѣдствіемъ сердечной пустоты. Не вѣдающій о всеблагомъ Богъ будлизмъ не могъ произвести ничего лучшаго, такъ какъ взоръ его не поднимался надъ міромъ, въ которомъ непосредственное наблюденіе усматриваетъ только зло и бѣдствія. Христіанство же получило заповѣдь о любви вмѣстѣ съ безконечнымъ ея идеаломъ. „Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, яко же азъ возлюбихъ вы“ (Іоан. 13, 34). Эта заповѣдь была новой въ томъ смыслѣ, что любовь къ ближнимъ получаетъ здѣсь глубочайшую основу въ полной невыразимой прелести тайнѣ любви Божіей къ роду человѣческому. Новою же она явилась и потому, что только въ христіанствѣ любовь возведена въ принципъ нравственной жизни. Отсюда христіанство есть религія любви по преимуществу. Его нравственное ученіе всецѣло исходить и покоится на любви, какъ великой нравственной силѣ (Іоан. 4, 16). Къ ней можетъ быть сведень весь нравственный кодексъ христіанства. Это истина, выраженная Спасителемъ въ отвѣтъ на вопросъ законника—„кая заповѣдь болши есть въ законѣ“ (Мѡ. 23, 36; см. Марк. 12, 27; Лук. 10, 24), основывается на томъ, что Богъ Самъ есть Любовь. А такъ какъ весь нравственный законъ сводится къ Богу, какъ своему Виновнику, то и сущность его можетъ выражаться только въ любви. Въ силу этого, ученіе о любви къ ближнимъ входитъ въ нравственное ученіе христіанское не какъ второстепенный элементъ, а какъ существеннѣйшая основа жизни. „Любяй брата, законъ исполни“ (Рим. 13, 8), говоритъ апостоль; „исполненіе закона, любви есть“ (тамъ же—ст. 10), повторяетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, полагая, такимъ образомъ, въ любви основаніе всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „любовь есть начало и конецъ всей нравственной жизни человѣка“\*).

По тѣсной связи нравственной жизни христіанина съ закономъ Божіимъ, и любовь христіанская къ ближнимъ,

\*) Бесѣда 23-я на посл. къ Римл. стр. 263 (въ русск. переводѣ).

какъ вторая и меньшая заповѣдь, связана съ любовью къ Богу. Характеръ любви къ ближнимъ вполне опредѣляется любовью къ Богу; когда исполняется первая и большая заповѣдь, тогда только возможно исполненіе второй, ей подобной. Въ словахъ св. Ефрема Сирина находимъ прекрасное выраженіе той мысли, что любовь къ ближнимъ безъ любви къ Богу не въ состояніи достигнуть нравственной чистоты, безъ примѣси постороннихъ элементовъ: „кто возне- радить, говорить онъ, о первой великой заповѣди—о любви къ Богу... вознамѣрится же имѣть спсеченіе о второй ей подобной, то отсюда проистечетъ одно внѣшнее служеніе братьямъ, и никогда онъ не будетъ въ состояніи исполнить сіе служеніе чисто и здраво, ибо козни злсбы... стануть надѣввать его и заставлятъ его мечтать о себѣ, какъ досто- чественномъ и великомъ“...\*) Эту связь любви къ Богу съ любовью къ ближнимъ въ прекрасной рѣчи изобразилъ апо- столъ любви—Іоаннь (1 посл. гл. 4). Мы любимъ Бога, по- тому что Онъ прежде возлюбилъ насъ. Любви же Божія къ намъ сткрылась въ томъ, что Богъ послалъ въ міръ Сына Своего, чтобы мы получили жизнь чрезъ Него. Въ этомъ великомъ актѣ любовь Божія проявилась въ такомъ недося- гаемомъ величіи, что требуетъ отъ христіанина любить Бога всѣмъ сердцемъ, всею душою, всѣмъ помышленіемъ своимъ. Но Господь указалъ невозможность любить Бога безъ любви къ ближнимъ. „Сію заповѣдь имамы отъ Него, да любяя Бога любить и брата своего (ст. 3). „Аще любите Мя, заповѣди Моя соблюдайте“ (Іоан. 14, 15). Заповѣдь же но- вая, возвѣщенная Христомъ, и состоятъ въ любви къ ближ- нимъ изъ—за любви къ Богу. Эта зависимость возводитъ любовь христіанскую къ совершенству, отнимая у нея все, что не соотвѣтствуетъ этому имени. Мы любимъ Бога. Лю- бовь не можетъ не выражаться тѣми или другими дѣйствіа- ми, угодными любимому лицу. Но Богъ ни въ чемъ не нуж- дается. Въ чемъ же мы можемъ проявить свою любовь къ

\*) Добротолуб. въ русск. перев. т. 2, стр. 388—9.



Нему? Если Богъ есть любовь и требуетъ отъ насъ любви, то, значить, всякое дѣло любви будетъ угодно Ему. Чрезъ дѣла любви христіанинъ достигаетъ того, къ чему стремится любящее существо — именно единенія съ Богомъ, Котораго онъ любитъ, ибо „пребывающій въ любви въ Богѣ пребываетъ и Богъ въ немъ“ (1 Іоан. 4, 16). Итакъ если мы любимъ Бога и стремимся къ единенію съ Нимъ, какъ конечной цѣли и высочайшему благу, то мы должны любить ближнихъ, какъ „дѣтей Божіихъ“ (5, 2), какъ носящихъ въ себѣ образъ Божій. Воля Божія требуетъ отъ насъ этого.

Это обстоятельство, что въ христіанствѣ вся нравственная жизнь въ высшихъ обнаруженіяхъ любви сводится къ Богу, запечатлѣваетъ любовь христіанскую печатью безкорыстнѣйшей нравственной чистоты, тогда какъ въ буддизмѣ автономная мораль сообщаетъ отношеніямъ къ живымъ существамъ неизбежный утилитарно-практическій характеръ. Въ этомъ отношеніи любовь христіанская несравнима ни съ какою другою любовью, тѣмъ болѣе съ буддійскимъ состраданіемъ. Въ любви къ Богу человекъ почерпаетъ живое жизненное побужденіе любить ближнихъ. Конечная цѣль этой любви къ ближнимъ состоитъ не въ томъ, чтобы служить средствомъ для постороннихъ цѣлей, не идущихъ далѣе самого человека, а въ стремленіи къ Богу, въ желаніи сдѣлать угодно Ему, чтобы быть „сынами Отца Небеснаго“ (Мф. 5, 45)—мотивъ, въ которомъ нельзя видѣть и тѣни корыстнаго разчета. И если христіанинъ поставитъ постоянною цѣлью жизни единеніе съ Богомъ, то любовь къ ближнимъ не умретъ у него и всегда будетъ горѣть яркимъ пламенемъ. Въ чувствѣ любви къ Богу человекъ пріучается смотрѣть на всѣхъ безъ исключенія какъ на единокровныхъ братьевъ. „Представьте себѣ положеніе въ мірѣ человека“, говоритъ преосвящ. Антоній, „который дѣйствительно любить Бога и отъ всего сердца вѣруетъ въ Него. Какими глазами долженъ смотрѣть онъ на этотъ міръ? Глазами со-

чувствія и радостнаго прославленія Творца: онъ чувствуетъ себя въ прекрасномъ храмѣ Создателя, Который невидимо присутствуетъ между нами—своими дѣтьми“. „Смотрите, какую любовь далъ намъ Отецъ, чтобы намъ называться дѣтьми Божиими“ (1 Иоан. 3, 1)\*). Трудно, кажется, найти столь діаметрально противоположныя понятія, какъ такая любовь христіанина, готоваго въ чувствѣ радостной благодарности къ Богу обнять весь міръ, и безжизненнымъ, апатичнымъ, отталкивающимъ своимъ внутреннимъ холодомъ буддѣйскимъ состраданіемъ.

Правда, какъ конечный результатъ самоотверженной любви, Христоръ обѣщаетъ вѣчное блаженство. Но оно само по себѣ является лишь естественнымъ, необходимымъ слѣдствіемъ нравственной дѣятельности человѣка, но не мотивомъ. Мотивомъ же любви къ ближнему христіанство ставитъ безграничную любовь къ Богу, признаніе высокаго достоинства человѣческой личности и братства во Христѣ. Основанная на такихъ мотивахъ любовь воодушевляетъ святыхъ подвижниковъ вѣры ради блага ближнихъ отказаться отъ собственнаго высочайшаго блага—спасенія (Римл. 9, 3; ср. Филип. 1, 23—25). Такова высота христіанской любви. Какой получается контрастъ, если мы сопоставимъ такую безавѣтную любовь съ любовью буддиста, ради собственнаго спасенія готоваго пожертвовать всѣмъ міромъ.

Живой и дѣятельный характеръ христіанской любви есть постоянный двигатель, заставляющій человѣка искать общенія и единенія съ ближними. Ближнихъ мы любимъ въ Богѣ и Бога въ ближнихъ, и какъ конечная цѣль любви къ Богу есть единеніе, такъ и цѣль любви къ ближнимъ покоится на этомъ пунктѣ. „Вы въ сердцахъ нашихъ“, обращается любящій христіанинъ къ любимымъ (2 Кориню. 7, 3). Только любовь даетъ возможность почувствовать близкую связь съ ближними. Ея сущность въ томъ и состоитъ, что человѣкъ ищетъ раскрытія и обнаруженія своей

\*) Собран. сочин. т. III, стр. 180.

природы въ тѣсной связи съ ближними, а не въ узкой сферѣ своего „я“. И пока человѣкъ не ощущаетъ любви, онъ смотритъ на людей, какъ на чужихъ. И хотя бы онъ, руководясь высокими идеалами, всю жизнь свою посвятилъ на служеніе ближнимъ, онъ не сдѣлается къ нимъ ближе, пока не приникнется одушевляющей любовью. „Аще раздамъ вся имѣнія моя, и аще предамъ тѣло мое, во еже сжещи е, любви же не имамъ, никакая ми польза есть“ (1 Кор. 13, 3); —такой человѣкъ „мѣдъ звенящи, или кимваль бряцаая“ (ст. 1). Какъ бы ни казалась съ формальной стороны высокою любовь буддѣйская, какъ бы ни превозносили самоотверженіе буддиста, которсе въ сущности не болѣе, какъ уродливый фанатизмъ, —но если у него нѣтъ другого импульса къ самоотверженію, кромѣ разсудочной рефлексіи, онъ еще далекъ отъ любви, въ смыслѣ единенія съ ближними. Что же касается христіанской любви, то она даже не можетъ не проявиться въ самоотверженныхъ дѣйствіяхъ на пользу другого; это не только ея долгъ (Іоанн. 15, 13), но естественное обнаруженіе; при этомъ самопожертвованіе является во всемъ величіи, восходя на степень побѣды надъ эгоистическими стремленіями. Въ силу такого своего характера любовь не исключаетъ изъ числа ближнихъ и враговъ. Христось заповѣдуетъ любовное, милостивое отношеніе къ нимъ, соединенное съ благотворительностью (Мѹ. 5, 44). Но тогда какъ христіанинъ въ своихъ отношеніяхъ ко врагамъ исходитъ изъ жизненнаго начала любви къ Богу и соединенной съ нимъ мысли, что всѣ люди созданы по образу Божію и суть наши братья, какъ искупленные Іисусомъ Христомъ, буддистъ исходитъ изъ мрачнаго взгляда на жизнь и кромѣ холодной безразличности не можетъ чувствовать ничего ко врагу. Но потому то и нѣтъ въ этомъ никакой заслуги, что у него нѣтъ враговъ, такъ какъ его не можетъ обидѣть, тогда какъ дружественное отношеніе христіанина ко врагамъ должно считать подвигомъ любви, ибо онъ не убиваетъ своихъ чувствъ и живо воспринимаетъ обиду, какъ всякій человѣкъ.

Изъ опредѣленія сущности и содержанія христіанской любви видно, какая глубокая пропасть отдѣляетъ ее отъ буддійской любви, вѣрнѣе состраданія. Теперь мы вкратцѣ укажемъ тѣ главнѣйшіе пункты, въ которыхъ онѣ такъ рѣзко расходятся. Въ буддизмѣ нѣтъ Высшаго Законодателя, нѣтъ, такъ сказать, авторизующей силы. Человѣкъ объявленъ здѣсь самъ себѣ законодателемъ и провозглашается мѣрою всѣхъ вещей. Автономизмъ въ нравственной области повель за собою своего рода эвдемонизмъ по отношенію къ конечной цѣли бытія. За отсутствіемъ объективнаго критерія добра и зла, такимъ критеріемъ въ буддизмѣ, какъ въ эвдемонистической системѣ, является польза и выгода человѣка въ отношеніи къ уменьшенію страданій. Добро въ буддизмѣ является таковымъ не по своему объективному характеру, а лишь постольку, поскольку оно ведетъ къ блаженству въ Нирванѣ; зломъ же онъ называетъ все то, что удаляетъ отъ Нирваны. Насколько этотъ критерій далекъ отъ того, чтобы служить цѣлямъ нравственной жизни, это понятно само собою. И дѣйствительно, праведность и святость въ буддизмѣ очень условны. Подъ категорію грѣха подходитъ все, что держитъ человѣка въ потокѣ самсары. Такова привязанность ко всему преходящему и измѣнчивому, не исключая человѣческой личности, представляющей собой тоже одно изъ призрачныхъ явленій. Такъ какъ любовь во всѣхъ ея видахъ служитъ препятствіемъ въ достиженіи конечной цѣли, то буддизмъ отрицаетъ ее въ принципѣ, низводя въ одинъ разрядъ съ ненавистью: „тамъ, гдѣ существуетъ жаръ, тамъ ищутъ прохлады, точно также и тамъ, гдѣ существуетъ тройной огонь—огонь любви, ненависти и заблужденія, тамъ надо искать прекращенія огня“\*). Отвергнутую же любовь буддизмъ подмѣняетъ состраданіемъ, но не въ формѣ человѣческаго чувства, а въ формѣ холоднаго справедливаго отношенія ко всему, низводя его значеніе до степени средства къ достиженію Нирваны, о по мѣрѣ

\*) Ольденб. 204.

приближенія къ которой, состраданіе постепенно утрачиваетъ и это значеніе и переходитъ въ область зла. Такъ буддизмъ послѣдовательно убиваетъ въ человѣкѣ всякое проявленіе чувства, пока его адептъ не превращается въ холячую машину.

Гдѣ же здѣсь живая сила, дышущая отъ христіанской любви и побуждающая человѣка на беззавѣтное самопожертвованіе? Гдѣ любовь, какъ норма всей дѣятельности человѣка? Гдѣ тотъ высочайшій принципъ безконечной любви Божіей къ роду человѣческому, на которомъ покоится любовь христіанская и изъ котораго она почерпаетъ воодушевленіе и безкорыстіе въ мотивахъ? Гдѣ, наконецъ, высокое значеніе личности человѣческой, какъ другая основа любви? Ничего этого нѣтъ въ буддизмѣ, а потому нѣтъ и любви въ христіанскомъ смыслѣ слова. Такая любовь ему неизвѣстна и непонятна. Христіанскія основы любви здѣсь замѣняютъ отчаянный пессимизмъ и безсодержательная Нирвана. Оторвавъ человѣка отъ Бога и задумавъ дать ему счастье, состраданіе и справедливость, буддизмъ не могъ не превратить ихъ въ лишенную нравственнаго содержанія форму дѣйствія, какъ бы ни выражалось въ нихъ настойчивое сознаніе нравственныхъ требованій. Отсюда получилось, что вмѣсто непреодолимаго чувства, стремящагося вылиться наружу въ самоотверженныхъ поступкахъ, у буддиста во всемъ строго облуманный расчетъ, а для руководства служить икига — „Заслуги и проступки“, гдѣ рекомендуется буддисту сводить балансъ добрымъ и злымъ дѣламъ\*). Если такой образъ дѣйствій поставить наравнѣ съ христіанскою любовью, то мы не въ правѣ отказать въ этомъ фарисеямъ, трубящимъ предъ собою, когда они творятъ милостыню (Мо. 6, 2) и дающимъ десятую часть изъ всего, что приобрѣтаютъ (Лук. 18, 12). Нѣтъ, въ христіанствѣ только то, что заключаетъ само въ себѣ достоинство и исключительную цѣль, можетъ назваться любовью. Что же общаго

\*) Келлогъ, изд. 2-е, стр. 258.

между беззаветной любовью христианина, душу свою готовяго положить за други своя, и поступкомъ буддиста, отлаушимъ, что ему не нужно и ожидающимъ за это награды. Что общаго даже между равнослушнымъ, съ презрѣніемъ относящимся ко всему, буддѣйскимъ „бикшу“ и христіанскимъ аскетомъ, отказывающимся отъ всѣхъ благъ міра во имя пламеннѣйшей любви къ Богу и ближнему, дабы, подобно ап. Павлу, „свободному отъ всѣхъ, взѣмъ поработить себя“ (1 Коринѹ. 9, 19).

Словомъ, въ христіанской любви жизнь,—въ буддизмѣ смерть; здѣсь благость—тамъ презрѣніе; здѣсь отреченіе отъ своей личности, тамъ—плохо скрытый эгоизмъ; здѣсь беззаветность, тамъ расчетъ; здѣсь дѣятельность, тамъ отреченіе отъ нея. Трудно найти даже точки сближенія, если вникнуть въ сущность той и другой. Это два полюса.

Свящ. А. Н—ій.

### Церковно-школьные вопросы въ Государственной Думѣ, по сообщеніямъ члена Думы священника о. С. А. Крылова.

Членъ Государственной Думы, священникъ о. С. А. Крыловъ, сообщаетъ намъ, что 25 октября сего года въ Комиссіи по дѣламъ Православной церкви принятъ внесенный Вѣдомствомъ законопроектъ объ отпускѣ, начиная съ 1914 года, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ средствамъ, по 900,000 руб. въ годъ на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти тѣхъ уѣздовъ и городовъ Европейской Россіи, въ коихъ Мин. Нар. Просвѣщенія приступило и приступаетъ къ введенію всеобщаго обученія. Сущность настоящаго законопроекта сводится къ осуществленію пожеланій Государственной Думы и Государственнаго Совѣта объ увеличеніи законоучительскаго оклада въ церковно-приходскихъ школахъ съ 30 р. до 60 р. въ годъ (420 руб.

на комплектъ, вмѣсто 390 р.), примѣнительно установленной закономъ 7 іюля 1913 г. нормы вознагражденія учащимъ и законоучителямъ начальныхъ школъ Министерства Народ. Просвѣщенія.

Кромѣ сего, настоящимъ законопроектомъ испрашивается новое ассигнованіе на увеличенное содержаніе преподающихъ въ тѣхъ церковно - приходскихъ школахъ, кои къ 1 августа 1913 года приобрѣли право на увеличеніе своего содержанія, а также на открытіе въ 1914 году новыхъ предусмотрѣнныхъ сѣтями учительскихъ вакансій.

Настоящій законопроектъ Комиссіей по дѣламъ Православной церкви 25 октября принятъ; при чемъ Комиссіей выражено пожеланіе, чтобы Вѣдомство въ самомъ непродолжительномъ времени внесло въ Думу законопроектъ объ ассигнованіи особаго кредита на пособія учащимъ въ церковно приходскихъ школахъ по случаямъ болѣзни и подобныхъ несчастій, что Вѣдомство обѣщало сдѣлать.

Въ этомъ же засѣданіи названной Комиссіи принято представленіе Вѣдомства объ увеличеніи содержанія въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской епархій.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ законопроектовъ о. С. А. Крыловъ обѣщаетъ сообщить тогда, когда доклады поступятъ въ Комиссію по народному образованію, членомъ которой онъ состоитъ.

Свящ. А. Н-ий.

### Свѣтлая страничка изъ жизни церковныхъ школъ Новоузенскаго уѣзда.

6 октября въ селѣцѣ Головинщинѣ состоялось торжество освященія новаго зданія церковной школы, построеннаго на средства извѣстной своей широкой благотворительностью потомственной почетной гражданки Анны Васильевны Терликовой. Зданіе стоитъ 8 тысячъ рублей и по богатству

своему можетъ служить украшеніемъ и гордостію церковныхъ школъ Новоузенскаго уѣзда. Просторное (8 саж. дл. и 4 с. 1 арш. шир.), съ двумя свѣтлыми и высокими классными комнатами, раздѣвальной и двумя комнатами—учительской и библіотекѣю. Масса свѣта и воздуха. Окрашенное внутри и снаружи масляной краской зданіе производитъ весьма пріятное впечатлѣніе.

До этого времени Головинщенская школа помѣщалась въ весьма еще приличномъ зданіи, построенномъ не такъ давно тою-же г-жею Терликовой. Теперь это зданіе все приспособлено подъ учительскія квартиры, капитально отремонтировано и роскошно отдѣлано.

Постройка новаго зданія для школы была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что существовавшее зданіе, предназначенное для одноклассной школы, съ преобразованіемъ школы въ двухклассную, не могло уже отвѣчать въ полной мѣрѣ всемъ удобствамъ школы, т. к. имѣло одну, хотя и д. просторную, классную комнату.

Но этимъ еще не исчерпывается все то широкое вниманіе г. Терликовой, какое ею проявлено къ нуждамъ Головинщенской школы и ея труженникамъ—учителямъ. Черезъ учителя школы О. А. Бѣльскаго, бывшаго въ концѣ лѣта лично въ Петербургъ у А. В. Терликовой, послѣдней передано въ даръ школъ наглядныхъ учебныхъ пособій на сумму до 500 рублей. Затѣмъ, помимо отопленія и освѣщенія двухъ теперь большихъ зданій—школы и учительской квартиры, изъ средствъ г. Терликовой выдается учащимъ лицамъ добавочное вознагражденіе къ жалованію по 120 р. въ годъ. Такимъ образомъ учащіе лица Головинщенской школы получаютъ при готовой прекрасной квартирѣ по 480 рублей въ годъ.

Съ чувствомъ глубокаго уваженія и благодарности къ свѣтлой личности жертвовательницы, невольно останавливаешь вниманіемъ надъ такимъ свѣтлымъ явленіемъ въ жизни церковной школы. Слишкомъ выпукло, слишкомъ



рельефно выдается оно среди того гнега матеріальной нужды и того холодного и мрачнаго настроенія окружающей среды, при которыхъ проходить жизнь церковной школы. Переживая эти свѣтлые моменты церковно-школьной жизни, хотя на время успокаиваешься и забываешься отъ тревожныхъ тяжелыхъ думъ за будущее школы. Да, мы еще далеко не одиноки въ своемъ дѣлѣ! Есть еще на св. Руси добрые и благородные люди, которые своимъ сочувствіемъ и поддержкой вливаютъ бодрость и увѣренность въ наши ослабѣвающія, усталыя силы въ борьбѣ за святое дѣло!...

Освященіе школы было приурочено по торжеству освященія обновленнаго и капитально ремонтированнаго на средства той же г. Терликовой Головинщенскаго храма. Несмотря на неблагоприятную погоду и распутицу, прихожане отъ мала до велика—всѣ на лицо. Много пріѣзжихъ съ окрестныхъ хуторовъ. Торжество открылось освященіемъ храма. По окропленіи св. Алтаря, иконостаса и стѣнъ храма св. водой, настоятелемъ храма священникомъ К. И. Ахматовымъ было произнесено глубоконазидательное и красивое по внѣшности слово. Проповѣдникъ одушевленно говорилъ о значеніи храма, а отсюда и цѣнности жертвы г. Терликой. Призывалъ свою паству къ чувству благодарности къ Терликовой и возношенію молитвъ за нее. Закончивъ свое слово молитвеннымъ призываніемъ благословенія и милости Божіей на жертвовательницу, о. Ахматовъ огласилъ слѣдующую, составленную на имя г. Терликовой, телеграмму: „Многоуважаемая Анна Васильевна! мы крестьяне села Головинщины отъ стара и до мала, во главѣ съ священникомъ, торжествуя нынѣ освященіе храма и школы, земно Вамъ кланяемся, отъ души благодаримъ и молимъ Господа Бога, да воздастъ Онъ Вамъ все то, что Онъ общаетъ любящимъ Его и ближняго своего“.—Послѣ молебна и поднятія креста и колоколовъ на колокольню, всѣ присутствующіе направились въ новое зданіе школы, гдѣ Уѣздный Наблюдатель школъ въ сослуженіи завѣдующаго школой священника. Ахматова, о въ присутствіи дѣтей—

школьниковъ и массы молящихся совершилъ водоосвященіе съ окропленіемъ св. водой всего зданія школы. По освященіи школы о. Наблюдатель, обратившись къ присутствующимъ, сказалъ приблизительно слѣдующее: „Привѣтствуя васъ съ торжествомъ освященія обновленнаго храма и школы, построенной на средства А. В. Терликовой, почитаю себя счастливымъ, что мнѣ пришлось быть участникомъ настоящихъ высокихъ торжествъ. Переживая эти радостные моменты, невольно мысль обращается къ далекому Петербургу, къ дорогому и близкому нашему сердцу имени Анны Васильевны, на средства которой обновленъ вашъ храмъ и выстроено такое богатое зданіе школы для вашихъ дѣтей... Явленіе въ высшей степени свѣтлое и многознаменательное! Много на свѣтѣ богатыхъ людей. Несомнѣнно многіе изъ нихъ далеко превосходятъ своимъ богатствомъ виновницу нашего торжества,—но, къ сожалѣнію, немногіе изъ нихъ такъ разумно, такъ по христіански распоряжаются своими богатствами—этими дарами милости Божіей. Добрыя дѣла составляютъ нетлѣнное богатство человѣка, это то сокровище, которое *ни червь, ни тля тлѣтъ, ни татіе не подкапываютъ, ни крадутъ*. Пройдутъ гда, многіе десятки лѣтъ, а образъ Анны Васильевны—строительницы храмовъ Божіихъ, школъ, богадѣленъ—этихъ пріютовъ для безпріютныхъ и бездомныхъ, всегда будетъ жить во всей его духовной красотѣ и нравственномъ величіи въ памяти благодарнаго потомства. Я крѣпко вѣрю и надѣюсь, что доброе имя ея будетъ возноситься къ престолу Всевышняго дѣтьми—школьниками въ ихъ общихъ ежедневныхъ молитвахъ.

Какъ представитель вѣдомства, въ вѣдѣніи котораго находится эта школа, заочно приношу отъ лица вѣдомства глубокую признательность и благодарность Аннѣ Васильевнѣ за ея щедрый даръ церковной школѣ. Считаю также своимъ нравственнымъ долгомъ выразить сердечную благодарность и управляющему ея ииѣніемъ И. О. Овчинникову, близко принявшему къ сердцу интересы школы и явивше-

муся истолкователемъ и выразителемъ нуждъ ея предъ своей довѣрительницей. Не могу не выразить благодарности и дорогому батюшкѣ—завѣдующему школой, несомнѣнно болѣвшему сердцемъ о нуждахъ своей школы. Сердечное спасибо и учащимъ лицамъ, не мало такъ, или иначе [способовавшимъ благоустройству школы. Желая процвѣтанія и духовнаго роста Головинщенской школѣ, “—

Послѣ этого діакономъ было возглашено многолѣтне Царствующему, Дому, Св. Синоду, Епископу Самарскому и Ставропольскому Сумеону, строительницѣ школы А. В. Терликовой, попечителю И. О. Овчинникову, начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

По освященіи школы была отправлена г. Терликовой въ Петербургъ слѣдующая телеграмма: „—Головинщенская ц.—приходская школа въ лицѣ о. Наблюдателя, священника, учащихся и дѣтей спѣшить выразить Вамъ, Анна Васильевна, глубокую благодарность за прекрасное зданіе школы и богатую обстановку.“—Затѣмъ управляющимъ имѣніемъ Терликовой г. Овчинниковымъ всѣ почетные гости торжества были любезно приглашены въ его домъ откушать хлѣба—соли. Здѣсь, среди оживленныхъ и мирныхъ бесѣдъ гостей, длѣвшихся между собой впечатлѣніями дня, была получена изъ Петербурга отъ А. В. Терликовой отвѣтная телеграмма слѣдующаго сдержанія: „Прошу Васъ, батюшка, прихожанъ, учителей, дѣтей, принять привѣтствіе, съ Вами молюсь, дѣтямъ желаю успѣховъ.“—

Въ отвѣтъ на эту привѣтственную телеграмму была тотчасъ—же послана третья телеграмма г. Терликовой, въ которой вторично выражена была глубкая благодарность за все доброе и полезное, сдѣланное ею.

Такъ закончился день Головинщенскихъ торжествъ церкви и школы, оставившій навсегда въ памяти всѣхъ присутствовавшихъ что—то бодрое, свѣтлое, хорошее.—

## Къ вопросу о новѣйшей полемикѣ съ расколомъ старообрядчества.

Новые вѣроисповѣдныя законы 17 апрѣля и 17 октября 1905 года создали новыя условія въ жизни и дѣятельности православной миссии. Охрана государства въ значительной мѣрѣ отнята отъ церкви. Православная церковь предоставлена въ своей борьбѣ съ врагами православія собственнымъ своимъ силамъ и средствамъ.

Всѣмъ вѣроисповѣданіямъ дана свобода молитвы, богослужебныхъ собраний и даже проповѣди. Сektанты и раскольники всюду подняли голову и пользуются полною свободою не только исповѣданія, но, вопреки закону, и свободою пропаганды: они издають множество своихъ журналовъ и газетъ, устраивають многочисленные сѣзды и ведутъ дѣятельную пропаганду своего ученія.

Изъ всѣхъ старообрядческихъ толковъ, какъ констатируетъ миссіонерскій отчетъ 1912 года, самымъ опаснымъ для нашей православной церкви является австрійскій или бѣлокриницкій толкъ. Австрійцы, имѣя видимое подобіе церкви, обладаютъ всѣмъ необходимымъ для того, чтобы успѣшно пропагандировать свое лжеученіе. Но и другіе толки и согласія не менѣе опасны для православной церкви.

Вѣдь ни для кого не тайна, что старообрядцы нашего времени—это не та уже дикая, инертная масса, какою списывалъ ихъ Мельниковъ—Печерскій. Старообрядцы теперь широко пользуются благами культуры, прогресса и всей цивилизаціи новѣйшаго времени. Что же казается ихъ полемикой съ православными, то нужно сказать, что она, съ развитіемъ среди старообрядцевъ просвѣщенія, обогатилась новѣйшими и богатыми приѣмами. Прошло уже то время, когда на бесѣдахъ со старообрядцами фигурировали исключительно толстыя старопечатныя книги съ большими мѣльными застѣжками. Теперь на бесѣдахъ старообрядцы пользуются всѣми книгами какъ граждацкой, такъ и церковной печати, не

брезгаютъ и богословскими журналами, не говоря уже о свято-отеческихъ твореніяхъ; ихъ начетчики широко осведомлены въ произведеніяхъ и новѣйшей богословской литературы. Пишущему эти строки приходилось быть на бесѣдахъ и слышать современныхъ апологетовъ раскола, въ родѣ Коновалова, Егорова, Ивана Усова (нынѣ лжеепископъ Иннокентій Нижегородскій) и вотъ приходилось невольно удивляться громадному запасу, а главное, новизнѣ представляемыхъ аргументовъ въ пользу раскола со стороны этихъ присяжныхъ адвокатовъ раскола новѣйшей формации. Въ виду такого боевого положенія раскола, православная миссія должна быть также на высотѣ призванія, должна быть въ курсѣ своего дѣла.

Не одни только спеціальные миссіонеры, но и пастыри церкви, эти первые миссіонеры въ приходѣ, должны бодрствовать на своихъ позиціяхъ, каждый въ своемъ приходѣ, усилить церковную проповѣдь, внѣбогослужебныя собесѣдованія съ православными, вести частныя бесѣды по домамъ съ заблудшими чадами своей паствы, широко популяризуя среди нихъ разлачу книгъ, брошюръ и листовъ миссіонерскаго характера; должны оживить приходскую жизнь чрезъ организацію кружковъ ревнителей православія, обществъ трезвости, приложить всѣ силы къ тому, чтобы воспитать въ религиозно-нравственомъ отношеніи молодое поколѣніе въ школахъ въ духѣ церковности, преданности православной вѣрѣ, царю и отечеству. Но для того, чтобы успѣшно выполнить эту миссію, пастыри церкви должны быть во всеоружіи знанія слова Божія, Священнаго писанія, святоотеческихъ твореній и всѣхъ новѣйшихъ произведеній богословской литературы.

Очевидно, безвозвратно прошло то время, когда пастыри могли ограничиваться богословскими знаніями, пріобрѣтенными въ Духовныхъ Семинаріяхъ,—въ нынѣшнее боевое время нужно, необходимо нужно, усиленное чтеніе и дѣятельное обученіе Священнаго Писанія въ самомъ широ-

комъ значеніи этого слова. Нужно заняться самообразова-  
ніемъ, Духа не угашать, какъ говорить Апостоль  
(1 Эссал. 5, 19).).

Знакомство съ святоотеческими твореніями, новѣйшими богословскими трудами современныхъ духовныхъ писателей, апологетической и научно-богословской литературой, всѣмъ періодическими изданіями текущей прессы, имѣющей то или иное отношеніе и затрагивающіе вопросы полемики съ расколомъ,—необходимо нужно пастырямъ въ настоящее время. Мы не говоримъ уже о самомъ точномъ и всестороннемъ знаніи старопечатныхъ книгъ изданія первыхъ пяти патріарховъ, которыми намъ, рядовымъ пастырямъ, придется еще пользоваться, какъ устарѣлымъ оружіемъ, въ бесѣдахъ съ старообрядцами въ нашихъ глухихъ деревняхъ; здѣсь въ глуши большія старопечатныя книги въ кожаныхъ переплетахъ съ мѣдными застежками еще пользуются внушительнымъ авторитетомъ и не потеряли своего кредита.

Мы хотимъ только сказать, что ограничивать полемику съ расколомъ одними старопечатными книгами, значить строить зданіе на пескѣ.

Спѣшимъ оговориться, мы далеки отъ мысли, что старопечатныя книги совершенно отжили свой вѣкъ и должны быть сданы въ архивъ, нѣтъ, не все то плохо, что старо, мы хотимъ только сказать, что опытные полемисты должны и сіе творити и оныхъ не оставляти, должны быть освѣдомлены и въ старыхъ приѣмахъ борѣбы, а въ новѣйшихъ въ особенности.

Нужду въ способахъ новѣйшей полемики съ расколомъ сознаютъ такіе опытные полемисты, какъ бывшій самарскій, а теперъ оренбургскій, противораскольнической миссіонеръ Прот. Димитрій Александровъ. Печатая „Очерки новѣйшей полемики съ расколомъ“ на страницахъ журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“, вотъ что пишетъ онъ между прочимъ: „время выдвинуло новые пререкаемые вопросы,

послѣднія изслѣдованія историковъ дали новый матеріаль по исторіи раскола—старообрядчества, новое освѣщеніе нѣкоторымъ пререкаемымъ вопросамъ, да и самая постановка вопросовъ на бесѣдахъ сильно измѣнились... Прежнія руководства по обличенію раскола устарѣли. Нужда, очевидная, въ новыхъ, болѣе полныхъ и отвѣчающихъ современной постановкѣ полемики, руководствахъ“ (Миссіонерское Обсрѣніе, 1911 г. № 6-й),

На этотъ пробѣлъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ указываетъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Епархіальный противораскольническій миссіонеръ—проповѣдникъ священникъ Сергій Пряхинъ (Самарск. Епарх. Вѣдомости, 1911 г. 1 лек. № 23). У сего послѣдняго есть уже попытка къ устраненію подобнаго дефекта въ дѣлѣ миссіи. Вотъ что читаемъ въ отчетѣ Епарх. Миссіонера „о состояніи и дѣйствіяхъ противораскольнической миссіи въ 1912 году“: — „въ отчетномъ году постоянно работали въ епархіи надъ огражденіемъ православныхъ христіанъ отъ зараженія старообрядческимъ лжеученіемъ и надъ ослабленіемъ раскола Епархіальный миссіонеръ съ сотрудниками, 8 окружныхъ миссіонеровъ и 38 миссіонеровъ-сотрудниковъ. Дѣятельность ихъ выразилась въ двухъ видахъ: 1) въ организаціи приходскихъ кружковъ и 2) въ веденіи частныхъ публичныхъ бесѣдъ. Въ настоящее время „кружки ревнителей православія“ открыты почти во всѣхъ приходсахъ епархіи съ старообрядческимъ населеніемъ. Для нѣкоторыхъ кружковъ ревнителей православія въ отчетномъ году были устроены кратковременные курсы. На курсахъ присутствовали ревнители православія многихъ селъ съ своими приходскими пастырями. Здѣсь члены кружковъ ревнителей православія знакомились съ новѣйшимъ методомъ веденія бесѣдъ, выработаннымъ долгой миссіонерской практикой, и съ послѣднимъ словомъ полемической литературы (Сам. Еп. Вѣд. 1913 г. № 11).

Итакъ, если уже такіе дѣятели миссіи, проведеніе половину своей жизни въ борьбѣ съ заблужденіями раскола,

сознають необходимость въ новѣйшей постановкѣ полемики съ расколомъ, то несомнѣнно такое опытное мнѣніе и убѣжденіе ихъ для насъ, рядовыхъ дѣятелей миссіонерствующей братіи, должно быть въ высшей степени авторитетнымъ. Повторяемъ, осложнившаяся борьба съ расколомъ старообрядчества—злбодневный вопросъ нашего времени.

Самъ собою напрашивается вопросъ: всѣ ли пастыри, живущіе въ приходяхъ съ раскольническимъ населеніемъ, а скажемъ попутно и съ сектантскимъ, усвоили новѣйшіе способы и приемы веденія бесѣдъ съ отступниками отъ православія, всѣ ли готовы дать отвѣтъ вопрошающимъ о словесахъ нашего упованія?

Не ограничиваются ли пастыри старыми избитыми способами и приемами веденія бесѣдъ и не всегда бываютъ въ курсѣ дѣла при появленіи въ селѣ гастролирующаго апологета раскола или секты.

Замѣчается обычное явленіе: пріѣзжаетъ въ село раскольнической начетчикъ, начинается спѣшное вызываніе на бесѣду, иногда по телеграфу, Епархіальнаго Миссіонера, который въ это самое время ведетъ бесѣды совсѣмъ на противоположномъ краю Епархіи. Понятно, нѣтъ физической возможности вслуду поспѣть миссіонеру при громадной территоріи, хотя бы Самарской губерніи, равной почти по пространству цѣлой Франціи. И вотъ бесѣда не состоялась, православные неудовлетворены, на лицахъ ревнителей православія пастырь видитъ недоумѣніе и разочарованіе, авторитетъ пастыря роняется.

А раскольнической начетчикъ, сдѣлавъ свое дѣло, укрѣпивъ своихъ пасомыхъ, а попутно соблазнивъ часть православныхъ (кто же запретить православнымъ быть изъ лкбопытства на частной бесѣдѣ раскольниковъ между собою), спѣшитъ уѣхать въ слѣдующее село, гдѣ дѣйствуетъ съ тѣмъ же результатомъ. Комментаріи излишни.

Получается печальная картина, наводящая на грустныя размышленія. Всѣ подобные дефекты въ миссіонер-



ской практикѣ легко могли бы быть устранимы, если бы пастыри, эти первые миссіонеры въ приходѣ, были заранѣе вооружены современнымъ оружіемъ знанія миссіонерскаго дѣла.

Излишне доказывать, но не мѣшаетъ повторить, что миссіонерское дѣло, по своей природѣ, настолько важно, что для него стоитъ пастырю потрудиться. Миссіонерство, и исторически и по существу, дѣло апостольское въ широкомъ смыслѣ этого слова. Завѣтъ Божественнаго Пастыреначальника и Совершителя нашего спасенія, пославшаго Своихъ Апостоловъ на проповѣдь, всецѣло относится и къ преемникамъ апостальскаго служенія—пастырямъ церкви. Не нужно смущаться теплохладнымъ отношеніемъ къ дѣлу миссії со стороны духовной печати съ обновленческимъ направленіемъ. Не идетъ ли она въ данномъ случаѣ во слѣдъ безцерковной прогрессивной прессѣ съ ея Толстовскимъ непротивленіемъ злу?

Все это, конечно, не ново и всѣмъ извѣстно, а доказывать то, что давно извѣстно, значить ломаться въ открытую дверь, но выходя изъ положенія: „audiatur et altera pars“ повторять и оживлять въ памяти далеко не бесполезно.

Въ заключеніе, считаемъ не лишнимъ указать одно отрадное и важное явленіе въ дѣлѣ россійской миссії, которое нельзя не привѣтствовать. Разумѣемъ образованіе при Св. Синодѣ особаго Миссіонерскаго Совѣта для объединенія и планомѣрнаго развитія миссіонерской дѣятельности православной Россійской церкви. Въ числѣ мѣропріятій, до миссії относящихся, слѣдуетъ отмѣтить скорѣйшее устройство двухъ училищъ при монастыряхъ: одного—для приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ и другого—противосектантскихъ. Это пока, а впослѣдствіи, быть можетъ, устройство и высшаго миссіонерскаго института. Остается выразить пожеланіе, чтобы сіе завершилось возможно скорѣе.

Въ этомъ отношеніи раскольники уже опередили насъ: открытіе учительско—богословскаго института въ Москвѣ—

уже совершившийся фактъ (журналъ „Церковь“ за 1912 г. № 38, № 923).

Съ устройствомъ миссіонерскихъ школъ повышеннаго типа число богословски образованныхъ и просвѣщенныхъ миссіонеровъ, опытныхъ дѣятелей для борьбы съ расколосектантствомъ, значительно увеличится въ нашей православной церкви. Можно будетъ надѣяться, что наша Россійская миссія, подъ мудрымъ и просвѣщеннымъ руководствомъ Миссіонерскаго Совѣта при Св. Синодѣ, ревностно послужитъ въ дѣлѣ апостольства, ко славѣ Божіей и во спасеніе ближнихъ.

Священникъ *Павелъ Красноручій*.

### Изъ мѣстной приходской жизни.

15-го октября, сего года село Кириловку 1 округа, Ставропольскаго уѣзда, съ миссіонерскою цѣлью посѣтилъ противосектантскій Епархіальный миссіонеръ Протоіерей о. Михаилъ Алексѣевъ. Какъ разъ, въ тотъ же день, въ селѣ Кириловкѣ происходили засѣданія окружнаго благочинческаго сѣзда по текущимъ вопросамъ церковной жизни. О. Миссіонеръ изъявилъ желаніе прибыть на засѣданія сѣзда, что бы подѣлиться мыслями съ участниками сѣзда по вопросамъ миссіи. Предсѣдатель сѣзда с. Благочинный В. И. Крыловъ и о.о. члены сѣзда выразили искреннее желаніе видѣть о. Миссіонера, зная его, какъ испытаннаго въ миссіонерской борьбѣ за церковь, опытнаго дѣятеля противосектантской миссіи.

Прибывъ въ зданіе церковно-приходской школы, о. Миссіонеръ произнесъ предъ собраніемъ рѣчь, въ которой выяснилъ, что православная церковь въ настоящее время переживаетъ тревожное время, что борьба съ возрастающимъ сектантствомъ все усиливается, почему пастырямъ церкви необходимо призвать на помощь всѣ свои силы и средства въ борьбѣ съ наступающимъ врагомъ.

Попутно о. Миссіонеръ предложилъ на обсужденіе вопросъ о сущности такъ называемаго бесѣдничества, послѣдователей котораго обнаруживается не мало въ селахъ Ставропольскаго уѣзда.

Начался оживленный обмѣнъ мыслей между пастырями и о. Миссіонеромъ по вопросамъ миссіонерскаго дѣла вообще и о бесѣдничествѣ въ частности.

О. Миссіонеръ всѣ мнѣнія пастырей внимательно выслушивалъ, всесторонне обсуждалъ и освѣщалъ съ миссіонерской точки зрѣнія. Оживленная пастырско—миссіонерская бесѣда затянулась до поздняго вечера.

Слѣдуетъ отмѣтить, что во время бесѣды присутствовали не только священники, но и діаконы и псаломщики, прибывшіе на сѣздѣ.

Весьма утѣшительно, что не только пастыри, эти первые миссіонеры въ своихъ приходахъ, но очевидно и сослужители ихъ, діаконы и псаломщики, живо интересуются дѣломъ миссіи.

Миссіонерская бесѣда закончилась. Въ заключеніе о. Предсѣдателемъ отъ лица всего сѣзда духовенства выражена была о. Миссіонеру глубокая благодарность за его посѣщеніе собранія пастырей округа.

Вышеизложенный фактъ изъ мѣстной церковной жизни имѣетъ глубоко-принципіальное значеніе. Нельзя не привѣтствовать сближеніе между собою нынѣ разрозненныхъ и работающихъ въ одиночку пастырей въ цѣляхъ взаимнообмѣна мыслями по вопросамъ теоріи и практики миссіонерскаго дѣла. Это взаимообщеніе поднимаетъ духъ и пастырское настроеніе, сближаетъ пастырей на почвѣ пастырско-миссіонерскаго дѣланія, зажигаетъ сердце ревностью о Богѣ и о спасеніи ближнихъ.

Вотъ почему братское содѣйствіе другъ другу, съ одной стороны Епархіальнаго Миссіонера, съ другой—рядовыхъ пастырей-миссіонеровъ въ дѣлѣ успѣшнаго выполненія своей тяжелой миссіи, должно быть сугубо привѣтствуемо.

Священникъ П. Кр—ий.

## Годичное собраніе

членовъ Самарскаго Епархіального Братства при Введенской церкви Епархіального женскаго училища.

Въ актовомъ залѣ Самарскаго Епархіального женскаго училища 17 ноября текущаго года, въ часть дня, состоялось годичное собраніе членовъ Введенскаго Братства при церкви Епархіального женскаго училища. Къ означенному времени въ училище прибылъ покровитель Братства и почетный пожизненный членъ его, нынѣ уже въ Бозѣ почившій, преосвященнѣйшій Сумеонъ, епископъ Самарскій и Ставропольскій. Встрѣченный въ училищномъ вестибюлѣ г—жею Начальницею училища—А. М. Кильдюшевскою, Предсѣдателемъ Совѣта училища—прот. А. С. Орповымъ и Предсѣдателемъ Правленія Братства—протоіереемъ В. В. Лаврскимъ, Преосвященнѣйшій Сумеонъ прослѣдовалъ прямо въ училищный залъ. По пропѣтіи молитвы „Царю Небесный“ и по полученіи святительскаго благословенія, прот. В. В. Лаврскій вошелъ на приготовленную кафедру и прочиталъ „отчетъ“ Братства за 1912 годъ.—четвертый годъ его существованія.

Главнымъ дѣломъ Братства по выполненію прямой задачи, поставленной ему Уставомъ его, было оказаніе пособій недостаточнымъ воспитанницамъ училища уплатою за содержаніе въ училищномъ общежитіи и за обученіе тѣхъ воспитанницъ, которымъ иначе угрожало исключеніе изъ училища за невзносъ платы. Расходъ по этой статьѣ составляетъ 77<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей благотворительной дѣятельности Братства. Затѣмъ довольно значительную долю благотворительныхъ расходовъ Братства въ отчетномъ году составило леченіе шести воспитанницъ и уплата за квартиру одной сироты—воспитанницы.—Ободренное одобреніемъ Общаго собранія членовъ при рассмотрѣніи отчета за 1911 годъ, Правленіе Братства и въ 1912 году не отказалось отъ допускаяшагося и прежде расхода изъ суммъ Братства на благословеніе сиротъ—

воспитанницъ, окончившихъ полный курсъ ученія, свв. иконами.

По прочтеніи извлеченія изъ „отчета“ о дѣятельности Братства, былъ прочитанъ докладъ ревизіонной комиссіи по обревизованію денежныхъ суммъ и документовъ Братства за отчетный годъ

Затѣмъ, по случаю оставленія мѣста служенія въ г. Самарѣ г. Секретаремъ духовной Консисторіи П. И. Зоринымъ, который состоялъ кандидатомъ члена Правленія Братства, таковымъ избранъ священникъ училищной церкви—А. Г. Дроздовъ. Въ составъ ревизіонной комиссіи избраны вновь бывшіе уже членами оной—священникъ П. Е. Третьяковъ и преподаватель Духовной Семинаріи и Епархіальнаго училища, А. Э. Малышевъ; вмѣсто выбывшаго изъ состава комиссіи—преподавателя М. К. Алмазова избранъ протоіерей А. С. Орловъ.

Грустное и тяжелое впечатлѣніе произвело собраніе Братства на присутствовавшихъ, коихъ было чрезвычайно малое количество. Въ отчетномъ году Правленіе Братства располагало общею суммою прихода въ 2419 р. 54 к.; изъ нихъ израсходовано за тотъ же годъ 1742 р. 49 к. и остаткомъ перешло къ текущему 1913 году 677 р. 05 к. Притокъ пожертвованій въ Кассу Братства—ничтожный; къ 1 числу ноября мѣсяца оно располагало 344 р. 24 к. наличныхъ и 200 р. въ билетахъ; а между тѣмъ нужда среди воспитанницъ училища—дочерей малоимущихъ бѣдныхъ родителей крайне острая,—и Правленіе Братства въ силу тяжелой необходимости съ великимъ прискорбіемъ вынуждается отклонять просьбы просителей. Скудное состояніе Братской кассы свидѣтельствуетъ, что общество вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ Епархіальнаго училища не можетъ считаться роднымъ дѣтищемъ духовенства епархіи, для послѣдняго оно является пасынкомъ... Симпатичная и высокая цѣль и задача Братства не имѣютъ, по видимому, себѣ сочувствія у тѣхъ лицъ, которымъ это учрежденіе осо-

бенно должно быть мило и дорого. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Братства за 1912 годъ значится 67, изъ нихъ— 27 лицъ духовнаго званія (въ томъ числѣ трое—изъ служавшихъ при Епархіальномъ училищѣ) и 40 лицъ свѣтскихъ, исключительно почти изъ учащаго персонала училища. Съ трудомъ вѣрится, чтобы при громадной территоріи Самарской епархіи и при массѣ священно-служителей не нашлось лицъ, имѣющихъ возможность внести сравнительно ничтожную лепту на благое дѣло. Крайне, крайне необходимо прійти на помощь Братству и при его посредствѣ—оказать существенную и необходимую поддержку недостаточнымъ воспитанницамъ училища, для которыхъ невозможность окончить курса рисуетъ очевидную—безпроглядно темную перспективу лишиться права на честный и благородный путь народнаго учительства, къ которому такъ рвутся юныя силы... Духовенство епархіи вскорѣ усмотритъ изъ „отчета“ Правленія Братства болѣе подробныя цифровыя данныя съ противуположеніемъ ихъ даннымъ благотворительныхъ расходовъ Братства. Пусть эти цифры, какъ вполнѣ безпристрастный свидѣтель и самый убѣдительный ходатай за дѣло Братства, подвигнутъ братолюбивыя сердца къ щедротамъ на нуждающихся ученицъ. Вѣдь рука дающаго никогда не оскудѣетъ..

Почившій архипастырь, преосвященнѣйшій Сумеонъ, по примѣру прошлаго года, и нынѣ, при отшествіи своемъ изъ училища, по окончаніи собранія, благоволилъ пожертвовать въ ресурсы Братства сто руб. Послѣдуемъ же, о. о. и братіе, его благсму завѣту и, по возможности, внесемъ свои посильныя лепты въ Братство, утремъ горькія и обильныя слезы у бѣдныхъ, но жаждущихъ свѣта, воспитанницъ нашего Епархіальнаго училища, преисполненныхъ свѣтлыми и радужными надеждами на будущее.

\* \* \*

## Чествованіе

о. Настоятеля Богоявленской церкви села Борскаго, Бузулукскаго уѣзда священника С. Д. Николаевскаго.

7-го іюля сего года, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, въ Богоявленской церкви села Борскаго состоялось поднесеніе св. наперснаго золотого креста о. Настоятелю церкви, мѣстному Благочинному С. Д. Николаевскому.

Въ означенномъ торжествѣ принимали главное участіе попечители и прихожане Богоявленской церкви во главѣ съ ктитормъ храма П. С. Мжельскимъ. Непосредственное участіе оказали такъ же и члены мѣстнаго причта, какъ то: священникъ Г. П. Ждановъ и діаконъ А. Мавринскій и П. Александровскій.

Вмѣстѣ со св. наперснымъ крестомъ юбиляру былъ поднесенъ адресъ. Въ немъ была выражена глубокая благодарность за благотворную разнообразную дѣятельность, проявленную имъ въ продолженіи своего почти 25 лѣтняго служенія въ селѣ Борскомъ.

Чествованіе началось по окончаніи Божественной литургіи. При послѣднихъ словахъ многолѣтія попечители собрались къ церковному ящику и отсюда во главѣ съ церковнымъ старостой начали торжественное шествіе къ амвону среди раступившихся массъ народа. Одинъ несъ на тарелкѣ золотой крестъ, а ктиторъ храма адресъ въ изящной папкѣ, украшенной серебрянной монограммой. Дойдя до амвона, они стали въ должномъ порядкѣ, ожидая выхода къ народу дорогого батюшки. Лишь только онъ показался на амвонъ, ктиторъ храма началъ чтеніе адреса:

„Ваше Высокоблагословеніе, о. Настоятель и дорогой батюшка, Сергій Димитріевич!

Почти четверть-вѣковое истинно пастырское служеніе Ваше въ родномъ намъ приходѣ, побуждаетъ насъ попечителей и прихожанъ Борской Богоявленской церкви выразить

Вамъ глубокую благодарность и признательность за Ваши вдохновенныя поученія и выразительно-молитвенное служеніе въ храмѣ, за полезныя бесѣды въ школѣ и за Ваши труды по расширенію и украшенію приходскихъ нашихъ храмовъ и старанія по устройству церковныхъ хоревъ прихода, въ которыхъ Вы принимали и нынѣ принимаете непосредственное участіе.

Признательны мы и за Ваши труды по устройству училища, съ программой второклассныхъ школъ, въ которомъ получаютъ христіанское просвѣщеніе не только наши дѣти, но и дѣти окрестныхъ сель. Много еще добраго и хорошаго могли бы сказать о Вашемъ служеніи и дѣятельности по нашему приходу, но не привыкли и не умѣемъ мы много говорить, намъ только желательно было выразить Вамъ наши чувства.

И вотъ мы, попечители и прихожане, просимъ Васъ, дорогой батюшка, о. Сергій, принять отъ насъ сей Святыи Крестъ, который пусть будетъ всегда Вамъ напоминать о нашей любви и уваженіи къ Вамъ и дай Богъ Вамъ счастья и здоровья на долгіе, долгіе годы.

Затѣмъ ктиторъ взялъ изъ рукъ стоявшаго рядомъ съ нимъ попечителя А. Е. Пудовкина тарелку съ крестомъ и торжественно поднесъ ее о. Настоятелю. Послѣдній, взявши съ нея св. крестъ, благословилъ имъ народъ и величественно, и торжественно произнесъ: „Спаси, Господи, люди твоя и благослови достояніе Твое“... Облобызавъ св. крестъ, онъ возложилъ его на себя.

Въ это время второй священникъ той же церкви І. П. Ждановъ выступилъ съ краткой, но выразительной рѣчью къ юбиляру, въ которой отгенилъ прекрасныя отношенія юбиляра къ своимъ сослуживцамъ.

Послѣ него о. діаконъ А. Мавринскій въ рѣчи своей подчеркиваетъ то же отношеніе о. Настоятеля, но уже къ младшимъ членамъ клира.



Въ заключеніе почти на ту же тему сказали нѣсколько прочувствованныхъ словъ и о. діаконъ Л. Александровскій.

Послѣ привѣтственныхъ рѣчей священно-служителей, почтенный юбиляръ волнуемымъ голосомъ, но выразительно и съ воодушевленіемъ отвѣтилъ приблизительно такой рѣчью:

„Приношу искреннюю и сердечную благодарность Вамъ, мои чада по духу, попечителямъ храма и прихожанамъ за то, что Вы ради меня недостойнаго устроили, съ изволенія благодѣйшаго<sup>а</sup> Епископа нашего, это свѣтлое торжество и преподнесли мнѣ золотой крестъ Господень. Принимаю оный, не какъ награду отъ васъ за тѣ мои качества, кои Вы указали въ адресѣ, а какъ милость отъ Васъ.

Если бы видѣть въ этомъ торжествѣ только желаніе добрыхъ прихожанъ, желающихъ почитать своего пастыря, то это было бы дѣломъ частнымъ, личнымъ и малополезнымъ. Но я вижу здѣсь другую сторону торжества болѣе возвышенную, болѣе свѣтлую, а потому общепользную...

Почитая своего пастыря преподнесеніемъ златого креста, Вы обнаруживаете торжество нашей вѣры православной. Это-то и дорого мнѣ...—Это то и трогаетъ меня.. Видно торжественность Богослуженія и выразительность поученій тронули въ тайникахъ сердца вашей христіанской души золотыя струны вашей вѣры и благочестія!

Вдѣль Крестъ Господень основаніе нашего спасенія... Основаніе нашего утѣшенія... И вы, какъ истинные послѣдователи Креста Господня, желаете, чтобы это крестное знаменіе украшало сердце вашего пастыря.

Преподнося сей даръ ему изъ золота, Вы, какъ бы свидѣтельствуете, что для Васъ нѣтъ ничего драгоцѣннѣе на землѣ, какъ видѣть всегда Крестъ Господень на своемъ руководителѣ по крестному пути къ Царству Божію. Вы, какъ-бы такъ говорите мнѣ: пріими и носи это знаменіе и веди насъ съ нимъ Господу Іисусу..

Намъ ничего не хочется знать, какъ только Христа и сего распята.. Ни о чемъ намъ не хочется хвалиться, какъ только о Крестѣ Господнемъ..

Пусть будетъ такъ, пусть трблаженное древо, „на немъ же распяся Христось Царь и Господь“, сохранить въ Васъ эти благопожеланія, а теперь прошу Васъ со мною вмѣстѣ отблагодарить Господа за ниспосланную милость ко мнѣ грѣшному!

Послѣ этого былъ отспужень благодарственный молебенъ Спасителю съ провозглашеніемъ многолѣтія: Царствующему Дому, Св. Синоду, мѣстному Архипастырю съ Богохранимой паствой и почтенному юбиляру, виновнику торжества.

Закончившееся этимъ молебномъ въ храмѣ торжество было продолжено внѣ церкви. Именно, при входѣ юбиляра въ домъ въ сопровожденіи духовенства, попечителей и народа его встрѣтили рѣчами бывшій его сослуживецъ—псаломщикъ по Срѣтенской перкви села Борскаго, а нынѣ учитель Городского училища въ городѣ Бузулукѣ, Р. Н. Кандалинскій и попечитель той же церкви В. П. Шерстобитовъ. Въ рѣчахъ своихъ они указали многочисленные заслуги юбиляра, какъ законоучителя и пастыря.

Священникъ с. Борскаго *Іоаннъ Ждановъ*.



## Священникъ П. А. Чернозатонскій.

7 октября с. г. послѣ продолжительной и весьма мучительной (гангрена ногъ) болѣзни тихо отшелъ ко Господу священникъ Никольской церкви села Хворостянки, Николаевского уѣзда, Порфирій Авивовичъ Чернозатонскій, на 48 году своей жизни.

Покойный скончался въ г. Самарѣ, въ губернской земской больницѣ, куда мѣсяца два тому назадъ прибылъ на излѣченіе.

Биографія почившаго проста и не сложна. Онъ—уроженецъ села Богородскаго, того же уѣзда, единственный сынъ псаломщика, доселѣ еще здравствующаго. Образование получилъ сначала въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ Самарской Духовной Семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1886 году. Состоялъ нѣкоторое время псаломщикомъ села Обшаровки, Самарскаго уѣзда, а затѣмъ, въ январѣ мѣсяцѣ 1887 года, былъ рукоположенъ во священника къ означенной церкви. Выбравъ по своимъ силамъ этотъ сравнительно маленькій тогда приходъ (окрайна села Хворостянки), о. Порфирій полюбилъ его первою любовію и остался вѣренъ ему до самой своей смерти.

Въ своей жизни, какъ священнослужитель, о. Порфирій былъ образцомъ, къ сожалѣнію, рѣдкаго въ наше время типа іереевъ—службистовъ (спылъ „уставщикомъ“).

Особенной заботой его было благодѣіе храма и воспитаніе подрастающаго поколѣнія въ духѣ церковности, и онъ много потрудился въ этомъ дѣлѣ. Епархіальное Начальство цѣнило труды покойнаго. За ревность и наставленіе дѣтей въ мѣстной церковной школѣ онъ еще въ 1907 году былъ награжденъ золотымъ наперстнымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ.

Глубокая религіозность о. Порфирія, крайнее его незлобіе, радушіе, гостепріимство и т. п. привлекали къ нему любовь и уваженіе и духовенства мѣстнаго округа, которое въ теченіе болѣе 12 лѣтъ, до самой его смерти, имѣло почившаго своимъ духовникомъ. Трудясь по силѣ своихъ дарованій на пользу церкви и прихода, покойный не жалѣлъ ни силъ, ни здоровья, стараясь дать образованіе и своимъ дѣтямъ. У него была не малая своя семья: жена и 6 чело-вѣкъ дѣтей, изъ которыхъ четверо осядутъ еще не при-строенными.

Глубокая вѣра давала покойному мужество покорно переносить всѣ печали міра, выпадѣвшія и на его долю...

По вѣрѣ его удостоенъ онъ былъ тихой христіанской кончины. Онъ не страшился смерти, но готовился къ ней, ждалъ ее. Наканунѣ своей кончины онъ сказалъ уже прямо: „завтра я умру“... Такъ и случилось.

Предчувствуя близкую кончину, какъ вѣрный сынъ церкви, покойный всѣ свои мысли устремилъ къ предѣламъ горняго міра и съ истиннымъ христіанскимъ смиреніемъ готовился ко встрѣчѣ со смертію. Послѣдней ясно выраженной волей умершаго было—сподобиться причастія св. таинъ и быть напутсованнымъ чиномъ соборованія. Эта воля и была исполнена. Вскорѣ за тѣмъ, съ молитвою на устахъ, угасла и жизнь страдальца.

Похороны тѣла о. Порфирія состоялись 11 сего октября (онъ были отложены въ виду ожидаемаго пріѣзда его близкихъ родственниковъ, задержавшихся въ дорогѣ за распутницей).

Вечеромъ подъ 11 число прибывшими въ числѣ 5 іереями вмѣстѣ съ настоятелемъ больничной церкви, священникомъ Стефаномъ Ѡ. Богородицкимъ, проявившимъ живое участіе въ этихъ похоронахъ, совершенно было перенесеніе тѣла почившаго изъ часовни въ эту церковь.

Въ храмѣ тѣми же священниками и приходскимъ діакономъ тогда же было отправлено всенощное заупокойное

блѣніе, а утромъ заупокойная Литургія была совершена затемъ покойнаго въ день погребенія, по окончаніи Литургіи, на отпѣваніе вышло 6 священниковъ, во главѣ съ о. благочиннымъ градскихъ церквей г. Самары, священникомъ Константиномъ Н. Троицкимъ.

Предъ „со святыми упокой“ пишущимъ эти строки было пронесено надгробное слово, посвященное свѣтлой памяти покойнаго пастыря—страпальца, съ стойкостью и терпѣніемъ переносившаго продолжительную мучительную болѣзнь.

Послѣ отпѣванія гробъ съ тѣломъ почившаго о. Порфирія на рукахъ священнослужителей, въ преднесеніи св. креста и хоругвей при пѣніи умилительныхъ ирмосовъ: „Помощникъ и Покровитель“, подъ унылый погребальный перезвонъ, обнесенъ былъ вокругъ церкви.

Послѣ этого гробъ былъ установленъ на колесницу съ бѣлымъ балдахинемъ, и процессія, въ сопровожденіи духовенства, при пѣніи пѣвчихъ, подъ перезвоны колоколовъ попутныхъ церквей, направилась къ новому городскому кладбищу, гдѣ приготовлена была могила. Ровно въ 2 часа дня гробъ съ бренными останками о. Порфирія опустили въ эту могилу и тѣло было прелано землѣ.

Въ домѣ родственницы почившаго состоялась затѣмъ поминальная трапеза, которую раздѣлили служащее духовенство, его родственники и нѣкоторые изъ знакомыхъ.

Да, не стало хорошаго семьянина, дорогого отца и пастыря. Тяжела эта утрата для семьи, родственниковъ, тяжела и для пасомыхъ. Покойся же, милый прахъ, до радостнаго утра! За твою глубокую вѣру, простоту и нѣжную любовь къ своимъ приснымъ и пасомымъ да упокоитъ тебя Господь въ селеніи праведныхъ.

Священникъ *Василій Лебедевъ.*



## Протоіерей Алексѣй Степановичъ Горизонтвъ

Ночью съ 24 на 25-е октября сего 1913 года, съ четверга на пятницу, въ 1 ч. 20 м. по полуночи, мирно скончался о Господѣ протоіерей Николаевского Вознесенскаго женскаго монастыря Алексѣй Степановичъ Горизонтвъ. Онъ скончался на 67 году своей жизни послѣ пяти мѣсячной болѣзни плеврита, перешедшаго въ послѣдней стадіи въ чахотку. При мысленномъ взорѣ на мирную, многолюдную женскую обитель, пріютившуюся на берегу рѣки Иргиза около разрастающагося г. Николаевска, вниманіе жителей мѣстныхъ привлекалось личностями, и почтенной старицы—собирательницы и устроительницы монастыря игуменіи Анастасіи, и протоіереевъ—Александра Васильевича Кубарева и А. С. Горизонтова. Но по общечеловѣческому смертному закону отошли въ жизнь вѣчную: и матушка Анастасія, и молитвенникъ о. А. В. Кубаревъ и теперь послѣдній сподвижникъ ихъ—о. А. С. Горизонтвъ.

Почившій о. Протоіерей—сынъ священника с. Липовки, Николаевского уѣзда; кончилъ курсъ Самарской духовной Семинаріи 15 іюня 1866 г., а 19 февраля, въ знаменательный день упраздненія рабства крѣпостной зависимости, слѣдующаго 1867 г. рукоположенъ былъ Епископомъ Герасимомъ во іерея къ Михаило-Архангельской церкви с. Ивантѣвки родного уѣзда. Этой то обширной Ивантѣвской веси изъ 47-ми лѣтняго почти предстоянія Престолу Божію онъ послужилъ болѣе 23-хъ лѣтъ, когда 20 октября 1890 г. по своему прошенію перемѣненъ былъ къ монастырю, гдѣ и простоялъ на „стражи утренней“ вторую половину жизни своего священнослуженія. Онъ проходилъ 20 лѣтъ должность помощника благочиннаго 1 окр., благочиннаго этого же округа болѣе 5 лѣтъ. Былъ товарищемъ Предсѣдателя Николаевского У. Отдѣленія. Самарск. Е. У.

Совѣта, казначея онаго и въ званіяхъ и члена его, члена Правленія Николаевского духовн. училища по избранію, помощника благочиннаго градск. окр., Завѣдующаго и Законоучителя одноклас. монастырской ц.-прих. школы. Въ періодъ своего долготѣняго служенія проходилъ Законоучительскія обязанности, и въ начальныхъ школахъ села, и въ прогимназіи городской, перешедшей въ гимназію, и въ бывшемъ Николаевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ до его перевода въ г. Самару, гдѣ состоялъ и вторымъ предсѣдателемъ его Совѣта.

Въ санъ протоіерея покойный возведенъ былъ Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, нынѣ Епископомъ Уральскимъ, 10 іюня 1901 г. Многосторонняя пастырская дѣятельность о. Алексѣя была отличаема вниманіемъ Епархіальнаго Начальства и поощряема всѣми наградами до ордена Св. Анны 2 ст. включительно.

Преосвященнѣйшему Тихону, при всемъ его желаніи отпѣть покойнаго о. протоіерея, напоминавшаго ему по внѣшнему облику батюшку о. Іоанна Сергіева-Кронштадскаго, не довелось выполнить своего намѣренія потому, что онъ отвлеченъ былъ совершеніемъ Литургіи въ Воскресенскомъ Соборѣ, а послѣ нея освященіемъ городской больницы, сооруженной на средства наслѣдниковъ покойнаго почетнаго гражданина Николая Степановича г. Менькова и пожертвованной городу Николаевску. Архипастырю въ бумагахъ о командированіи на погребеніе о. Горизонтова о. протоіерея Н. С. Аксенова угодно было выразить самое задушевное соболѣзнованіе с кончинѣ почившаго о. протоіерея, утѣшить своими молитвами о упокоеніи новопредставленнаго и сердечное ободреніе и успокоеніе осиротѣлой вдовѣ и ея семьѣ.

27 октября, въ воскресенье, недѣлю 21 по Пятидесятницѣ, сдѣланъ былъ выносъ тѣла усопшаго о. Алексѣя изъ его квартиры въ земскій монастырскій храмъ къ Литургіи и, что примѣчательно, при такой—же сырой, нена-

стной погодѣ, при какой погребался и о. Кубареѣ. Литургія заупокойная совершена была о. Протоіереемъ с. Каменки А. П. Рыбаковымъ въ служеніи 3-хъ іереевъ и діакона, а погребеніе—2-я протоіереями, 5-ю священниками и 2-я діаконами.

Во время запричастнаго о. Прот. Н. Аксеновымъ изустно произнесено было слово о значеніи вообще иноческихъ обителей для людей мірскихъ и вчастности Вознесенскаго монастыря во дни жинедѣятельности почившихъ—игуменіи Анастасіи и о. о.Протоіереевъ Кубарева и Горизонтова. Начертанъ былъ подвигъ крестнаго служенія всѣхъ священно-служителей Православной церкви Христовой въ условіяхъ крайне неблагопріятныхъ тяжелыхъ по атеистическому настроенію современности; этотъ тяжелый іерейскій жизненный крестъ усугублялся и усугубляется выраженіемъ на рамена іерейскія многихъ безмездныхъ должностей и обязанностей по членствамъ въ различныхъ учрежденіяхъ, экстренныхъ порученій и. т. п. тяжесть сего—то креста, сопряженнаго съ безпокойствомъ, тревогами, огорченіями испытывалъ и бездыханный о. Алексѣй, созерцатель духовныхъ таинъ священнодѣйствій Божественной Литургіи.. Лишь благодать Божія даетъ возможность честно пронести этотъ крестъ и даже въ допголѣтній періодъ времени!.. Заклучилось слово сердечнымъ призывомъ осиротѣлой семьи и обители молиться о новопреставленномъ отцѣ духовномъ и возвращать свою печаль на ходящаго по волнамъ вздымающагося жетейскаго моря Христа Жизнодавца, Отозвашаго почившаго въ лучшій міръ.

Уставно и чинно совершенъ умиленный чинъ іерейскаго погребенія. Предъ „дѣлованіемъ умершему“ сослуживцемъ его, священникомъ А. І. Ахматовымъ, сказано было слово, охарактеризовавшее значеніе личности о. Алексія, какъ охранителя св. обители своею любовью, кротостью и миролюбіемъ болѣе 2-хъ десятковъ лѣтъ. Говорилось о великомъ значеніи пастыря исповѣдника именно въ обитсли,



гдѣ взаимныя отношенія іерея и паствы „идеальны, соотвѣтствуютъ волѣ Божественнаго Законодателя“. Воздавалось должное почтеніе кротости почившаго, свѣтившаго образомъ своей жизни св. обителя. Скорбная семья, недавно испытавшая горькій опытъ лишенія зятя, крѣпкаго тѣломъ и духомъ воина Николая, скончавшагося въ домѣ о. Алексія, приглашалась въ горькой своей долѣ окрылиться, въ виду представленія ко Господу главы семьи, христіанскою увѣренностью, надеждою на лучшее будущее, смириться съ горемъ и въ свѣтломъ упованіи проститься съ покойнымъ.

Во 2 мѣ часу дня подѣ перезвонъ монастырскихъ колоколовъ отвѣтный прахъ почившаго сокрылся въ общей могилѣ съ о. А. Кубаревымъ противъ алтаря Вознесенской церкви.. Съ грустью подѣ дождемъ осенней непогоды разошлись отъ могилы участники похоронъ.

Протоіерей *Н. Аксеновъ*.

## Архипастырскія посѣщенія.

Его преосвященство, Преосвященейшій Сумеонъ Епископъ самарскій и ставропольскій изволилъ посѣтить и присутствовать на урокахъ:

15 ноября—въ Реальномъ училищѣ, въ VII параллельномъ классѣ, по закону Божію;

16—въ школѣ Маринскаго Пріюта-по закону Божію;

18—въ 3 ей женской Гимназіи-по закону Божію.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**К. П. Побѣдоносцевъ, его личность и дѣятельность въ  
представленіи современниковъ его кончины.**

(Съ портретомъ и автографомъ) Соч. *И. В. Преображенскаго*

СПБ. 1912 г. Цѣна 75 коп.

По отзыву *Е. Панова* въ „Свѣтъ“, книга эта по заслугамъ снискала къ себѣ большое вниманіе какъ духовной, такъ и свѣтской печати...

Изъ нѣдръ книги г. Преображенскаго рельефно, въ яркомъ освѣщеніи вырисовывается въ лицѣ К. П. Побѣдоносцева „колось русской мысли и воли“ и во всемъ огромномъ значеніи его для нашей церк.-государственной жизни. Но не менѣе ясно и рельефно выясняется изъ книги все жалкое ничтожество нашей либеральной и радикальной прессы, при попыткахъ ея умалить, обезцѣнить, похупить, опозорить дѣятельность великаго мужа, обезславить имя его.

Съ выходомъ книги всякій можетъ на цѣломъ рядѣ опредѣленныхъ въ своемъ родѣ документовъ, другъ съ другомъ сопоставленныхъ, критически разобранныхъ и разъясненныхъ, убѣдиться, какими жалкими пигмеями по сравненію съ колоссальною фигурою Побѣдоносцева являются хулители его дѣлъ и дѣятельности. При иномъ отношеніи къ дѣлу, т. е. если бы г. Преображенскій замолчалъ отзывы лѣвой печати о Побѣдоносцевѣ или представилъ ихъ не въ такой полнотѣ, въ какой они имѣются въ книгѣ, трудъ его не безъ основаній могъ бы быть названъ пристрастнымъ и потому много потерялъ бы въ своей цѣнности (№ 138 с. г.).

Проф. *А. Бронзовъ* книгу г. Преображенскаго считаетъ „резвымъ словомъ о К. П. Побѣдоносцевѣ“, въ которой „авторъ смѣло и честно освѣтилъ личность и значеніе Побѣдоносцева для Россіи, для русскаго государства, для русской церкви“ („Колоколь“, № 1968-й).

По словамъ академич. органа „Церк. Вѣстн.“, „Трудъ энергичнаго и талантливаго церковнаго писателя составленъ

на основаніи *богатѣйшаго и весьма интереснаго* матеріала и имѣеть очень важное историческое значеніе, разносторонне освѣщая личность и дѣятельность Побѣдоносцева... Нельзя искренно не привѣтствовать этого сочиненія“. Оно „несомнѣнно заслуживаетъ полнаго вниманія читателей и самаго широкаго распространенія“ (№ 46-й м. г.).

Прот. *Θ. Б.* отзывъ свой о книгѣ Преображенскаго, помѣщенный въ „Вѣстн. в. и м. духов.“ заканчиваетъ слѣдующими словами: „К. П. Побѣдоносцева справедливо будетъ назвать отцомъ возстановленной церк.-приходской школы. И по нашему глубокому убѣжденію, не имѣть отмѣчаемой книги въ библиотекѣ такой школы, также непростительно и неестественно, какъ не имѣть въ библиотекѣ военно-учебнаго заведенія книгъ о Суворовѣ и Скобелевѣ“ (См. № 23-й за м. г.).

Складъ книги въ магазинѣ „**ВѢРА и ЗНАНІЕ,**“ СПБ., Невскій, 119. Изъ нашего магазина также можно выписывать всѣ книги, находящіяся въ продажѣ.

---

Продается **ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЬ**, объясненіе дѣяній св. Апостоль, Соборныхъ посланій, и 14 посланій Св. Апостола Павла,—доктора богословія, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора (Каменскаго), въ трехъ томахъ, 1550 страницъ, *вмѣсто восьми рублей за 2 руб. 50 коп. съ пересылкой.*

Деньги, вырученныя отъ продажи, поступаютъ въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Съ требованіями обращаться въ канцелярію вышеозначеннаго Епархіальнаго училища.

---

При Св. Троицкой церкви гор. Самара свободна вакансія псаломщика. на каковую желателенъ діаконъ, обладающій хорошимъ голосомъ и умѣющій управлять хоромъ.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Принимается подписка на ежемѣсячный духовный журналъ, вступающій во второй годъ существованія,

## „ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“ съ ПАСТЫРСКИМЪ ЧТЕНІЕМЪ.

Программа „Проповѣдническаго Листка“: поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года и на разные случаи приходской практики. Внѣбогослужбеныя собесѣдованія.

Программа „Пастырскаго Чтенія“: статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ, по изясненію Св. Писанія и богослуженія, по разнымъ богословскимъ вопросамъ. Руководящія указанія по церковному уставу на каждый мѣсяць (недоумѣнные случаи).

Журналъ будетъ разсылаться къ 1 числу того мѣсяца, на какой предназначаются проповѣди—Въ виду этого Редакція проситъ подписываться заблаговременно.

Годовая цѣна журнала 2 рубля.

Подписной годъ съ 1-го января.

АДРЕСЪ КІЕВЪ, РЕДАКЦІЯ „ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА“.

Редакторъ проф. Киевской дух. акад. *М. Скабаллановичъ*.

Издатель препод. семинарін *А. Троицкій*.

*Изъ отзывовъ печати о журналѣ:*

Можно писать мертвыми буквами на мертвомъ матеріалѣ схоластическія формулы и можно вписывать тростью Духа въ трепетныя сердца человѣческой тайны Божіей жизни. Я далекъ отъ человѣческихъ похвалъ, но я благодарю Бога за то, что появился этотъ „Листокъ Проповѣдническій“ въ мръ; . всякій, кому знакомо завѣтное движеніе души псалмопѣвца: „возжада душа моя къ Богу крѣпкому, живому“,—найдетъ себѣ здѣсь полное удовлетвореніе. Посему молю братію не отвергнуть сего сокровища отъ сердца и мыслей своихъ“. Гавриилъ, Епископъ Аккерканскій (Киш. Еп. Вѣд. 1913 г, № 39)

„Проповѣди журнала, при всей своей простотѣ и краткости, проникнуты необычайной сердечностью, ... выделяются своей оригинальностью“ (Курск. Еп. Вѣд. 1913 г, № 13, стр. 292).

„Онѣ успѣшно соперничаютъ съ знаменитыми въ свое время поученіями прот. Родіона Путятина. Словомъ, при вѣрности своимъ задачамъ, „Проп. Лист.“ вскорѣ же станетъ непремѣннымъ настольнымъ журналомъ духовенства, а для начинающихъ импровизаторовъ проповѣдниковъ онѣ прямо незамѣнимы“ (Ряз. Еп. Вѣд. 1913, № 9., стр. 399—400)

„Занимая исходную мысль изъ содержанія богослужбныхъ чтеній и ктѣній—почти всегда новую и неожиданную .. онѣ легки и пріятны даже для чтенія“ (Тамб. Еп. Вѣд. 1913 г, № 21, стр. 733).

По словамъ газеты („Россія“ 1913 г, 20 авг., № 2381). „что то живое и свѣжее чувствуется въ этихъ маленькихъ проповѣдяхъ новаго журнала“

Вторая часть журнала стрѣчена также лестными отзывами печати. По словамъ одного органа, вслѣдъ за поученіями и собесѣдованіями въ журналѣ помѣщается весьма любопытный отдѣлъ статей литургическаго и церковно-историческаго характера, авторъ которыхъ пользуется по преимуществу изслѣдованіями въ этой области западныхъ ученыхъ и не каждому доступными весьма интересными древнѣйшими рукописями Византіи, Востока и Египта“ („Русская-Правда“ 1913 г. № 1937).

# Богословскій Вѣстникъ

## 1914-й годъ

(двадцать третій годъ изданія).

Въ 1914 году Императорская Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

- I. Твореніе св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима Исповѣдника).
- II. Оригинальныя изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи и видныхъ представителей вѣ-школьнаго богословія.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западо-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни: отчеты и магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во вѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно исторической литературы.
- VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься, съ отдѣльной нумераціей страницъ, труды выдающихся представителей церковной жизни въ его недавнемъ прошломъ. Въ 1914-мъ году будутъ продолжаться печатаніемъ „Изслѣдованія Апокалипсиса“ Архимандрита Θεодора (А. М. Бухарева) и лекціи по Священному Писанію Ветхаго Завѣта А. В. Жданова. — По окончаніи „Изслѣдованій Апокалипсиса“ предполагается печатаніе толкованіе на Посланіе св. Апостола Павла къ Римлянамъ Архимандрита Θεодора (А. М. Бухарева).
- VII. Протоколы Совѣта Академіи за 1913 годъ.

Органъ высшей Церковной школы, „Богословскій Вѣстникъ“ самымъ положеніемъ своимъ призывается къ неуклонному служенію,

методами и орудіями науки, интересамъ св. Церкви. Раскрывать нетлѣнные сокровища Сокровищницы Истины и углублять пониманіе ихъ въ современномъ сознаніи, уяснять вѣчное и непреходящее значеніе церковности, показывать, что она есть не только моментъ и фактъ исторіи, но и непреложное условіе вѣчной жизни—такова прямая, положительная задача этого служенія Церкви. Но положительная задача неизбежно связывается съ задачей отрицательною—съ борьбою противъ расхищенія духовнаго достоянія Церкви, съ разисткою Церковныхъ владѣній отъ всѣхъ чуждыхъ природѣ ея силъ, покушающихся на ея собственность и на самое ея существованіе.

Въ 1914 году будетъ продолжаться въ „Б. В.“ печатаніе  
**ПЕРЕВОДА ТВОРЕНІЙ СВ. МАКСИМА ИСПОВѢДНИКА.**

Творенія этого Отца стремятся объединить греческую философію (Платина и Аристотеля) съ христіанскимъ богословіемъ Библии и св. Отца (Афанасія, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго) и христіанскую мистику (Діонисія Ареопагита и египетскихъ подвижниковъ) главнымъ образомъ въ идѣ *богочеловѣчества*, глубокомыслѣнно раскрываемой въ строгомъ и стройномъ соотвѣстіи понятій *богочеловѣченія* и *челозъкобоженія*,—чѣмъ вполне отвѣчаютъ нарождающейся въ современны хъ образованныхъ людяхъ потребности богословскаго углубленія въ *созерцательную* сторону христіанства или въ христіанскую *мудрость*. Столь же глубокомысленно св. Максимъ раскрываетъ и таинственныя глубины *дѣятельной* стороны христіанства или христіанской *добродѣтели*, возглавляемой объединяемой въ *любви*, коей св. Отецъ посвящаетъ отдѣльное сочиненіе, состоящее изъ вдохновенно-увлекательныхъ изреченій—чѣмъ идетъ навстрѣчу запросамъ христіанскаго подвижничества, особенно въ монашеской жизни. Соединяя христіанскую мудрость христіанскаго добродѣтелью такъ же тѣсно и стройно, какъ душа соединена съ тѣломъ, творенія св. Максима всегда доставляли увлекательное чтеніе не только для богослововъ и ученыхъ любителей христіанской мудрости, но и для всѣхъ ревнителей христіанской добродѣтели, о чемъ говорятъ многочисленныя списки ихъ,—даже для женщинъ, какъ это свидѣтельствуетъ Анна Комнина о своей матери, царицѣ Иринѣ. И тѣмъ болѣе живымъ и дѣйственнымъ должно являться слово св. Максима, что это за нимъ стоитъ цѣлая самоотверженная жизнь св. Отца, запечатлѣвшая искренность и непреложность своихъ убѣжденій великимъ подвигомъ:—оставленія блестящей карьеры при Византійскомъ дворѣ и пожизненнаго пребыванія простымъ монахомъ, постоянной и неослабной борьбы за истину Христову съ сильными

врагами ея — царями и патриархами Константинопольскими, — продолжительной и тяжелой жизни ссыльника и узника тюремного, — наконец мученичества чрезъ отсѣченіе богоглагольного языка и защищавшей Христа десницы. Продолжая изданія перевода всѣхъ твореній св. Максима, справедливо называемаго „Философомъ“, „Исповѣдникомъ“ и „Мученикомъ“, — редакция Б. В-ка надѣется дать высокое удовлетвореніе всѣмъ искателямъ христіанской мудрости и ревнителямъ христіанской добродѣтели. Въ качествѣ приложения къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ въ 1914 году будутъ предложены

#### СЕДЬМАЯ И ВОСЬМАЯ ЧАСТИ

### ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ЕФРЕМА СИРИНА.

Великій Сирскій писатель, сочиненія котораго предлагаются вниманію подписчиковъ, еще при своей жизни приобрѣлъ широкую извѣстность за предѣлами своей цѣркви — въ Египтѣ и Греціи, а вскорѣ послѣ смерти, благодаря повсемѣстному распространенію своихъ сочиненій, сталъ вселенскимъ учителемъ вѣры и благочестія. Очень рано творенія его были переведены на языки греческій, армянскій, коптскій, арабскій, эіопскій. Съ тѣхъ поръ прошли вѣка, а изліянія сердечной вѣры и глубокаго чувства Сирійскаго подвижника не утратили своего обаянія и продолжаютъ волновать умы и сердца современныхъ христіанскихъ народовъ, казалось бы столь холодныхъ, столь чуждыхъ энтузіазму золотого вѣка въ исторіи Цѣркви. Творенія преп. Ефрема читаютъ и нынѣ тысячи благочестивыхъ душъ на языкахъ французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, итальянскомъ, русскомъ. Широкое распространеніе твореній Ефрема Сирина въ древнемъ и новомъ мірѣ находитъ для себя объясненіе въ ихъ высокихъ достоинствахъ, разносторонности и главнымъ образомъ въ глубинѣ чувства и религіознаго настроенія, нашедшаго въ нихъ свое вырженіе. Преп. Ефремъ не былъ мыслителемъ, не былъ ученымъ ораторомъ, не былъ творцомъ каноническихъ нормъ; онъ былъ религіознымъ поэтомъ, обращающимся непосредственно къ душѣ вѣрующаго, и это положило неизгладимую печать на всѣ его творенія. Среди нихъ читатель найдетъ цѣлый рядъ догматическихъ произведеній, но они выгодно отличаются отъ другихъ подобнаго рода. Это не сухіе, отвлеченные трактаты, а одушевленные импровизаціи, въ которыхъ догматы, выливаясь изъ внутреннихъ сердечныхъ переживаній, служатъ опорой для христіанскихъ чувствъ и надеждъ. Въ своихъ духовно-прав-

ственныхъ сочиненіяхъ св. Ефремъ является преимущественно проповѣдникомъ покаянія, смиреннаго сокрушенія о грѣхахъ, плача, очищающаго душевныя скверны, и умиленія отрывающаго отъ суеты обыденной жизни. Поэтому молитва и духовное пѣснопѣніе служили той сферой, въ которой духъ Сирскаго подвижника черпалъ для себя наибольшее удовлетвореніе. Но, кромѣ этого, преп. Ефремъ оставилъ намъ множество нарочито составленныхъ молитвъ, гимновъ и трогательныхъ пѣснопѣній. Въ своихъ толкованіяхъ на Свящ. Писаніе препод. Ефремъ обращаетъ преимущественно вниманіе на буквальный смыслъ Свящ. текста и не увлекается крайностями такъ распространеннаго въ его время аллегорическаго метода.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ 7 и 8 части твореній препод. Ефрема Сирина

## ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

*Прим.* Безъ пересылки **семь** рублей, за границу—**десять**. Допускается подписка на журналъ *безъ* приложенія (цѣна 7 р.). Допускается *разсрочка* на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 юля 4 руб.; для подписавшихся на журналъ *безъ приложенія* разсрочка: при подпискѣ 4 р., и къ 1 юля 3 р.

Новые подписчики, внесшіе полную годовую плату до 15-го января 1914 г., могутъ получить бесплатно напечатанные въ 1913 году листы „Исслѣдованій Апокалипсиса“ А. М. Бухарева (Архим. Θεодора).

За перемѣну адреса 20 коп.

*Прим.* Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ, изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Журналъ „Прибавленія къ изданію твореній св. отцевъ въ рускомъ переводѣ“ за имѣющіеся годы высылается подписчикамъ со скидкой 50% съ цѣнъ каталога.

**Адресъ редакціи:** Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

*Редакторъ священникъ авелъ Флоренскій.*