

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
лении Донской семинаріи въ Ново-
черкасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 13. 1873 г. 1-го ІЮЛЯ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О награжденіи нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ Донской епархіи.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 Марта и 3 Апрѣля сего года за №№ 952 и 1045, дано знать Преосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Ново-черкасскому, что ниже-поименованныя духовныя лица Донской епархіи удостоены Святѣйшимъ Синодомъ слѣдующихъ наградъ: 1) за епархіальную службу: а) *возведенія въ санъ* Протоіерея священникъ Усть-Медвѣдицкаго Преображенскаго монастыря Викторъ Автономовъ. б) *благословенія Святѣйшаго Синода* священники: Бурацкой станицы Артемій Зимовновъ, слободы Верхне-Ольховой Кашаръ Іоаннъ Суриновъ и слободы Аграфеновки Іаковъ Рудневъ 2) по ходатайству гражданскаго начальства удостоены *благословенія Святѣйшаго Синода* священники: Итеревской станицы Василій Поповъ, Клѣтской

станции Виссаріонъ *Бурыкинъ* и Кумшатской (нынѣ Гундоровской) станции Михаилъ *Щетковский*. А указали Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 и 30 Апрѣля сего года за №№ 1398 и 1593, дано знать тому-же Преосвященному, что Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, имѣлъ счастье повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе списки духовныхъ лицъ, удостоиваемыхъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество въ 8 день Апрѣля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Въ числѣ помянутыхъ лицъ по Донской епархіи Всемилостивѣйше удостоены 1) за епархіальную службу: а) *сопричисленія къ ордену св. Анны 3 степени*: крестовой церкви Донскаго Архіерейскаго дома Архимандритъ *Исаія* и Протоіерей Новочеркасской Александровской церкви *Іоакимъ Фесенковъ* б) награжденія *камілавками*: священники: Новочеркасской Николаевской церкви *Николай Захаровъ*, слободы Еланчикско-Платовой Михаилъ *Однораловъ*, слободы Зуевки Симоонъ *Краснопольскій*, Каменской станицы *Іоаннъ Пащинскій*, слободы Маѣвки *Іаковъ Амбовъ*, слободы Сидоры Стефанъ *Донецкій*, Преображенской станицы Михаилъ *Дворянскій* и помощникъ смотрителя Новочеркасскаго духовнаго училища священникъ *Аѳанасій Грачевъ*; и в) *скуфьями*: священники слободы Еланчикско-Платовой Григорій *Гумилевскій*, Гниловской станицы *Іоаннъ Дометьевъ*, Манычской станицы *Іоаннъ Голубцовъ*, слободы Мариновки Арсеній *Краснопольскій*, слободы Машлыкиной Павелъ *Чубинскій*, Казанской станицы *Іоаннъ Петровъ*, Тишанской станицы Андрей *Трескинъ*, Ярыженской станицы *Василій Кожинъ*, Старо-Григорьевской станицы *Василій Николаевъ*, Голубинской станицы Александръ *Дубровский*, Семикаракорской станицы Георгій *Федоровъ* и слободы Артемовки-Яновой *Іаковъ Кирилловъ* 2) по ходатайству военнаго и гражданскаго начальства награждены: а) *наперсными крестами*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми, священники:

атаманской домово́й церкви Венедиктъ *Войтовъ* и Донскаго Маріинскаго института Григорій *Прозоровскій* б) камилавками, священники: Островской станицы Павелъ *Федоровъ* и Бесергеновской станицы Алексѣевской церкви Илья *Таировъ* и в) скуфьею: священникъ Добринской станицы Никифоръ *Стефановъ*. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

Имянный списокъ лицъ, представившихъ въ Маѣ мѣсяцѣ 1873 года въ Донскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.

Получено:

- 1) Отъ г. предводителя дворянства Донецкаго округа, при отношеніи отъ 30 Апрѣля за № 335, *тридцать семь руб. 86¹/₂ коп.*, представленныхъ къ нему мировымъ посредникомъ 1-го участка означеннаго округа и пожертвованныхъ жителями сего округа; (въ приложенныхъ бумагахъ, между прочимъ, значатся: Анисія Меркулова 5 р. и Никифоръ Федосовъ 3 р. одновременно). 2)—Протоіерея Новочеркасской Александровской церкви Іакима Фесенкова, собранныхъ имъ по книжкѣ 5 руб., въ которой записанъ и членскій взносъ его 3 р. за настоящій годъ, а всего *восемь рублей*
- 3) Изъ Донской духовной Консисторіи, при отношеніи отъ 12 Мая за № 2783, *сто шестьдесятъ четыре рубля 91¹/₂ коп.* кружечныхъ денегъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи за прошедшій годъ, подлежаще пересланныхъ въ Консисторію нѣкоторыми благочинными, а именно: В. Кошелевымъ—8 руб. 84 коп., М. Платоновымъ 15 р. 46 коп., І. Соколовымъ—46 р. 10 к., І. Лебедянскимъ 17 р. 19 к., П. Лавровымъ—10 р. Г. Гумилевскимъ—27 р. 12 к., А. Воскобойниковымъ—27 р. 38 коп. въ другой разъ—П. Лавровымъ—9 р. 82¹/₂ к. и настоятелемъ Кременскаго монастыря, Архимандритомъ Нифонтомъ 3 рубля.
- 4) Отъ священника Новочеркасской Архангельской церкви Василя Куфаева, собранныхъ имъ по книжкѣ *два рубля*.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходъ, расходъ и остаткъ суммъ по содержанию Новочеркаскаго духовнаго училища Донской епархіи, за 1872 годъ.

П р и х о д ъ.				
С т а т ь и п р и х о д а.	Ассигно-вано по-смѣтѣ на 1872 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1871 года оставалось:				
наличными деньгами:				
Штатной суммы отъ разныхъ статей экономіи — — — — —	—	—	2391	75 ¹ / ₂
Экстраординарной изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства —	—	—	1238	13 ¹ / ₄
Итого	—	—	3629	88 ³ / ₄
Къ тому въ 1872 году поступило:				
А. Штатной суммы:				
1) По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ:				
Изъ церковно-слободскаго свѣчнаго дохода-капитала — 3529 р. 74 ¹ / ₂ к.				
Изъ станично-церковно-свѣчнаго капитала — — — — 3248 р. 50 к.				
Итого	9170	—	6778	24 ¹ / ₂
II Сверхъ смѣты.				
Возвращенныхъ хозяйственнымъ при св. Синодѣ управленіемъ по случаю прекращенія изданія „Церковнаго Вѣстника“	—	—	2	—
За утраченныя изъ училищной бібліотеки книги бывшимъ смотрителемъ училища священникомъ Прозоровскимъ.	—	—	5	—
Изъ числа внесенныхъ въ общую смѣту по содержанию духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи на мелочныя и экстраординарныя расходы — —	—	—	296	33 ¹ / ₄
Итого	—	—	7081	57 ³ / ₄

П р и х о д ъ

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ на 1872 г.	Дѣйстви-тельно по-ступило.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Б) Экстраординарной суммы изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства				
1) По библиотекѣ продажныхъ учебниковъ.	—	—	258	72(1)
(1) Въ число сей суммы поступило:				
а) Вырученныхъ за проданные учебники — — — — 219 р. 17 к.				
Изъ штатныхъ суммъ училища за перечисленные въ фундаментальную библиотеку учебники — — 1 р. 95 к.				
Итого 221 р. 22 к.				
б) Для образованія при училищѣ постояннаго капитала по библиотекѣ учебниковъ (согласно съ 5 пунктомъ протокола окружнаго съѣзда духовенства 9 Августа 1869 года, по одному рублю съ каждаго причта въ теченіи двухъ лѣтъ) недоимочныхъ, при отношеніяхъ благочинныхъ:				
Аксайскаго отъ 29 Декабря 1871 года № 308 — — — — 28 руб.				
Семикаракорскаго отъ 1-го Января 1872 г № 15 — — — — 9 руб.				
И Смотрителя училища отъ 10 Января 1872 года 50 коп.				
Итого . . 37 р. 50 к.				
Итого по сей статьѣ 258 р. 72 к.				
2) Взносовъ на нужды училища — — — —	—	—	1002	90(2)
(2) Въ число сей суммы поступило:				
а) Недоимочныхъ за 1869 годъ на содержаніе бывшаго параллельнаго при училищѣ отдѣленія, при отношеніи Цымлянскаго благочиннаго отъ 27 Января 1872 года № 81, 2 руб. 20 коп.				

П р и х о д ь.				
С т а т ь и п р и х о д а.	Ассигно- вано по смѣтѣ на 1872 г.	Дѣйстви- тельно по- ступило.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) Отъ священника Прозоровскаго на уплату за преподаваніе катихизиса, при отношеніи отъ 27 Апрѣля 1872 года 38 руб.				
г) Изъ Донскаго Приказа Призрѣнія билетъ, отъ 11 Февраля 1872 года № 31 на капиталъ 885 руб.				
Процентовъ съ капитала въ 885 р. за 6 мѣсяцевъ, при представленіи помощника смотрителя, отъ 27 Ноября 1872 г. 17 руб. 70 коп.				
д) Отъ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ за право обученія ихъ въ училищѣ во второй половинѣ 187 ¹ / ₂ учебнаго года по 7 руб. 50 коп., отъ Константина Санборскаго, Григорія Одицова, Евѣйма Петровскаго и Григорія Журавлева 30 р.				
Отъ Михаила Колыхалина за весь 187 ¹ / ₂ учебный годъ 15 руб.				
За первую половину 187 ² / ₃ учебнаго года отъ Николая Грекова и Евѣйма Петровскаго по 7 руб. 50 коп. 15 руб.				
Итого 1002 р. 90 к.				
3) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ отъ Каменскаго благочиннаго — —	—	—	100	—
4) Суммы разнаго рода — — —	—	—	11	31(3)
Итого	—	—	1382	93
(3) Въ число сей суммы поступило: Изъ Областнаго госпиталя оставшихся послѣ смерти учителя Ивана Никольскаго, при отношеніи 28 Февраля 1872 года № 382 — — — — 8 р. 31 к.				
При завлеченіи бывшаго ученика учи-				

П р и х о д ъ.

С т а т ь и п р и х о д а.	Ассигно-вано по смѣтѣ на 1872 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
лица Александра Левитскаго отъ 3 Юля 1872 года, для припечатанія въ Областныхъ Вѣдомостяхъ объявленія объ утраченномъ свидѣтельствѣ — 3 р.				
Итого 11 р. 31 к.				
Всего въ 1872 году въ приходѣ	—	—	8464	50 ³ / ₄
А съ остаточными отъ 1871 года	—	—	12094	39 ¹ / ₂
Р а с х о д ъ.				
А. Штатной суммы:				
1) Изъ суммы, поступившей въ Ново- черкасское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе сего училища. § 1-й.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ — — — — —	4020	—	3816	53(4)
(4) Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 203 р. 47 коп. Остатокъ этотъ обра- зовался по тому случаю, что нѣкоторыя должности оставались вакантными.				
§ 2-й.				
На содержаніе воспитанниковъ —	3750	—	1500(5)	—
(5) Сумма, назначенная по смѣтѣ и штату, издержана не вся за недостаткомъ нуждающихся въ денежномъ пособіи бѣд- ныхъ учениковъ.				
Въ остаткѣ къ 1873 г. на лицо 1597 р. 16 к.				
Менѣе на 652 руб. 84 коп., потому что эта сумма употреблена на покрытие расходовъ по статьѣ на содержаніе дома и больницы (§§ 3-й и 4-й сего отчета.)				
§ 3-й.				
1) На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и				

Р а с х о д ы.

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1872 г.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ.
	Руб. Коп.	Руб. Коп.
другія потребности — — — —	1000 —	1621 16(6)
(6) Противъ смѣтнаго назначенія, въ слѣдствіе недостатка суммъ по сей статьѣ, издержано болѣе на 621 р. 16 коп., а именно:		
На перетирку, штукатурку и побѣлку училищнаго зданія — — — 125 р.		
На окраску желѣзной крыши 125 р.		
На перестройку сарая для склада топлива — — — — — 90 р.		
На мебель для училищной бібліотеки — — — — — 95 р.		
На дрова — — — — — 60 р.		
На наемъ писцовъ и канцелярскія принадлежности — — — 39 р. 40 к.		
На наемъ служителей и прочіе неизбѣжные расходы по содержанию дома — — — — — 86 р. 76 к.		
Итого 621 р. 16 к.		
Передержка эта покрыта остатками по статьѣ „на содержаніе воспитанниковъ.“ Какъ на производство этихъ расходовъ, такъ и на покрытие ихъ изъ означеннаго источника, послѣдовало разрѣшеніе епархіальнаго Преосвященнаго по журнальнымъ опредѣленіямъ училищнаго правленія 1872 года отъ 26 Іюня № 41, отъ 31 Іюля № 48 ст. 2 отъ 14 Августа № 53 ст. 3, отъ 29 Сентября № 67 ст. 5, отъ 15 Ноября № 82 ст. 5 и 6, отъ 17 Ноября № 83 т. 2 и отъ 27 Ноября № 86 ст. 3-я.		
2) На содержаніе бібліотеки и выпуску періодическихъ изданій — —	100 —	107(8) —

Р а с х о д ь.

С т а т ь и р а с х о д а.		Ассигно- вано по- сметѣ на 1872 г.	Дѣйствитель- но употреб- лено въ рас- ходѣ.		
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
(8) Противъ смѣтнаго назначенія по сей статьѣ издержано болѣе на 7 р.; пере- держка эта съ разрѣшенія епархіаль- наго Преосвященнаго покрыта внесен- ными бывшимъ смотрителемъ училища Прозоровскимъ за утраченныя имъ изъ училищной библіотеки книги — 5 р. Возвращенными по случаю прекраще- нія журнала „Церковный Вѣстникъ“ 2 р. Итого 7 р.					
§ 4-й					
1) На содержаніе больницы и меди- каменты — — — — —		300	—	331	68(9)
(9) Противъ смѣтнаго назначенія, за не- достаткомъ суммъ по сей статьѣ, въ уплату за медикаменты, издержано болѣе на — — — — — 31 р. 68 к. Передержка эта покрыта остатками по статьѣ на содержаніе воспитан- никовъ. Какъ на производство этого расхода, такъ и на покрытіе его изъ означен- наго источника, послѣдовало разрѣ- шеніе епархіальнаго Преосвященнаго.					
2) На экстраординарные расходы по содержанію другаго дома, въ которомъ по указу Св. Синода отъ 27 Мая 1871 г. № 1106, помѣщается временная квартира Преосвященнаго Викарія Дон- ской епархіи — — — — —				224	99(10)
Итого		—	—	7601	36
(10) По сей статьѣ въ остаткѣ на лицо состоитъ — — — — — 71 р. 34 ¹ / ₄ к.					
Б) Экстраординарной суммы изъ соб-					

Р а с х о д ъ.			
С т а т ь и р а с х о д а.	Ассигно- вано по- смытъ на 1872 г.		Дѣйствитель- но употреб- лено въ рас- ходъ.
	Руб.	Коп.	Руб. Коп.
СВЕННЫХЪ СРЕДСТВЪ ОКОУЖНАГО ДУХОВЕН- СТВА.			
1) По содержанію библіотеки учеб- никовъ — — — — —	—	—	139 51(10)
(10) Въ остаткѣ на лицо по сей ста- тѣ — — — — 471 р. 36 ¹ / ₂ в.			
2) На нужды училища — — — —	—	—	518 17(11)
(11) Въ остаткѣ по сей ст. состоитъ на лицо — — — — 57 р. 56 ³ / ₄ в.			
3) Пожертвованія для бѣдныхъ уче- никовъ — — — — —	—	—	445 12 —
(12) Изъ сей суммы 446 руб. употреб- лено въ расходъ:			
На пособіе бѣдному ученику IV класса Алексѣеву — — — — 18 р.			
Въ Донской Приказъ Призрѣнія для приращенія процентами — — 428 р.			
Итого 446 р.			
Въ остаткѣ по сей статѣ состоитъ на лицо — — — — 92 р. 14 в.			
4) Суммы разнаго рода — — — —	—	—	7 44(13)
Итого	—	—	1111 12
(13) Въ остаткѣ по сей статѣ состоитъ на лицо 3 р. 87 в.			
Всего въ 1872 году въ расходѣ	—	—	8712 48
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ въ 1873 г. въ остаткѣ — — — — —			3381 91 ¹ / ₂
(14) Остатокъ сей составляютъ слѣдую- щія суммы: въ 40/0 билетъ Донскаго Приказа Призрѣнія отъ 11 Февраля 1872 года № 31, на капиталъ изъ собствен- ныхъ средствъ окружнаго духовен- ства — — — — — 885 р.			(14)

Р а с х о д ъ.				
С т а т ь и р а с х о д а.	Ассигно- вано по- смѣтѣ на 1872 г.	Дѣйствитель- но употреб- лено въ рас- ходъ.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Наличными деньгами:				
А. штатн. суммы по § 1	203 р.	47 к.		
по § 2	1597 р.	16 к.		
по § 4	71 р.	34 ¹ / ₄ к.		
Итого . .	1871 р.	97 ¹ / ₄ к.		
Б) Экстраорди- нарной —				
по § 1	471 р.	36 ¹ / ₂ к.		
по § 2	57 р.	56 ³ / ₄ к.		
по § 3	92 р.	14 к.		
по § 4	3 р.	87 к.		
Итого	624 р.	94 ¹ / ₂ к.		
Всего	3381 р.	91 ¹ / ₂ к.		

Смотритель училища Семенъ Мшанецкій.

Помощникъ смотрителя, священникъ Аѳонасій Грачевъ.

*О замѣщеніи вакантной смотрительской должности въ
Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ.*

На должность смотрителя въ Усть-Медвѣдицкомъ духов-
номъ училищѣ опредѣлень отъ 20 іюня сего года смотритель
Бѣлгородскаго духовнаго училища Николай Поповъ.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТЧЕТЪ

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1871 годъ.

(Окончаніе).

Въ отчетѣ Общества за 1870 г. было указано замѣчательное стремленіе къ обращенію въ Христіанскою вѣру Корейцевъ, переселяющихся въ Южно-Уссурійскій край съ сосѣдняго полуострова Кореи, и забота Преосвященнаго Веніамина, Епископа Камчатскаго, о пріисканіи средствъ для назначенія къ нимъ извѣстнаго ему миссіонера съ возвышеннымъ окладомъ жалованья, для чего необходимо было ему стороннее пособіе. Измѣпивъ намѣреніе касательно назначенія къ Корейцамъ этого лица, Преосвященный обратился съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ о назначеніи вообще въ Камчатскую епархію 17 священниковъ изъ студентовъ семинарій. Святѣйшій Синодъ въ указѣ отъ 8 Іюля 1871 года сообщилъ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Иннокентію, не признается ли возможнымъ оказать какъ съ его стороны, такъ и со стороны Православнаго Миссіонерскаго Общества особенное содѣйствіе къ удовлетворенію объясненной потребности Камчатской епархіи. Предсѣдатель Общества отнесся къ Преосвященнымъ 38 епархій съ просьбою о приглашеніи священниковъ въ Камчатскую епархію. Трудно было надѣяться на успѣхъ, какъ потому, что на двукратный вызовъ миссіонеровъ, сдѣланный уже почти по всей Россіи, явилось вообще не особенно много желающихъ, такъ и потому, что на этотъ разъ были вызываемы миссіонеры въ край самый отдаленный и менѣе извѣстный, чѣмъ другія миссіи. Между тѣмъ охотники на-

шлись, какъ изъ студентовъ, такъ изъ священниковъ и діаконовъ. Прошенія благонадежнѣйшихъ изъ нихъ съ документами препровождены Совѣтомъ Общества къ Преосвященному Веніамину. Это обстоятельство заслуживаетъ вниманія Православнаго Миссіонерскаго Общества, потому что въ астоящее время пріисканіе благонадежныхъ миссіонеровъ для миссій, и слѣдовательно для Общества, есть дѣло крайней необходимости. Не въ томъ ли здѣсь причина появленія значительнаго числа желающихъ въ Камчатскую епархію, что вмѣстѣ съ вызовомъ была обнародована сообщенная изъ Святѣйшаго Синода выписка положеній о штатномъ содержаніи духовенства Камчатской епархіи и о правахъ и преимуществахъ, предоставленныхъ духовенству въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи на службу въ Камчатскую епархію и возвращеніи изъ оной? Въ этихъ положеніяхъ штатные оклады на содержаніе и разѣзды духовенству означены довольно высокіе, весьма точно опредѣлены пособія на путевыя издержки какъ до мѣста службы, такъ и обратно, не только для духовенства, но и для всѣхъ членовъ ихъ семействъ; и на возвратный путь въ прежнія мѣста жительства, не только обѣщаются прогоны для прослужившихъ честно 10 лѣтъ, но даже половинные для штрафованныхъ или возвращаемыхъ по неспособности. Между тѣмъ въ другихъ нашихъ миссіяхъ оклады разнообразны по большей части малые и опредѣлившіеся случайно, пособія на проѣздъ неопредѣленные, а главное—все это не приведено къ единству и нигдѣ не опубликовано. Что это очень нужно,—видно изъ вопроса, сдѣланнаго въ прошедшемъ году Совѣту по этому предмету Владимірскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Итакъ, неопредѣленность положенія отпугиваетъ и желающихъ отъ служенія въ нашихъ миссіяхъ. Съ увеличеніемъ средствъ Православнаго Миссіонерскаго Общества предстоитъ составить точное положеніе о штатномъ содержаніи и пособіяхъ для служащихъ во всѣхъ миссіяхъ и распространить свѣдѣнія объ этомъ

положеніи по всѣмъ епархіямъ, такъ чтобы не только желающіе изъ духовенства, но и изъ мірянъ могли узнать, какого обезпеченія они могутъ ожидать на миссіонерской службѣ. Съ настоящаго времени это будетъ тѣмъ удобнѣе, что Святѣйшимъ Синодомъ уже сдѣлано распоряженіе о передачѣ кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи въ вѣдѣніе Православнаго Миссіонерскаго Общества, а вмѣстѣ съ этимъ поступаютъ на его попеченіе и всѣ отечественныя миссіи, соотвѣтствующія своею цѣлю его уставу. Въ смѣтѣ на текущій годъ сдѣланъ опытъ возвышенія окладовъ для служащихъ въ Алтайской миссіи и уравнианія ихъ съ другими миссіями.

Казанское Братство св. Гурія, вошедшее съ прошедшаго года въ связь съ Обществомъ по примѣру епархіальныхъ Комитетовъ, съ сохраненіемъ самостоятельности, требуемой особымъ его уставомъ, безъ сомнѣнія, еще болѣе сблизится съ Обществомъ чрезъ обмѣнъ взаимныхъ услугъ, въ которыхъ для обоихъ учрежденій представляются уже случаи. Такъ Братству мы обязаны обученіемъ студента Сокслова татарскому языку опъ улучшеннымъ способомъ преподаванія въ Казанской школѣ. Съ своей стороны Общество уступило въ пользу Братства кружечный сборъ по Казанской епархіи. Но устроеніе и умноженіе Братствомъ св. Гурія татарскихъ школъ оказывается такимъ надежнымъ способомъ къ распространенію ученія Христова между Татарскими племенами, что Общество не обойдется безъ его помощи при учрежденіи новыхъ миссій между Татарами и Киргизами, въ которыхъ чувствуется потребность. Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества уже обращался къ Братству св. Гурія съ просьбою объ избраніи изъ его школъ двухъ учителей для подобныхъ же школъ въ крещенно-татарскихъ селеніяхъ Елабужскаго уѣзда. Достопочтенное Братство не только прислало учителей, но чрезъ г. Ильминскаго подѣлилось съ Вятскихъ Комитетомъ и своими опытами въ устроеніи школъ.

Кромѣ извѣстныхъ уже учрежденій, близкихъ Православному Миссіонерскому Обществу по единству цѣли, оно оказывало посильныя пособія и вновь возникающимъ учрежденіямъ миссіонерскаго характера. Такъ еще въ 1870 году Предсѣдатель Кіевскаго Братства св. Владиміра, А. Н. Муравьевъ, отнесся къ Предсѣдателю Православнаго Миссіонерскаго Общества съ просьбою о пособіи новоустроаемому Братствомъ пріюту для вспомошествованія обращающимся въ Православную вѣру Евреямъ и католикамъ. Имѣя въ виду, что Братство св. Владиміра составляется изъ тѣхъ же Кіевлянъ, которые отнесли съ такимъ сочувствіемъ къ Православному Миссіонерскому Обществу при открытіи въ Кіевѣ епархіальнаго Комитета Общества, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій въ Іюнѣ прошедшаго года предложилъ Совѣту, и Совѣтъ единодушно согласился выдать Братству св. Владиміра изъ Кіевскаго Комитета Общества 1500 руб. сер. въ видѣ единовременнаго пособія.

Строители новаго Михаило-Архангельскаго мужскаго общезнаменнаго монастыря въ Космодамианскомъ уѣздѣ, Казанской епархіи, письмомъ отъ 15 Іюня просили Предсѣдателя Общества о пособіи новоустроаемому монастырю на томъ основаніи, что онъ устроится съ миссіонерскою цѣлію. Совѣтъ Общества обратился къ Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Казанскому, съ просьбою сообщить свѣдѣнія о новомъ монастырѣ. Архіепископъ Казанскій объявилъ, что монастырь устроится въ средѣ черемискаго населенія съ цѣлію содѣйствовать обращенію и утвержденію Черемисъ въ Православной вѣрѣ, — что строители монастыря озабочены приготовленіемъ церкви къ освященію, и что для монастыря было бы благодѣяніемъ, если бы Православное Миссіонерское Общество помогло ему присылкою круга богослужбныхъ книгъ, а также церковной утвари и ризничныхъ вещей. Совѣтъ изъ хранившихся у него пожертвованій отправилъ въ даръ новоустроаемому монастырю кругъ

богослужебныхъ книгъ, три священническихъ облаченія и трое воздуховъ.

Иннокентій, Митрополитъ Московскій.

Леонидъ, Епископъ Дмитровскій.

Московскій Губернскій Предводитель Дворянства, Князь А. Мещерскій.

Князь Владиміръ Черкасскій.

Московскій Городской Голова И. Ламинъ.

Князь Дмитрій Голицынъ.

Графъ Алексій Бобринскій.

Василій Бостанджоло.

Протоіерей Алексій Ключаревъ.

Священникъ Николай Лавровъ.

Священникъ Александръ Иванцовъ-Платоновъ.

Андрей Ферапонтовъ.

Членъ Совѣта и Казначей Василій Аксеновъ.

Умственное и нравственное развитіе донскихъ калмыковъ и особенности ихъ быта.

Недостатокъ грамотности, какъ средства для распространенія цивилизаціи между калмыцкимъ населеніемъ, не восполняется ли сношеніемъ калмыковъ съ русскимъ населеніемъ, живущимъ въ слободахъ, сосѣдственныхъ съ калмыцкими кочевьями? Намъ приходилось видѣть много личностей, бывшихъ въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ русскими, и все-таки оставшихся и по внѣшности и по умственнымъ и нравственнымъ качествамъ—истыми калмыками. Кому бы, кажется, ближе стоять по нравамъ къ русскому населенію, какъ не учителю окружнаго калмыцкаго училища—и что же? Этотъ учитель не постыдился прогнать свою жену, выставя весьма неблаговидную причину своего поступка. Такъ на многихъ мало вліяетъ жизнь оокъ-о-бокъ съ русскимъ населеніемъ. Сплошь и рядомъ съ поселеомъ и слободою сто-

ятъ нѣсколько кибитовъ. Въ русскомъ поселеніи жизнь идетъ своимъ чередомъ, а тамъ—своимъ. Мнѣ кажется даже, что у калмыковъ и зависти нѣтъ къ жизни русскихъ, что они очень довольны тѣмъ, что даетъ имъ кибитка и ихъ очень непривлекательная жизнь. Но многіе калмыки, именно вслѣдствіе сношеній съ русскимъ населеніемъ, вслѣдствіе знакомства съ болѣе удобною жизнію, начали сознавать, что рано или поздно, а придется имъ разстаться съ кочевой жизнію. И въ этомъ случаѣ какъ и въ дѣлѣ распространенія грамотности весьма полезно было бы людямъ, живущимъ среди калмыковъ, указывать имъ на неудобство ихъ жизни. Теперь постоянно пребывающіе тамъ люди не имѣютъ ни нужды, ни призванія указывать на неудобство кочевой жизни. Такъ нужно поставить среди нихъ людей, кои бы могли быть свѣточами для калмыковъ. Конечно, всего лучше это могли бы сдѣлать тѣ же люди, коимъ ввѣрено, или должно быть ввѣрено, образованіе народа. При настоящемъ состояніи народа, это оказывается почти невозможнымъ. Что же касается до казаковъ, купцовъ и т. п. людей, то всѣ они суть не что иное, какъ эксплуатадоры народа, поставляющіе при сношеніи съ калмыками единственною цѣлію собственные выгоды. Для такихъ людей неразвитость народа доставляетъ даже удобства. Такъ этимъ-ли людямъ заботиться о распространеніи цивилизаціи между калмыками? И если калмыки предоставлены будутъ въ дѣлѣ развитія на волю только этихъ людей, то они не скоро подвинутся впередъ, какъ доказали столѣтніе опыты съ калмыками и др. монгольскими народами, живущими въ сосѣдствѣ съ русскими и даже въ предѣлахъ обширныхъ русскихъ владѣній. Много конечно будетъ значить—окружить калмыковъ русскими, но все же это не приведетъ что называется къ полному обрусѣнію калмыковъ. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на то обстоятельство, что многіе калмыки кочуютъ вблизи русскихъ какъ въ Области В. Донскаго, такъ и въ губ. Астраханской и Ставропольской, и все таки остаются такими, каковы и жи-

вущіе среди степей. Кромѣ того, намъ пришлось замѣтить, что русскіе малороссы и калмыки—губ. Астрахан. и Ставроп., живущіе по сосѣдству одни съ другими, солидарны между собою, только вовсе не въ дѣлахъ хорошихъ. Такъ мы слышали, что калмыки и русскіе отправляются вмѣстѣ на разбой и т. п. Кто на кого вліяетъ: калмыки ли на русскихъ или русскіе на калмыковъ—рѣшить не беремся. Только замѣчательно одно обстоятельство, что жители слободъ Ставропольской губерніи, близкихъ къ области войска Донскаго, говорятъ, служатъ для калмыковъ ставропольскихъ образцомъ не порядка, но безпорядковъ, такъ что сами калмыки боятся малороссовъ, живущихъ въ означенныхъ слободахъ.

Итакъ и грамотность и др. средства сближенія калмыковъ съ русскими не приносятъ существенныхъ результатовъ для дѣла существенно-важнаго, именно—для сліянія калмыковъ съ русскими. Чтобы эта цѣль могла быть достигнута, нужно поставить его въ зависимость отъ распространенія христіанства. По этому, отъ обзрѣнія умственнаго развитія народа и средствъ для этого развитія мы должны перейти къ религіозному развитію Донскихъ калмыковъ.

Въ повременныхъ изданіяхъ, выходящихъ въ области в. Донскаго много было писано о религіозномъ состояніи калмыцкаго народа. Много статей объ этомъ предметѣ было напечатано въ Донскомъ Вѣстникѣ, Донскихъ В. Вѣдомостяхъ, Областныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ епар. В. и Дон. В. Вѣдомостяхъ за 1871-72 и 73 гг. были напечатаны статейки наши „о буддизмѣ“, „о Донскихъ калмыкахъ“ „о религіи калмыковъ“ и о „поѣздкѣ къ калмыкамъ“.

Въ статьяхъ этихъ говорено было о ламайской религіи, іерархіи, объ отношеніи послѣдней къ народу (*харикюмуд*), правахъ ламайскаго духовенства, его познаніяхъ относительно религіозныхъ предметовъ, частной и общественной его жизни и т. д. Въ нашихъ очеркахъ, озаглавленныхъ: „поѣздка къ калмыкамъ“—указаны предметы собесѣдованій съ иереемъ

нами относительно религии и религиозных предметов. Во всѣхъ этихъ очеркахъ можно найти все, что можетъ интересовать по вопросу о религии и религиозномъ развитіи калмыковъ, такъ что болѣе говорить мы находимъ излишнимъ.

Здѣсь я замѣчу только, что покуда калмыки остаются ламаитами, до тѣхъ поръ невозможно распространеніе между ними ни осѣдлости, ни чего быто-ни было под,—не потому, чтобы буддизмъ не допускалъ осѣдлости—мы знаемъ, что буддизмъ явился изъ среды осѣдлаго населенія, что сначала монголы находили въ числѣ препятствій къ распространенію буддизма между ними преимущественно кочевку,—но потому, что ламаизмъ такъ тѣсно соединился, сжился съ кочевой жизнію народа, что тотъ и другая не могутъ раздѣлиться между собою, не пошатнувши другъ друга. Прежде же всего нужно подѣйствовать на религію. Религія христіанская сдѣлаетъ изъ дикарей или полудикарей—, *русскихъ*“: пот. что, по представленію калмыковъ, быть христіаниномъ значить быть русскимъ.

Религія ламаиская, какъ намъ неоднократно приходилось говорить въ своихъ замѣткахъ, не даетъ пищи ни уму, ни сердцу ея исповѣдниковъ. Представители ламаизма все свое вліяніе на народъ въ томъ и высказываютъ, что собираютъ съ него деньги. Нравственно и умственно цивилизующаго вліянія на народъ со стороны жрецовъ ждать нельзя; пот. что жрецы составляютъ высшую касту народа, такъ сказать—аристократію, которая держитъ народъ въ почтительномъ отдаленіи, и служитъ для него развѣ примѣромъ праздности, пьянства, бродяжничества и т. п., только ничуть не примѣромъ какихъ нибудь добродѣтелей. Положа руку на сердце, можно сказать, что вліяніе ламаизма на народъ скорѣе отрицательное, чѣмъ положительное. Гелюны молятся за народъ раза два, иногда три и четыре въ день, а народъ приноситъ имъ разнообразныя подарки, и, надѣясь на силу и дѣйственность молитвъ гелюнскихъ, совершаетъ иногда преступленія, о чемъ заявлено было печатно и о чемъ намъ рассказывалъ

мировой судья Донскихъ калмыковъ. Правда, нравственное ученіе ламаизма не чуждо достоинствъ естественнаго нравственнаго закона, благодаря впрочемъ проникшимъ въ него элементамъ христіанскаго нравственнаго закона; но сколько мнѣ ни приходилось обращаться среди народа и гелюновъ, я почти не слышалъ отъ нихъ живаго не книжнаго слова, слова наученія, слова наставленія, такъ что если калмыки дѣлають добрыя дѣла—а они дѣлають ихъ, какъ мы скажемъ послѣ,—то вовсе не вслѣдствіе вліянія религіознаго ученія, а просто потому, что тѣ или др. добродѣтели, напр. гостепріимство—въ обычаяхъ народа. Жрецы же только молятъ *бурхановъ*, на чуждомъ для нихъ языкѣ; въ этомъ и состоитъ ихъ обязанность; большаго народъ отъ нихъ и не требуетъ. Я не думаю, чтобы хотъ одинъ мірянинъ могъ со смысломъ изложить исторію своей религіи. Значить все религіозное воспитаніе и отношеніе къ религіи у калмыковъ въ томъ и выражается, что міряне доставляютъ жрецамъ средства существованія, а тѣ служатъ чисто внѣшнимъ потребностямъ ихъ. Говорить о всѣхъ обрядовыхъ церемоніяхъ, совершаемыхъ гелюнами въ разныхъ случаяхъ, нѣтъ нужды, пот. что описаніе всѣхъ подобныхъ, чисто внѣшнихъ, безъ внутренняго значенія, обрядовъ можно найти въ любомъ описаніи жизни калмыцкаго народа; говорено объ этомъ было и въ повременныхъ, выходящихъ въ г. Новочеркасскѣ изданіяхъ.

Какъ скоро будутъ распространяться между калмыками грамотность и научныя познанія, то и основы буддійской религіи должны будутъ пошатнуться; пот. что у калмыковъ нѣтъ раздѣленія знаній, какъ и вообще у всѣхъ не цивилизованныхъ народовъ. Всевозможныя знанія хранятся у представителей религіи народа; въ основаніи всѣхъ этихъ знаній лежатъ религіозныя знанія; все привязано къ нимъ—и географія, и медицина, и исторія и т. п. Какъ скоро пошатнулось то или др., должно пошатнуться все зданіе. Потому-то мы находимъ весьма полезнымъ и важнымъ отпратить къ

калмыкамъ научно приготовленныхъ людей, знающихъ и исторію буддійской религіи, и могущихъ распространить свѣтъ истинной религіи и научныхъ познаній съ цѣлію противодѣйствія буддизму, а чрезъ это—и съ цѣлію распространенія гражданственности между калмыками. Люди, коимъ ввѣрено будетъ это дѣло, сдѣлаются свѣточами для народа, какъ было это въ давно-минувшія времена, въ періодъ объединенія Руси, которая сплывила въ себѣ самыя разнородные элементы: финское и славянское пламя и др.,—будутъ учителями калмыковъ, ходатаями, наблюдателями и т. п. Конечно, нельзя исчислить всѣхъ результатовъ, какіе принесетъ все это съ точки зрѣнія чисто гражданской. Но можно только сказать, что это полезно будетъ для распространенія христіанства. А христіанство внесетъ новую жизнь въ среду калмыковъ, сдѣлаетъ изъ нихъ вѣрныхъ сыновъ государства. Нужно, чтобы на мѣсто отрицательно вліяющей на жизнь народа религіи привнесена была новая, благотѣльно вліяющая на жизнь народа религія. А такова—то и есть религія христіанская. Относительно умственного развитія Донскаго калмыцкаго населенія нужно сказать слѣдующее: въ калмыкахъ замѣчается много простоты, естественности народовъ, живущихъ натуральною жизнію. Но это уже не тѣ калмыки, которые навели страхъ на жителей О. В. Д. въ XVIII в. По многимъ своимъ понятіямъ они подходятъ уже къ своимъ сосѣдямъ, жителямъ слободъ и станицъ. Многіе изъ нихъ сознаются, что въ замѣнъ того, что даетъ имъ русскій народъ (а даетъ покуда, нужно сознаться, еще мало) они ему ничего не даютъ; пот. что не отбываютъ тѣхъ службъ, которыя несутъ русскіе. И только не многіе изъ калмыковъ, вопреки мнѣнію благомыслящихъ и разсудительныхъ о непремѣнномъ сліяніи калмыковъ съ русскими, имѣютъ дикую мысль, что лѣтъ чрезъ 30 всѣ русскіе сдѣлаются калмыками и подчинятся китайскому императору.

Хозяйственныхъ свѣдѣній калмыковъ достаточно для того, чтобы устроить жизнь съ возможно меньшею зависимостію отъ русскихъ. Предметовъ, которые покупаются у русскихъ

весьма не много; одежды да вещи хозяйственные: телѣги, дуги, вещи желѣзные и т. п.—вотъ что покупается у русскихъ. Все, что касается жилища, все это домашняго, собственнаго приготовленія, за исключеніемъ остава кибитки; многіе впрочемъ покупаютъ и войлоки. Одежда же—покупается, т. е., покупается матерія, а готовится уже самими калмыками. Калмычка въ состояніи сдѣлать, и дѣйствительно дѣлаетъ сама, всѣ части своего и мужа костюма, не исключая и сапоговъ. Само собою понятно, что кромѣ этого все хозяйство на ея рукахъ. Она же занимается не сложнымъ для нея дѣломъ воспитанія дѣтей.

Въ заключеніе замѣчаній своихъ объ умственномъ развитіи калмыковъ, считаемъ не лишнимъ передать здѣсь нѣсколько записанныхъ нами примѣтъ, словъ и пословицъ, характеризующихъ наблюдательность калмыковъ и степень развитія ихъ.

1) *Пословицы:*

а) Дюже умный человекъ самъ себя портить; безъ круга кибитка скоро портится.

б) Безъ ума торговать—лишніи деньги терять.

в) Возомъ ѣдешь—зайца догонишь.

г) При счастиіи всѣ друзья, а при бѣдствіи всѣ враги.

д) Завтрашнее легкое лучше нынѣшняго жиру (Для б. дербетовскихъ калмыковъ, какъ я по опыту знаю, жиръ—такое лакомство, выше котораго въ нашемъ быту нѣтъ ничего; у нашихъ калмыковъ, по моему, жиръ не имѣетъ уже такого значенія.)

е) Хотя волье и не фльда ротъ у него, всегда красенъ (Нефеді, стр. 223.)

ж) Съ богатымъ не судись, съ сильнымъ не борись.

з) На одномъ верблюжемъ пометѣ 1000 верблюдовъ спотынутся. Паршивая овца все стадо портитъ.

и) Хорошаго человека поганые не любятъ; а мѣсячную ночь воръ не любить.

і) До восхода солнца и шубу надѣваютъ, по восходѣ, со двора ночь идетъ.

к) Гладя голову, шею рѣжешь.
 л) Руки движутся, ротъ движется.
 м) Съ молодости живши въ роскоши, подъ старость будешь съ сумою.

н) Наслѣдственный баловникъ чѣмъ старѣе, тѣмъ легче можетъ умереть при малѣйшемъ морозѣ.

о) Знай больше, говори меньше.

п) Хотя у бабы волосъ дологъ, да умъ коротокъ.

р) Ящерицу сколько ни руби, все ящерица будетъ.

с) Хорошій наживаетъ, а худой проживаетъ.

2) *Примѣты.*

а) Если тучи походятъ на животныхъ, то изъ нихъ бываетъ дождь.

б) Весною если громъ (не первый ли?) гремитъ на полуденной сторонѣ, то урожаи будетъ.

в) Если бугай перекинется на одинъ бокъ, а потомъ на другой; то народъ (гдѣ это будетъ) переселится съ того мѣста на другое.

г) Если скотина осенью пожуеетъ траву и выброситъ, то зима будетъ трудная.

д) Если изъ носа лошади пойдетъ кровь; то ей плохо будетъ. (Въ бакшинской сотнѣ, въ хурулѣ, до сихъ поръ жива одна такая лошадь, подаренная на хуруль).

е) Если на встрѣчу попадется телюнь, то нужно воротиться назадъ, хотя бы и далеко уѣхаль.

ж) Если идетъ порожняя баба или съ порожними ведрами, то она не должна переходить дорогу мужчинѣ. Если же она *беременная*, то можетъ переходить дорогу мужчинѣ.

з) Если лѣтомъ скотина пасется по вѣтру, то будетъ зима трудная; если противъ вѣтра, то — легкая.

и) Если весною взять корень ковыля — травы, и выжать его сверху книзу, и если корень будетъ полный; то и урожаи будетъ хорошій; если же корень будетъ пустой, то и урожаи будетъ плохой.

і) Если будешь покупать скотину, и если испражнение

ея будетъ густое, то покупать можно; если же—жидкое, то покупать не нужно.

к) Если кто заводитъ гурть скотины, и та воетъ дурно; то будетъ несчастіе.

л) Дни *легкія*: среда, суббота и четвертогъ.

м) Въ вихрѣ носится лѣшій, который можетъ принести несчастіе только ночью.

н) Не нужно прощаться чрезъ порогъ.

о) Не хорошо встрѣчаться на перекресткѣ двухъ дорогъ.

п) Осенью если будутъ пожары, и если на пожарищѣ выростетъ зеленая трава, и если эту траву будетъ ѣсть скоть, то *будетъ бѣгать за мятелюю*; пот. что онъ обливается, и у него будетъ тонкая рубашка.

р) Если собака съ воемъ гавкаетъ, то это худое предзнаменованіе.

с) Если скотину запутляешь, и потомъ не распутляешь; то это худое предзнаменованіе.

т) Кометы (сюл-тя одон-хвостатая звѣзда) суть предвѣстники несчастій для того края, надъ которымъ явились; напр. болѣзни, неурожая, войны и т. п.

у) Падающія звѣзды послѣ полуночи въ большой массѣ и въ одно время—суть предвѣстники несчастія.

ф) Круги и кресты, появляющіеся около солнца и луны въ лѣтнее время, суть предвѣстники дождя или, по крайней мѣрѣ, сырой погоды; зимою они суть—предвѣстники снѣга. Если же лѣтомъ на восходѣ или заходѣ солнца или луны небо очистится, будетъ краснѣть или воспламенится, то это—предвѣщаніе суши или жары, зимою—чрезвычайнаго холода.

3) *Сны.*

а) Если больной видитъ во снѣ, что попалъ въ хорошіе хоромы, то жить будетъ; если упадетъ шайка, то плохо будетъ.

б) Если больной видитъ во снѣ умершихъ, то умретъ и самъ.

в) Если змѣя (во снѣ) укуситъ кого, тотъ человѣкъ умретъ.

г) Кто купается, того грѣхи очищаются.

д) Если увидишь себя въ зеркалѣ, то возьмешь себѣ хорошую жену.

е) Если скосишь зеленую траву, и возьмешь ее въ беремя, то будетъ счастье.

ж) Если надѣнешь шубу безъ воротника, то голова оторвется.

з) Если во снѣ влѣзешь на большую гору, то будешь паномъ.

и) Если много увидишь верблюдовъ; то въ тѣхъ мѣстахъ будетъ хвороба.

і) Если во снѣ читать будешь письмо четко, ясно, то будетъ хорошо; если—нѣтъ; то будетъ плохо.

к) Если приснится, что въ кибитѣ — громъ и молнія, то умретъ хозяинъ.

л) Если приснится, что поѣдешь на хорошей лошади, то доѣдешь благополучно.

Намъ случалось говорить калмыкамъ много русскихъ пословицъ, поговорокъ, примѣтъ, и оказывалось, что многія изъ нихъ находятся и у калмыковъ, такъ что приходилось задумываться о томъ, кто у кого позаимствовалъ пословицы, примѣты и т. п.,—калмыки ли у русскихъ, или русскіе у калмыковъ. Можно думать, что происходило взаимное заимствованіе, заисключеніемъ тѣхъ изреченій, которыя заимствованы изъ калмыцкаго нома (такихъ изреченій много помѣщено въ грамматикѣ Бобровникова и въ сочиненіи Нефедьева). Возможность заимствованій пословицъ, повѣрій и т. п. если не отъ калмыковъ, то отъ монголовъ, ихъ предковъ, намъ кажется и доказывать излишне. Не нужно забывать, что мы имѣемъ дѣло съ народомъ, который имѣлъ *десятью годами раньше* уложенія Алексѣя Михайловича степное уложеніе: „*Ца-о-джин бичикъ*“, составленное и утвержденное ойратскими князьями, на сѣздѣ 5 сентября 1840 г.

подъ предѣдательствомъ первенствующаго на ойратскомъ свѣздѣ—*батуръ-хон-тайджи* и дополненное впоследствии *Галдамою-хон-тайджиемъ*. Этимъ закономъ и нашъ законъ позволяетъ калмыкамъ руководствоваться въ дѣлахъ неуголовныхъ (извлеченіе изъ этого законодат. см. въ сборн. стат. свѣдѣній о Ставропол. губ., вып. II. 1869 г. стр. 145); полное же изложеніе его можно найти въ сочин. О. Гавинова. Конечно многіе калмыки не знаютъ *Цааджин-бичика*: тѣмъ не менѣе во многихъ случаяхъ калмыки руководствуются имъ. Впрочемъ, можетъ быть такое совпаденіе происходитъ оттого, что уложеніе-то основано на обычаяхъ, которые и доселѣ еще строго охраняются въ народѣ. Но время беретъ свое. Когда я спрашивалъ калмыковъ, какъ они поступаютъ въ тѣхъ или др. случаяхъ, мнѣ отвѣчали, что держатся русскихъ обычаевъ.

Въ концѣ отдѣла объ умственномъ развитіи калмыцкаго народа мы указали что имѣемъ дѣло съ народомъ, который 10-ю годами ранѣе уложенія Алексѣя Михайловича имѣлъ степное уложеніе, и предки котораго находились подъ управленіемъ гуманнаго по своему времени государя Хубилая. Но недостатокъ умственнаго развитія совокупно съ другими причинами влечетъ за собою упадокъ нравственности. Это замѣтно на калмыкахъ. При всемъ томъ, въ калмыцкомъ народѣ до сихъ поръ сохранились многія черты, достойныя уваженія. Такимъ образомъ мы отдаемъ и отдадимъ калмыцкому народу, при подробномъ изложеніи нравственныхъ качествъ его, полную справедливость, и, осудивши то, что достойно осужденія, съ показаніемъ причинъ тѣхъ или др. недостатковъ, укажемъ въ этомъ народѣ, стоящемъ долгое время въ близкихъ сношеніяхъ съ образованнымъ обществомъ, черты, достойныя, повторимъ опять, подражанія—даже для образованнѣйшихъ людей, которые имѣютъ въ своемъ распоряженіи тысячи средствъ учиться уму—разуму, и для нравственнаго развитія которыхъ существуетъ множество учебныхъ заведе-

ній—различныхъ названій, и издается множество всевозможныхъ журналовъ, и отдѣльныхъ изданій, значительная доля которыхъ имѣеть въ виду именно нравственное развитіе человека.

Говоря объ источникахъ умственнаго развитія калмыцкаго народа, мы замѣчали, что они недостаточны ни для умственнаго, ни для нравственнаго ихъ развитія. Ни училище—въ настоящемъ своемъ составѣ, ни русское сосѣднее населеніе, ни религія, по совершенной недоступности для народа буддійскаго нравственно—религіознаго ученія (на что мы указывали неоднократно, говоря о калмыкахъ въ другихъ мѣстахъ) и по крайней мѣрѣ весьма и безпорядочной общественной жизни, даже ученѣйшихъ гелюновъ и бакшей,—не могутъ вліять на народъ калмыцкій благотворно. А между тѣмъ есть много хорошаго, достойнаго одобренія и въ калмыцкомъ народѣ, который для многихъ является дикимъ, грубымъ, разбойничающимъ и опаснымъ. Много конечно говорятъ справедливаго о калмыкахъ, а много и ложнаго. При этомъ не нужно забывать, что въ самой глухой русской деревнѣ жители имѣютъ гораздо больше средствъ научиться добру, чѣмъ въ самомъ большомъ калмыцкомъ хутунѣ. Слѣд., если что есть хорошаго въ народѣ, то это—не отъ посторонняго вліянія. Однако мы сначала обратимъ вниманіе на черты въ калмыцкомъ народѣ, достойныя осужденія.

Первое, что бросается рѣзко въ глаза, это лѣнь и общее ничего—недѣланіе, вслѣдъ за гелюнами. Достаточно самаго нустаго случая, чтобы собралась цѣлая толпа народа, достаточно самаго крошечнаго аукціона при хурулѣ, по смерти кого-нибудь, чтобы всѣ хурульныя кибитки наполнились множествомъ посѣтителей, которые пріѣзжаютъ за цѣлыя десятки верстъ. Пріѣхавши въ тотъ или др. хутунъ, вы частенько застанете всѣхъ домохозяевъ въ наличности, пребывающими въ спокойномъ ничего-недѣланіи, и выжидающихъ лишь удобнаго случая напиться раки. Лѣнь и ничего-недѣланіе

въ кочевьяхъ донскихъ колмыковъ господствуютъ впрочемъ гораздо меньше, чѣмъ въ кочевьяхъ Ставропольскихъ калмыковъ. Наши калмыки занимаются земледѣліемъ, скотоводствомъ, коннозаводствомъ и т. д., узнали цѣну труда, который оплачивается очень хорошо, при сбытѣ ими быковъ, лошадей, шерсти, льнянаго сѣмени, молочныхъ скоповъ (отчасти) и при отбываніи ими различныхъ обязанностей у коннозаводчиковъ, изъ которыхъ нѣкоторые, давая своимъ табунщикамъ извѣстный процентъ доходовъ, награждаютъ ихъ просто цѣлыми состояніями. Такъ напр., исчисляя приблизительно стоимость состоянія одного такого табунщика, я оцѣнилъ его, по уменьшеннымъ цѣнамъ, въ три тысячи рублей сер. Такіе и под. примѣры, какъ зарабатываютъ нѣкоторые капиталы въ короткое время перепродажею льнянаго сѣмени, шерсти и т. п., должны весьма благодѣтельно дѣйствовать на народъ и побуждать его къ большому и большому занятію всѣмъ тѣмъ, что можетъ улучшить благосостояніе. Дѣло впрочемъ въ томъ, что здѣсь покуда не хватаетъ одного, по нашему крайнему мнѣнію, рычага или стимула развитія дѣятельности и производства калмыцкихъ продуктовъ, именно: недовольства настоящимъ состояніемъ калмыцкаго народа. Если многіе калмыки лѣнны, то это зависитъ отъ слишкомъ ограниченнаго круга ихъ потребностей.

Въ самыхъ большихъ европейскихъ городахъ, наряду съ страшными богачами (въ лондонѣ напр.), нерѣдки примѣры голодной смерти. У калмыковъ этого нѣтъ. У нихъ нѣтъ даже нищихъ, тогда какъ въ самой маленькой нашей деревнѣ это явленіе неизбѣжно. Отчего это? Оттого, что калмыкъ довольствуется малымъ. Впрочемъ объ этомъ рѣчь впереди. Мы указали только на лѣнь, какъ на порокъ калмыцкаго народа. Порокъ этотъ—не всеобщій, или по крайней мѣрѣ есть многія счастливыя исключенія, и прежде всего нужно исключить женщинъ—домохозяекъ, на которыхъ лежитъ обязанность веденія домашняго хозяйства. Но во всякомъ случаѣ неразвитость, несознаніе и невниманіе къ выгодамъ труда,

неустанной работы, недостатокъ побужденій, потомъ па-
слѣдственность (а калмыцкую лѣнь мы должны признать
несчастливымъ наслѣдствомъ многихъ поколѣній)—суть при-
чины лѣни, этого національнаго порока.

Съ устраненіемъ указанныхъ причинъ, лѣнь выведется, да
и теперь она уже начинаетъ ослабѣвать все болѣе и болѣе
(судимъ сравнительно съ ставропольскими калмыками).

Калмыки—*воры*, разбойники, вотъ второе обвиненіе, кото-
рое доселѣ лежитъ пятномъ на калмыцкомъ народѣ. Спра-
ведливо-ли? Въ продолженіе двукратнаго пребыванія у кал-
мыковъ, у меня украли только кусокъ мыла. На это я при-
несъ, шутя, жалобу бакшѣ. Дѣло было въ праздникъ. Можетъ
быть стащилъ кто нибудь изъ манжиковъ, сказалъ мнѣ
смѣясь бакша. Больше относительно себя я ничего не скажу.
Припомню еще и то, что гелюны, очень многіе, совсѣмъ не
имѣють заповровъ, и ничего у нихъ не пропадаетъ. Мои ве-
щи, изъ коихъ нѣкоторыя были весьма цѣнны, не смотря
на то, что цѣлые дни оставались въ незапертой кибиткѣ, всѣ
остались цѣлыми. Тоже самое было и въ дербетахъ, хотя
флигель, въ которомъ мы жили съ ученикомъ, часто долго
оставался незапертымъ. Далѣе припоминается мнѣ рассказъ
одного купца, который зимою оставилъ одного только маль-
чика съ лошадыю сторожить что-то въ степи, и мальчикъ
совсѣмъ остался цѣлъ. Вообще случаевъ мелкаго воровства
не встрѣчается. Совсѣмъ иное дѣло—съ лошадьми и со ско-
томъ. Въ этомъ случаѣ грѣшны даже гелюны, подучающіе
калмыковъ воровать для своихъ табуновъ лучшихъ жеребятъ
и матокъ. Въ этомъ отношеніи, не знаю, можно ли поручить-
ся за самаго лучшаго калмыка. Въ былое время, говорятъ,
ворамъ мирволило само калмыцкое начальство. Все—таки
нужно и здѣсь опять замѣтить, что у донскихъ калмыковъ
и этотъ порокъ сталъ въ послѣднее время слабѣть. Конеч-
но, на это много вліяетъ настоящее начальство и его хоро-
шій образъ дѣйствій. „Нынѣ даемъ взятки, да не берутъ;
а бывало сами вытягивали“—таковъ комплиментъ слышали

мы настоящимъ ближайшимъ начальникамъ калмыцкаго народа. Нѣкоторые изъ нихъ пользуются особеннымъ авторитетомъ и довѣріемъ калмыковъ. Такъ, чтобы искоренить въ народѣ воровство, нужно прежде искоренить дѣнь—*мать пороковъ*. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь нужно же что нибудь дѣлать калмыку въ темную, длинную осеннюю ночь. Къ тому же нужно же гдѣ нибудь испробовать свою отвагу и удалство. Испробовавши разъ, калмыкъ легко склоняется на заманчивое предложеніе сосѣда испробовать свою ловкость и вѣдь др. разъ и т. д. Притомъ, въ былое время можетъ быть, начальство и поощряло даже удалцовъ; мы знаемъ, что въ б. дербетахъ легко, весьма даже легко сходятъ грабежи и угоны лошадей, даже цѣлыхъ косяковъ. Въ заключеніе нужно сказать, что и въ разсматриваемомъ отношеніи калмыки уже не то, что были въ XVIII и началѣ XIX в., по запискамъ Донскаго стат. комитета (См. Дон. О. В. 1871 г. № 81, наша стл. о донскихъ калмыкахъ).

Къ числу свойствъ, весьма предосудительныхъ въ калмыкахъ, нужно отнести неряшество и нечистоплотность. Всякій, хоть разъ побывавшій въ гелюнской даже кибиткѣ, знаетъ по опыту, до чего простирается это неряшество, это невниманіе къ самымъ обыкновеннымъ требованіямъ чистоты и аккуратности. Одинъ и тотъ же платокъ служитъ и для отиранія пота съ шеи и лица, и для вычищенія столовой и чайной посуды. Одна и таже большая чашка служитъ и для употребленія при столѣ и для обмыванія грязной головы. Не у многихъ, а видаль таки это. А тѣло такъ едва ли кто и моетъ. Калмыки воды не долюбиваютъ. Собака можетъ спокойно навѣдываться ко всемъ посудинамъ, находящимся въ кибиткѣ на землѣ. Павшая лошадь, корова, служатъ пищею для всѣхъ калмыковъ. Но и у калмыковъ есть свои понятія о чистотѣ и уборкѣ кибитки. По крайней мѣрѣ гелюны для насъ старались выбрать, по возможности, чистую кибитку и получше убраться въ нее. Значить есть нѣкоторые гелюны, которые понимаютъ, что нужно убраться кибитку; но

все, что тамъ находится, въ высшей степени грязно и некрасиво. Такъ мы судимъ теперь. Но перенесемъ въ былые вѣка нашего отечества. Что говорили и писали о нашихъ послахъ, бывшихъ въ Вѣнѣ, кажется въ правленіе Алексѣя Михайловича? Или что говорила англійская публика и хозяинъ дома, въ которомъ жили русскіе послы, кажется, при Вильгельмѣ Оранскомъ? Вѣроятно, что калмыки въ началѣ, по приходѣ въ Европу (въ 1630 г) были не то, что они теперь, и наши калмыки, какъ намъ извѣстно не то, что дербетовцы, у которыхъ юрты дѣйствительно походятъ на тѣ жилища дикихъ, кои имѣютъ, по описанію путешественниковъ, дикари Австраліи, Америки и Африки, и жизнь которыхъ разнится отъ жизни нашихъ калмыковъ большею дикостію нравовъ, невѣжествомъ, грубостію, беспорядочностію и нечистотою. Такъ время возьметъ свое, а умственное развитіе окончитъ дѣло.

Калмыки имѣютъ крайнее любопытство, желаніе все узнать, все выспросить. Досадно становилось мнѣ, когда приходилось сотни разъ отвѣчать на одни и тѣже вопросы: гдѣ вы служите, учились, за чѣмъ пріѣхали, какой у васъ чинъ и пр.? Это бы еще туда и сюда. Но дѣло въ томъ, что каждый нашъ шагъ, каждое наше дѣло служили предметомъ наблюденія. Въ кибиткѣ нашей постоянно былъ народъ, такъ что подлинно не было минуты, когда бы не находился кто нибудь въ кибиткѣ. Ёдете вы верхомъ въ сопровожденіи калмыка или гелюна, или съ возницею—встрѣчающіеся съ вами калмыки и жители хутуновъ, чрезъ которые вы проѣзжаете, узнаютъ всю про васъ подноготную. Долго слышатся короткіе вопросы и отвѣты. Если вы ѣдете далеко отъ дороги, то иногда наскакиваетъ на васъ цѣлая ватага, а иногда отъ толпы отдѣляется и скачетъ къ вамъ одинъ только калмыкъ, и спрашиваетъ о васъ вашего спутника. Вначалѣ все это кажется въ высшей степени непріятнымъ, а потомъ—ничего—привыкаешь къ тому, что каждый вашъ шагъ называютъ, обсуживаютъ. Но опять—таки нужно замѣ-

тить и здѣсь, что изъ народа выдѣляются уже очень многіе—которые держатъ себя въ этомъ отношеніи съ достоинствомъ. Что же касается остальныхъ, то очень понятны подозрительность, любопытство, соединенное иногда съ боязнію—въ началѣ. Когда же ознакомятся съ вами, то готовы бываютъ помогать вамъ всѣми средствами, и становятся въ высшей степени довѣрчивыми, обязательными и услужливыми.

(Продолженіе будетъ)

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія епархіального начальства.* О награжденіи нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ Донской епархіи. *Отъ Дон. Комитета прав. миссіон. общества.* Списокъ пожертвованій за май м. сего года. *Отъ Пралаенія Донской семинаріи.* О замѣщеніи вакантной смотрительной должности въ Усть-Медвѣдницкомъ училищѣ. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Отчетъ Православнаго миссіонерскаго общества за 1871 г. (Окончаніе). Умственное и нравственное развитіе Донскихъ калмыковъ и особенности ихъ быта. (Продолж.).

РЕДАКТОРЪ, АРХИМАНДРИТЬ ВЕНІАМИНЬ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Юля 1, 1873 года.

Печ. Област. войска Донскаго Типографіи.