

XVIII 36
7

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

41539-52

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣ-
сь 1-го и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію съ
пересылкою и доставкою на
томъ 6 рублей.

№ 9.

Подписка принимается въ
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при духовной семи-
наріи въ Кишиневѣ и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

1881 годъ.

1—15 мая

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ въ 12-й день апрѣля 1881
г. Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству пра-
вославнаго исповѣданія пожаловать ордена: *Блгоу*
Орла—управляющему контролемъ при Святѣйшемъ
Синодѣ, тайному совѣтнику Ивану Терсинскому; *св.*
Владимира 2-й степени—директору канцеляріи Оберъ-
Прокурора Святѣйшаго Синода, тайному совѣтнику
Ивану Ненарокомову; *св. Анны 1-й степени*—заслужен-
ному ординарному профессору с.-петербургской ду-

ховной академіи, дѣйствительному статскому совѣтнику Евграфу *Ловяшину*; *св. Станислава 1-й степени*—ординарному профессору московской духовной академіи, дѣйствительному статскому совѣтнику Виктору *Кудряцеву-Платонову*; *св. Владимира 3-й степени*: статскимъ совѣтникамъ: ординарному профессору с.-петербургской духовной академіи Александру *Катанскому*, инспектору екатеринославской духовной семинаріи Ивану *Ващинскому*, начальнику отдѣленія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Протогену *Кокшарову* и учителю кишиневской духовной семинаріи Евгению *Сахорову*, колежскимъ совѣтникамъ: инспектору кавказской духовной семинаріи Николаю *Цареградскому*, секретарю костромской духовной консисторіи Семену *Ширскому* и старшему справщику московской синодальной типографіи Александру *Кирьякову* и учителю новгородской духовной семинаріи кандидату богословія Николаю *Бровковичу* *св. Владимира 4-й степени*: учителю и смотрителю дома царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдства, члену общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ статскому совѣтнику Аркадію *Бордоносу*, коллежскимъ свѣтникамъ: секретарю владимірской духовной консисторіи Герасиму *Нарбекову* и врачу при суздальскомъ духовномъ училищѣ Владиміру *Менци*, надворнымъ совѣтникамъ: ординарному профессору казанской духовной академіи Петру *Знаменскому* и инспектору владимірской духовной семинаріи Фёдору *Павлинскому* и экстраординарному профессору кіевской духовной академіи, титулярному совѣтнику Петру *Лашкареву*; *св. Анны 3-й степени*—старшему секретарю Святѣйшаго Синода коллежскому ассессору Сергію *Романовскому*.

Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія отъ 12 апрѣля 1881 г. за № 2 произведены за отличіе: въ дѣйствительныя статскіе совѣтники: ординарный профессоръ московской духовной академіи Николай *Субботинъ*, членъ и правитель дѣлъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Александръ *Добряковъ* и помощникъ юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Аполлонъ *Велиховъ*; въ статскіе совѣтники: врачъ при кievской духовной академіи Стефанъ *Коршунъ* и врачъ и смотритель дома ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Андрей *Новиковъ*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 26 марта — 5-ю апрѣля 1881 года за № 676, о повсемѣстномъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 марта 1881 года, за № 1132, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, съ которымъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода сдѣлано было сношеніе, увѣдомляетъ, что производство повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предполагается начать съ текущаго 1881 года,

а самый сборъ будетъ производиться въ теченіи всей недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), т. е. въ настоящемъ году съ 17 по 23 мая включительно. Руководство же и главные распоряженія по названному сбору приняли на себя управляющіе акцизными сборами, при содѣйствіи и участіи городскихъ головъ; пожертвованія будутъ собираемы въ кружки, запертыя и опечатанныя печатами городскихъ головъ, управляющихъ акцизными сборами или другихъ должностныхъ лицъ акцизнаго управленія, а имена лицъ, которыя примутъ на себя обязанности сборщиковъ, будутъ заблаговременно сообщены настоятелямъ церквей и монастырей или же церковнымъ старостамъ. Справка: въ январѣ 1881 года г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что председатель главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ статсъ-секретарь Гротъ сообщилъ слѣдующее: главное попечительство, по указанію своей Августѣйшей Покровительницы, въ Возѣ почившей Государыни Императрицы, приняло на себя заботу объ облегченіи участи нижнихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе во время послѣдней русско-турецкой войны. По собранымъ свѣдѣніямъ оказалось, что число этихъ жертвъ войны весьма значительно, а крайне безотрадное ихъ положеніе вызываетъ полное къ нимъ вниманіе и сочувствіе: лишившись на службѣ отечеству самага драгоцѣннаго дара Божія—зрѣнія и потерявъ возможность собственными трудами добывать себѣ средства существованія, слѣпцы воины, по возвращеніи на родину, становятся тяжелымъ бременемъ для своихъ, въ большинствѣ случаевъ совершенно недостаточныхъ, семействъ, такъ какъ они требуютъ не только содержанія, но и постояннаго за собою ухода. Состояніе ихъ ухудшается еще вынужденною слѣпотою бездѣя-

тельностью, особенно тяжелою для людей молодых, полныхъ физическихъ силъ, изъ дѣтства привыкшихъ къ усиленному труду. Изыскивая способы для возможнаго улучшенія участи этихъ страдальцевъ, главное попечительство прежде всего остановилось на мысли, что богадѣленный способъ призрѣнія, осуждающій ихъ на постоянное бездѣйствіе и отчужденіе отъ семьи и родины, не можетъ послужить къ ихъ устройству, а потому, руководствуясь примѣрами иностранныхъ государствъ, и въ особенности Саксоніи и Англіи, гдѣ дѣло помощи слѣпымъ поставлено на вполне разумныхъ основаніяхъ, попечительство рѣшилось про-извести первый въ Россіи опытъ обученія слѣпцовъ доступнымъ для нихъ мастерствамъ, съ тѣмъ, чтобы предоставить имъ возможность въ будущемъ работать и имѣть отъ трудовъ своихъ хотя нѣкоторый заработокъ, и съ этою цѣлью учредило въ С.-Петербургѣ убѣжище, первоначально въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, на 8 человѣкъ, гдѣ призрѣваемые, потерявшіе зрѣніе нижніе чины, обучаются корзинному ремеслу, наиболѣе легко усвоиваемому слѣпыми. Успѣхъ превзошелъ ожиданія попечительства: слѣпцы довольно скоро ознакомились съ искусствомъ плетенія разнаго рода корзинъ изъ ивовыхъ прутьевъ, соломенныхъ матовъ и камышевыхъ переплетовъ для мебели, приобрѣли энергію, бодрость духа и надежду на лучшее будущее; въ настоящее время произведенія ихъ уже продаются, причемъ часть заработка поступаетъ въ ихъ пользу, а одинъ изъ нихъ, наиболѣе успѣвшій въ мастерствѣ, возвращенъ на родину, гдѣ, при помощи главнаго попечительства, устроена для него мастерская и организованъ правильный сбытъ его работъ. Въ виду такихъ отрадныхъ результатовъ, главное попечительство увеличило число призрѣваемыхъ въ с.-петербургскомъ

убѣжищѣ до 14 человекъ и приняло на себя инициативу въ устройствѣ подобнаго же учрежденія въ Кіевѣ, гдѣ въ 1880 году открыто убѣжище для слѣпыхъ на 10 человекъ. Независимо отъ сего главное попечительство командировало дважды, въ 1879 и 1880 годахъ, опытнаго окулиста, доктора медицины Скребицкаго, въ разныя губерніи Россіи для осмотра ослѣпшихъ воиновъ и для поданія возможной медицинской или оперативной помощи тѣмъ изъ нихъ, кто еще подавалъ надежду на выздоровленіе или хотя бы неполное возвращеніе зрѣнія. Докторъ Скребицкій въ оба раза осмотрѣлъ 444 человекъ слѣпцовъ, произвелъ 118 глазныхъ операцій, многимъ больнымъ предписалъ терапевтическое леченіе и назначилъ очки, высланные имъ затѣмъ отъ главнаго попечительства. Такъ какъ подобныя періодическія командировки, при всей приносимой ими пользѣ, требуютъ значительныхъ затратъ, и сверхъ того большинство глазныхъ болѣзней уступаетъ лишь продолжительному леченію въ особо для того приспособленныхъ помѣщеніяхъ, то по этому главное попечительство, при содѣйствіи мѣстнаго военнаго начальства, организовало осмотры слѣпцовъ чрезъ посредство военно-окружныхъ окулистовъ, причемъ нуждающіеся въ долговременномъ леченіи помѣщаются въ военныхъ госпиталяхъ, а всѣ расходы по сбору слѣпцовъ, какъ было и при поѣздкахъ доктора Скребицкаго, производятся изъ средствъ главнаго попечительства. Мѣра эта дала возможность нѣсколькимъ десяткамъ слѣпыхъ вновь видѣть свѣтъ и различать крупные предметы, а слѣдовательно, по крайней мѣрѣ, обходиться безъ посторонняго за ними надзора, нѣкоторымъ же слѣпцамъ зрѣніе возвращено окончательно. Равнымъ образомъ главное попечительство озаботилось помочь потерявшимъ зрѣніе воинамъ въ полученіи вещей,

тѣхъ видовъ вспомошествованія отъ казны, на которое имъ предоставлено право по закону, и въ возможномъ увеличеніи этихъ пособій, необходимыхъ въ виду беспомощнаго ихъ положенія. Наконецъ изъ суммъ попечительства выдано 475 наиболѣе нуждавшимся слѣпцамъ въ единовременное пособіе 8,998 руб. Всѣ указанныя мѣропріятія принесли извѣстные благотворные результаты; но тѣмъ не менѣе большинство ослѣпшихъ во время минувшей войны солдатъ, къ сожалѣнію, какъ извѣстно попечительству, находится еще и до настоящаго времени въ крайне-бѣдственномъ состояніи. Двухлѣтній опытъ дѣятельности главнаго попечительства въ указанномъ направленіи показалъ, что для достиженія преслѣдуемой попечительствомъ цѣли — устройства судьбы всѣхъ потерявшихъ на войнѣ зрѣніе солдатъ, необходимо привлечь къ сему дѣлу возможно большее число лицъ, сочувствующихъ стремленіямъ попечительства и имѣющихъ возможность войти со слѣпцами въ непосредственныя отношенія, ближе узнать ихъ нужды, положеніе и потребности. Съ другой стороны главное попечительство не могло не признать, что слѣпые другихъ сословій, число которыхъ, по приблизительному исчисленію, доходитъ въ Россіи до 100,000 человекъ, и о которыхъ до настоящаго времени рѣшительно никто не заботится, также имѣютъ полное право на призрѣніе и участіе. Въ этихъ видахъ главное попечительство возбудило ходатайство объ образованіи особаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ вообще и о присвоеніи этому учрежденію, въ память материнской заботливости о слѣпыхъ усопшей Государыни Императрицы, наименованія «Маріинскаго». Проектируемое попечительство будетъ состоять изъ неограниченнаго числа членовъ и приметъ на себя устройство разумной помощи для всѣхъ слѣпцовъ, безъ

различія сословія, пола и возраста. Въ это новое учрежденіе главное попечительство предполагаетъ передать какъ всѣ суммы, пожертвованныя въ пользу слѣпшихъ нижнихъ чиновъ, такъ и тѣ находящіяся въ его распоряженіи суммы, которыя не будутъ израсходованы до его закрытія. Но при обширности предстоящей попечительству о слѣпыхъ задачи и при постоянно, непрерывно развивающемся характерѣ его дѣйствій средства, которыя будутъ доставлены ему главнымъ попечительствомъ, могутъ составить лишь основной фондъ для начала его дѣятельности и окажутся совершенно недостаточными для дальнѣйшаго ея направленія и развитія. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ надѣяться, что благотворительная и истинно христіанская цѣль попечительства о слѣпыхъ вызоветъ сочувствіе и вниманіе къ нему со стороны общества, могущаго путемъ пожертвованій въ пользу попечительства содѣйствовать пріученію слѣпцовъ къ честному труду и расширенію ихъ міровоззрѣнія обученіемъ грамотѣ. Необходимо лишь организовать дѣло благотворенія и привлечь къ участию въ немъ народъ, охотно жертвующій свои трудовыя копѣйки, когда ему ясна благая цѣль пожертвованія. Православная церковь искони стояла впереди общества въ дѣлѣ благотворительности и призрѣнія убогихъ, слабыхъ и угнетенныхъ; ей же и ея представителямъ — духовенству слѣдуетъ оказать содѣйствіе въ организаціи сбора пожертвованій для помощи слѣпцамъ. Для напоминанія христіанамъ о лежащей на нихъ нравственной обязанности не оставлять безъ призрѣнія и заботы лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ, церквою установлено чествованіе, въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ, совершеннаго Спасителемъ чуда исцѣленія слѣпородженнаго. Разъясненіе съ церковной кафедры смысла читаемаго въ

названную недѣлю евангельскаго разсказа объ этомъ чудѣ, ознакомленіе при этомъ народа съ значеніемъ и цѣлью дѣятельности учреждаемаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, указаніе необходимости въ семь дѣлъ мірской помощи—несомнѣнно вызовутъ въ средѣ слушателей состраданіе къ слѣпцамъ и желаніе помочь имъ, а произведенный послѣ такого слова въ храмахъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ можетъ дать попечительству, хотя отчасти, необходимыя для него средства. Въ виду вышеизложеннаго статсъ-секретарь Гротъ просилъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи къ исходатайствованію разрѣшенія на повсемѣстный въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ, въ недѣлю о слѣпомъ, пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ и къ порученію священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово, послѣ чего уже производить и самый сборъ пожертвованій; о послѣдующемъ же увѣдомить. Къ сему присовокуплено, что въ случаѣ полученія означеннаго разрѣшенія, попечительство озаботится назначеніемъ своихъ уполномоченныхъ для сбора и пересылки пожертвованій, снабженія ихъ кружками и принятіемъ другихъ, необходимыхъ по сему предмету распоряженій. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28-го января—28-го февраля 1881 года предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить статсъ-секретаря Грота, что со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается препятствій къ установленію въ недѣлю о слѣпомъ повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу учреждаемаго особаго попечительства для призрѣнія слѣпцовъ, съ порученіемъ священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово, и что относительно сего

будутъ сдѣланы надлежащія по духовному вѣдомству распоряженія по полученіи отъ статъ-секретаря Грота увѣдомленія о томъ, съ какого времени онъ предполагаетъ начать упомянутый сборъ. Приказали: Согласно изъясненному холатайству предсѣдателя главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить съ текущаго 1881 года производить въ продолженіи тѣхъ недель о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ тѣмъ порядкомъ, какой указанъ предсѣдателемъ главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ, и безъ всякой отвѣтственности за сохраненіе собираемыхъ пожертвованій со стороны причтовъ церквей и монастырскаго начальства, предложивъ при семъ священнослужителямъ городскихъ и монастырскихъ церквей произносить въ неделю о слѣпомъ соответствующее означенному сбору пожертвованій слово. О чемъ и дать знать, для исполненія, по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія и прописанной справки въ журналъ «Церковный Вѣстникъ». Апрѣля 7-го дня 1881 года.

Отъ 6 апрѣля 1881 года за № 1.202 объ обязательномъ участіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ церковномъ чтеніи при богослуженіи и въ совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ священныхъ молитвъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ обязательномъ участіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ церковномъ чтеніи при совершеніи богослуженія и совокупномъ пѣ-

ни некоторых священных молитвъ, въ видахъ нагляднаго обученія воспитанниковъ церковному уставу и ознакомленія ихъ съ церковною практикою вообще. Приказали: Въ видахъ пріученія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній къ правильному и толковому чтенію священныхъ и богослужебныхъ книгъ, а равно для возбужденія и поддержанія въ нихъ при богослуженіи молитвеннаго чувства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», распорядиться, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій и II, III и IV классовъ училищъ обязательно участвовали, по очереди, въ чтеніи и прислуживаніи въ алтарь при совершеніи богослуженія и чтобы всѣ совокупно пѣли некоторые, по назначенію семинарскихъ и училищныхъ начальствъ, пѣнопѣнія при совершеніи литургіи и всенощнаго бдѣнія, поручивъ при семъ начальствамъ сихъ заведеній наблюсти, чтобы чтеніе было громкое, внятное, толковое, сопровождающееся соответствующими смыслу читаемаго интонаціями голоса, и чтобы пѣніе совершалось стройно, съ соблюденіемъ благолѣпія, подобающаго церковному богослуженію, для чего обязать а) воспитанниковъ, имѣющихъ читать въ церкви, предварительно подготовиться къ сему подъ руководствомъ—въ семинаріяхъ—преподавателя литургіи, а въ училищахъ—преподавателей церковно-славянскаго языка, и б) преподавателей церковнаго пѣнія въ семинаріяхъ и въ училищахъ—разучивать съ воспитанниками назначаемыя для общаго пѣнія молитвы.

С П И С О К Ъ

лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, кишиневской епархіи, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 4-го—14-го февраля сего 1881 года, за № 312, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Прихожанамъ церкви села Мабаровки хотинскаго уѣзда; прихожанамъ церкви села Кошбодень яскаго уѣзда; прихожанамъ церкви села Негурень дворянину Ивану *Балабану*, однодворцу Петру *Аверосію* и прихожанамъ церкви села Циндарень оргѣвскаго уѣзда; причетнику церкви села Леушень оргѣвскаго уѣзда Стефану *Вырлану*; священнику села Скорень кишиневского уѣзда Василию *Евстратьеву*; поселянамъ Іоанну *Нямцу*, Василию и Константину *Ставерамъ* и скоренскимъ прихожанамъ; прихожанамъ церкви села Трифешть оргѣвскаго уѣзда; прихожанамъ церкви села Леушень оргѣвскаго уѣзда и поселянину Дмитрію *Николаю*; дворянину Киріаку *Леонарду*; дворянину Ивану *Бузни*; прихожанамъ церкви села Чучулы яскаго уѣзда; прихожанамъ церкви села Кицбанъ оргѣвскаго уѣзда и поселянамъ Теодору *Шовъ* и Софіи *Аріоновой*, священнику села Салкуць бендерскаго уѣзда Николаю *Будескулу*; кишиневскому кушцу Петру *Недову*; помѣщику села Редень кишиневского уѣзда Ивану *Руссо*; поселянину села Салкуць оргѣвскаго уѣзда Семеону *Антону*; священнику села Кирнаценъ бендерскаго уѣзда Андрею *Негруцову* и прихожанамъ того села; поселянину того же села Прокопію *Делану*; сорокской мѣщанкѣ Агафіи *Бадалашко*; священнику села Новой Цариченки абкерманскаго уѣзда Іакову *Попову* и

прихожанамъ того села; аккерманской мѣщанкѣ Александрѣ *Мокановой*; прихожанамъ церкви села Яловенъ кишиневскаго уѣзда и заштатному дьячку Георгію *Нашцъ*; поселянину села Перенъ оргѣвскаго уѣзда Теодору *Шеремету*; церковному старостѣ церкви села Калфы бендерскаго уѣзда Евстафію *Ганулу*; прихожанамъ села Бодешть сороккаго уѣзда; аккерманскому мѣщанину Василю *Ропнову* и женѣ его *Антъ*; священнику села Дуруиторъ язскаго уѣзда Симеону *Грыу* и прихожанамъ того села; прихожанамъ церкви села Каиръ аккерманскаго уѣзда; поселянину села Чекъ-Мейданъ бендрскаго уѣзда Василю *Штирь*; прихожанамъ церкви с. Комарова хотинскаго уѣзда; прихожанамъ Свято-Николаевской церкви гор. Хотина; настоятелю Свято-Николаевской церкви г. Хотина священнику Василю *Праницкому*; священнику села Зарожанъ хотинскаго уѣзда Теодору *Барбосу* и прихожанамъ того села; прихожанамъ церкви м. Единецъ хотинскаго уѣзда священнику Іакову *Перетяткову* и церковному старостѣ Василю *Поповичу*; владѣлецъ м. Единецъ хотинскаго уѣзда дворянкѣ Софіи *Казичина*; проживающему въ м. Единцахъ хотинскаго уѣзда Николаю *Ваданюку*; эконому кишиневскаго архіерейскаго дома архимандриту *Венедикту*; дворянкѣ Аннѣ *Стражеско*; подрядчику по постройкѣ новой церкви при кишиневскомъ духовномъ училищѣ Осипу *Гайдукову*; священнику церкви предмѣстія г. Кишинева Боюканъ Михайлу *Пламадаль* и боюканскимъ прихожанамъ; уполномоченнымъ отъ общества села Межиръ измаильскаго уѣзда поселянамъ: Никитѣ *Дурню*, Василю *Магу*, Василю *Мунтяну*, Тому *Варанцу* и прихожанамъ того села; священнику села Старыхъ Дубасаръ кишиневскаго уѣзда Теодору *Трифону*, поселянамъ: Александру *Автенію*, Симеону

Скиду, *Захарію Кирлигу*, *Григорію Скиду* и *Старо-Дубасарскимъ* прихожанамъ; прихожанамъ церкви села *Кибачи* аккерманскаго уѣзда; церковному старостѣ этой церкви поселянину *Родіону Верису*; прихожанамъ церкви посада *Турлакъ* аккерманскаго уѣзда *Ивану Щербинову* и *Аннѣ Иценковой*; священнику села *Резины* оргѣвскаго уѣзда *Андрею Ганчарюку*, прихожанамъ м. *Резины* и села *Стохой* того же уѣзда; священнику села *Кобань* яскаго уѣзда *Антонію Софроніеву* и прихожанамъ того села; прихожанамъ церкви села *Будешть* яскаго уѣзда; прихожанамъ церкви села *Онишкань* оргѣвскаго уѣзда; вдовѣ *одногодворца* села *Онишкань* оргѣвскаго уѣзда; *Александрѣ Манолі*; прихожанамъ церкви села *Татарь-Копчакъ* аккерманскаго уѣзда и поселянину *Анастасію Чолаку*; прихожанамъ церкви села *Димитровка* аккерманскаго уѣзда; владѣльцу села *Шофронкань* яскаго уѣзда греческо-подданному *Спиридону Стремѣаду*; священнику села *Моловаты* оргѣвскаго уѣзда *Александрю Казаку* и прихожанамъ того села; прихожанамъ церкви села *Петропавловки* аккерманскаго уѣзда и поселянамъ *Іосифу Беззубому* и *Павлу Крамаренко*; ростовскому 2-й гильдіи купцу *Маргину Мпрошинченко*; церковному старостѣ церкви посада *Шабо* аккерманскаго уѣзда мѣщанину *Макарію Тороченко*; землевладѣльцу сел. *Онишкань* оргѣвскаго уѣзда коллежскому секретарю *Константину Херцг*; священнику села *Трушенъ* кишиневскаго уѣзда *Іоанну Урекю* и прихожанамъ того села; прихожанамъ церкви села *Перебыковецъ* хотинскаго уѣзда; *одногодворцу* села *Костешть* кишиневскаго уѣзда *Василію Меріакру* (онъ же и *Іову*); прихожанамъ церкви м. *Атакъ* сорокескаго уѣзда; княгинѣ *Еленѣ Кантакузинѣ*; священнику села *Абаклыджабы* бендерскаго уѣзда

Іоанну *Цытурдею*; причетнику *Іліѣ Сербову*, поселянамъ: *Димитрію Раллянѣ*, *Іванну Мыѣ*, *Савелію Дулашко* и прихожанамъ того села; священнику села Бумботы яскаго уѣзда *Іоанну Митрофанову* и прихожанамъ того села; священнику села Богенъ яскаго уѣзда *Константину Филиповичу* и прихожанамъ того села; поселянкѣ села Комратъ бендерскаго уѣзда *Маріи Хаджи Димитріевѣ*; прихожанамъ кишиневской *Харлампѣвской* церкви; кишиневской вуччихъ *Аннѣ Градинарь*; поселянамъ села Костешть кишиневскаго уѣзда: *Григорію Барту*, *Феодору Кожокарѣ*, *Климентію Терентію*, *Авксентію Луку*, *Анфилохію Меріакру*, *Захарію Жуиру* и прихожанамъ того села; помѣщику села Вистерничень кишиневскаго уѣзда *Константину Рышкану*; прихожанамъ аккерманской *Георгіевской* церкви; священнику предмѣстія города Бендеръ Епископа *Ферапонту Царовскому*; помѣщику села Погорны сорокскаго уѣзда *Клеониѣ Артемовскому-Гулакѣ*; священнику села Пешгурень оргѣвскаго уѣзда *Арсентіеву* и прихожанамъ того села; поселянину села Паланки аккерманскаго уѣзда *Максиму Гедериму*; священнику кишиневской *Троицкой* церкви *Іоанну Каптаренкѣ* вуччихъ *Аннѣ Градинарь* и кишиневскому мѣщанину *Елизару Пашишкѣ*.

С П И С О КЪ

лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, кишиневской епархіи, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 4 го—14-го февраля сего 1881 года, за № 312, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ.

Поселянину села Салгудъ бендерскаго уѣзда Матвѣю *Ермуракію*; разнымъ лицамъ города Сорокъ; прихожанамъ церкви села Куконешть яесскаго уѣзда; прихожанамъ церкви села Перень оргѣвскаго уѣзда; поселянину села Татаръ-Копчакъ аккерманскаго уѣз. Ильѣ *Толмачу*; жителю села Горешть кишиневскаго уѣзда Григорію *Лукъ* мировому; судѣ м. Атакъ сорокесскаго уѣзда Виктору *Лукевичу*; жительствующей въ селѣ Абаклыджабъ бендерскаго уѣзда женѣ священника Палагеѣ *Кирикъ*; частному владѣльцу села Боросанъ сорокесскаго уѣздъ Михайлу *Намьстнику* и другимъ лицамъ; священнику села Багринешть яесскаго уѣзда Дмитрію *Чертану* и прихожанамъ того села.

Въ правленія духовныхъ училищъ о добровольномъ вознагражденіи учителямъ духовныхъ училищъ за уроки русскаго языка.—Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 31-го декабря 1880 г., между прочимъ, постановлено увеличить число уроковъ русскаго языка въ IV классѣ духовныхъ училищъ и для этого отдѣлить три урока отъ греческаго языка и, перенесши оныя на русскій языкъ, назначить для сего послѣдняго, вмѣсто одного урока, четыре въ IV классѣ училищъ.

Нынѣ правленія нѣкоторыхъ духовныхъ училищъ, имѣя въ виду, что до настоящаго времени учителя русскаго языка имѣли 11 уроковъ въ не-

дѣлю и получали полное штатное жалованье, положенное за 12 уроковъ, и что, съ отдѣленіемъ трехъ уроковъ отъ греческаго языка къ русскому, они будутъ имѣть въ недѣлю 14 уроковъ, т. е. болѣе противъ нормальнаго числа (12) уроковъ на два урока, просили разьясненія — слѣдуетъ-ли выдавать учителямъ русскаго языка добавочное вознагражденіе за всѣ три перешедшіе къ нимъ урока русскаго языка, или же только за два урока, какъ добавочные сверхъ нормальнаго числа 12 уроковъ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода по утвержденному имъ докладу Хозяйственнаго Управленія, отъ 13-го марта 1881 г. за № 3375, принимая во вниманіе, что по Высочайше утвержденнымъ 14-го мая 1867 г. уставу и штату духовныхъ училищъ полный окладъ жалованья учителямъ духовныхъ училищъ, съ высшимъ образованіемъ по 700—900 р. и съ среднимъ по 420 р. въ годъ, — полагается за нормальное число уроковъ (12), и что особое вознагражденіе этимъ учителямъ назначается лишь за добочные уроки сверхъ нормальнаго числа 12 уроковъ, изволилъ приказать, въ разьясненіе возбужденнаго правленіями духовныхъ училищъ вопроса относительно вознагражденія учителей русскаго языка, имѣвшихъ прежде 11 уроковъ, за перешедшіе къ нимъ три урока отъ греческаго языка, сообщить правленіямъ духовныхъ училищъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», что вознагражденіе учителямъ русскаго языка, сверхъ положеннаго за 12 уроковъ жалованья, слѣдуетъ выдавать лишь за два добавочныхъ урока въ размѣрѣ определенномъ штатомъ и Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го декабря 1878 г., и на покрытіе расхода на этотъ предметъ обратиться потребную сумму изъ добавочнаго вознаграж-

денія, остающагося свободнымъ за уменьшеніемъ числа уроковъ по греческому языку; свободную же сумму отъ 3-го урока греческаго языка хранить въ кассъ училищныхъ правленій впредь до особаго распоряженія.

О вышеизложенномъ Хозяйственное Управление долгомъ считаетъ сообщить правленіямъ духовныхъ училищъ для надлежащаго распоряженія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ кишиневской духовной консисторіи о мѣрахъ къ устраненію злоупотребленій при производствѣ сборовъ на нужды церквей.

Кишиневская духовная консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ ^{16 января} 1881 года, напечатанный въ 10 № журнала ^{19 февраля} „Церковный Вѣстникъ“ о злоупотребленіяхъ по производству сборовъ на нужды церквей въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, въ которомъ изложено, что въ виду часто повторявшихся въ послѣднее время случаевъ злоупотребленій со стороны сборщиковъ добровольныхъ пожертвованій на нужды церквей по выдаваемымъ на сей предметъ изъ духовныхъ консисторій книгамъ, и въ предупрежденіе на будущее время повторенія подобныхъ злоупотребленій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы при выдачѣ книгъ для сбора добровольныхъ приношеній на нужды церквей, духовныя консисторіи руководились точнымъ смысломъ 34 ст. и примѣч. къ ней уст. пред. прест. т. XIV свод.

1876 г. ст. 55 уст. духов. консисторіи и циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября 1856 года. При семъ предписать, чтобы выдача сборныхъ книгъ изъ консисторіи производилась въ самомъ ограниченномъ числѣ, съ крайнею осмотрительностію и лишь на удовлетвореніе самыхъ необходимыхъ потребностей церквей, съ тѣмъ при томъ, чтобы сборщики были исключительно изъ мѣстныхъ прихожанъ, избранныхъ обществомъ съ согласія причта и одобренныхъ мѣстнымъ уѣзднымъ полицейскимъ начальствомъ со стороны поведенія благонадежности. Въсѣтъ съ тѣмъ духовныя консисторіи обязать строго наблюдать за отчетностію и употребленіемъ собираемыхъ суммъ согласно ихъ назначенію. О чемъ для руководства и исполненія дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе выписки изъ сего опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ.“ Опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Принявъ къ свѣдѣнію и руководству выше прописанный указъ Святѣйшаго Синода, консисторія находитъ необходимымъ вмѣстѣ съ симъ сдѣлать слѣдующее распоряженіе: циркулярно предписать всемъ причтамъ кишиневской епархіи, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, объявить прихожанамъ ввѣренныхъ имъ церквей, что въ виду часто повторяющихся злоупотребленій, допускаемыхъ нѣкоторыми сборщиками, производящими сборъ пожертвованій на нужды церквей, по сборнымъ книгамъ, выдаваемымъ епархіальнымъ начальствомъ, означенныя книги въ случаѣ надобности, на будущее время будутъ выдаваться кишиневскою духовною консисторіею на слѣдующихъ условіяхъ: а., чтобы каждое общество, желающее войти съ ходатайствомъ къ епархіальному начальству, о выдачѣ сборной книги для сбора

подаяній на нужды своей мѣстной церкви, представило объ этомъ надлежащій мірскій приговоръ, засвидѣтельствованный установленномъ порядкомъ, съ тѣмъ, чтобы благонадежность лица, избраннаго для сбора пожертвованій, была удостовѣрена на томъ же приговорѣ мѣстнымъ становымъ приставомъ, и чтобы избранное лицо было непременно изъ числа мѣстныхъ прихожанъ; и б., что бы на мірскихъ приговорахъ общество по сему предмету, было завѣреніе мѣстнаго причта о дѣйствительной нуждѣ въ сборѣ пожертвованій на постройку церкви. При этомъ вмѣнить причтамъ въ обязанность разъяснить прихожанамъ ввѣренныхъ имъ церквей, что безъ соблюденія выше изложенныхъ условій, всякія просьбы общество по сему предмету будутъ оставляемы епархіальнымъ начальствомъ безъ удовлетворенія. О такомъ распоряженіи и впоследствии указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ ^{16 февраля} _{19 апрѣля} сего 1881 года напечатать въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу Хотинской соборной церкви.

Помѣщица сел. Селища хотинскаго уѣзда, Марія Николаевна Бурдикъ пожертвовала на устройство 2-го предѣла и на пріобрѣтеніе для него необходимой церковной утвари 1000 р., хотинская городская управа ассигновала на ремонтировку соборнаго зданія снаружи 400 р., хотинскій мѣщанинъ Емиліанъ Ивановъ Ткачукъ — на сооруженіе кіота съ иконою св. Миронисцы Маріи Магдалины пожертвовалъ 125 р., хотинскіе мѣщане Стефанъ Ивановъ и Спиридонъ Борщевскіе, пожертвовали свой личный трудъ во все время

производства ремонтноровъ собора по всеѣмъ частямъ: каменной, штукатурной, что приблизительно можно опредѣлить въ 50 р., вдова, жена кандидата, Евдокія Журавлева пожертвовала 25 р., майоръ Митрофанъ Яворскій 15 р., дворяне Илья и Петръ Черкесовы 20 р., хотинскіе мѣщане Назаровы 35 р., хотинскій мѣщанинъ Игнатъ Куницкій 18 р., хотинская мѣщанка Парасковья Назорова 20 р., дворянинъ Ангель 10 р. *)

Списокъ пожертвованій, полученныхъ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества въ теченіи мѣсяца марта 1881 году.

Отъ священника Александра Гликинскаго 31 р., купца Михаила Егоровича Балапчи 3 р., священника Михаила Антоновича Галицкаго 3 р., Петра Пименовича Ирландова 3 р., жены священника Надежды Илипишны Пламадяловой 3 р., однодворца Георгія Албу 3 р., однодворца Василия Димитрашко 3 р., паранина Василия Палушоя 3 р., паранина Григорія Папушоя 3 р., паранина Θεодора Соломона 3 р., паранина Георгія Сажина 3 р., паранина Михаила Фрунзы 3 р., паранина Іоанна Мирки 3 р., паранина Василия Ценуша 3 р., кишиневской духовной консисторіи 114 р. 61 к., священника Андрея Чегоряна 3 р., Архимандрита Иларіона 3 р., Екатерины Доброжановой 3 р., Василия Θεодоровича Бузова 3 р., Захаріи Константиновича Палладія 3 р., Калистрата Паросніевича Посторонки 3 р., Ивана Савича Буеуюка 3 р., Павла Дмитриевича Гирляна 3 р., Андрея Емельяновича Жемьяна 3 р., Ивана Ивановича Иванова 3 р., Кон-

*) Сообщено при отношеніи кишиневской духовной консисторіи отъ 31-го марта 1881 года, № 1857.

стантина Герасимовича Герге 3 р., Иоакима Васильевича Гутюма 3 р., Дмитрія Никитича Каретникова 3 р., Владимира Онуфріевича Вороненко 3 р., іеромонаха Ипполита 3 р., Ивана Степановича Кирлига 3 р., Никифора Ивановича Иванова 3 р., Аммоса Ивановича Иванова 3 р. А всего 210 р. 61 к.

Съ 30 марта по 28 апрѣля включительно получено пожертвованій въ пользу кишиневскаго семинарскаго трехсвятительскаго братства отъ слѣдующихъ лицъ:

Товарища председателя коммерческаго суда надворнаго совѣтника Карла Матвѣевича Котруцы 3 руб., протоіерея о. Іоанна Степановича Бутука 5 руб., г. Звончукова 3 руб., неизвѣстныхъ 2 руб., протоіерея о. Петра Николаевича Краснопольскаго 3 р., пастора Рудольфа Теодоровича Фальтинга 3 руб., Леонида Платоновича Шпановскаго 3 руб., Георгія Исакова Фридмана 3 руб., Михаила Степ. Лузановскаго 3 руб., воспитанника семинаріи Лампада Озерянскаго 3 руб.

По книжкѣ преподавателя семинаріи Андрея Мих. Пархомовича отъ слѣдующихъ лицъ:

О. И. Л. 3 руб., учителя Ивана К. Карамана 1 руб., Григорія Хашкевича 3 руб., Афанасія Тимотина 1 руб., нѣсколькихъ воспитанниковъ семинаріи 4 руб. 73¹/₂ коп.

По книжкѣ преподавателя Іосифа Мих. Пархомовича отъ трехъ лицъ:

Священниковъ: Аввакума Сеула 3 руб., Чегоряна Андрея 3 руб., архитектора Мих. Ст. Сѣроцинскаго 3 руб., лично внесено священникомъ Іовомъ Балауромъ 3 р., по книжкѣ за № 16 священника о. Алексѣя Кононовича Конскаго, отъ гг. учителей Гимназіи и Прогимназіи 18 руб. 30 коп., отъ нѣкоторыхъ учениковъ

гимназіи 3 рубля и пожертвовано священником о. Алексѣемъ Кон. Конскимъ 3 руб. 70 коп. Всего 25 рублей. А всего съ 30 марта по 28 апрѣля пожертвовано 80 руб. 73½ коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1881 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ студентовъ.

2) Желаютіе поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ—греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комиссіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 45. Кромѣ того состоятъ въ Кіевской духовной Академіи свободными двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1869 году по случаю 50-тилѣтняго юбилея Академіи (въ 250 руб. каждая),—исключительно для дѣтей Кіевскихъ граж-

данъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

4) Порядокъ и условія приёма студентовъ въ Академію изъяснены въ «правилахъ для учащихся въ Кіевской духовной Академіи». Изъ нихъ объявляются къ свѣдѣнію слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназій (Уст. дух. акад. § 6).

§ 3. Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи съ 1 го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ Академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ Академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ, или свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ предметовъ полного семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о приискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 4. Все, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ ат

тестатъ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Лица, желающіе поступить въ число студентовъ Академіи, предъ наступленіемъ повѣрочнаго испытанія обязываются заявить, на какое отдѣленіе они хотятъ поступить.

§ 7. Все студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особѣхъ назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127).

§ 9. При повѣрочномъ испытаніи члены испытательной комиссіи обращаютъ вниманіе при отвѣтахъ не только на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытуемыхъ.

§ 10. Сочиненія, написанныя поступающими въ Академію, при сужденіи объ ихъ способностяхъ и степени умственнаго развитія, берутся въ расчетъ больше, чѣмъ ихъ отвѣты.

§ 11. По окончаніи испытанія, комиссія, разсмотрѣвъ сочиненія поступающихъ и принявъ въ соображеніе устные ихъ отвѣты, представляютъ заключеніе Совѣту о способности лицъ, подвергавшихся испытанію, со своими отмѣтками.

§ 12. По разсмотрѣніи отмѣтокъ испытательныхъ комиссій, Совѣтъ оказавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи принимаетъ казеннокошными студентами, а другихъ, выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальныя лица, оказавшіяся

на повѣрочномъ испытаніи неприготовленными къ слушанію академическихъ лекцій, въ Академію не принимаются и получаютъ обратно свои документы (§ 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

§ 13. Обязательства, лежащія на воспитанникахъ пользующихся казеннымъ содержаніемъ, опредѣляются параграфами Устава духовныхъ Академій: § 166. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію начальства. § 167. Казеннокоштные студенты обязаны отправлять (по § 166) установленную службу, куда бы они ни были подлежащими начальствами назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштныхъ студентовъ. § 168. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода ихъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчесу проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени.

Примечаніе. Тѣ изъ казеннокоштныхъ студентовъ Академіи, которые, не получивъ, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступать на священнослужительскія мѣста, могутъ быть освобождаемы отъ взноса денегъ за воспитаніе въ Академіи, по особому ходатайству прель высшимъ начальствомъ.

§ 14. Тѣмъ же обязательствамъ подчиняются и студенты пользующіеся академическими стипендіями, которыя учреждены при Академіи правительствомъ

или хотя частными лицами и учреждениями, но съ условіемъ обязательной службы.

§ 15, Съ своекоштныхъ студентовъ платы за слушаніе лекцій не вносится (§ 8).

Примѣчаніе: Воспитанники, явившіеся въ Академію къ приемному испытанію по собственному желанію, въ продолженіи всего времени испытанія содержатся на свои собственные средства. По окончаніи же испытанія зачисляются на казенное содержаніе тѣ изъ волонтеровъ, которые по своимъ устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ оказались лучшими, какъ сказано выше въ 12 §.

Правленіе Единоцкаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣній духовенства Единоцкаго училищнаго округа, что приемныя испытанія для поступленія въ училище имѣютъ быть производимы, съ настоящаго года, предъ лѣтними вакаціями—въ срокъ съ 8-го по 15-е число іюня. Прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ съ приложеніемъ требуемыхъ документовъ, должны быть подаваемы съ 15 мая по 1 іюня.

50 1

50 2

30 1

1

Списокъ книгъ и духовныхъ журналовъ, рекомендуемыхъ для благочинническихъ и церковныхъ библиотекъ.

(Продолженіе. *)

Наименованіе книгъ	Число томовъ	Цѣна в.	
		Р.	К.
III. Богословіе.			
<i>Введеніе въ православное Богословіе</i> Высокопреосвященнаго Макарія . . .	2	2	
<i>Православное догматическое Богословіе.</i> Его-же	2	6	
<i>Православное догматическое Богословіе.</i> Сочин. Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 года въ двухъ частяхъ . . .		2	75
<i>Догматическое Богословіе.</i> Архимандрита Сильвестра Вып. 1-й		1	
<i>Ученіе Отцовъ о церкви.</i> Его-же . . .		1	20
<i>Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ отцевъ и писателей церковныхъ.</i> Л. Катанскаго 1877 года . . .		2	50
<i>Руководство къ основному Богословію.</i> Архимандрита Августина . . .		1	25
<i>Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры.</i> Протоіерея Н. Сергіевскаго. Москва 1872 года . . .		1	

*) Смот. Киш. Епарх. Вѣд. № 8-й.

Наименованіе книгъ.	Тисо- томъ	Ц в н а .	
		Р.	К.
<i>Размышленія о сущности христіан- ской вѣры, соч. Гизо</i>		1	25
<i>Религіи древняго міра въ ихъ отно- шеніи къ христіанству. Пресвящен- наго Хрисанѳа</i>	3	9	50
<i>Премудрость и благодѣть Божія въ судьбахъ міра и челоуѣка (о конеч- ныхъ причинахъ). Изд. 2-е 1858 г.</i>		2	50
<i>Небесный Отецъ. Бесѣды о Богѣ и Его отношеніи къ міру и челоуѣку. Эрнеста Навиля</i>	1		25
<i>Апологія Христіанства. Геттингера. Въ двухъ частяхъ</i>	4		50
<i>Апологетика или научное оправданіе христіанства. Соч. Эбрарда</i>	2		50
<i>Иисусъ Христосъ и Его время. Пре- сансѣ.</i>	1		25
<i>Апологетическія бесѣды о Лицѣ И- суса Христа. Ю. Шкоппа</i>	1		75
<i>Ессе Ното. Обзоръ жизни и дѣла Исуса Христа. Переводъ съ англій- скаго Тернера. СПб. 1878 года</i>	2	2	50
<i>Ученіе Господа Исуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ (апо- логетическій очеркъ). Священ. Зла- товерховникова. 1876 года.</i>	1		25
<i>Вѣчная жизнь. Эрнеста Навиля.</i>	1		25
<i>Письма противъ матеріализма. Фрид- риха Фабри</i>	1		25

Наименованіе книгъ.	Число том.	Цѣна Р. К.
<i>Истина и величіе христіанства.</i> Апо- логетическія общедоступныя чтенія. Переводъ съ нѣмецкаго прот. А. Та- чалова		70
<i>За супру и противъ невѣрія,</i> или общепонятная защита главнѣйшихъ основаній христіанскаго вѣроученія. Свящ. Орда. Кіевъ.		60
<i>Очерки нравственнаго православно- христіанскаго ученія.</i> Прот. Фаворова		1
<i>Вопросъ о злѣ.</i> Э. Навиля		1
<i>Христіанскія начала семейной жи- зни</i> Тирша 1861 года		1
<i>Права и значеніе женщины въ хри- стіанствѣ</i> В. Надеждина		1 50
IV. ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ.		
<i>Исторія христіанской церкви</i> — Чель- цова		1 50
<i>Исторія церкви.</i> Свящ. Г. Тэтъ	3	7
<i>Исторія христіанской церкви.</i> Ев- графа Смирнова		2 65
<i>Лѣтопись церкви и гражданскихъ событій</i> отъ Рождества Христова до 1879 года. Архимандрита Арсенія		
<i>Исторія Христіанской церкви</i> свящ. Образцова. I. II. III. вып.		2
<i>Историческое ученіе</i> объ Отцахъ цер- кви. Филарета Архіепископа Черни- говскаго	3	5

Наименованіе книгъ	Число том.	Цѣна.	
		Р.	К.
<i>Очеркъ исторіи Восточной церкви въ IX и въ X вѣкахъ</i> . Лебедева			
<i>Полный мѣсяцесловъ Востока</i> . архимандрита Сергія	7		
<i>Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей: Болгарской, Сербской и Румынской</i> . Е. Голубинскаго. 1871 г.	3		
<i>Очеркъ исторіи Славянскихъ цервей</i> — Добронравина	1		
<i>Исторія Русской церкви. Высокопреосвященнаго Митрополита Макарія</i>	9	12	
<i>Исторія Русской церкви. Филарета Архіепископа Черниговск. 5 частей.</i>	4		
<i>Руководство къ Русской церковной исторіи. Н. Знаменскаго</i>	1	50	
<i>Исторія Русской церкви. Е. Голубинскаго. 1880 года. Вып. 1-й</i>	5		
<i>Разказы изъ исторіи Русской церкви. Графа Толстаго. Пять частей 1879 г.</i>	3	50	
<i>Обзоръ Русской духовной литературы. Филарета Архіеп. Черниговскаго</i>	2	3	
<i>Приходское духовенство въ Россіи, со времени реформы Петра. Соч. Н. Знаменскаго. Казань. 1873 года</i>	5		
<i>Жизнь Московскаго Митропол. Платона. Соч. Н. Снетрева</i>	1	50	

Наименованіе книгъ.	Число томъ.	Цѣна.	
		Р.	К.
<i>Записки о жизни и времени святителя Филарета, Митрополита Московскаго И. В. Сушкова</i>	2		
<i>Историческіе, критическіе и политическіе опыты Николая Барсова</i>	2		
V. Миссіонерскій отдѣлъ.			
<i>Богословіе Облетельное. Аримандрита Иноентія</i>	4	8	
а) Римское католичество.			
<i>Объ Отношеніяхъ русское церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему челоѣческому роду. Авдія Востока. Двѣ части 1864 года.</i>	1	75	
<i>О Римскомъ католицизмѣ. Священ. Иванцова-Платонова</i>	1	15	
<i>Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ наистовъ) — Коханскаго. 1878 года</i>	1	1	
<i>Римско-католическое ученіе объ удѣлѣтвеніи Богу со стороны челоѣка Н. Бѣляева. 1876 г. Казань</i>	2	50	
<i>Свѣтъ съ Востока Г. П. Овербека</i>	2	5	
<i>Римскій католицизмъ въ Россіи, графа Д. А. Толстаго 1876 года.</i>	2	5	5
<i>Иезуиты и ихъ отношеніе къ Россіи. Ю. Самарина. 1870 года</i>	1	75	
б) Протестанство.			
<i>Камень въры — Стефана Яворскаго</i>			

Наименованіе книжки

Число
том.

Цѣна
Р. К.

Характеръ протестантства и его историческое развитіе. Архимандрита Хрисанеа 1 20

Исторія протестантства въ Россіи. Ив. Соколова.

Англиканская церковь и ея отношенія къ православію. Свящ. В. Михайловскаго.

в) Армянство

Изложеніе вѣры церкви Армянской Персеса Католикоса Армянскаго. Историко-догматическое изслѣдованіе профессора Спб. духовн. академіи Троицкаго. 2

г) Іудейство

Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ (Вольфа Нахласа) съ новообращенными изъ своихъ братьей объ истинахъ св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ — съ приговоромъ статьи о талмудѣ. Соч. А. Алексѣева. Изд. 2е, дополненное и исправленное. Новгородъ 1875 года. 1

Собесѣдованія о вѣрѣ христіанской и вѣрѣ іудейской съ ея талмудомъ и цадикизмомъ. Свящ. Сергіевскаго. 1871 года 75

Доказательства истинны христіанской, основанныя на буквальной исполненіи пророчествъ, исторіи ев-

Наименованіе книгъ.	Число томъ.	Цена.	
		Р.	К.
реевъ и открытіяхъ путешественниковъ. Перев. Эльсера		2	25
<i>Теоретическое Богословіе</i> талмудистовъ. Перев. свящ. А. Ковальницкаго			25
<i>Нравствен. Богословіе</i> талмудистовъ. Переводъ Его-же			30
<i>Исторія раввинизма.</i> В. Швейцера. 1878 года.			
д) Русскій расколъ.			
По исторіи раскола.			
<i>Исторія Русскаго Раскола,</i> известнаго подъ именемъ Старообрядства. Макарія Епископа Тамбовскаго и Шацкаго (нынѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго). Изд. 2-е СПб. 1858 года		2	
<i>Исторія о расколахъ въ церкви российской.</i> Игнатія Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго. Изд. 2-е. СПб. 1862 года.		1	
<i>Историческіе очерки поповщины.</i> И. Мельникова. Москва. 1864 года		1	50
<i>Исторія Бѣлокриницкой іерархіи</i> Н. Субботина. Москва 1874 года		1	3
<i>Историческій очеркъ Австрійскаго священства</i> послѣ Амвросія. Монастырева. Казань 1878 года			2
<i>Очеркъ исторіи поповщины съ 1846 г.</i> Соч. К. Н. Николаева. Москва 1865 г.		1	50

Наименованіе книгъ.	Число томъ	Цѣна.	
		Р.	К.
<i>Письма о расколѣ</i> . П. Мельникова СПБ. 1862 года.			50
<i>Нѣсколько словъ о рускомъ расколѣ</i> . И. Ѳ. Нильскаго			75
<i>Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ</i> . Его же		3	
<i>Споры безпоповцевъ о бракѣ</i> . К. Ф. Надеждина. СПБ. 1865 года			60
<i>Люди Божіи</i> . И. Добротворскаго. 1869 года.		1	25
<i>Люди Божіи и скопцы</i> . Н. В. Реутскаго. Москва 1872 года.		2	
<i>Свидѣнія о русскихъ скопцахъ</i> . Е. Соловьева. Кострома. 1870 года.			60
<i>Краткое историческое изложеніе объ истинной православн. древней христіанской вѣрѣ, и о причинахъ происхожденія раскола, съ ученіемъ и характеромъ его</i> . 2-е изд. Товар. Общ. Польза. СПБ. 1868 года.			25
<i>Историческій очеркъ единоспрія</i> . М. С—ій СПБ. 1867 года		1	
По обличенію раскола.			
<i>Бесѣды къ глаголемому старообрядцу</i> . Москва 1855 года.			50
<i>Истинно-древняя, истинно-православн. Христова церковь</i> . Григорія, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго. СПБ. 1859 года.		2	50

Наименованіе книгъ	Число томъ	Цѣна. Р. К.
<i>Отвѣты на вопросы старообрядцевъ.</i> Никифора Архіепископа Астраханскаго. Церковной печати. (Книга рѣдкая)	2	2
<i>Бесѣды о мнимомъ старообрядчествѣ въ безпоповщинѣ.</i> Соч. Игнатія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго. СПб. 1846 года (рѣдкая книга)	2	50
<i>Бесѣды о мнимомъ старообрядчествѣ въ поповщинѣ.</i> Его же. СПб. 1847 г. (Рѣдкая книга).	2	2
<i>Воззваніе къ братіи</i> (именуемымъ старообрядц.) чадамъ единыя святія вѣры. Евламція бывшаго Архіепископа Тобольскаго. Казань. 1858 г.		40
<i>Бесѣды о перстосложеніи</i> для крестнаго знаменія и благословенія, изданныя І. М. Пархомовичемъ Кишиневъ 1877 года.		60
<i>Собраніе сочиненій Архимандр. Павла.</i> Въ двухъ частяхъ. Москва, 1880 г.	2	2
<i>Сборникъ бесѣдъ со старообрядцами</i> и другихъ сочиненій, относящихся къ старообрядству. Н. Ивановскаго. Казань. 1877 года.	1	25
<i>Зеркало для старообрядцевъ.</i> Сочин. іеромонаха Сергія (Рѣдкая книга). Москва 1860 года		75
<i>Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ,</i> свѣдѣтельствующія о святости соборной		

Наименованіе книгъ.	Число том.	Ц в н а	
		Р.	К.
и апостолькой церкви и о необходимости покоряться ея уставамъ для достиженія спасенія, сдѣланныя Московскимъ купцомъ Адрианомъ Озерскимъ. Москва 1862 г. II. 3 р. Эта книга издана и въ Псковѣ 1876 г.	1	1	
<i>Любопытный отвѣтъ на „Вопросы глаголемымъ старообрядцамъ“</i> II Субботина. Москва. 1866 года			50
<i>Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія.</i> СПб 1859 года			75
<i>Отвѣты (старообрядцевъ) на вопросы братства Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря съ замѣчаніями іеромонаха Филарета.</i> Москва			15
<i>Единоувѣріе и раздоръ.</i> Псковъ. 1875 г.			10
<i>Царскій путь.</i> Псковъ			50
<i>О церкви Божіей.</i> Часть 1-я Псковъ			50
<i>О клятвѣ Московскаго собора 1873 г.</i> СПб			10
<i>Письмо православи священника, схимника къ брату мнимому старообрядцу, въ Молдавію. Іер. Парѣенія.</i> Москва 1863 года			20
<i>Мечъ духовный на пораженіе раскольнической апологіи.</i> Его же 1864 г.			50
<i>Обличеніе отвѣтовъ, данныхъ раскольниками въ защиту своего новаго такъ называемаго австрійскаго</i>			

Наименованіе книгъ.	Число том.	Цѣна р. к.
священства. Сочин. игум. Парсенія Москва 1864 года.		50
<i>Вертоградъ духовный</i> , съ изложеніемъ отвѣтовъ Ив. Θεодоровича Попехонова, на вопросы поморцевъ и романовцевъ безпоповскаго толка. Его-же СПб. 1866 года.	1	25
<i>Книга изобличенія</i> въ поморскій отвѣтъ Андрея Денисова. Его-же. Москва. 1867 года.	1	
<i>Объ Антихристѣ</i> противъ раскольниковъ (безпоповцевъ). И. Ѡ. Нильскаго . . .	2	50
<i>О необходимости священства</i> противъ безпоповц. А. Предтеченскаго. СПб. 1860 года.	1	
<i>Объ измѣненіяхъ въ чинѣ литургій</i> . Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Двоеслова, указанныхъ въ поморскихъ отвѣтахъ и Мечѣ духовномъ. Соч. игум. Варлаама (нынѣ Преосвященнаго Епископа Минскаго). Кишиневъ 1860 г.	2	
<i>Наставленіе священнику</i> относительно отпадшихъ отъ церкви въ секту молоканскую.		10
<i>Бесѣды съ молоканами</i> . Преосвященнаго Гурія Епископа Таврическаго.		
<i>Бесѣды православнаго христіанина съ молоканомъ</i> . Казань. 1877 года.		

Наименованіе книгъ.	Число том.	Цена.	
		Р.	К.
<i>Молоканство предъ судомъ Слова Божія.</i> Протоіерей Д. Орлова. 1877 г.	1	1	1
<i>Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками.</i> Изд. 8-е Москва. 1858 года.	1	1	25
<i>Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ св. церкви.</i> С. Капшенискаго, Вятка 1876 года.	1	1	25
<i>Краткія поученія о расколѣ въ предостереженіе отъ онаго прихожанъ села Дубовки, говоренныя протоіереемъ Іоанномъ Покровскимъ.</i> СПб. 1862 года.	1	1	25
VI. Книги, относящіяся къ церковному богослуженію и вообще къ пастырской практикѣ.			
<i>Новая Скрижаль.</i> Веніамина, Арх. Нижегородскаго въ 4-хъ частяхъ	2	2	50
<i>Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви.</i> Изданіе 2-е. Священника Никольскаго (у книгопрод. Глазунова)	3	2	50
<i>Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію.</i> Дмитревскаго (у Глазунова)	2	2	50
<i>Дни богослуженія православн. церкви.</i> Протоіерей Дебольскаго (у Глазунова)	2	2	50

Наименованіе книгъ	Часть	том.	Цѣна Р. К.
I, II, III, IV, V выпуска древняа литургій, въ переводѣ на русскій языкъ. Всѣ пять выпусковъ (редакц. Христ. Чт.)			3
<i>Историческое обозрѣніе</i> богослужбныхъ книгъ греко-россійской церкви (у Глазунова)			50
<i>Богослуженіе христіанское</i> со времени апостоловъ до IV вѣка. О. Смирнова 1876 года (редакц. труд. кiev. д. ак. Кіевъ)			2
<i>Богослужбные каноны</i> на греческомъ языкѣ, съ переводомъ славянскимъ и русскимъ. Ловягина (редак. Христ. Чт. и у Глазунова)			1
<i>Существенныя свойства</i> богослуженія православной церкви (обращ. въ г. Пензу къ учителю семинаріи Николаю Смирнову)			75
<i>Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ.</i> Смирнова. Кіевъ 1875 г. (редакц. жур. Труды Кіев. Дух. Акад.)			1
<i>Толкованіе на божественную литургію</i> святаго Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Прот. В. Нечаева (редакц. Журн. Чтенія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ)			1

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1881 годъ. № 9. 1—15 мая

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ НЕДЕЛЮ ВАЙ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ПАВЛОМЪ АРХІЕПИСКОПОМЪ КИШИНЕВСКИМЪ И ХОТИЦКИМЪ 5-ГО АПРѢЛЯ 1881 ГОДА ВЪ КИШИНЕВСКОМЪ КАЕДРАЛЬНОМЪ СОВОРѢ.

Рцыте дщери Сионовъ: се Царь твой грядетъ тебѣ кротоко, и всѣдъ на осля и на жребя, сына подъяремника (Мате. 21, 5).

Торжественный входъ Господа нашего Иисуса Христа въ Иерусалимъ, предъ послѣднею пасхой, служить полнымъ и точнымъ внѣшнимъ выраженіемъ того характера, которымъ запечатлѣны были все Его

дѣйствія и ученіе. Въ самомъ дѣлѣ, какъ дѣйствовалъ и чему и какъ училъ Господь? Онъ все достоинство человѣка поставлялъ во внутреннихъ добрыхъ качествахъ его и совершенствахъ и весьма мало обращалъ вниманія на внѣшнее положеніе его и обстановку. Соотвѣтственно этому и собственное величіе Онъ проявлялъ въ томъ, что былъ святѣйшимъ святыхъ, кроткимъ, смиреннымъ, любящимъ, благотворительнымъ, нимало не заботясь о внѣшнемъ Своемъ величій и не имѣя мѣста, гдѣ подклонить главу. И училъ Онъ людей, въ духѣ любви и кротости, любви и кротости, смиренію, терпѣнію, чистотѣ. Вообще Онъ и Самъ любилъ и послѣдователей Своихъ училъ отличаться высшими совершенствами духовными, не заботясь объ удобствахъ жизни и внѣшнихъ преимуществахъ. Тоже самое выразилось и въ торжественномъ входѣ Его въ Иерусалимъ. Онъ, повторяю, служилъ точнымъ внѣшнимъ выраженіемъ характера всей Его дѣятельности. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ скромнымъ, простымъ, даже убогимъ долженъ показаться людямъ, привыкшимъ къ блеску торжественныхъ царскихъ встрѣчъ, входъ Иисуса Христа въ Свой царственный городъ Иерусалимъ. Царь Сіона возсѣдитъ не на конѣ, а на осленкѣ, рожденномъ отъ рабочей ослицы, окруженъ не блестящею свитою, а бѣдными, простыми людьми — апостолами, сопровождается и встрѣчается не воинствомъ въ блестящемъ вооруженіи, а мирнымъ народомъ, встрѣчающимъ Его съ пальмовыми вѣтвями. Какъ все это просто! Какъ это даже убого на взглядъ любителей внѣшняго блеска! Но кто привыкъ углубляться въ сущность дѣла, а не дѣлать только внѣшнюю обстановку, среди которой оно совершается, — для тѣхъ входъ этотъ не можетъ не быть по истинѣ самымъ торжественнымъ и величественнымъ. И въ са-

момъ дѣлъ, что можетъ быть величественнѣе Царя, вступающаго въ Свой городъ въ самомъ смиренномъ видѣ, безъ роскоши и внѣшняго блеска, но осѣненного величіемъ внутреннимъ, взирающаго на всѣхъ очами, сіяющими святостію, святою строгостію, но вмѣстѣ и кротостію, благодію, любовію? Что можетъ быть выше и того глубокаго чувства, искренняго восторга, съ которымъ встрѣтили своего Царя истинные сыны Израилевы, постилая на пути Его одежды свои, устилая путь и потрясая въ своихъ рукахъ пальмовыми вѣтвями и отъ чистаго сердца, отъ всей души восклицая Ему: *осанна сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господне! осанна въ вышнихъ!* (Матѣ. 21, 7—9).

Очевидно, входъ Господень въ Иерусалимъ на сколько былъ простъ и чуждъ блеска внѣшняго, нарочито, искусственно подготовленнаго, на столько былъ преисполненъ торжества и величія внутренняго. Такъ Господь, поставлявшій всю цѣну человѣка, а равно и собственное Свое достоинство въ величіи внутреннемъ, а не внѣшнемъ, и въ день торжественнаго входа Своего въ Иерусалимъ, явился во всемъ величіи внутреннемъ, безъ внѣшняго блеска.

И какъ благотворно отразилось это предпочтеніе, постоянно оказываемое Христомъ внутреннимъ добрымъ качествамъ людей предъ внѣшнимъ положеніемъ ихъ, на жизни уже современнаго Ему человѣчества, на жизни свидѣтелей Его дѣятельности и кроткаго и смиреннаго входа въ Иерусалимъ! Мы видимъ, что люди простые, бѣдные, незнатные, — апостолы и прочіе ученики и ученицы Христовы, — начинаютъ понимать, что истинное достоинство человѣка состоитъ не во внѣшнемъ высокомъ положеніи, а въ духовной мудрости, святости, добродѣтели, и, въ сознаніи этой истины, такъ нравственно возвышаются, что дѣлаются свѣтилами

нравственнаго міра, украшеніемъ царства Христова, носителями и провозвѣстниками міру — истины и правды Христовой. Люди, стоявшіе низко во мнѣніи общества, даже навлекшіе на себя заслуженное презрѣніе и униженіе, — мытари, блудницы, — познають, что достоинство человѣка состоитъ во внутренней чистотѣ его и святости, и что оно доступно и мытарямъ и блудницамъ, кающимся и исправляющимъ свою жизнь, и, — путемъ покаянія, исправленія, преуспѣянія въ добродѣтели, достигаютъ высокаго нравственнаго совершенства. Мы видимъ мытаря даже въ ликѣ апостольскомъ (Матѣ 9, 9); мы видимъ раскаявшуюся грѣшницу, помазующую ноги Христа мѣромъ (Лук. 7, 37—50); мы видимъ жену, бывшую вмѣстилищемъ семи бѣсовъ, въ ликѣ мѣроносицы (Марк. 16, 9). И если бы человѣчество навсегда сдѣлало правиломъ своей жизни предпочтеніе внутренняго внѣшнему, нравственныхъ достоинствъ человѣка его внѣшнему положенію; то люди вели бы нравственную жизнь, и высоко держали бы знамя добродѣтели и правды въ средѣ своей. Но къ несчастію даже послѣдователи Христа въ большинствѣ своемъ не усвоили себѣ Его духа и ученія и не только не руководятся въ жизни примѣромъ жизни Христовой, но и живутъ вопреки указанія этой жизни. Мы видимъ, что и въ христіанскомъ мірѣ внѣшнее положеніе по большей части предпочитается внутреннимъ достоинствамъ человѣка, и — богатству, внѣшнему блестящему положенію человѣка оказывается больше уваженія и вниманія, чѣмъ нравственному совершенству. Съ тѣмъ вмѣстѣ видимъ мы, что духъ кротости и правды въ дѣятельности людей постоянно вытѣняется духомъ своеволія, жестокости и насилія. Все это не можетъ не отражаться гибельно на жизни и судьбахъ человѣчества.

Кому неизвѣстно, какъ деспотически распоряжается людьми мода? Самые нелѣпые, безобразные, безстыдные наряды, самые пошлые, безнравственные нравы и обычаи, самые пошлые, безнравственные, преступные люди, дѣлаясь предметомъ моды, увлекаютъ всѣхъ: въ безобразные и непристойные наряды наряжаются, безнравственнымъ и пошлымъ нравамъ и обычаямъ слѣдуютъ, безнравственнымъ и дурнымъ людямъ подражаютъ, стараются уподобиться имъ и даже превзойти ихъ. Наше время представляетъ множество печальныхъ примѣровъ увлеченія людьми недостойными, преступными, рукоплесканій убійцамъ, возведенія на пьедесталъ героевъ омерзительныхъ преступниковъ. Таково значеніе предпочтенія, оказываемаго людьми въ данное время извѣстнымъ предметамъ, возрѣніямъ, нравамъ, людямъ, — таково значеніе этого предпочтенія, неразумнѣйшій видъ котораго представляетъ мода. Люди какъ бы невольно преклоняются предъ тѣмъ и предъ тѣми, чему и кому выказывается особенное уваженіе, предпочтеніе предъ прочими. Какою великою нравственною силою было бы уваженіе къ истинѣ, добродѣтели, къ людямъ мудрымъ, святымъ, если бы это уваженіе было оказываемо имъ, предпочтительно предъ внѣшними отличіями и богатствомъ, большинствомъ общества христіанскаго, вліятельнѣйшими членами его! Массы людей прониклись бы этимъ уваженіемъ сначала по подражанію, а потомъ и самостоятельно, по убѣжденію полюбили бы добродѣтель и людей добродѣтельныхъ. Къ несчастію, въ жизни все идетъ совершенно не такъ, совершенно не по указанію Христову. Не нравственные достоинства людей предпочитаютъ внѣшнему положенію ихъ, а внѣшнее положеніе ихъ внутреннимъ качествамъ. Посмотрите, какъ относится обыкновенно общество къ людямъ богатымъ.

Хотя бы они были глупы, лѣнны, безнравственны, ни одной лепты не употребили на дѣла добрыя;—они, ради громаднаго богатства, пользуются почетомъ, вліяніемъ, даже уваженіемъ. Предъ ними преклоняются, имъ льстятъ, имъ прощаютъ часто поступки, которыхъ другимъ не простили бы,—поступки грубыя, оскорбительныя, преступныя... Посмотрите, какъ относится общество къ людямъ знатнаго происхожденія, высокаго внѣшняго положенія. Ихъ предпочитаютъ людямъ мудрымъ и добрымъ, но занимающимъ скромное положеніе. Не смотря на всѣ недостатки свои и пороки, они стоятъ высоко во мнѣніи общества... Но къ чему же ведетъ это предпочтеніе, оказываемое внѣшнему положенію людей предъ внутренними качествами, — качествами нравственными? Ведетъ къ общему развращенію общества, — къ развращенію и людей, неправильно уважаемыхъ ради одного внѣшняго высокаго положенія, къ развращенію и всего общества... Люди богатые и знатные, видя незаслуженное уваженіе къ себѣ, ради одного только богатства и знатности, видя предпочтеніе ихъ людямъ мудрымъ и добродѣтельнымъ, но бѣднымъ и незнатнымъ, — начинаютъ цѣнить только свое богатство и знатность, гордиться ими и вовсе не обращать вниманія на поведеніе свое нравственное, на приобрѣтеніе мудрости и добродѣтели. Они начинаютъ предаваться необузданной роскоши, тратить большія средства на мелкія прихоти, обращать свои капризы, свое самодурство—въ законъ для другихъ. И гордость, самодурство ихъ все болѣе и болѣе растутъ, не только не обуздываемыя справедливымъ негодованіемъ, порицаніемъ общества, но и подстрекаемыя лестію и преклоненіемъ общества предъ самыми недостатками, пороками ихъ, ради богатства и высокаго положенія ихъ... Развращаясь

сами, они широким потокомъ разливаютъ развращеніе и въ обществѣ. Первые увлекаются этимъ потокомъ въ бездну развращенія слуги и жертвы ихъ пороковъ, ихъ сладострастія! И сколько людей невинныхъ гибнетъ, служа прихотямъ развращенныхъ богачей!.. Затѣмъ, уваженіе, оказываемое богатому и знатному пороку, влечетъ за собою развращеніе и всего общества и самыхъ массъ народныхъ... Видя привольную, роскошную жизнь людей богатыхъ и знатныхъ, видя уваженіе къ нимъ другихъ, даже при очевидной глупости и порочности ихъ, видя, что имъ все удается именно ради богатства и знатности, — люди начинаютъ выше всего цѣнить богатство и знатность и пренебрегаютъ мудростію и добродѣтелию. И вотъ начинается у всѣхъ погоня за богатствомъ и внѣшнимъ почетнымъ положеніемъ: ищутъ такого образованія, которое открывало бы доступъ къ доходнымъ должностямъ, приучаются интриговать, пресмыкаться, закаляютъ сердца свои эгоизмомъ, холодностію къ своимъ ближнимъ, готовностію погубить всякаго, стоящаго на дорогѣ ихъ къ почестямъ... И это развращеніе, постепенно ниспускаясь изъ верхнихъ слоевъ общества въ низшіе, проникаетъ все общество и всѣ массы народныя и разлагаетъ весь общественный организмъ. Такъ далеко могутъ уйти люди по пути зла и развращенія, когда начинаютъ предпочитать внѣшнее положеніе, внѣшнія выгоды и отличія внутреннимъ достоинствамъ и добродѣтели! И мы дѣйствительно видимъ, что челоуѣчество падаетъ все ниже и ниже, по винѣ этого неправильнаго взгляда на достоинство челоуѣка, по винѣ предпочтенія внѣшняго внутреннему. Это — достойное наказаніе христіанскому обществу и всему челоуѣчеству за то, что оно отвергло въ своей жизни руководство Христово, не слѣдуетъ правиламъ и при-

мѣрамъ жизни Христовой. Господь нашъ Иисусъ Христосъ и всюю Своею жизнію и торжественнымъ входомъ Своимъ въ Иерусалимъ учить насъ, что внѣшнее положеніе человѣка — ничто, не имѣетъ никакой цѣны въ сравненіи съ нравственнымъ достоинствомъ человѣка, что спасеніе человѣка въ истинѣ и правдѣ, въ мудрости и святости, и что на приобрѣтеніе ихъ должны быть устремляемы всѣ усилія людей. Полное, всецѣлое предпочтеніе внутренняго совершенства, нравственнаго величія внѣшнему высокому положенію: вотъ что, по волѣ Христа, должно быть правиломъ жизни людей, для ихъ блага. И какъ хорошо устроилась бы жизнь людей, если бы человечество вполнѣ усвоило ту истину, что достоинство человѣка составляютъ его нравственныя качества, а не богатство и внѣшнее высокое положеніе его! Если бы это убѣжденіе проникло во все общество, если бы этимъ взглядомъ руководилось оно и въ отношеніяхъ къ своимъ членамъ; жизнь общественная немедленно начала бы преобразовываться, улучшаться. Богатые и знатные, видя, что, и при богатствѣ и знатности, они не только не пользуются уваженіемъ, но и презираются за свою развращеную, не только бесполезную, но и вредную жизнь, — невольно пришли бы къ сознанію необходимости нравственнаго перерожденія. Они стали бы дорожить знаніемъ и дѣломъ, искать мудрости и добродѣтели. Они замѣнили бы неразумную роскошь — бережливостію, бросаніе своихъ средствъ на прихоти — жертвами ихъ на дѣло благотворительности. Изъ людей тунеядственныхъ, развращенныхъ эгоистовъ они скоро превратились бы въ полезныхъ тружениковъ — дѣятелей, въ благодѣтелей человечества. Перемѣна вождельбная, и — переѣна весьма возможная. Съ другой стороны, и бѣдные люди видя, что человѣкъ

цѣнятся не по богатству и внѣшнему положенію, а по своимъ нравственнымъ качествамъ, перестали бы тяготиться своею бѣдностію, стали бы заботиться всемѣрно о приобрѣтеніи достоинствъ нравственныхъ и умственныхъ, о мудрости и добродѣтели, — и при этомъ естественно достигали бы и улучшенія внѣшняго своего благосостоянія. И это тѣмъ легче достигалось бы, что богачи, отказавшись отъ безумныхъ тратъ, давали бы своимъ богатствамъ полезное употребленіе, при которомъ многое поступало бы въ пользу бѣдныхъ тружениковъ. Вообще, какъ скоро люди стали бы заботиться главнымъ образомъ о добрыхъ внутреннихъ качествахъ своихъ, жизнь человѣческая стала бы представлять отрадное явленіе: вездѣ замѣчалось бы довольство и благополучіе, вмѣсто гордости царствовало бы смиреніе, вмѣсто вражды, непріязненнаго соперничества и озлобленія — любовь и согласіе. Жизнь всѣхъ по примѣру и ученію Христову осчастливила бы всѣхъ.

Но Господь нашъ Іисусъ Христосъ какъ всею Своею жизнію и дѣятельностію, такъ и входомъ въ Іерусалимъ указалъ не на полное только преимущество нравственныхъ качествъ человѣка предъ внѣшнимъ положеніемъ его, не на предпочтеніе только, подобающее нравственнымъ достоинствамъ предъ внѣшнимъ благосостояніемъ и величіемъ, имѣющими второстепенное только значеніе для истиннаго счастья человѣка. Нѣтъ, Онъ вмѣстѣ съ этимъ указалъ и на тотъ характеръ, которымъ должна быть запечатлѣна ихъ дѣятельность по улучшенію своей жизни и внутренней и внѣшней. Царь кроткій указалъ и характеръ этой дѣятельности въ кротости.

Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что Христосъ дѣйствовалъ на людей мѣрами кротости, кроткимъ сло-

вомъ убѣжденія, не прибѣгая ни къ какому насилію. Самою строгою мѣрою вразумленія и нравственнаго исправленія людей у Него было обличеніе неразумныхъ, порочныхъ, упорныхъ. Два только раза Онъ изгонялъ изъ храма торжниковъ бичемъ изъ вервія; — изгонялъ, но не бичевалъ виновныхъ. Тотъ же духъ кротости, въ которомъ дѣйствовали Самъ, внушалъ Онъ и апостоламъ. Послушайте, что Онъ отвѣтилъ апостоламъ, когда они просили у Него позволенія низвести съ неба огонь на одно самарянское селеніе за то, что жители селенія не приняли Его и такимъ образомъ совершенно отказались слушать Его ученіе и слѣдовать за Нимъ: *вы не знаете, какого вы духа*, (Лук. 9, 52—55), — сказалъ Онъ апостоламъ и тѣмъ прямо высказалъ осужденіе мѣрамъ жестокимъ. Когда апостоль Петръ въ саду Геосиманскомъ, желая защитить Христа отъ пришедшей взять Его толпы народа, извлекъ мечъ и отсѣкъ ухо раба первосвященническаго; Господь осудилъ этотъ поступокъ апостола и приказалъ Ему возвратитъ мечъ въ его мѣсто, замѣтивъ, что *всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнутъ*. (Мѣ. 26, 52). Правда, онъ какъ будто говоритъ и о мѣрахъ насильственныхъ, которыя будутъ имѣть мѣсто на землѣ ради пришествія Его въ міръ, когда говоритъ, что Онъ принесъ на землю не миръ, а мечъ. *Не думайте*, говоритъ Онъ, *что Я пришелъ принести миръ на землю, не миръ пришелъ Я принести, но мечъ*. (Матѣ. 10, 34). Но это не то значить, что кровавыя явленія въ мірѣ были цѣлю Его пришествія на землю, и не то, что Онъ Самъ будетъ или послѣдователей Своихъ уполномочить распространять Свое царство и ученіе огнемъ и мечемъ. Нѣтъ, всякое насиліе и кровопролитіе чуждо Его духу, вѣтерпимо Имъ. Нѣтъ, Онъ пришелъ на землю дѣйствительно для того, чтобы принести на землю

миръ. Но страсти людскія и въ самыхъ дѣлахъ и ученіи мира и любви, въ мирномъ и любвеобильномъ дѣйствованіи и ученіи Христовомъ находятъ для себя и поводъ къ кровопролитіямъ, и оправданіе для вражды, ненависти и кровопролитій, вопреки цѣлямъ Христовымъ. Самъ же Іисусъ Христосъ отвращался всякаго насилія. Торжественный входъ Его въ Іерусалимъ безъ войска и оружія, въ сопровожденіи людей простыхъ и мирныхъ, ясно показалъ что Онъ, и прежде дѣйствовавшій въ духѣ кротости, и впредь будетъ дѣйствовать въ духѣ кротости и только кротость признаетъ дѣйствительною, цѣлесообразною мѣрою нравственнаго исправленія человѣчества. Этимъ духомъ кротости и должны проникаться въ своемъ дѣйствованіи послѣдователи Христовы. Но, къ несчастію, большинство ихъ не усвоило себѣ Христова духа кротости. Многіе во имя Его совершали и совершаютъ страшныя насилія. Есть церковь христіанская, которая, въ вѣка могущества своего, распространяла христіанство силою оружія; не гнушалась страшныхъ пытокъ и мученій для каранія враговъ своихъ, для привлеченія иновѣрующихъ въ свои нѣдра. Не отказалась бы она и теперь отъ мѣръ насилія и кровопролитій для утвержденія и расширенія своего владычества, если бы для нея открылась возможность къ тому. Въ наше время многіе мнимые ревнители блага народнаго, кощунственно дерзая даже именовать дѣятельною вѣрою во Христа совершеніе ряда гнусныхъ убійствъ и даже царубійства, — не останавливаются ни передъ какими мѣрами насилія, не гнушаются обмана, воровства, даже убійства и иногда дерзко оправдываютъ свою преступную дѣятельность заповѣданною людямъ Христомъ любовію къ ближнимъ. Да обличить и устыдить наглую ложь эту, этотъ обманъ Христосъ и

всею жизнью Своею, и торжественнымъ входомъ Своимъ въ Иерусалимъ, входомъ кроткимъ и мирнымъ. Нѣтъ, Христось и Самъ стремился и послѣдователей Своихъ училъ стремиться къ возрожденію челоѳчества, къ всестороннему улучшенію жизни его мѳрами кротости, и — только кротости. И еслибы только духъ кротости глубоко проникъ въ жизнь людей, еслибы этимъ духомъ отличалась вся ихъ дѣятельность; тогда можно было бы вполне надѣяться на всестороннее улучшение жизни челоѳчества. Кротость есть самое лучшее и надежнѣйшее средство для осуществленія этой цѣли уже потому одному, что она гнушается мѳръ разрушительныхъ. Потому она охраняетъ благосостояніе общества, не обрекая на смерть людей—эту рабочую силу челоѳческаго міра, не допуская до неразумнаго истребленія, уничтоженія благъ уже приобрѣтенныхъ и не затрудняя прибрѣтенія честнымъ трудомъ благъ новыхъ; тогда какъ насиліе и губить людей—работниковъ и истребляетъ наличныя блага. Кротость является наилучшею мѳрою къ улучшенію жизни людей, далѣе и потому, что она, по мирному характеру своему, не возбуждаетъ въ людяхъ острой вражды и ненависти противъ себя и противъ всего того, что въ ея духѣ дѣлается. Совсѣмъ напротивъ. Все, что проводится въ жизнь мѳрами кротости, обыкновенно встрѣчается общимъ сочувствіемъ, а что принимается съ сочувствіемъ, то бываетъ и прочно и благотворно. Поэтому кротость составляетъ великую силу, способную преодолевать, препоѳбждать всякія препятствія. Припомните, въ какомъ положеніи находилось христіанство, въ первые вѣка своего существованія, среди могущественнаго язычества. Противъ христіанства, только что зарождающагося, возстало язычество во всеоружіи своего всемірнаго могущества,

употребляло, для подавленія, искорененія христіанства, всевозможныя насильственныя мѣры, — мученія и пытки. Но христіанство отвѣчало на все это незлобіемъ и кротостію и не только не было побѣждено язычествомъ, но и восторжествовало надъ нимъ, вытѣснило его изъ греко-римскаго міра и само заняло мѣсто язычества съ ореоломъ господствующей религіи. На христіанствѣ такимъ образомъ оправдалось обѣтованіе Христа, что *кроткіе наследуютъ землю*. (Матѳ. 5, 5). И если бы люди всегда водились духомъ кротости, который внушаетъ имъ Христосъ; то благополучіе разлилось бы на всѣхъ обильнымъ потокомъ. Самъ Обновитель челоуѣчества былъ кротокъ и смиренъ сердцемъ и намъ заповѣдалъ кротость и смиреніе: очевидно кротость лучшее средство для того, чтобы водворить въ обществѣ нравственность и добродѣтель и упрочить его счастье и благоденствіе.

Усвоимъ себѣ, братіе и сестры, тѣ уроки, которые преподаетъ намъ торжественный входъ Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ. Самымъ высшимъ, многоцѣннѣйшимъ для насъ сокровищемъ да будутъ нравственные достоинства, мудрость и святость; постоянное предпочтеніе ихъ благамъ временнымъ, внѣшнему хорошему положенію — да будетъ правиломъ нашей жизни и дѣятельности. Потщимся устроить свою жизнь и дѣятельность и частную, и общественную въ духѣ христіанской кротости и смиренія, потщимся въ духѣ кротости служить и благу ближнихъ своихъ. Будемъ помнить, что лучшія средства для устроенія общаго благополучія это — преусиѣніе въ нравственномъ усовершенствованіи, любовь, смиреніе и кротость. При нихъ безъ труда устроится общее благо и спокойствіе; при нихъ жизнь постепенно болѣе и болѣе (будетъ) развиваться и усовершенствоваться. Поменьше пристрастія

къ внѣшнему блеску, богатству и довольству; поменьше — неутомной заботы о нихъ. Внѣшнія блага — дѣло второстепенное какъ это показалъ Христосъ. Который родился въ нищетѣ, умеръ на крестѣ, но былъ выше всѣхъ нравственно и потому всецѣло стоитъ неизмѣримо выше всѣхъ и возвысилъ челоуѣчество, руководясь только духомъ кротости, безъ всякихъ мѣръ внѣшняго насилия. Проникнемся же этимъ духомъ и тогда раздраженіе, озлобленіе и вражда, столь нынѣ обычныя и столь вредныя для нашего спокойствія и благоденствія, — исчезнутъ, а братская любовь поможетъ всѣмъ намъ благоустроить свою жизнь. Аминь.

Историческій взглядъ на духовное образование въ Россіи.

(Продолженіе)

Прошло 20 лѣтъ, — не много болѣе того, — со времени введенія реформы 1808—14 г. въ духовныхъ училищахъ, какъ послѣдовало новое *преобразованіе* ихъ. Оно стоитъ въ связи съ дѣятельными заботами правительства о «просвѣщеніи народа на твердыхъ началахъ православія, объ огражденіи исповѣдающихъ православную вѣру, особенно простолудиновъ, отъ вліянія лицъ иновѣрныхъ, объ ослабленіи и искорененіи расколовъ»¹⁾. «Предлежитъ еще духо-

¹⁾ Извѣщенія вѣд. отч. оберъ-прокур. св. синода за 1838 г. 23 стр., 1836 г. — 30—32, 1837 г. — 122 и проч.

венству», пишетъ г. оберъ-прокуроръ св. синода (графъ Протасовъ), — «важный подвижъ смягчать души, коснѹющія въ невѣжествѣ или небрежущія о спасительномъ христіанскомъ догмѣ»; остается «ожидать возвращенія столь еще многихъ заблуждшихъ душъ къ истинной матери—святой, соборной и апостольской церкви»; необходимо «охранить юность простаго народа отъ плевелъ раскола», необходимо «распространять благочестіе» во всемъ народѣ, «укрѣплять его въ благочестіи, укрѣплять вѣру» его, «болѣе и болѣе утверждать въ немъ нравственность, основанную на истинной вѣрѣ». 1)

Таковъ былъ «главнѣйшій предметъ вниманія св. синода и всѣхъ дѣйствій его къ наставленію и пастырю, и самаго священства». «Непрерывные труды главнаго начальства церкви», — свидѣтельствуетъ о немъ г. оберъ-прокуроръ, — «готовятъ въ будущемъ самыя дѣйствительныя мѣры, чтобы православіе повсюду вкоренялось въ сердца народа». 2) Сюда же клонилась и высочайшая воля Монарха. Въ его предначертаніяхъ и повелѣніяхъ око царево ясно видитъ «средство даровать твердость самому православію». 3)

Для достиженія сей цѣли предпринято (въ 1836 г.) изданіе «основныхъ законовъ восточной католической церкви», собраніе твореній вселенскихъ учи-

1) Извл. изъ отч. за 1837 г. — 27, 32, 122, 1836 г. 30; 1838 г. 21; 1839 г. 120

2) Извл. изъ отч. 1838 г. 108; 1837 г. 122.

3) Извл. изъ отч. 1839 г. 120; рѣчь идетъ о «предпринятомъ (1836 г.) по высочайшей волѣ Его императорскаго величества изданіи основныхъ уставовъ древней восточной католической церкви». Сл. извл. изъ отч. 1836 г. 92.

телей о догматахъ вѣры ¹⁾, устройство при церк-
вахъ (еще съ 1832 г.) ²⁾ библиотекъ изъ книгъ, со-
держащихъ въ себѣ истинное вѣроученіе (православ-
ное исповѣданіе м. Петра Могилы ³⁾, грамоты вос-
точныхъ патріарховъ ⁴⁾, увѣщаніе *во утвержденіе*
истины митрополита Платона, ⁵⁾ пространный ка-
тихизисъ митрополита Филарета, ⁶⁾ путь въ цар-
ство небесное ⁷⁾ протоіерея Веніаминава, впослед-
ствіи камчатскаго епископа и московскаго митропо-
лита Иннокентія, и проч.), сочиненіе и «чтеніе про-
повѣдей по церквамъ (особливо западныхъ епархій)
на простомъ общепонятномъ (простонародномъ) языкѣ
о священнѣйшихъ обязанностяхъ христіанскихъ», ⁸⁾
изъясненіе катихизиса въ видѣ бесѣдъ въ воскресные
и праздничные дни, «повсемѣстное заведеніе школъ
для дѣтей поселянъ, такъ сказать, у прага дома Гос-
подня, при монастыряхъ и церквахъ, — надежнѣйшій
способъ къ уничтоженію въ отечествѣ нашемъ невѣ-
жественныхъ расколовъ», ⁹⁾ по замѣчанію г. оберъ-
прокурора. Въ заключеніе всѣхъ исчисленныхъ мѣръ,
говоритъ г. оберъ-прокуроръ, — «предпринято дать
прочное основаніе богословскому образованію». ¹⁰⁾

¹⁾ Отч. 1837 г. 122.

²⁾ См. отч. 1837 г. 28.

³⁾ Оно переведено на русскій языкъ въ 1831 г., по рас-
поряженію св. синода, бакалавромъ с.-петербургской акад., свя-
щенникомъ Колоколовымъ И. Д. См. Чистов., ист. с.-петер. акад.
310.

⁴⁾ Отч. 1837 г. 122; 1838 г. 23; 1839 г. 28—29.

⁵⁾ Отч. 1839 г. 29.

⁶⁾ Составленъ 1827 г. См. отч. 1839 г. 28.

⁷⁾ Отч. 1840 г. 33.

⁸⁾ Отч. 1837 г. 28, 22; 1839 г. 28.

⁹⁾ 1838 г. 22, 107.

¹⁰⁾ Отч. 1837 г. 122—123.

Этимъ кратко опредѣляется значеніе духовно-училищной реформы: она является по мысли Преобразователя, однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ возвышенію народнаго блага, пастырской дѣятельности духовенства и «заслугъ православной церкви предъ отечествомъ». 1) Другіе «способы — частные и общіе приводились постоянно въ исполненіе повсюду» 2) для достиженія той же цѣли. Реформа духовно-учебныхъ заведеній поставлена въ гармонію и съ ними, чтобы такимъ образомъ они усиливали ея дѣйствіе въ жизни, или она усиливается была ими въ данномъ направленіи; поэтому здѣсь въ нѣкоторыхъ частныхъ пунктахъ, какъ увидимъ мы, средство обращается въ цѣль, и, наоборотъ, цѣль становится средствомъ.

Главнымъ исходнымъ пунктомъ разсматриваемой реформы служитъ «необходимость воспитанія сельскаго юношества въ правилахъ благочестія» 3) «духовная потребность народа» 4) и «Посредство духовенства признавалось самымъ важнымъ способомъ къ религіозному воспитанію сельскаго юношества» 5). Отсюда самъ собою слѣдовалъ уже далѣе вопросъ «о мѣрахъ, какія могутъ быть приняты для направленія къ тому образованія самаго духовенства». «По уваженію, что сельскіе приходы въ пять разъ многочисленнѣе городскихъ, а потому требуютъ для занятія въ нихъ священническихъ мѣстъ, несравненно большаго числа достаточно и преимущественно для сей цѣли образованныхъ воспитанниковъ семинаріи;

1) Отч. 1840 г. 108.

2) Отч. 1838 г. 21.

3) Опред. св. синода 1840 г. отъ 13—20 сент., 1 (стр.

4) Отч. 1838 г. 109.

5) Отч. 1838 г. 17.

представлялось вообще необходимо «нужнымъ приспособить къ упомянутой цѣли семинарское учение», ¹⁾—такимъ образомъ дать ему «направленіе, сообразнѣйшее съ нуждами сельскихъ прихожанъ, съ потребностями нравственнаго состоянія крестьянъ», или, что то же, «съ истинными прямыми нуждами духовнаго юношества, коего самая большая часть готовится въ сельскіе священники» ²⁾.

Разумѣется, подъемъ матеріальнаго положенія народа вѣрнѣе обезпечивалъ успѣхъ приложенія чисто нравственныхъ мѣръ къ достиженію нравственныхъ цѣлей по отношенію къ нему (народу). Поэтому, при реформѣ духовныхъ училищъ, «имѣлись въ виду, по высочайшей волѣ, предположенія о приспособленіи воспитанія сельскаго духовенства» не только «къ потребностямъ нравственнаго состоянія крестьянъ», но «и вообще къ сельскому ихъ быту»; желательно было, чтобы воспитанники семинарій, при основательномъ изученіи богословскихъ наукъ... получали и по части вспомогательныхъ наукъ такія познанія, которыя могли бы съ пользою для себя и для будущихъ своихъ прихожанъ прилагать къ сельскому быту, и, содѣйствуя улучшенію онаго, приобрѣли бы тѣмъ болѣе средствъ къ вліянію нравственному на сей самый многочисленный и важнѣйшій по многочисленности классъ народонаселенія». ³⁾ Такимъ путемъ, «не касаясь иныхъ частей семинарскаго устава», хотѣли «дать учебной его части такое преобразование, которое... имѣло бы

¹⁾ Опред. св. синода 1840 г.

²⁾ Отч. 1838 г. 51. 109.; 1839 г. 66.; сл. отч. 1840 . 58.

³⁾ Отч. 1840 г. 58. 59.; 1841 г. 54—55.; Опред. св. синода 1840 г.

(болѣе прежняго характеръ общенародности».¹⁾ Государемъ Императоромъ предуказано было «просвѣщеніе народа на твердыхъ началахъ православія», столь необходимаго для «чистоты вѣры и нравовъ, для единодушія христіанъ и для самой государственной силы».²⁾ «Чтобы вѣрнѣе насаждать его (православіе) въ сердцахъ народа», преобразование примѣняетъ «къ тому порядку приготовленія духовныхъ настырей во веѣхъ семинаріяхъ»,³⁾ стремится «къ твердому направленію богословскихъ наукъ»,⁴⁾ хочетъ дать «прочное основаніе богословскому образованію духовнаго юношества», «проникнуть всѣ классы ученіемъ вѣры и каждому изъ нихъ дать направленіе, соотвѣтственное главной цѣли семинарій— образованію достойныхъ служителей олтаря и проповѣдниковъ слова Господня въ народѣ».⁵⁾ Всякое слѣпое подражаніе иноземному ученію — писалъ г. оберъ-прокуроръ въ 1837 г. въ своемъ отчетѣ о предпринятой реформѣ духовно-учебныхъ заведеній,⁶⁾ «имѣеть быть замѣнено ученіемъ самобытнымъ, отчетливымъ, согласнымъ съ истинною потребностію народа... и въ то же время незыблемо утвержденнымъ на святыхъ догматахъ и преданіи соборной и апостольской церкви, пріавшей отъ божественнаго Главы своего благодать наставленія душъ мирнымъ христіанскимъ добродѣтелямъ, зиждущимъ царства земныя и ведущимъ къ небесному». «Постоянно упо-

¹⁾ Опредѣленіе св. синода 1840 г. Отч. 1840 г. 110; 1841 г. 55.

²⁾ Отч. 1838 г. 23.; 1837 г. 122.

³⁾ Отч. 1841 г. 97.

⁴⁾ Отч. 1840 г. 110.

⁵⁾ Отч. 1838 г. 49.

⁶⁾ 123. стр.

требляются мѣры», писалъ онъ же черезъ годъ, —¹⁾ «постоянно употребляются мѣры, чтобы плодомъ образованія въ духовныхъ училищахъ была не холодная ученость, но живое чувство дѣятельной вѣры, чтобы ученіе проникало и согрѣвало сердца слушателей, а безъ чего невозможно сообщить имъ рвеніе озаботить и другихъ живымъ и спасительнымъ свѣтомъ истинныя, чтобы духовенство, особенно сельское поставлено было на высшую ему приличную степень и, при строгомъ епархіальномъ надзорѣ, собственнымъ благимъ примѣромъ вело прихожанъ къ жизни нравственной — прямому источнику благоденствія и народной силы царства»; въ свою очередь, «народъ, видя въ служителяхъ алтари назидательную для себя приверженность къ вѣрѣ отцовъ, тѣмъ усерднѣе внималъ бы ихъ наставленіямъ». ²⁾ «При всѣхъ распоряженіяхъ какъ о простомъ, народномъ наставленіи, такъ и о высшемъ богословскомъ образованіи», пишетъ еще г. оберъ-прокуроръ, ³⁾ — «главнымъ правиломъ вмѣнялось, чтобы они были совершаемы на единныхъ непреложныхъ началахъ, единого для всѣхъ временъ ученія, завѣщаннаго намъ апостолами, соборами и отцами вселенскими чрезъ цѣлый рядъ вѣковъ, которое не только есть залогъ единства всей восточной церкви, но и служить самымъ дѣйствительнымъ оружіемъ противъ расколовъ, источникомъ духовной силы отечества и вѣрною защитою его отъ гибельныхъ идей западнаго вольнодумства. Въ таковой священной заботѣ синодъ находилъ исполненіе перваго прямого долга своего».

¹⁾ Отч. 1838 г. 50. 109. 108.; слѣд. 1837 г. 55.

²⁾ Отч. 1846 г. 106.

³⁾ Отч. 1844. 111.

Вотъ новая черта, характеризующая «новыя уставы» духовно-училищнаго «утвержденіе ихъ на (незыблемомъ камени православія, — незыблемости началъ всего хода образованія», иначе сказать, проведеніе въ жизнь «неизмѣнныхъ началъ православія, и требованій дѣятельнаго христіанства»¹⁾ Съ этой точки зрѣнія, «при тщательномъ разсмотрѣніи существовавшей тогда системы семинарскаго воспитанія, открыты въ ней» разные «недостатки» или «неудобства», и главнѣйшій изъ нихъ недостатокъ состоялъ въ порядкѣ учебныхъ предметовъ, по которому богословскія науки заключены были въ одно изъ высшемъ отдѣленіи, а среднее и нижнее заняты были науками философскими и словесными²⁾ Въ отчетѣ г. оберъ-прокурора³⁾ этотъ недостатокъ въ учебной части духовныхъ семинарій прямо называется «недостаткомъ направленія къ главной цѣли духовнаго образованія», и онъ гласитъ: «въ семинаріяхъ»

Заботы правительства о прочной и болѣе широкой постановкѣ богословскаго образованія и примѣненіи его къ прямымъ нуждамъ сельскаго народонаселенія не вели однакожь къ односторонности учебнаго курса въ духовныхъ школахъ. Напротивъ, «основательность всего хода образованія» является третью «главною чертою новыхъ уставовъ» «наряду съ «незыблемостію началъ и примѣненіемъ образованія къ народному быту»⁴⁾ Оттого между прочимъ, при пересмотрѣ семинарскаго устава, постоянно наблюдалось, «иногда обученіе не только имѣло болѣе прежняго характеръ общенародности», но и въ то же

1) Отч. 1838 г. 109. 52.; 1839 г. 120.

2) Отч. 1838 г. 49.; опред. св. синода 1840 г.

3) 1839 г. 66.

4) Отч. 1838 г. 52.

время не теряло бы существеннаго достоинства учения *классическаго*, приготовляя отличнѣйшихъ учениковъ и къ высшему духовному образованію»¹⁾ Подобнаго же рода и свидѣтельство одного изъ ближайшихъ дѣятелей въ духовномъ вѣдомствѣ мы слышимъ о самомъ фактѣ преобразованія всей системы семинарскаго ученія: «рѣшительно преобразованная... она получила болѣе общенародности, не утративъ и существенныхъ достоинствъ классическихъ»²⁾

Въ цѣломъ мы наблюдаемъ такимъ образомъ въ новой программѣ семинарскаго образованія «совмѣщеніе многихъ и разнородныхъ предметовъ — богословскихъ, классическихъ и полезныхъ» («въ хозяйственно-практическомъ отношеніи»)

Въ виду указанныхъ задачъ и потребностей отечественной церкви, народной и государственной жизни, комиссіею духовныхъ училищъ въ 1838 г. сдѣланы слѣдующія «улучшенія по предметамъ, не терпѣвшимъ отлагательства»³⁾

а) «по классу чтенія св. писанія. Для сего она постановила въ классъ чтенія св. писанія расположить по всѣмъ отдѣленіямъ такъ, чтобы въ каждый годъ были прочитаны одна или нѣсколько историческихъ и столько же учительныхъ и пророческихъ книгъ ветхаго завѣта, одно изъ 4 евангелій и одно же или нѣсколько посланій или книга дѣяній апостольскихъ»

б) «по наукамъ богословскимъ». Въ семинарскомъ преподаваніи богословія положено избѣгать излишнихъ отвлеченностей, соблюдая впрочемъ систематическую правильность и общевразумительную просто-

1) Опред. св. синода 1840 г.

2) Извл. изъ отч. оберъ-прокур. 1840 г. 110, 59.

3) См. извл. изъ отч. за 1838 г. 50—53; 1840 г. 58—60.

ту, чтобы тоже учение безъ большого труда могло быть въ случаѣ нужды приспособлено и къ бесѣдѣ съ простолюдными; особенно же стараться, чтобы учение проникало и согрѣвало сердца слушателей: безъ чего не возможно сообщить имъ рвеніе озарять и другихъ живымъ и спасительнымъ свѣтомъ истины; въ среднемъ отдѣленіи введено преподаваніе церковно-библейской исторіи, а къ учебнымъ предметамъ высшаго присовокуплено историческое учение объ отцахъ церкви.

в) «по наукамъ философскимъ». Наставникамъ философскихъ наукъ вѣдено въ обязанность извлекать изъ юныхъ прямую пользу убѣжденіемъ, что человеческій разумъ не въ силахъ достаточно открыть истину и что за тѣмъ спасительнаго познанія ея должно искать въ откровеніи; вообще же предписано не вдаваться въ изслѣдованія несоотвѣтственнаго возрасту учащихъ и настоящей цѣли ихъ воспитанія.

г) «по наукамъ словеснымъ». Преподаватели словесныхъ наукъ получили наставленіе обращать полное вниманіе слушателей на образцы духовнаго краснорѣчія, на высокое и безыскусственное изящество свящ. писаній; преподаваніе же исторіи ограждать отъ усильнаго односторонняго критицизма, посягающаго въ наше время на разрушеніе историческихъ памятниковъ и особенно древней исторіи; также отъ произвольнаго систематизма и отъ ложныхъ политическихъ направленій и, напротивъ того, указывать въ исторіи слѣды божественнаго провидѣнія и связь между нравственнымъ улучшеніемъ народовъ и ихъ благосостояніемъ.

д) «по языкамъ». Въ классѣ языка греческаго предписано употреблять преимущественно писателей церковныхъ; въ классахъ новыхъ языковъ соблюдать

строгость въ выборѣ книгъ для чтенія и всякую несогласную съ православіемъ мысль исправлять замѣчаніемъ, чтобы она не оставляла ложнаго впечатлѣнія въ умахъ неопытныхъ.

И «Сверхъ того, признано полезнымъ, чтобы въ воскресные дни предъ литургіею предлагаемы были воспитанникамъ семинаріи бесѣды, которыя въ теченіе одного или двухъ лѣтъ составили бы полный курсъ катихизическихъ истинъ и служили бы образцомъ для бесѣдъ священника съ прихожанами.

«Неоспоримая польза отъ твердаго знанія ближайшихъ къ намъ отечественныхъ событій побудила комиссію ввести отдѣльное преподаваніе исторіи российской церкви», которая доселѣ въ духовныхъ училищахъ не была отдѣльно впроходима, а заключалась въ общей церковной».

По части богословія въ 1838 г. предложено было наставникамъ принять въ руководство *православное исповѣданіе католической и апостольской церкви восточной* митрополита Петра Могилы, употребляя также въ пособіе и творенія церковныхъ учителей, какъ напр. *богословіе св. Іоанна Дамаскина и осласительныя поученія св. Кирилла Іерусалимскаго* и проч.

Въ семь состояли члны комиссіи, не терпѣвннхъ по существу своему дальнѣйшаго отлагательства. Но неограничиваясь ими, все уставы духовныхъ училищъ, по высочайшей волѣ Вашего Императорскаго Величества», пишетъ губернаторъ-прокуроръ въ своемъ отчетѣ за 1838 г. «подвергнуты полному пересмотру, съ цѣлію вполне примѣнить ихъ къ главному назначенію учащихся».) Въ результатѣ

этого, признаны были полезными слѣдующія мѣры: ¹⁾

1) «Изъ главныхъ, собственно духовныхъ предметовъ семинарскаго ученія въ особенности приспособить къ обязанностямъ сельскаго священника богословіе пастырское и собесѣдовательное». Здѣсь, въ классѣ собесѣдовательнаго богословія, воспитанники должны были «привыкать къ простой и понятной бесѣдѣ съ народомъ, чтобы поучать его христіанскимъ обязанностямъ». ²⁾

2) «Изъ вспомогательныхъ предметовъ преподавать всѣмъ вообще ученикамъ: начала философіи (логику и психологію), русскую словесность, исторію, физику и геометрію, и языки греческій и латинскій;

3) «Вмѣстѣ съ тѣмъ ввести новые предметы, особенно полезные въ обществѣ и житейскомъ быту священника, какъ-то: естественныя науки, начала медицины и сельское хозяйство, дабы готовящіеся преимущественно въ сельскіе священники, чрезъ приобрѣтеніе нужныхъ свѣдѣній въ сихъ наукахъ; могли имѣть благотворное вліяніе на благосостояніе народа»; и

4) «Учредить въ семинаріяхъ приготовительный классъ для кандидатовъ священства, съ тою именно цѣлію, чтобы окончившимъ курсъ — воспитанникамъ дать способъ сколь возможно ближе знакомиться съ существенными обязанностями приходскаго священника, подъ руководствомъ просвѣщеннаго и опытнаго наставника и подъ ближайшимъ надзоромъ епархіальнаго архіерея». Дополнительными

¹⁾ См. опред. св. синода отъ 9 — 12 авг. 1840 г. Служ. отч. 1840 г. 59.

) Отч. 1841 г. 55.

къ сему и разъяснительными пунктами опредѣленія св. синода постановлено еще:

Всѣ учебные предметы въ семинаріяхъ, для удобнѣйшаго разумнѣя, преподавать на русскомъ языкѣ. При изученіи словесности особенно поставлено на видъ «развитіе самостоятельной духовной словесности и ослаблено бывшее доселѣ подражаніе иноземнымъ писателямъ», какъ говорить г. оберъ-прокуроръ. ¹⁾

Преподаваніе философіи св. синодъ ограничиваетъ логикою и психологіею (не включая прочихъ частей метафизики) въ томъ «предположеніи, что систематическое представленіе главныхъ понятій о Богѣ, о мірѣ, о духовности и безсмертіи души чловѣческой съ удобностію можетъ быть изложено при преподаваніи богословія догматическаго и нравственнаго».—При изученіи геометріи поставляется въ обязанность наставнику «занимать учениковъ практическими измѣреніями, примѣняясь преимущественно къ нуждамъ сельскаго быта. Языки еврейскій, нѣмецкій и французскій должны *были* преподаваться въ семинаріяхъ только желающимъ того ученикамъ, по ихъ собственному выбору». Наконецъ, «собственные сочиненія учениковъ, какъ вѣрнѣйшее средство къ развитію и укрѣпленію ихъ умственныхъ способностей, должны быть писаны попеременно на языкахъ русскомъ и латинскомъ... Таковыхъ сочиненій для каждаго воспитанника положено на каждый учебный мѣсяць въ низшемъ отдѣленіи по 4, въ среднемъ по три, а въ высшемъ по два; въ последнемъ, сверхъ того, по одной проповѣди для каждаго воспитанника въ теченіе каждой трети года.

¹⁾ Отч. 1851 г. 104.

Проповѣди должны быть писаны сколько возможно вразумительнѣе и ближе къ понятіямъ прихожанъ простолудиновъ».

Таковы главныя правила, составляющія «рѣшительное преобразование всей системы семинарскаго ученія». Удостоенныя Высочайшаго одобренія» 1840 г., они «были въ томъ же году (съ сент.) приведены въ дѣйство по московскому и казанскому округамъ, а въ 1841 г. распространены на с. петерб. и кievскій и на семинаріи литовскую и полоцкую». ¹⁾ Нѣкоторыя изъ нихъ впрочемъ не представляютъ собою полной законченности и опредѣленности дѣла. Такъ обученіе воспитанниковъ языкамъ еврейскому, нѣмецкому и французскому «по собственному произволу и избранію воспитанниковъ» (въ свободные отъ уроковъ часы по четвергамъ и субботамъ) узаконено лишь на время «впредь до усмотрѣнія». «Опытъ укажетъ», говорится въ опредѣленіи св. синода (4 п.), «во всѣхъ ли семинаріяхъ оставить классы сихъ языковъ для желающихъ или въ нѣкоторыхъ ввести преподаваніе языковъ исключительно полезныхъ по мѣстнымъ потребностямъ». — «Прежній 6-лѣтній курсъ съ тремя отдѣленіями его (высшимъ, среднимъ и низшимъ) оставленъ при новомъ распорядкѣ» также «впредь до усмотрѣнія» ²⁾. Заключительною *припискою* къ опредѣленію (*печатному*) св. синода приведеніе въ исполненіе одного изъ важнѣйшихъ правилъ этого опредѣленія, именно, правила «относительно учрежденія класса для кандидатовъ священства» отдалено на неопредѣленное время до «особаго распоряже-

¹⁾ Отч. 1841 г. 54; 1840 г. 59.

²⁾ Отч. 1840 г. 60.

нія». Предположеніе объ этомъ предоставлено «ближайшему соображенію митрополитовъ новгородскаго, кіевскаго и московскаго». ¹⁾ «Напоследокъ», особымъ пунктомъ опредѣленія св. синода (22 п.) прямо поставляется на видъ могущая возникнуть «впослѣдствіи времени, съ приведеніемъ въ исполненіе новаго положенія о преобразованіи учебной части въ семинаріяхъ, по указанію опыта, потребность въ какихъ-либо измѣненіяхъ въ ономъ или дополненіи для успѣшнѣйшаго примѣненія къ мѣстнымъ обстоятельствамъ каждой семинаріи». Между прочимъ вскорѣ послѣ этого, «со введеніемъ новаго порядка классовъ найдено удобнымъ, чтобы изъясненіе православнаго исповѣданія католической и апостольской церкви восточной, сочиненнаго митрополитомъ Петромъ Могилою, отнесено было къ началу семинарскаго курса, служа повтореніемъ пространнаго катихизиса, проходимаго въ уѣздныхъ училищахъ, и въ то же время какъ бы введеніемъ въ кругъ высшихъ духовныхъ наукъ и повѣркою для оныхъ — въ высшемъ отдѣленіи»: ²⁾ нововведеніе, вообще имѣющее тѣсную связь съ «распространеніемъ собственно духовныхъ наукъ на всѣ отдѣленія семинаріи», какъ значится въ опредѣленіи св. синода отъ 13 — 20 сентября 1840 г., 1 пунктъ. ³⁾ Далѣе, «опытъ показалъ», пишетъ г. оберъ-прокуроръ въ своемъ «отчетѣ»

1) Ibid.

2) Отч. 1840. г. 60. Слич. отч. 1845 г. 64.: здѣсь прямо говорится, что «книга православное исповѣданіе м. Петра Могилы... находится въ классическомъ употребленіи въ низшихъ отдѣленіяхъ семинарій, чтобы повѣрять ея подробности богословскаго ученія въ высшемъ отдѣленіи».

3) Последнее заимствовано мною изъ архива кишинев. духов. семинаріи.

за 1845 г. (64 стр.), — «что для столь важнаго предмета недостаточно 1 класса въ недѣлю, какъ было донинѣ, ¹⁾ и потому св. синодъ призналъ нужнымъ прибавить на оный еще одинъ классъ. «Въ тоже время на наставниковъ упомянутаго предмета возложена св. синодомъ обязанность — «со всею подробностію изъяснять воспитанникамъ заключающееся въ сей книгѣ ученіе, соображая свои изъясненія, кромѣ пространнаго катихизиса, съ посланіемъ восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ ²⁾ и, по мѣрѣ возможности, съ богослужебными книгами».

Съ другой стороны, святѣйшій синодъ нашелъ возможность ограничить въ среднемъ отдѣленіи преподаваніе логики и психологіи однимъ годомъ (вмѣсто 2 лѣтъ) съ назначеніемъ впрочемъ четырехъ классовъ въ недѣлю ³⁾ и «съ тѣмъ, чтобы наставники означенныхъ наукъ второй годъ въ среднемъ отдѣленіи посвящали чтенію нужнѣйшаго для свя-

¹⁾ «Росписаніемъ предметовъ», утвержденнымъ св. синодомъ 9—12 авг. 1840 года назначенъ былъ по «католическому ученію» преосв. м. Петра Могилы 1 урокъ въ недѣлю (суббота, 11—12 ч.) на 1 году въ низшемъ отдѣленіи.

²⁾ «По важности въ церковномъ и догматическомъ отношеніи грамотъ вселенскихъ патріарховъ объ учрежденіи св. всероссійскаго синода съ изложеніемъ православнаго исповѣданія восточныхъ воеолическихъ церкви, синодъ постановилъ тогда («1845 г.) снабжать сею книжкою безмездно всѣхъ воспитанниковъ семинарій, при переводѣ ихъ изъ средняго отдѣленія въ высшее, съ тѣмъ, чтобы она осталась при нихъ и по окончаніи курса, будучи полезна и даже необходима каждому служителю православной російской церкви». (ibid. 64).

³⁾ По синодальному «росписанію предметовъ» 9—12 авг. 1840 г., въ среднемъ отдѣленіи назначены на 1-й годъ 4 урока въ недѣлю по логикѣ и на 2-й годъ 4 урока по логикѣ и психологіи.

шеннослужителей предмета—патристики, упражняя также учениковъ и въ сочиненіи проповѣдей, а въ высшемъ отдѣленіи продолжали чтеніе греческихъ и латинскихъ отцовъ, служащее въ патристикѣ дополненіемъ». ¹⁾

Общая цѣль, съ которою «сдѣланы эти перемѣны въ семинарскомъ учебномъ распорядкѣ», состоитъ въ томъ, «дабы усилить упражненія въ предметахъ духовныхъ и въ языкѣ отечественномъ». ²⁾ Последняя мысль ясно открывается также въ новомъ «положеніи объ упражненіяхъ на латинскомъ языкѣ». Въ 1840 г. «преподаны были особыя правила къ упражненію учениковъ семинарій въ сочиненіяхъ на русскомъ и латинскомъ языкахъ. Чтобы соблюсти въ нихъ постепенность, необходимую для правильнаго изученія, св. синодъ призналъ полезнымъ первые три года семинарскаго курса опредѣлить преимущественно на сочиненія въ языкѣ отечественномъ, чтобы можно было приобрести навыкъ къ правильному и свободному на немъ изложенію мыслей безъ заимствованія оборотовъ и словъ иностранныхъ: для латинскихъ же упражненій употреблять въ сіе время переводы готовыхъ статей съ русскаго на латинскій; а въ три послѣдніе года занять воспитанниковъ уже собственными ихъ на семь послѣднемъ языкѣ упражненіями. Таковая мѣра введена на первый разъ въ одномъ с. петербургскомъ учебномъ округѣ въ видѣ опыта». ³⁾

¹⁾ «Сей порядокъ преподаванія введенъ въ 1845 г. въ семинаріяхъ с. петерб. и кievск. округовъ, а въ 1846 г. и въ остальныхъ за тѣмъ округахъ—моск. и казанскомъ (Отч. 1845 г. 65).

²⁾ Ibid. 108.

³⁾ Ibid. 63.

Какъ бы то ни было, отнынѣ жизнь преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеній (слѣд. среднихъ) развивается въ двухъ направленіяхъ, и два эти тока рѣзко отдѣляются одинъ отъ другаго. «Двѣ цѣли достигаются нынѣшнимъ курсомъ семинарій», неоднократно повторяетъ г. оберъ-прокуроръ въ своихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ: ¹⁾ «главная, существенная», иначе сказать, «собственно духовная «цѣль воспитанія», или «прямая цѣль духовно-учебныхъ заведеній — давать будущимъ пастырямъ душъ отчетливое богословское образованіе съ практическимъ примѣненіемъ къ духовнымъ потребностямъ паствы, другая частная, подчиненная первой — снабжать ихъ запасомъ и тѣхъ свѣдѣній, которыми они могутъ улучшать свой домашній бытъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ добрыми хозяйственными и врачебными со-вѣтами усиливать свое нравственное вліяніе на сельскихъ прихожанъ». Первая цѣль достигалась «полною системою духовныхъ наукъ: ими проникнуты все классы курса», и на нихъ, на «направленіе ихъ преподаванія къ православному назиданію, къ пользѣ многочисленной и разноплеменной паствы устремлено было главное вниманіе высшаго начальства». ²⁾

(Продолженіе будетъ).

Павелъ Чудецкій.

¹⁾ См. 1851 г. 104; 1852 г. 103; 1855 г. 54.

²⁾ Отч. 1850 г. 107; 1851 г. 105; 1855 г. 54; 1842 г. 63; 1844, г. 62; 1848 г. 99.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Освященіе часовни на мѣсть злодѣянія 1-го марта. Пожертвованія на построеніе храма на томъ же мѣсть и на памятникъ въ Бозь почившему Государю въ московскомъ Кремль. Крестьянскіе приговоры по поводу 1-го марта. Земельныя приобрѣтенія Россіи въ царствованіе Императора Александра II. Сочувствіе амереканцевъ русскимъ по поводу 1-го марта. Амереканскій проповѣдникъ о свободѣ и злоупотребленіи ею. Слухи о сгвздахъ духовенства. Предоставленіе мѣстнымъ преосвященнымъ права разрѣшать священникамъ, имѣющимъ наперсныя кресты, принятіе драгоцѣнныхъ крестовъ подносимыхъ прихожанами. Изданіе новаго устава духовныхъ консисторій. Кончина принца Петра Георіевича Ольденбургскаго. Перемѣны въ высшей администраціи.

— 17 апрѣля торжественно освящена и открыта временная деревянная часовня на томъ священномъ для Русскаго народа мѣстѣ, гдѣ 1-го марта злодѣйски пролита кровь Царя-Освободителя. Часовня построена въ одинъ мѣсяць, — но несмотря на столь короткій срокъ представляетъ очень изящное сооруженіе. Она имѣетъ 8-гранную форму, покрыта шатровою куполообразною крышей, оканчивающеюся главою и крестомъ изъ никелированнаго желѣза. Высота часовни 4½ саж., площадь ея 25 кв. аршинъ; она покоится на небольшомъ возвышеніи, которое опирается на помость длиною 21, а шириною 4½ саж. Все сооруженіе прочно установлено на двухъ рельсахъ, такъ что удобно можетъ быть передвинуто на другое мѣсто, когда преступлено будетъ къ сооруженію постоянного храма. Входная дверь обращена къ сторонѣ Михайловскаго сада. Внут-

три часовни на стѣнѣхъ противъ входа помѣщены большой кѣтъ изъ чернаго дерева съ серебрянными украшеніями, въ которомъ поставлены иконы: нерукотворенное изображеніе Спасителя, св. Александра Невского и Казанской Божіей Матери; передъ кѣтомъ стоитъ подсвѣчникъ и лампада. По срединѣ часовни стоитъ покрытый бѣлымъ глазетомъ панихидный аналой. Кромѣ того въ часовнѣ стоятъ на правой сторонѣ отъ входа аналой съ серебрянымъ крестомъ и Евангеліемъ, на лѣво — чаша со святою водою. Часовня внутри и снаружи украшена также зеленью и цвѣтами. Въ общемъ часовня, по строгости чисто византійскаго стиля, художественности исполненія, удовлетворяетъ самому взыскательному эстетическому вкусу. Всѣ расходы по сооруженію и украшенію часовни принялъ на себя И. Ф. Громовъ. Освященіе часовни совершено въ 1 часъ по полудни Спб. Митрополитомъ Исидоромъ, въ сослуженіи причта казанскаго собора и въ присутствіи особъ Высочайшей фамиліи и многихъ высокихъ сановниковъ, при многочисленномъ стеченіи народа.

— «Новости» сообщаютъ, что въ петербургскую городскую управу на сооруженіе храма въ память въ Божѣ почившаго Императора Александра II-го, съ 6-го по 21-е апрѣля 1881 года, поступило 18,963 руб. 62 к., а съ прежде поступившими 64,073 руб. 47 коп.

— Московск. Церк. Вѣдомости передаютъ, что на сооруженіе въ Московскомъ кремлѣ памятника въ Божѣ почившему Государю Императору Александру II, московская городская дума отчислила изъ городскихъ суммъ 100.000 р., подпиской между гласными до сего времени собрано 40.910 р. и по открытой при казначействѣ управы подпискѣ 17.072 р. 27 к., а всего поступило — 157.982 руб. 27 коп.

— Сильное нравственное чувство простаго русскаго народа подъ вліяніемъ ужаснаго событія 1 марта проявляется въ трогательныхъ и оригинальныхъ приговорахъ сельскихъ обществъ, которыми крестьяне принимаютъ на себя добровольно разные подвиги *чисто-нравственнаго* характера. Такъ напр. крестьяне Моршанскаго уѣзда (Тамб. г.), Островской волости, Хлыстовскаго общества приговоромъ напечатаннымъ въ газетѣ «Русь» постановили: въ день 1 марта «до конца жизни поститься, какъ въ Рождественскій сочельникъ, — ничего не ѣсть до звѣзды, что каждому изъ насъ на смертномъ одрѣ завѣщать и дѣтямъ нашимъ, дабы изъ рода въ родъ чтили память Царя Велико-мученика». Кромѣ того «чтобы дѣти наши могли служить вѣрою и правдою новому Государю Александру Александровичу и не были бы такими темными людьми, какъ мы, — обязуемъ всѣхъ дѣтей нашихъ, достигшихъ 10 л. возраста, безъ отговорки посылать въ школу и блюсти, чтобы они боялись Бога и почитали Батюшку-Царя». Копію съ этого проговора положено представить священнику для храненія въ церкви. — Въ «Голосѣ» напечатанъ приговоръ крестьянскаго общества, деревни Пелешей (Гдовскаго у. Сиб. губ.), которымъ положено: «На всѣхъ сельскихъ общественныхъ сходкахъ нашихъ воздерживаться отъ бранныхъ словъ, и всѣми силами стараться искоренять въ насъ и дѣтяхъ нашихъ всякое сквернословіе. Буде же кто изъ насъ на общественной сходкѣ произнесетъ сквернословіе, то повиненъ безпрекословно уплатить штрафъ въ 1 р., имѣющій поступить въ распоряженіе приходскаго попечительства».

— Въ недавно вышедшемъ въ свѣтъ сочиненіи г. Стрѣльбицкаго: «Земельныя приобрѣтенія Россіи въ царствованіе Императора Александра II» находятся

слѣдующія интересныя данныя о территоріальныхъ приобрѣтеніяхъ Россіи въ прошлое царствованіе. «Покойный Государь оставилъ Россію съ такимъ пространствомъ земли, какимъ не обладаетъ ни одна держава въ мірѣ. Пространство это вмѣщаетъ въ себѣ почти $19\frac{1}{2}$ милліоновъ кв. верстъ. Такимъ образомъ, полагая въ Россіи теперь круглымъ числомъ 80 милліоновъ душъ, считая дѣтей и женщинъ, на каждую душу мы имѣемъ по 3 десятины свободнаго мѣста. Приращеніе нашего государства за 25 лѣтъ выражается колоссальной цифрой 655,227 кв. верстъ. Это такое увеличеніе, какого не было ни въ одно изъ предыдущихъ царствованій, начиная съ Петра I. Притомъ, по совершенно вѣрнымъ словамъ автора книги, «всѣ владѣнія Россіи въ Европѣ и Азіи, несмотря на ихъ обширность, представляютъ одно цѣлое, что особенно важно для управленія и для защиты. Взамѣнъ бывшихъ оторванныхъ, безлюдныхъ и не приносившихъ почти никакихъ выгодъ государству американскихъ владѣній, Россією приобрѣтено земель въ Европѣ и Азіи болѣе чѣмъ въ полтора раза и притомъ земель значительно болѣе населенныхъ и богатыхъ. Раздвинуты предѣлы Россіи вдоль южнаго берега Чернаго моря съ приобрѣтеніемъ хорошаго Батумскаго порта, защищеннаго самой природой и укрѣпленіями. Граница со стороны Малой Азіи обезпечена недавно приобрѣтенной сильной крѣпостью Карсомъ. Съ приобрѣтеніемъ громаднхъ среднеазіатскихъ владѣній, съ населеніемъ около 5 милліоновъ, открытъ рынокъ для сбыта русскихъ произведеній и свободный путь для развитія торговыхъ сношеній съ народами внутренней Азіи. Даже самое приобрѣтеніе приаральскихъ и прикаспійскихъ степей, обузданіе Бухары, Хивы и Туркменъ, обезпечивая движеніе каравановъ, представ-

даетъ немаловажныя выгоды для торговыхъ сношеній съ смежными, менѣе Россіи развитыми владѣніями».

— Американцы энергично и разнообразно выражаютъ чувства глубокаго сожалѣнія русскому народу и Императорскому дому по поводу горестнаго событія 1-го марта. А. Лопухинъ въ корреспонденціи изъ Америки въ «Церковн. Вѣстникъ» сообщаетъ. «Въ воскресенье 20 (8) марта русская православная церковь въ Нью-Йоркѣ была мѣстомъ безчисленнаго собранія, изъ котораго она могла вмѣстить не болѣе десятой части. На этотъ день назначено было совершеніе торжественной панихиды по покойномъ Государѣ Императорѣ. Нью-Йорская печать уже дня за три начала извѣщать о ней, и официальное объявленіе о ней, сдѣланное его превосходительствомъ здѣшнимъ генеральнымъ консуломъ В. А. Велецкимъ, было желаннымъ подтвержденіемъ. Церковь одѣлась въ глубочайшій трауръ, въ которомъ, благодаря заботливости г. консула, изящный вкусъ счастливо сочетался съ знаками тяжелой скорби. Панихида назначена была на 11 часовъ утра, послѣ совершенія обычной литургіи; но массы американцевъ начали прибывать уже съ ранняго утра и къ 10 часамъ не только церковь занята была вплотную, но и весь тротуаръ снаружи чернѣлъ народомъ, съ которымъ едва могъ справляться патруль полисменовъ изъ восьми человекъ, командированный для наблюденія за порядкомъ».

Кромѣ личнаго присутствія въ русской церкви, американцы выражали свои симпатіи и письменными заявленіями. Какъ въ самый день совершенія панихиды, такъ и на слѣдующій день, русскій священникъ получилъ массу писемъ съ выраженіями глубокаго соболѣзнованія. Письма получены были не только отъ жителей Нью-Йорка, но изъ сосѣднихъ городовъ и

даже изъ отдаленныхъ штатовъ.

«Проповѣдники американскихъ церквей, сообщаетъ тотъ же корреспондентъ», «присоединились къ общему хору сочувствія русскому народу и въ своихъ проповѣдяхъ выражали какъ соболѣзнованіе Россіи, такъ и презрѣніе къ безумному и звѣрскому движенію нигилизма. Одинъ изъ проповѣдниковъ, именно докторъ Ньюманъ, развилъ по этому поводу цѣлый трактатъ о свободѣ и злоупотребленіи ею, который можетъ быть не бесполезенъ для тѣхъ, кто смутно преемствуетъ себѣ идею свободы, каковыхъ у насъ въ Россіи къ сожалѣнію не мало. Проповѣдникъ взялъ своимъ текстомъ слова апостола: «Къ свободѣ призваны вы, братія только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти: но любовію служите другъ другу». Гал. V. 13. «Многіе воображаютъ, говорилъ проповѣдникъ, что подъ Евангеліемъ они могутъ дѣлать все, что только хотятъ, и это безъ грѣха. Нѣкоторые думаютъ, что добродѣтель и порокъ суть условные термины, которые не представляютъ реальностей, а только условности. Иные думаютъ, что свобода есть отрицаніе закона, порядка и приличія, и въ приложеніи къ нравственности, политикѣ и благосостоянію она означаетъ освобожденіе отъ всякихъ ограниченій. Напротивъ свобода въ самомъ понятіи своемъ заключаетъ ограниченіе и отвѣтственность. Безусловная свобода есть не только нелѣпость, но и покушеніе осуществлять ее есть преступленіе противъ вселенной. Человѣкъ есть организованное ограниченіе. Человѣческое тѣло можетъ расти только до извѣстной высоты. Отбросьте этотъ законъ ограниченія и голова человѣка достигла бы до такой высоты, на которой невозможна жизнь. Человѣкъ можетъ ѣсть и пить только извѣстное количество, можетъ спать столько-то и можетъ на столько-то выносить холодъ

и жарь — все это заключаетъ въ себѣ ограниченіе. Мы такъ устроены, что даже чувствительность имѣть свои предѣлы. Напряженіе чувства выше даннаго пункта ведетъ за собою обморокъ или смерть. Мы могли бы слышать музыку небесныхъ сферъ, если бы имѣли достаточную для этого слуховую восприимчивость; мы могли бы видѣть престоль Невидимаго, если бы имѣли соответствующую оптическую способность. Наша умственная способность такова, что для нея есть извѣстные предѣлы, за которыми мы не можемъ мыслить. Природа повсюду призываетъ къ остановкѣ. Человѣкъ имѣетъ общественныя обязанности, какъ онъ имѣетъ личныя права. Бракъ ограничивается двумя лицами, потому что число половъ равно. Дѣти должны повиноваться своимъ родителямъ, чтобы обезпечить домашнее согласіе и счастье. Организованное общество есть организованное ограниченіе. Это означаетъ уступку изъ личной свободы для выгоды организованнаго общества. Правительство есть необходимость, которая вытекаетъ изъ нашихъ соціальныхъ нуждъ. Всякій человѣкъ такъ созданъ, что онъ инстинктивно поручаетъ общинѣ своихъ собратій попеченіе и защиту его правъ и отмщеніе его обидъ, и его собратья въ свою очередь инстинктивно принимаютъ на себя это полномочіе. Онъ и они дѣлаютъ это со всею силою естественнаго закона. Тутъ нѣтъ мѣста выбора — хочетъ или не хочетъ человѣкъ быть членомъ гражданскаго общества. Онъ становится таковымъ какъ скоро начинаетъ жить, и общество сразу предоставляетъ ему все выгоды своего попеченія и требуетъ отъ него исполненія извѣстныхъ обязанностей. Изъ этого взаимнаго отношенія выходятъ обязанности и права патриотизма, и въ признаніи этого отношенія гражданинъ оказываетъ повиновеніе закону, платитъ налоги и по-

свящаетъ свою жизнь, если необходимо, благу своей страны. Въ вознагражденіе гражданъ получаетъ защиту жизни, собственности и семейства, выгоды воспитанія и религіозной свободы. Въ настоящее время раздается крикъ противъ ограниченій, представляемыхъ правительствомъ; но это крикъ безумныхъ противъ мудрой и благодѣтельной обезпеченности и защиты. Это крикъ беззаконника, блуднаго сына, пьяницы, мошенника, разбойника и убійцы. Одна форма правительства несомнѣнно лучше другой, но тутъ важнѣе всего не форма правительства, а характеръ самаго гражданина. Лучшіе люди жилали при худшихъ формахъ правительства, какъ апостолы при Неронѣ, пуритане при Стюартахъ. Ихъ угнетали, преслѣдовали, предавали смерти, а они — доблестные мужи — были образцами добродѣтели. Было также и то, что при самыхъ лучшихъ, отеческихъ формахъ правленія жили самые порочные, скотоподобные люди. Изъ всѣхъ почетнѣйшихъ словъ въ нашемъ говорильномъ мірѣ, сладостнѣйшимъ до очарованія, могущественнѣйшимъ для одушевленія служить «свобода». Она согрѣваетъ наши сердца, расширяетъ нашъ умъ вдохновляетъ наше мужество. Изъ-за нея челоуѣчество боролось въ теченіи шестидесяти вѣковъ, за нее люди умирали на кострѣ, на полѣ битвы, въ рукахъ разъяренной толпы. Но какія ужасныя преступленія были совершаемы во имя свободы! Огни французской революціи воспламенялись при крикахъ — свобода; коммуна обагрила улицы Парижа челоуѣческою кровью при вопляхъ — свобода; Царь Россіи былъ умерщвленъ во имя «свободы». Но это распушенность; это презрѣніе къ закону, порядку и приличію; это разрушеніе организованнаго общества; это означаетъ разбой и убійство; это злоупотребленіе свободой. Ру-

ка, которая поразила Царя Россіи или покушалась на императора Германіи, поразила бы также и президента республики. Это враги установленной власти (authority), организованнаго ограниченія, и не должны имѣть никакого потворства со стороны тѣхъ, кто любить порядокъ и уважаетъ законъ. Въ настоящее время въ нашей странѣ раздается крикъ противъ капитала, но капиталъ такъ же необходимъ для благосостоянія общества, какъ само правительство. Громадныя комерческія предпріятія нашего времени, которыя даютъ заработокъ тысячамъ промышленныхъ гражданъ, не могутъ быть ведены безъ громаднаго капитала. Эти политическія и общественныя заблужденія вытекаютъ большею частію изъ философіи свободныхъ мыслителей, которые притязаютъ на право мыслить, говорить и дѣйствовать — какъ только имъ угодно. Я отрицаю это право. Законъ ограниченія повсюду имѣетъ такое же господство, какъ самъ законъ, и человѣческая мысль не составляетъ исключенія изъ этого правила. Есть конечно различіе между способностью мыслить и правомъ мыслить. Я имѣю способность (power) мыслить, что дважды одинъ составляетъ четыре, что часть больше цѣлаго, что слѣдствіе можетъ быть безъ причины, но я не имѣю права на это. Подъ правомъ я разумѣю оправданіе. Мыслить, что часть больше цѣлаго, значитъ мыслить нелѣпость. Вы имѣете способность мыслить, что нѣтъ Бога, но вы не имѣете права мыслить такъ, потому что вы обязаны мыслить согласно законамъ мысли, фактамъ въ данномъ предметѣ и результатамъ, которые могутъ видѣти изъ вашего мыленія. Мыслить, что слѣдствіе можетъ существовать безъ причины, значитъ совершать преступленіе противъ разума, потому что вы не имѣете права мыслить то, что противно самоочевидной истинѣ.

Коммунизмъ и нигилизмъ суть выродки этой чудовишной нелѣпости, что человѣкъ имѣеть право мыслить какъ ему угодно. Самый свободный въ мірѣ человѣкъ тотъ, кто оказываетъ самое полное повиновеніе закону и кто признаетъ благодѣтельныя ограниченія, въ которыхъ онъ созданъ. Это религіозная свобода въ ея высочайшей формѣ, это эмансипація души отъ грѣха въ жизнь праведности».

— По поводу слуховъ объ отмѣнѣ съѣздовъ духовенства «Моск. Церк. Вѣд.» зѣмѣчаютъ «Въ послѣднее время въ разныхъ газетахъ за вѣрное передавался слухъ о предстоящемъ въ непродолжительномъ времени уничтоженіи существующихъ теперь съѣздовъ духовенства. Газета «Новости» сообщаетъ изъ вѣрнаго источника, что хотя и возбуждался, по почину нѣкоторыхъ епархіальныхъ архіереевъ, вопросъ объ отмѣнѣ съѣздовъ духовенства, но, тѣмъ не менѣе, этому вопросу не дано дальнѣйшаго движенія. Съѣзды эти являются совершенно незамѣнимыми съ точки зрѣнія матеріальныхъ интересовъ духовнаго вѣдомства. Многочисленное духовное сословіе, въ которомъ стремленіе къ образованію проявлялось всегда съ особенною силою, въ послѣднее время, благодаря съѣздамъ, нашло возможность открыть и содержать на свои средства значительное число мужскихъ и женскихъ училищъ, въ которыхъ обучаются дѣти не только духовныхъ, но и свѣтскихъ лицъ. Съ отмѣною съѣздовъ православное духовное вѣдомство не имѣло-бы возможности содержать эти училища на свой счетъ, по не имѣнію кредита. Извѣстію этому, если оно справедливо, нельзя не порадоваться. Было бы очень жаль, еслибы съѣзды духовенства были уничтожены; не уничтожать ихъ нужно, а лучше надобно позаботиться о болѣе твер-

дой, широкой и разумной постановкѣ этого истинно-полезнаго для духовенства учрежденія».

— «Новости» сообщаютъ, что изготавляется къ изданію проектъ новаго «устава духовныхъ консисторій», взаменъ прежняго устава 1841 года, дѣйствующаго по настоящее время. Новый консисторскій уставъ дополненъ будетъ всѣми позднѣйшими узаконеніями и постановленіями, относящимися къ дѣламъ епархіальнаго управленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предполагается ввести въ уставъ новыя измѣненія относительно слѣдственной части въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ, примѣнительно къ общимъ судебнымъ уставамъ 1894 г. По слухамъ, изданіе новаго устава, духовныхъ консисторій послѣдуетъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

— 2-го мая, 7³/₄ час. по полудни, послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни, въ Бозѣ почилъ Его Императорское Высочество, принцъ ПЕТРЪ ГЕОРГІЕВИЧЪ ОЛЬДЕНБУРГСКІЙ. Покойный принцъ родился 14-го августа 1812 г. въ Твери. Онъ былъ сыномъ принца Петра-Фридриха-Георга Ольденбургскаго и Великой Княгини Екатерины Павловны. Полвѣка принцъ прослужилъ Россіи, прилагая всевозможныя заботы къ поддержкѣ и развитію основанныхъ имъ же учебныхъ заведеній. 1-го декабря 1880 г. принцъ празновалъ 50-лѣтній юбилей своей дѣятельности.

— Высочайшимъ указомъ 4-го мая графъ Лорисъ-Меликовъ уволенъ отъ должности Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по болѣзни, и на его мѣсто назначенъ графъ Игнатъевъ. Товарищъ министра финансовъ Бунге назначенъ управляющимъ министерствомъ финансовъ на мѣсто г. Абазы, уволеннаго отъ должности министра финансовъ по болѣзни.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ

„СЛОВА И РѢЧИ“

Павла, Архіепископа Кишиневскаго
и Хотинскаго.

Томъ 3-й.

Томъ этотъ обнимаетъ 34 печатныхъ листа и за-
ключаетъ въ себѣ тридцать пять словъ и пятнадцать
рѣчей.

*Изданіе назначается въ пользу Кишинев-
скаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго
званія.*

Цѣна 3-го тома 1 р. 50 к.; за всѣ три тома 4 р.
50 коп.

Съ требованіями обращаться въ г. Кишиневъ, въ
Кишиневское Попечительство о бѣдныхъ духов. званія.

*Поступили въ продажу прекрасно-исполнен-
ные портреты ихъ Величествъ:*

Императора АЛЕКСАНДРА III
и Императрицы МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ

Для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ
и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ
учрежденій и лицъ. Портреты, величиною каждый: 12¹/₂
вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, испол-
нены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ
извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. Борелемъ
и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться *исключительно*: въ С.-Петербургѣ, въ редакцію журнала „*Иллюстрированный Мір*“, по Николасвской ул., д. № 48-й.

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальнѣй. 1. Высочайшія награды. 2. Опре-
дленія Св. Синода. 3. Распоряженія Епархіальнаго начальства.
4. Объявленія 5. Списокъ книгъ и духовныхъ журналовъ, ре-
комендуемыхъ для благочинническихъ и церковныхъ библіотекъ?

Отдѣлъ неоффиціальнѣй: 1. Слово въ недѣлю ваѣй, произ-
несенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ Архіепископомъ
Кишиневскимъ и Хотинскимъ 5 апрѣля 1881 года въ кишинев-
скомъ кафедральномъ соборѣ. 2. Историческій взглядъ на ду-
ховное образованіе въ Россіи. 3. Разныя извѣстія. 4. Объяв-
ленія.

Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій.
 } Л. Шпановскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15-го мая 1881 г.
Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ*.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.