

VI 30
1

КИЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 16 чисель.

1-го августа. № 15. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

9-го іюля. Епископу екатеринославскому Алексѣю повелѣно быть членомъ московской синодальной канцелярии; на его мѣсто назначенъ епископъ острогожежскій Феодосій. Острогожежскимъ епископомъ назначенъ ректоръ ярославской духовной семинаріи Іустинъ. Епископу ладожскому Павлу повелѣно быть епископомъ Кишиневскимъ. *Моск. Вѣд.*

Объ измѣненіи порядка выдачи изъ консисторій пенсіонерамъ епархіальнаго вѣдомства указовъ на полученіе пенсій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи (по 1-му отдѣленію) о томъ, что при введеніи въ дѣйствіе временныхъ правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, на изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1866 года, основаніяхъ, Синодомъ положено было сообщать о назначенныхъ, по распоряженію его, пенсіяхъ и пособіяхъ одновременно какъ подлежащимъ епар-

хіальнымъ начальствамъ особыми отъ Синода указами, для выдачи пенсіонерамъ указовъ изъ консисторій на получеііе пенсій, такъ и хозяйственному управленію для подлежащихъ со стороны онаго сношеній съ Министерствомъ Финансовъ о производствѣ, откуда слѣдуетъ, назначенныхъ пенсій. Но такъ какъ при этомъ порядкѣ извѣщенія отъ епархіальныхъ начальствъ пенсіонерамъ о назначеніи имъ Синодомъ пенсій дѣлались прежде, чѣмъ могли послѣдовать требуемые по сему предмету распоряженія со стороны Министерства Финансовъ, въ особенности при недостаткѣ положеннаго на пенсію кредита, то весьма многіе изъ пенсіонеровъ, не получая, долгое время, изъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ расчетныхъ листовъ на получеііе назначенныхъ имъ пенсій, стали обращаться съ жалобами на это въ Святѣйшій Синодъ, хозяйственное при ономъ управленіе и Министерство Финансовъ. Посему въ устраненіе на будущее время обременительной по таковымъ жалобамъ переписки, Святѣйшій Синодъ, согласно особому заявленію Министра Финансовъ, отъ 15 декабря 1869 года за № 5867, и заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣленіемъ ^{28 января}/_{16 марта} прѣшлаго 1870 года, отмѣнивъ извѣщеніе Синодскими указами преосвященныхъ о назначенныхъ пенсіяхъ, предоставилъ хозяйственному управленію извѣщать о сёмъ епархіальныя начальства, по полученіи отъ Департамента Государственнаго Казначейства отзывовъ о томъ, что со стороны онаго распоряженіе о производствѣ пенсій уже сдѣлано, съ тѣмъ, чтобы управленіе о сей перемѣнѣ въ порядкѣ извѣщенія увѣдомило преосвященныхъ. Не смотря на это нѣкоторыя духовныя консисторіи, по полученіи отъ хозяйственнаго управленія увѣдомленій о назначенныхъ пенсіяхъ, сообщаютъ Синодальной Канцеляріи, что онѣ затрудняются, на основаніи сихъ увѣдомленій, выдавать пенсіонерамъ ука-

зы на получение пенсій, такъ какъ по предписанному въ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1866 года, порядку таковыя указы положено было выдавать изъ консисторій на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода. Приказали: 1) Дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярнымъ указомъ, что, за отмѣною, по опредѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{22 \text{ января}}{16 \text{ марта}}$ 1870 года, указныхъ отъ Синода извѣщеній о назначеніи духовнымъ лицамъ пенсій, требуемыя на получение таковыхъ пенсій указы изъ консисторій должны быть выдаваемы пенсионерамъ на основаніи увѣдомленій о томъ хозяйственнаго управленія; при чемъ въ сихъ указахъ консисторій слова: «слушали указъ Святѣйшаго Синода отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №;» должны быть замѣнены словами: «слушали послѣдовавшее, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №;» 2) поручить хозяйственному управленію сообщить о семъ Министерству Финансовъ, въ послѣдствіе вышеприводимаго отношенія Статсъ-Секретаря Рейтерна за № 5867, для сообщенія о таковомъ измѣненіи подвѣдомственнымъ Министерству Палатамъ и Казначействамъ. Юня 8 дня 1871 года.

О воспрещеніи устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній.

— Въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ были допущены литературно-музыкальные вечера, и концерты, большею частію, изъ свѣтскихъ піесъ (отрывковъ изъ оперъ) и при значительномъ стеченіи постороннихъ посѣтителей.

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, имѣя въ виду, что подобныя собранія могутъ сопровождаться неблагопріятными, въ педагогическомъ отношеніи, послѣдствіями, требуя на приготовленіе къ нимъ не мало времени, отвлекая воспитанниковъ отъ прямыхъ обязанностей и развивая въ нихъ наклонность къ разсѣянности и развлеченіямъ, признаетъ сказанныя собранія, имѣющія при томъ видъ публичности, неумѣстными въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и несогласными съ 4-мъ пунктомъ Высочайше одобренныхъ 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, не дозволяющимъ послѣднимъ устройства концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній; о чемъ и вошелъ съ предложеніемъ въ св. Синодъ, принимая во вниманіе, что по § 160-му Уст. Дух. Сем. хотя и поощряются развивающія и облагораживающія эстетическій вкусъ воспитанниковъ занятія пѣніемъ и музыкою, но таковыя занятія должны строго согласоваться съ назначеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и не отвлекать воспитанниковъ отъ исполненія ихъ главныхъ и прямыхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего опредѣлилъ: устройство подобнаго рода собраній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, воспретить.

О заготовленіи пансіонерамъ семинарій спальныхъ приборовъ, одинаковаго вида съ приборами казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

— По поводу замѣченныхъ членомъ ревизоромъ учебнаго комитета, въ спальняхъ комнатахъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ одной изъ преобразованныхъ семинарій, пестроты и разнообразія спальныхъ приборовъ, вслѣдствіе дозволенія семинарскаго начальства пансіонерамъ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ имѣть собственныя для ихъ постелей

разноцвѣтныя одѣяла и наволочки, святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ, во избѣжаніе подобной пестроты въ спальняхъ ученическихъ комнатъ, поставить въ обязанность семинарскихъ начальствъ, чтобы не иначе помѣщали своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пансіонеровъ, какъ по взносѣ ихъ родителями или родственниками, независимо отъ платы за содержаніе, особой суммы, въ слѣдующемъ по смѣтному исчисленію количествъ, на изготовленіе каждому пансіонеру постельныхъ принадлежностей одинаковаго вида и качества съ казенными, требуя въ подлежащее время таковыхъ взносовъ отъ родителей или родственниковъ пансіонеровъ и на возобновленіе постельныхъ для нихъ приборовъ, по установленнымъ на таковой предметъ правиламъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ предписалъ семинарскимъ начальствамъ, чтобы приняли должныя мѣры къ содержанію спальныхъ ученическихъ комнатъ и постельныхъ приборовъ въ надлежащей чистотѣ и опрятности и чтобы въ теченіи дня спальные комнаты непремѣнно запирались и воспитанники отнюдь не были допускаемы въ спальни.

*О разрѣшеніи исполнять въ церквахъ положенныя г.
Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о положенныхъ отставнымъ Титулярнымъ Совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныхъ пѣсняхъ. Изъ дѣла сего видно: Титулярный Совѣтникъ Воротниковъ обращался къ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору съ прошеніемъ о разрѣшеніи исполнять при церковномъ Богослуженіи положенныя имъ на ноты слѣдующія священныя пѣсни; одобренныя къ напечатанію директоромъ Придворной Пѣвческой

Капеллы: 1) «Чашу спасенія прииму,» 2) «На рѣбахъ Вавилонскихъ,» 3) «Величитъ душа моя Господа,» 4) «Нынѣ силы небесныя,» 5) «Вкусите и видите,» 6) «Благословлю Господа на всякое время,» 7) «Вечери Твоя тайныя,» 8) «Разбойника благороднаго,» 9) «Днесъ спасеніе міру бысть,» 10) «Воскресъ изъ гроба,» 11) «Нынѣ отпускаеши раба Твоего Владыко,» 12) «О Тебѣ радуется Благодатная,» 13) «Свѣте тихій» и 14) «Плотію уснувь.» Нѣкоторыя изъ сихъ переложеній, по пересмотрѣ оныхъ вслѣдствіе распоряженія о томъ Святѣйшаго Синода, г. директоромъ Капеллы исправлены, а переложеніе «Плотію уснувь» признано составленнымъ совершенно невѣрно и потому напечатаніе сего переложенія не дозволяется. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы положенныя отставнымъ Титулярнымъ Совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни, за исключеніемъ «Плотію уснувь,» по изданіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ исправлены и одобрены къ напечатанію г. Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, употребляемы были въ церквахъ при Богослуженіи; о чемъ для общаго свѣдѣнія дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Юня 20 дня 1871 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго священники: с. Теровки, таращанскаго уѣзда, Василій Назаревичъ и с. Криловки, сквирскаго уѣзда, Николай Тучанскій (19 іюня).

Священнигъ с. Дахновки, черкаскаго уѣзда Іустинъ Кленицкій утвержденъ помощникомъ благочиннаго 1 округа

черкасского уѣзда, а священникъ с. Дубіевки Платонъ Левитскій духовникомъ тогоже округа (7 іюля).

Церковнымъ старостамъ черкасского уѣзда селеній: Староселья Илиі Сергіенку и Валявы Макарію Жежеру за ихъ попечительность о благоустройствѣ своихъ приходскихъ церквей, выданы похвальные листы (7 іюля).

В Ъ Д О М О С Т Ь

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1871 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей кievской епархіи.

(Продолженіе).

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ р.		За тѣмъ слѣдуетъ къ произв.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
СЕРЕБРОМЪ.						
с. Байбузь Успенской . . .	408	4	8	16	399	88
— Поповки Успенской . . .	408	4	8	16	399	88
— Воробьевки Николаевской . .	391	98	7	83	384	15
— Дубьевки Николаевской . .	343	96	6	87	337	9
— Степанокъ Покровской . . .	323	36	6	46	316	90
— Думенецъ Николаевской . . .	352	72	7	5	345	67
— Нечаевки Богородичной . . .	352	72	7	5	345	67
— Змагайловки Покровской . .	349	80	6	99	342	81
— Плескачовки Михайловской .	351	26	7	2	344	24
— Сердюговки Покровской . . .	339	58	6	79	332	79
— Терновки Дмитриевской . . .	349	80	6	99	342	81
— Самгородка Николаевской . .	352	72	7	5	345	67
— Куцовки Покровской	352	72	7	5	345	67
м. Межирича Богородичной . . .	348	34	6	96	341	38
с. Конопчи Николаевской	352	72	7	5	345	67
— Туболець Покровской	352	72	7	5	345	67
— Березняковъ Ильинской . . .	348	34	6	96	341	38
— Шелепухи Михайловской . . .	352	72	7	5	345	67
— Кумеевъ Михайловской	352	72	7	5	345	67
— Бабичъ Покровской	348	34	6	96	341	38
— Талдыкъ Богословской	345	2	6	90	338	12
м. Жаботина Николаевской . . .	327	50	6	55	320	95
с. Смѣлянки Варваринской . . .	352	32	7	4	345	28
— Малаго Староселья Богородичной	352	32	7	4	345	28
— Сердеговки Богородичной . . .	352	32	7	4	345	28
— Надточевки Златоустовской . .	352	32	7	4	345	28

— Станиславшика Покровской	352	32	7	4	345	28
— Михайловки Михайловской.	352	32	7	4	345	28
— Хрищатика Покровской .	352	32	7	4	345	28
— Бузукова Успенской . .	333	34	6	66	326	68
— Санжарихи Николаевской .	352	32	7	4	345	28
— Орловецкой Буды Покров- ской	352	32	7	4	345	28
— Пекарой Введенской . .	352	32	7	4	345	28

ЛИПОВЕЦКАГО.

Предмѣстья г. Липовца Гайсинѣ

Покровской	373	—	7	46	365	54
м. Зозова Преображенской .	393	84	7	87	385	97
— Дашева Михайловской . .	373	40	7	46	365	94
— Балабановки Воскресенской	352	96	7	5	345	91
м. Бняжей Криницы Успенской	382	16	7	64	374	52
с. Очеретней Михайловской .	408	44	8	16	400	28
м. Пыбулева Покровской . .	323	74	6	47	317	27
с. Зозова Дмитріевской . . .	393	44	7	86	385	58
— Нипадовки Покровской . .	351	10	7	2	344	8
— Должка Троицкой	387	60	7	75	379	85
— Андрушовки Богородичной .	396	36	7	92	388	44
м. Плискова Параскевievской .	408	4	8	16	399	88
с. Чернявки Дмитріевской . .	397	82	7	95	389	87
с. Кожанки Воздвиженской . .	370	8	7	40	362	68
с. Росоши Дмитріевской . . .	335	4	6	70	328	34
с. Лилинецъ Аннинской	408	4	8	16	399	88
с. Красеньяго Михайловской	380	30	7	60	372	70
м. Жорницъ Михайловской . .	352	56	7	5	345	51
с. Тягуна Богородичной	362	78	7	25	355	53
с. Стрижакова Троицкой	394	90	7	89	387	1
м. Китайгорода Богородичной .	393	44	7	86	385	58
с. Бондуровъ Воскресенской . .	408	4	8	16	399	88
— Ситковецъ Вознесенской . .	332	12	6	64	325	48
— Калника Богородичной	402	20	8	4	394	16
— Каптилина Михайловской . .	389	6	7	78	381	28
— Башланъ Покровской	365	70	7	31	358	39

— Медовки Троицкой	394 90	7 89	387 1
— Великой Ростовки Михайлов- ской	387 60	7 75	379 85
— Зарудья Богородичной	387 60	7 75	379 85
м. Илинецъ Воскресенской	381 76	7 63	374 13
с. Малой Ростовки Покровской	408 4	8 16	399 88
— Подвысокаго Дмитріевской	399 28	7 98	391 30
м. Оратова Успенской	359 86	7 19	352 67
с. Животова Покровской	402 20	8 4	394 16
— Юшковецъ Троицкой	356 94	7 13	349 81
с. Лукашевки Богородичной	402 20	8 4	394 16
с. Шабатовки Богословской	371 54	7 43	364 11
м. Монастырищъ Николаевской	348 18	6 96	341 22
с. Лутичевки Покровской	386 14	7 72	378 42
с. Авраамовки Матвѣевской	384 68	7 69	376 99
— Ивахновъ Михайловской	408 4	8 16	399 88
— Зарубинець Покровской	405 12	8 10	397 2
— Кушіватой Богородичной	408 4	8 16	399 88
— Охримовой Космодаміановской	408 4	8 16	399 88
— Кошмыкой Цебермановки Се- меновской	380 30	7 60	372 70
с. Купчинець Покровской	326 38	6 52	319 86
с. Очиткова Михайловской	345 42	6 90	338 52
с. Якубовки Троицкой	324 98	6 42	318 49
с. Юрковецъ Успенской	291 40	5 82	285 58
с. Ивановъ Дмитріевской	326 44	6 52	319 92
с. Камянки Богородичной	317 68	6 35	311 33
— Нименки Покровской	324 98	6 49	318 49
— Павловки Троицею	332 28	6 64	325 64
— Дубровинець Михайловской	338 12	6 76	331 36



Печ. дозв. Кіевъ. 15 іюля 1871 г. Цензоръ Н. Щеголевъ.
Въ типографіи П. и А. Давиденко.

КІЕВСКІЯ

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
15289-48

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го августа. № 15. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О РУССКИХЪ ПОДВИЖНИКАХЪ БЛИЖАЙШАГО КЪ НАМЪ ВРЕМЕНИ.

(Продолженіе).

Доселѣ довольно сказано было нами о келейной жизни подвижниковъ, о великихъ подвигахъ совершаемыхъ ими для угожденія Богу. Теперь скажемъ, что можно, объ отношеніи нынѣшнихъ подвижниковъ къ обществу, о ихъ вліяніи на общество. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе архимандритъ Фотій, настоятель Юрьева монастыря, жившій въ началѣ настоящаго вѣка. За свою аскетическую жизнь онъ пользовался безграничнымъ благоговѣніемъ графини Орловой-Чесменской, любовью Аракчеева и другихъ высокопоставленныхъ лицъ того времени. Потому онъ имѣлъ большое вліяніе въ Петербургѣ, былъ допускаемъ ко дворцу и даже не разъ разговаривалъ съ самимъ государемъ. Тогда въ Петербургѣ было еще въ силѣ библейское общество и массоны. Въ виду этихъ обстоятельствъ Фотію казалось, что наступаетъ новое царство антихриста и всѣ обстоятельства склоняются къ тому, чтобы это царство получило скорѣйшее распространеніе. Особенно не нравилось ему то, что Голицинъ, министръ народнаго просвѣщенія, былъ вмѣстѣ министромъ духовныхъ дѣлъ и правителемъ почтъ.

«Все противное церкви вводится», пишет Фотій, и «духовенство ничего не может сказать. Для смѣшенія всѣхъ религій министру подчинены всѣ религіи, даже жидовская и магометанская. Чтобы смѣшать религіи съ ложнымъ просвѣщеніемъ, а черезъ то исказить и религію и просвѣщеніе, министерство духовныхъ дѣлъ соединяется съ министерствомъ просвѣщенія въ одномъ лицѣ. Въ удобнѣйшему распространенію новыхъ идей учреждено библейское общество, чтобы, подъ видомъ набожности, удобнѣе имѣть сообщеніе. Учредители этого общества—методисты, которыхъ и Римская и Лютеранская Церковь называетъ отступниками отъ вѣры. Въ пособіе сему обществу издаются книжки, проникнутые симъ духомъ. Голицинъ, какъ министръ духовныхъ дѣлъ, разсылаетъ ихъ ко всѣмъ важнымъ духовнымъ лицамъ, а какъ министръ просвѣщенія—ко всѣмъ попечителямъ университетовъ и во всѣ свѣтскія учебныя заведенія. Всякій противъ воли долженъ принять эти книжки. А дабы почтовое вѣдомство не выдало какой нибудь тайны сношеній или не воспрепятствовало распространенію книгъ, тотъ же министръ беретъ на себя и управление почтовою частію. Такъ черезъ тройное министерство въ однихъ рукахъ всѣ ереси и духъ реформы или революціонный такъ сильно распространяется, что многихъ въ ужасъ приводитъ. Однимъ изъ такихъ приходящихъ въ ужасъ былъ Фотій. Онъ считалъ своею священною обязанностію подавлять ересь,—считалъ себя призваннымъ на это дѣло. Въ теченіе великаго поста, пишетъ Фотій, (въ 1822) слышно было, что Господь явно началъ сокрушать, черезъ своихъ вѣрныхъ, силы сильныхъ ересеначальниковъ и ересеначальницъ; столпы вражіи шатаются, невѣріе трепещетъ. Проходитъ святая Пасха и вызывается, сверхъ всякаго чаянія, старый ратоборецъ Фотій на подвигъ». Въ своей автобіографіи Фотій выставляетъ себя

нелицеприятнымъ глашатаемъ правды. Онъ держитъ себя чрезвычайно независимо. Даже представляясь Государю, онъ войдя въ комнату, прежде всего ищетъ глазами по стѣнамъ образа, чтобы прежде всего воздать честь царю небесному и потомъ уже вступаетъ въ бесѣду съ царемъ земнымъ. Съ помощію Аракчеева, Фотій, кажется, дѣйствительно много сдѣлалъ для поддержанія православія. Очень важно то, что онъ былъ единственный изъ недавнихъ подвижниковъ имѣвшій вліяніе въ правительственныхъ сферахъ. Остальные подвижники имѣли вліяніе только на монашествующихъ и поклонниковъ, которые приходили къ нимъ за благословеніемъ. Уже сказано было, что воспитавшись подъ руководствомъ лучшихъ учениковъ Паисія Величковскаго недавніе подвижники отличались особенною снисходительностію къ ближнимъ, многіе изъ нихъ были настоятелями и духовниками монастырей. Во время своего настоятельства они особенно заботились о томъ, чтобы соблюденіе монашескихъ уставовъ не было дѣломъ необходимости, не совершалось по нуждѣ или принужденію, но было дѣломъ свободного желанія, совершалось по сознанію ихъ спасительности, по желанію соблюденіемъ ихъ принести пользу для своей души и послужить общей пользѣ братіи. Они поучали болѣе своимъ примѣромъ, чѣмъ словами. Такъ напримѣръ Теофанъ своею жизнію служилъ образцомъ для каждаго изъ братіи. Онъ не пропускалъ ни одной церковной службы въ обители, вмѣстѣ съ братіей исполнялъ всякія монастырскія послушанія, когда былъ въ силахъ: косилъ и собиралъ сѣно, разчищалъ сѣнокосы, рубилъ дрова, выкапывалъ пни и т. д. Въ своемъ монастырѣ онъ всего болѣе желалъ видѣть миръ и любовь, ради которыхъ готовъ былъ прощать монахамъ даже уклоненія отъ строгости поста и

другихъ аскетическихъ подвиговъ. Для этого онъ выше всѣхъ добродѣтелей ставилъ смиреніе. «Нѣтъ надежнѣйшаго и ближайшаго пути ко спасенію, поучалъ, онъ, какъ путь смиренія. Это первая добродѣтель: гордостію одной можно погибнуть, а смиреніемъ спастись. Безъ смиренія хоть бы власяницу носили, хоть вериги не принесутъ онѣ никакой пользы: нестяжаніе, раздаваніе милостыни, постъ и молитва—ничто безъ смиренія; сколько поклоновъ не клади, а будешь мечтать о себѣ, что жестокую жизнь веду—не получишь никакой пользы: вся сила въ смиреніи. Нужно только, чтобы смиреніе было искреннее, въ самомъ сердцѣ, а не на словахъ только и наружныхъ дѣйствіяхъ. Если по внѣшности только смиренны, тихи, терпѣливы—этого недостаточно; надобно внутреннее, духовное самоуничиженіе, чтобы признавать себя хуже всѣхъ. Въ обители надо всѣхъ признавать святыми, почитать, что это земное небо. Ежели бы Богъ удостоилъ въ кротости, въ терпѣніи, въ любви жить, и здѣсь дѣйствительно было бы царство небесное, спокойствіе небесное. А этого уже нѣтъ хуже въ обителяхъ, какъ раздоръ, противорѣчіе, презрѣніе другихъ». Точно также и Леонидъ, великій подвижникъ Оптиной пустыни, желая видѣть въ своемъ монастырѣ такое же согласіе, постоянно повторялъ своимъ ученикамъ слово Господа: *«о семъ познають яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою»*. Для возбужденія этого истиннаго чувства любви между братіей подвижники заставляли своихъ учениковъ какъ можно чаще читать Евангеліе. Въ Оптиной пустыни было обыкновеніе послѣ повечерія ежедневно читать по нѣскольку главъ изъ евангелистовъ, и всѣ братіи обязаны были внимательно слушать это чтеніе. Точно также дѣйствовалъ и Парфеній Кіевскій. При смерти, прощаясь съ своими духовными самыми ближайшими дѣтьми,

онъ каждому въ благословеніе давалъ Евангеліе, завѣщавая кажда двѣ недѣли непремѣнно прочитывать всѣхъ четырехъ евангелистовъ.—Въ исправленіи паденій и поступковъ, несоотвѣтствующихъ иноческой жизни, подвижники также дѣйствовали съ мудрою осторожностію и съ неутомимымъ рвеніемъ. Когда они были духовниками въ монастыряхъ, они убѣждали братій, какъ можно чаще приходитъ къ нимъ на исповѣдь, если можно даже ежедневно. У старца Иларіона, духовника Симонова монастыря, спросили однажды: какъ быть, если по покаяніи грѣховъ человекъ впадаетъ въ прежніе грѣхи? Не излишнею ли будетъ частая исповѣдь? Онъ прекрасно отвѣчалъ на это слѣдующимъ подобіемъ. Душа, говорилъ онъ, какъ бы таблица, на которую ложится пыль, а исповѣдь—какъ бы опахало, или крыло, которымъ сметается она, чтобы таблица была чиста. Приставникъ сметающій пыль конечно не станетъ считать сколько разъ онъ сметалъ ее, если къ вечернему приходу господина хочетъ оставить таблицу чистою, а будетъ стараться только о ея чистотѣ, и заслужить похвалу отъ хозяина дома». Дѣйствуя такъ неутомимо въ исправленіи недостатковъ подчиненныхъ имъ монаховъ, подвижники вмѣстѣ съ тѣмъ были чрезвычайно терпѣливы, если это имъ не легко удавалось. Они почти никогда не высылали изъ монастыря братій, упорныхъ въ заблужденіи. Такъ поступалъ, наприкладъ, Агапитель. Однажды кто то замѣтилъ ему, что онъ напрасно не высылаетъ изъ обители людей, живущихъ слабо. Я не люблю говорить объ этомъ, отвѣчалъ архимандритъ, но какъ подобная рѣчь доходитъ до моего слуха уже не разъ, то спрошу васъ въ свою очередь: чѣмъ вы убѣдите меня, что высланный изъ обители братъ будетъ лучше, если я не захочу терпѣть его немощей и врачевать его грѣховъ? Съ тою же внимательностію и снисходительностію отно-

сились подвижники и къ мирянамъ. Они (исключая затворниковъ) были болѣе доступны для всѣхъ, чѣмъ подвижники древніе. «Всегда и безъ малѣйшаго опасенія прогнѣвить его говорится объ Агапитѣ, всякій могъ прервать слабый и краткій его сонъ, отвлечь его отъ трапезы, лишить покоя и завести съ нимъ разговоръ въ то время, когда онъ вовсе былъ къ тому не расположенъ. Это былъ по истинѣ свѣтильникъ на свѣщницѣ, говорится о другомъ подвижникѣ—Мардаріѣ, который горѣлъ день и ночь; это былъ истинный врачъ, съ любовью помогавшій въ тѣлесныхъ и душевныхъ болѣзняхъ. Около него постоянно толпились люди разнаго званія, пола и возраста. Одни выходили отъ старца, получивъ отъ него благословеніе, другіе для той же цѣли входили къ нему. Такъ же и о. Теофанъ съ одинакою любовью принималъ каждаго, кто желалъ получить отъ него наставленіе на пользу души; не было у него различія для знатныхъ и незнатныхъ, для богатыхъ и бѣдныхъ. Тѣхъ же правилъ держались и подвижницы. Нѣкоторые совѣтовали настоятельница монастыря не всѣхъ пускать въ монастырь, но она въ оправданіе своего образа дѣйствій указывала имъ на то, что первый вошелъ въ рай разбойникъ. Посудите сами, говорила она съ смиреніемъ, прилично ли мнѣ, недостойной грѣшницѣ, разсматривать чужіе грѣхи? Мнѣ ли, нуждающейся въ безграничномъ милосердіи Отца Небеснаго, затворять двери моимъ ближнимъ ко Христу? Монастырь есть мѣсто покаянія; не праведники, а грѣшники имѣютъ нужду въ покаяніи. Иные изъ подвижниковъ сами вступали въ общество, съ цѣлію возбудить въ людяхъ любовь къ благочестію. Такъ, напримѣръ, многіе удивлялись Игнатію (Брянчанинову) какъ онъ, подвижникъ и молитвенникъ, не чуждался съ тѣмъ вмѣстѣ общества, бывалъ приятнымъ собесѣдникомъ людямъ свѣтскимъ, умѣлъ возбуждать въ

нихъ къ себѣ довѣріе и дѣйствовать на нихъ ко благу душевному. Видя въ немъ не столько лицо духовное, сколько добраго знакомаго, равнаго по уму и образованію, многіе весьма расположенные къ инокеству лица любили бывать у него въ обители и видѣть его въ своихъ домахъ, что незамѣтно склоняло ихъ къ благочестію. Благочестіе было цѣлю и основою всѣхъ бесѣдъ о Игнатія, и самый свѣтскій разговоръ старался онъ свести къ назиданію своихъ слушателей. Кромѣ Бранчанинова и другіе подвижники своими бесѣдами имѣли вліяніе на людей высокообразованныхъ. Такъ на примѣръ Кирѣевскій часто посѣщалъ дичину пустынь и съ удовольствіемъ бесѣдовалъ тамъ съ подвижниками. Точно также Гоголь, въ послѣдніе годы своей жизни. По опредѣленію высокопреосвященнѣйшаго Никанора (митрополита Петербургскаго) одианъ изъ замѣчательнѣйшихъ подвижниковъ благочестія—Паисій, назначенъ былъ духовникомъ студентовъ Петербургской академіи. Цѣня всего болѣе опытность въ духовной жизни, владыка, при возложеніи на Паисія этой обязанности, сказалъ: пусть ка неученый наставляетъ мудрыхъ и Паисій оправдалъ надежды владыки. Онъ скоро понялъ духовныя потребности и недостатки новыхъ своихъ дѣтей, съ нѣжною заботливостію отца входилъ въ положеніе каждаго и являлся опытнымъ совѣтникомъ въ дѣлахъ духовной жизни.

ВЪ КАКОМЪ ВѢКѢ ЖИЛЪ ИЛЪЯ МУРОМЕЦЪ?

Народныя великорусскія пѣсни и сказки величаютъ Илью Муромца какъ главнаго богатыря Владимірова времени; и на этомъ основалось мнѣніе, что онъ жилъ въ *десятомъ вѣкѣ*. Но такое основаніе ненадежно для вывода историческаго; ибо въ изустной поэзіи сѣверно-русскаго народа все древнее, дотатарское время сливается и смѣшивается въ одинъ богатырскій вѣкъ славнаго князя кіевскаго Владиміра, и въ современники ему даются лица позднѣйшихъ вѣковъ. Таковы на примѣръ новгородцы: *Ставръ*, современный Мстиславу великому, или *Садко*, богатый гость, жившій при Мономаховыхъ внукахъ (см. новгородскія лѣтописи, подъ 1118 и 1167 гг.). Потому и мнѣніе о принадлежности Ильи Муромца X-му вѣку мы не можемъ признать за основательное, и предпочитаемъ ему другое мнѣніе издавна существующее въ Кіевѣ. Здѣсь, въ Антоніевой или Ближней пещерѣ почиваютъ издревле мощи святаго богатыря, — и декабря 19 празднуется «память преподобнаго отца нашего Ильи Муромца, въ *двенадцатомъ вѣкѣ бывшаго*». Признаніе за нимъ этого столѣтія утвердилось въ Кіевѣ особенно со времени митрополита Евгенія; а впервые оно было обнародовано еще въ 1638 году, въ книгѣ *Тератургимъ*, напечатанной въ печерской лаврѣ. Сочинитель ея, здѣшній монахъ Аѳанасій Кальнофойскій, написалъ, что преп. Илія Муромецъ жилъ за 450 лѣтъ; выходитъ около 1188 года.

Это давнее кievское показанiе обращается уже, по справедливости, въ господствующее *историческое* мнѣнiе. Не да-
лѣе, какъ въ прошломъ 1870 году, А. Н. Майковъ, въ
предисловіи къ своему переводу Слова о полку Игоревѣ,
сказалъ такъ: «большая часть этихъ богатырей жили го-
раздо позже Владимiра; на примѣръ объ Ильѣ Муромцѣ есть
положительное сужденiе, что онъ жилъ въ XII столѣтiи,
около 1188 года». Противъ этого мнѣнiя возсталъ г. Кваш-
нинъ-Самаринъ, въ пятой книгѣ *Всѣмъ*, въ статьѣ своей:
«Русскія былины въ историко-географическомъ отношенiи.
Такъ онъ говоритъ вотъ что: «Показанiе Кальнофойскаго
не есть сколько нибудь сильный аргументъ. Онъ могъ по-
ставить цифру на угадъ; да притомъ въ XVII-мъ столѣтiи
малороссы знали крайне плохо древнюю исторiю Руси. Мы
не беремъ даже сказать, зналъ ли Кальнофойскiй навѣрное,
за сколько лѣтъ отъ него жилъ св. Владимiръ» (с. 225).

Зачѣмъ такое немилостивое и несправедливое осужде-
нiе отъ нынѣшняго великоросса?!... Оно изобличаетъ собою
незнанiе ни книги Кальнофойскаго, ни другихъ историчес-
кихъ книгъ, написанныхъ тогдашними кievлянами—Заха-
рiей Коныстенскимъ, Сильвестромъ Коссовымъ, Θεодосiемъ
Софоновичемъ .. Гдѣ же и кто лучше ихъ зналъ тогда дре-
внюю исторiю Руси?

Аѳанасiй Кальнофойскiй былъ одинъ изъ тѣхъ ученыхъ
сподвижниковъ достопамятнаго Петра Могилы, которые вмѣ-
стѣ съ нимъ (1635 г.) открыли гробницу св. Владимiра,
въ развалинахъ Десятинной церкви, какъ это видно изъ его
Тератургимы. Что онъ зналъ все написанное дотолѣ въ Ки-
евѣ о св. Владимiрѣ, то видно также изъ его книги. Ко-
нечно не *наугадъ* написалъ онъ и свое показанiе о принад-
лежности Или Муромца *второй половинѣ двѣнадцатаго*
вѣка. Въ кievскихъ пещерахъ, надъ мощами почивающихъ

тамъ подвижниковъ, были стародавнія доски съ краткими о нихъ извѣстіями. Тѣми надписями руководились всѣ, писавшіе въ томъ вѣкѣ о св. отцахъ печерскихъ. Вотъ древній источникъ, изъ котораго Кальнофойскій могъ заимствовать показаніе свое объ Ильи Муромцѣ. Въ историческомъ отношеніи оно важнѣе всякаго баснословія поэтическаго, тѣмъ болѣе, что не встрѣчается ему противорѣчія въ другихъ преданіяхъ кievскихъ, о святомъ богатырѣ.

А г. Квашнинъ-Самаринъ опровергаетъ Кальнофойскаго двумя будтобы кievскими преданіями. Необходимо объяснить это двоякое недоразумѣніе нынѣшняго москвитянина. Онъ говоритъ: «преданіе печерскаго монастыря, восходящее тоже къ XVII вѣку *если?* (или) не далѣе, говоритъ напротивъ того, что Илья Муромецъ *окончилъ дни* въ одной изъ кievскихъ пещеръ *раньше основанія печерскаго монастыря и раньше св. Антонія*, значитъ никакъ не въ XII столѣтія, а много раньше, и легко можетъ быть, во время Владиміра» (стр. 224).

А я скажу на это, что такого преданія не было и не могло быть, въ печерскомъ монастырѣ, судя по всѣмъ писаніямъ о немъ, начиная съ Несторовыхъ сказаній о его началѣ. Новѣйшее недоразумѣніе произошло вотъ изъ чего. Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ изданія книги Кальнофойскаго, одинъ лаврскій «изобразитель» потрудился вырѣзать на деревѣ изображенія разныхъ отцевъ печерскихъ, для распространенія ихъ между богомольцами; въ томъ числѣ онъ представилъ и св. Илью, съ такимъ надписаніемъ: *преп. Илья Муромскій, иже вселися въ пещеру преп. Антонія въ Кіевѣ, идеже до нынѣ нетлѣней пребываетъ*. Изображеніе сдѣлано произвольно и несходно съ мощами святаго богатыря, у котораго лѣвая рука съ язвою отъ коня, а на правой рукѣ три первые перста сложены крестомъ по право-

славному: видно, что они такъ и оцѣнились въ молитвенную минуту его кончины. Но по чрезвычайной рѣдкости того рисунка, онъ изданъ былъ г. Стасовымъ въ извѣстіяхъ русскаго археологическаго общества (во 2 выпускѣ 3 тома); а потомъ скопированъ былъ и г. Закревскимъ при его описаніи Кіева. Профессоръ Миллеръ, въ своей книгѣ объ Ильѣ Муромцѣ, приводя вышепомянутую надпись лаврскаго дроворѣза, въ которой слова *преподобный, ныне* поставлены подъ титлами, ошибся въ ея чтеніи, и вмѣсто словъ: «вселися въ пещеру *преподобнаго* Антонія» прочелъ: «вселися въ пещеру *прежде* Антонія!» Такъ прочелъ онъ, конечно, подъ вліяніемъ предвзятой мысли о принадлежности Ильи Муромца десятому вѣку. Эту случайную и недавнюю ошибку профессора Миллера г. Квашнинъ-Самаринъ успѣшилъ обратить уже въ давнее «преданіе печерскаго монастыря» и опровергаетъ ею показаніе Кальнофойскаго! На самомъ же дѣлѣ и та надпись нисколько ему не противорѣчитъ; ибо *пещера, преп Антонія* была ископана имъ не раньше, какъ въ княженіе Изяслава Ярославича, и вселиться въ нее нельзя было никому, раньше самаго основателя и первоначальника печерскаго монастыря. Но въ той пещерѣ почиваютъ мощи русскихъ подвижниковъ, бывшихъ и въ XII-мъ вѣкѣ, и въ XIII-мъ, и кончавшихъ дни свои не только въ Кіевѣ, но и вдали отъ него.

Другое возраженіе: «западный путешественникъ Лассота, бывшій въ Кіевѣ въ XVI столѣтіи, говоритъ, что онъ видѣлъ *около развалинъ десятинной церкви* разрушенную гробницу нѣкоего героя Ильи Муровлянина, о которомъ ходятъ много сказокъ»... (с. 225). Здѣсь опять невѣрная передача кіевскаго преданія, записаннаго *Эрихомъ Лассотой*, 1594 года, въ его дневникѣ (*tagebuch*), весьма любопытномъ для исторіи тогдашняго козачества приднѣпровскаго.

У него нѣтъ и помину о *развалинахъ Десятинной церкви*: ихъ поставилъ г. Квашнинъ-Самаринъ отъ себя подъ влияніемъ той предвзятой мысли, что богатырь Илія окончилъ дни еще при св. Владимірѣ.

Лясота описываетъ старокіевскую *церковь св. Софіи* и говоритъ, что при ней «внѣ ея, въ особой каплицѣ, находилась прежде гробница Ильи *Моровлина* (Mogowlin) знаменитаго героя или богатыря (bohater), о которомъ рассказываютъ много сказокъ. Она теперь разрушена; но гробница сподвижника его уцѣлѣла въ той же каплицѣ. Внѣ церкви показывають также мѣсто, гдѣ похоронены благотворители и строители церкви, но на ихъ могилахъ нѣтъ памятниковъ».

Это кіевское преданіе о гробницѣ Иліи при церкви Софійской, записанное иноземцемъ Лясотою ¹⁾ почти за полвѣка до книги Кальнофойскаго, не только не противорѣчитъ его показанію, но подтверждаетъ собою, что богатырь нашъ скончался не при св. Владимірѣ, а уже по кончинѣ его сына Ярослава; слѣдовательно, никакъ не раньше второй половины XI-го вѣка; но погребенными при той церкви Илія и его сподвижникъ могли быть и въ исходѣ XII-го вѣка.

Итакъ, нѣтъ противорѣчія извѣстію Кальнофойскаго ни въ этомъ мѣстномъ старокіевскомъ преданіи о *гробницѣ* богатыря Иліи, бывшей при церкви Софійской; ни въ той надписи лаврскаго древорѣза о *вселеніи* преп. Иліи въ пе-

¹⁾ Въ Тератургимѣ Кальнофойскаго, въ концѣ выписки изъ печерскаго помянника, означенъ между *земянами* кіевскими *Лясота*. Не будетъ ли это *Юрій Лясота*, извѣстный изъ подымной росписи 1631 года? Въ дневникѣ Окольскаго 1638 года упоминается еще *Андрей Лясота*, сотенный атаманъ полка черкаскаго.

щеру Аянтоніеву, означенномъ, какъ мнѣ кажется, уже по народному понятію и представленію о святомъ служителѣ Русской земли. А потому кіевское давнее мнѣніе о принадлежности Іліи Муромца *второй половиной двенадцатаго вѣка* остается въ полной силѣ своей, и должно быть признаваемо за *положительное* свѣденіе историческое.

При этомъ свѣдѣніи не значительнымъ оказывается и то предположеніе г. Квашнина-Самарина, что Ілія Муромецъ, можетъ быть, есть одно лицо съ тѣмъ *Рождаемъ удалымъ*, о которомъ говорится въ позднѣйшей лѣтописи Никоновской, что онъ «наѣзжаше на триста челоувѣкъ»; что онъ умеръ и погребенъ въ 1000-мъ году (то есть, за 15 лѣтъ до кончины св. Владиміра).

«Много сказокъ» о богатырѣ Ильѣ, по словамъ Лясоты. Вотъ одна изъ тѣхъ *староукраинскихъ* сказокъ, записанная имъ въ Кіевѣ—за 276 лѣтъ, стало быть, много раньше, чѣмъ великорусскіе стихи о богатыряхъ стали входить въ русскую письменность. «Здѣсь (въ кіевскихъ пещерахъ) находятся также мощи великана и богатыря, презываемаго Чоботкомъ». (Что это народно-украинское прозваніе принадлежало Іліи Муромцу, то извѣстно изъ книги Кальнофйскаго). «О немъ ведется слѣдующій рассказъ. Однажды напали на него нежданно многочисленные враги, въ ту самую пору, какъ онъ обулся только еще въ одинъ *чоботъ* (сапогъ). Въ торопяхъ, не успѣвъ найти другаго оружія, онъ сталъ обороняться отъ нихъ другимъ, еще не надѣтымъ на себя, чоботомъ, и побилъ имъ всѣхъ напавшихъ на него враговъ. Отъ того и получилъ онъ свое прозваніе».

На родинѣ Ильи Муромца, въ селѣ Карачаровѣ (которое въ нынѣшнемъ столѣтіи принадлежало еще графу Разу-

мовскому, а потомъ досталось графу Уварову), есть крестьяне *Илюшны*, присвояемые въ потомство славнаго богатыря. Съ такою же вѣроятностью можетъ быть приписанъ ему въ родню и дворянскій родъ *Чоботъковъ*, еще на моей памяти процвѣтавшій въ Киевѣ.

Михаилъ Максимовичъ.

1871 г. 9 іюля

Михайлова-гора.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ Г. ГИЛЬТЕБРАНДТУ.

Въ первомъ номерѣ «Виленскаго Вѣстника» сего года помѣщена статья г. Гильтебрандта «Апокрисисъ», написанная по поводу недавняго изданія въ Кіевѣ этой знаменитой Острожской книги, въ память юбилея Кіевской Духовной Академіи 28 сентября 1869 года. Предоставляю профессору Малышевскому и его сотрудникамъ отозваться на тѣ замѣчанія г. Гильтебрандта, которыя относятся собственно къ ихъ труду надъ переводомъ, объясненіемъ и изданіемъ Апокрисиса. Съ своей стороны я считаю небезполезнымъ предложить слѣдующія замѣтки на статью Виленскаго критика.

1.

Кто сочинилъ Апокрисисъ, изданный 1597 подѣ именемъ *Христофора Филалета*? Въ началѣ статьи своей г. Гильтебрандтъ говоритъ вотъ что: «Псевдонимъ, принятый авторомъ Апокрисиса, подалъ поводъ нѣкоторымъ, въ томъ числѣ и преосвященному Филарету, приписывать сочиненіе это Адаму Потѣю. Несообразность этой догадки удивить каждаго, кто помнитъ, что еще задолго до 1597 г. Потѣй вмѣстѣ съ Терлецкимъ путешествовали въ Римъ, гдѣ отдались въ духовное подданство папѣ и за сіе удостоились цѣлованія его туфли».

Задолго до 1597 года!... Всего-то за годъ съ немногими недѣлями. И зачѣмъ называть Потѣя *Адамомъ*, когда

онъ въ тѣ годы извѣстенъ былъ уже подъ именемъ *Ипатія*? Но вотъ что должно удивить самаго г. Гильтебрандта: собственная его неосмотрительность, съ какою взвелъ онъ на историка русской церкви сущую напраслину и небылицу. Невозможное дѣло, чтобы покойный Филаретъ приписалъ сочиненіе Апокрисиса — отступнику отъ православія, *Ипатію!* Это не болѣе, какъ случайное недоразумѣніе г. Гильтебрандта, отъ котораго справедливо было бы ему отказаться печатно и повиниться передъ памятью знаменитаго писателя.

Филаретъ, въ первомъ изданіи своей исторіи, напечатанномъ въ Ригѣ 1847 года, слѣдовалъ господствовавшему тогда мнѣнію, что Апокрисисъ напечатанъ въ *Вильнѣ* и сочиненъ *Мелетіемъ Смотрицкимъ* (см. на стр. 105). Объ этомъ упомянуто было въ моей «Книжной старинѣ южнорусской», напечатанной 1849 г., во *Временникѣ Моск. Общ. Исторіи древностей*. Тамъ я сказала, что Мелетій Смотрицкій въ 1597 году былъ еще *молодъ* (лѣтъ 18-ти) для сочиненія книги столь важной по своему назначенію и достоинству, и что онъ выступилъ на полемическое поприще не прежде какъ въ 1610-мъ году, извѣстною книгою *Ориносъ*, напечатанною въ *Вильнѣ*, подъ именемъ *Теофила Ортолога*. Это сказано было мною въ отрицаніе господствовавшаго тогда мнѣнія, пущеннаго въ ходъ достопамятнымъ *Сопиковымъ*, 1813 года (см. у него I, 69). Мое замѣчаніе было не напрасное; и у Филарета, въ новѣйшемъ изданіи его Исторіи русской церкви, напечатанномъ въ Черниговѣ 1862 г., сказано такъ (см. кн. 4, стр. 92): «Апокрисисъ изданъ подъ именемъ Христофора Филалета, безъ указанія года и мѣста печати. Максимовичъ (*Временникъ Общ. Ист. № 1*), основываясь на шрифтъ книги и на свидѣтельство Стебельскаго, полагаетъ, что Апокрисисъ напи-

санъ *Христофоромъ Бронскимъ* (а не *Смотрицкимъ*) и изданъ въ *Острогъ* 1597 года (а не въ *Вильнѣ*)».

Сказаніе ученаго и весьма дѣльнаго уніата Стебельскаго (1781 г.), что Апокрисисъ сочиненъ *Христофоромъ Бронскимъ*, призваннымъ на то и щедро вознагражденнымъ за то достославнымъ княземъ К. К. Острожскимъ, я не усомнился признать за свидѣтельство *положительное*. Впрочемъ не я первый, положась на Стебельскаго, призналъ *Бронскаго* сочинителемъ Апокрисиса. Того же мнѣнія былъ еще митрополитъ Евгений (см. въ Описаніи Кіевософійскаго собора, 1825 г., стр. 145 и 147), о чемъ также упомянуто въ моей «Книжной старинѣ». Покойному Филарету Черниговскому, а послѣ него профессору Малышевскому, принадлежатъ дальнѣйшія соображенія и розысканія о личности Бронскаго. Между тѣмъ г. Гильтебрандтъ говоритъ, что «приписывать Христофору Бронскому авторскія права на Апокрисисъ, по меньшей мѣрѣ, было бы *неосторожно*!» Такое предостереженіе со стороны Виленскаго критика могло бы имѣть значеніе тогда, если бы онъ показалъ намъ инаго сочинителя Апокрисиса болѣе достовѣрнаго изъ современныхъ ему документовъ и свидѣтельствъ узаннаго.

2.

Гдѣ напечатанъ Апокрисисъ *въ концѣ 1597* года? Кіевскіе издатели его согласны съ моимъ мнѣніемъ, что онъ напечатанъ былъ *въ Острогѣ*. Виленскому критику хочется отстоять прежнее мнѣніе о напечатаніи Апокрисиса *въ Вильнѣ*. Мое мнѣніе объ этомъ представилъ онъ не совсемъ вѣрно, придавъ ему то, что принадлежитъ соображенію профессора Малышевскаго. У меня не было и рѣчи объ изданіи Апокрисиса на языкѣ *польскомъ*. Я имѣлъ въ виду только изданный на языкѣ *западнорусскомъ*. Три

экземпляра его было у меня подъ рукою въ Кіевѣ 1847 г., — въ томъ числѣ принадлежащій Михайловскому монастырю, стараніемъ Ириней Фальковскаго перецелетенный одинъ томъ съ книгою *Отписъ*. Достаточно было мнѣ сличить эти двѣ книги, т. е. *Апокрисисъ* и *Отписъ*, для несомнѣннаго убѣжденія, что обѣ онѣ — одной и той же типографской руки: не только *Острожскій шрифтъ*, какого не видно въ тѣ годы ни на одной книгѣ, напечатанной въ Вильнѣ, но и форматъ, и бумага, и весь наборъ — одни и тѣже! И когда я показалъ это посѣщавшему нерѣдко меня тогда книговѣдцу К. К. Свидзинскому, онъ, пристально поглядѣвши на нихъ, сказалъ: да, *Апокрисисъ* несомнѣнно изданіе *Острожское*.

Желая удержать за *Вильною* напечатаніе этой книги, г. Гильтебрандтъ представляетъ сперва предположеніе свое будто князь К. К. Острожскій приказалъ часть шрифта изъ своей печатни переправить въ Вильну, и этимъ шрифтомъ здѣсь, въ Вильнѣ, отпечатать *Апокрисисъ*! Изданіе этой книги было тогда дѣло многозначашее и спѣшное, совершавшееся подъ рукою самаго князя. Съ какой стати было бы ему, изъ своего благонадежнаго города Острога, отряжать типографскій шрифтъ въ треволненную тогда Вильну, для напечатанія тамъ, заочно, столь важнаго въ ту пору *Апокрисиса*!..

Гораздо важнѣе указаніе г. Гильтебрандта на Пителимову *Пращину* 1721 года, въ которой помѣщено Кіевское свидѣтельство, что *Апокрисисъ* напечатанъ въ *Вильнѣ*.

«Противъ этого трудно что возразить», — говоритъ г. Гильтебрандтъ. Но я предлагаю ему въ возраженіе вотъ что: 1) Напрасно онъ называетъ «древнимъ свидѣтельствомъ» то, которое принадлежитъ второму десятилѣтію прошлаго, 18-го вѣка, 2) Напрасно онъ говоритъ: «вѣроятно Пителимъ находился въ сношеніяхъ съ Кіевомъ». Изъ Пращицы

достоверно известно, что отъ Питирима въ 1717 году былъ нарочито посланъ въ Кіевъ монахъ *Феофилактъ* «снисканія ради книгъ древнихъ», вернувшійся въ Москву въ генварѣ 1718 года. 3) Въ числѣ книгъ, привезенныхъ Феофилактомъ изъ Кіева, была «изъ Софіи святой книга, нарицаемая Апокрисисъ или отповѣдь о соборѣ Берестенскомъ, друкованная въ *Вильнѣ 1597 года*». Это напечатано въ Прашицѣ дважды, и въ текстѣ, и въ послѣсловіи. Но вѣдь это не болѣе, какъ мнѣніе Кіевлянъ прошлаго столѣтія, написанное черезъ 120 лѣтъ послѣ изданія Апокрисиса. Можно ли ввѣряться такому позднему мнѣнію, вопреки дѣйствительной очевидности, которая говоритъ сама за себя? Будь это сказано въ Кіевѣ во время близкое къ 1597 году, хоть бы на примѣръ въ *Палинодіи*, тогда бы еще можно было, не довѣряя своимъ глазамъ, положиться на свидѣтельство такихъ людей, которые знали дѣло и писали о немъ по горячимъ его слѣдамъ, по живому преданію современниковъ. А у кіевлянъ прошлаго столѣтія не было вѣрнаго и точнаго свѣдѣнія даже о томъ, когда началось книгопечатаніе въ Кіевѣ. Въ заключеніе скажу еще, что г. Гильтебрандтъ напрасно называетъ *двумя* особыми книгами *Отписъ* и *Исторію* о листрійскомъ или флоренскомъ соборѣ: эта *исторія* есть продолженіе *Отписа*, начинающееся на 9-й тетради и кончающееся на первой страницѣ 15-й тетради одной и той же книги, напечатанной въ Острогѣ 1598 года.

3.

Давно уже ведется въ русской библиографіи мнѣніе и сомнѣніе о двукратномъ изданіи *Острожской библии*, — какъ это можно видѣть изъ книги Сопова ((I, стр. 46). Смотри также Ундольскаго «Каталогъ библиотеки Кастерина» 1848 г. (№ 30 и 32). Въ моихъ «письмахъ о князьяхъ Острож-

скихъ,» изданныхъ въ Кіевѣ 1866 года, я не усомнился сказать слѣдующее: «Того же (1580) года напечатана была отдѣльно *Симфонія* въ 8-ку, а наконецъ и полная *Библия* въ листъ. Это *первое* изданіе Острожской Библии величайшая рѣдкость. Встрѣчается обыкновенно *второе* ея изданіе 1581 года» (стр. 88).

Въ предисловіи къ кіевскому изданію Апокризиса сдѣлано мимоходное примѣчаніе о двукратномъ изданіи Острожской Библии, 1580 и 1581 г. (стр. XXVII). Противъ этого примѣчанія, г. Гильтебрандтъ возражаетъ такимъ соображеніемъ своимъ, что «набрать и напечатать, въ то время, въ одинъ годъ такую книгу, какъ библия Острожская, *не мыслимо!*»

Но въ дѣйствительности, бываетъ то, что кажется не мыслимымъ, и наоборотъ, не встрѣчается того, что весьма мыслимо. У насъ нѣтъ извѣстія о томъ, въ какомъ именно году достопамятный Москвитинъ, Иванъ Федоровъ, началъ *набирать* Острожскую Библию. Но изъ печатныхъ выходныхъ листовъ въ концѣ книги, встрѣчаемыхъ съ его именемъ, достоверно извѣстно, что въ *первый* разъ *отпечатана* была имъ Библия—1580 года 12 іюня (должно быть, въ небольшомъ числѣ экземпляровъ); а во *второй* разъ (уже окончательно)—1581 года 12 августа. При этомъ второмъ изданіи сдѣланы нѣкоторыя перемѣны въ самомъ текстѣ: этими *разностями* и отличается оно отъ перваго изданія также, какъ и послѣднимъ, выходнымъ листомъ. Покойный книговѣдецъ Т. Ѳ. Большаковъ показывалъ мнѣ, въ Москвѣ, въ 1850 году, листы перваго изданія Библии съ разностями противъ втораго, и говорилъ мнѣ, что ему извѣстно *пять* экземпляровъ перваго изданія. Есть экземпляръ его и въ Императорской публичной библіотекѣ.

4.

Въ концѣ статьи своей, г. Гильтебрандтъ объявляетъ, что въ нынѣшнемъ году будетъ издана въ Вильнѣ—«величайшая библиографическая рѣдкость: Виленскій Соборъ 1.09 года» и говоритъ, что «подробное изслѣдованіе объ этой маленькой книжицѣ, быть можетъ, заставитъ считать *первопечатною* ее, а не виленскій Апостоль». То есть: *быть можетъ* огажеться, что въ Вильнѣ началось книгопечатаніе прежде 1525 года, въ которомъ былъ тамъ изданъ апостоль. Тогда тотъ экземпляръ Виленскаго Собора, добытый для виленской бібліотеки А. В. Рачинскимъ, дѣйствительно былъ-бы-старопечатною драгоценностью!»

Но—*быть можетъ* огажеться, что та «маленькая книжица» есть экземпляръ старопечатнаго, давно извѣстнаго въ бібліографіи нашей изданія Виленскаго собора, которое напечатано было во Львовѣ. Объ этомъ изданіи упомянуто было и въ моей книжной старинѣ (гл. III), съ ссылкой на Сопикова (I, 1394). Нынѣ я сошлюсь на недавнее «Дополненіе» А. Ѳ. Бычкова къ Очерку Библиографіи, гдѣ подъ № 4-мъ означенъ: «Соборъ, во градъ Вильни бывшій, Львовъ, 1614 г., въ 4-ку, 24 страницы».

Впрочемъ, я порадовался бы оправданію не моего заочнаго предположенія, что то книжица Львовскаго изданія, а ихъ ожиданія, что она напечатана въ Вильнѣ еще до 1525 г.

М. Максимовичъ.

1871 г. 4 іюня Михайлова Гора.

ЛЕБЕДИНАЯ ПѢСНЬ

слѣнца семидесятитрехлѣтняго старца.

ТРИ ДОБРОДѢТЕЛИ:

В Ъ Р А.

О Вѣра! лучь соединенья
Съ Творцомъ небесъ, земли, морей,
Начало нашего спасенья,
Залогъ, надежда райскихъ дней.
Ты къ счастью путь намъ освѣщаешь,
Въ напастяхъ вротко утѣщаешь,
Ты жизнь души, ты духа свѣтъ!
Я не боюсь зла съ тобою,
Иду я твердою стопою
Межъ зла людей, межъ горя бѣдъ.
Совсельница души Святая,
Ты насъ возносишь отъ земли;
Даешь вкушать здѣсь сладость рая,
Живущимъ въ Богѣ и любви.
Ты кормчи́й въ жизни скоротечной
И къ жизни вѣчной, безконечной,
Ты путь единственный, прямой,
Въ твоёмъ высокомъ отгровеньѣ
Надежда и успокоенье
Даны намъ Волею святой.

Чѣмъ сталъ бы и тебя лишенный?

Нельзя представить и понять;

Лишь умъ безумьемъ омраченный

Тебя дерзаетъ отрицать.

Но тотъ, кто умъ имѣетъ свѣтлый,

О тотъ хранить слова завѣтны;

И любить ихъ, какъ Божій гласъ,

Надъ мудростыюжъ людскою смѣется,

Въ ея ученье не вѣдаетъ,

Хотя пленяется подчасъ.

Но кто же Ты души лампада?

Кто ты свѣтильникъ нашихъ ногъ.

Покой ума, души отрада?

Кто въ насъ свѣтильникъ Твой возжогъ?

Господь Творецъ, Благій отъ вѣка,

Создавъ изъ персти человѣка,

И душу живу въ него влилъ;

Давъ слово, смыслъ и разумѣнье

Чтобы онъ зрѣлъ творца въ твореньи,

И славословилъ Бога силъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ непродолжительномъ времени выйдетъ изъ печати и поступитъ въ продажу новая брошюра подъ заглавіемъ:

«*Совѣты наставникамъ народныхъ училищъ*». Составилъ *Григорій Кульжинскій*.

Эта руководящая брошюра состоитъ изъ трехъ главъ и снабжена пятью необходимыми приложеніями.

Глава I. *Объ училищныхъ памѣщеніяхъ.*

Глава II. *Объ училищныхъ порядкахъ.*

Глава III. *О преподаваніи положенныхъ предметовъ:*

A. Законъ Божій, Б. Отечественный языкъ, В. Церковно-Славянскій языкъ, Г. Ариѳметика, Д. Письмо, Е. Пѣніе.

Приложеніе № 1. *Образецъ росписанія уроковъ.*

Приложеніе № 2. *Образецъ вписной книги,*

Приложеніе № 3. *Образецъ журнала ежедневныхъ занятій.*

Приложеніе № 4. *Образецъ каталога книгъ.*

Приложеніе № 5. *Образецъ училищнаго инвентаря.*

Имѣя въ виду сдѣлать эту брошюру доступною каждому, цѣна за экземпляръ назначается самая умѣренная, именно двадцать пять коп. сер. съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи.

Выпсывающіе благоволятъ адресоваться въ г. Минскъ — губернской, Его В-го, Григорію Ивановичу Кульжинскому.

Примѣчаніе. Дирекціи народныхъ училищъ, Училищные Совѣты, Земства, книгопродавцы и вообще всѣ лица,

желающіе выписать эту брошюру въ значительномъ количествѣ экземпляровъ благоволятъ поспѣшить съ заявленіемъ, сколько именно приготовить для нихъ экземпляровъ.

(Извлеч. изъ № 19 Мин. Епарх. Вѣдом. 1871).

О ПРИГЛАШЕНИИ КЪ ПРИОБРѢТЕНІЮ ОТЪ ОБЩИНЫ КНИГЪ.

Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами Императорской фамилии и благотворителей, принявъ нынѣ на усиленіе средствъ къ своему содержанию нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія, съ соизволенія ихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ, Попечителя своего Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго и Предсѣдательницы Комитета Княгини Евгеніи Максимилановны-Принцессы Ольденбургской, приглашаетъ желающихъ принять участіе въ благотворительности вынискою для себя изъ общины какихъ либо изъ нижепоименованныхъ книгъ, адресуя требованія свои такъ: Въ С.-Петербургскую общину Сестеръ Милосердія, что на Пескахъ.

1. Новая скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Изданіе тринадцатое 1870 г.—2 руб.

2. Потерянный рай. Поэма Мильтона, Переведенная на русскій языкъ стихами. С. И. Писаревымъ. 1871 г.—2 р.

3. Сто тридцать пять новыхъ краткихъ поученій протоіерея Родіона Путятина. Изданіе 1871 г.—1 руб.

4. Катихизическія поученія протоіерея Василія Нордова. Изданіе четвертое, 1870 г. 1 руб.

5. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій и приснопамятныхъ лицъ. Протоіерея Василія Нордова, Изданіе 1870 г.—75 коп.

6. Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви. Поученія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ. протоіерея Василія Владиславлева, 2 части, 1868 и 1870 года; каждая часть отдѣльно по 1 руб., а за обѣ 2 руб.

7. Краткія поученія о Богослуженіи протоіерея Іоакима Романова. Изданіе 1869 г. 50 коп.

8. Законъ Божій для русекихъ народныхъ школъ, проторіерея Іоакима Романова, въ 3-хъ выпускахъ: выпускъ 1-й—содержитъ въ себѣ молитвы и главнѣйшіе праздники; 2-й—о церкви, какъ мѣстѣ общественнаго богослуженія, и о принадлежностяхъ ея, съ 90 рисунками, и 3-й—священная исторія Ветхаго Завета. Изданіе 1871 г. Каждый выпускъ по 25 коп., а всѣ три 75 коп.

9. Краткая Географія для начальныхъ школъ. Составленная А. Ивановымъ. Изданіе второе 1871 г. въ двухъ книжкахъ, содержащихъ: книжка первая: «*Общее обзорнїе частей свѣта*»; книжка вторая: «*Обзорнїе Россійской Имперіи*». Каждая отдѣльно по 20 коп., а обѣ вмѣстѣ 40 к.

10. Чтеніе для дѣтей пастора Тодда. Перевелъ съ англійскаго протоіерей Евгеній Поповъ. Изданіе третье. 1871 г. 50 к.

и 11. Благородный пансіонъ Императорскаго Царскосельскаго лицея. Изданіе 1869 г.—1 руб. 50 коп.

Всякое требованіе на эти книги съ признательностію будетъ принято Общиною и немедленно исполнено. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о запискѣ ихъ на приходъ по книгамъ Общины, будетъ высылаемо только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которыя будутъ сего требовать.

Содержаніе: а) О русекихъ подвижникахъ ближайшаго къ намъ времени. б) Въ какомъ вѣкѣ жилъ Ілья Муромецъ? в) Библиографическое объясненіе г. Гильтебрандту. г) Лебединая пѣснь слѣпца семидесятитрехлѣтняго старца. в) Объявленія
