

# ТУЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Августа.

№ 29.

1907 года.

---

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Освободилась должность Тульского Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, съ содержаніемъ 2,000 р. въ годъ (въ томъ числѣ: 1,500 р. на жалованье и 500 р. на разѣзды и канцелярскіе расходы).

Лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, обладающія педагогическою опытностью и желающія занять означенную должность, съ принятіемъ священнаго сана, приглашаются подать о семъ прошенія Преосвященному Епископу Тульскому.

---

### Награды духовенства.

Священникъ церкви села Рунова, Каширскаго уѣзда, *Илья Мерцаловъ*, во вниманіе къ особымъ трудамъ по постройкѣ въ с. Руновѣ новаго храма, 18 іюля награжденъ скуфьею.

---

### Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе церковному старостѣ села Рунова, Каширскаго уѣзда, крестьянину *Стефану Архипову* за усердіе и труды при построении въ селѣ каменнаго храма.

---

## Разныя извѣстія по епархіи.

Священникъ церкви села Монаепокъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Никольскій* 25-го іюля **перемѣщенъ** въ село Сныхово, того же уѣзда.

— **Рукоположены:** 15 іюля псаломщикъ с. Алитова, Веневскаго у., *Василій Соколовъ* во діакона въ с. Хавки, того же уѣзда и 19 іюля псаломщикъ с. Большаго Клина, Веневскаго уѣзда, *Димитрій Миловидовъ* во діакона въ с. Гати, того же уѣзда.

— **Допущены:** къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ Петро-Павловской гор. Бѣлева церкви учитель-регентъ *Иванъ Никольскій*—18 іюля и въ с. Сенково, Каширскаго уѣзда, учитель *Иванъ Остроумовъ*—26 іюля.

— **Отчисленъ** отъ мѣста и. д. псаломщика Петро-Павловской г. Бѣлева церкви *Николай Троицкій*—18 іюля.

— **Уволенъ отъ должности** и. д. псаломщика с. Кормова, Веневскаго уѣзда, *Николай Романцевъ*—26 іюля.

— **Уволенъ заштатъ** священникъ с. Архангельскаго Стародубовъ, Тульскаго у., *Василій Денницынъ*—18 іюля.

— По указу Св. Синода, отъ 13 іюля за № 8108, **назначены пенсіи:** заштатнымъ священникамъ с. Косяева, Веневскаго у., *Петру Успенскому* и села Новаго Гоголя, Ефремовскаго у., *Николаю Троицкому* по 300 руб. въ годъ каждому и вдовѣ заштатнаго діакона Владимірской, что за валомъ города Тулы церкви *Пелагіи Вознесенской*—100 р. въ годъ.

## Пожертвованія.

Пожертвовали по Бѣлевскому уѣзду: 1) въ церковь села Лабодина благотворитель, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, 650 руб. на колоколь; 2) въ церковь села Сорокольтова на устройство новаго каменнаго храма прихожане 200 р.; 3) въ церковь села Савинкова, мѣстный церковный староста крестьянинъ Иванъ Михѣичевъ люстру, стоимостью 165 руб.; по Каширскому уѣзду: 4) въ церковь села Спасъ-Дѣтчина крестьянинъ Григорій Гусевъ бронзовыя позлащенные хоругви, металлическую водосвятную чашу, три малыхъ подножныхъ коврика, кропило и кисточки для елей и миропомазанія, стоимостью все 150 руб.; по Крапивенскому уѣзду: 5) въ церковь

села Рахманова крестьянинъ Θεодотъ Никаноровъ икону Преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца, стоимостью 45 р. и лич. почет. гражд. Левъ Блаженковъ св. Евангеліе на св. престолъ въ бархатномъ переплетѣ съ мѣдными вызолочеными углами безъ обозначенія стоимости; по Одоевскому уѣзду: 6) въ церковь села Лошачей кунець Димитрій Маторинъ 1 парчевую серебряную ризу, 2 епитрахили, 2 набедренника, 4 пары поручей, воздухи, пелена и аналогій и пелена на столыкъ для благословенія хлѣбовъ, стоимостью все свыше 100 р.; 7) въ церковь села Опочни крестьянинъ Назарій Волченковъ Распятіе съ предстоящими, стоимостью 100 руб.; по Тульскому уѣзду: 8) въ церковь села Малахова мѣстный псаломщикъ Павелъ Драчевъ металлическій высеребрянный подсвѣчникъ, стоимостью 101 р. и 20 руб. на уплату за переплетъ церковнаго апостола въ бархатный корешокъ съ золотымъ обрѣзомъ и металлическими вызолочеными на крышкахъ дсками съ изображеніями.

### Отъ Совѣта Черневской мужской второклассной учительской школы Каширскаго уѣзда.

Совѣтъ Черневской второклассной школы симъ объявляетъ, что 6 и 7-го сентября сего года имѣютъ быть произведены приѣмныя испытанія для поступленія въ младшее отдѣленіе сей школы.

Во второклассную школу принимаются лица православнаго вѣроисповѣданія, окончившія курсъ одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ (церковныхъ, земскихъ и министерскихъ), въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.

Желающіе поступить въ школу должны подать о томъ прошеніе къ 1-му числу сентября, на имя о. завѣдывающаго Черневской второклассной церковной школы, священника Василія Русакова, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрической выписи о рожденіи; 2) выпускнаго свидѣтельства изъ того учебнаго заведенія, гдѣ обучался проситель и 3) удостовѣренія о поведеніи отъ приходскаго священника.

Поступающіе въ школу подвергаются повѣрочному испытанію въ знаніи курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Поступившіе въ школу воспитанники должны имѣть свою одежду, обувь, постельное и носильное бѣлье.

Желающіе жить въ общежитіи при школѣ вносятъ за свое содержаніе въ теченіи учебнаго года 35 рублей. Въ общежитіи дозволяется жить у благонадежныхъ лицъ по рекомендаціи Совѣта школы.

Имѣются четыре стипендіи каковыя будутъ предоставлены Совѣтомъ школы лучшимъ воспитанникамъ изъ бѣдныхъ.

Адресъ для письменной корреспонденціи: почт. отд. „Богатицево“, Тульской губ. при ст. „Богатицево“ Р. У. ж. д. — Черневская второклассная школа.

Школа въ 5-ти верстахъ отъ ст. „Богатицево“ Р. У. ж. д.

Завѣдывающій школою священникъ *Василій Русаковъ*.

---

### Отъ Совѣта Тульского Епархіальнаго женскаго училища.

I. Совѣтъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что въ наступающемъ 1907—8 учебномъ году при третьемъ классѣ училища будетъ открыто параллельное отдѣленіе на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ оно существовало въ прошедшемъ году при второмъ классѣ, т. е.: воспитанницы, зачисленные уже въ параллельное отдѣленіе, а равно и имѣющія въ него поступить, будутъ всѣ платить за обученіе, причѣмъ плата, согласно постановленія послѣдняго съѣзда духовенства, будетъ установлена одна для всѣхъ, къ какимъ бы округамъ онѣ ни принадлежали. Такъ какъ послѣднимъ Съездомъ на содержаніе означеннаго отдѣленія ассигновано 400 рублей изъ обще-епархіальныхъ средствъ, то плата за обученіе въ немъ будетъ въ этомъ году значительно понижена; хотя размѣръ этой платы окончательно будетъ установленъ Совѣтомъ училища только по выясненіи численнаго состава класса, но во всякомъ случаѣ она не будетъ выше 15 рублей въ годъ.

II. Дополнительный VII классъ при Тульскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ въ наступающемъ учебномъ году будетъ существовать на прежнихъ основаніяхъ.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей *Дим. Протасовъ*.

Дѣлопроизводитель *П. Борисоглѣбскій*.

---

## РОСПИСАНІЕ

перезкзаменовоѣ для малоуспѣшныхъ учениковъ Тульской духовной Семинаріи и пріемныхъ испытаній для поступленія въ I-й и прочіе классы Семинаріи, послѣ лѣтнихъ ка-никуль сего 1906—7 учебнаго года.

### ПЕРЕЭКЗАМЕНОВКИ:

А в г у с т а :

17. По сочиненію.
18. По словесности и церковному пѣнію.
20. По греческому и латинскому языкамъ.
21. По св. Писанію, гражд. исторіи и математикѣ.

### П Р І Е М Н Ы Я И С П Ы Т А Н І Я :

22. По сочиненію.
23. По катихизису съ церков. уставомъ, древнимъ язык. и русск. и церковно-славянск. язык.
24. По ариѳметикѣ, географіи и другимъ предметамъ.

### 25. ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОБРАНІЕ.

### 27. НАЧАЛО УЧЕНІЯ.

---

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью иолучаетъ % съ 500 рублей.

2) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 424 р. 91 к.

3) Села Сухочева, Бѣлевскаго у., съ 24 апрѣля с./г. Земли церковной 36 дес. Причта положено быть: священни-ку и псаломщику. Прихожанъ м. п. 137; причтъ получаетъ

казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковное помѣщеніе.

4) Села Вознесенскаго, Чернскаго у., съ 7-го іюня. Земли церк. 34 дес. Прихожанъ м. п. 682. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 570 рублей.

5) Села Ямской Слободы, Новосильскаго у., съ 2 іюня. Земли церк. 69 дес. Прихожанъ м. п. 1234. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Подъяковлева, Новосильскаго у., съ 4 іюля с/г. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 894. Причта положено быть священнику и псаломщику.

7) Села Сныхова, Бѣлевскаго у., съ іюля с/г. Земли церк. 45 д. 1350 кв. с. Прихожанъ м. п. 804. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 7 р. 60 коп.

8) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, съ 25-го іюля. Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 2187. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 400 руб.

### б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Малинова, Новосильскаго у., съ 19 іюня с/г. Земли ц. 48 дес. Прихожанъ м. п. 1002. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 900 руб.

2) Села Колтова, Каширскаго у., съ 2 іюля с/г. Земли церковной 67 д. 1696 кв. с. Прихожанъ м. п. 805. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 550 руб. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 5957 р. 50 к.

### г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Рудина-Варварица, Бѣлевскаго у., съ 8 мая. Земли церк. 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2081. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к.  $\frac{0}{100}$  въ годъ.

2) Села Ламиносова, Крапивенскаго у., съ 23 мая с/г., Земли ц. 38 дес. 165 кв. с. Прихожанъ м. п. 1018. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  4 руб.

3) Села Камынина, Крапивенскаго у., съ 9 июня с/г. Земли ц. 28 дес. Прихожанъ м. п. 1125. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

4) При Введенской, гор. Венева, церкви съ 20 июня. Земли церковной: усадебной 46 кв. саж. и пахатной—130 д. 1145 кв. с. Прихожанъ м. п. 768. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  70 руб 54 коп.

5) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго у., съ 10 июля с/г. Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 2187. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 400 руб.

6) При Михаило-Архангельской церкви села Дѣдилова, Богородицкаго у., съ 18 июля с/г. Земли церковной 37 дес. 2244 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1209. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 150 руб.

7) Села Кормоваго, Веневскаго уѣзда, съ 26 июля. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 227. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Богословской женской второклассной церковно-приходской школы, Каширскаго уѣзда.

Совѣтъ Богословской женской второклассной церковно-приходской школы симъ объявляетъ, что 10 и 11-го сентября сего 1907 г. имѣютъ быть приемныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ младшее отдѣленіе названной школы.

Въ школу принимаются дѣвочки православнаго вѣроисповѣданія, въ возрастѣ не моложе 13 лѣтъ, окончившія курсъ въ одноклассныхъ школахъ (церковныхъ, земскихъ и министерскихъ).

Желающія поступить въ школу должны подать о томъ прошение не позднѣе 5 сентября, на имя Совѣта Богословской второклассной женской школы (г. Кашира, с. Богословское) съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства или выписи метрической о рожденіи, 2) свидѣтельства объ образованіи и 3) удостовѣренія о поведеніи отъ приходскаго священника.

Всѣ удовлетворительно выдержавшія приѣмныя испытанія и зачисленныя въ составъ воспитанницъ школы должны жить обязательно въ школьномъ общежитіи, внося на содержаніе свое 80 руб. въ годъ: 40 руб. при началѣ учебнаго года и 40 руб. въ первыхъ числахъ января мѣсяца.

Завѣдывающій школой священникъ *Іоаннъ Раевскій*.

### Отъ завѣдующаго Богословской женской церковно-учительской школой.

12 и 13 Сентября сего 1907 года имѣютъ быть произведены приѣмныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ первый классъ Богословской женской церковно учительской школы. Въ школу сію принимаются дѣвушки въ возрастѣ отъ—15 до 17 лѣтъ; окончившія курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ которыхъ не ниже курса второклассныхъ школъ. Окончившія курсъ во второклассныхъ школахъ подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающія изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному испытанію въ объемѣ курса второклассныхъ школъ.

Прошенія о приѣмѣ въ школу должны быть поданы не позднѣе 8-го Сентября на имя завѣдывающаго церковно-учительской школой Протоіерея Димитрія Лебединскаго безъ оплаты гербовымъ сборомъ; при прошеніи должны быть приложены слѣдующіе документы: 1, свидѣтельство объ образованіи, 2, метрическое свидѣтельство или выпись о рожденіи и 3, особая рекомендація о религіозно-нравственномъ настроеніи желающей поступить въ школу отъ приходскаго священника.

Сверхъ воспитанницъ, окончившихъ въ текущемъ году курсъ Богословской второклассной школы и уже зачисленныхъ въ составъ перваго класса церковно учительской школы, въ школу сію, послѣ испытанія въ основательномъ зна-



ни курса второклассныхъ школъ, могутъ быть приняты 8 воспитанницъ изъ окончившихъ курсъ въ женскихъ второклассныхъ школахъ Тульской, Московской и Калужской епархій.

Всѣ воспитанницы Богословской церковно-учительской школы должны жить обязательно въ школьномъ общежитіи на казенномъ (стипендіи) или своемъ содержаніи.

Свободныхъ стипендій въ первомъ классѣ въ настоящее время имѣется только двѣ.

Съ своекоштныхъ воспитанницъ за содержаніе въ общежитіи взимается 80 р. въ годъ: 40 руб. въ началѣ учебнаго года и 40 р. въ первыхъ числахъ января мѣсяца.

Окончившія полный курсъ ученія въ церковно-учительской школѣ получаютъ званіе учительницъ начальныхъ школъ всѣхъ разрядовъ.

Казенныя стипендіатки, по окончаніи курса ученія обязаны прослужить на учительскомъ поприщѣ по вѣдомству православнаго исповѣданія не менѣе пяти лѣтъ. Въ случаѣ выхода въ замужество отъ такого обязательства воспитанницы освобождаются.

Завѣдующій Богословскою женскою церковно-учительскою школою протоіерей *Димитрій Лебединскій*.



Ж У Р Н А Л Ъ № 13.

1907 года, іюня 20 дня, XXV Съѣздъ слушалъ прошеніе крестьянской вдовы села Ламинцева, Крапивенскаго уѣзда, Даріи Владимір. Нечуятовой о назначеніи ей единовременнаго пособія въ суммѣ 50 руб. за 12-тилѣтнюю службу мужа ея, Ивана Нечуятова, на Тульск. Епарх. Свѣчномъ заводѣ.

По выслушаніи прошенія Даріи Нечуятовой, Съѣздъ постановилъ въ просьбѣ Нечуятовой отказать.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля 1907 года за № 2816: „Утверждается. Л. Е.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 14.

1907 года, іюня 20 дня, XXV Съѣздъ слушалъ прошеніе священника села Спасскаго-Тихіе Затоны, — 4 Крапивенскаго округа, Николая Теремецкаго, объ освобожденіи его отъ платы за право ученія въ Тульскомъ Епарх. женск. училищѣ дочерей его, каковую плату онъ долженъ вносить, какъ принадлежащій къ Бѣлевскому училищному округу.

По обсужденіи прошенія о. Теремецкаго, Съѣздъ постановилъ въ просьбѣ о. Теремецкому отказать.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля 1907 года за № 2817: „Утверждается. Л. Е.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 15.

1907 года, іюня 20 дня, XXV Съѣздъ слушалъ докладъ Начальницы Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища о назначеніи пожизненной пенсіи кастеляншѣ этого училища, Ольгѣ Петровнѣ Рыбкиной, прослужившей при училищѣ 28 лѣтъ, въ случаѣ оставленія службы кастеляншею Рыбкиной.

По выслушаніи доклада и обсужденіи его, Съѣздъ постановилъ предложеніе Начальницы отклонить.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля 1907 года за № 2818: „Утверждается“. Л. Е.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 16.

1907 года, іюня 20 дня, XXV Съѣздъ слушалъ присланнаго при отношеніи Совѣта Тульскаго Епарх. жен. учил., отъ 20 іюня 1907 года за № 149, прошенія: а) вдовы статскаго совѣтника Людмиллы Сергѣевны Типольтъ объ освобожденіи

отъ платы или о сравненіи въ платѣ съ ученицами духовнаго званія находящейся у нея на воспитаніи и обучающейся въ Тул. Епарх. жен. училищѣ Варвары Жилиной,—б) учительницы женской церковно-приходской школы села Подхожаго, Веневскаго уѣзда, Маріи Поповой, объ освобожденіи отъ платы за право ученія сестры ея, ученицы Бѣлевскаго Епарх. жен. училища Вѣры Поповой.

По разсмотрѣніи прошеній вышеназванныхъ лицъ, Съѣздъ постановилъ просительницамъ отказать.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля 1907 года за № 2819: „Утверждается. Л. Е.“

### Ж У Р Н А Л Ъ № 17.

1907 года, іюня 20 дня XXV Обще-епархіальный Съѣздъ слушалъ доклады комиссіи по дѣламъ пожарной кассы духовенства—№ 1-й о закрытіи страховой отъ огня кассы и № 2-й а) о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отношенія Губернской земской управы съ предложеніемъ предоставить причтамъ льготы, въ случаѣ страхованія ими своего имущества въ земскомъ страховомъ обществѣ и б) о выдачѣ страховой премии священнику с. Климовскаго, Каширскаго уѣзда, Владимиру Богословскому за сгорѣвшій его домъ въ с. Костомаровѣ Крапивенскаго уѣзда. По выслушаніи этихъ докладовъ комиссіи, Съѣздъ постановилъ принять эти доклады безъ измѣненія.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля 1907 года за № 2820: „Утверждается. Консистоіи. Л. Е.“

### *XXV Съѣзду уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи.*

#### Комиссіи по дѣламъ пожарной кассы.

#### Д о к л а д ъ № 1-й.

Комиссіи по дѣламъ пожарной кассы главною своею задачею постановила рѣшеніе вопроса: можетъ-ли существовать касса, при тѣхъ ненормальныхъ условіяхъ, въ какихъ она находится въ настоящее время. Какъ извѣстно духовенству всей епархіи, дѣла кассы представляются въ слѣдующемъ видѣ. Къ 1-му іюня текущаго года касса не имѣетъ ничего, кромѣ долга въ размѣрѣ 3850 руб. Всякое предпріятіе, подобное нашей кассѣ, для гарантіи интересовъ своихъ участниковъ, должно имѣть не только свободную наличность, изъ

которой-бы оно могло своевременно удовлетворять нужды погорѣльцевъ, но и основной или запасной капиталъ на случай непредвидѣнныхъ расходовъ; это—аксіома. Уставъ нашей кассы, со времени ея основанія, предусматрѣлъ это обстоятельство, строго расчленивъ свои средства на основной капиталъ и взносы на покрытіе пожарныхъ убытковъ.

Такимъ образомъ, предполагалось, что у духовенства епархіи будетъ, какъ у другихъ обществъ, солидный основной капиталъ, который, съ одной стороны, создастъ нашему предпріятію положеніе устойчивости и  $\frac{0}{\%}$  съ котораго, съ другой стороны, дадутъ возможность ежегодно понижать страховые взносы. На дѣлѣ оказалось обратное. Основного капитала нѣтъ;—10000 р. въ безнадежномъ долгу за Бѣлевскимъ епархіальнымъ училищемъ, а послѣдующіе взносы на составленіе резерва почему-то смѣшивались съ спеціальными взносами на покрытіе пожарныхъ убытковъ. Въмѣсто ежегоднаго пониженія страховой платы, какъ это наблюдается во всѣхъ частныхъ кассахъ, гдѣ участники ихъ, по истеченіи извѣстнаго срока платежа, даже пользуются правомъ бесплатнаго страхованія, у насъ взносы прогрессивно растутъ. Можно еще было-бы съ послѣднимъ обстоятельствомъ примириться, если-бы колебаніе взносовъ имѣло небольшую въ  $\frac{0}{\%}$  отношеніи разницу, но, если сравнить норму, опредѣленную § 29 первоначальнаго устава кассы, въ размѣрѣ 25 коп. съ 100 руб. съ настоящимъ размѣромъ платы, то разница выразится въ количествѣ болѣе 400 $\frac{0}{\%}$ . А вѣдь, времени съ основанія кассы прошло сравнительно очень мало. Поневолѣ напрашивается вопросъ: что, если мы, несвѣдующіе въ денежныхъ операціяхъ, пойдемъ впередъ съ тѣмъ-же успѣхомъ.

Изъ вышеизложеннаго ясно, что de facto у насъ уже нѣтъ пожарной „кассы“, въ смыслѣ учрежденія, имѣющаго свой капиталъ и управляемаго на основаніи извѣстнаго свода правилъ (правило объ основномъ капиталѣ), а есть отдѣльные средства у каждаго участника страхованія, которыми въ концѣ пожарнаго года онъ и расплачивается за всѣ убытки погорѣльцевъ и на которые безцѣльно содержитъ правленіе нежизнеспособной кассы.

Теперь на лицо вопросъ: есть-ли смыслъ духовенству держаться подобнаго примитивнаго способа покрытія пожарныхъ убытковъ? Коммиссія большинствомъ голосовъ полагаетъ, что, исходя изъ наличности хорошо поставленныхъ кассъ, въ родѣ Губернской земской и другихъ, гдѣ духовенство направѣ съ

прочими сословіями можетъ страховать свои постройки, движимость и хлѣбъ, пользуясь при этомъ существующими льготами, и принимая во вниманіе степень несоотвѣтствія кассы въ ея первоначальномъ желательномъ видѣ (25 коп. съ 100 р.) и наличность основного капитала съ настоящимъ положеніемъ дѣла, — комиссія (большинствомъ голосовъ) постановила: просить Общепархіальный Сѣздъ о. о. уполномоченныхъ — *закрѣпить пожарную кассу духовенства Тульской епархіи*, какъ быстро идущую по пути разложенія.

При этомъ, комиссія считаетъ долгомъ замѣтить, что нѣкоторые члены причтовъ — городскіе и даже сельскіе — уже не страхуютъ своего имущества въ нашей пожарной кассѣ, очевидно ей не довѣряя и не желая впадать въ излишніе расходы.

Закрывая кассу, духовенство обязано, конечно, окончательно ликвидировать дѣла ея, то есть, вознаграждать всѣхъ погорѣльцевъ, участниковъ кассы, у которыхъ пожары случатся до 1-го сентября 1907 года и уплатить долгъ въ размѣрѣ 3850 рублей. Послѣдняя цифра должна быть прибавлена къ общей суммѣ, выражающей пожарные убытки за истекающій годъ и разложена на всѣхъ участниковъ кассы соотвѣтственно взносамъ cadaго.

При этомъ, комиссія проситъ Сѣздъ, въ случаѣ принятія имъ настоящаго доклада, войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству — сдѣлать распоряженіе духовной консисторіи объ увѣдомленіи всѣхъ причтовъ черезъ о. о. благочинныхъ о томъ, что срокъ страхованія построекъ въ нашей кассѣ оканчивается 31 августа сего года и что, за закрытіемъ этой кассы, духовенству предоставляется застраховать свои постройки въ другихъ обществахъ.

Если-бы нѣкоторые недалновидные люди смутились взносомъ предстоящей осенью двойной страховой платы (за минувшій пожарный годъ въ нашу кассу и на новое страхованіе въ другомъ обществѣ), то комиссія считаетъ долгомъ разъяснить, что рано или поздно это неизбѣжно. Вѣдь, почти двойной платы требовала и комиссія XXIV Общепархіальнаго Сѣзда, когда говорила: „возвратъ этотъ (10000 р. долгу съ Бѣлевскаго училища) можетъ быть произведенъ только путемъ раскладки этой суммы по равной части на причты служащаго духовенства всей епархіи“ (Епарх. Вѣд. 1905 года, № 22, стр. 91), что, увеличивъ значительно взносы, не поставило-бы кассу на прочное, незыблیمое основаніе. Съ дру-

гой стороны, если когда-либо, то именно теперь, въ виду ожидаемаго урожая хлѣбовъ, сельскому духовенству, будетъ сравнительно легче произвести указанный расходъ. 1907 г., июня 20 дня.

Предсѣдатель комиссіи священникъ *А. Боженовъ.*

Ч л е н ы :

Священникъ *Аполлоній Костомаровъ.*  
Священникъ *Іоаннъ Покровскій.*  
Священникъ *Григорій Петропавловскій.*  
Священникъ *Николай Пестовъ.*  
Священникъ *Михаилъ Нектаровъ.*  
Священникъ *І. Никольскій.*  
Священникъ *Николай Рудневъ.*  
Священникъ *В. Успенскій.*  
Священникъ *Іоаннъ Покровскій.*  
Священникъ *Василій Казанскій.*  
Священникъ *Николай Введенскій.*  
Священникъ *Александръ Маковскій.*

Членъ— дѣлопроизводитель *Г. Богородицка*

Священникъ *Михаилъ Щеловъ.*

Къ журналу XXV Епархіальнаго Създа № 17.

### Особое мнѣніе.

Постановленіе Създа о выдачѣ пожарной преміи за сгорѣвшій домъ бывшаго священника с. Вышняго Костомарова Владиміра Богословскаго въ размѣрѣ  $\frac{2}{3}$  его пожарныхъ убытковъ, а не полностью, считаю неправильнымъ потому, что въ нынѣ дѣйствующихъ (съ XXIV Епарх. създа) пожарныхъ правилахъ о вычетѣ  $\frac{1}{3}$  изъ суммы пожарныхъ убытковъ ничего не упоминается, и ссылка на § 32-й правилъ есть ссылка на недѣйствующія правила.

Уполномоченный 1-го Алексинскаго округа

Священникъ *Николай Глаголевъ.*

Тульскому Епархіальному XXV Създу,

Въ комиссію по дѣламъ Пожарной кассы Духовенства

Уполномоченнаго 2-го Одоевскаго округа

### Заявленіе.

Долгъ имѣю заявить означенной Комисіи, что духовенствомъ 2 Одоевскаго округа относительно пожарной кассы сдѣлано такое постановленіе: „Кассу взаимнаго вспоможенія на случай пожара

желательно оставить, если окажется возможным вернуть ей основной капитал. При чемъ съ этимъ мнѣніемъ не согласились четыре лица изъ духовенства округа и представили особое мнѣніе, каковое при семъ прилагаю.

Уполномоченный 2 Одоевскаго округа  
Священникъ *Леонидъ Рудневъ*.

1907 г. Іюня 2 дня.

### Особое мнѣніе меньшинства

*духовенства 2 Одоевскаго округа по вопросу о закрытіи пожарной кассы.*

Пожарная касса взаимопомощи не можетъ правильно функционировать благодаря отсутствію основного капитала, вслѣдствіе чего бываютъ ежегодныя колебанія въ цѣнахъ съ повышеніемъ за послѣдніе годы, что весьма тяжело отражается на недостаточныхъ членахъ причта и вдовахъ духовенства. Если бы Епархіальный Съѣздъ нашелъ основной капиталъ, тогда другое дѣло, но онъ не въ силахъ его найти за отсутствіемъ всякихъ источниковъ, а ежегодныя отчисленія въ него, теперь существующія, всѣ уходятъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ, а стало быть, основного капитала и не будетъ, а разъ его не будетъ, то и существованіе кассы безъ него не жизненно. Пожарная касса наша—касса взаимопомощи, но эта взаимопомощь простирается только на обѣднѣе сельское духовенство, городское же напр., Тульское, не участвуетъ въ таковой взаимопомощи, а ему бы, какъ болѣе зажиточному, слѣдовало принимать горячее участіе. Отсюда ясно, что не для всѣхъ, (напр. Тульск. духов.), выгодно существованіе пожарной кассы, не выгодно оно и для насъ, ибо частныя страховыя общества съ увеличеніемъ числа лѣтъ страхованія, уменьшаютъ платы, а потому желательно отказаться отъ участія въ пожарной кассѣ духовенства лицамъ не находящимъ для себя выгоднымъ ея существованіе, какъ это сдѣлано для Тульскаго духовенства. Если же позволено будетъ уклоненіе отъ страхованія нѣкоторымъ лицамъ, а нѣкоторые останутся, то при всемъ желаніи успѣха дѣлу, съ увѣренностію можно сказать, что безъ основного капитала она долго не просуществуетъ, а потому мы нижеподписавшіеся и высказались за совершенное прекращеніе функций пожарной кассы.

Подпись: Села Воскресенскаго на Упѣ Священникъ *П. Мерцаловъ*. Села Протасова Священникъ *Петръ Сахаровъ*. Села Воскресенскаго на Упѣ Священникъ *Павель Соболевъ*. Села Березова Псаломщикъ *Петръ Соколовъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: уполномоченный 2 Одоевскаго округа  
Священникъ *Леонидъ Рудневъ*.



XXV Съезду уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи

Коммисіи по дѣламъ пожарной кассы

д о к л а д ъ № 2.

Коммисіа по дѣламъ пожарной кассы слушала—

1) отношеніе Тульской губернской земской управы, отъ 9-го текущаго іюня за № 5521, на имя Его Преосвященства о томъ, что, если духовенство епархіи, въ случаѣ закрытія пожарной кассы, будетъ страховать свое имущество въ земскомъ взаимномъ страхованіи, то земство можетъ приравнять его къ своимъ старымъ страхователямъ, сдѣлавъ для него особую льготу и установивъ платежъ ниже обычнаго платежа на 10<sup>0</sup>/. Коммисіа полагаетъ принять къ свѣдѣнію настоящее отношеніе и отпечатать его въ официальной части Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей;

2) докладъ правленія страховой отъ огня кассы духовенства Тульской епархіи за № 3, отъ 16 текущаго іюня, на имя настоящаго Съезда и документы, относящіеся до пожара у священника с. Богословскаго (предъ тѣмъ села Вышняго Костомарова, а нынѣ с. Климовскаго, Каширскаго уѣзда) Владимира Ивановича Богословскаго. Принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ показаній свидѣтелей и дознанія мѣстнаго полицейскаго урядника, пожаръ начался съ построекъ священника Богословскаго и причина его предполагается въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, коммисіа предлагаетъ Съезду выдать священнику Богословскому, согласно § 32 правилъ страховой кассы, пожарную премію съ удержаніемъ третьей ея части и незаплаченнаго страховаго взноса за 1906 годъ. Іюня 20 дня 1907 г.

Предсѣдатель коммисіи священникъ *А. Боженковъ*, свящ. *Василій Казанскій*, свящ. *І. Никольскій* и другіе.

**ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ**

Преосвященнѣйшему ЛАВРЕНТІЮ Епископу Тульскому  
и Бѣлевскому.

Въ 1894 году въ Тульской губерніи открыла свои дѣйствія учрежденная духовенствомъ Тульской епархіи касса взаимнаго вспомошествованія въ пожарныхъ случаяхъ.

Согласно ст. 4 утвержденного устава кассы въ ея образованіи должны были принять обязательное участіе всѣ штат-

ные, сверхштатные и заштатные священно-церковно-служители, а равно и всѣ вдовы и сироты духовнаго званія за исключеніемъ духовенства г. Тулы, которое, въ случаѣ своего нежеланія присоединиться къ прочему духовенству, могло быть освобождено отъ участія въ означенной кассѣ.

До образованія кассы почти все духовенство Тульской епархіи пользовалось въ цѣляхъ обезпеченія себя отъ убытковъ на случай пожара услугами взаимнаго земскаго страхованія. Земское страхованіе предпочиталось духовенствомъ передъ другими страховыми обществами вслѣдствіе того, что Земство, не преслѣдуя коммерческихъ выгодъ, всегда заботилось объ интересахъ своихъ страхователей. Остатки отъ страховыхъ операцій обращались на пониженіе платежей, почему земское страхованіе было всегда однимъ изъ самыхъ дешевыхъ страхованій.

Учреждая при такихъ условіяхъ свое обязательное взаимное страхованіе, духовенство Тульской епархіи очевидно рассчитывало найти въ немъ страхованіе еще болѣе дешевое и доступное для необладающаго большими средствами сельскаго духовенства, чѣмъ страхованіе земское. Со времени учрежденія кассы прошло болѣе 10 лѣтъ и за этотъ періодъ времени практика, какъ извѣстно Губернской Земской Управѣ, показала, что расчеты, которыми руководилось духовенство при учрежденіи кассы, не оправдались.

Сравнительно незначительный основной платежъ, опредѣленный § 29 устава кассы въ размѣрѣ 25 копѣекъ со 100 руб. страховой суммы, былъ заманчивъ. Но въ послѣдующіе года платежи по раскладкѣ пожарныхъ убытковъ на членовъ кассы съ каждымъ годомъ начали возрастать и въ результатъ выѣсто дешеваго страхованія сдѣлалось очень дорогимъ и крайне неопредѣленнымъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже дороже акціонерныхъ частныхъ обществъ.

Съ одной стороны дороговизна, а съ другой—неопредѣленность платежей заставило многихъ членовъ кассы вновь обратиться къ Земству съ просьбой о принятіи на страхъ принадлежащаго имъ имущества. Земство, имѣя свое обязательное страхованіе и зная его принципы, признавало удовлетвореніе просьбъ духовенства невозможнымъ, такъ какъ застрахованіе въ Земствѣ не освобождало бы ихъ отъ платежей въ кассу взаимопомощи.

Зная изъ своей многолѣтней практики, что страхованіе можетъ быть дешевымъ и при томъ устойчивымъ только въ

томъ случаѣ, когда оно имѣеть большое число страхователей и когда это число постепенно увеличивается, Губернская Управа полагаетъ, что касса взаимопомощи духовенства при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ ей приходится оперировать, дать дешеваго и устойчиваго страхованія не можетъ. Кромѣ того касса не обезпечиваетъ вполнѣ членовъ, такъ какъ не принимаетъ на страхъ движимости и сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Имущество духовенства Губернская Земская Управа признавала всегда желательными страховыми рисками. Желая и въ настоящее время пойти на встрѣчу неоднократнымъ ходатайствамъ многихъ членовъ кассы, число которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивалось, Губернская Земская Управа сочла долгомъ объ изложенномъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства.

Такъ какъ почти все духовенство Тульской епархіи до 1895 года принимало участіе въ земскомъ взаимномъ страхованіи и вышло изъ него не добровольно, то Земство могло бы при обратномъ его переходѣ приравнять его къ своимъ старымъ страхователямъ и сдѣлать для него особую льготу и установить платежъ ниже обычнаго платежа на 10<sup>0</sup>/о.

При этомъ если духовенство Тульской епархіи станетъ по отношенію къ Земскому страхованію въ то-же положеніе, въ какомъ оно находится по отношенію къ кассѣ взаимопомощи, т. е. сдѣлается его обязательнымъ страхователемъ, то Губернская Земская Управа полагаетъ, что льготы могутъ быть сдѣланы еще большія.

Означенныя предложенія Губернская Земская Управа имѣеть честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство поставить на обсужденіе имѣющаго быть сего 19-го іюня Съѣзда духовенства Тульской епархіи и не отказать о послѣдующемъ рѣшеніи Съѣзда увѣдомить Управу.

Къ этому Губернская Управа имѣеть честь добавить, что въ случаѣ, если бы Съѣздъ нашелъ нужнымъ получить необходимыхъ при обсужденіи даннаго вопроса свѣдѣнія, то Губернскою Управою можетъ быть командировано для этого на Съѣздъ особо ею уполномоченное лицо.

Предсѣдатель Тульской Губернск. Земск. Управы *Н. Рудневъ.*

Страховой Инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

## Д о к л а д н а я   з а п и с к а

Агента Второго Россійскаго Страховаго Общества учрежденъ въ 1835 году Александра Ивановича *Измайлова*, живущаго въ г. Тульѣ, 1-й части, на Петровской улицѣ въ собств. домѣ.

Епархіальному Съѣзду духовенства Тульской епархіи. \*)

Въ № 13 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 1-го апрѣля сего 1907 года напечатано, что въ числѣ вопросовъ подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго Съѣзда духовенства Тульской епархіи, поставленъ между прочимъ вопросъ „о *закрытіи пожарной кассы духовенства*“ и, кромѣ того, въ томъ же № помѣщена статья священника Соколова „о *страховой отъ огня кассѣ духовенства*“; въ этой послѣдней приведены ставки премій, взимаемыя за строенія духовенства при застрахованіи ихъ въ Страховомъ обществѣ „Р о с с і я“ и Тульскомъ Взаимномъ Земскомъ страхованіи.

Не входя въ критическій обзоръ статьи священника Соколова, очевидно мало знакомаго съ Страховымъ дѣломъ, я позволяю себѣ доложить Съѣзду, что указанная авторомъ статьи, священникомъ Соколовымъ ставки премій въ страховомъ Обществѣ „Россія“, а также (въ силу особаго соглашенія, существующаго между всѣми Акціонерными Обществами) во всѣхъ прочихъ Страховыхъ обществахъ, указаны неправильно, а именно—въ сильно преувеличенномъ размѣрѣ; священникомъ Соколовымъ выставлены первоначальныя ставки премій для всѣхъ рядовыхъ страхователей, въ первый годъ застрахованія ими имущества своихъ; но, какъ извѣстно, Акціонерными Обществами дѣлаются спеціальныя скидки съ обычнаго тарифа, даже въ первый годъ застрахованія имущества, принадлежащихъ духовному вѣдомству, и таковыя скидки составляютъ минимумъ 25% первоначальныхъ премій установленныхъ для прочихъ страхователей, т. е. на 25% менѣе всѣхъ суммъ, выставленныхъ священникомъ Соколовымъ.

Имѣя же въ виду, что Тульское Взаимное Земское Страхованіе предлагаетъ услуги по принятію на страхъ отъ огня

---

\*) Настоящая записка также печатается, такъ какъ она приложена къ журналу „Епарх. Съѣзда“ за № 17. Въ журналѣ она не отмѣчена, быть можетъ, потому, что поступила съ нѣкоторымъ опозданіемъ, когда журналъ былъ уже составленъ. Примѣч. Ред.

всѣхъ имуществъ нынѣ страхуемыхъ во взаимной кассѣ духовенства Тульской епархіи, я, съ своей стороны, какъ представитель одного изъ старѣйшихъ русскихъ Страховыхъ Обществъ, предлагаю къ услугамъ духовенства Второе Россійское Страховое Общество, учрежд. и правильно функционирующее съ 1835 года, при чемъ я находилъ бы даже излишнимъ говорить о несомнѣнныхъ преимуществахъ страхованія въ частныхъ Акціонерныхъ Обществахъ, предъ страхованіемъ во Взаимныхъ Земскихъ Страховыхъ Обществахъ; въ числѣ же таковыхъ преимуществъ должно отмѣтить не только болѣе нормальную и болѣе правильную оцѣнку имуществъ, болѣе выгодную для страхователей ставку премій, но и удобства для страхователей при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ.

А потому имѣю честь покорнѣйше просить Епархіальный Сѣздъ духовенства Тульской губерніи, въ томъ случаѣ, если будетъ постановлено Сѣздомъ закрыть пожарную кассу духовенства и страхованіе имуществъ духовенства церковей и проч. перенести въ какое-либо страховое Общество, то допустить меня въ комиссію Сѣзда или въ засѣданіе онаго, для установленія точныхъ ставокъ премій на всѣ строенія принадлежащія духовенству и духовному вѣдомству и тѣхъ свидокъ съ существующихъ премій, которыя могутъ быть допущены при заключеніи страхованія имуществъ церковей, монастырей и т. п. Тульской епархіи во Второмъ Россійскомъ Страховомъ Обществѣ, учрежд. въ 1835 году, агентомъ котораго по г. Тулѣ и Тульской губерніи я состою; надѣюсь при этомъ, пригласить на Сѣздъ, если-бы потребовали обстоятельства дѣла, и одного изъ Инспекторовъ вышеупомянутаго Страхового Общества.

Условія, какія будутъ предложены Вторымъ Россійскимъ Страховымъ Обществомъ, для духовенства и церковей Тульской епархіи будутъ выгоднѣе и удобнѣе предлагаемыхъ Земскимъ Страховымъ Обществомъ условій, съ которыми я имѣлъ уже случай ознакомиться. 1907 года іюня 20 дня. Агентъ Второго Россійскаго Страхового общества учр. въ 1835 г. по г. Тулѣ и Тульской губ. А. Измайловъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 18.

1907 года, іюня 20 дня, XXV Сѣздъ заслушалъ: а) рапортъ Правленія Тульской духовной Семинаріи, отъ 19 іюня 1907 г. за № 447, объ избраніи членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства, на предстоящее трехлѣтіе, въ количествѣ

трехъ лицъ, б) заявленіе члена Совѣта Тульскаго епарх. жен. училища, протоіерея Василия Боженова, о томъ, что онъ, протоіерей Боженовъ, продолжать службу при училищѣ, по семейнымъ обстоятельствамъ, не можетъ.

Съѣздъ постановилъ: произвести выборъ членовъ Правленія Тульской духовной Семинаріи на предстоящее трехлѣтіе, въ количествѣ трехъ, а протоіерея Василия Боженова освободить отъ службы въ званіи члена Совѣта Тульск. епарх. женск. училища.

Закрытою баллотировкой въ члены Правленія Тульской духовной Семинаріи избраны: 1) г. Тулы священникъ Михайлъ Щегловъ, получившій 44 избирательныхъ противъ 11 неизбирательныхъ шаровъ, 2) священникъ села Зайцева, Тул. у., Іоаннъ Нечаевъ, получившій 40 избират. шаровъ противъ 15 неизбирательныхъ, 3) священникъ г. Тулы Николай Ураловъ, получившій 38 избират. шаровъ противъ 17 неизбирательныхъ. Въ кандидаты къ членамъ Правленія Семинаріи избраны: священники г. Тулы А. Сенявинъ (32 избир. противъ 23 неизбир.) и Н. Чернавкинъ (31 избират. противъ 24 неизбират.).

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 года, за № 2821: „Утверждается. Л. Е.“

### Ж У Р Н А Л Ъ № 19.

Епархіальный Съѣздъ уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи 1907 года, будучи глубоко тронутъ сочувствіемъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства Таврической епархіи 1906 года, выразившимся въ присылкѣ ими изъ своихъ средствъ 75 руб. на голодающее духовенство нашей епархіи, не можетъ обойти молчаніемъ такого проявленія братскихъ чувствъ къ бѣдствующимъ собратіямъ своимъ и выражаетъ отъ лица духовенства епархіи и своего искреннюю благодарность вспомнившимъ о насъ въ далекой окраинѣ о.о. депутатамъ Таврическаго Съѣзда. Просить Епархіальное Начальство копию съ сего постановленія переслать Таврическому Епархіальному Начальству для объявленія духовенству Епархіи. 1907 г., 21 Іюня.

Резолюція Его Преосвященства отъ 13 іюля 1907 года за № 2822: „Утверждается. Л. Е.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 20.

1907 года іюня 21 дня XXV съѣздъ уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи слушалъ докладъ 11 уполномоченныхъ объ отмѣнѣ веденія богослужебныхъ дневниковъ, какъ не достигающихъ своей цѣли—провѣрки дѣятельности пастырей. Заслушавъ настоящей докладъ, съѣздъ вполне согласился съ предложеніемъ 11 уполномоченныхъ объ отмѣнѣ веденія дневниковъ, о чемъ и составилъ настоящее постановленіе:—ходатайствовать по означенному вопросу предъ епархіальнымъ начальствомъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 года за № 2823: „Не утверждается. Л. Е.“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 21.

1907 года, іюня 21 дня, XXV съѣздъ обсуждалъ вопросъ объ ассигнованіи средствъ на содержаніе дѣлопроизводителя и канцеляріи Викарнаго Преосвященнаго, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнаго Епископа Лавренція отъ 22 августа 1906 года.

По обсужденіи вопроса и по прочтеніи всѣхъ документовъ, относящихся къ нему, съѣздъ постановилъ, за недостаткомъ общепархіальныхъ средствъ, вопросъ оставить открытымъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 года за № 2824: „Читаль. Л. Е.“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 22.

1907 года іюня 21 дня XXV-й съѣздъ духовенства Тульской епархіи, принимая во вниманіе отеческое отношеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лавренція, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, къ ученикамъ нашей духовной семинаріи, выразившееся, между прочимъ, въ отклоненіи постановленія Правленія семинаріи о закрытіи семинаріи, единодушно постановилъ: благодарить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Лавренція за то, что своею мудрою резолюціею онъ далъ возможность нашей учащейся молодежи продолжить свое образованіе и не терять попусту лучшіе годы жизни.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 г. за № 2825: „Читаль Л. Е.“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 23.

1907 года, іюня 21 дня, XXV сѣздъ слушалъ докладъ по вопросу объ отчисленіи 4 Богородицкаго округа по воспитанію дѣвочекъ къ Тульскому Епарх. училищу.

Согласно постановленія XXIII Епарх. сѣзда (протоколь № 26), XXV сѣздъ уполномоченныхъ постановилъ въ ходатайствѣ объ отчисленіи 4 Богородицкаго округа къ Тульскому Епархіал. училищу отказать.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 года за № 2826: „Утверждается. Л. Е.“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 24.

1907 года, іюня 21 дня, XXV сѣздъ заслушалъ: а) прошеніе священника села Сергіевскаго, Крапивен. уѣзда, Евгенія Озерецковскаго, о возмѣщеніи ему путевыхъ издержекъ по поѣздкѣ въ г. Бѣлевъ, въ 1902 году, для ревизіи эмеритальной кассы, опредѣляя сумму путевыхъ издержекъ въ 30 руб.; и б) вопросы его, о Озерецковскаго, приложенные къ прошенію.

По выслушаніи прошенія и вопросовъ о Озерецковскаго, сѣздъ постановилъ: а) путевые издержки о Озерецковскому, а также и прочимъ членамъ комиссіи—священнику с. Полевыхъ Локотцовъ, Н. Соколову, свящ. с. Частыхъ Колодезей, М. Звѣреву и свящ. г. Алексина Н. Глаголеву, по 30 руб. каждому, возмѣстить изъ суммъ эмеритальной кассы и б) вопросы о Озерецковскаго принять къ свѣдѣнію и просить Епарх. Начальство разрѣшить вопросы предложить обсужденію въ благочинническихъ округахъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 г. за № 2827: „Первый пунктъ утверждается. Записку о Озерецковскаго передать въ консисторію. Л. Е.“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 25.

1907 года, іюня 21 дня, XXV сѣздъ слушалъ рапортъ благочиннаго 2 Одоевскаго округа о томъ, чтобы разрѣшено было протоіерею села Веригина, И. П. Головину, отсрочить взносъ въ эмеритальную кассу въ уплату долга за первое полугодіе 1907 года до второго полугодія въ виду крайне тѣснаго состоянія о. Головина въ матеріальномъ отношеніи.



По выслушаніи рапорта о благочипнаго, съѣздъ постановилъ ходатайство его *отклонить*, имѣя въ виду то обстоятельство, что долгъ кассѣ о. Головина тянется цѣлые десятки лѣтъ и желательнo, чтобы онъ погасился, насколько возможно скорѣе; растягивая долгъ на продолжительные сроки, мы рискуемъ и совсѣмъ его не дополучить.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 г. за № 2828: „Утверждается. Консисторія побудить о. Головина скорѣе уплатить долгъ. Л. Е.“.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 26.

1907 года іюня 21 дня, XXV съѣздъ слушалъ прошеніе жены бывшаго псаломщика села Бороздина, Веневского уѣзда, Павла Вознесенскаго, состоящаго съ 1905 года, на военной службѣ, Параскевы Вознесенской о назначеніи ей съ двумя малолѣтними дѣтьми пособія на содержаніе впредь до возвращенія ея мужа изъ военной службы въ запасъ, и по обсужденіи, постановилъ: прошеніе Вознесенской оставить безъ послѣдствій.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 г. за № 2829: „Утверждается. Л. Е.“.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 27.

1907 года, іюня 21-го дня, XXV Съѣздъ слушалъ докладъ комиссіи настоящаго Съѣзда по дѣламъ Эмеритальной кассы Тульского духовенства.

По выслушаніи доклада, Съѣздъ постановилъ докладъ принять съ такимъ коррективомъ: списки участниковъ кассы и пенсионеровъ печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не ежегодно, а черезъ три года.

Кромѣ того Съѣздъ постановилъ: а) причту села Азаровки и причту села Щеблова, Алексинскаго уѣзда, въ выдачѣ пособія изъ кассы, по случаю градобитія полей, отказать, руководясь тѣмъ принципомъ, что касса, по своимъ правиламъ, прежде всего должна помогать заштатнымъ, вдовствующимъ и сиротствующимъ духовенства епархіи, б) избрать комиссію въ составѣ 2 лицъ для коренного пересмотра положеній нашей кассы, дабы разсѣять всякаго рода сомнѣнія и недоразумѣнія, часто раздающіяся по адресу кассы. Работы свои комиссія должна представить слѣдующему Общеeparхіальному Съѣзду, который сдѣлаетъ уже окончательное постановленіе о

кассѣ. Въ работахъ комиссіи, естественно, должно помогать Правленіе кассы, какъ близко стоящее къ кассѣ и болѣе всѣхъ освѣдомленное объ операціяхъ ея. Путевыя издержки членовъ комиссіи должны быть возмѣщены изъ средствъ кассы. Въ члены комиссіи Съездомъ избраны: священникъ села Частыхъ Колодезей, крап. 3 окр., Михаилъ Звѣревъ, священникъ села Байдикъ, кашарск. 2 окр., Михаилъ Крутицкій; в) отчеты о состояніи суммъ кассы печатать не ежемѣсячно, а по полугодіямъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля 1907 года, за № 2830: „Утверждается. Л. Е.“

### Докладъ комиссіи XXV Епархіальнаго Съезда по дѣламъ Эмиритурной кассы Тульского духовенства.

Комиссія по дѣламъ Эмиритурной кассы Тульского духовенства слушала: доклады правленія Эмиритурной кассы № 1, № 2 и 4 и прошенія причтовъ сель Щеблова и Азаровки, Алексинскаго уѣзда.

Въ докладѣ I—XXV съезду духовенства Правленіе кассы, представляя на означенный съѣздъ, согласно постановленію XXIV съезда, списокъ участниковъ эмиритуальной кассы къ 1-му января 1907 г. съ показаніемъ общей суммы взноса въ кассу каждаго участника за все время состоянія его участникомъ кассы, просить сдѣлать постановленіе: а) о тѣхъ участникахъ кассы, которые, сдѣлавши нѣсколько взносовъ въ кассу, потомъ прекращаютъ эти взносы и б) о печатаніи списка участниковъ кассы въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или о напечатаніи этого списка отдѣльной брошюрой для разсылки каждому участнику кассы за счетъ кассы, на что потребуется, согласно заявленію Правленія кассы, до 400 руб. Заслушавъ оный докладъ комиссія съ своей стороны полагала бы предложить съезду сдѣлать постановленіе, чтобы о. о. благочинные представили въ Правленіе кассы списокъ лицъ, сдѣлавшихъ взносы въ кассу, а потомъ уклоняющихся отъ оныхъ, а также и списокъ лицъ, совершенно уклоняющихся отъ участія въ кассѣ, каковыя, не смотря на постановленіе XXIV съезда духовенства (журналъ № 16) о томъ, что *участіе въ кассѣ обязательно для всего служащаго духовенства епархіи*, продолжаютъ быть. По этимъ спискамъ просить о. о. благочинныхъ разыскать съ неаккуратныхъ плательщиковъ, а также и съ неплательщиковъ своихъ взносовъ въ кассу деньги по

избранному имъ разряду за все время, начиная съ 1905 г.; съ какового года касса, согласно постановленію XXIV съѣзда, сдѣлалась обязательной для всего духовенства Тульской епархіи. Деньги должны быть взысканы по правиламъ о несвоевременныхъ плательщикахъ въ кассу.

По второму вопросу—о печатаніи списка участниковъ кассы, комиссія полагала бы предложить съѣзду сдѣлать постановленіе о ежегодномъ печатаніи означеннаго списка въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что Епархіальныя Вѣдомости должны обслужить интересы духовенства Тульской епархіи, получаютъ каждымъ причтомъ, цѣна за нихъ довольно высокая и для духовенства епархіи интереснѣе и полезнѣе читать на страницахъ своего органа печати списки участниковъ своей кассы, а не какіе-нибудь послужныя списки служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи. При томъ же мнѣніи остается комиссія и относительно доклада № 2 Правленія кассы по вопросу о напечатаніи списка пенсіонеровъ кассы съ показаніемъ, кто именно и сколько получаетъ въ годъ эмиритуры изъ кассы духовенства, т. е. тоже ежегодно печатать оный въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По докладу Правленія кассы № 4, въ которомъ Правленіе кассы дѣлаетъ запросъ настоящему съѣзду духовенства о томъ, возможно-ли кассѣ выдавать ссуду подъ залогъ рентъ, на какихъ условіяхъ и изъ каковаго <sup>0</sup>/<sub>0</sub>, комиссія полагала бы предложить съѣзду сдѣлать постановленіе, чтобы капиталы не выдавались подъ залогъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумагъ, въ виду ихъ неустойчивости, съ одной стороны и усложненія дѣлопроизводства по кассѣ, съ другой; да тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію комиссіи, въ этомъ не имѣется никакой нужды, такъ какъ держатели <sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумагъ могутъ ихъ всегда заложить въ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

По прошеніямъ священниковъ сель Азаровки и Щелова Алексинскаго уѣзда, о пособіи имъ по случаю градобитія комиссія рѣшила передать означенныя прошенія, для заслушанія въ общемъ собраніи настоящаго съѣзда, тѣмъ болѣе, что при прошеніяхъ не представлено удостовѣреній о семейномъ и имущественномъ положеніи просителей.

По обсужденіи вышеизложеннаго, комиссія слушала предложенную вниманію духовенства настоящаго съѣзда замѣтку или статью священника о. А. Соколова (№ 11 Т. Е. В. 1907 г.) „объ операціяхъ эмиритальной кассы духовенства епархіи“ и

отвѣтъ на нее Предсѣдателя Правленія кассы о. В. Введенскаго и пришла къ убѣжденію, что опроверженіе о. Введенскаго на статью Соколова основательно. Духовенству, по мнѣнію комиссіи, не должно предаваться пессимизму относительно положенія эмиритальной кассы въ настоящее время, какъ это допускаегь о. Соколовъ. Насколько комиссія имѣла возможность разсмотрѣть положеніе кассы по представленнымъ Правленіемъ кассы на XXV сѣздѣ документамъ положеніе ея въ настоящее время настолько ясно, что большаго и требовать нельзя. Судить же вообще о прочности положенія кассы комиссія по причинѣ краткости времени и за неимѣніемъ подъ руками многихъ документовъ не имѣетъ возможности, такъ какъ такое серьезное дѣло требуетъ для себя долгаго усидчиваго труда и лицъ компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ. А поэтому полагала бы предложить сѣзду согласиться съ докладомъ комиссіи XXIV епарх. сѣзда по дѣламъ эмиритурной и пожарной кассы духовенства, (который хотя и отвергнутъ XXIV сѣздомъ, но по резолюціи Его Преосвященнова отъ 6-го марта 1905 г. Духовная Консисторія вполне согласилась съ мнѣніемъ означенной комиссіи), и избрать изъ представителей духовенства епархіи лицъ благорасположенныхъ къ интересамъ духовенства, способныхъ и желающихъ поработать надъ положеніемъ эмиритальной кассы, конечно за должное вознагражденіе. Подобная комиссія по нашему мнѣнію должна состоять изъ лицъ противоположныхъ лагерей, дабы лучше освѣтилось дѣло и касса была бы поставлена на твердыя основанія. До выработки же новыхъ положеній о эмиритальной кассѣ означенной комиссіей предоставить правленію кассѣ въ своихъ дѣйствіяхъ руководствоваться положеніемъ о кассѣ 1885 г. безъ всякихъ отступленій.

Настоящій свой докладъ комиссія по дѣламъ эмиритальной кассы имѣетъ долгъ представить на общее благоусмотрѣніе XXV Епархіальнаго сѣзда духовенства.

Священникъ *Димитрій Заломовъ.*

Священникъ *Михаилъ Крутицкій.*

Священникъ *Іоаннъ Боженовъ.*

Священникъ *Николай Никольскій.*

Священникъ *Николай Глаголевъ.*

Священникъ *Іоаннъ Богородицкій.*

Священникъ *Владиміръ Аболенскій.*

Священникъ *Александръ Сахаровъ.*

Священникъ *Іоаннъ Сильвестровъ.*

## XXV Съѣзду уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи.

Правленія эмеритальной кассы этого духовенства докладъ  
№ 1-й.

Правленіе кассы долгъ имѣеть при семъ представить XXV съѣзду уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи, согласно постановленія (журналъ № 16) XXIV Епархіального съѣзда, списокъ участниковъ эмеритальной кассы къ 1-му января 1907 года съ показаніемъ общей суммы взноса въ кассу каждаго участника за все время состоянія его участникомъ кассы.

При этомъ Правленіе кассы считаетъ нужнымъ сказать слѣдующее.

Въ списокѣ могутъ встрѣтиться неточности какъ въ показаніи № плат. книжки, такъ и въ обозначеніи суммы взноса участника. Такого рода неточности суть нечто иное какъ ошибки, но отнюдь не погрѣшности и во всякомъ случаѣ, не злоупотребленія. Погрѣшности, могуція встрѣтиться, объясняются, во первыхъ, массою работы, при составленіи списка, при каковой (массѣ) ошибки болѣе, чѣмъ естественны,— во вторыхъ,—тѣмъ, что списокъ началъ составляться съ января текущаго года (и составлялся вплоть до іюня при ежедневномъ усидчивомъ занятіи), когда нѣкоторыми о.о. благотворными не было представлено вѣдомостей за 2 половину 1906 года. Ошибки и неточности эти легко поправимы. Всякаго участника, замѣтившаго неточность въ показаніи его взносовъ, Правленіе кассы усерднѣйше просить прислать свою платежную книжку для провѣрки взносовъ по общей кассовой книгѣ.

Въ списокѣ нѣтъ тѣхъ участниковъ, которые, сдѣлавши одинъ—два взноса, почему-либо не продолжаютъ ихъ (таковыя, къ сожалѣнію, есть, и о нихъ слѣдовало бы сдѣлать какое-либо постановленіе).

По предположенію XXIV Епархіального съѣзда списокъ участниковъ долженъ печататься въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Если почему-либо редакція откажетъ въ напечатаніи списка, тогда, конечно, съ разрѣшенія съѣзда, его можно будетъ напечатать за счетъ кассы въ Вѣлевѣ или еще гдѣ, и тогда корректуру можно будетъ вести Правленію кассы. На напечатаніе списка въ количествѣ 2500 экземпляровъ,

для разсылки каждому участнику, по приблизительному подсчету, придется израсходовать до 400 руб.

1907 года, июня 16 дня.

Председатель священник *В. Введенскій.*

Казначей священник *Д. Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель священник *М. Щелловъ.*

## **XXV Съѣзду уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи.**

Правленія эмеритальной кассы этого духовенства докладъ № 2-й.

Согласно постановленія (журналъ № 16) XXIV съѣзда уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи, Правленіе кассы долгъ имѣеть при семъ представить XXV съѣзду списокъ пенсіонеровъ кассы къ 17 іюня 1907 года съ показаніемъ, кто именно и сколько получаетъ въ годъ эмеритуры изъ кассы духовенства, для напечатанія его (списка) въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

1907 года, іюня 16 дня.

Председатель священник *В. Введенскій.*

Казначей священник *Д. Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель священник *М. Щелловъ.*

## **Ж У Р Н А Л Ъ № 28.**

1907 года, Іюня 21 дня, XXV Съѣздъ производилъ выборы членовъ Совѣта Тульского и Бѣлевскаго Епархіальныхъ женскихъ училищъ, на предстоящее трехлѣтіе, въ количествѣ трехъ лицъ для каждаго совѣта.

Закрытой баллотировкой избраны: а) въ члены Совѣта Тульского Епархіальнаго женскаго училища—священники г. Тулы: Александръ Раевскій, получившій 39 шаровъ избир., противъ 18 неизб. и Владиміръ Успенскій, получившій 42 шара избир. противъ 14 неизбирательныхъ; б) въ члены Совѣта Бѣлевскаго Епарх. женск. училища—священники г. Бѣлева: Петръ Воскресенскій (49 изб. противъ 7 неизбират.), Михаилъ Щелловъ (49 избир. противъ 7 неизбир.), Сергій Введенскій (44 избират. противъ 12 неизбир.), и въ кандидаты къ нимъ священникъ Петръ Алферьевъ (28 избират. противъ 28 неизб.). Но въ виду того, что о. Алферьевъ прило-

жилъ много труда по приведенію въ порядокъ экономической части училища, опредѣленію суммы недоимокъ и погашенія ихъ, Съѣздъ постановилъ просить Его Преосвященство назначить Членомъ Совѣта по экономической части не смотря на то, что онъ получилъ сравнительно меньшее количество избирательныхъ голосовъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Іюля 1907 г. за № 2831: „Избранные большинствомъ утверждаются. Третій Членъ въ Тульское Епарх. жен. училище не избранъ. Предсѣдателемъ Совѣта Бѣлевскаго Епарх. жен. училища назначается священникъ Владиміръ Введенскій. Л. Е.“

### Ж У Р Н А Л Ъ № 29.

1907 года, іюня 22 дня, XXV съѣздъ слушалъ поданное на имя Его Преосвященства прошеніе священника села Мясоѣдова, Димитрія Ананскаго, объ уменьшеніи платы за содержаніе въ Тульской духовной семинаріи, взимаемой съ воспитанниковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, такъ называемыхъ „пансіонеровъ“. Плата эта теперь простирается до 112 рублей въ годъ.

По заслушаніи прошенія о. Ананскаго и по обсужденіи его, съѣздъ постановилъ: предложеніе о. Ананскаго отклонить, какъ неподлежащее обсужденію съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 г. за № 2832: „Утверждается. Л. Е.“

### Ж У Р Н А Л Ъ № 30.

1907 года, іюня 22 дня, XXV съѣздъ уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи, обсуждалъ вопросъ объ отпускѣ изъ прибыльныхъ суммъ свѣчнаго завода суммы на вознагражденіе двухъ сверхштатныхъ членовъ консисторіи за ихъ трудъ по членской должности, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 27 сентября 1906 года.

По обсужденіи вопроса, съѣздъ постановилъ предложеніе отклонить, въ увѣренности, что среди Тульскаго духовенства найдутся лица, которыя согласны будутъ послужить въ званіи членовъ Консисторіи, такъ сказать *honoris causa*, совершенно безвозмездно.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 г. за № 2833: „Найтись-то найдутся; но можетъ быть Начальство ихъ не утвердить. Съѣздъ забылъ, что достоинъ дѣлатель мзды своей. Л. Е.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 31.

1907 года, Іюня 22 дня, XXV Съѣздъ слушалъ: а) докладную записку Благочиннаго 2 Новосильскаго округа, свящ. В. Раевскаго, на имя Его Преосвященства, о дозволеніи пригласить духовенство епархіи, чрезъ о.о. благочинныхъ, къ пожертвованію въ пользу сиротствующаго семейства замерзшаго псаломщика села Березовца, Или Покровскаго,—и б) рапортъ священника Іоанна Нечаева объ оказаніи помощи вышепоименованному семейству въ видѣ вторичнаго приглашенія духовенства епархіи къ пожертвованію въ пользу бѣдствующаго семейства и принятіи на полное казенное содержаніе въ Бѣлевское Епарх. жен. училище двухъ дочерей Покровскаго, имѣющихъ держать экзаменъ для поступленія въ училище въ наступающемъ учебномъ году.

По выслушаніи докладной записки благочиннаго Раевскаго и рапорта священника І. Нечаева, подписаннаго еще четырьмя священниками, Съѣздъ постановилъ: а) просить о.о. благочинныхъ продолжить сборъ пожертвованій въ пользу сиротствующаго семейства Покровскихъ и б) просить Совѣтъ Бѣл. Епарх. жен. училища принять двухъ дочерей псаломщ. Покровскаго на полное казенное содержаніе, если онѣ, по экзаменѣ, поступятъ въ училище и если Совѣтъ училища найдетъ это возможнымъ по сравненію Покровскихъ съ другими ученицами.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Іюля 1907 г. за № 2834: „Утверждается. Нужно бы опредѣлить, сколько воспитанницъ должно быть на церковномъ содержаніи. Л. Е.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 32.

1907 года Іюня 22 дня, XXV Съѣздъ слушалъ докладъ Старшаго Инструктора по садоводству въ Тульской губерніи, состоящаго преподавателемъ садоводства и огородничества въ Тульскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ, г. Богородскаго, отъ 21 сего іюня, о признаніи на будущее время занятій по огородничеству въ 5-мъ классѣ и по садоводству въ 6-мъ классѣ, въ виду ихъ несомнѣнной пользы, обязательными для всѣхъ воспитанницъ, съ ассигнованіемъ на оборудованіе практическихъ занятій по садоводству и огородничеству трехсотъ (300) рублей единовременно и двухсотъ (200) рублей ежегодно. Всесторонне обсудивъ настоящій докладъ, Съѣздъ постановилъ: а) занятія по садоводству и огородни-



честву признать весьма желательными, но не обязательными для воспитанницъ училища; б) въ виду ограниченности общепархіальныхъ средствъ и обѣщанія г. Богородскаго вестизанятія въ училищѣ бесплатно и исходатайствовать пособие на эти занятія изъ Министерства Земледѣлія, — отпустить на будущее время на веденіе занятій по садоводству и огородничеству при Тульскомъ Епархіальномъ училищѣ изъ общепархіальныхъ суммъ по пятидесяти (50) рублей въ годъ.

Резолюція Его Преосвященства отъ 13 Іюля 1907 года за № 2835: „Утверждается. Л. Е.“

### Ж У Р Н А Л Ъ № 33.

1907 года, Іюня 22 дня, XXV Съѣздъ слушалъ поданное на имя Его Преосвященства прошеніе священника села Снявина, А. Соколова, въ каковомъ (прошеніи) о. Соколовъ предлагаетъ разсмотрѣть Епархіальнымъ Съѣздомъ вопросъ о производствѣ „матеріальнаго“ расчета Тульского училищнаго округа (по духовн. училищу) съ другими училищными округами епархіи, такъ какъ XXII Епарх. Съѣздомъ нѣкоторыя села Тульского округа отчислены къ другимъ округамъ. О. Соколовъ для производства вышесказаннаго расчета рекомендуетъ: по оцѣнкѣ зданій Тульского духов. учил., взыскать съ Тульского училищнаго округа слѣдующую часть въ пользу тѣхъ училищъ, къ коимъ отошли вновь отчисленные села, или обязать Тульск. училищный округъ помогать отчисленнымъ отъ него причтамъ въ уплатѣ долговъ по постройкѣ училищъ.

По выслушаніи и обсужденіи прошенія о. А. Соколова, Съѣздъ постановилъ обстоятельное разсмотрѣніе затрогиваемаго о. Соколовымъ вопроса поручить особо избранной комиссіи изъ четырехъ лицъ. Въ комиссію общимъ Собраніемъ о.о. депутатовъ, открытою подачею голосовъ, избраны: священники — Михаилъ Звѣревъ, Михаилъ Крутицкій, Григорій Алферьевъ и Іоаннъ Нечаевъ. Работы свои комиссія представить на разсмотрѣніе слѣдующаго Общеeparх. Съѣзда. Путевыя издержки членовъ комиссіи возмѣститъ изъ общепархіальныхъ средствъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Іюля 1907 г. за № 2836: „Утверждается. Л. Е.“

*Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Лаврентію,  
Епископу Тульскому и Бѣлевскому.*

Паптелеймоновской церкви с. Синявина,  
3-го Крапивенскаго округа священника Але-  
ксандра Соколова.

На 22-мъ Епархіальномъ Сѣздѣ уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи составлялось новое распределе- ніе мужскихъ училищныхъ округовъ, въ силу коего много причтовъ было отчислено отъ Тульскаго училищнаго округа въ другіе округа.

Въ виду того, что Сѣздомъ ни своевременно, ни послѣ не былъ произведенъ матеріальный расчетъ съ отчисленными причтами, я покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство вмѣ- нить въ обязанность настоящему Сѣзду разобрать и этотъ вопросъ.

Каждый училищный округъ имѣетъ свои зданія, которыя, по мѣрѣ надобности, ремонтируетъ, расширяетъ и перестраиваетъ, короче, каждый округъ является хозяиномъ своихъ зданій. Поэтому, при новомъ распределеніи училищныхъ округовъ нужно было удовлетворить духовенство отчисленныхъ сель, съ другой стороны—взыскать съ него извѣстную сумму денегъ за пользованіе училищными зданіями въ новыхъ округахъ. Послѣднее сдѣлано: духовенство отчисленныхъ сель привлечено къ уплатѣ долговъ, такъ что причтамъ, припи- саннымъ къ Бѣлевскому округу приходится платить въ общемъ не меньше 10 р. съ причта въ годъ только однихъ процен- товъ по сдѣланному на постройку училища займу безъ пога- шенія самаго долга. Поэтому справедливо, по произведеніи оцѣнки зданій Тульскаго духовнаго училища, которое вполне благоустроено и не имѣетъ за собой долговъ, взыскать съ Тульскаго училищнаго округа слѣдующую часть въ пользу тѣхъ училищъ, къ коимъ отошли вновь отчисленные села, или обязать Тульскій училищный округъ помогать отчислен- нымъ отъ него причтамъ въ уплатѣ долговъ.

1907 года, Іюня 18 дня. Паптелеймоновской церкви села Синявина священникъ Александръ Соколовъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Іюня 1907 г. за № 2347: „На Сѣздѣ. Л. Е.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 34.

1907 года, іюня 22 дня, XXV сѣздъ слушалъ: а) прошеніе священника села Подлубнаго, Ясенокъ тожь, Николая Руднева, объ освобожденіи его отъ уплаты 10 руб. въ Совѣтъ Тульскаго Епарх. жен. училища за содержаніе дочери его Маріи, такъ какъ она, согласно постановленія Совѣта училища, съ 10 октяб. 1906 г. по 1 ноября жила дома, за прекращеніемъ занятій въ училищѣ въ I и II классахъ изъ за боязни развитія скарлатины,—б) прошеніе священника села Жежелны, Каширск. уѣзда, Сергія Виноградова, объ освобожденіи его отъ платы за содержаніе дочери его, Зинаиды Виноградовой, ученицы IV класса Тульскаго Епархіал. женск. училища, въ размѣрѣ 25 руб. Прошеніе о. Виноградова мотивировано тѣмъ, что дочь его въ теченіе послѣдней четверти 1906—1907 учебн. года, по болѣзни, не училась, а жила дома.

По разсмотрѣннн прошеній о.о. Руднева и Виноградова, сѣздъ постановилъ въ просьбѣ о.о. Рудневу и Виноградову отказать.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 г. за № 2837: „Утверждается. Л. Е.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 35.

1907 года іюня 22 дня, XXV сѣздъ слушалъ прошеніе уполномоченнаго 2-го Алексинскаго округа, священника Алексѣя Шарапова объ освобожденіи его отъ дальнѣйшаго присутствованія на засѣданіяхъ сѣзда, въ виду тяжелой болѣзни жены его, Шарапова и, по выслушаніи, постановилъ: удовлетворить просьбу о. Шарапова.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 г. за № 2838: „Читаль. Л. Е.“

---

*Журналъ № 36 подлежитъ пока еще разсмотрѣнію.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 37.

1907 года іюня 22 дня, XXV сѣздъ слушалъ докладъ комиссіи настоящаго сѣзда по дѣламъ свѣчнаго завода.

По выслушаніи доклада, сѣздъ постановилъ докладъ комиссіи принять за исключеніемъ третьяго пункта, съ которымъ сѣздъ большинствомъ голосовъ не согласился и рѣшилъ

изъ доклада его исключить. Пунктъ этотъ трактуеть объ уменьшеніи на заводѣ торговли масломъ, такъ какъ, по словамъ доклада, расширение торговли масломъ идетъ въ ущербъ развитію торговли свѣчами. Такое соображеніе доклада не-состоятельно и потому съѣздомъ, въ общемъ собраніи, отвергнуто.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 г. за № 2840: „Правила о заводѣ, напечатанныя въ №№ 5 и 6 за 1903 г. „Еп. В.“ тогда же утверждены. Пунктъ 27-й пуст. останется попрежнему. Недѣятельности членовъ завода я незамѣчалъ. Прочее утверждается. Л. Е.“

Противъ приписки (сдѣланной другимъ почеркомъ, чѣмъ весь докладъ), въ концѣ I части доклада комиссіи: „и недѣятельности членовъ комитета завода“—Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка: „Другою рукою написано: не печатать. Л. Е.“

## Въ XXV Епархіальный Съѣздъ духовенства Тульской епархіи.

Докладъ Комиссіи по дѣламъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

I. 1907 года іюня 19—21 Комиссія слушала: 1) докладъ духовной Консисторіи Его Преосвященству отъ 14 марта 1906 года за № 178, въ коемъ поставляется комитету завода на видъ замѣчаніе о недѣятельности и незаботливости его по развитію операцій завода,—по преслѣдованію незаконной частной розничной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей, по наблюденію за дѣятельностью Епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ и другихъ хозяйственныхъ опущеній комитета; 2) докладъ Его Преосвященству комитета завода отъ 30 іюня 1906 года за № 670—по поводу вышеупомянутаго доклада Консисторіи—о достаточно хорошей, по мнѣнію его (комитета) постановкѣ операцій свѣчнаго завода при оборотѣ за послѣдніе 1905 и 1906 годы около 500,000 р. и прибыли 50,000 руб. т. е. 10<sup>0</sup>/о; 3) докладъ Консисторіи на имя Его Преосвященства отъ 9 іюня 1907 года за № 324-мъ, по поводу вышеупомянутаго доклада Комитета завода, возраженія котораго она—Консисторія признаеть недостаточно продуманными и обоснованными и предлагаетъ въ интересахъ заводскаго дѣла и всего духовенства епархіи имѣть серьезное и внимательное отношеніе къ ввѣренному ему всѣмъ духовенствомъ дѣлу и въ частности къ строгому наблюденію: 1) за покупкою церков-

ными старостами свѣчей, масла и пр. па Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, 2) за дѣятельностью свѣчныхъ Епархіальныхъ складовъ и завѣдующихъ ими, съ возможно частыми, не менѣе 2 разъ въ годъ, внезапными ревизіями оныхъ, во избѣжаніе растратъ, (чему были примѣры), 3) за незаконною, частною розничною торговлею церковными свѣчами въ частныхъ лавкахъ; 4) докладъ Его Преосвященству, отъ 5 декабря 1906 года—ревизіонно-наблюдательнаго комитета завода о необходимости, по его мнѣнію, замѣнить управленіе завода чрезъ посредство комитета однимъ лицомъ—управляющимъ; 5) докладъ XXV Епархіальному Съѣзду духовенства предсѣдателя ревизіонно-наблюдательнаго комитета, отъ 18 іюня с. г.—о необходимости утвердить руководственныя правила для управленія заводомъ, одобренныя новыя положенія о свѣчномъ заводѣ—XXIV Епархіальнымъ Съѣздомъ о.о. уполномоченныхъ и напечатанныя въ №№ 5 и 6 Епарх. Вѣдомостей за 1903 годъ; объ измѣненіи 27-й статьи новыхъ положеній объ избраніи съѣздомъ членовъ комитета, объ отмѣнѣ примѣчанія къ 1 ст. и второй половины 20-й ст.; 6) отчетъ завода за 1906-й г. съ заключеніемъ о немъ ревизіонно-наблюдательнаго Комитета, въ коемъ онъ находитъ отчетъ съ книгами и документами согласнымъ, но несоотвѣтствующимъ наличности и имущественной дѣйствительности, по причинѣ внесенія въ активъ числящагося за заводомъ долга кассѣ духовенства и Тульскому Епарх. жеп. училищу въ размѣръ 101,165 руб. 33 коп.; 7) слушали предложеніе въ докладахъ Комитета о покупкѣ для цѣлей завода сосѣдняго усадебнаго мѣста крестьянина Тихомирова за 5700 рублей и о перенесеніи квартиры смотрителя завода съ Кривоноговой улицы на Суворовскую, съ израсходованіемъ на это до 3000 рублей; 8) осматривала заводъ и всѣ его помѣщенія, свѣчи и другіе заводскіе матеріалы, а равно и усадьбу Тихомирова, назначенную къ продажѣ, и домъ смотрителя; 9) приглашала и выслушивала—члена Комитета завода свящ. А. Г. Мерцалова и предсѣдателя ревизіонно-наблюдательнаго Комитета свящ. К. А. Виноградова по поводу отчета завода за 1906 годъ и сокращенія операцій заводскихъ; 10) имѣла сужденіе о мѣрахъ, необходимыхъ для развитія операцій свѣчного завода, объ увеличеніи прибылей его и о прекращеніи незаконной розничной продажи церковныхъ свѣчей частными лавками и объ общемъ состояніи заводскаго дѣла.

Послѣ подробнаго и обстоятельнаго разсмотрѣнія вышеозначенныхъ письменныхъ документовъ, по всестороннему обсужденію заводскаго дѣла, Комиссія считаетъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе и рѣшеніе Сѣзда слѣдующія выработанныя ею мѣры для развитія заводскихъ операцій и увеличенія получаемой отъ нихъ прибыли, а равно и мнѣніе объ общемъ состояніи заводскаго дѣла:

1) Свѣчи производства Епархіальнаго завода должны быть одного сорта и выдѣлываться изъ чистаго русскаго воска, а не заграничнаго—химической пробѣлки, который въ цѣнѣ за пудъ на 1 руб. дороже и несовсѣмъ доброкачественъ.

2) Цѣна на свѣчи не должна повышаться противъ настоящей—32 руб. за пудъ: чѣмъ дороже будутъ свѣчи заводскаго производства, тѣмъ болѣе церковные старосты будутъ покупать свѣчей частнаго производства.

3) Развитіе операціи по продажѣ масла не желательно, такъ какъ въ этомъ прямой ущербъ свѣчной операціи, которая несравненно прибыльнѣй масляной.

4) Необходимо болѣе строгое наблюденіе за Епархіальными свѣчными складами и лавками, которые нужно ревизовать какъ можно чаще; по крайней мѣрѣ не менѣе 2-хъ разъ въ годъ, гдѣ встрѣтится надобность.

5) Для пресѣченія незаконной покупки церковными старостами свѣчей частнаго производства и преслѣдованія за это—необходимо содѣйствіе Консисторіи, о чемъ комиссія и предлагаетъ просить Консисторію.

6) Церкви, въ которыхъ окажутся пожертвованныя свѣчи, обязать вносить на общія нужды Епархіи въ свѣчной заводъ съ пуда свѣчей—10 рублей.

7) Для разверстки большаго количества воска необходимо купить предлагаемое усадебное мѣсто крестьянина Тихомирова за 5700 рублей, что дастъ возможность заводу пробѣливать воску ежегодно болѣе обычнаго количества на 1500 пудовъ, чѣмъ будетъ, по мнѣнію комитета завода сэкономлено до 3000 рублей въ годъ, считая пробѣлку воска въ 2 руб. пудъ.

8) Необходимо обратить вниманіе на непроизводительный расходъ Сіонской, при заводѣ, церкви,—на содержаніе хора пѣвчихъ до 500 рублей въ годъ; тогда какъ она церковь ежегодно уменьшаетъ взносы въ погашеніе займа на постройку ея, такъ: въ 1903 году заплачено—425 руб., въ 1904 г.—300 р.; въ 1906—150 руб. Просить Комитетъ и настоятеля

Сіонской церкви всемірно заботиться объ уплатѣ долга въ большемъ размѣрѣ изъ церковныхъ доходовъ.

9) Въ цѣляхъ наиболѣе удобнаго надзора за заводомъ необходимо перенести квартиру смотрителя завода изъ ветхаго и сыраго дома съ Кривоноговой улицы на Суворовскую, съ затратою на постройку не свыше 3000 руб., съ добавленіемъ годнаго матеріала изъ стараго дома.

10) Перемяна Комитетскаго управленія заводомъ на единичное—въ лицѣ управляющаго—не желательна, такъ какъ довѣрять одному лицу сложное и дорогое дѣло очень рискованно.

11) Необходимо измѣнить 27 статью новыхъ положеній о свѣчномъ заводѣ въ томъ смыслѣ, чтобы предсѣдатель и члены Комитета избирались Съѣздомъ духовенства; слѣдуетъ измѣнить и § 91 въ томъ же смыслѣ—относительно избранія членовъ ревизіонно-наблюдательнаго Комитета.

12) Новыя положенія о свѣчномъ заводѣ, отпечатанныя въ М.М. 5 и 6 Тул. Еп. Вѣдомостей за 1903-й годъ, разсмотрѣнныя на XXIV Епарх. Съѣздѣ и найденныя имъ соотвѣтствующими своему назначенію, но не утвержденныя,—утвердить къ руководству и исполненію.

13) Назначить членамъ ревизіонно-наблюдательнаго Комитета жалованье по 60 руб. въ годъ каждому.

14) Не слѣдуетъ допускать такихъ непроизводительныхъ расходовъ, какъ значится въ отчетѣ завода за 1906-й годъ: уплачено въ консисторію за наперстный крестъ предсѣдателю ревизіоннаго Комитета—10 руб. и члену его за камилавку—5 рублей.—Суммы свѣчнаго завода не расходовать на стороннія заводу цѣли.

Въ заключеніе Комиссія считаетъ долгомъ высказать свое мнѣніе о томъ, что заводское дѣло находится въ состояніи невольнѣ удовлетворительномъ, о чемъ свидѣтельствуетъ и Ревизіонно-наблюдательный Комитетъ. Операціи завода сократились за послѣдніе годы. Это явленіе объясняется отчасти общимъ упадкомъ оборотовъ и прибылей торгово-промышленныхъ дѣлъ,—за послѣднее тревожное время, а съ другой стороны тѣмъ обстоятельствомъ, что Тульскія церкви берутъ очень мало свѣчей въ Епархіальномъ заводѣ и его лавкахъ.

II. Комиссія по дѣламъ свѣчнаго завода разсматривала прошеніе бывшаго завѣдующаго Каширскимъ свѣчнымъ складомъ діакона Соборной города Каширы церкви Димитрія Михай-

ловскаго. Въ общемъ смыслѣ содержаніе прошенія таково. У діакона Михайловскаго при его увольненіи, при сдачѣ имъ дѣлъ завѣдуемаго имъ склада оказался недочетъ въ 409 руб. Мѣстный ревизіонный Комитетъ сдѣлалъ постановленіе взять съ діакона Михайловскаго расписку обязывающую его уплатить Комитету Епархіальнаго свѣчнаго завода вышеозначенный недочетъ въ 409 руб., каковая расписка имъ, Михайловскимъ и была выдана. Долгъ этотъ Комитетъ завода потребовалъ съ Михайловскаго въ 1904 году. Обращеніе діакона Михайловскаго къ Преосвященному Лаврентію въ 1905 г. съ просьбой объ освобожденіи его отъ уплаты числящагося за нимъ долга привело къ такому результату: на его прошеніи Преосвященнымъ Лаврентіемъ была положена резолюція: „не мои деньги; потому не могу простить ихъ. Если съ діакона нельзя или не слѣдуетъ взыскивать, то нельзя ли взыскать съ духовенства округа“. Далѣе въ своемъ прошеніи д. Михайловскій пишетъ, что въ возмѣщеніе недочета съ него удерживается часть доходовъ. Въ настоящее время за Михайловскимъ состоитъ долга 150 руб. 69 коп. Вслѣдствіе своей многосемейности и необеспеченности онъ Михайловскій означенный долгъ 150 руб. 69 коп. проситъ Епархіальный Съѣздъ простить.

Обсудивъ прошеніе Михайловскаго Комиссія вышеозначенное ходатайство Михайловскаго объ освобожденіи его отъ уплаты остальныхъ 150 руб. 69 коп. полагала бы вслѣдствіе личнаго его, Михайловскаго, признанія за собой всего (409 р.) долга и данной въ этомъ имъ расписки—отклонить. Къ тому же подобное снисхожденіе—прощать долги свѣчному заводу—можетъ повести къ сложенію долговъ и съ другихъ лицъ бывшихъ и состоящихъ завѣдующими складами свѣчнаго завода, а таковыхъ долговъ, какъ усматривается изъ дѣлъ свѣчнаго завода—не мало.

Прошенія лицъ служащихъ на свѣчномъ заводѣ: кладовщика Гастева, бухгалтера Адомантова и четырехъ конторщиковъ, въ которыхъ означенныя лица просятъ Епархіальный Съѣздъ въ видахъ тяжелыхъ въ послѣднее время условій жизни увеличить имъ окладъ жалованья, Комиссія не нашла возможнымъ удовлетворить, такъ какъ изъ дѣлъ завода видно, что этимъ служащимъ къ праздникамъ Рождества Христова и св. Пасхи въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья выдаются наградныя. Если тяжелы условія жизни для служащихъ завода, то не легче эти условія жизни и для епархіи; послѣд-



няя вынуждена считаться съ болѣе существенными своими нуждами, а таковыхъ у епархіи—не мало.

Прошеніе рабочихъ свѣчнаго завода объ увеличеніи имъ жалованья и по этому поводу докладъ Комитета завода, гдѣ Комитетъ говоритъ, что жалованье рабочимъ въ годъ забастовки въ 1905 году съ разрѣшенія Владыки Лаврентія уже увеличено каждому на три рубля въ мѣсяцъ, Комиссія какъ не подлежащее всецѣло по инстанціи разсмотрѣнію Епархіального Съѣзда, возвращаетъ Комитету завода.—Отношеніе о благочиннаго 1-го Бѣлевскаго округа Тимофеева на имя Комитета завода (№ 146) о перечисленіи части авансоваго взноса съ церкви села Хализова на церковь села Погорѣлаго и отношеніе его же за № 144 о возложеніи авансоваго взноса на вновь выстроенную церковь въ приходѣ села Жабьни возвращаетъ о благочинному на разсмотрѣніе на окружномъ благочинненскомъ съѣздѣ.

Предсѣдатель Комиссіи протоіерей *Петръ Виноградовъ.*

Священникъ *Павелъ Парадизовъ.*

Священникъ *Михаилъ Знаменскій.*

Священникъ *Димитрій Троицкій.*

Священникъ *Іоаннъ Нечаевъ.*

Священникъ *Серій Щелловъ.*

Протоіерей *Димитрій Никольскій.*

Священникъ *Феодоръ Минервинъ.*

Священникъ *Михаилъ Лавровъ.*

Священникъ *Петръ Зайцевъ.*

Священникъ *Ев. Нечаевъ.*

Священникъ *Іоаннъ Глаголевъ.*

Священникъ *Н. Введенскій.*

## Ж У Р Н А Л Ъ № 38.

1907 года, іюня 22 дня, XXV Съѣздъ производилъ выборы: а) членовъ Ревизіонной Комиссіи по Эмеритальной Кассѣ и б) членовъ комитета Тульскаго Епархіального Свѣчнаго Завода.

Открытою подачею голосовъ, единогласно оказались избранными: а) въ члены Ревизіонной Комиссіи по Эмеритальной Кассѣ священникъ села Частыхъ Колодезей, Крапивенскаго 3 округа *Михаилъ Звѣревъ* и священникъ села Байдикъ Каширскаго 2 округа *Михаилъ Крутицкій*; б) въ члены ко-

митета Тульскаго Епарх. Свѣчнаго Завода: г. Тулы Срѣтенской церкви священникъ Алексій Мерцаловъ въ званіи Предсѣдателя комитета, священникъ Успенскаго женскаго монастыря, г. Тулы, Михаилъ Успенскій и протоіерей Вознесенской церкви, гор. Тулы, Іоаннъ Сергіевскій. Избраніе членовъ комитета Епарх. Свѣчнаго Завода произведено съѣздомъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 года за № 2841 „Частыя перемѣны предсѣдателей неудобны особенно въ такомъ сложномъ хозяйствѣ, какъ свѣчной заводъ. По сему пусть прежній предсѣдатель остается предсѣдателемъ тѣмъ болѣе, что онъ выбранъ членомъ; значить духовенство довѣретъ ему, а съѣздъ просилъ меня разрѣшить ему избрать членовъ, а не предсѣдателя. Прочее утверждается. Л. Е.“

### Ж У Р Н А Л Ъ № 39.

1907 года, іюня 22 дня, XXV Съѣздъ разсматривалъ прошенія о сложеніи недоимокъ: 1) вдовы свящ. Николаевской церкви гор. Ефремова А. Я. Оболенской о сложеніи недоимки въ 50 руб. за содерж. въ Бѣлев. Епарх. жен. учил. дочери ея Александры, — постановлено — сложить всю недоимку; 2) свящ. вдовы Никол. Пономарева, Ефр. у., С. С. Докторовой о сложеніи недоимки въ 70 р. за содерж. дочерей ея въ Бѣл. Епарх. жен. уч., — постановлено — сложить всю недоимку; 3) зашт. свящ. с. Радугощей, Одоев. у., В. Вележева о сложеніи недоимки въ 155 р. за содерж. въ Бѣлев. Епарх. жен. уч. дочери его Софіи, — постановлено — сложить 50 р.; 4) псаломщика села Іовлева, Богор. у., Ѳ. Флорова о сложеніи недоимки въ 50 р. за содерж. въ Тул. Епарх. ж. уч. дочери его Анны — постановлено сложить 25 р.; 5) вдовы псал. с. Вяжей, Новос. у., Е. Никольской о слож. недоим. въ 85 р. за содерж. въ Бѣл. Еп. ж. у. дочери ея Надежды, — постановлено — сложить 42 р. 50 к. и 6) свящ. с. Лосинскаго, Одоев. у. М. Никольскаго о слож. недоимки въ 25 р. за содерж. въ Епарх. учил. (какомъ не указано) дочери его Евдокии, — постановлено, — сложить всю недоимку.

Недоимки должны быть выполнены за счет суммъ Свѣч-ного Завода.

Постановлено отказать въ сложеніи недоимокъ: 1) свящ. с. Мильшина, Венев. у., С. Рождественскому; 2) псал. Благ. церк. г. Тулы І. Виноградову; 3) свящ. с. Красив. Ушакова, Н. Мойсееву; 4) свящ. вдовѣ села Ломецъ, Новос. у. А. Щепетевой; 5) свящ. с. Мантырьева, Одоев. у., І. Соколову; 6) свящ. вд. с. М. Скуратова, Чернскаго у., Любви Казанской; 7) с. Петрушина, Епиф. у., А. Рождественскому; 8) свящ. с. Медвѣнскаго, Тул. у., В. Лаврову; 9) свящ. с. Теплаго, Венев. у., А. Злобину; 10) свящ. с. Гремячева, Венев. уѣзда, Д. Соболеву; 11) псал. села Подхожаго, Венев. у., Ѳ. Глаголеву; 12) свящ. с. В. Костомарова, Крап. у., Вас. Дарскому; 13) псал. с. Полянокъ, Новос. у., Петру Глаголеву; 14) псал. с. Новой Локны, Крап. у., Е. Архангельскому; 15) діакону с. Люторичъ, Епиф. у., Ив. Сахарову; 16) свящ. с. Климовскаго, Кашир. у., Вл. Богословскому; 17) псал. с. Огарева, Богород. у., А. Терновскому; 18) свящ. с. Осанова, Венев. у., В. Орлову; 19) свящ. с. Скобочева, Одоев. у., Дмитрію Мерцалову; 20) псал. дочери М. Родниковой; 21) діакон. вд. с. Карамышева, Крапив. у., Е. Ростиславской и 22) свящ. с. Рылева, Одоев. у., С. Мерцалову.

По поводу заявленія діак. Новоприборной Слободы, Гремячевскаго селенія, Венев. у., А. Никольскаго, что Совѣтъ Бѣл. Еп. ж. у. требуетъ съ него плату за право ученія въ училищѣ дочери его Людмилы, Съѣздъ опредѣлилъ, что требованіе Совѣта неосновательно, такъ какъ за право ученія съ лицъ духов. званія своей епархіи плата не взимается.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 г. за № 2842: „Если съ вдовъ свящ-ковъ Баженовой и Докторовой сложили всю недоимку; то слѣдуетъ сложить и съ вдовы псал. Никольской всю недоимку. Если сложена съ священника Никольскаго; то слѣдуетъ сложить и съ псаломщика Флорова. Такъ и поступить. Съ заштатнаго свящ. Вележева сложить 100 руб. Прочее утверждается. Л. Е.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 40.

1907 года, іюня 23 дня, XXV Съѣздъ слушалъ докладъ временно исправляющаго обязанности Предсѣдателя Совѣта Бѣлевской псаломщической школы благочиннаго церковей, гор. Бѣлева, протоіеря Василя Знаменскаго о положеніи дѣлъ по ликвидаціи упраздненной псаломщической школы.

По выслушаніи доклада и разсмотрѣніи приложенныхъ къ нему документовъ, Съѣздъ постановилъ—докладъ принять безъ измѣненій, просить о.о. благочинныхъ ускорить представленіемъ положеннаго XXIII Епарх. Съѣздомъ сбора, по 50 к. съ причта, на уплату долговъ по упраздненной школѣ, а о. Завѣдывающаго дѣлами школы прот. В. Знаменскаго просить произвести уплату долговъ, согласно его доклада, и, прежде всего, долга Эмеритальной кассѣ духовенства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля 1907 г. за № 2843: „Утверждается Л. Е.“.

### XXV-му Тульскому Епархіальному Съѣзду.

Временно исправляющаго обязанности председателя Совѣта Бѣлевской псаломщической школы, благочиннаго церквей гор. Бѣлева протоіерея Василя Знаменскаго.

### Д О К Л А Д Ъ.

Указомъ Тульской Духовной Консисторіи отъ 20 апрѣля 1906 года за № 5071, по дѣлу о закрытіи Бѣлевской псаломщической школы, предписано мнѣ продать весь инвентарь школы и представить слѣдующему Епархіальному Съѣзду отчетъ по ликвидаціи дѣлъ школы. Во исполненіе сего указа Духовной Консисторіи имѣю честь доложить Съѣзду: 1) По случаю замедленія въ своевременномъ доставленіи свѣдѣній покойнымъ протоіереемъ Михаиломъ Ѳ. Бурцевымъ, требуемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ о Бѣлевской псаломщической школѣ, указомъ Тульской Духовной Консисторіи отъ 27 октября 1903 года за № 14006 предписано мнѣ было затребовать эти свѣдѣнія отъ благочиннаго Бурцева, и вмѣстѣ съ тѣмъ, этимъ-же указомъ, я назначенъ былъ временно исправляющимъ должность председателя Совѣта школы и завѣдующаго оною. Каковыя свѣдѣнія затребованы были отъ протоіерея Бурцева и представлены Преосвященнѣйшему Питириму, бывшему Епископу Тульскому и Бѣлевскому, при рапортѣ отъ 18-го ноября 1903 г. за № 573. Затѣмъ, въ рапортѣ отъ 10 декабря того-же года за № 610 (который въ копіи при семь прилагается) въ Консисторію, какъ и въ вышесказанномъ рапортѣ Его Преосвященству, я доносилъ

о необезпеченности псаломщической школы и о неудовлетворительном педагогическом ея состояніи, по неимѣнію наставника Церковнаго Устава и осмысленнаго чтенія въ церкви при отправленіи Богослуженія. Этимъ и ограничилась моя дѣятельность, временно исправляющаго должность председателя Совѣта псаломщической школы. Далѣе, по окончаніи экзаменовъ въ школѣ, съ 3-го іюля 1904 г. по 30-е того-же мѣсяца, во время отпуска протоіерея Бурцева для поправки здоровья, по указу Духовной Консисторіи отъ 28 іюля означеннаго года за № 10877, я опять отправлялъ временно обязанности председателя, до возвращенія Бурцева въ Бѣлевъ. И въ послѣдующее время этой должности по псаломщической школѣ я совсѣмъ не отправлялъ, и она, такъ сказать, была почти номинальная; ибо, ни въ приходѣ и расходѣ суммъ на псаломщическую школу, ни въ полученіи присылаемыхъ о. о. благочинными на содержаніе школы денегъ въ Совѣтъ, равно при экзаменахъ учениковъ, я не участвовалъ, и при выдачѣ свидѣтельствъ окончившимъ курсъ во всѣ три года существованія школы я не присутствовалъ. Только по смерти протоіерея Михаила Бурцева, послѣдовавшей 29 января 1906 года, указомъ Духовной Консиріи отъ 20 апрѣля того же года за № 5071 поручено мнѣ отправленіе обязанностей председателя Совѣта псаломщической школы и принятіе высылаемыхъ о. о. благочинными денегъ на имя Совѣта псаломщической школы, что мною съ того времени и исполняется. Только въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1906 года дочерью покойнаго протоіерея Михаила Бурцева, дѣвицею Марією Михайловою Бурцевою, сданъ былъ мнѣ архивъ бумагъ закрытой Бѣлевской псаломщической школы, а также книга прихода и расхода по школѣ, исключая школьныхъ журналовъ, которыхъ на лицо не оказалось. А бібліотека богослужебныхъ и прочихъ учебныхъ школьныхъ книгъ, также инвентарь школы еще при жизни Бурцева, за нѣсколько мѣсяцевъ до его смерти, сданы были на храненіе псаломщику Николаевской церкви г. Бѣлева Николаю Коняеву, опись каковыхъ книгъ, составленная Коняевымъ, и отзывъ его въ принятіи ихъ и инвентаря, при семъ прилагаются. Кромѣ того, дочерью протоіерея Бурцева, Марією Бурцевою, вмѣстѣ съ архивомъ переданы были мнѣ деньги въ количествѣ 43 рублей 50 коп., присланныя о. о. благочинными на имя Совѣта школы и полученные протоіереемъ Бурцевымъ еще при жизни его въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года. Эти деньги, равно какъ и

полученныя мною въ январѣ, февралѣ и мартѣ того же года записаны были мною на приходъ въ памятную книгу, и впослѣдствіи внесены въ книгу прихода денежныхъ суммъ, заведенную Бурцевымъ. А по отношеніямъ о.о. благочинныхъ присланныя на школу деньги на имя Совѣта и полученныя Бурцевымъ въ теченіе второго полугодія 1905 года въ количествѣ 162 руб. 73 коп. дочерью Бурцева не доставлены.

2) Имѣю честь представить Съѣзду на благоусмотрѣніе книгу прихода и расхода и отчетъ денежныхъ суммъ по содержанію закрытой псаломщической школы, изъ которыхъ видно, что на приходъ съ января мѣсяца 1906 года и по настоящее время поступило 598 руб. 35 коп., а израсходовано было за тоже время 302 руб. 30 коп. Слѣдовательно *теперь на лицо состоитъ 296 руб. 5 коп.*, которые и хранятся у меня. Но этой суммы недостаточно, такъ какъ требуется уплатить: бывшему законоучителю священнику Новгородскому 45 руб. 72 коп., законоучителю священнику Александру Гастеву 134 руб. 66 коп., преподавателю Церковнаго Устава Григорію Ив. Моисееву 27 руб. 50 коп., учителю пѣнія псаломщику Михаилу Шарарову за преподаваніе пѣнія 520 р. 84 коп., и за уроки церковнаго устава за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный годъ 92 руб. 50 коп., итого Шарарову 613 рублей 34 коп. и эмеритальной кассѣ 191 руб. 72 коп., а *всею требуется уплатить 1012 руб. 94 коп.*, каковая сумма можетъ быть покрыта взысканіемъ Тульской Духовною Консисторіею съ поступившихъ на псаломщическія мѣста воспитанниковъ псаломщической школы, списокъ которыхъ при семъ прилагается. Или можетъ быть сказанная сумма покрыта взысканіемъ съ о.о. благочинныхъ, не представившихъ взносов на псаломщическую школу въ Совѣтъ за 1906 годъ, по прилагаемому при семъ списку. Въ книгѣ расхода протоіерея Михаила Бурцева псаломщику Шарарову уплачено всего 80 руб. Если эту сумму исключить изъ 613 р. 34 к., то Шарарову нужно уплатить 533 руб. 34 к., хотя онъ въ прилагаемомъ при этомъ прошеніи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, требуетъ уплаты 920 руб., да кромѣ того просить вознагражденіе за надзирательство по школѣ. Но для него въ этомъ случаѣ достаточнымъ вознагражденіемъ должно служить то, что онъ Шараровъ во время своего надзирательства пользовался квартирою и содержаніемъ бесплатно, что въ мѣсяцъ приблизительно стоитъ 25 руб.

Въ заключеніе покорнѣйше прошу Епархіальный Сѣздъ указать: кого изъ наставниковъ псаломщической школы слѣдуетъ удовлетворить изъ наличныхъ суммъ. Докладъ этотъ поручаю доставить въ XXV Епархіальный Сѣздъ со всѣми отчетами и документами по дѣлу о закрытіи Бѣлевской псаломщической школы діакону Никольской, въ слободѣ, г. Бѣлева церкви Владиміру Троицкому, а меня всепокорнѣйше прошу въ личномъ не доставленіи извинить, такъ какъ въ нашей приходской соборной церкви 23 іюня храмовой праздникъ въ честь Владимірской Божіей Матери.

Временно исправляющій должность предсѣдателя Собранія Благочинный Протоіерей *Василій Знаменскій*.  
1907 года 20 іюня. № 216.

## С П И С О К Ъ

воспитанниковъ упраздненной Бѣлевской псаломщической школы, кои обязаны уплатить деньги за содержаніе ихъ во время обученія въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. году въ означенной школѣ.

№ по порядку.		Сколько числилось всего долгу.		Сколько получено.		Не получено.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	Р.	К.
1	Авдуловскій Иванъ (3 Каш. окр. с. Краси́но-Убережное) . . . .	110	—	61	35	48	65
2	Аболенскій Алексѣй (4 Черн. ок. с. Ново-Ник. на Роск.) умеръ .	105	—	22	64	—	—
3	Анохинъ Илья . . . . .	108	30	—	—	—	—
4	Бакулинъ Тихонъ . . . . .	30	—	—	—	—	—
5	Бобровъ Павелъ . . . . .	115	—	40	50	—	—
6	Бѣлородовъ Сергѣй . . . . .	108	—	—	—	—	—
7	Воскресенскій Александръ . . .	110	—	—	—	—	—
8	Воскресенскій Григорій . . . .	110	—	—	—	—	—
9	Глаголевъ Михаилъ (5 Нов. ок. с. Подъяковлева) . . . . .	100	—	28	—	72	—
10	Глаголевъ Тихонъ . . . . .	115	—	—	—	—	—

11	Головинъ Николай (2 Алек. ок. Спасс-Конино) отданъ въ солд.	100	—	16	—	—
12	Кутеповъ Николай (5 Ефр. окр. с. Вязово) . . . . .	110	—	80	65	29 35
13	Лебедевъ Гавріиль . . . . .	85	—	—	—	—
14	Марковъ Михаилъ (3 Кап. окр. с. Борисово) . . . . .	115	—	44	90	70 10
15	Мотыгинъ Евдокимъ . . . . .	100	—	—	—	—
16	Павшинскій Θεодоръ . . . . .	110	—	—	—	—
17	Орловъ Иванъ . . . . .	40	—	—	—	—
18	Полетаевъ Михаилъ (5 Бог. ок. с. Верхоулья) . . . . .	110	—	48	—	62 —
19	Спасскій Андрей . . . . .	100	—	—	—	—
20	Θεоктистовъ Михаилъ (5 Нов. ок. с. Перестряжи) 190 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> г. . . . .	100	—	—	—	—
21	Сахаровъ Григорій . . . . .	31	80	31	80	—
22	Розановъ Иванъ . . . . .	19	—	—	—	—
23	Гнутовъ Илья . . . . .	10	—	—	—	—
		2042	10	398	84	—

Временно исправляющій должность предсѣдателя закрытой Бѣлевской псаломщической школы благочинный протоіерей *Василій Знаменскій*.

## С П И С О К Ъ

о. о. Благочинныхъ, кои не представляли 50 к. взноса отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ за 1-е полугодіе 1906 года.

- |    |   |         |
|----|---|---------|
| 1. | 1-й Благочинный города Тулы Ал. Ив. Моисеевъ  | 17—63   |
|    | 2-й Благочинный гор. Тулы Н. И. Моригеровскій | 15—     |
|    | Благочинный 4 Тульского округа                | — 6—    |
|    | Благочинный 2 Алексинскаго округа             | — 8—    |
|    | Благочинный 3 Алексинскаго округа             | — 7—50  |
|    | Благочинный 4 Алексинскаго округа             | — 6—50  |
|    | Благочинный 5 Алексинскаго округа             | — 7—50  |
|    | Благочинный 1 Богородицкаго округа            | — 5—50  |
|    | Благочинный 2 Богородицкаго округа            | — 10—50 |



				Р.	К.
10.	Благочинный 3	Богородицкаго округа	—	9	50
	Благочинный 1	Бѣлевскаго округа	—	6	—
	Благочинный 2	Бѣлевскаго округа	—	6	50
	Благочинный 3	Бѣлевскаго округа	—	4	50
	Благочинный 4	Бѣлевскаго округа	—	5	50
15.	Благочинный 1	Веневскаго округа	—	6	—
	Благочинный 2	Веневскаго округа	—	8	—
	Благочинный 3	Веневскаго округа	—	7	50
	Благочинный 4	Веневскаго округа	—	6	—
	Благочинный 4	Епифанскаго округа	—	7	—
20.	Благочинный 5	Епифанскаго округа	—	7	50
	Благочинный 1	Ефремовскаго округа	—	9	50
	Благочинный 2	Ефремовскаго округа	—	9	50
	Благочинный 4	Ефремовскаго округа	—	9	—
	Благочинный 3	Крапивенскаго округа	—	6	50
25.	Благочинный 1	Новосильскаго округа	—	6	—
	Благочинный 2	Новосильскаго округа	—	8	—
	Благочинный 3	Новосильскаго округа	—	7	50
	Благочинный 5	Новосильскаго округа	—	6	50
	Благочинный 2	Одоевскаго округа	—	7	50
30.	Благочинный 3	Одоевскаго округа	—	8	—
	Благочинный 5	Одоевскаго округа	—	7	50
	Благочинный 2	Чернскаго округа	—	7	—
	Благочинный 3	Чернскаго округа	—	8	—
	Благочинный 4	Чернскаго округа	—	7	50
35.	Благочинный 5	Чернскаго округа	—	9	50

---

На сумму — 275—63

На такую же сумму не внесено и за 2 полугодіе 275—63

---

Всего на 551—26

Благочинный протоіерей *Василій Знаменскій.*

*Ею Высокоблагословенію*

о. благочинному Бѣлевскихъ градскихъ  
церквей протоіерею Василию Михайловичу  
Знаменскому.

Псаломщика Никольской на Посадѣ  
г. Бѣлева церкви Николая Коняева.

Вслѣдствіе распоряженія Вашего отъ 20-го іюня с. года  
за № 215-мъ, долгъ имѣю почтительнѣйше пояснить слѣду-  
ющее.

1) Инвентарь бывшей (нынѣ упраздненной) Бѣлевской  
псаломщической школы, хранившійся отъ самого открытія и  
до упраздненія ея въ общежитіи оной школы и находившійся  
въ вѣдѣніи и полномъ распоряженіи надзирателя означенной  
школы, бывшаго псаломщика Соборной Аѳанасіе-Кириллов-  
ской г. Бѣлева церкви Михаила Шарарова, поступилъ подъ  
мое наблюденіе по личной просьбѣ бывшаго завѣдывающаго  
школою, нынѣ почившаго, протоіерея М. Ѳ. Бурцева. Озна-  
ченный инвентарь получилъ я изъ общежитія школы въ послѣдній  
годъ ея существованія и по окончаніи учебнаго года,  
когда всѣ ученики школы и даже самъ надзиратель ея Ша-  
раповъ, за оставленіемъ имъ должности псаломщика, отбыли  
изъ упомянутаго общежитія и разѣхались по своимъ мѣс-  
тамъ, за исключеніемъ 2 учениковъ школы, лично мнѣ не-  
извѣстныхъ, каковыя и сдали мнѣ означенный инвентарь.  
Почившимъ протоіереемъ Бурцевымъ не было дано мнѣ описи  
инвентаря школы, для надлежащаго принятія его, почему я  
въ присутствіи вышеупомянутыхъ учениковъ составилъ вчернѣ  
опись принятаго мною инвентаря и передалъ ее прот. М. Ѳ.  
Бурцеву.

2) Учебныя книги школы, а равно и богослужебныя книги,  
хранившіяся также—съ самаго полученія ихъ изъ Синодаль-  
ной типографіи—въ общежитіи школы и находившіяся въ  
вѣдѣніи и полномъ распоряженіи того же надзирателя Ша-  
рапова, поступили ко мнѣ также по просьбѣ протоіерея М. Ѳ.  
Бурцева. Означенныя книги получилъ я въ помѣщеніи шко-  
лы—при Бѣлевскомъ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ мона-  
стырѣ отъ проживавшаго въ этомъ монастырѣ законоучителя  
школы (нынѣ почившаго) священника А. М. Гастева. Для



# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1 Августа.

№ 29.

1907 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## Доброе слово рабочимъ людямъ и земледѣльцамъ.

Люди рабочіе! Свято предъ Богомъ и предъ людьми почетно ваше званіе. Было время въ древности, до Иисуса Христа, когда трудъ презирали, когда рабочихъ людей не отличали отъ животныхъ, когда ихъ покупали и продавали, какъ вещи. Но Спаситель нашъ Господь Иисусъ Христосъ принесъ на землю миръ и Божіе благоволеніе; Онъ научилъ людей правдѣ и милости. Онъ избавилъ ихъ отъ власти зла и грѣха. И прежде всего Онъ научилъ любить бѣдность, почитать трудъ. Онъ Самъ жилъ среди людей простыхъ и бѣдныхъ; Его мнѣйшій отецъ Іосифъ былъ плотникъ; Его Мать занималась трудами домашняго хозяйства; Онъ Самъ помогаль Іосифу въ трудахъ его до 30 лѣтъ жизни. Его апостолы были рыбаками; святой апостолъ Павелъ, позже всѣхъ призванный, занимался ремесломъ дѣланія палатокъ.

Такъ, люди рабочіе, стало свято предъ Богомъ и предъ людьми почетно ваше званіе. Но,—спросите,—какъ же все это сдѣлалось? Звали ли Христось Спаситель рабовъ на бунты противъ господъ? Учили ли апостолы людей рабочихъ злобѣ, возмущеніямъ, стачкамъ и забастовкамъ? Призывали ли они рабочихъ людей къ оружію противъ законной власти? Учили ли апостолы рабочихъ людей всего требовать силою и буйствомъ?

Нѣтъ и нѣтъ! Въ гѣсударствахъ древнихъ, до явленія христіанства, рабы часто дѣлали все это, производили бунты и волненія; но, чѣмъ больше они обращались къ силѣ и оружію, тѣмъ хуже становилось ихъ положеніе; ибо зло родить только зло. Христіанскіе учителя дѣйствовали иначе. Они учили правдѣ и милости, учили этому одинаково господъ и рабовъ, они смягчали сердце и тѣхъ и другихъ; они говорили, что господа и рабы равны предъ Богомъ, потому что иного равенства предъ Богомъ въ мірѣ нѣтъ и быть не можетъ; они говорили, что свобода настоящая есть свобода отъ грѣха и діавола, и поэтому рабъ можетъ быть свободнымъ предъ Богомъ, а господинъ можетъ быть рабомъ у діавола. Христіанскіе учителя прославляли и почитали тѣхъ рабовъ, которые были святы по жизни и страдали за Христа; поэтому христіане-господа почитали молитвами и поклоненіемъ своихъ рабовъ, достигшихъ святости. Христіанскіе учителя не приказывали насильно господамъ отпускать рабовъ, но учили ихъ; *оказывайте рабамъ должное и справедливое, зная, что и вы имѣете Господа на небесахъ* (Колос. IV, 1). Христіанскіе учителя не позволяли рабамъ убѣгать отъ господъ, хотя они работали на нихъ даромъ; напротивъ, они учили ихъ: *рабы, повинуйтесь господамъ своимъ; Господа ради повинуйтесь господамъ не только добрымъ и кроткимъ, но и строгимъ* (Ефес. VI, 5; 1 Петр. II, 13, 18).

И въ нашемъ отечествѣ христіанскіе цари и правители всегда заботились о людяхъ рабочихъ: освободили крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; дали имъ землю; дали самоуправленіе; назначили на фабрикахъ и заводахъ особыхъ лицъ, призванныхъ заботиться о рабочихъ, приступлено къ страхованію рабочихъ и обезпеченію ихъ старости. Теперь повелѣніемъ Государя рабочіе и крестьяне наравнѣ съ другими русскими гражданами призваны участвовать въ выборахъ въ Государственную Думу, въ законодательствѣ, въ управленіи государствомъ, они могутъ сами громко заявлять предъ Царемъ и цѣлымъ государствомъ о своихъ нуждахъ и желаніяхъ. При-

ложены заботы о крестьянахъ: облегчены платежи; рѣшено помочь имъ, безъ нарушенія чужихъ правъ и безъ обиды другихъ, приобрести необходимую землю; упорядочены условія переселенія.

Итакъ, дѣло заботы о рабочихъ и земледѣльцахъ движется впередъ и обѣщаетъ имъ лучшее будущее. Но этому благовому дѣлу могутъ только помѣшать тѣ, которые учатъ крестьянъ и рабочихъ собираться въ стачки, забастовки, на бунты и волненія. Слова нѣтъ, среди такихъ учителей встрѣчаются люди хорошіе по душѣ, люди готовые на добро, убѣжденные въ правотѣ своей, готовые на лишенія и страданія за свои убѣжденія; часто ихъ знаютъ рабочіе съ хорошей стороны и потому вѣрятъ ихъ словамъ. Но вѣдь часто и хорошій человекъ можетъ быть обманутъ, ослѣпленъ и идти ложнымъ путемъ. Вѣдь и Спаситель, обращаясь къ апостоламъ въ прощальной съ ними бесѣдѣ такъ говорилъ о врагахъ христіанства: *Наступаетъ время, когда всякій, убивающій васъ, будетъ думать, что онъ тѣмъ служитъ Богу* (Іоан. XVI, 2). Такъ и проповѣдники бунтовъ и забастовокъ не замѣчаютъ, какъ они изъ людей, повидимому ищущихъ добра рабочимъ и крестьянамъ, дѣлаются врагами рабочихъ и крестьянъ, врагами общества и государства. Они лишаютъ бѣдныхъ людей работы и заработка; несчастныя семьи сидятъ безъ куска хлѣба; припасы становятся дороже; многого купить нельзя; мяса и хлѣба не продаютъ, или продаютъ за большую цѣну: и денегъ не заработаешь, да и то, что скопилъ и припасъ, скоро истратишь. Все это ложится тяжкимъ бременемъ на тѣхъ же рабочихъ, на тѣхъ же бѣдняковъ, которымъ ихъ руководители въ стачкахъ обѣщаютъ всякія блага и которыхъ увѣряютъ въ своей любви и заботливости.

Люди рабочіе! Васъ такъ любилъ Христосъ Спаситель нашъ и святые апостолы; о васъ такъ всегда заботилась и молилась Церковь Божія; изъ рабочихъ людей въ древности вышло столько святыхъ и праведныхъ, которыхъ мы почитаемъ. Не оскорбляйте же Христа Господа измѣною Его ученію, не ухудшайте своего положенія волненіями и забастовками; не препятствуйте Царю и правительству заботиться о васъ и устроить во благо вашу жизнь. Свято предъ Богомъ и предъ людьми почетно ваше званіе: не дѣлайте его позорнымъ. *Не ревнуй злодѣямъ, не завидуй дѣлающимъ беззаконіе, ибо они, какъ трава, скоро будутъ подкошены и, какъ зеленющій злакъ, увянутъ. Уповай на Господа и дѣлай добро; живи на землѣ*

*и храни истину. Утѣшайся Господомъ, и Онъ исполнитъ желанія сердца твоего. Предай Господу путь твой и уповай на Него, не ревнуй успѣвающему въ пути своемъ, чловѣку лукавующему* (Псал. XXXVI, 1—5, 7).

Мира и спокойствія ищеть теперь наша страдалица-родина, наша земля Русская. Не беспорядками создать можно порядокъ; не насиліями вводится покойная и счастливая жизнь; не грабежомъ и разгромами чужого добра обогащается народъ; не злобные и не завистники принесутъ намъ счастье, а люди набожные, добрые, любящіе, трезвые, благоразумные и трудящіеся. Не вѣрьте тѣмъ, кто обѣщаетъ вамъ путемъ насилій сразу жизнь счастливую: такіе люди *не знаютъ пути мира* (Исх. LIX, 8).

Прот. І. Восторговъ.

## Человѣкъ и животныя.

Существенныя отличія ихъ въ сферѣ познанія, чувства и воли. \*)

Разумъ человѣка и инстинктъ животныхъ существенно противоположны другъ другу, и мы, основываясь на этомъ, прямо можемъ сказать, что человѣкъ и животныя существенно различны между собою въ познаніи; но мы знаемъ, что эти двѣ противоположности имѣютъ нѣчто для себя общее: какъ разумъ, такъ и инстинктъ суть принадлежности психическаго начала жизни человѣка и животныхъ; а всякое психическое начало имѣетъ свою существенную принадлежность — извѣстную степень сознанія. Сознаніе, въ соотвѣтствующей степени его ясности, принадлежитъ одинаково какъ разумному духу человѣка, такъ и инстинктивной душѣ животныхъ; сознаніе и есть то общее, въ которомъ сходятся эти двѣ противоположности — инстинктъ и разумъ.

Но сознаніе, свойственное животнымъ, существенно различно отъ того, какое свойственно человѣку. — Вундтъ приписываетъ животнымъ сознаніе, тождественное съ сознаніемъ человѣка. Ни одно животное не бываетъ совершенно лишено сознанія,

---

\*) Продолженіе. См. № 28.

которое у нихъ проявляется ранѣе, чѣмъ у человѣка. И видитъ Вундтъ сознание это въ гармонической дѣятельности животныхъ; а на основаніи согласія и гармоніи этой дѣятельности онъ отождествляетъ сознание животныхъ съ сознаниемъ человѣка.<sup>36</sup> Но согласная, гармоническая дѣятельность животныхъ еще не указываетъ намъ на сознание ими своего „я“. Наше сознание состоитъ въ присущей нашей душѣ способности сознавать себя, какъ личность, отъ которой зависятъ всѣ психическія явленія, и—противопологать себя внѣшнему міру. А согласная, гармоническая дѣятельность можетъ быть выраженіемъ и пассивнаго подчиненія животныхъ влеченіямъ ихъ собственной природы.—Сознание есть познание какъ предметовъ и явленій внѣшняго міра (сознание въ собственномъ смыслѣ), такъ и познание собственныхъ, психическихъ явленій и внутреннихъ состояній (самосознание). Ни въ томъ, ни въ другомъ видѣ сознание человѣка не тождественно съ сознаниемъ животныхъ.

Ассоціаціи между однородными возрѣвнїями, происходящія по законамъ психической механики, остаются въ душѣ животныхъ, какъ опредѣленные настроенія. Всякое впечатлѣніе, возбуждая эти ассоціаціи возрѣвнїи, приводитъ ихъ къ сознанию животнаго, которое состоитъ въ примѣчаніи простой смѣны настоящихъ моментовъ, изъ которыхъ каждый не существуетъ какъ будущее, прежде своего появленія, и какъ прошедшее, послѣ своего исчезновенія: такимъ образомъ, сознание животныхъ—ментально возбуждающееся и чуждое абстрактнаго характера. И тогда какъ сознание человѣка, какъ образованнаго, такъ и дикаря, одинаково отодвигаетъ міръ непосредственныхъ возрѣвнїи на второй планъ и превращаетъ самыя чувственныя воспрїятія (ощущенія) въ субъективныя явленія,—сознание животныхъ пассивно воспринимаетъ всѣ моменты ощущающей души и не разграничиваетъ „внѣ“ отъ „внутри“ въ своемъ возрѣвнїи. Животное видитъ предметы въ пространствѣ—вдали, вблизи, въ перспективѣ, но всѣ эти различія животныя не подводятъ подъ общія понятія пространственныхъ относительныхъ разстояній,—за недостаткомъ сознательнаго разграниченія въ своихъ понятіяхъ „внѣшняго“ отъ „внутренняго“.—Сознание животныхъ, возбуждаемое только настоящими впечатлѣніями и дѣйствующее только въ возрѣвнїи, понятно, не различаетъ объектовъ дѣйствительныхъ отъ

<sup>36</sup> Вундтъ. Душа человѣка и животныхъ. Т. 1. Стр. 387—390.

только-кажущихся (тѣнь), постоянныхъ отъ случайныхъ, не замѣчаетъ и не различаетъ зависимаго, самостоятельнаго, сущаго, бывающаго,—явленій, предметовъ, силъ, причинъ и основаній.—При такомъ сознаніи животное, конечно, не можетъ отличить себя отъ внѣшняго міра, хотя и можетъ наблюдать свой организмъ, который у него передъ глазами (хотя отчасти), и который постоянно бы долженъ напоминать животному, что онъ—его собственность, и, такимъ образомъ, приводитъ животное къ сознанію хотя того, что это чувственное (внѣшнее) „я“ есть ближайшая причина всѣхъ его отправленій. Если же животное относится и къ своему организму, какъ ко всякому внѣшнему предмету (кошки и собаки, напримѣръ, кусаютъ свои хвосты до боли), разграничивая себя (свое чувственное „я“) отъ окружающихъ предметовъ, то рѣшительно невозможно, чтобы животное сознавало свое внутреннее „я“, какъ основу психическихъ явленій (самосознаніе).

Такъ какъ у животныхъ нѣтъ различенія постоянного отъ случайнаго, то нѣтъ у нихъ и сознанія о „я“, какъ основѣ всего бывающаго въ душѣ. Такъ какъ у нихъ нѣтъ сознанія причинной связи между явленіями, то они не восходятъ въ своемъ познаніи къ понятію „я“, какъ причинѣ душевныхъ состояній, какъ источнику, какъ носителю всѣхъ измѣненій: какъ при познаніи міра внѣшняго, такъ и внутренняго въ данномъ отношеніи у животныхъ не обнаруживается одинъ и тотъ же законъ мышленія—законъ достаточнаго основанія.—Наша душа не только сознаетъ въ актахъ мышленія, но сознаетъ и эти сознательные акты и даже самую способность сознанія; напротивъ, у животныхъ существуетъ не самосознаніе, а самоощущеніе (самочувствіе). Самосознаніе человѣка есть актъ его личной субстанціи, а самоощущеніе животного есть феноменъ чисто эмпирической; оттого душа животныхъ не въ состояніи составить о себѣ самой никакого понятія и сколько нибудь отличить себя отъ всего міра,—душа вообще безсознательная въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы называемъ безсознательнымъ сомнамбулиста.

А безъ сознанія и, главнымъ образомъ, безъ самосознанія не возможенъ и внутренній опытъ. Тогда какъ человѣкъ не довольствуется изслѣдованіемъ внѣшняго міра или окружающей его среды и углубляется въ созерцаніе самого себя, изучаетъ внутреннія явленія своего организма, дѣятельность различныхъ органовъ, законы жизни вообще, приходитъ къ пониманію психическаго начала, умственныхъ и прочихъ про-



явленій онаго, старается уяснить себѣ связь между матеріею и нравственнымъ міромъ; животныя не понимаютъ (именно не понимаютъ) даже самихъ себя: животныя ко всѣмъ своимъ дѣйствіямъ относятся безъ участія—безъ вниманія, сравненія, осмысленности, цѣли, чувства истины, сознательной провѣрки и законосообразности вообще; а потому ихъ самочувствіе остается безъ всякаго результата для познанія.

Итакъ, познаніе животныхъ въ самомъ основаніи своемъ и источникъ—способности познавать—и внутренней и внѣшней опытъ существенно разнятся отъ познанія человѣческаго. Эта существенная разница человѣка и животныхъ сама собою опредѣляетъ и различіе характера ихъ познанія.

При отсутствіи въ животныхъ сознательнаго, разумнаго пониманія того, что можетъ представлять внѣшній и внутренней опытъ, познаніе животныхъ становится безцѣльнымъ, не истиннымъ, однообразнымъ, неподвижнымъ и крайне ограниченнымъ.

Напрасно стараются (Вундтъ) показать фактически, что нѣкоторыя животныя имѣютъ цѣль въ познаніи: животныя не обнаруживаютъ цѣлесообразнаго желанія понять предметъ. У животныхъ нѣтъ и понятія о познаніи: цѣль и предметъ ихъ знанія (случайнаго) не истина, а какая нибудь потребность... Пусть говоритъ Вундтъ, что „путешествіе птицъ въ далекіе края совершается, между прочимъ, съ цѣлію знанія“, <sup>37</sup> мы хорошо знаемъ, что это путешествіе совсѣмъ не таково, какъ его представляетъ себѣ Вундтъ: съ перемѣною климатическихъ условій жизни животныхъ, имъ по необходимости приходится улетать въ теплыя страны,—ихъ движетъ не цѣль знанія, а инстинктъ самосохраненія. Притомъ животныя отправляются изъ одного климата въ другой ежегодно—периодически; а потомъ—только животныя умѣренныхъ странъ кочуютъ подобнымъ образомъ, а животныя странъ теплыхъ и холодныхъ остаются всегда въ своихъ мѣстахъ. Напротивъ, человѣкъ, имѣя цѣль знанія, не обращаетъ вниманія на климатъ и на время,—онъ желаетъ знать состояніе, на примѣръ, страны во всякое время: животныя удаляются изъ холодныхъ странъ, опасаясь за свою жизнь, а человѣкъ, не щадя своей жизни, отправляется для изслѣдованія полярныхъ странъ. Извѣстно, что Дарвинъ, во время своего путешествія, находясь

<sup>37</sup> Вундтъ. Душа человѣка и животныхъ. Т. 1. Стр. 543.

по 60 миль отъ берега, видѣлъ такихъ пауковъ, путешествующихъ на волокнахъ паутины, которые попадали на корабль. Можно, пожалуй, указывать на этотъ фактъ въ доказательство того, что паукъ путешествуетъ иногда съ ученою цѣлю на корабли; но, однако, этого не думаетъ и самъ Дарвинъ, да и не слѣдуетъ ничего такого видѣть въ этомъ случайномъ обстоятельствѣ. Пауки, вслѣдствіе постояннаго побужденія ткать паутину (что составляетъ ихъ какъ бы необходимое фізіологическое отправление), очень широко раскидываютъ свои сѣти и, путешествуя по нимъ, легко попадаютъ на приближающійся къ нимъ корабль, цѣль же намѣреннаго знанія здѣсь и не примѣчается.—Животныя не только не ставятъ для себя цѣли—познать предметъ, но и вообще не обнаруживаютъ стремленія къ познанію, какъ бы довольствуясь тѣмъ, что и какъ они знаютъ. Между тѣмъ человѣкъ никогда не ограничивается и не можетъ ограничиться какими нибудь неопредѣленными познаніями. Стремленіе къ ясности и опредѣленности знанія въ немъ есть стремленіе естественное, свидѣтельствующее о его разумности: ему естественно стремиться понять и осмыслить даже внутреннія движенія своей души. У животныхъ нѣтъ такого стремленія, но почему?—или потому, что имъ чуждъ интересъ знанія, за отсутствіемъ истины въ ихъ познаніяхъ, или они не тѣмъ руководятся въ своемъ познаніи, чѣмъ человѣкъ,—въ нихъ отсутствуетъ чувство истины; или, наконецъ, они совсѣмъ не способны познать истинно,—не могутъ созвать и узнать истину. По всѣмъ этимъ причинамъ познаніе животныхъ чуждо истины.

„Вѣра въ существованіе истины живетъ въ человѣкѣ и одушевляетъ его въ процессѣ познанія“, <sup>38</sup> какъ думаетъ Лотце. И дѣйствительно, самый интересъ истины, которую мы непосредственно постигаемъ напередъ внутреннимъ чувствомъ, побуждаетъ насъ изслѣдовать вещи и явленія и находить истину, какъ она представляется въ бытіи. Путемъ познанія человѣкъ постигаетъ отображеніе бытія въ его самыхъ общихъ основныхъ формахъ и законахъ: созерцаетъ истину въ идеальныхъ формахъ бытія. Основаніемъ къ такому истинному познанію прежде всего бываетъ чувство истины и сознаніе оной,—первоначально не ясное, а потомъ—относительно—яснѣе сознаваемое прежнее предусмотрѣніе истины. Чувство истины не есть еще знаніе истины, а знаніе истины не есть

<sup>38</sup> Лотце. Микрокосмъ. Т. 2-й. Стр. 372,

еще признаніе ея—основательное сознаніе истины. Чтобы знать истину въ ея дѣйствительномъ характерѣ—постоянствѣ, неизмѣнности, требуется, чтобы мы мыслили и понимали предметъ такъ, какъ онъ дѣйствительно существуетъ,—согласіе нашего пониманія съ самымъ предметомъ понимаемымъ. Это рѣшительно невозможно для животныхъ: чтобы понимать предметъ такъ, какъ онъ есть самъ въ себѣ и утверждать, что наше пониманіе согласно съ дѣйствительностію, необходимо имѣть для этого достаточныя основанія. Въ этомъ отношеніи человѣка руководствуетъ идея предмета, представляющаяся въ немъ же самомъ или въ его явленіи и она—то влечетъ его во глубь предмета; а у животныхъ и въ этомъ, какъ и во всякомъ другомъ случаѣ, проявляется только глубочайшая апатія. И если бы у животныхъ было стремленіе къ познанію такъ же естественно, какъ и у человѣка, то безъ сомнѣнія оно постоянно требовало бы себѣ удовлетворенія; а этого мы не замѣчаемъ ни въ единицахъ, ни въ массахъ. „Животныя, говоритъ Герлахъ, ведутъ жизнь однообразную и никогда не заблуждаются...“<sup>39</sup> Можно подумать — потому, что животнымъ доступна истина; но съ одной стороны Герлахъ самъ говоритъ, что животныя знаютъ „случаи только и знаютъ ихъ не намѣренно, безсознательно,“ а съ другой—тоже можно вывести посредствомъ слѣдующаго соображенія. Животныя, какъ говоритъ Герлахъ, никогда не заблуждаются, не погрѣшаютъ въ своихъ дѣйствіяхъ... Но если человѣкъ, обладающій бесспорно совершеннѣйшимъ интеллектомъ и сравнительно яснѣйшимъ сознаніемъ, при всемъ томъ почти постоянно погрѣшаетъ при достиженіи своихъ цѣлей—погрѣшаетъ хотъ какъ нибудь и въ чемъ нибудь, то какъ же могутъ избѣжать погрѣшностей безмысленныя и несознательныя животныя?—подобную непогрѣшительность только и можно объяснить строгимъ механизмомъ, который, хотя по характеру своему все-таки психическій, но тѣмъ не менѣе онъ прямо исключаетъ изъ познанія животныхъ сознаніе и знаніе ими истины. Животное хотя и непогрѣшительно достигаетъ своей цѣли, но достигаетъ оной прежде всякаго опыта и истины ни въ какомъ случаѣ не сознаетъ.—У животныхъ нѣтъ преднамѣреннаго самонаправленія къ познанію вещей, такъ какъ нѣтъ даже пониманія ихъ,—нѣтъ истины и правильнаго, основа-

<sup>39</sup>. Die Seelen-thätigkeit d. Thiere. S<sup>t</sup>.—14.

тельного познанія, такъ какъ нѣтъ у нихъ и сознанія и пониманія истины въ бытіи.

Человѣкъ, при посредствѣ сознанія, чѣмъ болѣе вникаетъ въ предметъ, тѣмъ болѣе понимаетъ его и обогащаетъ свое познаніе; а животныя сознавая только кажущееся, имѣютъ предъ собою только конкретное: человѣкъ „знаетъ“ предметы, а животныя только „признаютъ“ ихъ, не задерживая ихъ свойствъ и качествъ; а въ этомъ и состоитъ главное условіе вѣковѣчной неподвижности животныхъ въ сферѣ познанія,—потому-то и чуждо имъ всякое усовершенствованіе. Животныхъ не учитъ природа потому, что они не способны воспринимать ея внушеній: они жмутся отъ холода, какъ ртуть въ термометрѣ, не стараясь уяснить себѣ явленіе холода и чрезъ то сколько нибудь защитити себя отъ него; они бѣгутъ отъ бури подъ кровъ человѣка или самой уже природы... Все это происходитъ и будетъ происходить такъ потому, что животныя не могутъ познавать свойствъ предметовъ и ихъ отношеній къ себѣ,—не могутъ угадывать причинъ и имѣющихъ быть отъ нихъ послѣдствій; оттого и знанія животныхъ безхарактерны, неопредѣленны, никогда не упорядочиваются. Потому и вся жизнь животныхъ запечатлѣна непроизводительностію: они, не сравнивая, напримѣръ, условій жизни, а только убѣгая по инстинкту самосохраненія невозможности, даже не выбираютъ себѣ лучшихъ условій жизни. А встрѣчающаяся производительность основывается не на знаніи животныхъ, а на цѣлесообразномъ инстинктѣ и потому всегда однообразна для извѣстнаго класса животныхъ. Вообще относительно производительности животныхъ, разумѣется, можно сдѣлать два предположенія: или она есть результатъ опытнаго знанія, и въ такомъ случаѣ должно будетъ неподвижность животныхъ въ этой производительности объяснять тѣмъ, что они достигли апогея своего развитія; или—эта производительность не есть результатъ сознательнаго познанія животныхъ. Первое предположеніе нельзя признать справедливымъ, потому, что даже человѣкъ, который несомнѣнно обладаетъ лучшею и высшею интеллигенціею, не достигъ еще послѣдняго апогея въ своемъ развитіи и едва-ли когда достигнетъ, съ одной стороны въ силу своего разума, дѣйствующаго на основаніи идей—во всѣхъ отношеніяхъ безконечныхъ стремленій къ безконечному усовершенствованію жизни во всѣхъ ея отношеніяхъ, а съ другой—въ силу различныхъ условій этой жизни, видоизмѣняющихъ ее почти—постоянно. Но животныя, какъ извѣстно, и

ихъ производительность нисколько не совершенствуются: при всякихъ условіяхъ на всѣхъ мѣстахъ земного шара одни и тѣже животныя производятъ одинаково и по качеству и по художественности и всегда одно тоже. Второе предположеніе, что животныя производятъ все безсознательно вполне справедливо: мы знаемъ, что животныя не изучаютъ произведеній своихъ предшественниковъ, а дѣлаютъ сами такъ же однообразно и также хорошо все, что и какъ дѣлаютъ первые, и—въ первый разъ такъ же, какъ и въ послѣдній,—въ послѣдній моментъ своей жизни. Этотъ фактъ даетъ замѣтить характеръ необходимости въ производительности животныхъ. Строго законная послѣдовательность внутреннимъ безотчетнымъ движеніямъ отрицаетъ въ животныхъ сознаніе ими совершенства (идеала). Оттого, между тѣмъ какъ человѣкъ стремится узнать то, что выходитъ изъ предѣловъ наблюденія чувствами и ускользаетъ отъ анатомическаго ножа и микроскопическихъ изслѣдованій; животныя не знаютъ и того, что всецѣло дѣйствуетъ на ихъ чувства и такъ сильно даетъ себя знать. — „Дѣятельность животныхъ, имѣющая будто бы характеръ искусства, отнюдь не носитъ въ себѣ отпечатка разума, а совершается чисто подъ вліяніемъ инстинкта, вполне безсознательно; такъ животныя руководствуются при этомъ безотчетными внутренними побужденіями.“<sup>40</sup> Эти-то безотчетныя внутреннія побужденія и дѣлаютъ невозможною для животныхъ свободную прогрессивную производительность.

Наконецъ, характеристическую разность познанія животныхъ и познанія человѣка составляетъ то, что познаніе первыхъ во всѣхъ отношеніяхъ весьма ограничено. — Животныя при познаніи руководствуются возрѣніемъ, ощущеніемъ, а не мышленіемъ,—замѣчаютъ только кажущееся и притомъ настолько, насколько оно дѣйствуетъ на чувство въ настоящій моментъ возрѣнія,—для животныхъ недоступенъ опытъ внутренній и внѣшній; судя по способу ихъ познанія, можно сказать, что они знаютъ только настоящее, тогда какъ человѣкъ въ связи съ настоящимъ знаетъ прошедшее и прозрѣваетъ въ будущее; животныя знаютъ только конечное, а человѣкъ созерцаетъ идею безконечнаго и представляетъ себѣ во всѣхъ отношеніяхъ Всесовершенное (Бога).

Животныя знаютъ только настоящее и самое ближайшее, только—что прошедшее и—самое ближайшее, почти насту-

<sup>40</sup>. Циммерманъ. Человѣкъ. Т. 1-й. Стр. 154-я.

пившее будущее: настоящія впечатлѣнія вызываютъ у животныхъ то ощущение и настроеніе, которое происходило отъ прежняго, теперь повторяющагося ощущенія; вслѣдствіе чего у нихъ отсутствуетъ и стройное воспоминаніе. Такую ограниченность животныхъ въ познаніи замѣтили еще и древніе. Цицеронъ говоритъ: *inter hominem et bestiam hoc maxime interest, quod haec tantum, quantum sensu movetur (non plus quam quantum sensu movetur), ad id solum, quod adest, quodque praesens est, se accomodat, paulum admodum sentiens praeteritum aut futurum „adest,“ quod in proximo et in conspectu est: „praesens“ ad tempus refertur, et praeterito ac futuro opponitur). Homo autem quod ratinis est particeps, per quam consequentia cernit, causas rerum videt“ et caetera...<sup>41</sup>*

Животныя во всѣхъ отношеніяхъ такъ ограничены въ своемъ познаніи, что не понимаютъ сколько нибудь правильно и самыхъ доступныхъ имъ конечныхъ предметовъ, и никогда и ни какъ не могутъ познать Существо безпредѣльное. Напротивъ человѣкъ имѣетъ возможность и право силою своей мысли не только познать предметъ, дополнить то, чего не доставляютъ ему чувства; но и при посредствѣ внутренняго созерцанія съ относительною ясностію познаетъ Бога.

Человѣкъ, одаренный разумомъ, находя постоянство и истинность въ бытіи предметовъ, постепенно можетъ восходить до созерцанія идей этихъ предметовъ; а потомъ, рассматривая міръ идеальный по тѣсной связи явленій онъ восходитъ къ началу всего, — созерцаетъ идею безконечнаго и сколько возможно представляетъ себѣ Существо всесовершеннѣйшее. Таково направленіе познавательныхъ способностей а потомъ и дѣятельности у человѣка и нѣтъ ничего такого у животныхъ. Причиною этого съ одной стороны служитъ та существенная особенность духовной природы человѣка, въ силу которой онъ можетъ понимать міръ идеальный также какъ и міръ видимый, можетъ комбинировать разныя состоянія своей души, какъ и природы внѣшней — можетъ познавать жизнь духа: сознать причинную связь ея явленій и проникающую ихъ идею; а съ другой — прирожденное человѣку внутреннее религиозное чувство, которое по дѣйствию на него Божества даетъ сознанію человѣка религиозную идею.<sup>42</sup> Эта — то идея при помощи интеллекта переходящая въ поня-

<sup>41</sup>. De officiis. Lib. 1. Cap. IV.

<sup>42</sup>. Проф. В. Кудрявцевъ. — Объ источникѣ идеи Божества.

тіе, какъ говоритъ Герлахъ, и диварю даетъ возможность знать Бога.“<sup>43</sup> Оттого—между тѣмъ какъ человѣкъ не смотря на всѣ и на всякія обстоятельства своей жизни, въ которыхъ онъ бывалъ и бываетъ поставленъ, иногда наравнѣ съ животными, имѣетъ въ себѣ глубокое убѣжденіе въ бытіи Бога, — убѣжденіе, смотря по степени развитія извѣстнаго человѣка, болѣе или менѣе основательное, ясное или не довольно отчетливое, но все—таки настолько сильное, чтобъ имѣть едвали не главное значеніе между прочимъ въ жизни человѣка: животныя, по отсутствію въ нихъ самосознанія и религіознаго чувства рѣшительно чужды такого знанія: вся жизнь ихъ, состоящая въ фізіологическихъ и чувственно—психическихъ процессахъ питанія, роста—самосохраненія и пр. движима инстинктивною и главнымъ образомъ органическою энергіею и направляемая внутреннимъ безотчетнымъ чувствомъ служить прямымъ ручательствомъ того, что животнымъ чуждо понятіе Бога.

Итакъ, животныя, ограниченныя въ своихъ познаніяхъ чувственными и при томъ крайне неопредѣленными и несовершенными воспріятіями, при пассивномъ, инстинктивномъ, а не сознательномъ разумномъ отношеніи ихъ ко всѣмъ вліяніямъ отвнѣ существенно разнятся отъ человѣка въ сферѣ познанія:—въ основаніи познанія (дѣятельность способностей познавательныхъ), въ его источникѣ (опытъ), характерѣ и объемѣ.

---

<sup>43</sup>. Die Seelen-thätigkeit d. Thiere. S<sup>t</sup>. 35.

# Союзъ Русскаго Народа

и другія единомышленныя съ нимъ Русскія  
Патріотическія Общества

## СТОЯТЪ:

- 1) За Святуя Православную вѣру;
- 2) За свободу Самодержавнаго, Неограниченнаго Царя и свободу Русскаго Народа;
- 3) За первенство и главенство Русскаго Народа въ Россіи;
- 4) За строжайшій и дѣйствительный контроль надъ министрами, чиновниками, а также надъ расходованіемъ государственной казны, городскихъ и земскихъ сборовъ, при чемъ, однако, министры и чиновники отвѣтствуютъ не передъ Государственной Думой, т. е. предъ преобладающей ея партіей или случайнымъ ея большинствомъ, а только предъ Царемъ и установленнымъ, по его повелѣнію, закономъ. Этотъ законъ долженъ уничтожить всякій видъ произвола чиновниковъ и каждому вѣрноподданному дать свободу и возможность приносить жалобы и искать суда, въ случаѣ злоупотребленій чиновниковъ;
- 5) За предоставленіе земли нуждающимся въ ней русскимъ земледѣльцамъ-крестьянамъ, земледѣльцамъ-мѣщанамъ русскаго происхожденія и, вообще, нуждающимся русскимъ земледѣльцамъ, но мирными, справедливыми и законными способами, безъ обиды другимъ сословіямъ, съ соблюденіемъ всюду требованій мѣстныхъ условій, съ сохраненіемъ Основныхъ Законовъ Государства о частной собственности, какъ объ этомъ ясно выражена воля Государя;
- 6) За улучшеніе быта рабочихъ и всякаго рода низшихъ служащихъ путемъ цѣлесообразнаго законодательства и съ сохраненіемъ неизблемыхъ правъ частной собственности;
- 7) За полное и рѣшительное уничтоженіе пьянства въ Россіи;
- 8) За правый, дѣйствительно скорый и всеѣмъ доступный судъ, ввѣренный истинно-Русскимъ людямъ, вѣрнымъ подданнымъ Царя, отнюдь не мирволящимъ криволю;



9) За здоровую Русскую національную школу, всё́мъ доступную, стоящую подъ руководствомъ и надзоромъ Церкви и Правительства;

10) За строжайшія и дѣйствительныя наказанія политическихъ убійствъ, грабителей и всякихъ политическихъ преступниковъ и ихъ подстрекателей и, въ числѣ таковыхъ подстрекателей, — крамольной печати.

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Доброе слово рабочимъ людямъ и земледѣльцамъ.—Человѣкъ и животныя.— Союзъ Русскаго Народа.

---

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

---

Тула. 1 Августа 1907 г. Дозволено цензурою.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

---

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.