

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XV Г.
№ 19



ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

1894 г.
7 мая.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Остоженка, Императорскій Лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законоучителя Лицея, священника Іоанна Ильича Соловьева.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго при освященіи новаго зданія Московской Конторы Государственнаго Банка.

Ея Императорское Высочество Великая Нягиня, Екатерина Михайловна. Братство Преп. Сергія.

Изъ газетной полемики о церковныхъ школахъ.

Къ вопросу о церковно-приходской школѣ.

Московская хроника. Архіерейскія служенія 29 апрѣля, 1. 5 и 6 мая.

Посѣщеніе владыкою митрополитомъ Новодѣвичьяго монастыря. — Поминовеніе членовъ Братства св. равноапостольной Маріи. — Открытіе приходскаго попечительства при Екатерининской, что на Ордынѣ, церкви. — Церковно-полковая бібліотека. — Освященіе часовни въ г. Коломнѣ. — Литургія на греческомъ языкѣ въ Моск. Дух. Академіи.

Внутреннія работы по сооруженію храма на мѣстѣ чудснаго спасенія Ихъ Величествъ 17 октябля 1888 г. — Закладка

часовни въ Симферополѣ въ ознаменованіе помолвки Наслѣдника Цесаревича. — Сборъ пожертвованій на сооруженіе перваго соборнаго храма въ г. Николаевскѣ Тургайской области. — Празднованіе десятилѣтія Петербургскаго Братства Пресв. Богородицы. — Мѣры принимаемыя въ Черниговѣ для борьбы съ штундизмомъ. — Уничтоженіе патронатства помѣщиковъ въ евангелическо-лютеранской церкви. — Распоряженіе правительства о семейныхъ складахъ. — Предложеніе товарища министра народн. просвѣщенія о ручномъ трудѣ въ народныхъ школахъ. — Школьныя аптечки въ Полтавѣ.

Библиографія. Сочиненія В. Д. Кудрявцева т. III, вып. I.

Извѣстія и замѣтки. Предостереженіе о травѣ Кузмича.

Отъ редакціи изданій Общества Любителей Дух. Просвѣщенія.

Объявленія.

Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго, при освященіи новаго зданія Московской конторы Государственнаго Банка 1-го мая.

Слово Христово намъ внушаетъ: „*Не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ* (Матѣ. 6, 19). А мы совершаемъ теперь освященіе дома, который назначенъ быть хранилищемъ сокровищъ, вмѣстилищемъ богатства.

Надобно различать достояніе общественное и частное, богатство государственное и обогащеніе человѣка любостыжательнаго, богатство, какъ условіе благосостоянія страны и ненасытимое собираніе сокровищъ въ ослѣпленіи страсти.

Самъ Христосъ платилъ положенныя иудати (Матѣ. 17, 27), и Закхея не осудилъ за то, что онъ былъ ихъ (Лук. 19, 9) сборщикомъ; а чрезъ сіе Спаситель показалъ свое уваженіе къ государственному достоянію, совсѣмъ отъ частной собственности отдѣльному.

Въ притчѣ о талантахъ господинъ раздастъ ихъ, чтобы получившіе умножали ихъ и возвращали съ лихвою (Матѣ. 25, 27). Подобно сему власть, завѣдующая государственнымъ достояніемъ, даетъ желающимъ ссуды и пособія, чтобы каждый извлекалъ отсюда пользу для себя и для общества.

Государство даетъ и получаетъ; и чрезъ то поддерживаетъ общественную благотворительность, покровительствуетъ честному труду, земледѣлію, промышленности, торговлѣ, искусствамъ и всякимъ полезнымъ

предпріятіямъ; а съ другой стороны чрезъ это предотвѣдствуетъ тунеядству людей неблагонамѣренныхъ, проповѣдующихъ общность имущества, уничтоженіе частной собственности.

Если государство богато; оно могущественно и врагамъ страшно. Если богато; то въ немъ и частныя лица удобнѣе могутъ приумножать свое состояніе. И это приумноженіе, какъ скоро ведется честно, само въ себѣ неукоризненно. Богатство не осуждается, ибо оно есть даръ отъ Бога. Только нужна предосторожность, чтобы смотрѣть на деньги не какъ на цѣль, а какъ на средство. Въ евангельскомъ смыслѣ не тотъ богатъ, кто много имѣетъ; а кто на добро употребляетъ, что имѣетъ, *въ Бога богатъ* (Лук. 12, 21). Почему и заповѣдуется: *Богатство, аще течетъ, умножается; не прилагайте къ нему сердца* (Псал. 61, 11). Богатымъ апостолъ завѣщавалъ, чтобы они „были благотворительны, богатѣли добрыми дѣлами“ (1 Тим. 6, 17).

Такова въ главныхъ чертахъ взаимная связь между достояніемъ государственнымъ и частнымъ; таковы нравственныя отношенія между симъ учрежденіемъ и тѣми лицами, которыя будутъ приходить сюда, чтобы отсюда взять, или сюда положить.

Покровителю же всего добраго въ нашемъ отечествѣ, благочестивѣйшему Государю нашему, да подастъ Господь благоденственное житіе и долговременное царствованіе.



Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Екатерина Михайловна.

— 30 апрѣля въ 11 час. 45 мин. веч. при усилившихся явленіяхъ упадка силъ и слабости сердца, напутствуемая молитвою, въ Бозѣ почилъ Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Екатерина Михайловна. По сообщенію *Правительственнаго Вѣстника*, «Ея Императорское Высочество, заболѣвъ въ концѣ юля прошлаго года инфлуэнцой, начала страдать весьма рѣзкими явленіями слабости сердца; эти явленія, послѣ временныхъ улучшеній, стали постоянными, вслѣдствіе повторившагося приступа инфлуэнцы, въ началѣ апрѣля; въ послѣдніе дни они приняли угрожающій характеръ» и вотъ 30 апрѣля Великая Княгиня скончалась.

Въ Бозѣ почившая Великая Княгиня Екатерина Михайловна была дочерью почившихъ великаго князя Михаила Павловича и великой княгини Елены Павловны, урожденной принцессы Виртембергской, дочери принца Павла Виртембергскаго. Почившая родилась 16 го августа 1827 года. 4 го февраля 1851 года Великая Княгиня Екатерина Михайловна вступила въ супружество съ великимъ герцогомъ Георгомъ Мекленбургъ-Стрелицкимъ. 8-го юня 1876 года почившая овдовѣла. Послѣ покойной осталась дочь, принцесса Елена Георгиевна, нынѣ супруга принца Альберта Саксенъ-Альтенбургскаго, и два сына — герцоги Георгій Георгиевичъ и Михаилъ Георгиевичъ Мекленбургъ-Стрелицкіе. По смерти своего мужа въ Бозѣ почившая Великая Княгиня посвятила всю свою жизнь дѣламъ благотворительности. Она была почетнымъ членомъ русскаго общества Краснаго Креста, предѣлательницею совѣта с.-петербургскаго женскаго патріотическаго общества, предѣлательницей совѣта управленія по учрежденіямъ Великой Княгини Елены Павловны, въ составъ которыхъ вошли: Маринскій институтъ, повивальный институтъ, училище св. Елены, Максимилиановская лечебница для приходящихъ, Крестовоздвиженская община сестеръ милосердія и Елевинскій клинической институтъ великой княгини Елены Павловны; почетная попечительница народной столовой и ночлежнаго дома Я. И. Бѣлова въ Москвѣ и покровительница нѣкоторыхъ музыкальныхъ обществъ. Почившая также была учредительницею нѣсколькихъ пріютовъ, и въ томъ числѣ пріютовъ родильнаго и дѣтскаго въ Ораніенбаумѣ, и состояла почетнымъ членомъ во многихъ другихъ благотворительныхъ обществахъ. Съ особеннымъ и истинно материнскимъ попеченіемъ она заботилась о Петербургской Елисаветинской клинической больницѣ, основанной ея незабвенною матерью Великою Княгиней Еленой Павловной. Еще нѣсколько дней тому назадъ, какъ сообщено было въ предыдущемъ № нашей газеты, съ высоты Престола, въ Высочайшемъ рескриптѣ была выражена нынѣ почившей Великой Княгинѣ «глубочайшая признательность» за покровительство названной больницѣ и за неуспышныя заботы объ участи больныхъ бѣдныхъ дѣтей.

Братство Преподобнаго Сергія въ истекшемъ 1893 году.

(Годичное собраніе и отчетъ; Московское Отдѣленіе Братства и нужда въ пожертвованіяхъ).

Бывающее обыкновенно въ предѣлахъ первыхъ десяти дней мая общее годичное собраніе членовъ Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи въ нынѣшнемъ году состоялось 2 мая въ 4 часа по полудни въ академической Покровской церкви ректоромъ Академіи, архимандритомъ Антоніемъ, въ сослуженіи протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора Н. В. Благоразумова, инспектора Академіи іеромонаха Сергія, священника Московскаго Ваганьковскаго кладбища В. А. Быстрицкаго и проч. духовенства, отлужена была паннихида по скончавшимся членамъ Братства, въ присутствіи прибывшихъ изъ Москвы на собраніе членовъ Братства, профессоровъ и студентовъ Академіи. По окончаніи паннихиды всѣ бывшіе на ней прослѣдовали въ актовую залу, гдѣ и состоялось самое засѣданіе собранія. Послѣ того какъ студенты пропѣли: *Христосъ воскресъ* трижды и тропарь препод. Сергію, секретарь Братства Н. Д. Всѣхсвятскій прочиталъ отчетъ за 1893 годъ, при чемъ оказалось, что хотя Братство, въ теченіи 13 ти лѣтъ своего существованія (съ 1880 года), достигло и довольно значительнаго увеличенія своего капитала, однако и потребности его отнюдь не уменьшились, такъ что если бы не помогали дѣлу ежегодныя пожертвованія добрыхъ людей, то одними процентами съ капитала, особенно при финансовыхъ нововведеніяхъ послѣднихъ лѣтъ (купонный налогъ, конверсія и т. д.), никакъ не возможно было бы Братству удовлетворять самымъ вопіющимъ нуждамъ студентовъ и воспитанниковъ Академіи. Именно, къ началу отчетнаго 1893 года Братство имѣло и запаснаго и расходнаго капитала 44.350 р. процентными бумагами и 2.928 р. 4 к. наличными деньгами. Въ 1893 году этотъ капиталъ увеличился на 2.100 р. процентными бумагами и 13.660 р. 23 коп. наличными деньгами. Но за то въ томъ же году расходъ Братства простирался до 350 р. процентными бумагами и 14.415 р. 21 к. наличными деньгами, такъ что, за исключеніемъ этихъ суммъ расхода изъ общей суммы поступленій, къ началу 1894 года въ остаткѣ состояло лишь 46.100 р. процентными бумагами и 2.173 р. 6 к. наличными деньгами. Въ числѣ поступленій отчетнаго года собственно процентовъ съ капитала было лишь 2.115 р. 20 к. Наибольшую же сумму поступленій составляли пожертвованія (1.100 р. процентными бумагами и 4.910 р. 44 к. наличными деньгами). Многие благотворители, не смотря на то, что ранѣ сдѣлали пожертвованія, имѣвшія значеніе требуемыхъ Уставомъ Братства пожизненныхъ членскихъ взносов (не менѣе 100 р.), въ отчетномъ году, по разнымъ случаямъ, дѣлали вновь болѣе или менѣе крупныя пожертвованія. Наиболѣе значительными пожертвованіями въ семъ году были слѣдующія: отъ высокопреосвященнѣйшаго Іоаннія, митрополита Киевскаго и Галицкаго, который, сверхъ пожертвованныхъ ранѣе 1600 р. въ пользу студентовъ и 1000 р. въ пользу бывшихъ воспитанниковъ Академіи, въ отчетномъ году пожертвовалъ въ пользу студентовъ еще 200 р.; отъ высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, который, сверхъ пожертвованныхъ въ 1892 году 300 р., въ отчетномъ году пожертвовалъ еще 500 р.; отъ епископовъ: Уфимскаго Діонисія (300 р.), Симбирскаго Варсонофія (100 р.), Архангельскаго Никанора (100 р.), Киренскаго, нынѣ Тобольскаго Агелаяна

(100 р.), Алеутскаго Николая (100 р. сверхъ пожертвованныхъ ранѣе 100 р.), Сухумскаго Агаѳодора (100 р.), Сумскаго Іоанна (100 р.) и Чигиринскаго Іакова (100 р.); отъ протоіерея С.-Петербургскаго Казанскаго собора А. А. Лебедева (100 р.); отъ Кронштадскаго протоіерея І. И. Сергіева, который, сверхъ раньше пожертвованныхъ 100 р., еще пожертвовалъ 300 р.; отъ Московскаго священника І. І. Чанцева (100 р.); отъ графа С. В. Орлова-Давыдова, который, сверхъ пожертвованныхъ ранѣе въ пользу студентовъ 100 р. и въ пользу бывшихъ воспитанниковъ 300 р., съ 1885 года жертвуетъ ежегодно по 220 р. на содержаніе одного студента Академіи; отъ профессора Академіи Е. Е. Голубинскаго (100 р.); отъ ктитора академической церкви Московскаго купца Н. Н. Дружинина (500 р.); отъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода (по примѣру прежнихъ лѣтъ, 300 р.), чрезъ о. ректора Академіи архимандрита Антонія отъ лицъ, пожелавшихъ скрыть свое имя, въ разное время, 1.475 р. и нѣкоторыхъ друг. Изъ статей же расхода наиболѣе крупными были: взносъ за содержаніе недостаточныхъ студентовъ въ экономію Академіи, достигшій въ отчетномъ году суммы 8.320 р. (тогда какъ въ 1892 г. онъ простирался лишь до 7.283 р.), и расходъ на печатаніе сочиненій В. Д. Кудрявцева-Платонова—3.261 р. 37 к. (печатаніе началось въ 1892 году и тогда на это дѣло употреблено 1.084 р. 70 к.).

Въ личномъ составѣ Братства произошли за отчетный годъ такія перемѣны: скончались:—бывшій покровитель Братства высокопреосвященнѣйшій Леонтій, митрополитъ, Московскій и Коломенскій;—почетный и пожизненный членъ высокопреосвященнѣйшій Никандръ, архіепископъ Тульскій и Бѣлевскій; товарищъ предсѣдателя Совѣта Братства (съ 1885 года), почетный пожизненный членъ протоіерей Московской Софійской, на Лубянкѣ, церкви П. М. Волхонскій; непремѣнный членъ Совѣта Братства, инспекторъ Академіи архимандритъ Григорій и др.—Въ настоящемъ засѣданіи собранія, —въ почетные члены Братства избраны: профессоръ Императорскаго Московскаго Университета протоіерей А. М. Иванцовъ-Платоновъ и протоіерей Московской Никола-Явленской, на Арбатѣ, церкви Г. П. Смирновъ-Платоновъ, во уваженіе ихъ трудовъ по организаціи дѣла помощи бывшимъ воспитанникамъ Академіи;—въ товарищи предсѣдателя Совѣта Братства—почетный пожизненный членъ, Московскаго Казанскаго собора протоіерей А. Ѳ. Некрасовъ; на другія должности—прежніе, и именно: въ члены совѣта протопресвитеръ Московскаго Большаго Успенскаго собора Н. В. Благоразумовъ и проф. Г. А. Воскресенскій, въ казначей—уже 10 лѣтъ состоящій въ этой должности проф. И. Н. Корсунскій и въ члены ревизіонной комиссіи—также много лѣтъ исполнявшіе обязанности ея—профессоры А. П. Смирновъ и В. А. Соколовъ и священникъ Сергіево-Посадской Христорожественской церкви М. П. Багрецовъ.

Съ 1891 года при Братствѣ существуетъ, въ видѣ отдѣленія его, Коммиссія, имѣющая главный центръ дѣятельности своей въ Москвѣ и завѣдующая специально дѣломъ помощи бывшимъ воспитанникамъ Академіи и ихъ семействамъ. Изъ читанной на засѣданіи 2 мая записки этой Коммиссіи видно, что это дѣло въ настоящее время стало уже на твердую почву, благодаря неутомимой дѣятельности упомянутыхъ своихъ организаторовъ и другихъ, сочувствующихъ дѣлу, лицъ. Капиталъ фонда помощи бывшимъ воспитанникамъ къ концу отчетнаго года возросъ до 12.000 рублей (по кассѣ Московской и Сергіево-Посадской въ совокупности). Много пожертвованій отъ

разныхъ лицъ поступило и на это доброе дѣло; но самыми щедрыми жертвователницами на него явились извѣстныя Московскія благотворительницы—потомственная почетная гражданка Ю. И. Базанова и дочь ея В. П. Кельхъ. Обѣ онѣ уже пожертвовали на это дѣло по 3.100 р. каждая и обѣщали впредь ежегодно жертвовать по 1.000 р. на то же дѣло. За такіе щедрыя пожертванія Братство еще въ прошломъ 1893 году избрало обѣихъ жертвователницъ въ свои почетные члены.— Не смотря на новостъ существованія и незначительность средствъ своихъ, Московская Коммиссія помощи бывшимъ воспитанникамъ уже многимъ изъ послѣднихъ или семействамъ ихъ оказала значительную помощь, а нѣкоторыхъ изъ нихъ вывела изъ крайней нужды назначеніемъ единовременныхъ или постоянныхъ денежныхъ пособій, такъ что нельзя не пожелать искренно, чтобы это новое доброе дѣло преуспѣвало, бывъ столь хорошо начато. Но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма желательно, чтобы не оскудѣвали пожертванія и на дѣло помощи недостаточнымъ студентамъ Академіи. Къ сожалѣнію, въ обществѣ продолжаетъ господствовать убѣжденіе, что съ тѣхъ поръ какъ уставъ 1884 года запретилъ студентамъ академіи жить на квартирахъ, внѣ зданій академіи, за исключеніемъ особыхъ случаевъ¹⁾, помощь Братства для нихъ болѣе не нужна. Это—печальное заблужденіе. Уставъ 1884 года, запрещая пребываніе студентовъ на квартирахъ внѣ зданій Академіи, не только не запрещаетъ, а даже прямо устанавливаетъ за то (§§ 112 и 113) пребываніе студентовъ въ самыхъ зданіяхъ академіи въ качествѣ своекоштныхъ пансіонеровъ, число которыхъ «опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій» (§ 113) и плата съ которыхъ «взимается въ размѣрѣ оклада, отпускаемаго на казеннокоштнаго студента» (§ 150 примѣч.), съ обязательствомъ взноса таковой (годовой) платы въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ (§ 151) и подъ угрозой увольненія изъ академіи за невзносъ платы (§ 151). А такъ какъ казеннокоштныхъ для каждой изъ четырехъ академій установлено штатъ лишь въ 120 человекъ на всѣ четыре курса (по 30 человекъ на курсъ), вмѣстительность же зданій Московской Духовной Академіи разсчитана на число почти вдвое большее сего (220 челов.), то въ ней ежегодно пребываетъ не менѣе (а обыкновенно болѣе) 100 человекъ своекоштныхъ пансіонеровъ, со взносомъ 220 р. въ годъ въ экономію Академіи. И хотя изъ нихъ часть пользуется разнаго наименованія полными и неполными стипендіями, но и за всѣмъ тѣмъ человекъ до 60 остается такихъ, которые сами за себя должны вносить означенную годовую плату. А кто не знаетъ, какъ немного изъ лицъ духовенства²⁾, даже столичнаго, такихъ, которые могли бы, безъ большаго лишенія для себя и для содержанія остальныхъ членовъ своихъ семействъ, обыкновенно отличающихся многочисленностію, вносить за своихъ дѣтей такую значительную плату какъ 220 р. въ годъ или по 110 р. въ полугодіе? А дѣти сельскихъ священниковъ, часто и въ цѣлый годъ не получающихъ 220 рублей? А дѣти діаконівъ и причетниковъ, хотя бы городскихъ? А сироты, часто круглыя? Гдѣ имъ взять столько денегъ, чтобы уплатить означенную сумму? Между тѣмъ эти сироты, эти бѣдные молодые люди,

¹⁾ Согласно примѣчанію къ § 113, внѣ зданій академіи «студентамъ дозволяется жить только у родителей».

²⁾ Въ академіи духовныя въ самомъ громадномъ, подавляющемъ большинствѣ обыкновенно поступають дѣти духовенства, и лишь исключеніе составляютъ лица изъ другихъ сословій, впрочемъ нѣрѣдко также бѣдные.

прошедшіе съ успѣхомъ низшую и среднюю школу, и лишь на приемномъ экзаменѣ въ академію, иногда по какой либо случайности, не получившіе лучшей по сравненію съ нѣкоторыми другими отмѣтки ³⁾, часто бываютъ талантливые и были бы весьма полезны для церкви и отечества съ получениемъ высшаго богословскаго образованія. Куда, какъ не къ Братству преподавшаго Сергія, прибѣгнуть имъ, чтобы не лишиться себя, и быть можетъ на всю жизнь, этого величайшаго блага, — высшаго богословскаго образованія? Конечно, къ нему и прибѣгаютъ они. Близко стоящіе къ дѣламъ Братства знаютъ, какъ много ежегодно подается нуждающимся студентами прошеній въ Братство о помощи и какія вопіющія нужды заставляютъ часто молодыхъ людей подавать эти прошенія. Обыкновенно, спросъ на помощь въ этихъ случаяхъ всегда вдвое и втрое превышаетъ возможность Братства, по средствамъ и безъ нарушенія его Устава, помочь нуждающимся. И Братство лишь рѣдко, въ крайнихъ случаяхъ нужды, назначаетъ полный окладъ пособія въ 220 р. годоваго взноса за содержаніе. По большей же части его пособіе нуждающимся студентамъ колеблется въ размѣрахъ отъ 55 до 85 р. въ полугодіе или отъ 110 до 170 р. въ годъ. Остальныя же деньги студенты должны доплачивать сами. А откуда ихъ взять? Уроки? Переписка? Но Сергіевъ Посадъ — не Москва. Отсюда недоимки за своекоштными студентами, обременяющія Правленіе Московской Духовной Академіи и не далѣе какъ въ концѣ прошедшаго 1893 года заставившія послѣднее прибѣгнуть къ помянутой выше законной мѣрѣ — угрозы увольненіемъ изъ академіи примѣнительно къ § 151 Устава. При всемъ томъ Братство, какъ мы и видѣли выше, на одинъ взносъ за содержаніе студентовъ въ академіи затратило, напр. въ прошломъ 1893 году, 8 320 р., не говоря о выдачѣ въ пособіе студентамъ и воспитанникамъ академіи, заимообразно или безвозвратно, на лѣченіе, на доплату за содержаніе, на проѣздъ до мѣстъ родины и т. п., каковая выдача въ томъ же году простиралась также до крупной суммы 1 005 р. въ годъ. Чтобы оказывать ежегодно даже такое пособіе ⁴⁾, нужно бы Братству обладать капиталомъ вчетверо большимъ, нежели какой у него имѣется теперь. А поэтому, попятно, одна надежда на пожертвованія. И да не оскудѣютъ пожертвованія въ Братство! Въ нынѣшнее время особенно примѣнимо къ дѣлу слово Писанія: *жатва многа, а дѣлателей мало* (Матѣ. 9, 37). Не ложно и другое слово: *рука дающаго не оскудѣетъ*. Да не преграждается же доступъ къ полученію высшаго духовнаго образованія для ищущихъ его и способныхъ къ нему молодыхъ людей сокращеніемъ притока пожертвованій! Всякая подобнаго рода жертва сторицею возвратится въ служеніи этихъ молодыхъ людей церкви и отечеству и въ ихъ молитвахъ предъ престоломъ Божиимъ за своихъ благодѣтелей, давшихъ имъ возможность довершить свое духовное образованіе ⁵⁾.

К.

³⁾ Порядкомъ приема въ академію, естественно, таковъ: первые 30 человекъ по списку принимаются казеннокоштными, а далѣе слѣдуютъ стипендіаты разныхъ наименованій и своекоштные. Обыкновенно же въ Московской Духовной Академіи изъ 100 человекъ принимающихся держать приемные экзамены, принимается отъ 60 до 70 человекъ ежегодно.

⁴⁾ Если бы Братство вносило за всѣхъ нуждающихся своекоштныхъ студентовъ полную плату по 220 р. въ годъ, то оно должно было бы употреблять на то до 12.000 р. въ годъ.

⁵⁾ Пожертвованія можно направлять или прямо въ *Советъ Брат-*

Изъ газетной полемики о церковныхъ школахъ.

Все развивающееся и расширяющееся дѣло церковной школы, идущее впередъ, несмотря даже на нѣкоторыя, существенно неблагоприятныя условія, не даетъ спать органамъ либеральной печати, которые пользуются иногда малѣйшимъ предлогомъ, чтобы возобновить старую погудку о непригодности церковной школы для дѣла народнаго образованія. Къ противникамъ церковной школы среди московской прессы принадлежатъ *Русскія Вѣдомости*, то-и-дѣло выступающія съ нареканіями по адресу духовенства, какъ дѣятеля по церковно-народному образованію. Къ счастью, мнѣнія *Русскихъ Вѣдомостей* и подобныхъ имъ органовъ печати далеко не служатъ выраженіемъ *общественнаго* мнѣнія, и въ средѣ той же свѣтской печати, въ отвѣтъ на эти нареканія, высказываются сужденія безпристрастныя, свободныя отъ всякой партійной окраски и опирающіяся на основательномъ знаніи дѣла. Первое мѣсто въ числѣ такихъ органовъ принадлежитъ *Московскимъ Вѣдомостямъ*. Это почтенная газета, глубоко и чутко понимая истинные интересы русскаго народнаго образованія, не оставляетъ безъ надлежащаго отзыва и тѣ инсинуаціи, которыя направляются противъ церковной школы со стороны ея недоброжелателей. Приведемъ образцы этой полемики, изъ которыхъ читатели сами усмотрятъ, на чьей сторонѣ стоитъ знаніе дѣла, а также здравость и безпристрастіе сужденій.

Въ № 20 *Русскія Вѣдомости* съ видимымъ удовольствіемъ цитируютъ статью газеты *Русская Жизнь*, придравшейся къ нѣкоторымъ правдивымъ отзывамъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ излишней снисходительности къ экзаменуемымъ на льготу четвертаго разряда со стороны нѣкоторыхъ подчиненныхъ ему экзаменныхъ комиссій. «*Русская Жизнь*» не замедлила сдѣлать отсюда выводы, порочащіе церковную школу, а *Русскія Вѣдомости* поспѣшили эти выводы перепечатать въ слѣдующей замѣткѣ:

«Любопытныя свѣдѣнія сообщаютъ *Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости* о состояніи мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ этихъ школахъ, по отзывамъ епархіальнаго училищнаго совѣта, — «въ оцѣнкѣ письменныхъ работъ и въ сужденіяхъ о достоинствѣ устныхъ отвѣтовъ при испытаніяхъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности нѣкоторыми экзаменаціонными комиссіями оказана слишкомъ большая снисходительность, доходящая до того, что удостоивались полученія льготныхъ свидѣтельствъ и такіе ученики, которыхъ письменныя работы не совсѣмъ удовлетворительны, а устные отвѣты по одному или двумъ предметамъ отмѣчены баломъ ниже трехъ».

«Приводя это сообщеніе епархіальной газеты *Русская Жизнь* говоритъ о томъ, какъ трудно иногда судить о дѣйствительномъ состояніи церковно-приходскихъ школъ по свѣдѣніямъ сообщаемымъ ихъ защитникамъ: «Такъ, указывали на значительное количественное распространеніе церковно-приходскихъ школъ, но на повѣрку выяснилось, что слишкомъ многія изъ нихъ существуютъ только на бумагѣ. Затѣмъ указывалось на

ства препод. Сергія, въ Сергіевъ Посадъ, Моск. губ. или же въ Москву — товарищу предсѣдателя Совѣта Братства протоіерею Алексию Θεодоровичу Некрасову (Чернышевскій переулокъ, д. Казанскаго собора) и члену Совѣта протопресвитеру Большаго Успенскаго собора Николаю Васильевичу Благоразумову (Воздвиженка, д. Успенскаго собора).

значительные успѣхи учениковъ этихъ школъ, удостовѣряемые при выдачѣ свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности, а жизнь преподносить такіе факты, какъ разсказываемые, напр., *Тамбовскими Епархіальными Вѣдомостями*.

Вотъ, что отвѣчаютъ Московскія Вѣдомости на эту двойную инсинуацію: «Если бы *Русскія Вѣдомости* и ихъ достойная единомышленница *Русская Жизнь* были сколько-нибудь менѣе ослѣплены своимъ злобнымъ чувствомъ, онѣ замѣтили бы, что сами цитируемые факты говорятъ *противъ* нихъ. Вѣдь, указываемый случай небрежности или злоупотребленія они узнали изъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей*. Стало-быть, «защитники церковныхъ школъ» *не скрываютъ и случаевъ дурнаго въ ихъ практикѣ*. Стало-быть, это не такіе безсовѣстные защитники своего дѣла, какими бываютъ гг. либералы, дружнымъ кагаломъ скрывающіе все, что у нихъ происходитъ предосудительнаго, и во что бы то ни стало рекламирующіе другъ друга. Защитники церковныхъ школъ оказываются, напротивъ, вполне добросовѣстными и безпристрастными. Слѣдовательно, имъ именно и можно вѣрить, когда они указываютъ на хорошія явленія въ церковно-приходскихъ школахъ». Слѣдовательно, добавимъ мы отъ себя, имъ можно довѣрять и тогда, когда они свидѣлствуютъ предъ обществомъ, какъ о внутреннемъ развитіи, такъ и о численномъ размноженіи церковныхъ школъ. Безпристрастіе отзывомъ духовенства въ этомъ послѣднемъ отношеніи ясно выражается въ отчетахъ по епархіямъ, гдѣ на ряду съ фактами увеличенія числа церковныхъ школъ, правдиво показываются и случаи ихъ закрытія и вообще сокращенія численности школъ.

Въ другой разъ *Московскія Вѣдомости* вступаютъ въ полемику съ *Русскими Вѣдомостями* по вопросу о школахъ грамотности. Либеральной газетѣ сильно не по душѣ пришлися правила 1891 года, коими переданы школы грамотности въ вѣдѣніе православнаго духовенства и вотъ она, на этотъ разъ уже отъ себя лично (въ передовой статьѣ отъ 5 марта) приняла походъ противъ современнаго положенія школъ грамотности. *Русскія Вѣдомости* стремятся доказать, что съ передачей этихъ школъ въ духовное вѣдомство, въ непосредственное завѣдываніе приходскаго духовенства, роль ихъ «въ общемъ ходѣ народнаго образованія значительно понизилась, что онѣ проигрываютъ даже въ сравненіи съ своимъ прежнимъ значеніемъ до открытія земскихъ школъ». Всѣ разсужденія статьи вращаются около этого пункта: соотвѣтственно ему подбираются факты и мысли. Эта статья вызвала солидное опроверженіе, напечатанное въ 92 № *Московскихъ Вѣдомостей* г. В. Д—въ, который беретъ на себя показать и другую точку зрѣнія на дѣло, чтобы видѣть, насколько справедливы разсужденія *Русскихъ Вѣдомостей*.

По мнѣнію *Русскихъ Вѣдомостей*, пониженіе значенія школъ грамоты въ общемъ ходѣ народнаго образованія въ настоящее время обнаруживается въ томъ, что эти школы «стоятъ внѣ всякой связи съ начальной школой земскою и даже церковно-приходскою», что онѣ являются замѣной надлежащей начальной школы. Но, говоритъ г. В. Д—въ, если бы авторъ статьи потрудился ознакомиться съ тѣмъ, что по этому поводу было высказано въ разное время представителями духовнаго вѣдомства, то онъ едва ли высказалъ бы подобное сужденіе. Еслибъ онъ прочиталъ, напримѣръ, даже введеніе къ программѣ церковно-приходскихъ школъ, изданной въ 1886 году, то увидѣлъ бы, что духовное вѣдомство, какъ онъ выражается, вовсе не считаетъ школъ грамоты вполне достаточными для оконча-

тельнаго образованія народа: «школы грамоты, говорится тамъ, составляютъ переходную ступень къ правильно устроенной церковно-приходской школѣ, готовятъ къ ней и служатъ для нея питомниками». Эта же мысль ясно и опредѣленно высказана въ брошюрѣ, выражающей взгляды духовнаго вѣдомства на школы грамоты; тамъ прямо сказано что «лучшіе ученики изъ школъ грамоты доучиваются въ старшемъ отдѣленіи одноклассной церковно-приходской школы¹⁾». Послѣ этого, какое же основаніе утверждать, что съ новымъ положеніемъ школы грамоты становятся внѣ всякой связи даже со школой церковно-приходскою, а съ другой стороны, что въ настоящее время можетъ препятствовать школѣ грамоты готовить своихъ учениковъ къ поступленію въ земскую школу? Въ правилахъ о школахъ грамоты, кажется, нѣтъ къ тому никакихъ преградъ.

Если же въ дѣйствительности оказывается, какъ это было и прежде, что ученики школъ грамоты по большей части ими и оканчиваютъ свое образованіе, такъ что школы эти являются «замѣной правильно организованной начальной школы, ея суррогатомъ», то, замѣчаетъ авторъ статьи М. В., въ этомъ виновато вовсе не новое положеніе школъ грамоты, созданное правилами 1891 г., а самыя условія жизни, недостатокъ правильно организованныхъ школъ, при которомъ нѣтъ никакой возможности школамъ грамоты вообще быть, какъ желаютъ *Русскія Вѣдомости*, филиальными отдѣленіями лучшихъ начальныхъ школъ. Представьте себѣ, напримѣръ, приходъ, состоящій изъ 20 деревень,—а такіе приходы не рѣдкость,—или одно село съ населеніемъ въ 5—6 тысячъ душъ,—а такихъ сель не мало на нашемъ югѣ,—въ такихъ приходсахъ обыкновенно есть какая-нибудь правильно организованная начальная школа, вмѣщающая въ себѣ ипогда до сотни учащихся, но эти сотни часто бываютъ одною третью или даже меньшею частью дѣтей школьнаго возраста въ данномъ приходѣ. Откройте для нихъ школы грамоты, поставьте эти школы такъ, какъ желаютъ *Русскія Вѣдомости*, то-есть младшими отдѣленіями центральной школы; куда же вы помѣстите эти младшія отдѣленія по окончаніи учащимися въ нихъ курса школы грамоты? Въ центральной школѣ и безъ нихъ тѣсно, а новой школы обыкновенно нельзя открыть за недостаткомъ средствъ. Такимъ образомъ они *поневоля* останутся безъ дальнѣйшаго образованія.

Вся суть дѣла, продолжаетъ г. В. Д—въ, и заключается въ отсутствіи средствъ для надлежащаго увеличенія правильно организованныхъ начальныхъ школъ, и *въ силу этого обстоятельства*, а не въ силу своего новаго положенія школы грамоты являются замѣной начальной школы. Увеличьте число правильно организованныхъ школъ земскихъ или церковно-приходскихъ, тогда школы грамоты или совсѣмъ исчезнутъ, или дѣйствительно станутъ младшими отдѣленіями этихъ лучшихъ школъ. Но пока этого нѣтъ (да едва ли возможно и въ ближайшемъ будущемъ, ибо нужны громадныя средства для того, чтобы увеличить въ потребномъ числѣ земскія и церковно-приходскія школы), школа грамоты во многихъ случаяхъ будетъ замѣнять для нашего народа лучшую начальную школу. *Русскія Вѣдомости* какъ будто хотятъ, чтобы лучше совсѣмъ не было никакой школы, если нельзя поставить школу грамоты въ качествѣ младшаго отдѣленія земской школы. Но духовное

¹⁾ Мѣры къ повсемѣстному распространенію грамотности въ народѣ. СПб. 1893, стр. 26.

вѣдомство, взявъ подъ свое покровительство школы грамоты, очевидно, разсудило иначе: лучше порядочная школа грамоты, чѣмъ отсутствіе всякой школы, и направляетъ все свое стараніе къ тому, чтобъ улучшить типъ школы грамоты, приблизить его, сколько возможно, къ типу правильно организованной школы.

Русскія Вѣдомости говорятъ, что «школы грамоты послѣ недавняго измѣненія въ ихъ положеніи проиграли даже по сравненію со временемъ болѣе раннимъ (то-есть до открытія земскихъ школъ), когда онѣ развивались безъ стѣсненій, на свободѣ, чуждыя излишней регламентаціи».

Для того, чтобы сказать это, надо, по словамъ того же автора, быть или совсѣмъ незнакомымъ съ дѣломъ или смотрѣть на него крайне пристрастно.

Въ старинныхъ школахъ грамоты учили крестьяне-грамотѣи, которые сами знали кое-что и кое-какъ; тому же и такъ же научили они своихъ учениковъ, такъ что эти послѣдніе выходили изъ школы, умѣя только механически читать, кое какъ писать и считать. Для улучшенія школы нужны болѣе знающіе и болѣе подготовленные учителя, — и г. Оберъ-прокуроръ Св. Синода, чрезъ посредство начальниковъ губерній, обращался въ 1892 году къ земствамъ за содѣйствіемъ въ этомъ дѣлѣ: онъ предлагалъ земствамъ принять участіе въ устройствѣ въ каждомъ уѣздѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ учительскими курсами для подготовки учителей школъ грамоты (какъ это уже и устроено въ нѣкоторыхъ губерніяхъ сѣверо-западнаго края), или въ учрежденіи краткосрочныхъ лѣтнихъ учительскихъ курсовъ для той же цѣли, и не вина духовнаго вѣдомства, если это доброе намѣреніе не осуществляется, если земства остались по большей части глухи къ этому призыву.

Въ прежнихъ школахъ грамоты въ учителя попадалъ всякій, иногда и такой субъектъ, коему вовсе не мѣсто въ школѣ, который былъ пристрастенъ больше къ водкѣ, чѣмъ къ учебному дѣлу, а правила о школахъ грамоты желаютъ избавить дѣтей отъ подобныхъ наставниковъ, поручая приходскому священнику прискивать лицъ нравственно благонадежныхъ и хоть немного къ своему дѣлу подготовленныхъ (§§ 4, 7 и 8). Въ старинныхъ школахъ грамоты обученіе велось по случайно прибрѣтеннымъ книгамъ: даже недавно въ качествѣ учебной книги здѣсь бывали лубочныя изданія Никольскаго рынка. Училищный же Совѣтъ при Св. Синодѣ озаботился изданіемъ спеціально-приспособленныхъ и дешевыхъ учебниковъ, коими школы грамоты и снабжаются чрезъ епархіальные училищные совѣты, по большей части даже бесплатно. Учителя прежнихъ школъ грамоты учили по своему крайнему разумѣнію: никто, никогда и ни въ чемъ не руководилъ ихъ, оттого и учили они по большей части плохо, а результаты были малы. Правила о школахъ грамоты поручаютъ эти школы надзору и руководству приходскаго священника, у коего учителя найдутъ и надлежащее наставленіе и примѣръ. Поэтому авторъ излагаемой статьи недоумѣваетъ, какъ можно сказать, что съ новымъ положеніемъ школы грамоты теряютъ, будто бы, въ сравненіи съ прежнимъ?

Русскія Вѣдомости считаютъ лучшимъ положеніемъ школъ грамоты то, «какое имъ была дано во многихъ земскихъ губерніяхъ съ начала восьмидесятыхъ годовъ. Тогда онѣ являлись какъ бы параллельными подготовительными отдѣленіями земскихъ школъ, находились подъ постояннымъ надзоромъ учителей этихъ школъ; учителями въ нихъ были окончившіе курсъ начального училища и занимались они преподаваніемъ подъ

руководствомъ и по указаніямъ своего бывшаго учителя».

Мы позволимъ себѣ, говорить г. В. Д—въ, усумниться въ томъ, что такъ было во *многихъ* земскихъ губерніяхъ, что это было общимъ фактомъ для *всѣхъ* школъ грамоты въ этихъ губерніяхъ. Если бы было такъ, то вопросъ о положеніи школъ грамоты былъ бы уже разрѣшенъ десять лѣтъ тому назадъ и духовное вѣдомство не стало бы и разсуждать о нихъ... Но вѣрнѣе сказать, что такъ *бывало*, что были частные случаи подобнаго отношенія школъ грамоты къ земскимъ школамъ, масса же школъ оставалась попрежнему безо всякаго призора, и духовное вѣдомство имѣло смѣлость взять на себя починъ въ разрѣшеніи этого важнаго вопроса, земствами по большей части обойденнаго. Разрѣшить этотъ вопросъ въ томъ направленіи, какъ желаетъ газета, то-есть, чтобы *всѣ школы грамоты* были приготовительными отдѣленіями иныхъ правильно организованныхъ школъ не позволяетъ, какъ мы показали выше, сама жизнь, за недостаткомъ къ тому средствъ; посему духовное вѣдомство старается сдѣлать возможное при данныхъ условіяхъ, поднять уровень *всѣхъ* школъ грамоты, и существующихъ и вновь открываемыхъ, а не нѣкоторыхъ только, какъ это дѣлалось въ земствѣ. Новое положеніе школъ грамоты даетъ къ тому средства даже и въ томъ направленіи, какое желательно газетѣ. Она желаетъ, чтобы въ школахъ грамоты учителями были окончившіе курсъ въ начальной школѣ; конечно, и священники при выборѣ учителей всегда будутъ предпочитать такихъ лицъ простымъ грамотѣямъ, а высшее духовное начальство желаетъ даже большаго, — желаетъ чтобы учителями были окончившіе двухклассную школу съ предварительной подготовкой къ учительству. *Русскія Вѣдомости* говорятъ, что хорошо, если учителя школъ грамоты занимаются подъ руководствомъ учителей земскихъ школъ, то-есть подъ руководствомъ лицъ, спеціально къ тому подготовленныхъ, и правила о школахъ грамоты заботятся о томъ же, только руководство школами переносятъ съ учителей начальныхъ школъ на приходскихъ священниковъ, которые имѣютъ и больше возможности и средствъ для руководства и наблюденія надъ преподаваніемъ учителей школъ грамотой. Но это то обстоятельство, по мнѣнію г. В. Д—ва, и смущаетъ газету, которой приходскій священникъ кажется совсѣмъ нежелательнымъ руководителемъ въ элементарномъ начальномъ обученіи. Только этою мыслью, этимъ предубѣжденіемъ противъ духовенства и можно объяснить тѣ разсужденія, съ которыми мы здѣсь имѣемъ дѣло.

Ограничиваясь дословнымъ почти изложеніемъ приведенной полемики, мы съ своей стороны думаемъ, что духовенство должно внимательно и чутко прислушиваться къ мнѣніямъ, какъ враговъ, такъ и друзей, съ тѣмъ, чтобы обдуманно направлять свои силы на тѣ именно пункты, которые наиболѣе подвергаются нападеніямъ недоброжелателей, стремящихся дискредитировать духовенство въ дѣлѣ народнаго образованія.

— Къ числу органовъ періодической печати, стоящихъ на высотѣ пониманія истинныхъ задачъ русскаго народнаго образованія и значенія, какое имѣетъ въ послѣднемъ церковная школа, принадлежитъ, кромѣ *Моск. Вѣдомостей*, еще и газета «Свѣтъ», помѣстившая въ 96 № текущаго года слѣдующую замѣтку: «Плодотворное значеніе церковно-приходской школы въ дѣлѣ народнаго образованія уже давно стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія и въ настоящее время начинаетъ сознаваться земствами. Въ «Извѣстіяхъ по казанской епархіи» сообщается, что постановленіемъ ХХІХ очереднаго тетюшскаго уѣзднаго

земскаго собранія размѣръ пособія, отпускаемаго земствомъ для церковно-приходскихъ школъ уѣзда, увеличенъ до 2,160 рублей и кромѣ того назначено 10 р. на учебныя пособия для каждой изъ школъ братства св. Гурія въ уѣздѣ. Съ отраднымъ чувствомъ заносимъ на страницы нашей газеты этотъ пока единичный фактъ, — проблескъ ясной зари, которая не замедлитъ, надо надѣяться, заняться на горизонтѣ великаго дѣла начального народнаго образованія. Мысль отдать это дѣло въ руки духовенства — мысль великая. Слово «учитель» со временъ первыхъ вѣковъ христіанства до нашего времени неразрывно связано съ служителями алтаря, получившими преемственно отъ св. апостоловъ благодать священства, данную послѣднимъ самимъ Иисусомъ Христомъ. Только при такомъ неразрывномъ сліяніи понятій о священнослужителѣ и учителѣ наше духовенство приобретаетъ среди своей паствы принадлежащее ему по праву мѣсто и принесетъ своимъ пасомымъ еще большую нравственную пользу. Черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ священники, перемѣщенія которыхъ изъ прихода въ приходъ не особенно часты, будутъ имѣть паству изъ своихъ бывшихъ учениковъ и ученицъ, что несомнѣнно еще болѣе укрѣпитъ ту желательную связь между пастыремъ и пасомыми, которая составляетъ идеаль православія, да и вообще и новое духовное лицо, назначенное въ приходъ, застанетъ его членовъ, своихъ духовныхъ дѣтей, обученными его преемникомъ въ религіозно-нравственномъ духѣ православной церкви. Почва будетъ подготовлена для принятія сѣмянъ новаго сѣятеля. Высокопреосвященный архіепископъ казанскій по поводу вышеприведеннаго постановленія тетюшскаго земства выразилъ желаніе, чтобы и прочія земства Казанской губерніи нашли возможнымъ также сочувственно и дѣятельно отзываться на потребности начальныхъ церковныхъ школъ, въ которыхъ получаютъ начальное нравственно-религіозное образованіе дѣти членовъ того же земства губерніи, притомъ большинство въ лицѣ сельскихъ жителей.

Нельзя не раздѣлить это желаніе высокопреосвященнаго въ обширномъ смыслѣ, т. е. относительно земствъ всѣхъ русскихъ губерній и уѣздовъ.

S. P.

Къ вопросу о церковно-приходской школѣ.

Въ ряду мнѣній, нерѣдко высказываемыхъ относительно церковно-приходскихъ школъ, одно, по нашему мнѣнію, требуетъ особаго вниманія и обсужденія, которое при своей кажущейся основательности, заключаетъ въ себѣ много существенно неблагоприятнаго для основныхъ задачъ и всей дальнѣйшей жизни школы. Мы разумѣемъ нерѣдко и настойчиво высказываемое мнѣніе, по которому церковно-приходскія школы хотя и желательны, но только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы духовенство т. е. церковный причтъ, было устранено отъ непосредственнаго участія въ дѣлахъ школы. Образцомъ таковыхъ сужденій могутъ служить сужденія священника, писавшаго свои замѣтки о церковно-приходской школѣ въ журналѣ Гражданинъ за текущій годъ. Мы не будемъ передавать содержанія всѣхъ этихъ статей священника, писавшаго свои замѣтки въ Гражданинѣ. Мы укажемъ только, со словъ Русскихъ Вѣдомостей, на одно изъ сужденій упомянутаго автора. «Въ ряду мѣръ, говоритъ газета, *) которая, по мнѣнію автора статей въ Гражданинѣ, слѣдуетъ принять для правильной постановки церковно-приход-

ской школы, указывается на необходимость, чтобы въ школы съ большимъ количествомъ учащихся назначать лицъ, пригодныхъ къ учительству и притомъ не принадлежащихъ къ членамъ церковнаго клира, чтобы они не отвлекались отъ учительства церковными обязанностями».

Намъ же кажется, что точка зрѣнія на дѣло должна быть совершенно противоположная. Этою точкою зрѣнія должна быть та, которая устанавливается самымъ понятіемъ о церковно-приходской школѣ, о ея существенныхъ задачахъ и цѣляхъ.

Безспорно, что грамотность въ широкомъ смыслѣ этого слова есть дѣло хорошее, скажемъ болѣе — дѣло необходимое даже въ простомъ крестьянскомъ быту. Но не грамотность только одна есть цѣль и задача церковно-приходской школы, какъ безъ сомнѣнія понималось это и самими составителями устава этой школы. Грамотности можетъ научить и простая школа грамотности, которая по самой идеѣ своей должна быть подготовительною къ школамъ церковно-приходскимъ. Эти же послѣднія, помимо грамотности т. е. умѣнья читать и писать, должны быть мѣстомъ и средствомъ по преимуществу воспитанія въ духѣ православной церкви и слѣдовательно въ духѣ истинно-русской народности, ибо никто не дерзнетъ разрывать связи между православіемъ и исконными началами нашей народности. Если же это такъ, то не священнослужители ли самимъ званіемъ своимъ призванные быть носителями завѣтовъ православія и народности, должны быть ближайшими и непосредственными дѣятелями этой школы? Кому, какъ не имъ, должны быть дороги истины христіанской вѣры и благоповеденія? Кому, какъ не имъ, эти истины должны быть извѣстны во всей чистотѣ? Кому, какъ не имъ, должны быть вѣдомы преданія глубокой старины изъ жизни общественной и церковной? Слѣдовательно дѣло ихъ совѣсти, ихъ долга, если только они убѣждены въ правотѣ своего дѣла и высокой важности его, самимъ взять на себя трудъ учительства, дабы такимъ образомъ получить и право и возможность быть проводниками своихъ убѣжденій въ народную среду. Правда здѣсь самъ собою возникаетъ нелегкій, — по видимому, вопросъ о томъ, какъ удовлетворительнымъ образомъ организовать это дѣло въ желательномъ направленіи. И этотъ вопросъ особенно любятъ ставить противники участія духовенства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Только они обыкновенно вопросъ этотъ, касающійся постановки учебнаго дѣла, методовъ преподаванія, объема его и распредѣленія учебнаго матеріала между отдѣльными лицами, въ концѣ концовъ сводятъ съ теоретической почвы на практическую — къ рѣчи о неподготовленности духовенства къ учительству и потому его неспособности. Но говорящіе такъ, къ сожалѣнію, забываютъ убѣдительные уроки исторіи и памфлетно, думается, или искажаютъ или совсѣмъ замалчиваютъ живые факты современной дѣйствительности. — Они забываютъ что когда въ великую эпоху освобожденія крестьянъ явилось сознаніе въ необходимости книжнаго образованія, тогда во многихъ мѣстахъ возникли церковно-приходскія школы, бывшія нѣкоторое время почти единственными народными школами. Эти школы въ короткое время достигли значительныхъ результатовъ и замѣчательнаго развитія. Всѣ эти школы находились въ полномъ вѣдѣніи церковныхъ причтовъ, члены которыхъ были единственными дѣятелями этихъ школъ. При этомъ не нужно забывать, что въ составѣ причтовъ того времени только одни священники и то не всегда имѣли среднее образованіе, остальные же были просто недоучившіеся воспитанники духовныхъ училищъ и низшихъ классовъ семинаріи. Въ настоя-

*) Русск. Вѣдомост. 1894 г. № 89.

щее же время не только священническія, а нерѣдко и діако-нскія мѣста въ сельскихъ приходахъ занимають окончившіе полный курсъ семинаріи. И для того, чтобы правильно судить объ этихъ лицахъ, не нужно забывать, что какъ во всякомъ серьезномъ и сложномъ дѣлѣ преобладающее значеніе имѣетъ не ви́шняя снаровка, а общее развитіе, уровень общаго образованія, гармоническое развитіе духовныхъ силъ и даровитость лица; такъ же точно, это же самое имѣетъ особенное значеніе и въ дѣлѣ обученія и воспитанія. Человѣкъ развитой, какимъ мы имѣемъ право считать всякаго успѣшно окончившаго курсъ семинаріи, скоро освоится со всѣми самыми новѣйшими методами и приемами обученія; была бы только любовь къ дѣлу и сознаніе важности его. Притомъ же въ духовныхъ семинаріяхъ въ настоящее время обращено на это серьезное вниманіе: тамъ учреждены образцовыя начальныя школы именно съ цѣлью подготовить, даже практически, будущихъ учителей церковно-приходскихъ школъ; въ семинаріи преподаются философія, психологія, педагогика—существенно важные въ дѣлѣ обученія и воспитанія предметы. Мы не говоримъ уже о всемъ строѣ семинарскаго образованія, съ широкимъ и послѣдовательно проведеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ его.

Противъ правоспособности священнослужителей въ дѣлѣ учительства говорятъ обыкновенно еще то, что они заняты исполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей, завалены требами, исполненіемъ канцелярскихъ формальностей, службою, семьею и т. п.

Но, во первыхъ, развѣ будетъ противорѣчіемъ идеѣ пастырскаго служенія относить къ числу прямыхъ обязанностей пастыря и члена клира и вообще обязанности учителя въ школѣ? Искони велось у насъ, и нынѣ въ громадномъ большинствѣ случаевъ ведется, что священникъ, преимущественно въ городѣ, есть почти всегда и законоучитель, иногда въ нѣсколькихъ заведеніяхъ, и никогда и нигдѣ, исключая конечно случаевъ злоупотребленія и крайностей, возможныхъ вездѣ, это не служило существенною помѣхою дѣлу. Напротивъ священникъ законоучитель всегда выше по своему развитію и авторитетѣ по своему вліянію на паству, нежели собрать его, отставшій отъ науки. Нужно помнить, далѣе, что въ настоящее время принимаются мѣры къ тому, чтобы приходы не были чрезмѣрно многочисленны, и въ большихъ приходахъ ставится по два и по три священника съ соответствующимъ числомъ низшихъ членовъ клира. Слѣдовательно сколько способныхъ людей, сколько свободныхъ силъ, если бы только они взялись за дѣло! Если даже допустить, что священникъ занятъ требами, то почему же нельзя прямо и официально привлечь къ дѣлу учительства низшихъ членовъ причта подъ строгимъ контролемъ священника? Такой трудъ могъ бы только облагородить ихъ самихъ и возвысить ихъ служеніе.

Святи. Д. Оваторскій

1894 г.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія 29 апрѣля, 1, 5 и 6 мая.—Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Новодѣвичьяго монастыря.—Поминованіе членовъ Братства св. равноапостольной Маріи.—Открытіе приходскаго попечительства при Екатерининской, что на Ордынкѣ, церкви.—Церковно-полковая бібліотека. Освященіе часовни въ г. Коломнѣ.—Литургія на греческомъ языкѣ въ Моск. духовной Академіи.

— 29 апрѣля, въ день рожденія Его Императорскаго Высо-

чества Великаго Князя Сергія Александровича, Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, совершены были въ Успенскомъ соборѣ литургія и молебствіе. На молебствіе выходили кромѣ Владыки Митрополита преосвященные епископы Германъ и Тихонъ. Въ тотъ же день въ соборѣ Христа Спасителя литургія и молебствіе совершены были преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ. Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергіи Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Феодоровна молились въ этотъ день въ церкви Генераль-Губернаторскаго дома и по окончаніи богослуженія принимали поздравленія. Во 2-мъ часу дня пріѣзжалъ поздравить Его Высочество Владыка Митрополитъ и былъ принятъ во внутреннихъ покояхъ.

— 1 мая Владыка Митрополитъ совершилъ освященіе новаго зданія московской конторы государственнаго банка, на Неглинномъ проѣздѣ. Предъ особо чтимою московскою святынею Владыкою Митрополитомъ совершено было молебствіе съ водоосвященіемъ. Въ концѣ его Владыка произнесъ помѣщенную выше рѣчь. При богослуженіи присутствовали Ихъ Императорскія Высочества, Великій Князь Сергіи Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Феодоровна. Въ день освященія отъ Афонскаго монастыря припесена въ даръ конторѣ икона св. великомуч. Пентелеимона.

— 5 мая въ Архангельскомъ соборѣ совершена была преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, заупокойная литургія по новопреставленной Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ. По окончаніи литургіи совершена была панихида по усопшей Высокопреосвященнымъ Сергіемъ, митрополитомъ Московскимъ вмѣстѣ съ преосвященнымъ Несторомъ.

— 6 мая, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, литургія и молебствіе въ Успенскомъ соборѣ совершены были Владыкою митрополитомъ. На молебствіе вышли еще преосвященные Несторъ и Θεодосій. Въ соборѣ Христа Спасителя богослуженіе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій.

— 4 мая, въ пятомъ часу вечера, Высокопреосвященнѣйшій Сергіи, митрополитъ Московскій посѣтилъ Новодѣвичій монастырь. Владыка по прибытіи въ обитель прослѣдовалъ въ Успенскую церковь, гдѣ въ это время совершалась вечерня. Выслушавъ богослуженіе въ алтарѣ, Владыка приложился къ чудотворной Смоленской иконѣ Божіей Матери и, осѣнявъ инокинь святительскимъ благословеніемъ, произнесъ рѣчь объ обязанностяхъ монашеской жизни. Затѣмъ, благословивъ настоятельницу обители, всѣхъ сестеръ и бывшихъ въ храмъ богомольцевъ, Владыка Митрополитъ направился въ трапезу обители, откуда прослѣдовалъ опять въ Успенскій храмъ. Осмотрѣвъ его и приложившись къ находящейся въ трапезѣ этой церкви чудотворной Иверской иконѣ Богоматери, Владыка прошелъ далѣе къ древнему соборному храму обители, возлѣ котораго погребены основательницы монастыря. Поклонившись ихъ могиламъ, Его Высокопреосвященство посѣтилъ келіи настоятельницы монастыря и въ исходѣ седьмаго часа вечера отбылъ изъ монастыря.

— 1 мая въ Введенской церкви, что въ Маріинскомъ Епархіальномъ училищѣ, состоящемъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, съ благословенія Его Высокопреосвященства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, происходило торжественное богослуженіе—заупокойная литургія и панихида по усопшимъ братчикамъ и членамъ Братства св. Равноапостольной Маріи, существующаго уже 23 года. Литур-

гію и панихиду соборнѣ совершалъ предсѣдатель Братства Высокопетровскій архимандритъ Никифоръ при значительномъ стеченіи братчиковъ и другихъ посѣтителей. Пѣли воспитанницы училища.

— На дняхъ, по сообщ. *Моск. Листка*, при церкви 5 гренадерскаго Кіевскаго полка, расположеннаго въ Александровскихъ казармахъ, открыта первая въ московскомъ военномъ округѣ церковно-полковая бібліотека, цѣль которой—доставлять возможность нижнимъ чинамъ пользоваться книгами св. писанія, духовно-нравственными сочиненіями и другими полезными книгами. Подобныя бібліотеки устроены уже по мысли о. протопресвитера военного и морскаго духовенства, А. А. Желобовскаго при нѣкоторыхъ полковыхъ церквяхъ въ С.-Петербургѣ. Библіотека при церкви Кіевскаго полка многимъ обязана ктитору полковой церкви С. С. Мѣшкову, пожертвовавшему въ нее много книгъ, шкафы и другія принадлежности. О. Протопресвитеръ А. А. Желобовскій прислалъ въ даръ этой бібліотекѣ полное собраніе своихъ сочиненій. Въ настоящее время въ этой бібліотекѣ заключается до полуторы тысячи книгъ и брошюръ. Передъ открытіемъ бібліотеки настоятелемъ полковой церкви протоіереемъ Соколовымъ было отслужено молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтій.

— 21-го числа Апрѣля съ архипастырскаго благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго, послѣдовало открытіе церковно-приходскаго попечительства при Екаторининской, на Ордынкѣ, церкви. Литургію въ сей день совершалъ благочинный, Спасской, въ Наливахъ, церкви Священникъ Н. А. Копьевъ въ сослуженіи мѣстнаго духовенства. — На литургіи настоятелемъ церкви Священникомъ Іоанномъ Ключаревымъ сказано поученіе о необходимости заботиться и помогать всѣмъ бѣдствующимъ и нуждающимся, гдѣ бы они ни жили, преимущественно же тѣмъ, которые живутъ съ нами подъ сѣнію одного святаго храма и составляютъ одно духовное семейство и нужды которыхъ болѣе чѣмъ кому либо иному намъ извѣстны. Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ. За тѣмъ состоялось первое общее собраніе членовъ. Предсѣдателемъ Совѣта попечительства избранъ мѣстный Священникъ, казначеемъ московскій купецъ Леонтій Ивановичъ Каштановъ, дѣлопроизводителемъ псаломщикъ Василій Гусевъ. Членами Совѣта избраны почетнѣйшіе изъ прихожанъ Екаторининской церкви въ количествѣ восьми человекъ. Капиталь приходскаго попечительства простирается до двухъ тысячъ рублей.

— *Моск. Листку* пишутъ изъ Коломны, что тамъ 29 апрѣля совершено торжественное освященіе часовни, выстроенной на средства мѣстнаго населенія въ память избавленія отъ угрожавшей опасности Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича во время путешествія Его Высочества по Японіи. Часовня эта прекрасной архитектуры, съ замѣчательнымъ иконостасомъ, находится въ правой сторонѣ отъ кладбищенскаго храма во имя свв. апостоловъ Петра и Павла.

— 1 мая, въ недѣлю св. женъ мироносицъ, литургія въ церкви Московской дух. академіи была совершена на греческомъ языкѣ. Литургію совершалъ ректоръ академіи, архимандритъ Антоній, въ сослуженіи инспектора, іеромонаха Сергія, и другихъ лицъ изъ академическаго духовенства. Часы и апостолъ были прочитаны студентами изъ грековъ и сирійцевъ. Пѣлъ хоръ студентовъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Состояніе работъ по сооруженію храма на мѣстѣ чудеснаго спасенія Ихъ Величествъ 17 октября 1888 г.—Закладка часовни въ Симферополѣ въ ознаменованіе помолвки Наслѣдника Цесаревича. — Сборъ пожертвованій на сооруженіе перваго соборнаго храма въ г. Николаевскѣ, Тургайской области.—Празднованіе десятилѣтія Петербургскаго Братства Пресв. Богородицы. — Мѣры предпринимаемыя въ Черниговѣ для борьбы съ штундизмомъ.—Уничтоженіе патронатства помѣщиковъ въ евангелическо-лютеранской церкви. — Распоряженіе правительства о семейныхъ склепахъ.—Предложеніе Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія о ручномъ трудѣ въ народныхъ школахъ.—Школьныя аптечки въ Полтавѣ.

— Изъ Харькова пишутъ, что спѣшныя работы по отдѣлкѣ храма часовни на мѣстѣ событія 17 октября приходятъ къ концу; идетъ позолота иконостаса, въ которомъ помѣстятся 38 образовъ работы Маковского. Всѣхъ образовъ въ храмѣ 45. Установка образовъ начнется на этихъ дняхъ въ присутствіи самого художника. На колокольнѣ будутъ 12 колоколовъ. Кругомъ храма разбитъ на десяти десятинахъ паркъ, въ которомъ принялось уже 40 тысячъ деревьевъ. Этой весною еще насажено 30 тысячъ. Къ часовнѣ ведутъ съ полотна линіи желѣзной дороги двѣ великолѣпныя гранитныя лѣстницы.

— Изъ Симферополя сообщаютъ, что 1 мая на Соборной площади, въ присутствіи губернатора, начальствующихъ лицъ и многотысячнаго собранія народа, послѣ крестнаго хода, епископомъ Мартиніаномъ совершена закладка Николаевской часовни въ ознаменованіе помолвки Наслѣдника Цесаревича.

— Построеніе и украшеніе церквей всегда было дѣломъ близкимъ и любезнымъ сердцу православнаго русскаго человѣка, и воззванія о помощи для построенія церквей, особенно въ мѣстахъ, гдѣ эти церкви наиболѣе нужны, напримѣръ на окраинахъ и въ мѣстностяхъ съ значительнымъ иновѣрнымъ населеніемъ, никогда не оставались безъ удовлетворенія въ храмолюбивой Россіи. Это, по мнѣнію *Церковныхъ Вѣдомостей*, служить ручательствомъ, что начатый сборъ всенародныхъ пожертвованій на сооруженіе собора въ Варшавѣ и церквей въ туркестанскомъ краѣ, а также открытый въ самое послѣднее время въ имперіи по Высочайшему повелѣнію сборъ добровольныхъ пожертвованій на построеніе перваго по времени православнаго соборнаго храма въ тургайской области, въ новооткрытомъ городѣ Николаевскѣ, дадутъ необходимыя суммы на эти сооружения. Новая, болѣе помѣстительная церковь въ Николаевскѣ, какъ видно изъ *Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, крайне нужна, такъ какъ въ настоящее время число православныхъ жителей простирается здѣсь до 15 тысячъ обоего пола, и кромѣ того столько же русскихъ поселенцевъ водворилось въ окрестностяхъ поселенія; между тѣмъ мѣстное населеніе, разорившееся отъ передвиженій и неуспѣвшее прочно устроиться въ области, само не въ состояніи на свои средства выстроить новую церковь. Съ устройствомъ послѣдней создается оплотъ и противъ пропаганды фанатичныхъ татаръ-магометанъ, которая, какъ показываетъ опытъ казанскихъ миссіонеровъ, можетъ вестись довольно систематически и способна причинять значительный вредъ православной церкви.

— 1 мая С.-Петербургское православное епархіальное братство во имя Пресвятыя Богородицы торжественно праздновало исполненное (25 марта текущаго года) десятилѣтіе своей просвѣтительной дѣятельности. Къ 7 часамъ вечера въ квартирѣ г. Оберъ-прокурора Св. Синода, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева происходило, какъ

сообщаютъ *Новости*, торжественное собраніе членовъ братства. Въ началѣ 7 часа громадный и свѣтлый залъ собраній въ домѣ г. Оберъ-прокурора наполнился избранною публикой изъ лицъ духовнаго и свѣтскаго общества. Здѣсь были: члены Св. Синода — митрополитъ Палладій, преосвященные викарные епископы С.-Петербургской митрополи, протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства А. А. Желобовскій, товарищъ Оберъ-прокурора Св. Синода, тайный советникъ В. К. Саблеръ и многіе другіе. Дѣлопроизводителемъ совѣта братства протоіереемъ Л. Петровымъ былъ предложенъ вниманію собранія отчетъ о десятилѣтней весьма плодотворной просвѣтительной дѣятельности братства; изъ отчета видно, что братство изъ года въ годъ все растетъ, ширится и крѣпнетъ въ своей доброй дѣятельности на нивѣ духовнаго просвѣщенія. Вице-директоромъ канцеляріи Св. Синода, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ С. И. Миropольскимъ былъ представленъ обстоятельный отчетъ о Князе-Владимірской женской учительской церковной школѣ при Новодѣвичьемъ монастырѣ, состоявшей подъ попечительствомъ супруги г. Оберъ-прокурора Е. А. Побѣдоносцевой. Послѣ этого почетный членъ братства В. К. Саблеръ сообщилъ собранію печальное извѣстіе о кончѣ Великой Княгини Екатерины Михайловны, въ теплыхъ выраженіяхъ напомнилъ о всегдашнемъ милосердіемъ отношеніи въ Божѣ почившей Великой Княгини къ дѣламъ братства, выразившемся, между прочимъ, въ представленіи для спѣвокъ братскаго хора просторныхъ помѣщеній во Дворцѣ Ея Высочества, и просилъ членовъ братства помолиться объ упокоеніи души почившей покровительницы братства.

— Изъ Чернигова сообщаютъ, что по ходатайству новаго преосвященнаго Черниговскаго Антонія, въ епархію командированъ г. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода извѣстный знатокъ штунды и миссіонерскаго дѣла, чиновникъ духовнаго вѣдомства В. М. Скворцовъ. Въ чрезвычайномъ собраніи братства св. Михаила князя Черниговскаго, въ присутствіи черниговскаго архипастырей Антонія и Меодія, мѣстнаго губернатора генералъ-маіора Е. К. Андріевскаго, вице-губернатора Долго-Сабурова, членовъ консисторіи, духовенства, наставниковъ духовныхъ учебныхъ заведеній и многихъ другихъ лицъ, г. Скворцовъ сдѣлалъ докладъ о штундизмѣ вообще и о соответственныхъ мѣрахъ борьбы съ этой сектою. Богатый интересными подробностями, этотъ докладъ выслушанъ собраніемъ съ живымъ вниманіемъ и вызвалъ общее искреннее одобреніе оратору. По приглашенію о. ректора семинаріи и съ благословенія епископа, В. М. Скворцовъ, въ присутствіи корпораціи наставниковъ, имѣлъ также бесѣду съ воспитанниками старшихъ классовъ по вопросу о задачахъ пастыре-миссіонерской дѣятельности, о практическихъ способахъ и приѣмахъ при миссіонерскихъ преніяхъ со штундистами. Изъ Чернигова В. М. Скворцовъ отправляется въ разные уѣзды епархіи для исполненія порученій мѣстнаго преосвященнаго, а также и начальника губерніи, по дѣламъ раскола и для изслѣдованія состоянія мѣстной штунды, а также и для выясненія на мѣстѣ и примѣненія соответственныхъ мѣръ духовно-миссіонерскаго и административнаго воздѣйствія на отпавшихъ и поколебленное православное населеніе.

— Какъ сообщаетъ *Новое Время*, Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій выработалъ новое положеніе, согласно которому патронатство помѣщиковъ въ евангельско лютеранской церкви отмѣняется и назначеніе пасторовъ въ приходы будетъ производиться не по выбору и

желанію помѣщиковъ, а по назначенію Департамента, причеиъ достойныхъ кандидатовъ будутъ представлять Департаменту генералъ-суперъ-интенденты.

— Въ видахъ устраненія на будущее время возможности антисанитарнаго обычая устраивать на кладбищахъ семейные склепы съ общею камерою, признано какъ сообщаетъ *Новое Время*, въ настоящее время цѣлесообразнымъ прекратить погребеніе нѣсколькихъ покойниковъ въ одной и той же камерѣ семейнаго склепа. Вслѣдствіе этого министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, признало необходимымъ установить обязательное правило, чтобы семейные склепы устраивались съ нѣсколькими отдѣленіями и чтобы разъ занятое отдѣленіе ни подъ какимъ видомъ не было вскрываемо безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія надлежащей власти, которое можетъ быть даваемо только въ уважительныхъ случаяхъ и инаиначе, какъ при соблюденіи санитарныхъ предосторожностей противъ вреда для здоровья рабочихъ и другихъ лицъ, принимающихъ участіе въ разрытіи старыхъ склеповъ.

— Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія было введено въ качествѣ необязательнаго предмета обученіе ручному труду. Убѣдившись въ полезности этого предмета для учащихся, г. товарищъ министра народнаго просвѣщенія, какъ сообщаетъ съ этомъ *Сынъ Отечества*, обратился къ гг. попечителямъ учебныхъ округовъ съ просьбою поставить на видъ учебнымъ заведеніямъ, что введеніе ручнаго труда въ число предметовъ преподаванія является желательнымъ въ тѣхъ училищахъ, гдѣ дѣти готовятся не къ научной, а къ практической дѣятельности. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. товарищъ министра проситъ затребовать отъ начальства учительскихъ семинарій, институтовъ и др. учебныхъ заведеній подробныя соображенія о расходахъ, которые потребуются для постановки дѣла обученію ручному труду.

— *Полтавскія Епарх. Вѣдомости* сообщаютъ, что по инициативѣ преосвященнаго Иларіона, епископа полтавскаго, мѣстными врачами гор. Полтавы составлена школьная аптечка изъ наиболѣ употребительныхъ и простыхъ лекарствъ, для подачи медицинской помощи учащими въ сельскихъ школахъ въ случаяхъ легкихъ болѣзней въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя не имѣютъ врача или фельдшера и удалены отъ ихъ квартиры. При аптечкѣ находится руководство для употребленія медикаментовъ и наставленіе для подачи помощи въ неотложныхъ случаяхъ (до прибытія врача). Аптечка, названная именемъ «преосвященнаго Иларіона», предназначена пока для церковно-приходскихъ школъ полтавской епархіи. Въ газетѣ напечатано и самое это руководство.

БИБЛІОГРАФІЯ.

В. Д. Кудрявцева—Платонова сочиненія, томъ третій, выпускъ первый. *Изслѣдованія и статьи по космологіи и рациональной психологіи. Изданіе Братства Преподобнаго Сергія.* 1894 г. стр. 383. Цѣна 1 р. 50 к.

Недавно вышедшій первый выпускъ третьяго тома сочиненій покойнаго В. Д. Кудрявцева содержитъ въ себѣ слѣдующія работы: 1) *Материалистическій атомизмъ*, 2) *Самостоятельность начала органической жизни*, 3) *О происхожденіи органическихъ существъ. Теорія трансформации*, 4) *Изъ чтеній по космологіи. Происхожденіе міра*. 5) *Регрессивная и прогрессивная теорія происхожденія міра*.

Въ первой изъ этихъ статей авторъ указываетъ различные недостатки атомистической гипотезы, разсматривая съ этою цѣлью какъ эмпирическія, такъ и философскія основанія атомизма. Относительно *эмпирическихъ* основаній онъ находитъ, что «опытъ для признанія атомовъ не даетъ никакихъ основаній, такъ что въ этомъ отношеніи связь матеріализма съ естествознаніемъ, посредствомъ которой онъ думаетъ придать авторитетъ своему ученію, оказывается мнимою, а не дѣйствительною» (стр. 33). Что-же касается *философскихъ* основаній, то здѣсь онъ, прежде всего, указываетъ на «невозможность какъ объяснить недѣлимость атомовъ дѣйствіемъ какой-либо силы природы, такъ и вообще удержать эту недѣлимость при представленіи матеріальности атомовъ» (стр. 33—46). Эта невозможность породила т. н. «математическій атомизмъ». Но и послѣдній не удовлетворяетъ ни естествознанія, ни философіи. «Непротяженные атомы, — говоритъ авторъ, — если мы должны ихъ принять, могутъ быть только духовными сущностями, и математическій атомизмъ долженъ перейти въ монадологическое представленіе матеріи» (стр. 49).

Во второмъ трактатѣ (стр. 50—115) авторъ выступаетъ борникомъ *витализма* и противникомъ механическаго воззрѣнія на жизнь. Конечный выводъ онъ дѣлаетъ такой: «Если во всемъ органическомъ царствѣ мы замѣчаемъ нѣкоторыя черты, имѣющія аналогію съ низшими проявленіями психической жизни въ человѣкѣ, если эти черты и составляютъ собственно то, чѣмъ отличается органическая жизнь отъ механическихъ процессовъ природы неорганической, то мы не видимъ препятствій, почему-бы начало этой жизни, органическую силу, не отнести къ числу силъ психическихъ, духовныхъ, не въ смыслѣ, конечно, отождествленія ея съ душою человѣка, но въ смыслѣ нѣкотораго родства и сходства съ нею и отличія отъ физическихъ силъ чисто матеріальной природы» (стр. 113).

Третье изслѣдованіе, посвященное *эволюціонной теоріи*, есть замѣчательный трудъ, оставшійся въ свое время неопубликованнымъ въ нашей довольно обширной литературѣ о дарвинизмѣ, — кажется, единственно потому, что печатался въ духовномъ журналѣ (въ «приб. къ твор. св. отцовъ» за 1883 г.). По объективности, осторожности и трезвости выводовъ, эта работа должна быть поставлена на одномъ изъ первыхъ мѣстъ въ русской антидарвинистической литературѣ, не смотря на то, что авторъ далеко не располагалъ такими богатыми познаніями въ естественныхъ наукахъ, какъ другіе писавшіе о томъ же предметѣ. Вопреки теоріи трансформации, авторъ отстаиваетъ *неизмѣнность породъ*, хотя и не безусловную. «Опытъ показываетъ, — говоритъ онъ, — что хотя растеніе или животное и можетъ нѣсколько примѣняться къ новымъ условіямъ жизни и вслѣдствіе этого измѣняться, но кругъ измѣненій отсюда происходящихъ, очень не значителенъ, и вообще измѣненіе внѣшнихъ условій скорѣе повлечетъ за собою гибель извѣстной породы, чѣмъ заставитъ ее примѣняться къ нимъ и получить какіе-либо новые органы или особенности, нужныя для такого примѣненія» (стр. 180—181).

Четвертое изслѣдованіе (о происхожденіи міра) — самое обширное въ настоящемъ выпускѣ (стр. 202—358). Оно открывается разборомъ трехъ теорій происхожденія міра: материалистической, дуалистической и пантеистической (стр. 210—283), послѣ чего дается рѣшеніе вопроса о происхожденіи міра съ точки зрѣнія теизма (стр. 283—314). Показавши, что ни матеріализмъ, желающій объяснить происхожденіе міра *безъ Бога* изъ одной матеріи, ни дуализмъ, признающій самобытность ма-

теріи и представляющій Бога только мірообразователемъ, а *не творцомъ*, ни пантеизмъ, производящій міръ *изъ Бога*, не удовлетворяютъ философскаго мышленія, авторъ обосновываетъ теизмъ, производящій міръ *отъ Бога*, какъ Его твореніе. Въ заключеніе онъ подвергаетъ оцѣнкѣ опыты примиренія теистическаго ученія о твореніи съ другими теоріями происхожденія міра (стр. 313—358).

Послѣдняя статья рѣшаетъ вопросъ, — «представляется ли процессъ міроваго бытія нисхожденіемъ отъ высшаго къ низшему (воззрѣніе, свойственное религіознымъ и философскимъ системамъ востока; а также Платону и нѣкоторымъ другимъ философамъ), или восхожденіемъ отъ низшаго къ высшему (воззрѣніе, свойственное европейской философіи)». Самъ авторъ болѣе склоняется въ пользу прогрессивной теоріи.

По своему содержанію, настоящій выпускъ сочиненій В. Д. Кудрявцева является очень интереснымъ. Что же касается изложенія и вообще формальной обработки, то въ этомъ отношеніи онъ отличается тѣми-же блестящими качествами, какія мы уже имѣли случай отмѣтить и въ предшествующихъ выпускахъ.

П. Т.

1894 г 25 Апрелья

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Предостереженіе относительно травы Кузьмича. Эфедра или „трава Кузьмича“ (*Ephedra vulgaris*) растеніе, очень похожее на обыкновенный верескъ. Это средство знахарь Кузьмичъ держалъ въ секретѣ и лечилъ имъ преимущественно отъ ревматизма прѣзжавшихъ къ нему. Послѣ смерти Кузьмича средство перестало быть секретомъ и теперь уже многіе люди успѣшно спекулируютъ съ нимъ въ надеждѣ на легковѣрніе публики. Газеты наполнены объявленіями объ „Эфедрѣ“, и по словамъ лицъ, продающихъ ее, она помогаетъ чуть-ли не отъ всѣхъ болѣзней. Гг. продавцы вогнали цѣну эфедры въ 1 р., 2 р., и даже 3 р. за фунтъ. „Считаемъ нужнымъ говорить по этому поводу ж. *Будьте Здоровы*, довести до свѣдѣнія читателей, что „трава эфедра“ продается въ Москвѣ въ аптекарскомъ магазинѣ Феррейна (Москва, Никольская ул.), по 30 коп. фунтъ, а въ Петербургѣ въ Русскомъ обществѣ для торговли аптекарскими товарами даже по 20 коп. фунтъ. Трава, конечно, лучшаго качества, такъ какъ объ названнныя фирмы (самыя крупныя въ Россіи) не таковы, чтобы стали держать недоброкачественные матеріалы“. Въ дополненіе къ этому не бесполезнымъ считаемъ перепечатать изъ газеты *Свѣтъ* слѣдующую замѣтку г. Е. Грейлиха: Считаю вполне умѣстнымъ подѣлиться съ читателями тѣми свѣдѣніями о дѣйствіи эфедры, какія добыты въ самое послѣднее время въ московскомъ фармакологическомъ институтѣ и еще неизвѣстны въ печати. До сихъ поръ дѣйствіе эфедры (кузьмичевой травы) было совершенно не изслѣдовано скольконибудь научно, и ни одинъ врачъ не могъ высказать мнѣнія о ней. Но въ нынѣшнемъ году московскій университетъ взялся за изученіе ея. Германскій фабрикантъ лекарственныхъ веществъ Меркъ извлекъ изъ эфедры главное дѣйствующее ея начало, назвалъ его эфедриномъ; московскій дрогистъ Феррейнъ приготовилъ изъ нея жидкій экстрактъ, а въ клиникахъ готовятъ отвары и настои въ той формѣ, какъ это производится потребителями травы. Итѣя въ распоряженіи эти препараты, профессоръ Остроумовъ сталъ изучать дѣйствіе эфедры на больныхъ въ клиникѣ, проф. Богословскій на животныхъ, а проф. Тихомировъ взялся за изученіе эфедры съ ботанической стороны. Наблюденія клиническія еще очень немногочисленны и недостаточны, такъ что о нихъ еще говорить нельзя. Но изъ опытовъ надъ животными выясняются очень серьезныя и интересныя данныя. Оказывается, что подъ влияніемъ того или другого препарата эфедры, даннаго животному въ достаточномъ количествѣ, животное какъ бы оглушается, становится мало воспримчивымъ ко всему окружающему, безучастнымъ; зрачки сильно и быстро расширяются, появляется пучеглазіе и свѣтобоязнь; сердцебиеніе черезъ 15—20 минутъ значительно замедляется, причемъ удары его становятся сильнѣе, а

изслѣдованіе кровяного давленія показываетъ громадное повышеніе его; дыханіе учащается и дѣлается тяжкимъ. Часовъ черезъ 5—6 всѣ явленія начинаютъ мало-по-малу проходить, но сердцебиеніе учащается. Изъ всей этой сложной картины дѣйствія особенно обращаетъ на себя вниманіе дѣйствіе средства на сердце. Оно оказывается настолько быстрымъ и сильнымъ, что ни одно изъ доселѣ извѣстныхъ, такъ называемыхъ, сердечныхъ средствъ, какъ дигиталисъ, ландыши, строфанъ и проч., не могутъ съ нимъ сравняться въ этомъ отношеніи. Изъ этого ясно слѣдуетъ, что лицамъ прибѣгающимъ къ леченію себя кузмичевой травой, крайне необходимо находиться подъ наблюденіемъ врача, безъ контроля котораго лечашійся можетъ причинить себѣ серьезный вредъ, разстроивши сердечную дѣятельность". Подобное же этому заключеніе дала коммиссія изъ профессоровъ медич. факультета Казанскаго Университета.

*Отъ редакціи изданій Общества Любителей
Духовнаго Просвѣщенія.*

Въ складѣ изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія при Епархіальной Библиотекѣ продаются „Воскресныя Бесѣды“ за прежніе годы, по 25 коп. за 100 листовъ. Желающіе приобрѣсти ихъ обращаются къ завѣдующему Епархіальною Библиотекою. Для иногороднихъ пересылка по почтѣ, или же чрезъ транспортныя конторы (не менѣе 3 пудовъ вѣса) на отчетъ покупателя.

**Вышла изъ печати апрѣльская книжка Чтеній въ Обществѣ
Любителей Духовнаго Просвѣщенія 1894 г.**

Отдѣлъ I. 1) Опроверженіе мнѣнія о заимствованіи нѣкоторыхъ сказаній книги Дѣяній Апостольскихъ изъ сочиненій Іосифа Флавія. *П. Николина.* 2) О положеніи православннхъ и русской народности въ Пинскомъ удѣльномъ княжествѣ и г. Пинскѣ до 1793 года. *А. Миловидова.* Отдѣлъ II. 3) По поводу недавняго католическаго «Евхаристическаго Конгресса» въ Іерусалимѣ. *Свищ. І. Арсеньева.* 4) Изъ церковной жизни Румыніи. (Памяти Іосифа Митрополита Букурештскаго и Наркиза, епископа Батошанскаго. Новый митрополитъ Букурештскій). *Георгія Самуряна.* 5) Библиографія: Новый трудъ по наукѣ православнаго церковнаго права. (Проф. М. Остроумовъ. Очеркъ православнаго церковнаго права, часть первая: Введеніе въ православное церковное право, томъ I. Харьковъ 1893 г.). *И. Громогласова.* 6) Мелкія статьи, извѣстія и замѣтки: 1) Ученіе Апостола Павла объ искупительномъ значеніи смерти Іисуса Христа. *П. К—скаго.*—2) Эсхатологическій универсализмъ. Діакона *К. Басова.*—3) Отзывъ англичанина о монашествѣ въ Россіи. 7) Библиографическія извѣстія о содержаніи послѣднихъ книжекъ духовныхъ журналовъ Божественнаго Вѣстника, Душеполезнаго Чтенія и Радости Христіанина. Отдѣлъ III. Сказаніе святаго Григорія Декаполита о чудесномъ видѣніи одного Сарацына, его обращеніи въ христіанство, подвижнической жизни и мученической кончинѣ. (Переводъ съ греческаго). *С. Муретова.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

С Л О В А И Р Ъ Ч И

С Е Р Г І Я

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО
(нынѣ Митрополита Московскаго).

Т. I и II.

Изданіе Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.
Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. безъ пересылки

и 4 р. съ пересылкой; на веленовой бумагѣ 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. съ пересылкой.

Выручаемая за эти книги сумма, по восполненію расходовъ на изданіе ихъ, будетъ обращена на нужды Братства и на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ Херсонской епархіи.

Адресоваться за книгами: въ гор. Одессу, въ Совѣтъ Свято-Андреевскаго Братства при Одесской духовной семинаріи.

Въ Москвѣ книги продаются въ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (Остоженка, Императорскій Лицей Цесаревича Николая, квар. Законоучителя свящ. І. И. Соловьева) и въ Епархіальной библиотекѣ (Высокопетровскій монастырь на Петровкѣ).

НОВАЯ КНИГА:

Апостолъ языковъ Павелъ и Апостолы обрѣзанія въ ихъ отношеніи другъ къ другу въ жизни и ученіи.

Ө. Троицкаго. Казань 1894 г. Цѣна 1 р. 50 к.

съ требованіями

- 1) на эту книгу, а также и на слѣдующія статьи:
- 2) Нагорная бесѣда І. Христа, какъ божественная норма рѣшенія вопроса объ отношеніи Его учениковъ къ ветхимъ принципамъ (іудейскому и языческому). Цѣна 30 к.
- 3) Послѣдняя пасхальная вечеря І. Христа по синоптикамъ и Іоанну. Цѣна 20 к.
- и 4) Нужды (забытыя стороны) нашей школы, особенно духовной. Цѣна 30 к.

М О Ж Н О О Б Р А Щ А Т Ь С Я:

Въ Казани: въ редакцію «Православнаго Собесѣдника» и къ автору (зданіе Духовной Академіи), а также въ книжныя магазины: А. А. Дубровина (Воскресенская улица, Гостинный дворъ, № 1), Н. П. Башмакова, Иванова и другіе.

Въ С.-Петербурѣ: въ книжный магазинъ И. Л. Тузова (Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45),—Стасюлевича и «Новаго Времени» А. С. Суворина (Спб., Москва, Харьковъ и Одесса).

Въ Киевѣ: въ книжный магазинъ Н. Я. Оглобина (на Крещатикѣ).

Въ Ригѣ: въ книжный магазинъ Н. Н. Киммеля.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ д-та ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейств. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хоръ и пр., вставленіе же и искусственныхъ зубовъ и пломбированіе за полъ цѣны. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъездъ съ Петровки.