

1 февраля

ПЕНЗЕНСКІЯ

1912 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць, 1 и 16 числа.

№ 3-й.

Цѣна годовому изда-
нію Въдомостей съ пе-
ресылкою и доставкою
5 рублей.

Подписка принимается
въ редакціи Епархіаль-
ныхъ Въдомостей.

☆ ☆ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ☆ ☆

Распоряженія Св. Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1911 го-
да за № 18311 дано знать, что Св. Синодомъ, согласно хода-
тайству Епархіальнаго Начальства, *назначена пенсія*: заш-
татному діакону села Пыркина, Мокшанскаго уѣзда, Порфи-
рію *Архангельскому* 200 руб.; вдовѣ священника села Ела-
ни, Пензенскаго уѣзда, Александрѣ *Аполлоновой* 150 руб.;
вдовѣ священника села Можеровки, Городищенскаго уѣз-
да, Евгеніи *Люстровой*, съ 8-ми дѣтьми, 200 руб.;
вдовѣ священника села Сіалѣвской Пятины, Инсарскаго
уѣзда, Татіанѣ *Сичилейской*, съ дочерью Анною, 200 руб.;
заштатному псаломщику села Сермана, Городищенскаго
уѣзда, Амплію *Чистову* 100 руб.; заштатному псалом-

щику села Керы, Н.-Ломовскаго уѣзда, Василю *Симейскому*, 100 руб. и заштатному діакону на псаломщической вакансіи села Потдѣва, Наровчатскаго уѣзда, Павлу *Мраморнову* 100 рублей.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 декабря 1911 года за № 18003, дано знать, что по опредѣленію Св. Синода, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, *назначено единовременное пособіе* 50 рублей по случаю понесенныхъ убытковъ отъ пожара священнику села Еремѣвки, Городищенскаго уѣзда, Василю *Веселовскому*.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, выраженному въ указѣ, отъ 9 сего декабря за № 16936, открыть самостоятельный приходъ при церкви деревни Марониной, Мокшанскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относились на мѣстные средства.

Преподано Архипастырское благословеніе въ граматахъ.

Крестьянину с. Тепловки, Мокшанскаго уѣзда, *Григорию Мурысеву* за пожертвованіе въ Митрофаніевскую кладбищенскую церковь г. Пензы священническаго и діаконаскаго облаченія въ 250 рублей.

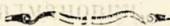
Церковному старостѣ церкви села Студенки, Чембарскаго уѣзда, кр. *Ивану Боитикову* за особенное усердіе по службѣ, пожертвованіе въ церковь и за стараніе въ дѣлѣ убѣжденія прихожанъ къ постройкѣ новаго храма.

Мокшанскому купцу *Матвею Бубнову* за пожертвование на построение новаго храма въ с. Бибииковѣ, Мокшанскаго у., 100 р. и 20 оконныхъ желѣзныхъ рѣшетокъ на 170 рублей, а всего на сумму 270 рублей.

Прихожанамъ церкви с. Чекурновки, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвование 465 руб. на благоустройство приходскаго храма.

Прихожанамъ церкви села Аркачеева, Краснослободскаго уѣзда, за пожертвование 300 р. на ремонтъ приходскаго храма.

Защитному діакону с. Усада, Краснослободскаго уѣзда, *Юанну Стернову* за пожертвование на ремонтъ приходскаго храма 80 руб. и священническаго и діаконскаго облаченій вѣ. 55 рублей.

Священнику с.  Наровчатскаго уѣзда

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства въ свидѣтельствѣ.

Супругамъ изъ крестьянъ *Михаилу* и *Екатеринѣ Евграфовымъ* за пожертвование въ церковь села Канаевки, Город. у., «Крестъ-Голгофа» вѣ. 137 рублей.

Личному почетному гражданину *Северіану Постылову* и пензенскому мѣщанину *Антону Давыдову* за пожертвование въ Митрофаніевскую кладбищенскую г. Пензы церковь трехъ крестовъ на храмъ стоимостью вѣ. 300 рублей.

Крестьянину с. Студенки, Чемб. у., *Максиму Холькину* за труды по сбору среди знакомыхъ 200 р. на построение новаго приходскаго храма и за пожертвование на этотъ предметъ изъ собственныхъ средствъ 100 руб.

Церковному старостѣ церкви с. Опучина, Мокшан. у., кр. *Прокопю Ефремову* за ремонтъ ограды вокругъ

приходскаго храма, съ употребленіемъ на это изъ собственныхъ средствъ 60 рублей.

Потомственному почетному Гражданину *Иллариону Кочетову* за пожертвованіе въ церковь с. Монастырскаго, Наровчат. у., священническаго и диаконскаго облаченій въ 110 руб. и вещей изъ церковной утвари на 20 руб., а всего на сумму 130 руб.

Церковному старостѣ церкви села Аракчеева, Краснослоб. у., Крестьянину *Аванасію Ефимкину* и представителю отъ прихожанъ этой же церкви крестьянину *Тихону Гришину* за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма по 100 рублей каждымъ.

Прихожанамъ церкви с. Каньгуцъ, Краснослоб. у., за пожертвованіе 194 р. на покупку утвари для приходскаго храма.

Выражается признательность Епархіальнаго Начальства.

Супругамъ изъ крестьянъ *Якову и Пелагеи Васильямъ* за пожертвованіе въ церковь с. Канаевки, Городищенскаго уѣзда 40 руб. на поновленіе иконы Божіей Матери.

Священнику с. Вязовки, Городищенскаго у., *Виктору Архангельскому* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію 685 р. на благоуукрашеніе приходскаго храма.

Завѣдующему Чернышевскимъ лѣсничествомъ *Федору Цирусъ* за распилку лѣса для новаго храма въ с. Студенкѣ, Чембарскаго у., за небольшую плату, благодаря чему для церкви получилась прибыль болѣе 100 рублей.

Священнику Покровской церкви с. Покровскаго, Наровчатскаго уѣзда, *Гавріилу Катонъву*, церковному

старость кр. *Григорію Глухову* и члену церковно-приходскаго попечительства *Григорію Пичурину* за труды при сооруженіи ограды вокругъ приходскаго храма и при изысканіи средствъ на это.

Священнику с. Чепурновки, Наровчатскаго уѣзда, *Петру Богословскому* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію 456 руб. на благоуукрашеніе приходскаго храма.

Священнику с. Монастырскаго, Наровчатскаго уѣзда, *Василію Номофилу* за труды по благоуукрашенію приходскаго храма.

Крестьянину того же села *Ивану Буданову* за пожертвованіе въ приходскую церковь воздуха и свѣчь, всего на сумму 50 рублей.

Священнику с. Салмановки, Наровчатскаго уѣзда, *Евгенію Новгородскому* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію колокола въ 205 пудовъ.

Причту с. Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда, за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію паникадила для храма въ 800 руб.

Священнику с. Хлыстовки, Краснослободскаго уѣзда, *Виктору Еврепейцеву*, церковному старостѣ *Андрею Сальникову* и уполномоченнымъ отъ прихожанъ крестьянамъ *Василію Долгачеву*, *Сергію Королеву* и *Гавріилу Касихину* всемъ за труды и старанія въ дѣлѣ расширенія трапезной части приходскаго храма.

Распоряженіе Епарх. Начальства.

По поводу выдачи однимъ изъ священниковъ Пензенской епархіи приходскому своему діакону, опороченному и ранѣ сулимому, удостовѣренія о жизнеповеденіи его и

исправности по службѣ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 декабря за № 5321, объявляется къ свѣдѣнію и руководству настоятелямъ приходскихъ церквей епархій, что они могутъ выдавать удостовѣренія о жизнеповеденіи и нравственной благонадежности діаконамъ и псаломщикамъ, въ особенности, опороченнымъ, не иначе какъ по требованію Епархіальнаго Начальства и притомъ не на руки послѣднимъ.

Отъ Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства.

При примѣненіи на практикѣ параграфа 26 утвержденной опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 4—18 мая 1905 г. за № 2282, Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ, касающагося вопроса о суммѣ, въ какой должны оставаться на страхъ строенія, поврежденныя пожаромъ, встрѣчаются затрудненія въ опредѣленіи размѣра этой суммы. Такъ какъ для разрѣшенія этихъ затрудненій вѣтъ надлежащихъ руководственныхъ указаній и въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 6 июля 1903 г. Положеніи о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, то Святѣйшій Синодъ, обсудивъ представленныя по сему предмету соображенія Общаго Страхового Присутствія, опредѣленіемъ, отъ 18 октября—17 ноября 1911 г. за № 8478, постановилъ разрѣшеніе вопроса о суммѣ, въ какой должно остаться на страхъ строеніе, поврежденное пожаромъ, впредь до его возстановленія, сдѣлать предметомъ обсужденія Общаго Страхового Присутствія по каждому отдѣльному случаю пожара, и для сего ст. 26 упомянутой Инструкціи опредѣлить соответственно дополнить, и изложить ее въ слѣдующей редакціи: «Въ случаѣ по-

жара, сгорѣвшія части строеній исключаются изъ страхованія впредь до ихъ возобновленія и новой оцѣнки. До этого времени строенія считаются застрахованными лишь въ остальной, за исключеніемъ стоимости сгорѣвшихъ частей, суммѣ, причемъ сумму эту по каждому пожарному случаю опредѣляетъ Общее Страховое Присутствіе».

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, поступило слѣдующее отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода:

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

До свѣдѣнія моего дошло, что нѣкоторые лица, посредствомъ разсылки печатныхъ объявленій и путемъ письменныхъ обращеній, предлагаютъ церквамъ, приходскому духовенству, духовно учебнымъ заведеніямъ и церковнымъ школамъ пріобрѣтать издаваемые ими лицами книги, сборники и брошюры. Особое въ этомъ отношеніи усердіе проявляютъ нѣкоторые изъ секретарей Духовныхъ Консисторій. Пользуясь своимъ служебнымъ положеніемъ, они предлагаютъ церквамъ и причтамъ епархій пріобрѣтать различныя изданія. Всѣ подобныя обращенія и предложенія, естественно вызывая въ духовенствѣ недовольство, а въ обществѣ соблазны и нареканія, являются въ своемъ существѣ обложеніемъ церквей и причтовъ сборами, многочисленность и тягота которыхъ заставила Святѣйшій Синодъ озаботиться преподаніемъ соответствующихъ правилъ объ ихъ упорядоченіи (Высочайше утв. въ 21 день сентября 1910 г. опредѣленіе Святѣйшаго Сино-

да отъ 27 іюля—7 сентября того же года за № 5753.
«Церк. Вѣд.» за 1910 г. № 41).

При пополненіи церковныхъ библіотекъ книгами надлежитъ имѣть въ виду, что на церковныя средства могутъ быть приобретаемы исключительно книги и изданія, необходимыя для проповѣдическихъ и просвѣтительныхъ трудовъ духовенства, или потребныя для утверженія прихожанъ въ познаніи истинъ святой вѣры. Изданія же, не имѣющія такого значенія, не должны быть приобретаемы на скудныя средства приходскихъ церквей. Частныхъ издателей не позволительно обогащать на счетъ церквей.

О вышензложенномъ считаю необходимымъ сообщить Вашему Преосвященству для свѣдѣнія и зависящихъ въ потребныхъ случаяхъ распоряженій.

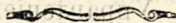
На этомъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

◆ Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учреждений, что на основаніи ст. 443 Уст. примѣн. нал. (Св. Зак. т. V., изд. 1903 г.) §§ 29 и 44 Инструкціи о примѣненіи Полож. о примѣненіи Подожг. о госуд. пром. налогѣ (Собр. Узак. 1899 г. № 30) и циркуляра Департамента Обладныхъ Сборовъ отъ 7-го апрѣля 1908 года за № 3595, всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ казенныя палаты свѣдѣнія о всѣхъ безъ исключенія подрядахъ и поставкахъ велѣть за заключеніемъ договоровъ о нихъ, а так-

же по окончаніи года о выполненныхъ обязательствахъ по подрядамъ и поставкамъ съ неопредѣленною вовсе или на отдельный годъ договорною суммою, объ удержанныхъ по этимъ обязательствамъ суммахъ налога и о взносѣ этихъ суммъ въ Казначейство.

Въ виду изложеннаго, Пензенская Казенная Палата претроводила въ Консисторію бланки по формамъ № 1 и 2, приложеннымъ при циркулярѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ за №3595, для доставленія въ Палату вышеупомянутыхъ свѣдѣній о подрядахъ и поставкахъ, принятыхъ къ исполненію въ 1912 году.

Бланки эти разосланы благочиннымъ, въ правленія духовно-учебныхъ заведеній, въ монастыри и енархіальныя учрежденія. Въ случаѣ недостатка бланковъ за такими слѣдуетъ обращаться въ Пензенскую Казенную Палату.



◆ На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, поступило слѣдующее отношеніе Преосвященнѣйшаго Симеона, Епископа Самарскаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырѣ.

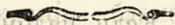
Самарская енархія поражена неурожаемъ почти повсемѣстнымъ; можно различать лишь мѣстности болѣе или менѣе пострадавшія, относя къ числу послѣднихъ такія, гдѣ населеніе могло собрать до 10 пудовъ съ десятины. Духовенство енархіи, пострадавъ отъ неурожая—обще со всѣмъ земледѣльческимъ населеніемъ губерніи,—такъ какъ во множествѣ мѣсть не собрало и посѣянныхъ сѣмянъ, лишается,—вслѣдствіе неурожая,—и главнѣйшаго средства своего содержанія—отъ добротныхъ даяній

прихожанъ при требоухъ и хлѣбныхъ сборовъ, потому что не съ кого собирать и некому дѣлиться съ духовенствомъ своими избытками; жалованіе же отъ казны нужно считать значительно уменьшившимся средствомъ къ жизни, вслѣдствіе вздорожанія жизненныхъ средствъ. Озабочиваясь пропитаніемъ духовенства въ настоящую тяжелую для епархіи годину, въ особенности же озабоченный судьбою вдовъ и сиротъ духовенства, я, по сношеніи съ Г. Начальникомъ губерніи, который вмѣстѣ съ тѣмъ есть и предсѣдатель мѣстнаго управленія Краснаго Креста, состоя и самъ Почетнымъ Членомъ этого учрежденія, организовалъ Епархіальный Комитетъ Самарскаго Мѣстнаго Управленія Краснаго Креста по оказанію помощи неимущему духовенству, особенно же вдовамъ и сиротамъ духовенства, а также дѣтямъ, обучающимся въ церковныхъ школахъ, безъ различія званія и даже вѣроисповѣданія. Мнѣ предоставлено Мѣстнымъ Управленіемъ Краснаго Креста самостоятельно какъ собирать пожертвованія съ вышеозначенною цѣлью, такъ и расходовать собранныя средства, согласно ихъ назначенію, вполне самостоятельно. Но другихъ средствъ на оказаніе помощи нуждающимся епархіи Комитетъ не имѣетъ, кромѣ благотворительныхъ пожертвованій отъ состраданія любящихъ Церковь Христову и ея служителей, какъ это было и въ 1891 г., когда дѣйствовалъ такой же Епархіальный Комитетъ и въ 1906 году.

Съ надеждою на сочувствіе Вашего Преосвященства дѣятельности Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи бѣдствующему отъ неурожая духовенству Самарской епархіи, обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой о содѣйствіи благому дѣлу *чрезъ приглашеніе къ участію въ пожертвованіяхъ на него духовенства и всѣхъ православныхъ Вашей епархіи.*

Пожертвованія—и денежные, и вещевыми продуктами, и даже одеждою для дѣтей, которые часто, по неимѣнію одежды не могутъ пользоваться бесплатными столовыми, открываемыми въ бѣдствующихъ отъ неурожая мѣстностяхъ,—могутъ быть *направляемы* въ распоряженіе Комитета *черезъ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.*“

По поводу сего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: отношеніе сіе отпечатать въ Пенз. Епарх. Вѣдом. съ приглашеніемъ духовенства епархіи, а чрезъ него и прихожанъ къ жертвованіямъ—денежнымъ и вещественнымъ—для оказанія пособія бѣдствующему отъ неурожая духовенству Самарской епархіи, съ тѣмъ чтобы жертвованія благочинными или приходскими священниками направлялись въ видахъ ускоренія пересылки, непосредственно отъ себя въ гор. Самару на имя Самарскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.



Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Необходимое предостереженіе богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ Востока--въ Іерусалимъ и на Афонъ.

Въ послѣдніе годы весьма многіе паломники, особенно изъ числа сельскихъ обывателей, прибывая въ Одессу и др. порта Чернаго моря для дальнѣйшаго слѣдованія въ Іерусалимъ и на Афонъ, не имѣютъ при себѣ документовъ, необходимыхъ для полученія заграничнаго паспорта. Такіе паломники, напрасно потративъ время и средства, принуждены бываютъ, съ разбитыми надеждами и отчаяніемъ, возвратиться домой, такъ какъ мѣстная админист-

рація (канцелярія градоначальника или губернатора), не взирая на безвыходность положенія и слезныя мольбы паломника, слѣдую вѣднѣю закона, — въ выдачѣ заграничнаго паспорта отказываетъ.

Въ видахъ огражденія отправляющихся въ Иерусалимъ и на Афонъ паломниковъ отъ грозящей имъ вышеописанной опасности, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно просить о. о. настоятелей, въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нимъ обращаются прихожане за совѣтомъ и указаніями относительно паломничества къ св. мѣстамъ Востока, разъяснять имъ, что для безпрепятственнаго выѣзда за границу и полученія удешевленнаго поклонническаго заграничнаго паспорта необходимо выправить у мѣстнаго губернатора ПРОХОДНОЙ БИЛЕТЪ для слѣдованія въ Одессу или въ тотъ городъ, гдѣ паломники имѣютъ право на полученіе удешевленнаго паспорта (такими городами, кромѣ Одессы, являются: Кишиневъ, Симферополь, Керчь, Новороссійскъ и города Закавказья). Если паломникъ живетъ вблизи отъ губернскаго города, то онъ можетъ хлопотать о проходномъ билетѣ самостоятельно, если вдали, то чрезъ мѣстное волостное правленіе, которое на основаніи циркуляра Департамента Полиціи на имя г.г. губернаторовъ, отъ 10 іюня 1909 г. №31167, обязано выправить таковой билетъ въ канцеляріи губернатора и вручить просителю по мѣсту его жительства. Паломнику, предъявившему проходной губернаторскій билетъ въ канцеляріи губернатора одного изъ вышеупомянутыхъ городовъ, выдается поклоннической заграничный паспортъ съ платою по **50 коп.** за каждые полгода пребыванія за границею. Если вмѣсто проходнаго билета паломникъ представитъ свой паспортъ и свидѣтельство мѣстной полиціи о немѣннѣхъ препятствіяхъ на выѣздъ.

за границу, то ему выдадутъ лишь обыкновенный заграничный паспортъ съ платою **по 15 руб.** за каждое полугодіе. Если же паломникъ представитъ только одинъ свой паспортъ, безъ полицейскаго свидѣтельства, то, не взирая на просьбы паломника, **ЗАГРАНИЧНАГО ПАСПОРТА ЕМУ НЕ ВЫДАДУТЪ** и онъ принужденъ будетъ, какъ сказано выше, возвратиться на родину.

Протоколы съезда монашествующихъ.

Протоколъ № 1.

1911 года декабря 1 дня. Съездъ настоятелей и настоятельница монастырей Пензенской епархіи, по обсужденіи предложенныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ вопросовъ объ опредѣленіи взносовъ изъ монастырскихъ средствъ а) на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, б) на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ и в) на вознагражденіе благочинныхъ монастырей, постановилъ: а) принимая во вниманіе во 1-хъ, что монастыри расходуютъ значительныя средства на народное образованіе, держа на свой счетъ школы, при чемъ за послѣднее время по нѣкоторымъ монастырямъ этотъ расходъ увеличился, въ силу отказа мѣстнаго населенія отъ матеріальнаго вспоможенія, а во 2-хъ, что за уничтоженіемъ одного изъ главныхъ источниковъ матеріальныхъ средствъ обителей — жертвованій по сборнымъ книгамъ, финансовое положеніе монастырей замѣтно ухудшилось, а между тѣмъ собственныя нужды монастырей, при возвышающейся дороговизнѣ жизненныхъ условій постепенно увеличиваются и требуютъ все большихъ и большихъ денежныхъ затратъ, собраніе признаетъ для обите-

лей обременительными тѣ взносы на церковно-приходскія школы, которые были произведены въ текущемъ году по постановленію съѣзда монашествующихъ 7 октября 1910 г. а потому на слѣдующее трехлѣтіе (1912—1914 г. г.) субсидію на означенныя школы опредѣляетъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: *по мужскимъ монастырямъ*: отъ Пензенскаго Спасопреображенскаго 30 руб. въ годъ, Саранскаго Петропавловскаго 25 руб., Вьяскаго Владимірскаго 5 руб., Краснослободскаго Спасопреображенскаго 25 руб., Наровчатскаго Троицкаго 40 руб., Н.-Ломовскаго Казанскаго 15 руб., Ново-Серафимовск. 5 руб.; *по женскимъ монастырямъ* отъ Пензенскаго Троицкаго 20 руб., отъ Краснослободскаго Троицкаго 20 р., отъ Инсарскаго Св. Ольгинскаго 15 руб., отъ Чуфаровскаго Троицкаго, Куриловскаго Тихвинскаго, Краснослободскаго Успенскаго, Мокшанскаго Казанскаго, Пайгармскаго Параскево-Вознесенскаго, Н.-Ломовскаго Успенскаго, Керенскаго Тихвинскаго, Шиханскаго Покровскаго, Александро-Невскаго и Виргинскаго Покрово-Николаевскаго по 10 руб., отъ Знаменскаго монастыря и Зиновской общины по 5 руб.,— кромѣ того отъ Пензенскаго Архіерейскаго дома 25 руб.,— всего 345 руб. въ годъ.

б) Взносы на мужскія духовныя училища, по вышеприведеннымъ же причинамъ и соображеніямъ, назначить также на трехлѣтній срокъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: *по мужскимъ монастырямъ*—отъ Пензенскаго Спасопреображенскаго, Саранскаго Петропавловскаго и Наровчатскаго Троицкаго по 20 руб. въ годъ, отъ Н.-Ломовскаго 30 руб., отъ Вьяскаго Владимірскаго, Краснослободскаго Спасопреображенскаго и Ново-Серафимовской пустыни—по 5 руб., *по женскимъ монастырямъ*—отъ Пайгармскаго Параскево-Вознесенскаго—25 р., отъ Пен-

зенскаго Троицкаго и Краснослободскаго Троицкаго—по 20 руб., отъ Краснослободскаго Успенскаго—15 р., отъ Чуфаровскаго Троицкаго, Куриловскаго Тихвинскаго, Мокшанскаго Казанскаго, Знаменскаго, Н.-Ломовскаго Успенскаго, Керенскаго Тихвинскаго, Шиханскаго Покровскаго, Александро-Невскаго, Инсарскаго св. Ольгинскаго—по 10 руб., отъ Виргинскаго Покрово-Николаевскаго и Зиновской Общины по 5 руб., отъ Пензенскаго Архидерейскаго дома 20 руб., а всего 305 руб., при чемъ съѣзду было бы желательно, чтобы эти деньги были представляемы монастырями въ Духовную Консисторію для выдачи по назначенію, соотвѣтственно поступающей на училища вѣнчиковой суммѣ.

в) Что же касается вопроса о вознагражденіи благочинныхъ монастырей, то не назначая особаго, опредѣленнаго оклада жалованья за прохожденіе благочиннической должности, какъ почетной, принимать на счетъ монастырей все расходы по повѣздамъ благочинныхъ по ввѣреннымъ ихъ смотрѣнію монастырямъ. Протоколъ сей утвердиль Его Преосвященствомъ 7 декабря № 5428.

Протоколъ № 2-й.

1911 года декабря 1 дня, собраніе настоятелей и настоятельницъ монастырей Пензенской епархіи имѣло сужденіе по поводу предложеннаго Епархіальнымъ Начальствомъ вопроса объ упорядоченіи по монастырямъ садоводства, огородничества и пчеловодства. Пензенская Духовная Консисторія съ своей стороны сдѣлала предложеніе, не признаетъ-ли съ своей стороны съѣздъ монашествующихъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ, въ видахъ улучшения упомянутыхъ отраслей хозяйства, имѣть въ монас-

тыряхъ лицъ съ научной подготовкой для правильной и рациональной постановки дѣла на научныхъ началахъ, а для сего послать на лѣтніе курсы при Пензенскомъ казенномъ училищѣ садоводства по 2—3 лица изъ каждаго монастыря. Улучшеніе и развитіе по монастырямъ садоводства собраніе признаетъ не только желательнымъ, но прямо необходимымъ, въ виду того, что продукты этихъ отраслей хозяйства составляютъ главнѣйшую часть питанія монашествующихъ. Имѣть въ монастыряхъ научно-подготовленныхъ лицъ изъ своего же состава весьма желательно, но предложенный Консисторіею способъ научнаго ознакомленія съ культурою упомянутыхъ отраслей хозяйства собраніе признаетъ неудобнымъ, особенно по отношенію къ монашествующимъ женскаго пола, ибо на курсахъ въ Пензенскомъ казенномъ саду имъ пришлось бы жить въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ вдали отъ города, въ лѣсной мѣстности, въ ближайшемъ со-сѣдствѣ съ учениками и рабочими; къ тому же сообщенныя свѣдѣнія по садоводству и огородничеству съ практикою казеннаго сада по почвеннымъ и другимъ климатическимъ условіямъ могутъ не имѣть примѣненія въ другой мѣстности, поэтому было бы болѣе цѣлесообразно монастырямъ обратиться къ уѣзднымъ инструкторамъ и агрономамъ для руководственныхъ указаній на мѣстахъ, какъ относительно плодовыхъ насажденій и породъ различныхъ овощей—для садовъ и огородовъ, такъ и для рекомендаціи опытныхъ садовниковъ, которые на первое время могли бы быть руководителями на практикѣ лицъ, избранныхъ для завѣдыванія этими отраслями хозяйства. Не лишено, конечно, значенія и приобрѣтеніе специальныхъ руководствъ и повременныхъ изданій, напр. журнала «Прогрессивное садоводство и огородничество», которыя въ связи съ указаніями садовниковъ могли бы принести

пользу. При обсужденіи сего вопроса нѣкоторыми настоя-
тельницами заявлено, что онѣ уже обращались къ ин-
структорамъ съ просьбами посѣтить монастырскіе сады и
огороды для указаній къ улучшенію ихъ, но получали
отказъ, почему было бы весьма желательнo, въ интере-
сахъ дѣла, при посредствѣ Духовной Консисторіи сдѣлать
сношеніе съ Пензенско-Симбирскимъ Управленіемъ Земле-
дѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ просьбою, не
признаетъ ли оно возможнымъ обязать находящихся въ
его вѣдѣніи инструкторовъ по Пензенской губерціи не
уклоняться отъ практическихъ указаній, способствующихъ
улучшенію и развитію монастырскаго земельного хозяй-
ства. На этомъ протоколѣ 7 декабря № 5429 послѣдова-
ла резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Протоколъ № 3-й.

1911 года декабря 2 дня собраніе настоятелей и
настоятельницъ монастырей Пензенской епархіи имѣло
сужденіе по поводу слѣдующихъ вопросовъ, предложенныхъ
Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофа-
номъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ: 1), о под-
держаніи дисциплины среди монашествующихъ, 2), объ
организациі общаго чтенія въ монастырскихъ храмахъ, 3),
объ упорядоченіи и пополненіи монастырскихъ бібліотекъ,
4), о чтеніи монашествующими книгъ аскетическаго со-
держанія, а также о наблюденіи за выпиской монашеству-
ющими газетъ и журналовъ и 5), о миссіонерствѣ въ мо-
настыряхъ. По обсужденіи сихъ вопросовъ, собраніе при-
шло къ слѣдующему заключенію: I а) съ самой строгой
разборчивостью принимать лицъ въ монастырь въ ка-
чествѣ послушниковъ и послушницъ, по предворительно-

му сношенію съ тѣми, въ вѣденіи коихъ просящіеся состояли до прибытія въ монастырь и, если можно, и другихъ лицъ, сколько нибудь знающихъ просящихся; б) избѣгать пріема въ обитель проходящихъ изъ другихъ обителей и безъ рекомендаціи начальствующихъ, монастырскихъ не должны выходить за ворота обители безъ разрѣшенія настоятелей, или, съ ихъ согласія, благочинныхъ обителей.

2). Общее пѣніе монашествующихъ при богослуженіи отсель имѣетъ быть постепенно вводимо, сначала нѣкоторыхъ пѣснопѣній, по надлежащей подготовкѣ на спѣвкахъ въ обителяхъ.

3). Библіотеки монастырскія и въ настоящее время достаточныя пополнять по мѣрѣ средствъ книгами, брошюрами и листками содержанія духовно-назидательнаго, аскетическаго и миссіонерскаго въ обличеніе расколосектанства (изд. „Миссіонерскаго Обзорнія“ и журн. „Кормчій“); „Русскій инокъ“ долженъ быть выписываемъ во всѣ обители и не въ одномъ, а обязательно въ двухъ экземплярахъ.

4). Начальствующіе обителей имѣютъ потребовать, чтобы насельники обителей въ свободное время, если не заняты спѣвками, работами въ полѣ, садахъ и огородахъ и проч., читали-бы слово Божіе, творенія св. Отець. Выписывать для чтенія періодическія изаднія, безъ разрѣшенія начальствующихъ обителей, воспрещается безусловно, выписанныя же безъ сего разрѣшенія начальствующія должны отбирать, хотя бы то были и назидательныя изданія изъ числа духовныхъ журналовъ.

5). Въ лѣтнее время обители, въ особенности прославленныя чудотворными св. иконами, или же подвижническою жизнію кого либо изъ населяющихъ обители или уже по

чившихъ, но пользующихся непрестающимъ почитаніемъ окрестнаго населенія, видитъ въ дни праздничные въ своихъ стѣнахъ значительное, скопленіе богомольцевъ не только въ часы богослуженія, но нерѣдко въ теченіе цѣлаго дня. Въ эти времена, какъ замѣчено, сектанты притекаютъ съ цѣлью пропаганды лжеученій въ средѣ довѣрчиваго сельскаго люда, религіозно-настроеннаго. Къ пресѣченію пропаганды лжеученій обители принимаютъ отселѣ за правило—а) при всѣхъ такихъ случаяхъ поручать кому-либо изъ наиболѣе благоговѣйныхъ, уважаемыхъ и начитанныхъ братій и сестеръ собирать вокругъ себя кружки посѣтителей—богомольцевъ, вводить таковыхъ (не въ богослужebные часы) въ храмы и указывать съ подробнымъ объясненіемъ св. иконы въ иконостасахъ и кіотахъ, св. изображенія на стѣнахъ и паперти храмовъ монастырскихъ, въ часовняхъ, гдѣ таковыя есть, читать православнымъ, по подлежащей подготовкѣ, подъ руководствомъ начальствующихъ Троицкіе, Кіевскіе и Почаевскіе листки, приложенія къ «Русскому Иноку» и т. п., желающимъ листки могутъ быть раздаваемы на память посѣщенія обители. Время покажетъ, какъ потомъ развивать дѣло назиданія богомольцевъ обителей: народъ смотритъ по сю пору на обители, именно какъ на разсадники духовно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ преданности православной церкви, престолу и родинѣ. Начальствующіе обителей благоволятъ доносить хотя на первыхъ порахъ при годовичныхъ отчетахъ Епархіальному Начальству о томъ, что въ этомъ отношеніи было предпринято, какъ и гдѣмъ исполнено, о впечатлѣніи прочитаннаго на слушавшихъ, или же объясненія богомольцамъ священныхъ изображеній на храмахъ обителей. При чемъ въ донесеніяхъ могутъ быть заявляемы недоумѣнія, возникшія при исполненіи этого дѣла нази-

данія богомольцевъ. На этомъ протоколъ 7 декабря за № 5430 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

◆ Ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи Епископъ Георгій обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому, съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство

Милостивѣйшій Архипастырѣ,

Опредѣленіемъ св. Синода, отъ 16 минувшаго ноября, редакторомъ академическаго журнала «Церковный Вѣсти.» назначенъ ординарный профессоръ академіи Иванъ Ивановичъ *Соколовъ*. Подъ новой редакціей журналъ «Церковный Вѣстникъ» будетъ издаваться въ добромъ церковномъ направленіи. Для носильнаго и плодотворнаго служенія св. церкви и вѣрѣ православной, было бы весьма желательно широкое распространеніе журнала, тѣмъ болѣе что редакція намѣтила нѣкоторыя преобразованія и улучшенія.

Въ виду сего честь имѣю покорнѣе просить Ваше Преосвященство, не найдете-ли Вы возможнымъ оказать содѣйствіе распространенію журнала «Церковный Вѣстникъ» среди духовенства ввѣренной вамъ епархіи, а равно рекомендовать его къ выпискѣ въ духовно-учебныя заведенія и благочинническія бібліотеки.

На этомъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Журналъ «Церковный Вѣстникъ» рекомендуется къ выпискѣ духовенству Пензенской епархіи, о чемъ и напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Условія подписки:

Годовая цѣна: а) за «Церковн. Вѣстникъ и Христ. Чтеніе» вмѣстѣ съ приложеніемъ 1 т. «Правиль прав. церкви съ толкованіями» — 9 р.; безъ прил. — 8 р.;

б) за каждый журналъ отдѣльно съ прил. «Правиль» 6 р. 50 к.; безъ прил. — 5 р., «Церк. Вѣстникъ» на полгода — 3 р.;

в) за каждый изъ одиннадцати первыхъ томовъ «Златоуста» и 1—2 т. О. Студита для подписчиковъ ц. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к. съ перес.; за 12-й т. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.

г) за всѣ 12 томовъ «Златоуста» вмѣстѣ для подписч. 20 р., въ пер. 26 р. съ перес. За оба тома О. Студита вмѣстѣ для подписч. 3 р., въ пер. 4 р. съ перес.

д) 1—11 томы «Златоуста» 1—2 т. Студита въ отд. продажѣ для лицъ, не состоящихъ подписч. по 3 р. съ перес., 12 т. Злат.— 4 р.; за перепл. 50 к.

◆ На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, поступило слѣдующее отношеніе редактора „Сельскаго Вѣстника“:

Ваше Преосвященство

Милостивѣйшій Архипастырь.

На дняхъ поступило въ продажу 2 и 3 изданіе составляемой по **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію генералъ-майоромъ А. Л. Нечволодовымъ общедоступной Исторіи Россіи, подъ названіемъ „Сказанія о Русской Землѣ“: часть I-ая — до расцвѣта русскаго могущества при Ярославѣ Мудромъ и часть II-ая — до конца великаго княженія Дмитрія Юанновича Донскаго.

Цѣна каждой части **1 рубль**, безъ пересылки.

Складъ изданія С.-Петербургъ, Мойка, 32, **Центральный Книжный Складъ „Сельскаго Вѣстника“**.

Первое изданіе этой книги было повергнуто г. военнымъ министромъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозврѣніе 28 мая 1911 года, причеиъ Государю Императору благоугодно было начертать слѣдующую надпись:

Нахожу книгу весьма полезной для войскъ и для народа. Желалъ бы возможно широкое ея распространеніе“.

О столь высокоимлостивомъ **МОНАРШЕМЪ** одобреніи этого сочиненія г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ, отъ 5-го августа с. г., за № 8649, увѣдомилъ Г. г. губернаторовъ, указавъ на желательность возможно широкаго распространенія свѣдѣній объ этомъ изданіи среди населенія.

Затѣиъ высшимъ военнымъ начальствомъ предложено приобрѣсти эту книгу во всѣ войсковыя части, а Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія циркуляромъ, отъ 1 іюля с. г., за № 18272, рекомендовалъ „Сказанія“ для приобрѣтенія во всѣ подвѣдомственныя низшія учебныя заведенія.

Наконецъ, опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21—29 іюня 1911 г., за № 400 (Церковн. Вѣд. № 33), и опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1-го іюля, за № 4972 (Церковн. Вѣдом. № 29), это изданіе предложено для приобрѣтенія въ бібліотеки всѣхъ церквей Имперіи, въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и одобрено для учительскихъ бібліотекъ, церковно-приходскихъ школъ и для бібліотекъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

Высокомилостивое вниманіе Государя Императора, оказанное книгѣ генераль-маіора А. Л. Нечволодова, и рекомендація ея по духовному, военному и гражданскому вѣдомствамъ побуждаютъ меня поставить Ваше Преосвященство въ извѣстность о выходѣ 2 и 3 изданій 1-ой и 2-ой частей этой книги и покорнѣйше просить Вашего высокопросвѣщеннаго вниманіи къ ней и благословенія приобрѣсти ее для приходскихъ церквей, а также учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и церковно-приходскихъ школъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи.

По поводу сего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: отношеніе редактора „Сельскій Вѣстникъ“ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предложеніемъ духовенству выписывать непосредственно отъ издателя упомянутую книгу для церквей и библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Опредѣлены: отрѣшенный отъ мѣста и низведенный на причетническое званіе священникъ села Нижней Вязеры, Инсарскаго уѣзда, *Петръ Терновскій* на псаломщическое мѣсто въ село Лещиное, Н.-Ломовскаго уѣзда, 23 декабря 1911 года; окончившій курсъ Тихоновскаго духовнаго училища *Андрей Львовъ* на псаломщическое мѣсто въ село Хоненевку, Мокшанскаго уѣзда, 7 января 1912 года; заштатный протоіерей села Пятины, Саранскаго уѣзда, *Порфирій Залинъ* на священническое мѣсто въ село Пятину 10 января 1912 года; бывшій псаломщикъ *Петръ Никольскій* на псаломщическое мѣсто въ село Ефаево, Краснослободскаго уѣзда, 11 января 1912 г.

Перемѣщены: священникъ села Ильмина, Городищенскаго уѣзда, *Іосифъ Голиковъ* на священническое мѣсто

въ село Линевку, Чембарскаго уѣзда, 6 января 1912 г.;
 и дьяконъ села Салтыкова, Керенскаго уѣзда, Никифоръ
Круткинъ въ село Мокшалай, Саранскаго уѣзда, 29 де-

кабря 1912 года; священникъ села Шадымскаго Майдана,
 Наровчатскаго уѣзда, Константинъ *Ивановъ* въ село Ниж-

нюю Вязеру, Инсарскаго уѣзда, 12 января 1912 года;
 священникъ села Сыромьяса, Городищенскаго уѣзда, Тео-
 доръ *Архангельскій* въ село Камакужу, Инсарскаго уѣз-

да, 11 января 1912 года.
Освобождены: протоіерей Павелъ *Дилigentовъ*, отъ
 должности благочиннаго надъ сельскими церквами 1
 округа Наровчатскаго уѣзда, согласно прошенію, съ ос-
 тавленіемъ его благочиннымъ городскихъ церквей города
 Наровчата, 12 января 1912 года.

Назначены: священникъ Соборной церкви города На-
 ровчата Александръ *Боголюбовъ* на должность благочин-

наго сельскихъ церквей 1-го округа Наровчатскаго уѣз-
 да, 12 января, 1912 года.
Утверждены въ должности псаломщиковъ: согласно
 ходатайству благочинныхъ, за аккуратное исполненіе слу-
 жебныхъ обязанностей исправляющіе таковыя должности
 при церквахъ: села Саморукова, Саранскаго уѣзда, Арка-

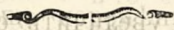
дій *Орловъ*; села Богородскаго Голицина, того же уѣзда,
 Меодій *Вокановъ*; села Трофимовщины, того же уѣзда,
 Клавдій *Фатмаровъ*, села Языкова, того же уѣзда, Си-
 сой *Дрянно* — 3 января 1912 года; села Стяжкина, На-
 ровчатскаго уѣзда, Николай *Лентовскій*, села Зубова,
 того же уѣзда, Александръ *Свищевъ* — 7 января 1912 г.;

въ должности членовъ благочинническаго совѣта: священ-
 никъ Покровской церкви города Керенска Алексій *Пру-*
дентовъ, по 1 участку 1-го округа Керенскаго уѣзда —
 30 декабря 1911 г.; священникъ села Шадыма, Наров-

чатскаго уѣзда, Валентинъ *Бьловзоровъ* по 4 округу, Наровчатскаго уѣзда, 11 января 1912 г.; священники: села Старой Нявки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Павелъ *Беринговъ* и села Хутора, того же уѣзда, Алексій *Тибровъ* по 1 округу, Н.-Ломовскаго уѣзда, 11 января 1912 года; **въ должности духовниковъ:** священники села Поима, Чембарскаго уѣзда, Василій *Тихомировъ* и села Починокъ, того же уѣзда, Константинъ *Студенскій* по 2 Чембарскому округу 12 января 1912 года; **въ должности экзаменатора по производству испытаній діаконамъ и псаломщикамъ** по 1 участку 5-го Керенскаго округа священникъ Соборной церкви города Керенска Сумеонъ *Швецовъ* 30 декабря 1911 года.

Уволены: псаломщикъ села Ефаева, Краснослободскаго уѣзда, Николай *Никольскій* за штатъ, согласно прошенію, 11 января 1912 года.

За смертію изъ списковъ исключены: канцелярскій служитель 2 разряда Пензенской Духовной Консисторіи Николай Яковлевъ *Гушковъ*—18 декабря 1911 года; священникъ села Ключей, Керенскаго уѣзда, Петръ *Давестановъ*—1 января 1912 г.; заштатный протоіерей села Ключиць, Инсарскаго уѣзда, Іоаннъ *Шуструйскій*—1 января 1912 года.



Протоколы съѣзда духовенства Краснослободскаго училищнаго округа.

№ 1. 10 Октября 1911 года. Съѣздъ духовенства Краснослободскаго Училищнаго Округа, приступая къ своимъ занятіямъ, имѣлъ сужденіе объ избраніи председателя упомянутаго Съѣзда и постановилъ: единогласно избрать таковымъ председателемъ священника села Панъжи,

Наровчатскаго уѣзда, Сергія Любимова, объ утверждениі коего просить почтительнѣе Его Пресвященство. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 октября 1911 года за № 4623: „Предсѣдатель Сѣзда долженъ быть избираемъ не открытою подачею голосовъ, хотя бы единогласно, а посредствомъ закрытой баллотировки (опред. Св. Синода 13 — 20 Декабря 1867 г.). Впередъ отъ существующихъ постановленій не отступать; необходимо также избрать въ предсѣдатели двухъ кандидатовъ. Къ протоколу этому не приложена моя телеграмма объ утверждениі предсѣдателя“.

№ 2. 1911 года Октября 10 дня. Сѣздъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа, провѣривъ полномочія депутатовъ, приступилъ къ разсмотрѣнію смѣты прихода и расхода мѣстныхъ суммъ по содержанию Краснослободскаго Духовнаго Училища на 1912 годъ и нашелъ возможнымъ и нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія:

1). Въ расходъ по § 1-му въ пунктѣ 1-мъ учителю русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій вмѣсто предложенныхъ 200 рублей опредѣлить 150 рублей.

2, По § 2-му въ расходъ въ пунктѣ 15 по содержанию воспитанниковъ, въ виду вздорожанія сѣстныхъ матеріаловъ и припасовъ, увеличить съ 65 рублей на 70 рублей;

3, По пункту 16-му на удовлетвореніе 25-ти плнокоштныхъ воспитанниковъ одеждою считать по 30 руб. въ годъ на cadaго, всего 750 рублей;

4, По пункту 19-му на содержаніе 18 служителей пищею, полагая по 3 руб. на cadaго въ мѣсяць, не за 198, а за 200 мѣсяцевъ, всего 600 рублей; при чемъ просить Правленіе Духовнаго Училища въ возможныхъ

случаяхъ употреблять продукты для стола служителей болѣе душевые, напр., вмѣсто 1-го сорта, мясо 2-го сорта, вмѣсто крупы — пшено, вмѣсто масла — сало и т. д., и въ отчетъ эту статью выдѣлять изъ статьи содержанія воспитанниковъ;

5, По § 3-му въ расходѣ по пункту 20-му на обѣду стѣнъ въ училищныхъ зданіяхъ съ перетиркою ихъ и исправленіемъ по мѣстамъ штукатурки — назначить 250 руб;

6, По пункту 29-му на покупку дровъ для училищныхъ зданій, вмѣсто предположенныхъ смѣтою 1890 рублей назначить 1090 рублей и кромѣ сего, признавая убыточнымъ отошеніе сырыми дровами, назначить единовременно для закупки въ запасъ дровъ — 400 руб;

7, По пункту 30-му на освѣщеніе зданій, вмѣсто предположенныхъ 322 пудовъ по 1 р. 60 к. на сумму 515 р. 20 к. назначить, примѣнительно къ расходу въ предъидущемъ году, — 300 пудовъ керосина по 1 р. 50 к. за пудъ, всего 450 рублей;

8, По пункту 31-му на покупку новыхъ лампъ, стеколь и др. вмѣсто 100 рублей назначить 60 рублей;

9, По пункту 32-му, согласно заявленію о. о. членовъ Правленія отъ духовенства о непригодности лошади, просить Правленіе училища перемѣнить лошадь и назначить на приплату къ стоимости ея 30 руб, на содержаніе же ея отпустить вмѣсто 150 руб. — 120 руб.;

10, По пункту 35-му на покупку новой и ремонтъ старой мебели вмѣсто 90 руб. — 75 руб.;

11, По пункту 36-му на пополненіе столоваго бѣлья и посуды 60 руб. отказать, такъ какъ расходъ этотъ значится въ § 2, пунктъ 15-мъ по содержанію воспитанниковъ; въ виду же заявленія о. о. членовъ Пра-

вленія отъ духовенства о необходимости обивки цинкомъ об'ѣденныхъ столовъ, назначить подъ этимъ пунктомъ на этотъ предметъ 60 руб.

12, По пункту 37-му на пополненіе и ремонтъ кухонной и погребной посуды вмѣсто 50 р. назначить 40 р.

13, По пункту 38-му на покупку разныхъ предметовъ по хозяйству: рогожь, мочаль на швабры, лопать, метель и др., вмѣсто предположенныхъ 300 р. назначить, примѣнительно къ ассигнованіяхъ прежнихъ лѣтъ и дѣйствительному расходованію на этотъ предметъ,—100 руб:

14, По пункту 41-му на содержаніе церкви 30 руб. въ виду достаточности средствъ ея, отказать;

15, На экстраординарные расходы (телеграммы, отправление воспитанниковъ въ домъ родителей), примѣнительно къ дѣйствительному расходованію, назначить 31 р.

16, Въ сверхсмѣтныхъ расходахъ по пункту 2-му на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій, атласовъ, картъ и др. вмѣсто 150 руб. назначить 100 рублей;

17, По пункту 3-му на перешетное ремесло, въ виду того, что въ предыдущій годъ уже приобрѣтены необходимые инструменты, вмѣсто 100 руб., назначить на вознагражденіе руководителю и покупку матеріаловъ--50 рублей;

18, По статьямъ 6 и 7 сверхсмѣтныхъ расходовъ Съѣздъ духовенства постановилъ исключить изъ смѣты 655 р. 60 к. по 6-ой статьѣ и 737 руб 85 коп. по 7-ой статьѣ, въ виду большого увеличенія смѣтныхъ расходовъ на 1912 годъ, что будетъ обременительно для церковей округа, вслѣдствіе неурожая настоящаго года. При этомъ Съѣздъ замѣтилъ, что по ст. 6 и 7-й выставлены цѣны, несоотвѣтствующія дѣйствительности (бѣлила 14 руб. за пудъ), количество матеріаловъ выставлено не въ соотвѣтствующей пропорціи (мѣдянка и бѣлила въ

равныхъ доляхъ). Въ заключеніе Съездъ духовенства считаетъ необходимымъ объяснить, что если смѣта сократилась по той или другой статьѣ, то потому, что Съезду духовенства Правленіемъ Училища не представлено по данной статьѣ точныхъ свѣдѣній и необходимость ассигновокъ не выясняется съ достаточной ясностью.

Соотвѣтственно расходу въ приходѣ сдѣланы слѣдующія измѣненія: по пункту 1-му подушный сборъ считать по 6, 1.... коп. съ души, всего 12787 руб. 58 коп.; по пункту 4-му взносъ отъ своекоштныхъ воспитанниковъ считать по 70 руб. съ каждаго, всего 4690 руб.

Такимъ образомъ, приходъ и расходъ смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ исчисленій выражается въ суммѣ (19786 р. 87 к.) девятнадцать тысячъ семьсотъ восемьдесятъ шесть рублей 87 к. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 октября 1911 года, за № 4624: „Съездъ какъ видно, очень усердно и слишкомъ властно сокращалъ смѣту; не постѣнился онъ, къ крайнему прискорбію, исключить изъ смѣты даже 30 рублей на содержаніе церкви, которая въ особенности должна быть близка сердцу о. о. депутатовъ, какъ священно-служителей. На произведенныя Съездомъ сокращенія смѣты дать согласія не могу. Смѣту нужно вновь разсмотрѣть съ надлежащею основательностію, для чего назначается Съездъ на 1 декабря сего 1911 года“.

№ 3.—1911 года октября 10 дня. Съездъ разсмотрѣвъ отчетъ по содержанію училища за 1910 годъ въ связи съ журналомъ временно ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета, нашелъ, что отчетъ составленъ правильно, точно, и вообще все дѣло по училищному хозяйству велось правильно, постановилъ: отчетъ, составленный согласно съ книгами и документами, утвердить и сдать на

храненіе Правленія училища Резолюція Его Пресвященства, отъ 19 октября 1911 г.: „Читаль“.

№ 4-й. 1911 года октября 10 дня. Съездъ при разсмотрѣніи смѣты по содержанію Краснослободскаго Духовнаго Училища на 1912 годъ, усмотрѣлъ, что количество воспитанниковъ въ общежитіи уменьшено на 12 учениковъ (127—115), при чемъ Правленіе Училища въ объясненіи къ смѣтѣ показало, что вышеуказанное уменьшеніе общежитниковъ сдѣлано Правленіемъ Училища на основаніи только протокола за № 2-мъ прошлаго 1910 года Съезда духовенства училищнаго округа.

Разсмотрѣвъ означенный протоколъ за № 2, въ которомъ сказано, что слѣдуетъ „принимать въ общежитіе столько учениковъ, сколько позволяетъ помѣщеніе“, Съездъ пришелъ къ тому заключенію, что, на основаніи опыта предыдущихъ лѣтъ, когда въ общежитіе принималось не менѣе 127 учениковъ и жалобъ на тѣсноту помѣщенія не было, помѣщеніе общежитія безъ особаго затрудненія позволяетъ имѣть большее количество общежитниковъ, чѣмъ принято ихъ Правленіемъ Училища въ настоящемъ году, а посему и постановилъ: принимать въ общежитіе не менѣе 125 учениковъ. Резолюція Его Пресвященства, ть 19 октября 1911 года за № 4626: „Самъ же Съездъ признаетъ, что помѣщеніе общежитія только „безъ особаго затрудненія“ позволяетъ имѣть большее количество общежитниковъ, чѣмъ принято ихъ правленіемъ. Затрудненіе, значитъ, было, хотя и не особое. Принимать въ общежитіе столько учениковъ, сколько Правленіе Училища признаетъ возможнымъ. Училищныя зданія тѣсны“.

№ 5-й. 1911 года октября 10 дня. Съездъ имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета и постановилъ: считать единогласно избранными членами комитета: священника села Рябки Дмитрія Авиц-

каго. священника села Каньгушь Димитрія Макарова и священника села Зубарева Константина Тихомирова, объ утвержденіи въ должности коихъ Съѣздъ почтительнѣйше и ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Октября 1911 года за № 4627: „Избранные утверждаются“.

№ 6-й. 1911 года октября 10 дня. Съѣздъ при разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища встрѣчалъ большое затрудненіе при ассигнованіи по той или другой статьи смѣты, въ виду того что смѣтныя назначенія не имѣютъ подробныхъ счетовъ расходованія ихъ, а потому и постановилъ: просить Правленіе Училища на будущее время къ смѣтамъ представлять возможно-подробные счета по всеѣмъ статьямъ смѣты. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 октября 1911 г. „Утверждается“.

№ 7-й 1911 года октября 10 дня. Съѣздъ, въ виду истеченія 1-го января 1912 года, 3-хъ лѣтія службы члена Правленія Училища священника Іоанна Архангельскаго, имѣлъ сужденіе, по предложенію Правленія, объ избраніи вновь члена и постановилъ избрать такового закрытою баллотировкой. По баллотировкѣ оказались получившими избирательное большинство: священникъ Соборной церкви г. Краснослободска Михаилъ Николаевичъ Миловскій (7 избирательныхъ противъ 3), священникъ Іоаннъ Архангельскій (5 избирательныхъ противъ 5) и священникъ Покровской ц. г. Краснослободска Константинъ Тихомировъ (2 избирательныхъ противъ 8). Въ виду результатовъ баллотировки съѣздъ духовенства постановилъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи на слѣдующее трехлѣтіе священника Михаила Миловскаго. Баллотировочный листъ при семь прилагается. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 октября 1911 года за № 4629: „Поручается протоіерею Павлу

Орнатскому донести мнѣ о томъ, не состоитъ ли священникъ Михаилъ Миловскій въ родствѣ съ кѣмъ либо изъ училищной корпораціи или членовъ Правленія отъ духовенства“.

№ 8-й. 1911 года октября 10 дня. Съѣздъ, заслушавъ предложеніе Правленія Краснослободскаго Духовнаго Училища объ изысканіи средствъ въ пособіе на предполагаемую въ іюнь мѣсяцъ 1912 года экскурсію съ учениками училища въ Москву и паломничество въ Троице-Сергіеву Лавру и считая эту экскурсію весьма желательной въ цѣляхъ воспитательныхъ, постановилъ: ассигновать на эту экскурсію изъ личныхъ средствъ духовенства училищнаго округа семьдесятъ рублей, полагая по 30 копѣекъ съ каждаго причта. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 октября 1911 г. «Утверждается».

№ 9-й. 11 октября 1911 года. Съѣздъ, заслушавъ прошеніе учителя Краснослободскаго Духовнаго Училища Ивана Чадаевского о назначеніи ему единовременнаго пособія, въ восполненіе его большихъ затратъ на лѣченіе своего разстроеннаго здоровья, имѣлъ сужденіе по сему вопросу и постановилъ: принимая во вниманіе долговременную службу учителя И. С. Чадаевского, его стѣсненное матеріальное положеніе, оказать ему единовременное пособіе изъ личныхъ средствъ духовенства по 50 копѣекъ съ каждаго причта. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 октября 1911 г. за № 4631: «Утверждается. Предметомъ занятій Съѣзда, по § 22 и 3 Уст. Дух. уч., могутъ служить вопросы, только указанные Преосвященнымъ. Впредь никакихъ прошеній не принимать къ разсмотрѣнію на Съѣздѣ безъ моего разрѣшенія».

№ 10-й. 1911 г. Октября 11 дня. Съѣздъ, заслушавъ прошеніе училищныхъ служителей о выдачѣ имъ единовремен-

наго пособія, постановилъ: въ виду дороговизны содержанія ихъ пищею и, вслѣдствіе дешевизны на рабочія руки, въ просьбѣ отказать. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Октября 1911 г. за № 4632. «И прошеніе служителей Съѣздъ напрасно принималъ къ своему разсмотрѣнію безъ моего вѣдома».

№ 11-й. 1911 года октября 11 дня. Съѣздъ имѣлъ сужденіе относительно платы, взимаемой за правоученіе съ учениковъ училища инословныхъ. Въ послѣднее время замѣчается сильное желаніе инословныхъ обучать своихъ дѣтей въ духовномъ училищѣ и на мѣстахъ депутаты видятъ это особенно среди крестьянъ. Принимая во вниманіе, что установленная плата въ 40 руб. за правоученіе для большинства крестьянъ совершенно непосильна и обременительна, съ одной стороны, и возбуждаетъ ропотъ на учебное заведеніе, содержащееся на средства церкви, куда поступаютъ деньги отъ прихожанъ, съ другой, Съѣздъ духовенства находитъ благовременнымъ болѣе подробно остановиться на этомъ вопросѣ. Но въ виду того, что многіе депутаты не уполномочены духовенствомъ округовъ имѣть сужденіе по указанному вопросу, Съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство—не благоугодно ли будетъ обсужденіе вопроса о платѣ за правоученіе съ инословныхъ предложить будущему епархіальному съѣзду духовенства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 декабря 1911 г. за № 4833: «Опредѣленіе платы за право обученія въ училищѣ, по § 22 п. 4 Уст. дух. уч., предоставлено окружному съѣзду духовенства. Вопросъ этотъ разсмотрѣть вновь».

№ 12-й. 11 октября 1911 года. Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ ассигнованіи соответствующей суммы на пе-

реустройство отхожихъ мѣстъ въ главномъ училищномъ корпусѣ; постановилъ: за непредставленіемъ смѣты на означенный предметъ рѣшеніе этого вопроса отложить до слѣдующаго сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 октября 1911 г. за № 4634: «Вопросъ о переустройствѣ отхожихъ мѣстъ въ главномъ зданіи училища требуетъ скорѣйшаго разсмотрѣнія. Для этого, между прочимъ, назначенъ вновь окружный сѣздъ на 1-е декабря».

№ 13-й. 1911 года октября 11 дня. Сѣздъ, разсмотрѣвъ всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе его, постановилъ: всѣ свои постановленія представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 октября 1911 г. за № 4635: «Читаль. По опредѣленію свят. Синода 7 марта—3 апрѣля 1872 года, «Сѣздъ, согласно общимъ узаконеніямъ о собраніяхъ уполномоченныхъ, открывается, когда на лицо находится не менѣе двухъ третей всего числа назначенныхъ въ оный священнослужителей». Впредь пояснять въ телеграммѣ объ открытіи сѣзда, явилось ли на оный требуемое число уполномоченныхъ».

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому,

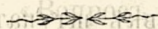
предсѣдателя Сѣзда депутатовъ Краснослободскаго училищнаго округа, священника Сергія Любимова

Рапортъ.

Имѣю долгъ представить Вашему Преосвященству: отношеніе Правленія Краснослободскаго Духовнаго Учи-

лица отъ 10 октября 1911 съ указаніемъ вопросовъ подлежащихъ обсужденію Създа духовенства Краснослободскаго Училищнаго Округа, смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1912 году, смѣту на ремонтныя работы по окраскѣ крышъ, смѣту расходовъ по возобновленію и поправкѣ штукатурки, поясовъ, цоколя и карнизовъ, прошеніе учителя Ивана Степановича Чадаевского, прошеніе служителей училища и 13-ть протоколовъ Създа. Въ дополненіе къ протоколу № 12 считаю долгомъ доложить Вашему Преосвященству, что вопросъ объ ассигнованіи соотвѣтствующей суммы на переустройство отхожихъ мѣстъ въ главномъ корпусѣ остался неразсмотрѣннымъ за недоставленіемъ Правленіемъ Училища смѣты на этотъ предметъ; занятія Създа закончились къ 12 часамъ дня 11 октября; къ этому времени о. смотритель училища полагалъ получить смѣту изъ Пензы отъ архитектора; я напомнилъ ему объ этомъ, но о. смотритель Училища высказалъ предположеніе, что она, вѣроятно, будетъ получена съ вечернею почтой и тогда не позднѣе 7 часовъ вечера можетъ быть представлена Създу духовенства, до каковаго времени и просилъ меня Създа не распускать; я исполнилъ просьбу о. смотрителя, объявивъ перерывъ засѣданію до 6 час. вечера. Въ 8 часовъ 15 минутъ о. смотритель освѣдомилъ Създъ черезъ члена отъ духовенства священника Сергія Никольскаго, что смѣта еще не получена, тогда по настойчивому требованію о. о. депутатовъ Създа я вынужденъ былъ объявить засѣданія Създа оконченными. 12 октября 1911 года. Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 октября 1911 г. за № 4636: „Читаль. Весьма прискорбно, что о. о. депутаты не имѣли терпѣнія пождать до вечерней почты 11 октября, съ которою, какъ оказывается,

была получена смѣта на переустройство отхожихъ мѣстъ въ главномъ зданіи училища, и председатель по настойчивому ихъ требованію, вынужденъ былъ съѣздить закрытымъ. Впредь съѣзды закрывать не иначе, какъ съ моего разрѣшенія“.



Праздныя мѣста

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда. въ с. Ново-Ямской Слободы — (2 мѣсто) съ 22 октября 1911 г. (см. № 21—1911 г.).

При Александро-Невскомъ женскомъ монастырѣ — 2 мѣсто) - съ 29 ноября 1911 г. содержаніе отъ монастыря.

Исарскаго у. въ с. Сипяинѣ — съ 22 сентября 1910 года. (См. № 19—1910 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Смольковѣ — съ 30 октября 1911 г. (См. № 22—1911 г.).

Въ с. Гартѣ — съ 11 ноября 1911 г. (См. № 23—1911 г.).

Въ с. Вырынаевѣ — съ 1 декабря 1911 г. (См. № 24—1911 г.).

Керенскаго уѣзда: въ с. Ольшанкѣ - съ 10 ноября 1911 г. (См. № 23—1911 г.).

Въ с. Ключахъ — съ 1 января 1912 г. Причтъ двухчленный, жалов. 300 р. братекъ дохода 220 р. на причтъ земли 37 д., домъ общественный, прихожанъ 880 д. об. п.

Городищенскаго уѣзда въ с. Ильминь (настоятельское мѣсто) — съ 6 января 1912 г. Причтъ пятичленный: жалов. 950 р. на весь причтъ, братск. дохода 750 р. на причтъ, земли 47 д., домъ обществ., прихожанъ 4473 д.) об. пола.

Въ с. Сыромаясь — съ 11 января 1912 г. Причтъ трехчленный, жалов. 229 р. на причтъ, братск. дохода 810 р., земли 37 дес., домъ церковный, прихожанъ 2552 д. об. п.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Шадымскомъ Майдань — съ 12 января 1912 г. Причтъ трехчленный, жалов. 144 р. свѣщ., братск. дох. 840 р., земли 38 дес., домъ обществ., прихожанъ 3671 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Марѳинь — съ 9 декабря 1912 года. Причтъ двухчленный, вмѣсто жалованья положена руга отъ прихожанъ по 400 р. на причтъ, домъ церковный.

Діаконскія.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинь — съ 11 мая 1911 г. (См. № 11—1910 г.).

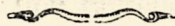
Саранскаго уѣзда: въ с. Большихъ Ремезенкахъ — съ 25 июля 1911 г. (См. № 13—1911 г.).

Въ с. Салмь — съ 19 октября 1911 г. (См. № 21—1911 г.).

Въ с. Напальной Тавль — съ 10 ноября 1911 г. (См. № 23—1911 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Юдинь — съ 19 декабря 1911 г.

Керенскаго уезда: въ с. Салтыковъ—съ 29 декабря 1911 г. Причтъ трехчленный, жалованья 52 р. братскаго дохода 1304 руб., земли 46 дес., дома нѣтъ, прихожанъ 1884 д. об. п.



ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

— официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1912 году будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: **I. Придворныя извѣстія и церемоніалы.**—**II. Дѣйствія Правительства:** Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ, распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату, Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, росписанія, таксы и проч.—**III. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій:** А) С. Петербургъ: Придворная хроника, административныя извѣстія, Б) По Россіи: Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ, городскихъ и иныхъ общественныхъ учрежденій.—**IV. Отдѣлъ заграничныхъ извѣстій:** Телеграммы слѣд. тел. агенства, общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ.—**V. Отдѣлъ Науки и Жизни.**—**VI. Библиографическій отдѣлъ.**—Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати—Извѣщенія—Казенныя и частныя объявленія

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ 18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.

Подписка принимается на все сроки, с первого числа каждого мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 коп. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ разчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта.

Въ той же конторѣ продаются:

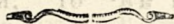
1) **Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно.** составл. по 1 января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.), и **дополненія къ нему: 1-е,** составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна—15 коп., перес.—2 к.), **2-е,** составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) и **3-е,** по 15 апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.), 2) **Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ** составл. по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 30 к., перес.—6 к.) и къ нему „**Дополнительный списокъ**“, составленный по 15-е апрѣля 1910 г. (цѣна—10 к., перес.—2 к.), 3) **Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями** по 1-е января 1911 г. (цѣна 50 к., перес.—6 коп.), и **дополненія къ нему 1-е** составл. по 1-е апрѣля 1911 г., **2-е** составл. по 1-е іюля 1911 г. и **3-е** составл. по 1-е октября 1911 г. (цѣна—5 коп. и пересылка—2 к. за экземпляръ) и 4) **Алфавитный указатель номерамъ поврежденныхъ изданій, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями,** составл. за время съ 24-го ноября 1905 г. по 1-е октября 1911 г. [цѣна—30 коп., перес.—2 коп.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп.

За утрату простой бандероли контора не отвѣтствуетъ.

Деньги до 65 копѣекъ могутъ быть высланы (въ заказныхъ пакетахъ) и марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ и 1-копѣчнаго достоинства; причемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежомъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликовываться въ „**Правительствен. Вѣстникъ**“, съ указ. цѣны и стоимости пересылки.



Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Пензенской епархіи, что вълѣдствіе ходатайства Консисторіи Пензенско-Симбирскимъ Управленіемъ Землѣдѣлія и Государственныхъ Имуществъ чрезъ правительственнаго агронома сдѣлано распоряженіе объ оказаніи инструкторами по сельскому хозяйству должнаго содѣйствія монастырямъ къ развитію садоводства и огородничества.

◆ Московскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ *И. Васильевымъ* издана брошюра: «Къ оживленію приходской миссіи». (Народно-миссіонерскіе курсы. Свѣтвыя картины), о которой Пензенскій епарх. миссіонеръ протоіерей С. Магнусовъ далъ такой отзывъ: «Брошюра заслуживаетъ вниманія приходскаго духовенства и можетъ служить хорошимъ руководствомъ при устояствѣ религіозно-нравственныхъ чтеній и приходскихъ миссіонерскихъ народныхъ курсовъ», о чемъ и печатается къ свѣдѣнію духовенства епархіи.



СО ДЕРЖАНІЕ:—1) Распоряженія св. Синода.—2) Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотахъ.—3) Выражена признательность Епархіальнаго Начальства въ свидѣтельствѣ.—4) Выражается признательность Епархіальнаго Начальства—5) Распоряженіе Епарх. Начальства.—6) Отъ Страховаго Отдѣла духовнаго вѣдомства—7) Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—8) Протоколы съѣзда монашествующихъ.—9) Опредѣленія на мѣста, перемѣщенія и проч.—10) Протоколы съѣзда духовенства Краснослободскаго училищнаго округа.—11) Праздныя мѣста.—12) Объявленіе.

Редакторъ *Н. Беренскій.*

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

1 февраля

ПЕНЗЕНСКІЯ

1912 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

№ 3-й.

№ 3-й.

☆ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ☆

Къ вопросу о взаимоотношеніи священника и прихожанъ.

Въ послѣдніе годы особенно много говорилось и писалось о бюрократизмѣ духовенства, о его отдаленности отъ паствы и стремленіи къ буржуазному образу жизни.

Въ свѣтской беллетристикѣ и публицистикѣ обычный типъ приходскаго священника нерѣдко изображался въ видѣ свѣтскаго чиновника, сухого, холоднаго, официальнаго, а иногда и надменнаго въ его отношеніяхъ къ прихожанамъ. Настойчиво рекомендовалось объединиться, слиться съ народомъ вплоть до безразличія во внѣшнемъ образѣ жизни.

Указанные упреки естественны и понятны. Кажется, —нѣтъ вины, какой бы не приписывали духовенству. Его обвиняютъ то въ невѣжествѣ, въ недостаточности общаго образованія, въ отсутствіи интереса къ живымъ вопросамъ современности, то въ излишнемъ стремленіи

къ свѣтской учености, излишней будто для пастыря церкви, то во враждебномъ отношеніи ко всему прогрессивному, то въ сочувствіи вождельніямъ лѣвыхъ партій, то въ физической неряшливости и скуности въ удовлетвореніи собственныхъ культурныхъ потребностей.

Помимо болѣе глубокихъ и общихъ причинъ такое явленіе еще объясняется и тѣмъ, что говорящая и пишущая интеллигенція, касающаяся иногда этихъ вопросовъ, обычно проживаетъ въ культурныхъ центрахъ и съ бытомъ сельскаго духовенства знакома не лично, а болѣе по каррикатурнымъ и тенденціознымъ произведеніямъ всевозможныхъ современныхъ Помяловскихъ.

Не говоря объ исключеніяхъ, обычныхъ всегда и всюду, въ отношеніяхъ священниковъ и прихожанъ можно чаще наблюдать избытокъ близости, нежели ея недостаточность.

Формализмъ и тѣмъ болѣе начальственная надменность здѣсь уже въ силу необходимости мало возможны.

Благодаря исключительнымъ условіямъ жизни духовенства въ житейскомъ смыслѣ, оно болѣе зависимо отъ прихожанъ, чѣмъ прихожане отъ него; чаще оно въ нихъ нуждается, нежели они въ немъ. Отсюда вышеуказанная ненормальность отношеній на практикѣ привела бы священника къ невыгоднымъ для него послѣдствіямъ и заставила бы его измѣнить свое поведеніе, если не во имя высшихъ побужденій, то въ интересахъ собственнаго благополучія.

Священникъ—отецъ: прихожане его дѣти. Слѣдовательно, они должны быть близки другъ другу. Истина безспорная. Но какая желательна близость,—вотъ въ чемъ вопросъ.

Вѣдь несомнѣнно,—сужденія на эту тему свѣтскихъ людей сплошь и рядомъ имѣютъ своимъ источникомъ не-

столько искреннюю ревность о благѣ церкви, сколько жемудемократическія идеи, преслѣдующія цѣли извращенія нормальныхъ отношеній начальствующихъ и подчиненныхъ, родителей и дѣтей, пастырей и пасомыхъ.

Близость близости рознь. Близки между собой родители и дѣти, братья и сестры, друзья, объединенные общими идейными интересами.

Близки и два разнохарактерные колодника, скованные вмѣстѣ. Близки члены грабительской шайки, задумавшіе общее дѣло. Близки были и рабы къ своимъ господамъ.

Очевидно, — различные виды близости имѣютъ различную цѣнность. Есть близость духовная, вырастающая на почвѣ любви и общихъ духовныхъ интересовъ. Есть близость вынужденная, физическая, основанная на принужденіи. И есть, наконецъ, близость своекорыстная, рассчитывающая лишь на выгоду.

Какой же близости требуютъ отъ духовенства въ его отношеніяхъ къ прихожанамъ? Къ сожалѣнію, — чаще той, какая видимо выражается въ равенствѣ, въ товарищескихъ отношеніяхъ, какая обезличиваетъ пастыря, ставя его въ одинъ общій уровень съ прихожанами.

Равенство и товарищество прекрасны, если они — слѣдствіе приблизительнаго равнаго уровня и общественнаго положенія. Но равенство (искусственное и тѣмъ болѣе вынужденное экономическою зависимою, безъ уравнивающаго внутренняго содержанія, какъ лицемѣрное, производитъ уродливое впечатлѣніе и не можетъ служить средствомъ достиженія нравственныхъ цѣлей.

Какъ вы ни старайтесь съ прихожаниномъ крестьяниномъ вести себя по-товарищески, въ вашихъ отношеніяхъ всегда будетъ чувствоваться нѣкоторая фальшь, непріятная для обѣихъ сторонъ.

У священника и прихожанъ есть нѣчто общее, ихъ объединяющее, — главнѣйшее въ жизни, это — дѣло спасенія, но въ интересахъ именно этого то великаго дѣла и требуется нѣкоторая между ними физическая отдаленность, естественно вытекающая изъ неравенства культурнаго уровня и церковно-общественнаго положенія.

Иисусъ Христосъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всей іерархіи для руководства въ ихъ отношеніяхъ къ пасомымъ далъ слѣдующую заповѣдь: „цари господствуютъ надъ народами и владѣющіе ими благодателями называются; а вы не такъ; но кто изъ васъ больше, будь какъ меньшій, и начальствующій, какъ служащій“ (Лк. 22, 25—26). Поэтому, всякое горделивое сознаніе своего превосходства, тщеславіе, властолюбіе и ихъ внѣшнія проявленія въ сношеніяхъ съ паствою чужды духа Христова и несовмѣстимы съ задачами паствы.

Но такъ какъ человѣческое неразуміе можетъ и идеальныя требованія извратить, вдаваясь въ противоположную крайность: такъ какъ и безкорыстное стремленіе быть для всѣхъ слугою, при недостаточности мудрости, можетъ выродиться въ челоуѣкоугодничество, то Господь для руководства апостоловъ въ той же дѣятельности далъ и другое правило: будьте мудры, какъ змѣи и просты, какъ голуби (Мтѣ. X, 16), т. е. при наличности любви, готовой на самоотверженіе, нужно сочетать эту любовь съ требованіемъ благоразумія, обязывающаго и внѣшній авторитетъ паствы въ той мѣрѣ, въ какой имъ обуславливается успѣшность созиданія дѣла Христова.

И Самъ Христосъ, смирившій Себя „до смерти крестной“, учитъ, какъ власть имѣющій, а не какъ книжники и фарисей.

На практикѣ нельзя не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что люди, при ихъ грѣховности, слишкомъ

склонны злоупотреблять излишнею, а лишенною мудрости, добротой лицъ, выше ихъ стоящихъ. Озирая свои ученическіе годы, почти по каждому изъ насъ приходится вспоминать нѣкоторыхъ преподавателей, которые, въ слѣдствіе своей излишней снисходительности, теряли свой авторитетъ въ глазахъ учащихъ и становились предметомъ насмѣшекъ для худшихъ элементовъ класса. Вь такомъ же приблизительно положеніи можетъ оказаться и священникъ въ приходѣ при недостаточности зрѣмой мудрости.

Вытекающая изъ близости и уступчивости прихожанамъ — сперва въ тѣлахъ мелочныхъ и, повидимому, безразличныхъ, воспитываетъ въ нихъ все большую и большую требовательность, и въ конечномъ итогѣ пастырь при слабомъ характерѣ можетъ оказаться батракомъ на религіозной почвѣ, лишеннымъ собственной инициативы и свободной дѣятельности: идти лишь туда, куда ведутъ, и дѣлать то, что велятъ дѣлать.

Конечно, авторитетъ пастыря независимъ, въ главномъ образомъ, отъ его внутреннихъ качествъ; но все же, пока человекъ живетъ на землѣ, и внутреннее зависимо отъ внѣшняго, и отсюда, — нѣкоторая и видимая отдаленность священника отъ прихожанъ имѣеть свою хорошую сторону.

Когда лицо, въ какомъ либо отношеніи стоящее выше окружающей среды, часто видятъ въ будничной, повседневной обстановкѣ, наблюдая и замѣчая его общечеловѣческія слабости, то неизбежно теряютъ часть къ нему уваженія. Этимъ и объясняется многими наблюдаемое явленіе: въ приходѣ уважительнѣе относятся къ священнику жители деревень, а въ самомъ селѣ тѣ, которые живутъ отъ него подале, вызываютъ у прихожанъ лишь упреки по его адресу.

Люди, воспитанные въ благочестіи, не желаютъ отъ священника близости въ смыслѣ равенства. Они привыкаютъ относиться къ нему, какъ къ лицу серьезному, авторитетному, учительному, и при видѣ его простоты обращенія, до простоты, претендующей на товарищество, оскорбляется ихъ религіозное чувство.

При всѣхъ шукорахъ духовенству, одна добродѣтель почти единогласно признается за нимъ, — смиреніе. Да, — смиреніе несомнѣнно, характернѣйшая черта нашего приходскаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, преувеличивать значеніе и цѣнность указанной добродѣтели въ данномъ случаѣ не слѣдуетъ. Дѣло въ томъ, что это качество съ моральной точки зрѣнія въ разныхъ случаяхъ имѣетъ различное достоинство.

Истинное христіанское смиреніе вытекаетъ изъ любви и изъ сознанія своего ничтожества по сравненію съ идеаломъ и реализуется въ готовности умалить себя въ цѣляхъ увеличенія нравственнаго блага, быть всемъ для всѣхъ, „дабы и нѣмъ спасти“.

Наряду съ истиннымъ существуетъ смиреніе ложное, сходное съ первымъ по внѣшнимъ признакамъ, но противоположное ему по внутренней основѣ; это смиреніе, — исходящее изъ недостаточности сознанія своего христіанскаго или пастырскаго достоинства, изъ чрезмѣрнаго преклоненія предъ внѣшней силой, независимо отъ ея качества, и лишь по сознанію своей зависимости отъ этой силы въ отношеніи житейскаго благополучія; слѣдовательно, — смиреніе своекорыстное, не имѣющее въ себѣ нравственно цѣннаго элемента.

Нужно признать, что смиреніе нашего духовенства, многими чрезмѣрно превозносимое, не всегда высокаго достоинства и иногда переходитъ въ рабскій духъ, пара-

тальнымъ, что люди, при ихъ грѣховности, слишкомъ

лизирующей силу пастырскаго вліянія, а въ случаяхъ исключительныхъ, — и въ самооплеваніе, совсѣмъ уже роняющее авторитетъ священника.

Конечно, при видѣ такого явленія умѣстно не осужденіе, а лишь только сожалѣніе. Въ теченіе многихъ столѣтій совокупность всѣхъ виѣшнихъ условій воспитывала въ немъ этотъ рабскій духъ. Указанное отрицательное качество духвенства, кажется, служитъ однимъ изъ главнѣйшихъ тормазовъ успѣха его дѣятельности. Подъ гнетомъ нужды приходится молчать тамъ, гдѣ бы слѣдовало громко говорить; уступать тамъ, гдѣ бы нужно энергично дѣйствовать.

Нравиться прихожанамъ у насъ считается едва ли не первѣйшею обязанностью священника. Въ такомъ требованіи, безспорно, есть большая доля справедливаго, поскольку взаимная любовь тѣхъ и другихъ является главнѣйшею основою успѣха пастырскаго дѣланія, поскольку добрая слава возвышаетъ во мнѣніи общества и ученіе, которое даннымъ лицомъ проповѣдуется. Значеніе этого фактора въ идейной области съ особою рельефностью обнаруживается въ свѣтской литературѣ. Какая нибудь общепризнанная знаменитость скажетъ что либо и не особенное умное, а иногда и совсѣмъ глупое, и сотни тысячъ устъ повторяютъ его слова, какъ какую то неизреченную премудрость. Человѣкъ безызвѣстный и тѣмъ болѣе обществомъ не любимый, скажетъ и дѣйствительно что либо очень умное, и его слова пропустятъ мимо ушей, или истолкуютъ ихъ въ ложномъ смыслѣ.

То же, хотя и въ меньшей степени, примѣнимо и къ приходскому священнику. Если онъ пользуется доброю славою, его проповѣдь дѣйствительна. Въ противномъ случаѣ, его и искреннее, усердное проповѣданіе слова Божія вызываетъ у прихожанъ лишь упреки по его адресу.

Тѣмъ не менѣе, стремленіе нравиться прихожанамъ цѣлесообразно и законно, лишь условно и до нѣкоторой степени. Оно не должно переходить въ челоуѣкоугодность. Расположеніе не должно пріобрѣтаться цѣною компромиссовъ съ собственной совѣстью.

Было бы крайне ошибочно судить о достоинствѣ священника исключительно или преимущественно по оцѣнкѣ его прихожанами. Нужно помнить неоднократныя предсказанія Спасителя о томъ, что истинные послѣдователи Его и въ особенности апостолы и ихъ преемники „въ мѣръ скорбны будутъ“, „ненавидимы, гонимы будутъ“, что „мѣръ свое любитъ“. Мало того. Горе предвѣщается тому, кого любятъ всѣ люди.

Если бы современные приходы по своему религіозно-нравственному уровню соответствовали бы общинамъ первенствующихъ христіанъ, тогда, конечно, ихъ оцѣнка достоинствъ своего пастыря была бы безусловно правильна.

Теперь же приходъ включаетъ въ себя множество всякихъ лицъ, пшеницу и плевелы, овецъ и козлищъ. Большая часть прихожанъ лишь по имени христіане. Истинно пастырская дѣятельность никоимъ образомъ не можетъ соответствовать вкусамъ и интересамъ послѣднихъ и неминуемо вызываетъ въ нихъ придирчивость, осужденіе и озлобленіе.

Поэтому, всеобщее расположеніе къ священнику есть явный признакъ, что онъ челоуѣкъ отъ міра сего.

Чтобы всѣмъ нравиться, нужно „угождать всѣмъ людямъ безъ изыятія“, а такое угожденіе, въ егдѣ чрезмѣрности, ведетъ къ тому самому порабощенію, отъ котораго предостерегаетъ Апостоль: къ свободѣ призваны вы, не бывайте рабами челоуѣковъ (Гал. 5, 13).

Трудно угождать двумъ господамъ. Поэтому то на протяженіи всей церковной исторіи мы не видимъ ни одного выдающагося пастыря, который бы не подвергался всевозможнымъ нареканіямъ, а часто и гоненіямъ.

Даже у насъ на Руси въ наше время, воплотившій въ себѣ русскій идеаль пастыря, почившій о. Іоаннъ Кронштадтскій служилъ предметомъ глумленія и насмѣшекъ со стороны тѣхъ, кому христіанство представляется носителемъ всякаго прогресса.

Порицатели современнаго духовенства обычно восхваляютъ старинное духовенство за его преданность уставамъ церкви и обычаямъ старины, и особенно за его близость къ народу.

Не отрицая подлинныхъ достоинствъ нашихъ отцовъ и дѣдовъ, мы все же должны замѣтить, что эти похвалы односторонни и тенденціозны.

Прежде всего, здѣсь невольно вспоминается поговорка: что имѣемъ не хранимъ, потерявши плачемъ.

Изъ исторіи и разсказовъ мы знаемъ, что современники не очень то цѣнили теперь восхваляемыхъ старинныхъ священниковъ, и многіе изъ послѣднихъ переносили ужасающую бѣдность, питаясь болѣе трудами рукъ своихъ. А между тѣмъ, тѣ нечестные эпитеты, какими награждаются современные пастыри, появились не въ послѣдніе только годы, а выработывались вѣками.

Кто знаетъ, — быть можетъ и теперешніе свящ.-ц.-служители чрезъ сто лѣтъ будутъ восхваляемы за ихъ великое смиреніе и терпѣніе, за ихъ довольство малымъ, за ихъ безкорыстную дѣятельность, особенно на поприщѣ народнаго образованія.

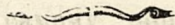
Вѣдь и старинное духовенство, говоря по совѣсти, далеко отстояло отъ идеала. Иначе, — гдѣ же обильные плоды его дѣятельности? Плоды, конечно, есть, но нель-

зя сказать, чтобы они были слишкомъ значительны. У насъ христіанство существуетъ почти тысячу лѣтъ. Почему же нравственный уровень народныхъ массъ доселѣ немногимъ возвышается надъ языческимъ?

Правда, старинное духовенство стояло ближе къ народу.

Это обусловливалось не только общностью сельскохозяйственныхъ интересовъ, но и почти одинаковымъ умственнымъ развитіемъ. До второй и четверти прошлаго вѣка священники за рѣдкими исключеніями возвышались надъ общимъ невѣжествомъ народной массы лишь знаніемъ грамоты. Теперь они съ солиднымъ десятикласснымъ образованіемъ. Разница между тѣми и другими въ данномъ отношеніи увеличилась во много разъ. Отсюда образовалась нѣкоторая отчужденность. У духовенства появились свои идейные интересы, невѣдомые и недоступные крестьянамъ. Явленіе не доброе. Но его нужно устранять не тѣмъ, чтобы пастырей низводить до уровня крестьянскаго невѣжества, а — крестьянъ возводить до умственнаго уровня ихъ пастырей. Въ этомъ направленіи по мѣрѣ силъ и работаетъ духовенство современное. Оно рѣже стариннаго раздѣляется съ прихожанами трапезу, за то усерднѣе трудится на поприщѣ народнаго просвѣщенія и въ храмѣ, и въ школѣ. Само собою разумѣется, говоримъ вообще, не касаясь и не отрицая исключеній.

С. М. Л.



Сказаніе о житіи и подвигахъ Блаженнаго Иннокентія, Епископа Пензенскаго и Саратовскаго, скончавшагося въ Бозѣ 1819-го года Октября 10 дня.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ ризницѣ Пензенскаго кафедральнаго собора хранится рукопись въ сафьянномъ переплетѣ, въ листъ. На верхней крышкѣ отпечатано золотомъ: „Житіе блаженнаго Иннокентія Епископа Пензенскаго и Саратовскаго“. Внутри имѣется болѣе подробное оглавленіе: „Сказаніе о жити и подвигахъ Блаженнаго Иннокентія, Епископа Пензенскаго и Саратовскаго, скончавшагося въ Бозѣ 1819 года, октября 10 дня“. Рукопись написана на хорошей ватмановской бумагѣ, каллиграфическимъ почеркомъ, а на послѣдней страницѣ, внизу, тѣмъ же почеркомъ приписано: „Написано сіе житіе И. Е. П. и С. ученикомъ его... 1821 года.“ Судя по характеру почерка и по замѣтной безграмотности переписки, можно съ увѣренностью сказать, что переписчикъ рукописи-вовсе не ея авторъ. Скорѣе всего, авторъ ея тотъ „убогій чернецъ“, который на рукописи сдѣлалъ двѣ собственноручныя приписки, въ началѣ и въ концѣ. Первая приписка такова: „У гроба блаженнаго Иннокентія привѣсить образокъ серебряный святаго Георгія изъ обители Юрьевской, коея онъ былъ настоятелемъ (съ 7 іюня 1816 года по день назначенія) и предрекъ обновленіе сея обители въ писаніи своемъ къ намѣстнику той обители, коего здѣсь прилагается подлинникъ.“ Другая приписка болѣе важна. Здѣсь „убогій чернецъ“ отъ своего имени пишетъ: „По причинѣ многихъ дѣлъ, работъ заботъ и немощи тѣлесной, исповѣдника Христова святителя Иннокентія не успѣлъ жизнеописаніе прочесть и исправить; то предоставляю любви чтущихъ память его все довершить. И пожеланію вскорѣ прислать не могъ, а при семъ спѣшу послать. 1 окт. въ день Покрова Богородицы 1827 года. Убогій чернецъ.“ Изъ самаго содержанія рукописи видно, что авторъ ея часто посѣщалъ приснопамятнаго Иннокентія, слушалъ его бесѣды и поученія. Въ жизнеописаніи же Фотія,

знаменитаго архимандрита Юрьевскаго монастыря, — жизнеописаніи, составленномъ имъ же самимъ, авторъ признается, что онъ замѣчалъ „всѣ слова Иннокентія, поступки, виды, дѣйствія, духъ вѣры и слагалъ въ тайникахъ своей души образъ житія благочестиваго“. Изъ біографіи Фотія узнаемъ, что онъ, не окончивъ курса въ дух. академіи, въ 1915 году поступилъ преподавателемъ Александровскаго дух. училища въ то время, когда ректоромъ здѣсь былъ Иннокентій, пользовавшійся въ то время большимъ уваженіемъ среди благочестивыхъ людей, являвшихся къ нему для душеспасительныхъ бесѣдъ. Для тѣхъ бесѣдъ приходилъ къ Иннокентію и Фотій, почему и могъ называть и дѣйствительно называлъ (въ своей автобіографіи) себя ученикомъ Иннокентія. Въ церк.-исторической литературѣ „житіе“ это до селѣ неизданное, давно извѣстно, какъ написанное Фотіемъ. Списки этого житія чрезвычайно рѣдки. Лучшій списокъ хранится въ бібліотекѣ Черниговской дух. семинари; сюда поступилъ онъ отъ извѣстнаго церковнаго историка, архіепископа Черниговскаго Филарета, а послѣдній получилъ его непосредственно изъ бібліотеки Юрьевскаго монастыря, что также косвенно подтверждаетъ авторство Фотія. Другимъ доказательствомъ авторства Фотія, служитъ языкъ житія, волюнѣ тожественный съ языкомъ всѣхъ писаній Фотія. А этотъ языкъ характеренъ. Онъ отличается торжественностію и и важною тона, витіеватостію, многословіемъ, полнымъ смѣшеніемъ русскихъ фразъ и оборотовъ съ церковно-славянскими. Наконецъ приписка „убогага чернеца“ въ концѣ рукописи обличаетъ хозяина, автора рукописи, а эта приписка, по словамъ извѣстнаго историка литературы и русской жизни XIX вѣка Барсукова, сдѣлана несомнѣнно рукою Фотія.

Изданіе рукописи преслѣдуетъ двѣ цѣли: познакомить занимающихся исторіей русской церкви съ трудомъ знаменитаго архимандрита Фотія и дать въ печати матеріалъ для жизнеописанія приснопамятнаго святителя Иннокентія, столѣтній юбилей кончины котораго (10 окт. 1919 года) не такъ уже далекъ.

Рукопись издается безъ всякихъ измѣненій какъ въ отношеніи содержанія, такъ въ отношеніи оборотовъ рѣчи и отдѣльныхъ фразъ. По мѣстамъ лишь вносятся знаки препинанія, сливаются со словами или раздѣляются предлоги и т. п. Неприкосновеннымъ остается и наименованіе приснопамятнаго Иннокентія „блаженнымъ“ въ томъ именно смыслѣ какъ употребилъ его авторъ рукописи и это тѣмъ болѣе, что названіе „блаженный“, прилагаемое обычно церковью къ нѣкоторымъ изъ отцевъ и учителей своихъ (напр., блаж. Августину, Иерониму Теодориту и др.) прилагается къ приснопамятному Иннокентію и другими лицами, напр., архіеп. Черниговскимъ Филаретомъ (надпись на спискѣ житія, хранящемся въ Черниговской семинаріи).

По мѣстамъ, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ внесены фактическія данныя, касающіяся жизни святителя Иннокентія (этими данными очень бѣдно подлинное житіе), частію объяснены нѣкоторые темные намеки и фразы, мѣстами встрѣчающіеся въ „житіи“. Эготъ фактическій матеріалъ и объясненія извлечены изъ труда прот. Жмакина „Иннокентій, епископъ Пензенскій и Саратовскій. Біографическій очеркъ. СПб. 1885 года“, частію изъ тѣхъ матеріаловъ, по жизнеописанію Пресв. Иннокентія, которые указаны въ вышеупомянутомъ трудѣ.

Тайну Цареву добро есть хранить, а дѣла Божія открывать и проповѣдывать славно. Тайны Царевы не хранить страшно и пагубно есть, а умогивать дѣла Божія — тщета души. Тѣмъ же побуждаемъ, азъ не могу подспудомъ неизвѣстности скрывать и не объявлять міру житіе и подвиги Иннокентія, Епископа, Свѣтильника Церкви Пензенской и Саратовской.

Начиная же повѣдать, что онъ Свѣтильникъ на свѣщницѣ Церкви бѣ, горя и свѣтя свѣтомъ вѣры и благочестія, — что онъ бѣ въ житіи градъ, вверху горы правовѣрія стояй, недоумѣваю въ томъ, что не вѣдаю, како

достойно ублажить его имя. Не смѣю я, убогій, назвать его именемъ ни святой, ни праведный, ни преподобный, ибо—непрославленъ еще отъ Бога явно на земли ¹⁾, хотя и водворяется душа его со святыми, вѣрно, на небеси, но не противно будетъ Богу и Церкви, когда вѣрный ихъ рабъ и исповѣдникъ, крѣпкій обличитель жи дьявольской въ мѣрѣ, наречется именемъ *блаженный: блажени бо вси, умирающіи о Господѣ*. Кто бы ни были на землѣ христіане правовѣрные—нищій духомъ, плачущій, кроткій, алчущій и жаждущій правды, милостивій, чистій сердцемъ, миротворцы, изгнаны правды ради, хулимые, укоряемы, поносимы и умерщвляемы, но все они блажени по глаголу Господню: яко тѣхъ есть Царствіе небесное; и паки рече Господь: *блажени есте, егда поносятъ вамъ и ижденутъ, и рекутъ всякъ золь много на вы жжуще, мене ради: радуйтеся и веселитесь, яко мзда ваша многа на небесахъ*. Хотя большей части изъ нихъ имена неизвѣстны намъ, и въ книгахъ св. церкви не написаны на ряду со святыми, но имена ихъ яко же и всѣхъ святыхъ, Церковію прославляемыхъ, написана суть на небеси, въ книгахъ живота вѣчнаго, и души ихъ во благихъ водворяются.

Истинно любящій сыны и дщери Церкви! вы, кои видѣли, слышали и руками вашими осязали Иннокентія, вы, кои поставлены отъ Бога имъ на пути Царствія Божія,—вѣрно не усумнитесь, что онъ здѣсь нарицается *блаженнымъ*. Не уста мои, но сердце мое тако ублажаетъ его; не мѣръ и витійство его величаетъ, но простота и не—мудрость: не слухи о немъ говорятъ, что блаженъ,

¹⁾ Въ Пензенскомъ кае. соборѣ имѣется запись чудотвореній, совершенныхъ по молитвамъ предъ гробницею святителя Иннокентія.

но жизнь его и подвиги то свидѣтельствуя. Его тѣло погребено подъ Церковію на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Престоль Божій утверждёнъ, и все это не есть ли притча и гаданіе о немъ, что, по разлученіи съ тѣломъ, душа его предстоитъ Престолу Божию на небесахъ, а можетъ быть еще и знаменіемъ прорекающимъ, да явятся о немъ дѣла Божія? Кто же онъ былъ, кое его житіе и какіе его подвиги благіе,—явить о томъ слѣдующая повѣсть.

Въ окрестностяхъ Царствующаго Града Москвы въ селѣ Павловѣ, при Церкви Воскресенія Христова былъ причетникъ Димитрій, имѣя въ супружествѣ за собою жену Стеоаниду: отъ сего простаго и не славнаго корня произросла мудрая и славная отрасль Епископъ Иннокентій; при рожденіи ¹⁾ во св. крещеніи наречено было ему имя Иларіонъ; сей отрокъ, возрастая лѣтами, возрасталъ силою и духомъ. Отданъ былъ въ наученіе книжное ²⁾; получилъ въ школѣ ³⁾ прозваніе *Смирновъ*, яко во истинну былъ тихъ и смиренъ нравами. Добрѣ изучившись книжному наученію, изучился также всей мудрости философской, риторическому искуству, стихотворству не только на отечественномъ нарѣчій, но и на иныхъ языкахъ. Прилежно испытывалъ науки и познаніе, о вѣщахъ земныхъ и небесныхъ, и всячески просвѣщалъ себя въ наученіи Богословія, ⁴⁾ *Иларіонъ* отрокъ отъ природы былъ остръ разумомъ, простъ сердцемъ, хранилъ чистоту тѣлесную—соблюдалъ дѣвство; къ должности сво-

1) 30 мая 1784 г.

2) Первоначальное обученіе получилъ въ домѣ отца своего.

3) Въ Московской Перервинской семинаріи.

4) Въ главной Троицкой семинаріи, въ Сергіевскомъ Посадѣ, нынѣ—Москов. дух. академія.

ей былъ зѣло рачителенъ, въ словѣ вѣренъ: но неудовольствуясь симъ свѣтомъ ученія здраваго, онъ, въ тайнѣ сердца будучи возбуждаемъ стяжать высшее ученіе духовное — премудрость Божию и обрѣсти Царствіе небесное и правду его, помышлялъ непрестанно, како бы возможно было угодить Богу правю вѣрою и добрыми дѣлами. И яко же явить о немъ послѣ слово, воистинну былъ сосудъ благодати Богу въ честь.

Царствія Божія ища, мудрствуя горняя, а не земная и распаяся въ сердцѣ любовію стяжать совершеннѣйшее житіе по Бозѣ на земли, не восхотѣлъ отрокъ Иларіонъ ити въ міръ, но, отрекшись міра и вожделѣній его, покоряя плоть духу, облекся во образъ иноческій и нареченъ при постриженіи власовъ своихъ вмѣсто Иларіона *Иннокентіемъ*, во имя Иннокентія, перваго Епископа Иркутскаго, чудотворца, и было во истину по имени и житіе его невинно. ¹⁾ Вступивъ въ новую акибы

¹⁾ Еще до окончанія полнаго курса наукъ Иларіонъ Смирновъ за свои отличныя способности и блестящія успѣхи въ наукахъ на двадцать первомъ году своей жизни, именно 13 февраля 1805 года, опредѣленъ былъ учителемъ Сергіевской семинаріи въ низшій грамматическій классъ, а 30 августа слѣдующаго 1806 года переведенъ былъ въ высшій грамматическій классъ, а 9 марта 1806 года на вакансію учителя поэзіи. Будучи учителемъ поэзіи, онъ въ тоже время занимался истолкованіемъ воскресныхъ евангелій и преподаваніемъ катихизическаго ученія для всей семинаріи, 8 января слѣдующаго 1809 года онъ сдѣланъ учителемъ высшаго краснорѣчія и риторики, 10 августа того же года на него возложены были должности префекта семинаріи и учителя философіи, каковыя должности онъ и проходилъ по 13 января 1812 года. Въ бытность свою учителемъ Сергіевской семинаріи онъ удовлетворилъ давнему влеченію своего сердца и, по благословенію митрополита Платона, 13 октября 1809 года былъ постриженъ въ монашество въ Сергіевской лаврѣ. 6 августа 1810 года Иннокентій получилъ назначеніе въ игумена Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря, откуда 14 октября того же года переведенъ былъ въ званіи игумена въ Московскій Знаменскій монастырь. Въ 1812 году игумень Иннокентій вызванъ былъ Св. Синодомъ по представленію комисс. и дух. учи-

жизнь, во иночество, для вящихъ новыхъ трудовъ и подвиговъ, онъ не хотѣлъ шествовать пространнѣмъ путемъ міра. ядый, шій почивая и веселяся по вся дни свѣтло; но чая всегда, что вскорѣ всѣмъ подобаетъ намъ явиться предъ судищемъ Христовымъ, просилъ свыше отъ Бога силы и помощи распинать плоть свою съ страстьми и похотьми; сего ради воздерженъ былъ, бдителенъ, постояненъ, трудолюбивъ, ходилъ на молитву въ церковь Господню; день и ночь поучался въ законѣ Господни, испытывалъ писанія; сидѣлъ въ прочитаніи писаній св. Отцевъ Церкви; хранилъ Святыя преданія и уставы, не оставлялъ безъ прилежнаго прочитанія житій Отческихъ, чудесъ и подвиговъ; а ревнуя имъ подражать во благочестіи, молился Господу Богу въ дни и въ нощи, како бы уподобиться Святымъ Божиимъ челоувкомъ не словами только, но и дѣлами. На семь твердомъ камени вѣры и дѣлъ Христовыхъ Иннокентій, созидаъ храмину своего спасенія, ища не пребывающаго на земли града щастія, но взыскуя грядущаго отечества — Царствія Небеснаго,

лицъ въ СПБ. и 22 января опредѣленъ бакалавромъ въ С.-Петербургскую духовную академію по каедрѣ церковной исторіи. 18 мая того же 1812 года избранъ былъ академическимъ правленіемъ и утвержденъ митрополитомъ Амвросіемъ бібліотекаремъ академіи, въ іюнѣ мѣсяцѣ того же года на основаніи указа Св. Синода посвященъ былъ въ санъ архимандрита, съ 17 июля 1813 года и до половины сентября архимандритъ Иннокентій имѣлъ надзоръ за студентами академіи въ званіи ея инспектора, причемъ онъ вошелъ въ обязанности члена внутренняго и внѣшняго академическихъ правленій. Наконецъ въ сентябрѣ 1813 года архим. Иннокентій избранъ былъ Новгородскимъ митрополитомъ Амвросіемъ и 23 числа того же мѣсяца коммиссіею дух. училищъ утвержденъ ректоромъ и богословскихъ наукъ профессоромъ въ С.-Петербургскую дух. семинарію съ оставленіемъ за нимъ и академической каедры по предмету церковной исторіи. Въ то же самое время онъ былъ сдѣланъ настоятелемъ Сергіевской пустыни.

былъ учитель словомъ и дѣломъ, *Инокъ* вѣрою и житіемъ, а посемъ былъ *Игуменъ*, послѣ *Архимандритъ*, и наконецъ и *Архіерей*, не именемъ токмо, но и дѣлами: не сущей водѣ въ источникѣ, не можетъ нарещися источникъ; равно и Архіерей, не имѣя добрыхъ дѣлъ, не можетъ нарещися Архіерей. Восходя, яко по лѣстницѣ, успѣшно на верхъ степени Архіерейства, онъ восходилъ и на степень духовнаго житія, правды, преподобія и истины, врачъ былъ искусный недуговъ душевныхъ толь, что къ уврачеванію оныхъ у него столько было всегда словъ и рѣчей, сколько было и людей. Онъ вмѣщаль въ себѣ даръ премудрости не земной, но и небесной: явно была въ немъ сила Христова обличать, научать, запрещать, умолять, утѣшать со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ. Держа въ рукахъ своихъ ключи Царствія Христова, быть не можетъ, что бы онъ когда либо грядущимъ вознерадѣлъ отверзать входъ въ оное. Кораблемъ Церкви хотя в малѣ правилъ, но съ великою бдительностію и успѣхомъ. Желая быть всемъ вся во Христѣ, мало когда давалъ онъ покоя плоти, очамъ своимъ сна, и вѣждамъ дреманія; будучи самъ рабъ Христовъ вѣрный, сгоралъ ревностію, когда случалось видѣть, что онъ не можетъ помочь другимъ, дабы также были все Христовы. Сего ради рѣдко когда умолкали уста его правовѣрія, взывающія даже въ рѣчахъ и бесѣдахъ простыхъ: *ищите прежде Царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ*. Возвримъ хотя в малѣ, но порознь на вся его подвиги и дарованія духовная.

Иннокентій блаженный весь исполненъ былъ духа благочестія и духа страха Божія. Отчего веселящуся его и благоговѣюще сердцу, лице его цвѣло тихостію, умиленіемъ и благоговѣніемъ, природная его горячесть въ Цер-

кви ли, или въ часъ молитвы, чтенія и пѣнія Божественнаго тако согрѣвала вся внутренняя его, что онъ забывался даже иногда, яко плоть сый; весь умомъ и сердцемъ зря горѣ, мнѣлся быть духомъ, яко на небеси предстоитъ лицу Божию; тайная, непрестанная его молитва, дѣмая во внутренней кѣлти сердца, не могла всегда скрываться отъ другихъ по причинѣ частыхъ въздыханій, обращенія очей къ Богу. Когда бывалъ онъ въ обществѣ или въ келіи, на пути, или въ часъ ученія другихъ, или бесѣдахъ простыхъ, онъ не выпускалъ отъ сердечныхъ очей своихъ присутствія Господня: зря лице Божіе, и что Духъ Святой есть вездѣ сый и вся исполняй, тако объять бывалъ отъ того страхомъ Божіимъ, что очи его исполнены были слезныхъ капель и прелюбезно взирающіи. Имя же Іисуса Христа, такъ съ усть его было неразлучно, съ сердцемъ соединено, что именемъ (имя) Іисуса Христа содержалъ въ умѣ и сердцѣ, ходя, стоя, сидя, ядя, спя, возлегая на одрѣ, возставая отъ сна, начиная и оканчивая дѣла, бесѣдуя и молитвы творя; и отъ пламенной любви ко Христу Спасителю часто вырывались изъ усть его сіи слова: *Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй мя!* или — *Боже милостивѣ буди мнѣ грѣшнику!* А по сему въ бесѣдахъ и письмахъ своихъ къ духовнымъ лицамъ, жаждущимъ пріити во святыню духа, совѣтовалъ весьма тоже творить, что и самъ творилъ: и приводилъ къ тому сіи причины: , Имя Іисуса Христа, пишетъ онъ въ письмѣ къ нѣкому лицу, какъ пламенное оружіе въ рукахъ Серафима, не попуститъ въ сердце никакой скверны, никакого земного падшаго существа, кольми паче змія. О! пусть одно имя, великое неогнѣнное, имя Іисуса Христа лежитъ въ сердцѣ: пусть оно одно безъ всякой мудрости, безъ всѣхъ созерцаній,

безъ всѣхъ глубокихъ блистательныхъ мыслей будетъ, которыя суть огни обманчивыя, или звѣзды князя поднебснаго; пусть, говорю, одно имя возлюбленнаго Господа Иисуса Христа наиболѣе будетъ и въ умѣ, и въ памяти, и въ воображеніи, и въ очахъ, и въ ушахъ, и на прагѣ дома, и на дверяхъ, и на постелѣ, и за столомъ, и вездѣ. О возлюбленное, святое, страшное, великое, вѣчную жизнь дающее имя! Оно укрѣпитъ умъ твой на враговъ“.

Съ устною и тайною молитвою онъ сопрягалъ крѣпкое и непобѣдимое оружіе духовное — знаменіе креста Спасова; симъ оружіемъ, яко пламеннымъ мечемъ Серафима, хранилъ онъ входъ ума и сердца, да не внидутъ нечистыя помыслы и духа (?), идѣже есть внутри Царствіе Божіе — правда, миръ и радость о Дусѣ святѣ. Симъ оружіемъ побѣждалъ искушенія, прогонялъ нечистыя силы демоновъ, въ ноци страхованія и привидѣнія, а во дни смущенія и скорби. И когда, говоритъ списатель житія, спросилъ я его, глаголя: Отче! почто ты часто ходя, сидя, читая, ядя и пія, и иное что либо творя, изображаешь на себѣ знаменіе креста Господня, и заповѣдуешь инымъ тожде творить? Отвѣчалъ Иннокентій: знаменіе креста есть древнее преданіе Апостольское. Святые Отцы наши предали намъ крѣпко всегда въ рукахъ нашихъ держать сіе духовное оружіе — знаменіе креста Спасова: но я и самъ вѣрую и дѣломъ познаю, якоже пишутъ Святые Отцы, что нѣтъ крѣпчайшаго оружія противъ діавола и всѣхъ его нечистыхъ силъ. какъ знаменіе Креста Господня; токмо творя знаменіе Креста, надобно прежде умъ и сердце къ Богу возводитъ съ вѣрою и молитвою. И паки сказалъ Иннокентій: чадо! помняни, что не наступишь на змію и на скорпію, и на всю силу вражію безъ оружія — знаменія Креста Спасова,

помяни, чѣмъ святыя челоѡвки, ветхіе деньми старцы, мужи, отроки, младенцы, жены и дѣвѡ содѣлали чудеса, силы и знаменія, какъ то: по водамъ, яко по суху, ходили не мокрыми стопами: аде и что смертное пили, не-вредимы бывали: змія брали, недужныхъ исцѣляли, бѣсовъ изгоняли, мертвыхъ воскрешали, пламень огненный угашали, уста львовъ и звѣрей заграждали, прелесть, страхи, мечты и всѣ напасты отца золь-сатаны сокрушали, добръ путь спасенія совершили, и Царствіе Небесное уллучили? Видимъ и слышимъ, что Святіи не иное оружіе къ томѡ употребляли, не иную силу при содѣйствіи свѣше имѣли, развѣ оружіе и силу, и дѣйство Креста Христова. Но буде кто сомѣвается въ томъ, тѣмы темъ я бы силь, дѣйствъ и знаменій Креста Господня здѣсь повѣдалъ къ увѣренію немощныхъ въ вѣрѣ, но будетъ ли то нужно дѣлать? Впрочемъ кто хочеть послушай, что во дни наши нѣкая блаженная дѣвица видѣла сдѣланное знаменіемъ Креста Спасова съ вѣрою и молитвою. „О, какъ живо я поняла, по милости Божіей, всю силу знаменія Креста, пишеть она къ иноку нѣкому. Господь сподобилъ меня окаянную видѣть чудное дѣйствіе его Святой силы въ Крестѣ надъ моею покойной Старицей (она жила блѣе осмидесяти лѣтъ и была лютеранка, и до самой смерти почивала на чтеніи св. писанія): когда она была уже на смертномъ одрѣ, то предъ кончиною ея, (такъ какъ всегда бывають большіе нападкы отъ врага діавола въ послѣднія минуты жизни) стала ее какая то сила крѣпко дергать, и начала она всего пугаться и мучиться. Господь по благости своей внушилъ окружающимъ знаменованіе ея Крестомъ: видимо она становилася покойнѣе, и дерганье страшное въ тѣлѣ утихло. О, великая премудрость Божія! истинно, о, свѣтъ нашъ Иисусе Сладчайшій! безъ

слезъ онаго не могу вспомнить, сколь велики егѣ милости ко мнѣ окаянной“. Возвѣстилъ бы вамъ здѣсь, избранные Божіи, что самъ видѣлъ во дни наши челоуѣка, бѣса знаменіемъ Креста Христова изгнавшаго и многія величія Божія силою Креста сотворенныя, но нужно ли все это дѣлать? Кто, видя единое дѣло Божіе, мало или во все невѣруетъ, тотъ едвали удовлетворится многими. Невѣрціо все недостаточно, все неимовѣрно. Притомъ же Господь весьма ублажаетъ тѣхъ, кои, не видѣвъ знаменій и чудесъ, вѣруютъ Ему, глаголя тако: *Блаженн не видѣвшии, и вѣровавшіе*. Но обратимся къ повѣсти объ Иннокентіи. Трепещеть бѣсъ, продолжаетъ говорить Иннокентій, и далече бѣжитъ, зря знаменающаго чело свое, чрево и рамена и прочіе уды тѣла знаменіемъ Креста Спасова; радуется же вселукавый демонъ, когда видитъ не знаменіе истовое Креста дѣющихъ христіанъ, но нѣкое нерадивое, маханію подобное начертаніе безъ вѣры, безъ чувства, по обычаю дѣемое и соблазнительное; не знаменающихся же вовсе Крестомъ Спасовымъ, всеконечно силится сатана погубить, вовлекая въ нечестіе, ересь, толки и во глубины прелестей и заблужденій! Что есть знамя Царево въ полкахъ для воиновъ на брани, то знамя Креста Спасова для христіанъ въ пути спасенія. Возникнетъ ли въ тебѣ, чадо, помыслъ золь и нечистъ? Бѣсъ ли предстанетъ тебѣ? Духъ ли вражій нападетъ на тебя? Огнь ли плоти возгорится въ тайныхъ твоихъ? Бѣснованіе ли воспикитъ въ удахъ? Обыдутъ ли тебя, яко мгла и тьма многа, скорбь, печаль, уныніе, похоть и всякая нечистая сила сатаны? Притеки ко Спасителю Богу, изсуни мечъ свой, оружіе и щитъ воспріими—знаменіе честнаго и животворящаго Креста Господня, моляся и глаголя: *Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази*

его и да бѣжатъ отъ лица его ненавидящии его и проч., и тотчасъ узришь, что воскреснетъ Богъ въ тебѣ и окрестъ тебя, возсіяетъ свѣтъ Божій въ тебѣ; правда, миръ и радость о Душѣ Святѣ и животъ воскреснетъ въ тебѣ, исчезнетъ потомъ вся нечистая сила плоти, міра и діавола, возрадуется сердце твое, и радости твоя никто-же восхититъ отъ тебя. И что я говорю, воскреснетъ Богъ въ тебѣ? Яко Адамъ въ рай, ты внутрь и внѣ тебя услышишь гласъ Бога воскрешаго, ходяща въ тебѣ, и тогда, о, чадо! не токмо уста твои, но и вся кости твои рекутъ съ Фомаю Апостоломъ: *Господь мой и Богъ мой!* Доселѣ еще я, говорить писатель житія, не видѣлъ нигдѣ никого изъ ученыхъ сверстниковъ Иннокентія, ктобы, якоже Иннокентій, священные отпечатки своего благочестія внутренняго наружно собою являлъ. Есть въ живыхъ Авва нѣкто, инокъ преподобный. Въ томъ Аввѣ видѣлъ велию вѣру, дивное благочестіе, непрестанное моленіе внутрь въ клѣти сердца своего дѣемое, и знаменіе Креста Спасова выну обнажаемое въ умѣ или десницею. Потаенный рабъ Божій есть великъ во дни сіи. Онъ смиренъ,—кто узнаетъ его? Онъ мнитъ себя грѣшна паче всѣхъ, како явится, самъ въ себѣ мня, яко Божій есть? Но обратимся опять ко Иннокентію. Что же есть знаменіе Креста Спасова, говорить писатель житія, и что сопутницы онаго суть миръ, терпѣливость, успокоеніе въ Бозѣ: печать онаго вѣра, надежда и любовь о Христвѣ. Иннокентій, нѣкоего проповѣдника благословляя слово о Крестѣ въ Церкви проповѣдывать, такъ въ епистоліи своей о Крестѣ пишетъ: „Возлюбленный о Христвѣ братъ! Силою Креста Христова, печатію вѣры, печатію надежды и любви запечатлѣвай твоихъ слушателей; миръ, тишина, спокойствіе и терпѣливость должны украшать все слово о крестѣ, ибо

онъ есть вина мира и тишины земной и небесной, наставникъ терпѣливости и кротости. Знай и помни, что распятый на Крестѣ страдалецъ будетъ первымъ твоимъ слушателемъ; Онъ теперь уже видитъ твои движенія, успокойся въ Немъ и впредь не возвышай ни рукъ, ни голоса, но въ глубочайшемъ смиреніи и благоговѣннѣи поучай слушателей человѣковъ; сей Господь Иисусъ Христосъ да будетъ съ тобою, и да благословитъ тебя своимъ благословеніемъ духовнымъ и небеснымъ на слово во славу его. Аминь“.

Зрите о, сыны вѣка сего, наученные отъ плоти и крови! Сія его Христіанская епистоля, противна ли Церкви, св. вѣрѣ и Христу Богу? Опасны ли такіе наставники, мужи духовные престола и сердцу отечества? А вы его блаженнаго отца, пастыря и учителя Церкви, яко камень нечестенъ небрегоша. О, зиждущіи Храмъ новаго Сіона, Царствіе Христово проповѣдающіе! почто вы не положили его, яко отъ камени Христа произшедша, въ назиданіе ваше? Ненавидящіи Сіона, возвѣщаемаго Богомъ отъ устъ сего Архіерея Сіонска, ей, блюдитесь, како опасно ходите, да не посрамитесь отъ Господа; аще Господь двинетъ токмо персть силы своя на васъ, метя вамъ и чадамъ вашимъ за изгнаніе сего праведника, чего вы чаяте? Яко трава бо огнемъ будете изсохше ¹⁾.

Не якоже тѣ, имъ же яви плоть и кровь ученіе, Иннокентій искалъ въ словахъ, поученіяхъ, рѣчахъ и бесѣдахъ мудрованія и витійства, но онъ читалъ съ благоговѣннѣемъ, читалъ и лобзалъ бесѣду и писанія простыя и не мудрыя, но назидательныя и духовныя. Лишь бы бы-

¹⁾ 1824 года событіе о дѣлахъ вѣры и Церкви, изданіе запрещенной книги бесѣда, уничтоженіе Министерствомъ, Указъ 17 ноября о книгахъ есть персть Божій.

ла соль Евангельская ученія въ словѣ, онъ не подвергалъ строгой критикѣ правилъ и отверженію оное. Ему то было сладостно, любезно, нужно, дорого, восхитительно, когда слово состояло не въ препретельныхъ словесахъ человѣческія мудрости, но въ явленіи духа и силы. Имѣя въ себѣ духа премудрости, токмо судилъ слово, смотря, кій духъ въ словѣ или рѣчи или бесѣдѣ; чисто было око блаженнаго отца, остро ухо къ услышанію дѣйства самыхъ тонкихъ духовъ. Почему онъ благоговѣлъ, приклоняя слухъ свой послушать, когда и въ буйствѣ слова и юродахъ, но слово крестное слышалось, духъ Христовъ глагодалъ и Царствіе Небесное проповѣдалось. Богобоязненныхъ проповѣдниковъ даже утѣшалъ въ случаѣ скорби и унынія о недостаткахъ витійства въ словѣ; токмо — всегда строго внушалъ едино смиреніе и осторожность противу дѣйствъ и хитростей вражіихъ. Вотъ въ доказательство совершенствъ съ сей стороны его письмо, писанное къ одному проповѣднику ¹⁾.

Утѣшься отъ мнимой скорби, братъ возлюбленный! пишетъ онъ; мнѣ не нужна надъ тобою строгость, какой ты не желаешь. Да будетъ тотъ судіею твоего слова, который глаголетъ неизреченно воздыханіями неизглаголанными. Токмо смиришь пожалуй! Есть ли у тебя такія руки, чтобъ дары принимать безошибочно: уши; чтобы разлушивать, и такое око, чтобы различать безошибочно когда шепчетъ диаволь, врагъ прехитрый и преискусный,

1) Авторъ житія, написаннаго въ 1821 году, грозить людямъ, изгнавшимъ изъ СПБ. святителя Иннокентія въ Пензу, карою Божіею, а въ дальнѣйшихъ событіяхъ видитъ явное обнаруженіе этой кары Божіею. Эти событія таковы: 15 мая 1824 года князь А. Н. Голицынъ покровитель мистиковъ пересталъ быть министромъ народ. просвѣщенія и дух. дѣлъ а также и президентомъ библейскаго общества; книжка Станевича — „Бесѣда на гробѣ младенца“, за разрѣшеніе изд. которой

и когда внушаетъ нѣчто оскорбляемый нашими нечистотами Ангель? Повѣрь, что безъ глубокаго смиренія, все низко, грубо и можетъ быть, ниже, нежели мы вообразить можемъ, а смиреніе не на словахъ быть должно, но и на самомъ дѣлѣ. Для гордости будетъ тяжело молчаніе, а для смиренія необходимо. Ей, остерегись!“—Доброта сего наставника влекла до послѣдняго издыханія, при самомъ маловажномъ дѣлѣ, подавать каждому назиданіе духовное, и совѣтъ благій во спасеніе. Онъ не упустилъ случая словомъ или писаніемъ, или дѣломъ сотворить добро, когда открывалась къ тому возможность. Святость его чувствъ внутреннихъ живо отпечатывалась въ наружныхъ признакахъ. Боялся, когда либо не исходило ли изъ устъ его слово гнило: непрестанно предъ умными очами содержалъ сіи слова Христовы: *яко всяко праздное слово, еже аще рекуть чловѣцы, воздадутъ о немъ слово въ день судный.* О Иннокентій! говорилъ онъ самъ къ себѣ иногда, „отъ словесъ своихъ оправдишися, и отъ словесъ своихъ осудишися“ рече и тебѣ Господь.

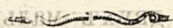
(Продолженіе будетъ).

Архіерейскія служенія въ декабрь мѣсяцъ 1911 года.

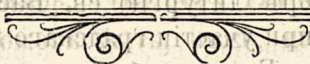
1 января, въ праздникъ Обрѣзанія Господня и въ новое лѣто, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій, въ сослуженіи викар-

пострадалъ пр. Иннокентій, признана въ томъ же г. вполне полезною книгою и издана вторично по Высочайшему повелѣнію, по указу 17 ноября составилась особая комісія изъ столичнаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ еп. Ревельскаго Григорія, для разсмотрѣнія вредныхъ мистическихъ книгъ, появившихся въ министерство кн. Голицына.

наго Епископа Краснослободскаго Григорія совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію св. Василия Великаго и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи смотритель Пензенскаго духовнаго училища, прот. В. П. Васильевъ произнесъ соответствующее слово. На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія, начальники различныхъ административныхъ учреждений г. Пензы. 5 сего декабря, въ навечеріе Крещенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію св. Василия Великаго съ вечернею и по окончаніи оной. — великое освященіе воды. Того же числа Архипастыръ совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе съ великимъ повечеріемъ. 6 января, праздникъ Богоявленія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ въ сослуженіи викарнаго Епископа Краснослободскаго Григорія совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію св. І. Златоустаго. По окончаніи литургіи былъ совершенъ *общій крестный ходъ* изъ собора, при участіи всѣхъ причтовъ Пензенскихъ церквей, на рѣку Пензу, близъ Кулахметьевскаго моста, на „Иорданъ“ для освященія воды. На литургіи прот. Ѳ. Н. Сатурновъ произнесъ слово. 8 января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной, — молебенъ Господу Богу о мирѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроеній. На литургіи о. епарх. миссіонеръ прот. С. В. Магнусовъ произнесъ съ церковной каѳедры слово. 15 января Преосвященный Григорій, Епископъ Краснослободскій, совершалъ литургію въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ.



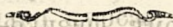
ПО ЕПАРХІИ.



На имя Пензенскаго кафедральнаго протоіерея отъ крестьянина села Керенки, Мокшанскаго уѣзда, Оедора Тимофеева Молоканова поступило заявленіе слѣдующаго содержанія. Въ 1878 году я заболѣлъ простудою—появилась лихорадка, и стали болѣть ноги. Сильная ломота ногъ и раны на ногахъ не поддавались лѣченію—лѣкарства не помогали; два мѣсяца вылежалъ я въ больницѣ и выписался изъ больницы не получивъ облеченія, а напротивъ болѣзнь еще больше усилилась: появился отекъ ногъ и раны увеличились. Въ 1882 году весною сосѣдь мой Михайль Петровичъ Бочкаревъ, сжалился надо мною и пригласилъ меня съ собою идти въ Валяевку, а изъ Валяевки въ Пензу въ соборъ къ святителю Иннокентію, гдѣ я простоялъ въ склепѣ панихиду, за которой усердно молился святителю, чтобъ онъ исцѣлилъ мою болѣзнь. На другой день по возвращеніи домой изъ Пензы, я вижу во снѣ, будто стою подлѣ глубокой и широкой ямы, въ которой и дна нѣтъ. На другой сторонѣ этой пропасти я увидѣлъ человѣка, сидящаго въ креслѣ въ томъ видѣ, какъ Спаситель пишется на иконахъ. Этотъ человѣкъ сталъ манить меня къ себѣ, а я ему говорю, что не могу пойти къ нему чрезъ такую пропасть. Онъ сказалъ мнѣ, что-бъ я шелъ по жердочкамъ, и я дѣйствительно увидѣлъ, что надъ пропастью лежатъ двѣ жердочки; но какъ я взгляну внизъ, такъ у меня закружится голова, и я отказываюсь пройти по жердочкамъ. Такъ я и не пошелъ. Потомъ я вижу двухъ мальчиковъ, которые и говорятъ мнѣ, что меня звалъ къ себѣ святитель Инноцен-

тій, предъ могилою котораго я усердно молился о выздоровленіи, и я дѣйствительно припомнилъ, что ликъ звавшаго меня къ себѣ очень схожъ съ изображеніемъ святи-теля Иннокентія, которое я видѣлъ въ соборномъ склепѣхъ подлѣ его могилы. Мальчики сказали мнѣ, что святи-тель Иннокентій, велѣлъ передать мнѣ, что я буду со-всѣмъ здоровъ. Послѣ этихъ словъ я встрепенулся и въ сильномъ испугѣ проснулся. Съ тѣхъ поръ раны на ногахъ быстро стали подсыхать, отекъ исчезъ, я въ двѣ недѣли со-вершенно выздоровѣлъ и до сихъ поръ совершенно здо-ровъ, благодаря Бога и святителя Иннокентія, предста-тельству котораго я обязалъ своимъ исцѣленіемъ. Упомя-нутый Михаилъ Петровъ Бочкаревъ и теперь живъ и мо-жетъ свидѣтельствовать самъ какъ моей болѣзни, такъ и о моемъ чудесномъ исцѣленіи. Къ сему подписуюсь крестья-нинъ Федоръ Тимофеевъ Молокановъ. — По поводу сего послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго: 11 декабря 1911 г. „Читай. Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ“.

◆ Тотъ же крестьянинъ свидѣтельствуетъ слѣдую-щее. Въ 1892 году умершая мать моя Татьяна Леонтьева тоже испытала на себѣ милость къ ней святителя Инно-кентія. Она ослѣпла, такъ что не могла сама ходить, а ее водили. Доктора говорили, что у ней темная вода, и бо-лѣзнь неизлѣчима. Въ 1883 году мать мою повезли въ Пензу, гдѣ она отслушала панихиду по св. Иннокентію и послѣ этого получила прозрѣвіе, такъ что могла читать псалтирь до своей смерти. Это могутъ подтвердить кромѣ меня сноха покойной крестьянка Прасковья Семеновна Молоканова и другіе.



Извѣстія и замѣтки.

Открытие русскаго общества ревнителей единенія.

17 генваря въ оберъ-прокурорскомъ домѣ состоялось открытіе русскаго общества ревнителей единенія церковей. Предсѣдательствовалъ епископъ Евлогій, открывшій собраніе рѣчью о задачахъ новаго общества. Былъ заслушанъ уставъ, а затѣмъ заслушано въ русскомъ переводѣ посланіе такового же англійскаго общества. Избранъ временный комитетъ изъ 4 лицъ, для подготовки общаго собранія и выбора членовъ. Въ составъ комитета вошли: епископы Евлогій и Иннокентій, г.г. Пашковъ, Никаноровъ, англійскій свящ. Крагъ.

Издательскій комитетъ Св. Синода. Директоръ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ А. А. Осѣцкій заканчиваетъ весьма важный проектъ учрежденія: при Св. Синодѣ центрального издательскаго комитета. Проектъ этотъ совершенно измѣняетъ существующую въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія систему книгоиздательства и устанавливаетъ болѣе сильный контроль за синодальными типографіями, книжными лавками и т. п.

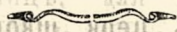
О поступленіи въ высшія учебныя заведенія. Комиссія о гимназіяхъ представила въ Госуд. Думу докладъ по законопроектѣ о правѣ поступать въ высшія учебныя заведенія. Законопроектъ близко касается и воспитанниковъ нашихъ духовныхъ семинарій. Ученикамъ, окончившимъ не менѣе четырехъ классовъ духовной семинаріи, предоставляется право поступать въ студенты университета по всеѣмъ факультетамъ, кромѣ физико-математическаго, безъ

повѣрочнаго испытанія, а по сему послѣднему факультету — по выдержаніи дополнительнаго испытанія въ знаніи математики и физики въ объемѣ курса гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія. Сверхъ сего, этимъ лицамъ предоставляется право, по выдержаніи испытанія въ знаніи математики и физики въ указанномъ выше объемѣ и порядкѣ, поступать въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, на равныхъ основаніяхъ съ лицами, имѣющими аттестаты зрѣлости отъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Самостоятельность церк. школъ. Особая комисія Г. Совѣта по народному образованію, въ засѣданіи 17 января, возвратилась къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. Въ прошлыхъ засѣданіяхъ комисіи, когда обсуждался этотъ же вопросъ, большинство и представители вѣдомства народнаго просвѣщенія категорически указали, что дѣло народнаго образованія должно находится въ однѣхъ рукахъ. Теперь уже большинство стало на другую точку зрѣнія. При обсужденіи отдѣла 21 проекта большинство категорически протестовало противъ сокращенія прерогативъ духовнаго вѣдомства. Рѣшено исключить изъ законопроекта отдѣлъ 21, устанавливающій передачу церковныхъ школъ министерству народнаго просвѣщенія. Духовное вѣдомство будетъ распоряжаться дѣломъ народнаго образованія наравнѣ съ министерствомъ.

Выпускныя испытанія въ церков. школахъ. Св. Синодомъ разъяснено, что выпускныя испытанія учащимся въ однокласныхъ церк.-прих. школахъ съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія должно производить по окончаніи полного четырехгодичнаго курса.

◆ Относительно введеннаго при Св. Синодѣ *страхованія строеній духовнаго вѣдомства* Кишиневскимъ епархіальнымъ сѣздомъ духовенства и церк. старостъ постановлено ходатайствовать: 1) о введеніи во взаимное страхованіе церковной движимости и строеній, принадлежащихъ, на правѣ собственности, членамъ; причта 2) объ уменьшеніи тарифа; 3) о введеніи новаго порядка составленія оцѣнокъ; 4) о составленіи новаго тарифа для церквей безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СКЛАДЪ И ПРОДАЖА КОЛОКОЛОВЪ

— НИЖНЕ-ЛОМОВСКАГО ЗАВОДА —

братъевъ Приваловыхъ

въ г. ПЕНЗѢ на базарной площади, противъ дома Оболенскаго.

Довѣренный по продажѣ колоколовъ и приему заказовъ *П. В. Авдеевъ*. Мироносицкій порядокъ, собств. домъ, № 9-й.

Лехзехская Тродская Управа

принимаетъ для усиленія средствъ Городского Ломбарда, вклады, срокомъ не менѣе года, отъ 50 до 5000 рублей отъ одного лица въ одно время изъ 6⁰/₀ годовыхъ.

Приемъ вкладовъ ежедневно отъ 10 до 1 часа дня.

Съ правилами приѣма вкладовъ можно ознакомиться въ Городской Управѣ и въ Городскомъ Ломбардѣ во все присутственные дни.

ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА

== въ Саратовъ, Немецкая, 44, ==

принимаетъ на свой счетъ пересылку заказовъ духовныхъ лицъ и монастырей, начиная отъ пяти рублей.

МАСТЕРСКАЯ

ПО РЕЛИГИОЗНОЙ ЖИВОПИСИ.

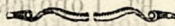
— художника *А. В. Ръзунова.* —

Принимаю на исполненіе художественныя работы во всехъ стиляхъ: 1) смѣнную роспись храмовъ: 2) иконостасовъ и иконъ въ нихъ, а также всевозможныя живописныя реставраціи, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

==== ИКОНЫ СВ. ЮАСАФА ====

высылаю при первомъ требованіи нал. плат. безъ задат. О ра-
ботѣ имѣю много лестныхъ отзывовъ.

Адресъ: В. Ломовъ, Пензъ губ. А. В. Рязунову.



АНТЕНА РАДІОПАТРУЛЬ

СО Д Е Р Ж А Н І Е 1) — Къ вопросу о взаимоотношеніи священни-
ка и прихожанъ. — 2) Сказаніе о житіи и подвигахъ Блаженнаго Инно-
кентія, Епископа Пензенскаго и Саратовскаго, скончавшагося въ Бозѣ
1819 года Октября 10 дня. — 3) Архіерейскія служенія. — 4) По епархіи
— 5) Извѣстія и замѣтки. — 6) Объявленія.

НИЖНЕ-ЛОМОВСКАГО ЗАВОДА

Редаторъ Я. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 февраля 1911 г. Цензоръ *Иванъ В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.