

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГОВОМУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семіаріи.

№ 6.

1873 г.

Марта 15-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСЦОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 11 января 1873 года, № 2. *О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16 ноября 1872 года, за № 376, въ коемъ значится: Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Синода о пререканіи, возникшемъ между Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ и тамошнимъ окружнымъ судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подверженіи священнослужителей тюремному заклю-

И - 102918

ченію, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ. Бывшая Смоленская палата уголовного и гражданского суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе свободы крестьянки Мировой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе Палата 2 октября 1870 г. сообщила Смоленской Консistorіи. Вслѣдствіе сего, Епархіальное Начальство 31 марта 1871 г. подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Спасо-Аврамѣвомъ монастырѣ, безъ разрѣшенія ему священнослуженія, и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но окружный судъ, имѣя въ виду, что 86 ст. улож. наказ. и 1029 ст. уст. угол. суд., которыми Консistorія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е., въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашемъ, что Консistorія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ Консistorіею, и указываемыя Консistorіею 86 ст. улож. наказ. и 1029 ст. уст. угол. суд., не предоставляютъ ей права отмѣнять судебные приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебного приговора надъ священнослужителями и монашествующими, осужденными на временное заключеніе, распоряжаются не мѣста гражданского вѣдомства, исполняющія судебные приговоры, (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 уст. угол. суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 уст. угол. суд.). Вслѣдствіе сего, окружный судъ сообщилъ Консistorіи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное Начальство нашло, что 86 ст. улож. наказ. указываетъ не

порядокъ только въ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ Епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соответствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ уставѣ Духовныхъ Консисторій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. уст. Дух. Конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь, на время назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ таковой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: Полн. Собр. Зак. т. XXXVII, отъ 24 февраля 1821 г., за № 28. 562 и Пол. Собр. Зак. т. XX, отъ 15 августа 1845 г., за № 19.283 и указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 мая 1821 г., за № 1446, сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. улож. наказ. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется, вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священноцерковнослужителямъ, содержаніе ихъ такое же время въ монастырѣ. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ, усматривается изъ того, что въ 86 ст. улож. наказан. 1866 г. сказано: *священнослужители отсылаются къ Епархіальнымъ Начальствамъ для исполненія приговора, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г., для исправленія ихъ, каковая замѣна выраженій въ новой редакціи есть таже самая, какава употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ и, слѣдовательно, она не отмѣняетъ предоставленнаго оными Епархіальнымъ Начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему Епархіальнымъ Начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырѣ выполнилъ и, сверхъ того, отрѣшенъ отъ мѣста, Епархіальное Начальство вошло съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священнослу-*

жителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи этого представленія, нашель: 1) что по содержанію ст. 97 улож. наказ. (свод. 1757 г. т. XV кн. I) свѣтскіе уголовныя суды, осуждая священно и церковнослужителей на временное заключеніе, безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а въ Епархіальному ихъ Начальству, для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохранень и съ тою же опредѣленностію изъясненъ и въ ст. 86 улож. наказ. 1866 г. и 1029 ст. уст. угол. суд., основанныхъ на ст. 93 улож. наказ. 1857 г., причемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе въ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе какъ по распоряженіямъ Епархіальнаго ихъ Начальства заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24 февраля 1821 года (полн. собр. зав. № 28.562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и, слѣдовательно, долженствующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, не мѣняемомъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ Духовнаго Начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. Дух. Конс. ст. 279, т. XV кн. II зак. суд. угол. ст. 567) и за симъ указываемое Смоленскимъ окружнымъ судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 уст. угол. суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчитъ изъясненному по сему предмету порядку. По симъ соображеніямъ, Святѣйшій Синодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе Смоленскаго окружнаго суда о буквальной исполненіи со стороны Смоленскаго Епархіальнаго

Начальства приговора о Можайскомъ отпращкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается не согласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 уст. угол. суд., вѣдѣніемъ отъ 18 сентября 1872 года, сообщилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Рассмотрѣвъ подлежащій по настоящему вѣдѣнію вопросъ и по приведеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ соображеніямъ и законамъ раздѣляя вполнѣ заключеніе онаго о правѣ Епархіальнаго Начальства на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ, этого наказанія другимъ соответственнымъ на основаніи церковныхъ постановленій, — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ Смоленскому окружному суду указомъ, и о такомъ распоряженіи сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. И, по справкѣ, Приказали: О вышеозложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1-го іюля 1872 года, за № 5.287, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— По вопросу о томъ, какъ поступать, когда потребуется переимѣнить имя уже крещенному, въ Душеполезномъ чтеніи напечатано: Въ Московской епархіи потребовалось назначеніе мужескаго имени сыну губернскаго секретаря Швецова, нареченному по сомнительнымъ признакамъ женскимъ именемъ Александры. Консисторія положила мнѣніемъ предписать священнику приходскому, чтобы онъ исполнилъ это, взявъ въ руководство молитвы, напечатанныя въ большомъ требникѣ — „во еже назнаменати отроча“ и другія читаемыя въ 40 день по рожденіи младенца. Сыну же Швецова было въ то время 20 лѣтъ уже отъ роду. Митрополитъ Филаретъ не согласился на мнѣніе Консисторіи, какъ это видно изъ слѣдующей его резолюціи на журналѣ, отъ

22 мая 1839 года: Еслибы Консисторія вникнула въ чинъ и молитвы, то увидѣла бы, какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещенному по чину некрещеннаго младенца, и по чину четырехдесятидневнаго младенца воцерковляти, т. е. начинать вводить въ церковь того, кто былъ въ ней столько лѣтъ и, безъ сомнѣнія, святыхъ таинъ приобщался. Учинить слѣдующее: 1) велѣть отроку приготовиться къ принятію святыхъ таинъ, и при исповѣди и приобщеніи святыхъ таинъ нарести ему имя (нареченъ Александромъ), которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ. О чемъ сдѣлать отмѣтку въ метрической книгѣ.

— Въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе мѣтнаго Преосвященнаго, по вопросу объ условіяхъ для ходатайствъ объ опредѣленіи на священноцерковнослужительскія мѣста: Отъ прихожанъ одной изъ сельскихъ церквей поступили ко мнѣ два прошенія съ приговорами, яко бы общественными. Приговоры оказались разнорѣчивыми, а потому теряющими довѣріе. Къ сожалѣнію, въ актахъ, возникающихъ отъ имени прихожанъ, разногласія всякаго рода суть обыкновенное явленіе, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда при церкви открывається сколько нибудь выгодная вакансія. Тутъ не поступаютъ, а можно сказать сыплются съ разныхъ сторонъ письма, прошенія, приговоры, и даже являются группы ходатаевъ, то за одно, то за другое лицо. И все это дѣлается будто по общему желанію и соглашенію прихожанъ. Не трудно вообразить, какъ много усложняется и затрудняется ходъ ставленническихъ дѣлъ при такомъ порядкѣ, терпимомъ впрочемъ не столько по силѣ законныхъ постановленій, сколько ради обычая, временемъ укорененнаго. Въ видахъ споспѣшествованія устраненію неудобствъ и введенію должнаго порядка, за благо признаю: 1) Учинить градскихъ и сельскихъ церквей прихожанамъ напоминаніе, что забота о благовременномъ замѣщеніи достойными людьми священноцерковнослужительскихъ вакансій есть прямой долгъ Епархіальнаго Начальства, и ему наиболѣе извѣство, кто изъ искателей мѣста имѣеть большія права на оное,

какъ по образованію, такъ и по нравственнымъ качествамъ. А потому благоразумно поступать прихожане, которые, не увлекаясь сторонними, часто поверхностными и даже пристрастными взглядами, предоставятъ (какъ и быть сему надлежитъ) дѣло избранія потребныхъ для церквей служителей благоусмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. 2) При обстоятельствахъ же особой для прихожанъ важности, именно: когда кто ли(б) изъ приходскаго клира годами оправдывалъ честность свою и исправность по службѣ, прихожане не обинуясь могутъ ходатайствовать за такового, водясь прѣтомъ строгою правдою. 3) А чтобы правда эта являлась неподлежающею никакому сомнѣнію и не давала никому повода къ возраженіямъ, что не рѣдко случается, то прошенія и приговоры прихожанъ, подлежащіе разсмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, не иначе должны быть составляемы, какъ по предварительномъ извѣщеніи о томъ приходскихъ людей и по приглашеніи лучшихъ изъ нихъ къ принятію участія въ собраніи и совѣщаніи. 4) Приличнѣйшими для дѣлъ таковыхъ днями должны признаваться — дни воскресные и праздничные, яко свободные отъ работъ домашнихъ и призывающіе христіанъ въ церковь, для приношенія Господу Богу молитвъ и благодаренія. 5) Въ церкви же, по силѣ § 40 благочиннической инструкціи, подобаетъ быть избранію. Избраніе безусловно требуетъ присутствія благочиннаго, мѣстныхъ священноцерковнослужителей и лучшихъ изъ прихожанъ: особенно такихъ, которые извѣстны благоповеденіемъ, богобоязненностію и преданностію вѣрѣ и церкви. 6) Напротивъ люди, носящіе только званіе прихожанъ, но чуждые христіанскихъ къ приходской своей церкви отншеній и не приѣмлющіе въ бытѣ и нуждахъ ея участія, должны считаться за неимѣющихъ при избраніи голоса. 7) Самые голоса слѣдуетъ подавать чинно, благоговѣнно и вообще въ страхъ Божіемъ, какъ требуетъ того святость дома Божія. Голоса тутъ же вносятся въ актъ, въ виду благочиннаго, и собственноручно имъ скрѣпляются. 8) Въ случаѣ невозможности для благочиннаго присутствовать при избраніи, можетъ оное предоставить дѣло это благонадежнѣйшему изъ священниковъ,

— Одинъ предсѣдатель приходскаго попечительства въ Тамбовской епархіи предложилъ мѣстной Духовной Консистоіи на разрѣшеніе слѣдующіе вопросы: 1) имѣетъ ли приходское попечительство право созывать прихожанъ на собраніе въ потребныхъ случаяхъ чрезъ сельскаго старосту непосредственно, или по предварительномъ сношеніи о томъ съ волостнымъ правленіемъ; 2) можетъ ли попечительство просить содѣйствія волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе законныхъ своихъ предположеній; 3) попечительство въ предѣлахъ своей дѣятельности обязано ли подчиняться контролю волостнаго правленія; 4) волостной старшина имѣетъ ли право дѣлать личныя распоряженія относительно попечительскихъ учрежденій, или обязанъ подчиняться большинству голосовъ; 5) какія мѣры можетъ употреблять попечительство въ исправленію нравственности прихожанъ, и 6) приходскій священникъ можетъ ли являться по требованію обстоятельствъ на мірской сходъ, не въ качествѣ члена общества, а въ качествѣ пастыря, ради нравственнаго вліянія. По заслушаніи сихъ вопросовъ, Тамбовская Духовная Консистоія, какъ пишутъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, постановила: 1) Попечительство ни въ какомъ случаѣ не можетъ созывать прихожанъ въ общее собраніе чрезъ сельскаго старосту и волостное правленіе, такъ какъ способъ сбора прихожанъ въ собраніе по дѣламъ попечительства опредѣленно указанъ во 11 пунктѣ Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, именно: священникъ извѣщаетъ прихожанъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія, въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни (*). Составъ же общихъ собраній прихожанъ изъ большинства, имѣющихъ право участія въ оныхъ, вполне зависитъ отъ предусмотрительности предсѣдателя и членовъ попечительства. Чтобы всѣ прихожане знали о днѣ общаго собранія ихъ по попечительскимъ дѣламъ, попечительство можетъ назначать собраніе послѣ такихъ праздниковъ, въ которые

(*) Смотр. Положеніе это въ № 6 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1870 годъ. Ред.

обыкновенно бываетъ при богослуженіи большое стеченіе народа. Созывать прихожанъ въ общее собраніе, въ короткое время, попечительство не можетъ имѣть надобности, такъ какъ предметъ сужденій общаго собранія прихожанъ постановлены положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ не случайные какіе либо вопросы и непредвидѣнныя нужды, а напередъ указанныя имъ, какъ на примѣръ, сборъ съ прихожанъ натурою или деньгами и повѣрка отчетности попечительства и т. п. Приходскія попечительства, по общему смыслу положенія, суть свободныя учрежденія общества и учреждаются для интересовъ же общества, а гдѣ общество преслѣдуетъ свой интересъ и безъ стѣсненія собственной свободы, тамъ и не должно быть никакого сторонняго принужденія отстающимъ отъ него членамъ, кромѣ только вразумленія, а потому попечительству, какъ корпораціи, преслѣдующей не свои личные интересы, а цѣлаго общества, коего оно служитъ органомъ, нѣтъ законныхъ причинъ принуждать прихожанъ составлять общія собранія въ полномъ составѣ ихъ, когда нѣтъ на то полного согласія самихъ же ихъ. 2) По буквальному указанію 6 пункта положенія о попечительствахъ, составленные приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны для изъявившихъ по онымъ согласіе, и само приходское попечительство ходатайствуетъ предъ казною, духовнымъ и гражданскимъ вѣдомствами, если требуются отъ нихъ какія либо пособія или содѣйствіе для достиженія цѣлей попечительства. Основываясь на семъ, попечительство можетъ просить содѣйствія и у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе своихъ предположеній, когда на оныя изъявило свое согласіе общество, какъ и вообще законъ дозволяетъ извѣстнымъ обществамъ и компаніямъ (5020 ст. II Том. Св. Зак.) просить судъ о побужденіи къ исполненію договоровъ или обязательствъ заключившими оныя (приговоръ общества тоже самое, что и договоръ или обязательство). 3) Контроль приходскихъ попечительствъ, какъ видно изъ 8 и 13 пунктовъ положенія о попечительствахъ, состоитъ въ повѣркѣ отчетности попечительства и его распоряженій; а кому попечительство должно отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, ясно

означено въ томъ же 8 пунктѣ, именно: обществу — приходу, которымъ оно учреждается и интересы котораго преслѣдуетъ своею дѣятельностію; слѣдовательно, волостное правленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ контролировать дѣйствія попечительства. Отношеніе приходскаго попечительства къ крестьянскому управленію въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ сталкиваются интересы того и другаго, какъ на примѣръ, на попечительства возлагается обязанность объ учрежденіи въ приходѣхъ школъ, больницъ и богадѣлень и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія, — попеченіе о тѣхъ же самыхъ предметахъ, дѣйствующими постановленіями о крестьянахъ, возлагается на волостныя начальства, ясно раскрыто въ 1 отдѣлѣ выписки изъ журнала Государственнаго Совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, именно: попечительство въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія можетъ встрѣчать возможное содѣйствіе. Просить содѣйствія у волостнаго правленія въ чемъ либо не означаетъ того, чтобы попечительство подчинялось контролю его въ кругу своей дѣятельности. 4) Волостной старшина, по силѣ 84 ст. общаго положенія о крестьянахъ, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рола общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ. Въ чемъ законъ предоставляетъ право надзора волостному старшинѣ, въ томъ онъ и можетъ дѣлать свои личныя и самостоятельныя распоряженія. Учрежденія же попечительскія содержатся на средства не волостнаго общества, а только прихода, и на тавія средства, которыя не подлежатъ ревизіи волостнаго правленія, а потому право распоряженія въ собственно попечительскихъ учрежденіяхъ принадлежитъ цѣлой корпораціи попечительства, а не единцѣ — волостному старшинѣ. Волостной старшина, по положенію о попечительствахъ, непремѣнный только членъ оныхъ и голосъ его при рѣшеніяхъ дѣлъ попечительскими засѣданіями по большинству голосовъ имѣетъ одинаковую силу и значеніе съ голосами другихъ членовъ. 5) Кругъ дѣятельности и попеченія приходскихъ попечительствъ ясно опредѣленъ въ 1 и

5 пунктахъ положенія о приходскихъ попечительствахъ, именно: исправленіе нуждъ храма, изысканія средствъ содержанія причту, учрежденіе школъ, больницъ, богадѣлень и другихъ благотворительныхъ заведеній, оказаніе бѣднымъ помощи, какъ при жизни, такъ и при смерти, и содержаніе въ порядкѣ кладбищъ. Заботу же объ исправленіи народной нравственности правительство не возлагаетъ на приходскія попечительства; а потому Консисторія считаетъ совершенно излишнимъ входить въ разсужденіе, какія мѣры можетъ употреблять попечительство къ исправленію народной нравственности, мѣры убѣжденія или мѣры наказанія. 6) Участіе приходскаго священника въ дѣлахъ мірскаго схода гражданскими законами не требуется, а законы духовные опредѣляютъ даже наказаніе за вмѣшательство священноцерковнослужителей въ мірскія дѣла. Устраненіе же злоупотребленій на сходахъ и направленіе общественнаго голоса въ хорошую сторону лежитъ непосредственно на обязанности тѣхъ лицъ, которымъ законъ далъ право распорядиться дѣйствіями схода и контролировать его — это сельскіе старосты и мировые посредники. Что же касается до того, какъ приходскому священнику исполнять апостольскую заповѣдь — „настой благовременно и безвременно,“ за приотнятіи у него права участія въ мірскихъ сходахъ, то за разрѣшеніемъ недоумѣній по сему вопросу Консисторія предлагаетъ приходскому священнику обратиться къ толкованіямъ означенной заповѣди апостола святыми отцами.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Черемшанской крѣпости Михаила Спиридонова, отъ 5 января сего 1873 года, за № 23, съ возвращеніемъ приговора прихожанъ разныхъ деревень с. Петровскаго о неблагоповеденіи приходскаго священника Василія Олерскаго и вымогательствѣ имъ платы за требоисправленія, и представленіемъ противу сего приговора объясненія священника Олерскаго. Въ ра-

портъ своемъ благочинный изъяснилъ, между прочимъ, что хотя жалобщики въ приговорѣ и пишутъ, что они неоднократно обращались къ нему, благочинному, съ заявленіемъ о излишнихъ будтобы при требоисправленіяхъ поборахъ со стороны священника Олерскаго и о неблагоприличномъ его поведеніи, но это несправедливо. Никто и никогда, ни на словахъ и ни на бумагѣ, не высказывалъ своего неудовольствія на приходскаго священника, кромѣ одного случая, именно: однажды онъ, благочинный, проѣзжалъ по дѣламъ службы чрезъ деревню Старое Урметево, гдѣ останавливался на короткое время для перемѣны лошадей; и тутъ дѣйствительно подходилъ къ нему какой то крестьянинъ съ жалобою на священника Олерскаго, что будтобы послѣдній требовалъ съ него излишней платы за повѣнчаніе брака. Этому крестьянину онъ тогда же выяснилъ, что онъ можетъ свободно подать о томъ просьбу или ему или Епархіальному Начальству, съ ясными доказательствами на обиду. О тѣхъ неблаговидныхъ поступкахъ, о кои изложены въ приговорѣ, онъ ни отъ кого не слышалъ. И по разсмотрѣніи приговора прихожанъ церкви с. Петровскаго, рапорта благочиннаго и объясненія священника Василя Олерскаго противу приговора, Приказали: Изъ рапорта благочиннаго видно, что жалоба, принесенная отъ лица прихожанъ разныхъ деревень, принадлежащихъ Приходу къ с. Петровскому, Бугульминскаго уѣзда, на священника Василя Олерскаго, о несоотвѣтственномъ будто бы сану веденіи имъ себя и въ причиненіи важныхъ поборовъ и вымогательствъ за требоисправленія, несправедлива. Это особенно ясно доказывается слѣдующими обстоятельствами, прописанными, между прочимъ, въ объясненіи противу приговора священника Олерскаго. По смыслу ст. 5012 Том. II част. 1 Св. зак. (изд. 1857 года), сельскій сходъ тогда только можетъ приступить къ рѣшенію дѣла, когда въ собраніи его находится не менѣе двухъ третей всѣхъ государственныхъ крестьянъ, имѣющихъ право на ономъ быть и подавать голоса. Между тѣмъ оказывается, что приговоръ составленъ не на сходѣ, а, вѣроятно, заочно. Это доказывается тѣмъ, что: а) нѣкоторыя имена, от-

мѣченныя въ подписяхъ приговора, записаны дважды, напримѣръ: крестьянъ д. Старой Урметевой Емельяна Павлова, Алексѣя Николаева и д. Артюшкиной Павла Θεодорова; б) безсрочно отпускные солдаты, живущіе временно въ приходѣ Петровскомъ, записаны крестьянами, напримѣръ: Семенъ Васильевъ, Алексѣй Даниловъ и Архипъ Тимоѣевъ; в) въ числѣ жалобщиковъ записаны даже мертвые, какъ напримѣръ: д. Старой Урметевой крестьянинъ Игнатій Антоновъ; г) для увеличенія числа жалобщиковъ, въ приговоръ занесены по два человѣка изъ одной семьи, напримѣръ: крестьянинъ Гавріиль Степановъ съ сыномъ Степаномъ Гавріиловымъ и крестьянинъ Сергѣй Яковлевъ съ сыномъ Фаддеемъ; д) въ приговоръ попали крестьяне холостые и одинокіе, напримѣръ: крестьянинъ д. Старой Урметевой Павелъ Θεодотовъ и д. Артюшкиной Леонтій Кирилловъ, у которыхъ никогда не было ни крещенія, ни браковъ, ни нужды по требованію свѣдѣній изъ церковныхъ документовъ, ни погребенія; послѣдній, кромѣ того, всегда состоялъ и нынѣ состоитъ работникомъ въ чужомъ домѣ; е) записаны въ приговоръ терпящими притязанія со стороны священника при требоисправленіяхъ лица бѣдныя, которыя никогда не принимаютъ въ дома свои ни съ св. иконами, ни съ крестомъ и которые никогда не жертвуютъ священнику ни чѣмъ, напримѣръ: крестьяне д. Старой Урметевой Михаилъ Тимоѣевъ, Семенъ Естифеевъ, Савелій Ивановъ, Никита Павловъ, Евстахій Степановъ, Емельянъ Павловъ, Николай Семеновъ, Алексѣй Петровъ, Матвѣй Ильинъ, Яковъ Яковлевъ, Илья Деясовъ, Семенъ Петровъ, Николай Ивановъ, Аѳанасій Θεодоровъ, Акимъ Аѳанасьевъ, Василій Николаевъ, Василій Никитинъ, Борисъ Спиридоновъ, крестьяне д. Констюкиной Павелъ Петровъ, Иванъ Михайловъ, Сергѣй Яковлевъ, Павелъ Тимоѣевъ, Софонъ Филипповъ, Фаддей Сергѣевъ, Тимоѣей Никифоровъ, Малахія Григорьевъ, Василій Артемьевъ, Артемъ Михайловъ, Андрей Аѳанасьевъ, Спиридонъ Васильевъ, Θεодоръ Егоровъ, крестьяне д. Артюшкиной Θεодоръ Михайловъ, Семенъ Петровъ, Нефедъ Матвѣевъ, Василій Гавриловъ, Василій Евфимовъ, Степанъ Гавриловъ, Степанъ Михай-

ловъ, Евстахій Григорьевъ, Матвѣй Григорьевъ, Василій Никитинъ и Митрофанъ Тимоѣевъ; ж) значатся въ приговорѣ имена лицъ, которыхъ вовсе нѣтъ въ приходѣ, напримѣръ: по д. Старой Урметевой—Трифонъ Павловъ, Емельянъ Алексѣевъ, Михаилъ Ермолаевъ, Тимоѣей Антоновъ, по д. Костюнкиной — Алексѣй Петровъ, Артемій Наумовъ, по д. Артюшкиной — Игнатій Филиповъ, Трофимъ Кирилловъ, Семенъ Тимоѣевъ и Михаилъ Θεодоровъ; з) въ числѣ жалобщиковъ значится даже нищій Андрей Спиридоновъ, весьма часто приходящій къ священнику за милостыней и всегда безотказно получающій ее; и) записаны въ приговорѣ крестьяне, имѣющіе во главѣ семейства отцовъ въ живыхъ, бодрыхъ и въ здоровомъ умѣ стариковъ, напримѣръ: крестьяне д. Старой Урметевой Егоръ Николаевъ, Петръ Оокеевъ, Владиміръ Ивановъ и д. Артюшкиной Михаилъ Дмитріевъ и Павелъ Петровъ; і) настоящій приговоръ не засвидѣтельствованъ, какъ бы слѣдовало по закону, въ мѣстномъ Костюнкинскомъ волостномъ правленіи; к) въ приговорѣ сказано, что онъ представляется на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства, по засвидѣтельствованіи правильности его мѣстными, т. е. деревень Старой Урметевой, Костюнкиной и Артюшкиной, старостами, тогда какъ въ приговору приложена печать только одного старосты д. Старого Урметева, да и то язычника; л) въ приговорѣ буквально сказано: „мы, т. жители трехъ деревень, съ общаго всѣхъ насъ согласія (т. е. живыхъ и мертвыхъ, имѣющихъ право на составленіе приговоровъ и не имѣющихъ, постоянныхъ жителей и временно проживающихъ, дѣйствительныхъ лицъ и вымышленныхъ, какъ это видно изъ подписей подъ приговоромъ), вынужденными нашли постановить приговоръ приходскаго схода, кѣмъ опредѣлили: приговоръ этотъ, за рукоприкладствомъ всѣхъ и по засвидѣтельствованіи мѣстными нашими сельскими старостами, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, тогда какъ въ концѣ приговора самъ рукоприкладчикъ Данила Москаевъ записалъ находившимися при составленіи онаго и правильность его удостоверяющими только двухъ старостъ, именно—Костюнкинскаго и Старо-

урметевского, но изъ нихъ первый правильность приговора печатію своею не утвердилъ; м) самый приговоръ составленъ отъ имени чувашъ и мордвы, тогда какъ въ Петровскомъ приходѣ состоятъ, кромѣ населенія инородческаго, селенія съ жителями русскими, живущими въ с. Петровскомъ и д. Полянкинскомъ Редутѣ, Тахтаровкѣ и Артюшкиной; н) подписавшіеся подъ приговоромъ, дѣйствительныя и живыя лица, не могутъ коротко знать образа жизни священника, его поведенія и семейнаго быта, такъ какъ онъ живетъ въ приходскомъ селѣ и въ деревняхъ бываетъ только по дѣламъ службы; изъ русскихъ же никто не заявляетъ на него, священника Олерскаго, претензіи и никогда не заявлялъ въ теченіе почти десяти лѣтъ его службы въ Петровскомъ приходѣ. Затѣмъ священникъ Василій Олерскій, разобравъ и опровергнувъ взводимыя на него клеветы въ приговорѣ, присовокупляетъ, что этотъ приговоръ, какъ онъ имѣетъ основательныя данныя предполагать, составленъ при личномъ участіи приходскаго дьячка Иванова, недовольнаго имъ, и крестьянина Даниила Москаева, подписавшаго, за неграмотностію поименованныхъ въ приговорѣ лицъ, приговоръ. Почему, въ виду прописанныхъ обстоятельствъ и согласно 644 ст. XV Том. Св. Зак. кн. 2 (изд. 1857 года), Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: прошеніе прихожанъ с. Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда, съ приложеннымъ къ нему приговоромъ о неблагоповеденіи приходскаго священника Василя Олерскаго, оставить безъ послѣдствій. О чемъ объявить священнику Олерскому, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, а прихожанамъ, чрезъ Бугульминское уѣздное полицейское управленіе. Независимо отъ сего, настоящій журналъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ журналѣ Консисторіи послѣдовавшей, между прочимъ, предписано: 1873 года, января 30 дня. *Исполнитъ*.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго IV благочинническаго округа, священника с. Милорадовки Петра Колоярскаго (нынѣ умершаго), отъ 30 декабря истекшаго 1872 года, за № 34, съ донесені-

емъ, что въ с. Семеновкѣ, по почину и хлопотамъ приходскаго священника Іоанна Ахматова, въ теченіе прошлаго лѣта устроены церковные дома для двухъ священниковъ, очень помѣстительные, приличные и съ надворнымъ строеніемъ, крытымъ тесомъ. Вся постройка произведена на средства отъ общества, чрезъ приходскихъ попечителей и церковнаго старосту, всего на сумму 900 руб. серебромъ. Самое дѣятельное участіе въ постройкѣ домовъ принимали попечитель Мартинъ Павловъ и староста церковный Григорій Александровъ. Приказали: О трудахъ поименованныхъ въ рапортѣ крестьянъ при постройкѣ домовъ для причта напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1873 года, января 31 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіерея г. Бугульмы Николая Ѳеодорова, отъ 2 февраля, за № 85, съ донесеніемъ, что михайлоархангельская церковь с. Михайловки въ 30 число прошлаго января, загорѣлась, но скоро огонь былъ потушенъ. Причиною пожара было то, что искры летѣвшія изъ желѣзной трубы, проведенной въ алтарное окно съ сѣверной стороны, попали за подшивку церкви, а около окна за наличникомъ и за подшивкой были щепы. Подшивка была отодрана и огонь на подшивкѣ и наружной сторонѣ церкви былъ скоро потушенъ. Важныхъ поврежденій при семъ случаѣ не оказалось; кромѣ того, что обшивка отодрана сажени въ полторы ширины и стѣна храма около сего мѣста обуглилась. Къ сему благочинный присовокупляетъ, что устройство желѣзныхъ печей въ деревянныхъ церквахъ онъ считаетъ небезопаснымъ для самихъ церквей. Приказали: Причту и старостѣ церковному с. Михайловки, Бугульминскаго уѣзда, сдѣлать замѣчаніе, за непринятіе ими предохранительныхъ мѣръ отъ пожара при поставкѣ въ деревянной церкви желѣзной печи и проведеніи желѣзной же трубы въ алтарное окно. А такъ какъ подобные случаи могутъ повториться и въ другихъ деревянныхъ церквахъ епархіи, то дать знать причтамъ и старостамъ церков-

нымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они при поставкѣ въ церквахъ желѣзныхъ печей принимали всѣ должныя предосторожности отъ пожара, могущаго произойти при топкѣ печи, и трубы не выводили бы въ церковныя окна. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, февраля 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарскій кафедральный протоіерей Іоаннъ Халколивановъ рапортомъ отъ 3 января, за № 3, донесъ Его Преосвященству, что крытый ходъ съ западной стороны собора, въ слѣдствіе состоявшагося разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, устроенъ окончательно, при ближайшемъ наблюденіи старосты кафедральнаго собора купца Александра Надyseва, съ соблюденіемъ экономіи, противу смѣтнаго назначенія, до 200 руб. серебромъ; принимая же во вниманіе, что въ смѣту не было включено связанное желѣзо, поднятіе площади на значительную высоту, противу прежняго ея положенія, экономія должна быть опредѣлена никакъ не менѣе 500 руб., что, при стоимости всей постройки до 2300 руб. серебромъ, составляетъ болѣе, чѣмъ пятую часть всей затраченной суммы. При означенной постройкѣ пожертвовано Самарскими купцами: Иваномъ Жильцовымъ бутоваго камня 7 сажень на 56 руб., братьями Мясниковыми деревянныхъ брусковъ на 18 руб. и Павломъ Новокрещеновымъ дерева на 230 руб. серебромъ. Приемомъ матеріаловъ, доставляемыхъ на мѣсто, и записью оныхъ въ книгу на приходъ занимался діаконъ Владиміръ Горбуновъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1873 года, января 3 дня. О жертвователяхъ при постройкѣ крытаго хода въ Самарскомъ кафедральномъ соборѣ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 11 января, за № 2, о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священнослужители присуждаются къ тюремному заключенію (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству и исполненію, присовокупить къ таковымъ же, а при дѣлахъ стола оставить съ него копію; затѣмъ

во всеобщему свѣдѣнію по епархіи, указъ этотъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, февраля 7 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ N благочиннаго, съ донесеніемъ, что одинъ изъ подвѣдомственныхъ ему приходскихъ священниковъ дозволяетъ себѣ увеличивать плату за совершеніе брака лицъ, незнающихъ символа вѣры, заповѣдей Господнихъ и другихъ молитвъ. Приказали, между прочимъ: Правило дѣйствительно хорошее, чтобы брачущіеся знали начальныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди Господни, но оно должно быть преслѣдуемо въ предѣлахъ благоразумія. Почему дать знать всему духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальнымъ Вѣдомостяхъ, что священники заранѣе должны располагать молодыхъ людей къ охотному пріобрѣтенію нужныхъ знаніи и даже научать ихъ, или самимъ непосредственно или чрезъ кого либо изъ членовъ причта, но отнюдь не пользоваться незнаніемъ брачущихся, какъ средствомъ къ увеличенію платы за бракъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, февраля 13 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерея г. Новоузенска Петра Унгвицкаго, отъ 14 февраля, за № 84, съ просьбою разрѣшенія вопроса, когда именно слѣдуетъ совершить празднованіе 4 апрѣля, по случаю избавленія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Николаевича, отъ угрожавшей Ему опасности, такъ какъ день 4 апрѣля сего 1873 года приходится въ среду на страстной седмицѣ, въ которую, по уставу церковному, не полагается никакихъ торжествъ. Приказали: Въ примѣчаніи Табели объ отправленіи празднованія высокоторжественныхъ дней рожденія, тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Высочествъ, подъ числами 10, 17 и 23 апрѣля напечатано, что когда торжествамъ симъ случится быть на страстной седмицѣ, то отправлять оныя въ понедѣльникъ на седмицѣ святой по напечатаннымъ въ уставѣ о

храмовыхъ святыхъ главамъ. Примѣнительно къ сему правилу, по мнѣнію Консисторіи, слѣдуетъ отправить празднованіе 4 апрѣля въ понедѣльникъ св. пасхи, 9 числа будущаго апрѣля. О чемъ, въ извѣстіе духовенству епархіи, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и особо увѣдомить г. Начальника Самарской губерніи.—Розолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, марта 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 1 февраля исправляющій должность псаломщика с. Павловки, Бузулукскаго уѣзда, *Александръ Нектаровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на ту же должность въ с. Самовольную Ивановку, Николаевскаго уѣзда; 3 февраля пономарь с. Таволожки, Николаевскаго уѣзда, *Иванъ Сиротинскій* переименованъ въ исправляющаго должность псаломщика; 5 февраля священникъ с. Подбѣльскаго, Бугульминскаго уѣзда, *Димитрій Печеринъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Сходнево, того же уѣзда; 6 февраля пономарь с. Клопихи, Николаевскаго уѣзда, *Павелъ Владимірскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Горки, Самарскаго уѣзда; 8 февраля священникъ с. Гвардейцевъ, Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Стратоновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Черновку, того же уѣзда; священникъ с. Давыдовки, Николаевскаго уѣзда, *Іоаннъ Архангельскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Милорадовку, того же уѣзда; 9 февраля безмѣстный діаконъ *Андрей Раковскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Терентьевку, Ставропольскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика на хуторѣ Бенардаки, Николаевскаго уѣзда, *Никоноръ Николаевскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ Сорочинскую крѣпость, Бузулукскаго уѣзда, на ту же должность; 12 февраля діаконъ с. Ишуткина, Бугурусланскаго уѣзда, *Аванасій Никольскій*, по прошенію, уволенъ за штатъ; пономарь с. Высокаго, Николаевскаго уѣзда, *Алексій Горскій* уволенъ, по прошенію, изъ клира; 15 февраля священникъ с. Коноваловки, Бузулук-

скаго уѣзда, *Іоаннъ Лебедевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ Борскую крѣпость, того же уѣзда; священникъ Борской крѣпости *Александръ Петропавловскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Коваловку.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 27 февраля—въ с. *Клеветкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Карпъ Оолимоновъ, членами Осипъ Ооминъ и Яковъ Семеновъ; въ с. *Самородникѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Стадниковъ, членами Акимъ Семеновъ и Михаилъ Назаренковъ; въ с. *Петропавловскомъ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ священникъ Алексѣй Цвѣтковъ, членомъ крестьянинъ Михаилъ Михайловъ; въ с. Каменномъ Бродѣ, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Букановъ, членами Иларіонъ Дмитріевъ и Константинъ Дожаевъ; въ с. *Узюковѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодоръ Маршевъ, членами Андрей Меленковъ, Григорій Власовъ, Сергѣй Бѣляковъ, Павелъ Оокинъ, Иванъ Солдатовъ и Никита Пеняйкинъ.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Изъ статистическихъ свѣдѣній, о движеніи населенія за 1872 годъ, извлеченныхъ изъ метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей, видно, что къ 1873 году въ Самарской епархіи состоитъ:

а) православнаго населенія:	Муж.	Жен.	Всего:
Въ Самарѣ	6537	6999	13536
— Самарскомъ уѣздѣ	80752	89411	170163
Въ Ставрополѣ	2264	2292	4556
— Ставропольскомъ уѣздѣ	76252	84093	160345
Въ Бугульмѣ	2469	2717	5186
— Бугульминскомъ уѣздѣ	49034	52476	101510
Въ Бугурусланѣ	4055	4301	8356
— Бугурусланскомъ уѣздѣ	109459	115993	225452

Въ Бузулукѣ	3111	3171	6282
— Бузулукскомъ уѣздѣ	152948	158759	311707
Въ Николаевскѣ	1750	1816	3566
— Николаевскомъ уѣздѣ	122145	127104	249249
Въ Новоузенскѣ	3298	3282	6580
— Новоузенскомъ уѣздѣ	58066	59529	117595
<hr/>			
А всего	672140	711943	1384083

б) раскольниковъ и сектантовъ:

Въ Самарѣ	675	720	1395
— Самарскомъ уѣздѣ	3671	4239	7910
Въ Ставрополѣ	—	2	2
— Ставропольскомъ уѣздѣ	987	1306	2293
Въ Бугульмѣ	68	68	136
— Бугульминскомъ уѣздѣ	262	316	576
Въ Бугурусланѣ	1376	1449	2825
— Бугурусланскомъ уѣздѣ	2129	2359	4488
Въ Бузулукѣ	41	54	95
— Бузулукскомъ уѣздѣ	2295	2312	4607
Въ Николаевскѣ	—	—	(*)
— Николаевскомъ уѣздѣ	9478	9885	19363
Въ Новоузенскѣ	505	534	1039
— Новоузенскомъ уѣздѣ	1870	1953	3823
<hr/>			
того	23357	25197	48554

— Въ теченіе 1872 года православнаго населенія:

	Род.	Соч. бр. парь	Умер.
Въ Самарѣ	2201	307	2602
— Самарскомъ уѣздѣ	11104	1768	8195
Въ Ставрополѣ	274	48	185
— Ставропольскомъ уѣздѣ	9657	2064	6966
Въ Бугульмѣ	313	46	294
— Бугульминскомъ уѣздѣ	6122	1207	3755
Въ Бугурусланѣ	75	111	2565

(*) Достоверно извѣстно, что въ г. Николаевскѣ сектанты есть, но они почему то по духовнымъ вѣдомостямъ г. Николаевска не показаны. Ред.

— Бугурусланскомъ уѣздѣ	14542	3059	8690
Въ Бузулукѣ	465	80	340
— Бузулукскомъ уѣздѣ	20146	3519	14249
Въ Николаевскѣ	287	37	284
— Николаевскомъ уѣздѣ	16879	2668	13206
Въ Новоузенскѣ	514	82	582
— Новоузенскомъ уѣздѣ	9070	1574	6642
А всего	92146	16570	66555

Примѣчаніе 1. Смертность по возрастамъ распредѣляется

въ такомъ порядкѣ:

	Муж.	Жен.	А всего.
Отъ рожденія до 5 лѣтъ	24127	22030	46157
Отъ 5 до 10 лѣтъ	1197	1135	2332
Отъ 10 до 15 лѣтъ	469	463	932
Отъ 15 до 20 лѣтъ	484	468	952
Отъ 20 до 25 лѣтъ	551	577	1128
Отъ 25 до 30 лѣтъ	635	702	1337
Отъ 30 до 35 лѣтъ	657	607	1264
Отъ 35 до 40 лѣтъ	759	690	1449
Отъ 40 до 45 лѣтъ	693	604	1297
Отъ 45 до 50 лѣтъ	847	726	1573
Отъ 50 до 55 лѣтъ	680	653	1333
Отъ 55 до 60 лѣтъ	764	750	1514
Отъ 60 до 65 лѣтъ	677	603	1280
Отъ 65 до 70 лѣтъ	659	665	1324
Отъ 70 до 75 лѣтъ	496	497	993
Отъ 75 до 80 лѣтъ	412	407	819
Отъ 80 до 85 лѣтъ	201	221	422
Отъ 85 до 90 лѣтъ	134	119	253
Отъ 90 до 95 лѣтъ	53	52	105
Отъ 95 до 100 лѣтъ	35	34	69
Отъ 100 до 105 лѣтъ	5	7	12
Отъ 105 до 110 лѣтъ	2	3	5
Отъ 110 до 115 лѣтъ	1	1	2
Отъ 115 до 120 лѣтъ	—	—	—
Отъ 120 до 125 лѣтъ	1	2	3

Примѣчаніе 2. Неестественною смертію умерли: а) скоропостижно—124 муж. пола и 42 женска; б) отъ употребленія горячихъ напитковъ — 82 муж. пола и 10 женска; в) отъ удавленія — 1 муж. пола; г) отъ родовъ — 38 жен. пола; д) убито — 39 муж. пола и 8 женска; е) отъ укушенія бѣшенными животными — 9 муж. пола и 2 женска; ж) отъ паралича — 13 муж. пола и 3 женска; з) отъ антонова огня — 2 муж. пола и) отъ апоплексіи—19 муж. пола и 10 женска; и) утонуло — 57 муж. пола и 16 женска; к) отъ отравленія—1 муж. пола; л) замерзло—13 муж. пола и 2 женска; м) застрѣлилось — 5 муж. пола; н) сгорѣло—1 муж. пола и 4 женска.

— Въ правленіе Самарской Духовной Семинаріи поступили, въ теченіе мѣсяца февраля сего 1873 года, взносы денегъ, на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при II и III классахъ семинаріи отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	Руб.	Коп.
Іоанна Смирнова	55	90 1/2
Димитрія Горьковскаго	32	9
Александра Тихомирова	108	43 3/4
Іоанна Михайловскаго	77	44 1/4
Александра Вознесенскаго	20	90
Матвѣя Соловьева	102	85 3/4
Іоанна Софинскаго	66	90
Павла Колпикова	70	89 1/4
Гавріила Сироткина	155	75
Феодора Надеждина	50	39
Александра Цареградскаго	12	62
Итого	754	181 1/2

— Приходскимъ попечительствомъ с. Сулака, Николаевскаго уѣзда, приобрѣтено, въ теченіе второй половины 1870 года и въ 1871 году, для приходскаго храма: плащаница на малиновомъ бархатѣ 100 руб.; гробница для нея 30 руб.; три мѣдныхъ посеребрянныхъ подсвѣчника 80 руб.; облаченія на престоль и жертвенникъ 115 руб.; ризы, епитрахиль, стихарь, орарь и поручи рытаго бархата 170 руб.; ризы, стихарь и епитрахиль парчевыя 85 руб.; двѣнадцать воздушовъ разной мате-

ріи 140 руб.; подризникъ шелковой матеріи 35 руб.; еще подризникъ шелковой матеріи 25 руб.; еще подризникъ шелковой матеріи 20 руб.; евангеліе малое 5 руб.; сосудъ серебряный вызолоченный съ приборомъ 100 руб.; вѣнцы для браковъ 15 руб.; кадило накладнаго серебра 15 руб.; шестнадцать томовъ сочиненій Иннокентія, архіепископа Херсонскаго 28 руб. А всего пріобрѣтено на сумму 963 руб. серебромъ. Сумма эта преимущественно составила изъ добротныхъ пожертвованій, сборомъ коихъ занимались попечитель приходской церкви крестьянинъ Иванъ Липатовъ и непрѣнные члены попечительства священникъ Петръ Милославскій и церковный староста Зиновій Володихинъ. Они же и хлопотали о необходимости пріобрѣтенія для приходскаго храма вышеозначенныхъ предметовъ. Прихожанами с. Сулака сознана польза учрежденія у нихъ попечительства и они относятся къ нему теперь съ полнымъ довѣріемъ, такъ какъ всякая копѣйка, поступившая въ попечительство, контролируется обществомъ прихожанъ.

— Правленіе Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища симъ объявляетъ духовенству Бугурусланскаго училищнаго округа, что съ начала учебнаго 187³/₄ года при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, согласно утвержденнымъ Его Преосвященствомъ постановленіямъ правленія и съѣзда духовенства, открывается приготовительный классъ. Пріемъ дѣтей въ этотъ классъ будетъ производиться 16 и 17 будущаго августа мѣсяца. Прошенія о пріемѣ должны быть поданы на имя смотрителя училища, съ приложеніемъ выписки изъ метрическихъ книгъ о лѣтахъ дѣтей. Возрастъ для поступленія въ приготовительный классъ долженъ быть отъ 9 до 11 лѣтъ. Представляемые должны быть обучены азбукѣ. Сироты дѣти будутъ приняты правленіемъ на полное церковное содержаніе.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

1873 г.

Марта 15-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: О церкви, основанной на землѣ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ.—Примѣръ молитвы.—Слово въ недѣлю православія и на возшествіе на престолъ Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Алексавдра Николаевича.—Приходъ Краковскій, Самарскаго уѣзда.—Польза молитвы объ усопшихъ.—Во что обходятся епархіальныя сѣзды церкви и духовенству.—Объявленія.

О

церкви, основанной на землѣ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ (*).

Единая истинная церковь Христова есть и *святая*. Святость сія въ словѣ Божіемъ поставляется необходимымъ свойствомъ церкви Христовой по самому началу ея и основанію. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Колоссаемъ такъ пишетъ о семъ: *братіе, благодаримъ Бога и Отца, призвавшаго насъ въ причастіе наслѣдія святыхъ во свѣтъ* (1, 12). Апостоль какъ бы такъ говоритъ: мы должны благодарить Бога Отца, призвавшаго насъ къ вѣрѣ во Іисуса Христа и принявшаго насъ въ нѣдра своей благодатной церкви, чтобы, пребывая въ ней, ходили мы во свѣтъ евангельскаго ученія и, пользуясь спасительными таинствами, содѣлались участниками тѣхъ великихъ благъ, которыя подаются святымъ, то есть

Продолженіе. См. № 21 Самар. Епарх. Вѣд. за прошлый 1872 годъ.

истиннымъ послѣдователямъ Христовымъ, и въ настоящей и въ будущей жизни.

Тотъ же Апостолъ въ посланіи къ Ефессеямъ говоритъ: *къ тому нѣсте странни и пришельцы, но сожители святымъ и приснїи Богу; наздани бывше на основанїи апостолъ и пророкъ, сушу краеугольну Самому Иисусу Христу: о Немъ же всяко созданіе составляемо растетъ въ церковь святую о Господь* (2, 19 — 21). Вы теперь уже не тѣ, какими были прежде, когда были язычниками и чужими іудеямъ, когда лишены были всякаго участія въ преимуществахъ избраннаго народа; вы теперь и не пришельцы, (или прозелиты, перешедшіе къ вѣрѣ іудейской изъ язычества), которые хотя чтили Бога израилева, но не пользовались правами сыновъ избраннаго народа; вы теперь сограждане святыхъ, пользуетесь одинаковыми правами со всѣми вѣрующими въ Иисуса Христа; вы теперь — *свои Богу*, т. е. сыны Божїи, обращаетесь къ Богу съ сыновнею надеждою, какъ дѣти къ Отцу; вы теперь утверждены на основанїи апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Иисуса Христа краеугольнымъ камнемъ (1 Кор. 3, 11). Апостолы первые въ Христовой церкви приняли Духа святаго, и, укрѣпленные силою Его, евангельскую проповѣдь разнесли по вселенной и насадили церковь Христову во всѣхъ странахъ міра; потому въ Откровенїи св. Іоанна Богослова они названы основателями града Іерусалима небснаго (Апок. 21, 14). А пророки, просвѣщаемые Духомъ Божїимъ, устроили ветхозавѣтную церковь, которая утверждалась на томъ же краеугольномъ камени — Иисусѣ Христѣ. Церковь новозавѣтная и церковь ветхозавѣтная въ основанїи своемъ — одна: Иисусъ Христосъ есть краеугольный камень или главное основаніе той и другой церкви: одинъ и тотъ же Духъ святыи просвѣщаль апостоловъ и пророковъ.

Сказавъ, что Иисусъ Христосъ есть краеугольный камень, или главное основаніе, на которомъ вѣрующіе утверждаются, Апостолъ продолжаетъ, что на Немъ все зданіе, т. е. церковь вся, или общество вѣрующихъ во Иисуса Христа, слагаясь строй-

но, возрастаетъ въ святой храмъ въ Господѣ, силою и дѣйстви-
емъ святаго Духа (22).

Иже далъ есть Себе заны, да избавитъ ны отъ вся-
каго беззаконія, и очиститъ Себе люди избранны, рев-
нителю добрымъ дѣломъ (Тит. 2, 14). Господь Спаситель
предалъ Себя на смерть, какъ цѣну нашего избавленія отъ
всякаго беззаконія, избавленіе какъ отъ прародительскаго
грѣха, такъ и отъ всѣхъ другихъ грѣховъ, и отъ послѣдствій
грѣха проклятія и вѣчной смерти. И какъ древле Богъ обра-
зовалъ себѣ особенный народъ Іудейскій или израильскій (Исх.
19, 5, Втор. 7, 6; 14, 2; 26. 8), такъ Іисусъ Христосъ,
дѣйствиємъ явившейся благодати, нынѣ образуетъ особый на-
родъ, состоящій изъ вѣрующихъ, даруя ему освященіе и усо-
вершеніе въ добрыхъ дѣлахъ.

Тотъ же Апостоль пишетъ, что Христосъ освятилъ церковь или
общество вѣрующихъ въ Него, очистивъ ее банею водною въ
слова или посредствомъ слова, чтобы представить ее Себѣ
славною церковію, не имѣющею пятна, или порока, или чего
либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна (Еф. 5,
26—27; см. 1 Сол. 4, 7; 1 Кор. 1, 2-9; Еф. 1, 4).

При таковой святости церкви, въ ней были, есть и будутъ
лица или вѣрующіе съ высшею христіанскою чистотою и съ осо-
бенными дарами благодати, какъ то мученики, дѣвственники,
преподобные, святители, праведные, блаженные. И напротивъ
еретики и раскольники никогда не могли указать въ своихъ
обществахъ ни мучениковъ, ни другихъ святыхъ, прославлен-
ныхъ Господомъ — Главою церкви, ни чудотворцевъ, ни препо-
добныхъ. „Я знаю силу ихъ,“ писалъ Тертуліанъ, „они такъ чу-
дно подражаютъ апостоламъ: „тѣ творили мертвыхъ живыми, а
они живыхъ творятъ мертвыми.“ А св. Кирилль Іерусалимскій
говоритъ: „поелику названіе церкви употребляется въ различ-
ныхъ случаяхъ, какъ напр. о народѣ, бывшемъ на зрѣлищѣ
ефесскомъ написано: и сія рекъ, распусти собравшійся на-
родъ (церковь) (Дѣян. 19, 40), и такъ какъ по праву и по
истинѣ можно назвать церковію лукавующихъ сборища ерети-

ковъ, то есть маркіонитовъ, манихеевъ и другихъ, то символъ Вѣры въ предосторожность теперь научаетъ тебя такъ: и во едину, святую, соборную церковь, дабы ты оныхъ суевѣрныхъ сборищъ убѣгалъ, а пребывалъ бы въ святой, вселенской церкви, въ которой ты и возродился.... Не спрашивай просто, гдѣ церковь?—но гдѣ вселенская церковь? Ибо сіе собственно имя сей святой и всеобщей нашей матери—Церкви, которая есть не вѣста Господа нашего, Іисуса Христа, единороднаго Сына Божія“ (Оглас. поуч. XVIII въ русск. перев.).

ЦЕРКОВЬ - СОБОРНАЯ.

До открытія публичныхъ бесѣдъ въ троицкомъ храмѣ, понятіе *соборная* церковь нашими собесѣдниками, глаголемыми старообрядцами, считалось за одно съ понятіемъ *сборный* (*), что есть, по ихъ смыслу, на то и существуетъ церковь, чтобы туда собирались вѣрующіе на молитву. Но разъясненіе многихъ мѣстъ священнаго писанія, съ переводомъ самаго слова: *соборная* съ греческаго языка, показало имъ, что *соборная* церковь не то, что *сборная*; напротивъ этимъ понятіемъ выражается значеніе ея въ смыслѣ католической или что тоже вселенской, и по пространству или мѣсту и по времени. Мы говорили, что ветхозавѣтная церковь или іудейская дѣйствительно ограничивалась однимъ народомъ и богослуженіе ея было привязано къ одному мѣсту. *Вѣдомъ Богъ во Іудеи, во Израили вели имя Его. Ибысть въ миръ, мѣсто Его и жилище Его въ Сионъ. Возвѣщай слово свое Іакову, оправданія и судьбы своя израилеви. Не сотвори тако всякому языку, и судьбы своя не яви имъ* (Псал. 75, 2. 3; 147, 8. 9), говоритъ пророкъ Давидъ. Напротивъ назначеніе церкви Христовой есть назначеніе всемірное, т. е. она предназначена обнимать собою всѣхъ людей, гдѣ бы они ни обитали на землѣ.

Такое всемірное назначеніе церкви указано и объяснено Самимъ Христомъ Спасителемъ ученикамъ своимъ, по воскресеніи

(*) Нѣкоторые же, впрочемъ, понятіе *соборная* понимали въ смыслѣ—на соборахъ вселенскихъ утвержденная.

своємъ изъ мертвыхъ, въ слѣдующихъ словахъ: теперь вы знаете, что написано, и понимаете, что Христу надобно было пострадать, и воскреснуть изъ мертвыхъ въ третій день. и надобно, чтобы во имя Его проповѣдано было покаяніе и прощеніе грѣховъ во всѣхъ народахъ, начиная отъ Іерусалима. Вы же должны быть (предъ цѣлымъ міромъ) свидѣтелями (и проповѣдниками) всего этого (Лук. 24, 46 — 48). Истину эту Господь раскрывалъ и прежде еще страданій своихъ, на примѣръ; въ словахъ: *аще Азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ*, то есть подъ крестъ, на который вознесутъ Меня, какъ подъ знамя побѣдное, Я со всего міра соберу Моихъ читателей ратовать противу грѣха, смерти и діавола (Іоан. 12, 32). Объ этомъ ясно было предсказано и у пророковъ, какъ у Исаи сказалъ Богъ Отецъ къ единородному Сыну: *седахъ Тя во свѣтъ языкомъ, еже быти тебѣ во спасеніе, даже до послѣднихъ земли* (49, 6).

Въ четырехдесятый день по воскресеніи Своємъ, Іисусъ Христосъ, собравъ учениковъ своихъ во Іерусалимъ, далъ имъ въ послѣдній разъ слѣдующія наставленія: вы идите по всему міру, и проповѣдайте евангеліе (безъ различія) всѣмъ людямъ. Кто увѣруетъ и приметъ крещеніе; тотъ будетъ спасенъ, а кто не увѣруетъ, тотъ подвергнется вѣчному осужденію. Такимъ образомъ церковь съ ея таинствами и вѣрою должна оставаться вездѣ, гдѣ только могутъ быть желающіе спастись.

Согласно наставленію Господа, Апостолы, по вознесеніи Его на небо и сѣдѣніи одесную Бога, пошли и проповѣдывали вездѣ, при Его содѣйствіи (Марк. 16, 20).

Апостоль Павелъ въ посланіи къ Колоссяамъ свидѣтельству-етъ, что въ Христовой церкви нѣтъ ни еллина, ни іудея, ни обрѣзанія, ни варвара, ни скиѳа, ни раба свободнаго, но всѣ и во всѣхъ Христосъ (3, 11). То есть въ состояніи обновленія никакого различія не дѣлаютъ тѣ различныя отношенія, какія были или есть между іудеемъ и еллиномъ, обрѣзаннымъ и не обрѣзаннымъ, варваромъ, скиѳомъ, рабомъ, свободнымъ. Всѣ равно призываются ко спасенію чрезъ вѣру въ Іисуса Христа и, при-

нимая сію вѣру, всѣ получаютъ одинаковыя права и преимущества (*).

Но предназначенная приводитъ къ вѣрѣ во Христа всѣхъ людей, гдѣ бы они не обитали на землѣ, церковь въ то время предназначена и существовать до скончанія. Таковое предназначеніе церкви Христовой во всѣ времена предсказано было еще въ ветхомъ завѣтѣ. *Единою кляхся о святѣмъ моемъ, аще Давиду солжу: сѣмя его во вѣкъ пребудетъ, и престолъ его яко солнце предо мною*, изрѣчено Самимъ Богомъ Давиду царю, отъ котораго долженъ былъ произойти вѣчный потомокъ — обѣтованный Христосъ (сн. псал. 71, 17; 2 цар. 7, 16; Лук. 1, 32; Іоан. 12, 34; Ис. 9, 6; Іерем. 33, 14—18). Въ книгѣ пророка Даніила царство Христово изображено сокрушающимъ всѣ другія царства и остающимся несокрушимымъ (Дан. 2, 44; 7, 27).

Въ притчахъ о плевелахъ и пшеницѣ, а равно оне водѣ,

(*) *Еллинами* назывались греки — народъ, отличавшійся образованностію; иногда еллинами назывались всѣ говорившіе греческимъ языкомъ, и потому въ нѣкоторой степени участвовавшіе въ греческой образованности; иногда вообще язычники (Римл. 10, 12; 1 Кор. 12, 13).

Иудеи — древле избранный народъ Божій, имѣвшій Богописанный законъ, и ожидавшій обѣщаннаго Искупителя.

Обрѣзаніе ничто, и *необрѣзаніе* ничто, но все въ соблюденіи заповѣдей Божіихъ (Гал. 5, 6; 1 Кор. 18, 19).

Варварами греки называли тѣхъ иностранцевъ, которые не говорили греческимъ языкомъ, которыхъ они почитали грубыми, необразованными (1 Кор. 14, 11; Дѣян. 28, 2, 4). А *Скивоузъ*, древнихъ обитателей обширныхъ странъ Европы и Азіи, на сѣверъ отъ Чернаго и Каспійскаго морей, греки почитали самыми грубыми и дикими между варварами.

Все и во всѣхъ Христосъ. Всѣ и все необходимое для своего обновленія въ жизни духовной и для достиженія спасенія получаютъ единственно отъ Иисуса Христа. Онъ примирилъ насъ съ Богомъ Отцемъ, принесши Самого Себя въ умиловительную жертву за грѣхи всѣхъ людей; Онъ открылъ намъ волю Своего Отца небеснаго, проповѣдавъ Божественное ученіе (Іоан. 7, 18); Онъ устроилъ на землѣ церковь, постановилъ въ ней свое ученіе и спасительныя таинства; Онъ исходатайствовалъ у Бога Отца и ниспослалъ вѣрующимъ въ Него Всесвятаго Духа утѣшителя, подающаго всѣмъ благодатные дары, необходимыя для спасенія. Онъ для всѣхъ есть истинный *свѣтъ* (Іоан. 8, 12), есть *путь, истина и животъ* (14, 6). Онъ для всѣхъ есть непоколебимое основаніе спасительной вѣры и надежды (1 Кор. 3, 11). См. Бес. Преосв. Евсевія на воскр. и праздн. чтенія изъ апостола ч. II стр. 206, 207.

который, будучи закинутъ въ море, захватилъ рыбъ всякаго рода хорошихъ и худыхъ, Спаситель, выразившій ими устройство Церкви Своей на землѣ, такъ закончилъ первую: пошлетъ Сынъ Человѣческій ангеловъ (при кончинѣ вѣка) и соберутъ отъ царства Его всѣ соблазны (всѣхъ людей, препятствующихъ распространенію добра) и творящихъ беззаконіе, и ввергнутъ ихъ въ печь огненную: тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ. Тогда праведники возсіяютъ какъ солнце въ царствіи Отца ихъ. А другую притчу — заключилъ Господь сими словами: такъ будетъ и при кончинѣ вѣка: изыдутъ ангелы, и отдѣлятъ злыхъ отъ праведниковъ, и ввергнутъ ихъ въ печь огненную (Матѳ. 13 гл.).

Устанавливая Божественное таинство причащенія, Господь сказалъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. 22, 19). Апостолы, вѣрные повелѣнію своего Господа, такъ и поступали. Такъ апостоль Павелъ учитъ: *елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже приидетъ* (1 Кор. 11, 26). Это значитъ, что таинство евхаристіи будетъ совершаться въ церкви до втораго пришествія Господа на землю, и что церковь Христова, такимъ образомъ, будетъ пребывать на землѣ и преподавать вѣрующимъ во Христа спасительныя таинства до скончанія міра, въ исполненіе же обѣтованія Господня: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Матѳ. 16, 18). Также и: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (28, 20).

Примѣръ молитвы.

Въ одинъ весенній день воскресный, прошлаго года, посѣтилъ меня, послѣ литургіи, землевладѣлецъ нашего прихода Н. А. Плем...въ и, среди разговора о разныхъ предметахъ жизни обыденной, рассказалъ между прочимъ и слѣдующій случай изъ жизни своей.

Покойная мать моя и, не пользовавшаяся здоровьемъ, сестра, теперь тоже покойная, были въ жизни особенно набожны. Каждую службу Божию они бывали въ храмѣ. Не было службы они и дома, бывало, поутру и вечеромъ долго и долго молились. Въ послѣдній годъ жизни мать моя серьезно заболѣла. Для поправленія здоровья принимаемы были всѣ средства; къ ея облегченію приглашаемо было нѣсколько врачей. Но ничто не помогало, — матушка страдала и томилась, а съ нею страдали и всѣ мы. Видя такимъ образомъ ничѣмъ не утѣляющуюся болѣзнь матери, сестра наша обратилась съ пламенною молитвою къ Богу и, падши предъ св. иконами на колѣна, съ вечера до утра слезно молилась непрерывно. И чтоже? поутру матушка почувствовала облегченіе, подвинулась на постели, а потомъ вскорѣ и начала ходить. Дивное таковое явленіе доселѣ глубоко поражаетъ сердце мое.

Св. П. Свѣ.

СЛОВО (*)

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ И НА ВОЗШЕСТВІЕ НА ПРЕСТОЛЪ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО.

Якоже пріясте Христа Иисуса Господа, такожде въ Немъ ходите, укоренени и наздани въ Немъ, и извѣствовани въ рою, избыточествующе въ ней благодареніемъ. Кол. 2, 6. 7.

Св. Церковь, съ древнихъ лѣтъ, посвящаетъ настоящій день торжественному воспоминанію утвержденія православія въ мірѣ христіанскомъ; а всероссійская церковь наша, въ настоящее время, съ церковнымъ торжествомъ соединяетъ отечественное торжество — Возшествіе на прародительскій престолъ Его Величе-

(*) Редакція, получивъ слово о. Протоіерея, вполне печатаетъ оное для того, чтобы сами могли прочитать и обсудить оное всѣ тѣ, которые по сіе время повторяли

ства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Двойное сіе торжество, слушатели, призывая насъ къ сугубой радости, указываетъ источникъ оной въ исповѣдуемой нами благочестивой вѣрѣ нашей. Такъ, не раздѣляютъ съ нами нашей радости о утвержденіи православія въ мірѣ, всѣ чуждающіеся св. Церкви, и могутъ ли радоваться столь же искренно и возвышенно о Царѣ нашемъ, какъ мы, всѣ тѣ, которые не исповѣдуютъ православной вѣры? Не увѣренность ли, сообщаемая намъ нашею св. вѣрою, что Царь есть помазанникъ Божій, мужъ по сердцу Божію, не эта ли увѣренность раждаетъ въ насъ особенную радость о Царѣ нашемъ? Надѣмся, никто не станетъ отрицать сего. А все это ясно показываетъ намъ, слушатели, что мы наиболѣе всего должны дорожить сокровищемъ святой вѣры нашей, и всегда ходить свѣтомъ ея. *Якоже пріясте Христа Иисуса Господа, учить насъ св. Ап. Павелъ, такожде въ Немъ ходите, укоренени и наздани въ Немъ, и извѣствовани вѣрою, избыточествующе въ ней благодареніемъ.*

Посвятимъ, слушатели, настоящія минуты разсмотрѣнію предложеннаго ученія св. Ап. Павла, для вѣщаго утвержденія себя въ вѣрѣ и въ сыновнемъ повиновеніи Его Величеству, Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Николаевичу.

Точно-ли всѣ мы пріяли Христа Иисуса Господа, о чемъ воспоминаетъ намъ св. Ап. Павелъ? Подлинно пріяли. Мы просвѣщены св. крещеніемъ; а о такихъ людяхъ Слово Божіе говоритъ: *елицы во Христа крестистеся, во Христа облекостеся.* (Гал. 3, 7.) Мы пріяли таинство св. Муропома-

только чужія рѣчи о немъ.

Съ своей стороны, мы позволяемъ сказать, что по намѣренію св. церкви день православія есть день торжества церкви православной, а вмѣстѣ и суда, какой она выражаетъ каждый разъ въ чинѣ православія. Проповѣдь о. Протоіерея имѣетъ посему отношеніе къ этому чину, совершаемому св. церковію. Ред.

занія; а оно есть печать Божія, обрученіе св. Духа, знаменіе спасенія, сокровище духовной радости. (2 Кор. 1, 21. 22.) Мы многократно удостоивались приступать къ таинствамъ св. покаянія и святѣйшей Евхаристіи; а въ томъ и другомъ таинствѣ всякій разъ, какъ приступали къ нимъ достойно, Самъ Іисусъ Христосъ невидимо посѣщаль нашу душу, очищая насъ отъ грѣховъ, и питая насъ божественнымъ тѣломъ и кровію Своею въ жизнь вѣчную. (Мар. 2, 20. Іоан. 6, 50). Итакъ мы не сомнѣнно пріяли Христа Іисуса Господа нашего.

Якоже пріяте, такожде въ Немъ ходите, учитъ насъ св. Ап. Павель, *укоренени и наздани въ Немъ*. Этими словами учитель языковъ показываетъ намъ, какъ мы должны вести себя достойно нашего святаго званія—христіанъ. Іисусъ Христосъ есть корень, или самое древо, а мы Его вѣтви; Іисусъ Христосъ есть основаніе зданія, а мы камни, изъ которыхъ строивается духовное зданіе, т. е. св. Церковь. Какъ вѣтви не могутъ расти, если будутъ отсѣчены отъ своего дерева; такъ и христіане, отдѣлившись отъ Іисуса Христа, не могутъ оставаться истинными христіанами, хотя бы продолжали носить имя христіанъ. Или: какъ безъ основанія нельзя построить прочнаго зданія; такъ и безъ живой вѣры во Іисуса Христа никто не можетъ быть истиннымъ послѣдователемъ Христовымъ и членомъ Его св. Церкви. Іисусъ Христосъ, и только Онъ одинъ, есть краеугольный камень нашего спасенія, незыблемое основаніе нашей вѣры и дѣятельности. Итакъ всецѣло подчинимъ себя Ему, и пусть все, что ни совершаемъ, будетъ проникнуто Его духомъ. Іисусъ Христосъ пусть будетъ душею для каждой души христіанской, свѣтомъ, духовною пищею и питіемъ, источникомъ чистыхъ радостей для всякаго вѣрующаго, такъ, чтобы каждый съ увѣренностію могъ сказать о себѣ самомъ тоже, что Апостоль сказалъ о себѣ: *живу не ктому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ* (Галат. 2, 20). Или: *я потрудился паче всѣхъ ихъ, но это не я, а благодать, яже со мною*. (1 Кор. 15, 10.)

Чѣмъ можемъ мы удостовѣриться, слушатели, что мы, на са-

момъ дѣлѣ, находимся въ живомъ союзѣ съ Иисусомъ Христомъ, составляемъ вѣтвь святѣйшей Лозы—Иисуса Христа, составляемъ то зданіе, въ основаніи котораго положенъ краеугольный камень — Иисусъ Христосъ? Ап. Павелъ учитъ, что такое удостовѣреніе вносить въ душу нашу сама истинная вѣра: *извѣствовани вѣрою*.

Вѣра христіанская, слушатели, есть отличная отъ всякой другой вѣры. Мы не говоримъ здѣсь ни о языческой, ни объ Іудейской, ни о магометанской вѣрѣ; ибо онѣ явно ложны, какowymi признасть ихъ и здравый разумъ человѣческій: истинная вѣра христіанская отлична отъ всякой другой вѣры христіанской же, но не истинной. Истинная вѣра есть апостольская, соборная, вселенская, единая и святая. Сличите, по этимъ признакамъ, другія вѣры съ истинно христіанской, нами исповѣдуемой, и вы несомнѣнно увѣритесь, что ни одна изъ носящихъ наименованіе вѣры Христовой, не можетъ быть названа истинною вѣрою. Не входя въ богословскія разсужденія, ограничимся только тѣмъ, что прочія вѣроисповѣданія неправославныя не содержатъ правильно и неизмѣнно символъ вѣры, составленный, на основаніи Слова Божія, св. Отцами 1-го и 2-го вселенскихъ соборовъ, и подтвержденный потомъ прочими вселенскими соборами, — а этимъ онѣ показываютъ, во всякомъ случаѣ, отступленіе свое отъ единой, апостольской, вселенской вѣры, отдѣленіе отъ единости тѣла церковнаго. Всякій истинновѣрующій во Иисуса Христа, долженъ вѣровать не иначе, какъ вѣруетъ св. вселенская Христова Церковь. Что она утвердила на семи вселенскихъ соборахъ, что передала, какъ неизмѣнное правило къ храненію истиннымъ христіанамъ, и сохраняетъ, какъ наилучшее нѣкое сокровище; то не сомнѣнно есть истина, и послѣдующіе ей, несомненно истинные христіане, правымъ путемъ шествующіе къ горнему Іерусалиму. Итакъ, кто содержитъ во всей чистотѣ и неприкосновенности ученіе св. прав. церкви, кто охотно и съ радостію повинуется ея постановленіямъ и учрежденіямъ: тотъ есть истинный послѣдователь Иисуса Христовъ; и вѣрный сынъ вселенской Церкви, свидѣтельствуемый вѣрою, имъ исповѣдуемою,

и твердо содержию.

Истинная вѣра, слушатели, сопровождается всегда благодареніемъ; почему и Апостоль присовокупилъ: *избыточествующе въ ней благодареніемъ.*

Ахъ, братія, можемъ ли мы не благодарить Бога и Господа нашего Иисуса Христа, видя себя, по милости Божіей, изхищенными изъ области сатанины и преставленными въ святое царство Иисусъ Христово! Бывъ просвѣщены свѣтомъ Евангелія, напитавшись премногихъ благодатныхъ даровъ, мы истинно содѣлались сынами Божіими, наслѣдниками благодатнаго царства Иисусъ Христова и будущаго блаженнаго царства; тогда какъ пребывающіе внѣ св. Церкви Христовой, суть чада гнѣва Божія, рабы грѣха и смерти. Итакъ будемъ признательны къ великимъ милостямъ Божіимъ, и постараемся проводить жизнь нашу въ чистотѣ и святости, достойно званія своего, удаляясь всякихъ грѣховъ. Къ этому убѣждаетъ насъ св. Ап. Петръ сими словами: *Потщитесь извѣстно ваше званіе и избраніе творити, сія бо творяще, неимате согрѣшити никогдаже. Сице бо обильно приподастся вамъ входъ въ вѣчное царство Господа нашего и Спаса Иисуса Христа.* (2 Петр. 1, 10. 11). Вотъ въ чемъ должна выразаться, прежде всего, благодарность наша Богу!

Съ другой стороны эта же самая благодарность наша къ Богу можетъ выразаться благодѣланіями нашими ближнимъ: ибо таковыми жертвами, по ученію св. Ап. Павла, благоугождается Богъ (Евр. 13, 1. 2.)

Благотворенія, какія мы можемъ оказывать ближнимъ нашимъ, безчисленны; различенъ милованія образъ, говоритъ св. Златоустъ, и широка заповѣдь сія; (на Мѣ. Бес. 15-я), и всякая милость, оказываемая ближнему, хороша, и требуетъ поощренія: но мы особенно желаемъ сказать о необходимости—оказывать благодѣланія въ пользу св. вѣри христіанской, и, въ частности, для утвержденія и распространенія православія въ нашемъ отечествѣ. О, какъ много еще соотечественниковъ нашихъ, блуждающихъ внѣ ограды церкви Христовой! Какъ много людей, которые, по

крайнему невѣжеству своему, доселѣ кланяются бездушному дереву, или неразумнымъ животнымъ, или инымъ пустымъ предметамъ! Почти 19-ть вѣковъ истекло со времени пришествія въ міръ Спасителя міра, а несчастные язычники нѣкоторые совсѣмъ не слышали проповѣди о Спасителѣ, а другіе слышали нѣчто, — и потому тѣ и другіе продолжаютъ коснѣть въ жалкомъ заблужденіи, на погибель собственныхъ своихъ душъ. Кромѣ язычниковъ, сколько людей погибающихъ въ магометанствѣ! Сколько зараженныхъ различными ересями и расколами! Вотъ куда, возлюбленная о Христѣ братія, нужно намъ принести наши посильныя жертвы, — въ мѣста, населенныя язычниками и магометанами и иными заблуждающими, дабы содѣйствовать обращенію ихъ къ вѣрѣ Христовой! Не пожалѣемъ, братія, нашихъ тлѣнныхъ достатковъ, чтобы способствовать ими ближнимъ нашимъ достигнуть нетлѣннаго царства Іисусъ Христова. Кто чѣмъ можетъ, тѣмъ пусть и поможетъ. Могущіе удѣлить десятки рублей, пусть подѣлятся десятками; недостаточные — пусть принесутъ рубль, одну гривну, и наконецъ одну копѣйку. О, когда бы мы дружно, одинъ за другимъ, поспѣшили съ своими лептами на пользу православія; тогда бы миссіонерское общество, располагая достаточными средствами, не затруднилось бы въ пріисканіи наибольшаго числа лучшихъ миссіонеровъ и пастырей духовныхъ; тогда бы, обращая заблудшихъ, оно въ тоже время, выстраивало бы для нихъ св. храмы, достаточно помѣстительные, открывало бы при оныхъ школы, снабжало бы ихъ нужными книгами, помогало бы и другимъ ихъ духовнымъ и физическимъ нуждамъ. Какое прекрасное употребленіе нашимъ богаткамъ! Можно ли придумать и указать другое еще лучшее употребленіе для нихъ? Ознаменуемъ же, братія, настоящій достославный день посильными пожертвованіями на святое дѣло Миссіи, дабы усугубить нашу радость, при воспоминаніи о великомъ благодѣяніи, совершенномъ назадъ тому 12 лѣтъ (*) благосерднымъ и милостивымъ Царемъ нашимъ.

Обратимся, братія, съ молитвою къ Святѣйшей Главѣ Церк-

ви Господу Иисусу Христу: Утверди, премилосердый Боже, церковь твою святую непреобориму и непреклонну до скончанія вѣка; умножи и укрѣпи Отечественную нашу православную церковь; сохрани въ совершенномъ здравіи и благополучіи Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича, и вдохни въ насъ ревность о славѣ Твоего достопокланяемого имени, и о спасеніи нашихъ братій. Аминь.

Каедр. прот. Іоаннъ Халколивановъ.

ПРИХОДЪ КРАКОВСКІЙ,

Самарскаго уѣзда (**).

Весна прошедшаго года вначалѣ была дождливая и холодная, не благопріятная для посѣва хлѣбовъ. Съ 10 мая наступила засуха, дождь упалъ 25 іюня. Кромѣ того съ 3 числа на 4, 5, 6 и 7 числъ іюня были четыре сильные мороза, вредно повліявшіе на хлѣба и овощь. Загоны посредственной ржи встрѣчаются рѣдко, а больше загоновъ плохихъ. На урожай яровыхъ хлѣбовъ почти нѣтъ никакой надежды.

Въ Краковѣ находится пять пчеловодовъ. Пчеловодство составляетъ междѣльное занятіе, и крестьяне-пчеловоды совершенно незнакомы съ разумнымъ способомъ веденія этого дѣла. Пасеки находятся въ самомъ селѣ, на огородахъ. Извѣстно то

(*) Освобожденіе отъ крѣпоснаго права Высочайше даровано 19 февраля 181 года.

(**) Окончаніе. Смотри № 5 Самар. Епарх. Вѣдом. за настоящій 1873 годъ. Желательно было бы, чтобы и другіе пастыри церкви Самарской епархіи излагали по-обстоятельнѣе и подробнѣе исторію своихъ приходовъ. Мы давно имѣемъ подъ руками описанія многихъ приходовъ Бузулукскаго уѣзда, но признаемъ—подобныя описанія мало содержательны по своимъ историческимъ свѣдѣніямъ. Конечно они будутъ современемъ помѣщены на страницахъ своего мѣстнаго органа, но только какъ матеріаль собранный трудами пастырей—и небо- лѣе, такъ какъ они требуютъ еще, въ видахъ интереса, много дополненій фактическихъ. Ред.

свойство пчелъ, что они не любятъ шуму: при шумѣ пчелы бросаются на свой запасъ меда, дѣлаются смирны, допускаютъ въ свой улей пчелъ грабителей, подвергаются поносу и друг. болѣзнямъ. Также ни одинъ изъ пчеловодовъ не умѣетъ по внѣшнимъ признакамъ замѣтить неблагополучіе пчелинаго семейства, и во время пособить горю. Но главное зло въ крестьянскомъ пчеловодствѣ заключается въ томъ, что крестьянинъ часто кормитъ пчелъ медомъ, зараженнымъ „гнильцовой“, и новыя семейства сажаетъ въ ульи, гдѣ уже было „гнильцовое“ семейство. Такимъ образомъ года въ два—три вся пасека заражается этою болѣзнію, и совершенно переводится. Иной крестьянинъ три-четыре раза заводитъ пасеку, заражаетъ ее посадкою новыхъ семействъ въ гнильцовыя ульи, или кормленіемъ гнильцовымъ медомъ, и всю вину сваливаетъ на свое „безталанье.“

На обоихъ концахъ селенія находится по ветряной мельницѣ: на южномъ о двухъ поставахъ, на сѣверномъ о трехъ, которая впрочемъ мелеть на два же постава. Каждая мельница даетъ по 700 пуд. помола. Третья часть помола идетъ въ задѣльную плату нанятому мельнику. Одна принадлежитъ здѣшнему крестьянину, другая самарскому мѣщанину. Пять домоозянъ изъ здѣшнихъ крестьянъ занимаются гуртопромышленностію, овецъ и рогатаго скота. Они участвуютъ въ этой торговлѣ напаяхъ товарищества. Главные пай принадлежатъ двумъ братьямъ Лифановымъ.оборотный капиталъ болѣе 12 тысячъ.

Освѣщеніе въ большей части домовъ производится керасиновыми лампами. Денжная повинность крестьянъ слагается изъ слѣдующихъ цифръ: по выкупной операціи они платятъ въ Краковѣ 1380 руб. 14 коп., въ Березовкѣ — 794 руб. 14 коп.; подушной подати краковскіе платятъ 731 руб. 14 коп., березовскіе — 572 руб. 88 коп.; земскихъ сборовъ съ Кракова сходятъ 203 руб. 90 коп., съ Березовки — 187 руб. 64 коп.; общественнаго сбора по крестьянскому управленію краковскіе вносятъ 54 руб. 50 коп., березовскіе 42 руб. 60 коп.; на содержаніе духовенства съ краковскихъ сходятъ 215 руб., а березовскихъ 245 руб.; за страхованіе домовъ въ Краковѣ пла-

тится 98 руб. 49 коп., въ Березовкѣ—64 руб. 32 коп. слѣдовательно весь денежный сборъ съ Краковского прихода составляетъ слѣдующую цифру: 4640 руб. 55 коп. Такимъ образомъ каждая ревизская душа несетъ денежной повинности около 9 руб. 59 коп. (485 ревиз. душъ) (*).

Движеніе церковныхъ суммъ по краковскому приходу. Въ 1867 г. въ приходѣ было денегъ 103 руб. 39 коп., въ томъ числѣ вѣнчиковой суммы 1 руб. 48¹/₂ коп.; расходу было 99 руб. 23 коп., по разнымъ кружкамъ собрано было денегъ 5 руб. 90 коп.; въ 1868 году приходу было 102 руб. 90 коп., въ томъ числѣ вѣнчиковой суммы 1 руб. 83 коп.; расходу—100 руб. 8 коп.; по разнымъ кружкамъ—5 руб.; въ 1869 г. въ приходѣ было 111 руб. 62 коп., въ томъ числѣ вѣнчиковой суммы 1 руб. 83 коп., расходу было 110 руб. 67 коп., кружками собрано—5 руб. 34 коп.; въ 1870 г. въ приходѣ—124 руб. 42 коп., въ томъ числѣ вѣнчиковой суммы 7 руб. 1 коп., расходу 122 руб. 75 коп., по разнымъ кружкамъ—6 руб. 5 коп. Слѣдовательно въ четырехъ-лѣтіе въ приходѣ было 442 руб. 28 коп., т. е. меньше рубля на каждую ревизскую душу; въ расходѣ—432 руб. 73 коп.; по разнымъ кружкамъ собрано 22 руб. 29 коп. Въ 1870 г. краковскіе безъ участія березовскихъ произвели починку церкви на 1300 руб.; ими же изведено на постройку бани для причта, на ремонтъ и отопленіе дома священническаго 70 руб.; на ремонтъ и отопленіе дома причетника березовскими изведено денегъ 27 руб.

Относительно движенія народонаселенія метрическіе документы представляютъ слѣдующія числовыя данныя: въ 1867 году родилось муж. пола 32, жен. пола 37, въ числѣ ихъ незаконнорожденный былъ одинъ; умерли муж. пола 21, жен. пола 13; браковъ было 14; въ 1868 г. родилось: муж. пола 45, жен. пола 30, въ томъ числѣ незаконнорожден. муж. пола 1, жен. пола 1; умерло: муж. пола 16, жен. пола 24; браковъ 13; въ 1869 г. родилось: муж. пола 37, жен. пола 45; умерло муж.

(*) Цифры взяты изъ отчетовъ Тростянского вол. правленія.

пола 31, жен. пола 25; браковъ 9; въ 1870 году родилось муж. пола 36, жен. пола 46; умерло муж. пола 45, жен. пола 42; браковъ было 12. Всего въ четырехъ лѣтѣ родилось муж. пола 150, жен. пола 157, незаконнорожденныхъ муж. пола 2, жен. 1; умерло муж. пола 113, жен. пола 104; браковъ 48. Слѣдовательно число рожденій превышаетъ число умершихъ на 90 человекъ обоого пола; незаконнорожденныхъ, которые произошли отъ солдатокъ, приходится одно на 102 законнорожденныхъ.

Теперь приведемъ тѣ народныя преданія, которыя намъ удалось собрать относительно родовыхъ прозваній. Большая часть мордовскихъ домовъ ведетъ свое прозваніе отъ мордовскихъ именъ тѣхъ предковъ, которые приняли христіанство (при импер. Ел. Петр.). Родъ Дугушкинъ — отъ Дугуши, который былъ служилымъ мурзой и завѣдывалъ всѣми „бѣляками“ въ Алатырскомъ уѣздѣ Симбирской губерніи. Онъ крещенъ съ именемъ Алексѣя. Отъ этого же рода идетъ родъ Борисовыхъ. Въ родѣ Земкиныхъ первый крестился Тавгайка; до его внука (Андрея) родъ его звался Тавгайкинымъ. У Тавгайки былъ сынъ Симеонъ (Земка), и Симеона или Земки былъ сынъ Андрей Семкинъ или Земкинъ, отъ котораго и ведетъ прозваніе родъ Земкиныхъ. Отъ мордовскихъ же именъ первыхъ крещеныхъ предковъ ведутъ свое прозваніе: Куняевы (отъ Куняя), Тетяповы (отъ Тетяпа), Томойкины (отъ Томойки), Любимкины (отъ Любимьки). Ласкины такъ прозваны потому, что прадѣдъ ихъ назывался Лазарь, по мордовски „Ласка“. Куркины ведутъ свое прозваніе оттого, что одинъ изъ дѣдовъ ихъ былъ названъ „Куркой“ порусски — курышка, ивдѣйка. Прадѣдъ Сеськиныхъ былъ высокій, худощаваго тѣлосложенія, съ долгимъ тонкимъ носомъ, почему его прозвали по мордовски Сеська — что значитъ долгоносый (пойменный) комарь. Тюгалькины ведутъ свой родъ отъ Тюгальки, который первый крестился. Русскіе прозвали ихъ Таракановыми по той причинѣ, что одинъ изъ дѣдовъ ихъ былъ малъ ростомъ, и имѣлъ громкое произношеніе голоса; а потому объ немъ говорили: „самъ малъ какъ тараканъ, а го-

лось какъ барабанъ". У Чиновыхъ дѣдъ имѣлъ дурной запахъ отъ тѣла, и былъ названъ „Чиной“, т. е. пахнувшій. Отецъ Сябординыхъ былъ весельчакъ, балагуръ, отчего и названъ былъ „Сябирла“. Ходаковы прозваны потому, что изъ ихъ рода былъ ходакъ по переселенію въ здѣшнюю мѣстность. Морозины — дѣдъ ихъ былъ чувствителенъ къ холоду, и всегда говорилъ, что ему морозно. Брюхановы — получили свое названіе оттого, что представители ихъ рода отличались большими животами. Лифановы получили свое названіе отъ прадѣда своего Бонифатія, въ просторѣчьи „Лифана“. Объ немъ существуетъ слѣдующее достовѣрное преданіе: жена его родила ему однихъ только дочерей и ни одного сына. Когда ни питье заговоровъ, ни какія ворожбы не помогли дѣлу, онъ рѣшился поправить это дѣло другимъ способомъ: чтобы имѣть сына, онъ подговорилъ одну беременную мордовку — солдатку, Анну Исаеву, чтобы она, въ случаѣ рожденія у него дочери, а у ней сына, обмѣняла сына, который долженъ быть записанъ въ кантонисты (на его дочь). Анна Исаева съ радостію согласилась на такую сдѣлку. Роды его жены и этой солдатки совпадали. Случилось такъ, какъ ожидали: у Бонифатія родилась дочь, а у солдатки сынъ. Повивальная бабка въ банѣ же совершила обмѣнъ и мордвиненокъ — Яковъ-кантонистъ весь вѣкъ свой прожилъ крестьяниномъ, и умеръ уже по переселеніи въ село Краково, оставивъ трехъ сыновей, которые теперь и есть представители рода «Лифановыхъ», Дѣвочка же, отданная солдаткѣ, умерла младенцемъ.

Въ родѣ „Вонявомъ“ у одного крестьянина, Еѳима Иванова родился сынъ, Яковъ. Такъ какъ крестильный обѣдъ не былъ готовленъ; то отецъ новорожденнаго для угощенія церковнаго причта купилъ однихъ жомковъ (пряниковъ). Отчего новорожденный изъустъ священника получилъ названіе „жомка“. Это прозваніе было перенесено народомъ на его старшаго и младшихъ братьевъ. Отъ нихъ и пошелъ родъ Жомковыхъ.

Представители рода Стоволковыхъ постоянно занимались, и нынѣ занимаются звѣриной охотой. По этому занятію односельцы ихъ приложили къ нимъ насмѣшливый рассказъ, существующій

въ русскомъ народѣ про хвастливаго охотника, который, будтобы, по его словамъ напалъ на стаю волковъ—во сто. Сбиваемый насмѣшками другихъ, онъ постоянно убавлялъ количество видѣнной стаи волковъ. Въ заключеніе долженъ былъ сказать, что это былъ либо волкъ, либо сѣна клокъ.

Заклучимъ выписку изъ лѣтописи сообщеніемъ печальнаго событія, случившагося въ с. Краковѣ. 10 іюня прошлаго года въ 7 ч. утра произошелъ, въ первый разъ съ основанія Кракова, пожаръ. Сгорѣлъ верхній рядовъ улицы, которая идетъ отъ церкви съ юга на сѣверъ. Пожаръ начался съ перваго дома отъ церкви. Вѣтеръ довольно слабый дулъ съ Ю-З на С-В. т. е. почти назады порядка; но залевымъ отсутствіемъ крестьянъ, занятыхъ пашнею паровой земли, огонь съ одного дома быстро переходилъ на другой, и сожегъ 12-ть домовъ, оставя къ концу порядка негорѣвшими три избы. по причинѣ подоспѣвшаго народа. Огонь показался изъ трубы топившейся печи. Вообще здѣсь крестьяне не чистятъ трубъ до тѣхъ поръ пока накопившаяся сажа не будетъ давать прохода дыму. Причина того, что, при такомъ небрежномъ содержаніи дымовыхъ трубъ, въ нихъ не часто загарается, заключается въ томъ, что печи здѣсь топятся визякомъ, который не даетъ никакого пламени. На этотъ разъ печь топилась дубовыми дровами. Въ числѣ 12-ти сгорѣвшихъ домовъ 8-мь были застрахованы по земскому страхованію въ 271 р.; убытковъ страховыхъ земство должно понести 261 рубль. Весь же убытокъ отъ пожара оцененъ въ 885 р. 50 в.

Свящ. *Г. Архангельскій.*

Польза молитвы объ усопшихъ.

Въ с. Б. Глушицѣ Николаев. уѣзда жила одна бѣдная вдова жена фельдшера. Оставшись послѣ мужа съ двоими малолѣтними сыновьями, при самыхъ скудныхъ средствахъ къ жизни, она все-таки старалась дѣтей своихъ воспитать—вывести въ люди. Для этого, распродавъ ненужныя вещи, съ помощію

добрыхъ людей она отърыла бакалейную лавочку; на пріобрѣтенный доходъ отъ честной торговли она пропитывалась и воспитывала дѣтей въ училищѣ приходскомъ. Другой источникъ для поддержкѣ своего состоянія она находила въ леченіи больныхъ. Наглядно его перенявъ отъ мужа своего, она составляла сама лекарства, искусно ставила банки и удачно вылечивала отъ сибирской язвы. Поэтому многіе обращались къ ней за помощію; брали на дома и по селамъ; поэтому же ея искусству бывала и у меня въ домѣ. За что, разумѣется, получала должное вознагражденіе.

Отличительныя черты доброты души ея отражались — въ простотѣ, ласковости, услужливости и радушномъ гостепрѣимствѣ. Такія качества пріобрѣли ей много добрыхъ знакомыхъ на вѣчное воспоминаніе объ ней. — Дѣтъ чрезъ пять послѣ мужа она старшаго сына по ходатайству добрыхъ людей, опредѣлила смотрителемъ острога при мировомъ судѣ въ с. Глушицѣ; а младшаго въ учительскую при Николаевской Земск. Управѣ школу, (который теперь наставникомъ въ Мостовскомъ училищѣ на 250 руб. жалованья. — Въ 1870 году отъ долговременнаго ли пребыванія въ зимніе морозы въ лавочкѣ, или отъ разъѣздовъ, она сильно простудилась; въ слѣдствіе чего у ней открылась чахотка, которая черезъ годъ согнала ее въ гробъ.

По смерти ея, сочувствію къ сей доброй и услужливой вдовѣ, я записалъ ее въ помянникъ и при всякомъ Богослуженіи поминалъ ее за упокой. —

Около 15 декабря 1872 года, бывши въ Глушицѣ мнѣ случилось зайти въ домъ одной вдовы, знакомой мнѣ и покойницѣ. Во время моего посѣщенія дочь этой вдовы — добрая женщина, обращается ко мнѣ нечаянно съ вопросомъ: „чѣмъ вы, батюшка, помогаете упокойницѣ Пелагеѣ Никитишнѣ? (имя описываемой вдовы) Недавно я видѣла ее во снѣ такъ явственно, какъ на-яву. Знавши что она уже умерла и увидѣвъ ее веселою и благообразною, я спросила ее. „Каково тебѣ житье-то тамъ?... — „ Мнѣ, слава Богу, — отвѣчаетъ та: — житье хорошее. Меня какъ при жизни такъ и теперь особенно не оставляетъ августовской

батюшка; такъ что я избытками подѣляюсь еще съ дѣтьми своими!." Услыхавъ такое отрадное заявленіе, свидѣтельствующее о неизреченной милости Божіей ко мнѣ грѣшному, а чрезъ мои недостойныя молитвы и къ покойницѣ, я перекрестился, возблагодаривъ Господа, и сказалъ: "Чѣмъ же мы можемъ помогать усопшимъ, какъ не молитвами предъ престоломъ Божіимъ?!"

Такъ усердная молитва за умершихъ проливаетъ отраду въ сердца молящихся, удовлетъ и усопшихъ—въ вѣрѣ почившихъ отецъ и братій нашихъ!

Священникъ А. Крыловъ.

Во что обходятся Епархіальные съѣзды церкви и духовенству?

На Харьковскомъ епархіальномъ съѣздѣ, въ іюнѣ прошлаго года, возбужденъ вопросъ о томъ, въ какомъ разиѣрѣ церкви обязаны отпускать суммы на проѣзды уполномоченнымъ отъ духовенства на епархіальный съѣздъ, и постановлено: «отпускать изъ церковныхъ суммъ прогоны по двѣ лошади депутатамъ, какъ оберъ-офицерамъ, по разстоянію къ мѣсту съѣзда, а кормовыхъ и суточныхъ, имѣя въ виду дороговизну квартиръ и продуктовъ въ городѣ Харьковѣ, по три рубля за каждый день присутствія въ заѣданіяхъ съѣзда». Преосвященный архіепископъ харьковскій, резолюціей на протоколѣ о семъ постановленіи, разрѣшилъ выдавать прогонныя и суточные деньги въ количествѣ, соотвѣтственномъ съ званіемъ и заслугами, которыя нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ дають право на сравненіе въ этомъ случаѣ не съ оберъ, а съ штабъ-офицерами.

Нельзя не признать, что и постановленіе епархіальнаго съѣзда и распоряженіе преосвященнаго архіепископа вполне правильны и справедливы, ибо никто не обязанъ дѣлать расходы на свой счетъ по дѣлу общественному; къ сему можно располагать, но не обязывать, это зависитъ отъ доброй воли отдѣльнаго лица. Но не бесполезно сообразить, во что обходятся церквамъ и духовенству епархіальные съѣзды, которые нынѣ почти ежегодно бываютъ въ каждой епархіи. Всякій отчетъ приводитъ

въ какихъ нибудь результатахъ.

На Харьковскій съѣздъ явилось въ семь году, 10-го іюня 73 депутата отъ духовенства; засѣданія съѣзда продолжались съ 10 по 17 іюня включительно, т. е. 8 дней. Слѣдовательно о. депутатамъ этого съѣзда причиталось кормовыхъ денегъ полагая по 3 руб. въ сутки каждому, 1,752 рубля.

Харьковская епархія простирается въ длину на 225 верстѣ по направленію отъ г. Сумъ въ г. Старобѣльску. Хотя г. Харьковъ стоитъ на срединѣ протяженія своей губерніи, но все же каждому изъ о. депутатовъ среднимъ числомъ придется проѣхать не менѣе 75 верстѣ въ одинъ конецъ, чтобы явиться на съѣздъ, да столько же обратно домой, а въ оба пути 150 верстѣ всѣмъ 73 депутатамъ — 10,950 верстѣ. Палагая, что въ числѣ 74 представителей епархіальнаго духовенства было по крайней мѣрѣ около $\frac{1}{3}$ заслуженныхъ лицъ, т. е. имѣющихъ право на штатъ-офицерскіе прогоны — на три лошади и что таковыя лица проѣхали въ оба пути 4000 верстѣ, а прочіе депутаты 5950 верстѣ окажется, что 20 депутатовъ должны получить прогонныхъ денегъ 300 руб. а 43 депутата 297 р. 50 коп., всѣ вмѣстѣ 597 руб. 50 коп.

Такимъ образомъ за прогоны и путевое содержаніе 73 депутатамъ епархіальнаго съѣзда должно быть уплачено, изъ церковныхъ суммъ харьковской епархія, 2,349 руб. 50 коп. Намъ однако кажется, что почтеннымъ отцамъ депутатамъ пришлось къ полученному изъ церковныхъ суммъ вознагражденію приложить еще малую толику изъ своего кармана въ дополненіе расхода по путешествію на съѣздъ епархіальный, которому обыкновенно предшествуетъ еще благочинническій съѣздъ для выбора депутатовъ. Это только прямой расходъ, а къ нему нужно присовать и потери, какія неизбѣжно несетъ каждый изъ депутатовъ по своему хозяйству и приходу въ двухнедѣльное почти отсутствіе изъ своего дома и прихода. Не говоримъ уже о неизбѣжныхъ въ теченіе этого времени затрудненіяхъ для прихожанъ по случаю отсутствія 73 приходскихъ священниковъ и одновременнаго, на двѣ недѣли, прекращенія богослуженія въ 73

приходахъ. Затраты не малыя на чей бы счетъ онѣ не падали—на церковный или на собственный духовенства, и затрудненія не маловажныя, между тѣмъ какъ 1) результаты иныхъ съѣздовъ не особенно важнаго достоинства, 2) многимъ изъ числа 70—100 депутатовъ приходится совершенно пассивная роль на многолюдномъ съѣздѣ, 3) духовенство губернскаго города, состоящее большею частію изъ воспитанниковъ духов. Академіи, почти не принимаетъ участія въ засѣданіяхъ съѣзда, отправляя на него только одного или двухъ депутатовъ. Нисколько не отвергая пользы епархіальныхъ съѣздовъ, позволяемъ себѣ по этому думать, что цѣль ихъ достигалась бы и удобнѣе и съ меньшими затратами, еслибы они состояли изъ депутатовъ не отъ каждаго десятка причтовъ, а отъ каждаго изъ училищныхъ съѣздовъ въ числѣ 3-хъ или 5-ти лицъ, или по два лица отъ каждаго изъ уѣздовъ и если бы, вмѣстѣ съ ними, въ засѣданіяхъ епархіальнаго съѣзда принимали участіе всѣ настоятели церквей и даже всѣ священники епархіальнаго города, которые все-таки составляютъ въ нѣкоторомъ смыслѣ интеллигенцію епархіи и явка которыхъ на съѣздъ не требуетъ никакихъ расходовъ. Намъ кажется, что при меньшемъ числѣ членовъ съѣзда, которое не превышало бы 30, самыя совѣщанія шли бы правильнѣе, съ большимъ удобствомъ и не такъ торопливо, какъ это нерѣдко бываетъ ичѣмъ отъ желанія членовъ поскорѣе возвратиться въ приходы свои и изъ опасенія излишнихъ расходовъ на содержаніе свое и лошадей. Весьма также было бы полезно, если бы вопросы подлежащіе обсужденію епарх. съѣзда предваритель-но дѣлались извѣстными всему духовенству епархіи чрезъ епарх. вѣдомости и были обсуждаемы на благочин. съѣздахъ, такъ чтобы депутаты могли свои отвѣты согласовать съ голосомъ своихъ вѣрителей и не отказывались незнаніемъ ихъ мнѣній.

(Калуж. Епарх. Вѣдом.)

Въ Московской Синодаліиной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковныя печати:

Евангеліе въ листъ, съ кинов., съ чернымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 р. 29 к. (на перес. за 18 ф.), въ листахъ 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

а) Въ листь, съ кино., на картинной бум., съ золотымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ листахъ 28 р; 85 к. (на перес. за 25 ф.).

Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургиі, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вичерни:

а) Въ 16 д., на велен. бум. Цѣна за экз. въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30. к. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д., на простой бум. Цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.)

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, распложенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ вечикаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, распложенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к. кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.)

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д., съ кино., въ 1 кн. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к. бум. 3 р. 50 к. (на перес. 7 ф.)

Службы на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д., съ кино., въ 2-хъ кн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 ко бум, 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Триодъ постная или Триодіонъ съ киноварью, въ листь. Цѣна за экз. въ пер. кож 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.). безъ перес. перепл. 4 р. 60 (на перес. за 8 ф.)

Триодъ постная или Триодіонъ, 4 д., безъ кино. Цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 коп. (на перес. за 7 ф.), еум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

а) Въ 8 д., съ кино. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л. Цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Минеи Четы, книги житій святыхъ: въ 4-х. кн. въ листь, цѣна за экз. въ пер. кож. 25 р. 65 к. (на перес. за 41 ф.), бум. 21 р. 10 к. (на перес. за 40 ф.).

а) Въ 12 кн. въ 8 д. Цѣна за экз. въ пер. кож. 18 р. (на перес. за 27 ф.), кор. 15 в. (на перес. за 26 ф.), бум. 12 р. 65 к. (на перес. за 24 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересыльныхъ денегъ оо вѣсу.

Въ концѣ прошлаго года вышла въ свѣтъ книжка подъ заглавіемъ: Руководство къ нетолковательному чтенію книгъ новаго завѣта 1-й выпускъ: Соборныя посланія какъ то: Апостоловъ Іакова, Іоанна, Петра и Іуды. Составилъ А. Иваковъ. Кіевъ цѣна 60 к. продается въ Редакціи Воскреснаго Чтенія при Кіевской семинаріи.

При редакціи продается книжка 1-й выпускъ подъ заглавіемъ „МОЛОКАНСТВО ПРЕДЪ СУДОМЪ СЛОВА БОЖІЯ“. Цѣна съ пересылкою 80 коп. При большемъ требованіи можно сдѣлать значительную уступку.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 12 дня 1873 г. Цензоръ,
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.