

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 19-й. 1 октября 1907 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть официальная.

---

**Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Константину, Епископу Самарскому и Ставропольскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 іюня 1907 г. за № 8262 1) о закрытіи второй священнической и второй псаломщической вакансій при церкви въ с. Кошкахъ, Самарскаго уѣзда, и діаконской вакансії при церкви въ с. Березовкѣ, того же уѣзда; 2) объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при церкви въ дер. Островкѣ, того же уѣзда, съ обращеніемъ на содержаніе причта сего прихода окладовъ жалованья, освобождающихся за упраздненіемъ второго штата причта при церкви въ с. Кошкахъ; и 3) объ открытіи штатной діаконской вакансії при церкви въ с. Кошкахъ, съ обращеніемъ на содержаніе діакона при сей церкви оклада жалованья, освобождающагося отъ упраздненія діаконской вакансії въ селѣ Березовкѣ. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при церкви

села Кошекъ, Самарскаго уѣзда, упразднить вторую священническую и вторую псаломщическую вакансіи; 2) при церкви села Березовки того же уѣзда, упразднить штатную діаконскую вакансію; 3) открывъ при церкви с. Островки, того же уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, обратить на содержаніе причта сего прихода оклады жалованья, въ суммѣ 400 руб., освободившіеся за упраздненіемъ второго штата причта при церкви въ с. Кошкахъ, полагая изъ нихъ священнику 300 руб. и псаломщику — 100 руб. и 4) при церкви въ с. Кошкахъ открыть штатную діаконскую вакансію, съ обращеніемъ на содержаніе по сей вакансіи оклада жалованья, въ количествѣ 150 руб., освобождающагося отъ упраздненія діаконской вакансіи въ с. Березовкѣ. О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомитъ указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Августа 20 дня 1907 г.

### СПИСОКЪ

лицамъ, кои **Всемилоостивѣйше** пожалованы медалями съ надписью „за усердіе“:

Для ношенія на шеѣ,

серебряною:

*на Станиславской лентѣ*

1) Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства с. Балашей, Новоузенскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Григорій Поповъ.

Для ношенія на груди:

серебряными:

*на Александровской лентѣ:*

учительницы:

2) Давыдовской школы грамоты, Самарскаго уѣзда, Александра Бурмистрова,

3) Образцовой школы при Покровской второклассной школѣ, Новоузенскаго уѣзда, Анна Нечаева и

4) Троицкой церковно-приходской школы слободы Покровской того же уѣзда, Александра Тихомирова;

*на Станиславской лентѣ:*

5) староста церкви с. Малаго Узеня, крестьянинъ Иванъ Антипенковъ,

крестьяне:

6) Гавріиль Александровъ,

7) Иванъ Рѣшетниковъ и

8) Феодоръ Рѣшетниковъ.

### **Распоряженіе Епархіальнаго начальства о выборахъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе 1908—1900 г.**

1907 года Сентября 10 дня, Самарская Духовная Консistorія слушали: справку о томъ, что трехлѣтній срокъ службы церковныхъ старостъ въ епархіи оканчивается 1907 годомъ и о томъ, что относительно сего инструкціею церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденною 12 іюля 1890 года, и другими по сему предмету законами и постановленіями положено. Приказали: 1) Объ окончаніи въ семъ 1907 году трехлѣтняго срока службы церковныхъ старостъ поставить въ извѣстность благочинныхъ, причты и приходскія общества епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы а) прихожане приходскихъ церквей не позднѣе ноября сего года, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго, произвели выборы изъ среды своей, на точномъ основаніи закона, въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе 1908—1910 г. г.; предварительно выборовъ, благочинные обязуются прочитатъ прихожанамъ статьи изъ инструкціи церковнымъ старостамъ о лицахъ, имѣющихъ право на выборъ церковнаго старосты, и о лицахъ, кои могутъ быть избраны въ сію должность, а также объ обязанностяхъ церковныхъ старостъ; б) объ избранныхъ составленъ былъ письменный приговоръ по фор-

мѣ, приложенной при инструкціи церковнымъ старостамъ, подписанной избирателями, а избранными подписанный въ удостовѣреніе согласія ихъ принять на себя должность, съ подписями причта, въ удостовѣреніе его согласія на избраніе, и—благочиннаго, въ удостовѣреніе присутствованія его при избраніи; в) приговоры объ избраніи церковныхъ старость должны быть доставлены мѣстному благочинному, который, по окончаніи выборовъ по своему благочинію, всѣ приговоры обязуется представить Его Преосвященству при своемъ рапортѣ, съ прописаніемъ въ немъ о правильности произведенныхъ выборовъ и съ приложеніемъ къ оному списка лицъ, избранныхъ въ каждой церкви ввѣреннаго ему благочинія; г) по утвержденіи въ должности церковныхъ старость, послѣдніе должны быть приведены къ присягѣ по приложенной къ инструкціи формѣ и отъ нихъ отобраны подписки въ томъ, что они, на основаніи ст. 28 инструкціи, обязываются пріобрѣтать для своихъ церквей восковыя свѣчи, ладонъ и церковное масло исключительно на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и въ его складахъ, не стѣняясь раскладкою оныхъ на благочинническихъ сѣздахъ, подъ опасеніемъ удаленія отъ должности за неисполненіе сего, и д) утвержденному въ церковные старосты долженъ быть, на основаніи ст. 19 инструкціи, врученъ, по приведеніи его къ присягѣ, экземпляръ инструкціи.

### **Благодарность Епархіальнаго начальства за исправное веденіе церковныхъ документовъ.**

1907 года августа 16 дня, Самарская Духовная Консисто́рія слушали: рапортъ Благочиннаго 6-го округа Бугурусланскаго уѣзда, священника Петра Орѣшникова, отъ 5-го августа 1907 г. за № 470, коимъ донесъ, что при обзрѣніи церквей ввѣреннаго ему округа за 1-ю половину 1907 года оказалось, что всѣми причтами округа церковные документы вообще и въ частности обыскныя книги ведены исправно. Особенно тщательно вель церковные документы священникъ села Русской Боклы, Владиміръ Ананьевъ. Приказали: священнику села Русской Боклы, Бугу-

русланскаго уѣзда. Владиміру Ананьеву объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужной списокъ, — чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за особенно тщательное веденіе церковныхъ документовъ.

— 1907 года сентября 4 дня, Самарская Духовная Консисторія слушали: Переданный въ Консисторію при резолюціи Его Просвященства, отъ 27-го минувшаго августа за № 8092, рапортъ Благочиннаго 2-го округа Бугульминскаго уѣзда, священника Александра Соловьева, отъ 22-го того-же Августа за № 469, коимъ онъ донесъ, что церковно-причтовое дѣлопроизводство причтами церквей ввѣреннаго ему округа, какъ показала полугодовая ревизія, ведется весьма удовлетворительно, съ должнымъ вниманіемъ и тщательностью; особенно зарекомендовали себя въ этомъ священники — Мостовскій и Сизовъ, псаломщикъ Добровидовъ, діаконъ Перовъ и Нагановъ. Приказали: Особенно исправнымъ по церковному дѣлопроизводству, священникамъ Мостовскому и Сизову, псаломщику Добровидову, діаконамъ Перову и Наганову объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ ихъ послужной списокъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— 1907 года сентября 5 дня, Самарская Духовная Консисторія слушали: Рапортъ благочиннаго 4-го округа Бузулукскаго уѣзда, священника Михаила Лебедева, отъ 25-го іюля за № 140, коимъ доносить, что церковные документы за 1-ю половину 1907 года причтами церквей ввѣреннаго ему округа, ведены исправно. Особенную аккуратность при этомъ проявили причты сель: Вариновки, Георгіевки, Домашки, Малой-Малышевки и Покровки. Приказали: Особенно исправнымъ причтамъ, по веденію церковныхъ документовъ, объявить признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формулярные списки, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

**Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:**

Старостѣ Воскресенскаго г. Николаевска собора Георгію Безрукову за труды по изысканію средствъ на ремонтъ, соборнаго

храма; жертвователямъ въ Кузайкинскую церковь-школу, Бугульминскаго уѣзда: города Бугульмы купцамъ Аѳанасію и Ивану Бобровымъ, мѣщанкѣ г. Бугульмы Маріи Набережной, землевладѣльцу Сафонову, г. Бугульмы торговцу Ивану Дубровину, мѣщанкѣ того же города Любви Всеволодовой, мѣщанину Александру Храмоножину, торговцу Θεодору Орлову, Виктору Носову, крестьянамъ деревни Кузайкиной—Василію, Егору и Егору Сергѣевымъ, крестьянкѣ Татіанѣ Константиновой, крестьянамъ Тимофею и Емельяну Ивановымъ, Осипу Степанову, Кириллу Ананьеву, Ильѣ Агаѳонову, Петру и Прохору Макаровымъ, Евѣимію Емельянову, Ивану Меѳодіеву, крестьянкамъ Евдокіи Ананьевой, Ксеніи Макаровой, Агапіи Терентьевой, Дарьѣ Тимофеевой и дворянкѣ, Софьѣ Тлущиковой.

### Н а г р а ж д е н ь

Священникъ села Богоявленскаго, Бузулукскаго уѣзда, Христофоръ Умовъ скуфьею, 2 сентября.

### Н а з н а ч е н ь

Помощникомъ благочиннаго 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, священникъ села Ново-Богородскаго Константинъ Смирновъ, 27 августа.

### О п р е д ѣ л е н ы :

Заштатный священникъ Николай Ивановъ на вакансію священника къ церкви села Байгоровки, 12 округа Бузулукскаго уѣзда, 4 сентября; учитель церковно-приходской школы Александръ Шорниковъ на вакансію псаломщика къ церкви села Старой Сахчи, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, 3 сентября; крестьянинъ села Волчанки, Николаевскаго уѣзда, Меркурій Нежугинъ на вакансію псаломщика къ церкви села Табурнаго, Ставропольскаго уѣзда, 6 сентября; протоіерей Вознесенскаго г. Самары собора Кронидъ Ивановъ настоятелемъ того же собора, 6 сентября; инспекторъ классовъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, протоіерей Евгеній Веригинъ, на вакансію священника къ Вознесенскому г. Самары собору на второй штатъ, 9 сентября; окон-

чившій курсъ Самарской духовной семинаріи Николай Азяскій на вакансію псаломщика къ церкви села Савельевки, 1 округа Бузулукскаго уѣзда, 11 сентября; вольнонаемный церковникъ села Селезнихи, 1 округа Николаевского уѣзда, Ѳеодоръ Овчинниковъ на вакансію псаломщика къ церкви села Любичкаго, Николаевского уѣзда, 12 сентября.

### П е р е м ѣ щ е н ы:

Псаломщикъ Спасо-Преображенской церкви слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ Преображенскій къ церкви села Васильевки, 2 округа Самарскаго уѣзда, 4 сентября; псаломщикъ села Васильевки, 2 округа Самарскаго уѣзда, Димитрій Щербаковъ къ церкви села Кандабулака, 5 округа Самарскаго уѣзда, 4 сентября; священникъ церкви села Даниловки, Бузулукскаго уѣзда, Николай Звенигородскій къ церкви села Алпаева, Бугурусланскаго уѣзда, 29 августа; псаломщикъ села Стараго — Обошина, 4 округа Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Мидцевъ къ церкви села Архангельскаго, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, 28 августа; состоящій на вакансіи псаломщика въ селѣ Микулинѣ, 1 округа Бугульминскаго уѣзда, діаконъ Руфинъ Каповеровъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Верхней Вязовки, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, 9 сентября; псаломщикъ села Салтова, Новоузенскаго уѣзда, Максимъ Ереминъ къ церкви села Калуги, того же уѣзда, 7 сентября; псаломщикъ — села Григорьевки, 2 округа Николаевского уѣзда, Алексѣй Архангельскій и села Острой Луки, того же уѣзда и округа Николай Тарасовъ — одинъ на мѣсто другого, 4 сентября; псаломщикъ села Табурнаго, 4 округа Ставропольскаго уѣзда, Иванъ Слѣповъ къ церкви села Верхней Майны, того же уѣзда, 5 сентября; священникъ села Ильинки, 5 округа Новоузенскаго уѣзда, Прокопій Зоринъ къ церкви села Ивановки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, 29 августа.

### Р у к о п о л о ж е н ы:

Псаломщикъ Казанской церкви села Порубежки, Николаевскаго уѣзда, Григорій Журавлевъ въ санъ діакона съ оставле-

ніемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 5 августа; псаломщикъ села Чубовки, 3 округа Самарскаго уѣзда, Александръ Богородицкій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 30 августа; псаломщикъ села Ключей, 4 округа Бугурусланскаго уѣзда, Севастьянъ Мариничевъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 29 августа; опредѣленный на вакансію діакона въ село Петропавловку, Самарскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы Алексѣй Земляницкій въ санъ діакона, 2 сентября; опредѣленный на вакансію священника къ церкви села Елховки, Самарскаго уѣзда, псаломщикъ Павелъ Николаевъ, въ санъ діакона 26 августа и въ санъ іерея 29 августа.

#### **Посвящены въ стихарь.**

Псаломщикъ села Большой—Каменки, Самарскаго уѣзда, 5 благочинническаго округа, Дмитрій Александровскій; псаломщикъ села Ново-Ганькина, 5 округа Бугурусланскаго уѣзда, Іаковъ Ямщиковъ, 30 августа.

#### **Утвержденъ въ должности.**

Вольнонаемный церковникъ села Ярзава (Средне-Якушкина), 2 округа Ставропольскаго уѣзда, въ должности псаломщика при церкви названнаго села.

#### **Уволенъ отъ должности.**

Псаломщикъ села Калуги, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, Анатолій Хмѣльковъ, согласно прошенію, 6 сентября.

#### **Уволены за штатъ:**

Псаломщикъ села Верхней Майны 5 округа Ставропольскаго уѣзда, Александръ Луговскій, согласно прошенію, 5 сентября; псаломщикъ села Савельевки 1 округа Бузулукскаго уѣзда, Петръ Сардинскій, согласно прошенію, 9 сентября.

#### **У м е р ш і е.**

Псаломщикъ села Архангельскаго, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, Владиміръ Софотеровъ, 50 лѣтъ, 13 августа; монатейная

монахиня Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Антонина 85 лѣтъ, 27 мая; монахиня того же монастыря Прокла 90 лѣтъ, 13 августа; послушницы того же монастыря — Татьяна Вислогужева 64 лѣтъ, 25 іюля и Θεодосія Шебалдина 42 лѣтъ — 17 августа; вольнонаемный церковникъ села Кроткова, 5 округа Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Геніевъ, 20 іюля; протоіерей Самарскаго Вознесенскаго собора Николай Ласточкинъ 7 сентября; діаконъ Ильинской г. Самары церкви Владиміръ Архангельскій, 9 сентября; заштатный священникъ Іоаннъ Вишневскій 5 сентября; священникъ села Казенной — Маянги 9 округа Николаевскаго уѣзда Петръ Строевъ 62 лѣтъ, 6 сентября.

### П р а з д н ы я м ѣ с т а :

#### С в я щ е н н и ч е с к і я

*Бугульминскаго уѣзда:* Старое Урметево, 3 округа (см. псал. м. 1907,12).

*Бугурусланскаго уѣзда:* Старое Обошино, 4 округа (см. псал. м. 1907,9), слоб. Кинель-Черкасская Троицкая церковь 2 штатъ (1907,18).

*Бузулукскаго уѣзда:* Даниловка 2 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: общественнаго жалованья 300 руб., добровольныхъ пожертвованій 200 р., хлѣбнаго сбора на 40 р., земли 33 д., дома есть; прихожанъ 410 д. м. п. и 365 д. ж. п.

*Николаевскаго уѣзда:* Преображенка 2 округа (1905,18), Новотулка 2 округа (1907,9), Любицкое, 7 округа (см. діак. м. 1907,8), Горѣлый Гай 6 округа (1907,18), Казенная Маянга 9 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 500 руб., жаловабья отъ казны 129 руб. 36 коп., жалованья отъ общества 100 руб., земли 66 д., дома есть, прихожанъ 887 д. м. п. и 957 д. ж. п.

*Новоузенскаго уѣзда:* Новоузенскъ, единовѣр. церковь (1906,21), Терновка 4 округа (1907,6), Θεодоровка 3 округа

(1907,14), Димитріевка, 1 округа (1907,18), Иловатый Ерикъ 6 округа (см. псал. м. 1907,10), Ильинка 5 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 75 р., жалованья отъ общества 400 руб., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 168 д. м. п. и 180 д. ж. п.

#### Д і а к о н с к і я.

*Самарскаго уѣзда:* Ильинская церковь гор. Самары. Причта положено быть: четверымъ священникамъ, діакону и четверымъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 10000 руб., и  $\frac{1}{2}\%$  съ банковыхъ билетовъ 150 руб., дома есть, кромѣ одного священника 2 штата, прихожанъ 2680 д. м. п. и 2914 д. ж. п.

*Ставропольскаго уѣзда:* Колмаюръ, 4 округа. (1905,24), Костино 12 округа (1906,5), Бѣлый Яръ 4 округа (1905,21), Александровка, 2 округа (1905,17), Выселки, 1 округа (1906,22), Чердаклы, 5 округа (см. псал. м. 1906,24).

*Бузуруслаискаго уѣзда:* Стюхино 5 округа (1905,23), Смольково, 4 округа (1905,18).

*Бузулукскаго уѣзда:* Корнѣевка, 3 округа (1905,18), Герасимовка, 2 округа (1906,5), Усманка, 6 округа (1906,6), Толкаевка, 9 округа (1906,23), Кандауровка, 1 округа (1907,3), Кирсановка, 10 округа (1907,18).

*Николаевскаго уѣзда:* Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19), Богдановка, 5 округа (1907,6), Таволожка, градско-го округа (1907,8).

*Новоузенскаго уѣзда:* Тамбовка, 3 округа (1906,12), Узморье, 4 округа (1907,7), Мироновка, 1 округа (1907,9), Генеральское, 4 округа (1907,13).

#### П с а л о м щ и ч е с к і я:

*Самарскаго уѣзда:* Чернорѣчье, 3 округа (1907,18).

*Ставропольскаго уѣзда:* Старая Сахча, 2 округа (1907,18), Табурное 4 округа. Причта положено быть: священнику и

псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 150 руб., жалованья отъ казны 400 руб. и отъ общества 300 руб., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 469 д. м. п. и 470 д. ж. п.

*Бугульминскаго уѣзда:* Черемшанская Крѣпость, 3 округа (1906,22), Старое Урметево, 3 округа (1907,12), Казябашъ, 1-го округа (1907,17), Микулино 1 округа (см. свящ. м. 1906,20).

*Бугурусланскаго уѣзда:* Сл. Саврушская, единов. ц. 1 округа (см. свящ. м. 1906,14), Кармалка—Аделяково, 3 округа (1907,18), Старое Обошино, 4 округа (1907,9), Кротково 5 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: жалованья отъ казны 176 р. 40 к., добровольныхъ пожертвованій 100 р., земли 38 д., дома есть, прихожанъ 2256 д. м. п. и 2218 д. ж. п.

*Николаевскаго уѣзда:* Сухая Вязовка, 4 округа (1907,1), Карловка, 7 окр., (1907,3), Красненькое, 3 округа; (1907,16), Григорьевка-Клинцовка, 7 округа (1907,18), Селезниха, 1 округа (1906,17).

*Новоузенскаго уѣзда:* Красный Яръ, 5 округа (1907,9), Спасо-Преображенская церковь сл. Орлова Гая 2 округа: Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 р., жалованья отъ казны 600 руб., земли 77 д., дома есть, прихожанъ 952 д. м. п. и 912 д. ж. п. Салтово 5 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1100 руб., жалованья отъ казны 145 р. 88 коп., земли 66 д., дома есть, прихожанъ 2013 д. м. п. и 1956 д. ж. п.

### **Издержки ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу.**

*[Журналъ комиссіи № 7.]*

1907 года сентября 7 дня члены Рев. Комиссіи по свѣчному Заводу производили подсчетъ издержекъ по своей Комиссіи и оказалось:

1) Свящ. А. Альбокриновъ работаль 143 дня въ Самарѣ и 30 дней дома, свящ. С. Адриановскій—151 день въ Самарѣ и 12 дней дома и свящ. В. Красносамарскій приравниваетъ свою работу совмѣстную въ Коммисіи и домашнюю къ 30 днямъ. Постановленіемъ прошлагодняго Епарх. съѣзда суточныхъ положено сельскимъ священникамъ по 3 р., градо-Самарскому по 2 р. (стр. 92-я журн. съѣзда), также по 2 р. слѣдуетъ и сельскимъ священникамъ за домашнюю работу, согласно разъясненію нынѣшняго Епарх. съѣзда. Въ итогъ, за отказомъ послѣднихъ отъ платы за домашнюю работу, суточныхъ выдачъ подлежитъ: свящ. Альбокринову 429 р., свящ. Адриановскому 453 р. и свящ. В. Красносамарскому 50 р., а всѣмъ троемъ 942 р.

2) проѣздныхъ причитается: св. Альбокринову за каждый конецъ по 8 р. (3 р. 50 к. за 35 верстъ ѣзды на лошадахъ отъ с. Шулаевки до г. Бузулука, 3 р. 51 к. за билетъ 2 класса отъ Бузулука до Самары и по 50 к. на извозчика и на носильщика на станціяхъ Бузулукъ и Самара, согласно постановленію прошлагодняго съѣзда, опредѣлившаго возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ по „дѣйствительной стоимости“ (стр. 84-я журн. съѣзда) и въ частности указавшаго уплату прогонныхъ на лошадахъ по 10 коп. съ версты и по жел. дорогѣ на билетъ 2-го класса). Свящ. С. Адриановскому за 65 верстъ на лошадахъ причитается по 6 р. 50 к. въ одинъ конецъ. Такъ какъ указанными лицами всего совершено было по 7 поѣздокъ, то проѣздныхъ приходится: св. Альбокринову ( $7 \times 16$  р.) 112 р., св. Адриановскому ( $7 \times 13$  р.) 91 р., а обоемъ 203 р.

3) По канцеляріи Ревизіонной Коммисіи были слѣд. расходы: бухгалтеру И. Е. Вешенскому, согласно договору съ нимъ, 250 р. и подлежитъ выдачѣ, согласно постановленію нын. съѣзда, 50 р., наградныхъ писцу И. Андрееву за 6 вечеровъ работы по 50 к. 3 р., писцу В. Пролейскому за 66 вечеровъ по 50 к.—33 р. и семинаристу Генн. Печерину за переписку доклада для печати выдать подлежитъ 5 р., итого по канцеляріи 341 р. IV. Свящ. В. Красносамарскимъ разныхъ расходовъ канцелярскихъ, мелочныхъ, почто-

выхъ по анализу восковъ и свѣчь — 10 рублей. V. По анализу восковъ заплачено въ Петербургскую университетскую лабораторію 159 р. и учитывается приблизительно убытку отъ купленныхъ свѣчь на сосѣдномъ заводѣ (  $4\frac{1}{2}$  ф. за 5 р. 30 к. съ пересылкой) и у Головкина ( $\frac{1}{2}$  пуда за 16 р. 50 к.) 8 рублей (остатки свѣчь 2272 ф., оставшіеся въ заводѣ, оцѣниваются по цѣнѣ огарковъ). Всего расходовъ по Ревизіонной Комиссіи ( съ анализомъ) насчитывается такимъ образомъ 1663 р.

### Докладъ Ревизіонной Комиссіи по свѣчному заводу, съѣзду духовенства сессіи 1906 года.

Ревизіонной Комиссіи опредѣленіями прошлагодняго съѣзда духовенства епархіи дано двѣ главныя задачи: 1) обревизовать заводъ съ самаго начала его существованія (стр. 91-я журн. съѣзда) и 2) „разработать тѣ историческія данныя“, которыя могутъ послужить уясненію причинъ его настоящаго „неблестящаго положенія“ (стр. 84-я журн. съѣзд.)

Очевидно, что для исполненія обѣихъ этихъ задачъ Комиссія должна была прежде всего изучить (и согласно обѣимъ указаннымъ задачамъ — съ двухъ точекъ зрѣнія: 1) правильности отчетности и 2) цѣлесообразности веденія дѣла съ хозяйственной точки зрѣнія) — отчетность завода за все время существованія завода, начавъ съ года открытія его. Но нѣкоторыя соображенія остановили Ревизіонную Комиссію отъ такого, какъ впоследствии подтвердилось, рискованнаго шага, который привелъ бы къ тому, что Комиссія обревизовала бы старыя, менѣе важныя и интересныя для духовенства, годы и оставила бы по необходимости послѣдніе и безъ ревизіи и безъ данныхъ для объясненія причинъ заводскаго кризиса. Въ журналахъ Комиссіи подробно говорится, почему Комиссія, ознакомившись съ послѣдней дѣловой литературой по объясненію заводскаго кризиса (жур. № 1-й), начала свои работы за послѣдніе годы (жур. № 2-й) и въ концѣ концовъ только ограничилась ревизіей за десятилѣтіе (жур. № 6-й).

Перейдемъ теперь къ изложенію результатовъ работъ Ревизионной Комиссіи и начнемъ свои соображенія съ доклада о состояніи отчетности свѣчнаго завода за 10-ти лѣтіе.

Въ годы 1897, 1898 и 1899 во главѣ свѣчнаго завода находился протоіерей Гавріиль Фармаковскій, членами же Комитета были: священникъ Симеонъ Сергіевскій и (кромѣ 1-й половины 1897 года, когда членомъ Комитета былъ священникъ Гавріиль Крѣпкогорскій) — священникъ Константинъ Троицкій. Отчетность за эти годы составлена по одной системѣ. Собственно по плану, по замыслу, по заголовкамъ открытыхъ отчетовъ — отчеты за эти годы, по мнѣнію Ревизионной Комиссіи, являются одними изъ самыхъ лучшихъ за десятилѣтіе и достаточнополными, и простыми и стремившимся удовлетворить требованіямъ двойной бухгалтеріи. Въ этомъ отношеніи отчеты эти являются, по мнѣнію Ревизионной Комиссіи, лучшими, чѣмъ отчеты послѣднихъ лѣтъ, составленные по несовсѣмъ отчетливому плану и изложенные, очевидно, по системѣ тройной бухгалтеріи, вообще считающейся непрактичной и не такъ ясной (см. Батенькова, „Руководство производить ревизіи“ изд. 2-е, стр. 18-я и „Курсъ двойной бухгалтеріи“ Прокофьева М. изд. 9-е стр. 377). Что же касается 1) исполненія плана, заполненія открытыхъ въ немъ счетовъ, то здѣсь мы усматриваемъ много существенныхъ недостатковъ, совершенно лишающихъ хорошій планъ цѣнности. Не говоря уже о массѣ ариѳметическихъ ошибокъ, что указываетъ, что конторское дѣло находилось въ очень плохихъ рукахъ, нѣкоторые счета составлены весьма путанно, неясно и не совсѣмъ правильно и несогласны съ книгами завода. Такъ, напримѣръ, нѣкоторые счета восковъ на сумму въ 2138 руб. 23 коп. значатся въ остаткѣ отъ 1896 года въ книгѣ матеріальной по мастерской, но въ активѣ къ началу 1897 года ихъ нѣтъ и они вошли прямо въ счета восковъ: срубки и подтесъ въ счетъ № 11, желтый, бѣлый и огарочный воска въ соотвѣтствующіе счета и при томъ, что долго не позволяло открыть эту грубую, съ бухгалтерской точки зрѣнія, ошибку въ общей цифрѣ съ поступленіями

этого года. Въ отчетѣ самомъ, затѣмъ, указываются остатки отъ 1896 года, какихъ нѣтъ въ активѣ, напр., строительныхъ матеріаловъ оставалось отъ 1896 г. (по сч: № 24) на 102 руб. 50 коп., поддонокъ оливковаго масла, какъ видно изъ примѣчанія къ счету № 20—было 28 и 34 ф. на сумму 173 руб. 10 коп., по счету желтаго воска: отпущено его на бѣлку на сумму 75895 руб. 30 коп., а въ счетѣ бѣлки онъ записанъ на 900 руб. дороже: въ пассивѣ отъ 1896 года, въ свою очередь, не говоря уже о томъ, что опущенъ долгъ субсидіи, встрѣчаются опущенія иныхъ долговъ, напр. за воду къ 1897 г. былъ долгъ въ 46 руб. 22 к. но онъ не показанъ (стр. 25-я, прилож. къ отчету) и т. п. Изъ путанныхъ счетовъ особенно неясными въ отчетахъ всѣхъ трехъ годовъ являются счета съ лавочками товарный и денежный. Въ свое время, надо думать, эти счета послужили большимъ камнемъ преткновенія для ревизующихъ. Мы приводимъ здѣсь, для иллюстраціи, одинъ изъ этихъ счетовъ, но сдѣлавъ, кстати, въ особой графѣ исправленія арифметическихъ ошибокъ въ этихъ счетахъ, чтобы показать, въ какомъ состояніи была отчетность за эти годы и съ какими трудностями пришлось Ревизіонной Комиссіи имѣть дѣло при пересоставленіи отчетовъ. Въ отношеніи содержанія, въ этихъ счетахъ возбуждаютъ съ перваго раза большія недоумѣнія слѣдующія рубрики: 1) списывается со счета разница въ переоцѣнкѣ товаровъ въ свѣчныхъ лавочкахъ въ 1897 году—3687 руб. 56 к., въ 1898 году—2850 р. 19 к.; 2) въ числѣ присланныхъ (въ 1897 г.) денегъ комитета завода числятся выручки предыдущаго года—2768 руб. 18 коп. (въ 1898 г.)—5204 р. 85 к. 3) скопка громаднaго количества провѣса свѣчь (въ 1897 г.),—95 пуд. оливковаго масла (въ 1897 г. кромѣ тары скощены его 102 пуда, а въ 1898 году 15 пудовъ).

Комиссія только послѣ большихъ трудовъ остановилась на болѣе или менѣе удовлетворительномъ объясненіи этихъ недоумѣній (первыхъ двухъ съ бухгалтерской точки зрѣнія, а послѣднихъ съ хозяйственной) и вполне понимаетъ заявленіе члена

Наблюдательнаго комитета, священника М. И. Матюшенскаго съѣзду 1900 года объ отчетахъ за взятые нами годы: „еще не было ни одного отчета, составленнаго ясно, точно и удовлетворительно“, такъ что членамъ Ревизіонной Коммисіи „всегда приходилось напрасно ломать свои копья объ эту темную стѣну“. Коммисія остановилась относительно этихъ главныхъ (въ отчетахъ за эти годы) недоумѣній на слѣдующемъ объясненіи. 1) Переоцѣнка товаровъ составителемъ отчета введена въ счетъ, по мнѣнію ревизіонной Коммисіи, потому, что прибыль въ этихъ счетахъ высчитываема была имъ неправильно не только въ смыслѣ игнорирования обычнаго бухгалтерскаго способа—высчитыванія прибыли (посредствомъ вычитанія изъ итога правой стороны (счета) итога лѣвой), но и по существу, такъ какъ прибыль высчитывалась по цѣнѣ разности между проданной (товаровъ) и своей умноженной на количество проданныхъ товаровъ одного сорта. То же обстоятельство, что цѣна остаточная у товара не одинакова съ цѣной поступившаго въ этомъ году товара—не принималось во вниманіе. Укажемъ примѣръ: желтыя свѣчи отъ 1897 года остались къ 1898 году по цѣнѣ 26 р. 93 коп., поступившія въ 1898 году свѣчи были по 26 р. 38 коп., остаточныя къ 1899 году также показаны по 26 руб. 38 коп., прибыль высчитана со всѣхъ проданныхъ свѣчъ одинаково въ количествѣ 5 руб. 62 к. на пудъ проданныхъ по оптовой цѣнѣ (32 р.—25 р. 38 к. себѣ—5 р. 62 к.),—по 7 р. 62 к.), тогда какъ съ пуда остаточныхъ свѣчъ прибыли было только при оптовой продажѣ по 5 р. 07 к. (32 р.—26 р. 93—5 р. 07 к.) или при розничной продажѣ по 7 р. 07 к. (34—26 р. 93 к.);— 2) по этому пункту, очевидно, долгъ за лавочками въ активѣ отъ предыдущихъ годовъ показанъ былъ не весь и, очевидно, что уже послѣ заключенія счета съ лавочками заводу дѣлалось извѣстно еще о продажѣ товаровъ въ предыдущемъ году: въ 1897 году на сумму 2768 р. 18 коп., съ 1898 г. на 520 р. 85 к. По этой же причинѣ, полагаемъ, въ эти годы были: громадныя скидки съ лавочекъ товаровъ по жур. Комитета завода,

именно оливковаго масла 102 п.—чистаго (кромѣ тары 523 п. 20 ф.), свѣчь 95 п. 09 ф. и угля 5784 шт.,—въ 1898 году также провѣса скинуто 11 п. 36 ф. свѣчь, 15 пуд. 18 ф. чистаго оливковаго масла (кромѣ тары 355 пуд. 11 фун.) и ладона на 34 руб.

Отмѣтивъ состояніе отчетности заводской за указанные годы и объяснивъ наиболѣе выдающіяся недоумѣнія въ этихъ отчетахъ, мы перейдемъ теперь къ указанію, почему мы сдѣлали тѣ или другія исправленія цифръ, но не всѣхъ,—иначе намъ пришлось бы писать многотомный трудъ,—а только самыхъ главныхъ, каковыми безъ сомнѣнія являются цифры вѣдомости № 2-й. „Виды актива“, какъ опредѣляющія наличность имущества („активъ“) къ началу года, за тѣмъ цифры „пассива“ (опредѣляющія долги—и, слѣдовательно, за вычетомъ ихъ изъ актива)—чистый капиталъ къ началу года. При чемъ—обратимъ вниманіе и на повѣрку правильности движенія чистаго капитала чрезъ соотношеніе прибылей и субсидій между собою, такъ какъ чистый капиталъ каждаго послѣдующаго года, кромѣ какъ вычетомъ изъ актива долговъ, можетъ быть опредѣленъ еще по алгебраической формулѣ: чистый капиталъ предыдущаго года + прибыли даннаго года—субсидіи (и примыкающія къ нимъ скоски безнадежныхъ долговъ) = чистому капиталу этого года. Въ 1897 году, въ вѣдомости № 2-й, у насъ прежде всего увеличена противъ цифры Комитета завода цифра кассы въ лавочкахъ на 3238 руб. 67 коп. (у насъ 10770 руб. 08 к., у Комитета завода 7531 руб. 41 к.). Прибавленная цифра составила такъ: къ долгу за лавочками причислены указанные 2768 р. 18 к. и еще 470 р. 49 к., которыя причислены къ долгу за лавочками потому, что на эту сумму въ этомъ году Комитетъ завода сдѣлалъ ошибочное начисленіе за продажу 13 п. 33 ф. свѣчь на двѣ лавочки—Бузулукскую и Никольско-Черемшанскую, каковое начисленіе, хотя и было ошибочное (ибо эти свѣчи 13 п. 33 ф. были не проданы лавочками, а отосланы какъ ломъ въ Комитетъ завода), однако со счета лавочекъ не перечисленное на заводъ, но такъ какъ этихъ денегъ

нѣтъ и въ прибыли, то слѣдовательно, если и не на тѣ именно лавочки, но вообще по счету лавочекъ они должны быть прибавлены какъ бывшій долгъ за лавочками.

Ревизіонная Комиссія вообще по отношенію къ активу отъ 1896 года отнеслась съ особенною важностью. Въ началѣ перваго года ея работы особенно важно было опредѣлить активъ, пассивъ и чистый капиталъ завода къ этому году и посему, какъ въ данномъ случаѣ, такъ и вообще и въ другихъ, могущихъ помочь выводу болѣе виднаго актива, случаяхъ—сдѣланы были Ревизіонной Комиссіей въ активѣ соотвѣтственныя измѣненія. Такъ, всѣ привѣсы этого (1897) года были причислены къ активу, равно какъ и неначисленные  $\frac{0}{100}$  на капиталахъ и пропущенные долги: всѣ же провѣсы, скидки—отняты изъ него. Въ итогѣ въ активѣ прибавлено строительныхъ матеріаловъ на 102 р. 50 к. и поддонковъ оливковаго масла на 173 руб., прикладныхъ матеріаловъ (привѣса) на 22 руб. 09 коп. прочихъ матеріаловъ на 275 р. 60 к., 117 р. 70 к. привѣса свѣчь на заводъ и долги заводу 132 р. 25 к. (50 р. за священникомъ Аргентовымъ и  $\frac{0}{100}$  на капиталъ (вкладъ) 82 р. 25 к., по кассѣ поступавшіе, а въ активѣ Комитета завода опущенные. Скощены же у насъ въ активахъ: 95 п. 09 ф. свѣчь въ лавочкахъ на 1594 р. 74 к. (описанные въ отчетѣ Комитета завода съ лавочекъ въ 1897 году), прочіе товары въ лавочкахъ на 2741 р. 22 к. (102 п. скинутаго оливковаго масла на сумму 1356 р. 40 к. и тары 523 п. 20 ф.). Покончивъ всѣ поправки къ вѣдомости № 2-й, укажемъ, что въ вѣдомости № 1-й нами исправленъ и пассивъ къ началу 1897 года. Прежде всего нами указанъ непоказанный у Комитета завода долгъ субсидій, выведенный слѣдующимъ образомъ. По Епар. Вѣд. 1898 года, № 16, стр. 299-я, было назначено на 1897 годъ субсидій 49545 р. 96 к., на 1898 г. 61946 р. 31 к. (очевидно, съ субсидіей и на богадѣльню, пока занятой изъ т. наз. Промптовскаго капитала) въ количествѣ 5113 р. 87 к.. По отчету за 1899 г. мы знаемъ, что изъ субсидій, изъ числа назначенныхъ на 1898 г.—61946

р. 91 к. не было уплачено 22014 р. 51 к., да еще Промптовскаго капитала не уплачено, какъ знаемъ изъ дѣла о семъ капиталѣ—5113 р. 87 к., итого было не уплачено къ 1899 году субсидій—27128 р. 38 к., уплачено же было въ 1898 году субсидій этого года 61946 р. 91 к.—27128 р. 38 к.—34818 р. 53 к., а т. к. всего субсидій въ 1898 г. было уплачено 50221 р. 60 к., то слѣдовательно часть этой суммы (50221 р. 60 к.—34818 р. 53 к.) 15403 р. 07 к. была долгомъ субсидій отъ 1897 года къ 1898 году. Далѣе,—если 15403 р. 07 к. остались не уплаченными въ 1897 г., то въ томъ году изъ назначенной суммы на субсидіи (49545 р. 96 к.—15403 р. 07 к.) было уплачено только 34142 р. 89 к., а такъ какъ всего по кассѣ 1897 г. субсидій уплачено 38420 р. 86 к., то слѣдовательно часть послѣднихъ денегъ (38420 р. 86—34142 р. 89 к.) 4277 р. 97 к. уплачена какъ оставшійся долгъ субсидій отъ 1896 года.

Долговъ въ пассивѣ у насъ показано болѣе, чѣмъ у Комитета завода на 42 р. 12 к.. Этотъ долгъ за непоказанный у Комитета завода въ пассивѣ, а прямо снесенный въ издержки долгъ заводу 1896 года. Опредѣливъ точно активъ и пассивъ заводу на 1-е января 1907 года, мы опредѣлили тѣмъ самымъ и чистый капиталъ завода. Дальнѣйшее движеніе въ связи съ увеличеніемъ отъ прибылей и уменьшеніемъ отъ субсидій въ случаѣ превышенія ихъ надъ прибылями, видно, какъ мы уже сказали, изъ вѣдомости № 1, къ обзорѣнію каковой за указанные три года мы и перейдемъ теперь. Въ числѣ прибылей отъ операцій завода прежде всего показаны прибыли искусственныя (преждевременныя) отъ излишне высокой оцѣнки продуктовъ производства и товаровъ. Такой прибыли въ 1897 г. было 2698 р. 28 к. Образовалась эта прибыль отъ излишняго увеличенія цѣны продуктовъ перетопки на 1457 р. 98 к. и бѣлки на 1354 р. 32 к., собственно на 2812 р. 30 к., но за вычетомъ недоцѣнки выдѣланныхъ свѣчъ на 114 р. 02 к., давшая эту именно цифру (2812 р. 30—114 р. 02 к.) 2698 р. 28 к. Для образца, какъ происходятъ искусственныя при-

были, мы прилагаемъ при семъ счетъ по перетопкѣ огарковъ, какъ онъ изложенъ Комитетомъ завода и какъ изложенъ съ нашими поправками. Въ 1898 г. искусственная прибыль тоже была, но сравнительно на небольшую сумму—782 р. 92 к. Она составила такъ. Продукты выдѣлки свѣчъ и перетопки переоцѣнены на 1098 р. 86 к., а продукты бѣлки не оцѣнены на 315 р. 84 к. Въ 1899 г. искусственной прибыли у Ревизионной Комиссiи показано 3894 р.. Цифра эта составила изъ суммы переоцѣнки остатковъ послѣ выдѣлки свѣчъ, въ 422 р. 61 к., за вычетомъ недоцѣнки продуктовъ бѣлки на 331 р. 71 к. Изъ другихъ видовъ чистыхъ прибылей въ нашихъ вѣдомостяхъ указаны: 1) въ 1898 г. прибыль отъ обнаружившихся недочетовъ въ 3409 р. 51 к., составившихся отъ начисленiя на смотрителя Бузулукской лавочки Тимофеева въ количествѣ 3140 р. 70 к. (скощенныхъ изъ имущества завода, скажемъ кстати въ 1900 г. графа—рядомъ въ субсидiями въ вѣдомости № 1-й) и смотрителя Натальинской лавочки свящ. Муромцева въ количествѣ 269 р. 44 коп. 2) въ томъ же 1898 г. прибыль въ 520 р. 95 к. отъ исправленiя предыдущихъ отчетовъ. Это увеличенiе долга за лавочками, сдѣланное въ отчетѣ, въ счетѣ № 39-й, въ суммѣ 520 р. 85 к., но баланса этого счета должны быть равными 529 р. 95 к. 3) Въ 1899 г., кромѣ искусственной прибыли, о которой мы уже упоминали, указана у насъ между прочимъ прибыль подъ рубрикой „фиктивная“—въ 3193 р. Эта то прибыль выдѣлена изъ прибылей отъ операцій завода, чтобы обратить вниманiе на то, что въ этомъ году совершенно не сдѣлано погашенiй имущества, какового погашенiя, согласно принятыхъ правилъ, должно бы быть на эту сумму. Такъ какъ всѣ остальные 9 лѣтъ погашенiя дѣлались и онѣ, конечно, повлiяли на уменьшенiе чистыхъ прибылей отъ операцій завода за всѣ годы, то справедливо, чтобы и здѣсь изъ чистой прибыли сумма погашенiя была выкинута. Это съ одной стороны. Съ другой — и по существу—хозяевамъ завода необходимо учитывать, что зданiя и инвентарь носятя и обезцѣниваются, и что если на нихъ не сдѣлано соответствующаго погашенiя, то стоимость

ихъ вздута, если же вздутъ активъ, то слѣдовательно вздутъ и чистый капиталъ (при одномъ и томъ же пассивѣ), равно какъ и итогъ прибылей. 4) Прибыли сть обнаруженныхъ недочетовъ на 1899 г. было немного — 217 р. 59 к. Это начеты на смотрителей двухъ лавочекъ Пестравской и Алексѣевской — священниковъ Покровскаго (203 р. 07 к.) и Яирова (14 р. 52 к.) 5) Въ 1899 г. показана въ числѣ прибыли отъ исправленія предыдущаго отчета цифра 7613 р. 04 к. Это начисленіе на лавочки, не сдѣланное своевременно (къ началу года) и непопавшее по-сему въ активъ къ началу года. Закончивъ объясненіе цифръ чистыхъ прибылей за взятыя три года, намъ, согласно намѣченному плану, остается еще объяснить въ вѣд. № 2-й (виды актива) разницу цифръ между отчетами Комитета Завода и нашими исправленіями. По отношенію къ видамъ актива, къ началу 1907 г. мы это уже попутно сдѣлали раньше. Къ началу 1898 г. разница въ видахъ актива есть въ 3-хъ только графахъ: 1, въ графѣ восковыхъ матеріаловъ у насъ показано болѣе на сумму (173762 р. 95 к.—171665 р. 66 к.) 2390 р. 73 к., потому что разные восковые остатки отъ работъ завода (86 п. 02 ф. такъ называемыхъ срубовъ и 30 п. подтеса съ бѣлки) въ 1897 г. у Комитета завода опущены, а введены прямо неожиданно (и безъ указанія и въ прибыли 1898 г.) въ счетъ восковъ (№ 11 по отчету), подписано желтаго.

## Отчетъ о состояніи сектантства и дѣйствіяхъ противо-сектантской миссіи въ Самарской епархіи за 1906 годъ.

(Окончаніе).

### *IV. Мѣры и дѣйствія противъ сектантства.*

Дѣятельность противосектантской миссіи въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, была направлена къ огражденію православія отъ сектантской пропаганды и къ ослабленію сектантства. Не смотря на неблагопріятныя условія, слагающіяся въ силу указа

17 апрѣля о свободѣ вѣроисповѣданій, подавляющее большинство священниковъ сектантскихъ сель стояло на высотѣ своего пастырскаго служенія, неослабно слѣдя за пропагаторскою дѣятельностію сектантскихъ главарей и всѣми дозволенными и доступными средствами старалось ослабить ихъ преступную пропаганду. Такъ, священникъ с. Таловаго, Николаевского уѣзда, о. Петръ Расцвѣтовъ въ огражденіе своихъ прихожанъ отъ баптистской пропаганды со стороны крестьянина с. Канаевки Аникія Косицына, проживающаго на хуторѣ Вѣчномъ, въ теченіе всего года производилъ какъ публичныя, такъ и частныя бесѣды съ сектантами, которыя имѣли благотворное вліяніе какъ на православныхъ, такъ и на сектантовъ. Священникъ г. Новоузенска о. Веніаминъ Никифоровъ, трудолюбивый и преданный миссіонерскому дѣлу пастырь, въ отчетномъ году произвелъ публичныя бесѣды по вопросамъ: о церкви, о священствѣ, о крещеніи, о причащеніи, о крещеніи младенцевъ, объ оправданіи вѣрою, объ иконопочитаніи; всѣ бесѣды охотно посѣщались какъ православными, такъ и сектантами. Много потрудился въ дѣлѣ огражденія православныхъ отъ сектантской пропаганды священникъ с. Кіевки, Новоузенскаго уѣзда, о. Палладій Рождественскій, опытный и всей душой преданный миссіонерскому дѣлу пастырь. Немалую услугу миссіи оказали своими бесѣдами съ сектантами священники сл. Малаго Узеня о. Василій Быстровъ и о. Михаилъ Терновскій; священники с. Дергуновки: протоіерей Іоаннъ Разумовскій и священникъ Петръ Соколовъ своими пастырскими бесѣдами и раздачею книгъ и брошюръ, способствовали тому, что мистическое сектантство замѣтно стало сокращать свою пропаганду. Особенную ревность и любовь къ миссіонерскому дѣлу проявляетъ священникъ с. Малой Глушицы, Николаевского уѣзда, о. Никола Строевъ, который въ теченіе 12 лѣтъ, не покладая рукъ, оберегаетъ свою паству отъ сектантской пропаганды. Благодаря его теплымъ и любвеобильнымъ пастырскимъ и миссіонерскимъ бесѣдамъ были обращенія въ православіе видныхъ главарей сектантства. Священникъ с. Александровки—Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, о. Θεодоръ

Осиповскій, въ огражденіе православныхъ отъ зараженія мистическимъ сектантствомъ производилъ въ мѣстной школѣ религіозно-нравственныя чтенія, которыя сопровождались пѣніемъ мѣстнаго хора; кромѣ того, о. Осиповскій въ своей школѣ ввелъ преподаваніе закона Божія по программѣ Ольшевскаго, одобренной 3-мъ Всероссійскимъ Миссіонерскимъ съѣздомъ для преподаванія закона Божія въ школахъ съ сектантскимъ населеніемъ. Священникъ с. Старой Бинарадки о. Михайль Тоцкій своими религіозно-нравственными бесѣдами, веденными имъ въ школѣ, и теплыми отеческими проповѣдями способствовалъ тому, что существующее въ его приходѣ бесѣдничество по своему направленію стало близко подходить къ православію. Священники сель: Мусорки о. Василій Крыловъ и Новаго Буяна о. Михайль Болотовъ въ отчетномъ году систематически вели послѣ воскресныхъ и праздничныхъ вечерець религіозно-нравственныя бесѣды, которыя привлекали много слушателей и способствовали къ укрѣпленію и уясненію истинъ православной церкви и тѣмъ ограждали чадъ православной церкви отъ зараженія мистическимъ сектантствомъ. Производились частныя бесѣды по разнымъ вопросамъ сектантской полемики слѣдующими священниками сектантскихъ сель, по Самарскому уѣзду: священникомъ с. Колывана о. Θεодоромъ Турутинымъ было произведено 20 бесѣдъ, преимущественно съ сектантами-мистиками; по Ставропольскому уѣзду: священникомъ с. Пискаловъ о. Алексѣемъ Гіацинтовымъ произведено 5 бесѣдъ: о церкви, таинствахъ, о жизни св. угодниковъ Божіихъ; священникомъ с. Узюкова о. Владиміромъ Парадоксовымъ—2 бесѣды: о спасительности православія и о таинствахъ православной церкви; священникомъ с. Верхняго Санчелѣва о. Павломъ Помрякинскимъ—20 бесѣдъ; священникомъ с. Ташолки о. Романомъ Гидасповымъ—3 бесѣды, о бракѣ; по Бузулукскому уѣзду: священникомъ с. Патровки Алексѣемъ Аквилоновымъ—7 бесѣдъ: о крещеніи, причащеніи, покаяніи, о молитвѣ за усопшихъ, о почитаніи святыхъ, о мощахъ, о храмѣ и иконахъ; священникомъ с. Съѣзжаго о. Аверкіемъ Ягодинскимъ—нѣсколько бесѣдъ; священ-

никомъ с. Тримихайловки о. Максимиліаномъ Архангельскимъ — 10 бесѣдъ по разнымъ вопросамъ; священникомъ с. Тоцкого о. Андреемъ Соколовымъ — 10 бесѣдъ: объ иконопочитаніи и таинствахъ; по Бугурусланскому уѣзду: священникомъ с. Малыхъ Толкай о. Димитріемъ Архангельскимъ — 10 бесѣдъ; священникомъ с. Кротовки о. Іоанномъ Архангельскимъ — 7 бесѣдъ: о храмѣ, объ иконопочитаніи, о церковной іерархіи, о повиновеніи властямъ; по Николаевскому уѣзду: священникомъ с. Чувичей о. Ильею Овчинниковымъ — 3 публичныхъ бесѣды: о причащеніи, иконопочитаніи, священствѣ; велись и частныя бесѣды при всякомъ удобномъ случаѣ; священникомъ с. Брыковки о. Александромъ Архангельскимъ — 12 бесѣдъ о поминовеніи усопшихъ, объ иконопочитаніи, о мощахъ; священникомъ с. Сухой Вязовки о. Борисомъ Виноградовымъ — 10 бесѣдъ; священникомъ с. Тепловки о. Владиміромъ Смирновымъ — 4 бесѣды: о таинствахъ, о мощахъ, объ иконопочитаніи; священникомъ с. Большой Глушицы о. Василиемъ Лебедевымъ — 3 бесѣды: о крещеніи, о присягѣ, о поминовеніи умершихъ; священникомъ того-же села Іосифомъ Орловымъ — нѣсколько бесѣдъ; священникомъ с. Александровки о. Петромъ Флеринскимъ — 5 бесѣдъ: объ иконопочитаніи, о поклоненіи святымъ и ангеламъ и о крестномъ знаменіи; священникомъ с. Данковского Поселка о. Константиномъ Покровскимъ — 12 бесѣдъ: о 7 таинствахъ, объ иконопочитаніи, о содержаніи духовенства, о постахъ, о мощахъ и о храмѣ; священникомъ с. Тяглаго Озера о. Александромъ Воронинымъ — 3 публичныхъ бесѣды: о крещеніи, покаяніи и елеосвященіи и 40 частныхъ; священникомъ с. Богдановки о. Александромъ Солынинымъ — 15 бесѣдъ: объ иконопочитаніи, о мощахъ, о законѣ и дѣлахъ, о причащеніи, о Божествѣ Іисуса Христа; по Новоузенскому уѣзду: священникомъ с. Крѣпости Узеня о. Веніаминомъ Крыловымъ — 5 публичныхъ бесѣдъ: о церкви Христовой, почему сектантскія собранія не могутъ быть церковью Христовой, о пребываніи и дѣйствіи Св. Духа въ церкви Христовой, почему въ сектантскихъ собраніяхъ не можетъ пребывать Св. Духъ, о крещеніи, о кре-

щеніи младенцевъ, о храмѣ, объ иконопочитаніи и по другимъ вопросамъ; священникомъ слободы Орлова—Гая о. Димитріемъ Покровскимъ—3 бесѣды: о крещеніи, причащеніи и о храмѣ; священникомъ с. Ивановки о. Іоанномъ Словохотовымъ—12 бесѣдъ: о храмѣ, о священствѣ, о почитаніи святыхъ, объ иконопочитаніи и по другимъ вопросамъ, предлагаемымъ сектантами.

Сотрудниками миссіонеровъ крестьяниномъ с. Николаевки Михаиломъ Яхонтовымъ, крестьяниномъ с. Орлова—Гая Иваномъ Деминымъ и крестьяниномъ с. Кіевки Павломъ Красюковымъ подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ въ отчетномъ году производились публичныя и частныя бесѣды, которыя, по отзывамъ приходскихъ священниковъ оказывали благотворное вліяніе, какъ на православныхъ такъ и на сектантовъ.

Дѣятельность Епархіальнаго Миссіонера въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, состояла въ руководствѣ противосектантской миссіей; въ исполненіи разнаго рода порученій Епархіальнаго Начальства, касающихся дѣлъ миссіи; въ братской перепискѣ съ дѣятелями миссіи по разнымъ вопросамъ, касающимся лучшей постановки приходской миссіи, и въ самостоятельныхъ миссіонерскихъ поѣздкахъ по сектантскимъ селамъ для веденія бесѣдъ съ заблуждающимися. Въ теченіи отчетнаго года Епархіальнымъ Миссіонеромъ были посѣщены слѣдующія мѣста епархіи: Дубовый Уметъ (2 раза), Яблонный Врагъ, Мокша, Дергуновка, Малая Глушица, Константиновка (Барсуковка), Тяглое Озеро, Тепловка, Курманаевка, Андреевка, Брыковка, Чувичи, Левинка, Богдановка, Землянки (Алексѣевка), Патровка, Гавриловка, Покровка, Шебаловка, Александровка-Грачевка, Тримихайловка, Яковлевка, Абдулино, деревня Измайловка, Старая Бинарадка, Воскресенка, Колыванъ, Вязовый Гай, Дергачи; въ этихъ мѣстахъ было проведено свыше 60 публичныхъ и частныхъ бесѣдъ, по разнымъ вопросамъ сектантской полемики. Въ своей дѣятельности Епархіальный Миссіонеръ руководился совѣтами и наставленіями Преосвященнѣйшаго Архипастыря и по возвращеніи изъ каждой миссіонерской поѣздки дѣлалъ обстоятельный словесный докладъ

Его Преосвященству, а Духовной Консисто́ріи, письменный. Священниками сектантскихъ сель и сотруди́ками въ отчетномъ году проведено было публичныхъ и частныхъ бесѣдъ 471, а всего въ епархіи публичныхъ и частныхъ бесѣдъ было проведено 531. Въ 1906 году зараженныхъ сектантствомъ въ епархіи мѣстъ было: молканами 65; баптистами 12; штундо—евангеликами 4; духоборами 3; хлыстами 9; мормонами 17; методистами 3; бесѣдниками 16; новымъ израилемъ 1.

Всего 130 мѣстъ.

Во всѣхъ этихъ мѣстахъ къ началу отчетнаго года числилось сектантовъ всѣхъ наименованій, приблизительно, свыше 14 тысячъ обоого пола.

Совратилось изъ православія въ сектантство 42 души обоого пола, въ томъ числѣ 15 въ бесѣдничество.

Присоединилось къ православію 26 душъ обоого пола.

Изъ представленнаго отчета усматривается, что несмотря на самыя неблагопріятныя условія, сложившіяся для миссіи, въ силу указа 17 апрѣля о вѣротерпимости, сектантство прогрессирующаго, за счетъ православія, движенія въ отчетномъ году не имѣло. Если и были уклоненія изъ православія въ сектантство, то единичныя безъ которыхъ, конечно, обойтись невозможно. Но это не значитъ, что сектантство ослабѣло и утратило присущій ему прозелитизмъ. Нѣтъ, оно, въ лицѣ особенно баптизма, изобрѣтаетъ все новые и новые способы для пропаганды своего лжеученія. Баптистскіе дѣятели русскіе и заграничныя, владѣя огромными матеріальными средствами, ежегодно устраиваютъ съѣзды и конференціи, на которыхъ вырабатываются планы для болѣе успѣшной пропаганды баптизма. Появился цѣлый штатъ спеціальныхъ проповѣдниковъ баптизма, получающихъ приличное матеріальное обезпеченіе. Съ изданіемъ закона о свободѣ печати появилась спеціальная сектантская литература, въ формѣ періодическихъ изданій (Христіанинъ, Духовный Христіанинъ) и въ формѣ листовъ и брошюръ, въ которыхъ самымъ беззастѣнчивымъ образомъ восхваляется сектантство и всячески порицается православная церковь и ея пастыри. Но и это не все...

Сектантство, извѣрившіеся въ своихъ несбыточныхъ мечтахъ и истомленное въ многолѣтней борьбѣ съ православіемъ, начинаетъ впадать въ окончательное невѣріе, или практической атеизмъ, грозныя тучи котораго уже замѣтно начинаютъ сгущаться и заволакивать собою горизонтъ православія. Если трудна и тяжела для миссіи борьба съ сектантствомъ, то борьба съ невѣріемъ прямо таки будетъ невозможна. Настаетъ необходимость для пастырей церкви, пока еще не поздно, принять соотвѣтствующія мѣры и приготовиться надлежащимъ образомъ къ встрѣчѣ этого страшнѣйшаго врага церкви. Въ цѣляхъ объединенія дѣятелей миссіи и лучшей постановки миссіонерскаго дѣла, считаю благовременнымъ обратиться къ Его Преосвященству съ усерднѣйшей просьбою — разрѣшить и благословить созвать, когда будетъ признано удобнымъ, миссіонерскій съѣздъ подъ непосредственнымъ руководствомъ Архипастыря.

Въ заключеніе отчета считаю нравственнымъ долгомъ отъ лица всѣхъ дѣятелей противосектантской миссіи принести Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Константину, Епископу Самарскому и Ставропольскому, Руководителю и Покровителю Самарской миссіи, искреннюю благодарность за его отеческую любовь, которая согрѣвала, воодушевляла и укрѣпляла всѣхъ трудящихся на нивѣ, поросшей терніями сектантскихъ заблужденій, въ ихъ многотрудной борьбѣ съ сектантствомъ. П р и к а з а л и. Отчетъ составленъ съ полнымъ вниманіемъ и знаніемъ дѣла. Въ немъ подробно перечислены существующія въ Самарской епархіи секты, съ указаніемъ мѣстностей, раскрыто значеніе той или другой секты въ извѣстной мѣстности, указаны разумныя мѣры, предпринятія къ ослабленію сектъ миссіонерами; отчетливо, рельефно раскрыта дѣятельность миссіонеровъ, ихъ помощниковъ и священниковъ сектантскихъ приходовъ. Изъ отчета видно, что миссіонерское дѣло находится подъ разумнымъ и опытнымъ руководствомъ, въ лицѣ Епархіальнаго противосектантскаго миссіонера. Почему Консисторія *опредѣляетъ* для знакомства съ положеніемъ миссіонерскаго дѣла въ Самарской епархіи, отчетъ о состояніи противосектантской миссіи напечатать.

въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Епархіальному миссіонеру, священнику Михаилу Алексѣеву объявить благодарность Епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ его послужной списокъ; приходскимъ, священникамъ сектантскихъ сель и всѣмъ потрудившимся по миссіонерству поименованнымъ въ отчетѣ за 1906 годъ, выразить одобреніе Епархіальнаго начальства“.

На семъ опредѣленіи Консисторіи, 24 мая 1907 г. за № 10 99 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Народное Общество Противопожарной борьбы.

**ЦѢЛИ ОБЩЕСТВА:** Борьба всѣми законными способами и мѣрами съ пожарностью повсемѣстно въ Россіи, ослабленіе и возмѣщеніе убытковъ, наносимыхъ пожарами народу.

Общество содѣйствуетъ развитію техническихъ противопожарныхъ приспособленій и распространенію ихъ среди своихъ членовъ, для чего принимаетъ на себя организацію и устройство на общедоступныхъ началахъ:

1) городскихъ и сельскихъ водопроводовъ и усовершенствованнаго водоснабженія всевозможныхъ типовъ,

2) всевозможной пожарной сигнализаци послѣднихъ системъ,

3) городскихъ, земскихъ и частныхъ телефонныхъ сѣтей въ цѣляхъ пожарной сигнализаци и общедоступнаго пользованія.

4) электрическаго освѣщенія съ примѣненіемъ новѣйшихъ экономическихъ двигателей и лампъ накаливанія съ металлической нитью, дающихъ громадное сбереженіе энергіи.

5) сооруженіе пожарно-ремонтныхъ легко передвижныхъ лѣстницъ и отпускъ ихъ на прокатныхъ условіяхъ.

Общество содѣйствуетъ учрежденію новыхъ пожар-

ныхъ организацій и дружинъ и развитію уже существующихъ.

Общество снабжаетъ, какъ членовъ своихъ, такъ и различныя пожарныя организаціи, общественныя учрежденія, фабрики и заводы усовершенствованными машинами, огнетушительными приборами, снарядами и предметами противопожарной техники, а также различными приспособленіями для водопроводовъ, телефонныхъ съетей и электрическаго освѣщенія по фабричнымъ цѣнамъ и на льготныхъ условіяхъ.

Общество оказываетъ вспомошествованіе своимъ членамъ, пострадавшимъ отъ пожаровъ, въ размѣрѣ дѣйствительно понесенныхъ ими потерь, но не выше СТА рублей за РУБЛЬ членскаго взноса и въ общемъ не выше одной ТЫСЯЧИ рублей.

Общество оказываетъ матеріальную поддержку пожарнымъ дѣятелямъ и ихъ семействамъ, помогаетъ единовременными пособіями и постоянными пенсіями, какъ членамъ Общества, такъ равно и участникамъ всякаго рода пожарныхъ организацій, получившимъ увѣчье при тушеніи и предупрежденіи пожаровъ, а въ случаѣ смерти ихъ семействамъ.

Общество устраиваетъ музеи, выставки, базары, конкурсы и чтенія по пожарному дѣлу и съѣзды пожарныхъ дѣятелей. Изслѣдуетъ мѣры предохраненія отъ пожаровъ и борьбы съ ними; собираетъ и издаетъ по этимъ предметамъ статистическія и другія данныя и различныя сочиненія.

Общество оказываетъ своимъ членамъ поддержку при разрѣшеніи юридическихъ и техническихъ вопросовъ, возникающихъ при застрахованіи имуществъ въ страховыхъ обществахъ и при расчетахъ съ ними за пожарные убытки, беретъ на себя производство отдѣльныхъ дѣйствій по ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, какъ то: осмотровъ, экспертизъ, оцѣнокъ и т. д. и даетъ совѣты по вопросамъ страховой техники.

Общество распространяетъ свою дѣятельность на всю Россію, открывая Губернскія мѣстныя отдѣленія.

Членами Общества могутъ состоять всякаго рода

учрежденія и отдѣльныя лица безъ различія пола, сословія, національности и вѣроисповѣданія.

Членскій взносъ дѣйствительнаго члена отъ 3 руб., члена соревнователя: отдѣльнаго лица отъ 5 руб., учрежденія—10 руб. Почетные члены избираются Общимъ Собраніемъ изъ лицъ, оказавшихъ въ противопожарномъ дѣлѣ особыя услуги. Пожизненнаго члена 50 р. единовременно.

Въ настоящее время Правленіемъ, при посредствѣ Гг. Губернскихъ и Мѣстныхъ уполномоченныхъ О-ва, открыто свыше **СТА ШЕСТИДЕСЯТИ** отдѣленій О-ва въ городахъ и другихъ населенныхъ пунктахъ Россіи.

Число Отдѣленій Общества Правленіе предполагаетъ довести до **ТЫСЯЧИ**.

Съ 15 іюня при помѣщеніи Правленія открыта **ПОСТОЯННАЯ ВЫСТАВКА** Противопожарныхъ и Техническихъ предметовъ и принадлежностей. (Входъ на выставку бесплатный).

Уполномоченный по Симбирской и Самарской губерніямъ Викторовичъ Поповъ—Симбирскъ д. Удѣльнаго Округа.

Правленіе.

Москва, Мясницкій проѣздъ. д. № 1. Телефонъ № 145-16.

Телеграммы. Москва, Борьба.

Въ Самарской губ. пока открыто въ Ставропольскомъ уѣздѣ три отдѣленія—Красноярское, Ставропольское и Архангельское. Издаетъ свой журналъ „Вѣстникъ Противопожарной Борьбы“.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 19-й. 1 октября 1907 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

---

Часть неофициальная.

---

---

### Къ вопросу объ обновленіи духовной школы.

Въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей напечатано послѣднее Синодальное распоряженіе по вопросу объ упорядоченіи духовной школы. Для современной, переживающей тяжелый кризисъ, семинаріи оно имѣетъ значеніе не только какъ указаніе центральной духовной власти, но и какъ сообщеніе, основанное на наблюденіяхъ свѣдущихъ людей надъ жизнью духовно—учебныхъ заведеній всей Россіи. Наблюденія эти, повидимому, сводятся къ одной общей мысли, именно къ той, что семинаріи, при непрерывной опеке, цѣлые годы лишены были *душевнаго попеченія*. И дѣйствительно, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ сотни учащихъ молодыхъ людей были брошены на произволъ судьбы. Преподавателямъ, подъ страхомъ перемѣщенія съ одного мѣста на другое, было запрещено „сближаться съ воспитанниками“, у начальствующихъ для этого мало было времени; родители жили далеко... А между тѣмъ чуткая, требовавшая къ себѣ вниманія и ласки, душа юношей нуждалась непрерывно въ участіи, въ совѣтѣ, въ разрѣшеніи недоумѣній. Любознательный воспитанникъ

старался какъ можно больше обогатить себя познаніями и потому имѣлъ надобность въ указаніи книгъ и научныхъ пособій не только въ сферѣ обязательныхъ учебныхъ предметовъ, но и вообще — научныхъ знаній. Наставники и здѣсь не могли оказывать помощи: они могли назвать ученикамъ только „рекомендованныя“ книги, которыхъ было такъ мало; а читать съ воспитанниками не рекомендованныя сочиненія (хотя бы даже и академическихъ профессоровъ, хотя бы даже и съ соотвѣтствующими критическими указаніями) были лишены возможности. Такъ тянулось дѣло десятки лѣтъ. На своихъ начальниковъ, преподавателей и воспитателей юные питомцы привыкали смотрѣть какъ на чужихъ людей и шли туда, гдѣ видѣли привѣтъ и ласку, гдѣ слышали живое, душевное слово. Собирались въ тѣсныхъ, душныхъ квартирахъ, и тамъ зачитывались „запрещенными сочиненіями“ (бывали случаи, что въ числѣ запрещенныхъ были и русскіе писатели, напр. Достоевскій), а въ послѣднее время воспитанники были нерѣдко посѣтителями даже „конспиративныхъ квартиръ“ и иныхъ „катакомбъ“, и мы всѣ знаемъ результаты этихъ посѣщеній.

Искусственно созданной отчужденности воспитателей и воспитанниковъ содѣйствовали сами родители. Они не только не стѣснялись говорить съ дѣтьми о недостаткахъ ихъ учителей, но и нерѣдко внушали дѣтямъ взглядъ на ихъ наставниковъ, какъ на враговъ и зложелателей. Между родителями и учителями „утверждалась великая пропасть“, которую не переходила ни та, ни другая сторона. Часто было такъ, что пріѣзжалъ отецъ, оставлялъ своего сына на произволъ судьбы въ школѣ, и уѣзжалъ домой, не поинтересовавшись у воспитателей успѣхами сына, его направленіемъ или интересомъ къ наукѣ. Безразличное настроеніе отдѣльных лицъ обострялось въ настроеніяхъ духовныхъ корпорацій, и бывали нерѣдко случаи, когда, въ тяжелую годину всеобщей распущенности, отцы не жалѣли мрачныхъ красокъ, для того, чтобы на собраніи обрисовать во всеуслышаніе педагога, не угоднаго дѣтямъ. Все это подливало масла въ огонь и окончательно отнимало силы у тѣхъ, кому ввѣрено было руководство юношами.

Такова была картина жизни духовной школы въ послѣднѣ годы. Всеобщая отчужденность, формализмъ отношеній, а по мѣстамъ и глухая вражда были ея отличительными признаками.

Конечно, виновать въ этомъ былъ и общій строй (онъ уже достаточно осужденъ и говорить о немъ здѣсь не мѣсто). Но виноваты и тѣ, на комъ лежало ближайшее попеченіе о дѣтяхъ. Враждебно настроенные къ руководителямъ школы родители, обыкновенно, жалѣли средствъ на надлежащую постановку воспитательнаго дѣла (хотя бы это были средства церковныя, а не личныя средства духовенства). Слѣдовало ли разрѣдить переполненный учениками классъ, не оказывалось денегъ на открытіе параллельныхъ отдѣленій (хотя на другія, даже весьма не существенныя нужды онѣ и находились), слѣдовало ли увеличить число воспитателей—тоже не находилось средствъ... Минскій епархіальный съѣздъ духовенства въ этомъ направленіи дошелъ даже до того, что, когда возникъ вопросъ о классныхъ воспитателяхъ и соотвѣтствующей ассигновкѣ на содержаніе этого вновь учреждаемаго института, вмѣсто ассигновки прочиталъ преподавателямъ лицемерное правоученіе о высотѣ и отвѣтственности служенія педагога (хотя, конечно, тотъ же съѣздъ обижался глубоко на тѣ приходы, гдѣ священнику указывали на высоту его пастырскаго служенія и заставляли исполнять требы по таксѣ: крестины 3 к., свадьба 50 к. и проч.)... Конечно, преподаватели несли свои силы туда, гдѣ ихъ обезпечивали: въ гимназіи, реальныя училища, коммерческія,— всюду, гдѣ была скрашена нищенская служба учителя.

Все это происходило отъ накопившейся десятилѣтіями обостренности отношеній учителей и дѣтей, родителей и учителей. Въ этомъ разъединеніи, несомнѣнно, центръ разложенія духовной школы... А если это такъ, то *сюда* должны быть направлены и „средства леченія“. Необходимо разломать средостѣніе, необходимо принять мѣры къ тому, чтобы сблизить вновь ученика и учителя, родителей и воспитателей. Мысль эта не новая; она нашла уже себѣ осуществленіе въ такъ называемыхъ родительскихъ комитетахъ, но надо признаться, что „родительскіе комитеты“ ма-

ло содѣйствовали осуществленію цѣли, для которой были созданы,—они были болѣе выраженіемъ „гнѣва“, чѣмъ дружелюбія. (Да и вообще, когда вопросъ рѣшается коллективно, въ него много полагается страстности и мало бываетъ заботы о нуждахъ и потребностяхъ отдѣльнаго лица,—выходить чаще митинговая „резолуція“, а не душевное участіе въ жизни учащихся).

Синодальное распоряженіе, повидимому, указываетъ исходъ изъ труднаго положенія, созданнаго временемъ. Оно допускаетъ открытіе перваго класса семинарій въ духовныхъ училищахъ и, съ другой стороны,—находитъ необходимымъ привлечь возможно большее количество педагогическихъ силъ на служеніе юношеству. Первая мѣра имѣетъ цѣнность въ томъ отношеніи, что она приближаетъ учащихся къ ихъ роднымъ, а вторая—что роднитъ учащихъ и учащихся между собою. При болѣе продолжительномъ, чѣмъ прежде, пребываніи воспитанниковъ въ уѣздномъ городѣ, открывается возможность отцу или матери чаще навѣщать своихъ дѣтей, подробнѣе вникать въ ихъ учебныя и иныя нужды и чаще бесѣдовать съ воспитателями о душевномъ развитіи питомца. Это и дѣлу поможетъ, и сблизитъ отцовъ и педагоговъ. Вторая мѣра еще важнѣе. Надо сознаться, что тотъ порядокъ вещей, когда полагалось три помощника инспектора на пятьсотъ воспитанниковъ, уже отжилъ свой вѣкъ. Какъ бы ни были авторитетны три воспитателя, ихъ вліяніе могло ограничиваться только внѣшними мѣрами, и будь они даже геніи, они не перевоспитали бы такую толпу. Теперь вводится классное наставничество. Мѣра, несомнѣнно, цѣлесообразная даже въ томъ случаѣ, когда она будетъ проведена поверхностно. Но она можетъ быть проведена и глубоко. Можетъ извѣстному педагогу быть ввѣренъ классъ не только въ его учебной обстановкѣ, а и во всей обыденной жизни. Способный педагогъ найдетъ случай навѣстить ученика и на его квартирѣ, дружески побесѣдовать съ нимъ, дать указанія въ занятіяхъ (какъ въ этомъ случаѣ забыть о прежнемъ, дореформенномъ „надзорѣ“—покажетъ тактъ cadaго отдѣльнаго лица). Такое посѣщеніе, безъ штрафовъ и взысканій, сдѣлаетъ воспитате-

ля весьма желательнымъ и для самихъ воспитанниковъ гостемъ. Особенно это будетъ *впоследствии*, когда сгладятся отношенія, созданныя прежнимъ режимомъ... ибо и на это потребуются годы. Еще лучше, если бы вліяніе воспитателя было непрерывнымъ. Одному изъ здѣшнихъ педагоговъ, о. ректору арх. Неофиту, принадлежитъ мысль объ устройствѣ нѣсколькихъ малыхъ общежитій, и въ соображеніяхъ экономическихъ, и въ соображеніяхъ воспитательныхъ. Экономически, при возрастающей дороговизнѣ, такія общежитія дали бы возможность воспитанникамъ имѣть содержаніе за недорогую плату, а въ отношеніи воспитательномъ поставили бы воспитанниковъ подъ надлежащее руководство. Воспитатель могъ бы быть съ воспитанниками постоянно, участвуя не только въ занятіяхъ ихъ, но и въ играхъ, и замѣняя имъ отца въ семьѣ.

Итакъ, надо примѣнить всѣ средства къ тому, чтобы создать новыя условія для школы. Несомнѣнно, это будетъ не сразу, но и то важно, если теперь же будетъ положенъ краеугольный камень.

Надо приложить усилія и къ тому, чтобы удержать на службѣ духовному юношеству лучшія педагогическія силы, въ противобѣсъ общественному теченію, по которому замѣчается бѣгство лучшихъ педагоговъ, или въ Министерство Просвѣщенія, или вообще на свѣтскую службу. Быть можетъ, это можно иногда сдѣлать и не одними только повышенными окладами, а поддержаніемъ энергіи, довѣріемъ, расположеніемъ.

Пока есть время, слѣдуетъ поработать надъ *созиданіемъ* духовной школы, если уже не въ высшихъ соображеніяхъ, то по крайней мѣрѣ въ томъ, что можетъ наступить время, когда *будетъ произнесенъ судъ о непригодности ея для нуждъ Церкви*. (Синодскій циркуляръ. Ц. Вѣд. стр. 320). А если это случится, то восплачутъ не только тѣ, кто желалъ бы видѣть въ дѣтяхъ духовенства хорошихъ пастырей, но и тѣ, кто долженъ будетъ платить *свои деньги* \*) и за содержаніе, и за право обученія своихъ дѣтей.

\*) Теперь часто духовенство называетъ церковныя деньги—„наши деньги“, тогда какъ онѣ, въ сущности, народныя, и духовенство только временный распорядитель ихъ.

Пусть же долше или даже совсѣмъ не наступитъ этотъ печальный день! . Именно—печальный, потому что многихъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей онъ оставитъ за порогомъ школы.

---

## Программа свода церковно—историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно—христіанской церкви.

### П р е д и с л о в і е.

Предлагаемый читателю литературный трудъ принадлежитъ автору статьи, напечатанной въ прошломъ году въ № 16 и 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей почти подъ такимъ же заглавіемъ. Ободренный благосклоннымъ отношеніемъ Церковныхъ Вѣдомостей и другихъ повременныхъ изданій къ идеѣ почетной службы въ духовенствѣ, въ настоящемъ трудѣ авторъ надѣется дать темы литературныхъ работъ тѣмъ лицамъ, которые найдутъ возможность посвятить свое время на это дѣло. Сознаніе, что всесторонняя разработка этой идеи не подъ силу отдѣльной личности, побудило автора начать эту работу. Какъ увидитъ читатель изъ самой программы, идея почетной службы имѣетъ очень много сторонъ, которыя съ надлежащимъ успѣхомъ могутъ разработать только спеціалисты разныхъ наукъ. Спеціалистъ по изъясненію Священнаго Писанія, Церковной Исторіи, Церковному праву, даже политической экономіи и другимъ наукамъ найдетъ въ программѣ тему, разработка которой освѣтитъ надлежащимъ образомъ ту или другую сторону въ идеѣ церковной почетной службы. Напримѣръ: хорошо было бы исторически прослѣдить подробно практику личнаго заработка среди членовъ священства христіанской церкви, начиная съ Божественнаго примѣра самаго Начальника нашей вѣры Господа Іисуса Христа, который плотническимъ ремесломъ помогаль своему мвимуому отцу. Авторъ убѣжденъ, что въ настоящее время именно реформа содержанія духовенства и не отложно необходима, и легко исполнима въ церкви, а потому большой или малый трудъ въ этой области можетъ быть только полезенъ дѣлу церкви.

Хорошо было бы, если литературные труды въ этомъ дѣлѣ были выполнены также безмездно. Но желательно, чтобы всякая статья и замѣтка, напечатанная по нашему вопросу, печаталась отдѣльными оттисками. Авторамъ ихъ можно было — бы потомъ обмѣниваться между собой этими оттисками. По крайней мѣрѣ я обѣщаюсь, на сколько возможно будетъ для меня, за каждый высланный мнѣ (по адресу Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей) оттискъ, выслать автору свою работу.

Если въ распоряженіи автора какой либо статьи на нашу тему не будетъ оттисковъ, то желательно по крайней мѣрѣ извѣщеніе о напечатаніи статьи за или противъ системы почетной службы. Авторъ надѣется получить возможность и на эти извѣщенія отвѣтить посылкой какой либо своей работы. Такимъ образомъ у каждаго дѣятеля по разработкѣ идеи почетной службы въ духовенствѣ можетъ получиться сборникъ статей по этому предмету, а это, конечно, можетъ быть пособіемъ для новыхъ литературныхъ работъ.

## I.

Въ настоящее время православное духовенство получаетъ за свое пастырское дѣло большею частію плату, а не содержаніе.

По академическому словарю русскаго языка (1867 г., т. 3 стр. 366) «содержаться» значитъ «быть снабждаему жилищемъ, пищей и одеждой. Воспитанники въ училищахъ содержатся на казенномъ иждивеніи». „Духовенство же копитъ капиталы, приобрѣтаетъ недвижимое имущество, содержитъ на свои доходы семью и пр. Все это другіе рабочіе дѣлаютъ изъ фонда заработной платы, справедливость чего признаютъ и представители науки политической экономіи“.

Это положеніе доказывается еще слѣдующими фактами. Доходъ духовенства отъ прихожанъ легко замѣняется казеннымъ или вообще опредѣленнымъ жалованіемъ, что, по всеобщему признанію, есть плата за трудъ. — Издѣльнымъ полученіемъ платы, напр. за крестины, похороны и т. п. Таксаціей платы епископамъ за руко-

положеніе визант. императоромъ Юстиніаномъ, также русскими царями за священническія требы. Таксаціей поминовенія умершихъ въ Афонскихъ и другихъ листкахъ. Терминами: заказать обѣдню или сорокоустъ, нанять священника отслужить обѣдню (въ Курской губ.). Рядой при соглашеніи о сорокоустахъ. Кредитами при заказахъ. Объявленіями доходныхъ статей приходовъ съ цѣлью вызова священниковъ, подобно вызовамъ докторовъ, управляющихъ и т. п. лицъ. Въ печати обычно названіе платы за требы <sup>1)</sup>. Налогами для уплаты жалованья духовенству (у протестантовъ). Священникъ Г. Любимовъ въ своемъ сочиненіи о содержаніи духовенства доходъ получаемый духовенствомъ приравниваетъ къ доходу получаемому „купцомъ отъ торговли“ <sup>2)</sup>. Въ Саровскомъ монастырѣ есть особое помѣщеніе, на которомъ прибита вывѣска: «лавка для записи именъ за здравіе и упокой».

Судебныя дѣла о взысканіи съ прихода общественнаго жалованія. Не условленная плата получается, кромѣ священниковъ, еще докторами, адвокатами, носильщиками на желѣзныхъ дорогахъ и др. Основанія для полученія платы за трудъ необходимость образованія, умѣнія, затрата времени и т. п. у духовенства такія же, какъ и въ другихъ профессіяхъ. Все это указываетъ на признаки симоніи въ добровольныхъ даяніяхъ и опредѣленномъ жалованьѣ.

## II.

Происхожденіе и сущность платы вообще.

Плата есть историческая форма трудового дохода. Самый первоначальный видъ ея—доходъ отъ земледѣльческаго труда. Господь заповѣдалъ первымъ людямъ воздѣлываніе и храненіе рая.—Наказаніемъ полагаетъ имъ добывать хлѣбъ въ потѣ лица. Земледѣльческій трудъ вызывается своекорыстными потребностями и стремленіями человѣка къ улучшенію своего быта.

Своекорыстіе при земледѣльческомъ трудѣ благословлено чет-

<sup>1)</sup> См. Церковныя Вѣдомости 1907 г. № 6, отзывъ по поводу моей статьи.

<sup>2)</sup> Историч. обзоръ способовъ содерж. христ. духовенства, стр. 1., свящ. П. Любимовъ.

вертою заповѣдью въ словахъ: „шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя“.

Самъ человѣкъ не можетъ положить границъ своему эгоизму. Эта безграничность своекорыстія основывается на неизвѣстности будущаго въ отношеніи количества будущаго урожая, цѣлости земледѣльческаго инвентаря, здоровья земледѣльца, состава его семьи, продолжительности прокормленія слабыхъ дѣловъ и прадѣловъ, количества будущихъ дѣтей. Безграничность еще основывается на необходимости помогать больнымъ роднымъ и сосѣдямъ.

Найдутся и еще подобныя обстоятельства. Земля отъ безграничнаго своекорыстія человѣка не страдаетъ, напротивъ она можетъ дать ему урожай, величина котораго при настоящемъ состояніи знаній еще неопредѣлена.

Также неисчислимы продукты земли, служащіе къ удовольствію человѣка.

Границы своему эгоизму въ этомъ отношеніи человѣкъ находилъ только въ заповѣдяхъ Закона Божія, а именно въ заповѣдяхъ о почитаніи 7-го дня, праздниковъ, о постѣ, объ отдыхѣ земли, объ уваженіи чужой собственности, не желаніи чужого добра, о трезвости и т. п. Вѣра въ эти законы своекорыстія и самоограниченія основывалась на томъ убѣжденіи, что только Создатель всѣхъ благъ земныхъ можетъ знать и надлежащіе для человѣка нормы пользованія ими.

Безграничность требованій человѣка къ землѣ въ наемныхъ классахъ населенія обращается вмѣсто земли къ нанимателямъ.

Обмѣнъ трудомъ и вещами производится при земледѣльческомъ трудѣ чаще безъ прибыли. За вспаханный участокъ земли пашется такой же, за взятую мѣру хлѣба уплачивается та же мѣра. На первыхъ ступеняхъ торговли и промышленности продаются вещи изготовленныя самими рабочими и плата имъ составляетъ удовлетвореніе лишь ихъ законныхъ своекорыстныхъ стремленій. На этой ступени дифференціаціи торговца и наемника плату имъ можно легко опредѣлить т. е. приравнять ее къ земледѣльческому доходу. Вслѣдствіе этого на этой ступени выдѣленія торговца и наемника свое-

корыстіе ихъ весьма сдержанно. На слѣдующихъ ступеняхъ развитія торговли торговецъ долженъ выручить затраченный капиталъ, то есть удовлетворить своекорыстіе владѣльцевъ товара или его производителей и прибыль себѣ т. е. удовлетворить собственное своекорыстіе. Уравненіе платы съ земледѣльческимъ доходомъ становится тогда невозможнымъ по многимъ причинамъ и своекорыстіе торговца не находитъ себѣ точнаго предѣла. Также становится невозможнымъ опредѣлить плату наемникамъ такихъ отраслей труда, которыя далеко отстоятъ отъ земледѣльческаго труда, напр. трудъ машиниста, архитектора, инженера и потому своекорыстіе ихъ бываетъ также безпредѣльнымъ.

Въ то время какъ земледѣлецъ свои эгоистическія требованія предъявляетъ къ землѣ, наемные классы населенія предъявляютъ ихъ къ человѣку; ближайшимъ образомъ другъ къ другу, а всѣ вообще къ земледѣльцу. Отсюда борьба между наемниками и нанимателями, въ частности между земледѣльцами и др. классами будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока люди будутъ находиться въ платныхъ отношеніяхъ другъ къ другу. По ученію политико-экономистовъ стремленіе къ справедливой платѣ, а именно къ полной стоимости труда основывается на эгоизмѣ (Менгеръ). Духовенство получаетъ плату, а потому борьба между клиромъ и мирянами будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока отношенія ихъ будутъ основываться на платѣ.

### III.

Указаніе положеній политической экономіи, которыя обнаруживаются въ жизни духовенства. „Оцѣнка хозяйственныхъ благъ опирается на количество затраченнаго труда“. Поэтому дороже оплачиваются тѣ требы, которыя требуютъ больше времени для ихъ совершенія, такъ какъ количество труда измѣряется большей частью временемъ употребленнымъ на выполненіе его. „Въ настоящее время эта оцѣнка упрощена тѣмъ, что всѣ предметы соизмѣряются однимъ предметомъ. Цѣнность, выраженная въ одномъ какомъ нибудь предметѣ, носитъ названіе цѣны этого пред-

мета. Товары, служащіе для соизмѣренія, носятъ названіе денегъ. Поэтому практика церковной жизни установила довольно опредѣленную цѣну для большей части разныхъ службъ и требъ. Сообразно этимъ цѣнамъ духовенство получаетъ плату большей частью деньгами. „Причина различій въ заработной платѣ заключается въ томъ, что въ разныхъ отрасляхъ труда требуется не одинаковое время обученія для подготовокъ къ данному занятію.“ Поэтому въ духовенствѣ различную плату получаютъ псаломщикъ, діаконъ и священникъ, такъ какъ образовательный цензъ ихъ бываетъ различенъ. Священники съ семинарскимъ образованіемъ и академическимъ въ свою очередь различаются въ матеріальныхъ выгодахъ своего положенія. „Дальнѣйшее различіе заработной платы основывается на томъ, какой именно масштабъ принимается для ея исчисленія. Здѣсь главныя формы: срочная и поштучная заработная плата.“ Въ Россіи духовенство получаетъ плату большей частью сдѣльно, но стремятся и многіе достигли срочной т. е. опредѣленнаго жалованія. Невыгоды срочной платы заключаются въ томъ, что рабочіе не заинтересованы въ результатѣ своего труда, а поэтому трудъ ихъ не достигаетъ надлежащей интенсивности.“ Поэтому напр. нѣкоторыя школьныя учрежденія перешли отъ срочной платы законоучителямъ къ платѣ по числу данныхъ уроковъ. „Но при сдѣльной формѣ заработной платы рабочій заинтересованъ въ возможно большемъ количествѣ дѣла, въ ущербъ его качеству.“ Поэтому духовенство заинтересовано величиной приходовъ, за то службы и требы значительно сокращаются и совершаются торопливо. „Рабочіе обыкновенно направляютъ свою дѣятельность въ тѣ области труда, гдѣ трудъ ихъ лучше оплачивается.“ Мы видимъ постоянное стремленіе въ духовенствѣ переходить изъ мѣстъ менѣе доходныхъ въ мѣста болѣе доходныя. „Современное мѣновое хозяйство характеризуется тѣмъ, что обмѣнъ происходитъ посредствомъ денегъ въ формѣ *купли* и *продажи*.“ Мы видѣли, что священникъ Г. Любимовъ приравниваетъ доходъ духовенства къ доходу купца, а въ Саровскомъ монастырѣ мѣсто записи поминове-

нія умершихъ называется „лавкой“. Болѣе подробное указаніе дѣйствія экономическихъ законовъ въ жизни и дѣлѣ духовенства будутъ указаны ниже.

#### IV.

Плата получается въ видѣ добровольныхъ даяній и опредѣленнаго жалованія.

Практическая несостоятельность добровольныхъ даяній натуральныхъ.

1) Добровольныя даянія натуральныя:—помѣщенія для духовенства. Постройка дома зависитъ отъ вліянія епархіальнаго начальства на прихожанъ, при постройкѣ церкви или другихъ подобныхъ случаяхъ. Ремонты отъ согласія общественныхъ заправиль. Хитрости духовенства: сборъ средствъ для ремонта церквей, а вмѣстѣ и для ремонта или новой постройки помѣщеній для духовенства.

Плохія квартиры у священниковъ—плохо ладящихъ съ общественными заправилами.

2) Добровольныя даянія въ видѣ печенаго хлѣба.—Этотъ хлѣбъ освященный на молебнахъ или панихидахъ часто скармливается скоту или продается въ видѣ сухарей.

Вслѣдствіе большаго количества его, онъ часто даже гніетъ. Большое количество получается вслѣдствіе сравнительно большихъ приходовъ. Неопрятное отношеніе къ хлѣбу:—онъ открыто продается на пыльной площади, въ родительскія субботы, сваливается на полъ въ алтарѣ. Брезгливое отношеніе къ нему многихъ священниковъ, особенно во время эпидемій. Вообще, иные священники считаютъ унизительнымъ пользоваться имъ. Признаки милостыни въ добровольныхъ даяніяхъ печенымъ хлѣбомъ.

3) Сборы зерновымъ хлѣбомъ и другими продуктами сельскаго хозяйства.

По формѣ почти тождественны съ сборомъ милостыни. По существу въ нашихъ мѣстахъ даютъ еще значительный доходъ, но отнимаютъ много времени у духовенства. При нихъ священ-

никъ исполняетъ обязанность сборщика налоговъ. Бесѣды съ прихожанами при сборахъ едва ли удобны по занятии ихъ въ то время.

Денежныя добровольныя даянія даютъ возможность прекратить сборы. Замѣна сборовъ отсыпнымъ хлѣбомъ есть частичный переходъ на опредѣленное жалованіе. Зависимость духовенства отъ прихожанъ при сборахъ безспорна.

## V.

Денежныя добровольныя даянія и практическая несостоятельность ихъ.

## A.

1) Добровольныя даянія часто недостаточны или вовсе не получаютъ по бѣдности отдѣльныхъ прихожанъ. Богатые отказываются за нихъ платить, ссылаясь на лѣность или нерадѣніе такихъ прихожанъ. Цѣлый приходъ можетъ быть бѣденъ по незначительности числа семействъ въ поселкѣ напр. въ 15 дворовъ. Еще по причинѣ случайныхъ бѣдствій—малоземелья, пожара, неурожая и т. п. причинамъ. По суровости климата или некультурности населенія. Въ иныхъ приходахъ не заказываютъ ни обѣденъ, ни панихидъ, ни молебновъ и т. п. службъ. Погорѣвшіе крестьяне въ правѣ заботиться только о себѣ, а священникъ не получавшій доходовъ по той же причинѣ долженъ все-таки продолжать общественную службу,—на какія же средства? Священнику только въ рѣдкихъ случаяхъ можно будетъ наверстать неполученное съ бѣдныхъ дарами отъ богатыхъ, потому что богатства наживаются чаще не честными путями, а отъ такихъ богатыхъ запрещено брать дары, о чемъ сказано будетъ ниже. Принять у себя священника, даже въ продолженіи трехъ дней и *пропитать* его у себя, чѣмъ самъ хозяинъ живетъ—можетъ, думается, всякій бѣднякъ.

2) Добровольныя даянія недостаточны по скупости прихожанъ. При абсолютной и относительной добровольности нельзя указывать прихожанамъ на недостаточность ихъ даяній.

На вопросъ прихожанина, сколько будетъ стоить выносъ или бракъ и получивъ отвѣтъ о добровольности, обѣщаютъ больше, даютъ меньше. Діаконовъ, повѣряющихъ исповѣдныя росписи, упрекаютъ въ выманиваніи денегъ. Впрочемъ, у крестьянъ скупость объясняется сравнительно малыми доходами, которые можно получить отъ земледѣлія. Энгельгардтъ считалъ труднымъ получить 1000 руб. чистаго дохода съ участка земли, приблизительно въ 900 десятинъ.

Отравленіе вдовы священника отъ бѣдности въ Австріи. Въ городахъ семьи получающія до 30 тысячъ чистаго дохода, платятъ нерѣдко 25—30 коп. за крестины. Между тѣмъ часто прихожане требуютъ и разсудить ихъ, и примирить, и лѣчить, и голодающихъ кормить и т. п. Трудовой день священника часто начинается съ 4 часовъ утра и кончается въ 8 часовъ вечера.

Ремонты, или постройки новаго дома священника бѣднымъ кажутся излишними; также и прихожанамъ, которымъ священникъ не нравится. Вслѣдствіи такого настроенія, если состроится домъ прихожанами, то бываетъ неудобенъ. За метрику платятъ 5 или 10 коп., хотя найти требуемую запись въ метрикахъ стоитъ иногда многихъ часовъ. Да вслѣдствіи навѣтовъ оппозиціонной духовенству печати говорятъ, что и этого платить не полагается.

Не платятъ вовсе или очень мало за крестины и браки безбожники, прибѣгающіе къ церковному обряду для гражданскихъ цѣлей т. е. для совершенія юридическихъ актовъ. Не платитъ правительство за составленіе метрическихъ списковъ по воинской повинности, выдачу метрикъ и т. п. документовъ причтамъ, неполучающимъ казеннаго жалованія.

Не платятъ городскія управленія за погребеніе умершихъ въ эпидемію и т. п. Вычеты изъ причтовыхъ доходовъ на наемъ учителей въ церковныхъ школахъ. Бѣгство священниковъ изъ приходовъ въ Саратовской Епархіи послѣ славныхъ „октябрьскихъ дней.“ Хорошо было—бы „составить цифровыя данныя о количествѣ добровольныхъ даяній на одного крещенаго младенца въ городахъ и селахъ, чтобы опредѣлить расходы на

духовенство съ каждаго православнаго прихожанина. Въ одномъ приходѣ города Самары на каждое крещеніе приходится 7 руб.

Въ одномъ сельскомъ приходѣ Самарской губерніи, который на хорошемъ счету у духовенства, на каждое крещеніе падаетъ всѣхъ добровольныхъ даяній девять рублей.

3) Съ вопросомъ о недостаточности получаемыхъ духовенствомъ доходовъ связывается вопросъ о внѣшнемъ положеніи священника. При платности священства становится неопредѣленной норма внѣшняго положенія его. На практикѣ норма эта соотвѣтствуетъ мѣщанскому (право личнаго дворянства), дворянскому или среднечиновничьему положенію. Также бѣдному, среднему или богатому положенію. Лучшее положеніе достигается обыкновенно искательствомъ, какъ и въ прочихъ группахъ населенія, гдѣ плата и нажива не позоръ для человѣка. Для священника обязательенъ бракъ. Внѣшнее положеніе касается устройства дѣтей. Духовенство приобрѣтаетъ средства для проведенія дѣтей въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Духовенство стремится, чтобы дѣти его въ учебныхъ заведеніяхъ не терпѣли лишеній. Священникъ, въ противоположность крестьянину, ремесленнику или торговцу, не имѣетъ возможности навѣрняка разчитывать, что сынъ или дочь будутъ имѣть возможность зарабатывать кусокъ хлѣба тѣмъ же трудомъ. Дѣлаются попытки учить дѣтей ремесламъ. Для осѣдлыхъ жителей больше возможности не выдавать дочерей въ замужество.

Число рабочихъ часовъ священника неопредѣленно и въ настоящее время опредѣляется возможностью заработка. Имѣетъ ли право священникъ отказать въ соборованіи за необходимостью послѣобѣденнаго отдыха? Величина квартиры для священника.

Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ составлены планы построекъ для причта. Необходимость для священника имѣть пріемную и помѣщеніе для семьи. Отопленіе ихъ. Гдѣ священникъ долженъ строить помѣщеніе для престарѣлыхъ членовъ своей семьи? Кто долженъ строить дома для духовенства? Постройка на свои средства, на церковныя, на общественныя. На чьей отвѣтствен-

ности лежитъ ремонтъ и чистка отхожихъ мѣстъ въ квартирахъ для нѣсколькихъ семействъ? Отношеніе сослуживцевъ одной церкви другъ къ другу при ремонтахъ квартиръ.

Священникъ часто долженъ отдыхать тогда, когда паства бодрствуетъ. Земледѣлецъ, промышленникъ, торговецъ и т. п. лица, помирившись съ убытками, могутъ дать себѣ отдыхъ отъ своихъ трудовъ; дѣло же священника безъ отношенія къ его доходамъ обязательно. Работаютъ и больные. Священникъ можетъ ли стараться увеличить свой доходъ для благотворительности? Благотворительность неудачнымъ роднымъ. Число прислуги опредѣляется у священника количествомъ дѣтей и престарѣлыхъ членовъ семьи. Такъ же состояніемъ здоровья жены.

Одежда священника дороже, чѣмъ у другихъ служащихъ. Запрещено носить лапти. Одежда д. быть всегда праздничная. Можетъ ли священникъ ходить въ заплатанной одеждѣ, какъ дѣлаютъ состоятельные торговцы за своимъ дѣломъ? Какой цѣны должны быть перчатки у священника? Можетъ ли священникъ приобрѣтать одежду съ толчка и не откажутъ ли ему въ пріемѣ „благородные“? Шелковые рясы и енотовыя шубы по требованіямъ прихожанъ. Сколько можетъ священникъ, оставаясь безкорыстнымъ, дать приданаго за дочерьюми? Какой цѣны должна быть ихъ одежда? Столь священника долженъ быть изысканнѣе вслѣдствіи невольной изнѣженности отъ физической легкости труда. Можетъ ли священникъ запасать средства для лѣченія у лучшихъ докторовъ?

Личный трудъ въ своемъ хозяйствѣ съ увеличеніемъ доходовъ становится для священника менѣе возможнымъ. Личный физическій трудъ священника—считается не приличнымъ даже у крестьянъ. Невозможно для городского священника самому сходить за водой или подмести улицу противъ своего дома. Вслѣдствіи непривычки опасны и для здоровья неудачи въ личномъ трудѣ.

Противорѣчіе скупости бѣдныхъ прихожанъ, съ ихъ требованіемъ или по крайней мѣрѣ съ желаніемъ видѣть священника въ „господскомъ положеніи“.

Такъ называемые безкорыстные священники, не отказываясь

жить „какъ люди“, обыкновенно попадаютъ въ долги и плачутся на неблагодарность прихожанъ. Въ руководствѣ для сельскихъ пастырей (1907 г. стр. 87-я) изложена попытка опредѣлить должный доходъ или жалованіе для духовенства.

Болѣзненность въ духовномъ сословіи вслѣдствіи недостаточности физическаго труда, непріятностей при полученіи дохода и другихъ условій жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## Царство ислама среди чувашъ.

Деревня Артемьевка (Булантамакъ), Больше-Сурметскаго прихода, Бугурусланскаго уѣзда, представляетъ изъ себя опаснѣйшее мѣсто въ миссіонерскомъ отношеніи. По истинѣ, въ этой деревнѣ полное царство ислама. Здѣсь пропаганда ислама достигла небывалыхъ успѣховъ.

Самое географическое и экономическое положеніе деревни Артемьевки даетъ полную возможность ежедневно бывать въ ней татарамъ, что представляетъ большія удобства для пропаганды ислама. Деревня эта со всѣхъ сторонъ окружена татарскими селеніями, именно: 1) съ южной стороны, въ 4 верстахъ, татарская деревня Новый Терисъ съ 1062 жителями, 2) съ юго-восточной стороны, въ 6 верстахъ, деревня Новое Ягуново, съ 1266 жит., 3) съ сѣверо-восточной стороны — Исламбакъ, 4) съ сѣверной стороны — Тарказа, 5) съ юго-западной стороны — Старый Терисъ и 6) съ сѣверо-западной стороны Чеганла.

Жители деревни Артемьевки чуваша съ давнихъ временъ находились въ большой зависимости въ экономическомъ отношеніи отъ сосѣднихъ татаръ. Извѣстно, что чуваша занимаютъ исключительно однимъ земледѣліемъ; среди нихъ нѣтъ ни торговцевъ, ни ремесленниковъ и пр. Безъ земли чувашининъ не можетъ существовать. Если у него своей земли мало, то онъ снимаетъ землю на сторонѣ, преимущественно у жителей сосѣднихъ деревень. Такъ и чуваша деревни Артемьевки, имѣя не-

большой надѣль, съ давнихъ временъ снимали землю у сосѣднихъ татаръ, вслѣдствіе чего у нихъ всегда было большое и близкое знакомство съ татарами. Въ д. Артемьевкѣ всѣ ремесленники, какъ то: портные, валяльщики, сапожники, плотники, красильщики, разные мелкіе торговцы, коновалы, пастухи, работники, сторожа и пр. всѣ были изъ татаръ. Кромѣ того, по деревнѣ ходили разные татары, выдававшіе себя за мусульманскихъ праведниковъ. Такъ, по сообщенію мѣстнаго священника, въ 1901 году зимою, въ самый трескучій морозъ, одинъ татаринъ ходилъ по деревнѣ босикомъ, выдавалъ себя за праведнаго и прозорливаго и собралъ массу пожертвованій. Въ 1903 г. другой татаринъ ходилъ въ бѣлой одеждѣ, въ бѣлой чалмѣ, считалъ себя ахуномъ и собиралъ пожертвованія среди чувашъ. Въ 1905 году по деревнѣ ходилъ татаринъ съ разными бумагами, выдавалъ себя за присланнаго отъ Турецкаго султана, говорилъ, что теперь свободно можно переходить въ магометанство; онъ даже приказывалъ, чтобы чуваша переходили въ магометанство, выстроили себѣ мечеть и отвели особое кладбище для погребенія умершихъ по магометанскому обычаю. Здѣсь не проходило ни одного дня, чтобы чуваша не видѣлись и не говорили съ татарами. А всѣ татары въ сношеніяхъ съ инородцами не удовлетворяются одною сдѣлкою по чисто-житейскимъ надобностямъ, но постоянно имѣютъ цѣлью свою пропаганду и налегаютъ ею на инородцевъ съ ужасающею силою. Пользуясь племеннымъ сходствомъ, знаніемъ инородцами татарскаго языка, а также относительно низкимъ уровнемъ умственнаго развитія, татары говорятъ съ ними тономъ авторитета, не дающимъ мѣста сомнѣнію или возраженію. Татары стараются прежде всего завербовать въ свое ученіе богатыхъ и видныхъ инородцевъ, на которыхъ остальные привыкли смотрѣть какъ на передовыхъ, коимъ слѣдуетъ во всемъ подражать. Татары, при своей любимой привычкѣ толковать о вѣрѣ, всячески стараются унижить христіанскую вѣру въ глазахъ крещеныхъ инородцевъ, для сего они прибѣгаютъ къ разнымъ выдумкамъ и обманамъ, чтобы помѣшать

усвоенію инородцамъ христіанскихъ обычаевъ. Татаринъ съ инородцемъ говоритъ какъ учитель вѣры съ ученикомъ.

Вскорѣ послѣ русско-японской войны среди чувашъ была распространена татарами такая нелѣпая легенда: „предъ русско-японской войной былъ изданъ такой указъ, которымъ повелѣвалось всѣмъ подданнымъ Русскаго Царя принимать христіанство, но онъ почему то долго не объявлялся народу. Когда татары узнали о такомъ указѣ, то стали его искать, но нигдѣ не могли найти. Предъ самой русско-японской войной два богатыхъ татарина изъ Уфимской губерніи отправились въ Петербургъ, гдѣ они у одного адвоката нашли вышеупомянутый указъ. Они съ этимъ указомъ отправились къ турецкому султану просить его, чтобы онъ началъ войну съ русскимъ царемъ. Турецкій султанъ не согласился воевать съ русскими. Тогда они отправились съ этой же просьбой къ японскому царю, который принялъ ихъ просьбу и началъ воевать съ русскими. Японцы русскихъ побѣдили, а потому всѣхъ магометанъ освободили отъ крещенія, а всѣхъ остальныхъ некрещенныхъ будутъ непременно крестить. Въ Россіи должны быть только двѣ вѣры: христіанская и магометанская. Если некрещеные чуваша до новаго года не примутъ магометанство, то ихъ насильно будутъ крестить“. Цѣль легенды вполне понятна. Подобными ложными разсказами татары достигли своей цѣли. Вскорѣ послѣ этого чуваша деревни Артемьевки подали прошеніе о переходѣ въ магометанство; не получивъ еще разрѣшенія перейти въ магометанство, они возбудили ходатайство о томъ, чтобы имъ разрѣшили устроить мечеть и отвести особое кладбище для погребенія умершихъ по магометанскому обряду. Во всякомъ случаѣ, къ такому важному рѣшенію чуваша дер. Артемьевки пришли невдругъ, а подготовлялись къ тому постепенно, въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ. Въ деревнѣ Артемьевкѣ пропаганда ислама велась, можно сказать, прямо съ основанія деревни, непрерывно, систематично и настойчиво. Пропаганда ислама проявлялась здѣсь положительно и отрицательно. Татары при всякомъ удобномъ случаѣ внушали чувашамъ мнимую боже-

ственность своей вѣры, говорили, что она только одна ведетъ людей въ рай, а надъ христіанскою вѣрой насмѣхались и даже прибѣгали къ позорнымъ поруганіямъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они дѣйствовали очень хитро, такъ что услѣдить ихъ пропагаторскія дѣйствія между крещеными чувашами было очень трудно.

Вотъ что пишетъ одинъ бывшій учитель въ Артемьевкѣ въ 80 годахъ прошлаго 19 столѣтія: „Первый разъ пріѣхалъ я въ деревню Артемьевку около 20 числа ноября 1880 г., при чемъ засталъ разгулъ въ честь праздника „Михайлова дня“, хотя дѣло было уже спустя около двухъ недѣль послѣ сего праздника. Не смотря на постное время, всюду употребляли скоромную пищу и не безъ удивленія смотрѣли на меня, когда я имъ говорилъ о постѣ и о воздержаніи отъ скоромной пищи. Не видалъ никого, кто бы изъ мѣстныхъ жителей помолился или осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ, въ рѣдкомъ домѣ были св. иконы. Объ иконахъ можно сказать то, что онѣ были у многихъ, но ставили ихъ на видномъ мѣстѣ только въ исключительныхъ случаяхъ, напр., когда ожидался священникъ или другой какой либо членъ причта, а по уходѣ сихъ послѣднихъ она снова исчезала. Больше одной иконы ни у кого не было, не было также никакихъ картинъ съ священными изображеніями, что давало поводъ думать, что если сами они и имѣютъ икону, то только потому, что этого кто то требуетъ, а не потому, чтобы они ее почитали и предъ ней молились. Храмъ Божій никто не посѣщаль. Объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія нечего и говорить. Проникнутые духомъ мусульманства, родители всѣ силы употребляли къ тому, чтобы соединять своихъ дѣтей для брачной жизни безъ церковнаго благословенія и бракъ въ храмѣ совершался сплошь и рядомъ спустя не мало времени послѣ незаконной совмѣстной жизни. Покойниковъ хоронили безъ церковнаго причта; несутъ, бывало, покойника всѣ въ шапкахъ, ни креста, ни иконы. Въ праздникъ Пасхи причтъ съ иконами по домамъ не ходилъ, а ограничивался служеніемъ одного общественаго молебна. Только самые богатые жители принимали

въ домъ иконы, но это дѣлалось, конечно, для того, чтобы причтъ не считалъ ихъ склонными къ мусульманству. Приходилось видѣть молящихся по мусульмански и соблюдающихъ „уразу“.

Изъ настоящаго сообщенія видно, что крещеные чуваша дер. Артемьевки христіанами числились только наружно, по имени, а по своимъ убѣжденіямъ были магометане, только свои магометанскія убѣжденія они открыто не могли исповѣдывать, боясь преслѣдованія со стороны властей. Открыто они исполняли нѣкоторыя христіанскія обязанности, а тайно—магометанскія. Это видно и изъ прошенія ихъ на имя Самарскаго губернатора отъ 25 января 1906 года, о которомъ они, между прочимъ, пишутъ:

„По клировымъ Вѣдомостямъ мы все считались обыкновенно православными христіанами, при крещеніи получали христіанскія имена, но тайно большинство исповѣдывало мусульманство, носило одновременно и мусульманскія имена, хотя обстоятельство это было извѣстно и мѣстному епархіальному начальству, но въ виду того, что мы наружно, на показъ, опасаясь гоненія и преслѣдованія со стороны властей, смиренно исполняли нѣкоторые обряды православной вѣры и держали себя настолько смиренно, что начальство не находило предлоговъ къ придиркамъ, и возбужденію противъ насъ преслѣдованія. Въ такомъ положеніи мы и предки наши прожили сотни лѣтъ, не осмѣливаясь открыто исповѣдывать исламъ и опасаясь суровыхъ воздѣйствій, не дерзали до сего времени и возбуждать ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи намъ оффиціально перейти въ мусульманство и образовать мусульманскій приходъ съ соотвѣтствующимъ духовенствомъ. Въ отношеніи исполненія обрядовъ православной вѣры ограничивались лишь исполненіемъ чисто формальныхъ связей съ православнымъ духовенствомъ, обращаясь къ нему только въ необходимыхъ случаяхъ, какъ то: по рожденіи ребенка носили его въ церковь, чтобы исполнить обрядъ крещенія и для внесенія въ метрики; при совершеніи брака—чисто формальнаго же исполненія обряда вѣнчанія, и наконецъ, при

похоронахъ умершихъ членовъ семьи, ограничивались опять таки заявленіемъ о событіи приходскому священнику для внесенія въ метрики. Въ то же время каждый новорожденный нарекался магометанскимъ именемъ, каждый бракъ освѣщался исполненіемъ установленнаго мусульманской религіей брачнаго обряда, такъ равно и при погребеніи умершихъ“.

Такое состояніе Артемьевскихъ чувашъ продолжалось до 1905 года. Когда же былъ объявленъ указъ 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ совѣсти, то многіе крещеные чуваша дер. Артемьевки открыто заявили себя исповѣдниками Магомета. Въ настоящее время 36 семействъ, въ числѣ 268 душъ обоего пола, получили уже оффиціальное разрѣшеніе перейти изъ православія въ магометанство. Это событіе нужно считать чрезвычайнымъ для православныхъ чувашъ дер. Артемьевки. Съ переходомъ 36 семействъ въ магометанство, въ деревнѣ Артемьевкѣ, можно сказать безъ преувеличенія, настало полное царство ислама со всѣми его ужасами, грубостью и фанатизмомъ. Въ своемъ прошеніи отпавшіе чуваша указывали на свое будто бы угнетенное положеніе, указывали на свободу совѣсти дарованную населенію Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г., между тѣмъ, эта свобода совѣсти въ рукахъ ихъ обратилась въ свободу насилія, глумленія и издѣвательства надъ всѣмъ дорогимъ и святымъ для христіанина. Тотчасъ по полученіи разрѣшенія о переходѣ въ магометанство, они усерднѣйшимъ образомъ принялись за совращеніе остальныхъ православныхъ чувашъ въ магометанство, прибѣгая при этомъ ко лжи, обману, подкупу и даже насилію.

Мѣстный священникъ о. Дмитріевъ сообщаетъ, что „въ настоящее время перешедшіе въ магометанство чуваша работаютъ весьма усиленно. Они безъ всякаго разрѣшенія открыли себѣ молебный домъ и школу, гдѣ у нихъ учатся буквально всѣ дѣти, начиная отъ 6 лѣтъ, почему у нихъ въ школѣ изъ 36 домовъ учатся 92 человекъ—42 м. и 50 д.; учатъ ихъ два учителя изъ татаръ удивительно усердно: съ 6 часовъ утра до 9 вечера. Подъ школу и молебный домъ пожертвовалъ одинъ изъ

отпавшихъ Василіи Ѳеодоровичъ два дома съ дворомъ, купивъ за 170 руб. Кромѣ того, въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ — декабря 1906 г. и января 1907 г. они получили изъ Оренбурга 200 руб., пожертвовали и массу книгъ на татарскомъ языкѣ. Отъ отпавшихъ православнымъ нѣтъ покоя. Они на каждомъ шагу издѣваются надъ православными, оскорбляютъ ихъ, обзываютъ разными непристойными словами, смѣются надъ тѣми, кто ходитъ въ церковь, почему многіе маловѣрные въ православіи стыдятся ходить въ церковь. Разными кощунственными словами оскорбляютъ церковь и Крестъ Господень. На православномъ кладбищѣ всѣ кресты переломали“....

Отпавшіе въ магометанство чувашаи до того нафанатизированы татарами, что они, отпавшіе, по словамъ православныхъ чувашъ, во сто кратъ хуже коренныхъ татаръ въ обращеніи съ православными. Дерзости, грубости, издѣвательства, насмѣшки, иногда даже побои — вотъ что видятъ православные чувашаи отъ отпавшихъ. О томъ, какъ они оскорбляютъ религіозное чувство православныхъ, стыдно не только писать, но даже и говорить.

16-го фѣвраля текущаго года мнѣ пришлось въ дер. Артемьевкѣ долго бесѣдовать съ православными чувашами. Они, между прочимъ, говорили, что положеніе ихъ въ настоящее время весьма тяжелое и даже невыносимое. „Отъ отатарившихся чувашъ, говорилъ онъ, намъ нѣтъ никакого житья. Они издѣваются надъ малыми и старыми; когда мы идемъ въ церковь, они выходятъ на улицу и смѣются надъ нами, говоря, что мы идемъ служить не Богу, а діаволу. Когда нашъ батюшка ходилъ по нашимъ домамъ съ святой водой, то они говорили намъ, что мы принимаемъ діавола. На первый день Крещенія Господня, тотчасъ послѣ освященія воды на рѣкѣ, жены отпавшихъ чувашъ пришли на рѣку и стали полоскать грязное бѣлье. Видя такое поруганіе, многіе изъ насъ плакали. Нашимъ дѣтямъ нельзя стало ходить въ школу, потому что надъ ними смѣются, бьютъ ихъ и бросаютъ въ нихъ камнями. Мы всѣ бѣдные, а они всѣ богатые, вліятельные, имѣютъ связь съ сильными міра сего, такъ

что бороться намъ съ ними невозможно. Мы два раза подавали прошеніе Губернатору о выселеніи ихъ изъ нашей деревни, но все безуспѣшно. Если дѣло будетъ продолжаться въ такомъ же видѣ, какъ теперь, то наша деревня или вся перейдетъ въ магометанство, или поднимется всеобщая рѣзня. Не дай Богъ, чтобы все это случилось“. Каково должно быть нравственное положеніе православнаго пастыря въ такомъ приходѣ, гдѣ ведется религіозная борьба и гдѣ одна часть населенія возстаетъ противъ другой? Самое тяжелое и трудное. Чтобы служить въ такомъ приходѣ, нужно имѣть великое терпѣніе. Здѣсь пастырь окруженъ не кроткими овцами, а хищными волками, которые стараются расхищать овецъ. Проповѣдь пастыря о Христѣ Спасителѣ здѣсь не только не располагаетъ къ принятію ея, но напротивъ, можетъ вызвать съ ихъ стороны оскорбленіе себѣ и пограніе предлагаемой святыни. Дѣйствительно, когда пастырь приходитъ учить ихъ и дѣлать имъ вразумленія, они закрываютъ отъ его словъ свой слухъ и даже отвѣчаютъ злой насмѣшкою.

Почему крещеные чуваши дер. Артемьевки такъ сильно подпали подъ вліяніе магометанъ и принимались ли мѣры для охраненія ихъ въ оградѣ церкви Христовой?

Деревня эта, какъ видно изъ сообщенія священника Дмитріева, сначала приходомъ была въ село Русскій Кандызъ, за 50 верстъ, куда чуваши къ службѣ не могли ѣздить по дальности разстоянія, а причтъ села Кандыза пріѣзжалъ въ деревню раза четыре въ годъ: осенью во время престольнаго праздника, на Рождество Христово, Пасху и лѣтомъ предъ Троицей.—Въ эти пріѣзды они совершали требы: крестины, похороны и пр. Въ такомъ состояніи деревня эта находилась около восьмидесяти лѣтъ, пока не выстроили церковь и не открыли приходъ въ с. Большомъ Сурметѣ. Больше—Сурметскій приходъ былъ очень большой и одноштатный, такъ что священники этого прихода не имѣли возможности вести пастырско-миссіонерское дѣло среди чувашъ деревни Артемьевки, между тѣмъ татары бывали въ деревнѣ ежедневно и проповѣдывали свою вѣру настойчиво.

До 1895 года чуваши деревни Артемьевки оставались безъ христіанскаго наставленія и вразумленія на своемъ родномъ языкѣ; они до этого времени не слышали ни проповѣди христіанской, ни Богослуженія на понятномъ, родномъ языкѣ. Сами чувашы въ церковь не ходили, а въ деревнѣ, какъ теперь, никогда Богослуженіе не совершалось и бесѣды не велись. Все христіанское для нихъ было чуждо, непонятно и не имѣло никакого вліянія на ихъ внутреннюю жизнь. Вся ихъ религіозная жизнь вращалась въ формахъ магометанства или язычества, послѣдняго уже сильно расшатаннаго частію временемъ, а главнымъ образомъ исламизмомъ, удобно проникающимъ въ жизнь ихъ.

Въ 1880 году въ дер. Артемьевкѣ была открыта школа для обученія дѣтей грамотѣ, но она существовала не долго. Первый ея учитель пишетъ: „учительствовалъ я въ этой деревнѣ шесть лѣтъ и во все это время въ моей школѣ священникъ былъ всего одинъ разъ и, такимъ образомъ, я былъ предоставленъ въ дѣлѣ просвѣщенія чувашъ исключительно самому себѣ.“

Съ 1895 года, со времени опредѣленія въ приходъ села Б. Сурмета священника изъ чувашъ, для христіанскаго просвѣщенія чувашъ дер. Артемьевки были приняты слѣдующія пастырско-миссіонерскія мѣры: была открыта церковная школа, совершалось богослуженіе на родномъ языкѣ, велись часныя общественныя бесѣды религіозно - нравственнаго содержанія, устраивались народныя чтенія и спѣвки, а ученіе въ школѣ велось по системѣ Н. И. Ильминскаго. Но, съ другой стороны, весьма усилились враждебныя козни магометанской пропаганды: муллы сосѣднихъ татарскихъ деревень, сами опасаясь явнаго посѣщенія, какъ было, Артемьевскихъ чувашъ, подсылали къ нимъ своихъ довѣренныхъ лицъ, для поддержанія въ нихъ магометанства.

Къ сожалѣнію, указанныя выше пастырско-миссіонерскія мѣры были приняты когда уже многіе чувашы совсѣмъ отатарились, тайно исполняли всѣ магометанскіе обычаи, ѣздили въ мечеть и пр. Тѣмъ не менѣе, эти мѣры на одну часть населенія оказали весьма благотворное вліяніе. Эта часть населенія оста-

лась вѣрна православію и не думаетъ перемѣнить христіанскую вѣру на магометанскую, хотя терпитъ сильное притѣсненіе со стороны отпавшихъ. Но вѣдь капля долбитъ камень. Такъ и въ данномъ случаѣ пропаганда ислама можетъ сдѣлать свое дѣло—совратить всѣхъ православныхъ чувашъ въ магометанство. Въ концѣ концовъ у православныхъ можетъ истощиться терпѣнье отъ всевозможныхъ обидъ и притѣсненій со стороны отпавшихъ, такъ что они, въ силу необходимости, противъ своихъ убѣжденій вынуждены будутъ принять исламъ. Въ настоящее время многіе члены семьи отпавшихъ перешли въ магометанство противъ своего желанія, по принужденію старшихъ, вслѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ семействахъ происходятъ крупныя ссоры и непріятности на религіозной почвѣ.

Татары—магометане въ дѣлѣ совращенія инородцевъ въ магометанство никакими средствами не пренебрегаютъ. Орудіемъ для совращенія православныхъ чувашъ дер. Артемьевки у нихъ теперь служатъ отпавшіе чуваша этой же деревни, которые ходятъ постоянно по домамъ, яко левъ рыкая, ища кого поглотити. Эти отпавшіе чуваша, имѣя большія связи и родство съ православными чувашами сосѣднихъ селеній, будутъ оказывать и на этихъ давленіе и свое вліяніе, будутъ хорошими пропагандистами магометанской религіи среди соплеменныхъ имъ чувашъ. Татары это хорошо поняли и стали весьма поощрять дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи, начали присылать имъ пожертвованія то на школу, то на открытіе столовыхъ, то на устройство мечети. До сего времени они получили до 8000 руб. пожертвованій отъ Оренбургскихъ татаръ: 200 руб. на школу, 500 руб. на столовую для бѣдныхъ, хотя сами отпавшіе въ состояніи прокормить всю деревню, и 7000 руб. на постройку мечети.

Таково положеніе миссіонерскаго дѣла въ деревнѣ Артемьевкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, почти въ такомъ же положеніи находится оно и въ другихъ инородческихъ деревняхъ, окруженныхъ татарскими селеніями. Инородцы этихъ селеній, имѣя постоянныя сношенія съ татарами, съ малолѣтства привыкаютъ къ обычаямъ и

дѣйствіямъ магометанскимъ, усвоиваютъ мысль о мнимой божественности и святости магометанской вѣры, умиляются магометанскими сказками, чинностью при богослуженіи, наружнымъ благочестіемъ въ манерахъ и рѣчахъ татаръ. Послѣдніе же отличаются глубокою преданностью, ревностью къ своей вѣрѣ, замѣчательнымъ духомъ пропаганды, что поддерживается въ нихъ, главнымъ образомъ, большимъ развитіемъ среди нихъ религіознаго образованія.

Для противодѣйствія всему этому отъ православнаго пастыря прежде всего требуется особенная осторожная внимательность по отношенію къ своему собственному поведенію. Его поведеніе должно быть безукоризненно во всѣхъ отношеніяхъ и не должно давать никакого повода къ возбужденію нареканій на него. Онъ является здѣсь главнымъ представителемъ православной церкви предъ людьми, чуждыми ей и враждебными къ ней. Если гдѣ, то здѣсь именно онъ, по словамъ Спасителя, — градъ, поставленный вверху горы. Не только поведеніе священника, но и поведеніе простыхъ христіанъ, если оно зазорное, служитъ большимъ препятствіемъ для цѣнной проповѣди христіанства среди магометанъ и язычниковъ. Одинъ инородческій священникъ, миссіонерствующій среди язычниковъ, пишетъ: „когда начинаешь бесѣдовать съ язычниками о Христовой вѣрѣ, то они стараются стыдить насъ такими вопросами: если христіанская вѣра истинная, то почему христіане не живутъ по заповѣдямъ своей вѣры? Почему они по своей жизни не лучше насъ? Покажите намъ добрую жизнь, тогда и мы увѣруемъ во Христа и будемъ жить вашею доброю жизнію. Ваша христіанская вѣра заповѣдуетъ вамъ быть добрыми, такъ будьте вы добрѣе насъ; видя вашу добрую жизнь, и мы будемъ вести такую же жизнь.“

Священникъ *А. Ивановъ.*

---

## Изъ жизни начинающаго пастыря.

Одна изъ задачъ современнаго пастырства, между прочимъ состоитъ въ томъ, чтобы встать въ уровень интересовъ народа, жить его жизнью, радоваться его радостями, быть отзывчивымъ на его горе. Къ сожалѣнiю, весьма немногимъ изъ теоретически воспитанныхъ пастырей эта задача по сердцу; большинство предпочитаетъ жить жизнью деревенскаго полу-интеллигента, вдали отъ жизни народа. Но есть и такiе, которые чутко прислушиваются къ интересамъ деревни и ведутъ крестьянина за собою по пути экономическихъ и иныхъ улучшенiй. Намъ рассказывали объ одномъ такомъ священникѣ.

Поступивъ на приходъ, онъ неоднократно получалъ предупрежденiя отъ окрестнаго духовенства, что новые прихожане и невѣжественны, и грубы, и бѣдны, и наконецъ нерадивы къ церкви Божiей вслѣдствiе широкаго распространенiя крайнихъ ученiй. Молодой священникъ слушалъ эти рассказы и слагалъ ихъ въ сердцѣ своемъ, но ни на минуту не обнаруживалъ малодушiя и желанiя переменить свою паству. По прiѣздѣ въ свое село, многое онъ нашелъ дѣйствительно такимъ, какъ говорили, но нѣчто было и особенное по сравненiю съ рассказами. Дѣйствительно, прихожане были бѣдны, невѣжественны, темны; но не были вооружены ни противъ церкви, ни противъ священника. Почва для дѣятельности, значить, была углажена. Истовымъ совершенiемъ церковной службы, вниманiемъ къ интересамъ каждой крестьянской семьи, новый батюшка быстро завоевалъ симпатiи народа и получилъ у крестьянъ нравственное право дѣлать практическiя указанiя и въ хозяйствѣ, и во всей жизни. Но что особенно беспокоило священника—это—поголовная бѣдность, происходившая, на этотъ разъ, не отъ лѣни и пьянства, а именно отъ темноты народной. Батюшка подробно ознакомился съ этимъ явленiемъ, изучилъ его по приходскимъ рассказамъ, узналъ, что цѣлое селенiе по зимамъ совершенно ничего не дѣлаетъ и рѣшился попытаться помочь бѣдѣ. Онъ нашелъ, что силы крестьянъ могутъ быть применены съ успѣхомъ въ ткацкомъ кустарномъ производствѣ, самъ-

лично изучилъ на мѣстѣ, въ одномъ изъ отдаленныхъ селеній, это искусство и, исчисливъ расходы и возможную цифру заработка, началъ дѣло въ своемъ домѣ. Ткацкій станокъ на поповой кухнѣ сталъ, такимъ образомъ, нагляднымъ показателемъ новаго ремесла. Всякая крестьянская женщина могла приходить и учиться, а затѣмъ заводить станокъ въ своемъ домѣ. Нашелся, говорятъ, и коммерсантъ, который, нуждаясь въ рабочихъ рукахъ, пожелалъ положить свой капиталъ на пріобрѣтеніе матеріаловъ, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи получать пользу отъ учреждаемаго предпріятія.

Начинаніе священника пока еще не принесло своихъ плодовъ. Часть деревни встрѣтила новую инициативу скептически, но выше всякихъ сомнѣній, что настойчивость молодаго дѣятеля, пониманіе имъ дѣла и личное руководящее участіе въ добромъ начинаніи дадутъ хорошій заработокъ деревенскимъ жителямъ, направятъ на полезный трудъ находящіяся въ бездѣйствіи силы. Хотѣлось бы вѣрить, что съ возрастаніемъ благосостоянія прихода, улучшится и украсится приходская церковь, возникнетъ приходское попечительство, школа, богадѣльня для бѣдныхъ и престарѣлыхъ...

И если всякое дѣло слѣдуетъ дѣлать *съ вѣрой*, а не съ сомнѣніемъ, то тѣмъ болѣе—дѣло священника. Вѣрою можно горы переставлять... Но, кромѣ вѣры, необходимо еще пониманіе приходской жизни, умѣнье, среди „мертвой зыби“ деревни, отыскать источникъ живыхъ дремлющихъ силъ и вызвать ихъ на полезный трудъ. Это не всякому удастся. Надо близко стоять къ народу, чтобы отыскать, гдѣ бьется живой нервъ. И надо сознаться, что схоластически поставленная, оторванная отъ жизни наша школа—съ учебниками на столѣ и „красными“ книгами и брошюрами въ столѣ—мало подготовляетъ для такой созидательной работы. Тѣмъ цѣннѣе немногіе, но здоровые, полные жизни дѣятели. Они будутъ первыми созидателями послѣ многихъ лѣтъ критики, скептическихъ кислыхъ улыбокъ и невѣрія въ продуктивность работы.

Къ сожалѣнію, энергія молодаго священника, о которомъ намъ рассказывали, направлена преимущественно на экономическіе

интересы. Еще бы цѣннѣе, еще плодотворнѣе была его работа, если бы онъ былъ вмѣстѣ и труженикомъ на почвѣ пастырской, въ осуществленіи идеала Христова, въ помощи бѣднымъ, поддержкѣ слабыхъ и изнемогающихъ, въ насажденіи евангельскихъ началъ въ душѣ крестьянина. Новые проекты приходской реформы въ смыслѣ самаго широкаго осуществленія приходскихъ организацій дали бы ему чрезвычайно обширный матеріаль для примѣненія непочатыхъ силъ. Это поистинѣ было бы отысканіемъ новаго пути священства тамъ, гдѣ уже непригодными становятся старыя дороги мертвеннаго формализма и показной исправности.

### Библіотека священника.

**Проф. Я. А. Богородскій.** „Начало исторіи міра и человѣка по первымъ страницамъ Библии“. Казань 1906 г. I—VIII+1—442 стр., ц. 2 р. 25 к.

Есть вопросы, разрѣшеніе которыхъ всегда составляло коренную и неумолкающую никогда потребность духа человѣческаго. Это, такъ называемые, философскіе вопросы — о бытіи потустороннемъ, о цѣли и смыслѣ жизни, о происхожденіи жизни, о назначеніи человѣка, о конечной причинѣ всего существующаго. На какой бы ступени умственнаго развитія человѣчество ни находилось, исходной точкой его міропониманія и самоопредѣленія всегда служило такое или иное отношеніе къ этимъ „вѣчнымъ вопросамъ жизни“. Безъ разрѣшенія ихъ, по словамъ одного великаго русскаго человѣка (Н. И. Пирогова), „умирать не хочется,“ а, не рѣшая ихъ совсѣмъ, добавимъ отъ себя, неизбежно — умереть;“ въ лучшемъ случаѣ неизбежно приходится отказаться отъ права на человѣческое существованіе разумною, сознательною жизнью и, проведши послѣдовательно эвдемонистическій принципъ: „Ямы и піемы, утрѣ бо умремъ“, приложиться скотамъ несмысленнымъ и уподобиться имъ. Заглушить эти вопросы въ сознаніи человѣка не въ силахъ ни борьба политическихъ страстей, ни жизненная борьба за кусокъ хлѣба, ни стремленіе къ соціальнымъ преобразованіямъ. Даже болѣе того. И исторія, и окружающая дѣйствительность показываютъ, что въ моменты, посвященные, повидимому, всецѣло

интересамъ внѣшней, матеріальной культуры, въ моменты политическаго и соціальнаго переустройства жизни, человечество не только не забываетъ о вѣчныхъ запросахъ своего духа, но съ особенною настойчивостію стремится къ ихъ удовлетворенію и въ этомъ удовлетвореніи ищетъ опору для своего самоопредѣленія.

Въ настоящее время сотни книгъ и популярныхъ дешевыхъ брошюрокъ идутъ навстрѣчу этому стремленію человечества, но среди нихъ изслѣдованіе проф. Богородскаго, подъ руководствомъ начальныхъ главъ книги бытія отвѣчающее на такіе важные, жизненные вопросы, какъ вопросы о происхожденіи міра и человѣка, о природѣ и назначеніи человѣка, о первыхъ моментахъ его жизни и о роковыхъ событіяхъ, имѣвшихъ вліяніе на его послѣдующую жизнь, занимаетъ совершенно исключительное положеніе. Къ безспорнымъ достоинствамъ книги нужно отнести, прежде всего, вѣрность духу мудраго ученія. Церкви съ одной стороны, а съ другой, требованіямъ чистой, безпристрастной науки. Въ противоположность туманнымъ предположеніямъ и фантастическимъ гипотезамъ представителей современнаго матеріалистическаго и позитивистическаго направленія въ наукѣ, авторъ въ основу своего изслѣдованія полагаетъ сказанія богодухновенной книги Бытія, несомнѣнную истинность которыхъ доказываетъ не путемъ апріорныхъ соображеній, а выясняетъ и раскрываетъ, подъ руководствомъ святоотеческихъ толкованій, посредствомъ строго объективнаго анализа этихъ сказаній и сопоставленія ихъ съ разнаго рода отрицательными воззрѣніями. Мысль автора всегда глубокая, сильная и ясная, критика основъ и выводовъ, такъ называемой „положительной“ науки серьезная, основательная, мѣткая, не утомляющая читателя обиліемъ сухихъ цитатъ и тонкостями научныхъ изысканій, но обращающая его вниманіе спокойно-увѣреннымъ тономъ и искреннею убѣжденностью просвѣщеннаго, глубоко вѣрующаго православнаго богослова—мыслителя.

По содержанію книга распадается на восемь главъ. Первая — о происхожденіи міра — послѣ разбора матеріалистическаго и пантеистическаго ученія о началѣ міра, послѣ ознакомленія читателя съ

языческими космогоніями, даетъ образцовый истолковательный анализъ библейскаго шестоднева. Вторая глава говоритъ о происхожденіи человѣка, о его природѣ, достоинствѣ и назначеніи. Живо излагается церковно-библейское ученіе путемъ филологическаго разбора библейскаго текста и живо, обстоятельно разбирается лженаучная гипотеза Дарвина. Въ третьей главѣ подробно изслѣдуется вопросъ о первоначальномъ жилищѣ человѣка на землѣ—о раѣ въ Эдемѣ. Въ четвертой главѣ изображается жизнь первозданныхъ людей въ раю. Пятая глава представляетъ изъясненіе библейскаго сказанія о паденіи человѣка и его послѣдствіяхъ. Шестая глава изображаетъ начальную исторію рода человѣческаго послѣ грѣхопаденія, характеръ и судьбу перваго потомства Адама. Седьмая глава защищаетъ достовѣрность библейскаго повѣствованія о всемірномъ потопѣ. Восьмая изображаетъ начальныя черты исторіи рода человѣческаго послѣ потопа, заключааясь краткой характеристикой хамитовъ, семитовъ и іафетидовъ въ разсѣяніи. Частныхъ вопросовъ и предметовъ важныхъ, интересныхъ авторомъ затронуто при изложеніи этого истиннаго начала всемірной исторіи такъ много, что ихъ трудно въ маленькой замѣткѣ и перечислить. Это вопросы о пониманіи библейскаго „дня“, о правдоподобности и цѣлесообразности творенія свѣта въ первый день, о происхожденіи стыда, о продолжительности райской жизни, о возможности и характерѣ тѣлеснаго безсмертія прародителей, о происхожденіи зла, о долголѣтіи патриарховъ, о причинахъ потопа, о нравственномъ значеніи столпотворенія вавилонскаго, о значеніи смѣшенія языковъ и т. п.

Если къ указаннымъ научнымъ качествамъ и полнотѣ содержанія прибавить характеръ изложенія мыслей автора, то достоинства книги станутъ еще яснѣе. Языкъ автора такой простой, ясный, а вмѣстѣ съ тѣмъ и художественный, что книга легко читается и неспеціалистами. Въ виду отмѣченныхъ достоинствъ и важности предмета, дающаго руководящія нити къ пониманію всей исторіи человѣчества, серьезное и общедоступное богословско—апологетическое изслѣдованіе проф. Богородскаго заслужива-



*И. Андреева:* 1) Констант. патриархи отъ времени Халкид. соб. до Фотія Вып. 1-й ц. 2 р. 2) Германъ и Тарасій, патриархи Констант. ц. 1 р. 50 к.

*М. Бенеманскаго:* 'Ο πρόχειρος νόμος имп. Василя Македонянина вып. I, ц. 3 р.

*А. Бъляева:* 1) О безбожіи и антихристѣ, т. 1-й, ц. 3 р. съ пер. 3 р. 50 к. 2) Любовь Бож. Опытъ раскрытія главн. хр. догматовъ изъ начала любви Бож. Изд. 2-е испр. ц. 2 р. 25 к. 3) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ, ц. 2 р. 4) О соединеніи церквей, ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к. 5) Характеристика археологич. ц. 50 к. съ пер. 60 к. 6) Очерки современной умственной жизни, ц. 50 к., съ пер. 60 к. 7) Буры и кальвинизмъ, ц. 20 к. 8) Прот. А. В. Горскій, ц. 10 к.

*А. Введенскаго:* 1) Религ. сознаніе язычества, т. I, ц. 3 р. 2) Умозрительные элементы теистическаго міропониманія. в. I, ц. 1 р. 50 коп. 3) Очерки современной французской философіи. 1 р. 50 к.

*Г. Воскресенскаго:* 1) Характер. черты 4-хъ редакцій слав. перевода Ев. отъ Марка по 112 рукописямъ Евангелія XI—XVI вв., ц. съ пер. 2 р. 25 к. 2) Ев. отъ Марка по основнымъ спискамъ 4-хъ рукописнаго слав. текста съ разночтеніями, ц. 1 р. 75 к. 3) Посланіе къ Римлянамъ по основнымъ спискамъ 4-хъ редакцій рукописнаго слав. текста съ разночтеніями, ц. 1 р. 25 к. 4) Древній слав. переводъ Апостола и его судьбы до XV в., ц. 2 р. 25 к. 5) Славянская христоматія. Вып. 3-й, ц. 1 р. 50 к. 6) Погодинскій №27 Апостоль и Чудовская св. Алексія ркп. Новаго Завѣта, ц. 60 к. 7) Посланія Ап. Павла по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукоп. славян. текста. в. 2-й ц. 1 р. 25 к. 8) Придворная академич. проповѣдь, ц. 60 к.

*С. Глаголева:* 1) Сверхестественное откровеніе и естественное Богопознаніе внѣ истинной церкви, ц. 2 р. 2) Очерки по исторіи религій. ц. 1 р. 30 коп. 3) Исламъ, ц. 1 р. 4) Изъ чтеній о религии, 3 р.

*Е. Голубинскаго:* 1) Краткій очеркъ исторіи правосл. церквей: болгарской, сербской и румынской, ц. 3 р. 2) Исторія рус. Церкви т. I, пол. I ц. 5 р. съ пер. 6 р.; т. I, пол. II, ц. 4 р. 50 к. съ пер. 5 р.; т. II, I пол. ц. 4 р. 50 к. съ пер. 5 р. 8) Исторія канонизаціи святыхъ въ Рус. церкви, ц. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.

*И. Громогласова:* 1) Рус. расколъ и вселен. православіе, ц. 30 к. 2) Тираспольское дѣло, ц. 40 к. 3) Третій всерос. миссіонерскій съѣздъ, ц. 50 к. 4) Самораздѣлившееся царство, пуб. лекц. ц. 30 к. 5) Новая попытка рѣшить старый вопросъ о происхожденіи Стоглава, ц. 25 к.

*Еп. Евдокима:* 1) Св. Ап. и Ев Іоаннь Богословъ, ц. 2 р. 2) Два дня въ Кронштадтѣ, ц. 1 р. 50 к. 3) Царь и патриархъ. ц. 30 к.

*Н. Заозерскаго:* 1) Церк. судъ въ первые вѣка христіанства, ц. 1 р. 50 к. 2) О церковной власти, ц. 3 р.

*В. Ключевскаго.* 1) Курсъ Рус. Исторіи в. I, ц. 2 р. 50 к. вып. II, ц. 2 р. 50 к. 2) Краткое Пособіе по Рус. Исторіи. ц. 60 к.

*П. Казанскаго:* 1) Изъясненіе шестопсалмія. Изд. 2-е испр., ц. 35 к. 2) Правда-ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? ц. 35 к. 3) Благослови, душе моя, Господа (Изъясн. 103 пс.), ц. 40 к. 4) Хвала Господу, вездѣсущему и всевѣдущему (Изъясн. 138 пс.), ц. 30 к. 5) По поводу забастовокъ въ высшихъ уч. заведеніяхъ, ц. 20 к.

*М. Муретова:* Славяно-рус. переводъ Н. З. въ трудѣ, усвояемомъ св Алексію, ц. 1 р. 50 коп. 2) Апокриф. переписка Ап. Павла съ коринтянами ц. 1 р. 3) Ветхо-Завѣтный храмъ, ц. 3 р. 50 к.

*А. Орлова:* 1) Лютеръ и Цвингли, ц. 20 к. Сущность и истор. значеніе т. н. культуркампа, ц. 20 к.

*И. Попова:* 1) Религ. идеаль св. Аѳанасія Алекс. ц. 40 к. 2) Мистич оправданіе аскетизма въ твореніяхъ Макарія Вел., ц. 50 коп. Самоубійство, ц. 25 к.

*С. Смирнова:* 1) Духовный отецъ въ древней восточной церкви. Ч. I. ц. 2 руб. 2) А. В. Горскій. ц. 40 коп.

*В. Соколова:* 1) Реформація въ Англіи (Генрихъ XVIII и Эдуардъ VI), ц. 2 р. 50 к. 2) Елизавета Тюдоръ, кор. англ., ц. 1 р. 3) Иерархія Англиканской еписк. церкви, ц. 2 р. 4) О соединеніи церквей, ц. 20 к. 5) Поѣздка въ Римъ на пасху юбилейнаго года, ц. 60 к. 6) Современное папство и социал вопросъ, ц. 25 к. 7) Откликъ на призывъ. ц. 25 к.

*П. Соколова:* Проблемы вѣры ц. 25 к.

*А. Спаскаго:* 1) Истор. судьба сочин. Аполинарія Лаодик. съ очеркомъ его жизни, ц. 3 р. 2) Обращеніе имп. Константина В. въ христіанство, ц. 40 к. 3) А. Гарнакъ. Религіозно-нравственныя основы въ историческомъ ихъ выраженіи, ц. 1 р. 50 к. 4) Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ. ч. I, Тринитарный вопросъ, ц. 2 р. 50 к.

*М. Таръева.* 1) Уничженіе Г. Іисуса Христа, ц. 1 р. 65 к. 2) Цѣль и смыслъ жизни, ц. 1 р. 3) По вопросамъ гомилетики, ц. 1 руб. 4) Истина и символы въ области духа, ц. 1 р. 30 коп. 5) Живыя души, ц. 1 р.

*П. Тихомирова:* 1) Имманентная критика рациональнаго богословія, ц. 50 к. 2) Правосл. догматика и религіозно-философское умозрѣніе, ц. 25 к. 3) Вѣчный миръ въ философскомъ проектѣ Канта, ц. 35 к. 4) Пророкъ Малахія, ц. 3 р. 50 к. безъ пер.

*П. Цвѣткова:* 1) Аврелій Пруденцій Клементъ, ц. 3 руб. 2) Пѣсни св. Романа Сладкопѣвца на страстную седмицу въ русск. пер., ц. 75 к.

*А. Шостына:* 1) Источники и предметъ догматики по воззрѣнію католическихъ богослововъ послѣдняго полустолѣтія, ц. 1 р. 50 к.

Подробный каталогъ высылается по требованію бесплатно.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

**Архитекторъ-Художникъ**

**А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.**

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооруженій, а также наблюденіе за производствомъ работъ.

Самарскій Губернскій Инженеръ  
и  
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ  
Платонъ Васильевичъ Шаманскій

принимаетъ ежедневно по служебнымъ и частнымъ  
дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи и у себя на дому.

Дворянская № 24, домъ Волкова возлѣ Успенской.

Телефонъ № 492.

24—18

**АРХИТЕКТОРЪ**  
ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ  
**З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.**

Саратовская улица, домъ Чельшова, квартира 17-ая.

Церковные чертежи исполняю въ Самарской губерніи и составляю новые, съ наблюденіемъ и ручательствомъ за утвержденіе.

24—2.

Складъ винъ собственныхъ садовъ

**Графа И. И. ВОРОНЦОВА-ДАШКОВА**

*Самафа, Алексѣевская площадь,  
подъ юстинницей Аннаева*

ПРЕДЛАГАЕТЪ

**ЦЕРКОВНОЕ ВИНО**

I сортъ 7 рублей за ведро

II « 5 « « «

6—2

САМАРСКИИ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

## ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

## КИОТЫ

заклиросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

## ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

## КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булаватая и джутовая.

## ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

## КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ—ЛУЧШІЕ ВЪ МІРѢ  
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

Завода Н. А. Бакулева Н<sup>ЦЫ</sup>

СУЩЕСТВУЮЩАГО СЪ 1758 ГОДА

У Представителя для всей РОССІИ

**КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА**

ВЪ Г. ЧЕЛЯБИНСКѢ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.  
Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—производится по камертону.  
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по желѣзной дорогѣ по удешевленному тарифу,  
т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстъ.

Имѣются при заводахъ и на складѣ всегда готовые колокола раз-  
наго вѣса завода Бакулева Н-цы, завода Торговаго Дома Гилева С-ья.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ  
заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной  
практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колоколь-  
ной бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, спра-  
ведливо считающихся по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи.

Заводъ Бакулева Н-цы отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдую-  
щія мѣста на Уралѣ: гор. Екатеринбургъ къ церкви св. Іоанна Злато-  
уста въ 1015 пуд., гор. Кунгуръ—двухъ церквей по 1000 пуд., заводъ  
Н.—Тагиль къ Входу-Іерусалимской церкви въ 632 пуда, тамъ же къ  
Введенской—въ 511 пуд., заводъ Н.—Туринскій въ 312 пуд. Заводъ  
Н.—Сергинскій—звонъ въ 314 пуд., гор. Соликамскъ въ 332 пуда, гор.  
Сольвычегодскъ въ 242 пуда, гор. Пермь къ Богородской церкви въ  
500 пуд. Село Арамилъ Екатеринбургскаго уѣзда въ 330 п. Село Бо-  
бровка Екатеринбург. уѣзда въ 330 пуд. Село Черновское, Оханскаго у  
въ 300 п. Село Острожку Оханск. у. въ 300 пуд. Гор. Барнаулъ къ  
Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.

Гор. Казань: Семіозерную пустынь въ	500 пуд.
„ Роифенную пустынь въ	441 —
„ Единовѣрческую церковь въ	500 —
„ Къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ	600 —
„ „ Покровской церкви въ	246 —
„ „ Богоявленской церкви въ	200 —
„ „ Владимірской церкви въ	400 пуд. и мн. др

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскъ. Представителю заводовъ  
Приуралья К. А. Соколову.

*Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Урала и губерній  
Приуралья.*

ВЪ МАГАЗИНЪ

*Фабриканта*

**М. Ф. Степанова**

получены въ громадномъ выборѣ новости суконнаго,  
шелковаго и шерстяного товара,

а также и форменный товаръ для всѣхъ вѣдомствъ и  
учащихся; кромѣ этого имѣются въ оптовой продажѣ

**ОДѢЯЛА И ТРИКО**

**КОСТЮМНОЕ** своей фабрики.

САМАРА Дворянская улица.

21—3.

Особо приготовленные для распространения  
между потребителями

по фабричнымъ цѣнамъ, конфекты высшаго  
сорта всегда СВѢЖІЯ подь названіемъ:

„КЛУБНИКА СО СЛИВКАМИ“

И

„МАЛИНА СО СЛИВКАМИ“.

24 коп. фунтъ.

Ново-выстроенной усовершенствованной кондитерской фабрики

Торгового Дома **Ж. В. Каргинъ и**

**А. А. Савиновъ** въ Самарь, Троицк. площадь.

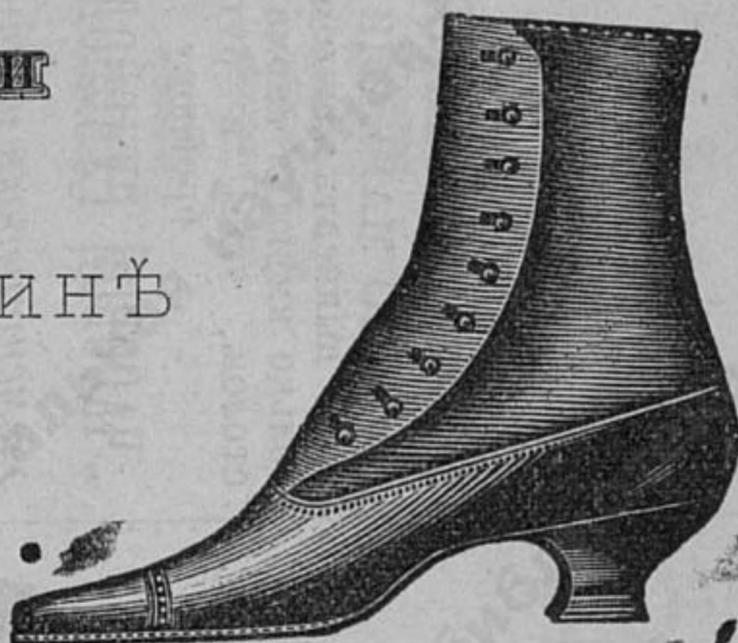
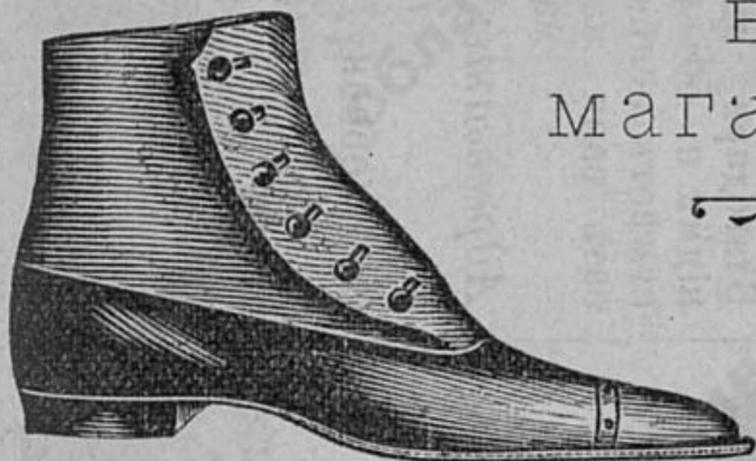
За высокое качество товаровъ, фабрика удостоена на выстав-  
кахъ **ДЕВЯТИ НАГРАДЪ.**

ОБУВЬ РУССКАЯ И ЗАГРАНИЧНАЯ ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.

# ОБУВЬ И ДОРОЖНЫЕ ВЕЩИ

ВЪ  
МАГАЗИНЪ

Телефонъ № 123.



Телефонъ № 123.

## К. М. Сурошникова

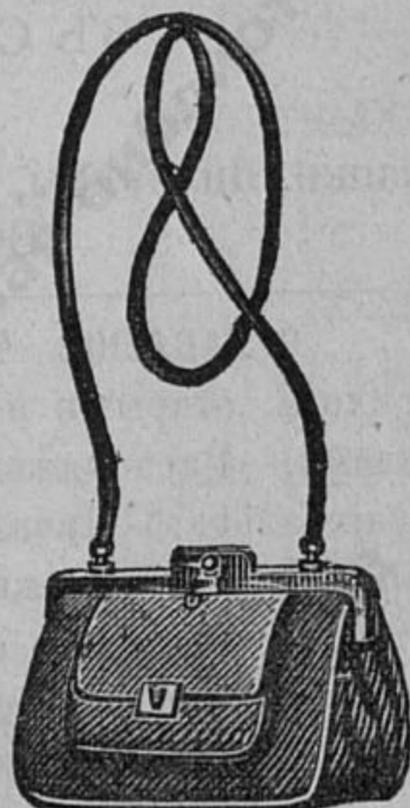
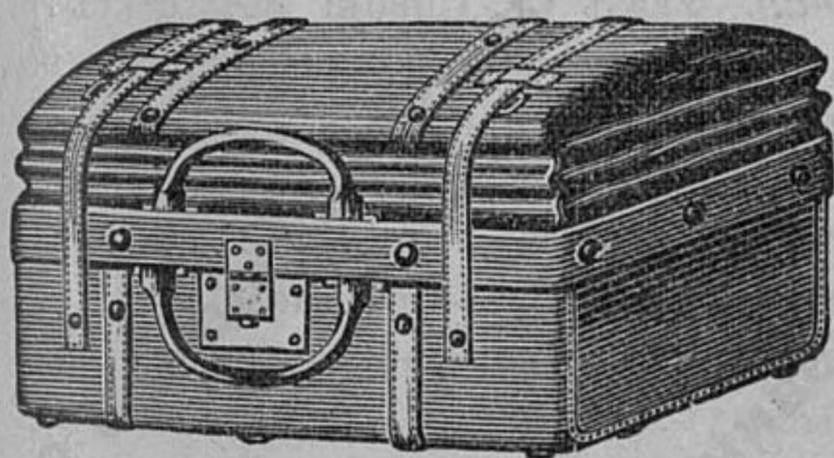
САМАРА, Дворянская улица, домъ № 93.

Состоитъ Контръ-Агентомъ Общ. Потреб. С. З. Ж. Д.

### БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

**обувь:** кожаная, бурочная, чесаная и валяная мужская, дамская и дѣтская ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.

Портфели, бумажники, кошельки, портмонэ, портсигары, а также дамскіе ридикюли въ громадномъ выборѣ лучшихъ фабрикъ.



### ДОРОЖНЫЕ ВЕЩИ:

Чемоданы, портпледы, сумки, корзины, погребцы, несесеры, складныя дорожныя кровати, резиновыя и кожан. подушки, разныя фанерныя коробки и другія.

Солнечныя, дождевыя зонты, трости, непромыкаемыя мужскія, дамскія и дѣтскія пальто и накидки, кавказскія бурки и бурочныя матеріи.

**Галоши:** резиновыя 1-й сор. Россійско-Американ. резиново-вой Мануфакт. Нескользаящія „КОЛУМБЪ“.

**Только за 40 коп.**  
(МОЖНО МАРКАМИ). Необходимо выписать каждому, у кого только имѣются карман., стѣн., столов., часы и будильникъ— брошюру

**„ЧАСОВОЙ РУКОВОДИТЕЛЬ“**,  
элементарныя правила ухода  
за всевозможными часами.

Благодаря нагляднымъ указаніямъ и объясненіямъ, каждый сумѣетъ исправить и регулировать свои часы безъ помощи мастера.

Адресовать: Автору-Издателю

С. Якобсону, Варшава, Панская 9/205.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ



ВСЕГДА НОВОСТИ

## МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ А. А. ПОНОМАРЕВА.

**МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ**

ВЪ САМАРѢ, фирма существуетъ 24-й годъ.

**ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ**

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

**ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРѢ.**

24-5.

**ОГЛАВЛЕНІЕ.** *Часть официальная.* Указъ Св. Синода объ открытіи прихода, открытіи и закрытіи вакансій.—Списокъ лицъ, пожалованныхъ медалями.—Распоряженіе о выборѣ старостъ.—Благодарность и благословенія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по Епархіальному вѣдомству.—Праздныя мѣста.—Издержки ревизіонной комиссіи и докладъ комиссіи съѣзду.—Отчетъ о состояніи сектантства въ Самарской епархіи.—Объявленіе.

*Часть неофициальная.* Къ вопросу объ обновленіи духовной школы.—Программа свода церковно-историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви.—Царство ислама среди чувашъ.—Изъ жизни начинающаго пастыря.—Библіотека священника. Проф. Я. Богородскій. Начало исторіи міра и человѣка по первымъ страницамъ Библии.—Книги и брошюры богословскаго содержанія.—Объявленія.

При этомъ номерѣ прилагается преисъ-курантъ отъ магазина А. Н. ГИРШФЕЛЬДЪ.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го октября 1907 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

**ТИПОГРАФІЯ Н. В. ЖДАНОВА.**