

XVIII 7

Государственная  
Ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

h449-49

# КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХІАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1-го и 18-го чиселъ.

Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

## № 23

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневъ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1878 ГОДЪ

1—15 декабря

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

*Царь Польскій и Великій Князь Финляндскій*

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ. Въ 10-й день августа сего года Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Великій Князь Константинъ Константиновичъ достигъ возраста, опредѣленнаго государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашею Императорскаго Дома, а сегодня предъ лицомъ святой церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и государству. Благословляя Его на предлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ ко Всевышнему Богу усерд-

ныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашею Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 26 день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же Нашею въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 сего ноября, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста \*), даннаго сего ноября въ 23 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны отъ бремени Сыномъ Михаиломъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Михаиломъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Им-

\*) Манифестъ напечатанъ въ № 22.

ператорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всеподвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всехъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ— въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodayнымъ звономъ (кроме тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Михаилѣ Александровичѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣднѣемъ. Ноября 24 дня 1878 года, № 3.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА:

*Г Отъ 20-го сентября — 6-го октября 1878 года, за № 1497, о точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрическихъ книгъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 2,503, слѣдующаго содержанія: на основаніи 107 ст. уст. о воин. повин. и 1035 ст. св. зак. т. IX (изд. 1876 г.) въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, составляющія призывные

списки, должно быть обозначено имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконнорожденныхъ — имя, отчество и прозваніе матери. Между тѣмъ ковенскій губернаторъ сообщилъ министерству, внутреннихъ дѣлъ, что въ метрическихъ выписяхъ весьма часто вовсе не означается сословіе; причѣмъ губернаторъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы въ помянутыхъ выписяхъ непременно означалось сословіе или званіе родителей, а также мѣсто рожденія. — Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщая о вышеизложенномъ, проситъ сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе и о послѣдующемъ его увѣдомить. Приказали; принимая во вниманіе, что по приложенной къ 1035 ст. зак. о сест. т. IX св. 1876 года формѣ метрической книги ч. 1-я о родившихся, требуется означать: званіе, имя, отчество и фамилію родителей и кто совершалъ таинство св. крещенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журн. «Церковный Вѣстникъ», чтобы установленная закономъ форма метрическихъ книгъ соблюдалась церковными причтами въ точности и чтобы согласно сему въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, кои составляютъ призывные списки, непременно означалось сословіе и званіе родителей, а также и мѣсто рожденія.

*II. Отъ 20-го сентября—6-го октября 1878 года, за № 1,498, о болѣе точномъ обозначеніи въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителей состава семействъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

ложение исправляшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3,468, въ коемъ изъяснено, что управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, препровождая копію съ постановленія московскаго губернскаго по воинской повинности присутствія, по вопросу о болѣе точномъ означеніи въ послужныхъ спискахъ и клировыхъ вѣдомостяхъ состава семействъ лицъ духовнаго званія, просить отзыва по сему предмету. Приказали: принимая во вниманіе, что въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го марта 1829 года, формъ вѣдомости о церковномъ причтѣ требуется, чтобы члены причта означали: кого имѣютъ въ семействѣ, а въ приложенной къ 98-й ст. уст. дух. конс. формъ послужнаго списка для священноцерковнослужителей, въ X графѣ отмѣчается: «женаты ли, имѣть ли дѣтей, кого именно, какихъ лѣтъ и гдѣ они находятся», — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журналѣ: «Церковный Вѣстникъ», чтобы въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителей и въ вѣдомостяхъ о церковномъ причтѣ непременно означать всѣхъ дѣтей членовъ причта, хотя бы эти дѣти и жили отдѣльно отъ семьи.

*III. Отъ 29-го сентября—6-го окт. 1878 года, за № 1,586, о дозволеніи прибывшимъ изъ авонскаго андреевскаго скита іеромонаху Іезекилю и монаху Пифнугію остаться въ Россіи еще на одинъ годъ, для сбора пожертвованій въ пользу того скита.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го сентября 1878 года

за № 3,781, о воспослѣдовавшемъ въ 13-й день сентября 1878 года Высочайшемъ соизволеніи на то, чтобы прибывшимъ съ афонскаго андреевскаго скита іеромонаху Іезикилію и монаху Пафнутію дозволено было остаться въ Россіи еще на одинъ годъ, для сбора въ пользу того скита пожертвованій, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора присовокупляетъ, что вмѣстѣ съ симъ сообщено объ изъясненномъ Высочайшемъ разрѣшеніи управляющему министерствомъ иностранныхъ дѣлъ. Справка: Высочайшее утвержденнымъ 25-го мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено афонскому андреевскому скиту прислать въ Россію двухъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ пользу того скита. На основаніи сего дозволенія явились въ синодальную канцелярію отъ означеннаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій, которымъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода 22-го января 1875 года, разрѣшено было производить въ Россіи упомянутый сборъ въ теченіи одного года, для каковой цѣли въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлана была надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собраныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Самимъ же сборщикамъ выданы были изъ синодальной канцеляріи виды для сво-

боднаго проживанія въ Россіи. 16-го марта 1876 года іеромонахъ Паисій просилъ Святѣйшій Синодъ продолжить срокъ для сказаннаго сбора еще на одинъ годъ, во вниманіи къ постигшей его болѣзни, вслѣдствіе чего онъ и помощникъ его монахъ Пафнутій не могли въ теченіи значительнаго времени пользоваться даннымъ имъ на годовой срокъ разрѣшеніемъ. Святѣйшій Синодъ 5-го мая 1876 года призналъ возможнымъ дозволить іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще въ теченіи шести мѣсяцевъ, для производства сбора пожертвованій на прежнихъ основаніяхъ. На приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе испрошено было въ 19 й день іюня 1876 года Высочайшее соизволеніе; 7-го февраля 1877 года монахъ Пафнутій подалъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что іеромонахъ Паисій 13-го января 1877 года скончался, и что по случаю продолжительной болѣзни покойнаго Паисія, во все время отсрочки сборъ былъ очень недостаточенъ, почему Пафнутій просилъ о дозволеніи прибыть въ С.-Петербургъ іеромонаху изъ андреевской аѳонской обители по усмотрѣнію настоятеля, и о выдачѣ отсрочки еще на шесть мѣсяцевъ. Принимая во вниманіе, что вслѣдствіе болѣзни іеромонаха Паисія, онъ и помощникъ его монахъ Пафнутій не могли въ теченіи значительнаго времени пользоваться даннымъ имъ на годовой срокъ и впоследствии продолженнымъ еще на шесть мѣсяцевъ разрѣшеніемъ, для сбора пожертвованій въ Россіи на нужды аѳонскаго андреевскаго скита, и что іеромонахъ Паисій 31 января 1877 года умеръ, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ продолжить срокъ для упомянутаго сбора, и потому опредѣленіемъ 24 февраля 1877 года дозволилъ означенному скиту при-

слать въ Россію одного іеромонаха для сбора, совместно съ монахомъ Пафнутіемъ, пожертвованій въ Россіи еще въ теченіи шести мѣсяцевъ на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. На такое опредѣленіе Святѣйшаго Синода воспослѣдовало въ іюнь 1877 года Высочайшее соизволеніе. Прибывшему на семь основаній іеромонаху маонскаго андреевскаго скита Іезекілю и проживавшему здѣсь монаху тойже обители Пафнутію по опредѣленію Святѣйшаго Синода 16-го сентября 1877 года выданы изъ синодальной канцеляріи паспорта и сборная книга. Приказали: Во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальной канцеляріи, по явѣ въ оную іеромонаха Іезекіля и монаха Пафнутія, сдѣлать въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе и въ сборной книгѣ надлежащія надписи и 2) сообщить о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

*IV. Отъ 3 ноября 1878 года, за № 3418 -- о разрѣшеніи съ 1879 года печатать въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» толкованія на священныя книги Ветхаго Завета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, отъ 1-го октября 1878 года № 1,596, о разрѣшеніи печатать толкованіе священнаго писавія Ветхаго Завета въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» съ 1879 года.

Въ означенномъ представленіи изъяснено: монѣ-сколько преподавателей с.-петербургской духовной



академіи, именно: экстра-ординарный профессоръ Елеонскій, доценты: Якимовъ и священникъ Василій Рождественскій, преподаватель с.-петербургской духовной семинаріи священникъ Николай Вишняковъ и законоучитель императорскаго воспитательнаго общества благородныхъ дѣвиць священникъ Алексѣй Лебедевъ, по приглашенію и при участіи ректора с.-петербургской духовной академіи протоіерея Іоанна Янышева, пришли къ соглашенію между собою о постепенномъ составленіи и изданіи толкованія священнаго писанія Ветхаго Завета. Причемъ ими признано желательнымъ: 1) толкованію каждой священной книги предпосылать краткое введеніе; 2) во главѣ толкованія печатать параллельно два текста: славянскій и русскій (въ переводѣ Синода); 3) объяснять текстъ только тамъ, гдѣ это требуется, и притомъ на основаніи толкованій святыхъ отцовъ и съ помощію другихъ средствъ, какія предлагаетъ православная богословская наука; 4) толкованія печатать вездѣ за священнымъ текстомъ подъ чертою въ видѣ то краткихъ, то болѣе или менѣе пространныхъ примѣчаній; 5) объясненія филологическія и вообще чисто ученаго характера, каковыя окажутся необходимыми и вмѣстѣ непонятными для неспеціалистовъ, печатать особымъ болѣе мелкимъ шрифтомъ въ концѣ тѣхъ главныхъ примѣчаній, къ которымъ они относятся; 6) въ тѣхъ и другихъ примѣчаніяхъ избѣгать по возможности полемики съ другими толкователями; въ случаяхъ разногласій между славянскимъ и русскимъ текстами объяснять по возможности причины возникновенія разногласій и предлагать, гдѣ это окажется неизбѣжнымъ, сужденія о томъ, почему какое либо изъ чтеній священнаго текста имѣетъ преимущество; 7) наблюде-

ніе за единствомъ въ характерѣ объясненія и въ введеніи всего этого дѣла предоставить ректору с.-петербургской духовной академіи совместно съ доцентомъ Якимовымъ, и ректору же академіи предоставить сверхъ того цензуру этого изданія; 8) печатать толкованія священнаго писанія ветхаго завѣта въ «Христіанскомъ Чтеніи» съ 1879 года и въ виду имѣющихся къ тому подготовительныхъ трудовъ, начать печатаніе съ книгъ пророческихъ, именно:—святаго пророка Іереміи. Таковое предположеніе вышепоименованныхъ лицъ ректоромъ с.-петербургской духовной академіи было сообщено общему собранію наставниковъ академіи, бывшему 16-сентября 1878 года, для обсужденія дѣлъ по изданію «Христіанскаго Чтенія» и «Церковнаго Вѣстника» въ 1879 году. Въ виду такого сообщенія и принимая во вниманіе, что программа изданія «Христіанскаго Чтенія» утверждена Святѣйшимъ Синодомъ и что печатаніе перевода древнихъ литургій въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» въ текущемъ году имѣетъ окончиться, общее собраніе наставниковъ с.-петербургской духовной академіи постановило: просить его преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи печатанія толкованій священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» съ 1879 года. И, по справкѣ, Приказали: согласно настоящему представленію преосвященнаго митрополита, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить с.-пб. духовной академіи печатаніе толкованій священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» съ 1879 года на тѣхъ основаніяхъ, какія сообщены въ сентябрѣ текущаго года общему собранію академіи ректоромъ оной протоіереемъ Янышевымъ.

*V. Отъ 27-го сентября — 21 октября 1878 года, за № 87, о составленной г. Л. Миллеромъ книга подъ названіемъ: «Rei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium summarium» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го сентября сего года, за № 328, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная г. Л. Миллеромъ книга, подъ названіемъ: «Rei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium summarium (Petropoli 1878.),» рекомендуется для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе при изученіи латинской метрики и при чтеніи латинскихъ писателей поэтической рѣчи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

*VI. Отъ 1 — 15 ноября 1878 года, за № 1813 — объ уклоненіи членовъ правленій духовно-учебныхъ заведеній отъ засѣданій въ оныхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 256, по возбужденному въ правленіи одесской духовной семинаріи вопросу о томъ, какія слѣдуетъ принимать мѣры противъ частаго уклоненія отъ засѣданій въ правленіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, безъ уважительныхъ причинъ, со стороны членовъ отъ духовенства. Приказали: I. Въ видахъ устраненія частыхъ уклоненій отъ засѣданій семинарскихъ и учи-

лишнихъ правленій со стороны членовъ сихъ правленій отъ духовенства, постановить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, слѣдующія правила: 1) Членъ правленія отъ духовенства, уклоняющійся отъ исполненія своихъ обязанностей, безъ уважительныхъ причинъ, подвергается за сіе, по донесеніямъ семинарскаго и училищнаго начальства, въ первый и второй разъ замѣчаніямъ, а въ третій выговору епархіальнаго архіерея.—2) Въ случаѣ недѣйствительности этой мѣры неисправный удаляется отъ должности члена правленія и замѣщается имѣющимъ къ нему кандидатомъ. II. Принимая во вниманіе, что лица блага духовенства, избираемыя въ члены семинарскихъ и училищныхъ правленій, проходятъ многосложныя свои обязанности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ безмездно, Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ обратить на сіе вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ, дабы они не оставляли своимъ архипастырскимъ ободреніемъ и поощреніемъ тѣхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ священнослужителей, которые дѣятельнымъ участіемъ въ трудахъ правленій и совѣтовъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній способствуютъ ихъ благоустройству и процвѣтанію. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

## ОТЧЕТЪ

**приходскаго братства кишиневскаго городского Вознесенскаго собора.**

Приходское братство, учрежденное 10 октября 1876 года, при кишиневскомъ городскомъ Вознесен-

скомъ соборѣ, во Имя Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, съ цѣлью поддержанія церковнаго благолѣпія и подачи посильной помощи бѣднымъ, продолжаетъ свою дѣятельность уже третій годъ.

Со дня открытія братства и по 1 января 1878 года поступили отъ жертвователей—членовъ вклады, состоящіе изъ разныхъ процентныхъ бумагъ на вѣчное время—750 руб. сер.

Затѣмъ въ теченіи сего 1878 года пожертвовано братству другими лицами—875 р. с.

*Примѣчаніе:* Въ число этой суммы входитъ билетъ турецкаго займа румынскихъ желѣзныхъ дорогъ, подаренный архимандритомъ Амфилохіемъ 10 октября 1876 года, и замѣненный 23 августа настоящаго года билетомъ кишиневскаго городского банка въ 100 руб. с.

Изъ полученныхъ по имѣющимся вкладамъ процентовъ, равно изъ собранныхъ по особой подпискѣ денегъ, роздано бѣднымъ предъ праздниками Рождества Христова и Свѣтлаго Воскресенія въ 1877 г. и въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1878 года болѣе 80 руб. сер. Предъ наступающимъ праздникомъ Рождества Христова предполагается къ раздачѣ нуждающимся 40 руб. с.

Сверхъ основнаго капитала, приходское братство приобрѣло въ 1878 году небольшой каменный домъ, состоящій въ 4 части г. Кишинева близъ бендерской заставы, по духовному завѣщанію, утвержденному кишиневскимъ окружнымъ судомъ 17 августа 1878 года, отъ умершаго оснопрививателя Матвѣя Загорчана. Домъ этотъ приноситъ годоваго дохода 60 руб.

При приходскомъ братствѣ кишиневскаго Вознесенскаго собора состоятъ членами слѣдующія лица:

архимандритъ Амфилохій, Е. С. Антонова, В. А. Врановъ, протоіерей Іосифъ Глизанъ, свящ. Г. Вещъ, А. А. Крыжановскій, М. В. Грисенко, К. И. Дунка, Е. О. Доника—Гордакеско, И. Г. Звѣревъ, А. С. Иванова, С. И. Калдеранъ, И. С. Калдеранъ, Ис. И. Калдеранъ, И. Ф. Каразанъ, Л. М. Лѣсковецъ, М. С. Николаева, игуменья Олимпіада, протоіерей В. М. Пархомовичъ, К. С. Панченко, Л. П. Рушинскій, Л. Н. Савойскій, Ф. С. Судакевичъ, М. И. Сырбъ, И. С. Сокольницкій, М. И. Строеско, О. Н. Сѣмашко, Ф. Г. Сѣроцинскій, В. С. Судакевичъ, Ан. и А. Сороколѣтовы, М. К. Савва, Е. С. Судакевичъ и Е. И. Шуманская.

Государственная  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

нччг-чг

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1878 годъ. № 23 1—15 декабря.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## СЛОВО

въ день св. Апостола Андрея Первозваннаго, произнесенное 30 ноября 1878 года, въ Андреевской церкви кишиневской гимназии, Преосвященнымъ Павломъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ.

Святые апостолы Христовы, — и между ними св. апостоль Андрей Первозванный, въ честь котораго мы нынѣ празднуемъ, — приобрѣли себѣ неотъемлемое право на чествованіе со стороны христіанскихъ народовъ своими *бользнями* — скорбями и *трудоми*, на которые они обрели себя, для благовѣстія Христова. Сдѣлавшись учениками Христовыми, возлюбивъ Божественное ученіе Христово и святѣйшій законъ евангельскій, — они принесли въ жертву апостольскому служенію все: оставили имущество, родителей, женъ и дѣтей (Матѣ. 19, 27—29), посвятили на служеніе спасенію людей всѣ силы и духа, и тѣла, жили постоянно какъ бы приговоренными къ смерти, сдѣлались по-

зорищемъ для міра, для ангеловъ и человѣковъ, были въ безчестіи, терпѣли голодь и жажду, и наготу и побои, скитались, трудились, работая своими руками, были злословимы, гонимы, хулимы, были какъ соръ для міра, какъ прахъ, всѣми попираемый (1 Кор. 4, 9—13), и почти всѣ воспріяли мученической конецъ своей многотрудной жизни, все перенося за благовѣствованіе слова крестнаго. И какимъ безпримѣрнымъ успѣхомъ вѣнчалъ Господь великіе труды и скорби апостоловъ Христовыхъ! По всей землѣ прошелъ голось ихъ, и до предѣловъ вселенной слово ихъ (Рим. 10, 18). Народы, наиболѣе щедро одаренные природою, народы, наиболѣе могущественные, развитые, имѣющіе всемірное историческое значеніе, содержатъ Вѣру христіанскую, какъ Вѣру совершеннѣйшую, истинную. Христіанство — уже дарно великая сила въ мірѣ, и нравственная, и политическая, имѣющая благотворнѣйшее вліяніе не только на духовную жизнь людей, но и на благосостояніе ихъ временное... Не говоримъ уже о томъ, что христіанство даруетъ послѣдователямъ своимъ — добрымъ — спасеніе вѣчное. Нельзя не чествовать св. апостоловъ, такъ много потрудившихся для насажденія въ мірѣ христіанства. — Нельзя не считать святую и плодотворную жизнь ихъ и дѣятельность достойною всеобщаго подражанія.

Въ святыхъ апостолахъ болѣе всего достойно подражаемо именно апостольское служеніе ихъ; — достойно подражаемы та св. ревность и мудрость, то безграничное самоотверженіе, съ которыми они старались насадить Вѣру Христову во всей землѣ, обратить ко Христу всѣ народы. И подражаніе св. апостоламъ въ этомъ отношеніи въ извѣстной мѣрѣ и степени возможно почти для всѣхъ: почти для каждаго возмож-



но апостольство извѣстнаго рода. Каждый христіанинъ, стоящій выше своего ближняго въ знаніи истины Христовой, или вообще въ знаніи полезнаго и для духовныхъ, и для вещественныхъ потребностей человѣка, и превосходящій другихъ въ жизни нравственной и вообще въ житейскомъ опытѣ, — можетъ быть въ извѣстномъ смыслѣ апостоломъ по отношенію къ стоящимъ ниже его. Онъ и можетъ, и долженъ, по требованію самой природы своей, нудящей дѣлиться съ другими своими духовными сокровищами, по братской любви къ ближнимъ, и по требованію закона Христова (Матѣ. 18, 15. 16; 2 Сол. 3, 15) наставить невѣдущаго въ истинѣ Христовой, направить на добрый путь заблуждающаго и согрѣшающаго, и поруководить неопытнаго, вообще по возможности помочь своему ближнему во всѣхъ нравственныхъ и житейскихъ нуждахъ его. И если онъ, самъ строго держась истины Христовой и закона евангельскаго, и не дерзая благовѣствовать ближнимъ иное благовѣствованіе кромѣ благовѣствованія Христова (Галат. 1, 6—8), — будетъ наставлять всѣхъ, нуждающихся въ его наставленіи, согласно съ истиною Христовою и закономъ Христовымъ: то онъ въ извѣстной мѣрѣ будетъ продолжателемъ дѣла апостольскаго, войдетъ въ часть апостольскаго служенія... Съ тѣмъ вмѣстѣ онъ войдетъ, какъ рабъ благій и вѣрный, въ слѣдъ за апостолами, и въ радость Господа своего (Матѣ. 25, 21),

Но въ наше время явилось много апостоловъ другаго рода, или вѣрнѣе лжеапостоловъ, *млаголющихъ развращенная* (Дѣян. 20, 30). *Вкрались нѣкоторые люди..., печестивые,.... отвергающіеся единаго Владыки Бога и Господа нашего Иисуса Христа* (Туд. 4), *оскверняющіе плоть, отвергающіе начальства и злословящіе высокія власти* (8), — *злословящіе то, чего не знаютъ* (10);

вкрались ропотники, ничѣмъ недовольные, поступающіе по своимъ похотямъ нечестиво и незаконно; устами своими произносящіе надутыя слова (16). Мы разумѣемъ погибельныхъ апостоловъ социализма, которые возстаютъ на Господа и на Христа Его, — отрицаютъ Бога, Вѣру, семью, собственность, возстаютъ противъ царей и всякихъ властей, и противъ всего современнаго государственнаго порядка, обѣщая въ замѣнъ всего этого создать новые порядки.... беспорядка, безначалія, самочинія, самоистребленія... Мы разумѣемъ апостоловъ социализма, которые мечтаютъ совершить такой же по объему и значенію переворотъ въ жизни человѣчества, какой совершили Господь Иисусъ Христосъ и Его апостолы чрезъ христіанство, только въ совершенно иномъ, враждебномъ христіанству духѣ и направленіи... Какъ смотрѣть на этотъ, замышляемый неблагонамѣренными людьми, переворотъ? — невольно спрашиваетъ себя всякій, не закрывающій своихъ глазъ предъ совершающимися событіями. На этотъ вопросъ отвѣтить намъ, это дѣло уяснить намъ сопоставленіе съ апостолами Христовыми лжеапостоловъ социализма... Сопоставленіе это укажетъ намъ, что сіи послѣдніе, будучи во всемъ противоположными и враждебными Христу и апостольскому служенію и христіанству, — явленію въ жизни міра божественно-высокому, спасительному, животворному, безспорно благодѣтельному, — явились въ нѣдрахъ человѣчества гибельнѣйшими врагами его, слугами антихриста, могущими причинить только зло и страданія человѣчеству. Ихъ путь, ихъ духъ, средства и цѣли ихъ дѣйствованія, — все говоритъ о нихъ, какъ объ исчадіяхъ ада, несущихъ съ собою духовный смрадъ, зло, бѣдствія, гибель людямъ.

Предъ явленіемъ христіанства, родъ человѣческій достигъ крайней степени паденія и разложенія во всѣхъ отношеніяхъ и нуждался во всецѣломъ обновленіи, въ спасеніи... Всеблагій Господь — Богъ совершаетъ дѣло спасенія, обновленія людей. Какъ же совершаетъ Онъ это великое, спасительное дѣло? Онъ посылаетъ на землю Единороднаго Сына своего — Бога — Слово для спасенія людей, для обновленія жизни человѣчества. Божественный Посланникъ — Сынъ Божій, какъ Богъ, и безъ полномочія отъ Отца, могъ Самъ Своею властію и силою совершить великій всемірный переворотъ; но Онъ, какъ Сынъ, дѣйствуетъ сыновно — являясь въ міръ посланникомъ Своего Небеснаго Отца (Іоан. 5, 43). Принявши же на Себя естество человѣческое и сдѣлавшись совершеннымъ человѣкомъ, и сокрывъ подъ покровомъ человѣческой природы Свое Божество, Онъ получаетъ, и по человѣчеству Своему, такія полномочія для совершенія дѣла спасенія, которыя ясно свидѣлствуютъ о Немъ, какъ о чрезвычайномъ Посланникѣ Божіемъ... Онъ помазанъ Духомъ Святымъ — духомъ премудрости и разума, духомъ совѣта и крѣпости, духомъ вѣдѣнія и благочестія и духомъ страха Божія (Исаи 11, 2. 3) — паче участникъ Своихъ (Матѣ. 4, 18; Евр. 1, 9). — Онъ получаетъ торжественное свидѣтельство отъ Отца, что Онъ — Сынъ Его возлюбленный, въ Которомъ все благоволеніе Отца, и Котораго всѣ должны слушать (Лук. 3, 22; 9, 35). — Онъ удостоивается поразительнѣйшаго свидѣтельства отъ Самого Своего посланничества — чудесъ, знаменій, пророчествъ, — Онъ даже воскрешаетъ мертвыхъ, и Самъ воскресаетъ изъ мертвыхъ (Іоан. 5, 19—36). Получивъ отъ Отца полномочіе не только для Своего собственнаго посланничества, но и для избранія чрезвы-

чайныхъ посланниковъ — св. апостоловъ. Онъ избираетъ и посылаетъ ихъ въ міръ на дѣло проповѣди (Іоан. 20, 21), даруя имъ, по нуждамъ новосозидаемой церкви, чрезвычайныя свидѣтельства ихъ призванія, состоявшія въ дарѣ языковъ, въ чудесахъ и знаменіяхъ (Дѣян. 2; Марк. 16, 17, 18). По минованіи же нуждъ для церкви въ дарованіяхъ чрезвычайныхъ, Господь чрезъ апостоловъ постаряетъ для продолженія апостольскаго служенія, епископовъ и пресвитеровъ, устрояетъ іерархію, которая во всѣ времена, до скончанія вѣка, благоустрояетъ и будетъ благоустроять церковь, наставляя вѣрующихъ въ истинѣ Христовой, руководя въ жизни христіанской, освящая чрезъ таинства... Чтоже касается переворотовъ въ области жизни государственной; то, по ученію христіанскому, уполномоченными Богомъ посланниками, для совершенія переворотовъ благихъ, являются помазанники Божіи — цари и власти законныя, Богомъ учрежденныя и Богомъ поставленныя (1 Петр. 2, 13—18; 1 Тим. 2, 1, 2; Рим. 13, 1—7). Вотъ — богоучрежденный порядокъ совершенія гесмірныхъ, или народныхъ, государственныхъ переворотовъ, благотворныхъ для человечества: они совершаются или чрезъ посланниковъ Божіихъ чрезвычайныхъ, облеченныхъ непререкаемыми, для всѣхъ явными, полномочіями отъ Бога, или чрезъ обыкновенныхъ носителей полномочій Божіихъ на землѣ — царей земныхъ и чрезъ власти законныя, церковныя или гражданскія. Перевороты, не этимъ путемъ совершаемые, — совершаемые не лицами, отъ Бога уполномоченными, бывають, какъ свидѣтельствуется исторія, переворотами насильственными, кровавыми, вносящими въ народную жизнь зародыши тяжкихъ недуговъ народныхъ, самочинія, насилія, озлобленной борьбы, страшныхъ безпорядковъ... Теперь, чтобы судить о достоинствѣ

замысловъ социализма, спросимъ апостоловъ его: кто уполномочилъ ихъ на совершеніе міроваго переворота, ими замышляемаго? Чьи они — посланники? Божіи? Чрезвычайные? Но въ такомъ случаѣ пусть они покажутъ намъ свои полномочія, чрезвычайныя свидѣтельства своего чрезвычайнаго послаенничества, — пусть сотворятъ предъ нами чудеса и знаменія, пусть явятся пророками. Они посланники Божіи обыкновенные, не чрезвычайные? — Пусть предъявятъ намъ свои полномочія, дарованныя имъ землею властію, чрезъ которую уполномочиваетъ Богъ дѣателей порядка обыкновеннаго... И за чѣмъ, рпрочемъ, обращаться съ подобными требованіями къ апостоламъ социализма? — Ни Богъ, ни законная земная власть, какая бы то ни было, не могли уполномочить ихъ на дѣятельность, состоящую въ отрицаніи Бога, въ стремленіи истребить царей, уничтожить всякую власть на землѣ. Кто же уполномочилъ ихъ на совершеніе міроваго переворота? Человѣчество? Нѣтъ; оно не можетъ не отвращаться, не гнушаться тѣхъ, которые вносятъ въ среду людей смуту, нестроеніе, убійства, всевозможное зло и потому не могло уполномочить ихъ на ихъ дѣятельность; не могло уполномочить ни явно, чрезъ власти и другихъ лучшихъ представителей своихъ, ни тайно, сокровенно, своимъ положеніемъ, своими потребностями, своими желаніями и стремленіями. Кто же, наконецъ, уполномочилъ ихъ на совершеніе переворота? Во чье имя пришли они къ намъ и начинаютъ дѣйствовать среди насъ? *Во имя свое* (Іоан. 5, 43) пришли они; они — преобразователи самозванные, самочинные. Но какое же ихъ имя? Имена ихъ личныя — такъ ничтожны, темны и неизвѣстны для людей честныхъ; апостолы социализма такъ чужды славы и знаменитости научной, государственной, обще-

ственной, такъ чужды доблестей умственныхъ и нравственныхъ, что они невольно должны скрывать имена свои въ тайнѣ, подъ елудомъ, какъ имена лицъ, не могущихъ стоять на свѣщницѣ, по неспособности освѣщать другихъ (Матѣ. 5, 15)... Кто-то изъ среды ихъ нѣкогда заявилъ, что *имя* имъ — *легиона* (Марк. 5. 9)... Это — страшное самопризнаніе апостоловъ социализма въ ихъ посланничествѣ адскомъ, бѣсовскомъ. Что тогда какъ бы не повелѣлъ имъ Господь даже не въ стадо свиное, а въ бездну итти (Лук. 8, 30—32), да не возмущаютъ они своимъ лжеученіемъ души добрыя, народы христіанскіе!

— Господь нашъ Иисусъ Христосъ и св. апостолы Его, при основаніи и распространеніи христіанства въ мірѣ, дѣйствовали законно, съ уваженіемъ къ законамъ Божескимъ и человѣческимъ. Какъ Богъ — Верховный законодатель міра, — Господь нашъ Иисусъ Христосъ совершенно законно дѣйствовалъ бы и тогда, когда Онъ и Самъ дѣйствовалъ бы и апостоламъ повелѣлъ бы дѣйствовать и вопреки всѣмъ законамъ, существовавшимъ во время явленія Его на землѣ: не властенъ ли Верховный Законодатель, по своему произволенію, отмѣнять одни законы и замѣнять ихъ другими новыми, когда бы ни сдѣлалось это благоугодно Ему? Но нѣтъ! Христосъ и апостолы являютя въ мірѣ для обновленія его и обновляютъ путемъ законнымъ. Уже законодатель еврейскаго народа Моисей открываетъ врата для законнаго вшествія Христа въ мірѣ еврейскій: *Пророка изъ среды тебя, изъ братьевъ твоихъ, какъ меня, воздвигнетъ тебѣ Господь, Богъ твой, его слушайте* (Второз. 18, 15. 18. 19; Дѣян. 3, 22. 23), — заповѣдуетъ Моисей іудеямъ о Христѣ. Вслѣдъ за Моисеемъ всѣ пророки приготовляли мірѣ къ пришествію Христа, какъ Преобразователя — Пророка,

Царя, Первосвященника, какъ Законодателя, имѣющаго принести съ Собою на землю новый законъ, новую жизнь, новые порядки (Исаи 11 гл. и др. Іер. 31, 33, 34; 33, 14—18). Входя такимъ образомъ въ міръ дверью, а не перелезая индѣ (Іоан. 10, 1), входя вратами, закономъ открытыми для Него, какъ Законодателя-Преобразователя, Онъ не тотчасъ уничтожаетъ даже и прегражденія на пути, имѣвшія видъ законности... Такъ Онъ не противится повелѣнію завоевателя — Римскаго Кесаря учинить перепись народа іудейскаго и — имя Іисуса — Спасителя вносится въ перепись. Онъ терпитъ законное обрѣзаніе. Онъ, бывши еще двѣнадцатилѣтнимъ отрокомъ, показаль, что Онъ премудрѣ всѣхъ премудрыхъ старцевъ — учителей іудейскихъ; — но открыто учить людей Онъ начинаетъ уже только тогда, когда достигаетъ законнаго для учительства тридцатилѣтняго вѣзраста... Онъ исполняетъ всѣ требованія закона Моисеева, и, если Его обвиняютъ въ нарушеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ — напримѣръ закона о субботахъ, то обвиняютъ, какъ Онъ ясно показаль, по ревности не по разуму, по неразумнѣю закона (Іоан. 7, 22, 23). Подчиненіе закону Онъ простираетъ до того, что попускаетъ судить Его — Судію міра, — и осудить беззаконно судьямъ неправеднымъ, терпитъ страшныя муки и умираетъ на крестѣ. И для спасенія Себя отъ страданій крестныхъ, Онъ не прибѣгаетъ ни къ своему всемогуществу, по которому Онъ однимъ мановеніемъ могъ бы обратить враговъ Своихъ во прахъ, ни къ Своей власти въ мірѣ ангельскомъ, по которой Онъ могъ призвать на защиту Свою болѣе двѣнадцати легіоноровъ ангеловъ. Нѣтъ; Онъ чтитъ законъ, повинуется ему и тогда, когда законъ преступно, неправедно примѣняется къ Нему. А посланники Его —

святые апостолы? Не такъ же ли дѣйствуютъ и они среди иудеевъ, какъ дѣйствовалъ и ихъ Божественный Учитель? Они проповѣдуютъ истину Христову, по заповѣди Владыки міра — Христа, и не вопреки закону иудейскому, вѣрно понятаму; а противъ порядка законнаго не возстаютъ, властямъ повинуются, — властямъ, и неправеднымъ, неправедно дѣйствующимъ. Съ уваженіемъ къ закону входятъ они съ словомъ благовѣстія и въ міръ языческой. Въ Аѳинахъ проповѣдь о Богѣ христіанскомъ, до тѣхъ невѣдомымъ аѳинянамъ, не только дозволялась, но вызывалась существованіемъ жертвенника невѣдомому Богу. И — св. апостоль Павелъ вполне законно возвѣщаетъ аѳинянамъ невѣдомаго Бога — Бога истиннаго, Трїединого (Дѣян. 17, 23). Римъ — тогдашній владыка вселенной — не могъ сочувствовать религіи христіанской, — религіи, предназначенной быть не частною, народною, а вселенскою религіею, и потому опасной для государственной религіи Рима. Потому онъ скоро воздвигъ противъ христіанства страшныя гоненія. Но сами правители Рима колебались во взглядѣ на законность или незаконность распространенія и утвержденія христіанства въ имперіи, часто прекращая гоненія противъ него, чего не могло бы быть, если бы христіанство считалось явленіемъ прямо противозаконнымъ. Притомъ, если христіанство и дѣйствительно было явленіемъ, противнымъ римскому закону; то, преступая этотъ законъ для исполненія высшаго закона — воли Божіей, и возвѣщая истину Христову и законъ Христовъ, вопреки закону государственному, оно въ тоже время являло строгое уваженіе къ этому закону, безропотно подвергаясь тѣмъ карамъ, которымъ подвергались исповѣдники христіанства законъ государственный. Христосъ дѣйствительно содѣлался Камнемъ, сокру-



шившимъ (Дан. 2) истуканъ міра языческаго, и христіанство заняло мѣсто язычества, царившаго въ римскомъ мірѣ; но дѣятельность свою, сокрушившую міръ языческой, ср. апостолы вели не только по закону вѣлшему — закону совѣсти и повелѣнію Христову, но и со всевозможнымъ уваженіемъ къ закону государственному. Уваженіе къ закону и власти христіанство простирало до того, что требовало отъ своихъ послѣдователей повиновенія и покорности властямъ языческимъ, даже свирѣпымъ, жестокимъ гонителямъ, уваженія къ установленіямъ, совершенно даже несроднымъ христіанству. Какъ несродно, несочувственно было христіанству, какъ противно было христіанской любви, на примѣръ, рабство; но христіанство не восхотѣло и его уничтожить насильственно. Нѣтъ; оно внушало рабамъ слушаться господъ своихъ, вѣрно служить своимъ господамъ не только добрымъ, но и строптивымъ (1 Петр. 2, 13—18; Римл. 12, 14—22; 13, 1—7; 1 Тимое. 1, 2; Ефес. 6, 5—8). Не возбуждая рабовъ противъ господъ, оно стремалось уничтожить рабство путемъ законнымъ (Ефес. 6, 9), возвышеніемъ сознанія самихъ господъ до признанія несомнѣтельности рабства ни съ христіанствомъ, ни даже съ достоинствомъ природы человѣческой. И достигло этой высокой цѣли, на примѣръ въ нашемъ царствѣ, путемъ вполне законнымъ. И какія великія, благотворнѣйшія послѣдствія для судебъ міра имѣлъ законный путь обновленія человѣчества христіанствомъ! Христіанство обновило міръ, не поколебавъ, сохранивъ неприкосновенными власть и законъ, даже враждебные ему и тѣмъ воспитало въ христіанахъ уваженіе къ власти и закону, — важнѣйшимъ началамъ и силамъ нравственной, общественной и государственной жизни народовъ, основамъ всякаго порядка, благоустройства, мира, бла-

годенствія. Такъ истинно-благотворные, великіе перевороты міровые совершаются, какъ совершенно всемір-ный переворотъ христіанствомъ, путемъ законнымъ, при уваженіи закона и власти... Теперь, для оцѣнки переворота, замышляемаго социализмомъ, посмотримъ, какъ дѣйствуютъ апостолы социализма? Какимъ путемъ они думаютъ совершить переворотъ и какой переворотъ? Они замышляютъ совершить переворотъ совершенно незаконный, противный законамъ и Божескимъ и человѣческимъ, и — совершить противозаконно. Первая заповѣдь закона Божія и законы государственные требуютъ вѣры въ Бога. Богъ грозитъ невѣрующимъ въ Него, отрицающимъ Его карами вѣчными; законъ государственный — грозитъ хульщикамъ Бога карами временными. А лжеапостолы социализма отрицаютъ Бога, хулятъ Его и — такимъ образомъ являются на первыхъ порахъ своей дѣятельности нарушителями закона, преступниками его. И законъ Божій, и законъ государственный ограждаютъ неприкосновенность Верховной Власти, угрожая строгими наказаніями возстающимъ противъ нея, замышляющимъ ниспроверженіе ея и всего государственнаго порядка; законы и Божескіе и человѣческіе ограждаютъ и власти подчиненныя. А лжеапостолы социализма возстаютъ и возбуждаютъ другихъ возставать противъ Царя и властей. Законы и Божескіе и человѣческіе ограждаютъ семью, собственность, общественный порядокъ; а лжеапостолы социализма отрицаютъ все, стремятся уничтожить семью, собственность, разрушить всякій порядокъ... Чѣмъ же, если не полнымъ безначаліемъ, насиліями, самоуничтоженіемъ грозить человѣчеству переворотъ, отрицающій, въ самыхъ основаніяхъ, законъ, власть и все законное, и совершаемый незаконно? Лжеапостолы социализма замыш-

ляють сдѣлать землю ужаснѣе самаго ада...

Христіанство стремилось обновить міръ путемъ не только законнымъ, но и мирнымъ. Правда, Господь Іисусъ Христосъ сказалъ, что „не миръ Онъ пришелъ принести на землю, но мечъ“ (Матѣ. 10, 33); но это не то значить, чтобы Онъ явился для насажденія въ міръ христіанства путемъ кроваваго насилія, а то, что враги христіанства не останутся и предъ кровавымъ насиліемъ для противодѣйствія ему, для истребленія его. Это не то значить, что христіанство обнажитъ мечъ противъ враговъ своихъ, а то, что враги христіанства, безъ всякой вины съ его стороны, поднимутъ мечъ на него. И дѣйствительно Іисусъ Христосъ, св. апостолы Его и всѣ истинные послѣдователи Христова насаждали и насаждаютъ христіанство путемъ исключительно мирнымъ. Они старались и стараются просвѣщать умъ свѣтомъ истины, исправлять сердца и жизнь св. правилами; они старались и стараются добрыми внушеніями и убѣжденіями сдѣлать сознаніе людей христіанскимъ. Къ оружію они не прибѣгали не только для распространенія христіанства, но и для самозащиты, для огражденія своей жизни отъ насилій гонителей. Только св. Петръ въ Геесимани — въ ночь преданія Христа — излекъ ножъ на защиту своего Божественнаго Учителя и отсекъ ухо архіерейскаго раба (Іоан. 18, 10). Но Господь не одобривъ этой самозащиты: *возврати мечъ твой въ его мѣсто*, — сказалъ Онъ Петру, — *ибо всѣ, взявшие мечъ, мечемъ погибнутъ* (Матѣ. 26, 52). И только Церковь Римская, вопреки духу христіанства, не останавливалась и предъ насиліемъ, для распространенія и поддержанія своего ученія. Вообще же Іисусъ Христосъ, апостолы и истинно христіанскія церкви помѣстныя распространяли христіанство путемъ мирнымъ, проти-

вопоставляя насилію и жестокости мучителей изумительную силу терпѣнія, достигшаго высшаго своего проявленія въ терпѣніи мученическомъ, и покорность до смерти властямъ, даже неправеднымъ и жестокимъ..... И путь мирный явился путемъ, вѣрно пригодившимъ провозвѣстниковъ св. истины къ благой цѣли — обновленію, преобразованію міра. Сила терпѣнія явилась силою, болѣе могущественною, чѣмъ насиліе. Христіанство, наконецъ, восторжествовало надъ своими врагами, гонителями, безславно погибшими, пораженными христіанствомъ, и явилось величайшимъ благомъ для міра. Великое, спасительное для міра дѣло совершило оно, распространяясь и развиваясь путемъ мирнымъ, а если и кровавымъ, то мученическимъ. Дѣйствуя на людей путемъ убѣжденія, безъ всякаго насилія, оно указало путь, которымъ должна проводиться въ сознаніе и жизнь людей нравственная и религіозная истина, — путь убѣжденія. Не обращаясь къ оружію ни для распространенія своего ученія, ни даже для самозащиты, и въ тоже время, въ лицѣ своихъ мучениковъ, безропотно подвергаясь мученіямъ и мученической смерти со стороны властей неправедныхъ, но законныхъ, христіанство возвѣстило и утвердило двѣ великія истины, весьма важныя для блага человѣчества: — первую ту, что никто, безъ дозволенія законной государственной власти, не имѣетъ права употреблять оружіе противъ жизни людей, а другую ту, что власть законная, государственная отъ Самаго Бога получила право жизни и смерти, и одна только законно можетъ пользоваться имъ. Первою истинною оно ограничило пролитіе крови человѣческой, воспретивъ почти всему человѣчеству пролитіе крови; второю сохранило въ рукахъ законной власти сильнѣйшее средство устрашенія, сильнѣйшую кару для

страшныхъ преступникъ — смерть, хотя, по любви къ людямъ не могло сочувствовать ей. Христіанство, жизнію своею, мученичествомъ своимъ, подтвердило то, что говорить св. апостоль Павелъ о правѣ жизни и смерти, принадлежащихъ только власти государственной. *Хочешь ли не бояться власти?* — говоритъ апостоль, — *Дѣлай добро и получишь похвалу отъ нея: ибо начальникъ есть Божій слуга, тебѣ на добро. Если же дѣлаешь зло, бойся: ибо онъ не напрасно носитъ мечъ; онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое* (Рим. 13, 3. 4). *Взяшіе же мечъ, безъ уполномоченія власти, хотя бы для поддержанія наилучшихъ плановъ и цѣлей, по суду Сына Божія, мечемъ погибнутъ, какъ преступники закона, нарушители мира.* Не ясно ли? сколько кровавыхъ насилій, народныхъ бѣдствій, убійствъ отвратило христіанство своимъ мирнымъ дѣятельствомъ при насажденіи въ мірѣ истины Христовой, уяснивъ, что мечемъ дѣйствовать имѣеть право только законная власть государственная! Отъ какихъ извращеній охранило оно жизнь человѣчества!.. Такъ, путь мирный — царскій, благодородный путь преобразований!.. Теперь, для оцѣнки переворота, задуманнаго социализмомъ, посмотримъ: такимъ ли, мирнымъ ли путемъ думаютъ совершить его апостолы социализма? Нѣтъ!.. Топоръ и кинжалъ — вотъ символы и орудія ихъ дѣятельности. Не гнушаются они и другихъ мѣръ, звѣрски-жестокихъ, мѣръ устрашенія и мести!.. Цари — главная помѣха ихъ замысламъ, и — пули, кинжалы пускаются въ ходъ противъ неприкосновенныхъ, священныхъ особъ Помазанниковъ Божіихъ. Власти, по долгу своему, преслѣдуютъ преступныхъ послѣдователей преступнаго ученія, и — пули и кинжалы прекращаютъ жизнь вѣрныхъ слугъ царскихъ, или причиняютъ имъ тяжкія раны!.. Неопытные юноши, неосто-

рожно пошавшіе въ свѣти преступныхъ обществъ, приходятъ къ сознанию преступности ученія и цѣлей этихъ обществъ, и рѣшаются прекратить сношенія въ нимѣхъ возвратиться къ своему долгу, и — вотъ жестокая, безчеловѣчная месть постигаетъ ихъ.. Что сказать объ этомъ кровавомъ ученіи и кровавомъ распространеніи его?.. Если бы оно имѣло успѣхъ, оно залило бы весь міръ потоками крови, привело бы къ гибели челоѣчество. Но, по неложному слову Господню: — *всѣ, взявши мечъ, мечемъ погибнутъ*, (Матѣ. 26 52), — социализмъ не погубитъ челоѣчество, Богомъ хранимое, а погибнетъ самъ подъ ударами правосудія челоѣческаго, не достигнувъ своихъ преступныхъ цѣлей. Послѣдователи его сами обрекаютъ себя на гибель, держась ученія, которое, своимъ противозаконнымъ, насильственнымъ дѣйствіемъ, само себя приговорило къ смерти.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ и св. апостолы, вмѣстѣ съ христіанствомъ, кромѣ силы благодатной, внесли въ міръ и другую, по истинѣ зиждительную, животворную силу — силу любви, силу всепрощенія. Христосъ и свѣтлыя истинныя послѣдователи Его все покрывали любовью. Любовь отвѣчали они на все, — на притѣсненія и неправду, на страшныя гоненія, на силія, мученія, на жестокіе порядки жизни общественной и государственной, на неравенство людей самое поразительное, вопиющее. И эту великую, зиждительную силу — любовь они старались насадить и въ сердцахъ всѣхъ людей, — въ сердцахъ и враговъ своихъ, гонителей, уповая, что любовь, овладѣвши сердцами ихъ, обновитъ, возродитъ ихъ. И великія чудеса совершала и совершаетъ великая сила любви! Часто она укрощала и усмиряла людей строптивыхъ и звѣроправныхъ, смягчала нравы жестокіе, измѣня

ла отношенія, дотолѣ невыносимо-тягостныя. Она да-  
 ла христіанскимъ народамъ тѣ человѣческія учрежде-  
 нія и порядки, которые неизмѣримо возвышаются  
 надъ учреждениями и порядками нехристіанскими. Про-  
 рокъ Исаія говоритъ о временахъ царства Христора:  
*тогда волкъ будетъ жить вмѣстѣ съ овценомъ и барсъ  
 будетъ лежать вмѣстѣ съ козленкомъ и теленкомъ, и  
 молодой левъ, и волъ будутъ вмѣстѣ, и малое дитя бу-  
 детъ водить ихъ. И корова будетъ пастись съ медвѣди-  
 цею и дѣтеныши ихъ будутъ лежать вмѣстѣ, и левъ какъ волъ  
 будетъ псть солому* (Исаіи 11, 6. 7). Любовь тамъ,  
 гдѣ она пріобрѣтаетъ вліяніе, приводитъ въ исполненіе  
 это пророчество. Подъ сѣнью христіанскихъ законода-  
 тельствъ, проникнутыхъ любовью, не живутъ ли мирно  
 вмѣстѣ и люди сильные, могущественные, даже стро-  
 тивые съ кроткими, безпомощными, беззащитными, —  
 равномерно охраняемые кроткими законами, правите-  
 лями, судьями?... Не сглаживаетъ ли любовь весьма  
 даже значительныя неровности, шероховатости люд-  
 ской жизни, людскихъ положеній? *Любовь долготерпитъ,*  
 когда противъ нея погрѣшаютъ, когда ее оскорбля-  
 ютъ; *любовь милосердуетъ,* при зрѣлицѣ нужды, бѣд-  
 ствій, страданій; *любовь не завидуетъ* богатому, знатно-  
 му, умному, счастливому; *любовь не превозносится, не  
 гордится* предъ низшими, бѣдными, подчиненными;  
*любовь не ищетъ своего,* не своекорыстна, уступчива;  
*любовь не безчлнствуетъ,* не нарушаетъ порядка, не по-  
 пираетъ чужихъ нравъ, не оскорбляетъ; *любовь не раз-  
 дражается,* спокойно мыслить, говорить и дѣйствуетъ  
 во благо другихъ; *не мыслитъ зла,* не только не дѣ-  
 лаетъ зла, но и въ мысляхъ не имѣетъ его; *не ра-  
 дуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ,* сочувствуя  
 только истинному, доброму, справедливому; *все покрыва-  
 ваетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ,*

никогда не перестаетъ, неизмѣнно и вѣчно устрояя благо всѣхъ (1 Кор. 13, 4—8). Таковую зиждительную силу, въ лицѣ любви, внесло христіанство въ міръ. Она, и не достигая полнаго развитія, приноситъ много добра міру. А какъ измѣнилось бы лице міра, какъ блаженны были бы люди, если бы они всѣ прониклись любовью! Вражды и нестроения не видѣлъ бы тогда міръ: согласіе, миръ и счастье царили бы въ немъ. Естественно, если на что должны быть устремлены всѣ заботы и попеченія людей, то именно на возбужденіе и воспитаніе любви въ сердцахъ людей... Только враги челоуѣчества могутъ не любить эту святую, животворную силу.. Какъ же смотрятъ на любовь апостолы социализма? Какъ относятся къ ней? Они замышляютъ совѣмъ изгнать ее изъ міра, поставивъ на ея мѣсто эгоизмъ, даже ненависть. „Ненавидѣть нужно какъ можно больше; ненавидѣть нужно всѣхъ, чтобы ожесточеннѣе бороться противъ существующихъ порядковъ и скорѣе уничтожить ихъ“: такіе уроки внушалъ своимъ ученикамъ одинъ изъ ожесточеннѣйшихъ вождей социализма, недавно умершій въ столицѣ государства, ведущаго нынѣ наиболѣе рѣшительную борьбу съ социализмомъ... Чтоже, кромѣ зла, нестроений, бѣдствій, гибели можетъ внести съ собою въ міръ сатанинская, разлагающая все, сила ненависти, не только неограничиваемая, необуздываемая требованіями совѣсти, невытѣсняемая любовью, но и развиваемая, усиливаемая, подстрекаемая?... *Всякое царство, раздѣлившееся само въ себя, опустѣетъ; и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ въ себя, не устоитъ* (Матѣ. 12, 25). Устоялъ ли бы міръ, если бы ненависть сдѣлалась господствующею страстію всѣхъ людей? Не потонулъ ли бы онъ въ потокахъ челоуѣческой крови? Не погибъ ли бы подъ развалинами все-



го, созданнаго трудомъ и любовію, и разрушеннаго ненавистію? Только для злобы и ненависти сатанинской, или для безумія бѣснующагося можетъ быть заманчиво и оболбстительно такое разрушительное ученіе, какъ ученіе социалистическое.

Дѣти! старайтесь прилежно и основательно учиться и получить правильное, твердое, доброе развитіе и направленіе, и, постепенно созрѣвая духовно, *не будьте дѣти умома: на злое будьте младенцы, а по уму будьте совершеннолѣтми* (1 Кор. 14, 20). Не будьте и особенно не оставайтесь на всю жизнь *младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству оболбщенія* (Еф. 4, 14). Твердо держитесь истины Христовой и закона евангельскаго. Истина Христова и евангельскій законъ всегда удержатъ васъ на прямомъ пути къ добру и спасенію, предохранятъ васъ отъ заблужденій, преступныхъ, гибельныхъ увлеченій. Слушайте своихъ добрыхъ начальниковъ, наставниковъ и руководителей, *повинуйтесь своимъ родителямъ во Господь* (Ефес, 6, 1); открывайте предъ ними души ваши; обращайтесь къ нимъ за разрѣшеніемъ вашихъ сомнѣній и недоумѣній, и слѣдуйте ихъ совѣтамъ, внушеніямъ, повелѣніямъ. Они — ваши друзья, ваши естественные благожелатели. Всѣмъ имъ долгъ, совѣсть, а родителямъ и сама природа не дозволяютъ вредить вамъ, развращать васъ. Ихъ все побуждаетъ любить васъ, вразумлять, вести къ добру. Напротивъ, берегитесь тѣхъ неблагонамѣренныхъ людей, которые дерзнутъ внушать вамъ что-либо противное Вѣрѣ, враждебное власти, особенно Власти Верховной, вообще противное и враждебное тому, что внушаютъ вамъ законные руководители ваши. Эти тайные подстрекатели и развратители ваши — злѣй-

шіе враги ваши, — именно и по преимуществу ваши! Вы-то, дѣти, особенно и должны остерегаться этихъ темныхъ людей, стараться не попастьъ въ ихъ сѣти. Именно вамъ они и стараются разставлять свои сѣти, какъ потому, что васъ, при вашей неопытности и до-вѣрчивости, они надѣются удобно и легко уловить, такъ и потому, что надѣются сдѣлать изъ васъ, при вашемъ юномъ пылѣ, воспріимчивости и энергіи, сотрудниковъ усердныхъ, живыхъ, страстныхъ. Берегитесь этихъ злѣйшихъ враговъ вашихъ: уловивши васъ въ свои сѣти, они развратятъ васъ, испортятъ вашу жизнь, бросятъ васъ въ омутъ жизни преступной и погубятъ васъ. Да сохранить васъ Господь Всеблагій и Премудрый отъ подобной участи!

А васъ, взрослые, и особенно васъ, начальники, наставники и руководители юношества, и васъ, родители, именемъ Божиимъ призываю запечатлѣть въ сердцахъ вашихъ великія слова, недавно раздавшіяся съ высоты трона, обращенныя возлюбленнымъ Монархомъ нашимъ ко всѣмъ вѣрноподаннымъ: „Я надѣюсь на ваше содѣйствіе, чтобы остановить заблуждающуюся молодежь на томъ пагубномъ пути, на который люди неблагонадежные стараются ее завлечь. Да поможетъ намъ въ этомъ Богъ, и да даруетъ Онъ намъ утѣшеніе видѣть дорогое наше Отечество постепенно развивающимся мирнымъ и законнымъ путемъ. Только этимъ путемъ можетъ быть обезпечено будущее могущество Россіи, столь же дорогое вамъ, какъ и Мнѣ“. — Соединимся всѣ, для огражденія дѣтей нашихъ отъ хищническихъ когтей враговъ порядка. Соберемъ ихъ, какъ собираетъ кокошь птенцевъ своихъ подъ крылья свои, — подъ покровъ нашей любви, благопопечительности и будемъ воспитывать ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ (Ефес. 6, 4). Съ тѣмъ вмѣстѣ бу-

демь усердно просить для нихъ покровъ св. Апостола Андрея Первозваннаго и наипаче всего покровъ Божественнаго Учителя его и нашего — Господа Иисуса Христа, отъ руки котораго никто не похитить ихъ (Иоан. 10, 29). А сами, постояннымъ уваженіемъ къ закону, порядку, власти, примѣромъ мирнаго успѣянiя своего, постараемся научить ихъ чтить законъ и власть, и любить миръ и любовь во всемъ. Аминь.

## СЛОВО

### въ день Святителя и Чудотворца Николая.

*Поминайте наставники ваши, иже глаголаша вамъ слово Божіе: иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ. Евр. 13, 7.*

По заповѣди Апостола, мы, въ настоящій день, поминаемъ наставника нашего, великаго и благоговѣнно чтимаго святителя Николая, архіепископа Муръ Лувійскихъ чудотворца, торжественно восхваляя высокія качества благотворной жизни его. Но чтобы, взирая на жизнь Святителя, послѣдовать примѣру его жизни, для этого необходимо, по требованію апостола, подражать вѣрѣ его, усвоить его вѣру. Почему же вѣра въ Бога, или религія и въ особенности наша христіанская религія, имѣетъ такое непремѣнное, существенное отношеніе къ жизни, или почему жизнь должна стоять въ зависимости и подъ вліяніемъ вѣры? Мы имѣемъ законы, имѣемъ учрежденія, соотвѣтствующія современнымъ требованіямъ жизни, для водворенія у насъ частнаго и обществен-

наго благополучія. Но законы теряютъ тамъ силу, гдѣ ослаблены добрыя нравы, а нравственность не можетъ существовать среди людей, не имѣющихъ вѣры въ Бога и не сознающихъ власти Божіей.

Ибо что такое нравственность? Подъ этимъ словомъ разумѣемъ сердечную расположенность слѣдовать правиламъ добродѣтели и уклоняться отъ порока, выражающагося во всѣхъ нашихъ мысляхъ, словахъ и дѣйствіяхъ. Но исполненіе сего очень тягостно для слабой природы нашей. Оно требуетъ отъ насъ такихъ усилій и пожертвованій, на которыя мы не имѣемъ твердости рѣшиться безъ чрезвычайныхъ побужденій. Эти побужденія должны быть очень могущественны — потому, что намъ нужно побѣдить страсти живыя и сильныя, съ какими трудно бороться; эти побужденія должны быть всеобщі — потому, что всѣ обязаны стремиться къ добродѣтели, — и наконецъ эти побужденія должны быть повсемѣстно важны, поелику добродѣтель должна быть достоинствомъ всѣхъ временъ и всѣхъ странъ. Но такихъ побужденій тщетно мы будемъ искать въ постановленіяхъ и правилахъ чисто человѣческихъ.

Если истинно желаемъ, чтобы во всѣхъ нашихъ дѣйствіяхъ мы поступали такъ, какъ свойственно нравственному человѣку; если мы точно хотимъ возбудить въ себѣ сильное желаніе ко всему доброму и святому, воодушевиться мужествомъ, противиться соблазнамъ порока, возвысить себя надъ всѣми слабостями человѣческой природы, то остановимъ мысль въ Богѣ, Верховномъ Законодателѣ, убѣдимся въ томъ, что Онъ повелѣваетъ все это и вмѣстѣ требуетъ, чтобы мы непрекословно повиновались Ему. Будемъ непрестанно имѣть въ памяти, что всюду взирать на насъ всевидящее око Творца нашего, Которому изъ

вѣстны всѣ наши мысли, желанія и дѣйствія, Который нѣкогда потребуеть отъ насъ строгаго въ нихъ отчета и будетъ нелицемѣрнымъ Судьею. Вотъ вѣрное средство обуздывать въ человѣкѣ порывы ко злу и порокамъ, вотъ средство сильное и дѣйствительное во всѣхъ возрастахъ, во всѣхъ странахъ, во всякую минуту времени, — оно есть самый надежный стражъ добродѣтели, равно грозный для сильнаго и слабаго, для богатаго и бѣднаго, для властелина и подвластнаго.

Такую могущественную силу нравственную, для лучшей жизни, для достиженія нашего частнаго и общаго благополучія въ нашей жизни, даетъ намъ вѣра наша. Проникнутый ею до глубины души, христіанинъ поставляетъ въ верховной волѣ Творца первую причину всѣхъ своихъ обязанностей; взираетъ на свою совѣсть, какъ на самага Бога, изрѣкающаго свои веленія въ глубинѣ его сердца; усматриваетъ въ угрызенияхъ ея знаменіе небснаго Правосудія; видитъ въ утѣшеніяхъ ея залогъ будущей награды и, жертвуя жизнію своему долгу, бываетъ увѣренъ, что получить нѣкогда полное возмездіе за столь важную жертву.

Нѣкоторую силу и важность нравственнымъ правиламъ могутъ придать: любовь къ славѣ, чувство чести, желаніе выгодъ и, такъ называемое, образование и гражданственность. Но не говоря о томъ, что онѣ не имѣютъ вліянія на внутреннее улучшение нашего сердца, что онѣ предоставляютъ полную свободу порочнымъ мыслямъ и желаніямъ, и что никогда не могутъ произвести добродѣтелей чистыхъ, не помраченныхъ самолюбіемъ, — не говоря о всемъ томъ, эти опоры, сами по себѣ, слабы, и необходимо, чтобы онѣ сами поддерживались другими, болѣе крѣп-

КИМИ И ВЫСШИМИ.

Любовь къ славѣ можетъ побудить челоѣка къ вѣрному исполненію обязанностей. Но добродѣтель должна украшать всѣхъ, а слава можетъ быть достояніемъ только немногихъ. И какъ часто люди обольщаясь славой, для пріобрѣтенія и сохраненія оной, рѣшаются на такія дѣйствія, которыя вовсе не согласны съ добродѣтелью! Не любовь ли къ славѣ влагала мечъ въ руку завоевателей и заставляла ихъ проливать потоки крови и опустошать землю, дабы только наполнить ее громомъ своего имени? При томъ, какимъ образомъ любовь къ славѣ можетъ воспламенить въ челоѣкѣ ревность къ исполненію тѣхъ обязанностей, которыя онъ долженъ исполнять вдалекѣ отъ взора людей?

Что сказать о чувствѣ чести? Оно сильно, но только въ душахъ возвышенныхъ. Всѣ ли имѣютъ, на примѣръ, великій духъ Павла, который хотѣлъ лучше умереть, нежели допустить, чтобы кто уничтожилъ похвалу его? (1 Корин. 9, 15). Сверхъ того, въ глазахъ людей, полагающихъ въ основаніе земную честь, весьма часто успѣхъ оправдываетъ всякіе поступки, а безславіемъ почитается неловкость, или несчастіе.

Какое же поощреніе для добродѣтели составляетъ желаніе выгодъ? Конечно, добродѣтель еще на землѣ должна бы доставлять челоѣку славу и уваженіе и, такимъ образомъ, способствовать временнымъ его выгодамъ. Но въ отзывахъ и сужденіяхъ людей такъ много бываетъ злобы и пристрастія! Они часто порокъ превозносятъ похвалами, которыхъ достойна одна добродѣтель, а добродѣтель унижаютъ безславіемъ, которое достойно быть удѣломъ одного порока. Предположимъ, что важная выгода побуждаетъ

кого нибудь учинить тайное вѣроломство. Онъ со-  
блазнится сею выгодною, и между тѣмъ не подвер-  
гается заслуженному безчестію, а продолжаетъ поль-  
зоваться прежнимъ уваженіемъ своихъ согражданъ.  
Какую же здѣсь пользу для добродѣтели принесло  
желаніе выгодъ? Гдѣ здѣсь поощреніе къ добру? По  
истинѣ, горе тому, у кого добродѣтель, кромѣ опа-  
сенія народныхъ толковъ, не имѣетъ другой защиты,  
болѣе крѣпкой! Можетъ ли онъ среди непрестанныхъ  
искушеній со стороны порока держаться на пути до-  
бродѣтели, если она не утверждена на Религіи?

Можетъ ли, наконецъ, сдѣлать людей добродѣ-  
тельными одно образованіе ума и гражданственность?  
Нѣтъ! Просвѣщеніе не есть еще добродѣтель и нрав-  
ственность не всегда бываетъ соединена съ граждан-  
ственностію. Ибо въ чемъ состоятъ добрые нравы на-  
рода? Они не состоятъ въ тонкомъ искусствѣ благо-  
приличія, которое, по большей части, соединяется  
съ самолюбіемъ и низкимъ ласкательствомъ; не со-  
стоятъ въ разнообразіи свѣдѣній, при которыхъ че-  
ловѣкъ можетъ быть разсѣянъ и пороченъ. Попечи-  
тельность въ родителяхъ, послушаніе въ дѣтяхъ,  
благотворительность въ богатыхъ, бдительность и пра-  
восудіе въ правителяхъ, во всѣхъ добросовѣтность,  
безкорыстіе, умѣренность, покорность законамъ, рев-  
ность къ общему благу, трудолюбіе, преданность  
Престолу и Отечеству, — чувствованія святыхъ и бла-  
городныхъ — вотъ что составляетъ нравы народа! Вотъ  
добродѣтели домашнія и общественныя, отъ кото-  
рыхъ зависитъ благоденствіе семействъ и государствъ!  
Но опытъ доказываетъ, что эти добродѣтели возра-  
стаютъ въ народѣ по той мѣрѣ, какъ распростра-  
няется и украшается въ немъ благочестіе. Опытъ  
доказываетъ, что несчастенъ народъ, который, желая

образовать юношество, заботится только о просвѣщеніи ума его, а нравственное воспитаніе почитаетъ за ничто, или по крайней мѣрѣ, наставленіе въ религіи и нравственности цѣнить столько же, какъ урокъ въ томъ или другомъ искусствѣ. (1 Тимоѳ. 4. 8). Тѣлесное обученіе в малѣ полезно есть, а благочестіе на все полезно есть, учить апостоль.

Св. апостоль Павелъ указываетъ не на внѣшнее благочестіе, которое также должно быть, какъ свидѣтельство и проявленіе внутренняго, но на внутреннее, глубокое религіозное чувство, имѣющее силу располагать всеми нашими дѣйствіями, проникать въ глубину нашего сердца, и тамъ, въ самомъ источникѣ, истребляя зло, дѣлать его источникомъ добра и способности къ мужеству и энергіи и ко всякимъ доблестнымъ подвигамъ.

И такъ, благочестивые слушатели, не станемъ колебаться и поддаваться сомнѣнію въ томъ, что вѣра въ Иисуса Христа, наша вѣра православная, составляя прочное основаніе нравственности, въ то же время служить крѣпкою опорой благоустройства общественнаго и, слѣдовательно, частнаго и общественнаго благополучія; съ увѣренностію и непреклонно станемъ отстаивать свою нравственную и умственную силу, основанную на вѣрѣ, которая должна выражаться во всехъ нашихъ словахъ и дѣйствіяхъ и во всей жизни нашей. Глубокая преданность къ истинѣ православнаго ученія, извѣстная намъ изъ исторіи жизни святителя Николая, призываетъ насъ къ непоколебимой преданности истинѣ нашей православной церкви; любовь къ народу, состраданіе къ немощамъ ближняго, сочувствіе въ опасностяхъ жизни и чести ко всемъ и каждому, неослабное благовѣстіе истины православной церкви, составляя отли-



читательную черту въ жизни святителя Николая, представляетъ намъ высвй образецъ подражанія въ дѣлѣ христіанскихъ нашихъ обязанностей.

При современномъ усиліи невѣрія и сомнѣнія, скажемъ всѣмъ и каждому: «не бойся, только вѣруй». Не ослабѣвай въ вѣрѣ въ Иисуса, въ Его Божественное откровеніе и ученіе; не отвращай глазъ отъ Того, въ Котораго вѣруешь; не своди глазъ съ Того, Который можетъ помочь и спасти; и, подобно ап. Петру, на взволнованныхъ водахъ, устремивъ глаза свои на Иисуса, торжественно пойдешь надъ бурными волнами невѣрія и безбоязненно среди бушующихъ вѣтровъ сомнѣнія. Побѣдою надъ невѣріемъ и сомнѣніемъ ты достигнешь высокаго назначенія, человека—христіанина во времени и въ вѣчности. Аминь.

Протѣіерей *Василій Пуршикевичъ*.

## Народныя сказанія объ Адамѣ и Евѣ по апокрифамъ.

Апокрифами, апокрифическими книгами называются сочиненія религіознаго содержанія, заключающія въ себѣ между прочимъ сказанія о лицахъ и событіяхъ библейскихъ, отличныя отъ сказаній, находящихся въ священныя книгахъ вполне признанныхъ церковью, каноническихъ. Въ древней Руси было много апокрифовъ славянскихъ, дошедшихъ и до насъ 1). Въ этихъ апокрифахъ особенное вниманіе обращено на Адама и Еву. Мы постараемся объяснить со-

1). См. Ложныя и отреченныя книги русской старины, собранныя г. Пыпинымъ; «Памятники отреченой русской литературы», изд. г. Тихонравовымъ; нѣкоторыя статьи изъ Историческихъ очерковъ русской народной словесности и искусства (т. 1.) г. Буслаява; «Обзоръ исторіи славянскихъ литературъ» г. Пыпина.

держаніе славянскихъ апокрифическихъ сказаній и тѣмъ дать приходскимъ пастырямъ ключъ къ уразумнію и обличенію и нынѣ еще существующихъ народныхъ сказаній объ Адамѣ и Евѣ, не согласныхъ съ духомъ библейскимъ, даже еретическихъ...

Принимая славянскіе апокрифы какъ фактъ, разбирая ихъ въ ихъ наличномъ видѣ, — мы замѣчаемъ *четыре элемента*, изъ которыхъ они существенно сложились: *фантастическій, церковный, богомилскій и національный*.

### *Библия и фантазія*

Христіанство застало нашихъ предковъ въ пору неразвитости, духовнаго младенчества ихъ. Непосредственнымъ чувствомъ, представленіемъ или воображеніемъ они водились тогда въ цѣлой духовной жизни своей. Отсюда они не могли возвыситься до идеи Божественной религіи. Если принимали ее, то принимали главнымъ образомъ съ обрядовой стороны; если понимали ее, то понимали также съ обрядовой стороны. Внешняя точка зрѣнія господствовала во взглядѣ ихъ на религію. Такъ они относились и къ библейскимъ рассказамъ; такъ въ частности, къ библейскому разсказу о твореніи первыхъ человѣковъ и ихъ судьбѣ. Неудивительно, что при такой точкѣ зрѣнія, простому смыслу ихъ казалось въ Библии много недоговореннаго, недоконченнаго. Фантазія должна была пополнять кажущіеся пробѣлы. Съ другой стороны, фактъ откровенія, прочитанный или выслушанный отъ проповѣдника, въ неразвитомъ народѣ естественно вліялъ прежде всего на фантазію, ее возбуждалъ къ дѣятельности: отсюда, какъ необходимый результатъ, должны были явиться опять тѣ же фантастическія картины. Вотъ читается въ Библии: «создалъ Господь Богъ челоѣка изъ персти земной». И тутъ «нехитрому уму», дѣйствующему подъ вліяніемъ фантазіи,

сразу бросаются на видъ вопросы: какъ же Господь создалъ челоѣка изъ земли? въ одинъ моментъ, за одинъ пріемъ, или въ извѣстную продолжительность времени, съ промежутками, съ перерывами творческой дѣятельности своей? Еще: по 3, 19 - 16 Быт., Богъ обрекъ согрѣшившихъ прародителей на труды, скорби и болѣзнь и выгналъ изъ рая. Воображеніе, не сдерживаемое строго научнымъ мышленіемъ, спѣшигъ впередъ библейской исторіи и задается вопросомъ: что же стало съ прародителями послѣ изгнанія? Какъ пошла жизнь ихъ внѣ рая, не охраняемая Божиимъ покровительствомъ? Библия отмѣчаетъ общій характеръ жизни прародителей послѣ изгнанія нѣсколькими словами, но народъ хочетъ вѣдать будничную жизнь ихъ во всей полнотѣ и разнообразіи съ ея тяжелыми нуждами, заботами и томленіями. Библия не рѣшаетъ подобныхъ вопросовъ; за то тѣмъ съ большею свободою фантазія беретъ ихъ въ свое распоряженіе. И вотъ плодомъ ея творческой дѣятельности во второмъ случаѣ мы видимъ безотрадную картину бѣдственнаго положенія Адама и Евы за дверями рая (Сб. Пып. 3, 2). Нѣтъ надобности выставлять другіе примѣры такого же рода; два приведенные достаточно показываютъ, что фантазія есть душа апокрифовъ, внутренняя жизнь ихъ, та сила, изъ которой они образовались.

Фантастическій элементъ апокрифовъ еще очевиднѣе обнаруживается въ антропоморфическихъ (челоѣкообразныхъ) изображеніяхъ Бога. Антропоморфизмъ присущъ Библии; его предполагаетъ смыслъ библейскаго повѣствованія о первыхъ людяхъ. Въ апокрифахъ онъ доведенъ до крайности: Богъ и ангелы постоянно вмѣшиваются въ исторію жизни челоѣческой и дѣла ихъ изображаются самымъ чувственнымъ образомъ. Лучшій примѣръ этого представляетъ намъ картина изгнанія прародителей изъ рая и Божьяго суда надъ ними (Сб. Пып. 3, 5). На этомъ

пунктъ апокрифы соприкасаются съ языческимъ эпосомъ. Высота христіанской религіи не предохранила народный смыслъ отъ ложнаго чувственнаго пониманія Божественнаго, отъ смѣшенія его съ человѣческимъ, не предохранила потому, что она недоступна была ему, въ пору господства надъ нимъ фантазіи.

Въ указанныхъ случаяхъ Библия служитъ почвою, исходнымъ пунктомъ для фантазіи. Основная мысль Библии составляетъ нерушимое основаніе апокрифическихъ сказаній, живое связующее звѣно различныхъ частей ихъ. Но не всегда такъ бываетъ, не всегда фантазія слѣдуетъ за своимъ источникомъ, хотя бы издалека; часто она отрѣшается отъ него, создаетъ свой собственный міръ, изъ него черпаетъ содержаніе, которое и вноситъ въ общую массу народныхъ сказаній. Здѣсь на первомъ планѣ выступаютъ передъ нами вопросы, какими задавалась народная фантазія, исхода изъ нагляднаго представленія обстоятельствъ человѣческой жизни, вопросы о томъ: въ какой день и часъ Адамъ созданъ и согрѣшилъ? Сколько времени жилъ въ раю? Какая мѣра тѣла его? Какимъ языкомъ говорилъ? Сколько у него было въ семействѣ? и т. д. (Сб. Пып. вып. 3. 4. и 169; Тихонр. 2. 335.) Какъ видно, вопросы касаются опытныхъ знаній. Между тѣмъ отвѣты на нихъ вовсе не отличаются опытною точностію и основательностію. Говорится напр: Адамъ созданъ въ 1 день луны мартовской; Ева во 2 день, мѣра тѣла Адама 24 лактя и т. д. Невозможно спорить противъ подобныхъ отвѣтовъ, не возможно говорить за или противъ нихъ, но можно и должно прямо отвергнуть ихъ какъ чистый вымыслъ фантазіи.

Сюда же надобно отнести «вопрошенія съ толкованіемъ,» проще — загадки, имѣющія предметомъ своимъ личность прародителей. Въ загадкахъ народное остроуміе силится

опредѣлить нѣкоторыя типическія особенности въ судьбѣ прародителей, въ характерѣ ихъ лица и внѣшней обстановкѣ ихъ, — особенности лишены всякаго серьезнаго значенія. Что еще хуже, невѣжество приписало эти вопрошенія съ толкованіемъ знаменитымъ о. о. церкви. Такъ въ Бесѣдѣ трехъ святителей Григорій Богословъ спрашиваетъ Василія Великаго: кто не родивыйся умре? Кто родился прежде Адама съ бородою? Что есть: волю королю роди и отъ рожденія своего изгнаніе ему бысть?..

## II.

Кромѣ Библии, церковь съ своими пѣснями и учрежденіями много вліяла на произведенія народной фантазіи: *церковныя пѣсни и обряды* составляли для фантазіи новый матеріалъ, изъ котораго сложились опредѣленные части апокрифовъ. Трогательный плачъ Адама, послѣ изгнанія изъ рая, плачъ о своемъ грѣхѣ, о свѣтломъ райскомъ житіи (Сб. Пып. 3. 2), видимо, взятъ изъ стихиры на сырн нед., гдѣ поется: «Раю вседобродѣтельный, всесвятый, всебогатый, Адама ради насажденный»... (Нед. сырн. икосъ. См. также: стихира на стих. слава, и на Господи возвахъ 3 стих.). Правда, духовный стихъ народа одинаково звучитъ: «Восплачется Адамъ передъ раемъ стоя: ты раю мой, раю... (Бусл. 1. 604). Но кто признаетъ, что народный стихъ далъ начало церковной пѣсни, а не наоборотъ? Церковная же пѣснь дала начало указаннымъ фразамъ апокрифа, хотя, можетъ быть, чрезъ посредство народнаго стиха.

Въ приступѣ къ «слову Адама во адъ» живыми красками изображается, какое возвышенное, радостное чувство одушевляетъ вѣрующаго при мысли объ Искупитель: въ немъ встрѣчаются отдѣльные слова и цѣлыя предложенія чисто церковныя, напр. воспоемъ пѣснями день..., се приспѣ день спасенія. Слѣды другихъ пѣсней церковныхъ въ апокрифахъ показываютъ слова Бога, которыми Онъ у-

тверждаетъ за Адамомъ право обладанія землею: «тебѣ работаетъ солнце и луна».. (онѣ взяты изъ церковной молитвы, читаемой въ навечеріе Богоявленія надъ освященіемъ воды), слова Бога, обращенныя, при погребеніи Адама, къ землѣ: «твоя отъ твоихъ тебѣ приносяще отъ всѣхъ и проч.

Далѣе интересно видѣть, какъ народная мысль стремится возвести нѣкоторые церковные обряды и обычаи ко времени перваго человѣка, когда представляется ей удобный случай включить разсказъ о нихъ. При тѣлѣ Адама Ева стоитъ съ кадильницею, три ангела держатъ свѣчи; слышится молитва за умершаго; на тѣло, обвернутое въ плащаницу, льется масло; надъ гробомъ совершается крестное знаменіе, гробъ опускается въ могилу и тогда въ послѣдній разъ раздается при этомъ священномъ обрядѣ голосъ живаго существа, благословляющій мать—сыру землю принять мертвеца въ объятія свои. Мы слышимъ еще архангела, который заповѣдуетъ такъ погребать всякаго человѣка и творить поминовеніе по душѣ его на 3, 20 и 40-й день, послѣ его кончины. Какъ все здѣсь напоминаетъ намъ чинъ погребенія и поминовенія умершихъ въ православной церкви! Погребальная служба надъ Адамомъ, по апокрифамъ, совершается ангелами: тѣмъ выше поднимается ея значеніе въ глазахъ народа. Какъ дѣло небожителей, какъ примѣръ земнороднымъ, чрезъ то самое она получаетъ освященіе свыше, становится обязательною для всѣхъ людей во всѣ времена, на нее налагается печать неприкосновенности.

### III.

Гораздо сильнѣе церковнаго элемента вліяло на апокрифическія произведенія народной фантазіи *ученіе Богомиловъ* 1). Къ разсмотрѣнію этого вліянія мы теперь пе-

1). Богомилы, *Богомолы* (по имени ересе начальника *Богоми*).

реходимъ. Всемирная исторія свидѣтельствуесть, что вопросы о судьбѣ первыхъ людейъ занимали всѣ народы въ ранній періодъ ихъ жизни; наравнѣ съ вопросомъ о происхожденіи міра, они составляли первую загадку, надъ рѣшеніемъ которой трудились фантазія и религіозное чувство въ лучшія и дѣятельнѣйшія времена доисторическія и историческія. У Богомиловъ эти вопросы рѣшены были и, что стоитъ намъ замѣтить, отвѣты на нихъ выражены въ чувственной оболочительной для воображенія формъ. 1). При столкновеніи православныхъ славянъ съ Богомилами, естественно послѣдовала обмѣнъ взглядовъ между ними. Правда, вопросы о первыхъ людяхъ у Богомиловъ, разработанные на еретической почвѣ, насквозь проникнуты ложнымъ, антихристіанскимъ духомъ; но дремлющій умъ только что возраждающихся народовъ не способенъ былъ различать добро отъ зла, православіе отъ «кривославія»; такимъ образомъ несознанная ложь не отталкивала отъ себя православно—богословски воспитываемыхъ новыхъ чадъ вѣры. Между тѣмъ легкой, наивный родъ разсказа, какой господствуетъ въ богомильскихъ басняхъ, пробуждалъ живой интересъ къ нимъ въ простодушныхъ сердцахъ и увлекалъ ихъ. Да, то вѣрно, что славяне въ эпоху принятія христіанства довольствовались поэтическимъ мировоз-

ла или отъ слова *богомолье*) составляли христіанскую секту во Фракіи, учившую, подобно гностикамъ и манихеямъ, что весь міръ сотворенъ не Богомъ, а злымъ духомъ, что тѣла наши темницы божественныхъ душъ и должны быть изнуряемы трудами и постомъ, для освобожденія душъ; отвергали законъ Моисеевъ, таинства и крестное знаменіе, образа и проч. Глава ихъ—греческій монахъ Василій, съ 12 своими учениками, сожженъ въ Константинополѣ 1118 г. при императорѣ Алексѣ Комненѣ но остатки секты существовали еще и въ XIII в.—Изъ Фракіи ученіе Богомиловъ распространилось въ Болгаріи, а изъ Болгаріи перешло и въ Россію вмѣстѣ съ славянскими книгами.

1) Примѣръ этого въ *Обз. вст. слав. лит.* 62 стр.

рвѣнемъ и, сообразно съ степенью своего пониманія, даже высокіе предметы религіи низводили до этого круга созерцанія. Преданія Богомиловъ въ цѣломъ своемъ видѣ какъ нельзя лучше отвѣчали такому нравственному состоянію славянъ: отъ того онѣ скорѣе перешли къ нимъ и заняли почетное мѣсто въ кодексъ ихъ вѣрованій и легендъ. Ересью объяснялъ православный славянинъ глубокія тайны вѣры; ересью (еретическими толкованіями) онѣ наполнялъ и дополнял туманную область своихъ запросовъ, сомнѣній, недоумѣній относительно судьбы прародителей; въ ереси фантазія его находила себѣ богатую пищу, сильные мотивы продолжать заблужденія, развивать ихъ или вновь создавать. И вотъ мы видимъ въ сказаніяхъ православнаго недостойнаго православнаго и православія понятія о Богѣ и Его дѣлахъ, о первозданномъ человѣкѣ и его отношеніи къ Богу, къ диаволу и проч. «Создати въ земли мадіамстей человѣка», начинается безначальною, отрывочною фразою «сказаніе, како сотвори Богъ Адама?» (Сб Пып. 3. 12), «вземъ (т. е. Богъ—въ рукописи опущено это слово) земли, горсть отъ осьми частей: 1, отъ земли тѣло»... Читаемъ дальше описаніе акта творенія Адама по упомянутому апокрифу, — замѣчаемъ: въ цѣломъ описаніи рѣшительно нѣтъ ничего библейскаго, христіанскаго. Все въ немъ есть: и кало, и тина, и слезы; Господь, собака и окаянный диаволъ и проч., все, говорю, есть, не достаетъ только 7 и 8 ст. 2 гл. Быт. Какъ-бы то ни было, хотя съ трудомъ для себя и съ болями для человѣка, Богъ создаетъ человѣка. Нужно дать имя первозданному. Апокрифъ рассказываетъ намъ цѣлую исторію: «кто обрѣлъ имя Адама?». Полнѣйшая редакція этой части апокрифа приведена у г. Буслаева. Ист. оч. 1. 498. Намъ страннымъ кажется, откогда взялись такіа диковинныя вещи у Русскаго человѣка? Ужели онъ самъ изобрѣлъ ихъ? Къ чести его: не самъ, онъ перенялъ ихъ и, въ сожалѣнію, усвоилъ въ плоть и кровь свою. Мы рас-



кываемъ 12 № Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій 1869 г., статью о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, 11 стр., читаемъ: «въ нѣкоторыхъ апокрифахъ отразились черты гностическаго и богомильскаго ученія: о чловѣкѣ говорится: «онъ созданъ изъ земли (тѣло), моря (кровь)... имя Адама —заимствовано отъ четырехъ странъ свѣта». Почтенный авторъ намъ разъясняетъ дѣло, ограничимся его замѣчаніемъ.

Теперь возьмемъ Историческіе Очерки Русской словесности Буслаева; въ 1 т. на 438 стр. читаемъ про Адама и Еву: «создалъ Господь Адама и Еву и пустилъ ихъ жить въ пресвѣтломъ раю». По видимому, здѣсь Русскій духъ, здѣсь Русью пахнетъ. Мы привыкли отождествлять Русь съ страню православія и не отдѣлять отъ нея эпитета «святая»: «Русь святая»! Жестоко ошибились бы мы, если бы поступили такъ въ данномъ случаѣ. Кромѣ приведенныхъ словъ, вполне русскихъ и выражающихъ вполне христіанскую мысль, въ сказаньи нѣтъ болѣе русскаго — христіанскаго. Основной тонъ сказанія до мелочей сходенъ съ выше разобраннымъ апокрифомъ по сборнику Пыпина, только колоритъ другой: проклятый сатана замѣненъ лукавымъ чортомъ, тина — поганюю слюною и т. д. Заключение отсюда очевидно: русскій чловѣкъ мыслилъ въ апокрифѣ этомъ, но не своимъ умомъ — фактъ знаменательный! онъ показываетъ, что богомильскія мѣтнія глубоко вкоренились въ русскомъ народѣ—столько глубоко, что онъ подчинился имъ въ своемъ творчествѣ, въ своемъ самостоятельномъ воспроизведеніи библейской исторіи или, по крайней мѣрѣ, принявши ихъ какъ данныя, посвящалъ досужія силы свои на переработку ихъ по своему вкусу. Мы находимъ другіе примѣры въ апокрифахъ, доказывающіе вліяніе богомильства на нашъ народъ: они ясны какъ день Божій; они многочисленны, встрѣчаются всюду. Не станемъ выписывать ихъ. Взгля-

немъ на современное общество; оно передъ нами и оно не рѣдко открываетъ намъ сформировавшіяся у него понятія о первой человѣческой семьѣ въ духѣ богомильскихъ воззрѣній. Доселѣ въ народномъ быту высказывается дуалистическій взглядъ на міръ и человѣка. Особенно можно сказать это о нѣкоторыхъ сектахъ раскольническихъ. Такъ «странники» раздѣляютъ міръ на два царства: Божіе и сатанино; оба царства разграничиваются между собою въ пространственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. (Унив. Изв. 13 стр., какъ въ апокрифахъ дьяволъ говоритъ Адаму: «моя есть земля, а Божія суть небеса и рай». Сб. Пис. 3. 2) Доселѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества держится понятіе о Богѣ какъ о старшемъ братѣ, и дьяволѣ какъ младшемъ Его братѣ, помогавшемъ Ему творить міръ и человѣка. (Бул. ист. оч. 1. 437.). Если позволено будетъ мнѣ выставить свое свидѣтельство, то я укажу на одинъ фактъ: въ костромскомъ училищѣ мальчики на приѣмномъ экзаменѣ отвѣчали о твореніи Адама: «Богъ взялъ горсть земли и перстомъ своимъ начертилъ на землѣ образъ человѣка»... Это были дѣти духовнаго званія!

Павелъ Чудецкій.

(Окончаніе будетъ).

## О внѣклассномъ чтеніи книгъ воспитанниками.

Вопросъ о внѣклассномъ чтеніи книгъ воспитанниками весьма важный, но въ литературѣ еще мало разработанный, особенно примѣнительно къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ. Въ настоящей замѣткѣ своей я намѣренъ представить только попытку рѣшенія его съ теоретической и практической точки зрѣнія, примѣнительно къ курсу нашихъ духовныхъ семинарій.

Въ основу системы семинарскаго образованія положена известная цѣль, ясно указанная въ § 1 уст. дух. сем. Для достиженія ея опредѣленъ кругъ соответствующихъ мѣръ или средствъ. Къ нимъ принадлежитъ между прочимъ и внѣклассное чтеніе книгъ воспитанниками. Отсюда уже открывается общепедагогическое, учебно-воспитательное значеніе внѣкласснаго чтенія книгъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ обрисовывается, хотя въ нѣкоторыхъ чертахъ, и положеніе его въ курсѣ духовныхъ семинарій, какъ и всякаго другаго учебнаго заведенія. Это значеніе и положеніе внѣкласснаго чтенія — подчиненное. Чтеніе должно служить главной цѣли общаго образованія. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ оно совершенно приравняется къ класснымъ урокамъ, къ класснымъ занятіямъ воспитанниковъ. Отъ классныхъ занятій отличается лишь тѣмъ, что они идутъ при ближайшемъ участіи преподавателей и подъ ихъ непосредственнымъ руководствомъ, тогда какъ внѣклассное чтеніе есть болѣе добровольная, самостоятельная работа учащихся, вытекаетъ изъ ихъ свободной любви и исполняется ими безъ особеннаго содѣйствія имъ со стороны учащихся. Но по своей педагогической задачѣ оба занятія, повторю, тождественныя. Вотъ почему предметы класснаго изученія и внѣкласснаго чтенія непременно предполагаются одинаковыми. Область книгъ, стало быть, подлежащихъ чтенію, должна быть ограничена, именно, она опредѣляется программой семинарскихъ наукъ и не выходитъ за предѣлы ея, по крайней мѣрѣ, въ *періодъ года собственно учебный*. Иначе образованіе потеряетъ характеръ единства, составляющій столь существенную черту, начальныи и исходный пунктъ учебновоспитательной дѣятельности.

Еще больше. Курсъ семинарскихъ наукъ распадается на отдѣлы примѣнительно къ шести классамъ. Каждому классу, безспорно, соответствуетъ известная степень развитія учащихся. Поэтому представляется педагогически-основательнымъ, дидактически - правильнымъ и послѣдовательно-необходимымъ поставить свободное чтеніе въ каждомъ классѣ въ тѣсную связь съ изучаемыми тамъ предметами или частями ихъ.

Необходимость такого ограниченія по отношенію къ книгамъ для чтенія выступаетъ съ новою силою, если обратить вниманіе на условія обстоятельнаго и прочнаго ознакомленія нашего съ какимъ бы то ни было предметомъ. Эти условія между прочимъ слѣдующія: повтореніе изученнаго, изучаемаго о данномъ предметѣ, стройность, цѣлостность и крѣпость ассоціаціи представленій, относящихся къ нему, и постоянно возрастающее осложненіе образовавшихся уже ассоціацій путемъ продолжающагося изученія предмета или болѣе серьезныхъ размышленій о немъ. Легко видѣть, что эти условія могутъ быть соблюдены лишь при вышеуказанной постановкѣ чтенія. Въ самомъ дѣлѣ, самостоятельное чтеніе тѣхъ или другихъ статей, книгъ, соответствующихъ по содержанію класснымъ упражненіямъ, безъ сомнѣнія, составитъ для воспитанниковъ лучшее, болѣе оживленное и интересное повтореніе преподавательскихъ объясненій и уроковъ. Что же касается прочности и стройности пріобрѣтенныхъ воспитанниками знаній, то эти качества совершенно немислимы безъ оживленія и восполненія воспринятыхъ представленій новыми, чрезъ посредство чтенія, имѣющаго прямое отношеніе къ ученію.

Гораздо болѣе тѣсныя рамки для чтенія придается установить, когда мы возьмемъ во вниманіе качества хорошаго чтенія и послѣдствія отъ чтенія многихъ, въ добавокъ, разнородныхъ книгъ. Психологическій процессъ мысли, постоянно обременяемой приливомъ разнороднаго матеріала, представляетъ намъ слѣдующія явленія: бѣглое и поверхностное схватываніе содержанія статей, книгъ, и пеструю смѣсь усвояемаго; отсюда отрывочность и беспорядочность представленій, сбивчивость ихъ и полная невозможность для нихъ соединиться въ правильные ряды или группы. Этого мало: случайно и внезапно схватываемыя мысли, естественно, производятъ разрывъ прежнихъ ассоціацій представленій, по крайней мѣрѣ, производятъ путаницу въ нихъ и такимъ образомъ ослабляютъ, уничтожаютъ систематически развиваемый классными занятіями взглядъ, слѣдовательно, въ той или иной степени вредятъ всему дѣлу обученія. Съ другой стороны, умственная вялость и разсѣянность учащихся, отъ ихъ нерѣдко мнимо-энциклопедическое, въ дѣйствительности же нигилическое знаніе и резонерство находятъ себѣ удобную почву въ чтеніи многихъ и разнородныхъ книгъ, особенно повѣствовательнаго и романическаго свойства. Дальнѣйшимъ послѣдствіемъ такого чтенія книгъ неминусомъ является опасность ослабленія въ воспитанникахъ серьезныхъ стремленій, недостатокъ расположенности къ научной работѣ, къ изученію наукъ.

Послѣ этого остается признать необходимость значительной умѣренности (конечно, не злоупотребляющей дѣломъ и временемъ) въ свободномъ чтеніи книгъ учащимися и ограниченія этой области. Только при такихъ условіяхъ читающій будетъ

имѣть достаточно времени для того, чтобы съ постоянною внимательностію слѣдить за содержаніемъ статьи (книги), прочитанное оживлять въ памяти послѣдовательнымъ воспроизведеніемъ и такимъ образомъ приводить въ связь новыя предстварленія между собою и съ прежними знаніями. Не много читать, но о дѣльномъ (относящемся къ дѣлу) много и часто читать — вотъ послѣднее общее правило, которое я могу выставить относительно чтенія книгъ на основаніи предыдущихъ соображеній.

Теперь перейду къ частностямъ въ опредѣленіи того же дѣла и на томъ же основаніи. Здѣсь, съ упомянутой точки зрѣнія на предметъ, представляются цѣлесообразными слѣдующія положенія:

1) Чтеніе книгъ, не подходящихъ по своему содержанію къ программамъ семинарскихъ наукъ, не должно быть дозволяемо воспитанникамъ, по крайней мѣрѣ, въ собственно *учебный періодъ года* \*).

2) Съ другой стороны, намъ, преподавателямъ, нужно выступить за предѣлы учебниковъ въ своихъ требованіяхъ отъ учениковъ и настоятельно рекомендовать имъ чтеніе сравнительно болѣе обширныхъ руководствъ или отдѣльныхъ сочиненій по каждому учебному предмету семинарскаго курса.

3) Подобнаго рода книги должны быть читаемы учениками своевременно, т. е. примѣнительно къ содержанію преподавательскихъ уроковъ и объясненій. Надобно напр. считать аномалією, если

---

\* Некоторые, пожалуй, возразятъ мнѣ: слишкомъ малъ, узокъ будетъ выборъ книгъ для учениковъ. — Напрасно! отвѣчу я: этотъ выборъ, напротивъ, широкій, столь широкій и разнообразный, какъ широка и разнообразна область литературы древнеклассической и новой (русской), философіи, богословія, физики съ космографіей и др.

ученикъ IV класса будетъ читать книги по нравственной философіи въ то время, какъ въ классѣ, подъ руководствомъ преподавателя, изучаются философскіе вопросы изъ гносеологіи (о познаніи) и проч. Еще болѣе аномальнымъ нужно считать то явленіе, если бы ученикъ напр. II класса читалъ по психологіи сочиненіе Ульрици „Тѣло и душа“, а ученикъ III класса по педагогикѣ сочиненіе барона Корфа „Русская народная школа“ (что замѣчалось однавожъ), и т. п.

Конечно, на каждый день и по каждому предмету, притомъ, для всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ извѣстнаго класса, нельзя установить точное до мелочей соотвѣствіе между внѣкласснымъ чтеніемъ и классными уроками. Но, полагаю, безъ всякаго затрудненія можно достигнуть этого въ теченіе трети учебнаго года, слѣдовательно, при изученіи извѣстнаго отдѣла учебнаго предмета, — разумѣется, при нѣкоторыхъ благоприятствующихъ тому условіяхъ (о нихъ говорится ниже).

4) Во время каникулъ (рождественскихъ и пасхальныхъ) чтенію книгъ воспитанниками (остающимися въ семинарскомъ корпусѣ) можетъ быть приданъ болѣе свободный характеръ \*); особенно можно сказать это по отношенію къ воспитанникамъ старшихъ классовъ IV, V, VI и отчасти

\* Здѣсь невольно поднимается вопросъ о томъ, можно ли давать воспитанникамъ книги для чтенія на дѣтніе каникулы? Не рѣшая вопроса сполна, я позволю себѣ замѣтить здѣсь одно, что для учебнаго и воспитательнаго дѣла не было бы вреда отъ выдачи книгъ воспитанникамъ на вакаціонное время, а польза отъ того была бы большая. Разумѣется, эта выдача должна быть допускаема только подъ отвѣтственностью родителей или родственниковъ воспитанниковъ за цѣлость книги и обратную доставку ея въ семинарскую бібліотеку.

III. У воспитанниковъ старшихъ классовъ естественно стремленіе а) снова прочитатъ сочиненія нѣкоторыхъ писателей и б) познакомиться съ сочиненіями, по своему содержанію неимѣющими вполне непосредственнаго отношенія къ класснымъ урокамъ. И то и другое нужно поощрять, и, кажется, то и другое лучше всего дѣлать именно въ вакаціонное время. Но, — прибавлю, — конечно, и то и другое можно также не оставлять безъ регулирующихъ, хотя сравнительно болѣе отдаленныхъ вліяній преподавателей. Особенно впрочемъ требуется здѣсь дѣятельность инспекторскаго надзора, устраняющая чтеніе воспитанниками книгъ возбуждающаго свойства и вреднаго направленія.

5) Въ интересъ правильнаго чтенія книгъ воспитанниками кажется полезнымъ устроить спеціальныя классныя библіотеки. Для этой цѣли достаточно составить особые каталоги книгъ, избранныхъ для воспитанниковъ каждаго класса.

6) Преподаватели имѣютъ составить такіе списки книгъ — каждый по своему предмету.

7) Въ спискахъ этихъ требуется между прочимъ обозначить а) книги, которыя въ теченіе учебнаго года (курса) обязательно должны прочитатъ по тому или другому предмету всѣ воспитанники извѣстнаго класса, и б) самый порядокъ чтенія книгъ.

8) При выборѣ книгъ въ указанномъ духѣ, нужно имѣть въ виду средній уровень развитія воспитанниковъ извѣстнаго класса. Но нельзя опускать изъ вида слабыхъ учениковъ, а также выдающихся умственными дарованіями. Вотъ почему предполагается значительная разница между минимумомъ и максимумомъ числа тѣхъ книгъ, и въ каждой спе-



ціальною класною бібліотекою поєтому всегда должень бытъ излишекъ книгъ противъ средняго разсчета возможнаго здѣсь, тѣмъ болѣе, что самый разсчетъ въ данномъ случаѣ представляетъ собою величину, точно неопредѣлимую.

9) Въ спискахъ имѣють бытъ обозначены и должны бытъ выписаны для классныхъ бібліотекъ извѣстныя книги въ нѣсколькихъ экземплярахъ, вообще въ достаточномъ количествѣ. Тогда и только тогда всѣ воспитанники того или другаго класса въ состояніи будутъ своевременно и въ надлежащемъ порядкѣ читать необходимыя книги. Тогда ученикамъ старшихъ классовъ не придется впервые знакомиться съ сочиненіями Гоголя и т. п.; наоборотъ, ученикамъ младшихъ классовъ не придется заниматься чтеніемъ несвойственныхъ ихъ возрасту и классу книгъ. Тогда, кстати замѣчу, и желаемое, поставленное даже въ обязанность уставомъ д. семинарій руководство учениковъ со стороны преподавателей въ дѣлѣ чтенія книгъ облегчится и сдѣлается болѣе возможнымъ и дѣйствительнымъ.

10) Составленные преподавателями для классныхъ бібліотекъ списки подлежатъ разсмотрѣнію педагогическаго собранія правленія семинаріи и окончательно устанавливаются имъ.

11) Послѣ того они предъзвляются воспитанникамъ къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.

12) Дѣло преподавателей однакожь не ограничивается составленіемъ указанныхъ списковъ. Уставъ д. семинарій „возлагаетъ на учителей руководство учениковъ въ чтеніи полезныхъ книгъ“. Конечно, формы и размѣры этого руководства преподавателей опредѣляются личнымъ усмотрѣніемъ какъ

даго изъ нихъ. Тѣмъ не менѣе, не излишне намъ, преподавателямъ, установить нѣкоторыя общія правила нашихъ отношеній къ разсматриваемой общей обязанности нашей.

Съ своей стороны, я считалъ бы въ данномъ случаѣ небезполезнымъ примѣненіе слѣдующихъ мѣръ:

а) Требовать, чтобы ученики, въ особо заведенныхъ для того тетрадяхъ, обозначали названія прочитываемыхъ ими книгъ. — Въ одинъ день ученикъ въ состояніи прочитать часть, извѣстный отдѣлъ книги; поэтому онъ долженъ каждый разъ отмѣчать въ своей тетради: котораго числа и какой отдѣлъ книги прочитанъ имъ, съ обозначеніемъ мысли или указаніемъ главнаго факта изъ прочитаннаго.

б) Рекомендовать ученикамъ дѣлать 1) письменное изложеніе *плана* нѣкоторыхъ избранныхъ ими статей, книгъ, отдѣловъ ихъ; 2) самостоятельное сжатое также письменное изложеніе содержанія тѣхъ книгъ или отдѣловъ; 3) краткое указаніе отдѣльныхъ, хотя бы даже второстепенныхъ, но оригинальныхъ, особенно выдающихся мыслей (въ изслѣдованіяхъ); 4) характеристики (въ общемъ очеркѣ) замѣчательныхъ по языку тѣхъ или другихъ мѣстъ изъ книгъ (въ поэтическихъ сочиненіяхъ).

в) Преподаватели слѣдятъ за всѣми этими видами письменныхъ отчетовъ воспитанниковъ въ чтеніи книгъ. Съ этою цѣлью, отъ времени до времени, въ классѣ, по окончаніи урока, они просматриваютъ тетради воспитанниковъ и дѣлаютъ на нихъ свои замѣчанія. Въ опредѣленные сроки преподавателямъ можно брать къ себѣ въ домъ записныя тетради воспитанниковъ для просмотра ихъ.

г) Работы — вышеуказанныя — довольно сложны;

тѣмъ не менѣе, кажется, можно требовать отъ учениковъ исполненія хотя одной изъ нихъ почти по всемъ учебнымъ предметамъ класса, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе каждой трети учебнаго года (за исключеніемъ послѣдней годовой трети — общерепетиторной и экзаменной). Впрочемъ окончательное рѣшеніе вопроса въ этомъ пунктѣ принадлежитъ опыту, практикѣ...

д) Кромѣ письменныхъ отчетовъ въ чтеніи, преподаватели иногда, особенно при частныхъ репетиціяхъ, въ остающееся свободнымъ послѣ классныхъ объясненій или повтореній уроковъ время, могутъ требовать отъ учениковъ устной передачи прочитаннаго, конечно, вызывая ихъ на отвѣты своими частными вопросами, относящимися къ тому или другому отдѣлу книги, статьи, къ тѣмъ или другимъ положеніямъ ея.

е) Наконецъ, позволительно указать на новое, благопріятствующее нашему дѣлу въ здѣшней семинаріи обстоятельство, хотя еще составляющее вопросъ нашихъ педагогическихъ совѣщаній и нашей педагогической практики. Я разумю мысль о вечернихъ занятіяхъ классныхъ наставниковъ съ воспитанниками. Если эта мысль найдетъ себѣ практическое приложеніе, то можно будетъ воспользоваться предполагаемыми занятіями въ интересахъ правильной постановки внѣкласснаго чтенія книгъ воспитанниками, при ближайшемъ участіи преподавателей. Тогда, въ тѣ вечернія минуты и часы преподаватели въ буквальный смыслъ слова учили бы своихъ учениковъ съ пользою читать книги.

ж) Независимо отъ того, представляется справедливымъ ожидать отъ каждаго преподавателя положительнаго содѣйствія воспитанникамъ въ томъ

дѣлѣ и въ томъ же духѣ. Пусть учитель въ *образцовой* (примѣрной) формѣ, въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, такъ сказать, на ихъ глазахъ исполнитъ все то, чего онъ требуетъ, и имъ же потребовать отъ нихъ при чтеніи книгъ. Когда такимъ образомъ онъ сойдетъ съ кафедры и подойдетъ ближе къ тѣмъ или другимъ воспитанникамъ, то, понятно, онъ ближе привлечетъ ихъ къ себѣ, больше возвыситъ ихъ до пониманія преподаваемаго имъ предмета, по крайней мѣрѣ, у него будетъ больше шансовъ для того. — Разумѣется, каждый изъ преподавателей немного класснаго времени или классныхъ уроковъ (преимущественно въ началѣ учебнаго года) удѣлитъ, и можетъ удѣлить на приученіе воспитанниковъ къ чтенію книгъ (занимаясь этимъ, вдобавокъ, по своему предмету: всего естественнѣе такъ поступать въ данномъ случаѣ), но въ общей сложности воспитанники много получаютъ тогда отъ всѣхъ преподавателей.

Особымъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 22 января 1871 г., вмѣняется въ обязанность „наставникамъ семинаріи рекомендовать воспитанникамъ составленіе письменныхъ отчетовъ въ чтеніи книгъ для того, чтобы научить ихъ читать книги съ пользою“. Хорошо намъ, преподавателямъ, на дѣлѣ показать, показывать воспитанникамъ, какъ составлять имъ требующіеся отъ нихъ отчеты. Такія занятія, кетати замѣчу, послужили бы для воспитанниковъ путеводною нитью еще въ другомъ отношеніи, именно при изготовленіи ими такъ называемыхъ *сочиненій*. Путь, ведущій къ уясненію прочитаннаго или читаемаго, — *устная обработка* прочитанныхъ статей представляется вѣрнымъ руководствомъ для учащихъся въ ихъ занятіяхъ письмен-

ными упражненіями (сочиненіями) и даетъ имъ все средства къ тому. При обработкѣ статьи произведеніе разлагается на свои составныя части; показывается связь между ними, и потомъ цѣлое восстанавливается. Это путь разложенія и воспроизведенія или вторичнаго построенія. Ему *противоположенъ* путь произведенія въ собственномъ смыслѣ слова или первичнаго построенія, къ которому и сводятся все упражненія въ сочиненіяхъ. Но эта противоположность имѣетъ лишь относительное значеніе: она касается *авторства и изученія* авторскихъ твореній. Слѣдовательно, образованіе, постепенное развитіе авторской способности въ учащихся предполагаетъ ближайшее знакомство ихъ съ *готовыми* произведеніями и спеціальныя работы первыхъ на основаніи послѣднихъ. Итакъ въ интересѣ полного успѣха учащихся въ этихъ стремленіяхъ нельзя не желать особенной, непосредственной помощи имъ со стороны учащихся, — той спеціальной помощи, которую всякій можетъ видѣть въ руководствѣ зрѣлыхъ и развитыхъ людей при чтеніи книгъ воспитываемыми.

13) Занятія воспитанниковъ чтеніемъ книгъ, на сколько возможно, оцѣниваются преподавателями соответствующими баллами. Баллы эти каждый преподаватель замѣчаетъ для себя. Впослѣдствіи справедливо придадимъ значеніе при составленіи разрядныхъ списковъ воспитанниковъ. Напр. странно было бы вывести по успѣхамъ въ изученіи тѣхъ или другихъ предметовъ годовой баллъ 5 или 4 (хотя бы математическій средний выводъ позволялъ это) воспитаннику, въ теченіе года ничего не читавшему по тѣмъ предметамъ, кромѣ учебниковъ.

14) Можетъ быть впрочемъ такая оцѣнка со сторо-

ны преподавателей внѣкласснаго чтенія книгъ воспитанниками окажется затруднительною на практикѣ. Но у меня главное не въ ней; въ моихъ глазахъ она имѣетъ второстепенное значеніе, лишь настолько, насколько можетъ служить нагляднымъ выразителемъ успѣховъ воспитанниковъ въ усвоеніи читаемыхъ ими книгъ, опредѣлителемъ, слѣдовательно, одной изъ важнѣйшихъ сторонъ нашей учебно-воспитательной дѣятельности. Вотъ почему наша цифровая система обозначенія этихъ ученическихъ занятій можетъ быть замѣнена письменными отчетами преподавателей, представляемыми ими къ концу трети учебнаго года въ правленіе семинаріи, или отдѣльными замѣтками ихъ на записныхъ тетрадяхъ воспитанниковъ, въ извѣстные сроки сводимыми инспекторомъ къ одному знаменателю и въ такомъ обобщенномъ видѣ представляемыми имъ на разсмотрѣніе правленія семинаріи.

Какъ бы то ни было, но важно педагогическому собранію правленія семинаріи вѣдать о томъ, что составляетъ внутреннюю сторону внѣкласснаго чтенія книгъ воспитанниками, и для доставленія этихъ свѣдѣній въ правленіе семинаріи нужно опредѣлить постоянные сроки, посредствующіе органы изъ учебнаго персонала семинаріи и положительные источники, откуда заимствовались бы потребныя свѣдѣнія.

15) Инспекторъ наблюдаетъ за внѣшнимъ порядкомъ внѣкласснаго чтенія книгъ. Наблюденія его могутъ быть сообщаемы педагогическому собранію правленія семинаріи въ обыкновенныхъ мѣсячныхъ рапортахъ объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ.

*П. Чудецкій.*

## Епархіальная Хроника.

— Секретарь кишиневской духовной консисторіи Л. П. Рущинскій выѣхалъ изъ Кишинева въ С.-Петербургъ 13-го ноября, получивъ высшее назначеніе — быть старшимъ секретаремъ при Св. Синодѣ.

— Некрологъ. 1 ноября скончался въ Аккерманѣ настоятель церкви села Старокозачьяго священникъ Константинъ Баракъ.

17 ноября скончался въ гербовецкомъ монастырѣ игуменъ *Никифоръ* на 58 году своей жизни. Въ мірѣ онъ назывался: *Николай Чистяковъ*. По окончаніи курса въ орловской семинаріи поступилъ въ кievскую духовную академію, гдѣ до окончанія курса постриженъ былъ въ монашество. Въ 1847 году окончилъ курсъ со степенію кандидата и въ 1848 назначенъ инспекторомъ кишиневскихъ духовныхъ училищъ и учителемъ латинскаго языка; 16 декабря тогоже года опредѣленъ и. д. смотрителя сихъ училищъ, въ 1849 году опредѣленъ настоятелемъ соручанскаго скита. Въ 1850 году проходилъ должность эконома Архіерейскаго Дома. 1853 года уволенъ отъ должности смотрителя училищъ и отъ должности настоятеля соручанскаго скита. Въ послѣднее время въ гербовецкомъ монастырѣ покойный игуменъ проходилъ должность законоучителя монастырской школы.

Въ томъ же монастырѣ скончался игуменъ *Гедесна*, въ мірѣ *Гордакій Штефьрица*, изъ однодворцевъ, въ учебныхъ заведеніяхъ не обучался. Въ 1860 году опредѣленъ строителемъ цыганештскаго скита, въ 1869 году возведенъ въ санъ игумена, а въ 1871 году переведенъ настоятелемъ гинкульскаго монастыря. 1873 года по болѣзни уволенъ отъ сей должности и переведенъ въ братство гербовецкаго монастыря.

— *Пожертвованія на приобретение морских судов добровольнаго флота, поступившія на имя Его Преосвященства.* Отъ благочиннаго монастырей арх. Ирнарха 79 р. 25 к.; отъ благочин. монастырей игумена Синесія 91 р. 10 к.; отъ благочиннаго монастырей игумена Порфирія 31 р. 12 к.; отъ намѣстника гиржавскаго монастыря игумена Герасима 15 р. *Отъ благочинныхъ приходскихъ церквей:* отъ благочиннаго 4 округа *кишиневскаго* уѣзда свящ. Θεодора Балуды 49 р. 40 к.; отъ благочиннаго 5 округа *ортьевского* уѣзда священника Іоанна Мошана 61 р. 17 к.; отъ благочиннаго 2 округа *ясскаго* уѣзда священника Павла Флорова 31 р. 10 к.; отъ благочиннаго 4 округа того же уѣзда священника Ильи Поповича 24 р. 19 к.; отъ благочиннаго 1 округа *аккерманскаго* уѣзда протоіерея Григорія Дубовиченка 55 р.; отъ благочиннаго 4 округа того же уѣзда священника Василя Киранова 66 р. 66 к.; одно ожерелье безпробнаго серебра, шесть маленькыхъ турецкихъ монеть серебряныхъ и двѣ монеты золотыя; отъ благочиннаго 1 округа *хотинскаго* уѣзда священника Василя Завойчинскаго 16 р. 70 к.; отъ благочиннаго 2 округа того же уѣзда священника Димитрія Калина 4 р.; отъ благочиннаго 3 округа того же уѣзда священника Димитрія Праицьаго 63 р. 76 к.; отъ благочиннаго 4 округа того же уѣзда священника Мелетія Быховскаго 7 р. 16 к.; отъ благочиннаго 5 округа того же уѣзда священника Θεодора Онуфріевича 90 р. 13 к. *Отъ приходскихъ священниковъ:* отъ настоятеля *кишиневской* Благовѣщенской церкви священника Николая Костиновича 49 р. 5 к.; отъ священника предмѣстья г. Кишинева Божканъ Михаила Пламадялы 35 р. 85 к.; отъ священника с. Болдурешть 4 округа *кишиневскаго* уѣзда Гавріила Гинкулова 10 р.; отъ



священника лопушнянской церкви Константина Праницкаго 5 р.; отъ священника с. Мелешень Георгія Калиматеско 12 р. 69 к.; отъ священника цыпальской Свято-Михайловской церкви Аванасія Мани 45 р. 50 к.; отъ священника с. Цинцарень 1 округа *бендерскаго* уѣзда Иларіона Ивановича 13 р. 70 к.; отъ священника с. Будаць *аккерманскаго* уѣзда Іоанна Пантелева 28 р.; отъ священника с. Таракліи 4 округа того же уѣзда Назарія Чайковскаго 50 р.; отъ священника с. Голицы того же уѣзда *Іоанна Берово* 142 р.; отъ священника с. Кунарань того же уѣзда Константина Ерхана 30 р.; отъ священника м. Атаць *сорокскаго* уѣзда Евѣимія Проценка 25 р.; отъ священника с. Гечу-Ноу *ясскаго* уѣзда Константина Кіорескула 15 р.; отъ священника с. Багранешть того же уѣзда Дмитрія Чертана 11 р.; отъ священника с. Згордешть того же уѣзда Спиридона Гобжицы 10 р. 30 к.; отъ священника с. Кондратешть того же уѣзда Θεодора Балана 8 р. 25 к.; отъ священника с. Цыплешть того же уѣзда Евѣимія Байдана 5 р.; отъ священника с. Биличень того же уѣзда Аванасія Паскаря 21 р.; отъ священника м. Рышкановки того же уѣзда Николая Лашкова 19 р.; отъ священника с. Бедражь *хотинскаго* уѣзда Василя Баруса 10 р.—Итого всего нынѣ получено Его Преосвященствомъ на устройство добровольнаго флота 1,237 р. 8 к.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### НОВАЯ КНИГА:

ИСТОРИЧЕСКІЕ, КРИТИЧЕСКІЕ и ПОЛЕМИЧЕСКІЕ ОПЫТЫ.

Николай Барсова, э. о. профессора Спб. духовной академіи.

(539 страницъ убористаго шрифта). Ц 3 р. съ пересылкою предается у автора (Знаменская улица д. 39, кв.

9 а также въ магазинахъ для иногородныхъ, Мамонтова, Глазунова и др. въ Спб. Книга содержитъ въ себѣ 36 монографій и статей, частію *историческихъ* (русскіе проповѣдники XVIII в.; Арсеній Маціевичъ, м-тъ ростовскій, и его доношенія; мистицизмъ въ Россіи въ XIX ст.; догматика, мораль, обряды и исторія секты хлыстовъ; къ исторіи церк. законодательства въ Россіи въ ц. Екатерины II; проэтки улучшенія быта духовенства и церковныхъ реформъ четырехъ преосвященныхъ, членовъ Св. Синода; личность Θεοφана Прокоповича; къ біографіи А. П. Воынскаго), составленныхъ по неизданнымъ матеріаламъ, — частію — *духовно-публицистическихъ*, посвященныхъ выясненію принциповъ православія въ сравненіи съ католичествомъ и протестантствомъ (новый методъ въ Богословіи — по поводу богосл. сочиненій Хомякова) и защитѣ интересовъ Прав. Церкви духовенства въ ихъ прикосновеніи съ современными стремленіями общества (по вопросу о вѣротерпимости въ Россіи и рускомъ клерикализмѣ; насколько возможно возникновеніе въ Россіи церковно-политическаго вопроса; религіозное состояніе р. общества; по поводу Редстока; типы духовенства въ беллетристикѣ — по поводу разсужденій От. Зап. о духовенствѣ; о духовной администраціи и о выходѣ изъ духовнаго званія; современный русскій юдаизмъ; о вѣѣ — церковныхъ обязанностяхъ духовенства; о преподаваніи Закона Божія въ нар. школахъ; за что русскіе любятъ славянъ); частію собственно *критическихъ* (преосв. Іоаннъ, какъ проповѣдникъ; наши проповѣдники — публицисты; Бѣлинскій, какъ религіозный мыслитель; книга для народа; о собесѣдовательномъ Богословіи; объ исторіи р. проповѣдничества, и пр.) и *педогогическихъ* (о преподаваніи словесности и рус. языка; о подвижныхъ школахъ и учителяхъ изъ солдатъ и пр.).

Въ предисловіи авторъ говоритъ: «Просмотрѣвъ настоящее изданіе, читатель найдетъ, что авторъ въ своихъ статьяхъ,

хотя онъ писался совершенно независимо отъ его занятій по профессіи, хочеть быть поборникомъ--на сколько компетентнымъ о томъ пусть судятъ читатели--прициповъ, православно-религіознаго міровоззрѣнія, въ его свѣтломъ, конфессіонально-научномъ пониманіи, — истолкователемъ, на сколько въ правъ быть таковымъ частное лицо, каждый върующій—интересовъ и стремленій православной русской церкви, въ ея охранительно зажительномъ призваніи, а равно правъ и обязанностей русскаго духовенства въ отношеніи къ русскому обществу и народу; — что какъ въ томъ, какъ и въ другомъ случаѣ авторъ думаетъ стоять на дѣйствительномъ уровнѣ современныхъ интеллектуальныхъ потребностей русскаго общества и русскаго народа».

## СЪ 1879 ГОДА

### ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будутъ издаваться

ПО ПРЕЖДЕ УТВЕРЖДЕННЫМЪ ПРОГРАММАМЪ:

#### 1, КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

Церковная, по преимуществу мѣстная, газета. Программа ея въ общемъ слѣдующая: *Отдѣлъ оффиціальный*, Высочайшіе манифесты и повелѣнія, синодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіяся къ Кіевской Епархіи, мѣстные административныя распоряженія и извѣстія и проч. *Отдѣлъ неоффиціальный*, мѣстные церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательные письменные памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

#### 2, ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ,

Журналъ *религіозно-нравственнаго* содержанія и характера, въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи. Въ немъ

будуть помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ разумнѣю Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утверженію въ сердцахъ любви, вѣры и упованія христіанскаго и тому под.

**3, ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ,**  
Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всемъ отраслямъ наукъ преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя, по изложенію доступныя большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ *будутъ возобновлены переводы твореній* блаженнаго Иеронима и Августина.

Такимъ образомъ изданія Кіевской Духовной Академіи будутъ имѣть въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, *своевременнаго* знакомства съ текущими церковными событіями (*газетное* чтеніе, — „Епархіальныя Вѣдомости“); 2, *религиозно-нравственнаго*, общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе“), и 3, научнаго образованія богословскаго („Труды Кіевской духовной Академіи“).

„Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ выходить *еженедѣльно*, въ четвертку, въ два столбца, *не меньше одного листа въ недѣлю*. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить также *еженедѣльно*, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, *не меньше одного листа въ недѣлю*. „Труды Кіевской духовной Академіи“ будутъ выходить *ежемесячно* книжками *не меньше 12* листовъ, изъ коихъ около 5 будутъ заняты переводомъ твореній блаж. Иеронима и Августина и не меньше 7—оригинальными статьями.

Цѣна *за годъ* съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 3 р. 60 к., Воскреснаго Чтенія—4 р; Трудовъ Кіевской Духовной Академіи—7 р. Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей *вмѣстѣ* съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р; Епарх. Вѣдомостей съ Трудami—10 р; Воскреснаго чтенія съ Трудami—10 р; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудami—12 р. с.

Адресъ: въ Редацію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или Воскреснаго Чтенія, или Трудовъ, при Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться: 1) въ книжныхъ магази-

нахъ Н. Я. Оглоблина (бывшихъ С. И. Литова)—въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, д. С. И. Литова и въ С.-Петербургѣ, на Малой Садовой, д. № 4, и 2) у книгопродавца А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ пересылкою.

„Труды Кіевской духовной Академіи“ продаются по *уменьшенной цѣнѣ*: 1860—1869 годы по 2 руб. безъ пересылки; а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р.; за 1874 годъ 4 руб. 50 коп., съ пересылкою 5 р.; за 1875 годъ 6 руб.; за 1876, 1877 и 1878 г. г.— по 7 руб.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка по 25 % съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп., съ перес. 75 коп.

## **Въ редакціи продаются книги:**

*(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены)*

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевского (въ 8 д. 634 стран.). Цѣна

(вмѣсто трехъ рублей) 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.

2) Изъясненіе Божественной Литургіи. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе, Ц. 40 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школь). Ц. 20 к. съ перес. 30 коп.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.

8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 к. (вм. 1 р. 80 к.)

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., съ перес. 50 к.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 к. (вм. 70 к.)

11) Послѣдніе дни жизни Преосвящ. Филарета, Митрополита Кіевскаго. Ц. 25 к. (вм. 50 к.)

12) Описаніе 50 лѣтнаго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 к., съ пер. 60 к.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 к.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Ц. 30 к. съ пер. 40 к.

15) Христіанская наука, или основанія св. гермине-

тики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 к., съ пер. 35 к (вм. 90 к)

16) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.)

17) Императоръ Θεодосій Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 45.)

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (вм. 65 к.)

19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к. съ пер. к. (вм. 55)

20) Михаилъ Керуларій. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (вм. 65 к.)

21) О времени крещенія св. Ольги Ц. 10 к. съ пер. 16 к.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академію. В. И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 р. 50 к. (вм. 3 руб.)

23) Историческое обзорніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (вм. 75 к.)

24) О чинѣ православія. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (вм. 65 к.)

25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 к., съ пер. 20 к. (вм. 30 к.)

26) Библейская хронологія. Ц. 60 к. съ пер. 75 к.

27) Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (вм. 45 к.)

28) Собранія сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й. Ц. 75 к. съ перес. 1 р. (вм. 1 р. 25 к.)

29) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архимандрита Сильвестра. Ц. 1 р. 20 к. съ пер. 1 р. 50 к.

30) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 р. съ пер. 2 р. 50 к. (вм. 3 р.)

31) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ рус-

- ской церкви, т. 1-й. Ив. Игн. Мальшевскаго. Ц. 3 р. съ пер. 3 р. 50 к. (вм. 4 р.)
- 32) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 съ пер. 60 к. (вм. 70 к.)
- 33) Обзоръ къ философскихъ ученій. П. И. Ливницкаго. Ц. 80 к. (вм. 1 р. 25 к.)
- 34) Ученіе Платона о божествѣ. П. И. Ливницкаго. 1876 г. Ц. 1 р. (вм. 1 р. 50 к.)
- 35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства) К. И. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к. съ пер. 2 р.
- 36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к. съ пер. 80 к.
- 37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. И. Скворцова. Ц. 1 р. 30 к. съ пер. 1 р. 50 к.
- 38) Записки по церковному законодѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 к. съ пер. 1 р. 5 к.
- 39) О видахъ истепеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к. съ пер. 45 к.
- 40) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Ц. 65 к. съ пер. 80 к.
- 41) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к. съ пер. 90 к.
- 42) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архимандрита Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. (вм. 3 р. 40 к.)
- 43) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. (вм. 40 к.)
- 44) Кіевская архитектура въ X—XII в. П. А. Лашкарева, ц. 30 к.



- 45) Беконъ Веруламскій. Куно-Фешера (съ портретомъ Бекона) Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к. съ пер. 30 к. (вм. 40 к.)
- 46) Изученіе византійской исторіи и ея приложение въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго. (1-й выпускъ весь распроданъ). Выпускъ 2-й. 1876 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 47) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.
- 48) Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Свворцова. Ц. 70 к.
- 49) О богослуженіи православной церкви. И. М. Свворцова. Ц. 80 к.
- 50) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. И. Щеголева. Ц. съ пер. 1 р. 20 к.
- 51) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Ц. 1 р. 25 к. съ пересылк.
- 52) Адрианка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Ц. 50 к. съ пер.
- 53) Описаніе рукописей церк.-археологич. музея при Кіевской Академіи. Н. И. Петрова. Вып. 1-й. 1 р. 75 к.; Вып. 2-й. 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 54) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго. Ц. 20 к.
- 55) Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 печатныхъ листовъ съ рисунками и планомъ грунта Іерусалима). 1875 г. Ц. 2 р. 50 к.
- 56) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 к. (вм. 1 р.)
- 57) Историческій харатктеръ книги Іудинѣ. Н. М. Дроздова. 1876 г. Ц. 50 к.
- 58) Богослуженіе христіанское со времени (апостоловъ до четвертаго вѣка. О. А. Смирнова 1876 г. Ц. 2 р.

59) Жизнь Иисуса Христа по евангелиямъ и народнымъ преданіямъ. К. И. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 р.

60) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Игн. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 к.

61) Историческая записка о состояніи Кіевской Академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе. Его-же Ц. 30 к.

62) Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи предсѣдателя конференціи Кіевской Академіи. Его-же. Ц. 30 к.

63) Бесѣды о св. Кириллѣ и Меодіѣ, просвѣтителяхъ славянскихъ. Его-же. Ц. 30 к.

64) Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образованіи и литературѣ Н. И. Петрова. 1876 г. Ц. 60 к.

65) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патриархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Павла Алеппскаго. Ив. Аболенскаго. 1876 г. Ц. 1 р. 50 к.

66) Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I. (847 страницъ). К. 1876. Ц. 4 р.

67) Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 р. съ перес. 1 р. 20 к.

68) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ Откровеніи. Ст. М. Сольскаго. Кіевъ, 1877 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

69) Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологіи о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 р.

70) Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 к.

71) Самуиль Миславскій митр. Кіевскій. Ѳ. Рождественскаго. 1877 г. Ц. 1 р.

72) Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніѣ. В. О. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 80 к.

73) Кириллъ и Меѳодій. Главнѣйшіе источники для исторіи св. Кирилла и Меѳодія. А. Д. Воронова. К. 1877 г. Ц. 2 р.

74) Три первые вѣка христіанства. Проф. Терновскихъ. К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 80 к.

75) Топографія нынѣшней Кіевской епархіи въ XVII в. по Андрею Целларію (съ картою). С. Пѣвкевича. К. 1877 г. Ц. 75 к.

76) Собраніе сочиненій Максимовича, т. II. (съ рисунками) К. 1877 г. Ц. 3 р.

77) Конечныя причины. Поля Жанэ. Перев. под редакціею Д. В. Посиѣхова. К. 1878 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пер. 3 р.

78) Толковое евангеліе Архимандрита (нынѣ Епископа) Михаила, кн. 1: евангеліе отъ Маттея. изд. 3, 1877 г. кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 г. книга 3: евангеліе отъ Іоанна, 1874 г. Ц. каждой книгѣ 3 р. съ перес.

79) Толковый апостолъ, кн. 1: Дѣянія св. Апостолъ. Его-же. Ц. 3 р. съ пер.

80) Введеніе въ новозавѣтныя книги свящ. писанія Герике. Перев. Архимандрита Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М 1869. Ц. за обѣ части 3 р. за каждую отдѣльно 1 р. 50 к. съ перес.

81) Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. 1878 г. Ц. 1 р. 75к.

82) Святая земля (съ рисунками). А. Олесницкаго. Т. 2-й (болѣе 40 лист.). К. 1878 г. Ц. 3 р. съ пер.

83) Рифмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи, егоже. Ц. 2 р.

84) Происхожденіе и составъ 1 и 2 кн. Парампо-  
менонъ. 1878 г. А. Царовскаго. Ц. 70 к.

## О Т Ъ Р Е Д А К Ц И И .

„КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ-  
ДОМОСТИ“ БУДУТЪ ИЗДАВАТЬСЯ ВЪ 1879  
ГОДУ НА *прежнихъ основаніяхъ.*

### Содержаніе.

*Отдѣлъ оффиціальный.* 1. Высочайшій манифестъ. 2. Опре-  
дѣленія Св. Синода. 3. Отчетъ приходскаго *братства* киши-  
невскаго городского Вознесенскаго собора.

*Отдѣлъ неоффиціальный.* 1. Слово въ день св. апостола  
Андрея Первозваннаго, произнесенное Преосвященнымъ Пав-  
ломъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. 2. Слово въ  
день Святителя Николая. 3. Народныя сказанія объ Адамъ и  
Евѣ — по апокрифамъ. 4. О виѣблассномъ чтеніи книгъ вос-  
питанниками. 5. Епархіальная хроника. 6. Объявленія — о  
книгѣ профессора Барсова; объ изданіяхъ при кievской дух.  
академіи и отъ редакціи „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей“.

Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій  
                  } Свящ. М. Ганцкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 декабря 1878 г.

Цензоръ, протоіерей *Василій Пархомовичъ.*

Печ. въ тип. Архіерейскаго дома.

