

ЛЕНКА  
Г.С.С.Р.

№ 1755 XLVII

# П Р В У Т С К І Я

18 Сентября

1876 года

еженедельное

издание

№

38



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Св. Синода. Обвѣщеніе. Объявленія.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА:

1) отъ 2-го—18-го Іюня 1876 года, за № 1,002, объ „Элементарной логикѣ“ Струве.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, слушавъ предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 27-го Мая сего года, съ журналомъ Учебнаго Комитета, которымъ составленая ординарнымъ профессоромъ Императорскаго варшавскаго университета, Струве, „Элементарная логика“ (изданіе 3-е. Варшава, 1876 года), одобряется для духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, наравнѣ съ учебникомъ Свѣтлина; а преподавателямъ сего предмета въ семинаріяхъ предоставляется употреблять, по собственному ихъ выбору, ру-

ководство Струве или учебникъ Свѣтилина, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ избранія ими для класснаго употребленія учебника Струве, они слѣдовали указаніямъ, изложеннымъ въ объяснительной запискѣ къ программѣ логики для духовныхъ семинарій. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Комитета о книгѣ Струве.

*II) отъ 23 Іюня—21 Іюля 1876 года, за № 1,174, о Высочайшемъ соизволеніи на залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ кредитныхъ обществахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющ. должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го Іюня 1876 года, о воспослѣдовавшемъ въ 14-й день сего же Іюня Высочайшемъ соизволеніи на залогъ въ С.-Петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ С.-Петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, и на предоставленіе Святѣйшему Синоду, на будущее время, права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. *Справки:* въ Январѣ 1876 года. Преосвященный Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, представлялъ Святѣйшему Синоду о разрѣшеніи залога въ С.-Петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ С.-Петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской

и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлю полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, а также о предоставленіи епархіальному начальству на будущее время права дозволять причтамъ столичныхъ церквей залогъ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ въ указанномъ кредитномъ обществѣ. Принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что причты сказанныхъ церквей указали довольно надежныя средства для погашенія ссуды, а съ другой, — что по заявленію Преосвященнаго Митрополита Исидора въ скоромъ времени могутъ поступить отъ новыхъ представленія о разрѣшеніи залога церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5-го — 20-го Мая 1876 года, предоставилъ господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе: 1) на залогъ въ С.-Петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ С.-П.-б.: церк. Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлю полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, и 2) на предоставленіе Святѣйшему Синоду на будущее время права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. *Приказали:* объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященному Исидору, Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому, указомъ; а для объявленія по духовному вѣдомству второго пункта сего повелѣнія напечатать оное въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

## О б в ѣ щ е н і е.

По случаю замѣны, въ главномъ храмѣ Каѳедральнаго Собора Богоявленскомъ, деревяннаго пола каменнымъ, новое освященіе сего храма будетъ 3-го числа наступающаго Октября, въ день воскресный. О чемъ православные обвѣщаются.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

### 1) отъ Иркутскаго Каѳедральнаго собора.

Указомъ епархіальнаго начальства разрѣшено Каѳедральному собору продать *Акцію* Тальцинской фабрики за № 117, выданную въ Апрѣлѣ 1834 года на имя купеческаго брата Андрея Трапезникова, и, по его завѣщанію, поступившую 5 Октября 1848 года въ пользу священно-церковнослужителей Каѳедральнаго собора. Номинальная цѣна Акціи 250 руб. ассигнаціями.

Желающіе приобрести покупкою сію Акцію могутъ заявиться къ настоятелю собора Каѳедральному протоіерею Прокопію *Громову*.

### 2) отъ Иркутской Духовной Консистеріи.

Въ ночь съ 13 на 14 ч. Мая с. г. отъ неизвѣстныхъ причинъ сгорѣла Карапчанская Николаевская церковь. Въ числѣ церковныхъ вещей и денегъ сгорѣли два банковые билета, одинъ выданный Банкомъ Иркутскаго Сиропитательнаго дома Елизаветы Медвѣдниковой на имя Карапчанской Николаевской церкви въ 1874 году за № 5215 на сумму сто рублей и второй, выданный изъ Правленія Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка отъ 5 Марта 1870 года за № 11190 въ сто рублей на имя Воробьевской Григорьевской церкви, приписной къ Карапчанской Николаевской церкви.

О сгорѣніи сихъ билетовъ Иркутская Духовная Консистерія публикуеть.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я К Ъ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

18 СЕНТЯБРЯ

№ 38

1876 ГОДА.

Выходятъ *еженедѣльно*. Цѣна годовому изданію въ Иркутскѣ 5 руб., съ пересылкою по почтѣ 5 руб. 50 коп. серебромъ.

Подписка принимается *исключительно* въ Редакціи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Отрывки изъ второго слова Григорія Паламы о происхожденіи св. Духа.

**Отрывки изъ второго обличительнаго слова Св.**

**Григорія Паламы противъ Латинянъ о происхожденіи Св. Духа.**

(Продолженіе).

*Истолкованіе словъ Григорія Нисскаго.*

Но они опять говорятъ: что можно сказать, когда слышишь, что Григорій Нисскій, повѣствуя о Богѣ, говоритъ, что „въ разсужденіи причины Сынъ созерцается прежде ипостаси Духа?“ А мы что-же другое можемъ сказать въ отвѣтъ, кромѣ истиннаго и самаго извѣстнаго и мало свѣдущимъ? Именно, что если имѣть въ виду причину, то ипостась Сына отъ Отца разсматривается прежде ипостаси Духа, не по отношенію къ происхожденію Духа, но въ разсужденіи причины бытія

ипостаси Его Самого отъ Отца, поколику Онъ есть существо, рожденное отъ Отца; ибо слыша названіе Отца, всякій тотчасъ думаетъ, что Онъ есть Отецъ рожденія. А когда кто услышитъ, что Сущій и Слово есть рождение, то онъ приходитъ къ мысли и о Божественномъ Духѣ. Посему Сынъ по бытію никакъ не прежде Духа. Посему этотъ божественный Нисскій настоятель въ 1-мъ изъ опроверженій противъ Евномія говоритъ: „Какъ Сынъ присоединяется къ Отцу, и имѣя отъ Него бытіе, по существованію не есть позже *Его*, такъ опять и св. Духъ слѣдуетъ за Единороднымъ, когда Онъ только мысленно, въ разсужденіи причины, созерцается прежде ипостаси Духа.“ Что же святой показываетъ этимъ? Рѣшительно ничего другого, кромѣ того, что Отецъ и Сынъ и Святой Духъ имѣютъ совместное бытіе. Ни то, что Сынъ есть отъ Отца, ни сколько не мѣшаетъ Сыну ствѣчно бытію вмѣстѣ съ Отцемъ; ни то, что только мысленно, въ разсужденіи собственной причины, Онъ, какъ Сынъ, прежде созерцается отъ Отца, ни сколько не мѣшаетъ Духу принадлежать Сыну и вмѣстѣ съ Нимъ бытію отъ Отца. Должно обращать вниманіе и на то, что, по словамъ Григорія, не просто мысленно, но только мысленно Сынъ созерцается прежде Духа, и что Сынъ отъ Отца, и св. Духъ принадлежитъ Сыну, т. е. вмѣстѣ съ Сыномъ существуетъ отъ Отца, но не имѣетъ бытія отъ Него (Сына). Но они говорятъ: „тотъ же Нисскій богословъ въ другомъ мѣстѣ ясно полагаетъ Сына среднимъ между Отцемъ и Духомъ. А такъ какъ Онъ тѣсно исходитъ чрезъ Него, то и передаетъ Духа Отцу.“ Ибо, по ихъ словамъ, такимъ образомъ Онъ будетъ и единороднымъ. Что же

они скажутъ, если покажемъ, что онъ одному Отцу приписываетъ изводительную принадлежность, и говорить, что Отець—одинъ только виновникъ Сына и Духа, и что Оба тѣсно *происходятъ* отъ Него, и показываетъ, что тотъ—многобожникъ, кто не такъ думаетъ. Ибо онъ, поучая, какимъ образомъ въ Трехъ Лицахъ есть одинъ Богъ, говоритъ: „Всѣ лица человѣческія имѣютъ бытие не отъ одного и того же лица непосредственно, такъ что у причиненныхъ есть многія и различныя причины. Но не такъ въ св. Троицѣ. Ибо одно и тоже Лицо Отца, отъ Котораго Сынъ рождается и св. Духъ исходитъ“. Посему мы смѣло говоримъ, что собственно одна Причина съ своими Причиненными есть единъ Богъ. А то, что изводительная особенность принадлежитъ одному только Отцу, Онъ утвердилъ съ такою заботливостію, что, приведши въ свидѣтели царственного божественнаго пѣснопѣвца Давида, говоритъ, что св. Духъ исходитъ не просто отъ Отца, но отъ самой Его Ипостаси. Ибо въ словѣ о богопознаніи, послѣ обширнаго разсужденія объ Отцѣ и Сынѣ, онъ говоритъ: „Духъ исходящій отъ Ипостаси Отчей.“ Ибо по этой причинѣ и Давидъ назвалъ Его Духомъ устъ, чтобы увѣровали, что изводительная особенность принадлежитъ одному только Отцу. Что яснѣе, или основательнѣе, или неопровержимѣе, или доказательнѣе этихъ словъ, что Духъ не исходитъ и отъ Сына? Ибо если бы Онъ былъ и отъ Него, то, по тѣсному соединенію того и другого, Онъ не былъ бы отъ одного Лица. И, если смѣемъ сказать, онъ (\*)

(\*) св. Григорій Нисскій.

не признавалъ бы одного начала Божества, и доказывалъ бы, что Три Лица не суть одинъ Богъ, если бы, какъ причиненное, такъ и причина были въ двухъ Лицахъ, какъ усматривается и въ насъ. И изводительная особенность не принадлежала бы одному только Отцу, если бы и Сынъ имѣлъ изводительность. А нынѣ мы убѣждены, что и самъ Григорій Нисскій приписываетъ ее одному только Отцу. Онъ показываетъ, что и Богоотецъ Давидъ также убѣжденъ, и что св. Духъ говоритъ чрезъ Пророковъ. Видишь, что ты явно думаешь противное Духу, мудрствуешь противъ Него, и воюешь, но не богословствуешь о Духѣ, сдѣлавшись худымъ судіею о богородномъ божествѣ и похитителемъ свойствъ Бога Отца, приводя къ измѣненію и унижая неизмѣняемыя свойства и твоимъ вмѣшательствомъ возмущая и нарушая миръ, который превосходитъ умъ и есть совершеннѣйшій. И что жъ, слыша это, неужели ты не содрогаешься, и, какъ можно скорѣе, не отстаешь отъ страшнаго злочестія, и не сокрушаешься о прежней не благочестно проведенной жизни? Но мы уразумѣли выше приведенное ими свидѣтельство Григорія Нискаго, и, усиленно разсмотрѣвъ его, изгладили относительно его недоразумѣніе, которое ввело ихъ въ обыкновенное ихъ заблужденіе. Дай Богъ, чтобы мы и ихъ очистили и исхитили отъ обмана. Но возвысьте умъ, нынѣшніе и позднѣйшіе читатели. Ибо всѣ слова этого мужа исполнены глубокаго разума, а особенно слова, относящіяся къ Богу; и потому онѣ тѣмъ болѣе должны вразумлять насъ. Онъ, пиша къ Авлавію о томъ, почему мы, признавая одно Божество въ Отцѣ и Сынѣ и св. Духѣ, не



допускаемъ трехъ боговъ, представивъ во всѣхъ отноше-  
 нияхъ единство божественной природы, говорить: „А  
 если кто клевететь на наше слово, что оно, не допу-  
 ская различія по естеству, приводитъ къ какому то смѣше-  
 нію и круговращенію ипостасей, то мы въ защиту отъ  
 такого обыкновенія скажемъ, что, исповѣдуя безразличіе  
 божественной природы, не отвергаемъ разности быть  
 причиною и происходить отъ причины, понимаемъ, что  
 этимъ только и отличается одно отъ другого, именно  
 тѣмъ, что одно Лице есть причина, а другое отъ при-  
 чины. И въ томъ, что отъ причины, мы опять пред-  
 ставляемъ себѣ, другую разность. Ибо Одно непосред-  
 ственно отъ Перваго, а другое отъ Перваго же при-  
 посредствѣ Того, что отъ Него прямо. Посему и еди-  
 нородность несомнѣнно остается при Сынѣ и Духу не  
 сомнѣнно также принадлежитъ бытіе отъ Отца. Посред-  
 ничество Сына и для Него самаго соблюдаетъ единород-  
 ность и не удаляетъ Духа отъ естественной связи со  
 Отцемъ.“ Это преимущественно слѣдовало бы читать  
 Латинянамъ, потому что вы думаете, будто божествен-  
 ный Духъ не только происходитъ отъ Причины, но  
 причина состоитъ въ Двухъ, и различно въ Каждомъ изъ  
 Нихъ. Если бы Нисскій думалъ согласно съ вами, то  
 уничтожилъ бы причину изъ—за (pro) причиненныхъ.  
 А такъ какъ онъ никакъ не сдѣлалъ этого, то очевидно,  
 что онъ и въ мысли не допускалъ того, что вы поку-  
 шаетесь выводить изъ его словъ; и если кто правильно  
 рассматриваетъ ихъ, то изъ нихъ открываются догматы,  
 противные вашимъ. Такъ, напр., онъ говоритъ, что Сынъ  
 не препятствуетъ непосредственной связи Духа съ От-

цель, хотя только Онъ одинъ и есть Сыномъ. Также не должно пропускать безъ вниманія и того, что, сказавъ, что „не отвергаемъ различія между причиною и причиненнымъ,“ и вмѣстѣ съ Духомъ назвавъ и Сына причиненнымъ, онъ прибавилъ: „мы думаемъ, что этимъ только однимъ различается одна (причина) отъ другой (причиненности).“ Этимъ Онъ ясно осуждаетъ латинское нововведеніе, будто Сынъ есть не только причиненный, но и причина, и въ краткихъ словахъ разсѣиваетъ всѣ придуманныя ими разности, что хотя Отецъ есть первая причина въ отношеніи Духа, однако Сынъ вторая и тому подобное. Ибо онъ говоритъ: „Божественное естество мы понимаемъ въ одной только причинѣ и причиненномъ,“ и причину мы созерцаемъ не въ двухъ Лицахъ, и эту разность въ двухъ Лицахъ мы понимаемъ только въ разсужденіи причиненнаго. А это различіе состоитъ не въ томъ, что одно изъ Нихъ (причиненныхъ) есть и причина, а другое только причиненное (какъ думаютъ, или, лучше сказать, безумствуютъ Италіянцы), но въ томъ, что одно есть Сынъ, а другое не Сынъ. И это не отвергаетъ у Сына естественнаго единства съ Отцемъ. Ибо выше въ словѣ о томъ, что такое эти Три, Отецъ, Сынъ и св. Духъ, сказавъ, что Они *суть* пресущественная сущность, потомъ показавъ, какимъ образомъ суть эти Три, т. е. что они имѣютъ нѣчто причиненное и причину, или рѣшительно безпричинное, говорить, что Одно изъ Нихъ безпричинно, а Другое имѣетъ причиненное бытіе. И говорить, что Сынъ и св. Духъ имѣютъ причиненное бытіе. Ужели этимъ Онъ тамъ не показалъ, что Одно

только изъ Трехъ, т. е. Единный Отець, есть причина? Потому, желая показать, какимъ образомъ Каждое изъ этихъ Двухъ Лиць причиненно существуетъ, чтобы кто нибудь, подобно Латинянамъ, не подумалъ, что онъ и въ разсужденіи Сына вводитъ опять такое различіе причины и причиненнаго, онъ говоритъ ясно, что въ разсужденіи Ихъ мы признаемъ другое различіе. А Латиняне, вопреки ему говорятъ: не другое, но одно и тоже; и когда Святый опять намъренъ говорить о томъ, какимъ образомъ Сынъ имѣетъ причиненное бытіе, они клеветаютъ, будто онъ говоритъ, какимъ образомъ Сынъ есть виновникъ, и сказывается, что сей безъгосный Отець не говоритъ и не думаетъ нигдѣ, и особенно въ только что предложенныхъ его словахъ, о томъ, что Сынъ есть причина. Но *онъ говоритъ* о томъ, что Сынъ причиненно существуетъ, такъ же какъ и св. Духъ; причиненно, именно рожденно, и что и св. Духъ существуетъ причиненно, но не рожденно. Ибо когда Оба, т. е. Сынъ и св. Духъ, называются Отчими и отъ Отца, то весьма мудрый сказалъ, что Сынъ тѣсно соединенъ съ Отцемъ, и при посредствѣ Его, такъ какъ Онъ тѣсно соединенъ съ Отцемъ, Духъ представляется въ мысли *исходящимъ* отъ Отца, но не исходящимъ при посредствѣ Сына; опять какъ бы говорилъ о томъ, что когда есть Отець и называется Причиною и даже Первою Причиною свѣтовъ, т. е. Сына и Духа, (ибо Они Оба, а не Одинъ только Сынъ, занимаютъ второе мѣсто послѣ Отца, какъ и Григорій Богословъ говоритъ въ писаняхъ,) именно когда Отець Свѣтовъ, въ разсужденіи этихъ Обоихъ Лиць, называется Первымъ (ибо въ рече-

нїяхъ его нельзя найти другаго названїя Сущихъ отъ этой Причины), то Свѣтъ, рожденно исходящїй отъ Свѣта, тотчасъ умопредставляется соединенно съ Отцемъ, какъ и самъ Нисскїй во второй книгѣ противъ Евномїя пространно пишетъ, что и объ Отцѣ Самомъ по Себѣ нельзя было бы подумать, еслибы Сынъ не былъ соединенъ наименованїемъ Отца. И опять: „имѣя вѣру въ Отца, вмѣстѣ съ названїемъ Отца, мы умопредставляемъ и Сына.“ И такъ Сынъ имѣетъ бытїе и умопредставляется отъ Отца, но Св. Духъ можетъ существовать и умопредставляться Самъ по Себѣ отъ Производителя, но не отъ Отца. А такъ какъ Сынъ умосозерцается непосредственно отъ Отца, то и Духъ можетъ быть и отъ Отца, Который Его изводитъ, а Сына рождаетъ. Какимъ образомъ Духъ можетъ назваться не рожденнымъ, происходя отъ рождающаго Отца? Не потому ли, что Сынъ, будучи едиnorodнымъ, и потому и умопредставляясь тотчасъ непосредственно вмѣстѣ съ рождающимъ, и *название* рожденнаго дѣлая и сохраняя Своимъ только свойствомъ, показываетъ, что Духъ не рожденно исходитъ отъ Отца? То есть Духъ можетъ быть и помышляться: чрезъ Сына отъ Отца, а чрезъ Себя Самаго отъ Производителя, Который непосредственно и Его изъ Себя изводитъ. Посему, какъ мы сказали, онъ, Гр. Нисскїй, назвалъ Сына не причиною, но только причиненнымъ, и причиненнымъ въ такой же мѣрѣ, какъ и Духъ, и равно по отношенїю къ Винѣ онъ этимъ отличилъ Его отъ Отца, хотя, по убѣжденїю Латинянъ, не такъ слѣдовало сказать. Но, какъ мы сказали, первую причину *слѣдовало* раздѣлить, какъ они говорятъ, на посредственную и непосредственную, чтобы такимъ образомъ, по ихъ

мнѣнію, и причина усматривалась въ двухъ Ипостасяхъ. Потомъ, продолжая рѣчь, и показавъ, что Сынъ тотчасъ помышляется отъ Отца, и представивъ причину *этого*, онъ (*Гр. Нисскій*) долженъ былъ сказать, думаетъ ли онъ согласно съ Латинянами, чтобы видно было, что Сынъ не только причиненный, но и причина. А онъ этого нигдѣ не говоритъ, но только говоритъ, чтобы показать, что только Одинъ былъ рожденный, или что тоже, такимъ образомъ былъ причиненный. Гдѣ же вы видите, что Сынъ называется причиною въ томъ мѣстѣ, въ которомъ Онъ проповѣдуется только причиненнымъ? Прошу, замѣть и то, что этотъ великій посредство Сына не названъ ни содѣйствующимъ, ни воспрещаемымъ, т. е. не препятствующимъ Духу непосредственно исходить отъ Отца.

*Примѣръ.*

Мы и посредствомъ примѣровъ сдѣлаемъ мысль, сколько возможно, ясною. Отъ огня непосредственно происходитъ свѣтъ и дымъ (а не одинъ изъ другого). И такъ огонь, подложенный подъ дрова, способенъ вмѣстѣ и дымить и свѣтить, и какъ бы раждаетъ свѣтъ, а выпускаетъ дымъ. И такъ свѣтъ тѣсно и имѣетъ бытіе отъ свѣтящаго и помышляется самъ собою отъ него. Точно также и дымъ отъ дымящаго. А если бы кто нибудь говорилъ, что дымъ отъ свѣтящаго, то онъ скажетъ ради свѣта, чрезъ свѣтъ представивъ въ мысли дымъ отъ свѣтящаго, потому что посредничество свѣта и для него самого соблюдаетъ единородность и не удаляетъ дыма отъ связи съ свѣтящимъ, т. е. не препятствуетъ ему непосредственно быть отъ него.

Примѣръ другой

Но, если желаете, мы, для большей ясности, Предложимъ другой примѣръ, не новый и не необыкновенный у богослововъ. Каинъ былъ сынъ Адама и Единородный у него до рожденія другихъ; а Ева часть Адама. И такъ когда Адамъ сдѣлался отцемъ, Ева была частью отца. И по всей справедливости тогда и называлась и помышлялась частью отца, чрезъ Каина получивъ возможность и быти и помышляться и называться частью отца, општому, что посредничество от того сына, тогда и соблюдало для него самого единорядство, и не препятствовало Евѣ быти частью отца. Но не поэтому Ева вначалѣ и посредственно и непосредственно сдѣлалась и частью Адама. И такъ, пропустивъ и временное начало и различіе, и рожденіе отъ соитія, и прочее не приличное Божеству, сравни примѣръ съ словами святаго, и поймешь истинное. Но мы такимъ образомъ думаемъ, что Духъ имѣетъ бытіе чрезъ Сына отъ рождающаго, или, что то же, отъ Отца. Ибо Отецъ итако зыти называется Отцемъ ради Сына. А такъ какъ чрезъ Него есть Духъ не рожденный, но исходящій, то мы и думаемъ, что Онъ непосредственно отъ Изводящаго, или, что то же, отъ Производителя. Почему же и великій Григорій Богословъ не только Отца, но и Производителя называетъ единымъ источающимъ Божествомъ, Отцемъ рожденія, а Производителемъ произведенія? И такъ, какъ рожденіе относится къ родившему, такъ и произведеніе будетъ относиться къ своему производителю; очевидно, что и то и другое относится непосредственно. А если ты говоришь о произведѣніи Отца, то скажешь ради Сына.

## Предлогъ *dia* равносильнъ ли онъ предлогу *ex*

Я желать обширнѣе показать значеніе и предлога *dia*. Но нужны ли слова, когда *этотъ предлогъ* истолкованъ намъ самимъ св. Духомъ? Ибо я, изслѣдуя, кто первый сказалъ, что св. Духъ чрезъ Сына, или лучше, кто по Божественному вдохновенію передалъ намъ это (ибо наше Богословіе не допускаетъ ни одного выраженія, невысказаннаго въ началѣ чрезъ божественное откровеніе), и такъ изслѣдуя, кто прежде такъ сказалъ, я нашелъ, что св. Духъ открылъ и объяснилъ это о Себѣ: Самомъ Григорію Чудотворцу чрезъ величайшаго между Апостолами Іоанна Богослова по побужденію Матери Божіей. И описатель удивительной жизни и *бывшаго* ему откровенія, соименный и неменѣе его знаменитый Григорій (ибо это Григорій Нисскій, котораго рѣчь мы немного выше разсмотрѣли и сказали, что Духъ отъ Отца чрезъ Сына умопредставляется, но не исходитъ), съ величайшею заботливостію тѣми же словами передалъ намъ то откровеніе, которое въ некоторомъ образомъ совершенно дѣлаетъ яснымъ то, что относится къ Духу. Ибо онъ говоритъ: „Одинъ Святыи Духъ и Самъ имѣющій бытіе отъ Отца, а чрезъ Сына явленный“, и разумѣется, людямъ. Не видишь ли, какъ должно думать и говорить, что Духъ чрезъ Сына? — именно, что Онъ явленъ чрезъ Него. Слѣдовательно, и ты такъ думай, если гдѣ нибудь найдешь, что Духъ дается и посылается отъ Отца чрезъ Сына, если желаешь быть не богопротивникомъ, но вмѣстѣ и благочестивымъ и Богонаставленнымъ.

**О предлогѣ dia, переходить ли онъ въ предлогѣ ek**

А если ты желаешь и вмѣсто предлога dia ставить предлогѣ ek, то мы нисколько не будемъ на тебя сердиться, только думай и прибавляй истинное и говори, что Духъ отъ Сына намъ явленъ.—Но если ты скажешь о бытіи Св. Духа чрезъ Сына, какъ будто бы существуетъ *Онъ и отъ* Сына, то такъ какъ ты находишься внѣ благочестія, то мы тебя поставимъ и внѣ Церкви. Ибо когда мы знаемъ, что божественный Духъ исходитъ вмѣстѣ съ Словомъ, что Онъ какъ сила, которая, будучи разматриваема сама по себѣ, въ собственной Ипостаси, проявляется Словомъ,—не отдѣляется отъ Бога, въ Которомъ Она есть, и отъ Слова, съ Которымъ вмѣстѣ исходитъ и которая (сила) мощна, такъ какъ исхождение безпрестанно и безвременно сопутствуетъ рожденію,—то какъ же мы не погрѣшимъ, если, *говоря* объ исхожденіи, перемѣнимъ предлогѣ dia на ek. И такъ, если гдѣ нибудь окажется, что Св. Духъ исходитъ чрезъ Сына, то и мысленно и на самомъ дѣлѣ мы благочестиво будемъ перемѣнять предлогѣ dia не на ek, но на *syn*, говоря вмѣстѣ съ Григоріемъ Богословомъ: „У насъ одинъ Богъ, безначальный Отецъ, Начало всего Сынъ, и Св. Духъ не отъ Начала, но съ Началомъ и вмѣстѣ съ Нимъ, исходящій отъ Отца“. Посему и самъ божественный Кирилль въ „сокровищахъ“ обширно доказываетъ, что Духъ отъ Отца естественно пребываетъ въ Сынѣ. Онъ пишетъ, что Духъ отъ Отца естественно и существенно почиваетъ въ Сынѣ, Который Имъ помазую освящаетъ все. И такъ



Онъ отъ Отца въ Сынѣ вѣчно почиваетъ, а отъ Отца чрезъ Сына вселяется въ освящаемыхъ, когда то нужно.

*О томъ, равносильны ли предлогъ dia предлогу ек.*

Также весьма необходимо обращать вниманіе на то, что, когда не бываетъ никакого различія въ словахъ: отъ Отца чрезъ Сына, и отъ Отца и отъ Сына, и такимъ образомъ предлоги ек и dia въ Богословіи взаимно равносильны другъ другу, тогда они представляютъ не раздѣленіе и различіе Св. Троицы, но единеніе и неизмѣнность, которая состоитъ въ природныхъ свойствахъ, и показываетъ, что Отецъ и Сынъ и Св. Духъ имѣютъ одно и тоже дѣйствіе и волю. Но латиняне изъ сихъ предлоговъ силятся показать различіе божественныхъ Ипостасей и то, что Св. Духъ имѣетъ Ипостась отъ Двухъ Ипостасей, и отъ Каждой изъ Нихъ различно. Очевидно, что у Святыхъ эти предлоги имѣютъ благочестивое и хорошее значеніе, но латиняне худо и нечестиво понимаютъ ихъ. Великій Василій въ 8 посланіи къ Амфилохію ясно показываетъ, что этотъ предлогъ означаетъ единеніе и непреложность; онъ пишетъ: „То, что Отецъ творитъ чрезъ Сына, ни выражаетъ совершенства творенія Отца, ни обнаруживаетъ слабости дѣйствія Сына, но представляетъ единеніе воли“. И такъ тотъ, кто говоритъ, что Духъ по преподаванію исходитъ чрезъ Сына и отъ Сына, прекрасно представляетъ одну волю Отца и Сына. Ибо Св. Духъ преподается достойнымъ, по благоволенію Отца и Сына, и Самъ соблагоизволяя. А тотъ, кто говоритъ, что Духъ имѣетъ бытіе чрезъ Сына и отъ Сына, безбожно пред-

ставляетъ, что по необходимости Св. Духъ есть дѣло и тварь, а не плодъ Божественной природы. Ибо, по словамъ священнаго Дамаскина, „дѣло Божественной воли, есть тварь, но не Божество“. Нѣтъ! Ибо, опять по его же словамъ, предвѣчное и всегдашнее рождение и исхождение *есть* дѣло не воли, но Божественной природы. Почему же ты, единомысленникъ латинянь, говоришь, что Духъ есть отъ Отца чрезъ Сына? А мы знаемъ временное явленіе, а все временное *бысть* чрезъ Сына. Потому — то мы и говоримъ, что Духъ является чрезъ Него и отъ Него, но не исходитъ. А какъ же ты говоришь, что Духъ чрезъ Него? Ужели чрезъ прохожденіе и сквозь. О нечестіе! Ибо ты думаешь, что Духъ проходить чрезъ Сына, какъ чрезъ жолобъ. И такъ внутри Себя будетъ имѣть пустоту Тотъ, Который наполняетъ все и всегда полною. И Духъ будетъ заключаться въ Сынѣ, какъ въ мѣстѣ, и будетъ СЫНОВНІЙ предѣлъ, въ которомъ (предѣлѣ) Духъ будетъ заключаться, ибо мѣсто есть предѣлъ заключающаго. И Онъ (Сынъ) не будетъ одной и тойже природы съ Духомъ. И дѣйствительно не одна и таже природа мѣста и того, что въ немъ *находится*; какъ же и Самъ Сынъ существуетъ при сквозномъ прохожденіи чрезъ Него Духа. А если-какъ чрезъ органъ, то и это безбожно. Ибо иная природа органа, а иная того, что чрезъ него, и опять другая того, кто совершаетъ, отъ того, что чрезъ него, совершается. И такъ тебѣ остается еще говорить, что какъ чрезъ Него все отъ Отца не посредствомъ прохожденія, но творчески, — не какъ чрезъ органъ, но потому что Онъ вмѣстѣ творить; такъ и Духъ чрезъ Него. Если ты такъ ду-

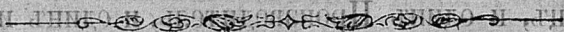
маешь, то ужели не видишь, до чего унижаешь высоко-  
чайшаго Духа и между чѣмъ ставишь сущаго надъ  
всемъ Бога? Но, говоритъ онъ, я говорю: не потому  
что Онъ вмѣстѣ творитъ, но потому что вмѣстѣ изво-  
дитъ. Итакъ Духъ, тоже и мѣстѣ изводящій, долженъ  
совершить Себя, какъ и тамъ, вмѣстѣ творя, Онъ (Духъ)  
усовершенствуетъ все, и даже не Себя, но другого не отли-  
чнаго отъ Него, разсматриваемаго въ особой ипостаси.  
Ибо когда Отецъ чрезъ Сына во св. Духѣ творитъ,  
всячески *есть* другое зависящее *отъ Него Лице*;  
и когда Отецъ предвѣчно раждаетъ и изводитъ, то  
хотл Исходящя сть Него единосущны съ Нимъ, однако  
по Ипостаси каждое Лице есть отличное и отъ Него и  
Другъ отъ Друга. Итакъ если по ихъ мнѣнью и Духъ  
по необходимости имѣетъ изводительность, потому что  
она обща Отцу и Сыну, то Троица будетъ четверицею.  
Ибо почему не обще и Духу то, что когда либо обще  
Сыну и Отцу? Почему бы и Сыну не быть виновникомъ  
Божества на равнѣ съ Отцемъ? И те ужели и Онъ раж-  
дающее Божество? Впрочемъ и выше весьма обширно  
доказано и засвидѣтельствовано, что всячески и рѣши-  
тельно Отецъ есть одно источающее Божество, и одинъ  
начало, и одинъ нерожденъ, одинъ, неимѣющій причины, и  
одинъ Отецъ, и одинъ Производителъ, и одинъ источникъ  
Божества, и одинъ Богородигель Божества, и причи-  
ностію Отецъ *болѣе* Сына, такъ какъ Сынъ есть только  
причиненный, но не есть причина Божества. А если  
кто нибудь скажетъ, что Сынъ больше Духа, то и Духъ  
*больше* Сына, какъ и божественный Кириллъ говоритъ  
въ „Сокровищахъ.“ Ибо приводя оное изреченіе Спа-  
сителя: *Аще же о перстѣ Божіи изгою быси* (Лук.

XI, 20), Онъ прибавляетъ: „А если Богъ прославляется за то, что чрезъ силу Духа прогоняетъ бѣсовъ, то почему не больше Его Тотъ, въ Которомъ прославляется?“ Этимъ Онъ доказываетъ, что св. Духъ не созданъ. Ибо какимъ образомъ Господь въ своихъ словахъ о твари могъ показать видъ подобнаго большинства? А подобное говорится о Сынѣ и Духѣ не потому, чтобы Они были Друхъ Другу причинами, (нѣтъ!) но по причинѣ разнообразія и многовидности мудрости Божіей въ относящемся къ намъ домостроительствѣ, которая однимъ чрезъ другое показываетъ равенство Обоихъ т. е. Сына и Духа.

(Продолженіе буд.).

### *Пожертвованія въ пользу Славянъ.*

Иркутское духовенство принимаетъ дѣятельное участие въ сборахъ денегъ въ пользу бѣдствующихъ Славянъ. Такъ 8 Сентября священникъ Иркутской Архангельской церкви Феодоръ Поцовъ за ранней Литургіей произнесъ трогательное слово, приглашающее къ пожертвованіямъ; послѣ чего тутъ же собрано молящимися до 200 рублей, а до 12 Сентября пожертвовано всего 280 рублей. Слово это будетъ напечатано. Кромѣ того будетъ напечатанъ списокъ прожертвованій духовными лицами, присланный изъ Духовной Консисторіи.



Редакторъ, Ректоръ Иркутской Д. Семинаріи,  
Архимандритъ Модестъ.

Дозволено цензурою. Сентября 18 дня 1876 года.

Цензоръ Инспекторъ Семинаріи, Яковъ Стуковъ.

Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.