

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ

№ 43.

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

24-го Октября 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Постановленія Пермской Духовной Консисторіи. — Награды. — Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Постановленія Пермской Духовной Консисторіи.

I.
Пермская Духовная Консисторія слушала: отношеніе предѣдателя православнаго миссіонерскаго общества, его высокопреосвященства Макарія, митрополита Московскаго, отъ 30-го іюля сего года за № 480, слѣдующаго содержанія: Одну изъ важныхъ статей дохода православнаго миссіонерскаго общества составляетъ учрежденный повсемѣстно при церквахъ сборъ въ кружки „на распространіе православія между язычниками въ Имперіи“, предоставленный въ распоряженіе общества по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14-го—26-го апрѣля 1871 года. Въ 1872 году сего сбора поступило въ совѣтъ и епархіальные комитеты право-

славнаго миссіонерскаго общества 17,000 рублей. Въ слѣдующее трехлѣтіе церковно-кружечный сборъ при ежегодномъ возрастаніи возвысился до 30,000 рублей. Затѣмъ съ 1876 года количество его стало каждый годъ сокращаться, такъ что въ прошедшемъ 1878 году было этого сбора только 25,000 рублей. Такъ какъ православное миссіонерское общество въ случаѣ уменьшенія средствъ должно встрѣтить затрудненіе въ покрытіе принятыхъ имъ на себя расходовъ и тѣмъ болѣе въ дальнѣйшемъ развитіи дѣятельности: просить Его Преосвященство, не признаетъ ли возможнымъ предложить духовенству Пермской епархіи, чтобы оно употребило съ своей стороны возможное содѣйствіе къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи. О чемъ Пермская Духовная Консисто́рія имѣетъ честь сообщить въ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія въ оныхъ.

II.

1879 года, сентября 10-го дня. Пермская Духовная Консисто́рія слушали: рапортъ благочиннаго, священника Дмитрія Попова, отъ 26-го іюля за № 481, съ журналомъ о выборѣ депутатовъ на Пермскій училищный съѣздъ. П р и к а з а л и: разсмотрѣвъ журналы благочинническаго съѣзда 2-го округа Оханскаго уѣзда, представленные благочиннымъ, священникомъ Дмитріемъ Поповымъ, Консисто́рія полагаетъ: журналъ № 1-й, о назначеніи 12-го іюня времени для благочинническаго съѣзда, № 2-й и 3-й, о назначеніи депутатовъ на училищный съѣздъ священниковъ: Андрея Анциферова, Павла Боголѣнова и Алексѣя Хлынова и кандидатами къ нимъ священниковъ: Дмитрія Мамина и Василя Коровина утвердить; журналъ № 3 измѣнить такъ: съ неявившихся на съѣздъ безъ уважительныхъ причинъ въ пользу окружнаго попечительства назначить взыскъ отъ 1½ до 5 рублей, съ cadaго лица; съ получающихъ награды взыскивать въ пользу окружнаго попечительства: за набедренныхъ 1 руб., скуфью 3 руб., камлаву 5 руб., благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода 2 руб., наперсный крестъ 10 рублей, предположенный съѣздомъ взносъ за пожалованный орденъ отмѣнить, такъ какъ пожалованные орденами платятъ за нихъ въ капитуль орденовъ; наложеніе пени по §§ 22 и 23 временныхъ правилъ благочинническихъ совѣтовъ обратить также въ пользу окружнаго попечительства. Постановленіе Консисто́рії пропечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдостояхъ и выписавъ въ журналъ, возвратитъ оный благочинному, священнику Дмитрію Попову къ исполненію.

III.

1879 года, октября 8-го дня. Пермская Духовная Консistoriа слушали: рапортъ благочиннаго единовѣрческихъ церквей Екатеринбургскаго уѣзда, священника Льва Псаломщикова, за № 268, объ избраніи должностныхъ лицъ на 1880, 1881 и 1882 годы. П р и к а з а л и: избранныхъ духовенствомъ единовѣрческихъ церквей Екатеринбургскаго уѣзда, благочиннымъ священника Льва Псаломщикова, съ производствомъ ему жалованья отъ духовенства по 90 рублей въ годъ, помощникомъ благочиннаго священника Александра Дягилева, депутатомъ на училищный съѣздъ священника Антонія Колосова и кандидатомъ къ нему священника Аристарха Коровина, членами благочинническаго совѣта священниковъ Антонія Колосова и Аристарха Коровина и кандидатами къ нимъ священниковъ Алексѣя Кожевникова и Александра Дягилева и духовникомъ священника Аристарха Коровина, — въ сихъ должностяхъ на 1880, 1881 и 1882 годы утвердить. О чемъ и послать указъ благочинному, священнику Льву Псаломщику, къ исполненію съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ въ Консistoriю баллотировочныя листы, и сообщить въ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.

IV.

Пермская Духовная Консistoriа слушали: рапортъ благочиннаго, священника Андрея Сельменскаго, о выборѣ должностныхъ лицъ на слѣдующее трехлѣтіе, съ 1880 по 1883 годъ. О п р е д ѣ л и л и: разсмотрѣвъ журналы благочинническаго съѣзда 1-го Камышловскаго округа, представленныя благочиннымъ, священникомъ Андреемъ Сельменскимъ, Консistoriа полагаетъ: 1) по журналу №№ 1 и 2, избранныхъ духовенствомъ того округа, благочиннымъ священника Андрея Сельменскаго, съ производствомъ ему жалованья въ годъ по 300 рублей, помощникомъ благочиннаго священника Александра Торопова, депутатомъ по слѣдственнымъ и межевымъ дѣламъ священника Льва Парышева, кандидатомъ къ нему священника Андрея Наумова, членами благочинническаго совѣта священниковъ Евгенія Юшкова и Клавдія Киришищикова, кандидатами къ нимъ священниковъ Василія Вышегородскаго и Михаила Пономарева, депутатами на училищный съѣздъ священниковъ Василія Вышегородскаго, Алексѣя Сельменскаго и Николая Наумова, съ жалованьемъ каждому по 15 рублей въ годъ, а если депутатъ проживаетъ далѣе 100 верстъ отъ Далматова, то выдавать добавочные изъ

15 рублей, положенныхъ въ дополненіе къ 15 руб. на каждого депутата, кандидатами къ нимъ священниковъ Михаила Тихоірова, Клавдія Кирпищикова, Николая Пономарева и Андрея Наумова, на 1880, 1881 и 1882 годы въ сихъ должностяхъ утвердить; по журналу № 3, постановленіе съѣзда о взиманіи въ пользу окружнаго попечительства съ діаконовъ, удостоенныхъ сана священническаго, по 5 руб., съ псаломщиковъ, удостоенныхъ сана діаконскаго, по 3 руб.; о высылкѣ изъ кружки окружнаго попечительства производить благочинному въ каждое полугодіе; о выдачѣ пособія изъ попечительства крайне нуждающимся отъ 4 до 16 рублей на одно лицо по рѣшенію благочинническаго совѣта, утвердить. Діаконовъ, заслуживающихъ священническаго сана, и псаломщиковъ діаконскаго сана вписать въ общій списокъ по Консисторіи и имѣть ихъ въ виду. Сіе постановленіе Консисторіи припечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и выписать его къ журналамъ сего благочинническаго съѣзда, возвратить благочинному, священнику Андрею Сельменскому.

Пермская Духовная Консисторія слушали: рапортъ предсѣдателя собранія духовенства 2-го благочинническаго округа Екатеринбургскаго уѣда, протоіерея Поликарпа Шишева, объ избраніи должностныхъ лицъ по округу, **О п р е д ъ л и л и:** избранныхъ духовенствомъ 2 благочинническаго округа Екатеринбургскаго уѣзда, благочиннымъ протоіерея Поликарпа Шишева, съ положеніемъ ему жалованья отъ каждого причта того округа по 10 рублей, помощникомъ благочиннаго священника Александра Попова, депутатами на училищный съѣздъ священниковъ Іоанна Тимофеева и Петра Дягилева, кандидатами къ нимъ священниковъ Александра Попова и Іоанна Карамышева, членами благочинническаго совѣта священниковъ Іоанна Луканина и Александра Чернавина, въ сихъ должностяхъ утвердить. О чемъ и послать указъ благочинному, протоіерею Поликарпу Шисеву съ тѣмъ, чтобы онъ снова созвалъ съѣздъ и избраны были прочіе должностные лица, какъ-то: духовникъ, депутаты на сѣдственные и межевые дѣла.

Отъ 25-го сентября—3-го октября 1879 года.

По рапорту благочиннаго и приговору крестьянъ деревни Чуйковой, состоящей въ Ольховскомъ приходѣ, разрѣшена постройка деревянной часовни

въ оной деревнѣ, по плану, утвержденному Губернскимъ Правленіемъ, на счетъ крестьянина Григорія Спиридонова Кувалдина, подъ наблюденіемъ техника, церковнаго старосты, мѣстнаго причта и благочиннаго.

Отъ 24-го сентября — 4-го октября.

Разрѣшено причту и церковному старостѣ Березовской Вознесенской церкви, Кунгурскаго уѣзда, перекрѣпить и окрасить кровлю, облить снаружи и внутри стѣны церкви и колокольни и произвести различныя поправки на той церкви чрезъ мастера крестьянина Григорія Александра Паласова за 413 рублей.

Отъ 27-го сентября — 4-го октября.

По рапорту благочиннаго, священника Николая Чернавина, и приговору крестьянъ деревни Боровлянки, состоящей въ Четкаринскомъ приходѣ, разрѣшена постройка новой деревянной часовни, на мѣсто существующей, по утвержденному Губернскимъ Правленіемъ плану часовни деревни Тимохинской, на счетъ крестьянъ деревни Боровлянки, подъ наблюденіемъ техника, церковнаго старосты, мѣстнаго причта и благочиннаго.

Согласно прошенію и довѣреннаго отъ крестьянъ деревни Тарасковой Ивана ЩекOLEVA, и приговору крестьянъ той деревни, разрѣшено существующую часовню въ деревнѣ часовню обратить въ церковь, съ постановкой въ ней иконостаса, жертвуетаго прихожанами Верхнейвинской церкви и съ устройствомъ новыхъ престола и жертвенника.

Н а г р а д ы .

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Верхотурскаго уѣзда, Никольскаго села, Покровской церкви Стефанъ Александровъ Мухинъ, за божественную литургію въ градо-Екатеринбургскомъ кафедральномъ соборѣ, и Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, епископомъ Екатеринбургскимъ, — 26 сентября.

Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Перемѣщены: священникъ Александръ Простокішинъ отъ Мингалевской церкви къ Ново-Песковской церкви, — 4 октября; псаломщикъ Евгений Славинъ къ Мазунинской церкви, Осинскаго уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ діакона, — 12 октября; псаломщикъ Константинъ Никулинъ отъ Краснопольской церкви къ Юговской церкви, — 12 октября; діаконъ Богородицкой церкви Аряжскаго села, Осинскаго уѣзда, Матвѣй Поповъ и псаломщикъ Христорожественской церкви Юмскаго села, Чердынскаго уѣзда, одинъ на мѣсто другого, — 12 октября.

Рукоположены: во священника: діаконъ Митрофанъ Пономаревъ къ единовѣрческой церкви Кушвинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, за божественною литургіею въ градо-Пермской крестовой церкви, Преосвященнѣйшимъ Вассіаномъ, епископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ, — 7 октября; и студентъ Пермской духовной семинаріи Михаилъ Алексѣевъ Богородицкій къ Спасской церкви Елизаветинскаго хутора, принадлежащаго монастырю, за божественною литургіею въ градо-Екатеринбургскомъ Введенскомъ храмѣ Новотихвинскаго женскаго монастыря, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, епископомъ Екатеринбургскимъ, — 16 сентября; во діакона псаломщикъ Шадринекаго уѣзда, Верхтеченской слободы, Иоанно-Предтечевской церкви Константинъ Чадаевъ къ той же церкви, съ оставленіемъ на прежней псаломщицѣй вакансіи, за божественною литургіею въ Введенской церкви при Екатеринбургскомъ Новотихвинскомъ монастырѣ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, епископомъ Екатеринбургскимъ, — 16 сентября.

Предложено занять священническое мѣсто при Мингалевской церкви діакону Троицкаго села Павлу Ундильскому, какъ прослужившему въ санѣ діакона 24 года при отличномъ поведеніи, — 4 октября.

Назначено производство во діакона псаломщику Арамилскаго села Александру Пономареву къ Каменной Преображенской женской общинѣ, — 4 октября.

Почислены заштатъ: священникъ Ново-Песковскаго села Петръ Колосовъ, согласно его прошенію по болѣзненному состоянію, — 4 октября, и сверхштатный псаломщикъ Тиминской церкви Андрей Васильевъ Максимовъ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, — 4 октября.

Умершій изъ списковъ исключается: іеромонахъ Соликамскаго монастыря Левкій, — 27 сентября.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Еврейскія древности. С. Мунка. — Объявленіе.

ЕВРЕЙСКІЯ ДРЕВНОСТИ.

(Продолженіе).

Глава государства.

Выше всѣхъ означенныхъ властей стоялъ глава или правитель государства, облеченный исполнительною властью относительно всего, касающагося общихъ интересовъ колѣнъ, составляющихъ націю, и представлявшій собою невидимаго царя. Этотъ глава, или правитель, былъ, вѣроятно, также выборнымъ, ибо Моисей, вмѣсто того, чтобы передать свою власть одному изъ своихъ сыновей, избираетъ преемникомъ себя Исуса, сына Навинова (Числ. XXVII, 15; Второз. XXXI, 7 и 8). Онъ говоритъ также, что послѣ него всегда будетъ *неби* или истолкователь закона и правитель, съ титуломъ *шофетъ**). Этотъ правитель былъ посвящаемъ въ должность первосвященникомъ, который возлагалъ на него руки; въ важныхъ обстоятельствахъ правитель былъ обязанъ обращаться къ представителю царя Иеговы, чтобы узнать чрезъ Урима и Туммима рѣшеніе Господа (Числ. XXVII, 21—23). Моисей не дѣлаетъ никакихъ указаній относительно избранія

*) Второз. XVII, 9; XVIII, 15. Слово *шофетъ* (судья), то же что *сиффетъ*, было также титуломъ правителей республики у тиріянь (Ис. Contra App. I, 21) и особенно у караегенянь.

правителя; его намѣреніе было, быть можетъ, то, чтобъ, по его примѣру, каждый правитель самъ назначалъ себѣ преемника. Наконецъ, такое государство, какъ еврейское, могло обойтись безъ постоянного правителя: каждое колѣно заключало въ себѣ всѣ необходимые элементы власти. Одно или нѣсколько колѣнъ вмѣстѣ дѣйствовали иногда, безъ совѣщанія съ цѣлымъ народомъ; они избирали начальниковъ и вели войны въ интересахъ ихъ мѣстностей (Суд. I, 3—22). Они были отвѣтственны предъ народомъ только тогда, когда дѣйствовали въ противность общимъ основаніямъ закона (Ис. XXII, 11 и 12; Суд. XX). Законъ былъ написанъ для всякаго времени и въ затруднительныхъ случаяхъ царь Иегова наставлялъ чрезъ посредство первосвященника (Суд. I, 1; XX, 28). Такъ, мы видимъ, по смерти Иисуса, что еврейское государство существуетъ часто безъ правителя; только въ случаяхъ, угрожающихъ независимости народа, является немедленно народный вождь, занимающій рангъ правителя. Неудобства, которыя вытекали изъ такого порядка, вслѣдствіе несоблюденія закона, привели позже къ избранію постоянного правителя или царя.

Граждане и чужеземцы.

До сихъ поръ мы разсматривали евреевъ, какъ политическое общество. Что касается членовъ этого общества, то они всѣ были равны; они не только были такими предъ Богомъ и закономъ, но Моисей хотѣлъ также, чтобъ равенство было сохраняемо, на сколько возможно, и во внѣшнемъ положеніи гражданъ, чтобъ не было ни рабовъ, ни привилегированныхъ классовъ, ни слишкомъ богатыхъ, ни нищихъ. По завоеваніи Ханаанской земли, каждое племя должно было получить участокъ земли, пропорціональный числу его членовъ. Каждый долженъ былъ воздѣлывать свою землю и избѣгать другихъ родовъ промышленности, въ особенности торговли—источника неравенства между людьми и противной основанію демократическаго государства (*Аристотель*, Политика). Земельные участки не могли быть отчуждаемы навсегда; если владѣлецъ, вслѣдствіе неблагоприятныхъ обстоятельствъ, пришолъ въ затруднительное положеніе, вынуждающее сдѣлать заемъ, онъ могъ продать, или вѣрнѣе, сдать въ аренду свою землю до

юбилей. Покупщикъ приобрѣталъ ее только въ употребленіе и цѣна зависѣла отъ количества сбора продуктовъ, на какое можно было рассчитывать (Лев. XXV, 15); но владѣлецъ, или кто либо изъ его родственниковъ, могли требовать, во всякое время, выкупа проданной земли. Во всякомъ случаѣ, она должна была быть возвращена владѣльцу, или его наслѣдникамъ, въ юбилейный годъ (ib. 25, 28); такимъ образомъ равновѣсіе владѣній возстановлялось чрезъ каждыя пятьдесятъ лѣтъ. Впрочемъ, земли, пожертвованныя по обѣту и не выкупленныя до юбилея, дѣлались собственностію священниковъ и не могли быть болѣе требуемы обратно первыми ихъ владѣльцемъ (ib. XXVII, 16—21). Израильтянинъ, вынужденный продать себя въ рабство, могъ стать свободнымъ чрезъ шесть лѣтъ (Исх. XXI, 2) и если добровольно продолжалъ оставаться въ рабствѣ долѣе, то, во всякомъ случаѣ, долженъ былъ возвратиться къ своему племени въ эпоху юбилея (Лев. XXV, 41), эпоху возстановленія равенства и свободы (ib. 10). Если бы эти законы исполнялись буквально, они могли бы сдѣлать евреевъ образцовымъ обществомъ; но здѣсь, какъ и въ формѣ правленія, какую Моисей установилъ для государства, руководимый глубокимъ сознаніемъ права и достоинства человѣка, онъ слишкомъ полагался на патуру человѣка. Аграрный законъ и личная свобода остались идеаломъ, который никогда не былъ достигнутъ. Пророки жалуются, что богатые копятъ сокровища, какъ будто кромѣ нихъ никого не было въ странѣ, и что они закабаляютъ въ вѣчное рабство своихъ обѣднѣвшихъ братьевъ (Исаи V, 8; Мих. II, 2; Иерем. XXXIV, 13). Повидимому, Моисей и самъ отчасти сомнѣвался въ осуществленіи своего идеала, судя по тому, что весьма часто настаиваетъ на милосердіи къ бѣднымъ, которые, говоритъ онъ, всегда будутъ существовать въ странѣ (Второз. XV, 11). Что касается чужеземцевъ, то аграрный законъ препятствовалъ, правда, приобрѣтенію ими собственности въ странѣ евреевъ; но имъ дозволено было въ ней селиться и заниматься всякаго рода промышленностію, допускаемою мѣстными законами. Предъ судомъ чужеземцы были совершенно равны съ евреями (Лев. XXIV, 23; Числ. XV, 15 и 16; XXXV, 15; Второз. I, 16; XXIV, 17). Законъ рекомендуетъ бѣдныхъ чужеземцевъ общест-

венной благотворительности наравнѣ съ евреями. Потомки египтянъ и идумеянъ, поселившихся въ Палестинѣ, могли, въ третьемъ поколѣннн (Второз. XXXIII, 9), получить права гражданства, подвергнувъ себя обрѣзанію, въ томъ видѣ, какъ оно практиковалось евреями, дабы оно служило внѣшнимъ знакомъ завѣта Божія съ племемъ Авраама (Исх. XII, 48). Вѣроятно, то же было и относительно потомства другихъ націй, исключая хананеянъ, аммонитянъ и моавитянъ (Исх. XXIII, 33; Второз. XXXIII, 4), а также всѣхъ тѣхъ, у кого были неуродливыя дѣтородныя части и незаконнорожденныхъ съ ихъ потомствомъ (Второз. XXIII, 2 и 3). Изъ всего сказаннаго нами объ иностранцахъ, видно, что законъ Моисея отнюдь не былъ проникнутъ духомъ нетерпимости къ нимъ, которую, по старинному предразсудку *Тацитъ*, Исторія), приписывали ему, и въ которой, можетъ быть, можно упрекнуть иногда евреевъ послѣ вавилонскаго плѣненія, преимущественно въ римскую эпоху, когда патріотизмъ ихъ, возбуждаемый притѣсненіями, внушалъ имъ глубокое отвращеніе къ притѣснителямъ. Доказательствомъ того, что исполненные человѣколюбія законы Моисея относительно иностранцевъ были дѣйствительно соблюдаемы древними евреями, служитъ то, что иностранцы массами стекались въ Палестину и что Соломонъ, для сооруженія предпринятыхъ имъ громаднхъ построекъ, могъ найти 153,000 иностранныхъ рабочихъ, поселившихся въ Палестинѣ (2 Паралип. II, 16). Законы евреевъ въ этомъ отношеніи были несравненно болѣе чловѣчны, чѣмъ законы грековъ и римлянъ (*Михаэлсз; Янгъ; Винеръ*, Realwoerterbuch), XIX-XI вв.

Человѣческое право. Война.

Если законъ Моисея предписывалъ великодушіе и чловѣколюбіе къ единичнымъ личностямъ изъ чужеземцевъ, то онъ не былъ такимъ относительно народовъ, съ которыми евреи могли вести войну. Въ послѣднемъ случаѣ, Моисей часто уступалъ требованіямъ суровой и непреклонной политики; но мы будемъ не правы, если станемъ судить его на основаніи принциповъ чловѣческаго права, освященныхъ новѣйшею цивилизаціею. Моисей былъ поставленъ въ исключительное положеніе относительно

хананейнъ и былъ вынужденъ объявить ихъ состоящими внѣ закона. Мы видѣли, что въ основу законодательства Моисея были положены два принципа: единобожіе и равенство: чтобъ соорудить алтарь единому Богу и установить равенство гражданъ земельнымъ надѣломъ, нужны были прежде всего страна и нація. Обладаніе какою либо землею было необходимо для того, чтобы прекратить кочевую жизнь евреевъ и образовать изъ нихъ націю: Ханаанская земля представлялась наиболее удобною для завоеванія; въ ней покоился прахъ патриарховъ; еврейскія племена сохранили тамъ владѣнія*) и древнее преданіе представляло ее наслѣдіемъ евреевъ, ибо самъ Богъ общалъ ее патриархамъ. Интересы нѣкоторыхъ языческихъ племенъ не представляли важности, когда дѣло шло о пріобрѣтеніи почвы для религіи единобожія, которая должна была оттуда распространиться по всей землѣ. Еслибъ хананейне, съ ихъ варварскими вѣрованіями и испорченностію нравовъ, остались жить съ евреями вмѣстѣ, цѣль законодателя не была бы достигнута; слѣдовало ихъ истребить въ конецъ или заставить удалиться. Моисею предстояло такимъ образомъ или отказаться отъ осуществленія своей великой идеи или проявить жестокость относительно хананейнъ. Человѣкъ дѣйствія и энергіи, глубоко проникнутый совнаніемъ божественной миссіи, онъ не поколебался принести эти племена въ жертву спасенія своего народа и человѣчества. Суровыя предписанія Моисея были исполнены въ точности, и событія доказали, что законодатель не ошибался въ своемъ предвидѣніи; единобожіе съ большимъ трудомъ утвердилось между евреями.

Что касается народовъ, жившихъ за предѣлами Ханаанской земли, то законодатель раздѣляетъ ихъ на нѣсколько категорій. Съ амалекитянами—вѣчная война за то, что они напали на евреевъ по ихъ исходѣ изъ Египта (XVII, 16; Второз. XXV, 17—19; 1 Царств. XV, 2 и 3); истребленіе мадіанитскихъ (племенъ, увлекшихъ евреевъ въ сладострастное служеніе Вааль—Фегору, и Моисей взялъ исполненіе этого на себя (Числ. XXV, 16—18; XXXI). Съ аммонитянами и моавитянами—потомками племянника

*) См. Паралип. VIII, 24, гдѣ сказано, что нѣкая дочь Ефраима ослѣпала многие города въ Палестинѣ.

Авраама—ни наступительной войны, ни союза, ни дружеских сношеній, за то, что они отказали продать продовольственные припасы евреямъ, остраивавшимъ въ пустынѣ и за то, что царь Моави призвалъ Валаама съ Ефрата для того, чтобы проклясть евреевъ (Второз. II, 4—6, 19; XXIII, 4—7). Забвеніе вражды идумейнъ, потомковъ Исава и братьевъ евреевъ, которую они проявили, отказавъ евреямъ въ проходѣ черезъ ихъ земли (Числ. XX, 14—21; Второз. XXIII, 8). Тоже забвеніе жестокости египтянъ, за гостепрїимство, оказанное ими нѣкогда племени Іакова (ib.). Что касается другихъ народовъ, то Моисей предоставлялъ евреямъ вести съ ними войну или заключать союзы, сообразно съ обстоятельствами. Вообще законъ Моисей не располагалъ къ наступательнымъ войнамъ. Евреи не предназначались быть народомъ завоевательнымъ и предѣломъ расширенія ихъ владѣній долженъ былъ быть Ефратъ, какъ естественная граница ихъ на востокъ (Исх. XXIII, 31; Второз. I, 7). Воспреещеніе союзовъ только съ хананеянами Палестины, амалекитянами, моавитянами и аммонитянами показываетъ, что Моисей не воспреещалъ евреямъ союзы съ другими народами. И дѣйствительно, мы видимъ союзы Давида съ Гаматомъ и Тиромъ, Соломона съ Тиромъ и Египтомъ, Асы съ сирїянами и примѣры другихъ союзовъ съ племенами языческими; позже, благочестивые Маккавей были въ союзѣ съ римлянами. Если пророки иногда и выражали неудовольствіе по поводу этихъ союзовъ, то единственно потому, что они находили ихъ мало выгодными въ политическомъ отношеніи. Примѣръ гаваонитянъ показываетъ, на сколько евреи были строгими блюстителями заключеннаго союза даже относительно хананейскаго племени, успѣвшаго добиться его хитростію (Ис. IX, 18—20; Іезек. XVII, 10). Мирныя условія съ чуждыми народами заключались при посредствѣ особыхъ пословъ (Числ. XX, 14; XXI, 21); званіе посла было священно въ глазахъ евреевъ, какъ это доказываетъ отмщеніе Давида аммонитянамъ за нанесеніе оскорбленія его посланнымъ.

Если, по какому либо обстоятельству, случалось евреямъ идти войною на городъ, находившійся въ Ханаанской земли, то они должны были начать съ предложенія о сдачѣ; если онъ подчинялся добровольно, еврей довольствовались наложеніемъ на

него даи; но если онъ былъ взятъ силою оружія, то евреи избивали всѣхъ мужчинъ въ немъ находившихся (т. е. всѣхъ, способныхъ носить оружіе) и уводили въ плѣнъ женщинъ и дѣтей (Второз. XX, 10—15). Такой обычай войны можетъ показаться намъ жестокимъ; но онъ не былъ такимъ съ точки зрѣнія древнихъ народовъ. Извѣстно, съ какимъ варварствомъ поступали римляне съ побѣжденными народами; они избивали даже женщинъ, дѣтей и стариковъ, а тѣла городскихъ правителей раздирали розгами, что навывалось *virgis caldera*, или *convorsa virgis*. Наиболее почетныя лица между побѣжденными, и часто даже цари, послуживъ триумфомъ римскому полководцу, были хладнокровно предаваемы смерти въ Капитоліѣ*). И однако, эти же римляне жаловались на жестокости карагенянъ, которыхъ обычаи войны были еще болѣе варварскими и безъ сомнѣнія тождественными съ обычаями финикянъ и хананеянъ. Плѣнныхъ уродовали, отсѣкали пальцы рукъ и ногъ (Суд. I, 7), или выкалывая имъ глаза (1 Царств. XI, 2), разрѣзывали животъ беременныхъ женщинъ и раздавливали плодъ (4 Царств. VIII, 12). Законодатель евреевъ не могъ относиться равнодушно къ такимъ жестокостямъ. Мы видимъ изъ Второзаконія попытку установить право войны нѣсколько болѣе человѣчное. Припомнимъ также, что законъ Моисея порицаетъ бесполезное разореніе непріятельской страны и что онъ предписываетъ, во время военныхъ дѣйствій, падать оружьевыя деревья (Второз. XX, 19). Но человѣколюбіе законодателя проявляется особенно въ предписаніяхъ, относительно плѣнныхъ женщинъ. Если еврейскій воинъ желалъ взять плѣнницу, то онъ могъ это сдѣлать послѣ исполненія извѣстныхъ формальностей и предоставивъ ей, въ теченіи мѣсяца, оплакать ея родственниковъ. Тогда только онъ могъ взять ее въ жены, и если бы впоследствии ее разлюбилъ, то не долженъ былъ обращаться съ нею какъ съ рабою, а долженъ былъ возвратитъ ей свободу.

Намъ остается бросить взглядъ на военную организацію, установленную закономъ Моисея. Всѣ евреи, за исключеніемъ левитовъ, были обязаны военною службою съ двадцати до пяти-

*) *Титъ Ливій VII, 19; Жинъ, Archaeologie.* Помпей первый похитилъ плѣнныхъ, украшавшихъ его триумфомъ.

десяти лѣтъ (Числ. I, 3; XXVI, 2; *Иосифъ*, Древн. III, 12, 4); но для пользы земледѣлія и въ интересахъ частныхъ лицъ, законъ освобождалъ отъ службы тѣхъ, кто строилъ домъ и не успѣлъ еще въ него войти; кто насадилъ садъ и не собралъ еще первыхъ плодовъ; кто былъ женихомъ или въ первомъ годѣ супружества (Второз. XX, V, 7; XXIV, 5). Къ тому же, формированіе войска массами имѣло мѣсто только въ исключительныхъ обстоятельствахъ; такъ весь народъ былъ призванъ для войны съ хананейнами, и колѣна, уже водворившіяся на завоеванныхъ земляхъ, должны были помогать тѣмъ, которые еще не успѣли овладѣть землями (Числ. XXXII, 21). Въ случаяхъ меньшей важности, набирали известное число людей съ каждаго колѣна (ib. XXXI, 4); но законъ умалчиваетъ объ основаніяхъ, на которыхъ это дѣлалось; вѣроятно, вынимали жребій (Суд. XX, 10). Во время Моисея и до времени Давида и Соломона, войска были плохо организованы и состояли изъ одной пѣхоты (Числ. XI, 21). Оно раздѣлялось на отряды въ 1000 и 100 человекъ, имѣвшіе каждый своего начальника (ib. XXXI, 14). Люди одного колѣна шли вмѣстѣ, подъ своимъ знаменемъ (ib. I, 5; II, 2). Высшее начальствованіе принадлежало главѣ федераціи (ib. XXVII, 16 и 17), который, съ 12 начальниками колѣнъ, составлялъ военный совѣтъ (Ис. IX, 15). Въ менѣе важныхъ случаяхъ командованіе предоставлялось другому лицу; такъ, напримѣръ, Моисей, во время войны противъ мадіанитянъ, предоставлялъ начальствованіе священнику Финеесу. Объявленіе войны совершалось при звукахъ трубъ. Предъ выступленіемъ въ походъ, священникъ, для ободренія войска держалъ рѣчь и обѣщалъ Божію помощь (Второз. XX, 3). Потомъ шотеры объявляли, чтобы всѣ, имѣющіе право, возвратились въ свои дома, а съ ними и трусы, дабы ихъ примѣръ не деморализировалъ остальныхъ (ib. 8). Нѣкоторыя наставленія, находящіяся во Второзаконіи (XXIII, 10—15), относительно порядка въ войскѣ, свидѣтельствуютъ, что въ еврейскомъ станѣ царили чистоплотность и добрые нравы. Что касается добычи, то, если судить по приказаніямъ Моисея во время войны съ мадіанитянами (Числ. XXI, 26 и слѣд.), она раздѣлялась на двѣ части: одна принадлежала войскамъ, за выдѣломъ одной пятисотой части священникамъ, другая — народу, дававшему птядесятую часть ея левитамъ. Только

добыча въ городахъ, подвергшихся проклятію, и именно ханаанскихъ (Второз. XX, 17), обрекалась на истребленіе, за исключеніемъ металлическихъ вещей, обращавшихся въ пользу храма (Ис. VI, 24).

Сраженіе не прерывалось въ субботу; но изъ одного стиха кн. Исходъ (XXXIV, 24), кажется, слѣдуетъ заключить, что войскамъ давался отдыхъ въ три великіе праздника (*Михаэлисъ*).

Мы указали здѣсь немногіе порядки военнаго времени, извлеченные нами изъ Пятикнижія. Нѣкоторыя подробности о томъ же предметѣ будутъ приведены впоследствии.

(Продолженіе будетъ).

О ВЪЯВЛЕНІЕ

ПЯТИСТОЛѢТІЕ ПРОПОВѢДИ СВ. СТЕФАНА ПЕРМСКАГО,

П О Ч Т И

СТОЛѢТІЕ ПЕРМИ

И ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ПОЧТИ

ТРЕХСТОЛѢТІЕ ПОКОРЕНІЯ СИВИРИ.

Публичныя чтенія въ Перми, бывшія минувшимъ лѣтомъ и остановленныя по причинѣ пожарныхъ тревогъ, возобновляются.

П я т о е ч т е н і е

въ 22-е октября (въ день Казанской ик. Б. М.), въ 6 часовъ вечера.

Предметомъ его будутъ: *распространеніе г. Перми предъ открытіемъ здѣсь епархіи; первые два епархіальные епископы: Іоаннъ и Іустинъ; при послѣднемъ губернаторъ Модерахъ; докторъ Граль, до него жившій, однако, и послѣ него; духъ народный въ Перми по случаю войны 1812 года; открытіе гимназіи.*

Шестое чтение
въ 28-е октября (въ воскресенье), въ 6 часовъ вечера.

Михайло Михайловичъ Сперанскій въ Перми и Сибири.

Седьмое чтение
въ 4-е ноября (въ воскресенье), въ 6 часовъ вечера.

*Пермскіе епископы: Діонисій, Мелетій, Аркадій и прочіе до
настоящаго времени.*

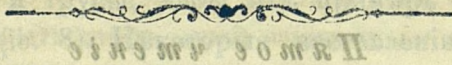
Восьмое и послѣднее чтение

въ 11-е ноября (въ воскресный день), въ 6 часовъ вечера.

*Епископы великопермскіе и пермскіе за все 500-лѣтіе и свѣтскіе
начальники края за все истекающее 100-лѣтіе Перми.—Гробъ св.
Стефана пермскаго и другіе памятники послѣ него въ настоящее время. —
Домъ почитаетъ память 500-лѣтія его проповѣди.*

На „чтенія“ приглашаются *бесплатно* всѣ и каждый, для кого
дорога память св. Стефана пермскаго и послѣдующихъ за нимъ просвѣти-
телей пермской страны и кого, вмѣстѣ съ тѣмъ, занимаетъ первоначальная
исторія нынѣшней Перми.

Составитель и исполнитель чтеній,
Протоіерей Евгеній Поповъ.



Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ Геронимъ.