

Сознанию Церковь Мою  
и Врата Иерусалима  
не одолятъ ей



ХР. СВ. ДУХА.

ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

# ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРЯВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1 Ноября 1910 г.

№ 21 (89)

Двухнедѣльный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв. Зап. края.  
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1½ года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Выбѣтъ  
съ «Литов. Епарх. Вѣд». 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при  
„Литов. дух. семинаріи“.  
Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во всея церк.-прих. школы края.  
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1910 г.

Изд. 4 годъ

## Содержаніе № 21:

1. Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель, Архіепископъ Литовскій и Виленскій . . . 426—430.
  2. Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ. . . . . 430.
  3. Католическіе ксендзы и католическіе монахи. Свѣтлинскій . . . . . 430—434.
  4. Новые ходы католической пропаганды. А. Вольнецъ. . . . . 434—436.
  5. Къ вопросу о возрожденіи прихода. (Окончаніе). Будущій пастырь. . . . . 436—438.
  6. Памяти протоіерея Александра Красковского. (Некрологъ) . . . . . 438—440.
  7. Распоряженія и переписка гр. М. Н. Муравьева относительно римско-католическаго духовенства въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Сообщилъ А. Миловидовъ. 440—443.
  8. По краю. Хроника церковно-общественной жизни . . . . . 444—446
  9. Изъ жизни Братствъ. . . . . 446
- При семъ № прилагается: а) Поученіе въ недѣлю 22-го по Пятидесятницѣ; б) Литовскія Епарх. Вѣдомости 1910 г. № 21; в) Листокъ для народа № 21—10 экз.

# Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ,

Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

IV.

(О к о н ч а н і е).

Отношеніе къ Архіепископу Агаѳангелу Рижской паствы и пріобрѣтенныя имъ тамъ симпатіи не только среди православнаго, но и среди иновѣрнаго общества, съ особенною силою проявились въ устроившихъ ему Ригой торжественныхъ проходахъ. Къ послѣднимъ рижане начали готовиться какъ только было получено опечалившее ихъ извѣстіе о переводѣ Архіепископа на Литовскую кафедру. Рижскія, русскія и нѣкоторыя нѣмецкія, газеты посвятили этому извѣстію рядъ статей, въ которыхъ охарактеризовали получившаго новое назначеніе Архипастыря съ весьма симпатичныхъ сторонъ и высказали свое сожалѣніе по поводу его оставленія Риги. Между прочимъ «Рижскій Вѣстникъ» писалъ:

«Высокопреосвященный Агаѳангелъ, богато одаренный физическими и душевными силами, отличается рѣдкимъ гармоническимъ сочетаніемъ ихъ. Это выражается въ спокойномъ, ровномъ настроеніи, мѣрности движеній, плавности серьезной рѣчи. Владыка привлекаетъ къ себѣ всѣхъ миролюбивѣе и любовью. Любовь эта имѣетъ богатыя проявленія въ благотворительности и всякаго рода помощи пуждающимся. Особенно яркое выраженіе христіанской любви проявилось въ заступничествѣ предъ мірскими властями за раскаявшихся участниковъ революціоннаго движенія. И къ этой евангелической любви приглашались всѣ пастыри рижской епархіи. Свѣтлая дѣятельность Высокопреосвященнаго Агаѳангела въ этомъ направленіи была встрѣчена мѣстными инородцами съ сердечной благодарностью и оставила въ нихъ неизгладимую память».

Прощальное чествованіе Владыки нача-

лось 9 сентября \*) Въ этотъ день архіерейское служеніе происходило въ Св.-Троицкомъ монастырѣ. По окончаніи божественной литургіи свящ. о. Тихомировъ обратился съ краткою прощальною рѣчью къ Высокопреосвященному Агаѳангелу и отъ лица монашествующихъ благодарилъ Владыку за всѣ благодѣянія, оказанныя имъ монастырю. При этомъ о. Николай просилъ Архипастыря принять на память отъ обители, при немъ созданной, образъ явленія Божіей Матери преподобному Сергію, сказавъ при этомъ, что «икона эта не украшена ни драгоценною ризою, ни цѣнными камнями, но подносится съ любовью, скорбью и слезами о разлукѣ. Пусть-же эта любовь будетъ цѣнною ризою, а слезы украшающими ее алмазами». Затѣмъ о. Николай просилъ Владыку, молясь предъ иконою, не забывать въ своихъ молитвахъ обитель. Принявъ икону, Владыка указалъ, что обитель всегда доставляла ему лишь радость и утѣшеніе, и что по мѣрѣ силъ и возможности онъ все дѣлалъ для нея, но что обитель благолѣпиемъ обязана не ему одному, а больше всего Царскимъ щедротамъ и благотворителямъ. Владыка, помянувъ о явленіи Пресвятой Дѣвы преподобному Сергію, пожелалъ, чтобы число сестеръ умножалось въ обители, духовно связанной съ Сергіевою Лаврою.

Въ тотъ же день вечеромъ въ залѣ архіерейскаго дома Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела чествовало обѣдомъ прибалтійское духовенство и церковные старосты Рижской епархіи. Всего собралось около 80

\*) Свѣдѣнія о проходахъ Арх. Агаѳангела заимствованы изъ рижскихъ повременныхъ изданій: «Риж. Вѣстника», «Рижской Мысли», — «Риж. Еп. Вѣдомостей», изъ «Москов. Вѣд.» (№ 222).

человѣкъ. Въ 6 часовъ вечера прибылъ съ дачи Владыка и былъ встрѣченъ духовенствомъ пѣніемъ «ис-полла-эти-деспота». Затѣмъ о. протоіерей Плиссъ прочиталъ отъ епархіи адресъ, въ которомъ были перечислены всѣ выдающіяся заслуги Владыки для Рижской епархіи. Въ заключеніе адреса говорилось:

«Мы, конечно, не можемъ перечислить всѣ Ваши труды и славныя дѣла на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Исторія произнесетъ судъ надъ ними. Въ настоящій же часъ разставанія съ Вами, возлюбленный Архипастырь, воспоминаая Ваше трудное и благоплодное служеніе въ Прибалтійскомъ краѣ, отъ всей души возносимъ къ Богу горячую молитву хвалы и благодаренія за всѣ милости Его къ Рижской епархіи, содѣянные чрезъ Ваше посредство и вседушевно выражаемъ чувства глубокой благодарности Вамъ за ваши труды, заботы и подвиги на пользу православной паствы въ этомъ краѣ. Да укрѣпитъ Господь Ваши силы, подастъ Вамъ здравіе и долгоденствіе для плодотворнаго служенія и въ Литовской епархіи. Въ знакъ же нашихъ молитвенныхъ благожеланій Вамъ, Владыко святой, благоволите принять сію св. панагію, сооруженную усердіемъ и любовію духовенства, духовной семинаріи, духовнаго училища, церковныхъ старостъ Рижской епархіи и военного духовенства».

Владыка, принявъ драгоцѣнную панагію, въ прочувствованныхъ словахъ благодарилъ за подношеніе.

Затѣмъ предложена была прощальная трапеза, за которою высказаны были Владыкѣ четырнадцатью ораторами «любовь, преданность и благодарность» за тринадцатилѣтнее его служеніе въ Рижской епархіи.

Между прочимъ протоіерей Плиссъ сказалъ: «хотя намъ тяжело разставаться съ возлюбленнымъ Архипастыремъ, но утѣшимъ себя вѣрою, что совершается это по изволенію Божию. Лично же я, выросшій въ Литовско-русской епархіи и получившій образованіе въ ея духовно-учебныхъ заведеніяхъ, переживая въ настоящіе дни горечь разлуки съ дорогимъ Архипастыремъ, испытываю радость за Литовско-русскій край и православ-

ную церковь въ немъ, которой Господь даетъ Владыку во благовременіи. Поэтому глубоко скорбя о разлукѣ съ нимъ, мы, дорогие отцы и братіе, съ полнымъ удовлетвореніемъ проводимъ нашего Владыку въ Литовско-русскій край и въ сей прощальный часъ пожелаемъ дорогому Архипастырю добраго здоровья, крѣпости силъ, успѣха въ святительскомъ служеніи и жизни счастливой, исполненной мира и радости, много, много лѣтъ».

На рѣчи отъ духовенства Владыка Агаѳангель смиренно отвѣчалъ, что ему въ этихъ рѣчахъ приписано слишкомъ многое, конечно, исходящее изъ любвеобильнаго сыновняго сердца. «Мнѣ остается только поникнуть головою и молчать» — сказалъ Владыка. «Я ухожу объектомъ воспоминанія. Пусть будущее время опредѣлитъ мою дѣятельность. Правда, я тѣился исполнять свой долгъ. Но это слѣдовало само собою. Что мною сдѣлано для епархіи, то сдѣлано при помощи вашей». Упомянувъ о несчастныхъ людяхъ, такъ наз. «освободительнаго движенія», когда Владыка выступилъ защитникомъ многихъ лицъ, увлекшихся революціоннымъ движеніемъ по неразумію, и пріемля часть заслугъ, Архипастырь желаетъ раздѣлить ихъ съ досточтимымъ бывшимъ рижскимъ генералъ-губернаторомъ В. І. Соллогубомъ, который былъ основаніемъ того, чтобы провести защиту. Далѣе Владыка «на порогѣ изъ Риги» пожелалъ всей рижской паствѣ миръ, счастье во всемъ и долгоденствіе.

Всѣ присутствующіе на это прощали громгласное «многая лѣта» Владыкѣ. Трапеза закончилась въ 11 часовъ вечера.

12 сентября, въ 2½ часа дня, въ архіерейскихъ покояхъ Высокопреосвященному Агаѳангелу представлялась депутація отъ рижской женской воскресной школы въ числѣ 8 человѣкъ. Завѣдующій школою свящ. о. І. Янсонъ сказалъ рѣчь, въ которой охарактеризовалъ всѣ заботы Архипастыря «о малыхъ сихъ», посѣщающихъ бѣдную воскресную школу, которая только при особомъ вниманіи къ ней со стороны доблестнаго и добраго Владыки Агаѳангела стала возрастать въ общемъ виноградникѣ. Высокопреосвященный Агаѳангель отвѣтилъ, что не ожидалъ и пріятно удивленъ прибытіемъ по-

ченной депутаціи. Благодарилъ всѣхъ дѣятелей школы за добровольные труды воскресные, когда другіе ищутъ отдыха. «Надѣюсь», — сказалъ Владыка, — «что при нашемъ горячемъ усердіи не заглохнетъ этотъ цвѣтокъ, а расцвѣвши принесетъ свои плоды. Дѣлу благому да поможетъ Господь, и я о васъ буду помнить». При прощаніи Владыка раздалъ на память свои фотографическія карточки.

Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, представители русскаго общества и правительственныхъ учрежденій чествовали Владыку въ помѣщеніи Русскаго Клуба «Улей» прощальнымъ обѣдомъ. При входѣ Высокопреосвященный Агаѳангель былъ встрѣченъ Лифляндскимъ губернаторомъ, гофмейстеромъ, тайн. сов. Н. А. Звегинцовымъ, поднесшимъ Архипастырю икону Божіей Матери отъ имени русскаго общества. Владыка благодарилъ въ сердечныхъ выраженіяхъ. За обѣдомъ въ честь покидающаго Ригу Владыки было произнесено много рѣчей. Красивую и сильную рѣчь произнесъ гофмейстеръ Н. А. Звегинцовъ, указавшій, какъ много добра сдѣлалъ бывший рижскій Архипастырь для своей паствы, особенно въ «злополучное лихолѣтье». Затѣмъ говорили: и. д. Курляндскаго губернатора, князь, Н. Д. Крапоткинъ, священ. о. Г. Залазинскій (прочитавшій адресъ отъ илукстскаго женскаго училища), каѳедральный протоіерей о. В. Плиссъ. Растроганный всеобщимъ вниманіемъ, Владыка отвѣчалъ почти на всѣ рѣчи. На рѣчь сотрудника «Рижскаго Вѣстника» Н. М. Молчанова Архипастырь сказалъ: «Можетъ-ли русскому не быть дорого родное дѣло! Да укрѣплятся силы вашей газеты на дальнѣйшее служеніе общегосударственнымъ началамъ. Благодарю васъ за дорогія слова».

Сильное и трогательное впечатлѣніе произвела явившаяся на обѣдъ депутація отъ инославныхъ латышей, которая поднесла Высокопреосвященному Агаѳангелу, «общему отцу и благодѣтелю», благодарственный адресъ.

14 сентября, въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста, Высокопреосвященный Агаѳангель совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ послѣднее торжественное

богослуженіе. Послѣ божественной литургіи Высокопреосвященный Агаѳангель, облачившись въ мантию, вышелъ на солею и преподалъ благословеніе народу. Въ это время причтъ каѳедральнаго собора, во главѣ съ настоятелемъ, и староста стали на второй площадкѣ солеи, причѣмъ о. каѳ. прот. Влад. Плиссъ обратился къ Его Высокопреосвященству съ прощальною рѣчью, послѣ которой имъ же была поднесена икона. Владыка, облобызавъ священное изображеніе, обратился съ прощальнымъ словомъ къ своей паствѣ и выразилъ свою благодарность духовенству и чадамъ церкви за ревность къ Божьему храму. Благодарилъ также иновѣрцевъ за ихъ расположеніе и любовь къ нему. «А теперь», сказалъ Владыка, — «я отдаю свой посохъ и слагаю свое Архипастырство. Кланяюсь всѣмъ въ ноги и прошу простить мнѣ всѣ содѣянные мною неправильные поступки, какъ человѣка грѣшнаго. Я же никогда не забуду вашего усердія, гдѣ бы я не былъ до конца живота своего и въ молитвахъ своихъ всегда буду вспоминать васъ, простите и прощайте». Владыка благословлялъ народъ и на память давалъ каждому крестикъ, а учащимся — св. евангеліе. Въ теченіе двухъ часовъ Архипастырь истово, съ любовью преподавалъ прощальное благословеніе. Простившись съ народомъ, Владыка обратился къ настоятелю собора съ выраженіемъ ему благодарности за служеніе, порядокъ, заботы о благолѣпіи храма и пожелалъ ему много лѣтъ счастливой жизни и полезной просвѣщенной дѣятельности.

Наступилъ день отъѣзда Владыки и его послѣдняго прощанья съ рижскою паствой. 17 сентября, къ 5 часамъ вечера, въ церкви мужскаго Алексѣевскаго монастыря собралась все градское духовенство, во главѣ съ настоятелемъ собора о. протоіереемъ В. И. Плиссомъ, и члены консисторіи. По прибытіи Высокопреосвященнаго Агаѳангела былъ отслуженъ молебенъ о. протоіереемъ В. И. Плиссомъ, послѣ чего Владыка обратился со словомъ къ членамъ консисторіи, благодарилъ ихъ за ревностную службу и за совмѣстные труды въ продолженіе тринадцати лѣтъ. Затѣмъ депутаціей рижскаго форштадтскаго вольнаго пожарнаго общества бы-

да поднесена Владыкѣ икона Спасителя въ серебряной позолоченной ризѣ. Принявъ икону, Высокопреосвященный Агаѳангелъ, состоящій почетнымъ членомъ означеннаго общества, сердечно благодарилъ за подношеніе. Къ 9 часамъ Высокопреосвященный Агаѳангелъ отбылъ въ часовню у Двинскаго вокзала, гдѣ былъ встрѣченъ причтомъ Свято-Троице-Сергіева монастыря. Сюда была привезена Чудотворная икона Псково-Печерскаго монастыря «Умиленіе», предъ которой было отслужено краткое напутственное молебствіе и провозглашено многолѣтіе. Высокопреосвященный Агаѳангелъ прощался еще разъ съ народомъ, затѣмъ пожелалъ игуменіи Сергіи процвѣтанія монастыря и просилъ передать его архипастырское благословеніе сестрамъ Иллукстской обители. Послѣ этого Архіепископъ отбылъ на вокзалъ, гдѣ его ждала толпа народу. Вокзалъ былъ чудно декорированъ и устроена иллюминація. На перронѣ стояли шпалерами члены форштадтскаго пожарнаго общества съ факелами и хоромъ музыки. Владыка былъ встрѣченъ звуками «Коль славенъ». Провожать Владыку собралось все высшее общество г. Риги и высшіе военные и гражданскіе представители и все рижское градское духовенство. Владыка сердечно прощался со всѣми. Ровно въ 9 час. 45 мин. поѣздъ тронулся. Архипастыря сопровождали до Митавы настоятель собора протоіерей В. Плиссъ, протоіерей Н. Лейсманъ, рижско-градскій благочинный священникъ Н. Тихомировъ и члены консисторіи. На станціи Торенсбергъ Владыку ожидала толпа народа, которую Высокопреосвященный Агаѳангелъ благословилъ. Въ Митавѣ Владыку встрѣтило градское духовенство и представители административной власти. Протоіерей Руженцовъ обратился къ Владыкѣ съ рѣчью, благодаря за заботы и службы Архипастыря въ Митавѣ. Владыка благодарилъ за привѣтствіе, попрощался съ народомъ и подъ пѣніе прибывшаго рижскаго духовенства «ис-полла-эти-деспота» покинулъ свою паству и любящихъ его духовныхъ дѣтей.

Въ то время, когда въ Ригѣ происходило прощаніе Рижской паствы съ своимъ любимымъ Архипастыремъ, Вильна была полна ожиданій новаго Владыки. Ему, какъ Архипастырю Литовской епархіи, въ мѣстныхъ и столичныхъ газетахъ было посвящено нѣсколько статей. Виленскій корреспондентъ «Окраинъ Россіи» писалъ: «Литовская кафедра получаетъ достойнаго Архипастыря. На Литовской кафедрѣ были такіе великіе іерархи, какъ митрополитъ Іосифъ, архіепископъ Макарій и другіе. Тамъ нужны и опытные, тактичные администраторы, и крѣпкіе духомъ іерархи, и любвеобильные архипастыри. Въ Литовской епархіи едва ли придется ходатайствовать за иновѣрцевъ, которые имѣютъ своихъ крѣпкихъ и ловкихъ защитниковъ, а придется скорѣе охранять свою православную паству отъ происковъ воинствующаго католицизма. Особенно нужна литовской паствѣ любовь, духъ любви другъ къ другу, духъ единенія, взаимнаго довѣрія, при какихъ условіяхъ и возмощенъ подъемъ религіозной жизни, приливъ энергіи въ дѣятельности духовенства и плодотворная работа его во славу церкви и для блага пасомыхъ. Привѣтствуя назначеніе Высокопреосвященнаго Агаѳангела на кафедру Литовскую, желаемъ ему силъ, духовной и тѣлесной крѣпости для успѣшнаго служенія и руководства паствою во славу православной церкви и для блага истинно-русскаго края».

«Виленскій Вѣстникъ», привѣтствуя назначеніе Архіепископа Агаѳангела, писалъ:

«Трудно и сложно положеніе виленскихъ архипастырей: силой вещей они поставлены въ необходимость быть не только высшими руководителями своей паствы, но и твердыми защитниками православной вѣры и русской народности въ краѣ, въ качествѣ которыхъ ихъ голосъ уже не однажды раздавался у подножія Престола.

Русское мѣстное общество и населеніе издавна смотрятъ на виленскихъ владыкъ, какъ на борцовъ за русское дѣло. Лучшую память о себѣ оставили тѣ виленскіе архипастыри, которые не замыкались исключительно въ роли духовныхъ вождей; тѣ, у которыхъ подъ мантией билось русское сердце,

обливавшееся кровью при видѣ угнетеннаго состоянія мѣстнаго русскаго населенія, уста которыхъ глаголали слова жизненной правды и защиты предъ Верховными Вершителями судебъ русскаго народа.

Съ большими надеждами встрѣчаетъ русское населеніе Высокопреосвященнаго Агаѳангела, не обремененнаго годами и искушеннаго опытомъ служенія на другой окраинѣ, болѣе мирной, менѣе опасной для православія. Этотъ подготовительный опытъ несомнѣнно служить залогомъ того, что новый Архипастырь, переходя къ болѣе трудному служенію русской церкви и государству, прибываетъ къ намъ съ полнымъ знаніемъ предстоящей ему задачи, съ отчетливымъ представленіемъ о тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ протекаетъ жизнь на окраинахъ, гдѣ русскимъ православнымъ людямъ приходится жить бокъ о бокъ съ инославнымъ населеніемъ.

Встрѣтимъ же Владыку, какъ давножданнаго и желаннаго духовнаго главу, съ единопдушнымъ и сердечнымъ русскимъ привѣтомъ: «добро пожаловать!».

Изъ виленскаго духовенства прежде всѣхъ новаго Архипастыря привѣтствовали чины Литовской Дух. Консистоіи, пославшіе ему слѣдующую телеграмму:

«Извѣстившись о назначеніи Вашего Высокопреосвященства на вдовствующую Литовскую кафедру, члены и чиновники Литовской духовной Консистоіи долгомъ поставляютъ почтительнѣйше засвидѣтельствовать своему новому благодѣльному Архипастырю чувства сыновней преданности и любви, и просить святительскихъ молитвъ и благословенія».

На этотъ привѣтъ былъ полученъ отъ Архіепископа Агаѳангела слѣдующій отвѣтъ:

«Сердечно благодарю членовъ и чиновниковъ консистоіи за привѣтствіе и выраженные чувства, цѣлую вы, братія, лобзаніемъ святымъ, Богъ любви и мира да будетъ съ вами». Архіепископъ Агаѳангель.

18 Сентября Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, прибылъ въ Вильну и, какъ мы

сообщили раньше, послѣ торжественной встрѣчи, вступилъ въ управленіе Литовской Епархіей.



*Е. Н. Миллеръ.*

«Не осуждай брата: тебѣ грѣхъ его извѣстенъ, а покаяніе неизвѣстно».

(Авва Дороей).

Не отталкивай брата сурово,  
Если путь онъ оставилъ прямой,  
Но во имя завѣта Христова  
Все любовью своею покрой.  
Не суди ты его прегрѣшенья,  
И ошибокъ его не считай,  
И въ него за грѣхи и паденья  
Камня твердой рукой не бросай.  
Предъ очами святѣйшаго Бога  
Ты и самъ не безгрѣшенъ во всемъ,  
И проступковъ записано много  
Также въ жизненномъ спискѣ твоёмъ.  
Ты забылъ о себѣ и тобою  
Безпощадно твой братъ осужденъ,  
Но всевѣдущимъ Вышнимъ Судьею  
Онъ, быть можетъ, и будетъ прощенъ.  
Ты не видишь его сокрушенья,  
Добрыхъ дѣлъ и пролитыхъ имъ слезъ,  
А за нихъ ему можетъ прощенье  
Даровать Милосердный Христосъ.



## Католическіе ксендзы и католическіе монахи.

Католическій міръ въ настоящее время въ сильнѣйшей степени взволнованъ рядомъ преступленій, совершенныхъ въ Ченстоховскомъ Ясногорскомъ католическомъ монастырѣ.

Въ этомъ монастырѣ находится древняя православная чудотворная икона Ченстоховской Матери Божіей, уже давно захваченная католиками.

Еще весьма недавно, какъ извѣстно нашимъ читателямъ, икона эта была ограблена. Съ нея были сняты дорогіе вѣнцы, ризы и драгоценные камни. Несмотря на всѣ поиски разыскать преступниковъ такъ и не удалось.

Теперь оказывается, что ограбили Святую икону тѣ самые монахи, которымъ было ввѣрено ея храненіе; что драгоценные камни, украсившіе ризу и вѣнцы Святой иконы, понадобились ченстоховскимъ монахамъ для ихъ любовницъ.

Это страшное преступленіе было не единственнымъ. Въ томъ же монастырѣ на почвѣ ревности и любовныхъ интригъ совершено убійство человѣка.

Есть отъ чего взволноваться, есть отъ чего придти въ ужасъ и смятеніе.

Начавшееся по поводу этихъ преступленій слѣдствіе обнаруживаетъ, что Ясногорскій монастырь, куда ежегодно стекались милліоны паломниковъ и богомольцевъ со всѣхъ сторонъ, куда спосились въ видѣ жертвы трудовые гроши вѣрующихъ, былъ превращенъ католическими монахами-паулинами въ вертепъ разврата, пьянства и пороковъ.

Вотъ какъ передается вся эта страшная исторія польскими газетами.

Крестьяне деревни Завады, отстоящей на разстояніи пяти верстъ отъ станціи Кломницы, линіи Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, нашли 27 іюля въ водѣ диванъ, зашитый въ рогожу. Въ диванѣ обнаруженъ былъ трупъ убитаго человѣка, котораго никто не могъ опознать.

Въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ подъ рядъ слѣдственнымъ властямъ не удавалось напасть на слѣдъ преступниковъ, совершившихъ это загадочное убійство, или найти какія—нибудь указанія на то, кто былъ убитъ.

Представлялось, что жертвою преступления палъ человѣкъ изъ высшаго общества, что убійство совершено либо съ цѣлью грабежа, либо съ цѣлью мести.

Только въ концѣ сентября удалось напасть на слѣдъ преступниковъ. Случилось это при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Въ одномъ изъ трактировъ города Ченстохова кутила толпа извозчиковъ. Одинъ изъ этихъ извозчиковъ, немного подвыпившій, высказался, что онъ собственно объ убитомъ человѣкѣ ничего не знаетъ, но что въ Ченстоховѣ есть люди, которые объ этомъ дѣлѣ могли бы сказать очень многое.

Слова эти были услышаны агентомъ тайной полиціи, который тутъ же и арестовалъ извозчика. На дознаніи извозчикъ показалъ, что 25 іюля встрѣтилъ въ Ченстоховѣ поздно вечеромъ двухъ извозчиковъ №№ 31 и 36; одинъ изъ нихъ везъ большой диванъ зашитый въ рогожу, а на другомъ извозчикѣ ѣхалъ хорошо знакомый ему монахъ-паулинъ съ еще какимъ-то человѣкомъ въ штатскомъ платьѣ.

Извозчиками этими оказались Викентій Пянка и Павликъ. На допросѣ они сознались, что приглашенные монастырскимъ служкою они вѣхали на монастырскій дворъ. Тамъ подошелъ къ нимъ

монахъ-паулинъ, прикрывавшійся чернымъ плащомъ и заявилъ имъ, что долженъ вывезти изъ монастыря диванъ съ книгами. Черезъ двѣ минуты двое монастырскихъ служителей вынесли обшитый рогожею диванъ, который и погрузили на одного извозчика, а на дрожки другого извозчика усѣлся монахъ со служителемъ, приказавъ извозчикамъ ѣхать на шоссе, ведущее на Рендимонъ.

Извозчикъ, везшій монаха, отѣхавъ верстъ шесть отъ города, не пожелалъ ѣхать дальше, такъ какъ лошадь его была слишкомъ измучена.

Монахъ-паулинъ, заплативъ ему шесть рублей, пересѣлъ на первыя дрожки, везшія диванъ. Получившій расчетъ извозчикъ возвратился въ Ченстоховъ, а извозчикъ съ монахомъ, служащимъ и таинственнымъ диваномъ поѣхалъ дальше черезъ Рудники и Виктовичи въ Кломницу, направляясь окольными путями черезъ Завады къ Гидлямъ. Обѣхавъ деревню Завады, путешественники очутились на лугахъ, на которыхъ издали виднѣлось озеро.

Остановивши извозчика, монахъ сошелъ съ пролетки и съ помощью монастырскаго слуги и извозчика стащилъ съ пролетки диванъ, подтащилъ его къ озеру и, раскачавъ, бросилъ въ воду.

Прежде, чѣмъ отѣхать отъ озера, ксендзь-паулинъ вынулъ изъ подъ плаща Распятіе и приказалъ извозчику и служкѣ присягнуть передъ Распятіемъ, что они ничего не скажутъ о томъ, что видѣли.

Свидѣтели дали присягу.

Этотъ ксендзь-монахъ былъ Дамазіи Мацохъ, одинъ изъ наиболѣе энергичныхъ членовъ монашескаго ордена паулиновъ.

Послѣ этихъ показаній слѣдственной власти уже легче было открыть, кто былъ этотъ таинственный трупъ, зашитый въ диванѣ. Жертвою убійства оказался Вацлавъ Мацохъ, двоюродный братъ ксендза Дамазія, бывшій почтовый чиновникъ.

Дальнѣйшее слѣдствіе открыло такихъ отвратительныхъ и такихъ извращенныхъ преступниковъ, что всякія описанія этого преступления блѣднѣютъ передъ самыми фактами.

Убитый Вацлавъ Мацохъ былъ мужемъ какой то Елены Крыжановской, проживавшей въ Варшавѣ. Она была въ очень близкихъ отношеніяхъ съ монахомъ Дамазіемъ, который собственно и выдалъ ее замужъ за своего родного брата, а когда этотъ послѣ трехъ недѣль умеръ, то выдалъ ее замужъ за другого брата двоюроднаго, Вацлава.

Елена Мацохъ жила не по средствамъ, занимая прекрасное помѣщеніе въ Іерусалимскихъ аллеяхъ въ Варшавѣ. Къ ней очень часто прѣзжалъ отецъ Дамазіи вмѣстѣ съ другими монахами Ясногорскаго монастыря.

Совершивъ убійство, монахъ Дамазій Мацохъ думалъ бѣжать за границу и оттуда въ Америку, но его арестовали въ Галиціи.

Въ началѣ онъ отъ всего отказался, но скоро сознался въ преступленіи.

По словамъ польскихъ газетъ, убійца будто бы признался, что убійство это произошло на почвѣ грабежа Святой Иконы.

Арестованная Елена Мацохъ рассказала всю исторію своего знакомства съ монахомъ Дамазіемъ.

Дальнѣйшія показанія Дамазія выяснили всю картину преступленія. Допрошенный въ Краковѣ монахъ Дамазій Мацохъ признался, что причиною, побудившей его къ убійству, была ревность, такъ какъ онъ узналъ, что Вацлавъ имѣлъ намѣреніе увезти свою жену Елену въ Америку и что онъ дѣлалъ Дамазію рѣзкіе упреки за безнравственныя сношенія съ его женою. По этому поводу между ними завязался сильный споръ, во время котораго Дамазій и убилъ своего брата.

Когда Дамазій подписалъ это показаніе, полицейскій комиссаръ сказалъ: „ты лжешь, монахъ, ты убилъ своего брата во снѣ топоромъ, объ этомъ свидѣлствуютъ раны, нанесенныя ему въ спину“.

Услышавъ это, Дамазій поблѣднѣлъ и воскликнулъ: „да, я солгалъ, теперь расскажу всю правду“.

И онъ рассказалъ, что, убилъ своего брата во снѣ, что это произошло послѣ неожиданной ссоры, предметомъ которой была жена Вацлава, Елена, что во время этой ссоры оба брата обмѣнялись пощечинами, а когда Вацлавъ Мацохъ заснулъ, Дамазій, будучи по его словамъ, уже въ нетрезвомъ состояніи, выпилъ еще стаканъ вина, и подскочивъ къ спящему съ топоромъ въ рукахъ, нанесъ ему смертельный ударъ. Когда раненый сорвался съ постели и началъ защищаться, убійца нанесъ ему еще нѣсколько ударовъ. Когда же жертва убійства—Вацлавъ впалъ въ предсмертную агонію, разбойникъ быстро превратился изъ разбойника въ ксендза, далъ умирающему разрѣшеніе отъ грѣховъ и затѣмъ . . . добилъ его, или, какъ онъ говоритъ, придушилъ.

Послѣ совершенія убійства Дамазій самъ вымылъ и выкрасилъ свою келію.

На вопросъ, не принималъ ли онъ участія въ ограбленіи иконы, Дамазій упорно отказался отъ своего участія въ этомъ преступленіи и силился доказать, что во время этого грабежа онъ былъ за границую.

Однако найденныя у его любовницы Елены ограбленныя съ иконы драгоценности свидѣлствуютъ о другомъ.

На предложенный слѣдственными властями ксендзу Дамазію Мацоху вопросъ, откуда онъ бралъ средства на такіе большіе расходы, какіе онъ дѣлалъ, и на содержаніе Елены Мацохъ, послѣдній отвѣтилъ, что онъ кралъ деньги, склады-

ваемыя передъ иконою паломниками. Признался также, что послѣ смерти монаха Бонавентуры Гавельчика, забралъ пять тысячъ рублей, оставшихся послѣ покойнаго; остальные же деньги для того, чтобы лучше скрыть свою кражу, отдалъ настоятелю. Преступникъ показалъ также, что и другіе монахи, такъ же какъ и онъ, крали деньги, приносимыя молящимися въ видѣ жертвы.

Допрошенная Елена Мацохъ - Крыжановская была очень осторожна въ своихъ показаніяхъ. На вопросъ слѣдователя, откуда ея любовникъ бралъ средства на ея содержаніе, она отвѣтила пезнаніемъ, не пожелала также дать показаній относительно найденной у нея шкатулки съ драгоценностями, ограбленными съ Чудотворной Иконы.

Произведенная властями ревизія Ясногорскаго монастыря обнаружила многое такое, чего никакъ нельзя было ожидать въ монастырѣ. Результаты этой ревизіи пока еще не оглашены и только нѣкоторыя свѣдѣнія сдѣлались достояніемъ публики. Нашли окровавленный топоръ, которымъ Дамазій убилъ своего брата, нашли въ его келіи слѣды крови на полу, не смотря на то, что убійца, послѣ совершенія преступленія, вымылъ и выбѣлилъ свою келью. Обнаружены въ келіяхъ остальныхъ монаховъ значительныя суммы денегъ, накопленныя отъ кражи жертвъ молящихся. Какъ безцеремонно и въ какомъ количествѣ производились кражи можно судить по тому, что даже у одного изъ служителей нашли четыре тысячи рублей.

Въ келіяхъ отца Дамазія и двухъ его пріятелей нашли много компрометирующихъ писемъ, свидѣтельствующихъ не только о совершенныхъ преступленіяхъ, но и страшной нравственной испорченности ченстоховскихъ монаховъ.

У отца Исидора Старчевскаго нашли ключъ отъ хоровъ въ каплицѣ Чудотворной Иконы, черезъ которые, какъ извѣстно, проникли свято-татцы, ограбившіе Икону. Установлено, что ключъ этотъ отецъ Исидоръ приказалъ сдѣлать незадолго до совершенія грабежа. На основаніи этихъ данныхъ монахи Исидоръ и Василій арестованы.

Ревизіей монастыря обнаружено также, что въ ту фатальную ночь, когда въ монастырѣ совершено убійство Мацоха, сосѣди отца Дамазія слышали подозрительные крики и вопли, что они немедленно сообщили настоятелю о подозрительномъ поведеніи Дамазія, но настоятель не обратилъ на это вниманія.

Характерна та позиція, которую заняло въ виду обнаруженныхъ преступленій римско-католическое духовенство.

Первыми отозвались отцы—паулины, монахи Ясногорскаго монастыря. Они поняли, что отвѣтственность за преступленіе, совершенное въ ихъ монастырѣ и въ ихъ средѣ падаетъ не только на



непосредственныхъ преступниковъ и потому они поспѣшили обратиться къ польскому народу съ особымъ воззваніемъ.

Въ этомъ воззваніи отцы—паулины:

1) „съ величайшимъ горемъ и возмущеніемъ протестуютъ противъ отвратительнаго преступленія и заявляютъ передъ всѣмъ свѣтомъ и народомъ, что они не принимали въ этомъ преступленіи ни малѣйшаго участія,

2) признавая себя „недостойными хранителями самаго дорогаго національнаго клада“, они обозначаютъ, что въ виду такого невѣроятнаго убійства блѣднѣетъ кошунственное оскорбленіе Святой Иконы, совершенное путемъ ограбленія ея драгоценностей, вѣнцовъ и ризъ,

3) заявляютъ, что они „съ безпомощными слезами всѣ свои надежды возлагаютъ на помощь Божію и увѣряютъ, что они употребятъ всѣ усилія, чтобы благочестивымъ и честнымъ житіемъ сдѣлать себя достойными призванія быть стражами священнаго мѣста,

4) они слагаютъ съ себя отвѣтственность за совершенное въ монастырѣ преступленіе и за упадокъ въ монастырѣ духа благочестія, заявляя, что они дѣлали все, чтобы „законнымъ путемъ ввести въ монастырѣ точное исполненіе обрядовъ и монастырскаго устава“, что однако, „не отъ нихъ зависѣло измѣнить требованія государственныхъ законовъ, которые поручаютъ наблюденіе за исполненіемъ устава не всѣмъ монахамъ, а одному только лицу“, что они старались при выборахъ смѣнить настоятеля, но сдѣлать этого не могли, а потому „обращаясь къ обществу они взываютъ о справедливости, чтобы за преступленіе одного не пятнали бы другихъ и монашескаго ордена“,

5) въ заключеніе отцы Паулины назначаютъ за совершенное преступленіе „сверхъурочныя молитвословія“ и приглашаютъ на эти молитвословія весь край.

Это наглое, циничное воззваніе, стремящееся взвалить вину съ большой головы на здоровую, вызвало бурю возмущенія даже въ польскомъ обществѣ, привыкшемъ почитать молча все, что исходитъ отъ католическаго духовенства.

Въ этомъ воззваніи ни тѣни сознанія общей нравственной отвѣтственности за безнравственность монаховъ, за распутство и за преступленія, совершенныя на почвѣ этой общей безнравственности.

Даже польская печать, всегда сдержанная въ отношеніи католическаго духовенства, не можетъ удержаться отъ рѣзкихъ порицаній по адресу этого воззванія.

„О. о. паулины, въ средѣ которыхъ нашлись разбойники“, пишетъ „Gazeta Warszawska“—„чувствуя, что оскорбленное польское общество прежде всего обратится съ своею претензіею къ нимъ,

обратились къ этому обществу съ воззваніемъ. Они сдѣлали бы лучше, если бы этого воззванія не оглашали“...

„Въ томъ ужасномъ положеніи, въ которомъ они очутились, они потеряли головы, такъ какъ въ противномъ случаѣ они не написали бы словъ, свидѣтельствующихъ о полномъ неуваженіи къ самимъ себѣ. Никто отъ нихъ не требовалъ, чтобы они „со всею силою подчеркивали, что они въ совершенномъ преступленіи не принимали ни малѣйшаго участія“. Никому вѣдь не могло придти и въ голову, чтобы отвратительное преступленіе могло быть чѣмъ нибудь инымъ, какъ дѣломъ выродка, или двухъ выродковъ, которые, въ силу какого то несчастнаго стеченія обстоятельствъ, сумѣли получить постриженіе и надѣть монашескія рясы“...

„Никто не разрѣшаетъ монашескій орденъ отъ грѣха, но грѣхъ его заключается въ невнимательномъ подборѣ послушниковъ, въ отсутствіи дисциплины, въ недостаточномъ религіозномъ и нравственномъ контролѣ, въ слишкомъ большой свободѣ, которою пользуются отцы монахи и о которой говорить исторія открытаго преступленія. И въ этомъ случаѣ на монастырѣ, на оберегающей святыню монашескій орденъ, падаетъ страшная отвѣтственность. Народъ желаетъ видѣть въ сторожахъ своей первой святыни людей святыхъ, людей большого религіознаго призванія, а не ловкихъ писаекъ, которые понимаютъ, что у паулиновъ лучше живется, чѣмъ на должности въ гминѣ, и которые, давая безграничную свободу своему желанію пожить, доходятъ до преступленія“.

„Мы желали бы видѣть иное проявленіе отношенія монаховъ къ указаннымъ ошибкамъ, нежели это воззваніе, въ которомъ „недостойные стражи самой дорогой народной святыни“ изображаютъ себя, какъ таковыхъ въ гораздо худшихъ краскахъ, чѣмъ это желало бы видѣть общество“.

Но не только о. о. паулины стараются отвлечь отъ себя вниманіе народа, но и взвалить вину на обстоятельства отъ нихъ независящія. Это дѣлаетъ какой-то анонимный представитель духовенства въ „Gazet'w Warszawsk'ой“.

„Отвратительные преступники въ Ясногорскомъ монастырѣ“, пишетъ неизвѣстный ксендзь, „являются продуктомъ условій жизни, въ какихъ мы находимся вотъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ—это дѣти той дезорганизаци, которую мы видимъ всюду, а потому и въ костелѣ, такъ какъ сами о себѣ не заботимся.“

Немощность свѣтскаго духовенства, недостатокъ энергіи и трусость, безпокойство съ спокойствіемъ высшихъ костельныхъ сферъ, произвели позорную секту (очевидно намекъ на маріавитовъ), уничтоженіе обрядовъ и монастырскаго устава породило такихъ монаховъ, какъ Мацохъ“.

Что же римскій папа, который считается настоящим Ясногорскаго монастыря?

Онъ ограничился тѣмъ, что отлучилъ убійцу Дамазія Мацоха отъ церкви и подвергъ его проклятiю, не ожидая даже свѣтскаго суда надъ нимъ. И только.

Интересно будетъ знать, какъ поступитъ папа въ томъ случаѣ, если окажутся еще другіе виновники?

*Святлинскій.*



## Новые ходы католической пропаганды.

Недавно одинъ изъ близкихъ къ римской курии дѣятелей писалъ въ журналѣ «La Nouvelle Revue»: «Римъ не можетъ скрывать отъ себя, что католическая вѣра въ ея исконныхъ странахъ переживаетъ длительный кризисъ (старокатолицизмъ, модернизмъ, маріавитство), все болѣе усиливающейся, и что, если онъ желаетъ сохранить за собой внушительное число вѣрующихъ, то долженъ вознаграждать свои утраты на Западѣ завоеваніями на Востокѣ. «Къ этимъ «завоеваніямъ на Востокѣ» и сводятся усилія католицизма, пропаганда котораго въ послѣднее время широко организована въ нашихъ западныхъ губерніяхъ, смежныхъ съ польско-католическими областями. Вооружившись «свободой совѣсти», агенты Рима—ксендзы и ихъ орудіе—польская шляхта ведутъ—съ 1905 г. организованный натискъ на Западную Русь, преслѣдуя цѣль новаго окатоличенія и оплояченія ея. И то и другое сдѣлали въ это пятилѣтіе замѣтные успѣхи, особенно въ несчастной Холмщинѣ и Бѣлоруссіи: по даннымъ официальной статистики, съ 1905 г. въ Западной Россіи до 300,000 православно-русскаго населенія ея переведено въ католицизмъ и обречено такимъ образомъ, на полонизацію. Однако, этого, оказывается недостаточно и въ настоящее время изобрѣтены новые ходы католической пропаганды, на которые нельзя не обратить самаго серьезнаго вниманія, такъ какъ ими создается новая опасность какъ для православія, такъ и для русской народности и, слѣдовательно, государственности въ Западной Россіи.

Особой комиссіей, учрежденной въ Римѣ папой, выработаны, для введенія у насъ, новыя брачныя правила, которыми отмѣняются слѣдующія препятствія ко вступленію въ бракъ католиковъ: а) третья и четвертая степень родства; б) духовное родство, возникающее при крещеніи между восприемниками, крестными и ихъ родителями, в) понижается возрастъ для вступленія въ бракъ—мужчинамъ до 16 лѣтъ и женщинамъ до 14. Такимъ образомъ отмѣняются препятствія къ заключенію брака, существующія въ православной церкви, т. е. православные, не могушіе вступить

въ бракъ, по такимъ препятствіямъ, увлекаются въ католичество: перейдя въ него, они избавляются отъ препятствій. При этомъ, на что особенно приходится обратить вниманіе, вводится тайное вѣнчаніе въ костелахъ: трехкратное предбрачное оглашеніе отмѣняется вовсе, оно замѣняется однократнымъ, оглашеніемъ, но и послѣднее не обязательно; по усмотрѣнію ксендзы, можетъ вѣнчаться и безъ всякаго оглашенія. Такимъ образомъ, смѣшанные браки (православныхъ съ католиками), конечно, легко могутъ совершаться въ костелахъ, а не въ православныхъ церквахъ (съ отобраніемъ отъ брачущихся подписки о православномъ крещеніи и воспитаніи дѣтей), какъ требуется нашими законами: о вѣнчаніи православныхъ въ костелахъ никто не будетъ знать и помѣшать имъ никто не можетъ. Какъ извѣстно, смѣшанные браки служатъ орудіемъ окатоличенія «схизматиковъ» и ихъ оплояченія: католическое духовенство, поэтому, въ послѣднее время стремится у насъ въ Западной Россіи, къ умноженію ихъ, при условіи, однако, совершенія ихъ въ костелѣ (гдѣ брачущіеся обязываются крестить и воспитывать дѣтей въ католичествѣ). Для этого, ясно, и вводится тайное вѣнчаніе въ костелахъ. Вмѣстѣ съ нимъ, новыми правилами облегчается разрѣшеніе сепарациі, т. е. отлученіе «отъ стола и ложа», что служитъ главнымъ орудіемъ окатоличенія православныхъ членовъ смѣшанныхъ браковъ: мужъ католикъ или жена католичка отлучаются ксендзами «отъ стола и ложа» до принятія католичества ихъ православной женой, или православнымъ мужемъ. Въ большинствѣ случаевъ это оказывается самымъ дѣйствительнымъ средствомъ. Теперь примѣненіе этого средства облегчается и расширяется.

Этимъ, однако, не ограничиваются новыя ходы католической пропаганды. Главнымъ изъ нихъ является папскій декретъ «Ne temere», опредѣляющій новую форму обрученія и брака для католиковъ. Ссылаясь на опредѣленіе Тридентскаго собора (1546—1563 гг.), по которому «если кто либо будетъ стремиться заключить бракъ иначе, какъ въ присутствіи настоятеля, или его замѣстителя, то таковой бракъ святѣйшій соборъ считаетъ не имѣющимъ никакого значенія и потому опредѣляетъ считать подобный бракъ недѣйствительнымъ», декретъ «Ne temere» устанавливаетъ обязательное совершеніе смѣшанныхъ браковъ (католиковъ съ православными и др.) въ костелѣ, причемъ всѣ браки, совершенные не «въ присутствіи настоятеля», или его замѣстителя, т. е. не въ костелѣ, объявляются недѣйствительными. „Тѣ только браки“, гласитъ декретъ „Ne temere“, „имѣютъ значеніе, которые совершаются въ присутствіи настоятеля прихода, или мѣстнаго епископа и, по меньшей мѣрѣ, двухъ свидѣтелей и притомъ по изложеннымъ въ слѣдующихъ параграфахъ правиламъ“. Эти „слѣдующіе параграфы“ гласятъ: „§ 1. Постановленнымъ выше законамъ

подлежать всѣ крещенные въ католической церкви и обратившіеся къ ней изъ ереси или раскола (хотя-бы тѣ или другіе потомъ и отпали отъ нея) всякій разъ, какъ заключаютъ между собой помолвку или бракъ; § 2. Они (законы эти) обязательны также для католиковъ въ вышеустановленномъ смыслѣ (т. е. не настоящихъ только, но и бывшихъ католиковъ, отпавшихъ отъ католической церкви—въ православіе или др. исповѣданія), которые заключаютъ помолвку или бракъ съ некаталиками, крещенными или некрещенными».

Хотя декретъ „*Ne temere*“ издавъ былъ еще 2 августа 1907 г. и вступилъ въ силу съ 19 апр., но до весны текущего года въ теченіе двухъ лѣтъ, наше католическое духовенство не объявляло его официально, а наша польская печать хранила о немъ глубокое молчаніе. Это и понятно было, такъ какъ по нашимъ законамъ (ст. 17 уст. духовн. дѣлъ иностр. исповѣд.) папскія буллы, декреты, посланія и наставленія могутъ получать въ Россійской Имперіи дѣйствіе при томъ лишь условіи, если они разрѣшены Высочайшей властью, по предварительномъ удостовѣреніи, что не содержатъ въ себѣ ничего противнаго государственнымъ постановленіямъ. Декретъ „*Ne temere*“ не получилъ санкціи русскаго правительства, не могъ и не можетъ получить таковой, такъ какъ находится въ существенномъ противорѣчій съ государственными постановленіями Россійской Имперіи, по которымъ, во-первыхъ, смѣшанные браки (православныхъ съ католиками и другими христіанами) обязательно должны совершаться въ православной церкви, а не въ костелѣ, какъ это устанавливается папскимъ декретомъ); во-вторыхъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе вопроса о дѣйствительности брака, хотя-бы и смѣшаннаго, какъ равно и расторженіе его, принадлежатъ духовному суду православной (а не католической) церкви (ст. 73 закон. гражд. и 454 судопр. гражд.), и, наконецъ, въ—третьихъ, папскіе буллы, декреты, посланія и т. д., вообще всякія дѣйствія католической церкви могутъ касаться лишь католиковъ и ни въ какомъ случаѣ, ни въ какой мѣрѣ не могутъ, понятно, касаться православныхъ, между тѣмъ, декретъ „*Ne temere*“ касается не только католиковъ, а и некаталиковъ.

Еще Екатерина писала папѣ Пію VI: «Если, по примѣру предковъ, я допускаю въ моихъ обширныхъ владѣніяхъ, исповѣданіе всѣхъ религій безъ исключенія, въ томъ числѣ и римско-католической, то я не потерплю, чтобы лица, исповѣдующія эту религію, зависѣли отъ какой-бы то ни было чуждой власти». Въ 1804 году Сенатъ, при разсмотрѣніи одного дѣла о католическомъ духовенствѣ, выразилъ слѣдующее Высочайше утвержденное положеніе: «Примѣненіе правилъ латинской церкви допускается въ такой только мѣрѣ, въ какой они не противорѣчатъ общимъ государственнымъ и гражданскимъ законамъ, для блага и пользы русскаго, издан-

нымъ». Еще яснѣе это выражено графомъ Д. А. Толстымъ въ его извѣстномъ трактатѣ «Римскій католицизмъ въ Россіи»: «На основаніи нашихъ законовъ, не правительственныя распоряженія, въ отношеніи ихъ обязанности, находятся въ зависимости отъ ученія и правилъ римско-католической церкви, а наоборотъ, только такія ученія и правила всякаго, подобно римскому-католическому, исповѣданія могутъ быть исполняемы, кои не противорѣчатъ государственнымъ постановленіямъ». Это вполне опредѣленно, ясно и установлено ст. 17 устава духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій.

Такимъ образомъ, хотя въ папскомъ декретѣ „*Ne temere*“, изданномъ для «католиковъ всего міра», никакой оговорки относительно нераспространенія его дѣйствія на Россійскую Имперію не имѣется и хотя несомнѣнно, что отсутствіе такой оговорки не случайно, ибо въ немъ имѣется такая оговорка относительно Германіи и Венгріи, но, тѣмъ не менѣе, ясно, что дѣйствіе декрета не можетъ распространяться на Россію въ которой онъ, какъ противорѣчащій государственнымъ постановленіямъ и не получившій санкціи правительства, никакой силы, никакого значенія не можетъ имѣть въ отношеніи ни католиковъ, ни, тѣмъ болѣе, православныхъ. Казалось, что такъ именно смотритъ на него и само наше католическое духовенство, въ теченіе двухъ лѣтъ не объявлявшее его официально, и сами польскіе политики, печать которыхъ въ теченіе двухъ лѣтъ хранила молчаніе о папскомъ декретѣ.

Теперь, однако, оказывается совсѣмъ другое: католическое духовенство обнародовало (весной) декретъ „*Ne temere*“ официально (въ епархіальныхъ органахъ), какъ обязательный (sic) для руссійскихъ гражданъ, и озаботилось о самомъ широкомъ распространеніи его, съ соответствующими толкованіями, среди населенія Западной Россіи. Въ свою очередь, и польская печать открыто заговорила о папскомъ декретѣ, обсуждая его, какъ законодательный актъ, обязательный для руссійскихъ гражданъ. Вотъ что говоритъ ксендзъ Станиславъ Мацѣвичъ, членъ Государственной Думы, въ официальномъ «Виленскомъ (католическомъ) Епархіальномъ Двухнедѣльникѣ»: «Декретъ *Ne temere*», содержаніе котораго извѣстно нашимъ читателямъ, а въ особенности спеціальныя разъясненія § 2 го этого декрета, дѣлаютъ браки католиковъ съ некаталиками, безъ соблюденія этого декрета (т. е. совершенные не въ костелѣ, а въ церкви), недѣйствительными во всемъ нашемъ краѣ. Вышеуказанный декретъ получилъ обязательную силу съ 19 апрѣля 1908 года и съ этого времени (т. е. совершенные въ церквяхъ послѣ 19 апрѣля 1908 года) браки подобнаго рода недѣйствительны въ глазахъ церкви». Ссылаясь далѣе на приведенный выше § 2 декрета, «Виленскій Епархіальный Двухнедѣльникъ» говоритъ: «Слѣдовательно, разъ такъ да-

леко простирается обязательная (sic) сила декрета, то заключенные несогласно съ его требованіями браки католиковъ съ не католиками недѣйствительны, какъ это окончательно (?) опредѣлила конгрегация собора 8 іюня 1908 года на запросъ изъ Царства Польскаго». Въ этомъ же смыслѣ говорить о декретѣ и вся польская печать. Вотъ «разъясненіе» виленской польской газеты «Курьеръ Литовскій»: «Декретъ апостольскаго престола «*Ne temere*» признаетъ всѣ браки, заключенные не въ католической церкви, недѣйствительными. Естественно поэтому, что у насъ (въ Западной Россіи) онъ служитъ препятствіемъ къ заключенію смѣшанныхъ браковъ тамъ, гдѣ одна изъ сторонъ является православной. Какъ извѣстно, смѣшанный бракъ въ нашемъ костелѣ можетъ быть совершенъ только тогда, когда обѣ стороны даютъ обязательство воспитывать дѣтей въ католической вѣрѣ. Такое обязательство является, однако, несущественнымъ, когда одна изъ сторонъ принадлежитъ къ православной церкви, что является послѣдствіемъ неурегулированного до настоящаго времени вопроса о свободѣ совѣсти».

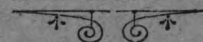
Можно подумать, что дѣйствительно декретъ «*Ne temere*», санкціонированный русскимъ правительствомъ, получилъ законную силу въ Россіи. Въ дѣйствительности, однако, русское правительство не только отказало въ санкціи декрета, въ виду явнаго и существеннаго противорѣчія его государственнымъ постановленіямъ, но сдѣлало недавно слѣдующее разъясненіе по римско-католическимъ епархіямъ по поводу декрета «*Ne temere*»: «По закону инославнымъ и въ частности римско-католическимъ духовнымъ властямъ предоставлено право руководствоваться при рѣшеніи подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ правилами и уставами своей вѣры лишь при условіи неупустительнаго, въ силу вѣрнопопавническаго служебнаго долга, соблюденія и охраненія государственныхъ узаконеній. Въ виду этого, содержащіяся въ упомянутомъ декретѣ постановленія, противорѣчащія симъ послѣднимъ, какъ то: признаніе недѣйствительными смѣшанныхъ браковъ католиковъ съ лицами православнаго или иного исповѣданія, допущеніе браковъ, воспрещенныхъ гражданскимъ закономъ и т. п., не могутъ быть приводимы въ исполненіе». При этомъ католическія епархіальныя власти поставлены въ извѣстность министромъ внутреннихъ дѣлъ, что «въ случаѣ нарушенія р.-католическими духовными лицами дѣйствующихъ узаконеній, ссылкамъ сихъ лицъ, въ свое оправданіе, на декретъ «*Ne temere*» никоимъ образомъ не будетъ придаваемо значеніе оправдывающихъ ихъ вину обстоятельствъ».

Несмотря, однако, на все это, декретъ «*Ne temere*», обнародованный официально въ католическихъ епархіальныхъ органахъ, усердно распространяется и «разъясняется» римско-католическимъ духовенствомъ среди населенія западныхъ

губерній. Это «разъясненіе» предписывается самимъ декретомъ, причемъ, какъ указано въ немъ, разъясняться онъ долженъ на мѣстныхъ языкахъ. Ксендзы и «разъясняютъ» его населенію на польскомъ, литовскомъ и русскомъ языкахъ (въ такихъ случаяхъ не брезгаютъ и русскимъ языкомъ). На частныхъ сборищахъ и съ костельныхъ каедръ ксендзы учатъ темный народъ, что по декрету «святѣйшаго отца» всѣ браки, заключенные не въ костелѣ (т. е. согласно русскимъ законамъ), недѣйствительны и католическіе члены такихъ браковъ въ любой моментъ могутъ покинуть православную жену (или мужа), бросивъ дѣтей (крещенныхъ въ православіи, согласно русскому закону и обязательству, данному при вѣнчаніи въ церкви) на произволъ судьбы. Болѣе усердные ксендзы идутъ далѣе, по ихъ «разъясненіямъ» декретомъ «святѣйшаго отца» священникамъ — «схизматикамъ» запрещено совершать браки съ католиками въ церквяхъ, и всѣ такіе браки, поэтому, недѣйствительны; кто хочетъ вступить въ бракъ съ православнымъ или православной, долженъ вѣнчаться въ костелѣ, а не въ церкви.

Все это заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что, не говоря уже о реальныхъ послѣдствіяхъ декрета «*Ne temere*» и новыхъ брачныхъ правилъ, направленныхъ къ окатоличенію и ополяченію Руси, эти новые ходы католической пропаганды по самой формѣ своей представляютъ недопустимое выступленіе римской куріи въ роли законодательной власти Россійской Имперіи, совершенно игнорирующей ея законную власть и государственныя постановленія. Ни декретъ «*Ne temere*», ни новыя брачныя правила, сочиненныя въ Римѣ, несомнѣнно, не безъ протекціи нашихъ «одбудователей ойчизны», не могутъ и, конечно, не должны имѣть никакого примѣненія и значенія въ Россіи, не могутъ и не должны ни *de jure* только, но и *de facto*.

А. Вольницъ.



## Къ вопросу о возрожденіи прихода.

(Окончаніе).

Священникъ съ такимъ настроеніемъ, пастырь по призванію, больше всего можетъ сдѣлать для оживленія, поднятія и возрожденія прихода, и вышеприведенныя мѣры и способы для этой цѣли будутъ дѣйствительно использованы имъ въ добрую сторону и принесутъ благіе результаты. За это ручается его настроенность и безграничная любовь къ своей паствѣ. Для такого пастыря сѣзды и собранія не будутъ тяготою, и онъ съ радостью будетъ спѣшить туда, чтобы провѣрить себя, вдохновиться на предстоящіе подвиги, почерпнуть что-нибудь новое и исполь-

зовать все это для своей паствы. Онъ несомнѣнно, встрѣтитъ въ своихъ начинаніяхъ и преобразованіяхъ откликъ со стороны прихожанъ, которые охотно придутъ къ нему на помощь, неся каждый посильную лепту на общее дѣло. Пасомые, подъ руководствомъ своего пастыря, позаботятся и о внѣшнемъ и внутреннемъ благолѣпнѣи храма и, о церковномъ благочиніи, примутъ участіе въ организаціи попечительствъ, обществъ трезвости, посильно придутъ на помощь въ дѣлѣ искорененія пороковъ и заблужденій. Священникъ явится въ этомъ случаѣ душою, воздемъ прихода, возлѣ котораго (пастыря) будетъ группироваться жизнь его духовныхъ чадъ со всѣми ея многообразными потребностями и дѣйствительностью. Онъ будетъ пасти врученное ему Богомъ стадо, управляя, врачуя его благодатию священства, являясь наставникомъ вѣры, миротворцемъ, благотворителемъ и учителемъ жизни..

Личность пастыря, имѣющая важное значеніе въ дѣлѣ возрожденія прихода вообще, стоитъ уже прямо на первомъ планѣ въ дѣлѣ внутренней миссіи. У насъ обычно проявляютъ большія заботы къ содержанію *спеціальныхъ миссіонеровъ*: епархіальнаго и окрѣжныхъ, при чемъ на нихъ возлагаются большія надежды въ борьбѣ съ современнымъ сектантствомъ. На самомъ дѣлѣ, миссіонеры—специалисты, которыхъ бываетъ 1—5 на всю епархію, имѣютъ лишь *вспомогательную роль*: въ качествѣ экспертовъ при изслѣдованіи вновь появляющихся лжеученій, искусныхъ полемистовъ въ публичныхъ собесѣдованіяхъ, лицъ наблюдающихъ и объединяющихъ всѣ, выработанныя въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, мѣропріятія по организаціи и улучшенію дѣла миссіи и т. п. Главная же забота и работа по огражденію прихожанъ отъ инославной и сектантской пропаганды должна лежать на пастырѣ прихода и его ближайшихъ помощниковъ—низшихъ клирикахъ. Мотивировка послѣдняго положенія прекрасно развита въ резолюціи Высокопреосвященнаго Арсенія на журналѣ № 19 сѣзда духовенства Псковской епархіи, бывшаго въ 1908 году. «Миссіонеры»,—пишетъ Владыка въ своей резолюціи,—«люди, такъ сказать посторонніе къ тому народу, среди котораго вращаются, и который должны ограждать и защищать. Они не могутъ подойти къ самому сердцу народа, не могутъ сблизиться съ нимъ, чтобы ближе разсмотрѣть его духовные недуги, чтобы проникнуть въ его внутренній міръ. Да и народъ смотритъ на нихъ, какъ на людей постороннихъ и чуждыхъ себѣ, не имѣетъ къ нимъ должнаго довѣрія, потому холоденъ и равнодушенъ къ ихъ бесѣдамъ и увѣщаніямъ. Совершенно иное положеніе миссіонера по призванію, каковымъ и долженъ быть всякій пастырь. Всѣ условія, благоприятныя для миссіи, у него на лицо. Онъ очень близокъ къ своимъ прихожанамъ, знакомъ не только съ внѣшнею стороною ихъ жизни, но знаетъ внутреннее содержаніе ея,

ибо ему есть возможность присмотрѣться ко всему и ему же, какъ пастырю духовному, открываются самыя сокровенныя и тайныя помышленія и движенія сердца ихъ. Прихожане чувствуютъ къ нему близость, духовное родство и вполне довѣряютъ ему. И если бы сознаниемъ своего миссіонерскаго долга было проникнуто все духовенствъ»,—заключаетъ свою резолюцію Владыка,—«и, облекшись во всеоружіе Божіе, стало бы на стражѣ своей паствы, немолчнымъ учительствомъ просвѣщало въ вѣрѣ и послушаніи Церкви Христовой, отражало бы всякія лжеученія, тогда и вовсе не было бы нужды въ отдѣльныхъ миссіонерахъ». \*) Слѣдовательно, если личность священника пользуется авторитетомъ со стороны прихожанъ, то, несомнѣнно, пасомые останутся вѣрны тѣмъ завѣтамъ и урокамъ, которые они слышатъ отъ своего духовнаго руководителя; въ случаѣ недоумѣній и соблазна они охотно придутъ за разрѣшеніемъ волнующихъ ихъ религіозную совѣсть вопросовъ. Сильный словомъ и дѣломъ и ревнующій о св. православной вѣрѣ пастырь можетъ привлечь въ лоно Церкви даже лицъ изъ другихъ вѣроисповѣданій, какъ это мы видимъ изъ факта, сообщаемаго «Кіевск. Епарх. Вѣд.»: въ с. Михайловкѣ, Кіевской губ. ночью (спасаясь отъ своихъ соплеменниковъ) является къ священнику еврейка и проситъ крестить ее и тѣмъ спасти отъ будущихъ мученій. Послѣ необходимыхъ наставленій, онъ совершилъ крещеніе, а на другую ночь подожгли его домъ, мстя, конечно, за содѣянное... \*) Если же пастырь не пользуется уваженіемъ прихожанъ и не радитъ о своей паствѣ, то пасомые, увлекаемые другими проповѣдниками и учителями, идутъ за послѣдними и отдѣляются отъ Церкви.

Итакъ, могущественной силой въ дѣлѣ обновленія приходскаго организма, по нашему призванію, должна явиться *личность* самого пастыря. Священникъ по призванію, душу свою полагающей за свое дѣло используетъ всевозможныя средства и всякую минуту для блага своего прихода. У такого пастыря, при наличности инициативы, возникнутъ и приходскія попечительства и братства, дѣятельность которыхъ не ограничится только заботою объ украшеніи храмовъ и церковномъ благочиніи, но проявится и въ заботахъ о благоустроеніи *всего* жизненнаго уклада прихода: въ отрезвленіи народа и искорененіи пороковъ, развѣдающихъ жизнь прихода, въ огражденіи духовныхъ чадъ отъ тлетворныхъ вѣяній и вліяній не только въ религіозной средѣ, но и въ другихъ случаяхъ..

Теперь, когда идетъ переустройство церковной жизни, когда раздаются голоса о созывѣ церковнаго собора; когда рѣшается вопросъ о реформѣ духовной школы, сама жизнь выдвигаетъ

\*) См. «Псковск. Епарх. Вѣдом.» 1908 г. № 20.

\*) См. «Волынск. Епарх. Вѣдом.» 1910 г. № 2.

серьезный для рѣшенія вопросъ: какъ наилучшимъ способомъ готовить молодое поколѣніе къ истинному пастырству; каковъ долженъ быть и общій укладъ той школы, которая смогла бы давать „добрыхъ“ пастырей, пастырей подвижниковъ, пастырей призванія, которыхъ такъ настойчиво требуетъ сама жизнь и которыхъ съ трепетнымъ и благоговѣйнымъ ожиданіемъ ждетъ приходъ.

*Будущій пастырь.*



## ПАМЯТИ

протоіерея Александра Красковского.

*(Некрологъ).*

Въ ночь на 9 сентября текущаго года, волею Божіею, скончался на 77 году отъ рожденія настоятель Ставской церкви, Гродненской епархіи, Брестскаго уѣзда, протоіерей Александръ Красковскій.

Почившій принадлежитъ къ числу тѣхъ пастырей-тружениковъ нашего Сѣверо-Западнаго края, скромная и незамѣтная дѣятельность которыхъ должна быть цѣнима всеми, кому дороги успѣхи у насъ православно-русскаго дѣла. Это былъ человѣкъ стараго закала, вышедшій изъ школы приснопамятнаго митрополита Іосифа, какихъ уже немного остается въ средѣ нашего духовенства. Онъ родился въ селѣ Дубичахъ, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи, 30 апрѣля 1834 года. По окончаніи курса въ Литовской Духовной Семинаріи по первому разряду, покойный о. Александръ въ 1857 году былъ назначенъ учителемъ въ Жировицкое Духовное училище, откуда черезъ два года, въ 1859 г., перешелъ на ту же должность въ Гродненское духовное училище. Недолго покойный трудился на педагогическомъ поприщѣ. Чувствуя склонность къ пастырскому служенію, онъ въ 1861 г. опредѣлился на епархіальную службу и митрополитомъ Іосифомъ былъ назначенъ священникомъ въ с. Ставы. Съ 1863 г. онъ состоялъ учителемъ и законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища. Въ 1866 г. былъ назначенъ духовникомъ Высоко-Литовскаго благочинія, а въ 1903 г. возведенъ въ санъ протоіерея.

Почти полвѣка (49 лѣтъ) почившій протоіерей провелъ въ одномъ и томъ же приходѣ и, какъ вѣрный часовой, всю жизнь стоялъ на своемъ однажды указанномъ ему посту. Въ трудную пору и при тяжелыхъ условіяхъ пришлось о. Александру начинать свою пастырскую дѣятельность. Въ началѣ 60-хъ годовъ готовилось, а затѣмъ и разыгралось послѣднее польское возстаніе. Въ с. Ставахъ былъ костель, а въ имѣніи среди служащихъ польская справа имѣла не мало своихъ ярыхъ приверженцевъ. Сразу же по прибытіи на приходъ, о. Александръ долженъ былъ

столкнуться съ польско-католической пропагандой. Явная вражда и даже угрозы со стороны мѣстныхъ поляковъ, занявшихъ дѣломъ „одбудованія ойчизны“, не смутили о. Александра и онъ мужественно выступилъ на защиту русскаго дѣла, своимъ пастырскимъ словомъ вразумляя прихожанъ и раскрывая предъ ними истинные замыслы повстанцевъ. Послѣ усмиренія возстанія для о. Александра начались новые труды. Костель въ Ставахъ былъ упраздненъ и, по настоянію о. Александра, мѣстное православное населеніе рѣшило костельное зданіе перестроить въ православную церковь. Необходимыя средства были собраны и костель вскорѣ превратился въ благолѣпный православный храмъ, ставшій приписною церковью. Съ упраздненіемъ костела значительная часть мѣстныхъ католиковъ присоединилась къ православію; необходимо было новоприсоединенныхъ укрѣпить въ правой вѣрѣ и воспитать въ нихъ привязанность къ церкви православно-русской и Россіи. Воспитанный подъ руководствомъ незабвеннаго митрополита Іосифа, покойный именно въ этомъ видѣлъ главную задачу своей пастырской дѣятельности. Всю свою жизнь онъ, по мѣрѣ силъ своихъ, старался вкоренить въ своихъ прихожанахъ любовь къ православію, родному храму и отечеству. Къ этому клонились и церковныя поученія и личныя его бесѣды съ пасомыми. И пужно сказать, что о. Александръ въ этомъ отношеніи достигъ благихъ результатовъ. Не смотря на близкое сосѣдство съ Забужьемъ, католическая пропаганда никогда и до послѣдняго времени не имѣла успѣха въ его приходѣ и даже въ печальные дни послѣ изданія указа 17 апрѣля среди прихожанъ стпаденій совсемъ не было. А всегда въ праздничные дни переполненный приходскій храмъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о любви и привязанности къ нему пастыря о. Александра. Убѣжденный въ томъ, что православное богослуженіе является лучшимъ средствомъ религіозно-нравственнаго вліянія на народъ, покойный о. Александръ всегда совершалъ богослуженіе благолѣпно и истово, строго слѣдя за исполненіемъ всехъ уставныхъ требованій. Будучи неутомимымъ молитвенникомъ, онъ въ нѣкогорые праздники почти цѣлый день, съ утра до вечера, проводилъ въ церкви за богослуженіемъ. Даже въ послѣдніе дни своей жизни, когда силы его ослабѣли, старецъ считалъ своимъ долгомъ неопустительно совершать богослуженіе. Часто перемогаясь, едва передвигая отекшія ноги, онъ шелъ въ свой любимый храмъ и совершалъ литургію. А когда немощи одолевали его и слабость не позволяла подняться съ постели, почившій томился сознаніемъ что онъ не въ силахъ идти къ службѣ, и горькія слезы лились изъ старческихъ очей... Неутомимый въ молитвахъ, онъ былъ строгимъ постникомъ, не разрѣшая себѣ и въ глубокой старости нарушать уставы церкви касательно поста.

Къ своимъ прихожанамъ о. Александръ стоялъ въ близкихъ отношеніяхъ; онъ радовался радостями своихъ духовныхъ дѣтей, печалился ихъ печалями. Два поколѣнія въ его приходѣ выросли на его глазахъ и среди его прихожанъ не было такого, кого бы онъ не крестилъ при рожденіи или не благословилъ при вступленіи въ бракъ. Онъ не только зналъ всѣхъ своихъ пасомыхъ по имени, но зналъ жизнь каждого, нужды и потребности всѣхъ. Отзывчивость, непритязательность и исполнительность о. Александра были всѣмъ хорошо извѣстны. Во всякое время дня и ночи, въ погоду и непогодъ, когда онъ былъ здоровъ или не домогалъ, онъ по первому зову, безъ отказа и сѣтованія, шелъ для совершенія требы. Двери его дома всегда были открыты для každого нуждающагося въ его совѣтѣ, руководствѣ, помощи. О. Александръ не ограничивался однѣми духовными потребностями своей паствы,—онъ вникалъ во всѣ интересы и нужды пасомыхъ. Имѣя свѣдѣнія по медицинѣ, онъ охотно оказывалъ первую медицинскую помощь всѣмъ въ ней нуждающимся. Бѣдняки прихожане часто обращались къ о. Александру и онъ, самъ располагая небольшими матеріальными средствами, никому не отказывалъ въ сильной помощи. Если въ приходѣ случалось такое бѣдствіе, какъ пожаръ, то пострадавшіе прежде всего шли къ своему батюшкѣ, зная, что у него найдутъ и сочувствіе къ своей бѣдѣ и поддержку. Подъ суровой внѣшностью въ покойномъ скрывалось добрейшее, истинно христіанское сердце, которое не умѣло никому ни въ чемъ отказывать...

Проживъ долгую жизнь въ глухомъ селѣ, о. Александръ до послѣднихъ дней своихъ сохранилъ и широкіе умственные интересы и живую любознательность. Частью на свои, частью на церковныя средства онъ ежегодно выписывалъ нѣсколько духовныхъ журналовъ. На его столѣ можно было найти и Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе, и Стражникъ, и Русскій Паломникъ и Воскресное Чтеніе. Болѣе важныя для пастыря новыя изданія своевременно пріобрѣтались о. Александромъ, такъ что у него подъ руками всегда была довольно обширная бібліотека. Прихожане часто обращались къ покойному за книгами и онъ по мѣрѣ возможности každого старался снабдить полезнымъ матеріаломъ для чтенія.—Свободное отъ трудовъ время, лѣтомъ о. Александръ любилъ проводить въ пасѣкѣ. Наблюдать жизнь пчелъ, ухаживать за ульями было его любимѣйшимъ занятіемъ и развлеченіемъ.

Бодрость духа и относительная крѣпость силъ не оставляли о. Александра до преклонной старости и только въ послѣдніе четыре года здоровье его сразу пошатнулось. Невзгоды, посѣтившія въ это время наше отечество, тяжело отозвались на состояніи силъ и здоровья покойнаго. Человѣкъ, беззавѣтно любившій Россію, онъ

глубоко скорбѣлъ о нашихъ внѣшнихъ неудачахъ, но еще болѣе огорчали его внутреннія смуты, революціонный угаръ, отозвавшійся упадкомъ правовъ и забвеніемъ добрыхъ завѣговъ старины даже и въ глухихъ уголкахъ нашего отечества. Эти огорченія и скорби, безъ сомнѣнія, сократили даи почившаго о. протоіерея и преждевременно свели его въ могилу.

Чувствуя приближеніе смерти, о. Александръ послѣдніе свои дни провелъ въ молитвѣ, готовясь къ переходу въ загробную жизнь. 5 сентября, за три дня до кончины онъ совершилъ послѣднюю литургію, по окончаніи которой въ прощальномъ словѣ преподалъ послѣднія наставленія, свое духовное завѣщаніе паствѣ. Въ эти послѣдніе дни своей жизни покойный былъ утѣшенъ вниманіемъ и любовью своихъ прихожанъ. Къ угасающему пастырю по цѣлымъ днямъ приходили его духовныя дѣти, чтобы на вѣки проститься съ нимъ и испросить прощеніе въ причиненныхъ ему, по человѣчеству, огорченіяхъ. Глубоко трогательно было это прощаніе съ умирающимъ старцемъ пастыремъ... Въ ночь съ 8 на 9 сентября о. Александра не стало. Онъ угасъ, какъ гаснетъ свѣча, безъ долгихъ страданій и мучительной агоніи. Душа безболѣзненно разлучилась съ обетшавшимъ тѣломъ.

Погребеніе почившаго происходило 12 сентября, въ воскресенье. Къ этому дню собрались всѣ дѣти о. Александра, его близкіе и знаемые. Храмъ не вмѣстилъ всѣхъ духовныхъ чадъ покойнаго, явившихся дать послѣднее цѣлованіе своему отцу и пастырю. Заупокойную литургію совершалъ Брестскій благочинный, протоіерей Стефанъ Жуковскій въ сослуженіи съ четырьмя іереями, а въ отпѣваніи участвовало 12 священно-служителей. Надъ гробомъ почившаго произнесли рѣчи—о. Е. Павловичъ, ближайшій сосѣдь покойнаго, о. С. Жуковскій и о. Ю. Ольховскій. Передъ послѣднимъ цѣлованіемъ трогательную рѣчь, прерываемую слезами, произнесъ сынъ почившаго священникъ о. Димитрій Красковскій. Вся церковь огласилась рыданіями, когда наступилъ моментъ послѣдняго цѣлованія, и эти не притворныя слезы являются лучшей наградой здѣсь, на землѣ, почившему пастырю-труженику. Гробъ съ останками о. Александра въ торжественномъ крестномъ ходѣ былъ перенесенъ на погостъ старой приходской церкви, при которой покойный началъ свою службу. Здѣсь, въ указанномъ самимъ о. Александромъ мѣстѣ, былъ приготовленъ склепъ, въ которомъ почившій и нашелъ свое вѣчное упокоеніе. Предъ опусканіемъ гроба въ могилу послѣднее „прости“ сказалъ другой сынъ покойнаго, преподаватель Витебской Духовной Семинаріи А. А. Красковскій. Послѣ этого склепъ былъ закрытъ и надъ свѣжей могилой водруженъ высокій дубовый крестъ...

Въ послѣдніе годы жизни о. Александра, ког-

да недуги стали посѣщать его и онъ съ грустью думалъ о необходимости выйти за штатъ, задушевнымъ желаніемъ покойнаго было—быть погребеннымъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ провелъ долгіе годы своей трудовой жизни. И Господь исполнилъ это желаніе своего вѣрнаго служителя: Онъ отозвалъ его къ Себѣ въ то самое время, когда прошеніе покойнаго объ увольненіи за штатъ было только отправлено на имя Епархіального Преосвященнаго...

Спи же спокойно, дорогой нашъ отецъ, и какъ при жизни ты неустанно молился за насъ, такъ и теперь, предстоя Престолу славы Божіей, не оставляй насъ въ своихъ молитвахъ.



**Распоряженія и переписка гр. М. Н. Муравьева относительно римско-католическаго духовенства въ Сѣверо-Западномъ краѣ.**

(Окончаніе).

*Общая мѣра наблюденія за блымы р.-католическимъ духовенствомъ.*

### XVIII. Начальнику Виленской губерніи.

До свѣдѣнія моего доходитъ, что со времени начатія въ краѣ политическихъ беспорядковъ и еще прежде того, большая часть римско-католическаго духовенства не носитъ медалей и крестовъ въ память Севастопольской войны, а также орденовъ и другихъ Высочайше пожалованныхъ знаковъ и орденовъ.

Вслѣдствіе чего, поручаю Вашему Превосходительству собрать ближайшія свѣдѣнія о справедливости вышеизложеннаго и увѣдомить меня, кто именно изъ ксендзовъ наиболѣе замѣчается въ отступленіи отъ того порядка, для дальнѣйшихъ съ моей стороны распоряженій.

Генераль-отъ Инфантеріи *Муравьевъ*.

18 ноября 1864 г. № 126.

*Примѣчаніе.* По возбужденному М. Н. Муравьевымъ вопросу были собраны свѣдѣнія и представлены списки нарушителей, но послѣдовало ли какое либо дальнѣйшее распоряженіе, объ этомъ при дѣлѣ свѣдѣній не имѣется.

**Запрещеніе Р.-Католическому духовенству держать въ услуженіи людей православнаго исповѣданія.**

### XIX. Циркуляръ начальникамъ губерній.

Высочайшими указами 10 іюня 1830 года и 11 іюля 1836 года воспрещено римско-католическимъ монастырямъ, равно какъ и бѣлому р.-к.

духовенству, держать въ услуженіи своемъ людей Православнаго исповѣданія.

О неуклонномъ исполненіи сихъ указовъ подтверждено въ 1840 году Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи особаго, послѣдовавшаго въ этомъ году Высочайшаго повелѣнія, о мѣрахъ предупрежденія совращенія въ Латинство.

Принимая во вниманіе, что во время происшедшихъ здѣсь беспорядковъ допускаемы были нарушенія этого законоположенія и признавая необходимымъ поручить особенному вниманію мѣстныхъ властей, чтобы оное было строго исполняемо, я прошу Ваше Превосходительство имѣть въ виду, чтобы эти указанія были въ точности исполняемы и тѣхъ ксендзовъ, которые будутъ изобличены въ нарушеніи таковыхъ, подвергать штрафу въ сто руб. сер. всякій разъ съ Вашего на то разрѣшенія. 8 февраля 1864 г. № 612.

Генераль отъ Инфантеріи *Муравьевъ*.

Архивъ Муравьевскаго Музея. Отдѣлъ IV.

### XX. Начальникамъ губерній.

По возбужденному однимъ изъ Губернаторовъ вопросу о томъ, какому штрафу подвергать лицъ Римско-Католическаго бѣлаго духовенства, допускающихъ принятіе къ себѣ въ услуженіе лицъ Православнаго исповѣданія, т. е. взыскать ли съ нихъ 100 руб., какъ сказано въ циркулярѣ отъ 8-го февраля, или же только 25 руб., по циркуляру 10-го марта сего года, прошу Ваше Превосходительство руководствоваться въ этомъ отношеніи послѣднимъ предложеніемъ, какимъ опредѣлена мѣра взысканія, независимо отъ отвѣтственности по закону, по 25 руб. сер.

За отсутствіемъ Генераль Губернатора, его помощникъ Свиты Его Величества Генераль-Маіоръ *Потаповъ*.

8 апрѣля 1865 г. № 1130.

Архивъ Муравьевскаго Музея. Отдѣлъ IV.

### XXI. Дриссенскому уездному начальнику.

На рапортъ Вашего Высокоблагородія отъ 7 апрѣля за № 781, сообщая, что по буквальному списку предложеній Г. Главнаго Начальника края, изъясненныхъ въ циркулярахъ моихъ за № 33 и 54, лица Р.-Католическаго духовенства подлежатъ взысканію 25 рублеваго штрафа задержаніе или принятіе къ себѣ людей православнаго исповѣданія; при чемъ должно разумѣть тѣхъ, которые находятся въ качествѣ постоянной прислуги, проживающей при хозяевахъ.—Тѣ же работники, которые, въ видѣ поденщиковъ, являются только на работы, не имѣя жительства у хозяевъ, не должны считаться постоянною прислугою.

Вил. Губернаторъ *Панютинъ*.

15 апрѣля 1865 г. № 4231



*Меры къ огражденію православныхъ отъ со-  
вращенія ксендзами.*

### XXII. Начальникамъ губерній.

До свѣдѣнія моего дошло, что во многихъ мѣстахъ между православными крестьянами находятя въ употребленіи польскіе молитвенники, по которымъ они совершаютъ какъ дома, такъ и въ церкви, обычныя моленія; равнымъ образомъ, что православные прихожане вмѣсто церквей посѣщаютъ нерѣдко для молитвы католическіе костелы.

Принимая во вниманіе, что обычаи эти остались въ православномъ населеніи послѣ бывшей въ этомъ краѣ униі, что оныя поддерживаются стараніемъ ксендзовъ и польскихъ помѣщиковъ, съ цѣлю такимъ образомъ утвердить въ народѣ польско-католическую пропаганду, внушить поселянамъ мысль, что они не русскіе, а поляки, и тѣмъ подавить въ краѣ коренныя начала Православія и русской народности; съ другой стороны относя укорененіе этихъ обычаевъ недостатку должнаго наблюденія ближайшаго гражданскаго начальства, а также слабому вниманію нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ, обязанность которыхъ есть ограждать Православное населеніе отъ подобнаго совращенія,—я предлагаю Вашему Превосходительству, по сношенію съ мѣстнымъ Православнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ, принять зависящія отъ Васъ мѣры къ устраненію подобныхъ привычекъ въ Православномъ народѣ, посредствомъ изытія изъ обращенія между православными польскихъ молитвенниковъ, замѣняя такыя распространеніемъ нашихъ русскихъ молитвенниковъ, которые и выписать безотлагательно, для продажи народу откуда признано будетъ удобнѣе; тѣхъ же изъ совратителей, которые обличены будутъ въ распространенія между православнымъ народомъ, польскихъ молитвенниковъ, или въ наущеніи онаго посѣщать для молитвы католическіе костелы, облагать штрафомъ отъ 25 ти руб. до 50 ти руб., удваивая этотъ штрафъ за второй разъ, а за третьимъ обличеніемъ—доносить мнѣ для дальнѣйшихъ распоряженій.

О мѣрахъ, принятыхъ Вами по всему изложенному выше, прошу мнѣ донести.

Генералъ отъ-Инфантеріи *Муравьевъ*.

14 Іюля 1864 года. Архивъ Муравьевскаго Музея. Отд. IV.

### XXIII. Циркуляръ Начальникамъ губерній 24 и 29 іюня 1867 г.

Вслѣдствіе всеподданнѣйшаго ходатайства моего, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы опредѣленіе ксендзовъ въ приходы по вѣренному мнѣ краю отнюдь не было допускаемо, безъ предварительнаго на то согласія Начальниковъ губерній.

Сообщая о таковой Высочайшей волѣ Вашему Превосходительству для свѣдѣнія и должнаго руководства, я предлагаю Вамъ о настоящемъ распоряженіи объявить для должнаго исполненія Епархіальному Начальству съ тѣмъ, чтобы отнынѣ, подѣ строжайшею отвѣтственностію Епархіальнаго Начальства, ни одинъ изъ ксендзовъ по губерніи не былъ опредѣляемъ духовнымъ Начальствомъ на должности декановъ, настоятелей приходовъ, викаріевъ, капеллановъ и на другія какія либо мѣста, безъ предварительнаго испрошенія Епархіальнымъ Духовнымъ Начальствомъ, согласія Начальниковъ губерній на такое опредѣленіе, при чемъ Епархіальное Начальство обязано представить Вамъ положительное удостовѣреніе о совершенной благонадежности опредѣляемаго лица. Изъявленіе согласія съ Вашей стороны на такое опредѣленіе должно быть даваемо Вами не иначе, какъ по надлежащей справкѣ о такомъ удостовѣреніи, что назначаемое духовное лицо въ приходѣ вполнѣ благонадежно въ политическомъ отношеніи.

Затѣмъ дальнѣйшее неусыпное наблюденіе, какъ за вновь опредѣленными ксендзами, такъ равно и вообще за всѣмъ католическимъ духовенствомъ на приходѣ, возложить на обязанность Военныхъ Уѣздныхъ Начальниковъ; съ Вашей же стороны особенное вниманіе должно быть обращено на то, чтобы въ приходяхъ не было ксендзовъ и другихъ католическихъ лицъ болѣе того числа, какое положено по штату; о всѣхъ же находящихся нынѣ сверхъ штата донести мнѣ для дальнѣйшихъ распоряженій, поступая такимъ же образомъ и впослѣдствіи, если-бы по приходамъ такія оказались.

О распоряженіяхъ Вашихъ по всему изложенному выше, прошу Ваше Превосходительство меня увѣдомить.

Подписалъ Генералъ-отъ-Инфантеріи *Муравьевъ*.

### Циркуляръ Начальникамъ Губерній.

XXIV. Имѣя въ виду, что прежнія люстраціонныя комиссіи, исключительно почти состоявшія изъ поляковъ, производя повѣрку земель въ казенныхъ имѣніяхъ, надѣляли р.-к. костелы большимъ количествомъ земли противу того, которое имъ слѣдовало-бы по закону, поручаю Вашему Пр-ву сдѣлать надлежащія съ Вашей стороны распоряженія, чтобы при настоящей люстраціи со всею подробностію были провѣрены надѣленные костеламъ земли и затѣмъ весь оказавшійся излишекъ долженъ быть немедленно обращенъ въ казну, для распредѣленія нуждающимся крестьянамъ, или подѣ другое полезное употребленіе. О послѣдующемъ не оставьте меня увѣдомить.

Генералъ-отъ-Инфантеріи *Муравьевъ*.

21 октября 1864 года, № 3320.

## XXV. О постановкѣ придорожныхъ крестовъ.

*Г. г. Военнымъ Начальникамъ и уѣзднымъ полицейскимъ управлениямъ.*

Сельскіе жители католическаго исповѣданія имѣютъ обыкновеніе выставлять огромнаго размѣра деревянные кресты на большихъ дорогахъ, перекресткахъ, поляхъ и въ деревняхъ. Извѣстно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подобные кресты были водружаемы въ воспоминаніе политическихъ событий, для удержанія которыхъ въ памяти народа и возбужденія патриотизма, католическое духовенство совершало къ нимъ торжественныя процессіи и крестные ходы. Замѣчая, что съ наступленіемъ нынѣшней весны вновь стали въ значительномъ количествѣ водружаться подобные кресты съ неизвѣстною правительству цѣлью, я входилъ объ этомъ съ представленіемъ къ Главному Начальнику здѣшняго края.

Въ слѣдствіе сего Его Высокопревосходительство предложилъ:

1) Чтобы отнынѣ не было допускаемо сооруженій на поляхъ, дорогахъ и вообще внѣ костеловъ крестовъ и другихъ какихъ-либо священныхъ изображеній безъ предварительнаго на то разрѣшенія Гражданскаго Начальства.

2) Воспретить равномѣрно всякое исправленіе прежнихъ крестовъ, пришедшихъ въ ветхость, или замѣненіе таковыхъ новыми.

3) Виновныхъ въ нарушеніи сего запрещенія подвергать, кромѣ строгой отвѣтственности за ослушаніе, денежному взысканію отъ 10 до 25 р. за каждый, вновь поставленный, крестъ или изображеніе и заподновленіе или исправленіе стараго. Съ приходскихъ же ксендзовъ и декановъ, допустившихъ въ состоящихъ въ завѣдваніи ихъ приходахъ и деканствахъ подобныя водруженія, а такъ же съ помѣщиковъ, допустившихъ оныя въ своихъ имѣніяхъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, взыскивать штрафъ, въ пользу пострадавшихъ отъ мятежа, въ первый разъ отъ 25 р. до 50 р., во второй разъ вдвое, а въ третій представлять Его Высокопревосходительству для дальнѣйшаго съ нихъ взысканія по всей строгости законовъ.

Поставляя объ этомъ въ извѣстность, предлагаю Г. г. Военнымъ Начальникамъ и Полицейскимъ Управлениямъ къ строжайшему, подъ личною ихъ отвѣтственностью, исполненію настоящаго распоряженія Главнаго Начальника края съ тѣмъ:

1) Чтобы полицейскія управленія немедленно составили вѣдомости о существующихъ уже крестахъ и таковыя представить ко мнѣ.

2) Чтобы настоящее распоряженіе Его Высокопревосходительства объявлено было съ расписками католическихъ и православныхъ священниковъ, а также волостныхъ и сельскихъ правлений.

3) Чтобы, при обнаруженіи виновныхъ, каждый разъ было испрашиваемо мое распоряженіе на взысканіе опредѣленнаго съ нихъ штрафа.

Подлинное подписали: Генераль-Маіоръ *Скворцовъ*, Секретарь правитель Канцеляріи *А. Васильевъ*.

17 Августа 1864 года № 7766.

## XXVI. Циркуляръ Ковенскому Губернатору отъ 19 сентября 1864 г., № 2966.

Вслѣдствіе представленія Вашего Пре—ва отъ 14 сего Сентября за № 12266, имѣю честь увѣдомить, чтъ съ моей стороны не встрѣчается препятствій къ дозволенію крестьянину Новоалександровскаго уѣзда, Абельскаго сельскаго общества, Казимиру Михальскому поставить на его поляхъ новый крестъ, вмѣсто обветшавшаго, въ память о дѣтяхъ его, для сохраненія отъ грома и градобитія полей; при чемъ поручаю Вамъ въ подобныхъ частныхъ случаяхъ давать разрѣшенія лично отъ себя, не испрашивая моего согласія, и вообще не позволять только поставки тѣхъ крестовъ, которые воздвигаются католическимъ духовенствомъ въ видахъ польской пропаганды, а остальнымъ отнюдь не препятствовать, о чемъ и прошу Васъ дать знать кому слѣдуетъ. При семъ не оставьте воспретить Уѣзднымъ Начальникамъ излишнее вмѣшательство въ сказанное дѣло, ибо доходятъ до меня свѣдѣнія, что нѣкоторые полицейскіе чины, пользуясь сдѣланными распоряженіями Начальства, стѣсняють поселянъ въ тѣхъ религіозныхъ обычаяхъ, которые не заключаютъ въ себѣ ничего политическаго.

Генераль отъ-Инфантеріи *Муравьевъ*.

## Запрещеніе высылать жалованіе сосланнымъ ксендзамъ.

### XXVII. Начальнику Виленской губерніи.

Усматривая изъ представленія Вашего Пре—восходительства отъ 10 іюня за № 6475, что здѣшняя Римско-католическая Духовная Консисторія сдѣлала распоряженіе о высылкѣ сосланнымъ во внутреннія губерніи на жительство ксендзамъ денегъ, изъ штатнаго ихъ содержанія, которое они получали прежде, я поручаю Вамъ нынѣ же распорядиться о прекращеніи высылки сказанныхъ денегъ. При чемъ не оставьте истребовать объясненіе отъ прелата Бовкевича, —на какомъ именно основаніи и съ чьего разрѣшенія дозволили онъ себѣ сдѣлать распоряженіе о высылкѣ нѣкоторымъ сосланнымъ ксендзамъ части прежняго ихъ содержанія. О послѣдующемъ не оставьте мнѣ донести для дальнѣйшихъ съ моей стороны распоряженій.

Подлинное подписалъ Генераль отъ-Инфантеріи *М. Муравьевъ*.

15 іюня 1864 г., № 1885 г.

Архивъ Муравьевскаго Музея.

*XXVIII. Господину Виленскому, Ковенскому, Гродненскому и Минскому Генералъ-Губернатору, Главному Начальнику Витебской и Могилевской губерній.*

Управляющій Виленскою Римско-католическою епархіею, отъ котораго я, во исполненіе предписанія Вашего Высокопревосходительства отъ 10 іюля за № 1885, требовалъ объясненія на какомъ основаніи и съ чьего разрѣшенія, онъ дозволилъ высылку жалованья сосланнымъ ксендзамъ—нынѣ увѣдомилъ меня, что распоряженіе о высылкѣ денегъ сдѣлано было въ 1863 году только два раза, вслѣдствіе убѣдительноѣйшихъ просьбъ и рапортовъ декановъ, именно, для настоятелей Соколянскаго прихода, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губ. ксендза Годлевскаго и Гольшанскаго прихода, Опшмянскаго уѣзда, здѣшней губерніи, ксендза Жабы. Деньги высылались какъ дѣйствительнымъ настоятелямъ, не лишеннымъ правъ своего сана и лишь временно устраненнымъ въ Пермскую и Олонецкую губерніи и не получающимъ тамъ, вполнѣ имѣвшимъ право содержаться доходами своего настоятельства, которымъ служили болѣе 20 лѣтъ, ибо на основаніи всеобщаго церковнаго права, кто служитъ алтарю, тотъ имѣетъ отъ алтаря и содержаніе, въ особенности же по смыслу вселенскаго Тридентскаго собора засѣданія 24 § 12, тѣмъ болѣе, что не было никакого распоряженія, воспреещающаго высылку денегъ. Донося о томъ Вашему Высокопревосходительству, имѣю честь присовокупить, что усматривая изъ доставленныхъ мнѣ Опшмянскимъ Военнымъ Начальникомъ свѣдѣній, что кромѣ приведенныхъ прелатовъ Бовкевичемъ двухъ случаевъ, по его распоряженію къ нему самому высланы были 30 руб. въ возвратъ выданныхъ имъ въ счетъ содержанія ксендзу Шанявскому, я потребовалъ отъ него по сему послѣднему случаю объясненія, по полученіи котораго я объ оказавшемся тотчасъ же Вамъ донесу.

Подлинное подписалъ Гражданскій Губернаторъ *Панютинъ*.

24 іюля 1864 г.

*XXIX. Предложеніе Начальнику Ковенской губерніи.*

Вслѣдствіе представленнаго мнѣ Вашимъ Превосходительствомъ отъ 9 сего апрѣля за № 3576, рапорта Начальника Жандармскаго Управленія Ковенскаго уѣзда, считаю нужнымъ имѣть положительныя свѣдѣнія, —въ какихъ именно р.-католическихъ приходахъ, послѣ высланныхъ по участию въ мятежъ Настоятелей, должности ихъ исполняются Викарными безъ возведенія сихъ послѣднихъ въ настоятельское званіе и безъ предоставленія имъ содержанія и правъ, сему званію присвоенныхъ, —я прошу Ваше Превосходительство поручить Воинскимъ Уѣзднымъ Началь-

ствамъ ввѣренной Вамъ губ. доставить Вамъ списки о такихъ приходахъ и представить ихъ мнѣ въ скорѣйшемъ по возможности времени. Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что если кто либо изъ Настоятелей р.-католическихъ костеловъ былъ высланъ по судебному приговору, то собственно ему принадлежащее имущество должно подлежать секвестру или конфискаціи и не можетъ переходить въ чужія руки.

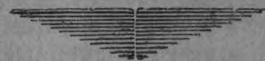
Подлинное подписалъ Генералъ-Губернаторъ *Муравьевъ*.

Архивъ Муравьевскаго Музея. Отдѣлъ IV.

*Примѣчаніе.* Въ дополненіе къ приведеннымъ документамъ о запрещеніи высылки жалованія сосланнымъ ксендзамъ и сохраненія за ними занимаемыхъ ими раньше должностей, надо добавить, что изъ дѣлъ архива Вил. Ген.-Губернатора (1864 г. № 1309.), съ которыхъ мы не успѣли снять копии видно, что М. Н. Муравьевъ приведенную выше ссылку прелата, Бовкевича на постановленіе Тридентскаго собора счелъ «неумѣстной» и въ доказательство того, что р.-католическая церковь не составляетъ особаго государства въ Россіи и должна подчиняться общимъ государственнымъ законамъ, сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе.

Принимая въ вниманіе, что въ то время р.-к. костелы и р.-католическое духовенство были обезпечены въ три раза лучше православныхъ церквей и православнаго духовенства (это фактъ), а также и то обстоятельство, что число сосланныхъ ксендзовъ къ іюлю 1864 г. достигло 177, при чемъ ссылка и содержаніе каждаго ксендза обходилось казнѣ въ 300 руб., М. Н. Муравьевъ отъ 28 іюля того же года сдѣлалъ циркулярное распоряженіе, чтобы понесенные казной выше-сказанные расходы были высчитаны изъ жалованія, отпускаемаго на р.-католическое духовенство каждой губерніи. Когда это духовенство Могилевской епархіи начало просить черезъ губернатора о сложеніи съ него штрафа на покрытие этого расхода (10,500 р.), то начальникъ края отвѣчалъ: „казна ни въ какомъ случаѣ не можетъ платить за высылку изъ здѣшняго края ксендзовъ, нарушавшихъ вѣрноподданческую присягу и прсизволившихъ революціонное движеніе, во главѣ котораго стояло римско-католическое духовенство; оно независимо отъ этого взыскація и впредь будетъ отвѣчать за всѣ расходы, на которые вызоветъ правительство малѣйшее революціонное покушеніе“. (Арх. Вил. Ген. Губ. 1865 №№ 1364, 1309). Всего съ римско-католическаго духовенства въ этотъ разъ было взыскано 50,000 рублей.

Сообщилъ А. Миловидовъ.



## П О К Р А Ю.

## Хроника церковно-общественной жизни.

\* \* Вильна. Панихида по всѣмъ, убиеннымъ отъ крамолы. Въ воскресенье, 24 октября, въ 1 ч. дня, въ пещерной церкви Св. Духова монастыря о. Ректоромъ литовской семинаріи Архимандритомъ Іоанномъ, была отслужена панихида „по всѣмъ, убиеннымъ отъ крамолы“. Панихидѣ предшествовало прочувствованное слово Архимандрита, помянувшего всѣхъ погибшихъ на своихъ постахъ въ смутные годы, произшедшее большое впечатлѣніе на молящихся. На панихидѣ присутствовали: виленскій губернаторъ Д. Н. Любимовъ, представители русскихъ организацій и представители полиціи съ полицмейстеромъ во главѣ.

\* \* Вильна. Польскій языкъ въ виленскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ 1905 г. въ программу городскихъ училищъ и среднеучебныхъ заведеній г. Вильны введено, въ качествѣ добавочнаго (необязательнаго) предмета преподаваніе польскаго языка. Такіе уроки организованы были въ 4 школахъ. Интересная свѣдѣнія по этому поводу сообщаетъ мѣстная газета „Goniec. Codz.“. Многие родители не могли оплачивать эти добавочные уроки, и взносы за нихъ производились польскимъ просвѣтительнымъ обществомъ «Освятой». Несмотря на достигнутую, такимъ путемъ, доступность изученія этого предмета, молодежь въ среднеучебныхъ заведеніяхъ, особенно высшихъ классовъ, въ теченіе перваго учебнаго года, «не сразу поняла важность и необходимость этихъ уроковъ, и въ результатѣ преподаватели очень жаловались на неаккуратное посѣщеніе учениками уроковъ польскаго языка». Въ послѣднемъ учебномъ году, оговаривается виленская польская газета, молодежь, особенно среднихъ учебныхъ заведеній, сама поняла необходимость и обязательность регулярнаго посѣщенія этихъ уроковъ. Къ сожалѣнію, родители учениковъ низшихъ школъ (городскихъ училищъ), благодаря стороннимъ влияніямъ, менѣе энергично добиваются своихъ правъ; такъ какъ въ нѣкоторыхъ городскихъ училищахъ введено, за добавочную плату, преподаваніе языковъ французскаго и нѣмецкаго, то они (родители польскихъ учениковъ), внося за эти предметы по 3 р., платятъ менѣе охотно за преподаваніе польскаго языка. Всѣ эти причитанія въ переводѣ на обыкновенный языкъ обозначаютъ вотъ что: родители учениковъ городскихъ училищъ шли на встрѣчу агитаціи мѣстной польской прессы и земляковъ-просвѣтителей изъ «Освяты» и посылали своихъ дѣтей на уроки польскаго языка, пока „Освята“ платила за нихъ деньги; теперь же они не только не добиваются какихъ-либо своихъ правъ (зачѣмъ добиваться того, что и такъ предлагается), но уклоняются отъ использованія этихъ правъ и, полагая, что дѣти достаточно знакомятся дома съ родной разговорной рѣчью, предпочитаютъ платить свои трудовые гроши за озна-

комленіе ихъ дѣтей съ языками нѣмецкимъ и французскимъ, какъ болѣе сильными орудіями цивилизаціи и практически болѣе полевыми въ текстѣ школьнаго диплома („М. С.“).

\* \* Г. Дисна. Хитрый ксендовскій пріемъ въ дѣлѣ со-  
 вращенія православныхъ. Сентября 9 дня сего года въ городѣ Диснѣ разбиралось дѣло по обвиненію Литовской Духовной православной консисторіей Шарковскаго ксендза о. Петра Валюшкиса по 4 пункту 93 и 1 пункту 94 статьи Уголовнаго Уложенія (дѣло № 61), то есть со-  
 вращенія православной дѣвушки (Голомысльскаго прихода) въ католичество и повѣнчанія ея съ католикомъ въ Шарковскомъ костелѣ. По этому дѣлу кромѣ обвинявшагося ксендза П. Валюшкиса былъ вызванъ въ качествѣ свидѣтеля Дисненскій деканъ ксендзъ Дибель. Обвинялся ксендзъ Валюшкисъ въ слѣдующемъ: въ январѣ или февралѣ мѣсяцѣ 1909 года имъ была повѣнчана съ католикомъ завѣдомо православная дѣвушка (имени и фамиліи ея не помню) Голомысльскаго прихода, отъ имени которой передъ вѣнчаніемъ было послано Господину Виленскому Губернатору составленное органистромъ прошеніе о разрѣшеніи ей перейти въ католичество. Когда согласно этого прошенія въ февралѣ мѣсяцѣ 1909 года Голомысльскому священнику было поручено Ливской Духовной Православной Консисторіей увѣщать совращающуюся, то православному священнику пришлось лишь довести въ консисторію о состоявшемся уже со-  
 вращеніи православной дѣвушки Дисненскимъ ксендзомъ Дибелемъ и повѣнчаніи ея съ католикомъ въ Шарковскомъ костелѣ ксендзомъ Петромъ Валюшкисомъ. Между тѣмъ разрѣшеніе Виленскаго Губернатора и указъ римско-католической Духовной Консисторіи о принятіи православной дѣвушки въ католичество послѣдовали лишь въ мартѣ мѣсяцѣ того же года. Какъ выяснилось на судѣ, Дисненскій деканъ ксендзъ Дибель принялъ къ себѣ на исповѣдь завѣдомо православную дѣвушку съ ея женихомъ католикомъ, а также отъ ихъ имени прочелъ въ костелѣ оглашеніе о бракѣ. Послѣ этого имъ обоимъ выдалъ предбрачное свидѣтельство какъ католикамъ, на томъ будто-бы основаніи, что на произведенное оглашеніе никѣмъ не было заявлено о препятствіяхъ къ браку, и съ этими свидѣтельствами отправилъ брачущихся въ мѣстечко Шарковщину къ ксендзу Валюшкису, чтобы самому избѣжать отвѣтственности за незаконный поступокъ. На основаніи такимъ хитрымъ способомъ составленнаго предбрачнаго свидѣтельства ксендзъ Валюшкисъ повѣнчалъ православную съ католикомъ и по суду былъ оправданъ, такъ какъ обрядъ вѣнчанія былъ совершенъ имъ на основаніи свидѣтельства, по которому бывшая православная дѣвушка уже записана католичкой Дисненскимъ деканомъ ксендзомъ Дибелемъ. Такимъ образомъ оба ксендза избѣжали законной отвѣтственности за незаконный и хитрый способъ со-  
 вращенія православныхъ въ католичество. Неужели и на будущее время могутъ быть легко допустимы подобныя поступки ксендзовъ?!

\* \* Сурдеги, Ковенской губ. Паломничество учащихся. 12 сентября сего года православные воспитанники Поневѣжскаго реального училища совершили поѣздку въ находящійся отъ гор. Поневѣжа въ 30 верстахъ—Сурдегскій Св.-Духовъ монастырь.

Основанный въ 1550 году Сурдегскій монастырь во время борьбы съ унией оставался единственнымъ оплотомъ православія на Жмуди и объединяющимъ центромъ для проживающихъ здѣсь русскихъ людей. Особенно привлекаетъ сюда послѣднихъ находящаяся въ монастырѣ чудотворная икона Божіей Матери, явившаяся въ 1530 году. Выѣхали учащіеся въ Сурдеги въ 9 часовъ утра по узко-колейной ж. д.—выѣхали въ составѣ 72 человекъ воспитанниковъ, подъ руководствомъ директора училища А. П. Шантырь, при участіи преподавателей—В. И. Базилевскаго, И. О. Потапова, помощника классныхъ наст. вниковъ Е. П. Олехновича и законоучителя свящ. Г. Спасскаго.

Управленіемъ дороги Свѣнцианскаго поѣздного пути экскурсантамъ были предложены два отдѣльных вагона. 19 человекъ пѣвчихъ и 7 бѣдѣйшихъ воспитанниковъ были проведены на счетъ специальныхъ средствъ училища. Поѣздъ прибылъ на ст. Сурдеги въ 10½ часовъ, и къ 11 часамъ воспитанники подходили къ монастырю (1½ версты отъ ст. ж. д.) съ пѣніемъ тропаря Рождеству Божіей Матери. У воротъ монастыря экскурсантовъ съ крестнымъ ходомъ встрѣтила братія обители во главѣ съ о. казначеемъ іеромонахомъ Николаемъ. Въ самомъ же храмѣ ожидалъ воспитанниковъ, съ крестомъ въ рукахъ и въ полномъ облаченіи, настоятель монастыря архимандритъ Августинъ. Онъ привѣтствовалъ юныхъ паломниковъ рѣчью, въ которой говорилъ о задачахъ христіанскаго воспитанія; о необходимости соединять съ развитіемъ ума и развитіе воли по Евангелію Христову, создавать въ себѣ духъ истиннаго благочестія. Съ большимъ вниманіемъ слушали воспитанники рѣчь умудреннаго опытомъ духовнымъ 76-лѣтняго старца-инока. Началась затѣмъ Божественная литургія, которую совершали соборнѣ, во главѣ съ о. Архимандритомъ, законоучитель, три іеромонаха и одинъ іеродіаконъ. Съ большимъ воодушевленіемъ и очень стройно пѣли обѣдню сами воспитанники подъ управленіемъ своего регента, учителя И. Ф. Габеца. Послѣ обѣды былъ совершенъ молебенъ передъ чудотворной иконой Богоматери. Законоучитель свящ. Г. Спасскій обратился къ молящимся съ краткой рѣчью: „Братіе, вы стоите сейчасъ передъ великой святыней нашего края—передъ чудотворной Сурдегской иконой Божіей Матери. Скромнѣ и убогъ Сурдегскій монастырь по внѣшнему виду, но великую святыню хранитъ онъ и великая исторія пронеслась надъ нимъ. Съ этой исторіей я болѣе подробно ознакомлю васъ послѣ Богослуженія, а сейчасъ обращаю ваше вниманіе на эту св. икону Богоматери. Явившись здѣсь въ 1530 году, она вотъ уже почти четыреста лѣтъ привлекаетъ сюда сердца вѣрующаго православныхъ людей и, какъ знамя, объеди-

няетъ ихъ. Словно маленькій островокъ среди холоднаго чуждаго моря стоитъ Сурдегская обитель и русскіе православные люди, живущіе въ этомъ краѣ, несли и несутъ сюда свое горе и радости къ подножію Дѣвы Маріи. Сколько пролито слезъ, сколько горя людскаго сложено здѣсь, сколько вздохъ вознеслось отсюда къ престолу Божіей Матери. Недаромъ католики-литовцы, предводительствуемые монахами-бернардинами, въ 17 вѣкѣ, напали на этотъ монастырь и похитили икону Богоматери, чтобы поставить ее въ Трашкунскомъ костелѣ; но чудесная сила Божія заставила ихъ вернуть святыню обратно—вернуть торжественно съ крестнымъ ходомъ, при чемъ многіе больные получили исцѣленія. А кто можетъ перечислить проявленія милости Божіей, которыя изливаются на молящихся и теперь передъ этой иконой—это могутъ засвидѣтельствовать многія вѣрующія сердца. Склонимъ же свои колѣна передъ этой исторической святыней—склонимъ съ молитвой, чтобы Божія Мать благоговѣла каждого изъ васъ, помогла учиться и дала истинное счастье въ жизни: „много-бо можетъ молитва Матерняя ко благосердію Владыки“. По окончаніи Богослуженія реалистамъ въ зданіи монастырской гостиницы былъ предложенъ чай съ бутербродами. Послѣ чая все собрались въ зимней Успенской церкви и здѣсь законоучитель рассказалъ и торію Сурдегскаго монастыря и выяснилъ его значеніе въ дѣлѣ борьбы за вѣру и народность въ этомъ краѣ, а также показалъ тѣ древности, которыя хранятся въ монастырской ризницѣ—Евангеліе времени Императора Петра I, 1701 года; антиминъ 17 вѣка съ подписью митрополита Іова Борейскаго, съ очень оригинальнымъ изображеніемъ Спасителя, стоящаго во гробѣ; другой антиминъ 1776 года, освященный митрополитомъ Гаврииломъ; старинная чаша и проч. Спустились потомъ въ пещеру, подъ главной церковью, гдѣ молились у колодца, надъ которымъ, по преданію, явилась Сурдегская икона Богоматери. Пообѣдавъ и потулявъ по обширному монастырскому саду, паломникъ въ 5½ часовъ собрался у кельи о. Архимандрита, который и вышелъ къ нимъ. Здѣсь директоръ отъ лица всѣхъ горячо благодарилъ его за оказанное гостепріимство и въ заключеніе предложилъ пѣвчимъ спѣть отцу Августину „Многая лѣта“, что и было послѣдними дружно выполнено. Напутствованные благословеніемъ о. настоятеля экскурсанты двинулись къ вокзалу и въ 9 часовъ вечера возвратились въ Поневѣжъ—вернулись счастливые, обвѣянные тихимъ, благодатнымъ миромъ обители святой.

\* \* Увольненіе р.-кат. епископа Цепляка. Въ виду допущенныхъ римско-католическимъ епископомъ суфраганомъ Іоанномъ Цеплякомъ при канонической визитаціи приходо-минской губерніи дѣйствій и выступленій, имѣвшихъ политическій характеръ притивогосударственнаго направленія, *Государь Императоръ уволилъ епископа Цепляка, какъ не оправдаваемаго оказаннаго ему доверія въ должности члена римско-католической духовной коллегіи, и повелѣлъ*

прекратить производящееся ему дополнительное содержание.

Не можемъ не выразить своего удовольствія по поводу телеграфнаго извѣстія и признательности тѣмъ органамъ мѣстной печати, которые наиболѣе содѣйствовали разоблаченію вредной дѣятельности Цепляка. Это одно изъ важныхъ дѣлъ, обнаружившихъ силу голоса мѣстнаго русскаго общества и научающихъ представителей мѣстной прессы проявлять побольше твердости, патріотизма и гражданскаго мужества.

\* \* Изъ Волын. губ. Попытки къ совращенію въ католичество. Къ крестьянкѣ с. Голыбисъ Надеждѣ Ткачукъ недавно пришла ся племянница Елена, лѣтъ 12, вкрестьянка дер. Б. Фольфарковъ (около Кременца), которая рассказывала, что отецъ ея, Елены, Мартинъ Доманскій, католикъ, по смерти своей первой жены, бывшей православной, вступилъ во 2-ой бракъ съ католичкою, и съ тѣхъ поръ сильно перемѣнился въ обращеніи со своими православными дѣтьми къ худшему, принимая самую строгія мѣры къ ихъ окатоличенію. Спасаясь отъ фанатизма отца, старшая изъ этихъ дѣтей Елена, прибыла къ своей теткѣ въ с. Голыбисы, а двое меньшихъ: Надежда и Петръ остались дома при отцѣ. Отецъ, узнавъ, что старшая его дочь въ Голыбисахъ у тетки, приходилъ за дочерью и угрожалъ всякими страхами, если Надежда Ткачукъ, крестьянка с. Голыбисъ, будетъ удерживать у себя его дочь Елену и препятствовать его намѣренію обратить ее въ католичество. Но кто можетъ поручиться, что фанатизмъ, разжигаемый ксендзами, не сдѣластъ изъ него дѣйствительнаго преступника?

## Изъ жизни Братствъ.

### Торжество православія въ г. Гомелѣ.

(Окончаніе).

Послѣ исполненія соборнымъ хоромъ духовнаго концерта вниманію собранія представленъ былъ товарищемъ предсѣдателя М. Д. Климовымъ отчетъ о движеніи братскихъ суммъ. Всего за отчетный годъ поступило на приходъ 2102 р. 21 к., въ томъ числѣ на постройку храма во имя св. Димитрія 1235<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. Съ переданными Гомельскимъ отдѣленіемъ Братства 1700 р. 26 к. на приходъ было 3802 р. 47 к. Въ отчетномъ году всего израсходовано 682 р. 53 к. Болѣе крупный расходъ произведенъ на выдачу пособій 222 р. 80 к., на печатаніе братскихъ изданій 221 р. 47 к. и въ пособіе Гомельской соборной цер.-приходск. школь 125 р. (за 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года). На 1 е октября 1910

г. въ Братствѣ имѣется 3119 р. 94 к. въ % бумагахъ, по сбервгательной книжкѣ и наличными.

По окончаніи чтенія отчетовъ Пресвященный Владыка, какъ предсѣдатель Могилевскаго Братства, выразилъ Гомельскому благодарность за отзывчивость къ бѣдственному положенію Могилевскихъ погорѣльцевъ, выразившуюся въ присылкѣ на нужды ихъ до 300 рублей пожертвованій.

Затѣмъ, по предложенію Владыки, избранъ былъ въ пожизненные члены В. С. Бочковъ, внесшій въ Братство 100 руб. единовременно.

Далѣе, Владыка сообщилъ собранію, что выработанный Братствомъ уставъ былъ уже на разсмотрѣніи Г. Начальника губерніи и вскорѣ получить надлежащее утвержденіе отъ Епархіальной власти.

Уставъ этотъ, сказалъ Преосвященный, начертанъ широко. Если мы его осуществимъ, то Братство захватитъ не только религіозно нравственную, но и экономическую жизнь г. Гомеля и уѣзда, и оно сдѣлается центромъ истиннаго служенія Церкви святой и родинѣ дорогой. Дай Богъ, чтобы это было такъ.

Наконецъ, на кафедре выступилъ предсѣдатель Братства о. протоіерей А. Я. Зыковъ и въ глубоко-содержательной рѣчи выяснилъ идею и задачи Братства по новому уставу. О. протоіерей развилъ тотъ взглядъ на Братство, что оно, утверждаясь всецѣло на началахъ православія и служа выраженіемъ этихъ началъ, должно объединить въ себѣ и всѣ имѣющіяся въ городѣ монархическія организаціи.

Послѣ произведенной записи въ члены Братство, давшей свыше 200 руб., собраніе закончилось молитвой и благословеніемъ Архипастыря.

По случаю пребыванія чудотворной иконы въ Гомелѣ, Преосвященный Митрофанъ оставался здѣсь 6 дней и за это время совершилъ богослуженія, кромѣ вышеуказанныхъ, 3 октября литургію въ соборѣ, 4 октября—всенощное бдѣніе въ церкви духовнаго училища, 5 октября—литургію и молебень въ соборѣ и всенощное бдѣніе въ Троицкой церкви. Кромѣ того Владыка выѣзжалъ 2 октября въ слободу Косицкую для закладки единовѣрческаго храма и въ с. Красное 3 октября—для совершенія вечерни.

Св. икона въ городѣ пробудетъ цѣлый мѣсяцъ октябрь.

Ж.

# На служеніе слову Христовой Истины.

№ 24.

## Поученіе въ недѣлю 22-ю по 50-цѣ.

(Уроки изъ евангельскаго чтенія).

Глубоко назидательную и трогательную притчу представляетъ намъ, бр., св. Церковь въ нынѣ чтенномъ Евангеліи.

Жилъ на землѣ одинъ богатый чело-вѣкъ, который все время своей жизни проводилъ въ полномъ удовольствіи. Онъ весьма нарядно одѣвался, ѣлъ вкусныя кушанья, развлекался постоянно музыкой и играми. Въ тоже время жилъ одинъ нищій, по имени Лазарь. Онъ былъ до того бѣденъ, что не имѣлъ даже куска хлѣба. За счастье онъ считалъ питаться крохами, падающими со стола богатаго. Кромѣ голода, онъ испытывалъ еще и холодъ, не имѣя теплаго угла: постелью для него была голая земля, а кровомъ—небо. При всей своей бѣдности, онъ былъ еще и боленъ,—тѣло его было покрыто струпами. Несмотря на то, что этотъ нищій лежалъ предъ самыми воротами богатаго, послѣдній не обращалъ на него никакого вниманія. Одни лишь псы принимали въ немъ участіе, время отъ времени облизывая его раны. Но вотъ настало время расчета съ жизнію богатому и бѣдному: они умерли. Душу бѣднаго Лазаря, за его безропотныя страданія, взяли Ангелы и отнесли въ рай, а душа богатаго была низвергнута въ адъ. И въ адскихъ мукахъ возвелъ онъ очи, и увидѣлъ вдали Авраама и Лазаря на лонѣ его, и возопилъ: «Отче Аврааме! пошли Лазаря, дабы онъ, омочивъ свой палецъ въ водѣ, прохладилъ мой языкъ, ибо я страдаю въ пламени семъ». Но Авраамъ сказалъ ему: «чадо! вспомни свою жизнь, ты все благое воспріялъ въ жизни своей, ты жилъ весело, не зная ни нужды, ни страданій, а Лазарь страдалъ и мучился, и вотъ за это онъ утѣшается теперь, ты же мучишься».

Братіе! И между нами есть, конечно, люди, отличенные, по милости Божіей, преимущественнымъ достаткомъ и изобиліемъ благъ земныхъ предъ другими. Предлагаемая нынѣ св. Церковь притча пусть научитъ такихъ людей правильному употребленію богатства. Словъ нѣтъ, богатство само по себѣ не есть вещь вредная, пагубная,— оно есть даръ Божій; оно даетъ чело-вѣку возможность жить такъ, какъ прилично разумному существу,—оно даетъ ему возможность осуществить на дѣлѣ добрыя его желанія. Поэтому то Спаситель не осуждаетъ богатства самого въ себѣ. Онъ осуждаетъ только пристрастіе къ богатству, т. е. осуждаетъ тѣхъ, которые, вмѣсто того, чтобы благоразумно распоряжаться своимъ богатствомъ, употребляютъ его на удовлетвореніе своихъ животныхъ, суетныхъ страстей,—падаютъ сами въ зависимость отъ богатства, или становятся расточительными и роскошествующими, или дѣлаются скупыми, или же слишкомъ полагаются на свое богатство, и деньги считаютъ первѣйшимъ счастьемъ. Вѣдь и упоминаемый въ евангеліи богачъ не за богатство былъ осужденъ, а за свое жестокосердіе: постоянно пируя, онъ заботился только о своемъ тѣлѣ, о душѣ же своей и о спасеніи ея не думалъ. Получивъ отъ Бога богатство, онъ долженъ былъ бы восхвалять Господа, и не восхвалялъ Его; много могъ бы сдѣлать добра, принести пользы ближнему, и не дѣлалъ и не приносилъ. Онъ забылъ Бога и Его заповѣди о любви къ ближнему. Конечно, много было и въ его время, какъ и въ наше, бѣдныхъ страдальцевъ, но онъ никому не удѣлялъ ничего изъ своего богатства, и никто не получалъ отъ него никакой помощи. Даже для

бѣдняка—Лазаря, котораго богачъ постоянно видѣлъ предъ своими глазами, онъ ничего не сдѣлалъ, чтобы облегчить его страданія. Мало того, онъ даже жалѣлъ для него пищи, такъ что Лазарь принужденъ былъ питаться крохами, падавшими со стола его. Такъ неотзывчива была душа этого богача на людскія страданія! Онъ зналъ и помнилъ только одного себя и никого больше. Богъ, заповѣди Господни, люди съ ихъ нуждами и страданіями для него не существовали. Зато когда онъ умеръ, душа его очутилась въ аду въ тяжкихъ мученіяхъ.

Такимъ образомъ, изъ этого примѣра, мы, бр., видимъ, что богатство, если употребляется не на доброе дѣло, не на оказаніе помощи ближнимъ, а на удовлетвореніе только суетныхъ страстей человѣческихъ, неминуемо ведетъ къ вѣчнымъ мукамъ въ будущей жизни.

Равнымъ образомъ, бр., и бѣдность, нищета сами по себѣ не всегда вѣнчаются райскимъ блаженствомъ. И Лазарь не за свою только бѣдность былъ отнесенъ ангелами на лоно Авраамово, а за терпѣливое безропотное подчиненіе волѣ Божіей. Несчастный въ стружьяхъ и гноѣ,—но въ лицѣ его не замѣтно никакой скорби о своемъ бѣдствіи, съ языка его не сходитъ ни одного слова ропота и негодованія на то, что Богъ его наказываетъ; въ сердцѣ его нѣтъ и тѣни чувства зависти къ людямъ, которые тутъ же предъ его глазами живутъ благополучно и богато, веселятся *«на вся дни свѣтло»*. Онъ глубоко чувствуетъ свое ничтожество и недостойнство предъ Богомъ, и со смиреньемъ и терпѣливостью склоняется подъ крѣпкую руку Божію. Слѣдовательно, только бѣдность и нищета, переносимая безропотно, съ надеждою на Бога и покор-

ностью Его святой волѣ, тамъ—въ будущей жизни вѣнчается райскимъ блаженствомъ.

Будемъ, же, бр., всегда помнить уроки, предложенные намъ въ нынѣ чтенной притчѣ. Вы, наслаждающіеся благами міра, которыми благословилъ васъ Господь, не прилѣпляйте къ нимъ сердца своего до забвенія о душѣ своей. Употребляйте ихъ на самыя существенныя нужды ваши, а не на удовлетвореніе своихъ страстей и прихотей; употребляйте ихъ во славу Божію, для созиданія и украшенія св. храмовъ и св. обителей,—и во благо ближнихъ, на дѣла частной и общественной благотворительности. Вотъ между вами есть нищіе, нуждающіеся въ помощи, въ кускѣ хлѣба и одеждѣ, и вы можете оказать имъ помощь. Вотъ дряхлые старцы, и не старцы, но лишеныя возможности содержать себя трудами рукъ своихъ; и вы можете доставить имъ покой, довольство и обезпечить ихъ существованіе. Вотъ малолѣтніе сиротки, дѣти бѣдняковъ, остающіеся безъ пріюта и попеченія: вы можете устроить и для нихъ пріюты, дать имъ воспитаніе и приготовить для нихъ полезныхъ членовъ общества. Что можетъ быть тогда завиднѣе вашей участи? Не напрасно васъ будутъ называть счастливыми:—воспріявъ благая своя въ жизни настоящей, вы воспримете вѣчныя блага въ жизни будущей.

Равнымъ образомъ и вы, кому Господь судилъ нести въ жизни тяжелый крестъ бѣдности, лишеній, нищеты и горестей, не ропщите на святую волю Божію, но, по примѣру многострадальнаго Лазаря, терпѣливо несите свой крестъ, все упованіе свое возлагая на Господа и твердо памятуя, что *«претерпѣвый до конца, тотъ спасенъ будетъ»*. (Мѡ. 10, 22). Аминь. А. С.—вз.





# ЛИСТОКЪ ДЛЯ НАРОДА.

## Православный Противо-Католическій катихизисъ.

### VI.

#### Лишеніе младенцевъ даровъ св. миропомазанія.

В. Правильно-ли поступаютъ у католиковъ, когда миропомазуютъ дѣтей не тотчасъ - же послѣ крещенія, а по прошествіи извѣстнаго времени?

О. Нѣтъ, неправильно, потому что Церковь со временъ апостоловъ сохраняетъ обычай совершать надъ дѣтьми таинство миропомазанія тотчасъ-же послѣ крещенія.

В. Какъ учили объ этомъ св. Отцы?

О. Св. Кипріанъ заповѣдывалъ: «Крестившемуся необходимо еще быть помазаннымъ, чтобы принявъ христу, т. е. помазаніе, онъ могъ быть помазанникомъ Божиимъ и имѣть въ себѣ благодать Христову». — «Подобаетъ просвѣщаемымъ по крещеніи быти помазуемымъ помазаніемъ небеснымъ», опредѣлили Отцы Лаодикійскаго Собора, «и быти причастниками Царствія Божія».

В. Почему миропомазаніе надлежитъ совершать надъ дѣтьми тотчасъ-же послѣ Крещенія?

О. Въ миропомазаніи подаются человѣку Божественныя силы, возвращающія и укрѣпляющія его въ жизни духовной. Естественно, что эти силы особенно необходимы человѣку тогда, когда онъ только что вступилъ въ жизнь новую, духовную и нуждается въ подкрѣпленіи и поддержкѣ. — «Если предоградишь себя печатью», поучаетъ св. Григорій Богословъ, «обезопасишь свою будущность лучшимъ и дѣйствительнѣйшимъ пособіемъ, ознаменовавъ душу и тѣло миропомазаніемъ и Духомъ, какъ древлѣ Израилью ночью и охраняющею первенцевъ кровію и помазаніемъ: тогда что можетъ тебѣ приключиться?»

В. Можно-ли возрастать въ духовной жизни, не имѣя на себѣ печати миропомазанія?

О. Нѣтъ, нельзя. Вотъ почему, какъ повѣствуетъ книга Дѣяній: «находившіеся въ Іерусалимѣ апостолы, услышавши, что Самаряне приняли слово Божіе, послали къ нимъ Петра и Іоанна, которые пришедши помолились о нихъ, чтобы они приняли Духа Святаго. Ибо Онъ не сходилъ еще ни на одного изъ нихъ, а только были они крещены во имя Господа Іисуса» (Дѣян. 8, 14—16). — «Не помазавшіеся миромъ», пишетъ св. Симеонъ Солунскій, «ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми и не печатствовани, и не знаменани Христу».

В. Всегда-ли у католиковъ былъ обычай не миропомазывать дѣтей тотчасъ послѣ Крещенія?

О. Нѣтъ, сначала и у католиковъ, какъ и у православныхъ, дѣтей миропомазывали тотчасъ послѣ Крещенія.

В. На какомъ-же основаніи, католики отмѣнили этотъ древній обычай?

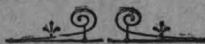
О. Католическіе богословы утверждаютъ, будто дѣтей должно миропомазывать только тогда, когда они достигнутъ возраста самосознанія.

В. Справедливо-ли это разсужденіе?

О. Нѣтъ, не справедливо. Тогда на этомъ основаніи должно бы отлагать до извѣстнаго возраста и крещеніе дѣтей, однако послѣдняго католики не дѣлаютъ.

В. Что должно сказать объ обычаѣ католиковъ - отлагать миропомазаніе дѣтей до извѣстнаго возраста?

О. Обычай этотъ незаконный, такъ какъ онъ противорѣчитъ древнему обычаю и преданію Церкви.



## Лишеніе младенцевъ св. Причастія.

В. Правильно-ли поступаютъ католики, когда не причащаютъ дѣтей до извѣстнаго возраста?

О. Нѣтъ, неправильно, такъ какъ, не причащая дѣтей, католики лишаютъ ихъ благъ вѣчной жизни, по слову Спасителя, Который сказалъ: «Если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни» (Іоан. 6, 53).

В. Но, быть можетъ, эти слова Спасителя къ малымъ дѣтямъ не относятся?

О. Если бы слова Спасителя не относились къ малымъ дѣтямъ, то древняя Церковь, которая находилась подъ руководствомъ самихъ Апостоловъ и ихъ учениковъ, не слѣдовала-бы имъ. Между тѣмъ въ древней Церкви всегда причащали младенцевъ,—да и у самихъ католиковъ обычай причащать младенцевъ существовалъ цѣлыхъ двѣнадцать вѣковъ.

В. Почему же, въ такомъ случаѣ, католики отмѣнили этотъ обычай?

О. Католики говорятъ, будто младенцевъ нельзя причащать потому, что они не имѣютъ сознательной вѣры.

В. Можно ли на этомъ основаніи отказывать младенцамъ въ причастіи?

О. Нѣтъ, нельзя, такъ какъ младенцы могутъ причащаться по вѣрѣ приносящихъ ихъ.

В. А развѣ Господь вмѣняетъ вѣру приносящихъ приносимымъ?

О. Вмѣняетъ. Въ Евангеліи повѣствуется, что Господь испѣлилъ разслабленнаго по вѣрѣ принесшихъ его: «Иисусъ, видя вѣру ихъ», пишетъ Евангелистъ Маркъ, «говоритъ разслабленному: чадо, прощайся тебѣ грѣхи твои». (Марк. 2, 5).

В. Если такъ, то что должно сказать объ обычай католиковъ—не причащать дѣтей?

О. Обычай этотъ не имѣетъ для себя основаній, противорѣчитъ преданію Церкви и потому является незаконнымъ.

## Лишеніе мірянъ св. Крови.

В. Правильно-ли поступаютъ у католиковъ, когда не причащаютъ мірянъ Крови Христовой?

О. Нѣтъ, неправильно. Господь нашъ, Иисусъ Христосъ, заповѣдалъ людямъ: «Если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день» (Іоан. 6, 53—54).

В. Но католики говорятъ, что причащаяся Тѣла Господня, они тѣмъ самымъ причащаются и Крови, ибо гдѣ тѣло, тамъ и кровь?

О. Такъ бываетъ только въ тѣлѣ дѣйствительномъ, но въ Причащеніи—Тѣло и Кровь Христовы преподаются въ двухъ видахъ — хлѣба и вина. Такъ установилъ Самъ Спаситель на Тайной Вечери, когда отдѣльно причастилъ Апостоловъ Тѣла Своего и отдѣльно-Крови, и потому у католиковъ священники причащаются подъ обоими видами.

В. Какъ повѣствуется объ этомъ въ св. Евангеліи?

О. Въ св. Евангеліи повѣствуется объ этомъ такъ: «Иисусъ взялъ хлѣбъ и, благословивъ, преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: примите, ядите: сіе есть Тѣло Мое. И взявъ чашу, и благодаривъ, подалъ имъ и сказалъ: пейте изъ нея всѣ; ибо сія есть Кровь Моя новаго завета, за многихъ изливаемая, во оставленіе грѣховъ» (Матѣ. 26, 26—28).

В. Если Самъ Христосъ причастилъ Апостоловъ подъ двумя видами, то почему католики не слѣдуютъ примѣру Христа?

О. Они говорятъ, что примѣръ причащенія Спасителемъ Апостоловъ не относится къ мірянамъ, а только къ священникамъ, какъ апостольскимъ преемникамъ.

В. Такъ-ли это?

О. Нѣтъ; примѣру причащенія апостоловъ должны слѣдовать не одни священники, но всѣ вообще христіане, каждый человѣкъ. Св. Апостолъ Павелъ заповѣдуетъ: «Да испытываетъ человѣкъ себя, и такимъ образомъ пусть ѣсть отъ хлѣба сего и пьетъ изъ чаши сей» (1, Кор. 11, 28). И въ другомъ мѣстѣ: «Всякій рзѣ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей», писалъ христіанамъ тотъ-же апостолъ, «и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ приидетъ». (1. Кор. 11, 26).

В. Всегда-ли у католиковъ не причащали мірянъ св. Крови?

О. Нѣтъ; прежде и у католиковъ, какъ у православныхъ, причащали мірянъ подъ двумя видами; обычай лишать мірянъ св. Крови появился у католиковъ въ XV вѣкѣ.

В. Какъ поэтому должно смотрѣть на этотъ обычай?

О. На обычай этотъ нужно смотрѣть, какъ на самопроизвольный, противный ученію Спасителя, св. Апостоловъ и преданію древней Церкви.

## Божье наказаніе нечестивцевъ.

(Кишиневъ. Кор. «Колокола»).

Въ селѣ Оргѣевскомъ, Бессарабской губерніи, праздновался храмовой праздникъ, совпавшій съ постомъ. Не взирая на постный день, молодежь, непосредственно по окончаніи богослуженія въ церкви, устроила въ селѣ танцы съ музыкой. Священникъ нѣсколько разъ пытался воздѣйствовать на молодежь черезъ отдѣльныхъ лицъ, но каждый разъ приходившіе отъ имени пастыря были встрѣчаемы и провожаемы крикомъ, бранью и даже угрозами.

Тогда священникъ, облачившись въ епитрахиль и съ крестомъ въ рукахъ самъ пошелъ, въ сопровожденіи церк. старосты, къ скакавшей и гикающей толпѣ и сталъ уговаривать ее прекратить танцы.

Сначала толпа какъ будто опомнилась и готова была разойтись, но появилась группа мѣстныхъ буяновъ, которая набросилась на священ-

ника съ руганью и даже толкнула его и въ его присутствіи приказала музыкѣ играть, а молодежи танцевать.

Но вотъ небо сразу покрылось тучами и надъ селомъ пронесся ураганъ необычайной силы, сопровождавшійся крупнымъ и частымъ градомъ. Ужасъ охватилъ недавнихъ дерзкихъ буяновъ, они стали просить священника помолиться. Священникъ началъ служить молебенъ и ливень прекратился, но оказалось, что съ домовъ сорваны крыши, окна почти все побиты, деревья обломаны, скирды сѣна разбросаны, а на поляхъ вся кукуруза оказалась побитой градомъ; въ особенности же пострадали виноградники, на которыхъ не только обиты все богатые въ этомъ году грозди, но и вѣтви, такъ что и въ будущіе годы—виноградники будутъ безплодны.

Б.

## По сельскому хозяйству.

### Зимнее кормленіе молочнаго скота.

Для полученія хорошаго молока и масла должно соблюдать слѣдующія правила:

1) безусловно избѣгать употребленія испорченныхъ кормовъ напр. прѣлаго сѣна, промерзлаго картофеля, свеклы, прогорѣлыхъ жмыховъ и пр. 2) Не слѣдуетъ излишествовать въ употребленіи барды. Нужно обращать вниманіе, чтобы въ корытахъ барда не закисала, для чего ихъ нужно еженедѣльно очищать и обмазывать известковымъ молокомъ. 3) Употребленіе въ кормъ пшеничной, ячменной и ржаной муки способствуетъ полученію хорошаго молока и масла. Коровъ слѣдуетъ почаще чистить и подстилать достаточное количество соломы.

Не всякую корову выгодно хорошо кормить. Одна корова, чѣмъ лучше ее кормятъ, тѣмъ больше прибавляетъ молока, а другая же отъ хорошаго корма жирѣетъ и молока не прибавляетъ. Хорошія коровы въ среднемъ за годъ, на каждые 2 пуда кормовъ, даютъ 1 п. молока. Плохія—1 п. молока, на 4 п. корма. [Наибольшаго количества молока можно получить отъ коровы послѣ третьяго отела.

Чтобы основать т. н. индивидуальное кормленіе, хозяину должно знать, во-первыхъ, количество даваемого коровой молока и, во-вторыхъ, ея живой вѣсъ. Количество молока, опредѣляется пробными удоями черезъ извѣстные промежутки времени. На основаніи точныхъ опытовъ, которымъ можно слѣдовать безъ риска, будутъ слѣдующія нормы кормленія:

- 2 фунта хорошаго клевера.
- 3 ф. лугового сѣна.
- 2½ ф. люцерны.
- 4—5 ф. яровой соломы.
- 4 ф. картофеля.
- 9 ф. кормовой моркови.
- 10 ф. кормовой свеклы.
- 15 ф. свекло-сахарной выж.
- 1 ф. муки.
- 1 ф. отрубей.

Эта наилучшая кормовая норма находитъ широкое распространеніе въ Даніи и еще мало—у насъ въ Россіи. Вообще же у насъ содержа коровъ, нужно, начиная отъ грубаго корма, какъ солома, сѣно, переходить постепенно къ болѣе

питательнымъ кормамъ, какъ мякина, отруби, мука и т. д. и норму даваемого корма увеличивать, съ увеличеніемъ молока. Но если только съ повышеніемъ кормовой нормы, молока не будетъ прибавляться, кормовую норму отнюдь не нужно увеличивать, въ противномъ случаѣ, нашъ кормъ пойдетъ на образованіе жира и мяса, но не на молоко.

Лучшими кормовыми средствами считаются: клеверное сѣно, люцерна, луговое сѣно, овсяная солома, жмыхи, картофель, отруби, мука, свекла, морковь и проч. Поить надо чистой водой, не прибавляя въ нее ни соли, ни муки и т. п., когда скотъ можетъ выпить больше чѣмъ требуется для желудка. Слишкомъ холодная вода требуетъ лишняго корма на нагрѣваніе тѣла животного. Это особенно важно въ зимнее время года, когда вода охлаждается на столько, что употребленіе ея для питья можетъ оказаться вреднымъ. У крупнаго рогатаго скота холодная вода вызываетъ сильныя поносы и выкидыши, а у молодыхъ коровъ и меньшее отдѣленіе молока. Но ошибочно впадать и въ другую крайность, т. е. поить очень теплой водой. Слишкомъ теплая вода не полезна для животныхъ. Животныя выпиваютъ теплой воды гораздо больше, чѣмъ требуетъ того ихъ тѣло, а послѣднее способствуетъ сильному разжиженію соковъ въ желудкѣ и большому распаденію бѣлковъ. Самое лучшее, когда питьевая вода

имѣетъ температуру около 10—15° с. Поэтому всегда надо избѣгать поить животныхъ водой, только что выкачанной изъ колодца, а необходимо дать ей нагрѣться на солнцѣ лѣтомъ и не дать ей охладиться зимою или еще лучше (въ малыхъ хозяйствахъ) просто разбавить горячей водой. Поить скотъ лучше всего въ хлѣву изъ корытъ, но никогда не выгонять скотъ „на водопой“ ледяной водой.

Поить слѣдуетъ скотъ не менѣе двухъ разъ въ сутки, причемъ поить скотъ передъ задачей корма грубаго.

Кормленіе и поеніе лучше всего будетъ отъ 5—7 час. утра.

1) Утромъ отъ 5 час. утра прежде всего дойка и послѣ дачи сильнаго корма и мѣсятки въ видѣ тѣста, 2) даются корнеплоды, если таковыя имѣются, 3) потомъ слѣдуетъ поеніе, и 4) Послѣ поенія дача сѣна.

Отъ 12—1 часу дойка. Если дается много грубыхъ кормовъ (сѣна, соломы, мякины), то часть его дается послѣ дойки. Отъ 5—6 час. сильнаго корма (мѣсятки, жмыховъ, отрубей и пр.). Послѣ этого поеніе. Послѣ поенія дача грубаго корма, сѣна и сухостойнымъ коровамъ—соломы.

Отъ 7—8 час. вечера дойка, послѣ которой всѣмъ коровамъ даютъ соломы.

*Н. Проценко.*

## Опыты съ пересадкой ржи и пшеницы.

Нынѣшнимъ лѣтомъ въ одномъ сѣдлецкомъ уѣздѣ можно было наблюдать свыше 20 маленькихъ опытныхъ полей съ грядковыми посѣвами. Устраивали ихъ войсковыя части, земледѣльческіе кружки, молодые помѣщики, маріавитское духовенство и отдѣльные крестьяне. Сколько же во всѣхъ 84 уѣздахъ края было сдѣлано такихъ опытовъ? Жаль, что не всѣ опытники публикуютъ отчеты. Одинъ изъ нихъ Ѳома Кравчикъ, членъ земледѣльческаго кружка въ Пржедборжѣ, Радомской губ., въ № 1541 «Праздничной газеты» за 1 августа помѣстилъ свой отчетъ.

Опытъ производилъ на ржи и на пшеницѣ. 13 августа 1909 г. онъ посѣялъ 4 ф. ржи, которую черезъ мѣсяцъ—12 сентября пересадилъ на пространствѣ 160 кв. саж., а черезъ 24 дня окопаль.

Для сравненія на такомъ же пространствѣ посѣялъ 4 ф. обыкновеннымъ способомъ въ разбросъ.

Результаты по сборѣ: пересаженная рожь дала 400 ф. зерна и 640 ф. соломы, а сѣянная—160 ф. зерна и 320 ф. соломы, т. е. десятина пересаженной—150 пудовъ зерна и 240 пуд. соломы, а сѣянной—60 пуд. зерна и 120 пуд. соломы.

Пшеница дала: 1) сѣянная въ разбросъ—60 пуд. зерна и 150 пуд. соломы, 2) сѣянная рядами и окученная—90 пуд. зерна и 150 пуд. соломы, 3) пересаженная—120 пуд. зерна и 165 п. соломы.

По заявленію Кравчика, стоимость пересадки оплатилась сторицею.

Онъ совѣтуетъ рожь для пересадки посѣять очень рѣдко, дать ей хорошо укрѣпиться и разрастись и пересаживать въ холодный день.

