

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1-го и 16-го чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консисгоріи и въ квартирѣ Редактора.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р 50 к.
съ пересылкою 5 руб.

1 Мая № 9 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

Дѣйствія Правительства.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату, 16 Апрѣля, Министръ Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Графъ Толстой Всемилостивѣйше пожалованъ въ *Дѣйствительныя Тайныя Совѣтники*. (*)

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату, 16 Апрѣля, Исправляющему должность Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Толстому Всемилостивѣйше повелѣно быть Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ производствомъ въ *Тайныя Совѣтники*. (**)

(*) Правит. Вѣстн. № 91.

(**) Правит. Вѣстн. № 92.

II.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 19 Марта 1872 года за № 13. *По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 Февраля сего года за № 1550, при коемъ предложена выписка изъ Высочайше утвержденныхъ въ 28 день Декабря 1871 года журналовъ Департамента Государственной Экономіи по заведеніямъ 16 Октября и 20 Ноября N 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 13 Декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи. Приказали: О Высочайше утвержденныхъ въ 28 день Декабря 1871 года журналахъ Департамента Государственной Экономіи, по заведеніямъ 16 Октября и 20 Ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 Декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи дать знать, къ должному руководству, по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ означенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ въ 28 день Декабря 1871 года журналовъ.

ВЫПИСКА

изъ Высочайше утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 Октября и 20 Ноября 1871 г. № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 Декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ, съ одной стороны, что заключающіяся въ ономъ предположеніи Министра Финансовъ относительно исчисленія на будущее время по финансовымъ смѣтамъ и по Государственнымъ Росписямъ суммъ смѣтныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣекъ, и относительно исключенія дробей копѣйки изъ счетовъ—имѣютъ цѣлю упростить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ смѣтъ и Росписей, а съ другой стороны, что на принятіе сихъ предположеній изъявлено согласіе всѣми Министерствами и Главными Управленіями, —Департаментъ Экономіи признаетъ вполне одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предположеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію Государственной Росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ Департаментъ Экономіи признаетъ правильнымъ вышеуказанныя облегченія въ составленіи смѣтъ и веденіи счетовъ распространить также на суммы государственнаго земскаго сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній, Департаментъ Эко-

номіи, въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію Государственныхъ Росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семъ отношеніи могли бы быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ въ Росписи доходовъ должны быть показываемы издержки вниманія каждаго рода доходовъ и ожидаемый затѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а во Росписямъ расходовъ издержки вниманія государственныхъ доходовъ должны быть исчисляемы отдѣльно отъ расходовъ общаго государственнаго управленія. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ, неоднократныхъ заявленій Министерства Финансовъ видно, что издержки вниманія доходовъ, исчисляемыя вообще по расчету цифры ожидаемыхъ поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы хотя заносятся въ Росписи на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ часто не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны вѣдомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхсметныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ вниманія значительно усложняетъ трудъ составленія Росписей и оттягиваетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ Финансовъ составлены соображенія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ, предположено исключать изъ

Государственной Росписи доходов графы, въ коихъ показываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а показываемыя отдѣльными рубриками въ Государственной Росписи расходовъ издержки взиманія — слить съ подлежащими расходами общаго государственнаго управленія и вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министеромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету, отъ 7 Декабря 1868 г. за № 5557, передано, по постановленію Департамента Государственной Экономіи, на заключеніе Государственнаго Контролера 18 Декабря того же года за № 2194. Затѣмъ, состоявшимся при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ на 1869 годъ, Высочайше утвержденнымъ 31 Декабря 1868 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному Контролеру, по сношеніи съ Министеромъ Финансовъ, составить и представить Государственному Совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ классификаціи смѣтныхъ подраздѣленій, съ цѣлю придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя также въ виду и упрощеніе оныхъ, особенно же смѣтныхъ приложений.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету предположеній въ Государственный Совѣтъ еще не поступало, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ нужнымъ вновь предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Госу-

дарственный Совѣтъ предположеній относительно измѣненій и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи.

На основаніи вышеизложеннаго Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

1. Предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1) при составленіи финансовыхъ смѣтъ, а также Государственныхъ Росписей доходовъ и расходовъ, исключать изъ смѣтныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подраздѣленіямъ статей, цифры копѣекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ $\frac{1}{4}$ коп. до 50 к., а цифры съ 50 коп. и выше замѣняя прибавленіемъ одного рубля къ исчисленной по смѣтному подраздѣленію суммѣ,

2) при поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копѣекъ;

3) при выдачѣ ассигновокъ и при производствѣ расходовъ, четверти копѣекъ по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей копѣекъ назначать къ ассигнованію и къ выдачѣ цѣлыя копѣйки;

4) при исчисленіи недоимокъ, веденіи расчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и итогамъ правило предыдущаго пункта;

и 5) затѣмъ во всѣхъ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (разцѣнкѣ, раскладкѣ, процентныхъ расчетахъ и т. п.) оставить нынѣ существующій порядокъ.

II. Вышеуказанныя облегчительныя правила относитель-

по порядку составленія смѣтъ и веденія счетовъ распространить на суммы государственнаго земскаго сбора. и вид
и III. Предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній его относительно измѣненія и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи, ~~и~~
Его Императорское Величество воспослѣдовавшее миѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи, 28 Декабря 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

По вопросу, можетъ ли быть допущено преподаваніе еврейскаго языка во всѣхъ классахъ Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 Ноября за № 284, журналъ Учебнаго Комитета, по возбужденному Правленіемъ Вѣнанской Духовной Семинаріи вопросу, можетъ ли быть допущено преподаваніе еврейскаго языка во всѣхъ классахъ Семинаріи, въ виду выраженнаго 94 воспитанниками II, III и IV классовъ, желанія обучаться сему языку. *Приказали:* По вниманію къ тому, что преподаваніе еврейскаго языка во всѣхъ классахъ семинаріи повело бы къ раздѣленію обучающихся сему языку учениковъ на нѣсколько группъ и, при недостаткѣ назначеннаго на изученіе еврейскаго языка времени, къ неизбѣжному ослабленію преподаванія сего предмета, и въ виду съ дру-

гой стороны того, что знаніе еврейскаго языка необходимо для высшей Богословской науки и требуется преимущественно для поступающихъ въ Духовныя Академіи, ограничить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, составъ класса Еврейскаго языка въ Виѣанской Семинаріи желающими воспитанниками двухъ спеціально-Богословскихъ классовъ; о чемъ и послать Преосвященному Митрополиту Московскому указъ. Ноября 30 дня 1871 года, № 2743.
(Москов. Епар. Вѣд.)

Отъ 31 Декабря 1871 года за № 68, объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 270, журналъ Учебнаго Комитета, съ отпечатанными, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 7 Апрѣля - 12 Мая настоящаго года, экземплярами журнала Комитета, относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. И, по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, найдя журналъ этотъ въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ совершенно согласно съ указаніями Святѣйшаго Синода, исчисленными въ опредѣленіи отъ 7 Апрѣля—12 Мая 1871 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по духовнымъ семинаріямъ; для чего и разослать, при печатномъ циркуляр-

номъ указѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: по одному для синодальныхъ членовъ и епархіальныхъ преосвященныхъ, по пяти для семинарскихъ правленій и по два—для правленій духовныхъ училищъ; послѣднимъ для свѣдѣнія.

Указъ Преосвященному Митрополиту Московскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 13 Января сего года за N 95, въ коемъ изъясняя, что, по случаю вызова Вашего Преосвященства въ С.-Петербургъ и усилившейся въ настоящее время болѣзни члена конторы Святѣйшаго Синода, новоспасскаго Архимандрита Агапита, для присутствованія въ оной остаются только два Члена, именно: Преосвященный Епископъ Алексій и Московскаго Успенскаго собора протопресвитеръ Дмитрій Новскій,—доносить, что, на основаніи объявленнаго указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 Февраля 1871 года, конторѣ Высочайшаго соизволенія, опредѣленіемъ оной постановлено: пригласить, по бывшему примѣру и по встрѣтившейся необходимости, для полнаго состава присутствія Конторы, Викарія Московской епархіи Преосвященнаго Игнатія, Епископа Можайскаго. И по справкѣ, Приказали: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 Января 1871 года, объявленнаго конторѣ Свят. Синода въ указѣ отъ 22 Февраля того-же года, предоставить Преосвященному Игнатію, Епископу Можайскому, Викарію Московской епархіи, и въ настоя-

шемъ году, по примѣру прошлаго, исправленіе обязанностей Вашего Преосвященства, по званію Члена Московской Синодальной Конторы, на время присутствія Вашего въ Синодѣ; о чемъ и послать указы какъ сей Конторѣ, такъ и Вашему Преосвященству для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія. Февраля 24 дня 1872 г.
(*Моск., Еп. Влд.*)

III.

СВѢДѢНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

(*) ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 16-го Апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, ордена: *св. равноапостольнаго князя Владиміра 2-й степени*—тайному совѣтнику, директору Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Лаврову; *св. Анны 1-й степени*—дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: завѣдывающему контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ Терсинскому и вице-директору Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Смирнову; *св. Станислава 1-й степени*—дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: управляющему Канцелярією Святѣйшаго Синода Воцинину и юрисъ-консульту при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Степанову; *св. Владиміра 3-й степени*: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: директору Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Ненарокомову и ординарному профессору С.-Петербург-

(*) Правит. Вѣстн. № 91.

ской Духовной Академіи Ловягину; статскимъ совѣтникамъ: члену Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Носову; начальнику Отдѣленія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Жукову; начальнику Отдѣленія Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Алексѣеву и врачу Иркутскихъ духовныхъ семинарій и училища, доктору медицины Кашину; *св. Владиміра 4-й степени* — коллежскому совѣтнику, столоначальнику Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Щуровскому; *св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною* — статскимъ совѣтникамъ: врачу Новгородской духовной семинаріи Аренскому и безмездному врачу Ставропольскаго духовнаго училища Миняеву; магистрамъ: помощнику ректора, ординарному профессору Московской духовной Академіи Казанскому; инспектору, ординарному профессору той же Академіи Смирнову и экстраординарнымъ профессорамъ С.-Петербургской духовной академіи Глоріантову и Кояловичу; *св. Анны 2-й степени*: надворному совѣтнику, правителю дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Добрякову; магистрамъ: экстраординарному профессору С.-Петербургской Духовной Академіи Троицкому и еверштатному преподавателю Московской Духовной Академіи Голубинскому; кандидатамъ: инспектору Подольской духовной семинаріи Мартиновскому и учителю Новгородской духовной семинаріи Бровковичу; *св. Станислава 2-й степени съ Императорскою короною*: коллежскому совѣтнику, секретарю второй Экспедиціи Московской Духовной Консисторіи Богородскому и надворнымъ совѣтникамъ: секретарю 1-й Экспедиціи той же Консисторіи Розанову; врачу Рязанской духовной семина-

рив, доктору медицины Каменеву и сверхштатному чиновнику Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Филимонову; *св. Анны 3-й степени*: магистрамъ: экстраординарному профессору С.-Петербургской Духовной Академіи Барсову; инспектору Нижегородской духовной семинаріи Полисадову и учителю Подольской духовной семинаріи Павловичу; кандидатамъ, учителямъ духовныхъ семинарій: Новгородской — Руженцову, и Подольской — Александровичу и Голубеву, секретарю Совѣта и Правленія С.-Петербургской Духовной Академіи, кандидату Бѣлецкому и исправляющему должность учителя Новгородской духовной семинаріи Кудрявцеву; *св. Станислава 3-й степени* — помощнику смотрителя Боровичскаго духовнаго училища, студенту Преображенскому.

Высочайшимъ приказомъ по Духовному Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, 16 Апрѣля произведены за отличие: въ *дѣйствительные статскіе совѣтники* — старшіе совѣтники: Оберъ-Секретарь Святѣйшаго Синода Павловскій и помощникъ ректора и ординарный профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи Чельцовъ и помощникъ ректора и заслуженный ординарный профессоръ той же Академіи, магистръ Долоцкій; въ *статскіе совѣтники* — коллежскіе совѣтники: экзекуторъ и архивариусъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Шуклинъ; врачъ С.-Петербургской Духовной Академіи Лебединскій и помощникъ юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Велиховъ; въ *надворные совѣтники* — чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ Петровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Правленій Духовныхъ Семинарій:

а) Псковской.

За перемѣщеніемъ преподавателя Александра Транквили-
тина въ Орловскую семинарію, каѳедра обзора философ-
скихъ ученій, психологіи и педагогикѣ въ Псковской се-
минаріи состоитъ вакантною. Не имѣя въ виду кандидата
для замѣщенія сей каѳедры, правленіе обратилось въ со-
вѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи съ просьбою
рекомендовать кандидата на упраздвившуюся вакансію и
произвести ему положенное уст. духовн. семинаріи испы-
таніе посредствомъ 3-хъ пробныхъ лекцій.

б) Олонецкой.

Въ Олонецкой семинаріи съ 1 Іюля сего 1872 года,
назначенной съ сего числа къ полному преобразованію
имѣютъ открыться празднаыя учительскія должности 1) ос-
новнаго догматическаго и нравственнаго богословія; 2) все-
общей гражданской исторіи; 3) латинскаго языка и 4)
греческаго языка и сверхъ того должность помощника ин-
спектора; кандидатовъ на означенныя должности правленіе
Олонецкой духовной семинаріи въ виду не имѣть, а пред-
полагаетъ принять выдержавшихъ пробныя лекціи въ одной
изъ академическихъ конференцій или ближайшихъ къ мѣс-
ту жительства правленій семинарій.

в) Черниговской.

При Черниговской семинаріи состоитъ праздною кафедра томиистики и соединенныхъ съ нею предметовъ; правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата къ замѣщенію оной, а предполагаетъ принять такового по рекомендаціи одного изъ совѣтовъ духовныхъ Академій, по выдержаніи имъ установленныхъ трехъ пробныхъ уроковъ.

IV.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія, рассмотрѣвъ дѣло по представленію цензорами вѣдомостей о проповѣдяхъ и поученіяхъ, говоренныхъ ученымъ духовенствомъ Пензенской епархіи, въ 1871 году, нашла: 1., Въ 1871 году писали проповѣди и поученія своего сочиненія 366 ть лицъ; изъ нихъ написали только по одной проповѣди четыре Священника; 18 ть лицъ-вовсе не доставляли въ цензуру ни по одной проповѣди. 2., Изъ занимавшихся дѣломъ проповѣди, за свое усердіе къ сему дѣлу и за достоинство поученій, о.о. цензорами рекомендуются, какъ заслуживающіе особенное вниманіе Епархіальнаго Начальства, 22 Священника, именно: Благочинный Щепотинъ, Священники: Іоаннъ Смирновъ, Спѣжницкій, Назаретскій, Федоръ Соколовъ, Зарьцкій, Петръ Соколовъ, Fortunатовъ, Старосивильскій, Державинъ, Терновскій, Фриновскій,

Максимъ *Лентовскій*, Александръ *Любимовъ*, Петръ *Солоновъ*, *Геликоновъ*, Петръ *Слободскій*, *Алявдинъ*, Викторъ *Успенскій*, Евфимій *Индустрѣевъ*, Василій *Артоболовскій* и Николай *Артоболовскій*. По разсмотрѣннн означеннаго дѣла, Пензенская Консисторія въ протоколѣ, состоявшемся 8-го Марта и утвержденномъ Его Преосвященствомъ 11-го числа, положила: 1., Усердно и съ пользою занимающагося дѣломъ проповѣди Священникамъ объявить признательность Епархіальнаго Начальства. 2., Писавшимъ или говорившимъ только по одной проповѣди въ годъ, поставить на видъ ихъ холодное отношеніе къ исполненію своей существенной пастырской обязанности, — наставленію паствы въ истинахъ Христіанской Православной Вѣры и внушить имъ, чтобы они на будущее время ревностиѣе и усердиѣе исполняли дѣло проповѣди; 3., А такъ какъ изъ разсмотрѣннаго дѣла видно, что хотя нѣкоторые Священники и иелѣбно, даже усердно занимались составленіемъ поученій для своей паствы, на примѣръ нѣкоторые представляли въ цензуру даже до 30 поученій, поученія ихъ, впрочемъ, найдены о.о. цензорами мало приложимыми къ понятію простыхъ сельскихъ слушателей, проповѣди же другихъ, по внѣшнему изложенію, отличаются неумѣстнымъ школяризмомъ, то рекомендовать вообще всѣмъ проповѣдникамъ, чтобы они, какъ темы для своихъ поученій брали болѣе приспособленныя къ нравственно-религіозному состоянію своихъ пасомыхъ, такъ и въ изложениіи заботились больше о простотѣ и ясности, а не пускались въ схоластику, для чего руководствовались бы русскими проповѣдниками, прославившимися на этомъ поприщѣ, напр. поученіями Пр. Р. Путятина, Преосвященнаго

Иакова, бывшаго Саратовскаго, а потомъ Нижегородскаго и другихъ. 4., Предписать, чтобы о.о. цензоры всегда въ своихъ вѣдомостяхъ обозначали не одно только число представляемыхъ на цензуру проповѣдей, или поученій, какъ это нынѣ нѣкоторые цензоры сдѣлали, а также содержаніе ихъ, съ обозначеніемъ и своей рецензіи, дабы Епархіальному Начальству видно было, о чемъ и какъ пастыри церкви возвѣщаютъ своею паствѣ волю Божию; наконецъ 5., Отъ Священниковъ, не говорившихъ въ 1871 году ни по одной проповѣди, Консисторія полагала бы: потребовать объясненія, почему они не представляли проповѣдей своего сочиненія, подлежащимъ цензорамъ на цензуру; послѣ чего имѣть особое сужденіе объ этихъ лицахъ; вмѣстѣ съ симъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ проповѣдникамъ-Священникамъ, чтобы они благовременно представляли свои поученія къ цензорамъ на просмотръ, а не откладывали сего до конца года, какъ это допустили нѣкоторые Священники.

ВЪДОМОСТЬ

О суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Пензенской Епархіи на 1872 годъ.

Статьи расходной смѣты.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1872 годъ.				СРОКИ ВЫДАЧЪ.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		РУБЛИ.	КОП.	РУБ.	К.	
	По Пензенской епархіи.					
1	§ 3. Содержаніе духовной консисторіи - -	11046	66 1/2	—	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, столовые впередъ за мѣсяць (ст. 1039 и 1049 III т.); остальные расходы по третью года.
1	§ 4. Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ:					
2	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго - - -	1500		—	—	Въ началѣ
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома - - -	6351		—	—	
2	§ 5. Содержаніе мужскихъ монастырей:					каждаго
	Нижнеломовскаго Богородице - Казанскаго - - -	1191	95	—	—	

	Саранскаго Петровскаго - - -	668	58			
	Преображенскаго -	712	38			
3	Женскихъ монастырей: Пензенскаго Троицкаго - - -	338	11	—	—	полугодія.
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій Монастырю Спасо-Преображенскому - - -	—	—	100	—	Въ началѣ полугодія.
1	§ 6. Содержаніе городского и сельскаго духовенства -	97593	1	—	—	По истеченіи полугодія.
2	§ 7. Постройки и починки - - -	—	—	—	—	По мѣрѣ надобности.
1	§ 8. Улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній.	—	—	—	—	По мѣрѣ надобности.
3	§ 9. На выдачу пособій новорукположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ. Прогонныя и путевыя издержки - - -	330	—	—	—	По мѣрѣ надобности.
		300	—	—	—	надобности.
		120.131 р 69 ¹ / ₂ к.				

Пензенская Духовная Консисторія, по полученіи выше-означенной вѣдомости, препровожденной при отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, журналомъ 7/ Марта 1872 года, постановила: О назначеніи кредита по Пензенскому Епархіальному вѣдомству-напечатать къ свѣдѣнію и исполненію относительно приѣма ассигновокъ, въ назначенные сроки, изъ Казначействъ.

v.

Свѣдѣнія по Пензенской Епархіи.

Награды:

Въ 25 день Февраля 1872 года, Священнику села Матвѣвки, Пензенскаго уѣзда, Кириллу *Масловскому* Всемиловѣйше пожалована серебряная медаль съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“, для ношенія на груди на Владимірской лентѣ.

Въ 17 день Марта 1872 года, Всемиловѣйше пожалована серебряная медаль, для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ, старостѣ церкви въ с. Пестровкѣ, Городищенскаго уѣзда крестьянину, Дмитрію *Сорокину*, за заслуги по духовному вѣдомству.

Объявлено на признательность Епархіальному Начальству:

Священнику села Крутца Пензенскаго уѣзда, Константину *Ремезову*, за заслуги его въ лѣченіи прихожанъ во время холеры.

Объ открытіи церковно приходскихъ попечительствъ.

Въ слѣдствіе представленныхъ мѣстнымъ Благочиннымъ отъ 20 Марта 1872 года, ходатайствъ причтовъ и прихожанъ селъ: Подлѣсной Тавлы и Жмакина, Саранскаго уѣзда, съ утвержденія Епархіальнаго Начальства (отъ $\frac{5}{10}$ Апрѣля 1872 года) открыты въ означенныхъ селахъ церковно-приходскія попечительства.

Свѣдѣнія по монастырямъ:

Въ слѣдствіе ходатайства Настоятеля Наровчатскаго Троицкаго Сканова монастыря, Архимандрита Амвросія съ Совѣтомъ, отъ 10 Марта 1872 года за № 24, съ утвержденія Епархіальнаго Начальства (отъ $\frac{22}{10}$ Марта 1872 года) 10 Апрѣля опредѣлены іеромонахи того монастыря а) *Владимиръ* Благочиннымъ; б) *Аркадій* бібліотекаремъ, съ причисленіемъ его къ членамъ монастырскаго Совѣта; рясофорный послушникъ Семень *Саморуковъ*—казначеемъ того же монастыря.

При настоящемъ № прилагается Программа Логикъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1 МАЯ 1862 ГОДА.

С Л О В О въ недѣлю Святыя Пасхи.

*Потерпи Мене, младець Господь,
въ день воскресенія Моего, во свидѣ-
тельство Мое. (Соф. III, 8).*

Нынѣ, сл. бл., свѣтлое воскресеніе Господа и Бо-
га и Спаса нашего Іисуса Христа. Нынѣ, слѣдова-
тельно, и особенно прилично намъ припомнить вы-

шеприведенныя и вчерашній день на вечерни читанныя слова Господа и вникнуть въ глубоко — назидательный смысл ихъ. Пислушаемъ же со вниманіемъ, чего отъ насъ требуетъ сими словами нынѣ Воскресшій Господь Богъ!

Потерпи Мене, младець Господь, въ день воскресенія Моего, т. е. какъ бы такъ говорить Господь Богъ: „христіанинъ! потерпи Меня, не гони Меня, своею злобою, своею безчинною, непристойною жизнію, хотя нынѣ — въ день воскресенія Моего, — въ день, въ который Я Своимъ воскресеніемъ побѣдилъ смерть и совоскресилъ тебя съ Собою, умершаго во Адамъ, — день, въ который Я разрушилъ адъ со всѣми его ужасами, побѣдилъ діавола, всегдашняго злобнаго врага твоего, и отворилъ тебѣ двери рая, нѣкогда заключенныя для тебя грѣхопаденіемъ прародителя твоего, — день, въ который Я снялъ тяготѣвшее на тебѣ проклятіе Отца Моего Небеснаго и соусыновилъ тебя Ему. Потерпи Меня, не гони Меня хотя дотолѣ, пока Я нахожусь, такъ сказать, осязательно предъ тобою! Нынѣ ты всюду: на улицахъ, въ домахъ и въ храмѣ одно слышишь обо Мнѣ: Христосъ воскрес! Смотри наконецъ на эти, во всю недѣлю, отверстыя въ храмахъ царскія врата и помни, что ты нынѣ стоишь предо Мною лицомъ къ лицу, и Я смотрю на тебя, искупленнаго цѣною Моей крови. А всего этого неужели недостаточно для того, чтобы ты удержался отъ безобразій и не оскорблялъ Меня?“ *Таковъ, сл. бл., смыслъ*

первой половины вышеприведенныхъ словъ Господа!

Для чего же Господь Богъ, снисшедшій ради нашего спасенія на землю, претерпѣвшій заплеванія, заушенія, бїенія, крестную, самую поносную смерть, и потомъ воскресшій въ третій день и совоскресившій насъ съ Собою въ жизнь вѣчную, для чего просить, умоляеть насъ потерпѣть Его въ день восресенія Его? Отвѣтъ на это мы находимъ во второй половинѣ вышеупомянутыхъ словъ Господа: *потерпи Мене въ день восресенія Моего*, говоритъ Онъ, *во свидѣтельство Мое. Во свидѣтельство Мое*, т. е. своею жизнію, своимъ поведеніемъ, вполне сообразнымъ съ моимъ ученіемъ, засвидѣтельствуй, христіанинъ, предъ цѣлымъ свѣтомъ, предъ всѣми многочисленными врагами Моими, что Я именно есмь Избавитель міра, обѣщанный пророками, — Истинный Богъ и Единородный Сынъ Божій, рожденный прежде вѣкъ Отъ Отца безъ матери, и отъ Матери — Пресвятыя Дѣвы Маріи безъ Отца на землѣ въ опредѣленное время и въ предсказанномъ мѣстѣ, — что Я дѣйствительно за спасеніе міра отъ грѣха, проклятія и смерти, изъ одной любви къ роду человѣческому, воплотился, пострадалъ, умеръ, воскресъ изъ мертвыхъ и всѣхъ вѣрующихъ въ Меня совоскресалъ въ жизнь вѣчную, — что Я наконецъ научилъ васъ, какъ жить, и далъ вамъ силы въ Духъ Святомъ исполнять Мое ученіе.“ Таковъ смыслъ второй половины выше сказанныхъ словъ Господа!

Такимъ образомъ, сл. бл., — словами *потерпи Мене въ день воскресенія Моего во свидѣтельство Мое*, нынѣ воскресшій Господь Богъ проситъ насъ, чтобы мы потерпѣли, не гнали Его въ день воскресенія Его во свидѣтельство врагамъ вѣры христіанской. Но вы скажете, неужелижъ мы когда либо гнали Господа Іисуса Христа? Мы вѣруемъ, что Онъ есть Единородный Сынъ Божій, Истинный Богъ, пострадавшій за насъ, воскресшій и тѣмъ спасшій насъ отъ вѣчной гибели, и всегда готовы заявить о томъ всякому невѣрующему. Это, можетъ быть, и такъ. Но заявляемъ ли мы вѣру свою въ Господа Іисуса Христа Своєю жизнью, своими добрыми дѣлами? Увы! наши дѣла почти всегда идутъ въ разрѣзъ съ нашею вѣрою. Что мы, на примѣръ, дѣлаемъ на Пасху? Ъдимъ и пьемъ до пресыщенія, упиваемся виномъ до безумія и, что всего ужаснѣе, въ пьянствѣ, часто есоримся, деремся и употребляемъ при этомъ постыдныя ругательства. Гдѣ же послѣ сего вѣра наша въ Воскресшаго Господа, научившаго насъ жить въ мирѣ и согласіи не только между собою, но и со врагами нашими? А по этому, глядя на наши въ свѣтлый праздникъ дѣйствія, что можетъ сказать объ насъ и нашей вѣрѣ татаринъ, еврей и вообще всякій невѣрующій въ Господа Іисуса Христа? Понятно, что они, вмѣсто того, чтобы научиться отъ насъ доброму, познать изъ нашей жизни все величіе, всю чистоту ученія Христова и чрезъ то обратиться къ Нему, будутъ насмѣхаться надъ нами и хулить вѣру на-

шу, попираемую нами самими даже тогда, когда мы празднуемъ день воскресенія Начальника нашей вѣры и Совершителя — Иисуса Христа. И это очень естественно. Татаринъ, еврей, или другой какой иновѣрецъ, не зная нашего вѣроученія, смотритъ на нашу жизнь и по жизни заключаетъ о вѣрѣ нашей. Хорошая жизнь, по его мнѣнiю, есть слѣдствiе хорошей вѣры: дурная жизнь, ничего ему не говоритъ о чистотѣ вѣры исповѣдающихъ ее. Отъ того — то Господь Иисусъ Христосъ научилъ насъ исповѣдывать вѣру свою не только словами, сколько дѣлами: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, Иже на небесяхъ.* (Матѹ. V, 16).

Слуш. Хр! теперь вы знаете, о чемъ насъ умоляетъ нынѣ Воскресшiй словами: *потерпи Мене въ день воскресенiа Моего во свидѣтельство Мое.* Не останемся же глухи къ мольбѣ Господа! Докажемъ доброую жизнью всѣмъ недругамъ Его, что Христосъ — наша радость воскресъ и мы спасены. Прославимъ Его въ тѣлесѣхъ нашихъ и душахъ нашихъ. А Ты, милосердый Господи, сподоби насъ чистымъ сердцемъ Тебя славить. Аминь.

Свящ. Василiй Тифлисовъ.

С Л О В О

въ великій пятокъ.

Святый Евангелистъ Лука, благовѣствуя о крестныхъ страданіяхъ Искупителя, замѣчаетъ объ одномъ обстоятельстве, на которомъ остановить наше вниманіе всего потребнѣе въ настоящій день, но котораго намъ никогда не должно забывать.

Когда Спаситель міра, обремененный тяжелою ношею Креста Своего, ведомъ былъ на мѣсто распятія, множество народа сопровождало Его отъ преторіи до Голгофы; но многихъ ли трогалъ печальный видъ Страдальца? Многіе ли чувствовали жалость и состраданіе къ Нему? По замѣчанію Евангелиста Луки только нѣкоторыя жены не могли безъ чувства глубокаго состраданія смотрѣть на истекающаго кровію Богочеловѣка. — Движимыя жалостію, онѣ открыто выражали свое состраданіе, громко плакали и рыдали. Искупитель не отвергъ добраго состраданія къ Себѣ женщинъ. Но не съ словомъ благодарности обратился Онъ къ нимъ; а съ словомъ предостереженія, — слезамъ ихъ Онъ указалъ другой предметъ, болѣе достойный оплакиванія: *обращая къ нимъ Иисусъ рече: дочери Иерусалимски, не плачитесь о Мнѣ, обаче себе плачите и чадъ вашихъ.* (Лук. XXIII. 28). *Не плачтитеся о Мнѣ — Мои страданія стяжали вѣчную славу; плачтите себе и чадъ вашихъ — плачьте о томъ, что ожидаетъ чадъ Иерусалима за невѣріе и упорство,*

съ которымъ они отвергли спасеніе свое. Придутъ дни, въ нлже рекутъ: блаженны неплоды, и утробы, яже не родиша, и сосцы, яже не доиша. Тогда начнутъ глаголати горама: падите на ны: и холмомъ: покрыйте ны. Зане, аще въ суровъ древь сія творять, въ сущь что будетъ? (29 — 31). Если Правда Божія столь тяжкими ударами поражаетъ Его — Иисуса — древо жизни, украшенное всеми благодѣтельными дарами, цвѣтущее всеми добродѣтелями; кабая же участь ожидаетъ древо сухое — людей беззаконныхъ! Если вѣчное Правосудіе не умолимо такъ къ Нему, яже ни единого грѣха сотвори; (1 Петр. II. 22); какой же удѣлъ ожидаетъ законопреступный Иерусалимъ, не увѣровавшій, не пощадившій Единороднаго Сына Божія?...

Какой поучительный урокъ заключается для насъ, — сыны и дочери новаго Сіона, — въ словахъ Спасителя, сказанныхъ женамъ Иерусалимскимъ! Не безъ сердечной скорби и мы въ священные дни сіи сопровождаемъ Спасителя нашего чрезъ все многотрудное поприще страданій Его, не безъ содраганія и трепета приближаемся къ подножію Креста Иисусова. Но можемъ ли мы быть увѣрены, что мы имѣемъ менѣе причинъ къ оплакиванію самихъ себя, нежели чада древняго Иерусалима? Жалость и состраданіе теперь еще менѣе нужны Спасителю нашему. Тогда какъ мы обрुжаемъ гробъ Его, поемъ пѣсни исходныя, — Онъ теперь сидитъ одесную Отца и внимлетъ хвалебнымъ гласамъ Архангеловъ и Ангеловъ. Если же Господь нашъ

Иисусъ Христосъ и продолжаетъ являться намъ со всѣми знаменіями Своихъ страданій — съ Крестомъ и плащаницею; то не жалость и состраданіе хочетъ возбудить въ насъ, но хочетъ внушить послѣдователямъ Своимъ, — какою дорогою цѣною куплено спасеніе ихъ.

Тогда какъ непреложная Правда Божія изрекла судъ Свой на преступниковъ: *проклятъ всякъ чело-
вѣкъ, иже не пребудетъ во всѣхъ словесѣхъ зако-
на, еже творити я* (Второз. XXVII. 26); *скорбь и
тѣснота на всяку душу чело-
вѣка, творящаго злое;* (Рим. II. 9.) во всей видимой и невидимой при-
родѣ не нашлось ни одного сотвореннаго существа, которое было бы въ состояніи принести оскорблен-
ному беззаконіями чело-вѣческими Богу такую же безпредѣльную цѣну, какъ безпредѣльна правда Божія, снять съ чело-вѣковъ тяготѣющее проелітіе и возвести ихъ въ достоинство и славу чадъ Бо-
жіихъ. Для сей цѣли является во плоти Самъ Еди-
нородный Сынъ Божій. Беретъ на Себя лице Хо-
датая предъ Отцемъ Небеснымъ; воспринимаетъ на Себя всѣ грѣхи сыновъ Адамовыхъ; вмѣстѣ съ симъ воспріемлетъ на Себя и всѣ стрѣлы возмездія за безчисленныя беззаконія рода чело-вѣческаго. Есть ли какой либо грѣхъ, который со всею строгостію не былъ взысканъ съ Ходатая рода чело-вѣческаго? Есть ли беззаконіе, которое бы не понесло достой-
наго наказанія въ лицѣ Богочело-вѣка? Его само-
отверженіе, Его смиреніе, Его послушаніе волѣ Отца небеснаго достигли крайней степени; чаша гнѣва

испита до послѣдней капли.—Правосудіе Божіе удовлетворено; проклятіе, тяготѣющее надъ родомъ чело-вѣческимъ, снято; умилостивленный Богъ опять воспріялъ его въ святой союзъ съ Самимъ Собою и всѣмъ даровалъ средства быть святыми и непорочными въ любви предъ Нимъ.

Но можемъ ли мы сказать, что пребываемъ вѣрны сему священному союзу? Правда мы и доселѣ посѣщаемъ храмы Божіи, приступаемъ къ таинствамъ, совершаемъ молитвы; правда и въ настоящее время мы какъ — то особенно многопечетельно стараемся о распространеніи вокругъ насъ просвѣщенія, являемъ опыты общественной благотворительности, устанавливаемъ судъ совѣсти въ общественныхъ отношеніяхъ нашихъ, — повсюду открываются школы, учреждаются пріюты для сиротствующихъ, въ основанія судилицъ полагаются правда, милость и истина, словомъ — повсюду видимъ стремленіе водворить какъ бы царство Божіе на землѣ... Но станемъ у гроба сего и въ совѣсти нашей дадимъ отвѣтъ Спасителю нашему: въ дѣлахъ нашихъ, въ жизни нашей сіяютъ ли черты возстановленнаго образа Божія? Мысль наша не витааетъ ли по прежнему болѣе на землѣ, нежели на небѣ? Сердце наше не плѣняется ли болѣе земными удовольствіями, нежели высокими благами неба? Души наши не продолжаютъ ли износить изъ себя вся помышленія злая? Изгнана ли изъ нихъ гордость? Убита ли вражда къ ближнему? Престали ли мы курить олимпіамъ предъ идоломъ

корысти? Усмиряемъ ли бурю страстей? Объявляемъ ли имъ непримиримую борьбу тогда, когда болѣе подлежимъ ихъ кораблекрушенію? Являемъ ли въ себѣ примѣръ воздержанія и умерщвленія при средствахъ къ роскоши? Останавливаемъ ли силу злыхъ привычекъ и грѣховныхъ наклонностей? Удерживаемъ ли тлетворное дыханіе обычаевъ міра? Угашаемъ ли гнѣвъ? Обуздываемъ ли языкъ свой? .. Какими слезами можетъ быть достойно оплакана такая грѣховная жизнь! По омраченію ума нашего, мы еще не видимъ всей гнусности грѣховъ нашихъ, всей гибельности послѣдствій ихъ, и потому легко смотримъ на беззаконія. — Но если бы грѣхъ явился намъ во всемъ безобразіи своемъ, со всеми страшными послѣдствіями своими; какое сердце человѣческое не растаяло бы отъ стыда и ужаса! Хотите ли видѣть, какъ ненавистенъ грѣхъ предъ лицомъ правды Божіей, какія страшныя послѣдствія его? Перенеситесь духомъ вѣры на Голгоу, посмотрите, какъ правосудіе Божіе караетъ ненавистный грѣхъ въ лицѣ Единороднаго Сына? Оставляетъ ли безъ казни хотя одно грѣховное дѣйствіе человѣковъ въ Томъ, *Иже самъ грѣха не сотвори*? Какія же громы проклятія, какія кары падутъ на человѣковъ, которые явятся предъ лице правды Божіей съ собственными своими грѣхами, и притомъ тогда, какъ они имѣли всѣ средства явиться съ знаменьями чистоты и непорочности! И вотъ, чтобы отвратить сіи громы отъ грѣшниковъ, Спаситель является предъ нами на крестѣ и во

гробѣ, открываетъ предъ нами Божественныя язвы Свои, чтобы грѣшники по глубинѣ язвъ Спасителя своего уразумѣли мѣру гнусности грѣха и глубину Божественной любви Его къ нимъ, чтобы устрашились ужасныхъ послѣдствій беззаконной жизни и престаили отъ грѣха.

И съ того времени, какъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ на жертвенникѣ крестномъ предалъ духъ Свой въ руки Отца небеснаго, сколькихъ грѣшниковъ пробудилъ отъ сна грѣховнаго и утвердилъ на пути спасенія образъ Креста Христова! Не при Крестѣ ли первые послѣдователи Господа нашего обрекли себя на смерть, научились терпѣливо переносить гоненія, труды, униженіе, узы, темницы? Размышленіе о страданіяхъ Спасителя сколькихъ грѣшниковъ побудило возненавидѣть пристрастіе къ временнымъ благамъ; презрѣть почести, сокровища, роскошь — всю славу вѣка сего; влило въ души ихъ рѣшимость переносить зной, мразь, всякаго рода недостатки и лишенія! — Сколько Святыхъ, ликующихъ теперь въ невечернѣмъ свѣтѣ, положило начало спасенію своему при Крестѣ Спасителя! Не каждый ли изъ нихъ у подножія Креста Христова въ чувствѣ благоговѣйной радости взывалъ: „Спаситель мой ради меня возшелъ на Крестъ, мнѣ — ли ради спасенія души своей отказываться отъ пути скорбей и лишеній? Спаситель ради меня пригвоздилъ ко Кресту пречистую плоть Свою, мнѣ — ли не распинать грѣховной плоти своей со страстями и похотями? Спаси-

тель ради меня претерпѣлъ смерть, ииѣ — ли ради своей вѣчной жизни не содѣлать духа своего мертвымъ для міра? *Радуюсь во страданіяхъ моихъ; (Колос. 1. 24) пострадаю со Христомъ, да и съ Нимъ прославлюся!*“ (Рим. VIII 17).

Приблизься же грѣшникъ ко Кресту и гробу Спасителя, пробудись отъ сна грѣховнаго, уразумѣй гибельность грѣха и положи начало спасенію твоему! Какъ бы ни были велики и безчисленны грѣхи твои, — не унывай, ободрь себя созерцаніемъ страданій Господа Іисуса. Смотри на крестъ Его, — нѣтъ грѣха, который бы не былъ пригвожденъ тамъ: нѣтъ преступленія, котораго бы не омыла дражайшая кровь Его. Гордъ ли ты? За сіе Искушитель твой понесъ униженіе, и низшелъ даже до креста. Слостолюбивъ ли ты? За сіе Искушитель твой терпѣлъ жажду смертельную и вкусилъ желчи и оцта. Лѣнивъ ли ты? За сіе Искушитель твой трудился въ подвигѣ молитвенномъ до кроваваго пота. Ты жестокъ и каменосердеченъ? За сіе Спаситель былъ біенъ и прободенъ копіемъ въ ребра Своя. Ты дѣлалъ всѣ члены свои орудіями грѣха? За сіе ни одного члена у твоего Спасителя не осталось цѣлаго; но всѣ уязвлены и окровавлены. Итакъ, успокойся, положи твердое намѣреніе не работать болѣе грѣху. Всѣ прежнія прегрѣшенія твои будутъ изглажены Искушителемъ твоимъ.

Боже Спасителю нашъ! Самъ сокруши сердца наши страхомъ Твоимъ Святымъ. Самъ вдохни въ насъ твердую рѣшимость бороться со грѣхами и не

престай укрѣплять насъ въ подвигъ семь Божественною силою честнаго и животворящаго Креста Твоего. Аминь.

14 Апрѣля

1872 года.

Ректоръ Пензенской Семинаріи,
Архимандритъ Сумеонъ.

Мѣста Богослуженія первенствующихъ христіанъ.

(Продолженіе) ().*

Язычники укоряли христіанъ за отсутствіе у нихъ храмовъ; христіане не слагали съ себя этого упрека. Отсюда, говорятъ, будто бы слѣдуетъ, что христіане вовсе не имѣли нарочито устроенныхъ домовъ для молитвъ. Но это неправильный силлогизмъ, гдѣ заключеніе шире посылки, изъ которой оно выводится. Если христіанскіе апологеты соглашались съ язычниками, что у христіанъ дѣйствительно не было храмовъ, то отсюда слѣдовало только то, что христіане не строили такихъ храмовъ, какіе существовали у язычниковъ, не имѣли такихъ жертвенниковъ, какими хвалились язычники, но — не больше Жертвенникомъ у язычниковъ назывался каменный очагъ, стоявшій предъ храмомъ или идоломъ, и всегда на открытомъ мѣстѣ; на немъ сожигалось жертвенное мясо, совершалось воз-

(*) См. № 6.

ліяніе вина, молока, меда и проч. Подъ именемъ храма разумѣлось зданіе круглое или продолговатое, имѣвшее опредѣленную величину и опредѣленныя украшенія, смотря по идолу, въ немъ находящемуся. Сии зданія были по большей части тѣсныя, безъ оконъ, или съ узкими отверстіями; въ нихъ вносились жрецами одни только дары, идолу посвящаемые, народъ туда не входилъ, а стоялъ внѣ, около жертвенника (*).

Христіане дѣйствительно не имѣли и не могли имѣть такихъ жертвенниковъ, такихъ храмовъ. Ихъ священныя зданія походили, какъ и теперь походятъ, на залы, извѣстнымъ образомъ устроенныя, гдѣ собирались вѣрующіе въ единое братское общество предъ Отцемъ небеснымъ. По этому христіанскіе писатели не только смѣло утверждали, что христіане не имѣли храмовъ, какіе строились язычниками, но еще, подобно Лактанцію, обвиняли язычниковъ и называли нечестивыми за то, что они созидаютъ храмы, въ которыхъ ставили и обожали идоловъ, сдѣланныхъ ихъ же собственными руками. „Всѣ боги, говоритъ Лактанцій язычникамъ, боги, дѣлаемые людьми, какого бы они вида ни были, не то же ли самое, что и земля? Зачѣмъ же покараетесь вы чисто земнымъ вещамъ?.. Покаяясь земнымъ вещамъ и унижая себя до такой степени, вы осуждаете себя на смерть и ветунаете

(*) Христ. чт. 1829 г. ч. 34, стр. 171.

въ пространнѣйшій путь ада, потому что нѣтъ ничего ниже земли, кромѣ смерти и ада: если вы хотите избѣжать ихъ, то должны презирать все земное, и ни къ чему земному не прилѣплять своего тѣла, дабы всегда быть въ состояніи возносить глаза свои и духъ свой къ Тому, отъ Кого получили вы бытіе свое. Когда я говорю, что надобно презирать все земное: то подъ сими словами надлежитъ понимать то, что не должно поклоняться ложнымъ богамъ, потому что они составлены изъ одной земли.“

Но представленныя нами свидѣтельства древнихъ христіанскихъ писателей вовсе не исключаютъ предположенія, что христіане могли имѣть особенныя зданія для богослужебныхъ собраній, непохожія на языческіе храмы, и потому не называвшіяся храмами (въ первые три вѣка) ни у христіанскихъ, ни у языческихъ писателей. Если теперь мы обратимся къ исторіи, то это предположеніе перейдетъ въ область фактической дѣйствительности.

„Грядетъ часъ, егда ни въ горѣ сей, ни въ Иерусалимѣ поклонитесь Отцу; егда истинніи поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истинною.“ (*) Такъ отвѣчалъ Іисусъ Христосъ Самарянкѣ на вопросъ ея: гдѣ должно поклоняться, на горѣ ли самарянской, или въ Иерусалимѣ? Но отвергая суевѣрное убѣжденіе, будто — бы поклоняться Богу можно только на извѣстномъ мѣстѣ, и будто этимъ однимъ мѣстомъ

(*) Іоан. IV, 21, 23.

обусловливается истинность Богослуженія, независимо отъ внутреннихъ расположеній молящагося,— опровергая такую мысль, и заповѣдуя не только въ храмѣ, но и на всякомъ мѣстѣ поклоняться Отцу Небесному, Иисусъ Христосъ отнюдь не отрицалъ важности и необходимости нарочитыхъ мѣстъ для служенія Богу. Онъ Самъ любилъ бывать и преподавать свое ученіе преимущественно въ храмѣ Иерусалимскомъ. Онъ же ради особеннаго священнодѣйствія, какова тайная вечеря, избралъ особенную *горницу велию, послану* (*).

По примѣру своего Господа и апостолы, хотя помнили, что можно молиться *на всякомъ мѣстѣ* (**), но предпочитали избирать для этой цѣли особенныя мѣста. Первоначально они собирались вмѣстѣ съ удеями *въ Иерусалимскій храмъ*. Такъ, въ книгѣ „Дѣяній апостольскихъ“ повѣствуется, что Апостолы Петръ и Іоаннъ восходили *въ храмъ* для молитвы (***) и для проповѣди евангелія (****), — даже послѣ сошествія на нихъ Св. Духа. Случалось, что апостолы проповѣдывали и *въ синагогахъ іудейскихъ* (*****). Но особенно христіанское Богослуженіе, и въ особенности таинство Евхаристіи, совершаемо

(*) Марк. XIV; 15.

(**) 1 Тим. 2; 8.

(**) Дѣян. III, 1.

(****) Тамъ же V, 20.

(*****) Дѣян. 9; 20.

было въ нарочито посвященныхъ для этой цѣли мѣстахъ. Въ новомъ заветѣ часто упоминается о собраніяхъ, устроявшихся Св. Апостолами. Такъ Св. Евангелистъ Іоаннъ свидѣтельствуетъ, что Іисусъ Христосъ по воскресеніи дважды являлся ученикамъ Своимъ, которые *бяху собрани* (*). Думаютъ, что апостолы собирались въ той горницѣ, въ которой совершилъ Іисусъ Христосъ тайную вечерю (**). Въ первой главѣ „Дѣяній апостольскихъ“ говорится, что послѣ вознесенія Спасителя вѣрующіе „*возвратишася во Іерусалимъ отъ горы, нарицаемыя Елеонъ... И егда внидоша на горницу, идоуже бяху пребывающе, Петръ же и Іаковъ, и Іоаннъ и Андрей; Филиппъ и Фома, Варѳоломей и Матѳей, Іаковъ Алфеевъ и Симонъ Зилотъ и Іуда Іаковль. Сии вси бяху терпяще единодушно въ молитвъ и моленіи*“ (***)). Можетъ быть въ этомъ же самомъ домѣ собирались апостолы въ праздникъ пятидесятницы, когда сошелъ на нихъ Духъ Святой въ видѣ огненныхъ языковъ (****). Шестая глава „Дѣяній“ говоритъ о собраніи апостоловъ для избранія и рукоположенія семи діаконовъ. Въ 15-й главѣ описывается соборъ св. апостоловъ въ Іерусалимѣ. Есте-

(*) Іоан. гл. 20.

(**) См. Binghami Antiquitates ecclesiasticae. (Мардсбургъ. 1758) т. 3 стр 143.

(***) Дѣян. 1, 12 — 15.

(****) Дѣян. 2, 1 — 5.

ственно предположить, что все эти собранія сопровождались богослуженіемъ, какъ на это указываютъ слова бяху... въ *молитвъ и моленіи*. Апостоль Павелъ часто говоритъ о церквахъ, въ которыхъ вѣрующіе устроили свои собранія. Такъ, въ посланіи своемъ къ Коринѳянамъ, онъ говоритъ: „Слышу, что когда вы *собираетесь въ церковь*, между вами бываютъ раздѣленія (*). Еще, „если вся церковь сойдется вмѣстѣ и все стануть говорить незнакомыми языками, и войдутъ къ вамъ незнающіе или не вѣрующіе: то не скажутъ ли что вы бѣснуетесь“ (**).

Не видно, чтобы первенствующіе христіане имѣли особенные дома, нарочито устроенные для богослужебныхъ собраній, но служили этой цѣли *дома частныхъ лицъ*. Въ книгѣ „Дѣяній“ говорится о христіанахъ, обращенныхъ апост. Петромъ тотчасъ по сошествіи Св. Духа: „*все впровавшие бяху купить... по вся дни терпяще единодушно въ церкви и моляще по домохъ хлѣбъ, примаху пищу въ радости и простотѣ сердца, хваляще Бога*“ (***)). Въ той же книгѣ св. Лука свидѣтельствуетъ, что во время заключенія Петра въ темницу вѣрующіе собрались для молитвы въ домъ Маріи, матери Іоанна, называемаго Маркомъ (****). На собранія, бывавшія въ част-

(*) 1 Коринѳ. 11. 18.

(**) 1 Коринѳ. 14, 23.

(***) Дѣян. 2; 44, 46.

(****) Дѣян. 12. 12.

ныхъ домахъ не разъ дѣлаеть указанія ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ. Такъ въ первомъ посланіи Коринѳянамъ онъ говоритъ: „дѣлуютъ вы о Господѣ Акила и Прискилла съ домашнею ихъ церквію (*), т. е. съ собраніемъ, бывшимъ въ ихъ домѣ; въ посланіи Колоссеямъ пишетъ: „дѣлуйте братію, сущую въ Лаодикии и Нимфана и домашнюю его церковь (**); въ посланіи къ Филимону апостольскій подаетъ миръ какъ ему, такъ и домашней его церкви (***)). Велѣдъ за апостолами въ концѣ перваго вѣка указаніе на мѣста христіанскихъ собраний представляетъ св. Климентъ Римскій. Въ первомъ посланіи Коринѳянамъ онъ говоритъ: „Мы должны въ порядкѣ совершать все, что Господь повелѣлъ совершать въ опредѣленные времена. Онъ повелѣлъ, чтобы жертвы и священныя дѣйствія совершались не случайно, и не безъ порядка, но въ опредѣленные времена и часы. Также *гдѣ* и чрезъ кого должно быть это совершаемо, Самъ Онъ опредѣлилъ высочайшимъ Своимъ изволеніемъ, чтобы все совершалось свято и благоугодно и было пріятно Его волѣ. И такъ пріятны Ему и блаженны тѣ, которые въ установленныя времена приносятъ жертвы свои; ибо слѣдуя заповѣдямъ Господнимъ, они не погрѣшаютъ“ (****). Эти слова приводятъ къ заклю-

(*) 1 Кор. 16; 19.

(**) Колос. 4; 15.

(***) Филим. ст. 1.

(****) 1 посл. Климента къ Кор. гл. XL. Написано въ

ченію, что во времена св. Климента были у христіанъ опредѣленные какъ времена, такъ и мѣста для богослуженія; равно какъ отдѣлены были на совершеніе богослуженій особенныя лица. Св. отецъ желая придать большую санкцію принадлежностямъ богослуженія, говоритъ, что онѣ опредѣлены Самимъ Богомъ. Евсевій въ своей исторіи приводитъ свидѣтельство Филона о церквахъ, существовавшихъ въ первомъ вѣкѣ у египетскихъ христіанъ (Терапевтовъ), обращенныхъ св. Маркомъ: при Клавдіѣ (46 г.) Филонъ бесѣдовалъ въ Римѣ съ Петромъ... Познѣе написано имъ сочиненіе: *о жизни созерцательной или молитвенникахъ* (regi viâ rheogitiki i iketon areton). *Молитвенники*, говоритъ онъ, называются Терапевтами... Описавъ нѣкоторыя общины ихъ Филонъ говоритъ о построенныхъ ими по мѣстамъ церквахъ. Въ каждой общинѣ, продолжаетъ онъ, есть священное зданіе, называемое молебною (утион) и монастыремъ. Находясь въ немъ, они совершаютъ таинства благочестивой жизни и не вносятъ туда ни пищи, ни питья, ничего другаго для потребностей тѣла, но занимаются только чтеніемъ закона и пророковъ, пѣніемъ хвалебныхъ пѣсней и вообще тѣмъ, что служитъ къ распространенію и усовершенію ихъ познаній и благочестія“ (*).

(Продолженіе будетъ.)

97 г. по Рож. Христ. См. Филарета, *Историческое* ученіе объ отцахъ церкви. т. 1. стр. 11.

(*) Церк. Ист. Евсевія. Кн. 2, гл. 17. Евсевій выра-

**Приложение къ статьѣ: Село Камен-
ный Бродъ“ (*).**

С В О Д Н А Я Г Р А М О Т А.

**Къ отдѣленію о принятіи хри-
стіанства. Алексѣю Михайловичу.....** (сло-
ва въ подлинникѣ вырваны)... тскомъ приказѣ,
въ Темниковскомъ въ списокѣ, каковъ присланъ
послѣ Московскаго пожару во 134-мъ году за
рукою подьячего Федора Бѣднова, написано: въ
прошломъ во 128-мъ году Ноября въ 13 день дано
новокрещену Семену Кирдякову въ Темниковскомъ
уѣздѣ на большихъ Пошатѣ у Мокши рѣки на берегу
на ево жербеѣ что онъ пахаль въ вотчинѣ Бортой уxo-
жѣ, гдѣ у него есть которая вотчина Сазмавъ, а
усадыбу ему отдѣлить и отмежевать отъ ево двора
улицею мимо двора Бѣляева Добличина подлѣ ново-
крещенова огороду на вражекѣ, да вражкомъ вверхъ
до Учаевой дороги, а отъ учаевой дороги къ лѣсу,
да подъ лѣсомъ къ Мокшѣ рѣкѣ, да внизъ по Мок-
шѣ рѣкѣ до вражка до Кужевеекъ, а отъ Кужевеекъ,

жается, что Филонъ говорить о *построенныхъ* египетски-
ми христіанами *по мѣстамъ церквахъ*. Но изъ приведен-
ныхъ словъ Филона не видно, чтобы названные христіане
имѣли священныя зданія, *нарочито устроенныя*. Такими
зданіями могли быть у нихъ дома частныхъ лицъ.

(*) См. № 7. стр. 223.

подля ево хлѣбъ вдоль огороду Новокрещенову, которые поля у него позадь дворовъ и то ему на выпускъ животинной, да ему жь Семену отказана полянка Уразгужа городьба Семенова топоровая рощисть. На ней сѣнныхъ покосовъ двадцать копенъ, да полянку усть рѣки Снягужи отъ усть рѣчки вверхъ по Нулюю сѣнныхъ покосовъ на 20 копенъ рощисть топоровая, да за Мокшею рѣкою ѣдучи на поля по конецъ мосту вверхъ Мокши рѣки по лѣвой сторонѣ до перевосья сѣнныхъ покосовъ на десять копенъ рощисть топоровая, да полянку Шалукужу, на ней сѣнныхъ покосовъ на пятнадцать копенъ сѣна рощисть топоровая, а по скаскѣ по мордовской и по Семеновой отдѣлено ему пашни на дикомъ полѣ на Пошадскомъ восемь чет. въ полѣ, а вду по тому жь, а та его пашня Семена съ Пошацкою мордвою Сучасемъ Алешевымъ, и ему Семену Кирдякову за крещеніе пашнею и сѣнными покосы владѣть и мордвѣ съ него медвянаго оброку и ясаку и пособнаго хлѣба и подводъ и всякихъ податей имать не велѣно и въ караулъ по з. сѣчному дѣлу ево не посылать — и нынѣ били челомъ намъ великому Государю ретарскаго строю Иванъ Варламовъ Сидоръ Павловъ въ прошлыхъ де годѣхъ дѣды ихъ крестились въ православную христіанскую вѣру и владѣли де изстари дѣды и отцы ихъ въ Темниковскомъ уѣздѣ въ оксельскомъ стану въ деревнѣ Пошатахъ на рѣкѣ на Мокшѣ старинными усадьбами и животиннымъ выпускомъ и на дикомъ полѣ пашнею и сѣнными покосы и по рѣ-

ѣ Мокшѣ отъ Шугоря и Шуварлей по обѣ стороны рѣки Мокши вверхъ подъ деревнею Вочсевою и заводью Вочеевскою съ озера и съ истоки и рыбныя ловли выпуды и перевесы и всякія угодыя сумежъ съ Пошатовскою мордвою съ Казаемъ Маскаевымъ съ братьею и съ товарищи, дѣды жъ и отцы ихъ и они расчистили и роспахали въ своихъ вотчинахъ Бортныхъ ужожахъ къ той же деревни Пошатовѣ по рѣчку Кужихейку разгужу поляну по Учаеву дорожку и за рѣкою за Мокшею сѣнныхъ покосовъ на триста копенъ и за рѣчкою Нулуемъ сто копенъ, и на снягужѣ полянѣ сто копенъ и вотчинами и бортными ужожами отъ Шуварлей рѣки до Алатыря рѣчки да по рѣкѣ Уркату отъ устья вверхъ по обѣ стороны по Алатырь рѣчку съ деревнею съ Пешадскою мордвою, и съ тѣхъ усадебъ и съ пашни сѣнныхъ покосовъ и съ ветчинъ и бортныхъ ужожевъ и рыбныхъ ловель дѣды и отцы ихъ и они отцу нашему Государеву блаженныя памяти Великому Государю Царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всея великія и малыя и бѣлыя росіи Самодержцу и Намъ Великому Государю всякія наши великаго Государя службы служатъ, а которые были у дѣдовъ и у отцевъ ихъ и у нихъ на тѣ помѣстья и вотчины крѣпости и въ смутное время воры и бунтовщики дворишка ихъ разграбили и пожгли все безъ остатку, и намъ великому Государю пожаловати бѣ имъ велѣтъ въ тѣхъ урочищахъ старинную дѣдовъ ихъ и отцевъ усадьбу и животинной выпускъ и пашню

и сѣнные покосы и по рѣкѣ по Мокшѣ рыбныя ловли и вотчины и бортные ухожи и всудь и перевеся дати имъ въ помѣстья со всеми угодыями Ивану на двадцать четъ въ полѣ, а вду потомужъ, сѣнныхъ покосовъ на пять сотъ копенъ, а ему (Сидору на десять чет., въ полѣ а въ дву потомужъ сѣнныхъ покосовъ на двести копенъ, и о томъ дати имъ нашу Великаго Государя грамоту, и какъ къ тебѣ сія наша великаго Государя грамота придетъ, и ты бѣ въ Темниковскій уѣздъ въ Оксельскій станъ Темниковскихъ ретарскаго строю Ивана Варламова Сидра Павлова въ деревню Пошатъ въ тѣ урочища, которые писаны въ сей нашей великаго Государя грамотѣ выше сего, послалъ кого пригоже, а велѣлъ ему взяти съ собою тутошнихъ и стороннихъ людей старостъ и целовальниковъ и крестьянъ сколько человекъ пригоже, да около той деревни велѣлъ сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ всякими сыски, на крѣпко да будетъ, въ сыску обыскныя многіе люди скажутъ противъ челобитья и скаски, а спору не будетъ, и ты бѣ тою жъ землю и сѣнные покосы и рыбныя ловли и бортные ухожи и всякія угодыя велѣлъ переписать усады, и на усадѣхъ мѣста дворовыя и пашню пахатную и перелогъ и дикое поле и сѣно и лѣсъ и всякія угодыя, а описавъ велѣлъ и съ той земли ретарскаго строю Ивану Варламову отказать на двадцать четъ въ полѣ, а въ дву потому жъ сѣнныхъ покосовъ на пять сотъ копенъ, а Сидору Павлову на десять чет., въ полѣ, а въ дву пото-

му жь сѣнныхъ покосовъ на двѣсти копенъ, да что имъ Ивану и Сидору отказано будетъ пашни и сѣна и лѣсу и вотчинъ и бортныхъ ухожевъ и рыбныхъ ловель и всякихъ угодій, и ты бѣ то все велѣлъ за ними записатьъ въ отказные книги подлинно порознь да о томъ бѣ Намъ великому Государю писалъ и сыскъ за обыскныхъ людей и отказные книги за откащиковъ и стороннихъ людей за руками прислалъ и велѣлъ подать въ Казанскомъ приказѣ боярину нашему князю Якову Никитичу Одоевскому съ товарищи. Писанъ на Москвѣ. Лѣта 7199 Генваря въ 9 день.

Примѣчаніе: Грамата сія написана стариннымъ подъ титлами почеркомъ на одной страницѣ длиннаго, на подобіе холста, и узкаго листа, а на другой противъ каждой склейки изображена значущаяся на слѣдующей страницѣ оригинальная подпись:

Свящ. Александръ Примѣровъ.

Мая 21 дня.
1871 года.

— 203 —
Г

В

Т
срѣ

Саконскіе

Владимиръ
Дмитриевичъ
Саконскій

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДОКТОРСКІЙ ДИСПУТЪ ВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Въ Рук. для с. пастырей пишутъ: 23-го Февраля въ Кіевской духовной академіи былъ первый докторскій диспутъ: заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ патрологіи К. И. Скворцевъ защищалъ диссертацию, представленную имъ для полученія степени доктора богословія, подъ заглавіемъ: «Исслѣдованіе вопроса объ авторѣ сочиненій извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита». На диспутъ присутствовали докторъ эллинской словесности преосвященный Порфирій, епископъ чигиринскій, и многочисленные представители Кіевского ученаго духовенства и духовно-учебныхъ заведеній; кромѣ того посѣщеніемъ богословскаго диспута выразили просвѣщенное вниманіе къ интересамъ духовной науки начальникъ югозападнаго края князь А. М. Дондуковъ-Корсаковъ, попечитель Кіевского учебнаго округа П. А. Антоновичъ, почетный членъ академіи А. Н. Муравьевъ, предѣдатель археографической комисіи М. В. Юзефовичъ и нѣкоторые другіе свѣтскіе лица. Послѣ пѣнія молитвы «Царю небесный» диспутъ открылся рѣчью ректора академіи архимандрита Филарета. За тѣмъ прочитано было *curriculum vitae* докторанта, въ которой между прочимъ сообщалось, что докторантъ состоитъ наставникомъ при академіи съ 1845 года и извѣстель многими учеными изслѣдованіями по патрологіи, изъ которыхъ «Философія отцовъ и учителей церкви», какъ и изслѣдованіе избранное докторантомъ для защиты, совѣтомъ академіи также было при-

зано достойнымъ присужденія автору степени доктора богословія. Затѣмъ вступилъ на кафедру докторантъ и въ сжатой, но отчетливой рѣчи показалъ научный интересъ избраннаго имъ вопроса, изложилъ его исторію и, указавъ на несостоятельность главнѣйшихъ способовъ рѣшенія его, представилъ результаты своихъ собственныхъ ученыхъ изслѣдованій. Официальными оппонентами докторанта были ординарный профессоръ Н. И. Щеголевъ и экстраординарный С. М. Сольскій. Диспутъ имѣлъ характеръ оживленной ученой бесѣды. Кромѣ официальныхъ оппонетовъ докторанту предложены были солидные возраженія со стороны одного высокопоставленнаго лица, присутствовавшаго на диспутѣ. Объясненія докторанта на эти возраженія встрѣчены были живыми выраженіями одобренія. Еще болѣе дружными и продолжительными рукоплесканіями публика привѣтствовала ученаго докторанта, когда ректоръ академіи, по окончаніи диспута, объявилъ, что совѣтъ академіи призналъ диссертацию и ея защиту удовлетворительными и постановилъ ходатайствовать предъ св. Синодомъ чрезъ высокопреосвященнаго митрополита объ утвержденіи профессора Скворцева въ присужденной ему степени доктора богословія.

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ ТРЕТІЯ КНИЖКА ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ. 1872 ГОДА. МАРТЪ. Содержаніе ея: I. Книга Пророка Іезекііля. Гл. VIII, IX, X, XI, XII. (*Переводъ съ еврейска о*). II. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи. III. Происхожденіе книги Іова. А. *Филарета*. IV. Слово въ пятокъ первой недѣли великаго поста при воспоминаніи страданій Господнихъ. В.

Пльвицкаго. V. Слово на вторую Пассію. А. Олесницкаго. VI Слово на третію Пассію. С. Сольслаго. VII. Руководство къ библейской археологіи Часть I. Богослужебныя отношенія Израильтянь. К. Ф. Кейля. (Переводъ съ пльвицкаго).

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ, (СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛЬ 212.604 РУБ.)

ПРИНИМАЕТЪ ВЕЛАДЫ ДЛЯ ОБРАЩЕНІЯ ИЗЪ ПРОЦЕНТОВЪ.

На безсрочное время изъ $5\frac{0}{0}$ въ годъ

На сроки до 7-ми лѣтъ — $5\frac{1}{2}\frac{0}{0}$

до 12-ти лѣтъ — $6\frac{0}{0}$

На вѣчное время — $6\frac{1}{2}\frac{0}{0}$

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги какъ за свой счетъ, такъ и по порученіямъ частныхъ лицъ.

Выдаетъ переводы на Москву съ платою за комиссію отъ $\frac{1}{5}$ до $\frac{1}{10}\frac{0}{0}$ съ рубля.

УЧИТЫВАЕТЪ ВЕКСЕЛЯ И ВЫДАЕТЪ ССУДЫ ПОДЪ ЗАЛОГИ:

а., процентныхъ бумагъ.

б., драгоценныхъ вещей.

в., строеній, находящихся въ г. Пензѣ.

Проценты по учетной и ссудной операціямъ взимаются отъ 8-ми до 9 ти, смотря по срокамъ.

Вклады принимаются лично или чрезъ почту отъ частныхъ лицъ всѣхъ сословіій, отъ казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ церквей и монастырей изъ всѣхъ мѣстъ Имперіи. Вклады именные должны быть не менѣе 50 руб., а на неизвестнаго (на предъявителя) не менѣе 300 руб. — Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются наличнымъ вкладчикамъ въ тотъ же день по предъявленіи билетовъ, а отсутствующимъ высылаются съ первою отходящею почтою.

Безыменные билеты Пензенскаго Городскаго Общественнаго Банка, на принятыя вклады, принимаются по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами во всей Пензенской губерніи.

Всѣ операціи Правленіе Банка производитъ коммерческимъ порядкомъ, удовлетворяя каждаго въ возможной скорости.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1., Слово въ недѣлю Святыя Пасхи. Свящ. В. Тифлисова 2., Слово въ великій пятокъ. Рект. Пенз. Семинаріи Арх. Сумеона. 3., Мѣста богослуженія первенствующихъ христіанъ. (продолженіе) Н. Смирнова. 4., Приложеніе къ статьѣ село Каменный Бродъ. 5., Извѣстія и объявленія.

РЕДАКТОРЪ: Инспекторъ Семинаріи Протоіерей
Іаковъ Бурлуцкій.

Дозволено цензурою. Пенза 1872 года Мая 1 дня.

ЦЕНЗОРЪ: Као. Протоіерей **Ө. ПАНТЕЛЪЕВСКІЙ.**

Печ. въ Типогр. Пенз. Губерн. Упр. Государств. Имуществамъ.