

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 8.

15 Апрѣля 1900 г.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

Отдѣль официальный.

Епархіальныя извѣстія.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 9 числу текущаго апрѣля, за заслуги по духовному вѣдомству, званіемъ потомственнаго почетнаго гражданина отставнаго унтеръ-офицера Димитрія Матвѣева.

ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованы, къ 9 апрѣля 1900 г. ко дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями съ надписью „за усердіе“—золотою для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ староста Троицеадвинской церкви г. Риги Рижскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Пуковъ и серебряною медалью для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ предсѣдатель Троицеадвинскаго церковно-приходскаго попечительства Рижской епархіи, Рижскій 2 гильдіи купецъ Николай Платовъ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

Опредѣленъ и. д. псаломщика при Олешницкой церкви окончившій курсъ Рижскаго духовнаго училища Владиміръ Юденковъ.

Перемѣщенъ Ранденскій псаломщикъ Θεодоръ Троицкій къ Ревельскому Преображенскому собору.

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ Ристиской волости Иванъ Лихтбергъ къ Ристиской церкви на третье трехлѣтіе и крестьянинъ Леальской волости Авдій Куукъ къ Леальской церкви на первое трехлѣтіе съ 5 апрѣля.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

I.

Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщены свѣдѣнія, заимствованныя изъ опубликованной въ „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1899 годъ (№№ 18 и 19) частной записки о проектируемомъ при Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ учрежденіи для завѣдыванія страхованіемъ церковей и церковно-приходскихъ строеній, а также о расходахъ на это учрежденіе и страховыхъ тарифахъ.

По поводу этихъ сообщеній Хозяйственное Управленіе, по порученію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по настоящее время къ выработкѣ подробныхъ предположеній объ устройствѣ страхованія при семъ Управленіи, согласно преподаннымъ на этотъ предметъ указаніямъ Святѣйшаго Синода, еще не приступлено, за неполученіемъ по нѣкоторымъ епархіямъ затребованныхъ для этой цѣли статистическихъ данныхъ, и что, во всякомъ случаѣ, при составленіи означенныхъ предположеній, которыя въ свое время будутъ подлежать разсмотрѣнію и утвержденію Святѣйшаго Синода, имѣется въ виду не увеличеніе, а уменьшеніе существующихъ расходовъ на страхованіе зданій духовнаго вѣдомства.

Наст
епархіаль
мостяхъ.

Пост
номъ чис
представи
сылаются
ніямъ же

ліотами

Трехъ Св

дества Б

Мосяинъ,

кентій, с

Іоанникій

жіей Мат

Божіей М

ской Бож

Введенія

Така

Управлен

адресуем

(Под

стыри и

1899 г., М

о состо

Приб

На в

ежегодно

метъ. Уч

на уплату

руб. Поз

Настоящее сообщеніе Хозяйственное Управленіе проситъ епархіальныя начальства перепечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

II.

Поступающія въ Хозяйственное Управленіе въ значительномъ числѣ пожертвованія въ пользу такихъ Аѳонскихъ келлій, представители которыхъ признаны неблагонадежными, не отсылаются по назначенію и возвращаются обратно по требованіямъ жертвователей. Такими завѣдомо-неблагонадежными келліятами признаны: 1) *Варлаамъ Чернышовъ*, старецъ келліи Трехъ Святителей, 2) *Морсей Буренинъ*, старецъ келліи Ежества Богородицы (нынѣ *Инатія Богоносца*), 3) *Серафимъ Мосяинъ*, старецъ келліи Святыя Троицы, 4) іеромонахъ *Иннокентій*, старецъ келліи святаго Іоанна Предтечи, 5) іеромонахъ *Іоанникій Литвиненко*, старецъ келліи Положенія Пояса Божіей Матери, 6) *Семенъ Чеботаревъ*, старецъ келліи Иверской Божіей Матери, 7) *Герасимъ Зиновьевъ*, старецъ келліи Казанской Божіей Матери, и 8, *Матвей Воронковъ*, старецъ келліи Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы.

Также не посылаются присылаемыя въ Хозяйственное Управленіе денежныя письма на Аѳонъ и въ Іерусалимъ, адресуемыя на имя поклонниковъ и поклонницъ.

(Подробныя разъясненія о пожертвованіяхъ на Аѳонскіе монастыри и келліи напечатаны въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1899 г., № 10, стр. 60).

ОТЧЕТЪ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губ. за 1898—9 учебный годъ.

(Продолженіе).

На наемъ помѣщеній для школъ Св. Синодъ отпускаетъ ежегодно 10000 р., которые все и расходуются на этотъ предметъ. Училищный же Совѣтъ въ отчетномъ году израсходовалъ на уплату аренды за нанимаемыя помѣщенія для школъ 2915 руб. Построенныя Правительствомъ, Училищнымъ Совѣтомъ,

Братствами и Обществами дома для школъ вполне отвѣчаютъ своему назначенію. Что же касается до домовъ, нанимаемыхъ для помѣщенія школъ, то, за немногими исключеніями, дома эти тѣсны и неудобны для школъ. Состоя изъ одной и не болѣе двухъ комнатъ, гдѣ сосредоточивается классъ, спальня, столовая для учениковъ, и гдѣ помѣщается и учитель, дома эти нанимаются подъ помѣщенія для школъ только по крайнѣй нуждѣ и за неимѣніемъ другихъ болѣе подходящихъ помѣщеній для школъ. Но какъ ни неудобны таковыя помѣщенія, арендная плата на наемъ оныхъ стоитъ высокая. Мѣстные крестьяне, зная потребность существованія православной школы въ извѣстной мѣстности, пользуются этимъ обстоятельствомъ и выговариваютъ высокую аренду за нанимаемое подъ школу помѣщеніе. Затѣмъ, когда кончается срокъ аренднаго контракта, арендная плата болѣею частью возвышается. Благодаря этому и расходъ на наемъ школьныхъ помѣщеній возвышается. Нѣкоторые школьные дома застрахованы отъ огня на мѣстные средства, — большинство же домовъ остается не застрахованными по неимѣнію средствъ. Школьные дома содержатся чисто и опрятно, зачѣмъ преимущественно наблюдаютъ Училищныя Попечительства. Дома вспомогательныхъ школъ отапливаются и освѣщаются на средства обществъ, — въ нѣкоторыхъ же приходсахъ, при наймѣ помѣщеній для школъ, домохозяева принимаютъ на себя обязательство отапливать на свои средства нанимаемое помѣщеніе, каковое условіе и вводится въ арендный контрактъ. А дома приходскихъ школъ отапливаются на средства, изыскиваемыя Училищными Попечительствами. Но есть немало и такихъ приходскихъ школъ, на отопленіе которыхъ общество доставляетъ дрова. Тамъ же, гдѣ общество по разнымъ причинамъ не можетъ доставить школъ отопленія, а Училищное Попечительство не въ состояніи дать средствъ на приобрѣтеніе дровъ, приходитъ на помощь Училищный Совѣтъ. Такъ, въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ отпустилъ на отопленіе школъ: Копплауской 9 р. 47 к., Пирисаарской 10 р., Фабіановской 25 р., Пюхалепской 30 р и Вормской 30 рублей.

При
сными пр
попадают
отношені
неудобств
помѣщені
устроени
школы, п
классных
мощь. Зн
мебель о
точную д
обращают
и Совѣтъ
реніи та
отпустил
принадле
Домеснес

Какіи

На
Просвѣщ
училищъ,
въ журн
скихъ дву
дующіе п
языкъ, ар
чистописа
Какъ ра
таблицы.

Снабженіе школъ мебелью и классными принадлежностями.

Приходскія школы достаточно снабжены мебелью и классными принадлежностями; между вспомогательными же школами попадаются иногда такія, которыя терпят недостатокъ въ этомъ отношеніи; зависитъ это главнымъ образомъ отъ тѣсноты и неудобства нанимаемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для школъ помѣщеній, благодаря чему нельзя имѣть въ школѣ и надлежаще-устроенной мебели. Училищный Совѣтъ слѣдитъ затѣмъ, чтобы школы, по возможности, не терпѣли недостатка въ мебели и классныхъ принадлежностяхъ и, гдѣ нужно, приходитъ на помощь. Зная это, Училищныя Попечительства, если отъ времени мебель оказывается обветшавшею и попорченною или недостаточною для наличнаго числа учащихся въ школѣ, обыкновенно, обращаются въ Училищный Совѣтъ съ ходатайствами о помощи и Совѣтъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, заботится объ удовлетвореніи таковыхъ ходатайствъ. Такъ, въ отчетномъ году Совѣтъ отпустилъ изъ своихъ суммъ на устройство мебели и классныхъ принадлежностей школамъ: Вормской 15 р., Фабіановской 25 р., Домеснеской 30 р. и Саулепской 37 р.

Какіе предметы преподаются въ двухклассныхъ православныхъ школахъ.

На основаніи утвержденной Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 4-го іюля 1875 г. инструкціи для двухклассныхъ училищъ, по распоряженію Училищнаго Совѣта, изложенному въ журналѣ Совѣта отъ 16-го августа 1885 г., въ Николаевскихъ двухклассныхъ православныхъ школахъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, славянскій языкъ, русскій языкъ, ариметика, исторія, географія, естествовѣденіе, рисованіе, чистописаніе, пѣніе и родной (латышскій или эстскій) языкъ. Какъ распределены эти предметы — видно изъ слѣдующей таблицы.

| Учебные предметы. | Число уроковъ еженедѣльно. | | | | |
|---------------------------------------|----------------------------|-----------|-----------|-----------------|-----------|
| | Младшій классъ. | | | Старшій классъ. | |
| | 1-й годъ. | 2-й годъ. | 3-й годъ. | 4-й годъ. | 5-й годъ. |
| Законъ Божій | 6 | 6 | 4 | 4 | 3 |
| Славянскій языкъ | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| Русскій языкъ | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 |
| Ариеметика | 5 | 5 | 6 | 6 | 6 |
| Исторія | — | — | — | 2 | 3 |
| Географія | — | — | — | 2 | 2 |
| Естествовѣденіе | — | — | — | 2 | 2 |
| Рисованіе | — | — | 4 | 3 | 4 |
| Чистописаніе | 2 | 4 | 4 | 1 | 1 |
| Пѣніе | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Латышскій или эстскій языкъ | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 |
| Итого | 34 | 34 | 34 | 34 | 34 |

Кромѣ этихъ предметовъ, преподаются, гдѣ возможно, гимнастика для мальчиковъ и рукодѣліе для дѣвочекъ — въ послѣ-обѣденное время по 3 урока въ недѣлю. Преподаваніе въ этихъ школахъ ведутъ священникъ, два псаломщика и учитель по назначенію Училищнаго Совѣта.

Въ Гапсальскомъ двухклассномъ училищѣ дѣти старшаго возраста обучаются переплетному ремеслу, а въ Лаздонскомъ и Аренбургскомъ училищахъ—военной гимнастикѣ.

Въ отчетномъ году Носовское Училищное Попечительство ходатайствовало предъ Училищнымъ Совѣтомъ о разрѣшеніи преобразовать Носовскую одноклассную приходскую школу въ двухклассное училище. Совѣтъ, обративъ вниманіе на то, что въ селеніи Носъ проживаетъ болѣе 1000 православныхъ крестьянъ, — что, по отзыву г. инспектора народныхъ училищъ Юрьев-

скаго рай
этомъ сел
реніе сей
распротр
въ назван
прихода,
послѣдова
производи
добности,
двухкласс
училищъ
ніемъ от
ному Пош
1899—19

Какіе

Въ с
дующіе п
языкъ, и
саніе, пѣ
Какі
таблицы.

Законъ
Русскій
Славянс
Ариемет
Исторія
Географ
Естество
Рисован
Чистопи
Пѣніе .
Родной

| | |
|-----------------|-----------|
| недѣльно. | |
| Старшій классъ. | |
| 4-й годъ. | 5-й годъ. |
| 4 | 3 |
| 2 | 2 |
| 7 | 6 |
| 6 | 6 |
| 2 | 3 |
| 2 | 2 |
| 2 | 2 |
| 3 | 4 |
| 1 | 1 |
| 3 | 3 |
| 2 | 2 |
| 34 | 34 |

скаго района, давно уже настоятъ потребность въ открытіи въ этомъ селеніи двухкласснаго приходскаго училища и удовлетвореніе сей потребности отзовется благодѣтельнымъ образомъ на распространеніи просвѣщенія и православнаго русскаго вліянія въ названной мѣстности и послужитъ укрѣпленію Носовскаго прихода, — и имѣя въ виду, что по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 3 августа 1885 г. Совѣту предоставлено право производить собственною властію преобразование, по мѣрѣ надобности, подвѣдомственныхъ ему одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя по правиламъ, установленнымъ для двухклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, — постановленіемъ отъ 6 ноября 1898 г. разрѣшилъ Носовскому Училищному Попечительству преобразовать съ начала новаго учебнаго 1899—1900 года приходскую школу въ двухклассное училище.

Какіе предметы преподаются въ одноклассныхъ православныхъ народныхъ школахъ.

Въ одноклассныхъ приходскихъ школахъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ, славянскій языкъ, исторія, географія, естествовѣденіе, рисованіе, чистописаніе, пѣніе и родной (латышскій или эстскій) языкъ.

Какъ распредѣлены эти предметы видно изъ слѣдующей таблицы.

| Учебные предметы. | Число уроковъ въ недѣлю. | | |
|----------------------------|--------------------------|-----------|-----------|
| | 1-й годъ. | 2-й годъ. | 3-й годъ. |
| Законъ Божій | 5 | 5 | 5 |
| Русскій языкъ | 8 | 8 | 8 |
| Славянскій языкъ | 2 | 2 | 2 |
| Ариѳметика | 5 | 5 | 5 |
| Исторія | — | 2 | 2 |
| Географія | — | 2 | 2 |
| Естествовѣденіе | — | — | 2 |
| Рисованіе | — | 2 | 2 |
| Чистописаніе | 3 | 3 | 2 |
| Пѣніе | 3 | 3 | 3 |
| Родной языкъ | 3 | 2 | 1 |
| Итого | 29 | 34 | 34 |

Въ Иоанновской и Ямской школахъ на островѣ Эзелѣ преподается военная гимнастика. Въ школахъ: Фабіановской, Туккумской, Носовской, Марценской, Короленской и Черносельской (правосл.) введено обученіе ремесламъ: въ первой—столярному и переплетному, во второй — столярному и токарному, а въ послѣднихъ трехъ—переплетному. Въ дѣвичьихъ школахъ преподается рукодѣлье, — кромѣ того, преподается оно еще и въ школахъ: Газенпотской, Фридрихштадтской, Эйхенангернской, Сасмакенской, Логозской, Носовской, Реппенской и Лемзальской. Обученіе ремесламъ и преподаваніе гимнастики и рукодѣлья производится въ послѣ-обѣденное время.

Что-же касается вспомогательныхъ школъ, то въ нихъ преподаются тѣ же предметы, какъ и въ приходскихъ школахъ, за исключеніемъ того, что изученіе русскаго языка—обязательно со второго года. Впрочемъ, какъ преподаваніе предметовъ, такъ и объемъ самого преподаванія много зависитъ отъ степени образованія учителя: тамъ гдѣ учителя сами мало подготовлены, оказывается невозможнымъ и требовать преподаванія предметовъ, поименованныхъ выше, во вспомогательныхъ школахъ. Въ приходскихъ школахъ занимаются преподаваніемъ священникъ и два псаломщика, а во вспомогательныхъ особые учителя, избираемые училищными попечительствами и утверждаемые Училищнымъ Совѣтомъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ, гдѣ численность учениковъ превышаетъ 50 — 60 человекъ, состоятъ помощники учителей.

По какимъ учебникамъ преподаются предметы въ школахъ.

Въ православныхъ народныхъ школахъ употребляются слѣдующіе учебники: по Закону Божию — Соколова, Смирнова, Поспѣлова, Михайловскаго, Рудакова, Окнова и Бормана, по русскому языку—Кирпичникова, Говорова, Смирновскаго, Козина, Полеваго, Радонежскаго, Бунакова, Тихомирова, Водовозова, Страхова, Гилярова, Дадзита, Крамана, Крауклиса, Паульсона, Креманса, Вольпера, Поска, Нигэля, Лубенса и Аугенберга-Состе; по славянскому языку—букварь, часословъ, евангеліе и

псалтирь;
Живкова,
Гольденбе
Валиса, Л
нова, Ком
довскаго,
русской и
Краудзита
исторіи —
Илера; по
муля, Фам
рисованію
эстонском
хельсона;
Скуя, Лай
Вулиха и
методикѣ

Изъ
ковъ, упо
Хотя все
Учебными
необходим
установит
учебники,
скоромъ в

По р
скихъ шко
венно изъ
и брошюр
держанія.
гательныхъ
Библи
няются.
Агаангель

псалтирь; по арифметикѣ—Евтушевскаго, Воленса, Банкаина, Живкова, Буссе, Фишмана, Киселева, Малинина-Буренина, Гольденберга, Леве. Калласа, Гринвальда, Воронова, Егорова, Валиса, Лубенца и Паульсона; по географіи—Яковлева, Смирнова, Компаса, Баранова, Блумберга, Кентмана, Элькена, Ободовскаго, Якобсона, Пуциковича, Горѣлова и Студинскаго; по русской исторіи — Рождественскаго, Иловайскаго, Линденберга, Краудзита, Радонежскаго, Яковлева и Горбова; по естественной исторіи — Степанова, Крюгера, Паульсона, Кундерса и Сентъ-Илера; по пѣнію — Рожнова, Бахметева, Львова, Кангера, Рамуля, Фаминцына, Яичкова, Веселя и Соколова; по чистописанію, рисованію и черченію—Малиновскаго, Гербача и Малинина; по эстонскому языку—Якобсона, Тенисона, Ниголя, Поска и Михельсона; по латышскому языку—Крауклиса, Каудзита Берзина, Скуя, Лайминя и Стерста; по алгебрѣ и геометріи—Малинина, Вулиха и Давидова; по физикѣ—Кригера и по педагогикѣ и методикѣ Рощина и Шельцеля.

Изъ вышеизложеннаго видно большее разнообразіе учебниковъ, употребляемыхъ въ православныхъ народныхъ школахъ. Хотя всѣ перечисленные учебники одобрены къ употребленію Учебными Комитетами, но тѣмъ не менѣе, для пользы дѣла, необходимо ограничить на будущее время число учебниковъ и установить по каждому предмету одинаковые для всѣхъ школъ учебники, что и не преминетъ сдѣлать Училищный Совѣтъ въ скоромъ времени.

Библіотеки при школахъ.

По распоряженію Училищнаго Совѣта, при всѣхъ приходскихъ школахъ устроены бібліотеки, состоящія преимущественно изъ учебниксъ, руководствъ для преподавателей и книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и повѣствовательнаго содержанія. Существуют бібліотеки и при нѣкоторыхъ вспомогательныхъ школахъ, но при немногихъ.

Библіотеки съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе пополняются. Предсѣдатель Училищнаго Совѣта Преосвященный Агаѳангель, Епископъ Рижскій и Митавскій, обозрѣвая приход-

скія школы, непремѣнно каждый разъ снабжаетъ отъ себя школьныя библіотеки книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго содержанія. О пополненіи библіотекъ заботится и Училищный Совѣтъ; объ этомъ же стараются, руководствуясь указаніями Совѣта, и Училищныя Попечительства по мѣрѣ средствъ своихъ. Благодаря всему этому, состояніе библіотекъ съ каждымъ годомъ улучшается.

Кромѣ сихъ библіотекъ, существуютъ, на основаніи правилъ, утвержденныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 30 января 1867 г., народныя библіотеки изъ книгъ нравоучительнаго и повѣствовательнаго содержанія при приходскихъ школахъ: Валкской, Карриской, Юргенбургской, Перновской, Илукстской, Раппинской, Ристиской, Марценской, Сайговской и Ильмьярвской,—и при вспомогательныхъ школахъ: Боккенгофской, Раннаской и Церпанской,

Выборъ книгъ въ эти библіотеки производится по указаніямъ инспекторовъ народныхъ училищъ.

Въ отчетномъ году, по сношенію съ г. Попечителемъ Рижскаго Учебнаго Округа, Училищнымъ Совѣтомъ разрѣшено открыть такія библіотеки при Фестенской, Тугаланской и Черносельской приходскихъ школахъ.

Народныя чтенія въ приходскихъ школахъ.

При приходскихъ школахъ: Гапсальской, Верроской, Носовской, Черносельской и Каркусской устроены и ведутся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ учебнаго времени народныя чтенія съ свѣтовыми картинами. Предметомъ для сихъ чтевій служатъ: евангельская исторія и нѣкоторыя выдающіяся событія изъ русской исторіи, тѣсно соприкасающіяся съ духовно-религіозною жизнію русскаго народа. Чтенія эти весьма охотно посѣщаются не только православными, но и иновѣрцами. Въ отчетномъ году, по ходатайству училищныхъ попечительствъ, разрѣшено Училищнымъ Совѣтомъ открыть названныя чтенія при Оберпаленской, Фестенской, Эйхенангернской и Фабіановской приходскихъ школахъ.

Устрой
пользу учащ
лыхъ и оказ
распростран
особенно по
для сего пр

Въ отч
школахъ 1)
5123, въ то
старобрядц
15. — 2) П
649, въ то
старобрядц
4 и евреев
1346 и дѣв
католиковъ

всего въ п
дѣтей 1809
дѣтей, котор
четномъ год
лицными Ш
учебный 18
школы 2265
въ школы э
мѣрамъ увѣ
оказываются

Въ лют
обязательное
дѣтей школь
лены денеж
доть до 50
неввившагос
вовсе нѣтъ
зованія. И

Устройство поименованныхъ чтеній, принося несомнѣнную пользу учащимся, вызываетъ живой интересъ и со стороны взрослыхъ и оказываетъ благотворное вліяніе на нихъ. Въ виду этого, распространеніе означенныхъ чтеній по приходскимъ школамъ, особенно по городамъ, гдѣ всегда могутъ найтись надлежащія для сего приспособленія, весьма желательно.

Число учениковъ въ школахъ.

Въ отчетномъ году обучалось въ православныхъ народныхъ школахъ 1) Лифляндской губерніи—мальчиковъ 8583 и дѣвочекъ 5123, въ томъ числѣ православныхъ 11325, единовѣрцевъ 30, старообрядцевъ 30, католиковъ 14, лютеранъ 2292 и евреевъ 15, — 2) Курляндской губерніи—мальчиковъ 1660 и дѣвочекъ 649, въ томъ числѣ православныхъ 1002, единовѣрцевъ 2, старообрядцевъ 74, католиковъ 226, лютеранъ 961, баптистовъ 4 и евреевъ 40, и 3) Эстляндской губерніи — мальчиковъ 1346 и дѣвочекъ 729, въ томъ числѣ православныхъ 1287, католиковъ 5, старообрядцевъ 1, лютеранъ 774 и евреевъ 8; всего въ православныхъ школахъ трехъ губерній обучается дѣтей 18090. Въ этой цифрѣ заключается далеко не все число дѣтей, которыя по своему возрасту должны были бы въ отчетномъ году обучаться въ школахъ: изъ доставленныхъ Училищными Попечительствами вѣдомостей о состояніи школъ за учебный 1898/99 годъ видно, что въ этомъ году не посѣщало школы 2265 дѣтей школьнаго возраста. О привлеченіи дѣтей въ школы заботятся училищныя попечительства, прибѣгая къ мѣрамъ увѣщанія, но заботы ихъ въ большинствѣ случаевъ оказываются недостигающими цѣли.

Въ лютеранскихъ школахъ установлено и существуетъ обязательное обученіе и, въ случаѣ непредставленія въ школу дѣтей школьнаго возраста родителями или опекунами установлены денежные штрафы, размѣръ которыхъ отъ 25 коп. доходить до 50 коп. за каждый пропущенный день съ каждаго неявившагося въ школу ребенка. Благодаря такому штрафу, вовсе нѣтъ между лютеранами дѣтей, остающихся безъ образованія. И для дѣтей православныхъ, не посѣщающихъ безъ

уважительныхъ причинъ школы установленъ штрафъ по 1²/₂ к. за каждый день небытности въ школѣ (§ 11 правилъ 1870 г.); но штрафъ этотъ по своему размѣру такъ малъ, что никогда не былъ и не можетъ быть побужденіемъ представлять дѣтей въ школу. И въ православныхъ школахъ установлено закономъ обязательное обученіе. Такъ, въ Высочайше утвержденныхъ 1-го мая 1850 г. правилахъ для православныхъ школъ въ Лифляндіи въ § 6 сказано: „всѣ дѣти православныхъ родителей, начиная съ 8 лѣтняго возраста, должны быть представляемы въ православныя школы“. Обязательность обученія введена и въ утвержденныя 26-го января 1870 года г. Министеромъ Народнаго Просвѣщенія правила для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, гдѣ въ § 11 сказано: „послѣ десятилѣтняго возраста, всѣ здоровыя дѣти православныхъ родителей должны быть представляемы въ училища. Обязанность представлять дѣтей въ школу съ 10 лѣтняго возраста относится не только къ родителямъ какого бы они вѣроисповѣданія ни были, но и къ опекунамъ и хозяевамъ, у которыхъ дѣти находятся на воспитаніи или въ услуженіи“. Но обязательное обученіе, которое установлено для православныхъ школъ означенными параграфами правилъ, съ теченіемъ времени совершенно подорвано. Училищныя Попечительства ревностно заботятся о привлеченіи дѣтей въ школу и по этому поводу обращаются съ своими требованіями и просьбами въ волостные суды о побужденіи родителей и опекуновъ представлять православныхъ дѣтей въ школу, но суды обыкновенно не исполняютъ таковыхъ требованій, зная, что законъ въ этомъ случаѣ не привлекаетъ ихъ къ строгой отвѣтственности. По этому, чтобы оградить православныхъ крестьянъ Прибалтійскаго края отъ неграмотности, и чтобы православныя дѣти неуклонялись отъ посѣщенія школъ, необходимо возстановить законъ объ обязательности обученія таковыхъ дѣтей съ установленіемъ за непредставленіе ихъ въ школу штрафовъ въ томъ размѣрѣ, какъ это практикуется въ лютеранскихъ школахъ. И въ видахъ поддержанія православія необходима обязательность обученія юношество, вынося изъ школы основательное знаніе православ-

наго закона
религіозныхъ

Поступаю
ихъ пове

„Крест
обучаются

утверждаен
нія правила

училищъ П
сѣдатели у

стараются
ботиться о

школу, пер
большинств

не практик
православн

Совѣту, та
училища, к

сѣщенія, к
— самыя

въ сообщен
заботятся о

и отдають
неграмотны

По до
поведеніе,

были удовл
было замѣч

ныхъ возра
винившихся

попечительс
недѣли въ

родителей
Въ иѣ

ныхъ попе

наго закона Божія, тверже будетъ и въ жизни въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ.

Поступаютъ ли дѣти въ школу грамотными и каково ихъ поведеніе, прилежаніе и послушаніе въ школѣ.

„Крестьянскія дѣти православнаго исповѣданія до 10 лѣтъ обучаются грамотѣ въ домахъ родителей“, такъ сказано въ утвержденныхъ въ 1870 г. Министеромъ Народнаго Просвѣщенія правилахъ (§ 11) для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. На этомъ основаніи, председатели училищныхъ попечительствъ приходскіе священники стараются благоразумными совѣтами расположить родителей заботиться объ обученіи дѣтей ихъ дома, до поступленія въ школу, первоначальной грамотѣ. Но нужно сказать, что въ большинствѣ приходоѡ въ послѣднее время домашнее обученіе не практикуется болѣе: крестьяне, зная, что доступъ какъ въ православныя народныя школы, подвѣдомственныя Училищному Совѣту, такъ и въ начальныя городскія, сельскія и частныя училища, которыми завѣдываетъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, всегда открытъ каждому ребенку школьнаго возраста. — самыя же школы по числу своему такъ расположены, что въ сообщеніи съ ними затрудненій не представляется, — не заботятся о первоначальномъ домашнемъ обученіи своихъ дѣтей и отдаютъ ихъ въ школу, за рѣдкими исключеніями, совершенно неграмотными.

По донесенію о.о. Благочинныхъ, въ отчетномъ году, какъ поведеніе, такъ и прилежаніе дѣтей обучающихся въ школахъ, были удовлетворительны; особыхъ случаевъ непослушанія не было замѣчено, — проявленія же дѣтскихъ шалостей, свойственныхъ возрасту и случаи лѣности бывали. Къ исправленію провинившихся дѣтей принимались мѣры по указанію училищныхъ попечительствъ. Большинство дѣтей проживаетъ въ теченіи недѣли въ школьномъ домѣ, для чего они запасаются изъ дома родителей необходимою пищею.

Въ некоторыхъ школахъ, благодаря заботливости училищныхъ попечительствъ, устроены общій столъ съ горячею пищею

для учащихся дѣтей. Сдѣланные опыты показываютъ, что мѣра эта безусловно полезна для здоровья учениковъ. По этому, было бы желательно, чтобы Предсѣдатели попечительствъ постарались, разьясняя представителямъ сельскихъ обществъ пользу и выгоду устройства общаго стола для учащихся, о повсемѣстномъ введеніи въ школахъ такового стола.

Съ дѣтьми, проживающими въ школьномъ домѣ, учитель неопустительно совершаетъ утреннюю и вечернюю молитвы, приучаетъ ихъ къ порядку и чистотѣ и по вечерамъ помогаетъ дѣтямъ въ приготовленіи урока къ слѣдующему дню.

О снабженіи дѣтей, по поступленіи въ школу, необходимыми учебными пособіями, какъ-то: книгами, грифельными досками, тетрадями, перьями и проч. заботятся училищныя опечительства и учителя.

Время обученія въ школахъ.

На основаніи § 24 правилъ для православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, временемъ обученія дѣтей въ школахъ назначается зима, какъ время свободное отъ полевыхъ работъ, а именно: съ 1-го ноября по 1-е апрѣля. Училищный же Совѣтъ, усматривая, что въ лютеранскихъ сельскихъ школахъ обученіе производится не менѣе 6 мѣсяцевъ въ годъ, и что дѣти городскихъ жителей не отвлекаются полевыми работами, — срокъ обученія установилъ для городскихъ народныхъ школъ 10 мѣсячный, а для сельскихъ съ 15 октября по 1-е апрѣля. Обученіе происходитъ въ теченіи 6 дней въ недѣлю, за исключеніемъ праздниковъ. Съ субботы на воскресенье дѣти, обучающіяся въ вспомогательныхъ школахъ и проживающія въ школьномъ домѣ, отпускаются въ дома родителей для перемѣны бѣлья и запаса пищею на всю недѣлю. Что же касается дѣтей, обучающихся въ приходскихъ школахъ, то нѣкоторые изъ нихъ попеременно остаются въ школѣ и присутствуютъ при богослуженіи въ церкви въ воскресные и праздничные дни, участвуя въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, а другія уходятъ съ субботы въ дома родителей для означенной цѣли и возвращаются въ школу въ понедѣльникъ. Эти неизбѣжныя отлучки въ дома

родителей почти вездѣ сопровождаются не отраднымъ явленіемъ: уходя въ дома родителей для запаса пищею и перемѣны бѣлья, дѣти по цѣлымъ недѣлямъ пропускаютъ уроки въ школѣ, удерживаемыя тамъ частію бѣдностью родителей, а частію небрежнымъ отношеніемъ послѣднихъ къ школѣ. И не смотря на всѣ старанія какъ училищныхъ попечительствъ, такъ и учителей невозможно добиться того, чтобы дѣти не пропускали учебныхъ дней безъ уважительныхъ причинъ. Къ устраненію сего единственно вѣрною мѣрою представляется установленіе денежныхъ штрафовъ, какъ это введено въ лютеранскихъ школахъ.

(Продолженіе будетъ).

Радость о воскресеніи Христа.

(Слово на день св. Пасхи, произнесенное въ Александро-Невской Лаврѣ Санктпетербургской Духовной Академіи инспекторомъ архимандритомъ Иннокентіемъ Апрѣля 3 дня 1827 года*).

Сей нареченный и святыи день, единъ суббота Царь и Господь; праздникова праздникъ, и торжество есть торжество; въ онъ же благословимъ Христа во вѣки.

Законодатель ветхаго завѣта, учреждая для народа іудейскаго праздникъ Пасхи, неоднократно внушалъ іудеямъ особенную важность сего праздника, и предписалъ совершать его со всею торжественностію. Законно, говорилъ онъ, вѣчно празднуйте его. Душа нарушившая святость сего праздника потребится отъ сонма сыновъ Израилевыхъ (Исх. XII, 14, 19).

Законодатель новаго завѣта, нашъ, Христ. Законодатель не смотря на то, что Онъ самъ сдѣлался для насъ Пасхою, закланною на крестѣ, никогда не предписывалъ праздновать эту Пасху, предоставивъ сіе усердію и любви своихъ послѣдователей. Одинъ только изъ апостоловъ Его, и то случайно замѣтилъ, что христіанамъ неприлично „праздновать Пасху въ квасѣ злобы и лукавства, но въ безквасіи чистоты и истины“ (1 Кор. V, 8).

Между тѣмъ Пасха іудейская, столько разъ предписанная закономъ, утвержденная страхомъ казни смертной, не разъ была совершаема незаконно, даже вовсе оставляема и пренебрегаема іудеями. Пасха христіанская, не бывъ предписана, ни заповѣдана, всегда совершалась со всею торжественностію.

Еще христіане не имѣли храмовъ; еще гонимые язычниками сокрывали Свое богослуженіе въ вертепахъ и пропастяхъ земныхъ; но воспоминаніе Воскресенія Христова было уже виною торжества столь свѣтлаго и продолжительнаго,

*) Помѣщаемъ это слово знаменитаго витія, въ послѣдствіи архіепископа херсонскаго, по новооткрытой собственноручной рукописи, въ которой это слово значительно отстываетъ отъ извѣстнаго въ печати текста ея. Ред.

что одинъ
въ слухъ
взятыя всѣ
имъ съ од

Отчетъ
христіанск

основаніе
скаго наро
есть благо
рабства гр
ное, давно
всегда ощу

Мысль
объемлюща

Дѣйств

невозможн

Иисуса Хри

само по се

никъ. Рад

основаніемъ

ражеться пр

гихъ особе

въ иныхъ

святость на

Но во

сіи качеств

торжество

жена вѣра

ибо въ не

надъ велич

надежды,

мыхъ вели

праздниковъ

1) Во

*) Терту

что одинъ изъ древнѣйшихъ защитниковъ христіанства *) въ слухъ всѣхъ язычниковъ говорилъ: „ваши праздники, взятые всѣ вмѣстѣ, не могутъ сравняться продолженіемъ своимъ съ одною Пасхою христіанскою“!

Отчего столько не сходная судьба Пасхи іудейской и христіанской? „Оттого“, отвѣчаетъ св. Златоустъ, „что основаніе первой было благо временное—освобожденіе израильскаго народа отъ рабства египетскаго, а основаніе послѣдней есть благо вѣчное—освобожденіе всего рода человѣческаго отъ рабства грѣха и смерти. Помнить вѣчно благодѣяніе временное, давно прошедшее, трудно; не помнить благодѣянія вѣчнаго, всегда ощущаемаго, невозможно“.

Мысль достойная златословеснаго учителя, совершенно объемлющая и выражающая духъ настоящаго празднества!

Дѣйствительно, для христіанина невозможно, совершенно невозможно не исполняться нынѣ радостію. Воскресеніе Іисуса Христа—безъ всякаго закона, повелѣнія, учрежденія—само по себѣ есть торжество торжествъ и праздниковъ праздникъ. Раскроемъ сію утѣшительную истину. Что служитъ основаніемъ всѣхъ празднествъ священныхъ? Въ однихъ выражается преимущественно твердость и чистота вѣры; въ другихъ особенно открывается благолѣпіе любви и добродѣтели; въ иныхъ оцутительнѣйшимъ образомъ просіяваетъ высота и святость надежды.

Но воскресеніе Іисуса Христа совмѣщаетъ въ себѣ всѣ сіи качества въ самой высшей степени. Оно есть высочайшее торжество вѣры, ибо имъ утверждена, возвеличена, обожена вѣра наша;—есть высочайшее торжество добродѣтели, ибо въ немъ самая чистѣйшая добродѣтель восторжествовала надъ величайшимъ искушеніемъ; есть высочайшее торжество надежды, ибо служитъ вѣрнѣйшимъ залогомъ обѣтованій савыхъ величественныхъ. „Сей нареченный и святой день праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ“.

1) *Воскресеніе Іисуса Христа есть торжество вѣры.*

*) Тертуллианъ.

Кто зналъ, слушатели, болѣе всю сущность нашей вѣры, какъ не апостоль Павелъ, первѣйшій проповѣдникъ вѣры? Но помните-ли, что онъ однажды сказалъ коринескимъ ученикамъ своимъ? „Аще Христосъ не воста, суетна вѣра наша“ (1 Кор. XV, 14). То есть ежели Христосъ не воскресъ, то всѣ догматы нашей вѣры теряють свою силу; Евангеліе и проповѣдь не имѣють никакого достоинства; мы не должны болѣе именоваться христіанами, намъ лучше обратиться къ язычеству.

Мысль разительная, но совершенно истинная, неоспоримая. Ибо на чемъ основана вся вѣра наша? „Наздани бывше, отвѣчаетъ св. Павелъ, на основаніи апостоль и пророкъ, сущу краеугольну самому Иисусу Христу“ (Ефес. II, 20). Воскресшій Иисусъ есть краеугольный камень нашея вѣры; Онъ есть святитель и посланникъ нашего исповѣданія (Евр. III, 1). Но *почему*, слушатели „сей камень, пренебреженный зиждущими, содѣлался во главу угла и дивенъ во очію нашу“ (Матѣ. XXI, 41)? Почему, когда цѣлый народъ іудейскій отвергъ и отвергаетъ Господа Иисуса, мы признаемъ въ Немъ Христа—Божію силу и Божію премудрость?

Мы имѣемъ на сіе весьма много доказательствъ; но всѣ они были не достаточны безъ воскресенія нашего Господа.

Дабы скорѣе и яснѣе видѣть сію истину, вообразимъ, слушатели, что мы принадлежимъ, къ числу тѣхъ людей, кои слѣдовали за Господомъ отъ начала до конца Его земнаго служенія, слышали всѣ бесѣды Его, видѣли всѣ дѣла Имъ совершенныя. Доколѣ Онъ отверзалъ очи слѣпыхъ, воскрешалъ мертвыхъ, мы спокойно слѣдовали бы за Нимъ, восклицали бы вмѣстѣ съ апостолами: „Ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго“ (Іоан. VI, 69). Но вотъ наступаетъ страшный часъ страданій: ученикъ передаетъ Его; безумная синагога отвергаетъ, яко лстеца; неразумный Пилать осуждаетъ, яко возмутителя; Иисусъ,—чаяніе наше—возносится на крестъ вмѣстѣ съ злодѣями; самъ Отець оставляетъ Его; Онъ умираетъ въ мукахъ, погребается; самый гробъ Его запечатлѣнъ печатію невѣрія. Что было бы тогда, слушатели, съ нами, съ нашею вѣрою,

если бы Онъ
Его гробъ.
израиля; но
XXIV, 21)
бы въ домъ
мечта. Ибо
вѣры Апосто
Не всѣ ли
Не всѣ ли о
„овцамъ не
по воскресен
изъ нихъ, ч
ренности вы
ихъ проповѣ
язычества, и
повѣдывать?
имать живо
Божій оста
„Христосъ
когда бы вс
мертвъ. За
неоднократно
23; Іоан. II
не исполнило
„помянухомъ
тріехъ днехъ
стіанинъ мо
Такимъ
Его былъ бы
всѣ прежде
что никто не
въ Него; по
стоила бы д
тилище, въ
Не нап
вали отъ Не

если бы Онъ не воскресъ? Долго ли бы мы оставались при Его гробѣ. „Се мы надѣяхомся, яко сей есть хотяй избавити израиля; но и надъ всѣми сими Онъ остался во гробѣ“ (Лук. XXIV, 21): вотъ что сказалъ бы каждый изъ насъ и пошелъ бы въ домъ свой ожидать другого Мессію. Это никакъ не мечта. Ибо нельзя думать, чтобы наша вѣра оказалась тверже вѣры Апостоловъ. А что случилось съ ними по смерти Господа? Не всѣ ли они усумнились въ томъ, что Онъ есть мессія? Не всѣ ли они, какъ предрекъ Спаситель, разсѣялись подобно „овцамъ не имѣющимъ пастыря“ (Матѣ. XXVI, 31)? Даже по воскресеніи Господа какъ трудно было увѣрить нѣкоторыхъ изъ нихъ, что Онъ дѣйствительно воскресъ!—А безъ сей увѣренности вышли ли бы они на всемірную проповѣдь? А безъ ихъ проповѣди обратился ли бы міръ, погруженный въ тьму язычества, къ вѣрѣ христіанской? И что бы они начали проповѣдывать? Какъ бы они сказали: „Вѣруяй въ Сына Божія, имать животъ вѣчный“ (Іоан. V, 36), когда Самъ Сынъ Божій оставался бы мертвымъ? Какъ бы они сказали: „Христосъ вчера и днесь, тойже и во вѣки“ (Евр. XIII 8), когда бы всякій зналъ, что Онъ прежде былъ живъ, а потомъ мертвъ. Замѣтимъ еще одно обстоятельство. Иисусъ Христосъ неоднократно предсказывалъ воскресеніе Свое (Матѣ. XVII, 23; Іоан. II, 10, 14, 18). Значить, если бы сіе предсказаніе не исполнилось, то іудеи имѣли бы полное право сказать: „помянухомъ, яко льстецъ оный рече, еще живъ сый, яко по триехъ днехъ востану“ (Матѣ. XXVII, 63). И что тогда христіанинъ могъ бы отвѣчать на сіе?

Такимъ образомъ безъ воскресенія Иисуса Христа гробъ Его былъ бы вмѣстѣ и гробомъ вѣры христіанской: потому что всѣ прежде вѣровавшіе въ Него престали бы вѣрить; потому что никто не принялъ бы на себя труда проповѣдывать вѣру въ Него; потому, наконецъ, что проповѣдь сія сама по себѣ не стоила бы довѣрія. Но теперь гробъ Иисуса Христа есть святилище, въ коемъ совершилось торжество вѣры христіанской.

Не напрасно Самъ Иисусъ Христосъ, когда іудеи требовали отъ Него новыхъ чудесъ въ удостовѣреніе, что Онъ есть

Единородный Сынъ Божій, отвѣчалъ, что другого знаменія не дастся имъ, кромѣ знаменія Ионы пророка (Мтѣ. хп, 39, 40), то-есть воскресенія; не напрасно, отходя на страданіи Свои, Онъ изрекъ, что наступаетъ время, когда прославится Сынъ человѣческій (Іоан. хш, 31). Въ воскресеніи Своемъ Онъ подлинно прославился, прославился, по замѣчанію апостола Павла, уже не яко пророкъ, ниже яко Сынъ человѣческій, но яко Сынъ Божій, въ Коемъ обитаетъ вся полнота Божества.

Кто не узнаетъ Сына Божія въ воскресшемъ Іисусѣ? Фарисеи и книжники не будутъ болѣе требовать знаменія съ неба; теперь предъ ними отверзлось цѣлое небо, да видятъ, что Сынъ человѣческій паки восходитъ туда, откуда пришелъ (Іоан. іv, 62; vш, 14). И первосвященники не скажутъ: Аще Царь Израилевъ есть, да снидетъ нынѣ со креста (Мтѣ. ххvп, 42). Распятый и не сходя со креста показалъ, что Онъ есть Царь земли и неба. Самъ дьяволъ не дерзнетъ сказать: „Аще Сынъ еси Божій, вергнися низу“ (Мтѣ. іv, 6). Сынъ Божій вергнулся низу на крестъ и чинъ природы измѣнился! Теперь явно для всѣхъ, что воскресшій Іисусъ яко Господь жизни и смерти имѣетъ „область положить душу свою и опять принять оную“ (Іоан. х, 18). Онъ восхотѣлъ предать оную для спасенія міра, и предалъ; восхотѣлъ паки принять, и принялъ. Илія не пришелъ спасти Его; Онъ Самъ спасъ себя. — Отверзаются ли тебѣ страхомъ врата смертная, — вопрошалъ нѣкогда Богъ Іова, дабы доказать ему его ничтожество и свое могущество, — вратницы адовы видѣвши тя убояшася ли (Іов. хххvш, 17)? Отверзаются, можемъ теперь отвѣчать мы, отверзаются предъ нашимъ Искупителемъ, который плѣнилъ и разрушилъ адъ.

Въ какомъ благолѣпіи является теперь самый крестъ Христовъ, тотъ крестъ, на которомъ вмѣстѣ съ Іисусомъ, такъ сказать, распята была самая вѣра! Кто не видитъ, что сіе знаменіе проклятія для другихъ, для Іисуса было жертвенникомъ, на коемъ принесена всемірная жертва, что Богъ принялъ сію жертву въ воню благоуханія; что Агнецъ закланный достоинъ принять славу и честь (Апокал. v, 12.) Послѣ сего, что можетъ поколебать вѣру нашу, когда сама смерть и адъ не одолѣли

ея въ лицѣ
кличалъ апос
знаю, что С
вить залогѣ
Пусть тепер
ніями, возра
пусть понос
скажемъ то
нашъ Спасит

2) *Вос*

тели. Добр

лица земли;

яко свѣтили

„Каменіемъ

умроша, про

(Евр. хі, 36)

танная Сами

дילים въ в

благословеніи

чтобы не од

жрущему (К

лобы и печ

ники же по

Промы

предъ лицомъ

посмѣхъ (Пр

комъ; не ра

выходили и

Божіими, но

бродѣтели в

чивались пра

добродѣтель

ста. Между

надлежало я

бывалась чис

совершенная

ея въ лицѣ Начальника и Совершителя вѣры? — „Я знаю, восклицалъ апостоль Павелъ, я знаю, въ Кого вѣрую“ (2 Тим. 1, 12.), знаю, что Спаситель мой есть Богъ, Который „силень сохранить залогъ спасенія моего до Своего славнаго пришествія“. Пусть теперь сыны погибельные встаютъ съ своими сомнѣніями, возраженіями, клеветами на Господа и на Христа Его, пусть поносятъ вѣру нашу: мы не будемъ спорить съ ними; скажемъ только: умрите и вокресните, какъ умеръ и воскресъ нашъ Спаситель, и мы повѣримъ вамъ!

2) *Воскресеніе Іисуса Христа есть торжество добродѣтели.* Добродѣтель, гонимая на землѣ, никогда не оставляла лица земли; всегда являлась въ избранныхъ Божіихъ, кои сіяли *яко свѣтила въ мѣрѣ*. Но какая была участь добродѣтели? — „Каменіемъ побіени быша, претрени быша, убійствомъ меча умроша, проидоша въ милотеяхъ, лишени, скорбяще, озлоблени“ (Евр. xi, 36—38.) Вотъ исторія людей добродѣтельныхъ, начертанная Самимъ Духомъ Святымъ! Святіи Божіи человекѣ трюдились въ вертоградѣ Господнемъ не изъ за платы земныхъ благословеній, но правосудіе небеснаго Домовладыки требуетъ, чтобы не одинъ конецъ былъ благому и злему, жрущему и не жрущему (Еккл. ix, 2.) И сколько разъ слышался гласъ жалобы и печали: „что яко путь нечестивыхъ спѣется, праведники же пожинаютъ сами яко класы“?.

Промысль оправдывалъ иногда видимо пути свои не разъ предъ лицомъ всего міра, вмѣняющаго житіе праведныхъ *въ посмѣхъ* (Прем. v, 3). Добродѣтель торжествовала надъ порокомъ; не разъ повергаемые въ горнило искушеній, праведники выходили изъ него, яко золото чисто, не только предъ очами Божіими, но и предъ очами враговъ своихъ. Но торжество добродѣтели всегда оставалось не полно; на вѣнцѣ, коимъ увѣнчивались праведники, всегда примѣтны были терны: поелику и добродѣтель сыновъ человѣческихъ всегда несовершенна, нечиста. Между тѣмъ для посрамленія торжествъ міра суетнаго надлежало явить полное торжество добродѣтели. Для сего требовалась чистѣйшая добродѣтель, величайшее искушеніе и все-совершенная слава.

Таково торжество Иисуса Христа!—Что была вся жизнь Его, какъ не единое непрерываемое служеніе Богу и ближнимъ?—Иудеи, почитая Его воскресшимъ пророкомъ, не напрасно недоумѣвали, какой пророкъ воскресъ въ Иисусѣ. ибо въ Немъ можно сказать, воскресли всѣ пророки, всѣ праведники. Въ Немъ вѣра Авраамова сочеталась съ подвижническою жизнью Иереміи, ревностію Или, облеклась кротостію Моисея, чистотою Иосифа совокупилась съ терпѣніемъ Іова.

Между тѣмъ, что было удѣломъ сихъ добродѣтелей? Какой праведникъ былъ посрамленъ, презрѣнъ, умученъ болѣе Иисуса Христа? На одной Голгоѣ въ лицѣ Его были поруганы всѣ добродѣтели. Поругана святая преданность въ волю Божию: „упова на Бога, да избавить Его“. Поругана любовь къ ближнимъ: „иныя спасе, себе ли не можетъ спасти“. Поругано смиреніе: „Аще царь Израилевъ есть, да снідетъ нынѣ со креста“. Поругана истинность: „помянухомъ, яко льстецъ оный рече“.

Но зрите торжество благочестія! Какая изъ добродѣтелей не увѣнчана нынѣ въ лицѣ Иисуса Христа?—„Онъ смирилъ Себя, послушливъ бывъ до смерти крестныя: и вотъ Богъ превознесъ Его и даровалъ Ему имя паче всякаго имени, да о имени Иисуса Христа всяко колѣно поклонится: небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ“ (Фил. II, 6—11). „Онъ богатъ съиближилъ для насъ, не имѣлъ гдѣ главы подклонить: и вотъ дается Ему всякая власть на землѣ и на небѣ“ (Матѣ. XXVIII, 18). Онъ изъ любви къ ближнимъ отдалъ душу свою: вотъ души всѣхъ сыновъ человѣческихъ предаются Ему во власть, яко Искупителю и Судіи.

И это только еще видимые для насъ слѣды торжества невидимаго. Если бы мы, по обѣщанію Спасителя, узрѣли небо отверстымъ (Іоан. I, 51), какое бы торжество добродѣтелей открылось предъ очами нашими! Тамъ увидѣли бы мы Сына человѣческаго за пріятіе смерти вѣнчаннаго славою и честію (Евр. II, 9), сѣдящаго одесную силы Божіей (Лук. XXIII, 69). Увидѣли бы двадцать четыре старца, повергающихъ вѣнцы свои предъ Агнецемъ закланнымъ (Апок. IV, 10). Увидѣли бы

сонмы анге.
Сына челове
отъ неприст
Какое
ваться при
истинно все
самый язык
Христа; дов
дабы радова
ческихъ ста
Правосудны
Онъ прослав
человѣческим
подъятаго в
жества мір
Итакъ, хри
не уклоняйс
Если Промы
такъ, какъ
то потому,
награды. И
въ утѣшеніи
на небѣ.

3) Вос

Для угнете
вѣческаго,
упованія въ
воздыханій.
всѣ времена
жизни. Но
себѣ безсме
Ниспровергн
по земли (с
свели филос
вѣка. Прихо
потомъ сам

сонмы ангеловъ не восходящихъ уже и не сходящихъ надъ Сына человеческого (Іоан. I, 51), а закрывающихъ лица свои отъ неприступной славы Его лица.

Какое же сердце, любящее добродѣтель, можетъ не радоваться при такомъ торжествѣ Іисуса Христа? Это торжество истинно всемірное,—торжество, въ коемъ можетъ участвовать самый язычникъ. Пусть онъ не вѣритъ въ Божество Іисуса Христа; довольно, если онъ вѣритъ въ Бога и добродѣтель, дабы радоваться о томъ, что святѣйшій изъ сыновъ человеческихъ сталъ величественно награжденъ нынѣ самымъ небомъ. Правосудный Богъ показалъ въ воскресеніи Іисуса Христа, какъ Онъ прославляетъ любящихъ Его; показалъ предъ всѣмъ родомъ человеческимъ, что Онъ никогда не забываетъ *труда любви, подъятаго во имя Его* (Евр. VI, 10) Показалъ, что всѣ торжества міра суть ничто предъ торжествомъ праведника. Итакъ, христіанинъ, теперь смѣло проходи путь искушенія, не уклоняйся Голговы; она есть лѣствица къ небесной славѣ. Если Промыслъ еще на землѣ не увѣнчаетъ твоего терпѣнія такъ, какъ увѣнчиваются нынѣ страданія воскресшаго Іисуса, то потому, что ты предназначенъ для неба, гдѣ сокрыты всѣ награды. И Его торжество только началось видимо на землѣ въ утѣшеніе всѣхъ страдальцевъ, — а продолжается всецѣло на небѣ.

3) *Воскресеніе Іисуса Христа есть торжество надежды.*

Для угнетеннаго всякаго рода бѣдствіями смертнаго рода человеческого, что можетъ быть нужнѣе, какъ прозрѣніе окомъ упованія въ ту страну, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, ни воздыханій. И дѣйствительно, мысли и желанія человеческія во всѣ времена и во всѣхъ народахъ устремлялись за предѣлы сей жизни. Но гробъ, мрачный гробъ останавливалъ, поглощалъ въ себѣ безсмертныя желанія. И кто могъ разсѣять мракъ сей? Ниспровергнуть сію преграду? Являлись мудрецы; но проходя по земли (Іоан. III, 31), о землѣ и говорили; хвалились, что свели философію съ неба, а на небо не возвели ни одного человека. Приходили пророки, наставляли, обличали, утѣшали; но потомъ сами умирали, не принявъ обѣтованія (Евр. XI, 39);

и надъ ихъ гробами лились слезы, слышались вздохи. Самъ законъ Моисеевъ, столько разъ угрожавшій смертію, никогда не обѣщаль явно безсмертія; непрестанно указываль на Ханаанъ земный, но молчалъ о Ханаанѣ небесномъ. Только Энохъ и Илія воспарили надъ бездною тлѣнія, но воспарились подобно уединеннымъ орламъ, коихъ слѣдъ незримъ окомъ человѣческимъ. Надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ царствовала смерть съ такою свирѣпостію, что во время Іисуса Христа не только многіе изъ мудрецовъ языческихъ, даже великая часть народа Божія отвергла всякую надежду на безсмертіе; глагола не быти ни Ангела, ни духа (Матѣ. XXI, 23).

Надлежало возстановить падшую надежду; надлежало явить предъ лицомъ всего міра, что тѣло только человѣка *обращается въ землю, а духъ восходитъ къ Богу, иже даде его* (Ефкл. XII, 7). И вотъ въ воскресеніи Спасителя совершается торжество надежды.

Торжество чудное. Всемогущество Божіе могло бы въ слухъ всѣхъ людей возвѣститъ обѣтованіе живота вѣчнаго, какъ возвѣщенъ нѣкогда законъ въ слухъ всѣхъ Израильтянъ: оно могло бы сотворить Ангелами своими *вѣтры*, а слугами своими—огнь *палящъ* (Псал. CIII, 4), да вразумять смертныхъ, что послѣ отечества земнаго, временнаго, ихъ ожидаетъ отечество небесное—вѣчное.—Но что дѣлаетъ Премудрость Божія? Гробъ и смерть были виною страха и отчаянія человѣческаго. Она гробъ обращаетъ въ источникъ надежды; смерть принуждаетъ быть проповѣдницею безсмертія, ибо для чего другого служить теперь гробъ Іисуса Христа, который одинъ только въ воскресеніи мертвыхъ не отдастъ мертвеца своего, какъ не въ доказательство того, что и всѣ гробы нѣкогда опустѣютъ, отдадутъ мертвецовъ своихъ? — Къ чему послужила смерть Іисуса Христа, какъ не къ увѣренію, что смерть есть только стражъ, который хранитъ дотолѣ, доколѣ угодно Господу жизни, и что во власти сего стража находится только бранный составъ нашъ, а не духъ, совершенно не знающій гроба и смерти?

Торж
насъ отъ
какому-либ
бы причи
чтобы Бо
зло дѣйств
вкусить сл
жетъ ли б
И могла
нашу наде

Торж
доказатель
столько си
ніе Іисуса
въ нашемъ
шенное пр
апостоль
воскресені
то и Хри
дѣлѣ, Хри
могутъ ли
Царь; над
останутся

Торж
ческаго, х
Воскресені
рило ея
безсмертен
сіе тлѣнн
будетъ жи

Торж
прославлен
апостола,
ренія наш
(Фил. III,

Торжество трогательное. Если бы Богъ для освобожденія насъ отъ страха смерти, повелѣлъ умереть и воскреснуть какому-либо великому праведнику, то мы и тогда не имѣли бы причины страшиться мрака смертнаго, ибо не возможно, чтобы Богъ подвергъ праведника смерти, если бы она была зло дѣйствительное. Но теперь Самъ Богочеловѣкъ благоволилъ вкусить смерть самую мучительную; послѣ Его вкушенія можетъ ли быть чрезъ мѣру горька и нестерпима чаша смерти? И могла ли любовь Отца небснаго трогательнѣе утѣшить нашу надежду?

Торжество самое вѣрное. Смѣло можно сказать, что всѣ доказательства безсмертія, употребляемые разумомъ, не имѣютъ столько силы, сколько заключаетъ оной въ себѣ одно воскресеніе Іисуса Христа. Вѣрить сему воскресенію и сомнѣваться въ нашемъ воскресеніи, по ученію Евангельскому, есть совершенное противорѣчіе. „Аще Христосъ воста“, писалъ нѣкогда апостоль Павелъ къ коринѣянамъ, „како глаголють нѣцыи, яко воскресенія мертвыхъ нѣсть? Аще воскресенія мертвыхъ нѣсть, то и Христосъ не воста“ (1 Кор. XV, 12, 13). Въ самомъ дѣлѣ, Христосъ есть глава вѣрующихъ: если воскресла глава, могутъ ли остаться мертвыми прочіе члены? Христосъ есть Царь; надъ кѣмъ же Онъ будетъ царствовать, если подданные останутся въ гробахъ?

Торжество полное. Надежда на безсмертіе духа человѣческаго, хотя слабая, и прежде была въ родѣ человѣческомъ. Воснесеніе Іисуса Христа, утверждая сію надежду, расширило ея область, показало, что не только духъ человѣческій безсмертенъ, но и тѣло вѣчно, что наступитъ день, когда и *сіе тлѣнное* облечется нетлѣніемъ, и сіе мертвенное пожерто будетъ животомъ (1 Кор. XV, 53).

Торжество наконецъ величественное. Что величественнѣе прославленнаго человѣчества Іисуса Христа? Но по увѣренію апостола, настанетъ время, когда Онъ преобразитъ тѣло смиренія нашего, во еже быти ему сообразно тѣлу славы Его (Фил. III, 21).

О, какое хладное сердце не возрадуется при семъ, не проникнется огнемъ любви къ Воскресшему! Много было обѣщано, когда онъ сказалъ, что *въ воскресеніи вѣрующіе* въ Него будутъ *якоже Ангели на небеси* (Матѣ. XXII, 30). Ибо чело-вѣку ли быть ангеломъ? Но вотъ по воскресеніи Своемъ Господь еще щедродательнѣе. Онъ Самъ не хочетъ имѣть ничего, кромѣ Божества, чего бы не раздѣлилъ съ нами. Его пречистое тѣло страданіями заслужило славу; мы не страдали, и между тѣмъ Онъ дастъ намъ ту же славу. Наше тѣло будетъ подобно Его тѣлу: не будетъ имѣть только язвъ, кои остались на пречистой плоти Его; одно это преимущество остается у Него.

„О, благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, породей насъ во упованіе живо воскресеніемъ Его отъ мертвыхъ“ (Петр. 1, 3). Господь, самъ Господь сотворилъ день сей, да возрадуемся и возвеселимся въ оный: Во истину Онъ есть праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ; торжество вѣры, добродѣтели и надежды. Ничто да не препятствуетъ нашей радости: ни скудость благъ земныхъ; Воскресшій Господь завѣщаль намъ цѣлое царство; Онъ для того и обнищаль, богатъ сый, да мы нищетой Его обогатимся; ни скудость благъ духовныхъ: Онъ—Всеблагій пошлетъ намъ не только сіи блага, но и Самого Подателя ихъ—Духа Святаго, если только мы, подобно апостоламъ, въ терпѣніи, единомыслии и молитвѣ будемъ ожидать сего дара. Всѣ да торжествуемъ предъ лицомъ воскресшаго Господа. Но, слушатели, торжествуя, мы должны, по слову апостола, памятовать, что пасха наша, за насъ закланная, есть Христось; а посему должны и праздновать оную *не въ квасъ злобы и лукавства, но въ безквасіи чистоты и истины* (1 Кор. V, 7, 8).

Св. Кипріанъ, описывая нѣкогда празднества языческія, говорилъ: „каковы ихъ боги, таковы ихъ и праздники: боги низки и нечисты, и праздники срамны и безстыдны“. Пасха наша, христіане, есть Іисусъ Христось; Онъ есть Богъ всемогущій и пресвятой; посему и намъ должно праздновать въ честь Его свято и праведно. Итакъ блюдемся, чтобы предав-

шись (какъ порокамъ, народы, не сказали: какъ христіане всю жизнь въ низкихъ къ людямъ. видя, какъ подумали, ветхозавѣтн долженъ въской не вкхотямъ. Нкресе! Тактвъ твоёмъ его подавляжуютъ и б и приниматему скажет (Лук. XXI) ками Воскр насъ. Если насъ, какъ вѣчалъ бы если любит страданія, Моя, той-

Христ стова все сверхъесте они въ одн

*) Прод

шисъ (какъ нерѣдко бываетъ) роскоши, сластолюбію и другимъ порокамъ, не помрачить славу Воскресшаго Спасителя; чтобы народы, не имѣющіе вѣры въ Него, видя наше безчиніе, не сказали: каковы праздники ихъ, вѣрно таковы и Богъ. Древніе христіане столь свято проводили дни священныя, и вообще всю жизнь свою, что язычники, не видя ихъ участвующими въ низкихъ забавахъ своихъ, думали, что они питаютъ ненависть къ людямъ. Блюдемся, слушатели, чтобы нынѣшніе язычники, видя, какъ многіе изъ христіанъ проводятъ дни священныя, не подумали, что они питаютъ вражду на Самого Бога. О Пасхѣ ветхозавѣтной сказано было въ законѣ, что необрѣзанный не долженъ вкушать оной (Исх. XII, 44), и истинной христіанской не вкусить тотъ, кто не обрѣзанъ сердцемъ, преданъ похотямъ. Напрасно таковой будетъ повторять: *Христосъ воскрес!* Такъ скажетъ ему Господь: Я воскресъ, но не въ тебѣ: въ твоёмъ сердцѣ Я мертвъ и доселѣ; камень ожесточенія твоего подавляетъ Меня; стражи—злые навывки и страсти окружаютъ и блудятъ Меня“. Напрасно таковой будетъ давать и принимать лобзанія любви и мира. Воскресшій Спаситель и ему скажетъ: „лобзаніемъ ли предаешь Сына человѣческаго“ (Лук. XXII, 48)? О, слушатели, не измѣнимъ нашими пороками Воскресшему Спасителю: Онъ и такъ много страдалъ за насъ. Если бы Онъ явился теперь и спросилъ каждаго изъ насъ, какъ Петра: любиши ли мя? безъ сомнѣнія каждый отвѣчалъ бы: „ей Господи, люблю Тя“ (Іоан. XXI, 16). Но если любите Мя, сказалъ Онъ ученикамъ своимъ, отходя на страданія, *то соблюдайте заповѣди Моя, и соблюдая заповѣди Моя, той—есть любяй Мя* (Іоан. XIV, 15, 21). Аминь.

О догматахъ. *)

Христіанскіе православные догматы—ученіе, которое Христова вселенская Церковь признаетъ право выражающимъ сверхъестественное божественное откровеніе. Слѣдовательно, они въ одно и тоже время и богооткровенны и церковны: бого-

*) Продолженіе; см. 7-й № Риж. Еп. Вѣдомостей за настоящій годъ.

откровенны въ нихъ выражаемыя ими истины, церковно же представленіе и выраженіе этихъ истинъ. Что не богооткровенно, чего нѣтъ ни въ свящ. Писаніи, ни въ свящ. Преданіи, то не—христіанскій православный догматъ. Но также не есть христіанскій православный догматъ то, что не церковно, что не содержится въ общемъ вѣропредставленіи и въ вѣроученіи Христовой вселенской Церкви, хотя оно имѣетъ, по видимому, основаніе для себя въ свящ. Писаніи и высказывается нѣкоторыми отцами и учителями церковными. Православный христіанинъ признаетъ подлинно и несомнѣнно богооткровеннымъ и истиннымъ лишь то, что представляется ему въ качествѣ богооткровеннаго и истиннаго Церковію. Православный христіанинъ, слушая, либо читая свящ. Писаніе, разумѣетъ или понимаетъ его всегда вполнѣ согласно съ разумѣніемъ его Церковію,—вполнѣ согласно съ тѣмъ ученіемъ, которое Церковь выдаетъ за содержащееся въ свящ. Писаніи и въ свящ. Преданіи. Въ своемъ неумѣннѣ согласить тѣ или другія мѣста или сказанія свящ. Писанія съ церковнымъ ученіемъ православный христіанинъ всегда видитъ лишь слѣдствіе слабости своего смысла; но никогда оно не служитъ православному христіанину поводомъ думать о Церкви, будто бы она способна изречь ложь вмѣсто истины. Такъ думать о Христовой вселенской Церкви православный христіанинъ отнюдь не позволяетъ себѣ, ибо онъ, согласно боговдохновенному наставленію св. апостола Павла, глубоко убѣжденъ, что Христова вселенская Церковь—*домъ Божій, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15).

Христіанскіе православные догматы тѣмъ, что они—ученіе, которое Христова вселенская Церковь признаетъ право выражающимъ сверхъестественное божественное откровеніе, отличаются отъ всякаго ученія и философскаго и предлагаемаго въ естественныхъ наукахъ. Что касается всякаго философскаго ученія, то сами представители его выдаютъ его за плодъ углубленія своею мыслію въ міробытіе. Что касается всякаго ученія, предлагаемаго въ естественныхъ наукахъ, то также сами представители его какъ на его существенный признакъ указываютъ на то, что оно основывается на наблюденіяхъ и изслѣдованіяхъ

естественно
будучи не
никогда не
вселенской
ныхъ христ
православн
держатъ не
Бога же с
наукой (1
2, 2), и П
что эти ис
происхожд
научныхъ
17. 19. 20

Христ
откровенно
вѣроученія
ныхъ испов
не богоот
думать обт
и къ тому
ними согла
представле
(Апологети
сверхъесте
ственно, в
ленія въ п
что едвали
представле
естественн
объ Іеговѣ
же доказа
заключаетъ
ковь о Бо
вполнѣ уд
воззрѣнія н

естественныхъ явленій и опытахъ. И то и другое ученіе, будучи не божественнымъ, а человѣческимъ по происхожденію, никогда не можетъ явиться въ качествѣ ученія Христовой вселенской Церкви, хотя бы оно происходило отъ православныхъ христіанъ и служило подтвержденіемъ для христіанскихъ православныхъ истинъ; ибо Церковь Богомъ предназначена содержать неповрежденными истины, которыя сообщены ей отъ Бога же сверхъестественно, а не для занятій философіей и наукой (1 кор. 2, 13; сн. 11, 2; 2 сол. 2, 15; 2 Тим. 1, 13; 2, 2), и Церкви Богомъ опредѣлено видѣть доказательство тому, что эти истины—подлинно истины, въ ихъ непосредственномъ происхожденіи отъ Него, отъ Бога, а не въ философскихъ и научныхъ доводахъ въ ихъ пользу (1 кор. 2, 13. 14; сн. 1, 17. 19. 20).

Христіанскіе православные догматы, какъ ученіе богооткровенное и вмѣстѣ церковное, противостоятъ всему тому въ вѣроученіяхъ нехристіанскихъ религій и христіанскихъ инославныхъ исповѣданій, что прямо противорѣчитъ имъ, какъ, очевидно, не богооткровенному и не церковному. Но точно такъ же думать объ отношеніи христіанскихъ православныхъ догматовъ и къ тому въ указанныхъ вѣроученіяхъ, что и по скольку съ ними согласно, нельзя. Нельзя допустить, что древле бывшее представленіе у китайцевъ о Дао и у индійцевъ о Дэвасѣ (Апологетика Эббарда, 2 т.) возникло у нихъ не на основѣ сверхъестественнаго божественнаго откровенія, а чисто естественно, вслѣдствіе наблюденія надъ внѣшней природой и углубленія въ природу собственнаго духа. Оно дотога возвышенно, что едвали уступаетъ въ этомъ отношеніи древле-еврейскому представленію объ Іеговѣ. Если какъ на доказательство сверхъестественнаго происхожденія древле-еврейскаго представленія объ Іеговѣ ссылаются на возвышенность представленія, то такое же доказательство сверхъестественнаго своего происхожденія заключаетъ въ себѣ древнее представленіе названныхъ язычниковъ о Божествѣ. Позднѣйшіе евреи оказались неспособными вполне удержаться на высотѣ своего древняго уже готоваго воззрѣнія на Бога,—на это указываютъ какъ на ясное свидѣ-

тельство исторіи, что тѣмъ менѣе еврейскій народъ способенъ былъ впервые самостоятельно выработать это воззрѣніе и что этимъ воззрѣніемъ онъ могъ быть обязанъ исключительно сверхъестественному откровенію. Но также китайцы и индійцы съ теченіемъ времени, и, предполагается, все съ бѣльшимъ умственнымъ развитіемъ по части вѣросознанія становились ниже, — вначалѣ бывшее возвышенное представленіе о Божествѣ мало-по-малу смѣнилось у первыхъ матеріализмомъ, такъ называемымъ, конфуціанствомъ, у вторыхъ въ средѣ необразованной народной массы политеизмомъ, въ образованномъ же сословіи пантеизмомъ, извѣстнымъ подъ именами брамизма и буддизма. На основаніи этого историческаго явленія нужно заключить тоже о происхожденіи первобытнаго вѣрованія у обоихъ языческихъ народовъ, что заключаютъ на основаніи подобнаго явленія въ исторіи евреевъ относительно древне-еврейскаго возвышеннаго представленія о Богѣ, — именно: оба языческихъ народа, и китайцы и индійцы, могли имѣть въ первобытное время возвышенную вѣру въ Божество благодаря сверхъестественному откровенію, а не себѣ самимъ. Важно то, что ученіе Библии о первоначальномъ состояніи міровой матеріи, о причинѣ и порядкѣ ея образованія и о происхожденіи первой человѣческой четы находятъ себѣ отголосокъ въ преданіяхъ, существующихъ искони вѣковъ у разныхъ языческихъ народовъ. Эти истины, очевидно, вовсе не таковы, чтобы человѣкъ могъ дойти до хотя бы то самаго скуднаго познанія о нихъ путемъ изслѣдованія природы, — не таковы, чтобы можно было смотрѣть на преданія язычниковъ о нихъ, какъ на возникшія внѣ всякой зависимости отъ сверхъестественнаго откровенія. Объяснить сходство — какъ бы мало оно ни было — между библейскимъ ученіемъ и разными языческими преданіями объ этихъ истинахъ можно лишь такимъ образомъ: тамъ и здѣсь содержится сверхъестественное откровеніе; но тамъ содержится оно въ чистомъ видѣ, а здѣсь въ болѣе или менѣе искаженномъ. Что касается способа достиженія сверхъестественнаго откровенія до язычниковъ, то имъ могло быть преданіе отъ времени Ноева, — отъ того времени, когда человѣчество, произшедшее отъ Ноя и еще не раздѣлен-

ное на сам
унаслѣдован
слѣдовательн
сказанію Би
его языка и
реніе увѣко
ніемъ город
зловѣріе (Б
отъ Авраам
потомковъ,
ственно отк
не могло бы
произведеть
вѣдѣніи то
потомкамъ п
заповѣдямъ
также отъ
многочислен
Бога *възрел*
а и письмен
шихъ съ ни
народовъ со
за два столѣ
были переве
богооткровен
знавшимъ гр
опредѣлитель
хотя бы то
ученіе кажд
христіанских
какихъ не о
части магом
иначе. По
лось на свѣт
вомъ и отту
мѣстахъ. П

ное на самостоятельные народы, имѣло одну общую вѣру, унаслѣдованную отъ своего общаго родоначальника, Ноя, и, слѣдовательно, по содержанію несомнѣнно богооткровенную. По сказанію Библии, Богъ наказалъ это человѣчество смѣшеніемъ его языка и разсѣяніемъ его по всей землѣ—но за гордое намѣреніе увѣковѣчить славу о себѣ въ своемъ потомствѣ построеніемъ города и башни высотой до небесъ, а не за безвѣріе или зловѣріе (Быт. 11, 1—8). Тѣ же народы, которые произошли отъ Авраама (17, 4—6), одного изъ позднѣйшихъ Ноевыхъ потомковъ, могли унаслѣдовать ближайше отъ него сверхъестественно открытое Богомъ и до него и самому ему. Иначе даже не могло быть, такъ какъ Богъ объявилъ Аврааму, что Онъ произведетъ отъ Авраама безчисленное потомство лишь въ предвѣдніи того, что послѣдній постарается внушить своимъ потомкамъ право вѣровать въ Него, въ Бога, и жить по Его заповѣдямъ (18, 18. 19). Еврейскій народъ, который произошелъ также отъ Авраама и которому чрезъ Моисея и другихъ многочисленныхъ боговдохновенныхъ мужей прямо отъ Самого Бога *възрѣна быша словеса Божія* (Рим. 3, 2) не только устно, а и письменнo, послужилъ, несомнѣнно, дѣлу ознакомленія бывшихъ съ нимъ въ такихъ или иныхъ отношеніяхъ языческихъ народовъ со „вѣренными ему словесами Божіими“. Слишкомъ за два столѣтія до Рождества Христова еврейскія свящ. книги были переведены на греческій языкъ; чрезъ это ветхозавѣтныя богооткровенныя истины стали болѣе доступны язычникамъ, знавшимъ греческій языкъ. Тогда какъ все—таки нельзя точно опредѣлить, откуда именно проникли богооткровенныя истины, хотя бы то въ болѣе или менѣе искаженномъ видѣ, въ вѣроученіе каждой изъ существующихъ въ настоящее время нехристіанскихъ такихъ религій, на первоначальное происхожденіе какихъ не сохранилось точныхъ историческихъ указаній; по части магометанства и магометанскаго вѣроученія дѣло стоитъ иначе. По свидѣтельству исторіи, магометанство впервые явилось на свѣтъ въ Аравіи въ VII вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ и оттуда потомъ распространилось во многихъ другихъ мѣстахъ. При своемъ первоначальномъ образованіи магометан-

ство восприняло въ свое вѣроученіе богооткровенныя истины, занесенныя въ Аравію евреями, которые исповѣдывали, такъ называемое, „новоіудейство“, и христіанами, въ средѣ коихъ было не мало еретиковъ. Богооткровенныя истины есть въ магометанствѣ, хотя онѣ здѣсь крайне обезображены примѣсью разныхъ суевѣрій и, между прочимъ, собственными измышленіями Магомета, виновника бытія магометанской религіи и самого ея имени „магометанской“, „магометанства“. („Зависимость корана отъ христіанства В. Зорнина. См. въ Правосл. Благовѣстникѣ 1899 №№ 7, 8, 10 и 11. „Зависимость корана отъ іудейства“. Его же. См. тамъ же №№ 12 и др.). Но какимъ бы путемъ ни проникли богооткровенныя истины въ языческія вѣроученія и вѣрованія и въ какомъ бы видѣ онѣ здѣсь ни содержались, однако онѣ здѣсь есть. Слѣдовательно, христіанскіе православныя догматы, какъ вѣроученіе богооткровенное, не противостоятъ всему содержанію языческихъ вѣроученій какъ сплосъ не богооткровенному. Есть религія также не христіанская, но и не языческая,—новоіудейство. Между тѣмъ какъ послѣдователи всякой языческой религіи не признавали и не признаютъ ея источникомъ священныя для христіанъ ветхозавѣтныя и новозавѣтныя книги, послѣдователи новоіудейства выдаютъ за главный ея источникъ священныя и именно ветхозавѣтныя книги. Очевидно, что во всякомъ случаѣ по источнику новоіудейство ближе языческихъ религій къ христіанскому православному исповѣданію, ибо здѣсь за источникъ богооткровенныхъ истинъ признаются, между прочимъ, также и эти книги. Хотя послѣдователи новоіудейства выдаютъ за его главный источникъ тѣ же самыя священныя ветхозавѣтныя книги, которыя служили источникомъ и основой для древнеіудейства, тѣмъ не менѣе новоіудейство въ отношеніи къ вѣро и нраво-ученію представляетъ изъ себя большое уклоненіе отъ чистоты древнеіудейства. Зависитъ это оттого, что истины ветхозавѣтной религіи содержатся въ новоіудействѣ, по мнѣнію новоіудеевъ, въ истолкованномъ—въ дѣйствительности же обезображенномъ—видѣ преданіями старцевъ, по мнѣнію опять таки ихъ же, мужей мудрыхъ и благочестивыхъ. Само собою

понятно, что
отъ древн
человѣческ
противост
венному.

Что
вѣданій, то
ношенія и
къ вѣроуч
нужно пре
протестант
ческимъ с
скому, ре
ція имъ,
даго изъ
книги—ве
ственный
своего вѣ
также и
общество
лосомъ Х
въ Христе
сомнѣнны
наоборотъ
на автори
видно, что
нія сравн
православи
нымъ дог
такъ же
за имѣюще
завѣтныя,
Дальше; о
вѣроучені
ковъ, ра
вѣроучені

понятно, что всему, оставшемуся въ новоіудейскомъ вѣроученіи отъ древнеіудейскаго послѣ его перетолкованія и искаженія человѣческими мудрованіями, христіанскіе православные догматы противостоятъ не какъ богооткровенное ученіе не богооткровенному.

Что касается вѣроученій христіанскихъ инославныхъ исповѣданій, то, ради наибольшей отчетливости въ опредѣленіи отношенія ихъ къ христіанскимъ православнымъ догматамъ какъ къ вѣроученію богооткровенному и въ то же время церковному, нужно прежде всего указать главное различіе между вообще протестантскими вѣроученіями съ одной стороны и р.-католическимъ съ другой. Протестантскимъ вѣроученіямъ—лютеранскому, реформатскому, баптистскому—присущи слѣдующія, общія имъ, отличія отъ р.-католическаго: а) послѣдователи каждаго изъ протестантскихъ вѣроученій смотрятъ на священныя книги—ветхозавѣтныя и новозавѣтныя вмѣстѣ какъ на единственный его источникъ; р.-католики же какъ на источникъ своего вѣроученія указываютъ не только на эти книги, но также и на священное Преданіе; и б) ни одно протестантское общество не признаетъ никакого значенія въ дѣлѣ вѣры за голосомъ Христовой вселенской Церкви, т. е. всеобщность вѣры въ Христовой вселенской Церкви во что-либо не считаетъ несомнѣннымъ признакомъ истины этой вѣры; р.-католики же, наоборотъ, признаютъ необходимымъ, чтобы вѣра утверждалась на авторитетѣ Церкви вселенской. Изъ только-что сказаннаго видно, что по источнику христіанскія протестантскія вѣроученія сравнительно съ новоіудейскимъ ближе къ христіанскому православному вѣроученію, или къ христіанскимъ православнымъ догматамъ; ибо каждое изъ протестантскихъ вѣроученій, такъ же какъ и православное, признается его послѣдователями за имѣющее своимъ источникомъ священныя книги не однѣ ветхозавѣтныя, подобно новоіудейству, а вмѣстѣ и новозавѣтныя. Дальше; оттуда же видно, что гораздо ближе протестантскихъ вѣроученій къ православному р.-католическое. У р.-католиковъ, равно какъ у православныхъ, признается за источникъ вѣроученія не только свящ. Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта,

а вмѣстѣ съ нимъ и свящ. Преданіе; между тѣмъ какъ протестанты отрицаютъ значеніе свящ. Преданія въ дѣлѣ вѣры. У р.-католиковъ, равно какъ у православныхъ, признается необходимымъ, чтобы вѣроученіе утверждалось на авторитетѣ вселенской Церкви; между тѣмъ какъ протестанты не признаютъ никакого авторитета за нею. Такъ какъ, съ православной точки зрѣнія, и протестанты и р.-католики признаютъ источникомъ своей вѣры и своихъ догматовъ во всякомъ случаѣ подлинно сверхъестественное божественное откровеніе, то поэтому, съ православной же точки зрѣнія, нельзя не смотрѣть на все въ ихъ вѣроученіяхъ, согласное съ христіанскими православными догматами, какъ на богооткровенное и, слѣдовательно, какъ на такую часть въ ихъ вѣроученіяхъ, отъ которой христіанскіе православные догматы своимъ признакомъ богооткровенности не отличаются. Но христіанскіе православные догматы, будучи богооткровенными, вмѣстѣ и церковны. Православный христіанинъ потому держится христіанскихъ православныхъ догматовъ въ качествѣ несомнѣнно выражающихъ богооткровенныя и спасительныя истины, что ихъ въ качествѣ такихъ держатся и всегда держались всѣ православные христіане, т. е. что они въ качествѣ такихъ произошли отъ Христовой вселенской Церкви, что они—то ученіе, которое Христова вселенская Церковь признаетъ право выражающимъ сверхъестественное божественное откровеніе. Христіанинъ православный, доколѣ онъ православный, считаетъ прямымъ своимъ долгомъ безпрекословно повиноваться своей Церкви въ дѣлѣ вѣры, а не сочинять свою вѣру на основаніи ли свящ. Писанія или какомъ нибудь иномъ. Если онъ подвергаетъ научному разслѣдованію содержаніе своей вѣры, то вовсе не вслѣдствіе возникшаго у него сомнѣнія въ истинѣ послѣдняго,—сомнѣнія въ истинѣ того, что Христова вселенская Церковь признаетъ несомнѣннымъ, у него не можетъ быть и не бываетъ,—а или только для того, чтобы самому наилучше уразумѣть содержаніе своей вѣры, или, вмѣстѣ съ этимъ, и съ цѣлью возымѣть возможность дать отпоръ невѣрующимъ и иначе вѣрующимъ. Итакъ, православный христіанинъ прямо и непосредственно не изъ свящ. Пи-

санія, а от
вѣруетъ как
православны
вѣроученіе,
вѣрѣ. Что
томъ числѣ,
дейскаго и
даній, то
творѣчить
чемъ то ли
отъ Христо
нихъ, взята
ковнымъ въ
ковными х
ставляетъ с
р.-католичес
себя вселен
ученіе при
Но это—до
былъ право
многихъ са
всел. соб.;
6 всел. соб
ности, отдѣ
Только всѣ
Церковію.
дѣлало изъ
ствѣ вѣры и
каждой изъ
муса посред
канонамъ, в
шая въ ка
бы р.-като
общую всѣ
областей, и
начальной

санія, а отъ Христовой Церкви научается тому, во что онъ вѣруетъ какъ въ богооткровенное; онъ принимаетъ христіанскіе православныя догматы за *несомнѣнно* истинное христіанское вѣроученіе, потому что они—ученіе всей Христовой Церкви о вѣрѣ. Что же касается вѣроученій языческихъ религій и, въ томъ числѣ, магометанскаго, что касается вѣроученія новоіудейскаго и вѣроученій христіанскихъ протестантскихъ исповѣданій, то каждое изъ нихъ,—не только въ чемъ каждое противорѣчитъ христіанскимъ православнымъ догматамъ, а и въ чемъ то либо другое согласно съ послѣдними, — не произошло отъ Христовой вселенской Церкви; поэтому ни одного изъ нихъ, взятаго въ цѣломъ его содержаніи, нельзя признать церковнымъ въ томъ самомъ смыслѣ, въ какомъ признаются церковными христіанскіе православныя догматы. Исключеніе составляетъ собою вѣроученіе христіанскаго инославнаго именно р.-католическаго исповѣданія. Р.-католическій міръ воображаетъ себя вселенскою Церковію и поэтому все цѣликомъ свое вѣроученіе признаетъ и выдаетъ за вѣроученіе вселенской Церкви. Но это—ложь, самообольщеніе. Р.-католическій міръ, когда былъ православнымъ, представлялъ изъ себя лишь одну изъ многихъ самоуправлявшихся церковныхъ областей (6 пр. 1 всел. соб.; 8 пр. 3 всел. соб.; 28 пр. 4 всел. соб.; 36 пр. 6 всел. соб.). Ни одна изъ нихъ, ни р.-католическая въ частности, отдѣльно отъ прочихъ не была вселенскою Церковію. Только всѣ такія области, вмѣстѣ взятыя, были вселенскою Церковію. То, что связывало ихъ въ одно великое цѣлое,—дѣлало изъ нихъ одну вселенскую Церковь, состояло въ единствѣ вѣры и нравоученія у нихъ и въ одинаковомъ подчиненіи каждой изъ нихъ общему приговору всѣхъ ихъ, высказывавшемуся посредствомъ вселенскихъ соборовъ,—общецерковнымъ канонамъ, коими, между прочимъ, подтверждается искони бывшая въ каждой изъ нихъ независимость самоуправленія. Если бы р.-католическій міръ продолжалъ хранить у себя вѣру, общую всѣмъ православнымъ христіанамъ всѣхъ церковныхъ областей, или, что то же, вѣру вселенской Церкви въ ея первоначальной чистотѣ, если бы р.-католическій міръ продолжалъ

подчиняться голосу вселенской Церкви, жить и относиться къ прочимъ церковнымъ областямъ согласно съ общецерковными канонами, то онъ оставался бы одною изъ православныхъ церковныхъ областей. Очевидно, въ этомъ случаѣ онъ всегда продолжалъ бы составлять лишь именно часть вселенской Церкви и никогда не сдѣлался бы цѣлою вселенскою Церковію. Но р.-католическій міръ устремился къ ниспроверженію самихъ основъ бытія и жизни вселенской Церкви: сталъ извращать ея богопреданную вѣру своими нововведеніями, сталъ въ лицѣ своего папы, римскаго епископа, поирать права прочихъ церковныхъ областей на независимое самоуправленіе и явно обнаруживать гордые замыслы подчинить всѣхъ своей власти, — за это вселенская Церковь отлучила отъ себя его. Само собою понятно, что, отпавши отъ вселенской Церкви, онъ чрезъ это не могъ самъ сдѣлаться вселенскою Церковію. Переставши быть частью вселенской Церкви, онъ, такимъ образомъ, пересталъ быть даже *помѣстною* Христовою Церковію. Ложно признавая себя вселенскою Церковію, р.-католическій міръ поэтому ложно признаетъ догматами вселенской Церкви всѣ тѣ, которые измышлены имъ и которые не исповѣдуются и никогда не исповѣдывались въ подлинно вселенской Церкви. Всѣ они, очевидно, не иное что, какъ ересь. Но очевидно также, что нельзя не признать тѣхъ догматовъ р.-католическаго исповѣданія за догматы дѣйствительно вселенской Церкви, которые принадлежатъ не только этому исповѣданію, а и православному, и которые признаются за догматы вселенской Церкви не только р.-католиками, а и православными христіанами. Р.-католики сами у себя не измыслили этихъ догматовъ, а унаслѣдовали ихъ отъ своихъ прежнихъ родовъ, для которыхъ подлинно вселенская Церковь была непререкаемымъ авторитетомъ въ дѣлѣ вѣры. Значитъ, эти догматы дѣйствительно произошли у р.-католиковъ отъ Христовой вселенской Церкви. Значитъ, эти догматы церковны въ томъ же самомъ смыслѣ, какъ и христіанскіе православные догматы.

Христіанскіе православные догматы тѣмъ, что они—ученіе, которое Христова вселенская Церковь признаетъ право

выражающіи
отличаются
древности
Церкви, а
на изреченіи
въ христіан
вѣры. Нео
позволялось
мнѣній, какъ
противорѣча
ересь, лиша
членомъ пра

Есть р
стіанскаго
богооткрове
ны и всяк
другой. По
вѣданія сост
ковь призна
какъ и свое
тогда какъ
общепринят
изложеніяхъ
какъ взятыя
нія, а не б
этихъ истин
именемъ хр
ности могло
кви то учен
кровенно и
ленской Цер
вдохновенн
образъ здр
было соотвѣ
рыя были
и тѣмъ не

выражающимъ сверхъестественное божественное откровеніе, отличаются отъ частныхъ мнѣній,—отъ тѣхъ мнѣній, коихъ въ древности держались и теперь держатся не всѣ члены этой Церкви, а лишь нѣкоторые, ссылаясь въ подтвержденіе ихъ на изреченія свящ. Писанія, и кои касаются не выраженныхъ въ христіанскихъ православныхъ догматахъ сторонъ предметовъ вѣры. Необходимо замѣтить, что православному христіанину позволялось и позволяется держаться лишь такихъ частныхъ мнѣній, какія отнюдь не противорѣчатъ церковнымъ догматамъ; противорѣчащее этимъ догматамъ мнѣніе уже не—мнѣніе, а ересь, лишающая того, который ея держится, права считаться членомъ православной Церкви.

Есть разность, но есть и сходство между догматами христіанскаго православнаго исповѣданія, какъ именно ученіемъ богооткровеннымъ и въ тоже время церковнымъ, съ одной стороны и всякою иною принадлежностью этого исповѣданія съ другой. Послѣ догматовъ важную принадлежность этого исповѣданія составляетъ нравоученіе. Христова вселенская Церковь признавала всегда и признаетъ это нравоученіе, такъ же какъ и свое вѣроученіе или догматы, богооткровеннымъ. Но тогда какъ въ христіанскихъ православныхъ догматахъ, въ общепринятыхъ у православныхъ христіанъ опредѣленіяхъ или изложеніяхъ истинъ вѣры, богооткровенны лишь эти истины, какъ взятая изъ сверхъестественнаго божественнаго откровенія, а не богооткровенны и сами опредѣленія или изложенія этихъ истинъ, какъ данныя людьми не боговдохновенными; подъ именемъ христіанскаго нравоученія, по крайней мѣрѣ, въ древности могло разумѣться вообще во вселенской Христовой Церкви то ученіе о христіанской нравственности, которое богооткровенно и по содержанію и по изложенію. Въ древней вселенской Церкви были вѣроопредѣленія, составленныя не боговдохновенными людьми и всеже общепризнанныя въ ней за образъ здравыхъ словесъ, такъ называемые догматы; но не было соотвѣтственныхъ имъ нравоопредѣленій,—такихъ, которыя были бы составлены также не боговдохновенными людьми и тѣмъ не менѣе были бы также общепризнаны за образъ

здравыхъ словесъ. Естественно поэтому думать, что въ древней вселенской Церкви подъ именемъ христіанскаго нравоученія обыкновенно разумѣлся тотъ нравственный законъ и въ такомъ его видѣ, который и въ какомъ видѣ содержится въ сверхъестественномъ божественномъ откровеніи. Только въ XVII вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ явилась такая, составленная не боговдохновенными людьми и признанная въ Христовой вселенской Церкви символическою и, значить, право выражающею сверхъестественное божественное откровеніе, книга, въ которой, кромѣ вѣроученія или догматовъ, есть и нравоученіе. Слѣдовательно, отъ нравоученія, которое предлагается въ этой книгѣ, христіанскіе православные догматы какъ ученіе, признаваемое Христовою вселенскою Церковію за право выражающее открытыя Богомъ сверхъестественно истинны, но не богооткровенное со стороны изложенія, не отличаются ничѣмъ. Нравоученіе этой книги предназначено служить тѣмъ же въ дѣлѣ нравственности, чѣмъ служатъ христіанскіе православные догматы въ дѣлѣ вѣры,—образомъ здравыхъ словесъ. Эта книга извѣстна подъ именемъ „Православнаго Исповѣданія католической и апостольской Церкви восточной“. Кромѣ христіанскихъ православныхъ догматовъ есть и христіанское православное нравоученіе также въ „Пространномъ христіанскомъ катихизисѣ православныхъ католическихъ Церкви“. Онъ сочиненъ московскимъ митрополитомъ Филаретомъ,—слѣдовательно, книга не боговдохновенная. Но онъ, въ цѣломъ его составѣ, признается за книгу символическую хотя только въ россійской православной церкви, а не и въ прочихъ помѣстныхъ православныхъ церквахъ, т. е. а не и во вселенской Христовой Церкви. Итакъ, изложеніе и христіанскихъ православныхъ догматовъ и христіанскаго православнаго нравоученія въ этой книгѣ равно небогооткровенно и равно признается россійскою православною церковію за правое, т. е. за право выражающее и догматы „православныхъ католическихъ церкви“ и ея взглядъ на христіанскую нравственность, и, слѣдовательно, за право выражающее открытыя Богомъ сверхъестественно истинны вѣры и нравственныя, ибо православная католическая Церковь—вѣр-

ная храните
наго божест
(1 Тим. 3.
православны
ихъ существ
въ „Простра
ложеніе ихъ
вославнаго в
Принад
составляютъ
скіе правосл
ать равно от
первые нис
какъ христіа
православное
тыя сверхъе
нены въ ду
нако своимъ
большинствѣ
ляеть лишь
ваются свер
догматическі
славные догм
вмѣстѣ съ д
какъ ученіе
чаѣ отъ грот
эти догматы
каноновъ еп
ческаго суще
матами или
человѣческаг
тины и так
взглядъ на в
таки во-внут
нравственны
ховнаго чело

ная хранительница и истолковательница всего сверхъестественнаго божественнаго откровенія, *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Кратко сказать, тотъ признакъ христіанскихъ православныхъ догматовъ, на который указано какъ на второй ихъ существенный признакъ, въ примѣненіи къ изложенію ихъ въ „Пространномъ христіанскомъ катихизисѣ“, не отличаетъ изложеніе ихъ здѣсь отъ изложенія здѣсь же христіанскаго православнаго нравоученія.

Принадлежность христіанскаго православнаго исповѣданія составляютъ церковные каноны или правила. Какъ христіанскіе православные догматы, такъ и церковные каноны исходятъ равно отъ Церкви, — слѣдовательно, признакомъ церковности первые нисколько не отличаются отъ вторыхъ. Но тогда какъ христіанскіе православные догматы и также христіанское православное нравоученіе имѣютъ своимъ содержаніемъ открытыя сверхъестественно истины, церковные каноны, хотя сочинены въ духѣ и на основаніи этихъ истинъ, не имѣютъ однако своимъ прямымъ назначеніемъ выражать и въ громадномъ большинствѣ не выражаютъ именно ихъ. Исключеніе составляетъ лишь самая малая часть каноновъ, въ коихъ высказываются сверхъестественныя истины — истины либо вѣры, или догматическія, либо нравственныя. Значитъ, христіанскіе православные догматы какъ ученіе о сверхъестественныхъ истинахъ, а вмѣстѣ съ догматами и христіанское православное нравоученіе какъ ученіе о такихъ же истинахъ отличны во всякомъ случаѣ отъ громаднаго большинства церковныхъ каноновъ. Но и эти догматы и это нравоученіе отличаются отъ церковныхъ каноновъ еще въ другомъ отношеніи, — они касаются человѣческаго существа съ иной его стороны, нежели каноны. Догматами или вѣроученіемъ, такъ сказать, вводятся во-внутрь человѣческаго духа какъ умнаго существа умозрительныя истины и такимъ образомъ прививается человѣку правильный взглядъ на все; нравоученіемъ, такъ сказать, вводятся опять-таки во-внутрь человѣческаго духа какъ свободнаго существа нравственныя истины и чрезъ то сообщается внутри самого духовнаго человѣческаго существа его свободной волѣ достожд-

ное направленіе; кратко сказать, догматы и нравоученіе блжайше направляются къ тому, чтобы въ самомъ человѣческомъ духѣ произвести истинное и святое настроеніе; церковные же каноны опредѣляютъ вполне соответствующее такому настроенію человѣка христіанина внѣшнее поведеніе послѣдняго въ разныхъ частныхъ обстоятельствахъ и разнаго рода внѣшнюю частную дѣятельность.

Наконецъ, принадлежность христіанскаго православнаго исповѣданія составляютъ свящ. обряды. По важности свящ. православные обряды различаются между собою. То существенное въ видимой сторонѣ каждаго изъ семи церковныхъ таинствъ, безъ чего таинство не—таинство—на пр. въ крещеніи троекратное погруженіе крещаемого въ воду; въ муромазаніи крестообразное помазаніе св. муромъ и т. д.,—несравненно превосходитъ всѣ прочіе обряды. Оно соблюдается въ Христовой вселенской Церкви и выдается ею за установленное Самимъ Господомъ. Но это обстоятельство, дѣлая означенную часть обрядовъ церковныхъ таинствъ весьма важною, вмѣстѣ дѣлаетъ ее сходною съ христіанскими православными догматами по столько, по сколько послѣдніе выдаются тою же Церковью за содержащія въ себѣ также отъ Самого Бога принятое. Что касается прочихъ православныхъ богослужебныхъ обрядовъ, то они не установлены Богомъ и Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, не установлены и вселенскою Христовою Церковью. Отсюда ясно, что между ними какъ такими, съ одной стороны, и христіанскими православными догматами какъ утверждающимися на авторитетѣ именно Христовой вселенской Церкви и какъ содержащими въ себѣ, по свидѣтельству этой Церкви, именно отъ Бога происшедшее, съ другой стороны, нѣтъ сходства.

А. Го—въ.

Содержаніе № 8.

Отдѣлъ официальный. Епархіальныя извѣстія.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отчетъ о состояніи правосл. народн. училищъ Прибалтійскихъ губ. за 1898—9 учебн. годъ.

Отдѣлъ неофициальный. Радость о воскресеніи Христа.—О догматахъ

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Аристовъ.

Печ. дозв. 15 апр. 1900 г. Цензоръ, Ключарь Каедр. Собора, Свящ. Владимиръ Плисецкій.
Тип. Вланкенштейна, Рига, Ткацкая № 13.

Епар

Выходятъ два р
мѣсяцъ: 1 и 15
каждаго мѣс
Цѣна ПЯТЬ
въ годъ съ пер
кою.

Указом
№ 2029,

Троице-Задв
священника

сіямъ содер
окладамъ ж

церквей Ри
діакону 550

впредь до у
250 руб. в

Преп

новленныхъ
службу діак

Дунаеву и

Руко
діакона съ
Успенской