



10 Сентября.

№ 26-й

1909 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Єпархіалькыя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЬ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.
Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

І.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

25 августа, вторникъ, отслужено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери въ Покровской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

26 августа, среда, совершена Божественная литургія въ той же церкви; послѣ литургіи отслужено молебствіе предъ иконою Владимірскія Божія Матере.

28 августа, пятница, отслужено всенощное бдѣніе въ Свято-Троицкой церкви Велико-Будищскаго женскаго монастыря, Зѣньковскаго уѣзда.

29 августа, суббота, Усѣкновеніе главы Св. Іоанна Предтечи, совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположенъ во діакона сверхштатный псаломщ. Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Мацковецъ, Переяславскаго уѣзда, Михаѣль Тихоновичъ; послѣ литургіи отслужена вселенская панихида.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ томъ же монастырѣ.

30 августа, воскресенье, Св. Князя Александра-Невскаго, совершена Божественная литургія въ скиту того же монастыря; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

28 августа, пятница, всенощное бдѣніе.

29 августа, суббота, Божественная литургія съ панихидою.

30 августа, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

Объ открытіи въ г. Москвѣ пастырскихъ курсовъ для подготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ (по преимуществу въ Сибири).

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ одною изъ главныхъ своихъ задачъ признало привлеченіе въ Сибирь достаточнаго числа кандидатовъ священства изъ Европейской Россіи, въ виду крайней ограниченности числа таковыхъ въ Сибирскихъ епархіяхъ. Съ этою цѣлью, согласно предположеніямъ Совѣщанія, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го февраля—2 марта 1908 года за № 28, предложено Синодальнымъ членамъ и присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендовать изъ духовонства ввѣренныхъ имъ епархій преосвященнымъ Благовѣщенскому, Владивостокскому и Тобольскому кандидатовъ на должность походныхъ священниковъ изъ числа монашествующихъ или изъ бѣлаго духовенства. Засимъ, въ цѣляхъ привлеченія кандидатовъ священства и въ постоянные переселенческіе приходы Сибири, Совѣщаніемъ были выработаны и опубликованы въ № 27

„Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1908 годъ „Правила о порядкѣ опредѣленія священно-церковнослужителей въ причты переселенческихъ приходовъ Зауральскихъ епархій и объ условіяхъ обезпеченія сихъ причтовъ“. Однако, за всѣмъ этимъ, нельзя считать задачу привлеченія священноцерковнослужителей въ Зауральскія епархіи окончательно разрѣшенною. Кандидаты священства изъ Европецкой Россіи, подающіе нынѣ заявленія въ Совѣщаніе, окончательно удовлетворить этой нужды не могутъ, такъ какъ нынѣ и въ Европейской Россіи почти повсемѣстно наблюдается недостатокъ правоспособныхъ кандидатовъ священства. Между тѣмъ, по сообщеніямъ сибирскихъ епархіальныхъ начальствъ, очень много приходовъ въ Сибири пустыютъ издавна; кромѣ того, Совѣщаніемъ признано необходимымъ открыть въ этомъ году въ Сибири до 100 новыхъ переселенческихъ приходовъ. Нужда въ кандидатахъ священства для Сибири вслѣдствіе этого должна еще болѣе усилиться. Совѣщаніе, по обсужденіи этого вопроса, единственнымъ выходомъ изъ означеннаго положенія признало привлеченіе къ священнослуженію въ Сибири учителей церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ въ большинствѣ это — надежные люди, дисциплинированные ежедневнымъ трудомъ, не привыкшіе къ роскоши и могущіе надлежаще поставить дѣло церковнаго просвѣщенія народа и на своемъ новомъ мѣстѣ служенія, а въ цѣляхъ подготовки ихъ признало необходимымъ устроить краткосрочные курсы, и разработку этого вопроса поручило протоіерею Іоанну Восторгову. Нынѣ преосвященный митрополитъ Московскій представилъ Святѣйшему Синоду составленный протоіереемъ І. Восторговымъ проектъ организаціи пастырскихъ курсовъ для подготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ раіонахъ Сибирскихъ епархій. Обсудивъ представленный преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ вышеупомянутый проектъ организаціи пастырскихъ курсовъ, Святѣйшій Синодъ, признавая неотложно необходимымъ принять мѣры къ скорѣйшему подготовленію кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ раіонахъ Сибирскихъ епархій, и вмѣстѣ съ тѣмъ находя, что и въ епархіяхъ Европейской Россіи можетъ оказаться нужда въ про-

слушавшихъ пастырскіе курсы кандидатахъ священства, по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909 года за № 6178, между прочимъ, постановилъ: 1) вышеозначенный проектъ съ изложенными въ немъ правилами организаціи и управленія курсовъ, ихъ содержанія и плана веденія учебнаго дѣла утвердить; 2) открыть въ г. Москвѣ, въ Знаменскомъ монастырѣ, между 1 и 15 числами февраля 1910 года, пастырскіе курсы для подготовленія помянутыхъ кандидатовъ изъ числа учителей церковныхъ школъ, прослужившихъ въ учительской должности не менѣе 9—10 лѣтъ, а также діаконовъ и псаломщиковъ, имѣющихъ званіе учителя одноклассной школы и занимавшихся въ школахъ не менѣе означеннаго срока; 3) высшее руководство и наблюденіе за сими курсами поручить въ административномъ, учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ преосвященному митрополиту Московскому; и 4) завѣдующимъ курсами назначить, согласно ходатайству преосвященнаго митрополита Владиміра, протоіерея Восторгова.

П Р А В И Л А

организаціи пастырскихъ курсовъ въ г. Москвѣ въ
1909—1910 г.г.,

утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909 г. за № 6178.

А. Управленіе курсами.

1. Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій Владиміръ избираетъ по своему усмотрѣнію лицо для завѣдыванія курсами и представляетъ его на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

2. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ поручаетъ викаріямъ Московской митрополіи возможно чаще, не менѣе одного раза въ недѣлю для каждаго викарія, посѣщать занятія курсистовъ, съ цѣлью контроля и надзора за веденіемъ дѣла, а также и для приданія курсамъ должной авторитетности.

3. Завѣдывающій курсами приглашаетъ лекторовъ-руководителей, по своему избранію, и представляетъ ихъ на утвержденіе митрополита Московскаго.

4. Завѣдывающій курсами, сообразно потребностямъ и плану занятій, составляетъ росписаніе учебныхъ часовъ, распорядокъ занятій, число лекцій по каждому предмету учебныхъ занятій, измѣненія въ этомъ числѣ въ недѣльномъ распредѣленіи лекцій и т. п., каждый разъ о семъ докладывая митрополиту, испрашиваетъ его утвержденія и согласія на свои предположенія.

5. Во всѣхъ вопросахъ, касающихся учебной части курсовъ, завѣдывающій долженъ дѣйствовать, предварительно посоветовавшись съ приглашенными лекторами-руководителями, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда то или другое мѣропріятіе или предположеніе близко и непосредственно соприкасаются съ предметомъ, порученнымъ вѣдѣнію того или другого лектора-распорядителя.

6. Вообще же завѣдывающій курсами обязанъ дѣйствовать во всемъ въ подчиненіи и подъ руководствомъ митрополита Московскаго, какъ попечителя курсовъ и высшаго начальника ихъ и главнаго руководителя.

7. Завѣдывающій является отвѣтственнымъ лицомъ какъ по хозяйственной, такъ и по учебной части въ дѣлѣ веденія курсовъ, равно и надзирающимъ за нравственнымъ поведеніемъ и настроеніемъ курсистовъ. Онъ можетъ пригласить себѣ въ помощь одно или нѣсколько лицъ для отдѣльныхъ частей управленія и завѣдыванія (хозяйство, дежурные или старшіе изъ самихъ курсистовъ, бібліотекаръ, дѣлопроизводитель, раздатчикъ денегъ и т. п.), каждый разъ съ вѣдома и согласія митрополита.

8. Завѣдывающій за свой трудъ какъ по завѣдыванію, такъ и по преподаванію, не получаетъ никакого вознагражденія.

9. Мѣсто для курсовъ—г. Москва, Знаменскій монастырь, гдѣ имѣется помѣщеніе для 100 курсистовъ, при условіи, если занятія начнутся не ранѣе 1 октября 1909 г.; на предоставленіе этихъ помѣщеній для курсовъ настоятель монастыря архимандритъ Модестъ изъявилъ свое полное согласіе.

Аудиторія для курсистовъ — епархіальный домъ, малый залъ, въ которомъ совершенно свободно могутъ помѣститься 100 столовъ для слушателей.

Для домашнихъ работъ, каковыхъ предположено весьма немного по плану учебныхъ занятій на курсахъ, въ Знаменскомъ монастырѣ особо будутъ отведены 2—3 комнаты.

10. Время курсовъ: съ 1 октября 1909 года (и не позднѣе 15-го, въ случаѣ какихъ либо замедленій въ пріѣздѣ курсистовъ вслѣдствіе поздняго вызова ихъ) по 1-е и не позднѣе 15-го чиселъ февраля 1910 года, съ такимъ расчетомъ, чтобы изъ Москвы они, получивъ прогоны, могли выѣхать въ епархіальные города Сибири для рукоположенія и отправиться къ мѣстамъ служенія къ началу или срединѣ Великаго поста.

Ко времени окончанія курсовыхъ занятій Особое Совѣщаніе успѣетъ за 4 мѣсяца а) снести съ епархіальными преосвященными Зауралья и запросить ихъ, сколько каждому изъ нихъ нужно кандидатовъ священства для замѣщенія свободныхъ приходовъ, б) снести съ тѣми же преосвященными, и съ 1910 года на новый кредитъ сего года по содержанію приходскаго духовенства открыть до 100 новыхъ приходовъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, на каковыя мѣста и могутъ быть назначены курсисты въ случаѣ, если свободныхъ мѣстъ ко дню окончанія курсовыхъ занятій въ числѣ ста для нихъ не окажется.

Б. *Пріемъ курсистовъ.*

Вся переписка по вызову курсистовъ сосредоточивается у завѣдывающаго курсами (г. Москва, Лиховъ пер., епархіальный домъ, протоірею І. І. Восторгову). Организанія самаго вызова курсистовъ представляется приблизительно въ такомъ видѣ.

По утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ сихъ предположеній о курсахъ и по назначеніи завѣдывающаго, послѣдній учреждаетъ при себѣ небольшую канцелярію.

Завѣдывающій на основаніи нижеизложеннаго дѣлаетъ публикацію въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а равно одновре-

менно и во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о вызовѣ курсистовъ и объ условіяхъ вызова.

На курсы принимаются учителя церковныхъ школъ, а также діаконы и псаломщики, имѣющіе званіе учителя одноклассной школы, если они (учители, діаконы, псаломщики) въ учительской должности прослужили не менѣе 9—10 лѣтъ, съ постояннымъ одобреніемъ начальства, и начальствомъ нынѣ хорошо аттестованы, при чемъ преимущество будетъ предоставлено тѣмъ, кои управляли церковными хорами. По особому опросному листу они должны дать о себѣ свѣдѣнія. Опросный листъ этотъ цѣликомъ печатается въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Опросный листъ.

1. Имя, отчество, фамилія.
2. Лѣта отъ роду.
3. Сословіе, изъ котораго происходитъ.
4. Мѣсто рожденія и болѣе продолжительнаго жительства.
5. Гдѣ получилъ образованіе.
6. Имѣеть ли званіе учителя одноклассной школы и съ какого времени.
7. Въ какихъ школахъ служилъ учителемъ, съ какого времени, съ перерывами ли или непрерывно.
8. Сколько насчитываетъ лѣтъ всей учебной службы.
9. Преподавалъ ли церковное пѣніе въ школѣ, гдѣ именно, и сколько лѣтъ.
10. Управлялъ ли церковнымъ хоромъ, гдѣ, когда, сколько времени и не можетъ ли дать отзывъ причта объ успѣхахъ хорового пѣнія подъ его управленіемъ.
11. Получалъ ли одобренія, похвалы и награды отъ учебнаго начальства, когда, за что и какія именно.
12. Женатъ или холостъ.
13. Если женатъ, когда именно вступилъ въ бракъ, имѣеть ли дѣтей, сколькихъ, и сколько лѣтъ каждому ребенку.
14. Не имѣеть ли въ семьѣ, кромѣ жены и дѣтей, другихъ лицъ, съ нимъ живущихъ и на его иждивеніи, особенно же родственниковъ, находящихся въ періодѣ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ, кого именно и сколькихъ лѣтъ.

15. Согласенъ ли прибыть на курсы на собственный счетъ до Москвы, или нуждается въ путевомъ пособіи, и въ какомъ именно размѣрѣ (расчетъ 3 коп. съ версты до ближайшей желѣзнодорожной станціи и цѣна билета III класса до Москвы отъ указанной станціи).

16. Согласенъ ли оставить службу въ школѣ съ 1 октября съ прекращеніемъ полученія содержанія и квартиры (если діаконъ или псаломщикъ, то съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ содержанія по кружкѣ), или нуждается въ пособіи семьѣ, каковое можетъ быть дано не болѣе 15 рублей въ мѣсяцъ.

Примѣчаніе. 1. По п. п. 15 и 16 надлежитъ имѣть въ виду: а) курсисты, проживая въ Москвѣ, получаютъ полное содержаніе бесплатно: квартиру, столъ, отопленіе, освѣщеніе, бѣлье;

б) прогоны на мѣста въ Зауральскія епархіи они получаютъ отъ мѣста ихъ жительства, гдѣ была ихъ послѣдняя служба, по расчету разстоянія отъ ближайшей желѣзнодорожной станціи до епархіального города въ Сибири: для одинокаго стоимость желѣзнодорожнаго билета II класса собственно на проѣздъ и стоимость второго такого же билета на другія нужды; кромѣ того, выдается мѣсячный окладъ содержанія на издержки, соединенныя съ переѣздомъ на новое мѣсто. Въ случаѣ поѣздки на лошадахъ, разстояніе отъ конечной желѣзнодорожной станціи до мѣста назначенія оплачивается на общемъ основаніи (ст. 222 Уст. о сл. прав. Св. Закт. III, изд. 1896 г.). Если же предстоитъ совершить часть пути на пароходѣ, то выдается стоимость соотвѣтственнаго числа билетовъ I класса. Семейнымъ лицамъ, сверхъ указанныхъ выдачъ, положенныхъ для одинокаго, дается стоимость билета II класса по желѣзной дорогѣ и I класса на пароходѣ для жены и для каждаго изъ дѣтей, моложе 18-лѣтняго возраста. Въстѣ съ тѣмъ, размѣръ выдаваемого имъ пособія повышается до суммы *двухмѣсячнаго* свдержанія. (См. „Церковн. Вѣдом.“, 1908 г. № 27).

в) Мѣста священническія для курсистовъ могутъ быть назначены въ январѣ 1910 года только въ смыслѣ ука-

занія епархіи, куда они должны будутъ отправиться; самыя же приходы имъ будутъ указаны распоряженіемъ мѣстныхъ преосвященныхъ. Жалованье отъ казны священникамъ въ Сибири отъ 300 до 600 р. въ годъ; въ большинствѣ приходоѡ, однако не во всѣхъ, строятся причтовые дома распоряженіемъ и средствами казны.

17. Согласенъ ли безпрекословно отправиться по окончаніи курсовыхъ занятій въ указанную ему Святѣйшимъ Синодомъ епархію Сибири или Кавказа и другихъ мѣсть по указанію Святѣйшаго Синода и прослужить на указанномъ ему мѣстѣ не менѣе пяти лѣтъ.

18. Согласенъ ли во всемъ подчиняться правиламъ, установленнымъ для курсистовъ, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ, если будетъ за неблагоповеденіе удаленъ съ курсовъ, то возстановленіе его въ должности учителя или пріисканіе ему мѣста службы совершенно не входитъ въ обязанность распорядителей курсовъ.

19. Въ случаѣ, если не окажется возможности окончившему курсы предоставить сразу же священническое мѣсто въ Сибири или другой указанной выше мѣстности, онъ зачисляется кандидатомъ на имѣющія открыться въ тѣхъ мѣстахъ священническія вакансіи и принимается или на ту должность, которую занималъ прежде, буде сіе окажется возможнымъ, или получаетъ таковую въ другомъ мѣстѣ, по назначенію отъ своего прежняго начальства.

Примѣчаніе. Курсы будутъ помѣщаться въ монастырѣ; обязательно ежедневное участіе въ богослуженіи и проповѣди; укладъ жизни монастырскій; уроковъ въ день съ руководителемъ до шести; вся жизнь на курсахъ будетъ слагаться изъ молитвы и труда, съ самымъ необходимымъ только отдыхомъ. Нарушеніе постовъ, употребленіе спиртныхъ напитковъ и табаку совершенно не допускается.

20. Какому уѣздному отдѣленію (адресъ его) подчинена школа, въ которой онъ служить?

21. Какой адресъ просителя для увѣдомленія его о вызовѣ на курсы?

22. Не имѣеть ли чего проситель еще сообщить сверхъ перечисленныхъ выше пунктовъ, или нѣтъ ли какихъ у него недоумѣній?

Этотъ опросный листъ *собственноручно* заполняется кандидатомъ для поступленія на курсы свѣдѣніями, съ указаніемъ точныхъ и ясныхъ отвѣтовъ на каждый пунктъ.

Листъ переписывается съ отвѣтами въ двухъ экземплярахъ, при чемъ одинъ экземпляръ за подписью пересылается завѣдывающему курсами по объявленному его адресу, а другой.—если возможно, то съ присовокупленіемъ отзыва о завѣдывающаго школой, въ которой служить желающій поступить на курсы, удостовѣряющаго вѣрность свѣдѣній о прохожденіи имъ службы и семейномъ положеніи, а также нравственную и политическую его благонадежность и служебную исправность,—отсылается въ соответствующее уѣздное отдѣленіе епархіального училищнаго совѣта. Уѣздное отдѣленіе,—если возможно, при участіи о. уѣзднаго наблюдателя,—даетъ удостовѣреніе въ томъ, а) что проситель правильно представилъ свѣдѣнія о прохожденіи службы и своемъ семейномъ положеніи по пп. 1—14 опроснаго листа, и

б) что проситель отличается надлежащимъ православно-церковнымъ направленіемъ, политически благонадеженъ, трезвъ и усерденъ къ службѣ. Затѣмъ уѣздное отдѣленіе пересылаетъ опросный листъ съ своимъ удостовѣреніемъ завѣдывающему курсами по объявленному адресу.

Діаконы и псаломщики, сверхъ указанныхъ отзывовъ церковно-школьныхъ начальствъ о своей учительской службѣ, должны представить удостовѣреніе епархіальнаго начальства а) о согласіи начальства отпустить ихъ на курсы, б) о предоставленіи имъ права числиться на занимаемыхъ мѣстахъ въ приходахъ съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ кружечнаго дохода во все время прохожденія курсовъ и в) отзывы о ихъ поведеніи и служебной исправности.

Всѣ имѣющіе поступить на курсы, если заблаговременно не представятъ медицинскихъ свидѣтельствъ о своемъ здоровьи и способности переносить климатъ Сибири, будутъ

подвергнуты предъ началомъ занятій въ Москвѣ медицинскому освидѣтельствуванію.

Срокъ представленія заявленій назначается по 15-е сентября; послѣ этого числа заявленія могутъ имѣть значеніе только для курсовъ будущаго 1910 года, если таковыя будутъ вновь учреждены Святѣйшимъ Синодомъ.

По мѣрѣ поступления заявленій, завѣдывающей курсами постепенно увѣдомляетъ курсистовъ, удовлетворяющихъ вышеприведеннымъ условіямъ и требованіямъ, и вызываетъ ихъ къ опредѣленному времени въ Москву въ Знаменскій монастырь.

Время до пріѣзда курсистовъ завѣдывающей употребляеть на приготовленіе всего нужнаго для виѣшняго устроенія курсовъ (мебель, кровати, бѣлье, продукты, книги, учебныя принадлежности), для выработки подробныхъ программъ преподаванія, для приглашенія лекторовъ-руководителей и т. п.

Кромѣ лицъ, удовлетворяющихъ перечисленнымъ требованіямъ опроснаго листа, могутъ быть приняты на курсы и другія лица, хотя бы и не вполне удовлетворяющія симъ требованіямъ, но лично извѣстныя и лично аттестованныя съ наилучшей стороны, какъ пригодныя для курсовъ и будущаго пастырскаго служенія, архіереями и другими церковно-общественными почтенными дѣятелями.

15-го сентября составъ курсовъ опредѣляется окончательно, и занятія могутъ быть открыты съ 1-го октября, хотя бы число изъявившихъ желаніе поступить на курсы оказалось и менѣе 100, но не менѣе, во всякомъ случаѣ, 50-ти человекъ. Если же желающихъ окажется меньше 50-ти, то курсы отмѣняются.

Послѣ окончательнаго опредѣленія состава курсовъ, завѣдывающей увѣдомляетъ епархіальные училищные совѣты и уѣздныя отдѣленія по принадлежности о томъ, что тѣ или другія лица приняты на курсы и что они съ 1-го октября оставляютъ учебную службу.

Точно такъ же поступаетъ завѣдывающей курсами по отношенію къ діаконамъ и псаломщикамъ, увѣдомляя, кромѣ

училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣлений (въ случаѣ состоянія диаконовъ и псаломщиковъ на учебной службѣ) и епархіальныя начальства о принятіи тѣхъ или другихъ лицъ на курсы.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

Рукоположенъ во діакона 29 августа сверхштатный псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Мацковецъ, Переяславскаго уѣзда, Михайль *Тихоновичъ* къ той же церкви на занимаемое псаломщическое мѣсто.

Предоставлено священническое мѣсто 27 августа окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи Мануилу *Миллгевскому* при Михайловской церкви с. Зубовки, Миргородскаго у.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 19 августа бывшій псаломщикъ Михайловской церкви м. Борисполя, Переяславскаго у., Антоній *Бѣлинскій* къ Преображенской церкви с. Гусинець, того же уѣзда; 27 августа пѣвчій Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, окончившій курсъ Зѣньковскаго городского приходскаго училища, Николай *Федоровъ* къ Христо-Рождественской ц. с. Галицкаго, Кременчугскаго у.

Перемѣщены: 26 августа *священники:* Рождество-Богородичной церкви с. Марковки, Кобелякскаго у., Андрей *Сапицкій* къ Троицкой церкви с. Сомовки, Константиноградскаго у.; Михайловской церкви с. Хоцекъ, Переяславскаго у., Митрофанъ *Срибный* къ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Марковки, Кобелякскаго у., на 1-е мѣсто; Михайловской церкви с. Кибинець, Миргородскаго уѣзда, Николай *Процаевъ* къ Успенской церкви м. Сорочинець, того же уѣзда; Преображенской церкви м. Власовки, Кременчугскаго у., Григорій *Яцута* и Р.-Богородичной церкви, того же уѣзда, Димитрій *Михновскій*—одинъ на мѣсто другого; Михайловской церкви с. Зубовки, Миргородскаго у., Іоаннъ *Стасевскій* къ Преображенской церкви с. Бобрива, Роменскаго у.; 25 августа *діаконъ* Георгіевской

церкви с. Лелюховки, Кобелякского у., Арсеній *Илляшевичъ* къ Михайловской церкви м. Новыхъ Сенжаръ того же уѣзда; 1-й *псаломщикъ* той же церкви Григорій *Блельнкій* на 2-е мѣсто; второй псаломщикъ Григорій *Слосаръ* къ Свято-Духовской церкви с. Богодуховки, Золотоношского у., на 2-е мѣсто; псаломщики: Христо-Рождественской церкви с. Галицкаго, Кременчугского уѣзда, Іоаннъ *Илляшевичъ* къ Георгіевской церкви с. Лелюховки, Кобелякского у., на 1-е мѣсто; Трехсвятительской церкви села Флоровки, Полтавского у., Александръ *Тиссаревскій* и Чудо-Михайловской церкви с. Бруссиі того же уѣзда, Андрей *Болядинскій* одинъ на мѣсто другого; Архидіаконо-Стефановской церкви с. Семеновки, Переяславского у., Василиій *Списовскій* къ Онуфріевской церкви с. Иванкова, того же уѣзда; 17 августа Николаевской церкви с. Великой Рудки, Полтавского у., Ананій *Савченко* и Преображенской села Фридровки, Кременчугского у., Владиміръ *Житный* одинъ на мѣсто другого; Троицкой церкви м. Княжей Луки, Хорольского у., Оеодоръ *Сокальскій* и Крестовоздвиженской церкви с. Дѣвичекъ, Переяславского у., Алексѣй *Кона-Овдѣенко* одинъ на мѣсто другого; 18 августа Р.-Богородичной церкви с. Лящовки, Золотоношского у., Григорій *Сюсюкало* и Свято-Духовской ц. с. Столбовахи, Кременчугского у., Іоакимъ *Максимовичъ* одинъ на мѣсто другого; Преображенской ц. с. Гусинець, Переяславского у., Василиій *Штепенко* къ Михайловской церкви с. Ерковецъ, того же уѣзда; 27 августа Георгіевской ц. с. Васильевки, Полтавского у., Василиій *Верескунъ* и Александро-Невской церкви хуторовъ Оржицко-Безбородковскаго, Пирятинскаго уѣзда, Николай *Прокоповичъ* одинъ на мѣсто другого по желанію; Покровской ц. с. Сенчанскихъ-Юсковецъ, Лохвицкаго у., Оеодоръ *Богаевскій* и Николаевской ц. села Мацковецъ, Лубенскаго у., Василиій *Бѣликъ* одинъ на мѣсто другого.

Утверждены въ должностяхъ 23 августа священники: *законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ*: Преображенской церкви города Кременчуга Георгій *Кривусьвъ* частнаго женскаго учебнаго заведенія 2-го разряда Г-жи *Воронянской*; законоучитель Прилукской гимназіи Димитрій *Болховитиновъ* приходскаго 2-го городского 4-хъ кл. училища имени Кислыхъ; Р.-Богородичной ц. села Карпиловки,

Прилукскаго у., Евгений *Льсковъ*; Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора Антоній *Пащенко* приготовительнаго класса женской гимназіи Г-жи *Павелко*; Трехсвятительской ц. с. Кигичевки, Константиноградскаго у., (она же Егоровка) Александръ *Неутріевскій* Егоровскаго народнаго училища; 27 августа Вознесенской ц. с. Мойсеевки, Хорольскаго у., Александръ *Яновскій* Мартиновскаго народнаго училища; членами благочинническаго совѣта, по вѣдомству благочиннаго священника Павла *Андріевскаго*: Р.-Богородичной церкви с. Ковтуновки, Пирятинскаго уѣзда, Антоній *Кодинецъ*; Михайловской ц. с. Гурбинецъ, Григорій *Михайлецъ*, Покровской ц. с. Антоновки, Іоаннъ *Болгарскій*, Михайловской ц. с. Полонокъ, Аркадій *Вербичкій*; кандидатомъ по нимъ Р.-Богородичной ц. с. Жоровки Николай *Лукьяновичъ*.

Уволены за штатъ согласно прошенію 16 августа священники: Успенской церкви м. Сорочинецъ, Миргородскаго уѣзда, Алексѣй *Петровскій*; 24 августа Свято-Троицкой ц. с. Сомовки, Константиноградскаго у., Владиміръ *Кучеревъ*; 27 августа Покровской ц. с. Кобелячка, Кременчугскаго у., Іоаннъ *Базилевичъ*; *псаломщики*: 27 августа Онуфріевской ц. с. Иванкова, Переяславскаго у., Николай *Списовскій*; Михайловской церкви с. Подставокъ, Золотоношскаго у., Іоаннъ *Калимановъ*; 21 августа Свято-Духовской церкви с. Богодуховки, того же уѣзда, Василій *Станиславскій*.

Умершій исключается изъ списковъ 12 августа заштатный—пенсіонеръ священникъ Р.-Богородичной церкви села Лѣсняковъ, Пирятинскаго у., Андрей *Вуклярскій*.

ВѢДОМОСТЬ

Полтавскаго Епархіального Училищнаго Совѣта
о церковныхъ школахъ за 1908 гражданскій
годъ.

Таблица I. Начальные

Table with columns: Наименование уѣздов, Къ концу года состоить церковныхъ школь., Къ концу отчетнаго года состоить учащихся. Includes rows for districts like Галяцкое, Золотоношское, Зѣньковское, etc.

Примѣчаніе: Образованная школа при Духовной Семинаріи значится въ Полтавскомъ уѣздѣ по графамъ при Епарх. или Духовн женск училищъ тоже при церковно-учительской школѣ тоже

Таблица II. Начальные цер

Table with columns: Разрядъ школь., Число церковныхъ школь., ЗАКОНУЧИТЕЛИ, Учаще обще. Includes rows for school types like Двухклассныя, Одноклассныя, Школы грамоты.

церковныя школы.

Table with columns: Изъ общ. числа учащихся состоить въ город. шн., Окончило курсъ въ отчетномъ году. Includes rows for districts like Галяцкое, Золотоношское, Зѣньковское, etc.

(одноклассныхъ или двухклассныхъ?) одноклассныхъ школь: учится въ ней 46 мальч., — дѣвоч. то же то же 43 двуклассныхъ 61 7

ковныя школы. (Продолженіе).

Table with columns: образов. предметовъ, Въ общемъ числѣ учащихся состоить въ город-скихъ школахъ, Число свѣтскихъ учащихся, Изъ учителей явлено въ причта сост. лицъ получившихъ, Особыхъ учителей, Библиотеки для внѣкласнаго чтенія. Includes rows for subjects like Свѣтскихъ лицъ, Свѣтскихъ школь, Свѣтскихъ школь.

Таблица IV. Поступленія на церковно-школьное дѣловъ 1908 гражд. году.

Наименованіе источниковъ.		Въ теченіе отчетнаго гражданскаго года поступило на церковно-школьное дѣло									
		П О Ш К О Л А М Ъ .						По Уѣднымъ Отдѣленіямъ.	По Епархіальному Учлн. Совѣту.	И Т О Г О . (I—VIII).	
		Двухкласснымъ I.	Однокласснымъ II.	Школамъ грамоты. III.	Воскреснымъ. IV.	Второкласснымъ. V.	Церковно-учительскимъ. VI.				
104	Мѣстныя средства епархіи.	Отъ церквей	726	52429	4974	—	—	—	26250	—	84379
105		„ монастырей	4700	1480	—	—	—	—	100	—	6280
106		„ братствъ, миссій и Миссіон. Комит.	—	1374	13	—	—	—	1580	—	2967
107		„ земствъ или земскихъ сборовъ	—	1320	1900	—	—	—	6365	—	9585
108		„ городскихъ управленій	100	1195	—	—	—	—	1550	—	2845
109		„ волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ	550	5670	1236	—	—	—	—	—	7456
110		„ приходскихъ попечительствъ	25	2859	220	—	—	—	—	—	3104
111		„ приходскихъ собраній и совѣтовъ	—	3300	15	—	—	—	—	—	3315
112		„ благотворит. учреждений, разныхъ обществъ, фабрикъ и заводовъ	4372	186	115	—	—	—	727	—	5400
113		„ частныхъ лицъ	4229	17058	3013	—	—	—	291	—	24591
114		0/0/0 съ капиталовъ	1146	1297	29	—	49	—	166	—	2687
115	Изъ разныхъ друг. мѣстныхъ источниковъ	9164	4398	814	—	569	422	2109	—	17476	
116	И т о г о	25012	92566	12329	—	618	422	39138	—	170085	
117	Суммы Св. Сув. подз.	Мѣстныхъ	—	1770	45	—	—	5737	650	8202	
118		Казенныхъ	1200	14142	1715	—	—	19540	192537	3035	232169
119		В С Е Г О	26212	108478	14089	—	618	19962	237412	3685	410456
120	Оставалось отъ прошлаго года.	Мѣстныхъ	395	6157	549	—	—	11133	—	—	18234
121		Казенныхъ	—	66	200	—	—	2887	3345	—	6498
122		В С Е Г О	26607	114701	14838	—	618	22849	251890	3685	435188

Казенныя средства, отпущенныя въ отчетномъ гражданскомъ году на церковно-школьное дѣло изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, слагаются изъ слѣдующихъ *отдѣльныхъ* отпусковъ (*указывается сумма и дата каждаго отпуска какъ по текущей сметѣ Духовнаго Вѣдомства, такъ и по спеціальнымъ средствамъ Св. Синода*).

Назначено и переведено въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта черезъ Казенную Палату по финансовой сметѣ Святѣйшаго Синода 1908 года.

1) по § 2 ст. 4 лит. А на вознагражденіе Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школь	1940 р.
2) по § 2 ст. 4 лит. Б на вознагражденіе уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школь	8112 „
3) по § 2 ст. 4 лит. В на вознагражденіе дѣлопроизводителя Совѣта и паемъ писцовъ	1000 „
Итого по § 2 ст. 4	11052 „
4) по § 10 ст. 1 на содержаніе Александро-Николаевской ц.-учительской школы съ образцовыми при ней двухкл.	17502 „
5) по § 10 ст. 2 на содержаніе второклассныхъ школь съ образц. при нихъ одноклассными	18860 „
6) по § 10 ст. 3 на содержаніе начальныхъ церковно-приходскихъ школь и школь грамоты	175274 „
7) по § 10 ст. 4 на преподаваніе сельскаго хозяйства въ Александро-Николаевской церковно-учительской школѣ	100 „
Итого по § 10	211736 „
В с е г о	222788 „

II) Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 17 марта—3 апрѣля 1908 г. за № 110 отпущено изъ кредита по § 10 ст. 3 сметы 1908 г. на Солонцовскую церковно-приходскую школу, Кобеляк. у. 300 „

По журнальному опредѣленію отъ 17—25 іюня поступило изъ того же кредита на Николаевскую м. Бѣликъ, Кобеляк. у. цер.-приходскую школу. 1500 „

Согласно тому же журнальному опредѣленію
поступило изъ того же кредита на Песковскую
двухклассную школу, Лохвицкаго уѣзда 2000 „

По журнальному опредѣленію отъ 24 іюня—2
іюля за № 264 поступило изъ того же кредита
на Песчанскую церковно-приходскую школу Пол-
тавскаго уѣзда 515 р. 60 к.

По журнальному опредѣленію отъ 29 января—
6 февраля за № 45 изъ того же кредита посту-
пило на устройство Преображенской церк.-прих.
школы Кременчугскаго уѣзда 1300 „

По журнальному опредѣленію отъ 3—10 іюня
за № 217 изъ кредита по § 10 ст. 2 отпущено
на починку колодца при Харьковецкой второклас-
сной школѣ 200 „

Предсѣдателю Пирятинскаго Отдѣленія возна-
гражденіе 200 „

Отпущено на покрытие перерасхода по Александро-
Николаевской школѣ, какъ значится въ школь-
номъ листкѣ 3325 „

Осталось не выданныхъ Ивану Дубровѣ за за-
нятія въ Град. школѣ 40 „

И т о г о 9381 „

А всего поступленій 232169 „

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло въ 1908 тр. г.

Наименованіе статей расхода.	Въ отчетномъ году израсходовано.											
	Мѣстныхъ средствъ.		Казенныхъ средствъ.		И Т О Г О.		А всего казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.	Въ томъ числѣ на содержаніе учащихся.			Остатокъ къ будущему году.	
	Школами.	Уѣздными и дѣльными и в. у. с.	Школами.	Уѣздными и дѣльными и в. у. с.	Мѣстныхъ средствъ. (I—II).	Казенныхъ средствъ. (III—IV).		Мѣстныхъ средствъ.	Казенныхъ средствъ.	И Т О Г О.	Мѣстныхъ средствъ.	Казенныхъ средствъ.
I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	
A. На школы												
123 Двухклассныя	25194	95	4600	2469	25289	7069	32358	13882	4689	18571	437	—
124 Одноклассныя	104246	10801	97089	65180	115047	162269	277316	52006	153577	205583	8137	3
125 Школы грамоты	13807	4447	11055	6685	18254	17740	35994	10754	17290	28044	549	2
126 Кроме того общіе расходы по школ. 3 тип.	—	1483	—	355	1483	355	1838	—	68	68	—	—
127 Итого на начальныя для дѣтей школы	143247	16826	112744	74689	160073	187433	347506	76642	175624	252266	9123	5
128 Второклассныя	2738	180	13535	2963	2918	16498	19416	330	10850	11180	—	2
129 Церковно-учительскія	422	—	23627	—	422	23627	24049	—	6974	6974	—	1
130 Итого на школы	146407	17006	149906	77652	163413	227558	390971	76972	193448	270420	9123	9
B. На другіе предметы.												
131 На содержаніе наблюдателей	—	—	1940	—	1940	1940	—	—	—	—	—	—
132 На содержаніе капцеляри	—	192	—	7904	192	7904	8096	—	—	—	—	2
133 На содержаніе капцеляри	—	4184	—	—	4184	—	4184	—	—	—	—	—
134 На устройство краткосрочныхъ курсовъ и съѣздовъ	—	274	—	274	—	274	—	—	—	—	—	—
135 На разные другіе предметы (какіе именно)	—	5704	—	260	5704	260	5964	—	—	—	2667	—
137 ВСЕГО (гр. 130—136)	146407	28010	149906	88756	174417	238662	413079	76972	193448	270420	11790	11

Примѣчанія къ таблицамъ.

Въ таблицѣ IV пар. VI ст. 118 сумма по церковно-учительской школѣ показана на 1200 рублей меньше противъ школьнаго листка, такъ какъ эта цифра уже показана въ той же таблицѣ и статьѣ по пар. I на содержаніе двухклассной школы.

III.

Извѣстія и объявленія.

О присоединенныхъ къ православію.

Присоединены къ православію изъ евреевъ 7 іюля мѣщанка города Полтавы Марія Остапова Лемпертъ, 22 лѣтъ, миссіонеромъ — священникомъ Полтавской Срѣтенской церкви Іоанномъ Петровскимъ, съ нареченіемъ имени „Ольга“, при воспріемникахъ: Есаулъ 16-го Донскаго казачьяго полка Вячеславъ Алексѣевичъ Ефремовъ и женъ Эсаула Меланіи Михайловнѣ Поляковой; 25 іюля мѣщанка города Золотоноши Хана Аншелева Миреръ, 23 лѣтъ, тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени „Анна“, при воспріемникахъ: мѣщанинъ Александръ Николаевичъ Москаленко и крестьянкѣ Евдокіи Ивановнѣ Гуровичъ; 10 іюля мѣщанка города Александріи Херсонской губерніи Гудя Машкова Гуровичъ, 23 лѣтъ, тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени „Галина“, при воспріемникахъ: учителѣ Преображенской города Кременчуга церковно-приходской школы Тимоѣѣ Михайловичъ Пономаренко и дворянкѣ дѣвицѣ Наталіи Александровнѣ Портьцкой

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторією выданы сборныя книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1909 года августа 20 дня выдана сборная книга за № 23776, на имя казака Матѣя Филипповича Рыжаго въ пользу Крестовоздвиженской церкви села Лютеньскихъ-Будищъ Зѣньковского уѣзда.

б) 1909 года августа 24 дня выдана сборная книга за № 24097 на имя крестьянина Максима Павловича Домненко на расширеніе Николаевской церкви с. Первозвановки Полтавскаго уѣзда.

в) 1909 года августа 24 дня выдана сборная книга за № 24100, на имя казака Алексѣя Григоріевича Калюжнаго на постройку новой Архангело-Михайловской церкви села Будъ, Зѣньковского уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ: — I. Архіерейскія служенія. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства — III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей Н. Ураловъ.

Печ. съ разр. мѣстн. духов. ценз. 10 сентября 1909 г.

10 Сентября.

№ 26.

1909 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Значеніе церковно-археологическихъ музеевъ, какъ хранителей произведеній искусства *).

Состоявшееся не такъ давно открытіе Полтавскаго церковно-археологическаго музея даетъ поводъ высказаться нѣсколько объ этомъ новомъ у насъ и въ высшей степени интересномъ учрежденіи.

Музеи церковныхъ древностей стали устраиваться особенно часто въ послѣднее время одновременно съ усиленіемъ въ обществѣ интереса къ археологіи и въ цѣляхъ сохраненія предметовъ старины отъ расхищенія ихъ какъ любителями древностей, такъ и специалистами. Въ послѣдніе 10—15 лѣтъ особенно часты были такого рода случаи, когда любители старины, разѣзжая по церквамъ, приобрѣтали интересные въ глазахъ археолога предметы. Церковные старосты и настоятели отдавали имъ таковые, соблазняясь иногда предлагаемой платой, а иногда—и бесплатно въ виду того, что данный предметъ вышелъ изъ употребленія, а рыночная цѣна ему—самая ничтожная; даже и не подозрѣвая того, что для специалиста онъ представляетъ цѣнную находку. Неоднократно выходили указы епархіальныхъ начальствъ, воспрещавшіе передачу или же продажу церковныхъ вещей въ частныя руки, но они не вполне достигали цѣли, такъ какъ

*) Настоящій очеркъ былъ прочитанъ авторомъ на засѣданіи церковно-археологическаго комитета.

наблюсти за выполнениемъ какого либо распоряженія гораздо труднѣе, чѣмъ издать его.

Въ настоящее время, съ открытiемъ у насъ музея, туда поступаютъ и, конечно, будутъ поступать всѣ вещи, заслуживающія вниманія въ отношеніи археологическомъ и не имѣющія значенія необходимаго для церкви предмета (а такими по большей части и бывають старинныя церковныя вещи). Теперь уже не будетъ смысла сдавать иногда цѣнные предметы за гроши какому либо заѣзжему любителю... Поэтому открытiе музея является единственно цѣлесообразной мѣрой для сохраненія предметовъ церковной старины въ родной для насъ Полтавщинѣ.

Музеи древностей вообще, въ частности—церковно-археологическіе имѣютъ важное значеніе на ряду съ другими научно-культурными учрежденіями. Музеи археологическіе вообще служатъ картиной минувшихъ эпохъ жизни природы или же быта древнихъ народовъ. Какъ будто современная дѣйствительность предстаетъ предъ нами давно—прошедшая жизнь въ сохранившихся остаткахъ старины и переноситъ нашу мысль въ отдаленные вѣка минувшаго. Богатый матеріаль для науки, исторіи искусствъ и вообще въ цѣляхъ культурныхъ даютъ собранія древностей.

Не маловажное значеніе имѣютъ въ вышеуказанныхъ отношеніяхъ въ частности и церковно-археологическіе музеи. Историкъ можетъ черпать отсюда данныя для обрисовки минувшихъ эпохъ какъ со стороны религіозныхъ представленій, такъ, отчасти, и бытовой. Сверхъ того церковные музеи представляютъ важное значеніе, какъ хранители произведеній искусства. О значеніи предметовъ церковной старины, какъ произведеній искусства, объ этомъ вопросѣ и будетъ по преимуществу рѣчь въ настоящей статьѣ, такъ какъ съ этой стороны на церковные музеи мало обращаютъ вниманія въ обществѣ; также не много говорится объ этомъ и въ печати.

На всѣхъ стадіяхъ развитія религіознаго сознанія искусство является неизмѣннымъ его слутникомъ. Въ ветхомъ

завѣтъ евреи не употребляли священныхъ изображеній ни въ пластическомъ видѣ, ни въ живописи: законъ Моисеевъ запрещалъ имъ это изъ опасенія впаденія евреевъ въ идолопоклонство. Однако же въ скиніи Моисеевой были сооружены: „надъ кивотомъ свидѣнія херувима два злата, два же у угловъ очищенія... на опонахъ же множество херувимовъ“ (изъ чина освященія иконы Христовы)...

Первые хрістіане также избѣгали изображать Іисуса Христа въ человѣческомъ видѣ. Было-ли это традиціей ветхозавѣтныхъ религіозныхъ понятій или же явилось какъ слѣдствіе чистоты, одухотворенности религіозныхъ представленій хрістіанъ первыхъ вѣковъ? По всей вѣроятности тѣ и другіе мотивы имѣли здѣсь мѣсто. На стѣнахъ катакомбъ находятъ лишь такого рода аллегоріи: рыба, какъ символъ Іисуса Христа, голубь—эмблема вѣрности. Прикрываясь такими образами, преслѣдуемые хрістіане, можетъ быть, старались скрыть тайну своихъ вѣрованій отъ глазъ непосвященныхъ... Немного же позже, дѣлаясь смѣлѣе, искусство рѣшилось уже олицетворять Спасителя подѣ видомъ Добраго Пастыря и, наконецъ, воспроизвести въ образахъ нѣкоторые эпизоды священной исторіи.

Въ четвертомъ вѣкѣ въ исторіи хрістіанства произошло великое событіе: новая религія изъ гонимой и уничиженной стала господствующей и торжествующей. Это событіе не могло не отразиться на развитіи хрістіанскаго искусства. Повсюду стали воздвигаться храмы. Императоръ Константинъ раскрылъ хрістіанамъ для сооруженія молитвенныхъ зданій сокровищницу государственной казны. Для величественныхъ зданій не подходили уже скромныя аллегоріи первыхъ вѣковъ. Живописцы того времени изображаютъ уже Спасителя, Его апостоловъ, святыхъ и не въ скромномъ человѣческомъ видѣ, а во всемъ блескѣ величія, окруженныхъ атрибутами ихъ могущества. Вспыхнувшее въ VIII вѣкѣ иконоборчество на время задержало развитіе иконописнаго искусства, но никакими преслѣдованіями нельзя было угасить стремленіе человѣческаго духа воплощать въ святыхъ изображеніяхъ предметы поклоненія... И по прекращеніи

гоненій священныя лица изображаются какъ живописью на отдѣльныхъ иконахъ, такъ и въ видѣ фресокъ, покрывающихъ стѣны храмовъ или же—роскошныхъ мозаикъ.

Основаніе столицы въ Византіи способствовало развитію новаго, такъ называемаго, византійскаго стиля. Храмы, имѣвшіе первоначально форму базиликъ (продолговатыхъ безкупольныхъ зданій), стали украшаться куполами. Послѣдняя архитектурная форма, какъ нѣкоторые думаютъ, была занесена съ востока и въ сооруженіяхъ христіанскаго міра впервые она получаетъ значеніе господствующей, доминирующей именно въ храмахъ византійскаго типа. Величественность, ощущеніе какъ бы близости неба, которое напоминаетъ намъ высящійся надъ полящимися куполь, мягкія, по большей части, округлыя формы деталей—все это оставляетъ впечатлѣніе ясной радости, свѣтлаго покоя. Въ этомъ характерѣ зодчества нашла себѣ выраженіе та ясность религіознаго сознанія, полнота духовнаго чувства, которыми характеризуются первые вѣка господствующаго христіанства. Храмъ св. Софійи въ Константинополѣ, хотя и обезображенный превращеніемъ его въ турецкую мечеть, и доселѣ оставляетъ неизгладимое впечатлѣніе въ вышесказанномъ характерѣ на всякаго посѣтителя. Византійскій стиль находился въ блестящемъ состояніи до начала 13 столѣтія, когда произошло паденіе Константинополя и разграбленіе его крестоносцами. Этотъ стиль оказалъ громадное вліяніе на все христіанское искусство какъ востока, гдѣ онъ и понынѣ остается господствующимъ, такъ и запада. Однако же на послѣднемъ вліяніе его было гораздо слабѣе.

Перенесеніе столицы имперіи изъ Рима въ Константинополь содѣйствовало развитію христіанскаго искусства на востокѣ, но зато послужило причиной упадка его на западѣ. Раздѣленіе церквей на первыхъ порахъ также послужило въ пользу восточныхъ патріархій, усиливъ ихъ значеніе. Съ начала 8 вѣка на западъ Европы надвинулось бѣдствіе въ видѣ нашествія арабовъ. Всѣ эти причины задержали тамъ развитіе искусства. И только въ 12—13 столѣтіяхъ, когда вмѣстѣ съ могуществомъ Византіи и искусство ея клонилось

къ упадку, на западѣ Европы мы видимъ новую, въ высшей степени выработанную и приспособленную къ выраженію идей своего направленія архитектуру.

Тѣ же элементы, которые легли въ основаніе византійскаго искусства (классическій міръ), они же на западѣ были переработаны въ стиль совершенно противоположнаго характера—готическій. Болѣе простое и съ менѣе выработанными характерными чертами „романское“ искусство было переходною ступеню отъ классическаго къ готикѣ. Какъ общій характеръ, такъ и детали готическаго стиля слишкомъ извѣстны, чтобы распространяться объ этомъ. Надо только сказать, что въ образованіи готики не маловажное значеніе имѣлъ мавританскій стиль. Арабы, овладѣвъ юго-западнымъ угломъ Европы и насадивъ тамъ свою культуру, познакомили окрестные народы съ лучшими образчиками мавританскаго искусства. „Нѣтъ худа безъ добра“,—и въ указанномъ историческомъ примѣрѣ мы лишній разъ находимъ подтвержденіе этой поговорки.

Въ самомъ дѣлѣ, готическій стиль съ его въ общемъ однообразными и въ подробностяхъ чрезвычайно различными архитектурными орнаментами, съ массою украшеній ненужныхъ для чисто архитектурныхъ цѣлей и въ то же время удивительно подходящихъ для выраженія идеи стиля; словомъ, въ стремленіи повтореніемъ однообразныхъ деталей производить общее настроеніе—этотъ стиль имѣетъ общее съ мавританскимъ. Но разница та: арабы расцвѣчивали равномерно всѣ плоскости постройки орнаментами: какъ стѣны, такъ и арки, купола; и эти украшенія, чуть не сливаясь, составляютъ узоръ причудливаго, ласкающе-пріятнаго характера; въ готикѣ же все идетъ вверхъ: стройная колонна, вытягиваясь на сколько можно въ длину, чуть чуть круто изломанной аркой соприкасается съ сосѣднею колоною, которая, также, какъ и первая колонна, окружена массою ребристыхъ пилястровъ; контрфорсы, „подъ острымъ угломъ“ поддерживая простѣнки оконъ, заканчиваются островатыми верхушками; аркады, фронтоны, кровля зданія имѣютъ массу зубцовъ, стрѣлокъ, заканчиваясь шпилями. И все это стремится вверхъ и вверхъ...

Въ живописи почти не замѣтно движенія впередъ съ того времени, какъ христіанство было объявлено господствующей религіей и вплоть до временъ возрожденія. Туманные средніе вѣка, воплотивъ мрачный мистицизмъ своихъ религіозныхъ воззрѣній въ фантастической готикѣ, наложили печать застоя на живопись, заковали ее въ однообразныя формы и шаблонную технику. За то эпоха 15 и 16 столѣтій произвела величайшихъ художниковъ, которые создали неподражаемые образцы искусства для всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ. И тутъ художественный геній человѣка прежде всего направился къ выраженію того, что глубже всего затрагиваетъ душу, а именно—идей религіознаго характера. Эти возвышенныя идеи вдохновляли художниковъ при созданіи ими величайшихъ произведеній живописи и пластики. А эти шедевры искусства вліяли въ продолженіи цѣлыхъ вѣковъ да и нынѣ воздѣйствуютъ на милліоны людей и, внося въ душу впечатлѣнія высокаго, чистаго и прекраснаго, облагораживаютъ человѣка. Вспомнимъ Леонардо-де-Винчи, картины и скульптурныя произведенія Микель Анджело, Рафаелевы Мадонны—у этихъ величайшихъ художниковъ міра лучшія творенія были порождены идеями религіознаго характера.

Изъ краткаго обзора главнѣйшихъ историческихъ моментовъ въ развитіи искусства ясна замѣтна тѣсная его связь съ характеромъ современныхъ религіозныхъ воззрѣній. Христіанство—ученіе мира и братской любви,—какъ оно въ чистѣйшемъ своемъ видѣ и было воспринято первыми послѣдователями, воплотилось въ краткихъ образахъ: голубя, агнца и Добраго Пастыря; эти изображенія и до сихъ поръ сохранились въ подземныхъ катакомбахъ. Первые вѣка торжествующаго христіанства нашли себѣ выраженіе въ византійскихъ храмахъ, гдѣ Христосъ изображается въ царскихъ одеждахъ, съ короною на главѣ, гдѣ на священныя изображенія переносится вся пышность Константинопольскаго дворца. Напротивъ, готическіе храмы съ цѣлымъ лѣсомъ колонъ, все ввысь, куда то къ небу уходящими линиями постройки, причудливыми переплетами окна, въ цвѣтныхъ стеклахъ котораго какъ бы отражается кровавое зарево костровъ инквизиціи; эти храмы производятъ совсѣмъ иное впечатлѣніе.

Готическое искусство было чистѣйшимъ порожденіемъ средневѣковаго христіанства съ его туманнымъ міровоззрѣніемъ, болѣзненнымъ мистицизмомъ, фанатической нетерпимостью.

Но можно и ближе найти примѣры для подтвержденія вышесказанной мысли о связи искусства съ религіозными представленіями націи. Какъ говорятъ изслѣдователи, и сознанію славянина не чуждъ элементъ таинственности, религіознаго страха предъ Божествомъ въ связи со склонностію къ аскетизму... И что же? Въ древнихъ храмахъ Россіи царить полумракъ, узкія окошка сверху чуть бросаютъ свѣтъ, высокіе своды заставляютъ вмѣстѣ со взорами и помыслы имѣть „горѣ“, а строгіе лики подвижниковъ, глядя изъ потемнѣвшихъ рамъ, какъ бы призываютъ насъ къ подвигу отреченія отъ радостей міра сего...

Національный элементъ—необходимая черта въ выработанномъ искусствѣ. Каждый культурный народъ имѣетъ искусство своего собственнаго характера, и оно такъ тѣсно связано съ бытовыми формами жизни, религіозными представленіями, даже—климатическими условіями страны, какъ дерево своими корнями съ почвой. Оно есть порожденіе условій жизни и выразитель духа націй. Потому то національное искусство и подходитъ именно къ родной мѣстности, имѣетъ преимущественное значеніе для своего народа. Перенесенный изъ лѣсовъ Германіи въ безпредѣльные степи Россіи готическій храмъ далеко не произвелъ бы того впечатлѣнія, что на своей родинѣ. Равно и постройки древне русскаго типа были бы совершенно не на мѣстѣ подъ яснымъ небомъ Италіи. Всякому народу дороги памятники національнаго искусства, которые онъ не согласится промѣнять на болѣе цѣнные произведенія, но негоднаго ему характера, не трогающія сокровенныхъ нитей его духовнаго міра.

(Окончаніе будетъ).

25-ти лѣтній юбилей пастырскаго служенія благочиннаго 3-го округа Кобелякскаго уѣзда, священника о. Гавріила Васильевича Степанченко.

19 іюля сего года въ м. Царичанкѣ, Кобелякскаго уѣзда, происходило рѣдкое по обстановкѣ торжество чествованія благочиннаго настоятеля Архангело-Михайловской церкви, священника о. Гавріила Васильевича Степанченко по случаю исполнившагося въ этотъ день 25-лѣтія его служенія въ священномъ санѣ. Хотя инициатива чествованія принадлежитъ мѣстнымъ прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви, однако въ торжествѣ чествованія приняло участіе не только населеніе почти всей Царичанки, для которой имя юбиляра дорого по воспоминаніямъ общественнаго характера, но и населеніе окружающихъ сель и деревень не только кобелякскаго уѣзда, но и сосѣдняго Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. Это, если можно такъ выразиться, былъ демократическій праздникъ, праздникъ народа, понявшаго и оцѣнившаго заслуги юбиляра, какъ пастыря и общественнаго дѣятеля четверть вѣка служившаго народу заботами объ удовлетвореніи его религиозно-просвѣтительныхъ нуждъ. Да, это торжество чествованія было рѣдкое по замыслу и обстановкѣ.

Наканунѣ торжества, 18 іюля, о. юбиляръ въ сослуженіи съ священниками о. Симеономъ Поповиченко и о. Іоанномъ Ващинскимъ совершилъ всенощную, а въ день чествованія, 19 іюля, къ началу литургіи прибылъ изъ города Кобелякъ и уѣздный протоірей о. Николай Пирскій, получившій наравнѣ съ другими священниками-участниками торжества, приглашеніе не отъ о. юбиляра, а отъ прихожанъ, взявшихъ на себя инициативу торжества. Казалось, сама природа благоприятствовала торжеству. Наканунѣ выпавшій обильный дождь увлажилъ почву и умѣрилъ лѣтній зной. Солнце своими лучами оживляло природу и эту громадную въ нѣсколько тысячъ толпу народа, стѣнной наполнившую не только обширную Архангело-Михайловскую церковь и ея церковную паперть, но и всѣ улицы и площадь, прилегающія къ церкви. Намъ рѣдко въ жизни приходилось быть свидѣтелемъ такого громаднаго стеченія народа, повидимому, приподнятаго въ своемъ настроеніи, въ виду рѣдкаго и исключительнаго торжества

чествованія любимаго и уважаемаго батюшки, пользующагося популярностію среди окружающей мѣстности. Приглашенныхъ уполномоченными отъ прихожанъ участниковъ торжества толпа народа встрѣчала привѣтливо и почтительно обнаженіемъ головъ и низкими поклонами, свидѣтельствуя этимъ, съ одной стороны, объ извѣстномъ воспитательномъ уровнѣ прихожанъ о. юбиляра, а съ другой, подчеркивая самый характеръ торжества, исключительно народнаго.

Тотъ же, плотной стѣной стоящій, народъ окружалъ насъ и въ церкви, гдѣ литургія совершена была подъ предсѣдательствомъ о. Протоіерея Пирскаго, при участіи юбиляра и священника о. Симеона Поповиченко, депутата благочинія. Пѣль отлично организованный мѣстичій приходскій хоръ подъ умѣлымъ руководствомъ псаломщика С. О. Войнаховскаго. Къ концу литургіи прибылъ духовникъ благочинія, Священникъ о. Георгій Зерницкій, принявшій такъ же участіе въ торжествѣ чествованія о. Юбиляра.

Ритуаль чествованія происходилъ въ слѣдующемъ порядкѣ По окончаніи литургіи о. юбиляръ со всѣмъ прибывшимъ духовенствомъ вышелъ на среднюю церквы, гдѣ депутатомъ благочинія о. Поповиченкомъ былъ прочитанъ указъ Консисторіи, отъ 3 іюля сего года, съ резолюціею ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА на прошеніи прихожанъ о разрѣшеніи чествованія о. Гавріила, въ виду исполнившагося 25 лѣтія его пастырской дѣятельности.

Послѣ прочтенія указа Консисторіи начались рѣчи какъ представителей отъ духовенства, такъ и отъ прихожанъ, всесторонне освѣтившихъ дватцатипятилѣтнюю дѣятельность юбиляра, какъ пастыря церквы, общественнаго дѣятеля, администратора, человѣка, и отвѣтныя рѣчи о. юбиляра.

Мы лишены возможности привести всѣ произнесенныя здѣсь рѣчи цѣликомъ, но во избѣжаніе упрековъ въ отсутствіи объективности, а главное въ виду значенія этихъ рѣчей, какъ матеріала для сужденія о заслугахъ и дѣятельности почтеннаго юбиляра, мы постараемся воспроизвести эти рѣчи съ возможной подробностію. Первымъ произнесъ рѣчь о. Протоіерей Пирскій, который обратился къ о. юбиляру съ слѣдующими словами: „ Дорогой товарищъ и сослуживецъ, благочинный о.

Гавріиль. Предстоящіе здѣсь прихожане, почитатели и товарищи Твои собрались въ семь Святомъ храмѣ для того, чтобы вмѣстѣ съ тобою предъ престоломъ Всевышняго вознести моленія и благодаренія Господу Богуза то, что Онъ, великій своими милостями, помогъ тебѣ съ честію и въ добромъ здравіи вынести бремя 25 лѣтняго пастырскаго служенія твоего, въ продолженіе котораго 5 лѣтъ ты несешь еще трудныя и отвѣтственныя обязанности благочиннаго.

Въ этотъ знаменательный день твоей жизни поучительно будетъ для присутствующихъ здѣсь, хотя вкратцѣ, воспроизвести содержаніе Твоего послужнаго списка.

Окончивъ въ числѣ лучшихъ студентовъ Духовную Семинарію, Ты въ теченіе четверти столѣтія своего пастырскаго служенія, состоя на одномъ мѣстѣ, отличался и отличаешься ревностнымъ исполненіемъ своихъ пастырскихъ обязанностей и примѣрными трудами на поприщѣ педагогической дѣятельности. Съ 11 іюля 1887 года и по настоящее время, состоя 22 года завѣдывающимъ и законоучителемъ мѣстной женской церковно-приходской школы, Ты ведешь дѣло преподаванія Закона Божія успѣшно и съ выдающеюся любовію къ дѣлу; на добротныя и свои личные средства въ 1888 году Ты соорудилъ прекрасное, лучшее въ благочинническомъ округѣ, зданіе для школы, оборудовалъ его и снабдилъ книгами и учебными пособіями; образовалъ капиталъ изъ тѣхъ-же добротныхъ пожертвованій на сооруженіе въ своемъ приходѣ зданія для двухклассной женской церковно-приходской школы высшаго типа. 12 лѣтъ состоишь законоучителемъ Царичанскаго 3-хъ комплектнаго земскаго училища, гдѣ также честно трудишься. Устроилъ этотъ благолѣпный храмъ Божій. Какъ благочинный, будучи педагогомъ по признанію, зорко слѣдишь за учебнымъ дѣломъ въ своемъ округѣ и, благодаря твоему вліянію и настойчивости, всѣ 16 приходовъ Твоего благочинія имѣютъ собственныя прекрасныя помѣщенія, и школы Твоего округа въ учебномъ отношеніи поставлены образцово.

Выдающееся положеніе, которое Ты занялъ среди духовенства своего округа почти съ первыхъ годовъ Твоего служенія, явилось результатомъ приложенія въ жизни и дѣятельности Твоихъ выдающихся способностей, которыми такъ богато

одарила Тебя природа. Тѣмъ же высокимъ качествомъ ума и несокрушимой воли, замѣченнымъ и Епаріхальною Властію, Ты обязанъ и своимъ настоящимъ высокимъ положеніемъ среди духовенства Кобелякского уѣзда вообще и духовенства 3 благочинническаго округа въ частности. Скажу только, что вся Твоя дѣятельность, какъ пастыря церкви, какъ благочиннаго и общественнаго дѣятеля, отличающаяся широкой инициативой, глубиной замысла и недюжинной силой воли, достойна удивленія Твоихъ современниковъ.

Но нужно прибавить, что подобные Тебѣ общественные дѣятели, не умѣющіе плыть по теченію, а ломающіе на пути встрѣчающіяся имъ препятствія, всегда встрѣчаютъ оппозицію. Этотъ оппозиціонный элементъ всякаго выдающагося общественнаго дѣятеля есть своего рода барометръ его мощи, его значенія и пользы для того дѣла, которому онъ служить. Примѣръ тому мы видимъ въ жизни извѣстныхъ намъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей. Но отъ этой оппозиціи умалается ли значеніе этихъ Дѣятелей? е выходятъ ли они изъ борьбы съ оппозиціей, если только послѣдняя не руководствуется низменными побужденіями и личными счетами, еще болѣе сильными, и не выигрываетъ ли само дѣло отъ этой борьбы убѣжденій представителей двухъ противоположныхъ лагерей. Исторія многихъ государственныхъ общественныхъ дѣятелей говоритъ именно за безусловную пользу этой борьбы для самыхъ этихъ дѣятелей и того дѣла, которому они служатъ.

И въ твоей общественной дѣятельности, многоуважаемый о. собратъ, имѣется оппозиціонный элементъ, тебѣ приходилось и приходится вести борьбу за убѣжденія, которыми Ты руководствовался въ Твоей жизни. Меня только удивляетъ отсутствіе на этомъ знаменательномъ торжествѣ представителей этой оппозиціи, которая отсутствіемъ своимъ изобличаетъ себя въ-какихъ то цѣляхъ и побужденіяхъ, не вполнѣ отвѣчающихъ успѣху того дѣла, изъ-за котораго они стали въ оппозицію съ Тобою, почтенный собратъ.

Обозрѣвая протекшую четверть столѣтія Твоей жизни, приходится согласиться съ тѣмъ, что много на Твою долю, дорогой товарищъ, выпало всякаго рода горестей и испыта-

ній, которыя сдѣлали изъ тебя испытаннаго бойца, твердаго вѣрой въ Бога и Его св. промысль, пастыря церкви, неуклонно ведущаго ввѣренную Тѣбѣ паству по пути благочестія и спасенія. И вотъ въ данный моментъ Божественная правда сказала въ томъ, что Ты дожилъ до счастливаго дня прзднованія 25 лѣтія служенія въ священномъ санѣ полнымъ еще силъ, окруженный любовію близкихъ Твоему сердцу дѣтей и присутствующихъ здѣсь, любящихъ Тебя и любимыхъ Тобою прихожанъ Твоей паствы.

Теперь предъ лицомъ Всемогущаго Бога приносимъ Тебѣ искреннія поздравленія съ этимъ знаменательнымъ днемъ Твоего пастырскаго, административнаго, общественнаго служенія и молитвенныя пожеланія, да сохранить Тебя Господь Богъ на многіе годы для пользы дѣла, которому Ты служишь и для насъ, Твоихъ товарищей, почитателей и прихожанъ. Многая Тебѣ лѣта. Честь и похвала прихожанамъ сего св. храма, тако возлюбившимъ своего добраго пастыря.

Вторымъ сказалъ прочувствованную рѣчь уполномоченный отъ прихожанъ М. І. Гавришъ. Начавъ съ обычнаго поздравленія отъ имени веѣхъ прихожанъ почтеннаго юбиляра по поводу исполнившагося 25 лѣтія его пастырскаго служенія, г. Гавріиль коснулся характера дѣятельности, сказавши приблизительно слѣдующее: „за истекавшіе 25 лѣтъ вполнѣ опредѣлился характеръ вашей личности и вашихъ пастырскихъ отношеній къ намъ. Въ лицѣ вашемъ мы видѣли не начальника надъ прихожанами, а отца духовнаго, опытнаго руководителя и наставника, истиннаго пастыря своихъ духовныхъ овецъ. Ваше благоговѣйное служеніе, ваша заботливость о храмѣ Божіемъ, ваши постоянно добрыя отношенія къ намъ, ваше сердечное вниманіе къ матеріальнымъ и духовнымъ нашимъ нуждамъ, ваша всегдашняя готовность послужить намъ по первому зову — являются очевиднымъ доказательствомъ вашей истинной любви къ намъ. И мы всегда старались на вашу любовь къ намъ отвѣтить любовію и съ своей стороны. Нашъ св. храмъ, благолѣпный съ внѣшней стороны и достойнымъ образомъ украшенный внутри, наша женская церковно-приходская школа, пользующаяся особенною любовію мѣстныхъ жителей какъ христіанъ, такъ и евреевъ, наши

неприкосновенные церковные капиталы въ пользу школы, бѣдныхъ и въ пользу причта,--все это плоды нашего единенія съ вами и взаимной нашей любви. Въ данную минуту намъ приходитъ на память слѣдующее обстоятельство, свидѣтельствующее о нашей любви къ вамъ. Въ 1902 году высшее духовное начальство хотѣло перевести васъ на должность Кобелякскаго Уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, и вы временно начали уже исполнять эту должность. Мы просили васъ тогда остаться у насъ, ходатайствовали объ этомъ предъ **ВЛАДЫКОЙ**. Къ счастью, наше ходатайство было уважено слѣдующей всемилостивѣйшей резолюціей блаженной памяти **ПРЕОСВЯЩЕННАГО ИЛАРИОНА**: „утѣшенъ признательностію прихожанъ къ достойнѣйшему пастырю и, во вниманіе къ его благотворному вліянію, онъ не разлучаетъ его отъ духовныхъ его чадъ!„ Благодаря Бога, вы остались у насъ. Съ того времени и до сихъ поръ любовь къ вамъ не ослабѣла у насъ, не смотря на то, что нѣкоторые неблагонамѣренные люди не изъ прихожанъ, Богъ имъ судья, въ послѣдніе годы дѣлали попытку разорвать ту духовную связь, которая установилась между вами и нами въ истекшее 25 лѣтіе вашего служенія у насъ. Самое главное, что всегда привлекало къ вамъ сердца не только прихожанъ, но и постороннихъ богомольцевъ—это ваше неустанное проповѣданіе слова Божія. Проповѣди ваши, по простотѣ своей доступныя пониманію даже дѣтей, всегда нравились намъ. Подъ вліяніемъ вашихъ проповѣдей многіе изъ слушателей начали исправлять свою жизнь во славу Божию и во спасеніе души. За все это приносимъ вамъ свое великое спасибо и пожеланіе еще много лѣтъ священствовать у насъ!“

Отвѣчая обоимъ ораторамъ, о. юбиляръ благодарилъ ихъ за оказанную ему честь и столь лестную для него оцѣнку его дѣятельности, прибавивъ, что ему особенно пріятно было слышать оцѣнку его труда, съ одной стороны, отъ внука того о. Іакова Пирскаго, который былъ его предшественникомъ въ этомъ святомъ храмѣ и который въ свое время пользовался въ м. Царичанкѣ громадной популярностью, а съ другой, отъ представителя его прихожанъ, черезъ любовь которыхъ, по словамъ юбиляра, Господу Богу угодно было

восхвалить его дѣятельность. „ Посему я думаю, продолжалъ о. юбиляръ, что настоящее чествованіе отъ Господа. И я принимаю это восхваленіе и чествованіе, какъ знакъ милости Божіей къ моему недостойству. Но это нисколько не убѣждаетъ меня въ томъ, что я достигъ уже полнаго совершенства, и что мнѣ нечего уже больше дѣлать. Я далекъ отъ мысли и молю милостиваго Бога, да ниспошлетъ Онъ мнѣ въ предлагаемое время силу и крѣпость къ благопоспѣшному довершенію пастырскаго служенія во славу Божію и во благо^бгодарованной моей паствѣ. “

Третьимъ по числу ораторомъ выступилъ мѣстный церковный староста Сергій Бершадскій, который, имѣя въ рукахъ образъ св. Архистратига Михаила, обратился къ о. юбиляру съ слѣдующими немногими, но глубоко прочувствованными словами: „ просимъ васъ, уважаемый нашъ батюшка о. Гавріиль, принять этотъ св. образъ, сооруженный любовію признательныхъ прихожанъ, какъ вещественное доказательство того духовнаго единенія, которое 25 лѣтъ существовало между вами и нами. Вѣримъ, что Небесный покровитель нашего храма и прихода, св. Архистратигъ Михаилъ, со всѣми небесными силами, своимъ предствательствомъ предъ Богомъ поможетъ вамъ еще и еще много лѣтъ служить во благо св. Церкви и во спасеніе душъ нашихъ. “

Сдѣлавши глубокой съ колѣнопреклоненіемъ поклонъ, принявши образъ и облобызавши его, растроганный о. юбиляръ произнесъ приблизительно слѣдующую рѣчь: „ О святой и великій Архангеле Божій Михаиле! Въ теченіе 25 лѣтъ моего пастырскаго служенія въ этомъ св. храмѣ, среди этой—дорогой мнѣ—паствы, ты былъ неотступнымъ путеводителемъ, мудрымъ совѣтодателемъ, благонадежнѣйшимъ помощникомъ, вѣрнымъ защитникомъ во всѣхъ обстоятельствахъ мѣей жизни и справедливымъ воздаятелемъ за посильные мои труды во славу Божію и во спасеніе ближнихъ. Не остави же мене, Архангеле Божій, и въ остальные дни сей временной жизни; озари умъ мой свѣтомъ познанія святой истины.; укрѣпи въ добродѣланіи слабую волю мою и немощное произволеніе мое, да небезплоденъ будетъ данный мнѣ отъ Господа талантъ.; возгрѣй во мнѣ духъ святой ревности по славу Божіей, даруй

миѣ силу остающееся поприще жизни моеѣ пройти не во угожденіи чувствъ и работѣ страстямъ, но во изглаженіи злыхъ моихъ дѣяній слезами вѣры и сокрушенія сердечнаго, подвигами чистоты и святыми дѣлами милосердія. Помози миѣ и богодарованныхъ прихожанъ моихъ по мѣрѣ силъ своихъ просвѣщать свѣтомъ вѣры Христовой и наставлять ихъ на путь истины и покаянія, дабы они, укрѣпляемые благодатію Божіею и осѣняемые твоимъ всемогущимъ заступленіемъ, проводили жизнь свою въ благочестіи и чистотѣ, посрамляя злобу и коварство прегордаго врага спасенія нашего. Буди намъ, свѣтоносный Архангеле Божій, всеизряднѣйшимъ огражденіемъ, неодолимымъ утвержденіемъ и крѣпкимъ оружіемъ на враговъ видимыхъ и невидимыхъ. Потреби гордость мятущихся народовъ и свидѣтельство демоновъ. Водвори миръ и тишину и на землѣ, какъ ты водворилъ ихъ на небѣ. Съ сердечнымъ умиленіемъ припадая предъ симъ св. образомъ, незримо пребывающихъ здѣсь преславнаго Архистратига Михаила, досточуднаго Архангела Гавріила и прочихъ Небесныхъ Силъ безплотныхъ, съ искреннею благодарностію принимаю сей драгоцѣнный для меня даръ признательныхъ прихожанъ и свидѣтельствую при этомъ полную готовность до конца своей жизни быть усерднымъ молитвенникомъ предъ Богомъ и святыми Ангелами о земномъ вашемъ благоденствіи, найпаче же о вѣчномъ вашемъ спасеніи "... Эта глубоко прочувствованная рѣчь, идущая изъ глубины души и произнесенная съ молитвеннымъ экстазомъ привела присутствующихъ въ церкви въ рѣдкое молитвенное настроеніе, вызвавъ у многихъ слезы умиленія и радости. — Слушая простую, но отъ души и сердца льющуюся рѣчь о. Гавріила, нельзя не признать въ немъ выдающагося оратора—проповѣдника, печатные труды котораго не были по достоинству оцѣнены со стороны тѣхъ, которые, „ имѣя уши слышати “ и „ глаза видѣти“, не слышали и просмотрѣли то, что услышали, увидѣли и оцѣнили эти „ чистые сердцемъ“ его прихожане и всѣ знающіе его. Да, для того, чтобы оцѣнить талантливую рѣчь о. Гавріила, необходимо ихъ или услышать, или, въ крайнемъ случаѣ, прочитать.

Четвертымъ и послѣднимъ ораторомъ вторично выступилъ уполномоченный отъ прихожанъ М. І. Гавришъ, который

приподнесши о. Юбиляру отъ прихожанъ цѣнный пастырскій посохъ, просилъ принять его, какъ свидѣтельство покорности и сердечной готовности прихожанъ всегда подчиняться пастырскому водителству о. Юбиляра.

Послѣдній, принявши посохъ, сказалъ приблизительно слѣдующее: „25 лѣтъ служебной дѣятельности въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ даютъ общественнымъ дѣятелямъ право оставить службу, уйти, такъ сказать, на покой и жить пенсіей. Но для священниковъ, служба которыхъ протекаетъ при весьма тяжелыхъ условіяхъ, на выслугу пенсіи положенъ 35 лѣтній срокъ. И такъ мнѣ остается прослужить еще 10 лѣтъ, чтобы считать свою служебную дѣятельность законченной. Какъ будто немного уже времени осталось,—но я со страхомъ взираю на остающееся время жизни и дѣятельности. За 25 лѣтъ отдано много силъ пастырскому служенію. Мнѣ уже 49 лѣтъ. Впереди ожидаютъ тѣлесныя немощи, а съ ними—и ослабленіе духовныхъ силъ., пастырскаго же дѣла все прибавляется и прибавляется.—Этотъ пастырскій посохъ, который вы возлюбленные прихожане, вручаете мнѣ, съ этого времени будетъ служить для меня символомъ той духовной опоры, которую я надѣюсь найти у васъ. Въ настоящей минуту меня ободряетъ увѣренность въ томъ, что въ будущей моей пастырской дѣятельности вы будете подкрѣплять меня своими молитвами и сердечною готовностію къ выполненію всего того, чего будетъ требовать польза нашего храма и прихода.“

Послѣ этого торжественно былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ, съ првозглашеніемъ многолѣтія Царю, св. Синоду, Преосвященному Іоанну, христолюбивому воинству, о. юбиляру и прихожанамъ св. храма сего. По окончаніи молебствія болѣе часу прикладывался ко кресту восхищенный, умиленный и молитвенно настроенный народъ, принося искреннюю благодарность за прибытіе на ихъ торжество всѣмъ участникамъ послѣдняго. Особенно трогательно было короткое слѣдованіе о. Гавріила, окруженнаго цѣлой массой своихъ почитателей и прихожанъ, изъ церкви домой. Всякій старался приблизиться къ о. Равріилу, сказать или услышать что либо изъ устъ его и затѣмъ уступить свое мѣсто другому, уходящему счастливымъ отъ услышаннаго ласковаго слова, полученнаго ласковаго взгляда и привѣта горячо любимаго батюшки.

Эта, если можно такъ выразиться, чисто оффиціальная сторона чествованія о. юбиляра закончилась чествованіемъ неоффиціального характера въ квартирѣ о. Гавріила, любезно предложившимъ всѣмъ участникамъ его скромнаго торжества хлѣбъ—соль. Среди гостей было около 10 человекъ уполномоченныхъ отъ прихожанъ. Сначала гостямъ предложенъ радушными и хлѣбосольными хозяевами чай, а вслѣдъ затѣмъ и обѣдъ, въ концѣ котораго произнесено было то—же нѣсколько спичей, изъ которыхъ обратилъ на себя вниманіе спичъ о. Протоіерея Пирскаго, обращенный къ женѣ Юбиляра приблизительно слѣдующаго содержанія: „ жизнь достойнѣйшаго нашего о. Гавріила Васильевича, котораго мы сегодня чествуемъ по поводу 25 лѣтія его пастырской и административно—общественной дѣятельности, жизнь со всѣми ея радостями и невзгодами раздѣляла и многоуважаемая его супруга Авдотія Петровна. Она дала ему семью, любимыхъ дѣтей, въ воспитаніи которыхъ принимала самое живое участіе, она была ему помощницей и совѣтницей, когда можетъ быть мощный духъ о. Гавріила Васильевича колебался отъ неизбѣжныхъ ударовъ судьбы и, если они вышли изъ жизненныхъ испытаній такими, каками они есть, то только потому, что шли всегда рука объ руку, другъ съ другомъ, во всю жизнь. Поднимемъ бокалы и выпьемъ за здравіе многоуважаемой Авдотіи Петровны, пожелаемъ ей безконечно долго окружать заботами и вниманіемъ дорогаго о. Гавріила Васильевича, ея супруга, и вмѣстѣ идти на встрѣчу веѣмъ могущимъ быть радостямъ и огорченіямъ въ жизни.“

Кромѣ о. Протоіерея Пирскаго, отмѣтившаго въ своемъ обращеніи къ о. юбиляру высокія качества его души, воплощеніе которыхъ въ жизни, по словамъ оратора, и создали ему ту популярность и любовь, свидѣтелями которыхъ были всѣ присутствующіе на торжествѣ чествованія, довольно прочувствованный спичъ произнесъ о. депутатъ округа, Священникъ Симеонъ Поповиченко, отмѣтившій въ сильныхъ выраженіяхъ качества о. Гавріила, какъ умнаго администратора, добраго и учительнаго пастыря и примѣрнаго семьянина. Около 9 часовъ всѣ почти гости оставили гостепріимныхъ хозяевъ, напутствовавшихъ уходящихъ и увѣжавшихъ гостей благопожеланіями и выраженіями благодарности за оказанную имъ честь.

Мои впечатлѣнія IV Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда.

Продолженіе (см. № 17-й).

Собесѣдованія съ раскольниками.

Но Михаилъ на вопросъ не отвѣтилъ. „Мой собесѣдникъ сказалъ, что онъ съ извѣстнымъ вопросомъ отъ меня не отстанеть. Слѣдовательно, на него отвѣтить я успѣю“,—такъ началъ онъ и, хотя обѣщаль дать отвѣтъ, но такъ и не далъ его. Въ общихъ чертахъ онъ пытается отразить упреки, напр. „меня упрекаютъ въ моей учености,—я думаю, что иногда полезно быть и ученымъ“, пытается обвинить отца Крюкова въ подлогахъ, будто бы приводимыя имъ слова патр. Іосифа, есть слова Василия Люблинскаго и въ неправильномъ пониманіи толкованія притчи „о мнасахъ“, гдѣ рабъ скрывшій талантъ назыв. лѣнивымъ „а если это называется предательствомъ истины, то мой собесѣдникъ, относя къ іерархіи эту притчу, призналъ справедливость моихъ словъ“, Таковы слабыя его оправданія. Нелишне было бы знать Михаилу, обвинявшему Православную церковь въ предательствѣ, истины, что это предательство имѣло мѣсто именно въ расколѣ. Мало того. Раскольники отдѣляясь отъ законной церкви и истинной іерархіи и изобрѣтая себѣ іерархію самочинную, не только предали истину, но и заплевали ее. Быть можетъ въ глубинѣ души заблудшій архимандритъ это и сознавалъ, но обстоятельства вынуждали говорить противное. Въ свою очередь, Михаилъ упрекаетъ собесѣдника въ томъ, что возраженія свои онъ свелъ къ рѣчи о епископахъ. Кромѣ епископовъ, не было ни одного слова. Вокругъ этого слова и кружилась вся рѣчь“. Оправдываясь, почему онъ не принесъ старообрядческихъ книгъ, говоритъ, что это основано на полномъ довѣріи къ собесѣднику, что даетъ право и ему, Михаилу, надѣяться на такое же довѣріе. Затѣмъ, оппоненты такъ знаютъ старыя книги, что если бы онъ выдумалъ свое слово, его легко уличили бы.

Но такъ ли это? Не объясняется ли дѣло просто незнакомствомъ съ старопечатными книгами? Что же касается выдумки своего слова, то такая выдумка состоялась.

Вслѣдъ за оправданіями, Михаилъ прочель нѣсколько выдержекъ изъ святоотеческихъ твореній по книгѣ свящ. о. Димитрія Александрова: „Выписки“. И здѣсь допустилъ неточность. „Покажите ка мнѣ, господинъ, собесѣдникъ, сострадательно и вмѣстѣ проиически называя на вы обратился къ нему о. Крючковъ, гдѣ это у Златоуста написано „лучше ни отъ единого епископа водиму быти“. Есть-ли слово „епископа“? Сознайся лучше, что это слово ты прибавилъ отъ себя. Тогда я отстану отъ тебя!..

И Михаилъ *volens nolens* долженъ былъ сознаться.

Но возвратимся къ его второй рѣчи. Что онъ сказалъ въ ней помимо оправданій? Онъ говорилъ, что не отрицаетъ необходимости епископства, но знаетъ, что были времена, когда нужно было, держась святоотеческихъ ученій, уходить отъ пастырей. Гдѣ епископы, тамъ красота и полнота церковной жизни, но не слѣдуетъ обольщаться внѣшней красотой. Бываетъ такое время, что Господь отнимаетъ благодать свою, лишаетъ красоты и блеска церковь, чтобы отдѣлить истинныхъ членовъ ея отъ ложныхъ, чтобы мы вразумилсь и научились различать поддѣльные красоту и блескъ.

Третья рѣчь о. Ксенофонта началась вышеуказаннымъ разоблаченіемъ выдумки Михаила: „тянулъ свои онъ жалкія минуты, говорилъ о. Крючковъ, силился что то доказать, но ничего такъ и не отвѣтилъ. Такой и вопросъ тебѣ поставленъ, что ничего и никогда на него тебѣ и не отвѣтить. Укорялъ меня онъ, что я не знаю профессоровъ. Но гдѣ же мнѣ всѣхъ ихъ знать то, вѣдь ихъ много!“ Обличаетъ затѣмъ о. Крючковъ несостоятельность обвиненія въ подмѣнѣ словъ патр. Іосифа. „Значитъ патр. Іосифъ печаталъ подложное?.. Я въ жизни не слыхалъ подобной дерзости“... Говорилъ ты, что все время я кружусь около епископства. А что жъ мнѣ по твоему, кружиться около бѣглыхъ половъ, какъ кружилась австрійщина, и ты закружился? Что мнѣ въ этихъ полахъ! Я тебѣ показалъ отъ канонровъ, святыхъ отецъ

и старыхъ книгъ, что эти попы прокляты и „горше нечестивыхъ бѣсовъ“, таковы же и тѣ, кто около нихъ кружится. А безъ епископовъ православныхъ, которыхъ у васъ не было 180 годовъ, о чемъ у насъ и бесѣда, какъ по тѣмъ-же св. писаніямъ тебѣ показано, не можетъ быть ни церкви Христовой, ни даже христіанства. Игнатій Богоносець пишетъ: „почитайте-же епископа вашего, какъ Христа, какъ заповѣдали вамъ блаженные апостолы“. Вотъ что заставляетъ насъ кружиться около епископовъ. Игнатій Богоносець говоритъ, кто безъ епископовъ, тотъ во враждѣ съ Богомъ. Слушай и запомни это, Михаилъ. Во враждѣ съ Богомъ ты находишься. Съ кѣмъ-же въ любви то жили твои предки? Догадайся самъ. Богъ не отецъ тому, кому церковь не мать. Вы съ Богомъ во враждѣ 180 годовъ жили... Раскайся, Михаилъ, разсуди о всемъ, что здѣсь слышалъ, когда придешь домой. Игнатій Богоносець говоритъ: „елицы со епископомъ—Христовы суть“. А вы 180 годовъ съ бѣглыми цопами возились. Ваше общество, значить, не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе. Слуги діавола вы, такъ вотъ теперь ты выслушалъ, что говоритъ мужъ апостольскій объ епископахъ. Потому то мы около нихъ и кружимся. Клеветаль ты вотъ на о. Александрова, будто въ его книгѣ ничего нѣтъ о епископахъ. Не всю книгу ты видно читалъ. Четвертая глава этой книги говоритъ о трехчинной іерархіи. Займись да и прочитай ее“. Начетчикъ Козловъ читаетъ выдержки изъ Климента Римскаго, Игнатія Богоносца, Симеона Солунскаго.

„Пустословіе твое теперь мы опровергли. Будемъ приводить новыя доказательства, а ты, новоявленный собесѣдникъ, разбирай ихъ, а иначе скажутъ, что ты ничего не опровергъ изъ того, что приводилъ Крючковъ Читается мѣсто изъ Златоуста въ „Маргаритѣ листъ 154 на обор. „Не можетъ бо церковь безъ епископа быти“. Въ Палинодіи говор. „Церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ, и нѣгды (никогда) не бывала“. Читается еще свидѣтельство Ипполита.

Повторяется еще вопросъ, можетъ ли быть церковь съ бѣглыми цопами безъ епископовъ.

3-я рѣчь Михаила начинается съ оправданія, почему онъ внесъ свое слово въ рѣчь Златоуста и жалобою на придирчивость собесѣдника. Текстъ этотъ, гдѣ была выдумка, читается такъ: „Лучше не управляться никѣмъ, нежели быть подъ управленіемъ дурного начальника“. „Передавая содержаніе мѣста, говоритъ Михаилъ, я внесъ слово епископъ, какъ свое толкованіе равнозначащаго слова начальникъ. Собесѣдникъ указалъ на это, какъ на ошибку... Посмѣетъ-ли онъ сказать, что здѣсь начальникъ не значитъ епископъ“.

Такъ послѣ признанія въ выдумкѣ, несчастный защитникъ раскола пытается оправдаться. Читаетъ опять подробно мѣсто о дурномъ начальникѣ. Крючковъ слѣдитъ за нимъ и, наконецъ, восклицаетъ: „читаетъ изъ Швецова, а говоритъ, что изъ Златоуста“.

Возмущенный якобы этимъ, Михаилъ обращается къ собранію, прося быть судьями. Развѣ слова св. І. Златоуста оттого, что я ихъ читаю по другой книгѣ, перестаютъ быть подлинными словами? Что за отношеніе къ словамъ Святителя!“ это Михаилъ говорилъ сквозь слезы.

Михаилъ читалъ слова Златоуста по книгѣ раскольничьяго архіерея Швецова и здѣсь святитель не причемъ. Слова его, что весьма допустимо, могли быть переданы раскольникомъ тенденціозно. Противъ этого то и возсталъ о. Крючковъ.

Михаилъ опять настаиваетъ, что о. Крючковъ читалъ изъ кормчей не слова патр. Іосифа, а Василия Люблинскаго, и повтор. возможность временнаго отсутствія въ церкви епископовъ, какъ нѣкоего испытанія. Церковь можетъ лишиться епископства, при чемъ останется благодать Христова въ такой степени, чтобы люди не умерли, но Христосъ въ это время хранить и спасаетъ церковь. Въ подтвержденіе онъ читаетъ изъ Игнатія и дѣяній VI Вселенскаго Собора. Слова Златоуста изъ Маргарита „церковь безъ епископа не можетъ быть“ толкуетъ, какъ относящіяся къ церкви Константинопольской мѣстной, а не Вселенской. Смыслъ сихъ словъ будто бы тотъ, что безъ епископа церкви не удобно, не хорошо, неприлично. Противъ вопроса о. Крючкова, что за

іером. Терасій, святой что-ли? вопрошаеть: а Захарія Коньстенскій, писатель Полинодія, святой-ли?

Нервная напряженность Михаила достигла высокой степени. Онъ говорилъ, особенно оправдываясь въ завѣдомо допущенной ошибкѣ, взволнованно со слезами въ голосѣ. И чтобы подавить подступившія къ горлу слезы, онъ судорожно схватываетъ чашку съ водой, стоящую тутъ же на столѣ и пьетъ. За его движеніями слѣдилъ (да за ними благодаря ихъ нервности слѣдили и все слушатели) о. Крючковъ и не преминулъ указать еще на отступленіе Михаила отъ раскольническихъ обычаевъ.

„Что-жъ ты не перекрестись, когда воду пьешь? эхъ ты старообрядецъ! Увы“!

Это второе замѣчаніе Михаилу, послѣ указанія на некорректность въ собесѣдованіи, выразившуюся въ стремленіи перебить рѣчь оппонента. Не повезло новоиспеченному старообрядцу, и онъ все болѣе и болѣе нервничалъ, не имѣя возможности оправдаться въ своихъ промахахъ. За него впрочемъ отгрызнулся Мельниковъ, но на его бурчанье не обратили вниманія ни о. Крючковъ, ни публика, и даже попросили замолчать.

Михаилъ пытался съ жаромъ убѣдить, что Златоустъ имѣлъ въ виду не церковь вообще, а церковь мѣстную. Слова „нельзя церкви быть безъ епископа“ толковалъ въ томъ смыслѣ, какъ „не можетъ быть домъ безъ хозяина“,—это неудобно. Говоря объ оскудѣніи епископства, онъ ссылался на Викентія Лиринскаго, Аѳанасія Великаго, Василия Великаго. Изъ Аѳанасія приводилъ цитату „во времена гоненій, при оскудѣніи учителей Самъ Господь духомъ Своимъ святымъ препитаеть вѣрующихъ въ Него (Твор. кн. IV, стр. 146). Василий Великій въ посланіи монахамъ пишетъ о возстаніи на Господа архіереевъ и книжниковъ и указываетъ, какъ на параллель, убѣждая не надѣяться на архіереевъ и старцевъ церкви, разъ они отошли отъ истины. „Если и одинъ кто спасется, какъ Лотъ въ Содомѣ, долженъ держаться здраваго сужденія“. Указывая на слова св. Василия: „разсудите, что въ числѣ спасаемыхъ не множество, а избранные

Божи“, Михаилъ поясняетъ: лучше спастись одному какъ Лоту въ Содомѣ, нежели остаться съ неправыми многими“.

Противъ обвиненія въ оклеветаніи о. Александрова, Михаилъ возражаетъ, что миссіонеръ Александровъ въ своей книгѣ не привелъ ни одного доказательства въ пользу того, что слова о вѣчности и неодолимости церкви относятся къ епископамъ. Церковь не есть епископство, обожествленіе епископовъ разрушаетъ ее. Господь посылаетъ испытаніе, которымъ церковь лишается внѣшняго величія и красоты. Испытаніе необходимо для воспитанія, чтобы внѣшняя красота не сочтена была за правду. И это испытаніе постигло старообрядческую церковь.

Горячая рѣчь Михаила вызвала не менѣе горячее возраженіе о. Крючкова. „Съ какой стати говоришь ты намъ, что епископы погрѣшимы? Ты намъ доказывай, можетъ ли церковь безъ епископа быть“. Ссылка на время 6 всел. собора о. Крючковымъ признана несостоятельною. „Кто же судилъ еретическихъ епископовъ, если всѣ они безъ исключенія впади въ ересь? На свою голову привелъ ты это свидѣтельство. Св. Игнатій не велитъ сообщаться съ злочестивыми, но и отъ благочестивыхъ отступать не велитъ. Почему же твои предки бѣглопоповцы 180 годовъ не воссоединились съ благочестивыми? Утверждая, что въ Маргаритѣ сказано о частной церкви, „подумалъ ли о томъ, что ты сказала. Если и частная церковь не можетъ обойтись безъ епископа, то какъ можетъ обойтись Вселенская“? Возражая противъ высказанной Михаиломъ мысли объ обоготвореніи епископовъ въ православной церкви, о. Крючковъ возмущается „ты епископовъ то видно ужъ къ идоламъ подвель?! Совѣтуешь кромѣ Аквилонова прочесть со вниманіемъ Цалинодію и предисловіе къ „книгѣ о вѣрѣ: Тамъ видно, кто былъ Захарія Копыстенскій. Возмущается кощунствомъ, что церкви быть безъ епископа неприлично. „Это вѣдь страшная ересь! Христось развѣ для приличія только установилъ епископскій санъ!“ Возмущается и тѣмъ, что можно быть и безъ красоты церковной. Но красота церкви крестъ. „Вѣдь ты крестохули- тель!“ Вспоминаетъ питье воды безъ крестнаго знаменія. „Вы

вотъ, вѣдь, только кричите, что наши плохо крестятся, а сами—никакъ. Слово о необходимости церкви никто не относилъ къ епископамъ, а о вѣчности священства въ книгѣ о. Александрова есть цитаты. Что о епископахъ у о. Александрова ни слова, это неправда. „Почти вся книга объ этомъ говорить. Зачѣмъ ты его оклеветалъ. Кланяйся ему въ ноги“. Читаются выписки Озерскаго и Александрова о составѣ тѣла церковнаго (ч. 1-я стр. 74) объ уклоняющихся отъ имѣющихъ преемство отъ Апостоловъ (Александрова 40 стр.) и самовольно безъ благословенія епископскаго таинства совершающихъ (Озерск. ч. 1, стр. 114). Повторяется вопросъ и отвѣтъ Б. Катехизиса о таинствѣ священства. „Вотъ что говор. о епископскомъ чинѣ. Кто же у васъ 180 годовъ строилъ тайну священства? Некому было, окормлялись вы бѣглыми попами. Подумай, Михаилъ, къ кому ты перешелъ. Ты человекъ ученый. Опомнись. Мы тебя жалѣемъ, а не укоряемъ. Еще прочту тебѣ свидѣтельство.“

Читается 77 листъ книги Кирилловой: „Христосъ, не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина, придетъ Архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство его по чину Мелхиседекову не престаетъ. Якоже пишетъ, ты еси іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное; возсталъ же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ возставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ... А апостоли паки епископовъ освятиша... А епископи паки поповъ“... „Видишь, до коихъ поръ пребудетъ священство? Оно пребудетъ вѣчно. Ну а въ вашемъ обществѣ развѣ все время были епископы? И ты дерзаешь говорить, что церковь можетъ быть и безъ епископа... Скажи, ради Бога, положи руку на сердце, ваше общество составляло ли церковь Христову, когда руководилось бѣглыми попами? Не томи публику то“.

О. Крючковъ садится. Михаилъ опять начинается со словъ Златоуста въ „Маргаритѣ“: „безъ епископа церкви не можетъ быть; „я снова повторяю, говоритъ онъ, что отвѣта мнѣ нѣтъ“. Говорятъ, что церковь безъ епископа быть не

можетъ и прибавляютъ, что если это и говорится о церкви мѣстной, то какъ же можетъ обходиться безъ епископа церковь вселенская. „Это другой вопросъ. Но разъ мѣсто приводится, то нужно заявлять опредѣленно, что оно не утверждаетъ общаго правила для вселенской церкви“. Взявъ слова отдѣльно, получается смыслъ, что церковь безъ епископа и вообще не можетъ существовать, но если прочитать ихъ въ связи, не выдѣляя изъ всей рѣчи Златоуста, увидимъ, что рѣчь идетъ о Константинопольской церкви, почему, заключаетъ Михаилъ „слова Златоуста“ „не можетъ“ имѣють именно смыслъ только „неладно“, „неудобно“.

Повидимому, Михаилъ, не смотря ни на что и подталкиваемый Мельниковымъ, рѣшилъ оспаривать это толкованіе. Онъ возмущается справедливымъ негодованіемъ о. Ксенофонта по поводу словъ „неприлично“. „Здѣсь зубоскалили надъ словомъ неприлично, говоритъ онъ. Но когда я употребилъ слово неприлично; я хотѣлъ сказать, что въ церкви есть такія условія ея бытія, которыя въ данную минуту не абсолютно необходимы для церкви вообще и каждой помѣстной, есть такія стороны, которыя могутъ временно отсутствовать въ церкви по волѣ Божіей“. Отвѣчаи на замѣчаніе, что то, что касается мѣстной церкви, не можетъ относиться ко вселенской, и если частная м. б. безъ епископа, то вселенская не можетъ, Михаилъ утверждаетъ, что самый терминъ вселенская церковь не можетъ быть примѣненъ къ земной церкви. „Я думаю, что это ученіе неправославное! Ученіе святоотеч. говоритъ, что церковь есть богочеловѣческая. Въ доказательство цитируетъ проф. Аквилонова. Мнѣніе, что церковь Вселенская есть совокупность находящихся въ разныхъ мѣстахъ общинъ—неправославное мнѣніе. Отсюда уничтоженіе священства въ церкви, полное крушеніе и разложеніе ея. Митрополитъ Іоанникій говоритъ, что не будь старообрядчества церковь православная стала бы лютеранствомъ, потому что потерялась бы линія пониманія церкви состоящей въ единствѣ живыхъ съ умершими и святыми съ ихъ подвигами и примѣрами. Понимаемая такъ, Вселенская Церковь не можетъ оскудѣвать въ священствѣ и епископ-

ствѣ. Епископскіе сонмы церкви небесной съ сонмомъ земной составляютъ іерархію до вѣка. „Аѳанасій Великій—съ нами, Іоаннъ Златоустъ—съ нами, Василій Великій—съ нами, Ефремъ Сиринъ—съ нами. Это не значить, чтобы мы считали ненужнымъ епископство, а я говорю, что бываютъ времена, когда бываетъ нужно надѣяться только на епископовъ на небѣ живущихъ, и когда приходится сомнѣваться, есть ли на землѣ истинные епископы. Было или не было такое время, но оскудѣніе церкви бывало“. Цитируя одно письмо Златоуста къ Олимпіадѣ и Петра Христолога, Михаилъ говоритъ, что объ уничтоженіи епископства въ исторіи церкви не было и рѣчи, пока не явилось отрицаніе Божества Сына Божія т. е. аріанская ересь. Въ подтвержденіе этого ссылается на Іеронима, писавшаго, что весь міръ былъ изумленъ и огорченъ, увидя себя аріанскимъ. Православныхъ епископовъ было три да и то въ ссылкѣ. И когда они вернулись, вынуждены были ради спасенія міра принимать еретиковъ въ общеніе. „Пробудился Господь и возстаетъ церковь“ говоритъ Іеронимъ, т. е. было такое время, поясняетъ Михаилъ, что Господь спалъ“. Въ церковн. Исторіи Робертсона говоритъ, что 338 еп. иконоборческаго собора подписали ложныя исповѣданія и когда импер. послалъ остальнымъ для подписи, то неизвѣстно, остались ли неподписавшіе или нѣтъ. Читаетъ выдержки изъ Θεатрона и твор. Θεодора Студита. Даже патріархъ Іерусалимскій Захарія святой, въ началѣ не былъ православнымъ. Во время донатическаго раскола люди не знали, гдѣ искать не только епископовъ, но и священниковъ православныхъ, но къ еретикамъ не шли. Такъ и старообрядцы, когда совершилось оскудѣніе въ церкви, не пошли къ неправославнымъ епископамъ. М. б. были и хорошіе епископы, но не знали ихъ старообрядцы и ни единымъ словомъ не поступились въ своемъ исповѣданіи. Это мнѣніе Михаилъ пытается обосновать на словахъ Θεодора Студита. Если бы все епископство и даже всѣ христіане отступили отъ Христа, что мнѣ до того, что они отступили. Истина моя въ сердцѣ моемъ, остаюсь со Христомъ и не хочу идти за ними“.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Григорій Константиновичъ Боровскій.

(† 18-го іюля 1909 года).

18-го іюля умеръ на 66 году отъ роду настоятель причта Козельщанскаго женскаго монастыря, протоіерей Григорій Боровскій.

Предчувствіе смерти, столь часто наблюдаемое у людей преклоннаго возраста, не обмануло старика. Послѣдніе нѣсколько лѣтъ онъ страдалъ хроническимъ недугомъ (ишіазъ), лѣтніе мѣсяцы пользовался лѣченіемъ на курортахъ, въ этомъ же году не поѣхалъ. „Боюсь умереть не дома, чувствую, что близокъ конецъ моимъ страданіямъ“, говорилъ онъ. И конецъ, дѣйствительно, наступилъ, но не отъ застарѣлой, мучившей его болѣзни, а отъ случайной: въ началѣ іюля онъ простудился, занемогъ крупознымъ воспаленіемъ легкихъ и послѣ недѣли тяжелыхъ страданій сошелъ въ могилу.

Вотъ подробности пройденнаго протоіереемъ жизненнаго пути.

Онъ сынъ священника. У послѣдняго была большая семья. Дѣти отличались прекрасными способностями. Не представлялъ исключенія въ этомъ отношеніи и старшій сынъ Григорій. Онъ былъ рѣзвый, памятный и очень любознательный мальчикъ. Началось ученіе. Быстро пролетѣли годы памятной старожиламъ — священникамъ Переяславской бурсы, успѣшно, безъ „повторительныхъ курсовъ“ прошла семинарія. Молодой—21 года Григорій Константиновичъ на порогѣ самостоятельной жизни. Въ то время, когда другіе товарищи задумывались надъ выборомъ жизненной дороги, онъ съ рѣшительностію, свойственною людямъ сильной воли, останавливается на священствѣ, избираетъ служеніе, къ которому готовила его alma mater.

Первый приходъ его былъ с. Деймановка Прилукскаго у. Полный силъ и энергіи молодой пастырь весь отдался своему святому дѣлу. Зная, какъ жаждетъ простой вѣрующій народъ живого пастырскаго слова, онъ обращаетъ особенное вниманіе на проповѣдничество. Обладая даромъ слова, онъ

путемъ серіозной, правильной подготовки достигаетъ въ этомъ дѣлѣ самыхъ желательныхъ успѣховъ, начинаетъ учить не только по „тетрадькѣ“, а изустною прекрасною рѣчью. До послѣдняго времени у него хранились первыя проповѣди, какъ память о начальныхъ его трудахъ. Пасомые заслушиваются назиданій своего батюшки, цѣнятъ его усердіе, довольны его прекраснымъ служеніемъ. Духовенство округа также не оставляетъ безъ вниманія трудовъ своего молодого энергичнаго собрата: на другой-же годъ службы его избираютъ кандидатомъ на должность благочиннаго и членомъ благочинническаго совѣта. Большое, исключительное вниманіе, выпадающее въ такіе молодые годы на долю немногихъ...

Пять лѣтъ трудился о. Григорій на своей первой нивѣ; между тѣмъ появилась семья, приходъ Деймановка былъ не изъ лучшихъ, естественно было подумать ради обезпеченія семьи о переходѣ на другое мѣсто. Онъ переходитъ въ с. Власовку Кременчугскаго у. Съ прежней ревностію продолжаетъ о. Григорій свое пастырское дѣло на новомъ приходѣ. Онъ открываетъ приходскую школу, за что получаетъ отъ Епархіальнаго начальства особую признательность и одобреніе, устраиваетъ виѣцерковныя собесѣдованія съ общимъ хорошимъ пѣніемъ, за что формуляръ его пополняется новою благодарностію начальства, много трудится по устройству новаго прекраснаго храма. Нужно ли говорить, что такая плодотворная дѣятельность встрѣчаетъ полную признательность и благодарность прихожанъ,—они не нахвалятся своимъ батюшкой. Хорошая память о немъ жива и сейчасъ среди владѣльцевъ. Пишущему эти строки не разъ приходилось слышать отъ нихъ добрые отзывы объ о. Григоріи. Но лучше всего власовцы показали свою привязанность къ труженнику о. Григорію поднесеніемъ ему креста. Когда они узнали, что о. Григорій переходитъ въ Полтаву, было рѣшено въ знакъ признательности за труды и доброе къ нимъ отношенія поднести ему крестъ. Подали прошеніе Владыкѣ, но по существующимъ правиламъ ношеніе подносимаго креста разрѣшается только священникамъ, имѣющимъ Синодальный наперстный, а такъ какъ о. Григорій его не имѣлъ, то и просьба ихъ

не могла быть исполнена. Но власовцы не оставили своего добраго намѣренія и спустя уже шесть лѣтъ, когда о. Григорій получилъ Синодальную награду, возобновили свою просьбу, и крестъ былъ поднесенъ. Трогательный примѣръ искренней благодарности... Духовенство и здѣсь поощряло своимъ вниманіемъ о. Григорія: онъ въ теченіе шести лѣтъ былъ депутатомъ на Епархіальный и окружный съѣзды.

Въ Власовкѣ о. Григорій прослужилъ 18 лѣтъ. Подросла его семья, началось воспитаніе дѣтей. Явилось желаніе перейти въ Полтаву. Зналъ ли дѣятельнаго пастыря Владыка лично, или же рекомендовали его авторитетныя лица, но желаніе это осуществилось—онъ былъ назначенъ на второе мѣсто къ Срѣтенской Полтавской церкви. Въ губернской городъ назначаютъ священниками достойнѣйшихъ, отъ нихъ ожидаютъ особенной дѣятельности, на нихъ такъ сказать возлагаютъ надежды. Нужно было и о. Григорію доказать, что онъ достоинъ быть въ числѣ избранныхъ, и онъ это доказалъ. Его полюбили горожане: онъ нравился прекраснымъ служеніемъ, содержательными проповѣдями, располагалъ ровнымъ, доступнымъ обращеніемъ со всѣми. Его одобрялъ Владыка. На первой же очередной проповѣди о. Григорія Преосвященный Епископъ Иларіонъ положилъ такую резолюцію: „Трудъ во славу Божию, въ назиданіе и спасеніе пасомыхъ не забудетъ Господь, но воздастъ Своею милостію трудящемуся пастырю и семейству его. Благодать св. Духа да укрѣпляетъ душевныя и тѣлесныя силы и ревность въ проповѣданіи Слова Христа Спасителя“. Много потрудился о. Григорій по устройству церковно-книжнаго склада св. Макарьевского братства; принималъ участіе въ другихъ епархіальныхъ дѣлахъ. Черезъ полгода по переходѣ въ Полтаву онъ былъ назначенъ настоятелемъ Срѣтенской церкви, но недолго пришлось ему настоятельствовать. Въ это время открылось мѣсто старшаго священника при Козельщанскомъ женскомъ монастырѣ. Нуженъ былъ достойный кандидатъ. Выборъ Владыки палъ на о. Григорія. Съ нѣкоторымъ смуженіемъ явился настоятель на свое новое и послѣднее въ жизни мѣсто. Онъ со всѣмъ не былъ знакомъ съ монастыр-

скою жизнію, ошасался возможныхъ терній настоятельства. Но это продолжалось недолго. Вѣрный напутственной инструкціи Владыки и указаніямъ своей мудрости, онъ сразу сталъ на высоту своего положенія. Козельщанскій монастырь пользуется большою извѣстностію, Чудотворный Образъ Богоматери привлекаетъ много богомольцевъ. Сюда идутъ помолиться на истово совершаемыхъ церковныхъ службахъ, здѣсь жаждутъ назиданія Словомъ Божиимъ. О. Григорій служилъ прекрасно: чистый не по лѣтамъ молодой голосъ, отчетливость произношенія, что особенно цѣнимо при частыхъ въ монастырѣ акаѳистахъ, наконецъ, видная наружность производили должное впечатлѣніе. Проповѣдывать на первыхъ порахъ приходилось мало, такъ какъ при монастырѣ былъ нарочитый проповѣдникъ—законоучитель, но, когда послѣдній ушелъ, и это дѣло осталось за всѣми монастырскими священниками, о. Григорій показалъ себя прекраснымъ проповѣдникомъ. Назидаль онъ очень часто. Проповѣди его отличались глубокою содержательностію, красотою рѣчи, произносились всегда съ особеннымъ воодушевленіемъ. Огонь души проповѣдника неволью сообщался и назидаемымъ. Удостоился почившій привѣтствовать прекрасною, глубоко-патріотическою рѣчью Вѣнценоснаго Паломника—нынѣшняго Государя Императора Николая Александровича, когда Онъ изволилъ посѣтить Обитель 5 мая 1904 года.

Монастырь въ первые годы служенія здѣсь о. Григорія только устраивался. Много было дѣлъ, требовавшихъ мудрого, опытнаго совѣтника. Такимъ совѣтникомъ до конца своей жизни и былъ о. Григорій: къ его сужденіямъ прислушивались, съ его мнѣніемъ считались. Можно сказать, что ни одно важное дѣло въ монастырѣ не производилось безъ его содѣйствія. Дѣятельное участіе принималъ онъ въ постройкѣ величественнаго, служащаго украшеніемъ Обители, соборнаго храма, и имя его занесено на мраморную доску въ этомъ храмѣ.

Настоятельствомъ о. Григорій въ Козельщинѣ 19 лѣтъ. Послѣдніе годы давнишняго болѣзнь его обострилась, онъ видимо старѣлъ и слабѣлъ, исполнять рядовыя монастырскія

службы было ему трудно. Съ разрѣшенія Его Пресвященства и согласія настоятельницы монастыря, очень почитавшей своего духовнаго отца, о. Григорій пригласилъ къ себѣ въ помощь заштатнаго священника—товарища, который и облегчалъ его церковную службу. Многіе удивлялись, даже осуждали старика за то, что онъ, будучи человѣкомъ сравнительно обезпеченнымъ, не уходитъ на покой, остается на службѣ, которая ему не по силамъ. Но во первыхъ, дѣло не стояло,—замѣститель совершалъ службы исправно. Во вторыхъ, старикъ очень хотѣлъ умереть въ обители, съ которой сжился, которую любилъ, и въ виду многолѣтней службы желаніе его уважалось.

Такъ прошла жизнь почившаго. Онъ въ могилѣ, но какъ ясно представляется его образъ. Живой, общительный, словоохотливый, необыкновенно подвижной—онъ остается такимъ и въ свои старческіе годы. Вотъ о. Григорій за дѣломъ—на служеніи. Красивъ онъ своимъ патріархальнымъ видомъ (онъ очень рано посѣдѣлъ), держится прямо, величаво, возгласы произноситъ громко, на распѣвъ, любитъ порядокъ, но не любитъ медлительности. Всѣ это знаютъ, служба идетъ безъ замедленія, но благочиніе не нарушается.

Вотъ онъ въ обществѣ. Присутствіе его вноситъ замѣтное оживленіе. Онъ начинаетъ рассказывать и дѣлается центромъ вниманія всѣхъ. Рѣчь его остроумна, занимательна. Здѣсь вы слышите воспоминанія о старой семинарщинѣ, разныя были изъ его пастырской практики, не оставляющія его крѣпкой памяти свѣдѣнія изъ прочитаннаго.

Вотъ онъ у себя дома. Радъ всякому гостю, внимателенъ, любезенъ. Усаживается въ свое любимое кресло, и угощенію разказами пѣтъ конца. Дома особенно любитъ онъ говорить о своей семьѣ, о волненіяхъ, тревогахъ, какія приходилось переживать ему въ заботахъ о своихъ дѣтяхъ. Чувствовалось любвеобильное сердце отца. Изрѣдка, а въ послѣднее время и очень часто, рассказы его прерываются жалобами на нездоровье, къ нимъ прислушались, не всегда вѣрятъ, объясняютъ мнительностію. „Не вѣрите, говорилъ онъ, повѣрите, когда умру“. Да, теперь вѣримъ.

Кончину свою почившій встрѣтилъ съ полнымъ сознаниемъ и христіанскимъ настроеніемъ: соборовался, нѣсколько разъ приобщался. Часто въ предсмертныя минуты призывалъ на помощь Небесную Царицу, „въ часы кончины моея, о Всеблагая, предстани мнѣ“ (акаѳистъ Покрову Богородицы) повторяли его слабѣвшія уста.

Обитель лишилась своего духовнаго лица. Было сдѣлано все, чтобы какъ можно торжественнѣе отдать ему прощальный долгъ. Въ день смерти было совершено въ домѣ нѣсколько панихидъ, читалось св. Евангеліе. Вечеромъ тѣло почившаго было перенесено въ соборный храмъ, а на другой день совершили отпѣваніе. Умилительно прошелъ этотъ чинъ. У гроба, окруженнаго семьей почившаго, присутствовала вся его духовная семья—сестры обители во главѣ съ настоятельницами, трогательно пѣлъ монастырскій хоръ, отпѣвало восемь священниковъ. Было много слезъ, искренней молитвы. Чувствовалось единеніе присутствующихъ съ духомъ почившаго. Послѣ отпѣванія гробъ былъ обнесенъ вокругъ храма и опущенъ въ могилу, устроенную вблизи алтаря съ сѣверо-западной стороны. Здѣсь о. Григорій молился, здѣсь же нашелъ себѣ и вѣчный покой.

Миръ праху Твоему! Ты, оставляя міръ, молился Богоматери, мы же, по кончинѣ Твоей, продолжимъ эту молитву: „Всеблагая! почившаго раба твоего протоіерея Григорія избави мученія и въ вѣчной жизни со ангелы и со всѣми святыми жити сотвори“.

В.

Извѣстія и замѣтки.

Выборы членовъ въ Госуд. Совѣтъ отъ духовенства. Въ епархіяхъ полученъ указъ Св. Синода о производствѣ выборовъ новыхъ членовъ въ Гос. Совѣтъ на мѣсто двухъ выбывшихъ по жребію—отъ чернаго и бѣлаго духовенства (архіепископъ исковскій Арсеній и протоіерей Буткевичъ)

Выборы эти безспорно являются въ духовномъ вѣдствѣ одними изъ весьма важныхъ дѣлъ данного момента; избирателямъ духовнаго вѣдомства слѣдуетъ отнестись къ этому дѣлу серьезно.

По сообщ. „Колок.“.

Изъ епархіальныхъ сферъ въ провинціи получаютъ свѣдѣнія, что въ нынѣшніе выборы выдвигаются въ числѣ передовыхъ кандидатовъ епископъ кишиневскій Серафимъ, какъ человѣкъ смѣлаго боевого характера и выдающейся церковной ревности и энергіи, а главное, какъ близкій человѣкъ къ свѣтскимъ сферамъ, въ которыхъ случается кулуарныя бесѣды вліятельнѣе рѣчей. Называютъ также архіепископа Тихона ярославскаго, какъ бывшаго дѣятеля за границей, и епископа тамбовскаго Иннокентія и другихъ.

О кандидатахъ отъ бѣлаго духовенства трудно гадать. Называютъ снова прот. Буткевича, какъ выдававшася въ прошлую сессію изъ ряда дѣятельнаго члена Г. Совѣта, но занятая имъ должность епарх. миссіонера не даетъ возможности совмѣстительства; въ Москвѣ, въ духовенствѣ, особенно провинціальному, настойчиво называютъ о. прот. І. Восторгова, но и у него имѣются свои препятствія къ занятію должности члена Г. Совѣта. Можно пожелать, чтобы въ виду переживаемаго Церковью великаго историческаго момента жребій избранія палъ на достойнѣйшихъ мужественныхъ и стойкихъ борцовъ за Мать-Церковь. 25-го сентября, въ 6 час. вечера, въ Андреевскомъ соборѣ, на Васильевскомъ островѣ, состоялось собраніе духовенства 7-го столичнаго округа, для избранія кандидата въ члены Гос. Совѣта отъ бѣлаго духовенства.

Избраннымъ оказался прот. П. Н. Лахостскій, получившій 11 голосовъ изъ 21. Протоіерей от. Ф. Орнатскій получилъ 9 голосовъ, от. Т. А. Налимовъ 1 голосъ. Изъ 50 священно-церковно-служителей, имѣющихъ право голоса, присутствовали лишь 21 человѣкъ.

Протоіерей Восторговъ избранъ московскимъ духовенствомъ кандидатомъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ блага духовенства.

Братскій судъ. Въ послѣднее время среди духовенства черниговской епархіи возникла мысль объ учрежденіи братскаго суда, совершенно отдѣльнаго и независимаго отъ благочинническихъ совѣтовъ. Мысль эта нашла поддержку у членовъ епархіальнаго съѣзда; рѣшено было избрать особую комиссію для составленія проекта устава. Послѣдній уже составленъ и разосланъ на заключеніе благочинническихъ совѣтовъ. Цѣль новоучреждаемаго суда—обсужденіе и разсмотрѣніе: 1) проступковъ противъ нравственности, позорящихъ честь духовенства; 2) проступковъ по службѣ, случаевъ недоброжелательнаго отношенія пастырей и другихъ членовъ причта къ своимъ сослуживцамъ, подчиненнымъ и посомымъ; 3) разрѣшеніе недоразумѣній личнаго характера и семейныхъ. Судъ будетъ состоять изъ предсѣдателя, двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ. При разсмотрѣніи проступковъ діаконовъ и псаломщиковъ въ составъ суда, въ качествѣ членовъ, входятъ два представителя изъ ихъ среды. Судьи избираются на три года. Составившей проектъ комиссіей высказано пожеланіе, чтобы братскому суду было предоставлено право защиты при производствѣ формальнаго консисторскаго суда.

Введеніе преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ свѣдѣній по обличенію соціализма. Кіевскій миссіонерскій съѣздъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о введеніи преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ свѣдѣній по обличенію соціализма. Разсмотрѣвъ это постановленіе съѣзда, особое присутствіе Св. Синода признало неотложнымъ ввести въ курсъ семинарскихъ наукъ этотъ предметъ и поручило архіепископу волынскому Антонію, какъ бывшему предсѣдателю кіевского съѣзда и ученому знатоку вопроса о соціализмѣ, составить программу, вмѣстѣ съ тѣмъ архіепископу Антонію было предоставлено вызвать въ помощь себѣ при составленіи этого труда московскаго миссіонера И. Е. Айвазова, который реферировалъ кіевскому съѣзду въ отдѣлѣ V этотъ вопросъ о соціализмѣ и вообще извѣстенъ своими печатными работами и публичными полемическими диспутами по обличенію соціализма. Составленная архіепископомъ Антоніемъ и И.

Е. Айвазовымъ программа, а также объяснительная записка къ ней и указатель литературы по социализму, по разсмотрѣніи ихъ въ синодальномъ учебномъ комитетѣ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 6 іюня сего года одобрены и постановлено ввести съ начала учебнаго года въ курсъ преподаваемаго въ духовныхъ семинаріяхъ нравственнаго богословія особымъ отдѣломъ разборъ и опроверженіе социализма, предложилъ въ руководство при этомъ преподаваніи упомянутую программу и объяснительную записку. Въ то же время предоставлено И. Е. Айвазову составить соответствующій программѣ трактатъ о социализмѣ, который и представить на разсмотрѣніе Св. Синода. Желая поставить этотъ предметъ въ болѣе широкой постановкѣ, Св. Синодъ предоставилъ учебному комитету просить профессоровъ духовныхъ академій и другихъ лицъ, извѣстныхъ своими трудами по социализму, представить комитету свои соображенія и отзывы по существу запроса и по содержанію программы преподаванія ученія и обличенія о социализмѣ.

Къ 200-лѣтію кончины св. Димитрія Ростовскаго. 28 октября исполняется 200-лѣтіе со дня кончины св. Димитрія, митрополита ростовскаго. Къ этому дню живущіе въ Москвѣ ярославцы соорудили богатую золоченую сѣнь для постановки надъ мощами святителя, покоящимся въ Ростовскомъ соборѣ. Примѣру московскихъ земляковъ собираются послѣдовать и ярославцы, живущіе въ Петербургѣ, собравшіе уже значительную сумму для ознаменованія этого рѣдкаго торжества какимъ-нибудь добрымъ дѣломъ.

Пермское губернское земское собраніе постановило ходатайствовать о перенесеніи св. мощей святителя Стефана въ Пермь. Усть-Сысольская гор. дума обратилась съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о перенесеніи св. мощей въ Усть-Сысольскъ.

По вопросу о сожиганіи труповъ. На вырабатываемый Министерствомъ Внутр. Дѣлъ законопроектъ о сожиганіи умершихъ и устройствѣ крематоріевъ, который для отзыва будетъ представленъ въ Св. Синодъ, члены Синода наложить «veto» въ виду противорѣчія его не только съ общимъ христіанскимъ міросозерцаніемъ, но и съ догматами о воскресеніи (Іоаннъ V, 28): „Грядетъ часъ, въ онъ же все сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ

Сына Божія и оживуть“. Поэтому, и члены Синода, и епархіальные преосвященные, и даже профессора-богословы единодушны въ вопросѣ отклоненія законопроекта, считая, что сожженіе труповъ лигализуетъ атеистическую теорію о „небытіи“. Помимо догматической стороны вопроса, іерархи указываютъ еще и христіанско-этическую сторону погребенія умершихъ, которыхъ Церковь считаетъ усопшими, т.-е. уснувшими до воскресенія. Сожженіе тѣла затрагиваетъ тончайшія чувства человеческой природы и наноситъ памяти умершихъ величайшее оскорбленіе. Предусматриваемое законопроектомъ добровольное желаніе умершихъ подвергнуться сожженію считается іерархами ненормальнымъ и, какъ противорѣчащее христіанскимъ понятіямъ о семьѣ и обществѣ, не подлежащимъ удовлетворенію, если близкія покойнику лица высказываются противъ сожженія. И наконецъ, по формальнымъ причинамъ законопроектъ не можетъ быть принятъ Св. Синодомъ, въ виду того, что принятіе его потребуетъ передѣлки и самаго церковнаго устава о погребеніи умершихъ. Кромѣ того, принятіе законопроекта могло бы вызвать новый расколъ въ средѣ вѣрующихъ. Св. Синодъ въ этомъ вопросѣ не намѣренъ идти ни на какой компромиссъ.

Съездъ Русскихъ людей въ Москвѣ. Почти все русскіе, строго національные, православные и монархическіе общества и союзы возникли во время неожиданно явившихся въ Россіи реформъ въ духѣ западнаго конституціонализма и вспыхнувшего въ это-же время у насъ революціоннаго движенія. Служа несомнѣннымъ выраженіемъ убѣжденій и настроенія огромнаго большинства всѣхъ слоевъ русскаго народа, эти общества, вынужденныя съ первыхъ же шаговъ своихъ вступить въ ожесточенную борьбу за святое святыхъ русской былой, настоящей и будущей жизни противъ самыхъ разнообразныхъ враговъ, не имѣли достаточнаго времени и спокойствія, чтобы возможно точнѣе и всестороннѣе выразить свои основныя вѣрованія, особенно въ приложеніи къ наиболѣе волнующимъ массы народныя вопросамъ. Этотъ недостатокъ въ организаціи такъ называемыхъ правыхъ партій тяжело отзывается на ихъ дѣятельности, въ смыслѣ единства въ цѣляхъ и приѣмахъ работы и ея успѣха. Отсутствие точныхъ и вполне убѣдительныхъ отвѣтовъ на злободневные вопросы (церковный и церковно-приходскій, земельный, рабочій и вообще экономическій, вопросы государственнаго благоустройства и другіе) производитъ

излишнюю раздробленность партій, вызываетъ сомнѣнія среди массы народной, а это все вмѣстѣ взятое не даетъ надлежащей устойчивости правымъ партіямъ въ ихъ дѣятельности, вліяніи на теченіе внутренней государственной жизни и лишаетъ правое крыло депутатовъ Государственной Думы и Совѣта прочной точки опоры въ ихъ борьбѣ съ разрушительными и конституціонными партіями въ этихъ по существу законосовѣщательныхъ государственныхъ учрежденіяхъ.

Недостатокъ сплоченности въ дѣйствіяхъ, неясность и недоговоренность въ програмахъ правыхъ партій особенно даютъ себя чувствовать въ настоящее время, когда, потерпѣвши пораженія въ въ открытомъ приступѣ, революціонные элементы страны занялись систематическимъ насажденіемъ на Руси конституціонализма и время отъ времени позволяютъ себѣ открытыя вторженія въ область управления, для нихъ, по основнымъ законамъ, недозволенную, ведутъ настойчивую и особенно опасную борьбу противъ основъ исторической жизни русскаго народа: Православія, Самодержавія и господственнаго положенія въ Россіи русской народности“.

Въ виду этого и вслѣдствіе неоднократно и настойчиво выраженаго желанія многочислѣннѣйшихъ общихъ собраній всѣхъ московскихъ и внѣмосковскихъ монархистовъ (членовъ Союза Русскаго Народа, Монархическихъ партій и Собранія Союза Русскихъ людей въ Москвѣ), созрѣла мысль собрать въ Москвѣ Съѣздъ дѣятелей и работниковъ всѣхъ одинаково православно, народно и монархически мыслящихъ и дѣйствующихъ партій. Съѣздъ созывается на 27-е сентября 1909 года.

Одновременно имѣеть быть съѣздъ представителей правой печати и православно-миссіонерскаго литературнаго союза.

Вопросы для обсужденія на съѣздѣ назначены нижеслѣдующіе: 1-й) церковный (вѣроисповѣдный) и церковно-приходскій, 2-й) школа, 3-й) печать (будетъ обсуждаться особо представителями правой печати. Съѣздъ приметъ ихъ постановленія уже въ выработанныхъ резолюціяхъ), 4-й) земельное благоустройство, 5-й) благоустройство государственное, 6-й) основы дѣятельности правыхъ союзовъ.

Въ составъ комитета по устройству съѣзда вошли: протоіерей І. І. Восторговъ, Ахимандритъ Макарій (Гнѣвушевъ), князь М. Л. Шаховской, членъ Госуд. Думы В. М. Пуришкевичъ, проф. Казан. унив. В. Ф. Залѣскій, В. М. Скворцовъ, Б. В. Назаревскій, И. Е. Айвазовъ.

Опроверженіе ложныхъ сообщеній „Новой Руси“ и „Рѣчи“.

Въ газетѣ „Нов. Русь“ (отъ 22 августа) въ замѣткѣ „Архіерейскій съѣздъ“ сообщалось, будто на квартирѣ одного изъ членовъ Св. Синода состоялось „бурное совѣщаніе“ по вопросу о созывѣ Церковнаго Собора, при чемъ постановлено возбудить на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Св. Синода вопросъ о скорѣйшемъ созывѣ Собора „изъ однихъ епископовъ“. Сообщение это представляетъ совершенный вымыселъ.

Въ этой же газетѣ (отъ того же числа) въ замѣткѣ „Второбрачіе духовенства“ сообщалось, будто въ Св. Синодъ подана петиція (за подписью около 5.000 священниковъ) о разрѣшеніи вдовому духовенству вступать во второй бракъ. Сообщение это вымышлено.

Въ газетѣ „Новая Русь“ (отъ 20 августа) въ замѣткѣ, подъ заглавіемъ „Жалоба на московскаго митрополита“, сообщалось о поданной будто-бы „группою московскаго прогрессивнаго духовенства“ въ Св. Синодъ пространной жалобѣ на дѣятельность митрополита Владимира, при чемъ приведенъ и текстъ „жалобы“. Сообщение это не соотвѣтствуетъ истинѣ. Никакой жалобы на дѣятельность Высокопреосвященнаго Владимира въ Св. Синодъ не поступало.

Въ газетѣ „Рѣчь“ (отъ 9 августа), въ замѣткѣ подъ заглавіемъ: „Будетъ-ли Антоній въ Синодѣ“, сообщалось о возможности „неприглашенія“ архіепископа Антонія волынскаго на осеннюю сессию Св. Синода и указывались причины, по которымъ владыка не будетъ вызванъ въ Св. Синодъ. Сообщение это представляетъ сплошной вымыселъ.

Въ той-же газетѣ (отъ 20 августа) помѣщена замѣтка подъ заглавіемъ „Выборы представителей отъ духовенства въ Гос. Совѣтъ“, въ которой сообщалось что въ „синодскихъ сферахъ“ много говорятъ по поводу предстоящихъ новыхъ выборовъ членовъ Гос. Совѣта отъ бѣлаго и чернаго духовенства, при чемъ указывались кандидаты, имѣющіе „большіе шансы“ на избраніе въ члены Государственнаго Совѣта.

Сообщеніе это вымышлено. По незначительному числу поступившихъ до сихъ поръ отъ епархіальныхъ архіереевъ указаній, никакихъ выводовъ о возможныхъ кандидатахъ въ члены Гос. Совѣта отъ монашествующаго духовенства пока сдѣлать нельзя; что же касается выборовъ отъ бѣлаго духовенства, то до настоящаго времени еще ни одного отзыва о таковыхъ выборахъ въ Св. Синодъ не поступало.

Въ газетѣ „Рѣчь“ (отъ 19-го августа) сообщалось, будто Св. Синодъ разослалъ по всѣмъ епархіямъ „новыя правила относительно лицъ, желающихъ поступить въ качествѣ вольнослушателей въ духовныя семинаріи“. Въ той же газетѣ (отъ того же числа), въ замѣткѣ „Вопросъ о Теофанѣ“, передавались слухи о томъ, будто-бы Св. Синодомъ будеть сдѣлано распоряженіе о затребованіи якобы имѣющагося въ журналахъ засѣданій академическаго совѣта С.-Петербургской духовной академіи протокола по поводу „неправославія“ преосвященнаго Теофана, ректора означенной духовной академіи.

Оба сообщенія эти представляютъ сплошной вымыселъ.

Арестъ іоаннитокъ 21 августа, вечеромъ, въ мѣстности Лиговскаго бульвара, около Николаевскаго вокзала, полиціей была задержана цѣлая компанія женщинъ въ бѣлыхъ платьяхъ, которыя съ увѣщаніями о покояніи продавали книжки о чудесахъ Іоанна Кронштадскаго. При задержанныхъ оказались двѣ дѣвочки въ возрастѣ 12--14 лѣтъ. Іоаннитки прибыли изъ дачныхъ окрестностей столицы.

Папскій автомобиль. Папа Пій X получилъ въ подарокъ автомобиль, но ѣздить на немъ отказался. Когда привезли подаренный автомобиль, папа полюбовался имъ, похвалилъ тонкую отдѣлку папскаго герба и серебряные фонари, посидѣлъ внутри, поговорилъ съ шоферомъ въ акустическую трубку, но не позволилъ себя катать. Сойдя на землю, онъ приказалъ пустить машину въ ходъ и рѣшилъ, что первый папскій автомобиль будетъ музейнымъ предметомъ.

Какъ извѣстно, католическимъ священникамъ запрещено ѣздить на велосипедахъ. Секретарь папы, кардиналъ Мерридель - Валль, не безъ труда добился разрѣшенія ѣздить въ автомобилѣ. „Оставимъ эти нововведенія, — сказалъ Пій X, — церкви нечего спѣшить, ибо она вѣчна... Завтра, пожалуй, священники захотятъ летать на аэропланахъ“...

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КРАТКІЙ ТОЛКОВАТЕЛЬ

имѣеть священнаго Писанія, извращаемыхъ ино-
мыслящими съ Православною церковію.

XVI + 304 стр., составилъ діаконь *І. Смолинъ*.

Эта книга, недавно вышедшая изъ печати, необходима для
каждаго православнаго христіанина, желающаго быть готовымъ
дать отвѣтъ, на основаніи Слова Божія, всякому требующе-
му отчета о нашемъ упованіи (1 Петр. 3, 15). Въ ней
имѣются отвѣты на всѣ вопросы религіозной жизни христіа-
нина. Книга снабжена въ началѣ алфавитнымъ, а въ концѣ
предметнымъ указателями для быстрого отысканія возникша-
го религіознаго вопроса и для пользованія ею при бесѣдѣ
по предметамъ, пререкаемыхъ иномыслящими съ Православ-
ною Церковію. *Цѣна 1 руб. съ пересылкою*. Въ прочномъ
коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 20 к. При выпискѣ 10 и
болѣе экз. 25% скидки. Желающіе выписывать книгу адре-
суются: С.-Петербургъ, Пентелеймоновская, д. 15, кв. 59,
діакону Іоанну Смолину.

О книгѣ даны сочувственные отзывы во многихъ духов-
ныхъ журналахъ и газетахъ, такъ, напр.: „Церков. Вѣд.“
№ 24. „Кормчій“ № 25; „Вѣра и Разумъ“ кн. XI—XII;
журн. „Стрѣлецъ“ № 18; газета „Свѣтъ“ № 151; „Русское
Знамя“ отъ 12 іюня, „Колоколъ“ № 1000 и др.

Примѣчаніе: Кратк. Толков. имѣеть одинаковый форматъ
съ компактной библіей изд. 1908 г. Ц. 1 руб. Если Библію
переплестъ съ Толков. то получится практичная *миссіонер-
ская* Библія. При желаніи такую Библію можно выслать за
2 руб. 65 коп. въ переплетѣ, съ пересылкою 3 руб.

КАЗАННЯ сельск. пастира.**60 КОП.**

Адресъ: м. Пиковъ Подольской губ.

СТЕПАНКОВСКОМУ.

(год в.-круг.).



СОДЕРЖАНИЕ:—I. Значеніе церковно-археологическихъ музеевъ, какъ хранителей произведеній искусства.—II. 25-ти лѣтній юбилей пастырскаго служенія благочиннаго 3-го округа Кобелякскаго уѣзда, свящ. о. Гавріила Васильевича Степаиченко.—III. Мои впечатлѣнія IV Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда. Продолженіе (см. № 17-й).—IV. Протоіерей Григорій Константиновичъ Боровскій.—V. Извѣстія и замѣтки.—VI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: | *В. Терлецкій.*
| *В. Конопатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 10 сентября 1909 г.

Полтава, Типо-Литографія И. Л. Фришбера.