



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	1 Юня	№ 16.	1901 года.	XXX.
------	-------	-------	------------	------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . —

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, къ 1-му апрѣля сего года, ко дню Св. Пасхи, Всемилостивѣйше пожалованъ староста кладбищенской церкви г. Ростова на Дону, 2-й гильдіи купецъ **Алексѣй Михайловъ** орденомъ Св. Станислава III-й степени за заслуги по духовному вѣдомству, съ правами по 148 ст. Учр. Орд. изд. 1892 г.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Сиреону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 13-го апрѣля сего года № 6306, коимъ ходатайствуете объ упраздненіи вакансій третьяго священника и

третьяго псаломщика при Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ Раздоръ, Александровскаго уѣзда. ПРИКАЗАЛИ: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: существующія при Рождество-Богородичной церкви села Конскихъ Раздоръ, Александровскаго уѣзда, вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика упразднить; о чемъ и уведомить Ваше Преосвященство указомъ. Мая 8 дня 1901 г. № 3075.

Письмо Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго на имя Его Преосвященства *).

„ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивый Архипастырь.

Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей издана книжка подъ заглавіемъ „Плоды ученія графа Л. Н. Толстого“. Авторъ книжки Михаилъ Аркадіевичъ С—ко, бывшій толстовецъ, а нынѣ вѣрный и преданный сынъ Св. Церкви. Экземпляръ книжки его почтительнѣйше представляю благосклонному вниманію Вашего Преосвященства на тотъ случай, если-бы Вы, Милостивый Архипастырь, признали возможнымъ и полезнымъ оказать Ваше содѣйствіе къ распространенію этой книжки между тѣми лицами, кои въ настоящее время особенно нуждаются въ искреннемъ словѣ бывшаго толстовца, опытно извѣдавашаго гибельность ученія Толстого и истинный покой отъ пребыванія въ оградѣ Св. Церкви.

Испрашивая себѣ и паствѣ моей святыхъ молитвъ Вашихъ, съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою

Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій“.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ ВО ІЕРЕЯ 6-го мая псаломщикъ Покровской церкви с. Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда, **Василій Мандрика** къ Николаевской церкви с. Николаевки, Мариупольскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 29-го апрѣля псаломщикъ Олигитрѣвской церкви с. Воронина, Клинскаго уѣзда, Московской епархіи, **Иванъ Никольскій** къ Всесвятской церкви с. Всесвятскаго, Новомосковскаго уѣзда; 18-го мая окончившій курсъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи **Василій Кретининъ** къ Николаевской церкви с. Семеновки, Александровскаго уѣзда; учитель школы грамоты с. Прядивки, Новомосковскаго

*) Печатается на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 19-го мая т. г. № 621.

уѣзда, **Тимовой Лысенко** и. д. псаломщика при Вознесенской церкви с. Шевскихъ хуторовъ, того-же уѣзда; діако́нъ на псаломщической вакансіи с. Волновахи, Мариупольскаго уѣзда, **Димитрій Трофимовскій** штатнымъ діакономъ при Ахтырско-Богородичной церкви м. Глафировки, Ростовскаго и/Д. округа.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ 18-го мая священникъ Николаевской церкви с. Заливного, Александровскаго уѣзда, **Николай Левандовскій** къ Покровской церкви с. Мануйловки, Новомосковского уѣзда.

УВОЛЕНЪ изъ духовнаго званія, согласно прошенію, псаломщикъ Маріе-Магдалининской церкви гор. Мариуполя **Борись Петровъ**.

УВОЛЬНЕНІЕ ВЪ ОТПУСКЪ. Штатный членъ Екатеринославской Духовной Консисто́ріи священникъ **Димитрій Преображенскій** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеонѣмъ уволенъ по болѣзни въ отпускъ въ Уфимскую губернію, для леченія кумысомъ, съ 28-го мая по 28-е іюля и на мѣсто его, въ виду обширности дѣлопроизводства Консисто́ріи, резолюціею отъ 27-го мая т. г. назначенъ временно исправляющимъ должность члена Консисто́ріи священникъ Успенской гор. Екатеринослава церкви, студентъ семинаріи **Теодоръ Хандалѣвъ**.

НАЗНАЧЕНЪ 18-го мая и. д. благочиннаго церквей 1-го округа Верхнедѣпровскаго уѣзда священникъ Успенской церкви г. Верхнедѣпровска **Михаиль Дмитріевъ** на мѣсто умершаго благочиннаго Григорія Волошинсва.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ: Покровской церкви г. Екатеринослава мѣщанинъ **Митрофанъ Аванасенко**; Свято-Троицкой церкви села Ауль, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ **Никифоръ Бурховичъ**.

УВОЛЕНЪ, согласно прошенію, отъ должности церковнаго старосты церкви села Николаевки, Ростовскаго на Дону округа, крестьянинъ **Алексіѣ Золотько**.

Преподано Архипастырское благословеніе:

священнику церкви села Стылы, Мариупольскаго уѣзда, **Саввѣ Иванову** за пожертвованіе 90 р. на устройство зданія для Николаевской церковно-приходской школы;

уполномоченнымъ по устройствѣ церкви въ с. Бабайковѣ, Новомосковского уѣзда: священнику **Іоанну Стефановскому**, **Гордію**

Ткачеву и Іоанну Писоцкому за ихъ усердіе въ дѣлѣ постройки означенной церкви;

крестьянамъ дер. **Евгеновки**, Мариупольскаго уѣзда, **Ивану Рыбасу**, **Ивану Арсеніеву** и **Стефану Дмитрову** за дѣятельное участіе ихъ во главѣ и подъ руководствомъ священника с. Петровскаго, названнаго уѣзда, **Петра Чернявскаго** въ дѣлѣ постройки новой церкви въ названной деревнѣ **Евгеновкѣ** и учителю земской школы въ дер. **Евгеновкѣ** **Григорію Алакозову** за распорядительность и надсмотръ за работами при постройкѣ вышеозначенной церкви;

прихожанамъ **Николаевской** церкви при **Днѣпровскомъ** заводѣ, **Екатеринославскаго** уѣзда, за пожертвованіе 4450 руб. на расширение церковныхъ квартиръ для мѣстнаго причта и за пожертвованія въ мѣстную церковь разныхъ церковныхъ вещей: крестовъ, хоругвей, евангелій и проч., всего на сумму 737 руб.;

прихожанамъ **Рождество-Богородичной** церкви с. **Каменскаго**, **Екатеринославскаго** уѣзда, за пожертвованіе 300 руб., на которые приобрѣтена въ мѣстную церковь панихидница;

прихожанамъ **Свято-Варваринской** церкви с. **Карнауховки**, **Екатеринославскаго** уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей: хоругвей, иконъ, ризъ на иконы и проч., всего на сумму 375 руб.;

церковному старостѣ **Троицкой** церкви с. **Ауль**, **Екатеринославскаго** уѣзда, **Никифору Бурховичу** за устройство при мѣстной церкви сторожки, съ употребленіемъ 202 руб. изъ собственныхъ средствъ на это дѣло;

лицамъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстными, за пожертвованіе въ **Троицкую** церковь с. **Ауль**, **Екатеринославскаго** уѣзда, на престольнаго постоваго облаченія и воздуховъ, стоимостью въ 42 р.;

мѣщанину г. **Екатеринослава** **Теодору Платонову** за пожертвованіе въ **Анно-Зачатіевскую** церковь села **Ивановки**, **Екатеринославскаго** уѣзда, заупрестольнаго креста, стоимостью въ 65 руб., и крестьянкѣ **Агаѳи Сербокриловой** за пожертвованіе въ ту же церковь такого-же креста, стоимостью въ 58 руб.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

церковному старостѣ **Покровской** церкви села **Луганскаго**, **Бахмутскаго** уѣзда, **Стефану Левченко** за пожертвованіе въ мѣстную церковь двухъ металлическихъ хоругвей и большого заупрестольнаго креста, стоимостью въ 125 руб.;

церковно-приходскому попечительству **Успенской** церкви села **Святогоровки**, **Бахмутскаго** уѣзда, предсѣдателю онаго **Іоанну Юрину** и прихожанамъ означеннаго села за ихъ заботы о благолѣпіи своего храма.

Выражается признательность Епархіальнаго Начальства:

прихожанамъ **Архангело-Михайловской** церкви с. **Владиміровки**, **Мариупольскаго** уѣзда, за пожертвованія въ приходскую церковь:

а) **Ивану Лейбъ, Николаю Сириченко и Петру Гречкостю**—иконы Божіей Матери «Владимірскія» съ серебрянной ризъ, стоимостью въ 240 рублей; б) **Н. Андрищенко**—серебрянной храмовой иконы, стоимостью въ 35 руб.; в) **Ө. Блажно**—двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью въ 110 руб.; г) **Р. Знова**—священническаго облаченія, стоимостью въ 37 руб. 50 коп.; д) **І. Блажно**—атласнаго облаченія на престолъ, стоимостью въ 10 руб. и е) церковно-приходскому попечительству за сооруженіе кіота къ иконѣ Богоматери, стоимостью въ 350 руб.;

прихожанамъ Николаевской церкви с. Кирилловки, Мариупольскаго уѣзда, за пожертвованія въ приходскую церковь: а) **Н. Ющенко** и **М. Омельченко**—священническихъ облаченій, стоимостью въ 45 руб.; б) **И. Лащенко**—иконы св. князя Владиміра, стоимостью въ 25 руб. и в) **Н. Христенко** и **Т. Бутокъ**—разныхъ церковныхъ вещей на сумму 284 руб. 50 коп.;

прихожанину с. Еленовки, Мариупольскаго уѣзда, **Сергью Косенко** за пожертвованіе 283 руб. на постройку новой приходской церкви; прихожанину Вознесенской церкви с. Александринскаго, Мариупольскаго уѣзда, **Ивану Грибоводѣ** и другимъ за пожертвованіе въ мѣстную церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 170 руб.;

священникамъ Мариупольскаго уѣзда, сель: Владиміровки—**Василію Лисенковскому**, Еленовки—**Кириллу Чернявскому** и бывшему священнику с. Кирилловки—**Григорію Иванову** за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ;

прихожанамъ новой Покровской церкви въ дер. Евгеновкѣ, Мариупольскаго уѣзда, за нижеозначенныя пожертвованія на дѣло устройства приходской церкви: а) земскому начальнику 5 участка Мариупольскаго уѣзда, **Өеодору Александровичу Лазареву**—серебрянныхъ священныхъ сосудовъ, стоимостью въ 120 руб.; б) землевладѣльцу **А. Константинову**—25 руб. и **Л. Нѣмшиновой**—10 руб.; в) **І. Николаенко**—серебряннаго креста, стоимостью въ 24 руб.; г) **И. Рыбасу**—евангелія, стоимостью въ 40 руб.; д) **А. и М. Павловымъ**—30 руб.; е) **Д. Рыбасъ, Ф. Родзинъ, М. Иванову, А. Фролову** и другимъ—100 руб. для приобрѣтенія подсвѣчниковъ и ж) **Евгеновскому обществу**—церковной утвари на 300 руб.;

Протоіерею **Іоанну Сергіеву** за пожертвованіе 100 руб. на постройку новой церкви въ дер. Евгеновкѣ, Мариупольскаго уѣзда;

нижеозначеннымъ лицамъ за пожертвованія 19-го февраля 1901 года—въ день сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости на сооруженіе вокругъ Свято-Духовской церкви села Артельна, Павлоградскаго уѣзда, новой ограды въ память Государа Императора Александра II: а) дворянкѣ **Софіи Герценвицъ** за пожертвованіе потребнаго подъ ограду церкви количества земли и деньгами—170 руб.; б) Попечителю Казанскаго учебнаго округа **Михаилу Алексѣенко**—200 руб.; в) землевладѣльцу **Ивану Коломоіцу** 100 руб.; г) Харьковскому купцу **Якову Ключицѣ**—50 руб.; г) дворянкѣ **Людмилѣ Запаро**—25 руб. и е) землевладѣльцу **Василію Корніенко**—желѣзныхъ воротъ съ двумя фортками для ограды, стоимостью въ 110 рублей.

ОТЧЕТЪ

Екатеринославскаго Епархіального

Приходъ. Счетъ кратко

Уплочено въ теченіе 1899 г. долга за матеріалы	17298	97		
Переходить долга на 1-е января 1900 г. за матеріалы	25782	45	—	—
залоговыя	1200	—	26982	45
Всего	—	—	44281	42

Счетъ авансоваго

Уплочено въ 1899 г.	—	—	203	62
Остатокъ на 1-е января 1900 г.	—	—	205	—
Всего	—	—	408	62

Счетъ недвижи

Оставалось отъ 1898 года	—	—	39122	98
Всего	—	—	39122	98

Счетъ заводскаго и хо

Оставалось отъ 1898 года	—	—	10074	29
Приобрѣтено въ 1899 году	—	—	2161	10
Всего	—	—	12235	39

*) См. № 15.

свѣчнаго завода за 1899 годъ.

чаніе *).

срочныхъ долговъ.

Расходъ.

Къ 1-му января 1899 года заводъ былъ долженъ:

За матеріалы	17298	97	—	—
Залоговыя деньги	1000	—	18298	97

Поступило въ теченіе 1899 г. дома:

За матеріалы	25782	45	—	—
Залоговыя деньги	200	—	25982	45

Всего — — 44281 42

взноса церквей.

Къ 1-му января 1899 года заводъ былъ долженъ церквамъ	—	—	408	62
---	---	---	-----	----

Всего — — 408 62

маго имущества.

Остатокъ на 1 января 1900 г.	—	—	39122	98
Всего	—	—	39122	98

зайственного инвентаря.

Списано со счета по негодности къ употребленію	—	—	370	94
--	---	---	-----	----

Остатокъ на 1 января 1900 г. — — 11864 45

Всего — — 12235 39

Вѣдомость о движеніи суммъ по заводу за апрѣль мѣсяць 1901 года.

I. Оставалось на 1-е апрѣля наличными деньгами	17202 р. 49 к.
II. Поступило въ теченіе апрѣля наличными деньгами	62849 » 06 »
III. Израсходовано въ теченіе апрѣля мѣсяца	51101 » 87 »
IV. Перешло остаткомъ на 1-е мая наличными деньгами	28949 » 68 »
V. Состоить въ складѣ свѣчей для продажи на	192830 » 90 »

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ИЩУ МѢСТО РЕГЕНТА и ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ.

Имѣю аттестатъ. Кончилъ въ регентскихъ классахъ при Придворной пѣвческой капеллѣ.

Обращаться: Орловское почт. отд. Донской области, хуторъ Золотаревскій, **НИКОЛАЮ ѲЕДОРОВИЧУ ДЬЯКОНОВУ.**

2—2

Реданкторъ, Секретарь Консисторіи *С. Маминовскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшая награда. 2) Указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства. 3) Письмо Преосвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Тульскаго и Вѣлевскаго на имя Его Преосвященства. 4) Перемены по службѣ. 5) Преподано Архипастырское благословеніе. 6) Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства. 7) Выраженіе признательности Епархіальнаго Начальства. 8) Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1899 г. 9) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальному свѣчному заводу за Апрель мѣс. 1901 г. 10) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 мая 1901 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таецковъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

1-го Юня № 16 1901 года.

○ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○

Внѣбогослужебная бесѣда въ Воскресенской кладбищенской г. Екатеринослава церкви въ день Св. Николая.

«Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ»
(Пс. 67, 36).

Такъ говорилъ о святыхъ Божіихъ псалмопѣвецъ Царь Давидъ. Господь дивенъ во святыхъ Своихъ, и по истинѣ, великъ и непостижимъ и въ ихъ жизни, и смерти, и по смерти. Кто читалъ, или слушалъ со вниманіемъ описаніе жизни святыхъ, тотъ не могъ не убѣдиться въ этомъ. Дивна ихъ жизнь и по твердости вѣры, и по высокому безкорыстію, и по необыкновенному самоотверженію, и по ихъ великимъ подвигамъ, поражающимъ обыкновеннаго человѣка. Не станемъ приводить примѣровъ сему изъ жизни угодниковъ Божіихъ, такъ какъ сонмъ ихъ неисчислимъ, равно и подвиги ихъ, которыми они удивляютъ Ангеловъ и человѣковъ, также неисчислимы: но для насъ въ настоящій день довольно будетъ указать на одно изъ сихъ свѣтилъ, довольно указать на свѣтлыя и дивныя качества души и жизни великаго угодника Божія Святителя Христова Николая, память котораго нынѣ свѣтло празднуемъ,—«дабы убѣдиться въ томъ, что Господь чрезъ святыхъ совершаетъ великія дѣла и удивляетъ милостью Своею людямъ».

Святителя Христова Николая, еще когда онъ былъ живъ, знала вся Церковь Христова восточная и западная. Онъ для

всѣхъ былъ образъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою и чистотою (1 Тим. 4, 12). Дивна была жизнь его! Для всѣхъ онъ былъ отцемъ и покровителемъ, но что всего важнѣе, всегда и вездѣ былъ ревностнымъ защитникомъ православнои вѣры. Такъ, напримѣръ, когда въ царствованіе Діоклитіана и Максиміана, жестокихъ гонителей христіанства, за одно слово «я христіанинъ» влекли каждаго, какъ уголовного преступника, на костеръ, или подъ мечъ, онъ безбоязненно оглашалъ паству свою словомъ Евангельскимъ и не смотря на то, что за это онъ былъ заключенъ въ темницу, гдѣ терпѣлъ голодъ, холодъ, тѣсноту и т. п., не переставалъ назидать словомъ истины, ободряя, укрѣпляя и утѣшая сердца узниковъ до тѣхъ поръ, пока въ царствованіе Константина Великаго не былъ освобожденъ отъ узъ темницы.

По нашимъ человѣческимъ расчетамъ казалось-бы, что послѣ такого наказанія должна-бы охладѣть его ревность, по не такъ было у празднуемаго нынѣ св. Христова Николая. Когда на первомъ вселенскомъ соборѣ еретикъ Аріій началъ излагать свои богохульные мнѣнія противъ вѣры Христовой, св. Христовъ Николай до того возмущенъ былъ ими, что даже ударилъ богохульника по щекѣ. За такой поступокъ люди осудили его и лишили его святительскаго сана. Но, видно, Аріій стоилъ того, ибо Господь Иисусъ Христосъ не осудилъ святителя за это. Нѣкоторые изъ достойнѣйшихъ мужей видѣли, какъ съ одной стороны Господь Иисусъ Христосъ вручилъ ему Евангеліе, а съ другой—Божія Матерь омофоръ. Послѣ такого видѣнія ему снова возвращенъ былъ святительскій санъ. Такъ пламенѣла святая душа празднуемаго нынѣ св. Николая любовію къ Богу; но не менѣе пламенѣла она и любовію къ ближнимъ, которая выразилась въ постоянной готовности помогать бѣдствующимъ. Дивный примѣръ такой помощи и попеченія св. Николая о спасеніи душъ человѣческихъ находимъ въ житіи его: одинъ бѣдный человѣкъ, не имѣя чѣмъ питаться, помышлялъ трехъ дочерей своихъ отдать

на порочную и позорную грѣховную жизнь, но святитель тайно, ночью, бросаетъ въ окно ихъ жилища три узла съ золотомъ и тѣмъ спасаетъ семейство отъ нищеты и душевной гибели. И много, много благодѣяній совершилъ людямъ св. Христовъ Николай и при жизни своей и по смерти. Не станемъ перечислять преславныхъ, великихъ и чудесныхъ дѣяній, совершенныхъ святителемъ Христовымъ Николаемъ, ибо онѣ безсчетны, а скажемъ только, что сей великій угодникъ Божій всегда являлся скорымъ помощникомъ и молитвенникомъ для всѣхъ, съ вѣрою прибѣгавшихъ къ его ходатайству и заступленію. Сама святая Церковь, призывая чадъ своихъ на поклоненіе великому чудотворцу, свидѣтельствуется, что въ немъ всѣ могутъ обрѣсти благовременнаго и сильнаго помощника, — «пастыріе и учителя—добраго пастыря, иже въ недузѣхъ (т. е. болѣзняхъ) врача, и иже въ бѣдахъ—избавителя, грѣшніи—заступника, нищѣ—сокровище и иже въ скорбѣхъ—утѣшителя, на морѣ плавающіе—правителя.

И дѣйствительно, безчислены благодѣянія, явленныя роду христіанскому святителемъ Христовымъ Николаемъ, но зато безмѣрно и благоговѣніе къ нему, повсюду являемое. Трудно встрѣтить домъ христіанина, гдѣ въ почетномъ мѣстѣ не красовалось-бы изображеніе святителя; едва-ли можно найти православнаго, который не зналъ-бы чего-нибудь изъ жизни его, именемъ святителя любить украшаться всякій—отъ царственныхъ особъ до смиреннаго простолюдина. А сколько у насъ въ честь святителя Николая храмовъ, сіяющихъ благолѣніемъ и богатствомъ! Какъ часто слышно у насъ на устахъ имя его и молитвенное обращеніе къ нему въ минуты скорби и нужды. И ненапрасна бываетъ надежда: дивный во святыхъ своихъ Богъ, по ходатайству св. Николая, даруетъ просимое.

Слава благодатнаго пособія, получаемаго по молитвамъ святителя, сдѣлала имя его извѣстнымъ во всѣхъ концахъ обширнаго нашего отечества. Св. Николая знаетъ и язычникъ—

дикарь сибирскихъ снѣговъ, и поклонникъ Магомета—татаринъ, житель—Крма; тотъ и другой въ нуждѣ прибѣгаютъ къ нему и получаютъ иногда просимое. Изъ многихъ примѣровъ сего рода расскажу одинъ, не очень давно записанный въ наше пазиданіе. Въ Крыму, на одномъ изъ фабричныхъ заведеній, произошелъ такой случай. Татаринъ, стоя не вдалькѣ отъ колеса паровой машины, съ хвастовствомъ рассказывалъ бывшимъ тамъ христіанамъ слѣдующее: «однажды, говорилъ онъ, я утонулъ, ледъ подо мною провалился, я просилъ вашего Николая спасти меня, обѣщая креститься въ вашу вѣру, а послѣ не захотѣлъ креститься, обманулъ вашего Николая». Едва только сказаны были послѣднія слова, колесо машиныхватило неосторожнаго рассказчика и бросило его о потолокъ съ такою силою, что брызги мозга его разлетѣлись по зданію. Господь принимаетъ молитвы наши по ходатайству святыхъ, но Онъ же и караетъ тѣхъ, которые имѣютъ дерзость глумиться надъ ними.

Есть люди, именующіе себя христіанами, которые сомнѣваются въ истинѣ сказаній о дивныхъ подвигахъ и чудесахъ угодниковъ Божіихъ и говорятъ: «почему этого теперь нѣтъ»? Такимъ людямъ надо сказать, что это было и есть, но невѣріе ихъ препятствуетъ имъ убѣдиться въ этомъ. Кто, напримѣръ, осмѣлится изъ насъ сомнѣваться въ неложномъ историческомъ свидѣтельствѣ о судьбѣ святыхъ мощей угодника Божія Николая, которыя, пролежавъ въ сырой землѣ 774 года, остались нетлѣнны?! Напротивъ, мы, вѣрующіе, убѣждаемся отсюда—на сколько дивны, непостижимы и премудры судьбы Божіи! Тогда какъ все въ мірѣ измѣняется, разрушается, истлѣваетъ и совершенно уничтожается, мощи святыхъ угодниковъ Божіихъ цѣлыя сотни лѣтъ остаются неизмѣнны и неистлѣнны. Проходитъ все на землѣ: увядаетъ красота, истощается крѣпость, исчезаетъ великолѣпіе и слава мірская, сокрушаются зданія, разрушаются самые камни, а бранные останки избранниковъ Божіихъ переживаютъ цѣлые вѣка;

среди перемѣнъ мірскихъ неизмѣнны, среди тлѣнія неистлѣнны. Ибо, по слову пророка Давида: «*хранитъ Господь кости ихъ (праведниковъ) и не едина отъ нихъ сокрушится*» (Псал. 33, ст. 21). Такое непостижимое и чудесное дѣйствіе Божіе въ сохраненіи мощей, которыя прославляются отъ Бога даромъ чудотвореній, убѣждаютъ насъ въ той истинѣ, что это люди святые, которыхъ мы обязаны почитать, призывать въ молитвахъ и прославлять благодарющаго чрезъ нихъ Бога. Всѣмъ истинно вѣрующимъ хорошо извѣстно, что, переселившись отъ земли на небо, святитель Христовъ Николай явился неуспыннымъ ходатаемъ предъ Богомъ за насъ грѣшныхъ и великимъ чудотворцемъ для всѣхъ, съ вѣрою и любовію прибѣгающихъ къ нему въ молитвахъ своихъ. Такого-ли великаго чудотворца не чтить и не прославлять намъ грѣшнымъ?..... Почитайте, братіе, сего святителя Божія и прибѣгайте съ теплыми молитвами къ нему во всѣхъ своихъ нуждахъ и бѣдахъ и, вѣрьте, никогда онъ, милостивый, не отпуститъ васъ тщетно. Но для того, чтобы святитель Христовъ подавалъ намъ свою скорую помощь, заступленіе и покровительство, необходимо намъ подражать тѣмъ высокимъ качествамъ и добродѣтелямъ, какими, какъ самыми яркими лучами, горѣла и свѣтила земная жизнь святителя.

Онъ былъ *правиломъ* вѣры: будемъ и мы соблюдать въ неприкосновенной чистотѣ свою правую вѣру въ Господа и Спасителя нашего, неуклонно наставляя въ оной и дѣтей своихъ. Онъ былъ *образомъ* кротости, будемъ проявлять и мы кротость въ обращеніи съ своими домашними, дѣтьми и женами и вообще со всѣми ближними. Оно былъ *учителемъ* воздержанія: будемъ внимать и мы этому душеспасительному ученію, соблюдая воздержаніе отъ всего непотребнаго, а наиболѣе храня себя отъ безмѣрнаго винопитія, служащаго для человѣка источникомъ всякихъ золъ. Онъ былъ *образцомъ* любви и милосердія къ ближнимъ своимъ: будемъ и мы возрѣвать въ себѣ эту любовь къ ближнимъ и будемъ заботиться

оказывать милосердіе всякому, кто будетъ нуждаться въ ономъ. Если будемъ такъ поступать, подражая вѣрѣ и жизни Великаго угодника Божія, то Богъ дивный во святыхъ Своихъ, удивить милость Свою и на насъ, по его святымъ молитвамъ и ходатайству. Ибо ничѣмъ мы столь не можемъ ублажить угодника Божія, ничто не можетъ такъ вѣрно низвести на насъ его благодатную помощь, какъ наша добродѣтельная жизнь, управляемая духомъ кротости, воздержанія, милосердія и другихъ добродѣтелей, коими самъ Святитель угодили Богу.

Если мы, по мѣрѣ силъ своихъ, будемъ стараться подражать угоднику Божію въ добродѣтельной христіанской жизни, то благословіе Святителя всегда будетъ пребывать на насъ и въ немъ мы приобрѣтемъ для себя истиннаго ходатая и молитвенника за насъ предъ Богомъ. А кого-же лучше Творецъ послушать можетъ, какъ не того, кто Его Самого во всемъ слушалъ? Чье скорѣе исполнить во благихъ желаніе, какъ не того, кто самъ исполнялъ волю Его?—*Грѣшника Богъ не послушаетъ*, говоритъ Писаніе, *но аще кто Богоутецъ есть и воли Его творитъ, того послушаетъ*. (Іоан. гл. 9, ст. 31). Аминь.

Священникъ *Михаилъ Григоревичъ*.

Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ „Ученье и Учитель“—изд. К. П. Побѣдоносцева.

(Продолженіе *).

Методическія ошибки нравственнаго воспитанія.

- 1) «Воспитывать нравственное чувство одними наставленіями—невозможное и фальшивое дѣло»...
- 2) «Можно представить отвлеченныя черты той или иной добродѣтели, правило добраго поведенія, но къ чему послужить это правило, когда вмѣстѣ съ нимъ нѣтъ готоваго случая примѣнить это правило къ жизни? Образованіе характера совершается послѣдовательно медленнымъ ходомъ,

* См. № 15.

а юный, незрѣлый умъ не въ состояніи живо и дѣйственно усвоить себѣ отвлеченное понятіе или отвлеченный образъ»...

3) «Все ученье пропало даромъ (т. е. для образованія нравственнаго характера), если ученикъ не вынесъ изъ него привычку къ добросовѣстности и аккуратности въ работѣ, привычку продумывать все, что онъ дѣлаетъ»...

4) «Всѣми случаями учитель долженъ пользоваться, чтобы усиліе воли не ослабѣвало»... («Ученье и Учит.» стр. 49, 53—54).

Нравственное образованіе считалось главной цѣлью воспитанія и обученія почти изначала. Но всѣ мѣры, направленные къ ея достиженію, оказывались доселѣ безрезультатными. Нравственность не улучшалась, не смотря на цѣлыя системы наставленій, которыя «временнѣ и безвременнѣ» вѣдрялись въ сознаніе учениковъ, не смотря на высоту идеаловъ, которые представляли ученикамъ гуманитарныя науки: исторія, литература и науки о религіи. Нравственность учениковъ не упрочивалась, не смотря на полнѣйшее раскрытіе содержанія нравственныхъ понятій, не смотря на прочныя сѣти дисциплины, которыми обнимали поведеніе учащихся.

Прямое соображеніе, на которое наводитъ отмѣченный фактъ,—то, что мѣры употреблялись ошибочныя, фальшивыя, не отвѣчающія законамъ нравственнаго развитія. Мы укажемъ, въ чемъ ихъ ошибка.

Первая ошибка современнаго воспитанія въ томъ, что оно хочетъ воспитать нравственный характеръ, начиная съ наставленій. Оно забываетъ, что наставленія—это теорія, а всякая теорія является послѣ дѣйствія, послѣ факта: теорія только умственная схема дѣйствія. Человѣкъ прежде всего дѣйствуетъ. Дѣйствіе остается у него въ памяти въ видѣ умственнаго образа этого дѣйствія, или его представленія. Въ слѣдующій разъ онъ будетъ, при сходныхъ обстоятельствахъ дѣла, дѣйствовать по этому представленію, руководствуясь за-

кономъ аналогіи ¹⁾; но очевидно, что *дѣйствіе* собственно создаетъ чрезъ свое представленіе и другое подобное дѣйствіе въ подобныхъ обстоятельствахъ. Такъ образуется навѣкъ дѣйствія; а изъ навѣчныхъ дѣйствій образуется уже *правило*.

Если такъ, то принципъ успѣшнаго обученія: «учи сообразно съ природой», долженъ быть примѣненъ и здѣсь для успѣшнаго образованія нравственнаго характера—примѣненъ въ формѣ: «начинай съ образованія дѣйствія». Гербартъ думаетъ даже, что дѣтямъ лучше всего предоставлять самимъ формулировать правила поведенія, сообразно тѣмъ добрымъ привычкамъ, какія въ нихъ заблаговременно выработаются». «Если люди не всегда», говоритъ онъ, «любятъ слѣдовать своимъ правиламъ, то они никогда не забываютъ выводить правила изъ своихъ поступковъ, а это не представляетъ никакого неудобства, когда поступки вполнѣ хороши». Мы не можемъ согласиться на излишнее пренебреженіе правилъ вмѣстѣ съ Гербартомъ, но должны вмѣстѣ съ французскимъ психологомъ Гюйо признать, что «если хотятъ имѣть на дѣтей нравственное вліяніе, то прежде всего слѣдуетъ направлять ихъ *дѣйствія*, а потомъ уже поучать ихъ» ²⁾. Мы должны помнить, что нравственная жизнь, нравственная дѣятельность есть искусство, какъ искусство есть всякое осуществленіе идей въ дѣйствіи (живопись, музыка и др.): а искусству научаются дѣломъ прежде всего. Такъ и «добрые навѣки утверждаются практикою» ³⁾. Поэтому «воспитывать нравственное чувство одними наставленіями»,—дѣйствительно, «невозможное и фальшивое дѣло».

1) Законъ аналогіи, по которому мы, поступивъ такъ или иначе въ одномъ случаѣ, поступаемъ такъ-же и въ другомъ подобномъ, имѣетъ основу въ физиологической организаціи человѣка: всякое дѣйствіе производитъ физиологическое измѣненіе въ человѣкѣ,—причемъ этимъ создается тенденція подобнаго-же измѣненія и при другомъ случаѣ.—Если я привыкъ писать правой рукой, то этимъ навѣкомъ въ моей организаціи произведена тенденція и въ другихъ случаяхъ дѣйствовать предпочтительно правой рукой.

2) Гюйо, Собр. Сочиненій т. IV—Воспитаніе и наследственность стр. 87.

3) «Ученіе и Учитель» изд. К. П. Побѣдоносцева стр. 47.

Вторая ошибка современнаго воспитанія и воспитательнаго обученія по отношенію къ главной ихъ цѣли—въ томъ, что они хотятъ сдѣлать школьника на школьной скамьѣ «*нравственнымъ человекомъ*» прежде всего. Въ образованіи нравственнаго характера забываютъ придерживаться тѣхъ правилъ, которыя лежатъ въ основѣ умственнаго образованія, а должны лежать и въ основѣ нравственнаго: «отъ конкретнаго перехода къ отвлеченному, отъ частнаго къ общему, соблюдай постепенность». Понятіе «нравственный человекъ» понятіе отвлеченное и слишкомъ общее. Понятія болѣе конкретныя и частныя—слѣдующія: нравственный чиновникъ, честный учитель, честный рабочій, честный ученикъ. Въ этихъ понятіяхъ мыслятся всѣ признаки нравственнаго человека, но въ измѣненіи отъ его частнаго дѣйствительнаго положенія въ жизни, т. е. мыслится весь нравственный человекъ+нравственность его—въ опредѣленномъ, занимаемомъ имъ, положеніи.

Отъ этой недоглядки, отъ этой, чисто-логической, неразборчивости въ понятіяхъ, происходятъ трагико-комическія ошибки практическаго свойства. Ребенка воспитываютъ при наилучшихъ условіяхъ, чтобы сдѣлать изъ него «нравственнаго человека»: въ него вѣдряютъ нравственныя обязанности, нравственный долгъ цѣлыми трактатами о нравственномъ достоинствѣ человека¹⁾, показываютъ примѣры нравственности въ самихъ себѣ и въ другихъ, и въ концѣ концовъ изъ рукъ высоко-нравственныхъ воспитателей, съ запасомъ высокихъ нравственныхъ понятій, выходятъ безнравственные, негодные люди. А причина—въ томъ, что здѣсь, при нравственномъ воспитаніи, не соблюдалось постепенности, какая такъ-же необходима и здѣсь, какъ въ умственномъ развитіи. Какъ тамъ юноша выходитъ невѣждой, если его пичкаютъ общими понятіями и идеями безъ примѣненія ихъ къ дѣлу: такъ и здѣсь

¹⁾ Мы знаемъ, что идеи обладаютъ силой—проявленія, воздѣйствія на волю: отсюда возникаетъ разнаго рода—творчество. Простой примѣръ вліянія представленія на волю:—вообразите себѣ ночью, при соответствующей обстановкѣ, какое-либо страшное привидѣніе, и вы не сможете взять себя въ руки—не бояться остаться.

юноша выходить безнравственнымъ человѣкомъ, если его пичкали нравственными правилами безъ отношенія ихъ къ его наличной жизни, безъ видоизмѣненія ихъ его дѣйствительнымъ положеніемъ. Учащійся долженъ быть прежде всего образованъ честнымъ ученикомъ, чтобы изъ него могъ потомъ образоваться нравственный, честный дѣятель и на другомъ посту.

«Нравственная скороспѣлость, какъ и умственная», по мнѣнію Спенсера, «представляетъ даже нѣкоторую опасность. Требовать отъ ребенка слишкомъ многого—значить преждевременно истощать его волю и интеллектъ», говоритъ Гьюо ¹⁾. Слишкомъ широкія правила нравственности истощаютъ волю, потому что воля ребенка чувствуетъ себя безсильной исполнить ихъ, а для дѣйственности всякаго правила, всякой идеи, необходимо условіе, чтобы воля сознавала свою силу исполнить ихъ: тогда сознаніе силы, самой возможности—вызоветъ самое дѣйствіе, какъ напримѣръ представленіе возможности движенія вызываетъ самое движеніе ²⁾. А «такъ какъ долгъ (нравственный) есть лишь сознаніе силы высшаго порядка, то нужно прежде всего дать ребенку эту силу или, по крайней мѣрѣ, увѣренность, что онъ ее имѣетъ» ³⁾. Слишкомъ широкія правила нравственности истощаютъ, далѣе, умъ, потому что умственная энергія расходуется здѣсь на то, чтобы воспринять отвлеченное правило, и такимъ образомъ экстенсивность (широта) правила питается на счетъ его интенсивности (глубины и силы). А чтобы представленіе было дѣйственно, чтобы оно стремилось осуществиться во внѣ (реализоваться), необходимо, чтобы оно было интенсивно, напряженно ⁴⁾. Широкая

1) Гьюо—*ibid* стр. 66.

2) И наоборотъ, напр., гипнотическое внушеніе вводитъ въ сознаніе гипнотизируемаго представленіе невозможности дѣйствовать, и гипнотизируемый дѣйствительно не дѣйствуетъ, хотя физическая организація остается той-же, какъ и до гипноза.

3) Гьюо—*ibid* стр. 86. «Сознаніе своей силы»... говорится также въ издан. Побѣдоносц. стр. 49, «это самое сильное воспитательное средство: это сознаніе побуждаетъ идти впередъ, совершенствоваться».

4) Интенсивность идей производить галлюцинаціи, которыя представляютъ изъ себя осуществленіе идей самихъ по себѣ (безъ матеріала) во внѣ.

жизнь, широкое чувство не обуславливает глубины и силы чувства, — наоборот, глубина и сила чувства обуславливает то, что чувство бьёт через край и хочет обнять других, — т. е. обуславливает его широту. Вот почему человекъ съ широкими идеалами часто ничего не дѣлаетъ для блага другихъ, и наоборотъ, человекъ съ идеалами, болѣе узкими, но интенсивными, служить благу другихъ. Поэтому «справедливо замѣчаютъ, что, когда умъ чрезмѣрно занятъ отвлеченностями, нерѣдко ослабляется вмѣстѣ съ тѣмъ воля» ¹⁾.

Сообщая отвлеченныя правила нравственности, отвлеченныя, хотя-бы и въ примѣрахъ ²⁾, современное нравственно-воспитывающее обученіе не даетъ учащимся умѣнья, навыка прилагать нравственныя понятія и идеи къ жизни, осуществлять ихъ въ конкретномъ положеніи. Пусть «учитель», говорится въ изд. К. П. Побѣдоносцева, «въ состояніи иногда одушевить (нравственнымъ) образомъ молодого человекъ, возбудить его горячее сочувствіе; но это будетъ лишь впечатлѣніе, и, повторяясь, можетъ породить одну лишь сантиментальность, если жизнь и обстановка не дасть ученику готовыхъ случаевъ испытать себя и правило на дѣлѣ. Одна *умственная* или воображаемая добродѣтель — ничего не стоитъ и производить лишь самообольщеніе» ³⁾. Отсюда ученика надо научить прежде всего быть честнымъ *ученикомъ*, а потомъ по аналогіи онъ примѣнитъ навыкъ честности и къ новому положенію, какое займетъ въ жизни.

Третья ошибка современнаго нравственно-образовательнаго воспитанія и обученія — въ томъ, что оно не тамъ полагаетъ центръ понятія «нравственнаго», гдѣ его должно полагать при наличныхъ обстоятельствахъ времени. Доселѣ центръ нравственности полагается въ ея матеріальномъ содержаніи: думаютъ, что для нравственнаго образованія надо выяснить ученику всѣ нравственныя понятія, и дѣло сдѣлано. Теперь,

¹⁾ «Ученье и учитель» изд. Побѣд. стр. 55.

²⁾ Отвлеченно все то, что не примѣнимо къ наличному положенію человекъ.

³⁾ «Ученье и учит.» стр. 55.

думается намъ, центръ долженъ быть переставленъ вмѣстѣ съ движеніемъ жизни. Въ настоящее время менѣе нужды выяснять содержаніе нравственности,—что нравственность состоитъ въ любви къ ближнимъ, въ кротости ко врагамъ и т. п. Этимъ содержаніемъ пропитано все установленіе общественной жизни. Въ настоящее время наша жизнь находится въ такихъ условіяхъ отъ общества, что само собой говоритъ о долгѣ взаимопомощи, прощеньи и т. п. Проступки противъ нравственности происходятъ теперь не вслѣдствіе незнанія содержанія нравственности, а вслѣдствіе непослѣдовательности въ дѣйствіи, вслѣдствіе нецѣльности отношенія къ содержанію нравственности.

Жанъ-Поль рассказываетъ объ одномъ арлекинѣ, который выходилъ на сцену съ двумя связками бумагъ въ рукахъ. Тѣмъ, которые его спрашивали, что у него въ правой рукѣ, онъ отвѣчалъ: «предписанія», а тѣмъ, которые спрашивали, что въ лѣвой,—отвѣчалъ: «отмѣна ихъ». Такихъ арлекиновъ въ нравственномъ отношеніи порождаетъ неминучемо современная школа: она даетъ правила и знаніе нравственныхъ предписаній, но не даетъ навыка и силы исполнять ихъ, такъ что тотчасъ-же человѣкъ наготови имѣеть и отмѣну правилъ.

Преступленія теперь разсматриваются, какъ слѣдствіе болѣзни личности. И дѣйствительно, они—проявленія раздвоенія личности въ отношеніи къ содержанію нравственныхъ правилъ. Городничій и судья Тяпкинъ-Ляпкинъ прекрасно знали, что брать взятки—грѣхъ, но брали. При этомъ, конечно, они чувствовали не совсѣмъ по себѣ, потому что какъ—никакъ, а ихъ личность раздвоялась между сознаніемъ *должнаго* и *возможнаго* ¹⁾ поступка и сознаніемъ дѣйствительнаго. Очевидно, причина ихъ безнравственныхъ поступковъ была въ

¹⁾ Мы отмѣчаемъ сознаніе *возможности должнаго* поступка — противъ положенія П. О. Каптерева, что причина безнравственныхъ поступковъ лежитъ въ незнаніи нравственности, въ непониманіи «возможности жизни и людскихъ отношеній съ точки зрѣнія принятыхъ заповѣдей»—см. П. Каптерева: «Новая русская педагогія». С.-Петербургъ. 1898 г., стр. 96.

нецѣльномъ отношеніи къ нравственнымъ правиламъ, въ безсиліи воли по отношенію къ нимъ.

Отъ этой причины и происходитъ то явленіе, что юноши, съ честнѣйшими и искренними порывами на школьной скамьѣ, полные неліцемернаго негодованія на безчестность въ жизни, по выходѣ изъ школѣ, по вступленіи въ жизнь, оказываются иногда далеко несоотвѣтствующими собственнымъ идеаламъ. А причина та, что они не всегда честно относились къ своимъ прямымъ ученическимъ обязанностямъ, не считали безнравственнымъ иногда манкировать ими, забывая основной законъ какъ фізіологической, такъ и психической жизни, законъ аналогіи или навыка, по которому нечестное отношеніе къ одному дѣлу, къ одному долгу, порождаетъ привычку нечестнаго отношенія и къ другому высшему и болѣе отвѣтственному. Мы не должны удивляться, если врачъ позволяетъ себѣ отказать въ посѣщеніи отдаленнаго больного, когда онъ студентомъ привыкъ иногда не ходить на лекціи. — Конечно, вещи различныя, но навыкъ нечестности подыскиваетъ и различныя по важности дѣла основанія, искусственно усиливая ихъ значеніе. Что удивительнаго, если крестьянинъ позволяетъ себѣ иногда обмануть другого, когда ребенкомъ въ школѣ онъ иногда обманывалъ учителя?!

Цѣльность честнаго отношенія къ дѣлу — вотъ что должно упражнять въ воспитанникѣ, чтобы изъ него вышелъ цѣльный нравственный человѣкъ ¹⁾.

«Все ученье пропало даромъ (для образованія нравственнаго характера), если ученикъ не вынесъ изъ него привычку къ добросовѣстности и аккуратности въ работѣ ²⁾». т. е. привычку цѣльнаго честнаго отношенія къ порученному ему дѣлу.

¹⁾ Вообще понятно, что этому вредитъ измѣнчивое отношеніе самихъ воспитателей къ предписываемымъ ими правиламъ, что такъ часто наблюдается въ воспитаніи. «Если-бы записывать измѣняющіяся мнѣнія и приказанія большей части родителей (мы прибавимъ и воспитателей), говорить Ж.—Поль, то вышло бы ябъчто въ родѣ слѣдующаго: первый часъ, «ребенку нужно внушить только чистую нравственность»; второй часъ: «утилитарную нравственность»; третій часъ, «дѣлай такъ, какъ дѣлаетъ твой отецъ»; четвертый часъ: «ты слишкомъ малъ, чтобы подражать взрослымъ»; девятый часъ: «голубчикъ, не шуми»; десятый: «что ты стоишь, какъ истуканъ». (Гюйо ibid стр. 37 прим.)

²⁾ «Ученье и учит.» стр. 53.

Четвертая ошибка—состоитъ въ отрицательномъ характерѣ дисциплины современныхъ школъ. Школы какъ будто не касается вѣяніе евангельской благодати. Она живетъ все еще ветхозавѣтными началами: не дѣлай, не дѣлай и не дѣлай того-то. Современная школа не даетъ выхода силамъ, которыя клочочутъ въ дѣтяхъ и юношахъ, не указываетъ надлежащей дѣятельности ихъ разнообразію. Своей отрицательной дисциплиной она способствуетъ пагубнымъ взрывамъ молодыхъ силъ такъ же, какъ глухая крышка котла довела-бы количество паровой энергіи до невозможности спокойнаго состоянія ея, довела до разрушенія котла.—Если она настолько тверда, что не допускаетъ взрыва, то получается результатъ не менѣе плачевный: она понижаетъ силу учениковъ, понижаетъ ихъ самостоятельность, что производитъ нравственный застой въ ихъ общественной дѣятельности (по выходѣ изъ школы). «Трудно бываетъ справляться съ дѣтьми», говор. въ изданіи ¹⁾, «которыя выросли дома въ строгой дисциплинѣ и въ механическомъ послушаніи, не оставлявшемъ мѣста развитію и усиленію воли. И въ школѣ не приводитъ къ добру такая система одной лишь внѣшней дисциплины, строгое соблюденіе коей считается главнымъ признакомъ добраго поведенія».

Мы указали далеко не всѣ ошибки современнаго воспитанія въ отношеніи его къ цѣли образованія нравственнаго характера, а только тѣ, которыя не такъ очевидны всякому и которыя тѣмъ не менѣе очень важны.

Объединяя всѣ условія дѣйственности нравственнаго воспитанія, мы ставимъ слѣдующее основное правило, которое надобно помнить воспитателю, если онъ хочетъ образовать ученика нравственнымъ дѣйственнымъ въ жизни характеромъ: *должно приучать ребенка къ честному, цѣльному и самостоятельному дѣланію въ сферѣ обязанностей его дѣйствительнаго положенія, чтобы онъ навѣкъ честно и самостоятельно относиться къ обязанностямъ и позднѣйшей его служебной жизни.*

П. А. Соколовъ.

(До слѣдующаго номера).

¹⁾ «Учене и учит.» стр. 48.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССІИ.

(Продолженіе *).

Миссіонеръ кончилъ свою рѣчь и сѣлъ. Перетрухинъ также сидѣлъ, съ улыбкой поглядывая на народъ. Чувствовалась духота и утомленіе, поэтому рѣшили отложить бесѣду до слѣдующаго дня.

На другой день съ 8 час. утра народъ уже въ большомъ количествѣ наполнялъ храмъ. Когда мы пришли туда, шли шумныя разсужденія. Православные защищали себя, раскольники себя. Перетрухина и жесвященниковъ еще не было. Пришлось ждать съ полчаса до ихъ прихода. Вошли, помолились, заняли свои мѣста. Мы пропѣли «Царю небесный», пропѣли и старообрядцы. Все смолкло. Перетрухинъ всталъ, вынулъ изъ кармана листъ бумаги, весь мелко-исписанный и началъ читать его, перечисляя всѣ доказательства, какія приводилъ вчера въ свою защиту. Прочитавъ написанное, онъ сказалъ: «мнѣ кажется, я все доказалъ, а потому считаю этотъ вопросъ законченнымъ и прошу о. миссіонера начинать бесѣду о другомъ вопросѣ».

О. Миссіонеръ, кратко воспроизведя вчерашнюю бесѣду и разобравъ свидѣтельства Перетрухина, согласился первую бесѣду считать оконченной, но при этомъ сказалъ: «Изъ прошедшей бесѣды всѣ должны придти къ такому заключенію, что общество старообрядцевъ, не имѣвшее около 200 лѣтъ ни полноты іерархическихъ членовъ, ни полноты св. церковныхъ таинствъ, церковь Христовой именоваться не можетъ, а потому и повинно въ грѣхѣ раскола, котораго и кровь мученическая не можетъ загладить. Послушаемъ теперь, что скажетъ въ свою и вашу защиту г. Перетрухинъ на слѣдующей бесѣдѣ, имѣющей тѣсную связь съ предыдущей бесѣдой.

Можетъ-ли Церковь Христова лишиться всѣхъ истинно-православныхъ епископовъ и полноты церковныхъ таинствъ?

I.

Миссіонеръ. Всѣ вы, братія старообрядцы, вѣруете, что до времени патріарха Никона у насъ на Руси церковь Христова блистала благочестіемъ паче солнца. И это вѣрованіе истинное, если только добавить, что какъ до патр. Никона, такъ и послѣ него до самаго втораго пришествія Христова св. церковь одинаково будетъ

*) См. № 14.

блистать благочестіемъ, никогда она не измѣнится, а вѣчно останется такою же, какою создана Господомъ. Слѣдовательно, заблужденіе ваше состоитъ въ принятіи ученія о томъ, что св. церковь можетъ лишиться существенныхъ своихъ признаковъ: полноты священной іерархіи и церковныхъ таинствъ и тѣмъ не менѣ оставаться истинною-же церковію. Что подобное ученіе несправедливо, это вы вѣроятно, узнали отчасти и изъ предыдущей бесѣды, узнаете еще и изъ предстоящей. Запомните слѣдующее. Ваше общество по отдѣленіи отъ нашей св. церкви около двухсотъ лѣтъ не имѣло трехчинной іерархіи и полноты церковныхъ таинствъ, поэтому намъ сейчасъ и предстоитъ рассмотреть, на основаніи Писанія, вопросъ: можетъ-ли такое общество именоваться церковію Христовой. Я утверждаю, что нѣтъ не можетъ. Ибо въ «церкви Божіей учитъ Вел. Катихизисъ, на двѣ точію тайны, но всесовершенно семь» (л. 360). Ихже Святая Соборная и Апостольская Восточная церковь *всегда употребляетъ*. «Сихъ-же таинъ аще кто по чину святыя соборныя и апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ средствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ»... «Ими бо вси освящаются, и спасеніе содержатъ, не вѣдый же и не брегій о нихъ сей погибаетъ» (Кат. 355 об., 356, 395 об., 363). Такъ какъ въ вашемъ обществѣ не было главнаго іерархическаго лица—епископа, то не было и совершенія *всѣхъ* сихъ таинствъ, а именно: таинства хиротоніи или рукоположенія, и «совершенія» св. мѣра. Блаженный Сумеонъ Солунскій объ этомъ говоритъ слѣдующее: «Азъ есмь, глаголетъ, свѣтъ міра, и ученикомъ же: вы есте свѣтъ міра. Черезъ тѣя убо и преемники тѣхъ архіерен, благодать яко всѣмъ пророчествуется. Іереи же, тоя благодати не имуть, но токмо священнодѣйствовати могутъ и крещати, и сихъ же безъ архіерейскія не творять мощи (силы), міра же и хиротоніи» (кн. 2, отв. на вопр. 37). Изъ этихъ свидѣтельствъ вы увидите, что во святой Христовой церкви всегда должно быть *непремѣнно* семь таинствъ, совершеніе которыхъ поручено епископамъ, ибо только черезъ епископовъ благодать Божія въ св. таинствахъ, яко свѣтъ, просвѣщается. Правда, епископы предоставляютъ право на совершеніе нѣкоторыхъ таинствъ и священникамъ, которые обязательно должны быть въ подчиненіи епископу, а иначе совершаемыя ими таинства будутъ безблагодатны, ибо «іереи тоя благодати не имуть». Вотъ какъ говорятъ объ этомъ церковныя правила: „Безъ воли епископа своего, пресвитери и діакони, да не творять ничто же, тому бо суть поручени люде

Господни. Толкованіе. Нѣтъ достойно пресвитеру или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити или умалити епитемію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не буде дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь примати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати, свѣне (кромѣ) того не могутъ ничто-же творити, яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хоцетъ воздати слово о душахъ ихъ“ (39 пр. св. апост.). «Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа, дерзнетъ примати помышленія, и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь приметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ, ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть и елицѣхъ связа или разрѣши не исправлени суть» (Потребн. съ Номок. изд. 1639 г. л. 4 и об. въ предисловіи къ Номокан.). Ваши священники совершали таинства безъ воли епископа своего, а потому и подлежатъ по вышеприведеннымъ правиламъ осужденію, а на основаніи 6 правила Гангрскаго собора даже и проклятію.

Раньше я сказалъ, что епископы даютъ право священникамъ совершать только нѣкоторыя таинства, другія-же таинства, какъ напримѣръ, таинство рукоположенія и освященіе св. мѣра могутъ совершать исключительно епископы, какъ это видно изъ 1 и 2 правилъ св. апостоль и 6 прав. Карфагенскаго собора. Въ вашемъ обществѣ не было епископовъ, слѣдовательно, не было трехчинной іерархіи; не было законнаго совершенія таинствъ, а нѣкоторыя таинства совершенно не кому было «строить». (В. Катих. л. 358). Пусть же Перетрухинъ докажетъ, что св. церковь можетъ дойти до такого состоянія.

II. *Перетрухинъ*. О. Сергіемъ было доказано, что въ церкви Христовой должно быть семь таинствъ и трехчинная іерархія. Мы этому вѣримъ, вѣримъ, что во вселенской церкви все это должно быть всегда, а частныя церкви могутъ и лишаться и епископовъ, и полноты таинствъ. Я уже доказалъ, что апостолы уклонялись въ заблужденіе, а то чтобы епископы не уклонялись, этому никто и не повѣритъ. Такую *нелѣпность*, что церковь Христова не можетъ быть безъ епископа, я отъ почтеннаго о. миссіонера ни какъ не ожидалъ: вѣдь уже мною приводились доказательства, что епископы могутъ уклоняться въ ересь, а слѣдовательно и сдѣлаться чуждыми церкви. Когда же они стали таковыми, то церковь оставалась безъ нихъ, пребывала святою соборною и апостольскою церковью. При-

ведемъ и еще доказательства, подтверждающія нашу мысль. Св. Иоаннъ Златоустъ изъ мѣста своего заключенія, съ острова Кукуза писалъ: „если епископъ не находится среди своего стада, чтобы руководствовать имъ, пусть овцы сами возьмутъ на себя обязанности пастыря. Роккіе, которые ссылаются на этотъ подвигъ, уклоняясь отъ собраній, измѣняютъ долгу вѣры (Св. Злат. и цар. Евдокія, соч. Тьерри, стр. 389)? Другой св. отецъ поучаетъ: «Идя путемъ непогрѣшительнымъ и живоноснымъ, исторгнемъ мы у себя соблазняющее око, но не чувственное, а мысленное; такъ, напримѣръ, если епископъ или пресвитеръ, какъ очи церкви, живутъ худо и соблазняютъ народъ то надлежитъ ихъ извергнуть, ибо лучше безъ нихъ собираться въ молитвенный домъ, нежели съ ними, какъ съ Анною и Каіафою, ввергнуться въ геену огненную“ (св. Аѳанасій Великій, твор. кн. 4, стр. 479). Видите, св. Златоустъ поучаетъ, что стадо т. е. церковь можетъ быть безъ пастыря, а св. Аѳанасій даже убѣждаетъ, что безъ худо живущихъ пастырей еще лучше. Чего же говоритъ о. Сергій, что безъ епископовъ церкви не можетъ быть? Кто выше-то святые отцы или о. Сергій? Вѣдь тоже проповѣдникомъ считается, а какую нелѣпость проповѣдуетъ! Онъ говоритъ дальше, что мы, не имѣя епископовъ, не имѣли и священства. И это невѣрно. Онъ, должно быть не знаетъ слѣдующихъ словъ Златоуста: „за не многое среднее ихъ (пресвитеровъ) и епископовъ, яко и тиі воспріяша учительство и предстательство церкви, и яже о епископѣхъ рече, сія и о пресвитерѣхъ прилична суть, рукоположеніемъ бо самимъ превосходятъ ихъ, и симъ токмо мнятся лишше имѣти“ (2 нравоуч. на 2 посланіе Коринѳ.). И въ кн. Кормчей сказано: «токмо бо яко поставляти іереи отъ епископа разнствуетъ, священство же совершенно имать» (л. 283). А у насъ священники были, слѣдовательно, было у насъ и совершенное священство... У васъ, говоритъ о. миссіонеръ, не всѣ таинства совершались... Странное обвиненіе! Какъ будто они не совершались по нашей винѣ! Какъ будто мы не хотѣли, чтобы они совершались! Мы и рады бы видѣть ихъ совершеніе, да гоненія тѣснили и преслѣдовали насъ... Чего только этотъ еретикъ Никонъ съ нами не дѣлалъ... Да, требуютъ отъ насъ полноты таинствъ! Отняли все у насъ, да и требуютъ отнятое: это простое издѣвательство надъ обиженнымъ, злая насмѣшка надъ безсильнымъ. За что насъ гнали, за что языки рѣзали, за что въ грубахъ жгли? За то, что мы выполняли заповѣдь апостола: *поминайте наставники ваша... И подражайте вѣрѣ ихъ, а отъ ложныхъ учителей блюдите себе!* Мы

подражали вѣрѣ своихъ наставниковъ первыхъ патріарховъ русскихъ, мы не хотѣли послѣдовать новымъ, ложнымъ учителямъ,—за это насъ и возненавидѣли, мучили, а мы новаго ничего не проповѣдывали.

Миссіонеръ. Отвѣчайте, пожалуйста, на вопросъ.

Петрухинъ. Я на вопросъ и отвѣчаю. Хотя у насъ и не было «повидимости» совершенія всѣхъ седми церковныхъ таинствъ, но мы не отрицали того, что эти тайны суть установленія Божественныя, что они необходимы для нашего спасенія, слѣдовательно, мы были при всѣхъ этихъ тайнахъ, мы не пренебрегали ими, а осуждается только «невѣдѣй и небрегій о нихъ». Значить, и отъ этого обвиненія мы правы. Мы принимали ученіе и о таинствахъ и ученіе о епископахъ, а посему никогда безъ нихъ и не были.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шалкинскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОПЫТЪ ПРОТИВОШТУНДИСТСКАГО КАТИХИЗИСА

(ОБЪ ИСТИННОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ).

Продолженіе *).

Вопросъ. Что обыкновенно отвѣчаютъ штундисты, когда спрашиваютъ ихъ, гдѣ была истинная Церковь Христова до появленія ихъ секты?

Отвѣтъ. Они отвѣчаютъ, что Церковь была *невидима*, что всегда были христіане, которые вѣровали такъ, какъ они вѣруютъ, но что они не рѣшались открыто исповѣдывать свою вѣру.

Вопросъ. Что должно замѣтить объ этомъ?

Отвѣтъ. Такой отвѣтъ можетъ удовлетворить только очень легковѣрныхъ людей; для всякаго мыслящаго человѣка очевидно, что люди въ тайнѣ вѣрующіе въ одно ученіе, а открыто исповѣдующіе другое, какъ дѣлали *невидимые* штундисты, суть низкіе лицемѣры, предатели своей религіи, неимѣющіе ничего общаго съ истинными послѣдователи Христа, открыто и твердо исповѣдующими свою вѣру, которые составляютъ истинную Церковь Христову.

*) См. № 15.

Вопросъ. Іудейская Церковь не была ли *невидима* въ продолженіе нѣкотораго времени и не сказалъ ли Богъ пророку Или, что въ царствѣ израильскомъ осталось семь тысячъ *невидимыхъ* праведниковъ, которые не приложили колѣнъ предъ Вааломъ? (3 Цар. 19, 18).

Отвѣтъ. Когда іудейская Церковь была *невидима* въ царствѣ израильскомъ, она находилась въ цвѣтущемъ состояніи въ царствѣ іудейскомъ (3 цар.), но общество штундистовъ не существовало ни въ одномъ царствѣ въ періодъ своей измышленной *невидимости*, и никогда Богъ не говорилъ, что Онъ оставилъ семь тысячъ *невидимыхъ* штундистовъ, чтобы они сохранили истинную вѣру въ Него. Кромѣ сего, есть большое различіе между Церковью Христіанскою и церковью іудейскою, послѣдней Богъ никогда не обѣщаль, что Онъ пребудетъ съ нею во вся дни до скончанія вѣка, и что врата ада не одолѣютъ ея.

Вопросъ. Приведите другія доказательства того, что истинная Церковь Христова должна быть всегда *видима*?

Отвѣтъ. Если бы Церковь не была всегда *видима*, то невозможно было бы исполнить повелѣніе Господа Нашего Иисуса Христа, *слушать Его Церковь и повиноваться ей* (Мато. 18, 17). Церковь состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ; первые наставляютъ вторыхъ въ вѣрѣ и благочестіи. Неужели всѣ они могутъ быть *невидимы*? Проповѣдываніе слова Божія, общественное богослуженіе, крещеніе, совершеніе другихъ таинствъ,—все это можетъ ли быть *невидимымъ*? Скопецъ, хлысть или иной какой-либо сектантъ не можетъ ли на этомъ основаніи сказать, что его *вѣрованія* суть истинная религія, которая долгое время оставалась *невидимой*, но которая открылась міру въ послѣднее время?

Вопросъ. Не говоритъ ли Св. Писаніе, что Церковь должна быть всегда *видимой*?

Отвѣтъ. Иисусъ Христосъ повелѣлъ Апостоламъ *идти научить всь народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и*

Святаго Духа (Матѣ. 28, 20); но проповѣдь и крещеніе суть такіа дѣйствія, которыя не могутъ быть *невидимы*.— «Гора дома Господня будетъ поставлена во главу горъ и возвысится надъ холмами, и потекутъ къ ней всѣ народы»,— говоритъ пророкъ Исаія (2, 2 ср. 1 Тим. 3, 15).— «Вы свѣтъ міра. Не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы» (Матѣ. 5, 14). Штундисты должны вырвать изъ Библии эти тексты, когда они говорятъ о *невидимой* Церкви.

Вопросъ. Что должно заключить изъ вышесказаннаго?

Отвѣтъ. Указаніе штундистовъ на *невидимую* Церковь есть плодъ ихъ изобрѣтательности: имъ они желаютъ прикрыть несостоятельность своей религіи, вопреки ясному свидѣтельству Св. Писанія и здравому смыслу.

II.

Существенныя свойства истинной Церкви Христовой.

1) Церковь—едина.

Вопросъ. Какія существенныя свойства истинной Церкви Христовой?

Отвѣтъ. Слѣдующія четыре, указанныя въ Символѣ вѣры: «вѣрую во *едину, святую, соборную и апостольскую* Церковь».

Вопросъ. Почему Церковь есть *едина*?

Отвѣтъ. Потому что она есть *одно* духовное тѣло, имѣетъ *одну* главу Христа и одушевляется *однимъ* Духомъ Божиимъ. Единство сіе выражается видимо *одинаковымъ* исповѣданіемъ вѣры и общеніемъ въ молитвахъ и таинствахъ. Ап. Павелъ говоритъ объ Иисусѣ Христѣ, что Богъ Отецъ поставилъ Его выше всего, главою Церкви, которая есть Тѣло Его, полнота, наполняющаго все во всемъ (Еф. 1, 22, 23). «Одно тѣло и одинъ духъ, какъ и вы призваны къ одной надеждѣ вашего званія; Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всѣми, и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ» (Еф. 4, 4—5). «Чрезъ Него и

тѣ и другіе имѣемъ доступъ къ Отцу въ *одномъ Духѣ*» (Еф. 2, 18).

Вопросъ. Какъ согласить съ единствомъ Церкви то, что есть многія церкви отдѣльныя и самостоятельныя, напримѣръ: Иерусалимская, Антиохійская, Александрійская, Константинопольская, Россійская?

Отвѣтъ. Это суть частныя церкви, или части единой вселенской церкви. Отдѣльность видимаго устройства ихъ не препятствуетъ имъ быть великими членами единого тѣла Церкви вселенской, имѣть единую главу Христа и единый духъ вѣры и благодати. Единство сіе выражается видимо одинаковымъ исповѣданіемъ вѣры и общеніемъ въ молитвахъ и таинствахъ (Простр. катихизис. стр. 48).

Вопросъ. Иисусъ Христосъ училъ ли, что Церковь Его должна быть *едина*?

Отвѣтъ. Господь Иисусъ Христосъ желалъ создать только *одну* Церковь (Матѣ. 16, 15) и изображая ее въ притчахъ, говорилъ только объ *одномъ* стадѣ, объ *одномъ* овчемъ дворѣ (Іоан. 10, 16), объ *одной* виноградной лозѣ (Ісан. 15; 1—7), объ *одномъ* царствѣ небесномъ на землѣ (Матѣ. 13, 24, 47).

Вопросъ. Что должно заключить изъ сказаннаго?

Отвѣтъ. То, что всякое религіозное общество, находящееся внѣ этого *единства*, не составляетъ Церкви Христовой.

Вопросъ. Штундисты имѣютъ ли *единство* вѣры, т. е. всѣ ли они одинаково вѣруютъ?

Отвѣтъ. Они не могутъ имѣть *единства* вѣры, ибо *главное правило* ихъ вѣры, по которому каждый изъ нихъ вправѣ толковать Библию по своему убѣжденію, всегда производило и неизбѣжно будетъ производить въ средѣ штундистовъ расколы и ереси: и на самомъ дѣлѣ, одни изъ штундистовъ признаютъ епископовъ и необходимость въ церкви епископскаго рукоположенія пресвитеровъ, другіе отвергаютъ ее; одни признаютъ крещеніе младенцевъ, другіе отвергаютъ

его, одни признають дѣйствительное присутствіе въ Тайнствѣ Евхаристіи Тѣла и Крови Господа, другіе считаютъ Евхаристию простымъ воспоминаніемъ Тайной вечери; одни совершаютъ омовеніе ногъ, другіе отвергають его; одни празднуютъ воскресный день, другіе субботу и т. д. Далѣе, какъ могутъ штундисты сказать, что они соединены *однимъ* крещеніемъ, когда въ ихъ общинахъ есть *некрещенныя* дѣти и взрослые члены, крещенія которыхъ въ православной церкви они не признають?

Вопросъ. Штундисты не могутъ-ли сказать, что они имѣють *единство*, такъ какъ всѣ они слѣдуютъ Библии?

Отвѣтъ. Библия, произвольно толкуемая, не можетъ быть объединяющимъ людей началомъ. Большая часть сектантовъ основываютъ свои заблужденія на Библии: Скопцы уродуютъ себя на основаніи Библии, хлысты отвергають бракъ на основаніи той же Библии, мормоны допускають многоженство также на основаніи Библии; сами штундисты отвергають дѣйствительность Тѣла и Крови Господа въ тайнствѣ Евхаристіи на основаніи Библии, Толстой на основаніи Библии отрицаетъ и самое божество Иисуса Христа.

Вопросъ. Православная Церковь имѣеть-ли *единство* вѣры?

Отвѣтъ. Всѣ чада Православной Церкви на всемъ земномъ шарѣ исповѣдуютъ *одну и ту же* вѣру: всѣ они, большіе и малые, суть члены единого тѣла Церкви, имѣють единую главу Христа и одушевляются богатными дарами единого Св. Духа, ниспосылаемыми имъ въ святыхъ тайнствахъ.

Вопросъ. Штундисты имѣють ли *единство* въ нравственномъ своемъ ученіи?

Отвѣтъ. Нѣтъ, одни изъ нихъ вѣрятъ въ *предопредѣленіе*, въ спасеніе одной вѣрой; другіе признають необходимость для спасенія добрыхъ дѣлъ и участіе въ дѣлѣ спасенія свободной воли человѣка; одни чествуютъ великіе праздники, напр. Рождество Христово, Сошествіе Св. Духа, другіе не дѣлають этого; штундисты признають, что нужно поститься

но не имѣють установленныхъ постовъ, и каждый поститься когда пожелаетъ.

Примѣчаніе. Ученіе о *предопредѣленіи* состоитъ въ томъ, что Богъ отъ вѣчности предопредѣлилъ однихъ ко спасенію, другихъ къ осужденію, такъ что *избранные*, какими считаютъ себя штундисты, непременно будутъ спасены, хотябы и грѣшили.

Вопросъ. Православная Церковь *едина-ли* въ своемъ нравственномъ ученіи?

Отвѣтъ. Всѣ чада Православной Церкви слѣдуютъ однимъ и тѣмъ-же нравственнымъ истинамъ; они осуждаютъ одни и тѣ-же пороки и наставляются въ одиѣхъ и тѣхъ-же добродѣтеляхъ, они чувствуютъ одни и тѣ-же праздники и соблюдаютъ одни и тѣ-же посты.

Вопросъ. Штундисты имѣють-ли *единство* въ богослуженіи?

Отвѣтъ. Нѣтъ, въ этомъ отношеніи они допускаютъ большое разнообразіе, дѣйствуя вопреки заповѣди Апостола: *единодушно, едиными устами славить Бога и Отца Господа Нашего Иисуса Христа* (Рим. 15, 6). Вездѣ, гдѣ соберутся на молитву нѣсколько штундистовъ, они каждый разъ устанавливаютъ, по своему усмотрѣнію порядокъ богослуженія и то, въ чемъ оно должно состоять. Въ однихъ собраніяхъ поются одни стихи, въ другихъ—иные; въ однихъ читается одно евангельское повѣствованіе, въ другихъ—иное, или оно замѣняется чтеніемъ изъ апостольскихъ посланій; въ однихъ совершается преломленіе хлѣба, въ другихъ оно не совершается и т. д.

Вопросъ. Православная Церковь *едина-ли* въ своемъ богослуженіи?

Отвѣтъ. Вездѣ въ Православной Церкви читаются и поются одни и тѣ-же *чтенія* и *пѣнопѣнія*, совершаются въ установленное время по одному и тому-же чину божественныхъ службы; приносится одна и та-же безкровная жертва Тѣла

и Крови Господа, съ произнесеніемъ однихъ и тѣхъ-же словъ; совершаются по одному и тому-же чину семь святыхъ таинствъ.

Вопросъ. Что должно заключить изъ вышесказаннаго?

Отвѣтъ. То, что общество штундистовъ есть *домъ раздѣливыйся самъ въ себя*; оно не имѣетъ единства ни вѣры, ни нравственнаго ученія, ни богослуженія, а потому и не составляетъ Церкви Христовой. Православная же Церковь во всемъ строго *едина*, и такъ какъ она одна обладаетъ на землѣ совершеннымъ *единствомъ*, то она есть *единая истинная Церковь Христова*.

Епархіальный миссіонеръ А. Я. Дородницынъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Вниманію духовенства. Въ газетѣ «Россія» № 476-й 1900 г. сообщено было слѣдующее: въ г. Задонскъ пріѣхали нищіе слѣпцы для сбора милостыни. Они, по обыкновенію, расположились у стѣнъ монастырскаго храма и начали заунывнымъ голосомъ пѣть „Лазаря“; съ ними находился мальчикъ, лѣтъ—7—8, калѣка.

Но вотъ, въ числѣ многихъ другихъ, къ нищимъ-слѣпцамъ подошли женщина и мужчина, и тутъ произошла рѣдкая, потрясающая сцена. Эта женщина подошла къ мальчику-калѣкѣ, подала ему какую-то монету, говоря: „несчастный мальчикъ! помани за упокой отрока Ивана“! Мальчикъ-калѣка принявъ подаваніе, перекрестился и долго смотрѣлъ на женщину. Наконецъ, онъ въ свою очередь, со слезами на глазахъ, дрожащимъ отъ волненія голосомъ проговорилъ: „Мама, мало подаешь своему родному сыну“. Женщина быстро приблизилась къ мальчику-калѣкѣ, всмотрѣлась въ него и раздирающимъ голосомъ воскликнула: „Милый Ванюша! Такъ это ты, мой родной“! Мужчина же, который оказался отцомъ мальчика, при видѣ этой потрясающей сцены не могъ сказать ни слова; онъ, закрывъ лицо руками, рыдалъ какъ ребенокъ. Когда всѣ нѣсколько успокоились, мальчикъ-калѣка рассказалъ слѣдующую ужасную исторію. Два года тому назадъ мальчикъ игралъ на улицѣ; въ это время мимо его ѣхала закрытая повозка съ нищими-слѣпцами. Нищіе-слѣпцы попросили его показать имъ дорогу, которой они будто бы не знали, обѣщая дать ему гостинцевъ. Мальчикъ соблазнился

гостинцами и охотно согласился на это: онъ сѣлъ въ ихъ повозку. Нищіе-слѣпцы ударили по лошадамъ и быстро покатали къ окраинѣ города; мальчикъ хотѣлъ воротиться домой и просилъ, чтобы они остановили лошадей, но нищіе-слѣпцы пригрозили ему зарѣзать его. Мальчикъ такъ испугался, что не могъ ничего сказать. Дня черезъ два они куда-то пріѣхали, и тотчасъ-же мальчѣ посадили въ погребъ, гдѣ онъ былъ долгое время. Послѣ того мальчикъ какъ-то случайно услышалъ, что нищіе-слѣпцы хотятъ ему выколоть глаза. Онъ сильно испугался и со слезами упалъ на колѣни предъ своими мучителями, цѣловалъ у нихъ руки и ноги и просилъ оставить ему зрѣніе. Мальчикъ былъ бойкій, онъ повидимому понравился людямъ-звѣрямъ. Поговоривъ между собою, они порѣшили несчастному мальчику искалѣчить руки и ноги. Эту свою адскую мысль люди-звѣри скоро привели въ исполненіе. Послѣ ужасной операціи надъ несчастнымъ мальчикомъ, его стали возить по разнымъ городамъ и селамъ на ярмарки и храмовые праздники для сбора милостыни. Люди-звѣри всегда больно били, истязали и издѣвались надъ беззащитнымъ ребенкомъ. Такимъ образомъ, мальчикъ-страдалецъ прожилъ у слѣпцовъ болѣе двухъ лѣтъ!

Вотъ какія исторіи бывають у насъ на Св. Руси!...

Когда прочитано было объ этой звѣрской исторіи въ одномъ домѣ, то хозяйка дома, свѣтская женщина, замѣтила, что „духовенству слѣдовало бы обратить вниманіе на подобныя обстоятельства потому что слѣпцы, большею частію, выпрашиваютъ милостыню около нашихъ храмовъ“.

При чтеніи этихъ строкъ, многимъ изъ насъ, духовныхъ лицъ, покажется страннымъ такое требованіе отъ духовенства, чтобы оно опрашивало всѣхъ слѣпцовъ и калѣкъ, кто они и какъ сдѣлались калѣками, чтобы открыть подобныя преступленія, о какомъ здѣсь говорится; это дѣло полиціи, а не наше. Но если вдуматься больше въ это дѣло, то нужно будетъ придти къ тому заключенію, что и духовенству нужно обратить вниманіе на разспросъ нищихъ-калѣкъ.

Намъ, духовнымъ, потому нужно обращать вниманіе на слѣпцовъ-калѣкъ, что они собирають милостыню близъ храмовъ, именемъ Христовымъ, какъ бы подъ покровительствомъ нашимъ—духовенства. Стало быть, и мы нѣкоторымъ образомъ участвуемъ въ ихъ преступленіяхъ, подобныхъ здѣсь описанному.

Можно дѣлать опросы не самимъ, конечно, лично, но чрезъ сторожей, ктиторовъ или же сотскихъ и т. п. Дѣло въ томъ, что мальчики искалѣченные бывають запуганы и сами не рѣшаются

высказать, какъ они попали къ слѣпцамъ, но если ихъ допросить и допросить такъ, чтобы ихъ патроны не замѣтили, то, можетъ быть, не мало выплыло бы такихъ обстоятельствъ, подобныхъ тому, какое было въ Задонскѣ. Да и чувства челоуѣколюбія должны заставить насъ помогать несчастнымъ и тѣмъ подать примѣръ другимъ и особенно полиціи.

Не будемъ тѣми левитами и священниками, которые не обратили вниманія *на впаднаго въ разбойники* и не оказали помощи несчастному.

Если мы не поможемъ, то кто же поможетъ?

Цѣль этой замѣтки та еще, чтобы, помимо духовенства, и полиція обратила вниманіе на слѣпцовъ-калѣкъ.

Станнымъ кажется, что цѣлыхъ два года слѣпцы съ мальчикомъ собирали милостыню, и никто не спросилъ у нихъ паспорта и особенно на этого мальчика!..

Слѣдовало-бы это происшествіе о звѣряхъ-слѣпцахъ сдѣлать такъ или иначе извѣстнымъ, чтобы у насъ народъ узналъ всю правду о такихъ лицахъ, которыя подъ покровомъ религіи эксплуатируютъ людей, а также, чтобы присматривали за своими дѣтьми, которыя всегда бѣгаютъ безъ всякаго призора и могутъ попасть въ лапы людей-звѣрей.

Во всякомъ случаѣ такія происшествія очень грустны. Дай Богъ, чтобы они не повторились, для чего нужно принять мѣры не одному только духовенству и полиціи, но и всѣмъ, а внушить это обязаны мы—духовные. (Ворон. Епарх. Вѣд.).

Хроника епархіальной жизни.

25-го мая, въ Высочайшій день рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, Божественную литургію совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора духовной семинаріи архимандрита Агапита, протоіереевъ: П. Доброхотова и Н. Попова, священниковъ: Д. Страховскаго, ключ. соб. Ѳ. Ѳеодорова и Г. Бѣлинскаго. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Василій Вахнинъ и во діакона—окончившій курсъ духовной

семинаріи Владимірѣ Русаневичѣ. По окончаніи литургіи совершено Господу Богу молебствіе съ градскимъ духовенствомъ.

— 27-го мая, недѣля Всѣхъ Святыхъ, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѡ. Ѡедорова и іеромонаховъ: Сергія и Пахомія. За литургіей рукоположенъ во іерея—діаконъ Елисей Аврамовъ.

— Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ: 23 мая—въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ тотъ-же день и въ церковно-учительской школѣ при архіерейскомъ домѣ; 26 мая—въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ духовной семинаріи; 28 мая—въ духовной семинаріи.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ три раза

въ мѣсяць: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Редакторы—Преподаватели Семинаріи: { Протоіерей *В. Мстиславскій*
и *Михаилъ Бруибендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вѣбгослужебная бесѣда. 2) Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ «Ученіе и Учитель» К. П. Побѣдоносцева. 3) Хроника епархіальной миссіи. 4) Опытъ противогундизскаго катихизиса. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Хроника епархіальной жизни и 7) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 мая 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таецковъ*.

матери (Лук. 1, 15), и когда онъ выгравъ въ утробѣ, познавъ въ пришедшей къ Елизаветѣ Дѣвѣ Маріи, Матерь Господню, а въ зачатомъ Ею Младенцѣ Иисусѣ—своего Господа. Эти свидѣтельства поразительно доказываютъ, что благодатная сила Божія можетъ быть воспринимается младенцами, даже во чревѣ матернемъ, и съ первыхъ моментовъ бытія ихъ и, конечно, безъ сознательной вѣры. Почему-же сомнѣваться и не вѣрить той истинѣ, что и въ крещеніи дѣтей можетъ подаваться и подается имъ благодать возрожденія. Господь Богъ, исполнявшій Духомъ Своимъ избранныхъ Своихъ еще во чревѣ матернемъ можетъ исполнять и исполняетъ благодатную силу младенцевъ крещаемыхъ по вѣрѣ своихъ родителей и воспріемниковъ. Теперь остается намъ показать благовѣрность крещенія для младенцевъ и вытекающую отсюда необходимость совершенія его надъ младенцами.

Крещеніе младенцевъ необходимо еще и потому, что оно есть залогъ и источникъ благочестивой жизни, если только дурное воспитаніе и примѣры не подавляютъ въ дѣтяхъ благодатной силы возрожденія.

Природа наша повреждена грѣхомъ, и сила грѣха, не встрѣчая себѣ сопротивленія съ самаго ранняго дѣтскаго возраста, начинаетъ проявляться въ капризахъ дитяти, въ зависти, въ гнѣвѣ, даже въ ненависти, а потомъ болѣе возраста и развиваясь, проявляется и въ дѣйствіяхъ крайне преступныхъ и грѣховныхъ. Родители съ самаго начала обязаны бороться съ этими дурными наклонностями своихъ дѣтей. Въ православной семьѣ это и дѣлается: въ таинствѣ св. крещенія младенцы очищаются отъ скверны первороднаго грѣха, возрождаются въ жизнь новую святую. Такимъ образомъ, съ самаго дѣтства начинаютъ жить жизнью благодатною и при добромъ воспитаніи достигаютъ добраго преуспѣянія въ ней.

Противники крещенія младенцевъ утверждаютъ, что духовное возрожденіе человѣка будетъ полнѣе, дѣйственнѣе, когда люди крещаются въ зрѣломъ возрастѣ, по надлежащемъ пригото-

леніи къ крещенію изученіемъ слова Божія и жизнью благочестивою. Въ этомъ случаѣ они представляютъ въ примѣръ святыхъ мужей церкви Христовой, Константина Великаго, принявшаго крещеніе предъ смертію, св. Григорія Богослова, крещенаго въ зрѣломъ возрастѣ и другихъ, и указываютъ на нихъ, какъ на примѣры крещенія не въ младенческомъ возрастѣ, а въ зрѣломъ и съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ на образцы жизни святой и благочестивой. Но Григорій Богословъ, хотя и былъ самъ крещенъ въ зрѣломъ возрастѣ, однако не запрещаетъ крестить младенцевъ. Нѣтъ, онъ требуетъ, чтобы дѣтей крестили въ самомъ раннемъ дѣтствѣ, «Не давай времени усилиться въ младенцѣ поврежденію; пусть освященъ будетъ въ младенчествѣ и съ юныхъ ногтей посвященъ Духу». Такое мнѣніе Григорія Богослова о крещеніи дѣтей для насъ имѣетъ вдвойнѣ важное значеніе, потому что оно есть плодъ не только ученія и вліянія церкви, а и собственнаго опыта святителя.

Что полнота христіанской жизни можетъ быть только въ Церкви, которая требуетъ крещенія дѣтей, и только въ тѣхъ людяхъ, которые крещены въ младенчествѣ, это понятно само собой. Только при крещеніи младенцевъ бываютъ освящены благодатью, облагодатствованы всѣ періоды жизни человѣка: и дѣтство, и отрочество, и юность, и мужество. Въ этомъ случаѣ благодатная жизнь христіанина будетъ отображать въ себѣ жизнь Господа Нашего Иисуса Христа съ младенчества и до смерти Его. Какъ Онъ съ младенчества по челоуѣчеству Своему «возрасталъ и укрѣплялся духомъ исполняясь премудрости и благодать Божія была на Немъ (Лк. 2, 40.), такъ и челоуѣкъ, крещеный, возрожденный въ дѣтствѣ, съ младенчества возрастаетъ и укрѣпляется духомъ, живетъ всю жизнь свою подъ дѣйствіемъ благодати и преуспѣваетъ въ премудрости и въ любви у Бога и челоуѣковъ. Гдѣ нѣтъ крещенія младенцевъ, тамъ нѣтъ и этой полноты благодатной жизни.

Если, какъ мы видѣли, крещеніе младенцевъ необходимо и спасительно и благотворно, то само собою понятно, что

оно должно быть и обязательно къ совершенію со стороны родителей и церкви.

Обязательность крещенія дѣтей вытекаетъ изъ заповѣди Господа Нашего Иисуса Христа о крещеніи «Идите, говорилъ Господь Апостоламъ, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что я повелѣлъ Вамъ». Этою заповѣдію Онъ повелѣваетъ научать, дѣлать учениками Христовыми и крестить не отдѣльныя только личности но и цѣлые народы, всѣ народы.

Когда крестятся отдѣльныя личности, то онѣ крестятся въ зрѣломъ возрастѣ. Но когда обращаются ко Христу цѣлые народы всею массою, то крещеніе только однихъ взрослыхъ дѣлается уже не естественнымъ, и отлученіе отъ крещенія дѣтей будетъ уже дѣло жестокое и неправильное, потому что лишаетъ ихъ блага высшаго—возражденія благодатью Св. Духа. А самое главное, оно будетъ не согласнымъ съ заповѣдію Господа. Онъ повелѣлъ крестить народы. Но народы состоятъ не изъ взрослыхъ только, а и изъ дѣтей. И научить, т. е. сдѣлать учениками, включить въ число учениковъ Христовыхъ, чрезъ крещеніе можно и должно и дѣтей. Это и будетъ истинное пониманіе заповѣди Господа. Такъ понимала это дѣло истинная Церковь Христова всегда, такъ понимаетъ она его и теперь. Противъ крещенія дѣтей возстаетъ только незначительная горсть людей совратившаяся съ истиннаго пути, именуемая шундистами. Но они составляютъ такую незначительную величину, что не могутъ поколебать вселенскаго ученія.

Итакъ крестить младенцевъ не только можно, но и должно, потому что и дѣти по естеству суть чада гнѣва и повреждены первороднымъ грѣхомъ. И для дѣтей точно также, какъ и для взрослыхъ крещеніе спасительно и благотворно, потому что и дѣти способны къ воспріятію благодати возрожденія. Великій грѣхъ приѣмлютъ на себя шундисты, которые по заблужденію оставляютъ своихъ дѣтей безъ крещенія и тѣмъ самымъ подвергаютъ ихъ великой опасности умереть безъ крещенія и лишиться вѣчнаго блаженства.

Бесѣда о свѣтильникахъ и ѳиміамѣ, предложенная штундистамъ д. Софіевки предсѣдателемъ Ново-Николаевского Комитета священникомъ Николаемъ Боголюбовымъ 26 февраля 1901 года.

Сектанты—штундисты отвергають какъ догматы св. Православной церкви такъ и ея обряды. О необходимости обрядовъ въ дѣлѣ религіи нами уже было говорено въ бесѣдѣ о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ. ¹⁾ Тогда мы доказали что обряды, употребляемые при богослуженіи въ св. Православной церкви, существуютъ, какъ установленные Самимъ Богомъ, а слѣдовательно, отвергать ихъ, какъ это дѣлають наши сектанты, неразумно и неосновательно. Всякій внѣшній знакъ, всякій обрядъ, употребляемый въ нашей св. церкви, имѣеть кромѣ видимой стороны свой внутренній смыслъ и значеніе, и этотъ-то внутренній смыслъ, это духовное значеніе каждаго обряда основывается на ясномъ ученіи слова Божія. Въ настоящее время мы побесѣдуемъ, бр., о свѣтильникахъ и ѳиміамѣ,—о свѣчахъ, лампадахъ, седмисвѣчникахъ и о кажденіи ѳиміамомъ, употребляемыхъ при нашемъ церковномъ богослуженіи.

Откуда вѣдутъ свое начало свѣтильники. Прослѣдимъ по книгамъ св. Писанія. Когда Господь Богъ на горѣ Синаѣ повелѣлъ Моисею устроить скинію или храмъ, то въ числѣ повелѣній, относящихся къ устройству храма и имѣющему совершаться въ немъ богослуженію, сдѣлалъ и слѣдующее: «И сдѣлай свѣтильникъ изъ золота чистаго.... шесть вѣтвей должны выходить изъ боковъ его; три вѣтви свѣтильника изъ одного бока его и три вѣтви свѣтильника изъ другого бока его.... и сдѣлай къ нему семь лампадъ и поставь на него лампады его» (Исход. 25, 31—40). Повелѣвши устроить седмисвѣчный свѣтильникъ Господь далѣе повелѣваетъ употреблять его такъ: «И вели сынамъ Израилевымъ, чтобы они приносили тебѣ елей чистый, выбитый изъ маслинъ, для

¹⁾ См. протоколы вып. III, стр. 41 и сл.

освѣщенія, чтобы горѣлъ свѣтильникъ во всякое время: въ скинии собранія вѣкъ завѣсы, которая предъ ковчегомъ откровенія, будетъ зажигать его Ааронъ и сыновья его, отъ вечера до утра, предъ лицомъ Господнимъ. Это уставъ вѣчный для поколѣній ихъ отъ сыновъ Израилевыхъ» (Исход. 27, 20—21). Спрашивается: какое значеніе имѣли эти свѣтильники въ Ветхомъ Завѣтѣ? Имѣли-ли они мѣсто въ храмѣ только для того, чтобы освѣщать храмъ въ ночное время, или-же религиозное? Конечно, религиозное, ибо свѣтильникъ поставлялся по Божьему повелѣнію во второй части Ветхозав. храма, куда никто не могъ входить, кромѣ священниковъ, и при томъ поставлялся «предъ лицомъ Господнимъ». Для еврейскаго народа свѣтильникъ означалъ Законъ Божій, который былъ для нихъ «свѣтильникъ ногамъ и свѣтъ стезямъ» (Псал. 118, 105). Такъ было въ Ветх. Зав. Въ Новомъ Завѣтѣ, свѣтильники не только не утратили своего значенія, но употребленіе ихъ теперь приобретаетъ еще болѣе важное значеніе. Но мы прежде всего скажемъ о томъ, что свѣтильники употребляются въ св. правосл. церкви на основаніи слова Божія Новаго Завѣта. Изъ земной жизни Господа Спасителя извѣстно намъ, что Спаситель неоднократно посѣщалъ іерусалимскій храмъ, училъ въ немъ народъ, давалъ дань на сей храмъ, ревновалъ о немъ, называлъ его «домомъ Моимъ, домомъ молитвы». Изъ такого отношенія Спасителя нашего къ храму, гдѣ находился и свѣтильникъ, мы естественно должны вывести то заключеніе, что и для новозавѣтнаго богослуженія необходимъ между прочимъ и свѣтильникъ. И дѣйствительно, св. Апостолы, вѣрные послѣдователи Христовы, такъ и смотрѣли на это, ибо сами употребляли при богослуженіи свѣтильники. Такъ, въ Дѣяніяхъ св. апостоловъ повѣствуется, что въ Троадѣ, при совершеніи св. ап. Павломъ богослуженія «въ горницѣ было довольно свѣтильниковъ» (20, 8). Это множество свѣтильниковъ употреблено было, понятно, не для освѣщенія горницы, а для приданія торжественности и

важности совершаемому Таинству Евхаристіи. Въ противномъ случаѣ дѣеписатель о такомъ неважномъ предметѣ и не упоминалъ-бы; если-же что упоминается въ словѣ Божиѣмъ, то или для нашего назиданія, или для подражанія. Далѣе, св. ап. Іоаннъ Богословъ видѣлъ въ Откровеніи «семь золотыхъ свѣтильниковъ» (Апокал. 1, 12). На основаніи всего вышеизложеннаго, св. православная церковь и употребляетъ при богослуженіи свѣтильники, возжигаетъ чистаго воска свѣчи, чистый елей. Какой-же смыслъ имѣютъ эти свѣтильники? Во время совершенія Божественной Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, въ Великій постъ, бываетъ моментъ, когда пастырь, совершающій литургію, осѣняя вѣрующихъ возженными тремя свѣщами, возглашаетъ: «свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ», и вѣрующіе падаютъ ницъ, поклоняясь Нетлѣнному Свѣту, Господу І. Христу, просвѣщающему всякаго человѣка, грядущаго въ міръ. И такъ, въ данномъ случаѣ горящій свѣтильникъ означаетъ Самаго Господа, говорящаго о Себѣ: «Я Свѣтъ міру» (Іоан. 8, 12). Въ частности, седмисвѣчникъ напоминаетъ правосл. христіанину семь таинствъ, установленныхъ Спасителемъ для просвѣщенія, освященія и спасенія человѣка; горящая восковая свѣча и возженный елей, приносимые христіанами во св. храмъ, означаютъ усердное горѣніе души его предъ Богомъ, усердное служеніе Богу своею жизнью, при каковомъ служеніи, оправдывая свое высокое званіе христіанина, человѣкъ подаетъ и другимъ примѣръ прославлять Бога и вообще служить Ему,—по слову Спасителя: «Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго» (Мат. 5, 16). Больно, бр., видѣть въ нашихъ заблудшихъ ближнихъ сердечное ожесточеніе. Нужно было-бы имъ, прежде чѣмъ съ легкимъ сердцемъ порывать связь съ Матерью всѣхъ правосл. церковью, войти въ духъ право-

славнаго богослуженія и его обрядовъ, чтобы понять всю высоту и незамѣнимую удобопримѣнимость этихъ обрядовъ.

Скажемъ далѣе о оиміамѣ. Какъ и свѣтильники, оиміамъ употребляется на основаніи слова Божія. Такъ, въ 30 гл. кн. Исходъ читаемъ: «И сдѣлай жертвенникъ для приношенія куреній. На немъ Ааронъ будетъ курить благовоннымъ куреніемъ: это—всегдашнее куреніе предъ Господомъ въ роды ваша» (1, 7, 8 ст.). О томъ, что и въ Нов. Завѣтѣ будетъ при богослуженіи оиміамъ, предсказывалъ прор. Малахія; онъ говоритъ отъ Лица Божія: «отъ востока солнца до запада велико будетъ имя Мое между народами, и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить оиміамъ имени Моему, чистую жертву» (1, 11). Пророчество это исполнилось уже при самомъ рожденіи Спасителя, когда къ Родившемуся Богомладенцу явились волхвы и принесли въ даръ золото, ладанъ и смирну (Мѡ. 2, 11). Во время земной жизни Спасителя одна женщина помазала пречистыя ноги Его драгоценнымъ благоухающимъ муромъ (Лук. 7, 37—38), а другая—главу Его (Мѡ. 26, 7). Предъ положеніемъ во гробъ Спасителя Іосифъ съ Никодимомъ помазали Его пречистое Тѣло ароматами (Іоан. 19, 39—40). Изъ всего этого мы видимъ, что люди выражали Господу Спасителю свои глубокія чувства почтенія, преданности и любви; видимымъ знакомъ выраженія этихъ чувствъ было принесеніе ладана, смирны, употребляемыхъ для благовоннаго оиміамнаго куренія, затѣмъ мѡра и драгоценныхъ мастей, которыми помазано было Тѣло Господа Спасителя. Такимъ-же точно видимымъ знакомъ выраженія св. чувствъ къ Богу служить и въ настоящее время употребляемое при богослуженіи кажденіе оиміамомъ. Затѣмъ, кажденіе служить знакомъ истиннаго служенія, поклоненія Богу, потому что и прор. Малахія оиміамное приношеніе Богу беретъ за видимый знакъ такового служенія. Далѣе, во время совершенія литургіи кажденіе употребляется, между прочимъ, въ воспоминаніе смерти и погребенія Господа Спасителя на

основаніи того, что Спаситель не только не отвергъ приношеніе женщины, возлившей на главу Его драгоценное благоухающее миро, но и сказалъ при этомъ, что этимъ женщина приготовила Тѣло Его къ погребенію (Мѡ. 26, 12). Наконецъ, св. Іоаннъ Богословъ въ Откровеніи видѣлъ старцевъ, имѣвшихъ золотыя чаши, полныя оиміама, которыя суть молитвы святыхъ (Откр. 5, 8). Отсюда слѣдуетъ, что кажденіе оиміамомъ означаетъ наши молитвы: какъ дымъ благоухающаго кадила возносится горѣ, такъ нашъ умъ и сердце должны въ молитвѣ возноситься къ Богу, и эти молитвы пріятны и угодны Богу, какъ благовонный оиміамъ, какъ чистая, духовная жертва.—Кромѣ внутренняго значенія свѣтильники и оиміамъ имѣютъ еще значеніе жертвы, дара, приносимаго Богу. Угодны-ли Богу жертвы? Да, жертвы, приносимыя христіаниномъ съ сокрушеннымъ и смиреннымъ сердцемъ, Богу угодны. Намъ извѣстно изъ слова Божія, что Господь Спаситель одобрилъ жертву вдовицы, положившей въ пользу храма Божія свою лепту (Лук. 21, 1—4). Конечно, Богу, какъ Существо Вседовольному, деньги наши не нужны, не нужны Ему свѣчи и ладонь, но Богу угодно и пріятно наше искреннее усердіе, съ какимъ мы, напр., благоукрашаемъ этими жертвами св. храмъ—мѣсто особаго присутствія Божія, и дѣлаемъ вообще добрыя дѣла. Что Господь Спаситель не только не запрещаетъ, но и повелѣваетъ приносить вещественные дары въ св. храмъ, это мы видимъ изъ 5 гл. Мѡ. 23—24 ст. На деньги, приобрѣтаемые при посредствѣ обмѣна свѣчей, елея, ладона, благоукрашаются св. храмы и дѣлаются вообще добрыя дѣла.—Я окончилъ; что могутъ сказать сектанты по поводу нашей настоящей бесѣды?

Сект. Григ. Блюосъ. Значить у васъ и теперь приносятся Ветхозавѣтныя жертвы?

Собесѣдникъ. Откуда это вывелъ? для выясненія этого вопроса ты мнѣ отвѣть: какія жертвы отмѣнены съ наступленіемъ Новаго Завѣта?