

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



XLV.

1906 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 7.

Воскресеніе,
19 февраля.

Подписка принимается при Киевской духовной Коненсторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть оффиціальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 11-го минувшаго января 1906 года за № 96, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 30 декабря 1905 года за № 56-мъ, учреждена безвозмездная должность почетнаго наблюдателя церковныхъ школъ города Киева, согласно ходатайству о семь Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и назначенъ въ эту должность Его Высокопреосвященствомъ о. почетный членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и

Кіевскаго Уѣзднаго Отдѣленія его, настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря, архимандритъ Евлогій.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 27 января за № 336, награждены нижеслѣдующіе священники епархіи:

А. Скуфьею.

І. Кіева: Лыбедской Владимірской церкви Григорій Богословскій и Михайловской церкви при Дехтеревской богадѣльнѣ Михаилъ Стельмащенко.

Бердичевскаго уѣзда: Бердичевскаго собора настоятель Вячеславъ Бычковскій, с. Овечачего Петръ Безвенглинскій, и г. Бердичева соборной церкви Пантелеимонъ Мелешко.

Васильковскаго уѣзда: с. Насташки Василій Горянскій, с. Трушекъ Леонидъ Радзівевскій, м. Бѣлой Церкви Преображенской церкви Вассіанъ Турчановичъ и м. Фастова Покровской церкви Лука Желобовскій.

Звенигородскаго уѣзда: с. Озирной Іоаннъ Зелянскій, с. Козацкаго Евфимій Андріевскій и с. Ромейковки Петръ Левитскій.

Каневскаго уѣзда: с. Малаго Букрина Карпъ Виноградскій и с. Потапець Викторъ Брояковскій.

Кіевскаго уѣзда: с. Желянь Стефанъ Пославскій, м. Кагарлыца, Ольгинской церкви Василій Баськевичъ, с. Суцанъ Василій Ромодановъ и с. Григоровки Андрей Борецкій.

Литовецкаго уѣзда: с. Чернявки Алексѣй Дубневичъ, с. Гоноратки Александръ Скрипчинскій, с. Хейлова Іоаннъ Захаріевичъ, с. Должка Владиміръ Крупскій и с. Тодоровки Владиміръ Кудрицкій.

Радомысльскаго уѣзда: с. Заболотья Θεоктистъ Шомовскій.

Сквирскаго уѣзда: с. Тхоровки Давидъ Мелешко, с. Скибинець Димитрій Руденко, с. Кривого Андрей Лебедовичъ

с. Вербова Даниль Цвѣтковскій и с. Логвина Діомидъ Оаворвь.

Таращанскаго уѣзда: с. Брилевки Василій Похилевичъ и с. Янишевки Иларіонъ Вироцкій.

Уманскаго уѣзда: с. Дмитровскаго Теофанъ Радзівескій, с. Полонистаго Іоаннъ Чижскій, с. Старыхъ Бабановъ Виталій Леоновичъ, с. Черной Камянки Павелъ Кисилевичъ, с. Собковки Андрей Молчановскій, с. Кочубіевки Михаилъ Кременскій. с. Погорѣлаго Петръ Палчевскій, с. Роговой Іоаннъ Лебедовичъ и с. Краснополки Николай Подгурскій.

Черкаскаго уѣзда: с. Хацекъ Николай Лотоцкій, с. Малаго Староселья Евлампій Колтоновскій, с. Головятина Николай Бѣляновскій и с. Малой Смѣлянки Александръ Татаровъ.

Чигиринскаго уѣзда: с. Косары Поликарпъ Проценко, с. Китайгорода Николай Турчановичъ, с. Болтышки Петръ Рожалинъ и с. Адамовки Константинъ Яковлевъ.

В. Набедренникомъ.

Кіевскаго Маріинскаго Дѣтскаго Приюта, Маріе-Магдалининской церкви Николай Яржемскій.

Бердичевскаго уѣзда: с. Кикишевки Евгеній Панасѣвичъ, с. Черничекъ Евфимій Новицкій, с. Блажівки Александръ Ходзицкій, с. Константиновки Іосифъ Данилевскій, с. Наказного Николай Буйницкій, с. Вернигородка Константинъ Цикаловскій, с. Иванковецъ Поликарпъ Гдѣшинскій, с. Глуховецъ Николай Робаковскій, с. Свитинець Георгій Шпотаковскій и с. Великой Чернявки Теодоръ Синельниковъ.

Васильковскаго уѣзда: с. Поправки Теокистъ Словачевскій, с. Михайловки Александръ Пашковскій, с. Руды Николай Розановъ, с. Темберщины Владиміръ Соломоновскій и с. Лопатынщины Петръ Жигаловскій.

Звенигородскаго уѣзда: с. Верещакъ Андрей Скрипчинскій, с. Гуляйки Стефанъ Оедорченко, с. Рѣпокъ Василій Корчинскій, с. Коротиной Михаилъ Мацкевичъ и с. Чичирковки Викторъ Радзимовскій.

Каневскаго уѣзда: с. Буртъ Даниль Ильичъ, с. Кидановки Александръ Яворскій, с. Дмитренкоъ Владиміръ Бинецкій, с. Яцюговъ (нынѣ въ с. Кошеватой) Михайль Малиревскій, с. Тулинець Антоній Колосовъ, с. Пишекъ Алексѣй Костецкій и с. Кошеватой (нынѣ въ с. Яцюгахъ) Стефанъ Скибинскій

Кіевскаго уѣзда: с. Козичанки Николай Терравскій, с. Наливайковки Стефанъ Богдановичъ, с. Липянскаго Скитка Іоаннъ Шиманскій, с. Бѣличъ Кирилль Радзівевскій, с. Великихъ Дмитровичъ Іоаннъ Бѣляновскій, с. Будаевки Іоаннъ Славинскій и с. Гребеней Алексѣй Гошклевскій.

Литовецкаго уѣзда: м. Плискова Андроникъ Слуцкій, с. Пархомовки Георгій Скарженевскій, с. Животовки Стефанъ Бутовскій, с. Тарнавы Андрей Руденко, с. Кальника Викторъ Лещенецкій.

Радомысльскаго уѣзда: с. Зарудья Поликарпъ Мизерницкій, с. Потіевки Іаковъ Левитскій, с. Чоповичъ Гавріиль Ушинскій, с. Ладыжичъ Василій Черкасскій, с. Максимовичъ Теодоръ Горбачевскій, м. Брусилова Іоаннъ Погорѣловъ, с. Вильны Михайль Тихоненко, с. Розважева Николай Мизерницкій, с. Обуховичъ Михайль Загайкевичъ и с. Меленей Николай Лихнякевичъ.

Сквирскаго уѣзда: с. Рогозны Сергій Гелимбатовскій, с. Бурковоць Евгений Мацѣевичъ, с. Гнильца Михайль Калашниковъ, с. Зурубинець Діомидъ Филишовичъ.

Таращанскаго уѣзда: с. Луки Іоаннъ Кочубинскій, с. Россосекъ Іаковъ Лебедовичъ, с. Богатырки Николай Загородскій, с. Лемещихи Стахій Дончевскій, с. Крутыхъ Горбовъ Іоаннъ Синячевскій, с. Рожекъ Маркъ Дегтяренко и Таращанскій уѣздный наблюдатель школъ Георгій Гребинскій.

Уманскаго уѣзда: с. Войтовки Дмитрій Шевченко, с. Зеленець Николай Петрушевскій, с. Маньковки Тихонъ Дуванскій, с. Русаловки Іоаннъ Манишевскій, с. Краснаго Кута Петръ Орловскій и с. Кожуховки Теодоръ Сиворскій.

Черкасскаго уѣзда: м. Бѣлозерья Іоакимъ Григоренко, с. Залевокъ Александръ Діаковскій, с. Макіевки Евтропій Проценко, с. Мельниковки Іоаннъ Покасовскій, м. Мошень Дмитрій Братолобовъ и с. Черепина Іоаннъ Дубиневичъ.

Чиширинскаго уѣзда: с. Калабарки Арсеній Кузьменко, с. Высихъ Верещакъ Михаилъ Вироцкій, с. Масловой Евменій Черкасскій, с. Матвѣвки Софроній Липскій и с. Хайновки (Шпаково) Александръ Ширингъ.

Геромонахи: Кієво-Братскаго монастыря Артемій и Теофиль, Кієво-Троицкаго Иринея и Іоасафъ и Мошногорскаго Макарій.

Г. Преподано Архипастырское благословеніе.

Звенигородскаго уѣзда: с. Стебного Иларіону Радзимовскому, с. Чемерисскаго Дмитрію Левицкому, с. Толмача Тихону Дзбановскому, м. Лысянки Теодору Слуцкому, и с. Желѣзнячки Александру Крамаренку.

Капевскаго уѣзда: с. Петрушекъ Іоанну Иванчѣ, с. Селища Іоанну Маляревскому, с. Бородапей Николаю Кротевичу.

Липовецкаго уѣзда: предмѣстья города Липовца Гайсина Павлу Гребенѣтскому, с. Поповки Михаилу Кондрацкому, с. Кожанки Іоанну Каченовскому, м. Жорницъ Константину Захаревичу, с. Сабаровки Леониду Крыжановскому, м. Старыхъ Монастырищъ Николаю Купріевичу и с. Угловатой Александру Купріевичу.

Радомысльскаго уѣзда: с. Занекъ Виктору Гороновскому.

Тарашанскаго уѣзда: с. Лѣсовичъ Іоанну Павловскому, с. Улашевки Іоанну Вишневному, с. Веселаго Кута Стефану Маляревскому, м. Ставищъ Антонію Ільяшевичу, с. Ново-Животова Теодору Войцеховскому, с. Ненадыхи Павлу Павловскому, с. Жидовчика Роману Витвицкому и с. Червина (нынѣ въ м. Екатеринополь звен. у.) Теофілу Плахтѣву.

Уманскаго уѣзда: с. Росошекъ Агафонику Левитскому, с. Сычевки, Антонію Ольшанскому; с. Камянечяго Лаврентію Крыжановскому; с. Полковничяго Леонтію Гримальскому; с. Павловки Евгенію Горбачевскому; с. Кислина Михаилу Тараненко и с. Оситной Іоанну Чернавину

Черкаскаго уѣзда: с. Дахновки Іоанну Штангееву; с. Нечаевки Іакову Иванчѣ; с. Дубіевки Θεодору Петрусьвичу; с. Гречковки Θεодору Терлецкому; с. Сердюковки Томъ Павловскому; села Терновки Θεодору Штангееву; с. Завадовки Елисею Крыжановскому и с. Валявы Александру Карастоянову.

Чигиринскаго уѣзда: с. Подорожняго Евѣимію Павликовскому и Чигиринскаго собора діакону Андрею Левитскому.

Епархіальныя извѣстія.

Перемьщены: священникъ с. Майдановки, Звенигородскаго уѣзда, Константинъ Креховскій—въ с. Ерки, того же уѣзда, 3 февраля и священникъ с. Бѣлой, Бердичевскаго уѣзда, Михайль Марчевскій—въ с. Городище, Сквирскаго уѣзда, 9 февраля.

Назначенія въ должности и увольненія: священникъ с. Дубіевки, Θεодоръ Петрусевиць—духовникомъ во 2 округъ, Черкаскаго уѣзда, 9 февраля; священникъ с. Ксаверовки, Константинъ Шомовскій, духовнымъ слѣдователемъ въ 3 округъ, Васильковскаго уѣзда, за увольненіемъ отъ сей должности, согласно прошенію, священника Константина Трезвинскаго, 6 февраля; м. Бѣлиовки, Николай Радзівскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности помощника благочиннаго въ 6 округѣ, Бердичевскаго уѣзда, 2 февраля.

Умеръ священникъ с. Ерокъ, Звенигородскаго уѣзда, Іоаннъ Радзівскій, 29 января.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Лебедовѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 13 декабря; земли церковной 39 дес., помѣщеніе очень ветхое, прихожанъ муж. пола 546 душъ.
- с. Боркахъ, Кіевскаго уѣзда, по указу Св. Синода, открыть самостоятельный приходъ; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 449 душъ.
- с. Свинаркѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 декабря; земли церковной 34 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 739 душъ.
- с. Люинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 7 января; земли церковной 46 десятинь, помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 227 душъ.
- с. Рацево, Чигиринскаго уѣзда, съ 6 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1612 душъ.
- г. Каневѣ при соборной церкви, настоятельское мѣсто, съ 24 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1017 душъ.
- с. Лукіановкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 24 января; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 910 душъ.
- с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 24 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1456 душъ, штундистовъ обоого пола 65 душъ.
- с. Майдановкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 6 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 704 души.
- с. Бѣлой, Бердичевскаго уѣзда, съ 9 февраля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 541 душа.

Цраздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Красно, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 сентября, 2-е мѣсто; земли церковной 33 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1679 душъ.
- м. Балобановѣ, Липовецкаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 19 ноября; земли церковной 73 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1410 душъ.
- с. Потокахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто съ 27 декабря; земли церковной 39 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2236 душъ.
- г. Каневѣ, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1394 души.
- с. Погорѣломъ, Уманскаго уѣзда, съ 7 февраля, земли церковной 81 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 812 душъ.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Кіевскій Епархіальный училищный Совѣтъ, во исполненіе журнальнаго постановленія своего, состоявшагося отъ 13-го минувшаго января сего года за № 2-мъ, утвержденнаго резолюціей Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 25-го января 1906 года за № 298-мъ, печатаетъ донесеніе Комиссіи по обревизованію хозяйственной части Кіевской церковно-учительской школы отъ 30-го ноября 1905 года за № 2191-мъ на имя Его Высокопреосвященства.

Его Высокопреосвященству, Господину Высокопреосвященнѣйшему Флавіану Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенской Кіево-Печерской Лавры Священно-Архимандриту и разныхъ орденовъ Кавалеру,

Комиссіи по обревизованію хозяйственной части Кіевской церковно-учительской школы,

ДОНЕСЕНІЕ.

Въ исполненіе резолюціи, отъ 12 сентября 1905 года, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта № 36, комиссія по обревизованію хозяйственной части церковно-учительской школы честь имѣетъ представить Вашему Высокопреосвященству отчетъ о ревизіи.

Изъ книгъ и документовъ по хозяйственной части Совѣтъ церковно-учительской школы представилъ для ревизіи: книги прихода и расхода денежныхъ суммъ, опись имущества школы и квитанціонную книгу для записи денежныхъ взносовъ отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи.

Въ книгахъ для записи прихода и расхода денегъ печать и шнуры цѣлы. Страничные итоги и транспорты вездѣ показаны вѣрно. Книги ведутся по учебнымъ, а не по гражданскимъ годамъ и безъ раздѣленія синодальныхъ суммъ отъ мѣстныхъ. Какъ приходъ такъ и расходъ суммъ записываются, безъ предварительныхъ журнальныхъ постановленій Совѣта школы. Въ ряду недостатковъ въ веденіи прихода-расходныхъ книгъ нужно отмѣтить, прежде всего, тотъ, что записъ прихода и расхода суммъ ведется несвоевременно; при ревизіи книгъ въ м. октябрѣ записъ прихода и расхода суммъ была доведена только до іюня 1905 года. Многія статьи расхода не оправданы расписками получателей, не исключая даже такихъ крупныхъ расходовъ, какъ одновременная закупка на цѣлый годъ картофеля, капусты и проч. (напр., за 1904 г. ст. 307, 308 и 309). Разнородные предметы расхода записываются иногда въ одной статьѣ (напр., 1905 г.

ст. 58 уплочено за рыбу на базарѣ и прачкѣ за мойку бѣлья). Встрѣчаются нерѣдко поправки цифръ, иногда зачеркиванье цѣлыхъ статей безъ всякихъ оговорокъ (напр., 1903 г. ст. 11, 2), при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ нарушается послѣдовательность въ общей рядовой нумераціи статей (напр., за 1903 г. № 113 оставленъ безъ всякой статьи расхода): нѣкоторыя записи въ приходо-расходныхъ книгахъ вызываютъ недоумѣніе. Такъ въ книгѣ прихода за 1905 г. подъ ст. 12 записано 9 р. „отъ комиссіи на прокормленіе учителей“ (т. е. держащихъ экзаменъ на званіе учителя). Спрашивается, для прокормленія сколькихъ лицъ и въ теченіе какого времени внесена эта плата; а также почему не было подобныхъ статей прихода за предыдущіе годы и въ послѣдующее время, тогда какъ извѣстно, что за два года подвергались испытаніямъ при школѣ свыше 200 учителей? Въ книгѣ расхода записаны лишь двѣ статьи по уплатамъ купцу Шварцману за матеріалы для одежды учениковъ, всего на сумму 362 р. (1904 г. ст. 38 и 77): другихъ статей по уплатѣ за матеріалы для обмундированія учениковъ не имѣется. Изъ сопоставленія этого расхода съ расходомъ на шитье костюмовъ видно, что за два года (1903—1905) были значительныя покупки матеріаловъ (сукна и проч.). Спрашивается куда записывались расходы по закупкѣ матеріаловъ, кагда производилась уплата и почему она пропущена въ книгѣ расхода? Въ концѣ книги расхода за 1904—1905 г. сдѣлано такое заключеніе: „къ іюлю осталось 266 руб. 92 к.“ Изъ нихъ 25 руб. 50 коп. на обзаведеніе перенесены въ книгу инвентарныхъ суммъ, 20 руб. залога Рабиновича перенесены въ книгу мѣстныхъ средствъ, а остальные 194 руб. 42 коп. въ книгу артельныхъ суммъ (изъ этихъ послѣднихъ 183 р. 50 коп. числятся въ ссудѣ у учениковъ и 10 р. 92 коп. наличными). Упомянутыхъ здѣсь книгъ артельныхъ, инвентарныхъ и мѣстныхъ суммъ Совѣтъ церковно-учительской школы не знаетъ; у него имѣется въ дѣйствительности только одна общая книга прихода и расхода.

Въ виду того, что приходо-расходныя книги доведены только до 1 іюля 1905 г., ревизіонная комиссія не могла составить оффиціального акта освидѣтельствованія наличныхъ суммъ школы. По словесному заявленію завѣдующаго, къ 19 ноября 1905 г. въ приходѣ было съ начала 1905—1906 уч. года 2091 руб. 40 коп., въ расходѣ 1410 руб. 84 коп.; въ остаткѣ къ 19 ноября наличныхъ 680 руб. 56 коп., изъ нихъ въ государственной сберегательной кассѣ по книжкамъ №№ 5542 и 1313—114 руб., остальные деньги частью у о. завѣдующаго на рукахъ, частью выданы ученикамъ авансомъ на проѣздъ домой: недоимокъ за воспитанниками, по заявленію о. завѣдующаго, числится—225 руб. 20 коп.

Квитанціонная книга для записи пансіонерскихъ взносов отъ учениковъ и опись школьнаго имущества (послѣдняя въ простой тетради, безъ шнура и печати) ведутся правильно. По провѣркѣ оказалось, что опись соотвѣтствуетъ наличности.

Кромѣ вышеозначенныхъ книгъ Совѣтъ церковно-учительской школы не имѣетъ никакихъ другихъ документовъ по хозяйственной части. Нѣтъ матеріальныхъ книгъ для ежедневной записки прихода и расхода припасовъ, между тѣмъ, какъ обязательно слѣдовало вести ихъ (по опред. Св. Синода 8/20 декабря 1904 года). Нѣтъ журналовъ экономическихъ засѣданій Совѣта школы, нѣтъ ни годовыхъ экономическихъ отчетовъ, ни смѣтъ. Отсутствие журналовъ объясняется тѣмъ, что все хозяйство въ школѣ ведется единолично о. завѣдывающимъ. Такой способъ веденія хозяйства, упрощая дѣло, имѣетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и невыгодныя стороны. Предположеній по улучшенію хозяйственной части Совѣтъ школы не вырабатываетъ: контракты съ подрядчиками и поставщиками не заключаются; ведущій хозяйство за неимѣніемъ точной смѣты, не имѣетъ у себя никакихъ данныхъ для правильного, равномернаго расходованія суммъ въ теченіе года: запасы матеріаловъ дѣлаются также гадательно и случайно, напримѣръ, заготовка дровъ производится не по урочному

положенію съ расчеѳомъ на каждую печку и плиту, а по мѣрѣ нужды, что можетъ повести къ неэкономному расходо- ванію и къ необходимости неэкономной, несвоевременной закупки дровъ; не дѣлается никакихъ расчеѳовъ, сколько въ теченіе мѣсяца израсходовано суммъ по той или иной статьѣ и сколько ихъ остается на послѣдующее время; не дѣлается расчисленій, сколько можетъ быть израсходовано въ отдѣльности: 1) на одежду, обувь и проч. и 2) на пищевое довольствіе каждаго ученика и т. п.

Отсутствіе годовыхъ экономическихъ отчетовъ, съ при- ложеніями по всѣмъ статьямъ хозяйства, не даетъ возможно- сти установить, на сколько правильно и бережливо велось хо- зяйство въ школѣ. Такъ, напримѣръ, хотя по приходо-расход- нымъ книгамъ и можно установить, сколько куплено въ те- ченіе года дровъ или керосина, но нельзя опредѣлить, въ какой промежутокъ времени израсходованъ тотъ или другой запасъ. Тоже нужно замѣтить и относительно припасовъ по содержанію воспитанниковъ (мука, сукно и т. п.) не имѣется возможности установить, въ какое время и на какое число учениковъ расходовались тѣ или другіе припасы.

Зданіе церковно-учительской школы содержится въ об- щемъ достаточно опрятно, если не считать трещинъ въ стѣ- нахъ (на лѣстницѣ близъ квартиры завѣдующаго, въ самой квартирѣ завѣдующаго, а также въ передней при гардероб- ной комнатѣ) и сырости въ потолокъ на стѣнахъ (въ учитель- ской сборной и въ гардеробной комнатѣ). Трещины въ стѣ- нахъ, по заявленію служащихъ, съ теченіемъ времени увели- чиваются. Сырость зависитъ частью отъ неисправности кры- ши. Канализаціи въ школѣ нѣтъ. За отсутствіемъ фактиче- ского контроля надъ ассенизаціоннымъ обозомъ, Совѣту школы, при уплатѣ денегъ за вывозку нечистотъ, приходится довѣрять сомнительнымъ показаніямъ ассенизатора. Въ 1904—1905 уч. году ассенизація обошлась въ 356 руб., а на будущее время тотъ же обозъ принимаетъ на себя ассенизацію даже за 700 руб. въ годъ. Подобныя цифры, при сопоставленіи цер-

ковно-учительской школы напимѣрь съ Софійскимъ духовнымъ училищемъ, представляются непомѣрно высокими.

Для больницы въ училищномъ саду строится особый флигель. Подъ помѣщеніе для больныхъ назначено собственно двѣ, соединенныхъ дверью, комнаты, одна изъ которыхъ проходная. Въ виду возможности инфекціонныхъ заболѣваній среди учениковъ, слѣдовало бы раздѣлить палаты корридормъ, къ чему, повидимому, не представляется никакихъ затрудненій.

Расписаніе по столовой составляется самими учениками, благодаря чему блюда овѣчаютъ вкусомъ учениковъ. На обѣдъ дается два блюда, а на ужинъ одно. Кромѣ того, ученики получаютъ ежемѣсячно по $\frac{1}{4}$ фун. чаю и по 4 фун. сахару на каждаго. Припасы для стола заготавливаются завѣдующимъ или лично, или чрезъ довѣренныхъ лицъ. Въ минувшемъ 1904—1905 учебномъ году такимъ лицомъ была экономка, а въ текущемъ году нанятъ комиссаръ, съ жалованьемъ по 8 руб. въ мѣсяць. Ежедневная закупка припасовъ дѣлается на базарѣ по существующимъ цѣнамъ; справочныхъ цѣвъ изъ управы Совѣтомъ школы не требовалось. Говядина, булки и хлѣбъ доставляются по частнымъ соглашеніямъ. Ежедневнаго свидѣтельствованія поставляемыхъ припасовъ не бываетъ; лишь по мѣрѣ возможности о. завѣдующій въ свободное время наблюдаетъ за кухней и приготовленіемъ пищи.

Какъ справедливо указано въ опредѣленіи Св. Синода отъ 9/16 іюня 1904 года № 3040, Совѣтъ церковно-учительской школы испытываетъ значительныя затрудненія по веденію школьнаго хозяйства. Для немногочисленныхъ, по составу, членовъ Совѣта школы, обремененныхъ большимъ числомъ уроковъ и, за отсутствіемъ особыхъ лицъ инспекторскаго надзора, постояннымъ наблюденіемъ за учениками, правильное веденіе хозяйства, съ соблюденіемъ всѣхъ формальныхъ канцелярскихъ требованій, является дѣломъ совершенно невозможнымъ. Указанная Синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 9/16 іюня 1904 г. мѣра для облегченія Совѣтовъ церков-

но-учительскихъ школъ въ дѣлѣ веденія хозяйства сама по себѣ не только совершенно не достигаетъ цѣли, но напротивъ, создаетъ новыя существенныя затрудненія. Такъ, многіе поставщики и подрядчики затрудняются и даже отказываются ходить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ за полученіемъ талоновъ, а затѣмъ съ полученными талонами отправляются въ казначейство за полученіемъ денегъ. Кроме того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ школа, располагая наличными деньгами, могла бы пріобрѣтать тѣ или другіе припасы или матеріалы по болѣе выгоднымъ цѣнамъ, чѣмъ при существующемъ порядкѣ уплаты по счетамъ, установленномъ означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ.

По мнѣнію ревизіонной комиссіи, необходимо поставить веденіе хозяйства въ церковно-учительской школѣ приблизительно такъ, какъ оно ведется во всѣхъ почти казенныхъ заведеніяхъ, и учрежденіяхъ, а именно:

1. Учредить особую должность эконома; казенныя суммы отпускать непосредственно въ распоряженіе Совѣта церковно-учительской школы съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ школы ежегодно представлялъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отчетъ въ израсходованіи синодальныхъ и мѣстныхъ суммъ, а также точную смѣту прихода и расхода на слѣдующій годъ. При этомъ всѣ расходы должны производиться послѣ утвержденія журналовъ Совѣта школы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. При такихъ условіяхъ возможна была бы и большая экономія въ веденіи хозяйства, и строгій контроль надъ Совѣтомъ школы.

2. Необходимо, чтобы Совѣтъ школы имѣлъ по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяць распорядительныя собранія, постановленія которыхъ должны заноситься въ журналъ—для предоставленія на утвержденіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта; всѣ расходы должны быть проведены журналомъ и должны вписываться въ книгу расхода не иначе, какъ на основаніи журнальныхъ постановленій Совѣта, подлежаще утвержденнымъ.

3. Необходимо, чтобы а) экономическій годъ совпадалъ съ гражданскимъ (съ 1 января по 31 декабря), для соотвѣтствія со счетоводствомъ государственнаго казначейства; б) вести отдѣльныя приходо-расходныя книги для суммъ казенныхъ и мѣстныхъ (артельныхъ) и в) при веденіи самыхъ книгъ необходимо избѣгать отмѣченныхъ выше ревизіей недостатковъ.

4. Завести матеріальную книгу для ежедневной записи прихода и расхода припасовъ и матеріаловъ по содержанію воспитанниковъ, дома и больницы.

5. Всѣ книги (матеріальная, инвентарная, приходо-расходная) должны быть прошнурованы, скрѣплены и припечатаны.

6. Въ виду обнаруженныхъ въ зданіи школы трещинъ и течи, необходимо пригласить архитектора, такъ какъ, по предложенію комиссіи, и трещины и течи одинаково угрожаютъ серьезной опасностью для зданія. Приглашеніе архитектора полезно и въ виду обнаруженнаго недостатка въ строящейся больницѣ.

7. По содержанію воспитанниковъ Совѣтъ школы непременно долженъ сдѣлать опредѣленіе расхода на годъ по содержанію ученика: 1) пищею, 2) одеждою, 3) обувью, 4) письменными принадлежностями и т. п.

Для контроля надъ дѣйствіями Совѣта школы по экономической части, необходимо подчинить Совѣтъ школы дѣйствіямъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета.

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря и отца—нижайшіе послушники: ректоръ семинаріи Архимандритъ Кирилль, смотритель Кіево-Подольскаго духовнаго училища священникъ Николай Шпачинскій, помощникъ смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища Александръ созовъ.

30 ноября 1905 г. № 2191.

Объявленіе.

ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
ская улица.

КЪ КСВІА С П Р Х І А Л Ъ Н Ы М Ъ В Ъ Д О Ж О С Т И

Еженедельное издание.

№ 7. Воскресеніе, 19 февраля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Тракаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Судьбы православія и русской народности на западныхъ окраинахъ.

Несомнѣнно, что православіе и русская народность одинаково дороги для всѣхъ русскихъ и что самое незначительное, но правдивое сообщеніе въ этой сферѣ представляетъ глубокий интересъ для тѣхъ, кто не утратилъ своего національнаго самосознанія.

Всякій разъ, когда говорятъ о православіи и русской народности на западныхъ окраинахъ, невольно въ умахъ образованныхъ слушателей возникаетъ представленіе о вѣковой борьбѣ между Россіей и Польшей, между православіемъ и католицизмомъ,—невольно встаютъ предъ глазами одна за

другой тяжелой картины кровавой распри двухъ единоплеменныхъ народовъ,—естественно, поэтому спросить: *за что же и когда начались эта братоубийственная борьба? Что говоритъ намъ о ней исторія, этотъ неподкупный судія народовъ?*

Напрасно думаютъ нѣкоторые историки, что корень борьбы Россіи и Польши теряется въ глубинѣ вѣковъ и что зародышъ ея существовалъ еще въ ту пору, когда эти оба народа находились въ состояніи племеннаго быта. Перечитайте историческіе документы и вы убѣдитесь, что до 10 вѣка не могло быть и рѣчи о враждѣ между ними,—напротивъ, единство вѣрованій, быта и языка и единство экономическихъ интересовъ поддерживали въ нихъ постоянное взаимное общеніе. Но тѣ же документы подскажутъ, что такъ было до той поры, пока не явилась необходимостъ рѣшить вопросъ о принятіи христіанства, пока не нужно было дѣлать выбора между Востокомъ и Западомъ, между Византіей и Римомъ. Отъ этого зависѣла вся культурная будущность славянъ: или они должны были отречься отъ своихъ національныхъ началъ и слиться съ римско-германскимъ міромъ, или же, напротивъ, принявъ христіанство съ Востока и не отрекаясь отъ своихъ преданій и языка, обречь себя на неминуемую борьбу со сторонниками римской церкви.

Дѣло въ томъ, что въ началѣ 9 вѣка совершилось въ западномъ мірѣ сліяніе двухъ стихій—германской и римской. Карль Великій вѣнчалъ себя римской императорской короной, и вся Западная Европа, сознавая себя единымъ цѣлымъ, стала стремиться къ тому же соединенію и въ религіозномъ отношеніи. Папа и императоръ приняли пагубную политическую систему, въ силу которой власть надъ всѣмъ міромъ должна принадлежать имъ: императоръ считался главой свѣтской власти, а папа—духовной. Ихъ союзъ сводился къ тому, что побѣды императорскаго меча расширяли область римской церкви, а побѣды креста—область свѣтской власти. И вотъ нѣмецкіе императоры, принявъ на себя миссію распростра-

ненія христіанства среди славянскихъ племень, огнемъ и мечемъ опустошали ихъ земли и покрывали ее цѣлой сѣтью укрѣпленныхъ замковъ. Среди дымящихся развалинъ славянскихъ селеній, латинское духовенство воздвигало свои церкви, въ которыхъ должны были молиться на непонятномъ языкѣ несчастные славяне, ставшіе рабами нѣмецкихъ колонистовъ.

Такая участь постигла всѣхъ балтійскихъ и полабскихъ славянъ, принявшихъ на себя первый ударъ вооруженной руки германскихъ миссіонеровъ. Послѣ этого наступила очередь и для Польши, пришло время вступить въ такое или иное общеніе съ нѣмецкимъ міромъ и съ западнымъ христіанствомъ. Въ этомъ-то общеніи поляковъ съ Римомъ и кроется роковая завязка тѣхъ событій, которыя привели поляковъ къ неминуемой борьбѣ съ Россіей.

Не нужно забывать, что Малая Польша до X вѣка находилась подъ сильнымъ вліяніемъ чешско-моравской культуры и что эта культура со времени Кирилла и Меѳодія имѣла византійское происхожденіе. Хройаты, слезяны, куявы и южные мазуры, населившіе Малую Польшу очень рано приняли христіанство по восточному обряду и сильно привязались къ славянскому богослуженію. Древнѣйшіе польскіе города—Браковъ, Вислица и Ополе въ концѣ IX вѣка входили въ составъ епархіи св. Меѳодія, слѣд., въ предѣлахъ Малой Польши греко-славянское исповѣданіе предупредило христіанство римской церкви и пустило въ населеніе глубокіе корни. Однако, лехитскія племена, не смотря на всю свою преданность славянской народной церкви, измѣнили ей и принесли ее въ жертву своимъ политическимъ расчетамъ. Польскій князь Мечиславъ I, въ 966 году, подъ вліяніемъ нѣмецкихъ силъ, отдалъ Польшу подъ покровительство двухъ великихъ властей тогдашняго христіанскаго міра—германскаго императора и папы. Такимъ манѣвромъ онъ лишилъ нѣмцевъ благовиднаго предлога дѣлать нашествіе на Польшу, но за то онъ открылъ широкій доступъ латинскимъ миссіо-

нерамъ и началамъ западной жизни. Мало по малу польскія племена вошли всѣмъ своимъ организмомъ въ составъ семьи латинно-германскихъ народовъ и такимъ образомъ совершили историческую измѣну своему славянскому дѣлу. Они убили въ самомъ зародышѣ своего государства начала славянской жизни и съ величайшей энергіей устремились на русскій Востокъ съ пропагандой западныхъ идей.

Между тѣмъ, русская земля пошла другимъ путемъ. Она вступила въ связь съ Византіей, которая никогда не навязывала другимъ народамъ собственныхъ началъ общественной жизни; Русь создала у себя такую церковь, которая помогла ей сложиться въ народный и государственный организмъ, вполне самобытный во всѣхъ стихіяхъ своей общественной и духовной жизни. Такимъ образомъ, Польша и Русь рѣшительно разошлись въ своихъ историческихъ дорогахъ, и между ними началась глухая вражда, перешедшая затѣмъ въ кровавую племенную борьбу, принесшую много горя и Польшѣ и Россіи.

Развернемъ же печальный свитокъ этой борьбы между Польшей и Россіей, между православіемъ и католицизмомъ.

Въ 1001 году польскій король Болеславъ Храбрый заключилъ съ папой Сильвестромъ II и германскимъ императоромъ Оттономъ III гнѣзненскій договоръ, въ силу котораго онъ обязывался воевать съ язычниками, схизматиками и особенно со славянами, распространяя между ними католическую вѣру. Заключеніемъ этого договора были довольны всѣ 3 лица: *папа* пріобрѣталъ обширную епархію въ Польшѣ и, кромѣ того, получалъ надежду при помощи Польши распространить свое вліяніе на Русь, — *германскій императоръ* радовался, что натравилъ однихъ славянъ противъ другихъ, а *польскій король* достигъ своей цѣли: онъ получилъ отъ рукъ папы королевскую корону и въ придачу право на обладаніе тѣми русскими землями, въ которыхъ онъ распространить католицизмъ.

Русскіе лѣтописи убѣждаютъ насъ въ томъ, что Болеславъ весьма усердно принялся за исполненіе обѣщаній, данныхъ папѣ Сильвестру II. Онъ выдаетъ свою дочь за сына Владиміра св.—Святополка и посылаетъ съ княжной на Русь епископа Рейнберта, которому поручена была пропаганда католицизма. Вліяніе этого епископа на Святополка обнаружилось очень скоро,—не даромъ онъ прозванъ обаяннымъ.

Въ 1018 году тотъ же Болеславъ предпринимаетъ походъ на Русь, имѣя въ своемъ распоряженіи цѣлую армію латинскихъ монаховъ, которые какими то судьбами водворились въ Кіевѣ, въ Галичѣ и на Волини, но, къ счастью, не надолго. Черезъ 100 лѣтъ они были изгнаны вмѣстѣ съ евреями изъ всей Кіевской Руси.

Въ XIII вѣкѣ началось татарское иго; политическая и общественная жизнь замерла на Руси; поляки воспользовались этимъ печальнымъ моментомъ и съ большимъ усердіемъ напоминали другъ другу о гнѣзненскомъ договорѣ. Польскіе мазовецкіе князья захватили Галицію и принимали всѣ мѣры къ распространенію тамъ католицизма. Но русскіе, по признанію польскаго историка Длугоша, охотно передавались татарамъ, у которыхъ находили больше человѣчности и уваженія къ своей вѣрѣ, чѣмъ у польскихъ христіанъ. До чего доходила ненависть русскихъ галичанъ къ своимъ угнетателямъ, видно изъ слѣдующаго факта: когда польскій король Казиміръ Великій присоединилъ къ Польшѣ всю Чермную Русь съ Подоліей и частью Волини, то русскіе бояре отправили посольство къ татарамъ, приглашая ихъ къ себѣ. Однако поляки не слушались и не теряли надежды обратить Русь въ католическую вѣру. Папа, не довѣряя польскимъ ксендзамъ, отправляетъ въ 1375 году въ Западную Русь цѣлую рать францисканскихъ и доминиканскихъ монаховъ, которые въ теченіе 20 лѣтъ наводнили всю Кіевщину, Подолію и Волинь. Тѣмъ не менѣ Польша не довольствовалась этимъ,—она рѣшилась распространить свое вліяніе на Литовское княжество, которое въ XIV вѣкѣ, кромѣ коренныхъ литов-

скихъ губерній—Ковенской и Виленской, обнимало всю Юго-Западную Русь. Здѣсь цѣлые вѣка существовала православная вѣра; она покорила себѣ духъ народа и обняла все стороны его политической и бытовой жизни.

Отсюда ясно, что Литва была русскимъ государствомъ, съ русской культурой, съ господствомъ русскаго языка и православной вѣры. Могла-ли Польша быть спокойной? Она не была бы Польшей, если бы не стремилась на Востокъ, если бы не направила сюда все свои дипломатическія и мисіонерскія силы. И нужно отдать честь ученикамъ Ватикана: епископы и польскіе паны, издавна бросавшіе жадные взгляды на Литву и Волынь, придумали весьма остроумный дипломатическій маневръ,—*династическое* соединеніе Польши и Литвы, увѣнчавшееся полнымъ успѣхомъ. Въ 1386 г. Ягелло женился на Ядвигѣ. Этотъ бракъ, не оправдываемый исторіей, имѣлъ роковое вліяніе на всю послѣдующую судьбу православнаго народа въ Западномъ краѣ. Ягелло, его братья, а за ними и многіе мелкіе князья приняли латинство и, что всего поразительнѣе, допустили надъ собою вторичное крещеніе. Эта удивительная измѣна знатныхъ людей того времени нанесла чувствительный ударъ успѣхамъ православія на западныхъ окраинахъ. Но это было лишь началомъ тѣхъ испытаній, какія суждено было перенести русскому народу и православной церкви въ послѣдующіе вѣка.

Поляки поставили себѣ государственнымъ девизомъ—подавить въ Литвѣ русскую народность и распространить латинство. Первымъ взялся за это дѣло король Ягелло, давшій наканунѣ своего брака съ Ядвигой слѣдующую клятву: *„буду стараться привести всехъ людей народа русскаго къ вѣрѣ католической—латинской и святому послушанію римской церкви, притянуть и всеми способами ихъ присоединить“*. Поляки прекрасно сознавали, что тѣсный политическій союзъ, а тѣмъ болѣе полное сліяніе и подчиненіе русскаго населенія Польшѣ немислимы при существованіи религіозной розни. Чтобы ополчить этотъ народъ, необходимо

его прежде окатоличить, необходима церковная унія *jęgnośe kościola*. Но какъ достигнуть этой унії, если Литва была автономна въ своей внутренней жизни, если геройская защита православія русскимъ народомъ находила защиту въ мѣстныхъ законахъ? Увы, поляки и здѣсь придумали хитрость: въ 1569 г. совершилось политическое слияніе Литвы съ Польшей. Это была не унія, не соединеніе двухъ націй на равныхъ правахъ, но порабощеніе въ самомъ глубокомъ смыслѣ одного народа другому,—порабощеніе, равносильное вѣковому моральному угнетенію, которое окончилось для русскихъ утратой своихъ національныхъ устоевъ, народности и языка.

Трудно представить себѣ отчаяніе западно-русскаго общества, не любившаго поляковъ и понимавшаго всю опасность польскаго гнета. Говорятъ, что многіе литовскіе и русскіе бояре на колѣняхъ и со слезами просили Сигизмунда Августа не губить Западной Руси и Литвы присоединеніемъ ихъ къ Польшѣ... Но жребій былъ брошенъ!.. началась острая общественная и религіозная борьба, трагическіе моменты которой заслуживаютъ вниманія русскихъ людей.

Священникъ *М. Стельмашенко*.
(*Окончаніе будетъ*).

Духовенство и приходскія школы.¹⁾

Духовенство, въ силу божественнаго велѣнія научать людей истинамъ вѣры Христовой, было первымъ и главнымъ просвѣтителемъ народа; первыя школы были основаны при монастыряхъ и приходскихъ храмахъ. Школы приходскія были далеко не въ удовлетворительномъ состояніи, не имѣя ни откуда матеріальной поддержки, кромѣ незначительной отъ самаго прихода; онѣ испытывали всевозможную нужду,

¹⁾ Отвѣтственность за сообщаемые въ статьѣ факты всецѣло возлагается на автора. *Ред.*

ютились въ деревенскихъ избахъ и даже въ помещеніяхъ причетниковъ и священниковъ, главными и единственными учителями въ нихъ былъ церковный причтъ во главѣ съ священникомъ. Въ послѣднее время церковно-школьное дѣло болѣе или менѣе наложено: во всѣхъ почти приходсахъ нашей епархіи, т. е. въ селахъ и деревняхъ, входящихъ въ составъ прихода, заведены церковныя школы; многія изъ нихъ имѣютъ хорошія и удобныя школьныя зданія съ классной мебелью, и внутренняя сторона ихъ—самая постановка школьнаго дѣла болѣе чѣмъ удовлетворительна, за малымъ исключеніемъ. Широкое развитіе церковно-школьнаго дѣла въ послѣднее время обязано главнымъ образомъ духовенству, которое открывало школы, изыскивало средства и часто даже съ большими неурядностями для себя. Долгъ справедливости требуетъ поставить въ заслугу развитіе церковныхъ школъ и ихъ постановку также и бывшимъ безмезднымъ труженикамъ на церковно-школьномъ поприщѣ—окружнымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ.

На ряду съ церковными школами существуютъ и школы другихъ типовъ—въ томъ числѣ и школы Министерства Народнаго Просвѣщенія, но только какъ рѣдкость. Въ томъ благочинническомъ округѣ, гдѣ я священствую, до послѣдняго времени, т. е. года 3—4 тому назадъ, не было ни одной министерской школы, въ другихъ округахъ было по одной, много—по двѣ министерскихъ школы.

Въ настоящее время Министерство Народнаго Просвѣщенія проявляетъ особенное стремленіе къ открытію своихъ школъ, или, правильнѣе выразиться, къ отнятію существующихъ церковныхъ школъ отъ духовенства и вмѣсто нихъ созиданію своихъ—министерскихъ, прельщая крестьянъ выдачею матеріала на постройку школьныхъ зданій и денежною субсидіею въ большихъ размѣрахъ.

Приходскій же священникъ принципиально бываетъ противъ открытія школъ другихъ типовъ, кромѣ церковной, и при этомъ часто получаютъ очень печальныя явленія. Шко-

ла министерская, при содѣйствіи мирового посредника, волостного писаря и сельскихъ интеллигентовъ—въ лицѣ землевладѣльцевъ, открывается; церковная же за отсутствіемъ средствъ прекращаетъ свое существованіе, а священникъ приходскій за несочувствіе открытію министерской школы не утверждается въ должности законоучителя; мало того, какъ мнѣ сообщали, инспекторъ предписываетъ учителю не пускать священника и въ школу,—того священника, который лѣтъ 14 завѣдывалъ церковною школою и съ успѣхомъ велъ школьное дѣло; и школа министерская почти два года существуетъ безъ законоучителя-священника. Это уже чисто на французскій ладъ. Такая школа отъ мѣста моего жительства въ 25-ти верстахъ. Нѣтъ надобности и говорить о распущенности дѣтей-школьниковъ этой школы, что даже сознали и сами прихожане, двѣ которыхъ учатся въ ней, такъ какъ обратились уже съ просьбой къ Владыкѣ Митрополиту и къ Министру Народнаго Просвѣщенія, чтобы ихъ настоящая школа была по прежнему въ непосредственномъ вѣдѣніи приходского священника. Земцы—эти прославившіеся народолюбцы—также предлагаютъ свои услуги открывать школы; но о школьной дѣятельности земцевъ такъ много писали и пишутъ, что я не нахожу даже нужнымъ распространяться. Скажу только, что представители Министерства Народнаго Просвѣщенія, а въ особенности земства стараются создавать народныя школы безъ священника и находятъ необходимымъ обучать въ нихъ всему, только не Закону Божію; если въ числѣ предметовъ и есть Законъ Божій, и назначается даже законоучителемъ священникъ, то это только для формы; законъ Божій въ такихъ школахъ—предметъ второстепенный и самая школа ввѣряется учителю, отъ котораго и зависитъ та или иная постановка школьнаго дѣла. И, если учитель окажется человѣкомъ недостойнымъ своего званія—вреднымъ для школы и прихода, священникъ долженъ терпѣть это зло, такъ какъ никакія жалобы и доносы не приведутъ ни къ чему,—учитель всегда останется правъ предъ своимъ началь-

ствомъ, которсе, повидимому, одного съ нимъ бываетъ взгляда на вещи.

Конечно, устройство хорошихъ школьныхъ зданій во всѣхъ селахъ и деревняхъ и приличное содержаніе въ нихъ учащихъ весьма желательно и необходимо, но устранять священника отъ приходской школы и ввѣрять ее учителю—явленіе очень печальное, могущее привести къ самымъ гибельнымъ результатамъ. Отняли во Франціи школы отъ духовенства, а теперь отнимаютъ церковное имущество и происходитъ настоящая рѣзня, чего можно ожидать и у насъ при еврейской равноправности. Вѣдь могутъ же быть тогда еврей инспекторами народныхъ училищъ, а есть и русскіе не хуже евреевъ. А вѣдь это для ихъ цѣли лакомый кусочекъ! Чего тогда нужно ожидать? Тогда безъ сомнѣнія успѣхъ революціонеровъ будетъ обезпеченъ и гибель государства неминуема. Устранять духовенство отъ завѣдыванія приходскими школами могутъ только враги народа, враги государства.

Неужели русская православная вѣра, всегда служившая и служащая могущественнымъ оплотомъ для государства, часто избавлявшая его отъ гибели и доведшая его до всемірнаго могущества, не заслужила того, чтобы хотя въ начальныхъ приходскихъ школахъ было предоставлено первое и главное мѣсто Закону Божию—наученію истинамъ этой родной православной вѣры малыхъ дѣтей народа, будущихъ гражданъ государства; и неужели духовенство своею многовѣковой дѣятельностью не заслужило довѣрія настолько, чтобы стоять во главѣ народныхъ школъ, быть ихъ непосредственными руководителями. Пусть не боятся, духовенство не породитъ революціи, а воспитаетъ въ школахъ вѣрныхъ сыновъ церкви и отечества.

Священнику ввѣряется цѣлый приходъ, иногда достигающій пятитысячнаго населенія и даже болѣе, а считающіе себя благодѣтелями народа того же самаго священника устраняютъ отъ завѣдыванія школой, предоставляя ему самую незначительную роль—три раза въ недѣлю явиться въ школу на

урокъ Закона Божія, а все остальное и главное—направленіе школы, духъ и характеръ воспитанія—зависить отъ учителя, которому ввѣряется школа, и который и знать не хочетъ священника и дѣлаетъ въ школѣ что ему нравится.

Прекрасно характеризуетъ этихъ г. учителей—воспитателей народныхъ—дѣло, возникшее по поводу поступка одного изъ учителей г. Кіева Храпала, поистинѣ заслуживающаго уваженія. Извѣстно, какъ противъ него возстали нѣкоторые учителя народныхъ училищъ г. Кіева, и чуть было доблестный сынъ отечества не пострадалъ. И за что же? За участіе его въ патріотической манифестаціи, за выраженные имъ патріотическія чувства, которыя должны быть священными для каждаго русскаго человѣка. Какого же воспитанія дѣтей народа можно ожидать отъ школы, ввѣренной такимъ г.г. учителямъ—противникамъ патріотизма? И нужно имѣть въ виду, что это учителя городскихъ училищъ, слѣдовательно, находящіеся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ дирекціи народныхъ училищъ.

А что, если такимъ учителямъ будутъ ввѣрены школы по селамъ и деревнямъ? Здѣсь они будутъ положительно безконтрольны: священникъ не имѣетъ права дѣлать указанія такому учителю, а г. инспекторъ одинъ разъ въ годъ посѣщаетъ школу,—предоставляется широкое поле для развращенія народа. Для иллюстраціи сказаннаго прочтите въ фельетонѣ газеты „Правдивое Слово“ въ № 20 разсужденія старика крестьянина Карпа о дѣятельности учителя—завѣдущаго школой и объ отношеніи къ поступку этого учителя г. инспектора. Да, плоды министерскихъ и земскихъ школъ уже начинаютъ появляться: у меня въ приходѣ одна школа церковно-приходская одноклассная, въ двухъ приселкахъ двѣ школы грамоты, а въ третьемъ приселкѣ министерская школа; и изъ этого приселка ни учитель, ни дѣти—школьники никогда не бывають въ церкви; даже и взрослые прихожане, со времени открытія министерской школы, перестали ходить въ церковь, въ такіе праздники, какъ рождественскіе, одинъ

только человекъ изъ этой деревни былъ въ церкви, да и то зять церковнаго старосты, прѣхавшій къ тестю въ гости. Тогда какъ изъ тѣхъ приселковъ, гдѣ школы грамоты, и учителя и школьники по возможности бываютъ въ храмѣ, хотя и рѣдко, что зависитъ отъ благопріятной погоды и хорошей дороги, а взрослые прихожане каждое богослуженіе посѣщаютъ церковь. Это потому, что въ церковныхъ школахъ, ввѣренныхъ мнѣ, и я и учителя преслѣдують одну и ту же цѣль—религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей въ духѣ православной церкви и русской народности и для достиженія этой цѣли стараются пользоваться тѣми средствами, которыя рекомендуются церковію въ лицѣ ея представителя священника. Убивать вѣру народа, отрывать его отъ церкви могутъ только враги Россіи, которые хотятъ довести ее до гибели. Религіозно-нравственное же воспитаніе дѣтей народа въ духѣ православной церкви и русской народности есть залогъ могущественнаго процвѣтанія нашего государства; въ такомъ духѣ поставленъ воспитывать народъ священникъ. Самимъ Богомъ ему ввѣряется приходъ, ему должна быть ввѣрена и школа приходская и воспитаніе въ ней дѣтей, и самъ учитель долженъ быть подъ непосредственнымъ наблюденіемъ священника, онъ долженъ быть ближайшимъ помощникомъ священника въ этомъ святомъ и отвѣтственномъ предъ Богомъ и предъ государствомъ дѣлѣ.

Пора уже покончить съ антагонизмомъ, существующимъ между школами разныхъ типовъ; нужно, чтобы школы приходскія въ нашемъ государствѣ были одного типа, какъ ихъ не назовете, это безразлично; но нужно чтобы всѣ онѣ были подъ опекою правительства и въ непосредственномъ вѣдѣніи духовенства, пусть ихъ контролируютъ и представители Министерства Народнаго Просвѣщенія, но пусть на равныхъ же правахъ контролируютъ и представители духовной власти. Само собою понятно, что школьныя зданія, удобныя для веденія школьнаго дѣла, должны быть устроены вездѣ, гдѣ ихъ нѣтъ и гдѣ онѣ не удовлетворительны, и учащіе должны быть

матеріально обезпечены; нѣтъ надобности Министерству Народнаго Просвѣщенія, вмѣсто существующей церковной школы съ негоднымъ помѣщеніемъ, устраивать свою школу, какъ будто бы въ ней будетъ лучше дѣло вестись—это заблужденіе; а нужно только, чтобы Министерство отпустило средства на устройство школьнаго зданія для существующей уже школы и на содержаніе учащихся, не только учителя, но и завѣдующаго школой священника-законоучителя. А то вѣдь въ настоящее время наблюдается очень странное явленіе, говорящее о положительной несправедливости: есть приходи въ нашей епархіи, состоящіе изъ одного села, и въ нихъ министерская школа, которая оплачиваетъ трудъ законоучителя-священника по преподаванію Закона Божія, но есть много приходоѡ, съ составъ которыхъ входятъ два-три и болѣе приселковъ, и въ каждомъ изъ нихъ церковныя школы, и священникъ, какъ завѣдующій и законоучитель, трудится безмездно; нужно, чтобы трудъ былъ вездѣ одинаково оплачиваемъ, нужно, чтобы каждый труженникъ, по слову Божію, былъ удостоиваемъ награды своей, тогда будетъ основаніе и требовать дѣла.

Русскіе люди—вѣрные сыны церкви и отечества, желающіе добра своей родинѣ, которымъ Богъ судить быть въ числѣ членоѡ Государственной Думы, должны обратить серьезное вниманіе на воспитаніе дѣтей своего народа и постоить, чтобы этому весьма важному дѣлу была дана должная постановка, чтобы самыя школы и воспитаніе въ нихъ было бы ввѣрено только духовенству, которому Самъ Богъ ввѣрилъ и духовное водительство всѣхъ васъ—чадь церкви Христовой православной. Обратите вниманіе на то, что революціонное движеніе, охватившее наше государство, съ болшею разрушительною силою проявилось въ городахъ, гдѣ духовенство не такъ близко стоитъ къ народу, и въ селахъ тѣхъ губерній, гдѣ земства болшею частью уже успѣли захватить въ свои руки народныя школы. Пусть послужить для насъ добрымъ урокомъ во благо церкви нашей святой и

дорогой родины нашей то, что въ настоящее время совершается во Франціи. Думаю, что и нашъ будущій помѣстный церковный соборъ, при сужденіи о приходѣ, обратитъ вниманіе на приходское школьное дѣло и озаботится дать этому дѣлу должную постановку. Свящ. *Даніиль Романовскій*.

Урокъ еврей христіанамъ о крестномъ знаменіи.

Въ вагонѣ третьяго класса между пассажирами изъ крестьянъ находился еврей, который велъ съ ними бесѣду о постахъ, молитвѣ и о знакахъ при молитвѣ. Во всемъ онъ старался показать свое превосходство. Такъ, разсуждая о постахъ, еврей доказывалъ своимъ слушателямъ, что они лучше постятся христіанъ, такъ какъ въ дни своихъ постовъ еврей ничего не ѣдятъ и не пьютъ, а только Богу молятся, тогда какъ христіане считаютъ постомъ употребленіе постной пищи. Что это за постъ!..

Еврей и молятся лучше. Мы, когда стаемъ на молитву, говорилъ еврей, то надѣваемъ на себя ризы (назвалъ всѣ свои принадлежности при молитвѣ), стоимъ и молимся. А вы, мужики, какъ молитесь? Вы и воловъ погоняете и креститесь, да и какъ креститесь? Вы не креститесь, а рукою только мочаете передъ носомъ. Вы знаете, что сказалъ Іоаннъ Златоустъ о такомъ крестномъ знаменіи? Онъ сказалъ, что такое крестное знаменіе только бѣсовъ радуеть. А вы когда креститесь, то креститесь вотъ такъ; при этомъ онъ осѣнилъ себя довольно правильно крестнымъ знаменіемъ. На томъ и бесѣда его окончилась, такъ какъ поѣздъ подошелъ къ станціи. Еврей всталъ и скрылся въ ночной темнотѣ. Когда нѣкоторые пассажиры вышли, въ вагонѣ стало свободнѣе, мужички замѣтили меня сидящимъ въ темномъ уголку; одинъ изъ нихъ подошелъ ко мнѣ и началъ спрашивать: „Какъ это такъ еврей говорить, что нужно креститься, но только правильно, а то неправильный крестъ ничего не помогаетъ, а штунды

говорять, что совсѣмъ не нужно креститься—грѣхъ креститься?”

Тогда я подсѣлъ къ той самой группѣ крестьянъ, съ которой бесѣдовалъ еврей, и сказалъ, что этотъ еврей видно интересуется больше нашимъ христіанскимъ ученіемъ, чѣмъ многіе изъ нашихъ христіанъ, ибо знаетъ даже ученіе нашихъ отцовъ церкви; онъ правильно замѣтилъ, что небрежное и неправильное крестное знаменіе такъ же радуется бѣсовъ, какъ и совершенный отказъ отъ крестнаго знаменія при молитвѣ, какъ это дѣлають штундисты. Христіане небрежнымъ осѣненіемъ себя крестнымъ знаменіемъ допустили себя до того, что діаволь наложилъ на ихъ правыя руки свое начертаніе, или печать (Откр. 14, 9) и не позволяетъ имъ теперь поднимать свои правыя руки со сложенными тремя пальцами во имя Пр. Троицы, и указывать своему уму, что Богъ нашъ на небеси и на земли и вездѣ, а удерживаетъ ихъ при молитвѣ на чревѣ, ибо чрево ихъ Богъ (Фил. 3, 19). Вотъ откуда обычай у штундистовъ складывать при молитвѣ руки на чревѣ. Ихъ богъ, который считается богомъ вѣка сего, ослѣпилъ умы штундистовъ, дабы они не познали Сына Божія, Который есть образъ Бога невидимаго (2 Кор. 4, 4), а водились похотями и сластями житейскими, а потому они даютъ полную свободу своему языку и желудку: языку клеветать и хулить все святое православное, желудку или чреву—всегда и все ѣсть, не признавая никакихъ постовъ, установленныхъ Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ и Его св. Апостолами. Штундисты все свое существо подчиняють своему богу—чреву, а мы православные, все свое существо стараемся подчинить своему Богу, чтобы прославить Его, по словамъ ап. Павла, и въ тѣлахъ нашихъ и душахъ нашихъ, которыя суть Божіи (1 Кор. 6, 20), а потому при молитвѣ призываемъ всѣ свои члены—голову, глаза, уши, ротъ, языкъ, руки, туловище, ноги, сердце, умъ и всѣ свои мысли и чувства—кляняться Богу, т. е. служить Ему, говоря: „Придите, поклонимся Цареву нашему Богу. Придите, поклонимся и

припадемъ Христу Цареву нашему Богу. Приидите, поклонимся и припадемъ Самому Христу, Цареву и Богу нашему⁴.

Мы не умерщвляемъ ни одного изъ своихъ членовъ при молитвѣ, а всѣхъ, какъ живыхъ, призываемъ къ участию въ молитвѣ и воздѣваемъ чистыя свои руки къ Богу (1 Тим. 2, 8); а штундисты руки при молитвѣ умерщвляютъ; языку же даютъ полную свободу, считая его чище рукъ, забывъ слова ап. Такова, что языкъ огонь, прикраса неправды; онъ оскверняетъ все тѣло; языкъ неустержимое зло; онъ исполненъ смертоноснаго яда (Іак. 3, 6—8). Чтобы овладѣть языкомъ, діаволь старается руки христіанъ связать, дабы они крестнымъ знаменіемъ не могли отгонять его отъ себя; тогда онъ свободно ворочаетъ языкомъ ихъ для хулы и клеветы на Бога такъ, какъ ворочалъ онъ языкомъ змія въ раю, который не могъ отогнать отъ себя діавола, когда онъ искушалъ Еву, потому что рукъ не имѣлъ и, какъ животное пресмыкающееся, не сбѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ.

Значить, штундисты совсѣмъ уподобились змію.

—За это, батюшка, благодаримъ васъ! Теперь мы будемъ знать, что отвѣчать штундистамъ.

О чемъ свидѣтельствуется этотъ фактъ?

О томъ, что нашъ простой народъ по своему невѣжеству не можетъ найтись въ обществѣ вопрошающихъ сектантовъ и другихъ невѣрующихъ.

Можно ли въ настоящее время сказать, что миссія отжила свой вѣкъ и она больше не нужна, какъ это нѣкоторые говорятъ и пишутъ? Нѣтъ, нѣтъ и тысячу разъ нѣтъ!.. Если когда, то именно теперь, при полной свободѣ религиозныхъ убѣжденій, она нужна. Она нужна, но только должна измѣнить свой курсъ и методъ своей дѣятельности, а преимущественно свой составъ. Теперь миссія должна состоять не изъ двухъ трехъ спеціалистовъ миссіонеровъ по профессіи, а она должна состоять изъ всей арміи пастырей. Каждый изъ нихъ долженъ представлять дѣятельный органъ въ своемъ приходскомъ районѣ, подобно пчелкѣ въ своей ячейкѣ.

Всѣ должны дружно и единодушно созидать Тѣло Христово, для чего призваны и поставлены (Еф. 4, 11—13). Специалисты миссіонеры должны представлять изъ себя руководящій центръ, около котораго меньшіе члены должны вращаться и заимствоваться тѣмъ запасомъ силъ и знаній, которымъ долженъ располагать этотъ центръ. Но этотъ центръ не долженъ быть начальственнымъ, а только лишь руководящимъ. При такомъ только строѣ и составѣ можно ожидать успѣха въ дѣлѣ миссіи и не встрѣчаться съ подобнымъ фактомъ, о которомъ сказано выше въ настоящей замѣткѣ.

Священникъ В. Лузановъ.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Святскіе журналы).

„Изъ частной переписки“. Бартенева (Журналъ „Вопросы Жизни“ за 1905 г., апрѣль—май).

„Теперь или никогда (о церковномъ соборѣ). Д. Мережковский (Гамъ-же).

„Университетъ“. Евг. Ивановъ (Гамъ-же).

Къ какимъ нелѣпостямъ приходятъ иногда современные „алхимики“ освободительнаго движенія, когда рѣшаютъ вопросы о церкви и духовенствѣ, лучше всего можно судить по тѣмъ статьямъ и мелкимъ замѣткамъ, какія напечатаны въ „Вопросахъ Жизни“.

Начнемъ со статьи г. Бартенева—„Изъ частной переписки“. Предупреждаемъ нашихъ читателей, что Редакція журнала „Вопросы Жизни“ нашла необходимымъ заявить въ примѣчаніи подъ этой статьѣй, что „она не беретъ на себя ответственности за частныя мнѣнія авторовъ писемъ“... Волюнъ одобряемъ стремленіе Редакціи къ сохраненію своей нравственной чистоплотности. Кошунственные параллели г. Бартенева, въ ихъ примѣненіи къ Петру Великому и его сыну Алексѣю, могутъ напугать любого психіатра. Такъ много сверхъ-декадентской соли въ Бартенева замѣткѣ— „Изъ частной переписки“.

Г. Бартенева спрашивает себя: „было ли въ Петръ „начало звѣрино“ даже въ самую страшную минуту, когда его руки сдѣлались влажны отъ крови засѣченнаго на дыбѣ царевича Алексѣя?...“—Повидимому, нѣтъ ничего страннаго въ его вопросѣ, касающемся такого факта, который извѣстенъ всякому гимназисту. Горячее чувство любви родившаго къ рожденному присуще—и людямъ и звѣрямъ. Въ этомъ неоспоримомъ фактѣ заключаются достаточныя психологическія основанія для разумнаго рѣшенія поставленнаго г. Бартенева вопроса. Однако онъ рѣшаетъ его не такъ, какъ рѣшаютъ историки и всѣ смертные люди. Онъ сравниваетъ Петра и Алексѣя съ Богомъ Отцомъ и Сыномъ, тайну застѣнка съ тайной Голгофы. „Намъ понятнѣе и ближе тайна Голгофы и трагедія Сына, чѣмъ муки Отца... Голгофа заслонила Отца и Его вѣчную мысль о человѣкѣ... Но если Сынъ приносилъ Себя въ жертву, такъ вѣдь Отецъ принималъ ее... Страшны муки Сына, но развѣ не страшны муки Отца, оставившаго Сына? Правы ли мы, когда помнимъ Сына и забываемъ Отца?...“

Вы недоумѣваете и спрашиваете себя: для чего эти параллели? для чего въ нихъ говорится о мукахъ и жертвѣ Отца? Ларчикъ открывается просто: онѣ нужны г. Бартенева для оправданія убійства царевича Алексѣя, для оправданія ужаснаго террора 1698 года и всякаго вообще кроваваго движенія, ведущаго къ „идеалу *космической святости*“. „Петръ позналъ мученія сыновней жертвы *ради космоса*,“—вотъ гдѣ кроется мотивъ убійства. Г. Бартенева хочетъ сказать, что Петръ замучилъ своего сына ради „космоса“, т. е. ради матеріальной культуры.

Итакъ, „алихимики освободительнаго движенія“ готовы оправдать всякое преступленіе, лишь бы оно вело къ „космосу“, къ матеріальному прогрессу. Понятно, что, при отсутствіи нравственныхъ идеаловъ и высшихъ запросовъ духа, у этихъ „алихимиковъ“ сложилась своя точка зрѣнія на отношенія Петра В. къ современной церкви. „*Нетопыри* уже

были до Петра,—они уже отвергли церковь... Епископы выдавали пустоту за полноту,—смрадное и мерзкое за өмїамъ. Нужно было сорвать съ нихъ маску, осмѣять, унизить ихъ тафтяное благочестіе... Нужны были Петру и всешутѣйшій соборъ и ряса патріарха... Петръ здѣсь юродствовалъ, какъ юродствовали (?) древніе пророки, которые, исполняя повелѣніе Іеговы, *творили прелюбодѣяніе*, избивая невинныхъ и нарушая данныя Богомъ же заповѣди“...

Что это—бредъ больного ума, или невольное выраженіе любви къ кровавымъ переворотамъ? Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, мы должны сказать, что г. Бартенева находится подъ сильнымъ вліяніемъ г. Мережковскаго, извѣстнаго ультра-декадента по части богословскихъ вопросовъ. Последнему очень захотѣлось доказать, что русская церковь въ теченіе семи вѣковъ, отъ Владиміра св. Петра, не приносила рѣшительно никакого плода и что она, подобно сухой смоковницѣ, не напрасно срублена Петромъ. Она, по мнѣнію Д. Мережковскаго, мѣшала прогрессу Петровскаго „космоса“, и Петръ „растопталъ“ ее, какъ топчуть всякую помѣху.

Подобные перлы богословскаго творчества можно найти только у г. Мережковскаго, въ его статьѣ—„Теперь или никогда“. Сколько въ ней злобы къ православной церкви и къ ея „нетопырямъ!“ Какъ варварски грубо понимается идея церкви и ея назначеніе на землѣ! Послушайте, что говоритъ г. Мережковскій о задачахъ церкви при современномъ положеніи Россіи. „Церковь не видитъ, куда она идетъ, куда ее ведетъ *Другой*. Отрекаясь отъ всякой политики, она безсознательно поддерживала худшую изъ всѣхъ политикъ... политику Князя міра сего. „Грядущаго Хама...“ „Церковь должна принять активное участіе въ *борьбѣ* за великое общественно-политическое обновленіе Россіи“. „Церковь должна выйти изъ паралича своего... Теперь или никогда!“

Итакъ г.г. Бартенева и Мережковскіе открыто призываютъ насъ къ активному участію въ революціонномъ движе-

ні, открыто убѣждаютъ насъ осуществить какую-то „христіанскую правду о землѣ, о плоти и о всечеловѣчествѣ“. Признаться, мы не знаемъ такой „правды“; она подстать только жалкимъ рабамъ социализма и массонства, организовавшаго всѣ силы ада противъ Христовой церкви; она питается убійствами, забастовками, уничтоженіемъ частной собственности и національнаго самосознанія. Думаемъ, что такая „правда“ нужна не русскому народу, а тому, который, будучи экстерриториальнымъ, мечтаетъ овладѣть „и землей, и плотью, и всѣмъ человѣческимъ родомъ“.

Выходитъ такъ; что девизъ г. Мережковскаго—„Теперь или никогда“ есть служеніе „худшей изъ всѣхъ политикъ, политикъ грядущаго Хама. царя—звѣря“.

Въ заключеніе не можемъ не выразить крайняго удивленія по поводу мыслей Евг. Иванова, высказанныхъ имъ въ маленькой замѣткѣ—„Университетъ“. Онъ говоритъ: „если учащіе и учащіеся станутъ *теперь*—одни хорошо учить, а другіе хорошо учиться, то университетъ сгніетъ, умретъ постепеннымъ духовнымъ растлѣніемъ, умретъ уже смертью, не обѣщающей воскресенія“. Мы спрашиваемъ г. Иванова: неужели онъ не сознаетъ нелѣпости высказанной имъ мысли? Неужели онъ желаетъ, чтобы „профессоръ былъ полубогомъ въ глазахъ учащихся университета?“ Мы согласны, что университетъ долженъ быть „храмомъ культуры“,—но мы отрицаемъ всякій смыслъ въ словахъ г. Иванова, когда онъ говоритъ: „въ словѣ *культура* слышится *культъ*, т. е. нѣчто религиозное, *земная вѣра, земное обожаніе*“... Г. Ивановъ утверждаетъ, что „религіи настоящей нѣтъ“ и что „на ея мѣсто стала культура...“

Будемъ знать, что господа журналисты, подобные Евг. Иванову (думаемъ, что онъ не изъ профессорской среды) выбрасываютъ „небесную религію“ за бортъ и утверждаютъ на ея мѣстѣ знамя „религіи земной“, т. е. матеріальной куль-

туры. Не о томъ-ли говорятъ и г. г. Бартенева и Мерзковскій?
С.

Иноепархіальныя извѣстія.

По вопросу объ отношеніи духовенства къ политическимъ партіямъ.—Объ устроении приходской жизни.—Голосъ мірянъ объ участіи ихъ въ собраніяхъ пастырей по церковно-приходскимъ дѣламъ.—По поводу проекта о допущеніи второго брака священнослужителямъ.—Сужденіе Уфимскаго епарх. съѣзда о переустройствѣ церковнаго управленія въ Россіи.

Епархіальные органы печати въ текущемъ году удѣляютъ исключительное вниманіе современнымъ вопросамъ государственной и церковно-общественной жизни.

—Изъ этихъ вопросовъ въ иноепархіальной печати остается и до настоящаго времени невыясненнымъ определенно вопросъ *объ отношеніи духовенства къ политическимъ партіямъ*. Чувствуется какая то двойственность въ рѣшеніи этого вопроса самими пастырями. Пастырскій долгъ внушаетъ быть безпартійнымъ, а гражданскія желанія выводятъ изъ рамокъ пастырскаго долга. Вотъ подтвержденіе этой мысли.

Депутаты епархіальнаго съѣзда и духовенство г. Кишинева рѣшительно заявляютъ, что они „не могутъ присоединиться ни къ одной изъ политическихъ партій, такъ какъ, по исповѣдуемымъ пастырствомъ принципамъ, оно должно быть выше всякихъ партій. Духовенство имѣетъ свои воззрѣнія по вопросамъ текущей жизни, хотя это не значитъ, что его воззрѣнія не могутъ совпадать съ воззрѣніями нѣкоторыхъ изъ существующихъ партій, ибо пастыри церкви благословляютъ все истинно доброе и полезное всегда и вездѣ“ (Кишин. Е. Вѣд. 1906 г. № 1). Въ дѣйствительности же оказывается, что духовенство разныхъ епархій по *своимъ* воззрѣніямъ примкнуло къ разнообразнымъ партіямъ. Напримѣръ: Новгородское духовенство рекомендуетъ пастырямъ партію 17 окт. (Новгор. Е. В. 1906 г. № 1); программу этой партіи приняло и духо-

венство г. Казани (Церковно-Общ. Жизнь № 2); Тамбовское духовенство принимает дѣятельное участіе въ „Тамбовскохъ союзѣ русскихъ людей“ (Тамб. Е. В. 1906 г. № 1). Священникъ І. Поповъ рекомендуетъ кавказскому духовенству сочувствовать и отчасти выполнять программу „патріотическаго общества въ Тифлисѣ“, или „Русскаго собранія“ въ Петербургѣ (Владикавк. Е. В. 1906 г. № 3). Неизвѣстный *мірянинъ* въ Тамбовскихъ Еп. Вѣд. рекомендуетъ духовенству обратиться къ тѣмъ партіямъ, которыя стоятъ за православную церковь. „Въ настоящее время (говоритъ *мірянинъ*) множество политическихъ партій можетъ быть сведено къ тремъ группамъ: 1) социаль-демократы, 2) конституціоналисты (партія правов. порядка, союзъ 17 окт., конституціонно-прогрессивн. партія) и 3) монархисты (русское собраніе, монархическая партія и союзъ русскихъ людей). Социаль-демократы требуютъ отдѣленія церкви отъ государства и отдѣленія школы отъ церкви. По этому ученію, православная Русь исчезаетъ, Законъ Божій изгоняется изъ школы и замѣняется, вѣроятно, гражданскимъ катихизисомъ. Конституціоналисты въ своихъ программахъ объявляютъ благо государства, безъ различія вѣроисповѣданій. Монархисты на первый планъ выдвигаютъ возвышеніе и господство православной церкви и стремятся къ установленію Самодержавной власти, находящейся въ постоянномъ единеніи съ народомъ. Отсюда ясно, въ комъ православные пастыри найдутъ себѣ помощниковъ“ (Тамб. Е. В. № 4, 1906 г.).

Другой вопросъ, надъ правильнымъ разрѣшеніемъ котораго теперь трудятся по епархіямъ архипастыри и пастыри,—это *благоустройство и оживленіе приходской жизни на началахъ, указанныхъ Св. Синодомъ*. Еще въ концѣ прошлаго года преосвященный епископъ Христофоръ обратился къ пастырямъ Уфимской епархіи съ предложеніемъ устроить по всѣмъ приходамъ *братства*, организаціей которыхъ и составленіемъ уставовъ должны заняться *приходскіе совѣты*. Приходскія братства должны обнимать въ своихъ заботахъ

всю церковно-общественную жизнь прихода, во всѣхъ ея от-
правленіяхъ. Въ руководство предложенъ „Всеподданнѣйшій
проектъ Высочайшаго постановленія о церковно-приходскомъ
собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходовъ Фин-
ляндіи“ (Уфим. Е. В. 1905 г. № 24). Преосвященный епи-
скопъ Стефанъ обратился также съ предложеніемъ къ па-
стырямъ Могилевской епархіи—обсудить въ благочинниче-
скихъ собраніяхъ дополнительныя (къ опредѣл. Св. Синода
отъ 18 ноября 1905 г.) руководственныя указанія о возрож-
деніи и устроеніи приходской жизни. Въ этихъ дополнитель-
ныхъ указаніяхъ въ кругъ дѣятельности приходскихъ собраній
включены: 1) устройство приходской бібліотеки религіозно-
нравственнаго содержанія; 2) публичныя народныя чтенія въ
школахъ подъ надзоромъ мѣстнаго священника и при дѣ-
ятельномъ участіи приходскаго совѣта; 3) наблюденіе и воз-
можная борьба съ инославной и сектантской пропагандой и
т. п. Всѣ неудовольствія прихожанъ къ причтамъ и наобо-
ротъ прежде всего должны поступать въ приходской совѣтъ.
Свое предложеніе архипастырь рекомендуетъ разсмотрѣть въ
благочинническихъ собраніяхъ при участіи низшихъ членовъ
причта, церк. старость и другихъ, преданныхъ церкви лицъ
(Могил. Е. В. 1906 г., № 3).

Преосвященный Архангельской епархіи ярезъ мѣстную
консисторію обратился къ подвѣдомому духовенству съ при-
зывомъ объ учрежденіи приходскихъ собраній. „Открывая
церковно-приходскія собранія, о. о. настоятели должны по-
мнить, что однимъ только измѣненіемъ формъ приходской
жизни; устройствомъ собраній и совѣтовъ, нельзя объединить,
создать приходъ и уничтожить рознь, разобщенность между
члонами прихода. Нужно воодушевить духомъ Христова уче-
нія, воспламенить этотъ угасшій духъ въ душахъ христіанъ.
Обязанность эта лежить на пастыряхъ“ (Арханг. Е. Вѣд.
1906 г., № 2).

Вопросомъ объ устроеніи приходской жизни на нача-
лахъ, указанныхъ въ опредѣленіи Св. Синода отъ 18 ноября

1905 г., заняты были нѣсколько пастырскихъ собраній въ г. Твери, въ г. Витебскѣ и въ г. Владимірѣ (губернскомъ) и въ другихъ городахъ. Въ Тверскихъ пастырскихъ собраніяхъ, происходившихъ 11 и 29 дек. 1905 г., 15, 19 и 25 янв тек. года, были приняты составленныя протоіереемъ Н. Крилицкимъ временныя правила для приходскихъ собраній и церковныхъ совѣтовъ и временныя правила о пастырскихъ собраніяхъ. По правиламъ о приходскихъ собраніяхъ въ кругъ дѣятельности ихъ входятъ религіозно-правственныя, просвѣтительныя и благотворительныя нужды прихода. Участвовать въ собраніяхъ могутъ всѣ лица, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія, безъ передачи довѣренности. Руководитель собраній—настоятель прихода. Желательно, чтобы приходскія собранія не происходили въ храмѣ. Церковный совѣтъ—исполнительный органъ приходскихъ собраній. Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашены къ участию въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ. Въ проектѣ правилъ о пастырскихъ собраніяхъ членами ихъ считаются всѣ священно-церковно-служители, но могутъ быть приглашаемы и церковные старосты и міряне изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церк. совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ. Пастырскія собранія происходятъ ежемѣсячно (въ первый четвергъ каждаго мѣсяца, если этотъ день не будетъ кануномъ праздника) и экстренно—въ особо важныхъ случаяхъ (Тверск. Еп. Вѣд. 1906 г. № 3).

На пастырскихъ собраніяхъ въ г. Витебскѣ были прочитаны нѣкоторыми приходскими священниками отзывы ихъ прихожанъ объ устроеніи приходскихъ собраній и церковныхъ совѣтовъ. Міряне сочувственно относятся къ этому дѣлу, но нѣкоторые претендуютъ на то, чтобы все имущество церкви и даже кошелевые доходы переданы были въ вѣдѣніе церковнаго совѣта (Полоцк. Е. Вѣд. 1906 г. № 2). Пастырское собраніе въ г. Владимірѣ рѣшительно высказалось, что приходскій совѣтъ не можетъ простираť своей власти на всѣ церковныя суммы (Владим. Е. В. 1906 г. № 3).

—Въ Курскихъ Епарх. Вѣдом. (№ 1 за 1906 г.) напечатано въ офиц. части любопытное прошеніе на имя епархіальнаго преосвященнаго прихожанъ с. Малой Локни, Суджанскаго уѣзда. Въ октябрѣ 1905 г. въ г. Суджѣ происходилъ съѣздъ священниковъ со всего уѣзда, при участіи мірянъ, приглашенныхъ священниками. „По нашему убѣжденію (пишутъ прихожане с. Малой Локни) собранія эти должны быть съ участіемъ *выборныхъ отъ каждаго прихода*, чтобы священникамъ имѣть болѣе общенія съ прихожанами, ибо *общительный пастырь имѣетъ* больше къ себѣ *довѣрія* во всемъ *отъ прихожанъ*, и въ настоящее время это необходимо“.

—Смоленскія Епарх. Вѣдом. высказываютъ справедливое недоумѣніе по поводу страннаго желанія нѣкоторыхъ лицъ изъ среды духовенства, а именно: „не обязывать непременно кандидатовъ священства жениться,—не запрещать вдовцамъ, носящимъ духовный санъ, вступать во второй бракъ,—не обязывать всегда носить рясу и растить волосы“. Насколько не канонично желаніе второго брака священнослужителямъ—это доказывается ссылкой на 17, 18 и 26 апост. правила, 3 и 6 прав. шестого всел. собора, 10 прав. Анкирскаго собора, 1 и 6 прав. Неокес. собора. Что же касается претензій на счетъ рясы и волосъ, то защитникъ ихъ указываетъ противникамъ, какъ бы *измѣна исторической традиціи*, удовлетворяющая личному интересу нѣкоторыхъ, вредно не отразилась *на всей* православно-русской церкви.

—Въ Уфимскихъ Епарх. Вѣд. (№ 2, 1906 г.) напечатанъ актъ, составленный на епарх. съѣздѣ духовенства, при участіи мірянъ, о предположенномъ переустройствѣ церковнаго управленія въ Россіи. Актъ состоитъ изъ 15 пунктовъ. Съѣздъ выражаетъ желаніе церковнаго переустройства на началахъ соборности, съ допущеніемъ выборнаго начала во всѣ стороны церковной и приходской жизни.

Библиографическая замѣтка.

Святѣя минуты. Календарь для христіанина и священника.

С.-Петербургъ, 1906 г. Изд. Религіозно-просвѣт. Общества, ц. 60 к.

Въ числѣ настольныхъ книгъ христіанина и священника не послѣднее мѣсто занимаетъ календарь, необходимый для разнаго рода справокъ и распредѣленія времени по мѣсяцамъ и числамъ. Въ послѣднее время въ печати и продажѣ появилось много календарей и настольныхъ и отрывочныхъ, но всѣ онѣ, такъ сказать, *общаго* характера. Но вотъ начали обнаруживаться попытки изданія календарей *спеціально* для духовенства. Таковы календари изд. книгопр. Тузова въ С.-Петербургѣ (ц. 35 к.), *календарь—доброжелателя* (Москва, Новоспасскій мон., ц. 25 к.) и выписанный нами въ заглавіи календарь „Святѣя минуты“. Послѣднему календарю слѣдуетъ отдать преимущество предъ всѣми другими. По обилію свѣдѣній, необходимыхъ для духовенства справокъ и по размѣру (свыше 700 стран. убористаго шрифта in 8^o) этотъ календарь представляетъ собою большую книгу религіозно-нравственнаго содержанія, имѣющаго интересъ не только для даннаго года, но и на будущее время. Такъ, въ календарѣ, помимо святцевъ, помѣщены: темы для поученій на воскресные и праздничные дни, образцы поученій выдающихся нашихъ витій, мысли и изреченія святыхъ и великихъ людей, религіозные рассказы, житія святыхъ, легенды, стихотворенія—не менѣе 50 строкъ весьма убористаго шрифта на каждой страницѣ. Составитель календаря—извѣстный духовный писатель и публицистъ архимандритъ Михаилъ, давши въ своемъ календарѣ обильный матеріалъ для ума и сердца каждаго искренно вѣрующаго чловѣка, а для пастыря въ особенности, въ тоже время весьма скромно заявляетъ, что по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, календарь напечатанъ слишкомъ поспѣшно и не такъ полно, какъ того хотѣлось. Но и въ настоящемъ своемъ видѣ календарь вполне заслуживаетъ того, чтобы его приобрѣсть.

Выписывать по адресу: С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 20, складъ изданій Религіозно-просвѣт. Общества.

Свящ. С. Брояковскій.

Объявленія.

ЧАЙНАЯ ТОРГОВЛЯ

подъ фирмою

„РОССИЯ“

Существующая 22 года. Кіевъ, Большая Васильковская ул. № 13
рядомъ съ виннымъ магазиномъ А. Г. Вавуло.

Чай собственной развѣски и разныхъ другихъ фирмъ.

Сахаръ, какао, кофе, сырой и жженый, въ зернахъ и молотый, шоко-
ладъ, медъ и разныхъ фирмъ бисквиты.

Для духовныхъ лицъ особая скидка.

2—2

Принимается подписка на журналы въ 1906 году:

Воскресное Чтеніе

(еженедѣльный журналъ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ТРИ РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію „Воскреснаго Чтенія“, Подоль, Почаев-
ская ул. № 4.

Редакторъ-издатель протоіерей Іоаннъ Богородицкій.

„ОТКЛИКИ СЕЛЬСНИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

(ежемѣсячный журналъ).

Подписная цѣна 1 руб. 50 коп. въ годъ, съ пересылкой.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи: Кіевъ, Подоль, д. Гу-
банова, кв. 5.

Редакторъ-издатель священникъ Константинъ Кмита.

Открыта подписка на 1906 годъ на ежемѣсячный журналъ

НА РУССКОМЪ И УКРАИНСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ

„ПЧЕЛОВОДЪ и САДОВОДЪ“

подъ редакціей члена Совѣта Южно-Русскаго О—ва пчеловодства а
члена Кіевского Отдѣла Императорскаго Россійскаго О—ва плодо-
водства О. Н. Палейчука, при сотрудицествѣ выдающихся специ-
алистовъ.

Цѣль изданія—развитіе и совершенствованіе отечественнаго пчело-
водства и садоводства въ видахъ полученія отъ нихъ наибольшей
доходности.

Цѣна 1 руб. и пересылка 25 коп. въ годъ.

Первый №—за двѣ 7 коп. марки.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Кіевъ, Гоголевская ул., № 1-й.

Въ 1906 году

ПРИ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

издается новый еженедѣльный журналъ:

„ЦЕРКОВНО - ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печатн. листа въ каждомъ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: а) *въ Россіи* съ доставкой и пересылкой *на годъ* пять рублей, *полгода*—три рубля, *три мѣсяца*—1 руб. 50 к., *помѣсячно*—50 коп. б) *за границу*—на годъ 8 рублей. Допускается расрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ июню 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ *бесплатно* декабрьскіе номера журнала за 1905 годъ.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11. *Контора редакціи:* Первая Академическая улица, домъ Улитиной. Отдѣленіе Конторы: „Центральная типографія“ Воскресенская улица рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессора—*Л. Писаревъ.*

М. Машановъ.

К. Григорьевъ.

2—3

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1906 Г.

IV г. изданія.

НА ЖУРНАЛЬ

IV г. изданія.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СЪ ЧЕТЫРЬМА БЕСПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНИЯМИ.

Цѣна за журналъ со всеми приложеніями прежняя, т. е. 5 руб. съ доставкой и пересылкой по Россіи, а за границу 6 р. 50 к.

Въ виду неуплаты многими лицами, подписавшимися въ разрочку, денегъ за журналъ въ прежніе годы, всѣмъ подписавшимся въ разрочку 3 и 4 приложенія будутъ посланы лишь по уплатѣ всей подписной суммы.

Требованіе и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала „Православный Путеводитель“.

Редакторы-издатели: свящ. *П. С. Тумановъ* и ст. сов. *К. Н. Плотниковъ.*

Имѣются *полные* экземпляры журнала 1903, 1904 и 1905 г. и могутъ быть высланы за три года *вмѣстѣ* за 10 р., а *отдѣльно* по 4 р. за каждый годъ.

Приславшимъ полную подписную плату за 10 годовыхъ экзempl. 11-й высылается бесплатно.

20 книжекъ въ годъ и 4 бесплатныхъ приложенія.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1906 года (XV годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

3 и 4 т.т. ТВОРЕНІЙ БЛ. ТЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

2—3

Редакторъ проф. И. Поповъ.

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

Современная лѣтопись въ 1906 г.

двадцатый годъ изданія.

Подписная цѣна на ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ со всеми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ *четыре руб.*, на полгода *2 руб. 50 коп.*

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экзempl., получаютъ еще одиннадцатый экз. *бесплатно.*

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

Продолжается подписка на 1906 годъ на духовный журналъ

СТРАННИКЪ

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Цѣна: а) въ Россіи на журналъ „СТРАННИКЪ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“ восемь (8) рублей съ пересылкой.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ — С.-ПЕТЕРБУРГЪ НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, д. № 182.

За редактора *С. Артемьевъ.*

2—3

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

И НОВАЯ **ЕЖЕДНЕВНАЯ, БЕЗЦЕНЗУРНАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЦЕРКОВНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА**

КОЛОКОЛЬ.

Годовая подписная цѣна „Мисс. Обозр.“ остается прежней—6 р. подписная цѣна на „Колоколь“ также 6 р. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., причемъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вносится за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 руб. дѣлается къ Пасхѣ.

Для низшихъ членовъ клира, учителей народныхъ школь и крестьянъ допускается разсрочка взносовъ по 1 руб. въ мѣсяць въ теченіе первыхъ 10 мѣсяцевъ.

Подписка на газету „Колоколь“ принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс., по 1 руб. съ 1 числа каждаго мѣсяца и на полугодіе—3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи „Колокола“ и „Мисс. Обзор.“, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ НА 1906 г.

Симфонія на ветхій и новый завѣтъ съ общими и миссіонерскими параллелями въ 2-хъ томахъ.

Издательница Ю. А. Скворцова.

Редакторъ А. И. Платоновъ.

СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *Ив. Ив. Соколовъ*.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1906 годъ на журвалы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

Полнаго собранія сочиненій Св. ІОАННА ЗЛАТОУСТА,
издаваемые при С.-Петербургской дух. Академіи.

Условія подписки на 1906 годъ въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдельно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній св. Іоанна

Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ — по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—11) томовъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ не допускается.

Редакторъ „Церковнаго Вѣстника“
проф. *Д. Миртовъ.*

Редакторъ „Христ. Чтенія“ проф. *П. Смирновъ.*
2—3

Приходъ и расходъ по Редакціи Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 г.

А. Приходъ.	7724 р.	32 к.
Б. Расходъ:		
1) Почтовые расходы	1171 р.	28 к.
2) Сотрудникамъ	1279 р.	25 к.
3) Редакторамъ	840 р.	— к.
4) Цензору.	120 р.	— к.
5) Типографіи	3654 р.	29 к.
6) Корректорамъ.	399 р.	50 к.
7) Канцелярскіе расходы	100 р.	— к.
8) Сторожамъ Редакціи и разные мелкіе расходы.	160 р.	— к.
Итого	7724 р.	32 к.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе. Судьбы православія и русской народности на западныхъ окраинахъ.—Духовенство и приходскія школы.—Урокъ еврею христіанамъ о крестномъ знаменіи.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.