

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Воскресенье 30 сентября 1912 года.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.
Цѣна годовому изданію **5 р.**
За полгода **2 р. 50 к.**

№ 40

Адресъ Редакціи:
Воронежъ. Духовная
Семинарія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На священническія:*

Діаконъ Успенской церкви с. Касторнаго, Землянскаго уѣзда, Владиміръ *Поповъ*—къ Ильинской церкви с. Стародубоваго, Задонскаго уѣзда, 19 сентября.

Перемѣщенный 20 іюля с. г. слоб. Олейниковой, Бирюченскаго уѣзда, къ Николаевской церкви с. Нижняго Икорца, Бобровскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Яблочкинъ*, по прошенію, возвращенъ на прежнее мѣсто къ Владимірской церкви слоб. Олейниковой, 20 сентября.

Священнику Троицкой церкви с. Пыховки, Новохоперскаго уѣзда, Владиміру *Иванухину* предоставлено занять священническое мѣсто при Казанской церкви с. Подклѣтнаго, Воронежскаго уѣзда, 19 сентября.

Священникъ Воскресенской церкви сл. Новой Кріуши,

Богучарскаго уѣзда, Петръ *Васильевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Воскресенской церкви с. Еланскаго Колѣна, Новохоперскаго уѣзда, 20 сентября.

Діаконъ Покровской церкви с. Костенокъ, Воронежскаго уѣзда, Владиміръ *Петровский*—къ Христорожественской церкви с. Макашевки, Новохоперскаго у., 24 сентября.

Б) *На діаконскія:*

Діаконъ Спасской церкви с. Потаповки, Павловскаго уѣзда, Николай *Ковалевъ*, для пользы службы, перемѣщенъ къ Христорожественской церкви с. Горокъ, Коротоякскаго уѣзда, 17 сентября.

В) *На псаломщическія:*

Псаломщикъ Покровской церкви с. Гнилуши, Павловскаго уѣзда, Михаилъ *Воронинъ*, для пользы службы, перемѣщенъ къ Николаевской церкви хут. Гринева, Богучарскаго уѣзда, 16 сентября.

И. д. псаломщика Предтеченской церкви села Ивановки, Бирюченскаго уѣзда, Михаилъ *Николаевъ* утвержденъ въ должности, 18 сентября.

Бывшій воспитаникъ духовной семинаріи Леонидъ *Сахаровъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Тихоновской церкви слоб. Веселой, Острогожскаго уѣзда, 20 сентября.

Бывшій воспитаникъ духовной семинаріи Николай *Донецкій* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Троицкой церкви слоб. Ново-Троицкой, Валуйскаго уѣзда, 20 сентября.

Уволены за штатъ:

Псаломщикъ Успенской церкви г. Воронежа Алексѣй *Москаленко*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 18 сентября.

Псаломщикъ Троицкой церкви, что на Терновой Полянѣ г. Воронежа, Димитрій *Богомолвъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 24 сентября.

За смертію исключается изъ списковъ:

Священникъ Покровской церкви с. Хавы (Сухихъ Гавъ), Воронежскаго уѣзда, (онъ же Благочинный 3 округа) Константинъ *Лосифовъ*, съ 24 сентября.

Отъ Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ своемъ собраніи 11-го сего сентября, слушалъ отношеніе Тобольскаго Епархіальнаго Братства Св. Великомученика Димитрія Солунскаго отъ 24 августа с. г. за № 1061, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Тобольскаго Епархіальнаго Братства Св. Великомученика Димитрія Солунскаго, препровождая при семъ три первыхъ выпуска „*Новаго Свято-Русскаго Патерика*“, имѣетъ честь просить Епархіальный Училищный Совѣтъ о содѣйствиіи распространенію предлагаемаго изданія по церковно-приходскихъ школамъ Воронежской епархіи. При семъ Совѣтъ Братства, присовокупляетъ, что выписывающіе изъ книжнаго склада при Братствѣ не менѣе 100 экземпляровъ пользуются уступкой 1⁰/₀ и бесплатной пересылкой“.— По журналу за № 25, ст. 5, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, постановилъ: „Просить Редакцію „Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ напечатать объявленіе объ изданіяхъ Братства Св. Димитрія Солунскаго“.

Отъ Управленія Воронежскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода.

Съ 1 января до 1 сентября 1911 года Епархіальнымъ заводомъ продано 14751 пудъ 10 ф. восковыхъ свѣчей, съ прибылью въ 65936 руб. 8 коп., а въ текущемъ 1912 году за тотъ же промежутокъ времени—13579 пуд. 20 ф. свѣчъ, съ прибылью 61385 руб. 64 коп.

Если сокращеніе сбыта свѣчъ будетъ продолжаться и дальше, заводъ получитъ за текущій годъ не больше 90000 рублей чистаго дохода, и сумму въ 9000 руб.—если не больше,—которой не достанетъ на удовлетвореніе предъявленныхъ къ заводу требованій со стороны епархіальныхъ учреждений (всего на 99500 руб.) духовенству придется покрыть изъ другихъ источниковъ.

О чемъ Управленіе завода долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія лицъ и учреждений, которыхъ это можетъ касаться.

Отъ Редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ, не представившихъ деньги на Епархіальныя Вѣдомости 1913 года, поторопиться высылкою ихъ съ указаніемъ точныхъ адресовъ церквей, во избѣжанія задержки въ высылкѣ Вѣдомостей.

СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ.

№ по порядку.	Наименованіе уѣзда, прихода и церкви.	К о л и ч е с т в о.					Есть ли домъ.	
		Штатовъ.	Прихож. муж. пола.	Притч. земл.	Жалованья притчу.			Причтоваго ка-питаля.
					Отъ казны.	Отъ об-щества.		
А) Священническая:								
1	Бобровскаго уѣзда, с. Верхняго Икорца, Архангельская церковь	2	3789	99	—	—	1850 р.	—
2	Богучарскаго уѣзда, сл. Подколодновки, Преображенская церковь	1	1510	49	—	—	% 135 р.	—
3	Валуйскаго уѣзда, сл. Красной, Георгіевская церковь	2	1714	52	950 р.	—	—	—
4	Того же уѣзда, хут. Аношкина, единовѣрческая Успенская церковь.	1	11	33	400 р.	—	—	—
5	Валуйскаго уѣзда, с. Рождественскаго, Христорожественская церковь.	2	2777	35	—	—	—	—

6	Задонскаго уѣзда, с. Спасскаго (Чириково), Богоявленская церковь.....	1	287	36	—	—	% 228 р.	—
7	Богучарскаго уѣзда, хут. Гринева, Николаевская церковь.	1	373	34	400 р.	—	—	Есть.
8	Богучарскаго уѣзда, сл. Нескучной, Воскресенская церковь.....	1	1253	33	—	—	360 р.	Есть
9	Валуйскаго уѣзда, села Оедоровки, Микола Архангельская церковь.....	1	1019	33	400 р.	—	—	—
10	Бобровскаго уѣзда, сл. Патокиной, Симеоновская церковь.....	1	808	33	400 р.	—	—	Есть.
11	Землянскаго уѣзда, села Долгуши, Вознесенская церковь.....	1	594	33	400 р.	420 р	—	Есть
12	Новохоперскаго у., с. Старой Кирсановки, Рождество-Богородицкая приписная цер.	1	1499	33	400 р	—	250 р.	Есть.
13	Богучарскаго уѣзда, сл. Богомоловой, Троицкая церковь.....	2	1854	49	950 р.	—	—	—
14	Богучарскаго уѣзда, сл. Дьяченковой, Николаевская церковь.....	1	778	35	400 р.	—	—	Есть.
15	Нижнедѣвицкаго уѣзда, села Мокреца, Владимирская церковь.....	1	572	35	400 р.	—	—	Есть.
16	Острогожскаго уѣзда, хут. Николаевки, Николаевская церковь.....	1	287	33	400 р.	—	—	Есть.

17	Воронежскаго уѣзда, села Подклѣтнаго, Казанская церковь.....	1	1603	33	—	—	1774 р.	—	
18	Бобровскаго уѣзда, села Нижняго Икорца, Николаевская церковь.....	2	2362	69	—	—	—	—	
19	Богучарскаго уѣзда, сл. Новой Кріуши, Воскресенская церковь.....	1	1378	33	—	—	—	Есть.	
20	Воронежскаго уѣзда, села Хавы (Сухіе Гаи), Покровская церковь.....	1	1728	35	—	—	750 р.	—	
Б) Псаломщическія:									
1	Богучарскаго уѣзда, с. Верхняго Быка, Тихоновская церковь.....	1	868	35	—	—	—	Есть.	
2	Бобровскаго уѣзда, слоб. Елизаветиной, Георгіевская церковь.....	1	1016	33	—	—	—	—	
3	Богучарскаго уѣзда, сл. Медовой, Свято-Духовская церковь.....	1	1328	33	—	—	330 р.	—	
4	Коротоякскаго уѣзда, села Солонецкаго, Іоанно-Богословская церковь.....	1	1039	33	400 р.	—	530 р.	Есть.	
5	Бирюченскаго уѣзда, села Верхососенска, Архангельская церковь.....	1	993	25	—	—	—	—	
6	Задонскаго уѣзда, села Стебаева, Троицкая церковь.....	1	497	33	400 р.	—	% 8 р.	Есть.	

7	Новохоперскаго уѣзда, с. Раменья Архангельская церковь.....	1	1844	57	—	—	200 р.	—
8	Г. Острогожска, Кладбищная Крестовоздвиженская церковь.....	1	—	—	—	—	% 434 р.	Есть.
9	Валуйскаго уѣзда, сл. Уразовой, Преображенская церковь.....	2	2685	111	—	—	2770 р.	—
10	Землянскаго уѣзда, с. Долгуши, Вознесенская церковь.....	1	594	33	400 р.	420 р.	—	—
11	Г. Коротояка пригородная Архангельская церковь.....	1	1414	33	—	—	—	—
12	Павловскаго уѣзда, с. Гнилуши, Покровская церковь.....	2	3794	132	—	—	—	—
13	Г. Воронежа, Успенская церковь.....	1	403	—	—	—	% 420 р.	Есть.
14	Г. Воронежа, Троицкая на Терновой полянѣ церковь.....	3	2314	—	—	—	12566 р.	—



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

30 СЕНТЯБРЯ.

№ 40

1912 ГОДА.

С Л О В О

въ 19-ю недѣлю по Пятидесятницѣ (Лук. VI, 31—36) ¹⁾.

Жизнь есть борьба, такъ говорятъ и такъ учатъ представители современной науки. Раздѣленіе на партіи, борьба ихъ между собою для достиженія своего торжества, своего преобладанія и господства признается и считается ими вполне нормальнымъ и естественнымъ порядкомъ вещей. Взаимное неуваженіе партій, ихъ нетерпимость другъ къ другу, вражда, ненависть и озлобленіе ихъ другъ противъ друга дѣлаютъ жизнь тягостною и невыносимою.

Борьба за существованіе, поѣданіе другъ друга, себялюбіе и эгоизмъ ведутъ людей не къ благополучію и счастью, а къ гибели. *Берегитесь*, говоритъ Св. Апостоль Павель, *если другъ друга угрызаете и съѣдаете, чтобы вы не были истреблены другъ другомъ* (Гал. V, 15).

¹⁾ Съ благословенія Архіепископа Анастасія произнесено въ Благовѣщенскомъ Митрофановомъ монастырѣ 23 сент. 1912 года на литургіи.

Безпристрастная и нелицеприятная учительница народовъ исторія свидѣтельствуеть, что древніе народы -- финикіяне, египтяне, греки и римляне сметены съ лица земли, сошли со сцены исторической жизни и погибли, хотя въ жизненной борьбѣ достигли каждый въ свое время господства и первенства, смѣнивъ одинъ другого. Такая участь постигла самые просвѣщенные, самые цивилизованные и культурные народы древности, не вѣдавшіе Бога Живаго, *Который сотворилъ небо и землю, и море, и все, что въ немъ, Который въ прошедшихъ родахъ попустилъ встѣмъ народамъ ходить своими путями* (Дѣян. XIV, 15 и 16).

Новѣйшая исторія самыхъ ближайшихъ къ намъ дней свидѣтельствуеть, что во Франціи, этой передовой странѣ, наблюдается вырожденіе націи, населеніе ея не увеличивается, а сокращается, ежегодная смертность въ ней превышаетъ рождаемость, въ ней замѣчается не приростъ населенія, а убыль. Такое явленіе есть результатъ уклоненія этой страны отъ христіанства въ сторону язычества и даже болѣе того, — въ сторону безбожія. Государственной религіи въ настоящее время не существуетъ во Франціи. Правительство въ ней нынѣ считается официально безбожнымъ, ему нѣтъ никакого дѣла до религіи, ибо она объявлена *частнымъ дѣломъ*. Ставъ на путь безбожія, эта передовая страна извратила всякое понятіе о нравственности. Дѣтубійство, т. е. прекращеніе и пресѣченіе новой жизни еще во чревѣ, изгнаніе плода, такъ называемый на медицинскомъ языкѣ *абортъ* никѣмъ изъ просвѣщенныхъ французовъ не считается грѣхомъ и безнравственнымъ явленіемъ. Между тѣмъ послѣдствіемъ такого понятія о нравственности служитъ явное уменьшеніе прироста населенія: по послѣднимъ статистическимъ даннымъ на 200 т. душъ въ годъ. Въ годъ Франція истребляетъ и пожираетъ *двести тысячъ* вновь зарождающихся жизней, происходитъ буквально самоистребленіе націи. Ни

одна самая опустошительная война не уноситъ столько жертвъ въ годъ ни въ одномъ государствѣ, — что считается въ передовой и просвѣщенной странѣ нормальнымъ явленіемъ, оправдываемымъ учеными ея. *И якоже не искусиша умъ-ти Бога въ разумъ, сего ради предаде ихъ Богъ въ неискусенъ умъ, творити неподобная* (Рим. I, 28), по слову Божію. Считающіе себя самыми мудрыми и разумными, дающими тонъ и направленіе высшему просвѣщенію, цивилизації и культурѣ, стоящими во главѣ прогресса, на дѣлѣ, въ дѣйствительности, оказываются неразумными и увлекающими другихъ на ложный и гибельный путь, на путь не процвѣтанія, благоденствія и прогресса, а на путь вымиранія и прекращенія рода человѣческаго. *Они, по слову Св. Писанія, познавши Бога, не прославили Его, какъ Бога, и не возблагодарили, но осуетились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце — называя себя мудрыми, обезумѣли* (Рим. I, 21 и 22).

Божественное, христіанское, евангельское, богооткровенное ученіе говоритъ и учитъ, что нравственнымъ началомъ и принципомъ жизни служить не эгоизмъ и себялюбіе, но любовь къ Богу и любовь къ ближнему. *Якоже хотите, да творятъ вамъ чловѣцы, и вы творите имъ такожде* (Лук. VI, 31). Вѣчный, непреложный, божественный законъ (а не временный, измѣнчивый, неустойчивый законъ человѣческій) говоритъ намъ: если хотите, чтобы васъ любили и не обижали другіе, чтобы они относились къ вамъ хорошо и доброжелательно, то и вы отвѣчайте имъ тѣмъ же, съ своей стороны отвѣчайте взаимностью; тепло, радость и веселіе будетъ тогда наполнять все ваше существо отъ взаимности, ибо ничто такъ не страшно для чловѣка, какъ одиночество: одиночное заключеніе даже для самаго испорченнаго члена общества считается тягчайшимъ, тягчайшею мѣрою наказанія, а нравственное одиночество равносильно

смерти. Этот нравственный, христіанскій законъ о взаимной, духовной любви, о взаимномъ уваженіи выше всякаго человѣческаго закона, какой бы для блага своего не придумывали, не вырабатывали люди. Этотъ христіанскій законъ данъ Господомъ Іисусомъ Христомъ для высшаго блага и счастья людей на землѣ, чтобы въ людяхъ водворились миръ и благоволеніе, чтобы на землѣ сдѣлался рай, чтобы настало въ людяхъ, пришло къ нимъ Царствіе Божіе. Этотъ законъ, выраженный въ немногихъ словахъ, содержитъ въ себѣ весь законъ и пророковъ. *Се бо есть законъ и пророки*, говоритъ Спаситель, опровергая и исправляя заблужденіе іудеевъ, что любить должно только своихъ единоплеменниковъ и едивовѣрцевъ.

На *апостольскомъ* своемъ *соборѣ* св. апостолы и пресвитеры со всею церковію разсудили и постановили отмѣнить іудейскій законъ объ обрѣзаніи, ибо съ пришествіемъ Спасителя на землю онъ утратилъ свою силу и обязанность для спасенія души, а незыблемымъ и основнымъ закономъ для христіанъ почитать слѣдующее: *держаться отъ идолжертвеннаго и крови, и удавленнаго, и блуда и не дѣлать другимъ того, чего себѣ не хотите* (Дѣян. XV, 22—29).

Римскій Императоръ Александръ Северъ, язычникъ, не вѣровавшій во Христа, по своей гордости не хотѣвшій признать въ Немъ Сына Божія, однако приказалъ на зданіяхъ судебныхъ и законодательныхъ своихъ учрежденій, а также надъ входными дверями своего дворца сдѣлать надпись: „какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ и вы поступайте съ ними“, взявъ сіи слова изъ св. Евангелія Господа нашего Іисуса Христа (Лук. VI, 31 и Мѡ. VII, 12). Онъ тѣмъ показалъ и подтвердилъ, что никто изъ людей, даже и Императоръ, не можетъ издать лучшаго и нысшаго

закона, такого яснаго, простаго и всѣмъ понятнаго, какъ этотъ законъ Христовъ.

Въ лицѣ Іисуса Христа данъ намъ совершеннѣйшій человекъ, идеаль человекъ, человекъ небесный, а не земной, перстный. *Первый человекъ отъ земли перстенъ*, говорилъ Слово Божіе, *второй человекъ, Господь съ небесе. Бысть первый человекъ Адамъ въ душу живу, послѣдній Адамъ въ духъ животворящъ. Яковъ перстный, таковы и перстни: и яковъ небесный, тацы и небесни* (1 Кор. XV, 45—48). Вѣрующіе во Христа должны сдѣлаться выше іудеевъ и язычниковъ настолько, насколько второй Адамъ, Іисусъ Христосъ, выше перваго Адама, земнаго, перстнаго человека. Насколько Христосъ выше Адама, настолько *христианинъ* выше всечеловѣка, именуемаго *космополита*. Люди высшимъ изъ всѣхъ званій почитаютъ званіе *человекъ*, но выше этого званія должно быть званіе *христианинъ*. *Аще любите любяща, вы, кая вамъ благодать есть; ибо и грѣшницы тожде творятъ. И аще взаимъ даете, отъ нихъ же чаєте воспріяти, кая вамъ благодать есть; ибо и грѣшницы грѣшникомъ взаимъ даютъ, да воспримутъ равная. Обаче любите враги ваша, и благотворите, и взаимъ дайте, нечесоже чающе: и будетъ мзда ваша многа, и будете сынове вышняго. Яко той благъ есть на безблагодатныя и злыя.* (Лук. VI, 32—35).

Величайшій и всесовершеннѣйшій идеаль любви къ ближнему, любви до самоотверженія и до самопожертвованія, ставитъ Своимъ послѣдователямъ Господь Іисусъ Христосъ; отъ нихъ Онъ требуетъ во 1-хъ любви сверхчеловѣческой, любви сверхъестественной: древній міръ не требовалъ такого нравственнаго совершенства отъ своихъ членовъ, язычеству невѣдомо такое сверхъестественное, нечеловѣческое ученіе,—любви большей къ ближнему, чѣмъ къ

себѣ, во 2-хъ, любви даже ко врагамъ, къ тѣмъ людямъ, которые сознательно и намѣренно дѣлаютъ намъ зло. Если вы любите любящихъ васъ, говоритъ Господь Иисусъ Христосъ Своимъ послѣдователямъ; если вы дѣлаете добро дѣлающимъ вамъ добро; и если взаимы даете тѣмъ, отъ которыхъ надѣетесь получить обратво; то вы не выше язычниковъ, не превосходите ихъ и іудеевъ. Есть-ли между вами, говоритъ Христосъ, такой человѣкъ, который подалъ бы сыну камень, когда онъ просить у него хлѣба? и когда просить рыбы, — подалъ бы ему змѣю? (Мѡ. VII, 9 и 10).

Господь Иисусъ Христосъ пришелъ на землю обновить *образъ* человѣка, *истлѣвшій страстьми*, пришелъ возродить и возстановить природу человѣка, поврежденную грѣхомъ. Самоотверженная любовь къ другимъ и даже ко врагамъ, торжество надъ эгоизмомъ безкорыстной любви, побѣда надъ грѣхомъ есть ясный и очевидный признакъ благодати Божіей, живущей въ насъ, признакъ возрожденія и обновленія человѣка. Св. Церковь можетъ указать цѣлый сонмъ достойныхъ чадъ своихъ, святыхъ Угодниковъ Божіихъ, которые осуществили эти высокія заповѣди о любви къ ближнему, въ томъ числѣ и ко врагамъ. То, что для естественнаго, перстнаго человѣка кажется неприемлемымъ, для истиннаго христіанина удобоисполнимо, легко и пріятно; для перваго ученіе Христово есть иго и бремя неудобноносимое, а для послѣдняго оно *благо и пріятно есть* (Мѡ. XI, 30). *Научитесь отъ Меня* (Мѡ. XI, 29). *Я далъ вамъ примѣръ*, говоритъ Иисусъ Христосъ (Іоан. XIII, 15). Чему Иисусъ Христосъ училъ, то самъ первый сотворилъ: самоотверженная и чистая, безкорыстная любовь Его простиралась до Голгоѣской жертвы, на крестѣ Онъ молился за враговъ Своихъ, а предъ страданіями Своими, за день до нихъ, умывая ноги ученикамъ Своимъ на тайной вечери, Онъ умылъ ноги и Своему предателю Іудѣ.

Мы падаемъ ницъ во прахъ предъ Распятымъ на крестѣ и любезно лобызаемъ нозѣ Спасителя своего, тѣмъ безмолвно, не словами, а дѣломъ подтверждая фактъ преклоненія предъ самоотверженіемъ и любовію; душа наша не протестуетъ противъ нихъ, а съ благоговѣніемъ и умиленіемъ приѣмлетъ ихъ, ибо она по природѣ христіанка. *Будите убо милосерди, якоже и Отецъ вашъ милосердъ есть* (Лук. VI, 36). Къ вѣчному и безконечному совершенствованію въ любви и милосердію указываетъ намъ путь нашъ Спаситель, къ нему зоветъ насъ. Это совершенство есть Богъ,—вѣчная и безконечная Любовь. Эта безконечная любовь, распятая на крестѣ, на Голгоѣѣ, открыла двери рая и разбойнику, но нужно знать и твердо помнить, что лишь благоразумному разбойнику, покаявшемуся и увѣровавшему въ Сына Божія, а для другого разбойника—хульника онѣ оказались закрытыми.

Будемъ же твердо помнить, что душа наша по природѣ христіанка. Будемъ въ основу своей жизни класть не эгоизмъ и себялюбіе, а любовь и милосердіе, тогда обрящемъ блаженство и временное—на землѣ и вѣчное—на небѣ. Аминь.

Священникъ *Теодоръ Лукинъ.*

Къ выборамъ въ 4 Думу.

18 текущаго сентября послѣдовало въ Острогожскѣ предварительное выборное собраніе настоятелей всѣхъ церквей уѣзда, для избранія уполномоченныхъ отъ духовенства въ уѣздный съѣздъ выборщиковъ въ 4 Государственную Думу. На сей разъ трудно было ожидать прибытія сюда—не то въ пленарномъ, хотябы въ минимальномъ составѣ депутатовъ собранія, такъ какъ многимъ изъ нихъ, лучше сказать, большинству, приходилось совершать путешествіе но

глубокой грязи, подъ проливнымъ дождемъ, пересѣкать пространство въ 60—70 верстъ до желѣзно-дорожной станціи на лошадяхъ, съѣзжаться изъ разныхъ мѣстъ уѣзда на всемъ его 200 верстномъ пространствѣ. Всѣ подобныя условія, очевидно, плохо способствуютъ хотя бы самымъ ограниченнымъ удобствамъ передвиженія. И однакоже въ живомъ сознаніи особенной государственной важности дѣла, къ которому теперь призываются всѣ сословія нашего отечества, настоятели церквей предпочли во чтобы то ни стало спѣшить сюда, не взирая ни на какія трудности и препятствія, и явились къ назначенному часу въ числѣ 84 депутатовъ. Не прибыли только 20 человекъ по разнымъ экстреннымъ и особо уважительнымъ причинамъ.

Въ половинѣ 1-го часа пополудни началась провѣрка и подсчетъ наличныхъ членовъ и ихъ земельныхъ цензовъ. Затѣмъ собраніе, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, объявлено открытымъ и, благодаря тактичности предсѣдателя, прошло такъ быстро, что закончилось раньше 5 часовъ вечера, безъ всякихъ заминокъ и затрудненій, при полной тишинѣ и спокойствіи, и съ наилучшими результатами, — избраны абсолютнымъ большинствомъ избирательныхъ шаровъ 18 уполномоченныхъ, которые должны будутъ 4-го слѣдующаго октября явиться на уѣздный съѣздъ, къ выборамъ другихъ выборщиковъ въ съѣздъ губернской.

Возможно до извѣстной степени съ увѣренностію полагать, что такой благопріятный исходъ дѣла въ первоначальной его стадіи является нѣкимъ ручательствомъ за благопріятное направленіе дѣла и въ дальнѣйшемъ его движеніи. По крайней мѣрѣ наше духовенство, вдохновляясь высшими патріотическими стремленіями, въ живомъ сознаніи обязательной отвѣтственности своего призванія стоятъ на стражѣ охраненія неприкосновенности вѣковѣчно-завѣтныхъ устоевъ нашей государственности, — которые однако же не-

рѣдко подвергались со стороны неблагонамѣренныхъ лицъ явному стремленію колебать ихъ въ ту или другую сторону, во всѣхъ трехъ Думахъ, вслѣдствіе сильнаго наплыва сюда инородчины, — признаетъ себя свято-обязаннымъ, елико доступно и возможно для него, всячески способствовать и содѣйствовать съ своей стороны, вмѣстѣ съ другими единомышленными 'сочувствующими, наиболее нормальному и благонамѣренному направленію дѣятельности слѣдующей 4 Думы. Отъ прежнихъ всѣхъ трехъ Думъ слишкомъ рѣзко выразились слѣды не только неблагонамѣреннаго, но даже прямо враждебнаго отношенія, со стороны не лицъ только, но цѣлыхъ партій, къ предметамъ и вопросамъ высшей религіозной и государственной важности, чтобы еще теперь стало возможнымъ съ прежнимъ спокойствіемъ относиться къ дѣлу Думскихъ выборовъ, и во всей силѣ не проникнуться мыслию о томъ, что недостаточно внимательнымъ отношеніемъ къ сему дѣлу духовенство самымъ недостойнымъ образомъ измѣнило бы своему священному призванію. Вотъ здѣсь именно тотъ стимуль, который возбуждаетъ въ нашемъ духовенствѣ такую энергію къ воспріятію и проникновенію высшими патріотическими интересами; почему, напр., въ данномъ случаѣ, преодолевая всѣ препятствія, и стихійныя, и служебныя, и экономическія, оно цѣлымъ составомъ, можно сказать *in corpore*, выступило на предварительномъ съѣздѣ и здѣсь, въ спокойномъ сознаніи серьезности дѣла и съ полнымъ вниманіемъ, приступило къ избирательнымъ урнамъ, съ надлежащею разборчивостію между баллотирующимися лицами, отдавая свой голосъ за наиболее способныхъ, по складу убѣжденій и по характеру, указать лучшихъ людей для дальнѣйшихъ стадій выборной дѣятельности.

Но не успѣлъ пройти или выразиться первый выборный актъ, какъ ото всеюду, и въ обществѣ и въ печати, по-

являются толки и свѣдѣнія о томъ, что духовенство по численности оказывается преобладающимъ элементомъ на выборахъ, а отсюда заключаютъ къ явному якобы стремленію духовенства стать въ 4-й Думѣ преобладающимъ надъ всѣми другими сословіями какъ по числу членовъ, такъ и по авторитету и силѣ думскихъ рѣшеній. Но это не болѣе, какъ нелѣпая сплетня, каковою сбиваютъ съ толку людей съ поверхностными понятіями, вообще неспособныхъ проникать въ характеръ и существо дѣла. Духовенству, какъ и всякому другому сословію въ государствѣ, требуется, и требуется настоятельно, положить рѣшительный предѣлъ въ 4 Думѣ всевозможнымъ противоцерковнымъ, противогосударственнымъ и противообщественнымъ выкрикамъ, и все теченіе и весь ходъ вопросовъ и сужденій въ Думѣ, елико возможно, направить и крѣпко установить по пути неприкосновенной цѣлости нашихъ завѣтно-священныхъ государственныхъ устоевъ и принциповъ, въ смыслѣ и въ духѣ непоколебимой преданности нашей вѣры и церкви Православной, нашему Царю Самодержавному и прирожденной нашей русской народности. А кто именно и какое сословіе болѣе и преимущественно выступить въ Думѣ въ крѣпости и силѣ защиты сихъ принциповъ — это вопросъ пока праздный, во всякомъ случаѣ стоящій пока позади всего.

Повторимъ. Что касается разговоровъ о стремленіи якобы духовенства пройти въ 4 Думу преобладающею численностію своихъ членовъ, то въ устраненіе всякихъ нареканій въ такомъ смыслѣ, мы позволимъ себѣ заявить, что, какъ намъ извѣстно, духовенство наше даже имѣетъ на сей счетъ со стороны своего ближайшаго начальства нѣкое внушеніе не усиливаться проводить въ члены Думы непременно лицъ изъ своего сословія, а вообще подавать свой голосъ за людей честныхъ, благонамѣренныхъ и способныхъ, строгихъ монархистовъ, благорасположенныхъ къ нашей вѣрѣ и цер-

кви и къ достоинству русской народности, кто-бы и изъ какого бы сословія они ни были, вообще же преслѣдовать въ этомъ дѣлѣ не личные или сословные интересы, а пользу дѣла, благо родины и интересы русскаго народа и государства.

Прот. *Дим. Склобовскій.*

Не вѣрьте тому, кто говоритъ: „нѣтъ Бога“.

Въ послѣднее время появились лжеучители, которые говорятъ: „нѣтъ Бога“. Не удивляйтесь сему, это не новое ученіе: еще во времена царя Давида, жившаго почти за 4 тысячи лѣтъ до нашего времени, были безбожники, которые также говорили, что „нѣтъ Бога“, о чемъ царь Давидъ упоминаетъ въ своей Псалтири, говоря: „сказалъ безумецъ въ сердцѣ своемъ: „нѣтъ Бога“ (Псал. 13, ст. 1). И справедливо царь Давидъ называетъ таковыхъ „безумцами“, ибо люди отъ начала вѣковъ, во всѣ времена, во всѣхъ мѣстахъ, на всѣхъ ступеняхъ своего развитіи, какъ дикари, такъ и малообразованные и образованнѣйшіе, всегда признавали бытіе Бога, хотя и не всѣ имѣли одинаковое понятіе о Немъ. Эта всеобщность вѣры въ Бога не говоритъ ли о томъ, что она присуща природѣ человѣческой, что она вложена въ насъ Самимъ Творцемъ вмѣстѣ съ другими способностями, каковы: разумъ, воля и желаніе. Жившій въ глубокой древности и много путешествовавшій на своемъ вѣку ученый мужъ, по имени Плутархъ, говоритъ: „обойдите всю землю и вы увидите много во всемъ различій: вы увидите селенія, гдѣ никакихъ нѣтъ законовъ, увидите людей, которые не знаютъ, что такое деньги; встрѣтите города безъ укрѣпленій и цѣлыя племена, не имѣющія жилищъ; но нигдѣ вы не найдете страны или народа, среди которыхъ не строились бы алтари и жертвенники, не со-

жигались бы жертвы“. Далѣе: у всѣхъ народовъ земнаго шара, какъ древнихъ, такъ и новыхъ, сохранилось преданіе, что нѣкогда Самъ Богъ являлся людямъ, бесѣдовалъ съ ними и научалъ ихъ вѣрѣ. Откуда взялось бы это преданіе непрерывное и всемірное, если бы въ основѣ его не было дѣйствительнаго событія, о которомъ мы читаемъ у пророка Моисея, законодателя еврейскаго народа, въ 1-й, 2 и 3 главахъ его книги „Бытія“. Это древнѣйшее преданіе всего рода человѣческаго даетъ новое доказательство бытія Божія. Безбожники, между прочимъ, говорятъ: „кто видѣлъ Бога, чтобы могъ свидѣтельствовать о Немъ“? Иначе сказать: они не хотятъ вѣрить въ существованіе Бога только потому, что не видятъ Его тѣлесными очами, не могутъ осязать Его, какъ всякій видимый предметъ. Да неужели же существуетъ только то, что подлежитъ нашему зрѣнію, пониманію? Неужели все невидимое нами и не понятное намъ мы должны отвергнуть, какъ несуществующее? Вотъ слѣпой, напр., не видитъ свѣта, не видитъ звѣзднаго неба, глухой не слышитъ грома; что же значитъ—нѣтъ свѣта, нѣтъ звѣздъ, нѣтъ звуковъ? или, напр., большинство изъ насъ не видѣло царя земнаго; неужели поэтому каждый вправѣ доказывать, что нѣтъ на землѣ царя? Однако ни одинъ изъ насъ, не видѣвшихъ царя земнаго, не дерзнетъ утверждать, что его нѣтъ въ дѣйствительности.

Св. апостоль Павелъ, говоря, въ 1-й главѣ посланія къ Римлянамъ, о язычникахъ, не знающихъ истиннаго Бога, считаетъ ихъ не безотвѣтными, потому что все, что можно знать о Богѣ, имъ открыто ясно въ видимой природѣ. Не оправдаются поэтому и безбожники, ищущіе осязательныхъ доказательствъ бытія Божія, такъ какъ и имъ, какъ и язычникамъ, открыто вѣдѣніе о Богѣ, о Его всемогуществѣ и славѣ, въ той же видимой природѣ, которая въ своемъ строеніи являетъ дивный порядокъ, соразмѣрность и

красоту. Отъ величайшихъ тѣлъ, плавающихъ въ пространствахъ небесныхъ, до самыхъ ничтожныхъ насѣкомыхъ, ползающихъ по землѣ, всему дано свое и самое мудрое устройство, указано опредѣленное мѣсто, опредѣленное отношеніе къ другимъ существамъ, опредѣленная цѣль, изъ всего образуется самое стройное, прекрасное цѣлое. Какъ же объяснить такое мудрое устройство, если мы не признаемъ за достовѣрное, что есть Существо совершеннѣйшее, Которое сотворило міръ и имъ управляетъ? Не о томъ же ли свидѣтельствуется и царь Давидъ, когда говоритъ въ книгѣ псалмовъ: „Небеса проповѣдуютъ славу Божию и о дѣлахъ Его вѣщаетъ твердь. День дню передаетъ рѣчь и ночь ночи открываетъ знаніе. Нѣтъ языка и нѣтъ нарѣчія, гдѣ не слышался бы голосъ ихъ“ (Псал. 18, 1—4).

Тоже утверждаютъ и ученые люди.

Такъ, астрономъ Фламаріонъ пришелъ къ заключенію, что „на землѣ, какъ и на небѣ, есть непостижимая Разумная сила, завѣдующая всѣмъ домостроительствомъ міра и составляющая его величіе и красоту“. Еще яснѣе и убѣдительнѣе говоритъ о томъ же естествоиспытатель Линней, который, заканчивая свои труды по изученію видимой природы, воскликнулъ: „Вѣчный, Всевѣдующій, Всемогуцій Богъ прошелъ мимо меня! Я не видѣлъ Его въ лицо, но Его отраженіе охватило мою душу и погрузило ее въ благоговѣніе! Я тутъ и тамъ замѣчалъ Его слѣды въ Его твореніяхъ. Во всѣхъ дѣлахъ, даже самыхъ малыхъ и незамѣтныхъ, какая сила, какая мудрость, какое невообразимое совершенство“! Какъ неправы послѣ этого тѣ, которые стараются доказывать, что нѣтъ Бога. И что собственно побуждаетъ ихъ къ этому, какъ не то, о чемъ съ глубокой правдой сказалъ одинъ изъ ученѣйшихъ мужей: „никто не отрицаетъ бытія Божія, кромѣ того, кому выгодно, чтобы не было Бога“. Они не хотятъ считаться съ тѣмъ, что ихъ

стремленіе отнять у челоуѣка Бога, вытравить Его въ умѣ, совѣсти и сердцѣ людей, ведетъ къ тому, что власть, правда и любовь теряютъ свою силу и общество путемъ испорченности, путемъ нравственнаго разложенія, снова вернется къ временамъ насилія и варварства, ибо имъ, безбожникамъ, это на руку, чтобы въ мутной водѣ удобнѣе было имъ ловить рыбу, т. е. преслѣдовать свои личныя выгоды, какъ это и было въ кровавые дни 1905 и 1906 годовъ. Тѣмъ большаго они заслуживаютъ осужденія и наказанія. И не къ нимъ ли, этимъ проповѣдникамъ безбожія, этимъ соблазнителямъ и развратителямъ народа, доуѣрчиваго и простодушнаго, относятся эти грозныя слова Спасителя нашего: „А кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему жерновный камень на шею и бросили его въ море“ (Марк. 9, 42).

Не вѣрьте же, православныя, тѣмъ, кто говоритъ: „нѣтъ Бога“. Это — безумныя глаголы.

Протоіерей Знаменской церкви слоб. Уразовой
Василій Прохоровъ.

Скромное торжество.

9 сентября сего 1912 года въ слоб. Ясеновкѣ, Богучарскаго уѣзда, происходило скромное торжество — освященіе вновь устроенной церковно-приходской школы. Долгое время въ Ясеновкѣ существовала церковная школа грамоты, помѣщавшаяся и безъ того въ невозможномъ зданіи церковной караулки.

Школа эта больше существовала только на бумагѣ, на дѣлѣ же ея не было, такъ какъ занятія въ ней продолжа-

лись обыкновенно 2—3 мѣсяца и не больше какъ съ 5 учениками. Мѣстное населеніе относилось къ ней, какъ къ бездѣлю, и попадали туда только тѣ дѣти, которыхъ выгоняли изъ земской школы. Поступленіе въ Ясеновку новаго батюшки о. Петра Никифорова сразу измѣнило положеніе дѣла. Его неутомимая пастырская дѣятельность остановилась прежде всего на церковной школѣ. Своимъ умѣньемъ обходиться съ прихожанами и быть среди нихъ добрымъ отцемъ и пастыремъ онъ сумѣлъ расположить многихъ крестьянъ къ сознанию необходимости постройки новой церковно-приходской школы. И когда о. Петръ заговорилъ объ этомъ на церковно-приходскомъ собраніи, то всѣ прихожане съ любовью отнеслись къ его предложенію и свое согласіе выразили ассигновкой 300 рублей на постройку церковно-приходской женской школы.

Цѣлый годъ о. Петръ неутомимо работалъ надъ осуществленіемъ своей благороднѣйшей идеи и уже къ началу 1911 года на церковную школу было собрано болѣе 2000 рублей. Было рѣшено строить кирпичное зданіе и весной 1911 года было заложено училище.

Вся постройка школы шла подъ непосредственнымъ наблюденіемъ священника и къ 9 сентября с. г. школьное зданіе было совершенно готово.

Освятивъ школу, батюшка сказалъ къ народу прочувствованное слово, въ которомъ благодарилъ всѣхъ прихожанъ за ихъ сочувствіе къ постройкѣ школы. Итакъ, благодаря усердію и энергіи мѣстнаго священника, Ясеновка обогатилась новымъ училищемъ, гдѣ дѣвочки найдутъ себѣ свѣтъ знанія и воспитанія. Многіе изъ прихожанъ искренно благодарили батюшку и не изъ однихъ устъ были слышны молитвенные вздохи къ Господу о дарованіи ему здоровья.

Трудись, добрый пастырь, и неси свой трудъ на пользу св. церкви и населенія.

Память о тебѣ надолго сохранится среди благодарныхъ Ясеновцевъ.

Учит. земской школы.

Очерки религіозныхъ движеній въ Русской церкви.

I.

Отсутствіе въ русской церкви ересей, какъ самобытныхъ религіозныхъ системъ. Причина этого: отсутствіе у русскихъ образованія. Вліяніе Византіи и Болгаріи на міросозерцаніе нашихъ предковъ. Развитіе богомильско-апокрифической литературы и проникновеніе къ намъ богомильскихъ идей.

1. Религіозная жизнь русскаго народа съ самаго основанія Церкви при кн. Владимірѣ и до половины XVII в., когда извѣстныя реформы патріарха Никона вызвали весьма бурныя волненія во всѣхъ классахъ общества, протекала мирнымъ путемъ. Церковь за все это время не знала ни великихъ потрясеній, которыя такъ часто выпадали на долю матери ея церкви греческой, ни эгоистичныхъ стремленій папскаго Рима, вызвавшихъ самую ожесточенную борьбу духовной власти съ свѣтской, — борьбу, заполнившую собою почти всю средневѣковую исторію Западной Европы.

Религіозные споры, неоднократно возмущавшіе покой православнаго востока особенно во время вселенскихъ соборовъ, сопровождавшіеся нерѣдко политическими интригами, были совершенно чужды русской церкви. Тѣ же смуты, о которыхъ упоминаютъ наши источники, были настолько ничтожны и слабы, что проходили совершенно незамѣтно для религіознаго сознанія современниковъ, и если лѣтописецъ отмѣчаетъ ихъ, то только потому, что, взявъ на себя обязанность историка, желаетъ быть полнымъ въ своемъ по-

вѣствованіи. Онъ безучастно относится къ „еретикамъ“ и удѣляетъ имъ вниманія даже въ количественномъ отношеніи не больше, чѣмъ разсказу о томъ, какъ, напр., князь Владиміръ устраивалъ трапезы для монаховъ, нищихъ и убогихъ: три строки для перваго и столько же для *еретика Андрияна-скопца* ¹⁾. Далѣе, сопоставленіе лѣтописнаго матеріала по содержанію, когда на ряду съ „злымъ еретикомъ Дмитромъ“ идетъ рѣчь о женитьбѣ новгородскаго князя Всеволода Мстиславича, или же „о знаменіи въ солнці, и въ лунѣ и въ звѣздахъ“ ²⁾, также показываетъ, насколько авторъ равнодушенъ къ этому „злому еретіку“ и какъ мало онъ придавалъ ему значенія. Только относительно церковныхъ событій послѣдующаго времени, которыя носятъ уже нѣсколько иной характеръ, чѣмъ движенія XI—XII ст., лѣтописецъ становится болѣе словоохотливымъ, даетъ больше свѣдѣній, хотя тоже далеко неудовлетворительныхъ.

Занявъ такое положеніе по отношенію къ одной изъ важнѣйшихъ сторонъ нашей религіозной жизни, повѣствователь такъ сказать самымъ дѣломъ показалъ, каково было внутреннее состояніе русской церкви въ первыя минуты ея существованія: тихое и безмятежное, не знавшее ни разногласій, ни раздѣленій, ни борьбы, словомъ ничего такого, что нарушило бы единство вѣры и чистоту ея.

Для того, чтобы входить въ критическую оцѣнку сущности христіанства, въ обсужденіе догматовъ его, русскимъ нужна была теоретическая подготовка, которая давалась только школьнымъ образованіемъ. Но школа появилась у нихъ много, много лѣтъ спустя по принятіи христіанства, на первыхъ же порахъ они довольствовались лишь простою грамотностью. При отсутствіи научнаго образованія, един-

¹⁾ Никонов. Лѣт., подъ 6512 г.

²⁾ Тамъ же подъ 3512, 6631 г.г.

ственно на чемъ русскіе богословы могли пробовать остроту своего религіознаго смысла—это на обрядовыхъ тонкостяхъ, на примѣненіи разнаго рода предписаній и требованій нравственно и церковно-практической жизни. „*Каноническіе отвѣты митрополита Іоанна II*“, „*Вопросы Кирика, Саввы и Іліи*“, „*Постановленія Іліи, архіеп. Новгородскаго*“ и др. даютъ вѣрную характеристику умозрѣнія первыхъ вѣковъ русскаго христіанства.—„*Прашахъ владыкы*“, говоритъ новгородскій клирикъ Кирикъ, „достоитъ ли рѣзати въ недѣлю скоть, о же ся пригодить, или птица“? ³⁾). Въ свою очередь и нѣкій Савва спрашивалъ того же новгородскаго владыку Нифонта: „аще случится платъ женскій въ портъ вшити попу, достоинъ-ли въ томъ служити портъ“? ⁴⁾ и т. д. Изъ трицати четырехъ отвѣтовъ м. Іоанна, ста одного вопроса Кирика, тридцати четырехъ Саввы и двадцати восьми Іліи мы не встрѣтимъ ни одного такого, который говорилъ бы объ одухотворенной мысли, о помыслѣ, направленномъ на уясненіе моральныхъ и духовныхъ отношеній къ Богу и ближнему, на уясненіе единственно важнаго вопроса: въ чемъ состоитъ истинное христіанство и въ чемъ оно должно выражаться? Такимъ образомъ отсутствіе въ источникахъ свѣдѣній о ересяхъ *вполнѣ* естественно: свѣдѣній этихъ нѣтъ потому, что и самыхъ ересей, какъ самобытныхъ религіозныхъ системъ, выродившихся изъ потребностей русскаго духа и возникшихъ на русской почвѣ, совсѣмъ не было. Мимолетныя же лѣтописныя замѣтки касаются лишь *еретиковъ*, т. е. личностей, которыя, будучи выразителями и носителями извѣстныхъ доктринъ, такъ и остались единицами, не имѣя силъ распространить свои идеи и создать общество единомышленни-

³⁾ *Памяти. древне-рус. право*, ч. I въ Рус. Ист. Библ., т. VI, столб. 27.

⁴⁾ Тамъ же, столб. 53.

ковъ. Понятно, что подобные вольнодумцы на первых порахъ не могли появиться въ русской средѣ, такъ какъ, будучи слишкомъ низменной, она не въ состояніи была дать людей, которые отнеслись бы критически къ сущности христіанскаго ученія. Еретики появлялись совнѣ; представляя собою элементъ, совершенно чуждый для русскихъ, они не подходили ни къ умственному развитію, ни къ нравственному укладу ихъ, а потому и не имѣли среди нихъ никакого успѣха. Такъ какъ захожіе еретики своею проповѣдью не нарушали церковнаго мира, то, естественно, лѣтописцы и не распространяются о нихъ, мимоходомъ упоминая лишь ихъ имена. Только въ послѣдствіи, съ развитіемъ вкуса къ богословскимъ вопросамъ и съ усвоеніемъ навыка разбираться въ нихъ, и среди русскихъ появляются отдѣльные люди въ роли такихъ же бесплодныхъ новаторовъ, какъ и ихъ отдаленные предшественники. Конечно, между этими еретиками не было единства замысла и непосредственной связи, чего допустить не дозволяетъ уже хронологія. Тѣ двадцать лѣтъ, которыя отдѣляютъ *Адріана скопца* отъ *Дмитра* и почти два съ половиною вѣка послѣдняго отъ *стригольниковъ*, говорятъ о полной ихъ самостоятельности. Не смотря, однако, на это, ученія ихъ не были настолько чужды другъ другу, чтобы нельзя было установить между ними извѣстнаго родства и преемственности. Если Никоновская лѣтопись и Степенная книга, въ особенности Татищевъ ⁵⁾, вѣрно передаютъ ересь Адріана, то она несомнѣнно была богомилствомъ, точно такъ же, какъ потомъ стригольничество и *жидовствующіе*, ереси, окрашенные уже русскими особенностями, обусловленными церковными и культурными причинами, были того же происхожденія и характера.

⁵⁾ .Того же году (6512) митрополтъ Леонтій посади въ темницу чернца Андреяна скопца; той бо велми изучевъ бысть писанію, многи книги читая, и япаде въ ересь уворяше церковь и всѣ уставы, епископы, пресвитеры и иконы ... (Исторія Рос., кн. 2, 1773 г., стр 88).

2. Взглядъ, устанавливаемый нами на разсматриваемыя движенія, какъ на однородныя по своему существу, естественно приводитъ къ вопросу о причинѣ такого явленія, — къ вопросу, который, впрочемъ, не представитъ затрудненій для своего рѣшенія, если обратиться къ источнику нашихъ ересей.

Принятіе русскими христіанства отъ грековъ связало оба народа тѣсными культурными и религіозными связями. Старинныя дружественныя отношенія, установившіяся между ними еще въ незапамятныя времена на почвѣ торгово-промышленныхъ интересовъ, теперь со стороны русскихъ получаютъ другой, болѣе возвышенный характеръ. Если раньше эти отношенія выливались въ чисто практически-дѣловую форму, то съ момента крещенія русскіе, какъ неофиты, видятъ въ грекахъ прежде всего своихъ руководителей въ началахъ новой религіи. Правда, русскіе давно разгадали нравственный обликъ византіяца, и онъ на первыхъ же страницахъ лѣтописи является „льстивымъ“, тѣмъ не менѣе для новыхъ христіанъ *Византія* становится источникомъ духовнаго и умственнаго просвѣщенія, она даетъ іерархію, учителей, книги, показываетъ образъ культурной жизни со всѣми ея достоинствами и недостатками. На долгія времена Греція и греки для русскихъ являются своего рода идеаломъ, неотразимо-привлекательнымъ, чарующимъ ихъ воображеніе, столица же ихъ — *Царь-городомъ*. Предметомъ заимствованія и подражанія дѣлается все, начиная отъ одежды и крестнаго знаменія и кончая изученіемъ греческаго языка и греческимъ образомъ мыслей. Достаточно было одного, только чтобы вещь, книга, мнѣніе носили на себѣ византійскую марку, и онѣ получали право на вниманіе, право на авторитетъ въ глазахъ русскихъ. И нужно замѣтить, что греки, появившіеся на Руси уже при князѣ Владимірѣ въ немаломъ количествѣ и постепенно увеличивавшіеся въ сво-

емъ числѣ въ послѣдующія княженія, дѣятельно и умѣло поддерживали это, можно сказать, благоговѣніе къ себѣ. То, что было не греческимъ или не освящено греками, главнымъ образомъ въ области религіи, старательно подчеркивалось и выставлялось, какъ неправославное, касалось ли дѣло догмата или рѣчь шла просто о какомъ-либо неважномъ мѣстномъ обычаѣ. Трактаты о разныхъ отступленіяхъ, замѣчаемыхъ у другихъ христіанъ, написанные специально для русскихъ, носятъ на себѣ явно тенденціозный характеръ: слишкомъ ужъ открыто просвѣчиваетъ въ нихъ желаніе сочинителей-грековъ втолковать свои мысли и взгляды на *негрековъ*, какъ на отступниковъ отъ истинной вѣры⁶⁾. Нетерпимость русскихъ къ „папешникамъ“, „армянамъ“ и проч. есть, дѣйствительно, прочно установленное явленіе и есть прямой результатъ византійской пропаганды.

Въ то время, какъ устанавливался типъ еретика въ лицѣ главнымъ образомъ западнаго христіанина, заблужденія котораго приравнивались къ „жидовству“ и съ которымъ православному возбранялось всякое общеніе, за византійцами все болѣе устанавливалась репутація людей, неуклонно исповѣдавшихъ апостольскую вѣру. Естественно, что и у русскихъ явилось желаніе всецѣло проникнуться этимъ правовѣріемъ, а такъ какъ со времени татарскаго нашествія греки почти совсѣмъ потеряли охоту посѣщать Русь, то необходимо было обратиться къ источнику его, т. е. въ Грецію. Паломничества во Святую землю, на Аѳонъ, въ Константинополь, существовавшія издавна, съ теченіемъ времени учащаются и предпринимаются съ исключительною цѣ-

⁶⁾ Объ этомъ см. у м. *Льва* въ его сочин. «Къ римлянамъ или латинянамъ объ оупрѣсвокахъ», рус. перев. въ *Временникѣ*, V, (1850 г); у м. *Георгія*—«Стязавіе съ латиною» въ *Ист. Церкв.*, м. *Мокарія* т. II. и у др. Списокъ отступленій и вѣнъ латинянъ, обозначенъ. Георгіемъ, приведенъ у проф. Голубинскаго въ его *Ист. Рус. Церкви*, т. I, 2-я 1/2 т. стр. 822—826.

лію—изученія всего христiанскаго обихода. Путешествiя на Востокъ обращаются въ своего рода подвигъ. Отправиться къ грекамъ, заняться у нихъ изученiемъ греческаго языка съ тѣмъ, чтобы потомъ заняться переводомъ и списыванiемъ разныхъ душеспасительныхъ книгъ и снабжать ими свою родину—это было весьма полезнымъ и богоугоднымъ дѣломъ. Многіе русскіе, особенно иноки и даже епископы, подолгу проживали въ Греціи, прекрасно изучали ея, пропитывались, можно сказать, греческимъ духомъ и, по возвращенiи домой, становились ревностными проводниками всего византійскаго, нерѣдко и тѣхъ воззрѣній, которыя находили себѣ мѣсто какъ въ самой имперiи, такъ и у сосѣднихъ балканскихъ славянъ, болгаръ и сербовъ ⁷⁾.

3. Среди разнаго рода религіозныхъ движенiй, нашедшихъ себѣ мѣсто въ византійской имперiи, обращала и обращаетъ на себя вниманiе одна дуалистическая секта, занесенная изъ Сирiи еще въ половинѣ VIII в. и извѣстная подъ именемъ павликiанства. Представители ея жили во Фракіи. Отсюда ересь стала распространяться въ разныя страны и при болгарскомъ царѣ Петрѣ, во второй половинѣ IX в., она появилась въ его владѣнiяхъ. Въ Болгарiи павликiанство приняло новую форму и получило другое названiе — *богомилство*. Многія причины содѣйствовали тому, что богомилство прочно укоренилось въ молодомъ болгарскомъ царствѣ ⁸⁾. Здѣсь явился цѣлый рядъ способныхъ учителей, которые дѣятельно распространяли ересь не только у себя дома, но и въ Византiи, такъ что въ началѣ XII в. въ самомъ Константинополѣ оказалось весьма много ея послѣдователей. Не

⁷⁾ Объ этомъ см. у А. И. Соболевскаго въ его сочиненiи «Перевод. литература Москов. Руси». СПб., 1903 г., стр. 1—37, а также у Е. Е. Голубинскаго, «Краткій очеркъ исторiи прав. церквей», стр. 165 и др.

⁸⁾ Объ этомъ см. ст. Цалаузовъ «Синодикъ царя Бориса» во *Временникѣ*, кн. XXI, стр. 3—6.

смотря на то, что тогдашній императоръ Алексѣй Комнинъ предавалъ богомиловъ жестокимъ казнямъ, ереси тѣмъ не менѣе онъ не уничтожилъ; подобно заразѣ, она охватила имперію и объявилась даже на Аѳонѣ. Впрочемъ, среди грековъ, какъ искушенныхъ всевозможными ученіями, богомилство, имѣвшее въ себѣ черты грубѣйшаго сусвѣрія, не могло упрочиться, по крайней мѣрѣ въ такой степени, какъ это было среди балканскихъ славянъ. У послѣднихъ, особенно у болгаръ, богомилы производили настоящія опустошенія, захватывали въ свои руки цѣлыя мѣстности, города и села, и вопросъ шелъ о томъ, не сдѣлается-ли богомилство національнымъ болгарскимъ вѣроисповѣданіемъ. Богомилы открыто вступали въ пренія съ православными, вызвавши на диспутъ однажды даже моглинскаго епископа св. Иларіона († 1164 г.)⁹⁾. Нѣкоторые благочестивые болгарскіе цари, какъ, напр., Борисъ II (нач. XIII в.), собравшій въ 1210 году соборъ, выступали противъ еретиковъ съ особыми репрессивными мѣрами¹⁰⁾. Въ XIV в., въ царствованіе Іоанна-Александра Шишмановича (1332—1371 г.), подпавшаго, повидимому, вліянію богомиловъ, послѣдніе достигаютъ наибольшаго процвѣтанія, но въ то же время усиленіе ихъ вызываетъ противъ себя сильнѣйшую оппозицію со стороны православныхъ, во главѣ которыхъ сталъ одинъ монахъ-подвижникъ, св. Θεодосій. Вслѣдствіе его настояній, царь Александръ собралъ въ Терновѣ соборъ противъ еретиковъ, предавшій ихъ проклятію¹¹⁾; въ то же время ересь стала распадаться на многія новыя секты съ уродливыми искаженіями и извращеніями своего ученія, и это также не

⁹⁾ Свѣдѣнія объ Иларіонѣ находятся въ Житіи его, откуда они заимствованы составителемъ т. н. Никонов. лѣтоп. (И. С. Р. Л., т. IX, подъ 1114 г.).

¹⁰⁾ «Синодикъ царя Бориса», стр. 7.

¹¹⁾ «Житіе и живыи пр. отца нашего Θεодосія, иже въ Терновѣ», изд. Боднскимъ въ Чт. Общ. Ист. Древн., 1860 г., кн. 1, стр. 6 и на обор.

могло не ослабить ея. Преслѣдуемые еретики разсѣивались по разнымъ странамъ и разносили ученіе свое повсюду. Подражая апостоламъ, они ходили группами, большею частію — по двое, въ доступной формѣ, цодъ разными иносказаніями, проповѣдуя свое ученіе, такъ что т. н. «*богомильскія басты*» становятся самыми популярными и самыми распространенными по всей западной Европѣ. Не меньшимъ, если не бѣльшимъ успѣхомъ богомильскія бредни пользовались и у русскихъ. Богомило-апокрифическія сказанія, имѣвшія цѣлію приподнять таинственную завѣсу по-ту-сторонняго бытія, къ чему всегда стремилась благочестивая мысль, нашли себѣ въ лицѣ ихъ усерднѣйшихъ почитателей. По мнѣнію изслѣдователей, древняя наша письменность почти цѣликомъ сложилась изъ подобнаго рода сказаній, гдѣ добро и зло, Богъ и матерія являются какъ два самостоятельныхъ, вѣчно борющихся между собою начала. Въ первое время богомильское ученіе шло къ намъ не литературнымъ путемъ, а при помощи живого миссіонерскаго слова. Подобно тому, какъ въ Болгарію, послѣ крещенія князя Бориса, „со всѣхъ сторонъ хлынули ревностые послѣдователи противныхъ истинному христіанству ученій“ ¹²⁾, въ надеждѣ найти для себя обильную жатву между еще неокрѣпшими христіанами, такъ было и въ только что обращенной ко Христу Руси. На ряду съ православными, греками и южными славянами, сюда шли ересеучители, главнымъ образомъ изъ болгаръ, и имъ-то и приписываютъ распространеніе дуалистическихъ воззрѣній еще во времена князей Владиміра и Ярослава. Но и литературно-обработанными памятниками русскіе пользовались охотно, особенно когда грамотность стала для нихъ дѣломъ обычнымъ. Непосредственно-ли на славянскомъ языкѣ, или въ переводѣ съ греческаго, въ цѣломъ видѣ

¹²⁾ Синодикъ царя Бориса, стр. 4.

или въ передѣлкѣ—эти памятники широко распространялись по Руси и вызывали подражаніе себѣ: извѣстныя слова о злыхъ женахъ, о происхожденіи винокурения, Сказаніе, како Богъ сотвори Адама, Посланіе о раѣ и мн. др. имѣютъ своимъ источникомъ именно богомильскія произведенія ¹³⁾. Съ теченіемъ времени чисто „ложныхъ“ книгъ, сочиненныхъ „еретиками“ и „изолганныхъ болгарскимъ попомъ Иеремией“, основателемъ богомильства, все увеличивалось, такъ что Церковь вынуждена была остерегать православныхъ отъ увлеченія этими книгами, издавъ перечень ихъ (въ XIV в.), который она повторила потомъ спустя столѣтіе, но почти удвоивъ его (въ концѣ XV в.) ¹⁴⁾. Естественно, что „отреченная“ литература должна была оказать глубокое вліяніе на весь душевный складъ русскаго человѣка, внушая ему въ теченіе цѣлаго ряда поколѣній превратныя теологическія и космогоническія понятія. Такимъ образомъ сношенія съ Византіей и южными славянами, особенно — съ Болгаріей, постепенно создавали на Руси среду для строгаго православія, а съ другой—вырабатывали условія для развитія богомильскаго „баснословія“.

Θ. Ильинскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹³⁾ Голубинскій, тамъ же.

¹⁴⁾ Списокъ отреченной литературы см. въ «Христоматіи по русской исторіи», Н. Я. Аристовъ, Варш., 1870 г., столб. 281—283, а также въ «Памятникахъ древне-рус. канонич. права», ч. I, столб. 789—796. Рус. Истор. Библ., т. VI.

Къ вопросу объ электро-театрахъ.

Давно самимъ Спасителемъ сказано, что сыны вѣка сего, въ смыслѣ устройства своихъ земныхъ дѣлъ, далеко мудрѣе сыновъ царствія, стремящихся къ устройству царствія Божія на землѣ и наслѣдованія его на небѣ.

Это положеніе въ настоящую пору находитъ себѣ подтвержденіе въ дѣлѣ устройства удовольствій современными предпринимателями. Содержатели синематографовъ въ этомъ отношеніи побили полный рекордъ. Синематографъ — усовершенствованная фотографія, съ свѣтовымъ ея отраженіемъ, французско-американское изобрѣтеніе совсѣмъ вчерашняго дня. Въ обиходѣ имѣетъ онъ много названій: электро-театръ, біоскопъ, біографъ, иллюзія, зіёзы, чары и т. д. безъ конца.

Публикѣ всѣхъ классовъ синематографъ пришелся сильно по вкусу, и интересъ къ нему пока не роняется ни со стороны спроса, ни со стороны предложенія. Созерцая, подъ звуки музыки, картины характера историческаго, или бытоваго, виды мѣстностей, городовъ и рѣкъ, посѣтители, смѣняя другъ друга, сидятъ цѣлыми часами, угощаясь въ заключеніе сценами Дурашкина или Скандалини. Итакъ съ 4-хъ часовъ пополудни до 11 часовъ ночи, изо-дня-въ-день. По праздникамъ въ особенности.

Въ этомъ послѣднемъ еще полбѣды. Бѣда полная въ томъ, что, въ угоду публикѣ, а болѣе, въ видахъ личной выгоды, содержатели отъ своей программы не отступаютъ и наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Бываетъ даже и такъ, что къ этимъ именно днямъ картины становятся свойства наиболѣе цикантнаго.

Звонятъ ко всенощной, къ молитвѣ благоустной, и звонъ благоустника вопить точно въ пустынь. Къ молитвѣ благоустной, по звону его, идутъ немногіе. Большинство тянется въ синематографы, и бываетъ поэтому въ нихъ густо, въ Божьихъ-же храмахъ пусто. Всѣ это видятъ, многіе по-

жалуй, возмущаются ни никто, однако, и пальцемъ шевельнуть не хочетъ по вопросу объ отмѣнѣ этихъ зрѣлищъ подъ дни воскресные и праздничные.

Отъ присяжныхъ любителей синематографа заранѣе слышится возраженіе: въ церквахъ поставьте службу такъ интересно, чтобы отъ нихъ не отливала публика въ синематографъ. Легко сказать—трудно выполнить. Церковь съ своимъ богослужебнымъ укладомъ—учрежденіе вѣковѣчное. Все здѣсь, по Апостолу, благообразно и по чину совершается по разъ навсегда заведенному порядку, и вносить что-либо новое, измѣнчивое, не представляется возможнымъ. Что можно ввести—во многихъ мѣстахъ вводится: нанимаются пѣвческіе хоры, усиливается освѣщеніе, устраивается электричество. Мѣстами за всенощными начинается слышаться и проповѣдное Слово Божіе...

Единственное, намъ кажется, средство удержать богомольцевъ для храмовъ—совокупное и дружное ходатайство духовенства, церковныхъ старостъ и преданныхъ церкви лицъ чрезъ духовную власть предъ высшею гражданскою о повсемѣстномъ въ городахъ и мѣстечкахъ запрещеніи открывать синематографы подъ всѣ воскресные и велико-праздничные дни.

Только повсюднымъ и одновременнымъ, въ законодательномъ порядкѣ, проведеніемъ такого запрещенія можно ослабить или совсѣмъ прекратить идущее по всему фронту опустошеніе храмовъ Божіихъ. Вѣдь за послѣднее время даже самые маленькіе захудалые города, и тѣ завели у себя электро-театръ, чтобы быть въ курсѣ того, что громко, но не всегда справедливо зовется почтеннымъ именемъ культуры.

Повторяемъ: отчаянные любители синематографовъ неумолимое проведеніе этой мѣры назовутъ однимъ изъ пережитковъ суроваго средневѣковья. Пусть такъ, но безъ этой рѣшительной мѣры ихъ безразличіе къ службамъ Божіимъ и предпочтеніе имъ сценическихъ зрѣлищъ будетъ постепенно понижать интересы духовной жизни и клонить ее къ одичанію.

Кто знаетъ: во многихъ случаяхъ, скорѣе по инерціи привычки, чѣмъ по внутренней потребности, идущіе въ сине-матографъ не призадумаются ли надъ тѣмъ: не откликнуться ли на зовъ благовѣстника и не пойти-ли душу алчущую напитать на потребу единымъ? Не однимъ же хлѣбомъ и зрѣлищами жить имъ во всѣ возрасты.

Какъ ни грустно, но должно сознаться, что только у насъ, русскихъ, свобода отъ совѣсти понимается слишкомъ широко, и всякая попытка къ ограниченію или лишенію ея считается за насиліе. Если заглянуть въ культурную Европу, въ промышленнѣйшую, напр., Англію, то увидимъ, что тамъ отводится во всѣхъ областяхъ дѣлу время, потѣхъ—часъ. Въ особенности въ Англии свято хранится воскресный и праздничный день.

Не нарушаются праздничные дни обычными работами, что не мѣшаетъ Англии быть по промышленности и торговлѣ самой передовой страной въ мірѣ, чужды они и тѣхъ развлеченій, какія у насъ въ конецъ измочаливаютъ шесть дней работавшаго человѣка.

Только у насъ, при широкой, даже до преступнаго, терпимости, и возможно услышать возраженія на введеніе въ законное русло святости кануновъ и самыхъ воскресныхъ и велико-праздничныхъ дней.

Пора научиться называть вещи ихъ собственными именами и относиться къ нимъ въ мѣру высокой важности ихъ.

Если бы въ 4 Государственной Думѣ былъ селенъ составъ духовныхъ депутатовъ, внѣ всякаго сомнѣнія, проведеніе, въ законодательномъ порядкѣ, вопроса объ отмѣнѣ подъ праздничные дни всякихъ общественныхъ увеселеній и развлеченій прошло бы въ смыслѣ положительномъ, и самый вопросъ не ставился бы, какъ сейчасъ, только какъ *ria desideria*...

Священникъ *Иаковъ Тимофеевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПЛОДОВЫЙ ПИТОМНИКЪ

священника

Іоанна Андреевича Романовскаго

Въ селѣ Артюшкинѣ, Новохоперскаго уѣзда.

Для осенней посадки приготовленъ большой выборъ плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ.

Сорта лучшіе и испытанные.

Цѣна яблонь и грушъ: однолѣтки 25 коп., двухлѣтки 40 коп., трехлѣтки 50 коп.

Сливы 15—25 коп. за дерево.

Малина и черная смородина 8 коп. за корень, 6 р. за сотню.

Клубника 30 коп. за 10 кустовъ, 2 р. за сотню. Русская ежевика 5 коп. корень, 4 руб. сотня.

Въ продажу отпускаются только отборные экземпляры. Любителямъ рекомендую роскошныя, буйныя по росту, деревья 4 и 5 лѣтнихъ яблонь и грушъ по 1 р. за дерево.

Заказы на наличные и менѣе трехъ рублей не исполняются. Упаковка и доставка по желѣзной дорогѣ за счетъ покупателя, что стоитъ дешево, такъ какъ посадки отправляются большой скоростью по тарифу малой.

Адресъ: почт.-телеграф. отд. Абрамовка Ю. В. Ж. Д.

Списокъ сортовъ бесплатно.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

СЛѢДУЮЩІЯ СОЧИНЕНІЯ

ПОКОЙНАГО ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ ВОРОНЕЖСКОЙ УЧИТЕЛЬСКОЙ
СЕМИНАРІИ

Протоіерея ЮАННА ИВАНОВА:

1) Цѣль жизни челоѣка въ связи съ идеей патріотизма. 1912 года. Цѣна р. 60 к.

2) Добро и зло въ исторіи рода челоѣческаго по свидѣтельству Свящ. Писанія. Цѣна 2 р. 50 к.

3) Страданія Господа нашего Іисуса Христа отъ Геѳсиманіи до Голгоѣы. Цѣна 1 р. 50 к.

4) О значеніи храма и обряда въ области вѣры и религіи Христовой. Цѣна 50 к.

5) Святитель Митрофанъ Воронежскій въ его духовно-нравственномъ образѣ и въ его святительскомъ служеніи; смыслъ и значеніе почитанія святыхъ. (издано ограниченное число экземпляровъ). Цѣна 30 коп.

6) Бытіе и жизнь въ конечныхъ причинахъ и въ послѣднемъ основаніи при свѣтѣ Свящ. Писанія и разума. Два тома. Цѣна 3 рубля.

Складъ изданій въ г. Воронежѣ, Ильинскій съѣздъ, д. № 2.

2—3

ЗУБНОЙ
ВРАЧЪ **С. И. КЛЯЧКО.**

Леченіе, пломбированіе зубовъ. Искусственные зубы.

Для г.г духовныхъ и ихъ семействъ вполнѣ доступныя условія

Воронежъ, Большая Дворянская, д. Шуклина, № 36.

Зубной врачъ
А. И. ДОЛГОПОЛОВА.

Лечение, пломбированіе фарфоромъ, золотомъ, серебромъ и пр.

Удаленіе зубовъ безъ боли.

Искусственные зубы на золотъ, каучукъ, штифтахъ и проч.

Пріемъ больныхъ ежедневно отъ 9 до 2 дня и отъ 3 до 6 вечера.

Воронежъ, Средне-Московская ул. домъ Смоленскаго Собора № 34.

Духовнымъ скидка.

34—52

Техническая Контора
Т-ва А. Г. ПРОСВИРКИНЪ и К^о
ВЪ ВОРОНЕЖЪ.

ПОЛНОЕ УСТРОЙСТВО:

Центральнаго парового, пароводяного и
водяного отопленій.

Водопроводы и канализація въ домахъ, школахъ, больницахъ, церквахъ
подъ управленіемъ спеціалиста Инженера **Я. В. КОЖЕЛЬСКАГО.**

Совѣты — смѣты — проэкты — БЕЗПЛАТНО.

22—25

АПТЕКАРСКІЙ и ФОТОГРАФИЧЕСКІЙ магазинъ

„ГИГИЕНА“ С. Левіяса

Большая Дворянская.

Полученъ большой выборъ волшебныхъ и карманныхъ фонарей, фотографическія принадлежности.

Парфюмерія высшаго качества.

Иногородніе заказы исполняются немедленно.

32—52

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ 19-ю недѣлю по Пятидесятницѣ (Лук. VI, 31—36).—Священника *Теодора Лукина.*

Къ выборамъ въ 4 Думу.—Прот. *Дим. Склобовскаго.*

Не вѣрьте тому, кто говоритъ: «вѣтъ Бога».—Протоіеря Знаменской церкви слоб. Уравовой *Василія Прохорова.*

Скромное торжество.—Учит. земской школы.

Очерки религіозныхъ движеній въ Русской церкви.—*Ө. Ильинскаго.*

Къ вопросу объ электро-театрахъ.—Священника *Тихона Тимоеева.*

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ.*

Печатать дозволяется. 30 сентября 1912 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

Воронежъ. Типо Лит. «Т-ва Н. Крайновъ и К^о», Б. Дворянская ул., д. Сомова.