

ЦЕРКОВНАЯ

ВЪДОМОСТИ, № 13

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЪНОДѢ.

27 марта

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1910 года.

**ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ И ОДОБ-
РЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ
И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ.**

На подлинномъ Собственною Его Император-
скаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Парскомъ Селѣ.
21 января 1910 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Макаровъ.

**ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕН-
НЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАР-
СТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ**

**о предоставленіи библиотекъ Святѣйшаго
Снода права получать бесплатно нѣкото-
рыхъ произведенія печати.**

Въ измѣненіе и дополненіе подде-
жащихъ узаконеній постановить:

Библиотека Святѣйшаго Снода имѣетъ
право получать бесплатно одинъ экзем-
пляръ изданій, со всеми къ нимъ при-
ложениями и дополненіями, касающихся
по своему содержанію церковнаго бого-
служенія, богословія, исторіи, церков-
наго права, философіи и археологіи,
не исключая и періодическихъ изданій
соотвѣтствующаго содержанія.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго
Совѣта *М. Акимовъ.*

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по все-
подданнѣйшему докладу опредѣленія
Святѣйшаго Снода отъ 25-го января
сего года за № 540, Высочайше со-
изволилъ на принятіе Его Император-
скимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ
Михаиломъ Александровичемъ, подъ Свое
Августѣйшее покровительство Строи-
тельнаго Комитета и сбора пожертво-
ваній на сооруженіе при подворьѣ
Феодоровскаго Городецкаго, Нижегород-
ской епархіи, монастыря въ С.-Петер-
бургѣ храма въ память 300-лѣтія Цар-
ствованія Дома Романовыхъ.

Государь Императоръ, по все-
подданнѣйшему докладу Оберъ-Проку-
рора Святѣйшаго Снода, согласно Сно-
дальному опредѣленію, отъ 29 октя-
бря—11 ноября 1909 г., Всемилости-
вѣйше, въ 19-й день февраля 1910 г.,
соизволилъ на присвоеніе жертвемъ
протоіереемъ придворной церкви въ Ко-
бургѣ Евгениемъ *Соловьевымъ* Бѣлозер-
скому духовному училищу стипендіи
и Карголомской церковно-приходской
школѣ, Новгородской епархіи, капи-
талу имени Ея Императорскаго Высо-

чества Великой Княгини Маріи Александровны, съ наименованіемъ этой послѣдней школы Маріинскую.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 12-й день марта сего года на награжденіе бывшаго настоятеля церкви при морскомъ корпусѣ и законоучителя корпуса, заштатнаго протоіерея Капитона Вѣлявскаго, за продолжительную отлично-усердную и полезную дѣятельность его въ бытность настоятелемъ церкви и законоучителемъ названнаго корпуса, митрою.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12-й день текущаго марта, на награжденіе за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями съ надписью «за усердіе»* для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ* псаломщиковъ церквей: с. Шельцова, Владиміровскаго уѣзда, Волынской епархіи, — Авксентія **Маркевича**, слоб. Щербаковой, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской епархіи, — Николая **Попова**, с. Чутулештѣ, Оргѣвскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, — Василия **Влашко**, с. Кошвари, Цигиринскаго уѣзда, Кіевской епархіи, — Вароламея **Базилевича**, с. Выдыбора, Радомысльскаго уѣзда, той же епархіи, Порфирія **Самойловича**, с. Заячковки, Уманскаго уѣзда, той же епархіи, Гервасія **Нисонскаго**, с. Юшкова, Старооскольскаго уѣзда, Курской епархіи, Романа **Пузанова**, с. Калдина, Новоузенскаго уѣзда, Самарской епархіи, Павла **Кряжмскаго** и заштатнаго псаломщика церкви села Красношентъ, Оргѣвскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Александра **Петики**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

І. Отъ 5—15 марта 1910 г. за № 29, постановлено: назначить въ составъ чле-

новъ комиссіи для пересмотра программъ по общительному богословію, исторіи и общенію старообрядчества и сектантства въ духовныхъ семинаріяхъ настоятеля церкви при Институтѣ Гражданскихъ Инженеровъ Императора Николая І-го и преподавателя богословія въ томъ же институтѣ, магистра богословія, священника Михаила *Чельцова* и члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, доктора церковной исторіи Стефана *Рункевича*.

II. Отъ 23 февраля—22 марта 1910 года за № 1488, постановлено: разрѣшить Совѣту Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи и Главному Управленію Россійскаго общества Краснаго Креста произвести 6-го августа 1910 года за богослуженіями въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою—первому въ тѣхъ епархіяхъ, изъ которыхъ въ Ямбургской колоніи для прокаженныхъ имѣются больницы проказою, а именно: С.-Петербургской, Полоцкой, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской, Тверской, Смоленской, Воронежской и Кіевской, а послѣдному—во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, сдавались въ мѣстные духовныя консисторіи для направленія ихъ или въ канцелярію совѣта общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи (С.-Петербургъ, улица Глинки, зданіе С.-Петербургскаго губернскаго правленія), или въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста (Спб., Инженерная улица, д. № 9), по принадлежности.

III. Отъ 8 марта 1910 года за № 1763, постановлено: перемѣстить законоучителей и инспекторовъ классовъ епар-

хіяльных женскихъ училищъ Владикавказскаго—священника Юрикаса и Кишиневскаго—священника Гилярова одного на мѣсто другого.

IV. Отъ 30 января—18 февраля 1910 года за № 854, постановлено: при Рождество-Богородичной церкви села Агино, Александропольскаго уѣзда, учредить женскій скитъ, съ присоеinenіемъ ему наименованія «Агинскій Рождество-Богородичный», съ такимъ числомъ сестеръ, какое скитъ въ состояніи будетъ содержать, съ припиской онаго къ Бодбійскому св. Нины женскому монастырю, Синахскаго уѣзда, Тифлисскаго губерніи.

V. Отъ 19 февраля—12 марта 1910 г., постановлено: уволить игумена Іосифа отъ должности настоятеля Введенско-Островской пустыни и предоставить Владимірскому епархіальному начальству рѣшеніе свое о лишеніи игумена Іосифа сана съ оставленіемъ въ монашествѣ привести, по силѣ 171 ст. Уст. дух. конц., въ исполненіе.

VI. Отъ 30 января—18 февраля 1910 года за № 921, постановлено: ректора Самарской духовной семинаріи, архимандрита Виссаріона, утвердить въ должности предсѣдателя Самарскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VII. Отъ 20 февраля—13 марта 1910 года за № 1408, постановлено: единогласно избраннаго братіей Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря, Таврической епархіи, на должность настоятеля обители, игумена Назаналла утвердить въ означенной должности.

VIII. Отъ 23 февраля—10 марта 1910 года за № 1512, постановлено: исправляющаго должность настоятеля Кыртомскаго Крестовоздвиженскаго монастыря,

Екатеринбургской епархіи, іеромонаха Пахомія, утвердить въ исправляемой имъ должности.

IX. Отъ 19 февраля—11 марта 1910 года за № 1345, постановлено: назначить 1) сверхштатнаго члена Донской духовной консисторіи, священника Константино-Еленинской г. Новочеркаска церкви Димитрія Аванасьева штатнымъ членомъ и 2) протоіерея Новочеркасской Троицкой церкви Тита Климентова сверхштатнымъ членомъ названной консисторіи.

X. Отъ 8—9 марта 1910 года за № 1803, постановлено: назначить, для производства за богослуженіями по всѣмъ церквамъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сборъ пожертвованій «на постройку церквей и школъ для переселенцевъ», день Св. Троицы, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, т. е. чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ,—по крайней мѣрѣ, разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ.

XI. Отъ 11 марта 1910 г. за № 1864, постановлено: 1) Астраханскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, статскаго совѣтника Александра Лѣтницкаго, уволить, согласно прошенію, отъ должности епархіальнаго наблюдателя, съ мундиромъ, сей должности присвоеннымъ, и 2) на освободившуюся за симъ должность Астраханскаго наблюдателя церковныхъ школъ перемѣстить Костромскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, статскаго совѣтника Александра Юницкаго.

XII. Отъ 30 января—18 февраля 1910 года за № 919, постановлено: коммерціи совѣтника **Василія Еeimова**, какъ оказавшаго особыя заслуги въ дѣлѣ распространения народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи.

XIII. Отъ 24 февраля — 10 марта 1910 г. за № 1589, постановлено: двухклассной церковно-приходской школѣ въ с. Плѣшивцѣ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи присвоить наименованіе «Плѣшивецкая двухклассная церковно-приходская школа имени епископа Пареевнѣи».

XIV. Отъ 24 февраля — 10 марта 1910 года за № 1575, постановлено: назначить инспектора классовъ и законоучителя **Иллукстскаго** женскаго духовнаго училища, священника **Иллуксто-Гринвальдской** церкви Рижской епархіи, кандидата богословія **Василія Маркова** Тульскимъ епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ.

XV. Отъ 11 февраля — 12 марта 1910 года за № 1111, постановлено: **Кіево-Выдубицкій Михайловскій** второклассный мужской монастырь, въ виду его древности и важнаго историческаго значенія, а также во вниманіе къ назначенію настоятелемъ сего монастыря одного изъ преосвященныхъ викаріевъ **Кіевской епархіи**, возвести въ степень первокласснаго, безъ измѣненія отпускаемой на содержаніе сего монастыря штатной суммы и самыхъ штатовъ.

XVI. Отъ 23 февраля — 12 марта 1910 года за № 1493, постановлено: при **Успенской, Николаевской и Крестовоздвиженской** церквахъ близъ города **Измаила, Кишиневской епархіи**, учре-

дить мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ его «Успенскимъ **Измаильскимъ**», съ такимъ числомъ братіи, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственныя средства.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 6 марта 1910 года, за № 8, опредѣляется: на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія крестьянинъ **Михаилъ Пятковъ-Шарыпановъ** канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 1-го января 1910 года.

Причисляется: къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода секретарь **Костромской** духовной консисторіи, надворный совѣтникъ **Димитрій Березовъ**, съ увольненіемъ отъ должности секретаря консисторіи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 5-го февраля 1910 года.

Назначаются: чины Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ: младшій контролеръ, коллежскій ассесоръ **Михаилъ Смирновъ**—старшимъ контролеромъ Контроля, счетный чиновникъ, коллежскій ассесоръ **Николай Ермиловъ**—младшимъ контролеромъ и канцелярскій чиновникъ, коллежскій секретарь **Александръ Заматинъ**—счетнымъ чиновникомъ Контроля, всѣ съ 23 февраля 1910 года, и столоничальникъ **С.-Петербургской** духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ **Иванъ Никольскій**—исправляющимъ должность секретаря **Холмской** духовной консисторіи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 23 февраля 1910 года.

II. Отъ 10 марта 1910 года, за № 9, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: **С.-Петербургской**—**Волнинъ** на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ **С.-Петербургскую** духовную семинарію и **Московской**—**Труневъ, Смирновъ и Наумовъ-Сергіевъ** на должности: первый—учителя русскаго языка въ **Ишимское** духовное училище, второй—помощника инспектора во **Владимірскую** духовную семинарію и третій—преподавателя логики,

психологии, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Воронежскую духовную семинарію, и дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи **Рождественскій** на должность помощника инспектора въ Александровскую духовную семинарію (Рождественскій и Труневъ съ 5, Смирновъ съ 12, Наумовъ-Сергіевъ и Волнинъ съ 16 февраля 1910 года).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Холмской—**Шебалинъ** на должность помощника смотрителя въ Макарьевское духовное училище, Пермской—**Дубенскій** на должность учителя русскаго языка въ Боровичское духовное училище и Ярославской—**Соколовъ** на должность учителя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Угличское духовное училище; учителя духовныхъ училищъ: Старорусскаго—**Платоновъ** на должность учителя греческаго языка въ Глазовское духовное училище и Приворотскаго—**Слѣдниковъ** на должность учителя русскаго языка въ Каменецкое духовное училище и помощники инспектора духовныхъ семинарій: Владимірской—**Цвѣтковъ** на должность помощника инспектора въ Московскую духовную семинарію и Виѣнской—**Лебедевъ** на должность преподавателя логики, психологии, начальныхъ основаній и исторіи философіи въ Подольскую духовную семинарію (Цвѣтковъ съ 5, Шебалинъ (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 6, Лебедевъ съ 10, Дубенскій и Платоновъ съ 17, Слѣдниковъ и Соколовъ съ 16 февраля 1910 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: помощникъ инспектора Александровской духовной семинаріи **Боголѣповъ** и преподаватель Подольской духовной семинаріи **Смирновъ** (Боголѣповъ съ 5 и Смирновъ съ 10 февраля 1910 года).

ОТЪ КАНЦЕЛЯРИИ ОВЕРЬ-ПРОКУРОРА СВЯТЕЙШАГО СЫНОДА.

Одинъ изъ секретарей духовныхъ консисторій возбудилъ вопросъ о примѣненіи дѣйствующаго Устава о гербовомъ сборѣ къ метрическимъ свидѣтельствамъ о рожденіи и крещеніи дѣтей казаковъ, еще не служившихъ въ дѣйствительной военной службѣ, и нижнихъ казачьихъ чиновъ, состоящихъ на льготѣ или вышедшихъ въ отставку, а также дѣтей казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ, и къ прошеніямъ о выдачѣ сихъ свидѣтельствъ.

Министерство Финансовъ, съ которымъ сдѣлано было по настоящему предмету сношеніе, разъяснило, что согласно п. 2 № 186 Алфавитнаго Перечня бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ отъ него, (Собр. узак. и распоряж. Прав. за 1902 г. № 73 ст. 759), изданнаго на основаніи п. 6 ст. 74 дѣйствующаго Устава о гербовомъ сборѣ, установлена льгота по гербовому сбору для метрическихъ свидѣтельствъ и выписей о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ (кроме вольноопредѣляющихся), когда эти дѣти родились во время состоянія ихъ отцовъ на службѣ или послѣ смерти послѣднихъ на дѣйствительной службѣ, *а не по зачисленіи ихъ въ запасъ или отставку*. Засимъ на основаніи лит. а, п. 58 Отд. V № 258 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня, основаннаго также на п. 6 ст. 74 Уст. Герб., освобождены отъ гербоваго сбора прошенія о выдачѣ вышеупомянутыхъ метрическихъ свидѣтельствъ.

Изложенныя льготы по гербовому сбору въ виду неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената о томъ, что законы налоговые не подлежатъ распространительному толкованію, должны примѣняться въ строго-ограничительномъ смыслѣ.

Въ виду сего и такъ какъ казаки строевого разряда служилаго состава Кубанскаго казачьяго войска во время нахожденія въ строевомъ разрядѣ состоятъ на дѣйствительной службѣ или на льготѣ, причѣмъ во время нахожденія на дѣйствительной службѣ казаки освобождаются отъ всѣхъ личныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей (но не повинностей въ отношеніи къ имуществамъ, имъ принадлежащимъ), а не числящіеся на дѣйствительной службѣ служилые казаки подлежатъ дѣйствию общихъ законовъ (ст. ст. 416 — 418, 422 — 423, 430 — 431 и ст. 503 съ примѣчаніемъ Устава о воинской повинности, изд. 1897 г. съ прод. 1902 г. — Св. Зак. Т. IV), то льготы по гербовому сбору, установленныя

по п. 2 № 186 и лит. а, п. 58 Отд. V № 258 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня для вышеозначенныхъ метрическихъ свидѣтельствъ, и прошеній о выдачѣ сихъ свидѣтельствъ не могутъ быть распространяемы не только на дѣтей казаковъ, еще не служившихъ въ дѣйствительной военной службѣ, а равно нижнихъ казачьихъ чиновъ, вышедшихъ въ отставку, но также и на дѣтей нижнихъ казачьихъ чиновъ, состоящихъ на *мготи*; въ отношеніи же дѣтей казачьихъ вдовъ и *женъ* вышеозначенныя льготы по гербовому сбору могутъ примѣняться лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ п. 2 № 186 Алфавитнаго къ Гербовому Уставу Перечня, т. е. только въ томъ случаѣ, когда эти дѣти родились во время состоянія ихъ *отцовъ* на дѣйствительной службѣ или послѣ смерти послѣднихъ на таковой службѣ. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ вышеозначенныя метрическія свидѣтельства и прошенія о ихъ выдачѣ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи въ размѣрѣ 75 к. съ листа (№ 186 и примѣчаніе къ п. 58 Отд. V № 258 Алфавитнаго Перечня и п. 1 и 3, г. ст. 14 Уст. Герб. по прод. 1906 года).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТЫЙ-ШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе второй половины прошедшаго 1909 года доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія:

Въ Аѳонскіе монастыри:

На поминовеніе: Якова Дегтярева—7 р., Надежды Микеровой—28 р., Евфросиніи Кобе-

ляцкой—5 р., Маріи Клоковой—5 р., Фомы Кравченко—3 р., Кондратія Доронина—5 р., Макара Вѣлкрыницкаго—6 р., Матрены Хроменковой—1 р., Маринны Надопты—5 р., Евдокіи Золотаревой—1 р., Евдокіи Засиневой—3 р., Самуила Яковенко—3 р., Фроловскаго общества—8 р., Тимоеея Макарова—20 р., іеромонаха Іосифа, для раздачи бѣднымъ въ Японіи и Китаѣ—20 р., Θεодосіи Семеновой въ Палестинское общество—5 р., К. Печерскаго въ Кіево-Печерскую лавру—2 р., Олимпиады Лупиловой, въ Соловецкій монастырь—3 р.

На построеніе храмовъ въ Сибири: М. Рыбчевскаго—1 р., Заборовской—5 р.

Безъ указанія назначенія: Якова Савина—5 р., крестьянъ д. Шмелево—35 р., Праксѳіи Θεодоровой—10 р., Кирилла Смятина—10 р., Анны Родиной—3 р., Александры Васильевой—11 р., Семена Горскаго—10 р., Тимоея Сѣркова—5 р., іеромонаха Симоно-Юрьевскаго монастыря—250 р., іеромонаха о. Θεодосіа—3 р., Маріи Тальнихиной—2 р., Іуліаніи Пырчъ—35 р., Ивана Здойно—21 р. 3 к., Θεекліи Жуковой—10 р., Василия Корочева—6 р., Надежды Терехиной—5 р., Екатерины Чекаевой—4 р., Петра Реутова—3 р.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ типографіяхъ Кіево-Печерской Успенской лавры въ августѣ—декабрѣ мѣсяцахъ 1909 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Въ 16-ю долю листа.

Сокращенный молитвословъ.

Листки съ одной стороны печатные:

Труженнику удобнѣ спастись.

Листки поучительные съ № 254—260.

Праздникъ въ честь Пресвятой Пречистой и Преблагословенной Владычицы нашей Богородицы чудотворныя ради иконы, нарицаемой Казанской.

Родной священныи юбилей (200-лѣтія со дня кончины св. Димитрія Ростовскаго).

Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы.

Что православный народъ читалъ прежде и что предлагаютъ ему читать теперь.

Жизнь во святыхъ отца нашего Николая, архіепископа Мирлицкаго. Праздникъ 6 декабря.

Еже по плоти Рождество Господа нашего Іисуса Христа.

Крещеніе Господне.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 13

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

27 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

С Л О В О

высокопреосвященнаго Иннокентія, экзарха Грузіи ¹⁾.

*Жатва многа, дѣлателей же мало: моли-
теся Господину жатвы, да изведетъ дѣла-
тели на жатву Свою (Матѣ. гл. IX, ст. 37—38).*

Лучше этихъ словъ Господа, сказанныхъ Его ученикамъ, я не нашелъ для перваго своего обращенія къ вамъ, дорогіе воспитанники. Ваше духовно-учебное заведеніе является единственнымъ разсадникомъ пастырства на все обширное Закавказье, единственнымъ мѣстомъ приготовленія дѣлателей для этой широкой нивы. Охватите вашимъ мысленнымъ взоромъ эту ниву. Она вмѣщаетъ въ себѣ древнее Царство; десятки областей, входившихъ въ составъ его, до сотни племенъ, разноязычныхъ и разновѣрныхъ,—раскинутыхъ по долинамъ, ущельямъ, по горамъ и стремнинамъ горъ Кавказскихъ,—составляютъ эту жатву, эту громадную область дѣла пастырскаго... «*Во истину жатва многа*».

¹⁾ Произнесенное при первомъ посѣщеніи Тифлисской духовной семинаріи и служеніи въ храмѣ ея 14 марта 1910 года.

Казалось бы, вамъ, вышедшимъ изъ среды этихъ разноплеменныхъ народностей, всего умѣстнѣе и естественнѣе, по окончаніи образованія здѣсь, понести отсюда свѣтъ Христовой истины и знанія туда, къ народу своему, захватить здѣсь этихъ знаній «кошницу полную», «мѣру утраченную», и сѣять потомъ ихъ полною рукою на нивѣ сердецъ родного каждому изъ васъ племени. Самый удобный, самый лучший способъ для этого сѣянія, конечно, пастырство. Предъ каждымъ изъ васъ вставала бы благодарная задача: приобрести знанія, получить развитіе и идти къ своему племени и народу, стать его просвѣтителемъ, учителемъ, пастыремъ.

Такъ казалось бы. А между тѣмъ, и васъ, какъ и питомцевъ русскихъ семинарій, обучалъ тотъ же недугъ бѣгства отъ пастырства, уклоненія отъ прямого вашего

назначенія и призванія въ иные роды службы, къ инымъ формамъ общественной дѣятельности. Раздаются жалобы на то, что и Тифлисская семинарія за послѣднее время «перестала служить своему прямому назначенію»—давать пастырей, что рѣдки стали случаи, чтобы окончившіе курсъ семинаріи пошли во священники... «*Дьямелей мало*».

Всматриваясь глубже въ это печальное явленіе жизни нашей духовной школы, мы склонны думать, что оно навѣяно временемъ, объясняется общимъ направлениемъ стремлений современной юности, но никакъ не вызывается существомъ дѣла. Ибо по существу своему, други мои, пастырское служеніе изъ всѣхъ родовъ общественной дѣятельности, извѣстныхъ намъ, самое высокое. Нѣтъ величественнѣе, нѣтъ шире, нѣтъ ближе къ Богу и людямъ, къ ученію отцевъ Церкви, никакой другой службы, кромѣ пастырской. Я не буду повторять вамъ того, что всѣ вы знаете о благодатной сторонѣ этого служенія, когда въ священнодѣйствіяхъ пастырь стоитъ съ Ангелами, славословитъ съ Архангелами, творитъ тайну Тѣла и Крови Христовыхъ. Онъ становится здѣсь примирителемъ Бога и людей, какъ молитвенникъ, какъ ходатай за грѣхи своей паствы предъ Божиимъ Престоломъ. Онъ несетъ къ ней Пречистыя Тайны Христовы, очищаетъ ее и питаетъ Ими. Онъ свидѣтель совѣсти своихъ дѣтей духовныхъ предъ Всевидящимъ Господомъ. Отъ купели крещенія и до могилы и креста надъ ней добрый пастырь не разлученъ со своими духовными дѣтьми и на Страшномъ Судѣ онъ, не обинуясь, скажетъ Господу: *се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ...* (Евр. 2, 13).

Но, кромѣ этой таинственной стороны пастырскаго служенія, только въ пастырствѣ вы найдете совершенное удовлетвореніе своей просвѣтительной дѣятельности. Вѣдь пастырь не только — учитель, сообщающій знанія методомъ класснаго преподаванія своимъ ученикамъ. Нѣтъ, —

онъ *тѣстунъ пасомыхъ о Христѣ*, ихъ воспитатель, наставникъ въ Христовой истинѣ и руководитель по указаніямъ этой истины ко спасенію. Если въ области благодатной онъ является строителемъ тайны Божіей, то въ этой средѣ воспитанія своихъ пасомыхъ пастырь есть строитель, зодчій, создатель духовно-нравственного міра пасомыхъ, ихъ понятій религиозныхъ, убѣждений и навыковъ. Здѣсь, въ этой области, степень твердости нравственныхъ устоевъ пасомыхъ, сила ихъ религиозной настроенности должна принадлежать всецѣло пастырю. Онъ—душа и сердце этихъ святыхъ и высокихъ настроеній пасомыхъ своихъ. Отсюда по пастырю можно судить о паствѣ: ревностный, убѣжденный пастырь, заботливый о воспитаніи своей паствы, создастъ непременно добрую паству, и наоборотъ.—Пастырь добрый—вождь своихъ пасомыхъ на всѣхъ путяхъ ихъ жизни. Они пойдутъ за нимъ вездѣ и всюду такъ же, какъ на горахъ и долинахъ Востока за пастухомъ всюду слѣдуютъ овцы: спустится онъ въ стремнину,—и овцы идутъ за нимъ; поднимется онъ на гору,—постепенно туда же взождать и овцы. Этотъ образъ послушливыхъ овецъ своему пастуху извѣстенъ многимъ изъ васъ по личнымъ вашимъ впечатлѣніямъ...

Есть еще одна сторона необычайной важности пастырства, на которой я въ заключеніе слова становлю вниманіе ваше. Пастырство—ключъ къ душѣ человѣческой. Только этимъ ключомъ можно отворить, заставить раскрыться душу человѣческую. Только пастырю она открывается свободно. Скажите мнѣ, гдѣ, въ какомъ иномъ званіи и родѣ общественной службы, вы такъ свободно можете подойти къ душѣ человѣческой, дѣйствовать на нее, подчинять ее своему вліянію, кромѣ служенія пастырскаго? Кому иному, кромѣ пастыря, раскрывается въ тайнѣ исповѣди весь міръ этой души съ ея грѣхами, стремленіями, паденіями и возстаніями? А вѣдь это—

громадный міръ духовно-нравственной жизни человѣческой, начиная отъ высокихъ порывовъ и до самыхъ низменныхъ страстей и преступленій, и онъ знакомъ только пастырю. Самые сокровенные тайники сердца человѣческаго вѣдомы лишь ему одному да Всевидящему Господу.

Такова въ краткихъ чертахъ высота, величіе и важность пастырства. Нѣтъ рода и вида общественной службы, равнаго ему по достоинству своему. И было бы бесполезно съ вашей стороны оправдывать свое уклоненіе отъ пастырства сознаниемъ его высоты и вашего недостойнства, вашей немощи. Святой Апостолъ предупредилъ это уклоненіе ваше указаніемъ, что Господня сила именно въ немощи человѣческой являетъ свое дѣйствіе.

Итакъ прошу и молю васъ, по окончаніи своего образованія здѣсь, идти на пастырское служеніе, каждому изъ васъ къ народу своему, нести ему свѣтъ истины, свѣтъ Христова просвѣщенія. Поднимите на рамена ваши высокую благодарную задачу. Возвратите Церкви затраченные на ваше воспитаніе средства преданнымъ и честнымъ служеніемъ ей въ пастырствѣ! Повѣрьте, вашъ трудъ пастырскій для своихъ соотечественниковъ, ваше великое дѣло просвѣщенія ихъ въ Духъ Христовъ они сумѣютъ оцѣнить по достоинству. Воззрите на эти нивы,—на эти горы, долины и ущелья Закавказья съ ихъ племенами:—они уже готовы для жатвы... Жатва многа... Мнѣ остается закончить слово молитвой ко Господу, да изведетъ Онъ, Милосердный, изъ среды вашей достойныхъ дѣлателей на жатву Свою... Аминь.

ДОСТОИНСТВО ЧЕЛОВѢКА ¹⁾.

Надлежало, чтобы Тотъ, для Котораго все и отъ Котораго все, приводящаго многихъ сыновъ въ славу, Вождя спасенія ихъ совершилъ чрезъ страданія. Ибо и Освящающій и освящаемые всѣ—отъ Единого. Поэтому Онъ не стыдится называть ихъ братьями (Евр. II, 10—11).

Въ приведенныхъ словахъ апостола о томъ, что Христосъ не стыдится называть вѣрующихъ въ Него Своими братьями, мы поистинѣ видимъ ученіе о великомъ достоинствѣ человѣка въ ряду всѣхъ земныхъ твореній. О достоинствѣ человѣка, объ этомъ близкомъ намъ предметѣ, а для васъ, учащихъ юношей, особенно привлекательномъ, мы и поведемъ сегодня нашу рѣчь. Еще древній пророкъ и псалмопѣвецъ задавался этимъ вопросомъ и обращался къ Богу съ такими словами: «Господи Боже нашъ, какъ величественно имя Твое по всей землѣ! Слава Твоя—превыше небесъ. Когда я смотрю на небеса, дѣла рукъ Твоихъ, на луну и звѣзды, которыя Ты поставилъ: то что есть человѣкъ, что помнишь его, или сынъ человѣческій, что Ты посѣщаешь его? Немногимъ Ты умалилъ его предъ ангелами; славою и честію увѣнчалъ его. Ты поставилъ его владыкою надъ дѣлами рукъ Твоихъ; все положилъ подъ ноги его: овецъ и воловъ всѣхъ, и также полевыхъ звѣрей, птицъ небесныхъ и рыбъ морскихъ, все преходящее морскими стезями. Господи

¹⁾ Слово, сказанное въ г. Харбинѣ, въ Маньчжуріи, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы 25-го марта 1909 года, въ церкви Харбинскаго Коммерческаго училища къ старшамъ учащимся послѣ ихъ причащенія.

Боже нашъ, какъ величественно имя Твое по всей землѣ!» (Псал. VIII, 1—10).

Подъ этими словами, конечно, охотно подпишутся и современные намъ проповѣдники силы и могущества человѣка на землѣ. Сколько мы слышимъ теперь такихъ проповѣдниковъ! Намъ постоянно указываютъ на то, что человѣкъ своимъ умомъ проникъ во глубины земли, изслѣдовалъ бездны морскія, покорилъ звѣрей и птицъ, завоевалъ небо, открылъ невѣдомыя силы природы, превозмогъ пространства, использовалъ и обратилъ на служеніе для своихъ удобствъ звукъ, свѣтъ, паръ, электричество. Отмѣчая такіе изумительные успѣхи человѣческаго генія, этотъ огромный прогрессъ знаній, намъ предсказываютъ о будущихъ еще болѣшихъ успѣхахъ, намъ рисуютъ чудесныя картины, что вотъ-вотъ скоро будетъ рай на землѣ. Такое направленіе мысли и жизни, такое горделивое сознаніе силъ сказывается особенно рѣзко и замѣтно въ такихъ городахъ, какъ Харбинъ: городъ это новый, недавно возникшій, быстро обогатившійся и на мѣстѣ недавней дикости жизни, почти первобытной, явившій всѣ чудеса такъ называемой культуры и прогресса. Такое направленіе мысли и жизни часто сказывается въ нашемъ возрастѣ и положеніи учащихъ юношей. Многие изъ васъ, и часто лучшіе и способнѣйшіе, не рѣдко бываютъ прямо опьянены при видѣ величія человѣческихъ знаній и успѣховъ, и готовы поклониться имъ, какъ идолу и богу..., видимому и доступному, вмѣсто Бога Невидимаго и Непостижимаго...

И однако, святое Евангеліе, святые апостолы, святые учителя Церкви совѣмъ не говорятъ намъ о такомъ именно достоинствѣ человѣка, и слова Давида Царя о величіи человѣка они продолжаютъ и направляютъ совѣмъ въ другую сторону. Если древній псалмопѣвецъ дошелъ до сознанія, что мы умалены малымъ чѣмъ отъ ангеловъ, то въ Завѣтѣ Новомъ величіе человѣка простирается неизмѣримо далѣе. Во

время Благовѣщенія Дѣвѣ Маріи вѣстникъ неба говоритъ о томъ, что Самъ Богъ дѣлается человѣкомъ: Сыиъ Божій Сыиъ Дѣвы бываетъ; исполняется древнее пророчество Исаи, которое выражаетъ тоску всего человѣчества и его завѣтное желаніе соединиться съ Богомъ: *Съ нами Богъ*,— и это пророчество, какъ побѣдный гимнъ, воспѣвается въ нынѣшній праздникъ. Наконецъ, апостолъ увѣряетъ, что Богочеловѣкъ Христосъ привелъ вѣрующихъ путемъ Своихъ страданій къ славѣ невыразимой и непостижимой: Онъ уже не стыдится называть ихъ своими братьями.

Итакъ, мы свои Богу, мы дѣти Его, мы братья Христовы, званія святого причастники, мы способны въ Тайнѣ Тѣла и Крови Его вступить съ Богомъ и со Христомъ въ самое тѣсное общеніе, мы, по слову апостола, становимся причастниками Божественной природы (2 Петр. I, 4). Вы видите, какъ, болѣе и болѣе усиливаясь въ выраженіяхъ, опредѣляется человѣческое достоинство, но достоинство чисто духовное. Вотъ еще таинственная картина, раскрываемая предъ нами Тайнозрителемъ Іоанномъ: «И былъ я, говорить онъ,—въ духѣ; и вотъ, престолъ стоялъ на небѣ, и на престолѣ былъ Сидящій. И видѣлъ я въ десницѣ у Сидящаго на престолѣ книгу, написанную внутри и отвнѣ, запечатанную семью печатями. И видѣлъ я ангела сильнаго, провозглашающаго громкимъ голосомъ: кто достоинъ раскрыть сію книгу и снять печати ея? И никто не могъ ни на небѣ, ни на землѣ, ни подъ землею, раскрыть сію книгу, ни посмотреть въ нее. И я много плакалъ о томъ, что никого не нашлось достойнаго раскрыть и читать сію книгу и даже посмотреть въ нее. И одинъ изъ старцевъ сказалъ мнѣ: не плачь; вотъ дѣвѣ отъ колѣна Іудина, корень Давидовъ, побѣдилъ, и можетъ раскрыть сію книгу и снять печати ея. И я взглянулъ, и вотъ, посреди престола и посреди старцевъ стоялъ Агнецъ, какъ бы закланный. И Онъ пришелъ, и взялъ книгу изъ десницы Сидящаго на пре-

столю. И когда Онъ взялъ книгу, старцы пали предъ Агнцемъ, имѣя гусли и золотыя чаши, полныя еміама, которыя суть молитвы святыхъ. И поютъ новую пѣснь, говоря: достоинъ Ты взять книгу и снять съ нея печати, ибо Ты былъ закланъ и Кровію Своею искупилъ насъ Богу изъ всякаго колѣна и языка, и народа и племени. *И содѣлалъ насъ царями, и священниками Богу нашему; и мы будемъ царствовать на землѣ...* (Апокал. IV, 2; V, 1—11).

Итакъ, мы—цари, мы—священники, мы царствуемъ на землѣ.

Слушайте далѣе ученіе Іоанна Златоустаго: «Зрите, говорить онъ, зрите славное и неизреченное явленіе Бога во плоти тѣлѣ. Богъ одѣялся въ плоть нашу не для того, чтобы оставить ее, но чтобы всегда имѣть съ Собою. Онъ сподобилъ ее престолу царскаго; и, нося ее, поклоненіе пріемлетъ отъ всего горняго воинства, отъ ангеловъ, архангеловъ, престоловъ, господствъ, началъ и властей. Какое слово, какой разумъ такую честь, роду нашему усвоенную, неизглаголанную и страшную, представить можетъ? Какой ангелъ? Какой архангелъ? Никто, никогда, нигдѣ, ни на небѣ, ни на землѣ. Слава эта превосходить не человѣческій только языкъ, но и всяку силу ангельскую» (Бес. на св. Іоанна).

Слушайте, наконецъ, восторженную пѣснь Церкви: «Соглася древле Адамъ, и Богъ возжелавъ быти, не бысть: *человѣкъ бываетъ Богъ, да Бога Адама содѣлаетъ*», т. е. чтобы обожить человѣчество (стихиреак. Пресв. Богор.).

Богъ гдѣ, и вотъ въ чемъ полагаетъ слово Божіе достоинство человѣка.

Вы спросите: а что же образованіе? Просвѣщеніе? Культура? Прогрессъ? Что же господственная власть человѣка надъ природою, успѣхи его разума, открытія и изобрѣтенія? Гдѣ же, гдѣ это именно, а не одно только религіозно-нравственное достоинство человѣка, права его личности, права гражданина и члена общества?

Да, если нынѣ говорятъ о достоинствѣ человѣческомъ, то надобно признаться, понимаютъ его только въ послѣднемъ смыслѣ, и ничего не говорятъ о томъ величій, которое онъ получилъ въ христіанствѣ. Напротивъ, нерѣдко теперь услышать и встрѣтить мнѣніе, что христіанство отрицаетъ образованность, мѣшаетъ культурѣ, унижаетъ достоинство человѣческой личности, предписывая ей служеніе и покорность,—вѣру, какъ смиреніе ума, отказъ отъ его правъ знанія, и исполненіе долга, какъ смиреніе совѣсти, отказъ отъ ея свободы и пылливости.

Нѣтъ, возлюбленные! Есть культура—и культура, образованіе—и образованіе. Если они не имѣютъ подъ собою духовной основы, если они являются цѣлью сами по себѣ, а не средствомъ къ иной высшей цѣли, если они не осмыслены, не возвышены въ Богѣ и въ религіозномъ назначеніи, то они дѣлаютъ образованнаго человѣка еще болѣе жалкимъ, чѣмъ дикарь, они обращаются въ изощренную животность и только, они утучняютъ и питаютъ тѣло, но оставляютъ голодную душу. Ибо и болѣзни, и смерть, и могила, и страданія, и несчастія — все это неизбежно также при благахъ культуры и даже болѣе при ней, чѣмъ въ состояніи дикости. И вѣрно слово библейскаго мудреца: «приложивъ разумъ умножить печали»... Сомнѣнія, муки которыхъ не разрѣшитъ никакая наука, всегда ограниченная, сознание ничтожества нашихъ познаній, при отсутствіи мысли объ ихъ продолженіи и расширеніи въ вѣчности, сознание, что при всемъ величій пріобрѣтеній и завоеваній человѣческаго ума, мы стоимъ съ ними предъ неизмѣримымъ океаномъ знанія, какъ съ жалкою нищенской котомкой,—все это прожигаетъ муками душу человѣка образованнаго. И что ему въ томъ, что онъ временно хорошо ѣстъ и пьетъ, и живетъ въ хорошемъ домѣ, если только онъ случайный гость и квартирантъ въ немъ? И развѣ такая односторонняя культура, вся обращенная

къ матеріальной сторонѣ жизни, гдѣ-либо и когда-либо давала счастье людямъ?

Говорятъ, что христіанство противорѣчитъ и противоѣствуетъ культурѣ... Такъ ли? Напротивъ, истинно-культурными были всегда и остаются только христіанскіе народы, и не сосѣдній съ нами Китай, съ его вѣковой государственностью, и не роскошная Индія, а христіанская Европа есть страна науки и образованности. Ибо все великое въ человѣческой жизни и въ человѣческомъ духѣ — науку, промышленность, просвѣщеніе, коммерцію, строительство общественное и государственное, все это христіанство благословляетъ, оживляетъ, дѣлаетъ плодотворнымъ и жизненнымъ, потому что всему сообщаетъ высшій смыслъ и свѣтъ, поднимаетъ надъ животностью, дѣлаетъ достойнымъ истинночеловѣческой жизни. Но горе народамъ и временамъ, которые въ этой внѣшней культурѣ убиваютъ духовное начало вѣры и любви!

Посмотрите на страны и народы, которые дѣйствительно разорвали связь внѣшней культурной и государственной жизни съ духовною основою, съ вѣрою: они всѣ неизбѣжно склонились къ упадку и погибли. Таковы Египетъ и Вавилонъ, Римъ и Греція, погибшіе въ расцвѣтѣ культурной жизни, но при издѣвательствахъ писателей и мыслителей надъ религіозною силою, вообще, и надъ вѣрою родного народа, въ частности. Но если такое значеніе имѣло язычество, какъ религія, то что же сказать о христіанствѣ? Одно надо сказать въ утѣшеніе, что христіанство вѣчно и несокрушимо, и посему оно вѣчно будетъ проникать и проникать собою, оживлять и одухотворять всѣ стороны человѣческой жизни, слѣдовательно — и науку, и культуру. Но если въ томъ или другомъ народѣ возобладаетъ культура, оторванная отъ христіанства, то это знакъ, что она уже обречена на гибель, она все — суета и крушеніе духа.

Никакой цѣли тогда не будетъ имѣть и достоинство человѣка, обычно понимаемое,

если оно не освящено достоинствомъ богообщенія и сыновства человѣка Богу. И ни малѣйшей цѣны, кромѣ отрицательной, не будетъ имѣть и вашъ городъ, съ этою его внѣшнею и показною культурною жизнью среди дикой Манджуріи, если эта культура не будетъ имѣть духовной основы: ибо служить животной сторонѣ человѣческой жизни умѣютъ и дикари, а формы и виды такого служенія въ сущности не все ли равно? И не все ли равно, кто и какъ служить и рабствуетъ плоти: дикий манѣжуръ, — или утонченный европеецъ? И ни малѣйшаго блага не принесетъ такая культура окружающему городъ населенію: она познакомитъ его только съ ухищреніями порока и съ умѣньемъ его укрывать. И никакой цѣны не будетъ имѣть и ваше получаемое здѣсь образованіе научное — теоретическое, и жизненное практическое, если оно будетъ обращено только на выучку человѣка-звѣря. Самая гордость достоинствомъ человѣка только оправдываетъ и усугубитъ животныя стремленія, и вмѣстѣ съ тѣмъ неизбѣжно положить конецъ всякому усовершенствованію человѣка.

Наоборотъ, смиреніе христіанское, столь ненавистное міру, есть неизбѣжный логическій выводъ и неизбѣжное требованіе сознанія истиннаго достоинства человѣка: смотри не на то, чего ты достигъ, а на то, сколько тебѣ еще нужно достигнуть. И тогда только открывается предъ человѣкомъ безграничный путь развитія и совершенствованія.

Вотъ, вы приступаете сегодня къ Чашѣ Завѣта, соединяетесь со Христомъ. Познajte величіе дара! Познajte истинное достоинство человѣка — въ Богѣ, во Христѣ, въ искупленіи и освобожденіи отъ грѣха, въ приобщеніи къ жизни Божественной, въ дарованіи вамъ жизни вѣчной. Братіей не стыдится называть насъ Христомъ. Необычайно велико это достоинство. Но будущее открываетъ намъ нѣчто еще высшее. — «Мы нынѣ дѣти Божіи, говоритъ апостолъ, но еще не явилось, что будемъ;

однако, знаемъ, что когда явится Христосъ, мы будемъ Ему подобны» (1 Иоан. III, 2; 5), мы сдѣлаемся наслѣдниками Богу, сонаслѣдниками Христу (Римл. VIII, 17), мы будемъ съ Нимъ царствовать (2 Тим. II, 12) и возсядемъ съ Нимъ на престолъ Его славы (Апок. III, 21).

А безъ того,—безъ Христа, безъ общенія съ Богомъ, и жизнь, и смерть, и настоящее, и будущее, и всякая мудрость человѣческая, наука и искусство, и исторія міра, и вся окружающая жизнь—все это лишено смысла и цѣли, пусто, бесплодно, безжизненно, суетно, все это—книга, запечатанная семью печатами, которой ни раскрыть, ни прочесть никто не можетъ. Только Онъ, Христосъ, Агнецъ закланный, раскрываетъ предъ нами ея таинственныя письмена.

Се, Агнецъ закланный, въ Чашѣ Завѣтной, въ Чашѣ Жизни, Тѣломъ и Кровію Своего искупленія, сейчасъ предъ вами.

Придите вы, цари и священники, придите званія Его причастники, братіе Его и дѣти, свои, родные Богу и Христу! Придите въ этомъ вашемъ несказанномъ достоинствѣ, которое общаетъ вамъ впереди еще большую славу и честь, которое открываетъ вамъ смыслъ жизни сей и грядущей, смыслъ временнаго и вѣчнаго. Придите съ вѣрою, приступите со страхомъ и любовью!

Благословенъ грядый во имя Господне!
Богъ и Господь явился намъ!

Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



О православіи въ Финляндіи ¹⁾.

II.

Извѣстный изслѣдователь финляндскаго вопроса, покойный К. Ф. Ординъ (авторъ «Покоренія Финляндіи») писалъ въ 1888

году, т. е. болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ:

«На островахъ Ладожскаго озера, близъ финляндскаго берега, находятся два древнихъ православныхъ монастыря—Валаамскій-Преображенскій и Коневскій-Рождественскій. Русскіе люди всего Сѣвернаго края, не исключая и Петербурга, глубоко чтутъ эти святыни, и лѣтомъ пароходы везутъ туда тысячи богомольцевъ. Но положеніе монастырей съ годами дѣлается все затруднительнѣе. Прежде даже С.-Петербургская Александро-Невская лавра имѣла свои рыбныя ловли въ Финляндіи, на рѣкахъ Кюмени и Вуоксъ. Потомъ ловли замѣнили отпускомъ по 4.000 руб. въ годъ, и лавра удалась изъ Финляндіи. Названному же двумъ монастырямъ труднѣе жить: уйти имъ некуда. Дикая растительность на островахъ бѣдна, почва камениста и тоща. Монастыри желали приобрести по клочку земли на берегу, т. е. въ Выборгской губерніи, дабы имѣть возможность вести хозяйство. Валаамскій монастырь уже давно приобрѣлъ такой участокъ покупкой и на дѣлѣ пользуется имъ, но финляндскія власти отказываютъ въ утвержденіи купчей крѣпости. Что касается Коневца, то подобной покупкѣ, даже и въ томъ видѣ, какъ это сдѣлалъ Валаамъ, мѣстное (шведо-фино-лютеранское) начальство рѣшительно противится».

Указывая на такую унижительную зависимость православныхъ монастырей отъ иновѣрныхъ властей, явно-враждебно относящихся ко всему православному и русскому, К. Ф. Ординъ писалъ въ заключеніе: «Богъ дастъ, русская святыня перестанетъ быть игрищемъ произвола лютеранскихъ властей Финляндіи. Вѣдь это мѣсто подвиговъ святыхъ Валаамскихъ чудотворцевъ Сергія и Германа и преподобнаго Арсенія. На видныхъ мѣстахъ Петербурга красуются же и шведская и финская церкви, а исконной русской святыни отказываютъ, даже и за деньги, въ какомъ-то клочкѣ захолустнаго угла въ не

¹⁾ См. № 12 «Церк. Вѣдом.»

меньше исконномъ русскомъ краѣ. Странныя бываютъ вещи!»¹⁾).

Съ тѣхъ поръ отношеніе финляндскихъ властей къ православнымъ обителямъ не улучшилось, а еще ухудшилось: какъ свѣточки и оплоты православія въ Финляндіи, онѣ являются прямо бѣльмомъ на глазу шведо-финскихъ политикановъ, стремящихся всячески унижить и стѣснить православные монастыри и захватить ихъ собственность. Чрезвычайно характерна въ этомъ отношеніи исторія съ островами (Мегорке и друг.), принадлежащими Валаамскому монастырю. Острова эти составляютъ исконную собственность монастыря, на что у него имѣются законные документы; не смотря на это, въ шестидесятихъ годахъ минувшаго столѣтія (когда началась финляндско-сепаратистская фронда) финляндская казна заявила свои права на эти острова, а финляндскія власти готовы были уже отобрать ихъ насильственнымъ образомъ у монастыря и отобрали бы, если бы... Если бы монастырь не купилъ свои собственные острова у финляндской казны за наличныя деньги! Другого выхода не было. Прошло десять лѣтъ, и финляндскій сенатъ, получившій уже (въ 1869 году) за чужіе острова деньги, вновь (въ 1880 году) заявилъ на нихъ свои права, возбудивъ предъ Высочайшей властью ходатайство объ отобраніи ихъ у монастыря! Конечно, ходатайство не было уважено, и острова закрѣплены за Валаамской обителью. Вслѣдъ за тѣмъ, однако, финляндцамъ удалось провести распоряженіе, лишающее оба монастыря (Валаамскій и Коневецкій) права пріобрѣтать въ Финляндіи недвижимую собственность. Правда, Валаамскому монастырю Высочайше разрѣшено было вскорѣ пріобрѣсти участокъ на финляндскомъ берегу Ладожскаго озера, но финляндскія власти, вопреки Высочайшему разрѣшенію, отказались утвердить покушку и не допускаютъ новыхъ пріобрѣ-

теній монастырями, ссылаясь на запрещеніе, давно отмѣненное Высочайшей властью.

Этимъ, однако, финляндская «лояльность» не ограничивается. Не только новыя пріобрѣтенія православнымъ монастырямъ не разрѣшаются, но исконная ихъ собственность—острова, на которыхъ расположены обители, подвергаются захватному натиску. Потерпѣвъ неудачу съ отобраніемъ острововъ, финляндцы въ 1891 г. заявили свои права на рыбную ловлю у монастырскихъ острововъ. Острова принадлежатъ монастырямъ, право же рыбной ловли у этихъ острововъ финляндцамъ! Въ подтвержденіе своего исключительнаго права на рыбную ловлю, Валаамскій монастырь предъявилъ рядъ Высочайшихъ грамотъ, начиная съ Іоанна Грознаго. На чемъ же основывается, изъ чего вытекаетъ право финляндцевъ на рыбную ловлю у чужихъ острововъ? Ни на чемъ и не изъ чего! Тѣмъ не менѣе безъ малаго двадцать лѣтъ уже въ финляндскихъ судахъ тянется дѣло, имѣющее цѣлью лишить православные монастыри права рыбной ловли у своихъ собственныхъ береговъ и открыть, такимъ образомъ, монастырскіе острова для осѣлости финляндскихъ рыбаковъ, т. е. сдѣлать монастырскіе острова общественнымъ, точнѣе — общимъ достояніемъ.

Что къ этому именно и сводится дѣло, свидѣтельствуетъ слѣдующее сообщеніе, появившееся не такъ давно въ финляндской газетѣ «Karjala» (№ 138): «Финляндскіе рыбаки на Ладожскомъ озерѣ ходатайствовали передъ Сенатомъ, чтобы имъ во время бури или иной надобности разрѣшено было сходить на берегъ острововъ Валаамскаго монастыря, Коневца и нѣкоторыхъ другихъ острововъ, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ, куда имъ доступъ теперь воспрещенъ. Сенатъ [принять ходатайство во вниманіе и назначилъ особую комиссію, поручивъ ей войти въ переговоры съ владельцами острововъ. Комиссія съ этой цѣлью отправится въ Ладожское озеро». Затѣмъ чрезъ нѣкоторое время газета

¹⁾ К. Ф. Ординъ. Собраніе сочиненій. Т. I, стр. 113—114.

«Luatokka» (№ 101) сообщила: «Назначенная сенатомъ комиссія для веденія переговоровъ съ владѣльцами острововъ на Ладожскомъ озерѣ о предоставленіи рыбопромышленникамъ права во время ненастной погоды или въ иныхъ случаяхъ, по мѣрѣ необходимости, приставать и сходить на берега острововъ, закончила предварительные переговоры. Валаамскій монастырь—черезъ своихъ уполномоченныхъ заявилъ, что въ принципѣ онъ ничего не имѣетъ противъ этого, но жалуется, что рыбопромышленники, въ былое время, причиняли монастырю много беспокойствъ, что и послужило причиной, что монастырь вынужденъ былъ запретить рыбакамъ доступъ на монастырскіе острова».

Слѣдуетъ отмѣтить, что ни Валаамскій, ни Коневецкій монастыри не только не воспрепятствуютъ рыбакамъ и никому другому бросать въ своихъ гаваняхъ во время непогоды якоря, но и всегда принимаютъ участіе въ застигнутыхъ непогодой, обогрѣвая ихъ и давая имъ пріютъ въ обители, предлагая обѣдъ и ужинъ и даже на дорогу снабжая хлѣбомъ. Не о нихъ, не о застигнутыхъ непогодой, идетъ вовсе рѣчь. Рѣчь идетъ о правѣ финляндскихъ рыбаковъ вообще высаживаться на берегъ и имѣть пребываніе на монастырскихъ островахъ. De facto они уже пользовались такимъ правомъ. Къ чему же это повело? Это вело ко всевозможнаго рода недоразумѣніямъ; рыбаки располагались на монастырскихъ островахъ, какъ дома, и вели себя, какъ хозяева; торговали водкой, табакомъ и т. п. недопустимыми въ монастыряхъ предметами, рубили монастырскій лѣсъ и сожгли на одномъ изъ острововъ весь монастырскій лѣсъ. Судяно ли это по неосторожности (монахи изъ предосторожности не разводятъ костровъ въ лѣсу, рыбаки же безъ церемоніи ихъ разводили) или по злобѣ—неизвѣстно, но фактъ тотъ, что монастырь лишился цѣннаго лѣса. Возможно и злая воля, такъ какъ не разъ дѣло доходило до кощунствъ и преступ-

наго оскверненія «культурными» и «догматическими» финляндцами православной святини.

Все это и вынудило, наконецъ, монастыри запретить финляндскимъ рыбакамъ доступъ на свои острова безъ особенной надобности (непогоды, порчи судна и т. п.). По ходатайству рыбаковъ, финляндскій сенатъ теперь вновь желаетъ открыть монастырскіе острова для рыбаковъ. Монастыри не отказываются отъ этого и теперь, но желаютъ гарантировать себя отъ тѣхъ беспокойствъ и безчинствъ, которыми уже зарекомендовали себя финляндскіе рыбаки. Желаніе вполне, конечно, естественное и понятное. Можетъ ли, однако, финляндскій сенатъ дать такую гарантію? Не послужитъ ли предоставленіе просимаго права, наоборотъ,—къ предъявленію новыхъ «правъ» на монастырскую собственность?

Въ послѣднее время финляндцы обратили свое благосклонное вниманіе и на «бостели» (земли) православнаго духовенства: возбужденъ вопросъ объ обмѣнѣ земельной собственности православныхъ церквей на деньги, т. е. о продажѣ «бостелей». Сенатъ до сихъ поръ не допускалъ продажи не только цѣлыхъ «бостелей», но даже маленькихъ участковъ «бостелей» лютеранскихъ пасторовъ, не смотря на громадность ихъ («бостели» лютеранскихъ пасторовъ представляютъ собою часто цѣлыя имѣнія, стоящія до полумилліона марокъ, какъ, напримѣръ, въ Піэла-веси). Продажа «бостелей» лютеранскихъ пасторовъ и теперь не допускается. «Бостели» же православныхъ церквей намѣчены къ продажѣ цѣликомъ. Мотивируется это «выгодами прихода». Въ дѣйствительности же тутъ совсѣмъ другія «выгоды»: православно-церковные «бостели» города Сердоболя предназначены для расширенія гавани, въ другихъ же мѣстахъ земли православныхъ церквей желаютъ использовать для финно-лютеранской колонизаціи. Въ цѣляхъ лютераненія и офиненія православныхъ карель, среди нихъ селятъ

финно-лютеранъ и для этого намѣчены православно-церковныя земли, которыя «выгоднѣе для прихожанъ» обмѣнять на деньги...

Какъ вообще заботливы финляндскія власти о «выгодахъ» православнаго населенія, видно изъ законопроекта, выработаннаго сенатомъ для внесенія въ сеймъ—о переходѣ изъ православія въ лютеранство. По этому законопроекту, достаточно одному изъ родителей объявить себя лютераниномъ, чтобы вся православная семья его считалась «перешедшей вмѣстѣ съ нимъ въ евангелическо-лютеранскую вѣру». До такой «свободы совѣсти», кажется, и наши думскіе реформаторы еще не додумались! Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что въ «свободной» и «культурной» Финляндіи насильственное обращеніе въ лютеранство, особенно дѣтей,—дѣло обыденное и вовсе не зазорное, по понятіямъ мѣстныхъ политиковъ. Нѣсколько времени тому назадъ генераль-губернаторъ обратился къ прокурору съ предложеніемъ принять мѣры къ привлеченію лютеранскаго пастора Паккала къ отвѣтственности за то, что онъ *крестилъ ребенка православныхъ родителей согласно лютеранскому ритуалу*. Прокуроръ, по рассмотрѣніи дѣла, нашелъ, что пасторъ Паккала своимъ дѣйствіемъ нарушилъ дѣйствующія постановленія, проступокъ подлежащий рассмотрѣнію суда, въ виду чего духовной консисторіи предложено принять требующіяся для этой цѣли мѣры. Понесетъ ли пасторъ Паккала какое-нибудь наказаніе (или будетъ освобожденъ отъ него судомъ)—это еще вопросъ. Во всякомъ случаѣ, дѣло получило неблагоприятный для него оборотъ только потому, что оно стало извѣстно генераль-губернатору, и послѣдній вмѣшался въ него. Сотни же подобныхъ дѣлъ остаются неизвѣстными высшей русской власти и не влекутъ для виновниковъ никакихъ неприємностей: мѣстныя (шведо-финно-лютеранскія) власти совращеніе, хотя бы самое насильственное, самое возмутительное, православныхъ въ

лютеранство не считаютъ преступленіемъ и совратителя къ отвѣтственности не привлекутъ сами никогда. Лютеранство считается ими первенствующей и господствующей вѣрой, православіе же—иновѣріе, только терпимое въ Финляндіи; огражденіе его правъ и интересовъ мѣстныя власти и не считаютъ своей обязанностью.

Въ послѣднее время стали даже претендовать, чтобы православные праздновали лютеранскіе праздники: во многихъ православныхъ школахъ прекращались занятія въ лютеранскіе праздники на томъ основаніи, что въ числѣ учащихся бываютъ и лютеране. Только недавнее распоряженіе высшей православно-епархіальной власти прекратило это празднованіе православно-приходскими школами лютеранскихъ праздниковъ.

Глумленіе «высококультурныхъ» финляндцевъ надъ православіемъ доходитъ до кощунственныхъ выходокъ и карикатуръ въ печати. Вотъ, на примѣръ, замѣтка изъ газеты «Wiborgs Niheter» (№ 122): «Карельское православное братство получило отъ какого-то монастыря въ даръ чудотворную икону Божіей Матери и портретъ святаго Пантелеймона. Братство подарило одно изъ изображеній Сальминской церкви, а другое церкви Туломаярви въ Русской Карелии. Въ Сальминсѣ ожидаютъ прибытія «сокровищъ»... А въ журналѣ «Fiken» (№ 52) помѣшена такая карикатура: на переднемъ планѣ нарисованъ православный священникъ атлетическаго тѣлосложенія, идущій по улицѣ съ толстой дубиной въ рукахъ; въ нѣкоторомъ разстояніи отъ священника, сзади, идетъ небольшого роста финляндскій полицейскій съ плевательницею, держа ее передъ собой. Рисунокъ—очевидный намекъ на послѣднее распоряженіе генераль-губернатора Зейна, коимъ финляндской полиціи предписано наблюдать за тѣмъ, чтобы православные церковнослужители не подвергались оскорбленіямъ на улицахъ финляндскихъ городовъ.

Все это сходить безнаказанно. Противъ православнаго духовенства, вообще, ведется широкая агитація. Подъ флагомъ «Долой праздники!» въ православныхъ приходахъ Карелии идетъ агитація за упраздненіе сельскихъ праздниковъ. Это «упраздненіе» заключается въ томъ, что православные обязуются въ праздничные дни «не принимать гостей», подъ каковыми разумѣется православное духовенство. Такое обязательство удалось вырвать у части прихожанъ с. Сальмисъ. Это привело въ восторгъ агитаторовъ, возгласившихъ въ газетѣ «Wiipuri»: «Побольше такихъ постановленій, тогда изъ Карелии скоро исчезнутъ всѣ сѣятели раздора!»

«Сѣятели раздора» — это православное духовенство. Вотъ, такимъ образомъ, возведенная цѣль «высококультурныхъ» и «дойныхъ» финляндцевъ: исчезновеніе православнаго духовенства и всего православнаго...

А. Л.—ди.



Обсужденіе смѣты Святейшаго Синода въ Государственной Думѣ¹⁾.

Засѣданіе 18-го февраля.

Предсѣдательствующій. За надлежащимъ количествомъ подписей поступило предложеніе о полномъ прекращеніи преній. (*Голоса: про-симъ*). Ставлю на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. (*Шумъ слева; звонокъ Предсѣдательствующаго*). Членъ Государственной Думы Рожковъ. Я повторѣше прошу васъ не нарушать порядка засѣданія. Слово принадлежитъ докладчику.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной коммисіи). Позвольте, г.г., прежде всего отстранить всѣ ссылки на каноны, такъ какъ въ этихъ канонахъ не предусматривается ни консисторій, ни синодальныхъ управленій, ни Оберъ-Прокурора, и, главное, потому, что мы, обсуждая этотъ вопросъ, исключили и церковныя и монастырскія суммы и имѣли въ виду прежде всего всякаго рода вѣдомственные суммы, которыя этого церковнаго значенія не имѣютъ.

Я уже имѣлъ честь доложить вамъ, что въ числѣ такихъ пересмотрѣнныхъ нами суммъ оказалось два вида — это Бессарабское имѣніе и фондъ Имени Императора Александра III, которыя вѣдомствомъ уже признаны специальными суммами, подлежащими общему порядку учета. Я думаю, что если я вамъ приведу еще два примѣра для того, чтобы вы увидѣли, что въ остающихся специальныхъ средствахъ есть еще такія, которыя свободно могутъ быть подчинены общему порядку, то этого будетъ достаточно. Вглядитесь въ суммы, которыми распорядается Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Правительствующемъ Синодѣ; напр., суммы Издательской Коммисіи, которыя поступаютъ изъ ея коммерческой дѣятельности и въ значительной мѣрѣ, въ $\frac{2}{3}$, какъ утверждалъ въ бюджетной коммисіи Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода, слагаются изъ казенныхъ ассигнованій, отпускаемыхъ на покупку пособій въ церковныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Вы видите, что источникъ этихъ средствъ является нецерковнымъ по своему характеру и не можетъ быть приуроченъ къ церковнымъ суммамъ, о которыхъ мы говорили ранѣе. Посмотрите на другую сумму временнаго сбора на причетовыя постройки. Источникъ этого капитала есть гражданскій законъ, онъ собирается, какъ земскій сборъ, предназначенный для гражданской цѣли. Никакой связи съ церковью это не имѣетъ. Всего у вѣдомства специальныхъ суммъ до 40.000.000 р. и вѣдомство, продолжая свою работу по разбору суммъ, могло выяснитъ, какія суммы церковныя, а какія могутъ быть отнесены къ специальнымъ средствамъ нецерковнаго характера. Епископъ Евлогій говорилъ: для чего же намъ нужно такое подчиненіе Государственному Контролю? Если для освѣдомленія, то это освѣдомленіе получается изъ того, что вѣдомость по этимъ суммамъ вамъ представляется. Мы на это должны сказать, что между освѣдомленіемъ въ видѣ вѣдомости, приложенной къ смѣтѣ, и тѣмъ, который получается при наличіи Государственного Контроля, есть разница. И въ тѣхъ, и въ другихъ случаяхъ Государственный Контроль не вмѣшивается въ распоряженіе этими суммами, но онъ можетъ удостовѣрить правильность показаній, а при отсутствіи такого права этого удостовѣренія не можетъ быть. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Государственный Контроль можетъ слѣдить за тѣмъ, чтобы специальные средства расходовались по прямому своему назначенію. За тѣмъ, епископу Евлогію угодно было указать, что не слѣдовало бы намъ вообще пользоваться пожеланіями, потому что пожеланія, высказанныя Государственной Думой, являясь императивами, какъ бы навязываютъ церковному управленію, какъ ему нужно поступать, какъ бы предпріимъ вопросъ. Мнѣ кажется, что это не совсѣмъ такъ. Въ той области, которая находится въ сферѣ совмѣстной дѣятельности нашей и Синода, въ этихъ вопросахъ, конечно, за пожеланіями можетъ послѣдовать и возбужденіе вопроса въ порядкѣ законодательной инициативы, но, какъ припомнить Государственная Дума, этимъ правомъ пока не воспользовались ни одного раза, въ виду деликатности этого вопроса. Что же касается вопросовъ, составляющихъ компетенцію церковнаго управле-

¹⁾ Окончаніе. См. № 11 «Церк. Вѣд.» с. г.

нія, то такъ какъ въ немъ мы частной инициативы не имѣемъ, то пожеланіе есть единственный способъ обратить вниманіе на тотъ или другой вопросъ. Въ этой области наши пожеланія никакой опасности не представляютъ для духовнаго вѣдомства, это мысли, желанія, но не императивы. Нѣкоторыми ораторами дѣлались сравненія православной Церкви съ инославными церквами. Мнѣ кажется, что это совершенно несравнимыя величины: лютеранская и католическая церкви разнятся отъ православной и положеніемъ въ государствѣ, и въ отношеніи къ нимъ государства. Вы знаете, что лютеранская церковь не есть церковь въ нашемъ пониманіи; это какъ бы большая община вѣрующихъ, которая подчинена, съ одной стороны, въ административномъ отношеніи государству, а съ другой, — не имѣетъ іерархіи въ настоящемъ смыслѣ этого слова, т. е. носителей благодати. Поэтому церковная община есть не только контролеръ, но и вершитель всѣхъ ея дѣлъ. Католическая церковь не включаетъ пасомыхъ въ понятіе церкви, которое обнимаетъ собою только іерархію. Въ частности, для Россіи эта іерархія имѣетъ своего главу внѣ ея предѣловъ и внѣ предѣловъ досягаемости для насъ. Православная Церковь есть, или вѣрнѣе должна быть, не только іерархіей, но и обществомъ вѣрующихъ. Она, къ сожалѣнію, отошла отъ этого пониманія, но въ ея новомъ положеніи, созданномъ Петромъ, государство взяло на себя заботу о защитѣ интересовъ мірянъ. И отсюда содалась та двойственность, при которой Церковь является одновременно и автономной, и подчиненной государству. Она несомнѣнно автономна въ вопросахъ вѣры, въ томъ, что является догматомъ въ томъ, что Тертуліанъ называетъ *res immobilis et irrefragabilis*, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она считается и съ волей государства въ вопросахъ матеріальнаго благосостоянія церковной жизни. Естественно, что когда въ Государственной Думѣ поднимаются такого рода вопросы, то всегда указывается на возможность близкаго собора. Соборъ этотъ долженъ разобраться во всѣхъ недоразумѣніяхъ и улучшить то положеніе, которое признается неудовлетворительнымъ. Мы, православные члены Государственной Думы, міряне, конечно, присоединяемся горячо къ тому пожеланію, которое было высказано отъ группы духовенства, и надѣмся, что Государь Императоръ соблаговолитъ скоро созвать соборъ. Но вѣдь нельзя умолчать, что ни время созыва этого собора, ни составъ его не извѣстны. Когда этотъ соборъ будетъ созванъ и тѣ вопросы, которые теперь волнуютъ Государственную Думу, будутъ обсуждаться въ немъ, то, я думаю, мы къ нимъ не будемъ возвращаться, но это — дѣло будущаго, а пока мы можемъ дѣйствовать только въ настоящемъ. Въ этомъ настоящемъ намъ приходится повторять всѣ свои пожеланія, потому что такіа повторенія единственныя пути для нашего воздѣйствія на ходъ церковной жизни. Переходя къ пожеланіямъ, которыхъ у насъ пять, я долженъ сказать, что поддерживаю ихъ всѣ въ той мѣрѣ, какъ они вышли изъ бюджетной коммисіи, съ добавленіемъ того шестого пожеланія, которое предложено депутатомъ Крупенскимъ. По п. 1 я долженъ отвѣтить депутату Милокову, что возможность замѣны Государственнаго Контроля

для специальныхъ средствъ вѣдомственными контролемъ, если онъ будетъ надлежащимъ образомъ реорганизованъ, дастъ Государственной Думѣ гарантію полной увѣренности, что дѣло идетъ хорошо. Такого рода предложеніе было сдѣлано мною не отъ себя. Оно было упомянуто, какъ возможность, въ докладѣ бюджетной коммисіи. Что же касается до возраженій, которыя дѣлались членомъ Государственной Думы епископомъ Евлогіемъ, то я остановлюсь на двухъ. На коренномъ преобразованіи консисторій намъ приходится настаивать оттого, что вѣдомство, напѣвая, свои частичныя измѣненія, предполагаетъ новый расходъ приблизительно въ 600.000 р. Мы знаемъ, что на эту цѣль теперь расходуется 760.000 р., итого это дастъ 1.360.000 р. на означенныя учрежденія. Нельзя же отпускать такую сумму безъ того, чтобы соответственное учрежденіе было поставлено надлежащимъ образомъ, чтобы оно отвѣчало вполнѣ тѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть къ нему предъявлены, нельзя при такомъ расходѣ довольствоваться частичными улучшениями дѣлопроизводства или повышеніемъ одного содержанія содержанія должна быть учтена самая дѣятельность учрежденія. Деньги будутъ отпускатся не лицамъ, а учрежденію, которое эти лица будутъ обслуживать. Затѣмъ возражу и по вопросу о подготовкѣ учителей. Какъ вамъ извѣстно, опять-таки отпускается 3.200.000 р. казенныхъ средствъ на подготовку священнослужителей. Мы заинтересованы въ томъ, чтобы подготовка шла надлежащимъ образомъ. Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ, которыми мы обладаемъ, современная подготовка духовенства не достигается своей цѣли. Приходится настаивать на томъ, чтобы въ это дѣло было внесено серьезное измѣненіе. Вообще же, говоря о расходахъ, мы строго различаемъ духовенство отъ Церкви. По отношенію къ Церкви мы можемъ считать, что она свята и непорочна, и потому, для того, чтобы оградить внѣшнія проявленія ея жизни отъ всѣхъ нареканій, которыя могутъ падать на ближайшихъ ея служителей и косвенно ее задѣвать, мы настаиваемъ на томъ, чтобы были введена въ отчетность матеріальныхъ благъ такой порядокъ, который лишилъ бы возможности кого бы то ни было набрасывать на нее какую бы то ни было тѣнь.

Предсѣдательствующій. По личному вопросу слово принадлежитъ члену Государственной Думы отъ Машкевичу.

Отъ Машкевичъ (Херсонская губ.). Гр. Уваровъ упрекалъ насъ, въ томъ числѣ и меня, за то, что мы цитировали лишь только тѣ каноны, которыми хотѣли доказать свою мысль, что церковные доходы не подлежатъ Государственному Контролю, а что, молъ, другіе каноны, которые говорятъ о другомъ, мы какъ бы умаленно скрывали. Позвольте, г. г., объяснить. Во-первыхъ, между канонами противорѣчія никакого нѣтъ. Это разъ. Во-вторыхъ, мы привели каноны, которые подтверждали дѣйствительно ту нашу мысль, что церковные доходы не подлежатъ Государственному Контролю, а онъ, графъ, приводилъ тѣ же каноны, которые подтверждаютъ именно эту мысль, т. е. что церковные доходы подлежатъ не Государственному Контролю, а Церкви. Затѣмъ онъ привелъ

еще одинъ канопъ о томъ, что духовенство не можетъ быть народными управителями, и какъ бы послать упрекъ намъ за то, что мы здѣсь сидимъ. Мы здѣсь сидимъ, позвольте вамъ доложить, не въ качествѣ управителей, а въ качествѣ законодателей, а законодателями духовенство всегда было у царей, и въ древности и сейчасъ, и я думаю и будетъ.

Предсѣдательствующій. Итакъ, обсужденіе общихъ основаній смѣты Святѣйшаго Синода закончено. Позвольте доложить мотивированное заявленіе, предложенное фракціей социаль-демократовъ. Оно заканчивается предложеніемъ отвергнуть весь бюджетъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, почему его я и буду голосовать въ первую очередь. Прошу г. секретаря огласить это заявленіе.

Товарищъ секретаря Государственной Думы Антоновъ (читаетъ): «Принимая во вниманіе крайне реакціонную дѣятельность представителей господствующей православной Церкви, повсемѣстно явно направленную противъ кровныхъ интересовъ народа, дѣятельность, лежащую крайне тяжелымъ бременемъ на доходы населенія страны, социаль-демократическая фракція Государственной Думы, сознавая, что это бѣдствіе отъ работы духовнаго сословія въ Россіи можетъ быть окончательно устранено только при полномъ отдѣленіи Церкви отъ государства и школы отъ Церкви, въ настоящее время предлагаетъ Государственной Думѣ отвергнуть весь бюджетъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода».

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе. (Баллотировка). Отклонено. Угодно перейти къ разсмотрѣнію смѣты Святѣйшаго Синода по нумерамъ росписи? (Баллотировка). Принято. Бюджетная коммиссія предлагаетъ формулу перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ росписи по вѣдомству Святѣйшаго Синода. Она состоитъ изъ пяти пунктовъ. Изъ этой формулы изымется: предложеніе объ исключеніи отдѣльныхъ пунктовъ, поправки къ нимъ, и, наконецъ, особое дополненіе. Поэтому я буду голосовать каждый пунктъ отдѣльно (читаетъ): «Принимая необходимымъ: 1) распространеніе на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей». Этотъ пунктъ членъ Государственной Думы преосвященный Евлогіи предлагаетъ исключить. Ставлю п. 1 на голосованіе. (Баллотировка). Принято; предложеніе епископа Евлогія отпадаетъ. П. 2 (читаетъ): «обращеніе въ ресурсы Государственного Казначейства на общемъ основаніи остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ изъ Государственного Казначейства и поступающихъ нѣмъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода». Этотъ пунктъ членъ Государственной Думы преосвященный Евлогіи предлагаетъ дополнить слѣдующими словами: «при условіяхъ: а) обезпеченія церковныхъ нуждъ, удовлетворявшихся изъ этихъ остатковъ, ассигнованіемъ потребныхъ кредитовъ изъ Государственного Казначейства, и б) распространенія этого положенія на другія вѣроисповѣданія». Слово принадлежитъ докладчику.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной ком-

миссіи). Въ докладѣ коммиссіи вы усмотрите, что бюджетная коммиссія предполагаетъ, что часть нуждъ, которыя удовлетворяются теперь изъ этихъ остатковъ, должна быть покрыта изъ средствъ Государственного Казначейства, но нѣтъ нельзя сказать, что всѣ. Приходится предварительно разбираться—однѣ подлежатъ удовлетворенію, а другія могутъ и не подлежать. Что касается распространенія этого пожеланія на другія вѣроисповѣданія, то я полагаю бы, что теперь не время голосовать такого рода вопросы, ибо это пожеланіе относится не къ смѣтѣ Святѣйшаго Синода, а къ другимъ смѣтамъ. (Голоса справа: въ принципѣ).

Предсѣдательствующій. Позвольте приступить къ голосованію. (Отъ Юрашкевича, съ мѣста: раздѣлите на двѣ части). Вамъ угодно голосовать оба пункта дополненія, предложеннаго членомъ Государственной Думы преосвященнымъ Евлогіемъ, раздѣльно? (Голоса справа: да). Въ такомъ случаѣ ставлю на голосованіе сначала п. а. (Баллотировка). Отклонено. (Голоса справа: просимъ сосчитать). Нѣтъ никакого сомнѣнія, что отклонено. Ставлю на голосованіе п. б. (Баллотировка). Принято. Угодно будетъ принять п. 2 формулы бюджетной коммиссіи съ принятымъ добавленіемъ? (Баллотировка). Принято. П. 3 (читаетъ): «коренное преобразованіе духовныхъ консисторій». Членъ Государственной Думы преосвященный Евлогіи предлагаетъ этотъ пунктъ исключить. Ставлю п. 3 на голосованіе. (Баллотировка). Принято. П. 4 (читаетъ): «улучшеніе положенія учащихся въ женскихъ Маріинскихъ и епархіальныхъ училищахъ въ отношеніяхъ: правовомъ, служебномъ и материальномъ». Къ этому пункту никакихъ дополненій и поправокъ нѣтъ. Ставлю его на голосованіе. (Баллотировка). Принято. П. 5 (читаетъ): «необходимость скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о преобразованіи второклассныхъ школъ и пересмотра мѣръ подготовки священнослужителей». Членъ Государственной Думы преосвященный Евлогіи предлагаетъ исключить слова: «и пересмотра мѣръ подготовки священнослужителей». Поэтому при голосованіи я раздѣлю п. 5 на двѣ части. Первая часть будетъ до словъ, предложенныхъ преосвященнымъ епископомъ Евлогіемъ къ исключенію. Ставлю первую часть на голосованіе. (Баллотировка). Принято. Ставлю на голосованіе вторую часть п. 5 (Баллотировка). Принято. Кромѣ того, членъ Государственной Думы Крупенскій внесъ особое пожеланіе. Покорнѣйше прошу секретаря огласить его.

Товарищъ секретаря Государственной Думы Антоновъ (читаетъ): «Принимая во вниманіе, что получаемыя Святѣйшимъ Синодомъ въ завѣдываніе суммы отъ Бессарабскихъ имѣній, преклоненныхъ святымъ мѣстамъ на Востокѣ, должны быть расходуемы исключительно въ предѣлахъ монастырскихъ имѣній и по соглашенію съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, на каковое возложено главное завѣдываніе сими доходами на основаніи Высочайше утвержденного Положенія Комитета Министровъ 21-го мая 1876 г., а Святѣйшій Синодъ, отсутствующая отъ Высочайшаго повелѣнія, а также отъ воли жертвователей, испрашиваетъ сепаратный повелѣнія, и считая не только желательнымъ, но и необходимымъ на будущее время прекра-

титъ неправильное расходование Святѣйшимъ Синодомъ специальныхъ средствъ Бессарабскихъ имѣній, преклоненныхъ святымъ мѣстамъ,—Государственная Дума переходитъ къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи по вѣдомству Святѣйшаго Синода».

Предсѣдательствующій. Только что оглашенное предложеніе члена Государственной Думы Крупенскаго ставлю на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Приступаемъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, предполагаемыхъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода къ условному отпуску. (*Кредиты, внесенные къ условному отпуску въ проектъ государственной росписи расходовъ на 1910 г. по №№ 17, 18, 22, 23, 25 и 26, оставляются къ условному отпуску въ составъ назначеній по тѣмъ же номерамъ и въ суммахъ, исчисленныхъ по проекту росписи*). Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ. № 17: 380.854 р. на содержаніе центральныхъ учреждений. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Годневу.

Годневъ (Казанская губ.). По этому номеру испрашивается на комитеты для цензуры духовныхъ книгъ кредитъ въ 9.753 р. Не возражая ничего противъ того, чтобы эта сумма была въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прошломъ, отпущена, я позволю себѣ только обратить вниманіе Государственной Думы на слѣдующее: кажущееся противорѣчіе этого ассигнованія съ дѣйствующими законами. Вамъ извѣстно, что закономъ 24-го ноября 1905 г. и закономъ 26-го апрѣля 1906 г. точно и опредѣленно цензура, какъ общая, такъ и духовная какъ неповременныхъ изданій, такъ и повременныхъ, въ городахъ отмѣнена. Затѣмъ, если вы обратитесь къ своду законовъ 1906 г. по продолженію, то тамъ вы увидите, что въ прим. 3 къ ст. 2 Уст. Ценз. категорически сказано, что это примѣчаніе, которое вновь введено, и въ которомъ только что мною сообщенный законъ и изложенъ, относится ко всѣмъ статьямъ, которыя перебраны ниже, и въ частности относится къ гл. IV Уст. Ценз., за исключеніемъ ст. 281—282. Если вы обратитесь къ этимъ статьямъ гл. IV, къ которымъ по Продолженію 1906 г. уже такимъ образомъ относится примѣчаніе это объ уничтоженіи цензуры, то вы увидите, что эти статьи трактуютъ объ устройствѣ и порядкѣ дѣйствія духовныхъ цензурныхъ комитетовъ: Петербургскаго, Кіевскаго, Казанскаго и Московскаго и являются уже по силѣ этихъ законовъ не имѣющими первоначальнаго своего дѣйствія. Такимъ образомъ является какъ бы противорѣчіе: если оставлена цензура, то только по ст. 281 для тѣхъ книгъ, которыя предназначаются для употребленія въ церквахъ и т. п. Эти данныя заставляютъ меня думать, что тѣмъ цензурнымъ духовнымъ комитетамъ, которые сейчасъ существуютъ, не предоставлено никакихъ правъ, они не имѣютъ ни права ареста книгъ и изданій, ни даже права привлеченія къ отвѣстности тѣхъ, которые издали бы даже тѣ книги, которыя по ст. 281 подлежатъ разрѣшенію къ печатанію Святѣйшимъ Синодомъ. Правъ этихъ нѣтъ, и поэтому существованіе самихъ комитетовъ является какимъ-то страннымъ явленіемъ при изданіи тѣхъ законовъ объ уничтоженіи духовной цензуры, ко-

торые я вамъ огласилъ. Мнѣ думается, что тутъ кроется какое-то недоразумѣніе, и сохраненіе въ смѣтѣ ассигнованія на подобные цензурные комитеты, Московскій и Петербургскій, можетъ быть допустимо, конечно, при условіи, если вѣдомство въ продолженіе хотя бы слѣдующаго смѣтнаго періода какъ-нибудь этотъ вопросъ выяснитъ и согласуетъ тѣ требованія, которыя новымъ дѣйствующимъ закономъ уже введены, съ тѣми требованіями, которыя дѣйствительно должны предъявлять, чтобы богослуженія и другія подобныя книги были печатаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, такъ какъ, очевидно, что печатаніе этихъ книгъ должно быть оставлено во власти Святѣйшаго Синода. Вотъ на этомъ основаніи я считаю, что Государственной Думѣ слѣдуетъ на это обратитъ вниманіе, если не въ томъ смыслѣ, чтобы не давать кредита на нынѣшній годъ,—я противъ этого не возражаю,—то для того, чтобы вѣдомство на будущее время выяснило, какъ оно относится къ дѣйствующему закону объ уничтоженіи духовной цензуры.

Предсѣдательствующій. Больше никому не угодно высказаться? Итакъ по № 17 исчислено 380.854 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. (*Назначенія по №№ 18—22 оставляются въ суммахъ, предложенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ на 1910 г.*). № 23: 13.637.744 р. на городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеровъ. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Ключкову.

Ключковъ (Вологодская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Послѣ изданія указа 17-го апрѣля 1905 г. къ нѣкоторымъ миссіонерамъ православной Церкви представители, такъ называемого, интеллигентнаго общества русскаго обращались съ такимъ вопросомъ: какой родъ службы и занятій вы намѣрены теперь избрать для себя, такъ какъ съ указомъ 17-го апрѣля миссіонерскія должности должны быть упразднены, ибо теперь свобода совѣсти? Эту самую мысль я въ настоящее время, г. г., читаю въ докладѣ нашей думской бюджетной комиссіи. Правда, эта мысль высказана не особенно откровенно, а съ туманомъ, свойственнымъ представителямъ нашего центра, но чуткое православное сердце прекрасно читаетъ между строкъ ваши скрытыя намѣренія. Въ докладѣ мы читаемъ: «въ виду рѣзко измѣнившихся за послѣдніе годы условій соприкосновеній православной Церкви съ сектантами, старообрядцами и иновѣрцами»—здѣсь, вѣроятно, докладчикъ разумѣетъ именно указъ 17-го апрѣля 1905 г. Но этотъ указъ намъ даетъ не только право, но и возлагаетъ на насъ священную обязанность заботиться о миссіонерствѣ въ Россіи. Вѣдь миссіонерство и есть то «краткое поученіе» (*возмась сльва: о, о!*), о которомъ говорится въ указѣ 17-го апрѣля и къ которому призываетъ насъ Государь Императоръ. Если русская Церковь, слѣдуя примѣру древнихъ отцовъ и учителей Церкви, древнихъ соборовъ, обращавшихся къ кесарямъ того времени за содѣйствіемъ въ борьбѣ съ ересями, если русская Церковь, слѣдуя этому примѣру, пользовалась прежде услугами государства, то теперь, когда она предоставлена, такъ сказать, своимъ собственнымъ силамъ, теперь явилась особенная потребность

въ миссіонерствѣ, именно въ томъ «кроткомъ поученіи», о которомъ говоритъ указъ 17-го апрѣля. Если гг. члены Государственной Думы признаютъ за православіемъ значеніе государственное, то, конечно, они должны признать и государственное значеніе за миссіонерствомъ. Вѣдь миссіонерство есть проповѣдываніе господствующаго въ нашемъ государствѣ православія. Миссіонерство есть проповѣдываніе того православія, которое проповѣдуется съ амвона нашимъ духовенствомъ, а вѣдь духовенство, значеніе духовенства, государственное значеніе его вами признается, ибо на содержаніе этого духовенства вы отпускаете средства изъ Государственнаго Казначейства. Миссіонерство, затѣмъ, есть проповѣдываніе того православія, воспитывать въ которомъ вы приглашаете русскую государственную школу. Намъ, здѣсь въ докладѣ говорить, что въ силу постановленія IV миссіонерскаго сѣзда миссіонерство должно быть возложено на священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ, и даже на простецовъ изъ мірянъ. Это, г.г., не ново, къ этому призывали не только предыдущіе миссіонерскіе сѣзды, это мы читаемъ и въ правилахъ Святейшаго Синода, въ которыхъ говорится, что приходскій священникъ есть первый миссіонеръ, и напрасно докладчикъ думаетъ, что разъ миссіонерскія обязанности будутъ возложены на приходское духовенство и на простецовъ, должны быть исключены особый институтъ специалистовъ - миссіонеровъ. Напротивъ, это-то именно требуетъ увеличенія числа миссіонеровъ, такъ какъ руководить этими мѣстными приходскими дѣятелями должны быть назначены особыя специалисты, хорошо знающіе дѣло, свободные отъ другихъ занятій. Подготовлять къ миссіонерской дѣятельности священниковъ, особенно низшихъ членовъ причта и простецовъ, призывается специалистъ-миссіонеръ. Для духовенства, занятаго треботоуправленіемъ и учительствомъ въ школахъ и совершеніемъ богослуженія, и иногда недостаточно обеспеченнаго духовенства еще и сельскимъ хозяйствомъ—очень трудно разобратся въ томъ громадномъ матеріалѣ, который касается миссіонерскаго дѣла. Здѣсь еще въ докладѣ мы читаемъ, что «многіе миссіонерскіе пункты должны быть или совершенно упразднены, или перенесены въ другія мѣста епархій, съ чѣмъ согласился и Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода». Я думаю, что здѣсь говорится о томъ, что въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ миссіонерство «содѣйствующу Святому Духу» и по молитвамъ Церкви православной, «о еже искоренити ереси и расколы», гдѣ миссіонерство имѣло такое отрадное вліяніе, что не осталось мѣста ни для расколовъ, ни для ересей, то, конечно, тамъ миссіонеры должны быть упразднены, но это не значитъ, что этотъ институтъ совершенно долженъ быть упраздненъ, а только, что они должны быть переведены въ другія епархіи. Я знаю, что въ настоящее время въ Святейшій Синодъ поступаетъ масса ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ должностей въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, такъ какъ на мѣстахъ справиться духовенство собственными силами часто не можетъ безъ специалистовъ-миссіонеровъ, такъ какъ миссіонерамъ нужно слѣдить и за современной литературой; а между прочимъ противо-

православная литература въ настоящее время съ особенной быстротой распространяется; миссіонерство именно теперь-то и требуется. Началась для него съ 1905 г. новая эра, и особенно теперь, когда вы, своимъ законодательствомъ, призываете всѣ силы ада на борьбу съ православіемъ. Затѣмъ докладчикъ здѣсь говорить о томъ, что съ новыми законами устраняется экспертиза духовная, которая поручалась миссіонерамъ. Но вѣдь не для экспертизы создано миссіонерство. Нужно замѣтить, что экспертиза все-таки должна продолжаться для нѣкоторыхъ сектъ, не получившихъ еще свободу, напримѣръ, секта странниковъ, такъ называемыхъ бѣгуновъ, сектантовъ очень вредныхъ въ государственномъ отношеніи. Быть можетъ, тѣ изъ васъ, г.г., которые, кромѣ «Новой Руси», газетъ не читаютъ, подозреваютъ, что нынѣ уже секты этой нѣтъ; какъ мнѣ недавно удалось въ этой газетѣ прочитать обвиненіе въ отсутствіи здраваго смысла тѣхъ лицъ, которыя признаютъ, что нынѣ еще существуетъ эта секта бѣгуновъ. Какъ будто ученіе этой секты заключалось именно только въ томъ, что старообрядцы этого толка были гонимы. Дѣлать подобное поспѣшное заключеніе, не зная сущности ученія этихъ сектантовъ, можно только, дѣйствительно, при отсутствіи здраваго смысла. Г.г., миссіонерство, во всякомъ случаѣ, имѣетъ государственное значеніе. Разъ вы признаете это значеніе за духовенствомъ, проповѣдующимъ православіе, признаете это значеніе за школой, воспитывающей и имѣющей дѣлю воспитывать населеніе въ православіи, то должны то же значеніе признать и за миссіонерствомъ, и особенно теперь позабываетесь о немъ. Я жду съ нетерпѣніемъ, когда Вѣдомство Православнаго Исповѣданія войдетъ въ Государственную Думу съ соответствующимъ законопроектомъ о служебныхъ правахъ, о пенсіи и правильномъ обезпеченіи института миссіонеровъ. Г.г., вы не можете себѣ представить, въ какихъ условіяхъ въ настоящее время работаютъ миссіонеры. Я знаю одного миссіонера, который (голоса: довольно), работа на нашемъ сѣверѣ въ продолженіе... (шумъ, голоса: довольно; звонокъ Предсѣдательствующаго). Я говорю объ этомъ подробно, потому что этотъ докладъ можетъ ввести нѣкоторыхъ непосвященныхъ членовъ въ заблужденіе и повліять на голосованіе. Поэтому я прошу вниманія. (Голоса: просимъ). Я знаю, г.г., миссіонера, который, работа на сѣверѣ въ продолженіе 14 лѣтъ при не возможныхъ условіяхъ, ежегодно совершая по 8000 верстъ въ годъ, переходя изъ одной глухой деревни въ другую при невозможныхъ путяхъ сообщенія, этотъ миссіонеръ посѣщалъ такія старообрядческія деревни, въ которыхъ еще не бывали приходскіе пастыри, посѣщалъ такія деревни, въ которыхъ не знали основныхъ истинъ святого нашего христіанскаго ученія, святаго Евангелія. Этому миссіонеру приходилось, кромѣ борьбы съ темнымъ невѣжествомъ старообрядчества, разъяснять населенію деревень такія истины, что не грѣхъ обращаться къ медицинской помощи, что не грѣхъ учиться въ школахъ, что не грѣхъ прививать оспу, что не грѣхъ питаться картофелемъ и т. д. и т. д. Желая быть болѣе понятнымъ для населенія, этотъ миссіонеръ иллюстрировалъ свои бесѣды

свѣтовыми картинами; вы представьте себѣ его въ курной крестьянской избѣ, бесѣдующимъ при фонарѣ въ продолженіе восьми-деяти часовъ. Послѣ этой бесѣды, дорожа временемъ, выѣзжалъ этотъ миссіонеръ изъ такой атмосферы, невозможной, на ночь, при 40° морозѣ, и неудивительно, что нѣсколько разъ получалъ такіе сюрпризы, какъ тифъ и воспаленіе легкихъ. И думается мнѣ, что этотъ миссіонеръ дѣлалъ доброе государственное дѣло, между тѣмъ, онъ не имѣлъ никакихъ правъ служебныхъ, не обезпечена его будущность, тогда какъ товарищи его по школѣ получаютъ чины и награды, а главное имѣютъ надежду на пенсію, на обезпеченіе старости. Государство не оцѣнило этого миссіонера, а оцѣнилъ его Богъ съ неба, давъ этому миссіонеру возможность въ одномъ изъ законодательныхъ учреждений стать въ рядъ защитниковъ святаго православія, Царскаго Самодержавія и разумнаго, по русскому духу, народнаго представительства, отъ которыхъ зависитъ мощь Россійскаго государства и счастье нашего многомилліоннаго крестьянства. (*Голоса въ центрѣ*: довольно, довольно). Г.г., вмѣстѣ съ Верховнымъ Влостителемъ нашего дорогаго православія работайте къ вышнему возвеличенію православной нашей вѣры. Да будетъ въ нашей Россіи одно стадо и едины пастыри! Помните всегда живыя, вѣчныя слова Спасителя нашего: «жатвы много, а дѣлателей мало». (*Рукоплесканія справа*).

Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе о полномъ прекращеніи преній по № 23 проекта росписи. (*Баллотировка*). Принято. Итакъ, по № 23 исчислено 13.637.744 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято, № 24: 274.996 р. на православныя духовныя учрежденія за границей. Бюджетная коммисія оставляетъ эту сумму безъ измѣненія. Ставлю ее на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. № 25: 3.187.383 р. на духовно-учебныя заведенія. По этому номеру просить слова членъ Государственной Думы о. Спасскій. Но въ виду того, что до 6 ч. остается только 5 м., которыя необходимы для оглашенія поступившаго заявленія о запросѣ, я пренія на сегодня прекращаю. Члену Государственной Думы о. Спасскому слово будетъ предоставлено въ завтрашнемъ засѣданіи.

Засѣданіе возобновляется подъ председательствомъ Товарища Предсѣдателя Государственной Думы С. И. Шидловскаго.

Предсѣдательствующій. Засѣданіе возобновляется. Переходимъ къ п. 4 повѣстки: продолженіе обсужденія доклада бюджетной коммисіи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. На очереди № 25 государственной росписи расходовъ—духовно-учебныя заведенія. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы от. Спасскому.

От. Спасскій (Воронежская губ.). Г.г. члены Государственной Думы. Я принужденъ отнять у васъ немного времени, чтобы слѣлать нѣкоторые разъясненія по разсматриваемому нами § 9 смѣты Святѣйшаго Синода. По этому параграфу на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ассигновано изъ средствъ Государственнаго Казначейства 3.183.383 р., сумма, на первый взглядъ, довольно значительная, могущая нѣкоторымъ поводомъ ко всякаго рода соблазнамъ и недоразумѣніямъ, какъ уже здѣсь было высказано. Но нуж-

но принять во вниманіе, что эта сумма ассигнуется на содержаніе четырехъ духовныхъ академій, 57 семинарій, 185 духовныхъ училищъ, 11 епархіальныхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и двухъ епархіальныхъ училищъ такого же типа; такъ что въ общемъ, если принять во вниманіе, что учащихъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ можно насчитать до 50.000, то расходъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства на каждаго питомца обойдется не болѣе 55—60 р. Тѣмъ не менѣе, эта сумма не могла не смутить и нашего уважаемаго докладчика; онъ обратилъ особое вниманіе на § 9 смѣты Святѣйшаго Синода и указалъ здѣсь, что наши семинаріи, въ общемъ, обходятся довольно дорого. По свѣдѣніямъ за 1904 г., говоритъ онъ, видно, что оканчивающій духовную семинарію обходится свыше 4.500 р. Я, признаюсь, былъ крайне удивленъ такимъ вычисленіемъ, я самъ служилъ въ духовно-учебномъ заведеніи, служилъ въ семинаріи и знаю хорошо, что въ той семинаріи, въ которой я былъ и на которую отпускалось отъ 75.000 р. до 80.000 р., ежегодно оканчивало курсъ отъ 75 до 80 чел. Значитъ, въ общемъ на каждаго оканчивающаго курсъ приходилось не болѣе 1.000 р. по тому времени—въ 1900 г. И вотъ, заинтересовавшись этимъ вопросомъ, я обратился къ самой смѣтѣ Святѣйшаго Синода. По смѣтѣ,—стр. 25,—исчислена сумма на содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства, такъ и изъ суммъ процентнаго сбора, изъ процентовъ на духовный капиталъ и изъ другихъ источниковъ—6.562.282 р. Я, гг., сначала взялъ всю эту цифру, раздѣлилъ на число окончившихъ курсъ семинарій—2.300 чел.,—и все-таки не получается такой громадной суммы, какъ 4.500 р. на одного окончившаго курсъ. Но вѣдь, гг., въ суммѣ 6.562.282 р. заключаются и суммы, ассигнуемыя на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній высшихъ, т. е. на содержаніе нашихъ духовныхъ академій, на которыя идетъ 690.000 р.; на женскія училища духовнаго вѣдомства идетъ 158.000 р., итого только на эти заведенія нужно выключить изъ общаго ассигнованія 840.000 р. Затѣмъ нужно отсюда исключить суммы, которыя ассигнуются на содержаніе личнаго состава нашихъ духовныхъ училищъ, это почти половина всего штатнаго содержанія, отпускаемаго изъ казны, т. е. около 1.700.000 р. За исключеніемъ всего этого ассигнованія остается на наши семинаріи до 3.500.000 р.; раздѣливъ эту сумму—3.500.000 р. на число окончившихъ курсъ—2.300 чел., мы получаемъ не 4.500 р., а только 1.400 р.—вотъ приблизительно во что обходится въ послѣднее время окончившій курсъ семинарій; въ нее входятъ и казенныя стипендіи, которыя даются бѣднымъ ученикамъ. Я остановился на этомъ, повидимому, незначительномъ вычисленіи, сдѣланномъ въ докладѣ, потому, что это вычисленіе подало поводъ докладчику привести цѣлый рядъ соображеній относительно типа и характера нашихъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, относительно недостатковъ этихъ учреждений, относительно лучшей ихъ постановки и дало поводъ самой бюджетной коммисіи высказать пожеланія о необходимости скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о преобразованіи второклассныхъ школъ и о пересмотрѣ организаціи

подготовки священниковъ, при чемъ докладчикомъ сдѣланы и нѣкоторыя указанія о томъ, въ какомъ направленіи желательно видѣть эти самыя преобразованія,—уже принятое Государственной Думой пожеланіе о томъ, чтобы мѣстные церковныя сборы—кружечныя, кошельковыя и свѣчныя—по преимуществу шли на мѣстныя нужды, а не на дѣла, носящія сословный благотворительный характеръ. Вы уже не разъ слышали съ этой трибуны, и никто, конечно, не возражалъ противъ того, чтобы большинство церковныхъ средствъ шло, дѣйствительно, на удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей, но при этомъ всегда подчеркивалось, чтобы необходимыя средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отпускаясь изъ Государственнаго Казначейства. Последняя прибавка Думою не была принята, а между тѣмъ, пожеланіе Думы повторяется и въ нынѣшнемъ году. Для многихъ, можетъ быть, остается неизвѣстнымъ, невыясненнымъ самый вопросъ, что это за дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ. Прямого указанія въ настоящемъ докладѣ мы не видимъ, но если мы обратимся къ смѣтѣ 1908 г., то тамъ мы найдемъ прямыя указанія на то, что это за дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ. Въ докладѣ тамъ прямо сказано, что церковныя сборы идутъ преимущественно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, т. е. на содержаніе семинарій и духовныхъ училищъ, будто бы не имѣющихъ прямого отношенія къ интересамъ прихожанъ. Сопоставляя эти соображенія коммисіи съ пожеланіями Государственной Думы, нельзя не видѣть, что отчисленія отъ церковныхъ средствъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній коммисіею отнесены къ расходамъ, не имѣющимъ прямого отношенія къ Церкви и церковно-приходскимъ нуждамъ, что эти расходы имѣютъ какой-то благотворительный характеръ. Прежде всего, я позволю себѣ спросить, если Церковь своими приношеніями обслуживаетъ нужды нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, ужели она производитъ расходы непроизводительно на потребности, не имѣющія близкаго отношенія къ Церкви, ужели приготовленіе кандидатовъ въ священники, этихъ будущихъ пастырей и служителей тайнъ Божіихъ, не составляетъ насущной потребности Церкви, ужели наша Церковь не нуждается въ просвѣщенныхъ руководителяхъ народа и знающихъ свое дѣло служителяхъ Церкви Божіей? Говорить такъ,—это значить прямо закрывать глаза предъ дѣйствительностью. Вѣдь нужно знать, въ какомъ положеніи находится приходъ, который остался безъ пастыря; нужно видѣть то тяжелое положеніе, когда то или другое крестьянское общество остается безъ священника, особенно въ такіе великіе дни, какъ праздники Пасхи, Рождества Христова и въ великіе дни поста. Въ это время прихожане такіе обездоленные приходою буквально осаждаютъ епархіальное начальство своими словесными и письменными просьбами о скорѣйшемъ назначеніи или командированіи имъ какого-нибудь священника. Тотъ, кто видѣлъ эти ходатайства прихожанъ, кто видѣлъ усиленные просьбы ихъ по этому поводу, тотъ никогда бы не сказалъ того, что мы слышали здѣсь отъ одного изъ представителей дѣвой стороны, что мы не нуждаемся въ

священникахъ, что мы не дадимъ ни одной копейки на культъ. Священникъ это—душа прихода, это центръ, вокругъ котораго сосредоточивается церковно-приходская жизнь. Говорить, что приготовленіе священниковъ не составляетъ прямой нужды Церкви и прихода, значить говорить противъ очевидной истины. Вѣдь развѣ нѣтъ въ приходѣ священника, нѣтъ и службы церковной, нѣтъ молитвеннаго общенія, нѣтъ утѣшенія духовнаго, нѣтъ и праздника. Это какая-то постоянно будничная, сѣрая жизнь, безпросвѣтная для нашего крестьянина. Но я хотѣлъ бы посмотреть на этотъ вопросъ о церковныхъ средствахъ на духовно-учебныя заведенія еще съ другой стороны. Намъ говорятъ здѣсь, въ этомъ докладѣ, что духовно-учебныя заведенія обременяютъ церковныя средства значительными расходами, а потому нуждаются въ реорганизаціи въ цѣляхъ наилучшаго использования церковныхъ денегъ на благо прихода, заинтересованнаго въ ихъ расходованіи. Я, конечно, вполне понимаю заботливость членовъ Государственной Думы о благѣ прихода и самъ съ удовольствіемъ присоединяюсь къ этому. Но вѣдь, гг., говорить нужно не только о благѣ прихода, но и о благѣ Церкви, не только о нуждахъ прихода, но и о нуждахъ пастырей Церкви. Вѣдь если прихожане заинтересованы въ церковной копеекѣ, то нельзя упускать изъ вида, что нѣкоторое право на эту копейку имѣютъ и пастыри Церкви, такъ какъ копейки собираются все-таки стараніями пастырей Церкви и ихъ службы Церкви Божіей. Не нужно забывать словъ апостола, что «дѣлающіи священная, отъ святилища ядятъ, и служащіи олтарю съ олтаремъ дѣлается» (1 Кор. 9, 13). Если часть этихъ денегъ поступаетъ на удовлетвореніе высшихъ потребностей просвѣщенія, на духовныя училища, то неужели такое расходование не получаетъ своего лучшаго назначенія, самаго лучшаго использованія? Но вѣдь мы не должны забывать, что наше духовенство и до сихъ поръ еще остается въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ матеріальнаго обезпеченія, что вѣдь оно до сихъ поръ еще вынуждается содержать себя копейками, сборами и подаваніями: если вы ему откажете еще въ дешевомъ воспитаніи въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, то вы окончательно обездолите его. Въ самомъ дѣлѣ, мы не будемъ говорить о высшихъ членахъ клира, но псаломщикъ, получающій 100—150 р. въ годъ, можетъ ли содержать себя или своихъ дѣтей въ школѣ? Вдова, имѣющая шесть человѣкъ дѣтей, можетъ ли содержать своихъ дѣтей безъ помощи, которую ей оказываютъ въ школѣ? А до сего времени наши сироты и бѣдняки достигали своей цѣли образованія именно благодаря этой церковной копеекѣ. Я самъ, гг., сирота и воспитанъ въ бурсѣ, я самъ обязанъ этой церковной копеекѣ тѣмъ положеніемъ, которое мнѣ Богъ судилъ занимать въ настоящее время, и я слѣшкомъ дѣню эту заслугу Церкви по отношенію къ духовенству. Только благодаря этимъ пособіямъ отъ Церкви наши бѣдняки и сироты могутъ получать хорошее образованіе въ нашихъ духовныхъ школахъ. Я говорю «хорошее» потому, что, прежде всего подчеркиваю, наши семинаріи даютъ широкое законченное среднее образованіе, онѣ даютъ всѣ необходимыя свѣдѣнія для юношей, да еще съ прибавленіемъ философскаго образованія и

усвоения цѣлаго круга богословскихъ предметовъ. Но намъ докладчикъ отмѣчаетъ въ своемъ докладѣ, что будто бы, наши духовно-учебныя заведенія носятъ сословный характеръ и «лишь отчасти только отвѣчаютъ своему назначенію и даютъ сравнительно слабый процентъ окончившихъ курсъ семинаріи, да и то многіе уходятъ въ свѣтскія учебныя заведенія». Съ своей стороны, я не могу отнести къ недостаткамъ нашей духовно-учебной школы то, что она не только обслуживаетъ нужды церковно-приходской жизни, но еще даетъ извѣстный процентъ молодыхъ людей, которые способны проходить свое ученіе въ высшихъ свѣтскихъ школахъ или занимать то или другое общественное положеніе; по моему, это не минусъ, а скорѣе, плюсъ нашихъ учебныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что несмотря даже на большой отливъ, особенно въ послѣднее время, молодыхъ людей духовнаго званія въ свѣтскія учебныя заведенія, все-таки остается еще значительный процентъ тѣхъ, которые посвящаютъ себя на служеніе Церкви и остаются въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Къ счастью, я имѣю подъ руками строгаго провѣреннаго статистическаго даннаго за послѣдніе десять лѣтъ о состояніи нашего школьнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ. Эти свѣдѣнія касаются промежутка времени отъ 1899 г. до 1908 г. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что за эти десять лѣтъ окончилъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ 23.013 воспитанниковъ, или въ одинъ годъ—2.300. Теперь докладчикъ намъ по этому поводу дѣлаетъ замѣчаніе. На стр. 32 онъ говоритъ: «въ 1903—1904 гг. въ семинаріяхъ обучалось 19.905 семинаристовъ; должны бы окончить 3.300, а поступило на епархіальную службу только 1.620». Во-первыхъ, странное сопоставленіе, что сдѣлало бы окончить столько-то, а потомъ далѣе не говорится, сколько, дѣйствительно, окончилъ, а сколько поступило въ епархіальное вѣдомство. Я бы сдѣлалъ другое сопоставленіе: въ томъ же 1904 г. окончилъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ 2.501 ученикъ, что составляетъ по отношенію къ тѣмъ, которые должны были окончить, 76%; по моему, это процентъ значительный. Теперь, спрашивается, сколько изъ 23.000 окончившихъ курсъ за десять лѣтъ поступило въ епархіальное вѣдомство? Поступило 12.715 чел., что составляетъ 55%, да въ академіи поступило 1.661 чел., что составляетъ 7%; значить, всего поступило въ епархіальное вѣдомство и въ высшія духовныя академіи 62%. Сравнительно небольшой процентъ окончившихъ курсъ въ послѣдніе два года—1907 и 1908—объясняется тѣмъ, что въ предыдущіе годы было разрѣшено воспитанникамъ семинарій поступать, по окончаніи четырехъ классовъ, въ высшія учебныя заведенія. Многіе изъ нихъ сообразились этимъ и ушли, но затѣмъ нѣкоторые, разочаровавшись, вернулись назадъ и поступили на епархіальную службу. Эти послѣдніе не могли быть включены въ эту статистику, но изъ того, что вы слышите, вы можете заключить, что далеко не вѣрно то, что пишетъ докладчикъ: «если принять во вниманіе и недодешшихъ до послѣдняго класса семинарій, то, оказывается, что оканчиваетъ курсы и поступаетъ на службу по епархіальному вѣдомству не болѣе 50%». Это, несомнѣнно, не вѣрно. Оканчивало курсъ гораздо болѣе процентъ всѣхъ, которые долж-

ны были окончить, а поступало на епархіальную службу и въ духовныя академіи сравнительно достаточное, по моему мнѣнію, количество. Защищая такъ свои семинаріи, мы, однако, все не имѣемъ въ виду умалчивать о тѣхъ или другихъ недостаткахъ этихъ учебныхъ заведеній, но можемъ прямо и открыто говорить о нихъ. Да гдѣ же въ послѣднее время въ учебныхъ заведеніяхъ не было этихъ недостатковъ? Юность, увлекавшаяся въ послѣднее время всякимъ вѣтромъ ученія, какъ-то вышла изъ своей колеи, а начальство, потерявшееся на первыхъ порахъ, не успѣло во время образумить этихъ юношей, увлекшихся новыми вѣяніями. Получилась какая-то сумятица, путаница въ жизни учебныхъ заведеній. Подобная вещь случилась и съ нашими семинаріями—это, конечно, крупный недостатокъ и нашихъ семинарій. Но вѣдь, г.г., недостатки нужно такъ или иначе исправлять, дефекты нужно восполнять, но нельзя же забывать о достоинствахъ того или другого учебнаго заведенія, нельзя забывать и того, какое наши семинаріи имѣли всегда значеніе. Вѣдь болѣе полтора-ста лѣтъ онѣ служили расадниками просвѣщенія и центрами культурной жизни; онѣ начали свое существованіе такъ же жалко и бѣдно, какъ въ недавнее время на нашихъ глазахъ начала свое существованіе церковно-приходская школа. Онѣ сначала открывались и существовали часто только на частныя средства архіереевъ и ихъ домовъ, съ помощью церквей. Церкви строили для нихъ зданія, принимали бѣдняковъ на свое содержаніе и, такимъ образомъ, подготавливали юношей для Церкви и приходо- и считали ихъ своими духовными питомцами. Наши юноши, такимъ образомъ, и въ прежнее время воспитывались вокругъ Церкви и подъ сѣнью Церкви, питаясь отъ ея скромныхъ щедротъ и посильныхъ приношеній, и лишаясь теперь наши духовныя школы этихъ материнскихъ попеченій Церкви и ея тѣхъ или иныхъ вспоможеній, было бы, по моему, дѣломъ величайшей несправедливости. Вотъ почему я, съ своей стороны, думаю, что не освобождать церкви отъ сбора на духовно-учебныя заведенія было бы желательно, а скорѣе, сдѣлало бы предоставить дѣтямъ инороднымъ поступать въ эти учебныя заведенія вмѣстѣ съ дѣтьми духовенства безъ всякаго процентнаго ограниченія, и въ этомъ отношеніи мы можемъ только приветствовать недавнее распоряженіе Святейшаго Синода отъ 3 марта 1909 г., за № 1575, которымъ отмѣняется это десятипроцентное ограниченіе и предоставляется начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній принимать дѣтей инородныхъ наравнѣ съ дѣтьми духовенства, сообразуясь только съ учебно-воспитательными требованіями сихъ заведеній и ихъ назначеніемъ. И я съ чувствомъ удовлетворенія могу только освѣдомить васъ, что и въ прежнее время, по крайней мѣрѣ за послѣдній годъ, число учащихся крестьянъ и другихъ сословій въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было 8.000,—эти свѣдѣнія заимствованы нами изъ официального источника. И я думаю, что въ этомъ числѣ, дѣйствительно, большинство именно крестьяне; думаю такъ потому, что когда я самъ служилъ въ духовно-учебномъ заведеніи, въ нашей семинаріи, изъ 600 воспитанниковъ,

было 100 человекъ инословныхъ, а изъ этого числа 92%, т. е. 92 ученика, были дѣти крестьянъ. Такъ наша духовно-учебная школа обслуживаетъ нужды не только духовенства, но и другихъ сословій; она имѣетъ громадное значеніе не только для Церкви, но и для общества, которому нужно дорожить ею не менѣе, чѣмъ и духовенству. Пусть ее улучшаютъ, насколько нужно, пусть ее реформируютъ на тѣхъ или другихъ началахъ, но какъ бы ни реформировали ее, какъ бы ни измѣняли ея учебно-воспитательный строй, одно было бы желательно и необходимо—это, чтобы школы наши остались въ тѣсномъ единеніи съ Церковью, чтобы онѣ сохранили характеръ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы онѣ строго держались православной вѣры и христіанскаго воспитанія и, находясь подъ покровомъ и руководствомъ Церкви, всегда жили и развивались подъ знаменемъ креста и по заветамъ Христа (*Рукописная справа и въ центрѣ*).

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія по № 25 государственной росписи законченными. Слово принадлежитъ докладчику.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной коммисіи). Нѣкоторыя разногласія въ цифрахъ, которыя происходили между мною и почтеннымъ ораторомъ, объясняются—на это мы обращали ранѣе вниманіе, въ бюджетной коммисіи—неподготовкой статистики о средне-учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства—семинарій и др. Мы настаивали на томъ, что школьная статистика должна быть организована такимъ образомъ, чтобы всѣ могли легко извлечь изъ нея надлежащія точныя цифры. Болѣе подробныя объясненія я теперь по слуху затрудняюсь дать. Мы интересовались по вопросу о семинаріяхъ, главнымъ образомъ, тѣмъ, какое количество кончающихся поступаетъ на епархіальную службу и, въ частности, идетъ въ священники, ибо съ этимъ вопросомъ былъ связанъ тотъ расходъ въ 2.000.000 р., который получается изъ мѣстныхъ церковныхъ сборовъ и является вмѣстѣ съ другими сборами столь обременительнымъ для Церкви. Когда говорятъ о законности и справедливости проценнаго сбора, то говорятъ, что онъ отъ того необходимъ, и его законность основывается на томъ, что на эти суммы подготовляются пастыри Церкви. Если эта задача не достигается совсѣмъ или частично, то, следовательно, эти сборы расходуются не на ту цѣль, на которую предназначаются. И вотъ въ докладѣ указано, что всего около 50 проц. учащихся, поступившихъ въ семинарію, потомъ идутъ на епархіальную службу. Эту цифру не оспаривалъ от. Спасскій. Въ 1903 г. въ семинаріяхъ обучалось 19.000 семинаристовъ; должно было окончить 3.300 чел., окончилъ 2.500, какъ говоритъ от. Спасскій, а поступило на епархіальную службу и въ академіи 1.625, т. е. около половины того, что должно было поступить. Теперь о. Спасскій указываетъ на то, что по его подсчету, который онъ сдѣлалъ за десять лѣтъ, на епархіальную службу поступаетъ не 50%, какъ у насъ сказано за 1903 г., а 55%, а если взять окончившихъ духовную академію—62%. Следовательно, мысль остается та же—поступаетъ на епархіальную службу отъ 50% до 60%. Значитъ отъ 40% до 50% не поступаетъ, и въ составѣ этихъ поступившихъ есть еще часть лицъ, которыя

оказываются не пастырями, а идутъ на службу въ качествѣ учителей или служащихъ въ духовныхъ консисторіяхъ. Такъ что въ общемъ мысль, которую я поддерживаю, что только около 50% лицъ не поступаетъ на церковную службу, правильна. Теперь перейдемъ къ первому вопросу, который мы затронули. Если половина лицъ, окончившихъ семинарію, не пошли, куда ихъ предназначали, то слѣдовательно, одинъ миллионъ изъ двухъ пошелъ не на подготовку священниковъ, и такъ какъ эти деньги были нужны на церковныя нужды, то такое употребленіе, съ моей точки зрѣнія, представляется нежелательнымъ. Мы волишь раздѣляемъ соображенія, о которыхъ говорилъ от. Спасскій; конечно, духовно-учебныя заведенія должны развиваться и казна постепенно увеличивать свои ассигнованія на нихъ. Вы знаете, что за эти три года кредитъ былъ увеличенъ на 573.000 р., но дальнѣйшее развитіе не должно идти за счетъ церкви; какъ устроить это дѣло, покажетъ будущее. Государственная Дума высказала общее пожеланіе, что вопросъ о подготовкѣ священниковъ долженъ быть разработанъ въ Синодѣ. Въ докладѣ имѣется ссылка на предсоборное присутствіе, которая, конечно, никакого рѣшающаго значенія для Синода не имѣетъ, но которая является матеріаломъ, необходимымъ для полноты доклада.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. № 25: 3.178.383 р.—духовно-учебныя заведенія. Ставлю на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Переходимъ къ № 26—церковныя школы. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Петрову 3.

Петровъ 3 (Пермская губ.). Я, г. г., не буду у васъ отнимать дорогого, по оцѣнкѣ Крупенскаго и Сушкова, времени, но я не могу не высказать нѣсколькихъ соображеній по поводу церковно-приходскихъ школъ. При разсмотрѣніи смѣты Святейшаго Синода уже выяснилось, что эта смѣта съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается и ростъ этой смѣты идетъ почти, главнымъ образомъ, на жалованье или, какъ сказано, содержаніе духовенства, какъ городского, такъ и сельскаго. Вы видите, что изъ суммы 34.195.217 р. на содержаніе духовенства ассигнуется 13.637.744 р., и, конечно, чрезъ посредство подобныхъ ассигнованій, какъ здѣсь говорили, духовенство превращается ни болѣе, ни менѣе, какъ въ правительственныхъ чиновниковъ. Между тѣмъ вы видите, въ этой же смѣтѣ, что на содержаніе всѣхъ существующихъ церковно-приходскихъ школъ ассигнуется 12.516.053 р., т. е. на 1.118.691 р. менѣе, чѣмъ идетъ на жалованье духовенства. Теперь посмотримъ, какъ же, собственно говоря, относится наше духовенство къ народному образованію. Здѣсь вы, г. г., не разъ и не два уже слышали, когда выступали члены Государственной Думы изъ духовенства, что они считаютъ своею обязанностью и долгомъ учить дѣтей, что только они могутъ создать въ школахъ лучшій порядокъ и что только они могутъ создать хорошихъ учащихся и воспитать прекрасныхъ гражданъ. (*Голосъ справа: вѣрно*). Г. г., мы какъ-разъ говоримъ всегда обратное, что духовенству не мѣсто въ школахъ, что школы должны находиться не въ вѣдѣніи Святейшаго Синода, а въ вѣдѣніи другого, т. е. Министерства Народнаго Просвѣщенія, и что обо-

собленнымъ школамъ въ духѣ покойнаго Побѣдоносцева, или какъ нынче выяснилось, въ духѣ союза русскаго народа, не мѣсто у насъ въ Россіи; онѣ должны исчезнуть, если не по желанію народа, то все же онѣ умрутъ естественною смертію и въ концѣ концовъ перейдутъ въ вѣдѣніе земствъ, а затѣмъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Итакъ, я уже говорилъ, что духовенство, если не все, то громаднѣйшее большинство его, старается захватить въ свои руки преподаваніе и руководительство въ школахъ. О непригодности духовенства учить дѣтей мы не разъ и не два и говорили, но я теперь не буду говорить о томъ, какъ я лично смотрю на этотъ вопросъ (*голосъ справа*: мы объ этомъ знаемъ), такъ какъ это уже выяснилось, но я постараюсь доказать или установить фактъ отношенія духовенства къ преподаванію въ школахъ и къ постановкѣ обученія въ школахъ. У меня имѣются официальные данныя, изъ которыхъ я буду цитировать, какъ отнеслось къ этому вопросу то лицо, которое наблюдало за церковно-приходскими школами. Предомной отчетъ епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности въ учебно-воспитательномъ отношеніи. (*Голосъ справа*: какой губерніи?). Я думаю, для васъ это безразлично. Прежде всего наблюдатель останавливается на томъ, что самымъ главнымъ предметомъ, конечно, для духовенства долженъ быть законъ Божій; по этому поводу онъ говоритъ, что не смотря на всю важность и значеніе, какое кроется въ преподаваніи закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, преподаваніе этого предмета не всегда стояло на должной высотѣ и причинъ этому много, въ общемъ, онѣ сводятся къ слѣдующему: во-первыхъ, отсутствіе у нѣкоторыхъ завѣдующихъ учениемъ любви къ школѣ и взглядъ на нее, какъ на тяжелую обузу, а отсюда и небрежное отношеніе какъ къ самой школѣ, такъ и къ воспитанникамъ. Вотъ что говоритъ наблюдатель. Далѣе онъ указываетъ на недостаточное иногда знакомство съ предметомъ и приемами обученія, вслѣдствіе чего является или преподаваніе съ учебникомъ въ рукахъ, или простое задаваніе уроковъ, безъ предварительнаго разсказа или бесѣды. Въ-третьихъ, часто, вслѣдствіе ли отвлеченія другими служебными обязанностями или вслѣдствіе нерадѣнія, бываютъ пропуски и перерывы въ занятіяхъ предметами разными лицами, что много вредитъ правильной постановкѣ дѣла. Усматривалось часто поверхностное отношеніе священниковъ-законоучителей къ дѣлу: захочетъ—идетъ въ школу, не захочетъ—не идетъ, занимается столько, сколько ему вздумается, не считаясь ни съ какими расписаніями, являясь самъ себѣ закономъ. Разумѣется, это можно сказать не о всѣхъ законоучителяхъ, однако—на что я обращаю ваше вниманіе—примѣрные и аккуратные изъ нихъ являются скорѣе исключеніемъ. Оттого, какъ это ни странно, наибольшая успѣшность въ законѣ Божіемъ наблюдалась въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ Божій преподавали учительницы. Вотъ, г.г., тотъ фактъ, о которомъ я нахожу нужнымъ сказать Государственной Думѣ. А на комъ лежитъ въ большинствѣ случаевъ обязанность преподаванія закона Божія? И далѣе онъ говоритъ, что даже въ губернскомъ городѣ исполнялъ законоучительскія

обязанности столоначальникъ духовной консисторіи, студентъ семинаріи такой-то. Затѣмъ, онъ поясняетъ, что обученіе закону Божіему лежало на учителяхъ и учительницахъ, такъ какъ мѣстные приходскіе священники не могли нести обязанностей законоучительства въ церковно-приходскихъ школахъ или по болѣзненному состоянію и неспособности приходскихъ священниковъ, или же за множествомъ приходскихъ требъ и другихъ возложенныхъ на нихъ порученій. Вотъ, г.г., отзывъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ о томъ, какъ относится духовенство къ своимъ обязанностямъ. Теперь, позвольте, г.г., опять-таки указать на его мнѣніе, какъ онъ относится къ свѣтскимъ преподавателямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, т.е. именно къ дѣйствительнымъ труженикамъ этихъ школъ. Перечисляя поименно выше учителей и учительницъ, онъ говоритъ, что, кромѣ поименованныхъ, и остальное большинство учителей и учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ епархіи относилось въ отчетномъ году къ исполненію своихъ обязанностей съ заслуживающимъ всякой похвалы усердіемъ и рвеніемъ. Вообще, когда заходитъ рѣчь объ учителяхъ, и особенно учительницахъ церковно-приходскихъ школъ, то здѣсь трудно бываетъ называть однихъ болѣе, другихъ менѣе усердными. Можно различать ихъ лишь по степени опытности и умѣнія, но весьма нелегко отличать радивыхъ отъ нерадивыхъ тамъ, гдѣ почти всѣ одинаково ревностно работаютъ, не жалѣя своихъ силъ и здоровья. Вотъ, г.г., какое мнѣніе о свѣтскихъ преподавателяхъ въ церковно-приходскихъ школахъ г. наблюдателя. Я бы, конечно, могъ привести много фактовъ, которые мнѣ лично извѣстны, но я не буду утруждать вашего вниманія, такъ какъ, можетъ быть, придется другой разъ высказаться по поводу отношенія къ преподаванію духовенства. Я только скажу, что отношеніе духовенства къ школьному дѣлу, по словамъ того наблюдателя, который мнѣ лично знакомъ, невозможно; манкированіе своими обязанностями полнѣйшее, никакими расписаніями вы ихъ не заставите работать на этой нивѣ, потому что они заняты совершенно инымъ. Изъ этого можно только заключить, что давать духовенству руководство школой не нужно. Затѣмъ, г.г., бюджетная коммиссія указываетъ, опять-таки, на неудовлетворительность положенія школъ, находящихся въ вѣдѣніи Святыишаго Синода, въ которыхъ преподаются болѣе спеціальныя предметы, а именно, когда въ школахъ преподаются сельско-хозяйственныя познанія. Здѣсь поистинѣ приходится сказать, что Святыишій Синодъ усылся не въ свои сапи. Вотъ что говоритъ бюджетная коммиссія, между прочимъ, по ст. 4 настоящаго § 10: испрашивается сумма въ 6.900 р. на введеніе сельско-хозяйственнаго преподаванія въ двухклассныхъ школахъ. Далѣе она говоритъ, что наблюденіе на мѣстѣ, однако, показываетъ, что даже въ школѣ, получающей наивысшую сумму пособій—1.500 р., напр., въ школѣ Велебичкой, Новгородской губ., расходование этого пособія не совѣтъ цѣлесообразно; результаты преподаванія довольно слабы. Установленные правила не исполняются, веденіе дѣла противорѣчитъ практическимъ условіямъ нормальной постановки сельскаго хозяйства. Вотъ далѣе указывается, какія условія суще-

ствуютъ. По официальному отчету «на содержание садовника и садовых рабочихъ, на содержание учениковъ въ лѣтнее время—слова эти подчеркнуты—полагается 250 р.», по словамъ же докладчика 200 р. изъ этой суммы идетъ на садовника. Что же остается, по уплатѣ рабочимъ, для учениковъ, спрашиваетъ бюджетная комиссия? И, дѣйствительно, ученики занимаются лишь до конца экзаменовъ, въ июнѣ ихъ два-три ученика, а въ июлѣ и августѣ—школы пусты. Итакъ, все самое горячее время завѣдывающей, садовникъ и рабочие занимаются безъ учениковъ, и ихъ работы не связываются съ обученіемъ. Вы видите, г.г., кто занимается, и можете себѣ представить, для кого польза отъ этихъ занятій. Для кого угодно, г.г., но только не для крестьянъ. Затѣмъ, что же, по мнѣнію бюджетной комиссіи, въ этомъ отношеніи нужно сдѣлать? Она указываетъ на то, что успѣваютъ дѣлать другія школы, получающія мелкія пособія меньше, чѣмъ эти, и это легко себѣ представить. Очевидно, дѣло должно быть поставлено на основахъ болѣе практическихъ, и самая ассигновка на этотъ предметъ должна быть распределѣна иначе, тѣмъ болѣе, что второклассныя школы располагаютъ пятью десятинами, а высшая школа—Велебицкая—даже девятью десятинами, и обставлена она для веденія курса сельскаго хозяйства благоприятно, но таковой, конечно, не ведется, и здѣсь подчеркивается еще разъ полная неспособность въ этому дѣлу школъ, которыя находятся въ

вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Я долженъ сказать, что вообще дѣло образованія, какого угодно, не дѣло Святѣйшаго Синода и не дѣло нашего духовенства, такъ какъ Святѣйшій Синодъ и наше духовенство, за послѣднее время, не отвѣчаютъ даже тѣмъ требованіямъ, которыя по прямымъ обязанностямъ и долгу на нихъ лежатъ. (*Голосъ справа: а революція?*). Успокойтесь. Я скажу, что, дѣйствительно, можетъ быть, не такъ далеко то время, когда наступитъ тотъ моментъ, когда эти школы перейдутъ изъ рукъ Святѣйшаго Синода и нашего духовенства въ руки того вѣдомства, въ рукахъ котораго онѣ и должны находиться. (*Рукоплесканія слева*).

Предсѣдательствующій. За надлежащимъ количествомъ подписей поступило предложеніе о полномъ прекращеніи преній по обсуждаемому номеру. Записалось три оратора. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Приступаемъ къ голосованію № 26: 12.516.053 р.—на церковныя школы. Ставлю на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято № 27: 711.250 р. на сооруженіе и ремонтъ зданій. Комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 13.750 р. и, слѣдовательно, ассигновать 697.500 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. (*Назначенія по №№ 28 и 29 оставляются въ суммѣ, предполагаемыхъ по проекту государственной росписи расходовъ на 1910 г.*). Нумера проекта росписи по вѣдомству Святѣйшаго Синода разсмотрѣнемъ законченны.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТЕНОГРАФИЧЕСКОМУ ОТЧЕТУ.

Назначенія по №№ 17—29 проекта Государственной росписи расходовъ, опредѣленныхъ Государственною Думою.

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

Вѣдомство Святѣйшаго Синода.

№ госд. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	№ статьи.	НАИМЕНОВАНИЕ §§.	Назначено по постановленію Государственной Думы.
	Р у б л и.			Р у б л и.
17	380.854	1	Содержаніе центральныхъ учреждений	380.854
18	1.449.039	2	Содержаніе мѣстныхъ учреждений	1.449.039
19	169.000	3	Разные расходы администраціи	169.000
20	15.492	4	Разные расходы по управленію	15.492
21	930.479	5	Архирейскіе дома и кафедральныя соборы	930.479
22	397.263	6	Монастыри	397.263
23	13.637.744	7	Городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры	13.637.744
24	274.996	8	Православныя духовныя учрежденія за границею	274.996
25	3.187.383	9	Духовно-учебныя заведенія	3.187.383
26	12.516.053	10	Церковныя школы	12.516.053
27	711.250	11	Сооруженіе и ремонтъ зданій	697.500
28	166.728	12	Пособія по разнымъ случаямъ	166.728
29	372.686	13	Вознагражденіе за отощедшіе въ казну имущества, доходы и др.	372.686 ¹⁾

¹⁾ Въ стенографическомъ отчетѣ значится 362.682, но въ приложеніи къ отчету засѣданія 53-го эта цифра исправлена.

Перечень кредитовъ, оставленныхъ къ условному отпуску по смѣтѣ
Святѣйшаго Синода.

№№ по росписи.	§§ и статьи смѣты.	НАИМЕНОВАНИЕ КРЕДИТОВЪ.	СУММА.
			Рубл.
17	§ 1 ст. 3. лит. б.	На изданіе трудовъ Высочайше учрежденной комис- сія для описанія Синодальнаго архива	4.000
18	§ 2 ст. 4 лит. а, б, в.	На содержаніе, разѣзды и канцелярскіе расходы Рижскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, семи уѣздныхъ наблюдателей въ Прибалтійскомъ краѣ и на вознагражденіе дѣлопроизводителей и канцеляр- скіе расходы Рижскаго епархіальнаго училищнаго со- вѣта и семи его уѣздныхъ отдѣленій	5.675
22	§ 6 ст. 2.	На содержаніе Вировскаго женскаго монастыря, Холм- ской епархіи	16.000
23	§ 7 ст. 1.	На содержаніе городского и сельскаго духовенства .	580.000
25	§ 9 ст. 1.	На увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно- учебныхъ заведеніяхъ, на полгода, съ 17 іюля 1910 г., примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія	116.000
26	§ 10 ст. 3.	На увеличеніе жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ (на полгода, съ 1 іюля 1910 г.)	500.000
»	»	На содержаніе православныхъ народныхъ училищъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (на полгода, съ 1 іюля 1910 г.)	88.060
»	»	На увеличеніе содержанія учащихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ губерній и областей Сибири, Средней Азии и Кавказа (на полгода, съ іюля 1910 г.) .	250.000

Государственная Дума и духовенство.

СССЛХХП.

Вниманіе Думы и всей Россіи сосредото-
чивается на финляндскомъ вопросѣ. По
Высочайшему повелѣнію, обнародованному
особымъ Манифестомъ отъ 14 марта с. г.,
въ Государственную Думу внесенъ законо-
проектъ объ общегосударственномъ законо-
дательствѣ. «Оставляя въ силѣ существую-
щія правила объ изданіи узаконеній,
исключительно до нуждъ финляндскаго
края относящихся», какъ говорится въ
Высочайшемъ Манифестѣ 14-го марта,
законопроектомъ, внесеннымъ въ Государ-
ственную Думу, устанавливается общій
законодательный порядокъ для изданія за-
коновъ общегосударственнаго характера и
значенія, т. е. общихъ для Финляндіи и
остальной Имперіи, а также предназна-
ченныхъ для дѣйствія въ Финляндіи, но

имѣющихъ общегосударственное значеніе.
Такіе законы, понятно, не могутъ изда-
ваться въ порядкѣ мѣстнаго законодатель-
ства, т. е. чрезъ финляндскій земскій
сеймъ, а должны, естественно, проходить
чрезъ Государственный Совѣтъ и Думу.
По ст. 86 основныхъ государственныхъ
законовъ, «никакой новый законъ не мо-
жетъ послѣдовать безъ одобренія Госу-
дарственнаго Совѣта и Государственной
Думы и воспріять силу безъ утвержденія
Государя Императора». Ясно, такимъ обра-
зомъ, что иного порядка и быть не можетъ,
такъ какъ Финляндія составляетъ «нераз-
дѣльную часть государства Россійскаго» и
компетенція государственныхъ законообсу-
дительныхъ учреждений, неограниченная
территоріально закономъ (слѣдовательно,
распространяющаяся на все государство
Россійское), естественно, распространяется
и на Финляндію.
Однако, финляндско-сепаратистскій ка-

галъ, считая Финляндію не нераздѣльной частью Россіи, а «особымъ государствомъ» (sic!), и россійскіе основныя государственныя законы не распространяющимися на Финляндію,—объявляетъ Государственный Совѣтъ и Думу «не компетентными» въ общегосударственныхъ вопросахъ, коль скоро они касаются Финляндіи, и желаютъ, чтобы общегосударственные вопросы разрѣшались... мѣстнымъ земскимъ сеймомъ! Претензія, очевидно, дикая и бессмысленная. Странно, однако, не это. Странно то, что въ самой Государственной Думѣ нашлись лица, старавшіяся доказать болшую компетентность въ общегосударственныхъ вопросахъ финляндскаго земскаго сейма, чѣмъ Государственный Совѣтъ и Думы, и требовавшихъ отклоненія внесеннаго въ Думу, по Высочайшему повелѣнію, законопроекта объ общегосударственномъ законодательствѣ даже безъ рассмотрѣнія его, какъ, якобы, «неправомѣрнаго» (sic)! И кто же эти лица? Да тѣ именно (Милюковъ, Гегечкори и К^о), которые во всѣхъ другихъ случаяхъ стремятся, наоборотъ, расширить не только елико возможно, но и елико невозможно компетенцію и власть Думы—до степени «парламента» не только законодательствующаго, но и правящаго! Очевидно, для этихъ господъ изъ оппозиціи у Финляндіи настолько «прекрасные глаза», что ради нихъ они смѣло идутъ даже противъ своихъ собственныхъ тенденцій! Этому, однако, не придется удивляться, если припомнить, какую видную роль сыграла и до сихъ поръ играетъ Финляндія въ «русской» революціи...

Слѣдуетъ отмѣтить, что финляндскій вопросъ—самый сложный изъ всѣхъ нашихъ окраинныхъ вопросовъ. Для русскаго общества это и самый темный вопросъ, по которому оно менѣе всего освѣдомлено. Разобраться въ немъ, дѣйствительно, не легко было, такъ какъ въ Финляндіи дѣйствуютъ иноземные (шведскіе) законы. Конечно, это было на-руку финляндскимъ

сепаратистамъ, игравшимъ «въ темную» и много, такимъ образомъ, наигравшимъ. Но въ настоящее время потемки эти освѣщены цѣлымъ рядомъ русскихъ изслѣдователей (Н. М. Коркуновъ, Н. Д. Сергѣевскій, Н. С. Таганцевъ, К. Ф. Ординъ, М. М. Бородинъ и др.) и русскимъ людямъ нѣтъ теперь надобности ходить ощупью въ области финляндскаго вопроса: они имѣютъ теперь подъ собою твердую почву.

Событіями послѣднихъ лѣтъ финляндскій вопросъ выдвинулся на авансцену государственной жизни Россіи, и всѣмъ русскимъ людямъ пора узнать правду о русско-финляндскихъ отношеніяхъ, пора понять финляндскій вопросъ такъ, какимъ онъ является въ дѣйствительности, а не какимъ его изображаютъ финляндскіе сепаратисты-мехелинцы и состоящая у нихъ на откупъ наша инородческая «оппозиція»—въ печати и въ Думѣ.

Съ шестидесятихъ годовъ минувшаго столѣтія Финляндія имѣетъ земскій сеймъ, какъ съ того же времени Лифляндія и Курляндія имѣютъ земскіе ландтаги, а внутреннія губерніи—земскія собранія. Финляндія сохранила нѣкоторыя шведскіе законы и имѣетъ особенности въ управленіи. Но все это не даетъ не только права, но и возможности истолковывать самоуправленіе финляндской окраины въ смыслѣ ея «государственной» отдѣльности отъ Россіи и нераспространенія на нее верховной самодержавной власти Россійскихъ Государей, какъ это дерзаютъ толковать и доказывать г.г. Мехелины и Милюковы, какъ свое самоуправленіе, такъ и все, чѣмъ пользуется Финляндія, она получила не въ силу какихъ-либо «правъ», а единственно лишь по великодушной волѣ Самодержавныхъ Русскихъ Государей, неоднократно собственною же властью измѣнявшихъ размѣры финляндскаго самоуправления, то расширяя его, то сокращая. Ясно отсюда, что финляндское самоуправленіе (именуемое финляндцами «автономіей») всегда и всецѣло зависѣло и зависитъ отъ произволенія Само-

державной воли и власти, а не отъ какихъ-либо «договоровъ» или «обязательствъ», существующихъ только въ разстроеномъ воображеніи шведоманскихъ сепаратистовъ, въ дѣйствительности же никогда не существовавшихъ.

Не признавая себя нераздѣльной частью Россіи, отвергая російскіе основные государственные законы, Финляндія объявляетъ своими «коренными» и «основными» законами шведскіе законы 1772 (форма правленія) и 1789 (актъ соединенія и безопасности) годовъ. Но какое же отношеніе могутъ имѣть эти шведскіе законы къ той (восточной) части Финляндіи, которая была присоединена окончательно къ Россіи еще Петромъ Великимъ, т. е. давно уже не принадлежала Швеціи и не имѣла съ нею ничего общаго, когда въ ней были изданы эти законы? Если шведскіе законы 1772 и 1789 г.г. должны дѣйствовать въ восточной Финляндіи, присоединенной къ Россіи (въ 1721 году) еще до ихъ изданія (въ Швеціи), то въ такомъ случаѣ, стало быть, и Петербургская губернія, присоединенная отъ Швеціи же и почти одновременно съ восточной Финляндіей, и самъ Петербургъ должны управляться не русскими, а шведскими законами, и составлять финляндское, а не российское государство!

Вотъ въ какой лабиринтъ нелѣпѣйшихъ абсурдовъ заводитъ финляндевъ ихъ «государственное» значеніе! Доказательства его безмысленности и вздорности въ немъ же самомъ и заключаются.

Законопроектомъ объ общегосударственномъ законодательствѣ кладется конецъ сепаратистскимъ инсинуаціямъ о какомъ-то «особомъ финляндскомъ государствѣ»: Финляндія остается тѣмъ, чѣмъ она есть по основнымъ государственнымъ законамъ и чѣмъ только можетъ быть въ качествѣ «нераздѣльной части государства Россійскаго»,—автономной провинціей; но связь ея съ остальной Имперіей закрѣпляется порядкомъ общегосударственнаго законо-

дательства и введеніемъ представителей Финляндіи въ составъ Государственныхъ Совѣта (одного) и Думы (пяти). «Придавая настоящему дѣлу существенное значеніе въ устроеніи Державы», въ Высочайшемъ Манифестѣ 14-го марта выражается «твердое упованіе, что Государственная Дума и Государственный Совѣтъ исполнять упавшую на нихъ задачу къ вышнему укрѣпленію единства и нераздѣльности государства Россійскаго и ко благу всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ Нашихъ».

Судя по первому шагу, можно рассчитывать, что Дума, не смотря на «оппозиціонные» выходки и выпады, оправдаетъ возлагаемыя на нее надежды и, отнесясь къ дѣлу съ подобающей ему серьезностью, не замедлитъ съ одобреніемъ законопроекта, имѣющаго исключительно важное значеніе, какъ актъ, должный укрѣпить единство и нераздѣльность русскаго государства.

СССІ. XXIII.

Когда-то Катонъ неустанно говорилъ въ Римскомъ сенатѣ о необходимости разрушенія Караггена. Въ нашей Думѣ наши современные, правда, «маленькіе «Катоны» также неустанно говорятъ о необходимости уничтоженія церковной школы: она такъ же вредна и опасна для инородческой революціи нашей, какъ былъ вреденъ и опасенъ для Римской имперіи Караггенъ. Сочинивъ «вопросъ о церковной школѣ» (какового вопроса въ дѣйствительности не было и нѣтъ), они со всѣмъ усердіемъ стали «разрѣшать» его, т. е., по-просту говоря, стали «ловить таракана» (по выраженію Писарева). Первымъ «поймало» его «особое совѣщаніе по вопросу о церковной школѣ», рѣшившее «экспроприровать» церковныя школы, преобразивъ ихъ въ министерскія, т. е. въ земскія. Въ рукахъ земскихъ «просвѣтителей», онѣ, конечно, не будутъ угрожать современной Римской имперіи, во образъ инородческой революціи; захватить ихъ въ свои руки—значить

не только «поймать таракана», но и разрушить Кареагенъ. И «особое совѣщаніе» побѣдоносно разрушило его.

Дѣло перешло въ комиссію по народному образованію. Эта комиссія, состоящая изъ полусотни членовъ, въ послѣднее время зарекомендовала себя нѣсколькими «черносотенными» и даже, — о, ужасъ! — «клерикальными» постановленіями (о нихъ свое временно говорилось много). Тѣмъ болѣе можно было рассчитывать на нее въ «вопросѣ» о церковной школѣ: въ составѣ ея много духовныхъ членовъ и нѣсколько свѣтскихъ «черносотенцевъ», т. е. правыхъ, которые не изображаютъ собою Римской имперіи и которые, поэтому, разрушать Кареагенъ не имѣютъ надобности. И изъ центра нѣкоторые ничего не имѣютъ противъ церковной школы, наоборотъ, — относятся къ ней благожелательно. Большинство въ пользу церковной школы можно было считать въ комиссіи обезпеченнымъ. Его и считали обезпеченнымъ сами «маленькіе Катоны», рѣшившіе обойти правое духовное большинство комиссіи такъ же, какъ обошли Иосафаты Кунцевичи съ польскими панами въ свое время западно-русское дворянство и духовенство: они предложили школьную «унію». Что это за школьная «унія»? Точъ-въ-точъ то же, чѣмъ была, печальнѣйшей памяти, церковная унія въ западной Россіи: все-де остается по-прежнему, все ваше останется-де вашимъ, — признайте только «папу», примите только нашъ надзоръ и подчиненіе намъ. Духовенство, однако, не пошло на эту удочку. «Мы знаемъ, — пишетъ мнѣ одинъ духовный членъ комиссіи, — что дала нашему народу и государству проклятая унія, и убѣждены, что и эта (школьная унія) пойдетъ обычно, — поведетъ къ обезличенію церковной школы. Нашимъ жида-массонамъ не любя церковная школа: она воспитываетъ въ юномъ поколѣніи преданность вѣрѣ, любовь къ Царю и русское самосознаніе; подъ пустой фразой «единство» хотятъ лишить насъ,

преданныхъ долгу и родинѣ священниковъ, вѣрнаго орудія духовнаго возрожденія народныхъ массъ, сбитыхъ съ толку тайными и явными врагами народа русскаго». Собравшись на совѣщаніе, духовенство рѣшило отстаивать самостоятельность церковной школы, не идя ни на какія «уніи».

Тогда «маленькіе Катоны» рѣшили прибѣгнуть къ такому приему: не допуская преній по существу дѣла, голосовать прямо вопросъ о томъ, — быть или не быть церковной школѣ. Повторяемъ, большинство голосовъ въ пользу церковной школы было обезпечено, но... Но въ послѣднюю минуту «прогрессивный» батюшка — о. М. Н. Дмитріевъ (Екатеринославской губерніи) присоединился къ «маленькимъ Катонамъ» и голосовалъ не съ остальными священниками и русскими членами комиссіи, а... съ ксендзомъ Мацѣвичемъ, іудеемъ Фридманомъ, польско-католикомъ Гарусевичемъ, татарами-магометанами Еникѣевымъ и Байбуринымъ, эстонцемъ Брокманомъ, литовцемъ-католикомъ Булатомъ, нѣмцемъ фонъ-Анрепомъ и К°. Въ результатѣ — получилось равное число голосовъ съ каждой стороны (по 24), и такъ какъ съ «маленькими Катонами» голосовалъ и предсѣдатель (инорodeцъ), голосъ котораго, при равенствѣ, перевѣшиваетъ, то рѣшеніемъ комиссіи «тараканъ пойманъ», и Кареагенъ разрушенъ.

Можно, такимъ образомъ, поздравить о. Дмитріева: именно его голосомъ церковная школа приговорена къ смерти, именно ему ксендзъ Мацѣвичъ, іудей Фридманъ, татары-магометане Еникѣевъ и Байбурийъ и т. д. обязаны своей «побѣдой». Имъ (инородцамъ) нельзя, конечно, поставить это въ упрекъ: вѣдь рѣчь шла не объ ихнихъ (магометанскихъ, еврейскихъ, польскихъ и т. д.) конфессіональныхъ школахъ, а о русской православной церковной школѣ. За чѣмъ она имъ? Съ ихъ точки зрѣнія, она вредна и не нужна, они и голосовали за уничтоженіе ея. У нихъ есть свои церковныя школы, и про-

тивъ нихъ они, конечно, никогда не голосовали бы, на такое предательство никогда не пошли бы. А о. Дмитріевъ? Онъ вѣдь голосовалъ противъ всей церковной школы, онъ оказался единомышленникомъ ксендза Мацѣвича, іудея Фридмана, татаръ, нѣмцевъ, поляковъ, литовцевъ, эстонцевъ!

Однако, не рано ли, все же, торжествуютъ «побѣду» г.г. инородцы и «освободители»? Коммиссія по народному образованію не есть еще Дума, и сама Дума не есть еще законодательница, какъ это показали вѣроисповѣдныя законопроекты. Правда, Кареагенъ въ концѣ концовъ былъ все-таки разрушенъ, но вѣдь наши «освободители» не настоящіе, а «маленькіе Катоны», нашей же инородческой революціи далеко до Римской имперіи. А и Римская имперія, какъ извѣстно, пала...

СССLXXIV.

При обсужденіи смѣты переселенческаго управленія, представители «оппозиціи» выступили съ трафаретными обличеніями правительства, которое-де «выдумало» переселенческій вопросъ и искусственно, посредствомъ какихъ-то «рекламъ», вызвало переселенческое движеніе. Въ дѣйствительности никакого-де переселенческаго вопроса не существуетъ и никакого переселенческаго движенія не нужно. Очень характерное явленіе: сами «освободители» кричать о малоземельѣ, сами они только и говорятъ что объ «аграрномъ вопросѣ»,— и они же доказываютъ, что никакого переселенческаго вопроса не существуетъ (а малоземелье?), они же заявляютъ, что не нужно никакого переселенческаго движенія (а «аграрный вопросъ»?)!

Конечно, съ своей точки зрѣнія они правы: вѣдь переселеніемъ устраняется малоземелье (переселенцы устраиваются на новыхъ мѣстахъ, остающіеся же шире разселяются), и, такимъ образомъ, разрѣшается «аграрный вопросъ». А г.г. «освободи-

телямъ» именно и не нужно разрѣшенія «аграрнаго вопроса»; имъ нуженъ «аграрный вопросъ», какъ почва для революціонизированія и хулиганизированія народа, какъ орудіе революціи. Ясно, что никакого переселенческаго движенія имъ, дѣйствительно, не нужно, ибо имъ нуженъ «аграрный вопросъ», а не разрѣшеніе его.

Въ преніяхъ по переселенческому вопросу, по обыкновенію, видное участіе приняло духовенство. Преосвященный Митрофанъ обратилъ вниманіе на такъ называемыхъ «самовольныхъ» переселенцевъ, идущихъ на новыя мѣста на собственный рискъ и страхъ.

Рядомъ съ такъ называемымъ организованнымъ переселеніемъ, существуетъ весьма многочисленная категорія такъ называемыхъ самовольныхъ переселенцевъ. Ихъ положеніе оказывается въ Сибири весьма тяжелымъ. Переселенческое управленіе старается приходить имъ на помощь. Но помощь эта все-таки недостаточна. Можетъ быть, наилучшимъ способомъ для урегулированія вопроса о самовольныхъ переселенцахъ являлось бы учрежденіе особаго фонда для передвиженія переселенцевъ внутри Сибири. Люди, уже освоившіеся съ особенностями сибирскаго житія, передвигались бы на такія мѣста, которыхъ новоселы боятся, а самовольные переселенцы получали бы болѣе удобныя участки земли.

Затѣмъ владыка перешелъ къ ссудамъ переселенцамъ: вовсе не отъ размѣра ссудъ зависитъ прочность осѣдлости на новыхъ мѣстахъ, не слѣдуетъ, поэтому, слишкомъ щедро ихъ раздавать, что часто можетъ служить даже во вредъ. «Сильными переселенцами нужно считать не тѣхъ, которые располагаютъ большимъ капиталомъ, а тѣхъ, у кого много рабочихъ рукъ. Если въ Сибирь направляются два семейства, изъ которыхъ одно имѣетъ одного работника и большой достатокъ, а другое—четырехъ работниковъ и весьма небольшое количество денегъ, то, навѣрное, вторая

семья на новыхъ мѣстахъ быстро разбогатѣть, а первая можетъ совсѣмъ обнищать. При помощи наемныхъ работниковъ въ Сибири никакого хозяйства создать нельзя; цѣна на рабочія руки слишкомъ высока. Скуды не должны преслѣдовать даже цѣль постройки дома. Разумные переселенцы вовсе не занимаются тѣмъ, чтобы въ первую голову строить прочныя избы. Обыкновенно, они начинаютъ съ землянки, не очень удобной, но все-таки представляющей собою сносное жилище. Хозяйственные постройки замѣняются навѣсами. Только черезъ два-три года упорной работы надъ пашней и лѣсомъ, появляются крѣпкія избы и иные признаки полного довольства. Такимъ образомъ, постройка дома является не началомъ обзаведенія, а концомъ».

На жалобы «оппозиціонныхъ» ораторовъ на то, что правительство очень-де плохо обставляетъ жизнь новоселовъ, преосвященный Митрофанъ (хорошо знакомый съ переселенческимъ дѣломъ по прежней своей службѣ въ Сибири) отвѣтилъ такой логичной здраваго смысла: «если мы серьезно озабочены тѣмъ, чтобы жизнь новоселовъ была обставлена возможно полнѣе, то какъ съ этимъ связать урѣзываніе кредитовъ на самыя производительныя нужды переселенческаго управленія, а, во-вторыхъ, до какихъ бы размѣровъ ни простирались наши благожелательныя отношенія къ переселенцамъ, все же, нужно установить какой-нибудь предѣлъ возможнаго и желательнаго для нихъ. Если мы желаемъ, какъ здѣсь заявили, чтобы переселенецъ получалъ раскошенную ниву, проведенную къ ней дорогу, полный инвентарь и даже домъ и пособие на него въ размѣрѣ, достаточно для устройства, то это пожеланіе того, чего не имѣетъ русскій крестьянинъ въ Европейской Россіи. Идя такимъ путемъ, поставивъ такъ дѣло, мы создадимъ не колонизацію, а переселеніе безземельнаго низшаго люда цѣлыми массами, потоками устремившагося въ Сибирь, устроить

который не будетъ представляться никакой возможности».

О. К. К. Волковъ (Кіевской губерніи) поднять вопросъ,—не впервые поднимаемый уже въ Думѣ,—о судьбѣ тѣхъ земель, которыя оставляются народными переселенцами. Обыкновенно эти земли попадаютъ въ руки скупщиковъ, а мѣстное населеніе остается безъ добавочной земли,—при такомъ условіи, переселеніе не служить землеустройству. Очевидно, необходимо упорядоченіе ликвидаціи земель, оставляемыхъ переселенцами.

О. А. Л. Трегубовъ (Кіевской губерніи) обратилъ вниманіе на религіозныя нужды переселенцевъ. «Кто знаетъ нашихъ крестьянъ, тотъ знаетъ, что единственнымъ утѣшеніемъ его въ жизни является его вѣра, и тотъ можетъ судить, сколь велика тоска того крестьянина нашего, который волею судьбы заброшенъ былъ въ глухія киргизскія степи и вынужденъ былъ жить среди инородческаго иновѣрнаго населенія, лишенный возможности удовлетворять свои нужды религіозныя безъ пастыря, безъ храма. И вотъ мнѣ кажется, что и правительству на этотъ вопросъ нужно обратить особенное вниманіе, даже если бы для этого понадобились крупныя кредиты. Наши братья, православные крестьяне, несущіе высокую миссію громадной важности для государства, несущіе туда русскую идею и русскую государственность, не должны быть лишены возможности удовлетворять свои религіозныя потребности. Вѣра православная въ исторіи созданія великаго и могучаго государства занимаетъ исключительное положеніе; вѣра православная послужила той основой, на которой зиждется и лучшее наше зданіе—государство русское. Посмотрите въ глубь исторіи и вы увидите, какую роль играютъ наши скиты и наши монастыри по заселенію дикихъ и необитаемыхъ лѣсовъ сѣвера».

Въ послѣдніе годы (послѣ войны) переселенческое движеніе приняло огромныя,

небывалые ранѣе, размѣры; ежегодно переселяется свыше полумилліона душъ. Движеніе это имѣетъ важное государственное значеніе: съ одной стороны, имѣе разрѣшается вопросъ о крестьянскомъ землеустройствѣ, а съ другой—окраины государства обближаются духовно съ его центромъ, органически сливаются съ нимъ, приобщаясь къ общерусской культурной и политической жизни. Къ сожалѣнію, вся огромная переселенческая волна направляется въ одну сторону—въ Сибирь и на Дальній Востокъ. Кавказъ и Туркестанъ до сихъ поръ остаются закрытыми для русскаго переселенія. Между тѣмъ, усиленіе осѣдлаго русскаго элемента на этихъ окраинахъ имѣетъ огромное государственное значеніе.

СССХХV.

Думскія каникулы въ этомъ году предполагаются еще ранѣе, чѣмъ въ прошломъ,—съ 18-го мая. Съ каждымъ годомъ думскій годъ все сокращается: въ 1908 г. каникулы начались въ концѣ іюня, въ прошломъ году—въ началѣ іюня, а теперь уже—въ половинѣ мая. Только оканчивается разсмотрѣніе бюджета, и Дума разѣзжается на каникулы до осени, когда готовъ уже новый бюджетъ. На законообсудительную работу времени почти не остается. До лѣтнихъ каникулъ предполагено обсужденіе нѣсколькихъ законопроектовъ, въ числѣ которыхъ, однако, законопроекта о выдѣленіи Холмской Руси изъ состава Привислянскаго края,—увы!—нѣтъ. По поводу этого законопроекта вся русская Россія, не говоря уже о самой Холмской Руси, вправѣ сказать: «мы ждемъ!»! Дождемся ли, однако,—вотъ вопросъ. Отложеніе законопроекта до будущаго года равносильно осужденію Холмской Руси на полную латинизацію и колонизацію. Что же тогда выдѣлять? Тяжкій грѣхъ берутъ на себя тѣ думскіе руководители, которые, за польскіе голоса, тормозятъ выдѣленіе Холмщины,

т. е. предають ее польскимъ панамъ и ксендзамъ.

Законопроектъ о выборномъ земствѣ въ Западномъ и Юго-Западномъ краѣ, повидимому, пройдетъ до лѣтнихъ каникулъ. Но въ какомъ изуродованномъ видѣ! Правительственный законопроектъ, по которому въ западныхъ русскіхъ губерніяхъ вводилось русское земство, подмѣняется другимъ законопроектомъ, по которому въ западныхъ русскіхъ губерніяхъ вводится земство если не польское, то, во всякомъ случаѣ, полупольское. Совершенно измѣняется ценовая система и порядокъ выборовъ, въ результатѣ чего полякамъ предоставляется отъ 19 до 30 проц. числа гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ. Между тѣмъ, поляки составляютъ въ западныхъ губерніяхъ отъ 2 до 6 проц. всего населенія. Казалось бы, по равноправію и число гласныхъ-поляковъ въ земскихъ собраніяхъ не должно превышать 2—6 проц.! А его увеличиваютъ до 19—30 проц.! Число же русскіхъ гласныхъ уменьшаютъ на столько же. При этомъ, не устанавливается никакого процента для такъ называемаго «третьяго элемента», т. е., по просту, для земской вольнонаемной «бюрократіи». Такимъ образомъ, всѣ земскіе служащіе (врачи, фельдшера, акушерки, агрономы, служащіе въ управахъ, статистики и т. д.) могутъ быть поляки.

Для чего же все это дѣлается? Ясно, что для торжества не русскаго, а польскаго дѣла, дѣлается въ интересахъ не Россіи, а Польши. При такомъ условіи, земство въ западныхъ губерніяхъ будетъ не русское, а польское, т. е. будетъ служить вѣщшему ополяченію искони-русскаго края, на который поляки заявляютъ свои притязанія. Думскіе друзья и покровители поляковъ нашли чрезмѣрнымъ и недопустимымъ нахожденіе въ земскихъ собраніяхъ трехъ представителей православнаго духовенства, а полякамъ отдается до трети всѣхъ мѣстъ въ земскихъ собраніяхъ, а въ земскихъ управахъ почти всѣ мѣста.

Такое земство, ясно, не можетъ пройти въ Государственномъ Совѣтѣ, ergo—Западная Русь останется безъ земства и по-прежнему безъ представителей въ Государственномъ Совѣтѣ: всѣ девять представителей Западной Руси въ послѣднемъ и впредь, значитъ, будутъ поляки. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, такъ все это и будетъ?

А. Волынецъ.

По поводу благотворительнаго сѣзда.

Въ С.-Петербургѣ недавно состоялся сѣздъ дѣятелей по общественному и частному призрѣнію. Сѣздъ этотъ и его результаты въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ представляютъ весьма примѣчательное явленіе: на немъ выяснилось, прежде всего, что наша такъ много кричащая о себѣ свѣтская благотворительность за красивыми декораціями скрываетъ печальное зрѣлище беспорядочности и малоплодности. Въ частности, такое же печальное положеніе представляетъ наша городская благотворительность.—Неудовлетворительная постановка нашей общественной благотворительности въ значительной мѣрѣ признана зависящею отъ отсутствія въ ней объединенности и стройной организаціи.—На сѣздѣ были представлены главнымъ образомъ дѣятели свѣтскихъ благотворительныхъ заведеній, и несомнѣнно, что и самая цѣль сѣзда заключалась въ благоустроеніи благотворительности, какъ организаціи или, скорѣе, ряда организацій, совершенно независимыхъ отъ Церкви. Но какъ это ни странно, но именно на такомъ сѣздѣ особое вниманіе къ себѣ привлекла благотворительность церковная, весьма выгодно выдѣлившаяся на фонѣ дѣятельности свѣтскихъ благотворительныхъ обществъ.

Въ качествѣ представителей церковной благотворительности на сѣздѣ разсматривались приходскія благотворительныя общества г. С.-Петербурга, которыя «содержатъ

болѣе 30 дѣтскихъ приютовъ, 30 богадѣленъ, 56 дешевыхъ квартиръ и 262 дешевыхъ комнаты, и отпускаютъ ежегодно 400.000 бесплатныхъ обѣдовъ, имѣютъ два дома трудолюбія, лечебницу и обладаютъ имуществомъ въ 3½ мил. руб. («Церк. Вѣст.»). Въ виду этого на сѣздѣ было обращено вниманіе на приходъ, какъ на лучшаго организатора благотворительности. Весьма отраденъ и знаменателенъ этотъ фактъ: люди, которые стремятся оторвать благотворительность отъ церковной ограда, невольно, силою вещей, обращаютъ взоры и возлагаютъ лучшія надежды на церковную благотворительность, и такимъ образомъ получаютъ должное вразумленіе.

Христіанская благотворительность всегда была дѣломъ церковнымъ, и всѣ пожертвованія приносились на алтарь церковный, поступая въ распоряженіе епископа.

Строго организованная общественная благотворительность также получила начало и развитіе въ церковной сферѣ. Великія свѣтила древней Церкви—Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ и блж. Августинъ организовали всевозможныя благотворительныя учрежденія, дома призрѣнія, больницы и т. п. Русская Церковь, съ первыхъ же временъ введенія христіанства слѣдовала примѣру древне-христіанскому: не только въ городахъ, но и въ селахъ, при церквахъ устроены были келліи для нищихъ.

Въ XVIII в. Церковь русская лишена была возможности продолжать свою благотворительную дѣятельность вслѣдствіе отобранія у нея церковныхъ имуществъ и «экономическихъ» суммъ. Сначала предполагалось, что на отобранныя средства будетъ образованъ спеціальныи капиталъ на обезпеченіе духовенства и содержаніе учреждений церковныхъ, но потомъ капиталы эти получили иное назначеніе, и оставшіяся безъ средствъ церкви должны были закрыть свои благотворительныя учрежденія.—Вотъ при какихъ условіяхъ совершилось то, что нѣкоторые свѣтскіе и

даже духовные журналы выражаютъ фразой «Церковь отъ благотворительности отклонилась».—Вынужденныя существовать на скудные текущіе поступления отъ свѣчнаго и кошелеваго дохода въ періодъ полного экономическаго упадка народа, разореннаго крѣпостнымъ правомъ, и господства среди дворянъ, прежде поддерживавшихъ храмы, антицерковнаго настроенія—церкви теперь съ трудомъ могли поддерживать необходимый инвентаръ и содержать себя; конечно, о благотвореніи, даже частномъ, не приходилось думать.—Вмѣсто церковной благотворительности съ 1775 года положено начало особой свѣтской организаціи благотворительныхъ учреждений въ видѣ извѣстнаго приказа «общественнаго призрѣнія», получившаго тогда же значительныя средства отъ казны.

Какъ показалъ благотворительный съѣздъ, почти полтора вѣковое существованіе свѣтской благотворительности не придало этой благотворительности ни единства, ни сплошности. Дѣло и теперь идетъ вяло и съ меньшей пользой, чѣмъ можно бы ожидать. Думается, что такой историческій опытъ даетъ основанія ожидать, что въ настоящее время, при организаціи благотворительной помощи, вновь обратятся къ содѣйствію церковныхъ благотворительныхъ учреждений, которые нуждаются въ надлежащей поддержкѣ и развитіи.

В.

ХРОНИКА.

О празднованіи въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери.—Объ открытіи типографіи.—† О. А. Милотворскій.

Въ воскресенье, 14-го сего марта, въ день молитвеннаго празднованія чудотворной Θεодоровской иконы Божіей Матери—древней Костромской святыни—и воспоминанія о восшествіи на Всероссійскій Престолъ перваго изъ Дома Романовыхъ Государя Царя Михаила Θεодоровича, Иоан-

новскій монастырь въ С.-Петербургѣ (Карповка, 45) былъ посѣщенъ высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ. Въ сослуженіи съ многочисленнымъ духовенствомъ владыка-митрополитъ совершилъ Божественную литургію, а затѣмъ—панихиду о упокоеніи въ Бозѣ почивающаго протоіерея о. І. И. Сергіева-Кронштадтскаго. Богослуженіе сопровождалось прекраснымъ пѣніемъ хора сестеръ обители. По совершеніи службы Божіей, владыка-митрополитъ благословлялъ народъ, былъ на монастырской трапезѣ, а затѣмъ, уже въ 3-мъ часу дня, посѣтилъ учрежденный для паломниковъ Иоанновской обители страннопримный домъ, при чемъ осматривалъ помѣщенія дома—гостиницу и столовую,—бесѣдовалъ съ паломниками, благословилъ всѣхъ съ призваніемъ Божіей помощи на святое дѣло страннопримства богомольцевъ. Общество въ память о. Іоанна Кронштадтскаго, учредившее означенный домъ, начало свою дѣятельность въ октябрѣ прошлаго 1909 года. Въ настоящее время въ Обществѣ болѣе 400 членовъ. За послѣдніе мѣсяцы Общество дало приютъ-ночлегъ болѣе, чѣмъ 400 паломникамъ. Общество въ нарочитые дни надѣляетъ бѣдняковъ бесплатнымъ обѣдомъ, а для паломниковъ устраиваетъ чтенія, озабочено открытіемъ для нихъ читальни съ книгами объ о. Іоаннѣ и его сочиненіями, устраиваетъ для своихъ членовъ доклады на религіозно-нравственные и патріотическія темы. Членскіе взносы 5 р. (дѣйствительный членъ), или 1 р. (членъ-сотрудникъ) и пожертвованія принимаютъ о. предсѣдатель протоіерей придворнаго Петропавловскаго собора А. А. Дерновъ (Спб., Петровск. ул., д. 10, кв. 17) и другіе члены Общества, поименованные въ изданномъ отъ имени Общества воззваніи.

Посѣтилъ въ недавнюю бытность въ Невской столицѣ Иоанновскую обитель и поклонился батюшкѣ о. Іоанну, вознесъ о немъ молитву, и сербскій король Петръ,

бывшій здѣсь въ сопровожденіи своей свиты. О. Іоаннъ, какъ извѣстно, очень сочувствовалъ и, сколько могъ, помогалъ братьямъ-славянамъ и былъ почетнымъ членомъ С.-Петербургскаго благотворительнаго славянскаго Общества.

∞

Въ Свято-Троицкомъ Николаевскомъ мужскомъ монастырѣ, съ разрѣшенія начальства и при матеріальной поддержкѣ со стороны протоіерея Іоанна Восторгова и Московскаго союза русскаго народа, открыта собственная типографія, въ которой высокопреосвященнымъ Владивостокскимъ Евсеіемъ разрѣшено, согласно существующимъ законоположеніямъ, издавать и печатать брошюры и листки духовно-нравственнаго и патріотическаго содержанія подъ отвѣтственностью настоятеля монастыря, игумена Сергія, съ возложеніемъ на него обязанностей цензора.

—

† 27-го февраля текущаго года скоропостижно скончался преподаватель греческаго языка въ Олонецкой духовной семинаріи Ѳеодоръ Александровичъ Милотворскій. Онъ окончилъ курсъ Киевской духовной академіи въ 1878 г. и въ томъ же году былъ опредѣленъ преподавателемъ въ Олонецкую семинарію. За время своей продолжительной службы въ сей семинаріи онъ неоднократно исполнялъ обязанности инспектора и ректора семинарии.



Задорное невѣжество.

(Pro domo sua).

Въ № 59 (14 марта) «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» помѣщена претенціозная замѣтка *Н. Д.* подъ заглавіемъ: «*Малознаніе синодскаго органа*», въ которой рѣчь идетъ о «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и ихъ редакторѣ г. Остроумовѣ.

Не правится автору замѣтки, что въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» печатаются

слова и поученія протоіерея Восторгова. Но эти слова и поученія правятся ихъ читателямъ, на что въ Редакціи пмѣются доказательства въ видѣ многочисленныхъ писемъ изъ разныхъ концовъ Россіи. Нѣкоторые слова переведены на славянскіе языки и помѣщаются въ славянскихъ церковныхъ журналахъ. Особенно ставитъ на видъ г. *Н. Д.* рѣчь о Восторгова подъ заглавіемъ «Мисіонерство» (№ 10 «Церк. Вѣд.»), въ которой авторъ «расхваливаетъ-де свои убогіе (цастыркіе) курцы, давшіе Сибири 105 малообразованныхъ іереевъ-простецовъ», какъ будто г. *Н. Д.* присутствовалъ на экзаменѣ курсистовъ и имѣетъ точныя свѣдѣнія объ образованіи сибирскихъ священниковъ, еще въ недавнее время вызывавшихся изъ епархій Европейской Россіи изъ числа діаконовъ и дьячковъ, неокончившихъ курса даже въ духовныхъ училищахъ. Что въ этой рѣчи о Восторговѣ называетъ православную антиохійскую Церковь Сирийскою, то въ этомъ нѣтъ ничего страннаго, ибо и другіе съ полнымъ правомъ называютъ ее также, напр., протоіерей Солярскій (Опытъ Библейск. словаря, III, стр. 601—605), Meusel (Kirchl. Handlexicon, B. 6, s. 644—5). Очевидно, г. *Н. Д.* неизвѣстно, что въ составѣ древняго Антиохійскаго діоцеза находились «Первая Сирія» съ главнымъ городомъ Антиохіей и «Вторая Сирія» съ главнымъ городомъ Дамаскомъ. Если протоіерей Восторговъ говоритъ, что Антиохія въ развалинахъ, то это совершенная правда, ибо послѣ многихъ превратностей судьбы отъ завоеваній персами (Хозрой 540 г.), сарацинами, византийцами, крестоносцами городъ былъ, наконецъ, разрушенъ до основанія египетскимъ султаномъ Бибарсомъ въ 1270 году. Очевидно, г. *Н. Д.* этого не знаетъ и потому съ намѣреніемъ или безъ намѣренія отождествляетъ нынѣшній городъ Антакіа съ древней Антиохіей. Г. *Н. Д.* утверждаетъ, что Антакіа далеко не малый городъ, даже, будто бы, съ 35 тысячами жителей, хотя

другіе утверждаютъ противное, ибо на самомъ-то дѣлѣ въ Антакіѣ жителей наберется, по крайней мѣрѣ, вдвое меньше. Г. Н. Д. утверждаетъ, что «сирійская церковь есть якобитская, придерживающаяся ереси Евтихія». Но съ такимъ же правомъ можно утверждать, что сирійская церковь есть несторіанская, придерживающаяся ереси Несторія. Есть сирійцы якобиты и есть несторіане. Но вѣдь есть и православные. Митрополитъ Михаилъ у прот. Восторгова не называется рѣшительно сирійцемъ, какъ утверждаетъ г. Н. Д. О. Восторговъ говоритъ: «Первые епископы Крыма и даже, судя по нѣкоторымъ даннымъ, и первый русскій митрополитъ Михаилъ, были сирійцы». Этихъ данныхъ г. Н. Д., очевидно, не знаетъ, а потому и недоумѣваетъ, какимъ образомъ можно предполагать, что этотъ грекъ былъ изъ Сиріи. Но довольно объ о. Восторговѣ.

Поразительная осведомленность г. Н. Д. явствуетъ изъ того, что Смирнскаго митрополита Василія, некрологъ котораго помѣщенъ въ 10 № «Церк. Вѣдомостей», онъ причисляетъ къ грекамъ и утверждаетъ, что онъ не зналъ болгарскаго языка, что родители его были греки и что объ этомъ митрополитъ говорилъ г. Н. Д. лично. Мы не знаемъ, на какомъ языкѣ митрополитъ Василій говорилъ лично съ г. Н. Д., но у насъ есть свѣдѣнія, что «болгаринѣмъ» называли митрополита Василія и сами греки (П. Б. Мансуровъ. Константиноп. Церковь, стр. 115), что его племянникъ, г. Сапунаровъ обучался въ С.-Петербургской духовной академіи, что болгарскій языкъ митрополитъ долженъ былъ знать уже потому, что дважды занималъ анхіальскую кафедру (1865—77 и 1881—1884), гдѣ большинство пасомыхъ болгары, что онъ происходитъ изъ мѣстечка Загорица, находящагося къ с.-в. отъ Касторіи и населеннаго болгарами, и что онъ вынужденъ былъ даже скрывать свое болгарское происхожденіе. О тайной поддержкѣ имъ своихъ единоплеменниковъ болгаръ въ ихъ столкновѣніяхъ съ греками

говоритъ греческій Александрійскій журналъ «Панталосъ» (11 февр., № 22, стр. 356—7. О борьбѣ у Лавеле, Балк. полуостр. II, 169—171). Это о митрополитѣ Василіи.

Теперь о митрополитѣ Кипріанѣ. Во-первыхъ, митрополитъ Кипріанъ въ статьѣ «Церк. Вѣдомостей» названъ болгаринѣмъ еще въ 1906 г., когда редакторомъ состоялъ протоіерей В. И. Жмакинъ, а не Остроумовъ, который теперь обвиняется г-мъ Н. Д. въ недосмотрѣ и невѣжествѣ за помѣщеніе такой статьи. Во-вторыхъ, митрополитъ Кипріанъ дѣйствительно былъ не «сербинъ», какъ называетъ его Никоновская лѣтопись и Степенная книга, но былъ болгаринъ и, по словамъ его племянника Григорія Памблака, происходилъ изъ города Тырнова. Это подтверждаютъ изслѣдованія четырехъ первостепенныхъ ученыхъ: арх. Амфилохія (Труды 3-го археологич. съѣзда, II, стр. 250), академикъ Голубинскаго (Истор. русск. Церк., II, 297), доктора славянской филологіи Яцимирскаго (Григорій Памблакъ, 1904, стр. 17—20) и члена-корреспондента Академіи Наукъ Глубоковскаго (Богословск. Энц., т. X, стр. 41). Но г. Н. Д. все это неизвѣстно. Онъ ссылается на устарѣвшихъ уже Строева и Филарета Черниговскаго, съ прибавленіемъ Московскаго сербскаго подворья. «Въ Москвѣ-де, въ церкви сербскаго подворья, свят. Кипріанъ предстоитъ (?) въ числѣ сербскихъ святыхъ». Вотъ какова осведомленность г. Н. Д.

«Давно мы слѣдимъ за политическими панславистскими бреднями «Церк. Вѣдомостей», явно пристрастныхъ къ болгарамъ и недоброжелательно относящихся къ грекамъ и сербамъ»,—пишетъ г. Н. Д. Въ виду всего вышесказаннаго, намъ остается только пожалѣть, что долговременные труды по выслѣживанію панславистскихъ бредней «Церковныхъ Вѣдомостей» сопровождаются у г. Н. Д. столь плачевными результатами. Невольно возникаетъ сомнѣніе, въ силахъ ли г. Н. Д. отличить панславизмъ отъ паналлинизма, который нѣкоторыми дипломатами возбуждается противъ славянства.

Въ заключеніе г. Н. Д. замѣчаетъ: «Стыдно синодскому органу знаменитыхъ греческихъ и сербскихъ святителей называть болгарями, каковыми они никогда не были. Пора подобнымъ преднамѣреннымъ извращеніямъ г. Остроумова и о. Восторгова положить конецъ». Очевидно, г. Н. Д. не стыдно пачкать своими жалкими инсинуаціями страницы газеты, въ которой онъ пишетъ, и мы, съ своей стороны, считаемъ совершенно безнадежнымъ дѣломъ желать, чтобы этой задорной и невѣжественной пачкотнѣ былъ положенъ конецъ.

Ред.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Реформа католическихъ законовъ о бракѣ.—Законопроектъ Муратори въ Италіи.—Лекція Фонка.—Запрещеніе замѣны органа грамофономъ.—Отлученіе Антоніетты Джакомелли.—Отдѣленіе церкви отъ государства въ Вазелѣ.—Злоупотребленіе при ликвидаціи монастырскихъ имуществъ во Франціи.—† Карлъ Лузгеръ.

Въ Римѣ уже нѣсколько лѣтъ работаетъ учрежденная папой коммиссія по реформѣ законовъ о бракѣ. Два года тому назадъ вышелъ выработанный этой коммиссіей папскій декретъ «Ne temere», измѣняющій лишь нѣкоторыя брачныя формальности. Декретъ этотъ теперь во всемъ своемъ объемѣ примѣняется во всѣхъ католическихъ странахъ и лишь для Германіи и Венгріи сдѣланы нѣкоторыя исключенія. Теперь коммиссіей предрѣшены другія болѣе важныя измѣненія въ брачномъ законѣ, сводящіяся къ слѣдующему.

1) Будутъ отмѣнены многія препятствія къ заключенію брака, а именно: а) третья и четвертая степень родства и свойства.

б) Духовное родство, возникающее при крещеніи между воспріимниками, крестными дѣтьми и ихъ родителями; в) такъ

называемыя препятствія общественнаго приличія (publicae honestatis), вытекающія изъ заключеннаго (ratum), но не совершеннаго (consummatum) брака ¹⁾ и изъ обрученія; г) препятствія гражданскаго родства, возникающія изъ усыновленія.

2) Условія, касающіяся возраста брачующихся, будутъ измѣнены. До сихъ поръ въ бракъ можно было вступить мужчиной—съ 14 лѣтъ, женщиной—съ 12. Теперь же для мужчины устанавливается 18 лѣтъ, для женщины—15.

3) Облегчается разрѣшеніе сепараціи, т. е. разлученія отъ стола и ложа. Достаточными поводами для сепараціи коммиссія признала: ересь, вѣроотступничество, нарушеніе супружеской вѣрности, тяжелое оскорбленіе и заразительную болѣзнь. Сепарація рѣшается епархіальнымъ судомъ по брачнымъ дѣламъ. вмѣстѣ съ тѣмъ принципъ нерасторжимости брака остается въ силѣ.

4) Дѣлается уступка государству по вопросу о гражданскомъ бракѣ. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ существуетъ по закону гражданскій бракъ, священникъ не можетъ совершить вѣнчаніе, пока не будутъ выполнены требующія государствомъ формальности. Въ слѣдующихъ случаяхъ достаточно письменнаго заявленія брачующихся, скрѣпленнаго свидѣтелями, что законныя постановленія будутъ ими выполнены. Если по государственнымъ законамъ бракъ не допустимъ, а церковными законами разрѣшается, то слѣдуетъ передать дѣло епископу и ждать разрѣшенія его на вѣнчаніе.

5) Правила объ оглашеніи упрощаются. Троекратное оглашеніе отмѣняется и замѣняется однократнымъ. Но и однократное оглашеніе не является обязательнымъ. Настоятель прихода можетъ обойтись и безъ него, если только онъ увѣренъ, что нѣтъ никакихъ препятствій къ заключенію брака со стороны брачующихся.

¹⁾ Т. е. изъ одного вѣнчанія безъ плотскаго соединенія считаемаго католической церковью главнымъ моментомъ въ заключеніи брака.

Намѣченъ рядъ важныхъ реформъ и относительно брачныхъ диспенсаций, т. е. разрѣшеній брака папой и епископами при существованіи препятствій къ нему и относительно производства брачныхъ процессовъ.

Въ Италіи готовится крупная перемѣна гражданскихъ законовъ о бракѣ. До сихъ поръ государство и церковь въ брачномъ вопросѣ совершенно игнорировали другъ друга. Государство признавало только гражданскій бракъ, заключаемый передъ государственными чиновниками, церковь— только церковный. Отсюда вытекало не мало неудобствъ. Было очень много случаевъ, что католики довольствовались однимъ церковнымъ бракомъ и находились духовныя лица, агитировавшія за такой порядокъ. Но такъ какъ государство церковнаго брака не признавало, то и всѣ правовыя послѣдствія его не признавались, что вело ко многимъ печальнымъ послѣдствіямъ, напр. когда шло дѣло о наслѣдствѣ. Иногда католикамъ приходилось обходиться безъ гражданскаго брака и по необходимости, такъ какъ государство не дозволяло брака до 25 лѣтъ безъ разрѣшенія родителей. Съ другой стороны бывали нерѣдко и такіе случаи, когда заключившіе лишь церковный бракъ легально вступали потомъ въ гражданскій бракъ съ другими лицами.

Законопроектъ депутата Муратори хочетъ предотвратить всѣ подобныя злоупотребленія. Онъ предписываетъ, чтобы гражданскій бракъ обязательно предшествовалъ церковному. Онъ запрещаетъ духовнымъ лицамъ вѣнчать, если брачующіеся предварительно не вступили въ гражданскій бракъ, о чемъ они должны представить официальное удостовѣреніе. При нѣкоторыхъ обстоятельствахъ одинъ церковный бракъ можетъ быть удостовѣренъ мировымъ судьей, но при этомъ необходимо доказать, что онъ заключенъ не съ цѣлью нарушенія закона и освобожденія отъ какихъ-либо правовыхъ обязательствъ, при чемъ въ теченіе опредѣленнаго времени церковный бракъ дол-

женъ быть восполненъ гражданскимъ. Лица, которые вопреки этому указанію будутъ довольствоваться церковнымъ бракомъ, подлежатъ штрафу отъ 50 до 1.000 лиръ, такъ же какъ и свидѣтели. Духовныя же лица, совершавшія церковный бракъ безъ предварительнаго гражданскаго, подлежатъ штрафу отъ 500 до 1.000 лиръ, а въ случаѣ повторенія—лишенію жалованья на два года, а если они откажутся представить суду свидѣтельство о бракѣ, то штрафу въ 1.000 лиръ и лишенію утвержденія ставленной грамоты. Какъ мы видѣли, новые церковныя законы о бракѣ гармонируютъ съ этой гражданской реформой брачныхъ законовъ.

5-го марта въ Римѣ начались публичныя лекціи директора недавно основаннаго библейскаго института Фонка. Въ первой лекціи Фонкъ опровергалъ ложныя взгляды относительно Библии и выставилъ слѣдующіе тезисы: 1) Господь не имѣлъ въ виду учить насъ въ Библии естествознанію. 2) Чтобы приспособиться къ человѣческому пониманію, Богъ говоритъ въ священныя книги народнымъ, обычнымъ языкомъ, а не техническими терминами точной науки. 3) Не имѣя въ виду учить естествознанію и употребляя обычный способъ выраженія, Господь говоритъ не о дѣйствительныхъ, объективныхъ свойствахъ явленій природы, а лишь о внѣшнемъ, доступномъ чувствамъ обнаруженіи ихъ. 4) Боговдохновенный писатель, помимо дара вдохновенія, былъ «сыномъ своего времени» и обладалъ тѣми же самыми недостаточными и поверхностными свѣдѣніями, что и его современники. Сверхъестественный даръ вдохновенія не дѣлалъ его ученіе и освѣдомленіе въ его естественно-научныхъ знаніяхъ. 5) Въмѣстѣ съ тѣмъ въ священномъ текстѣ нельзя встрѣтить ни малѣйшей неправильности, ни малѣйшей ошибки даже въ вопросахъ, относящихся къ естествознанію.

Декретомъ конгрегаціи обрядовъ воспре-

щено употребленіе граммофоновъ вмѣсто органовъ при богослуженіи.

Въ Римѣ подвергнута отлученію Антоніетта Джакомелли за свое сочувствіе и дружбу съ извѣстнымъ вождемъ христіанской демократіи Ромоло Мурри. Это первое отлученіе женщины съ 1870 года, когда отлученію подвергалась одна сестра милосердія за отказъ признать папскую непогрѣшимость. Джакомелли—довольно извѣстная писательница на религіозныя темы. Она была сотрудницей въ либеральномъ католическомъ журналѣ «L'Ora Presente»,—предшественникъ «Il Rinnovamento» и «Nova et Vetera»; ея перу принадлежатъ труды «Sulla Breccia» и «Adveniat Regnum» — пять небольшихъ томовъ религіозныхъ размышленій, пользовавшихся большимъ успѣхомъ у итальянскаго духовенства. «Adveniat Regnum» былъ одобренъ католической цензурой, но затѣмъ запрещенъ лично папой. Одновременно съ этимъ прекращена была недавно введенная продажа католической Библии: іезуиты нашли, что для мірянъ достаточно одного Четвероевангелія.

Въ серединѣ марта въ Базелѣ, по призыву другихъ швейцарскихъ кантоновъ, произведено отдѣленіе церкви отъ государства. Рѣшеніе было принято при всенародномъ голосованіи подавляющимъ большинствомъ голосовъ. Католики въ голосованіи не участвовали, такъ какъ чувствовали свое безсиліе сдѣлать что-либо противъ блока социаль-демократовъ и либераловъ. Теперь католическія газеты жалуются, что законъ объ отдѣленіи несправедливъ въ отношеніи католиковъ. Тогда какъ 3.000 старокаатоликовъ получили въ собственность всѣ храмы, которыми они пользовались и кромѣ того 150.000 франковъ вознагражденія, 40.000 католиковъ получили церковь св. Клары лишь въ столѣтнее пользованіе и 200.000 франковъ вознагражденія. Не одинаково и правовое по-

ложеніе католиковъ съ другими вѣроисповѣданіями. Тогда какъ протестанты и старокаатолики и по отдѣленіи будутъ признаваться общественными организаціями, римско-католическая церковь въ Базелѣ по новому закону считается лишь частнымъ обществомъ. «Такова прославленная свобода и паритетъ!» съ горечью восклицаетъ «Kath. Kirchenzeitung».

Мы уже не разъ упоминали о крупныхъ злоупотребленіяхъ въ дѣлѣ ликвидаціи монастырскихъ имуществъ во Франціи. Во французскихъ католическихъ газетахъ указанія на громадныя хищенія начались уже давно и повторялись постоянно. Тѣмъ не менѣе, по какой-то таинственной причинѣ на толки о расхищеніи не обращали вниманіе только тѣ, кому сіе вѣдать надлежитъ: правительство и парламентское большинство. И вотъ теперь, когда милліардное монастырское имущество благополучно расхищено и казнѣ вмѣсто обѣщаннаго милліарда достались лишь жалкіе 24 милліона, сочли возможнымъ поднять вопросъ о хищеніяхъ при ликвидаціяхъ, ближайшимъ поводомъ къ чему послужила случайно открытая несостоятельность одного изъ трехъ главныхъ ликвидаторовъ—Дюэза. Оказалось, что все громадное дѣло ликвидаціи, по протекціи крупныхъ должностныхъ лицъ республики, было поручено тремъ частнымъ лицамъ Дюэзу, Менажу и Лекутюрѣ, пользовавшимся еще до ликвидаціи весьма опредѣленной репутаціей мошенниковъ. Получивъ въ свои руки безконтрольное руководство дѣломъ ликвидаціи они развернули свои мошенническіе таланты во всю ихъ безграничную ширь и въ результатѣ главный монастырь картезіанцевъ, славившійся знаменитымъ ликеромъ и оцѣненный въ 13 милліоновъ былъ проданъ Лекутюрѣ за полъ милліона, Дюэзъ, теперь арестованный, растратилъ около 10 милліоновъ и т. д. Оказалась также, что почти вся антиклерикальная пресса была подкуплена и потому молчала и что молчаніе депутатовъ

также обошлось ликвидаторамъ не дешево. Въ палатѣ былъ сдѣланъ запросъ, депутаты говорили горячія рѣчи, министры сваливали вину на предшественниковъ и давали обѣщанія принять мѣры. Палата вотировала довѣріе правительству, но миллиарда этимъ, конечно, не вернула. А когда-то инициаторы ликвидаціи Комбъ и Вальдекъ-Руссо склоняли общественное мнѣніе въ сторону своихъ плановъ обѣщаніемъ употребить этотъ миллиардъ на улучшение быта рабочихъ и пенсіи имъ. Теперь же оказалось, что на долю государства и бѣдняковъ остались одни расходы по ликвидаціи. А между тѣмъ со стороны уничтоженныхъ монастырей эти бѣдняки пользовались прежде существенною помощью. Напримѣръ, упомянутый главный картезіанскій монастырь («Grande Chartreuse») тратилъ ежегодно на благотворительность болѣе милліона. Ежедневно въ монастырѣ устраивалась большая раздача хлѣба бѣднякамъ. Когда картезіанцы были изгнаны и раздача прекратилась, негодование народа было такъ сильно, что ликвидаторы вынуждены были снова ввести эту раздачу и лишь потомъ постепенно прекратили ее. При монастырѣ была большая больница, но не для монаховъ, а для бѣдныхъ цѣлаго департамента. Она была устроена согласно новѣйшимъ требованіямъ медицины и гигіены и обошлась въ 1.500.000 франковъ. Содержаніе ея стоило 80.000 франковъ ежегодно и больныхъ въ ней бывало до 8.000 человекъ. Ликвидаторы рѣшили продать больницу. Это вызвало протестъ даже со стороны радикальных чиновниковъ провинціи и въ Парижѣ было донесено, что уничтоженіе больницы можетъ вызвать серьезные беспорядки. Больницу оставили, но во всемъ 1908 году въ ней было только 15 больныхъ, а содержаніе ея, возложенное при томъ на мѣстныя общины, обошлось въ 40.000 франковъ.

Общины не захотѣли нести новыхъ расходовъ и судебнымъ путемъ потребовали, чтобы содержаніе больницы взяла на себя

ликвидационная коммиссія. Скоро общины нашли себѣ и союзниковъ въ своемъ дѣлѣ. Оказалось, что монахи уже давно дѣлали то, что радикальные министры обѣщали сдѣлать на счетъ монастырей. Они выплачивали всѣмъ участникамъ ихъ производства пенсіи и пожизненную ренту. Когда монахи были изгнаны, прекратились и пенсіи. Пенсіонеры обратились въ судъ и потребовали уплаты пенсіи отъ ликвидационной коммиссіи. На судѣ коммиссія, во главѣ которой стоялъ Лекутюрье, не оспаривала правъ общинъ и пенсіонеровъ, а указала лишь на тотъ краснорѣчивый фактъ, что денегъ у нея нѣтъ и есть лишь около четырехъ милліоновъ долгу. И вотъ избирателямъ, когда-то внимавшимъ сладкой пѣснѣ о монашескомъ милліардѣ, пришлось взять на себя лишь новые расходы, а пенсіонерамъ — потерять свои пенсіи; государство же потеряло громадные доходы отъ пошлинъ съ производства, такъ какъ годовой оборотъ монастыря доходилъ до 100 милліоновъ франковъ. Судьба Grande Chartreuse есть лишь яркій образецъ того, что въ менѣе крупномъ масштабѣ произошло при ликвидаціи 1.800 монашескихъ конгрегацій, разсѣянныхъ по всей Франціи. Вездѣ населеніе лишилось благотворительныхъ и просвѣтительныхъ центровъ, а выиграли отъ этого одни грабители-ликвидаторы. Фактъ, — глубоко печальный не только съ точки зрѣнія интересовъ религіи, но и съ точки зрѣнія интересовъ культуры. Страшный ростъ преступности, одичаніе и малограмотность молодежи, уничтоженіе вѣковыхъ культурныхъ центровъ для обогащенія нѣсколькихъ мошенниковъ, таковы блестящіе результаты антирелигіозной политики во Франціи.

—
10-го марта (н. с.) скончался глава и основатель христіанско-соціальной партіи въ Австріи, вѣнскій бургомистръ Карлъ Люэгеръ. Вся жизнь покойнаго прошла въ борьбѣ съ еврейско-либеральною пар-

тій и въ защитѣ христіанскихъ идеаловъ въ общественной жизни. Онъ сумѣлъ организовать сплоченную и сильную христіанско-соціальную партію, привлечь къ ней сочувствіе широкихъ круговъ населенія и вырвать власть у евреевъ и либераловъ сначала въ Вѣнѣ, а потомъ и въ австрійскомъ парламентѣ, гдѣ при первыхъ же всеобщихъ выборахъ, его партія, включивъ себя въ консервативно-клерикальную партію, получила полное господство. Последние годы жизни онъ не безъ успѣха боролся съ еврейскимъ влияніемъ въ университетахъ.

Новые законы о приходскихъ храмахъ и приходскомъ духовенствѣ въ Греціи и Черногоріи ¹⁾.

Переходимъ теперь къ «Закону о приходскомъ духовенствѣ въ Черногоріи». Законъ этотъ изданъ былъ нѣсколько ранѣе приходскаго закона въ Греціи. Еще во второй половинѣ минувшаго года онъ былъ принятъ въ Черногорской народной скупщиной, а 31-го августа того же года утвержденъ княземъ Николаемъ. Мы даемъ даже полный, сдѣланный нами переводъ этого закона, пользуясь текстомъ его, напечатанномъ въ «Вѣстникѣ Српски Цркве» за февраль сего года (стр. 141—155). Примѣчанія принадлежатъ переводчику

Законъ о приходскомъ духовенствѣ въ Черногоріи.

А) ПРАВОСЛАВНОЕ ДУХОВЕНСТВО.

І. Общій отдѣлъ.

Членъ 1.

Въ княжествѣ въ Черногоріи государственная вѣра есть вѣра восточно-православная. Всѣ священнодѣйствія (священнорадное) для народа совершаетъ православное приходское духовенство мірскаго чина (бѣлое).

Членъ 2.

Приходъ есть основная церковная область, состоящая изъ опредѣленнаго числа православныхъ христіанскихъ домовъ, въ которой слу-

жить одинъ священникъ. Приходскій домъ составляетъ задруга, отдѣльная семья и каждое совершеннолѣтнее лицо съ постояннымъ мѣсто-жительство, занимающее особую квартиру.

Всѣ православные жители одного прихода суть его прихожане.

Членъ 3.

Всякій приходъ въ княжествѣ Черногоріи долженъ имѣть своего приходскаго священника, а область—протоіерея.

Членъ 4.

Приходскимъ священникомъ можетъ быть только черногорскій подданный, окончившій специальную православную богословско-учительскую школу ¹⁾ здѣсь или за границей равную нашей и отвѣчающую по своимъ душевнымъ и тѣлеснымъ качествамъ канонамъ православной Церкви и предписаніямъ этого закона.

Членъ 5.

Освободившіеся приходы замѣщаются по конкурсу, который объявляется надлежащей консисторіей съ одобренія министерства церковныхъ дѣлъ не позднѣе четырехъ мѣсяцевъ со дня освобожденія, а выборъ производитъ коммиссія, которую составляютъ: чиновникъ министерства просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ два члена духовнаго суда и два священника, назначаемые министромъ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ на одинъ годъ. Преимущественное право на лучшія мѣста имѣютъ тѣ священники, которые при лучшей специальной подготовкѣ, долгой службѣ и мѣстныхъ семейныхъ связяхъ (породническихъ потреба) отличаются поведеніемъ и трудолюбіемъ въ области церковныхъ дѣлъ и образованіи.

Членъ 6.

Приходъ не долженъ быть болѣе 400 домовъ и менѣе 200.

Исключенія для большаго числа домовъ дозволяются только въ городахъ и сгруппированныхъ селахъ и для меньшаго числа домовъ въ горныхъ и малонаселенныхъ мѣстностяхъ.

Но ни въ какомъ случаѣ приходъ не можетъ быть ни болѣе 600, ни менѣе 150 домовъ. Объ этихъ исключеніяхъ рѣшаетъ архіерейскій соборъ по обоснованному предложенію надлежащаго духовнаго суда.

ІІ. Права и обязанности приходскаго духовенства.

Членъ 7.

Священники постоянны (станки) на своихъ приходахъ.

Съ нихъ они могутъ быть перемѣщаемы по

¹⁾ Продолж. См. «Церк. Вѣд.» № 12, стр. 570.

¹⁾ Въ эту школу поступаютъ по окончаніи четырехъ классовъ государственной гимназіи.

своей просьбѣ и согласію или по постановленіямъ духовныхъ судовъ за совершение проступковъ (кривизне).

Членъ 8

Приходскій священникъ долженъ отзывать на приглашеніе своего прихожанина совершить всякое священнодѣйствіе. Время совершения священнодѣйствія назначаетъ приходскій священникъ, кромѣ только тѣхъ священнодѣйствій, которые не терпятъ ни малѣйшаго промедленія, а именно—крещеніе по нуждѣ и причащеніе больного.

Членъ 9.

Священникъ отвѣтствененъ за неисполненіе своего долга предъ церковными властями и подлежитъ соотвѣтствующимъ наказаніямъ. Проступки священника, изслѣдуемые и судимые надлежащей церковной властью, слѣдующіе:

1. Неисполненіе служебныхъ священническихъ обязанностей.
2. Небрежное исполненіе служебныхъ священническихъ обязанностей.
3. Безирравственный образъ жизни, неприличное поведеніе въ публичныхъ мѣстахъ, игра въ карты, пьянство, запой, брань, лихоимство и тому подобныя дѣла.
4. Неисполненіе законныхъ предписаній высшей власти.
5. Небрежное исполненіе предписаній высшей власти.
6. Нарушеніе государственныхъ законовъ и предписаній государственной и церковной власти и осужденіе ихъ мѣропріятій въ бесѣдахъ, сказанныхъ священникомъ въ церкви и другихъ мѣстахъ во время совершения священнодѣйствія.
7. Простое оскорбленіе, нанесенное однимъ духовнымъ лицомъ другому.
8. Униженіе верховной духовной власти.
9. Содѣйствіе корпораціи, дѣятельность которой направлена противъ существующаго государственнаго строя.
10. Оскорбленіе религіозныхъ чувствъ народа словомъ или дѣломъ, равно какъ и подрываніе (основъ) религіи и церкви.

Членъ 10.

Наказанія, на которыя могутъ быть осуждены духовныя лица отъ надлежащей церковной власти, суть:

1. замѣчаніе (напоминаніе);
2. выговоръ;
3. епитимія (отъ 7 до 30 дней);
4. лишеніе жалованья на два мѣсяца;
5. запрещеніе священнослуженія—отлученіе отъ епитрахили (отъ мѣсяца до года);
6. лишеніе прихода;

7. лишеніе сана священника.

Замѣчаніемъ, выговоромъ и лишеніемъ жалованья до десяти дней наказываетъ областной протоіерей. Всѣ остальные наказанія назначаетъ надлежащій епископъ, а лишеніе сана священника—архіерейскій соборъ.

Жалобы на наказанія областного протоіерея надлежащему архіерею и жалоба на наказанія епископа—архіерейскому собору, какъ и жалобы на архіерейскій соборъ, разумѣется, только въ чисто-административныхъ вопросахъ, министерству просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, подаются въ теченіе 15 дней.

Членъ 11.

Проступки священника разслѣдуются протоіереями ¹⁾, если они имѣютъ церковный характеръ, а въ противномъ случаѣ, обычнымъ путемъ гражданскими властями.

Во время производства слѣдствія, священникъ, смотря по характеру проступка, можетъ быть отрѣшенъ отъ должности и за это время получаетъ половину жалованья, но если онъ будетъ оправданъ, какъ невинный, возвращается на службу и получаетъ удержанную половину жалованья. Но если обвиняемый священникъ будетъ оправданъ по отсутствію достаточныхъ уликъ, архіерейскій соборъ рѣшаетъ, смотря по большому или меньшему подозрѣнію, лежащему на такомъ священникѣ и смотря по тому, по какому дѣлу лежитъ на немъ подозрѣніе, останется ли и далѣе такой священникъ на службѣ и въ священномъ санѣ. Тотъ, кто былъ подѣ судомъ съ отрѣшеніемъ отъ службы, если будетъ оправданъ за недостаткомъ уликъ, не получаетъ ту половину жалованья, которая была удержана, пока онъ былъ подѣ судомъ.

Членъ 12.

Никакое наказаніе не можетъ быть назначено, пока проступокъ не будетъ вполне изслѣдованъ и пока священникъ не подастъ письменнаго объясненія; наказанія назначаются меньшія и большія, смотря по меньшему или большому проступку и прежнему хорошему или худому поведенію обвиняемаго священника.

Членъ 13.

Ни одинъ священникъ не имѣетъ права совершать священнодѣйствія въ чужомъ приходѣ безъ разрѣшенія надлежащаго ²⁾ священника или назначенія церковной власти, исключая крещенія по нуждѣ и причащенія больныхъ.

Членъ 14.

Всякое священнодѣйствіе, совершаемое по предписанію церковнаго устава въ церкви, а

¹⁾ Областными, соотвѣтствующими нашимъ благочиннымъ.

²⁾ т. е. мѣстнаго.

по этому закону совершаемое бесплатно, совершается только въ церкви своего прихода.

Въ приходахъ, въ которыхъ есть нѣсколько церквей, богослуженіе въ главные годовые праздники священникъ совершаетъ въ приходской церкви.

Членъ 15.

При совершеніи священнослуженія, для котораго нужны или желательны нѣсколько священниковъ, ихъ приглашаетъ надлежащій приходскій священникъ по предписаніямъ, которыя издаетъ архіерейскій соборъ.

Съ дозволенія надлежащаго приходскаго священника, иностранный священникъ можетъ служить только тогда, когда покажетъ удостовѣреніе, что онъ священникъ и не находится подъ запрещеніемъ священнослуженія.

Членъ 16.

Священникъ получаетъ права приходскаго священника съ того дня, когда ему вѣрентъ приходъ.

Какъ только извѣстное лицо назначается на приходскую службу, надлежащій архіерей издаетъ синкелію ¹⁾, точно такъ же и всѣмъ священникамъ, которыхъ этотъ законъ застанетъ на службѣ.

О введеніи въ должность новаго приходскаго священника извѣщается надлежащій протоіерей и община, входящая въ составъ его прихода.

Членъ 17.

Священникъ теряетъ право приходскаго священника:

- а) со смертію;
- б) если по предписаніямъ этого закона будетъ уволенъ на покой съ пенсіей, опредѣляемой этимъ закономъ;
- в) если будетъ осужденъ приговоромъ духовнаго суда на лишеніе сана или потерю своего прихода;
- г) если самъ подастъ въ отставку отъ приходской службы, и она будетъ принята духовною властью;
- д) если онъ будетъ назначенъ на другую какую службу, церковную или государственную, и
- дж) если онъ оставитъ приходъ и не явится на службу въ продолженіе болѣе, чѣмъ 15 дней, и свое отсутствіе не оправдаетъ.

III. Вознагражденіе и пенсіи приходскаго духовенства.

Членъ 18.

Основное жалованье приходскаго духовенства 960 перперъ (=кронъ, т. е. ок. 384 руб.).

Существуетъ шесть прибавокъ по 240 перперъ, которыя прибавляются по истеченіи всякаго

пятилѣтія, такъ что по истеченіи 30 лѣтъ службы жалованье доходитъ до 2.400 перперъ (около 960 руб.).

Членъ 19.

Городскіе священники, кромѣ основнаго жалованья (чл. 18) и періодическихъ прибавокъ, получаютъ слѣдующія добавки:

Цетиньскіе 720 перперъ въ годъ;
Подгорицкіе и Никшицкіе по 600 перперъ въ годъ; во всѣхъ остальныхъ областныхъ центрахъ, такъ же какъ и въ Ульцинѣ ¹⁾, по 480 перперъ въ годъ.

Членъ 20.

Приходское духовенство получаетъ жалованье, прибавки, пенсію и добавки изъ государственнаго казначейства.

Членъ 21.

За вышеуказанное годовое жалованье приходскіе священники должны бесплатно исполнять слѣдующія обязанности:

а) совершать богослуженіе въ церкви во всѣ воскресные и праздничные дни, равно и въ дни, опредѣленные надлежащею властью для празднованія и въ дни, опредѣленные епископомъ; въ городахъ, гдѣ при одной церкви болѣе одного священника, богослуженіе пусть совершается ежедневно;

б) совершать общія молебствія, назначаемыя церковною властью по соглашенію съ государственною;

в) одинъ разъ въ годъ совершать крестный ходъ въ своемъ приходѣ, или въ нѣсколькихъ селахъ вмѣстѣ или во всякомъ селѣ въ отдѣльности;

г) освящать богоявленскую воду;

д) говорить проповѣди по большимъ праздникамъ, учить народъ вѣрѣ и нравственности какъ въ церкви, такъ и внѣ церкви, и въ особенности благоговѣйно совершать отдѣльныя священныя службы;

дж) ²⁾ нарекать имя новорожденному ³⁾ и освящать воду;

е) совершать крещеніе въ церкви кромѣ случаевъ, когда оно будетъ совершаться на дому, какъ напр. крещеніе по нуждѣ при большой слабости ребенка, или при сильномъ холодѣ и при большомъ разстояніи отъ церкви;

ж) совершать въ домѣ всякаго прихожанина

¹⁾ Ульцинъ, Dulcino городъ въ Черногоріи, на берегу Адриатическаго моря.

²⁾ Для удобства цитаціи мы пользуемся тѣмъ же сербскимъ алфавитомъ (Караджича), что и оригиналь.

³⁾ да обављају знаменья—особый древне-сербскій обрядъ.

¹⁾ ставленную грамоту.

молебствіе по случаю крестнаго имени, но не ранѣе пяти дней до него ¹⁾;

з) совершать предбрачный обыскъ и вѣнчаніе въ церкви;

и) дѣлать троекратное оглашеніе по воскресеньямъ и праздникамъ въ церкви тѣхъ, кто намѣрены вступить въ бракъ.

і) совершать отпѣваніе умершихъ, провожать ихъ въ церковь и на кладбище и послѣ того освящать воду въ домѣ умершихъ;

к) каждый годъ по церковному уставу совершать общій парастасъ въ церкви и прочитывать синодики во дни поминовенія усопшихъ;

л) совершать парастасъ по погибшимъ борцамъ за вѣру и отечество ежегодно на Воздвиженіе Господне и «Видовъ день» ²⁾.

лъ) совершать молебенъ Святому Духу въ началѣ школьнаго года и благодарственный по истеченіи его;

м) совершать благодарственные молебны по случаю государственныхъ праздниковъ и когда назначить церковная власть при какомъ-либо важномъ событіи;

н) въ день св. Саввы ³⁾ освящать воду во всѣхъ школахъ своего прихода;

нь) исповѣдывать и причащать здоровыхъ въ церкви, а больныхъ на дому;

о) слѣдить за тѣмъ, чтобы какой иновѣрецъ не нанесъ ущерба православной церкви, чтобы это не послужило началомъ прозелитизма;

п) приводить къ присягѣ всѣхъ общественныхъ и государственныхъ служащихъ, которые исполняютъ свои обязанности бесплатно;

р) исполнять всѣ другія обязанности въ отношеніи къ государству и общинѣ, относящіяся къ ихъ официальной должности, которыя предписала или предпишетъ въ будущемъ государственная власть по соглашенію съ церковной властью, какъ напр., веденіе церковныхъ книгъ о рожденіяхъ, предбрачныхъ обыскахъ, вѣнчаніяхъ и умершихъ, официальную переписку съ церковными, гражданскими и военными вла-

стями, помогать церковнымъ титорамъ ⁴⁾ въ веденіи и составленіи церковныхъ отчетовъ и вести переписку по дѣламъ, касающимся церкви и ея интересовъ, выдавать выписки изъ книгъ по требованію власти для пенсій чиновникамъ и свидѣтельства о бѣдности частнымъ лицамъ, составлять списки для набора новобранцевъ, дѣтей для опредѣленія въ школу и привитія оспы, заполнять бланки для государственной статистики и мирить ссорящихся супруговъ.

Членъ 22.

Кромѣ жалованья, указаннаго въ 18 членѣ, за исполненіе обязанностей, перечисленныхъ въ членѣ 21 этого закона, всякій приходскій священникъ имѣетъ право получать плату отъ своихъ прихожанъ за слѣдующія требоисправленія и по слѣдующему тарифу:

а) за молитву въ церкви 1 перперу, а на дому 2 перперы;

б) за елеосвященіе по 2 перперы каждому священнику;

в) за водоосвященіе по заказу въ церкви 1 перперу, а въ домѣ 2 перперы;

г) за проводы покойника, при которыхъ семья пожелаетъ, чтобы участвовали нѣсколько духовныхъ лицъ, на каждого священника и діакона, кромѣ надлежащаго, по 3 перперы;

д) за парастасъ въ церкви на священника по 2 перперы; а за парастасы, совершаемые корпораціями или обществами по своимъ покойнымъ членамъ, на каждого священника по 3 перперы;

дж) за поминовеніе на литургіи и оказиваніе колива въ церкви (малый парастасъ) 40 паръ (ок. 15 к.); а за выходъ на могилу по особому приглашенію 1 перперу;

е) за чтеніе евангелія надъ покойникомъ на дому 5 перперъ;

ж) за вѣнчаніе на каждого священника и діакона, кромѣ надлежащаго священника приходской церкви, по 4 перперы;

з) за выписку изъ книгъ по частному требованію отдѣльныхъ лицъ, кромѣ брачныхъ документовъ, 1 перперу; за испытаніе невѣсты на дому 4 перперы;

и) за бѣдніе (благословеніе хлѣбовъ) 4 перперы;

к) за заказную литургію съ виномъ и просфорами, при чемъ здѣсь разумѣются случаи, когда кто будетъ просить священника отслужить литургію въ обыкновенные дни седмицы, кромѣ дней воскресныхъ, праздничныхъ и крестнаго имени, 3 перперы;

⁴⁾ Избранные довѣренные прихода, члены церковно-общиннаго совѣта.

¹⁾ Этотъ пунктъ объясняется обычаемъ священниковъ совершать молебны въ удобное для нихъ время, а не въ самый день крестнаго имени. Праздникъ «крсноиме» есть одинъ изъ видовъ своеобразныхъ сербскихъ праздниковъ, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ «Славы». Это праздникъ не ангела отдѣльнаго лица, а ангела хранителя всего дома. См. подробнѣе въ статѣ Свѣтозара Радовановича: «Семейные праздники у сербовъ». Странички 1909 г., май, стр. 650—682 и декабрь 729—759, гдѣ указана и другая литература вопроса.

²⁾ 15 іюня, день Косовской битвы.

³⁾ Просвѣтителя сербскаго народа, память котораго сербы празднуютъ 14 января (а не 12, какъ мы).

л) за сорокоусть съ виномъ и просфорами 80 перперъ;

лб) за освященіе новаго дома 2 перперы;

м) за приведеніе къ присягѣ лицъ, получающихъ жалованье или суточные деньги, съ каждаго лица по 1 перперѣ;

н) вино и просфоры, которые прихожане приносятъ въ церковь при празднованіи крестнаго имени, дня ангела и поминованіи, поступаютъ священнику.

Членъ 23.

Нѣсколько сель одного прихода не могутъ требовать, чтобы священникъ служилъ во всякомъ селѣ въ одинъ и тотъ же день особую литургію.

День крестнаго хода для селъ назначаетъ священникъ, но только въ воскресные, праздничные и святительскіе дни, которые Церковь назначила для празднованія. Но и въ другіе дни крестный ходъ можно совершать, если на это согласны и священникъ, и прихожане.

Членъ 24.

Всякій приходскій священникъ долженъ для полученія всякой періодической прибавки представить доказательства надлежащей консисторіи относительно лѣтъ службы и своего права на періодическую прибавку по этому закону. Консисторія должна не позднѣе трехъ дней послать документъ надлежащей государственной власти, которая должна исполнить все, что нужно для того, чтобы прибавка священнику была во время высчитана и выдана.

Членъ 25.

Приходскому священнику, осужденному на епитимію болѣе 15 дней или на запрещеніе въ священнослуженіи до 6 мѣсяцевъ, не засчитывается въ годы службы 1 годъ, а болѣе 6 мѣсяцевъ—2 года, а кто будетъ осужденъ на лишеніе своего прихода, болѣе, чѣмъ на одинъ годъ, тому не засчитывается 3 года, считая со дня объявленія приговора.

Приходскій священникъ, осужденный на лишеніе своего прихода, теряетъ право на жалованье, пока снова не получитъ прихода. Но осужденный на меньшія этихъ наказанія, или архіерейской или судебной властью, теряетъ треть своего жалованья и доходы по 22 члену этого закона; ими пользуется священникъ, исполняющій за это время его должность.

Членъ 26.

Приходское духовенство получаетъ пенсію изъ государственнаго казначейства по закону о чиновникахъ гражданскаго вѣдомства.

Членъ 27.

Для обезпеченія вдовъ и дѣтей умершихъ священниковъ и диаконовъ существуетъ при министерствѣ финансовъ общій пенсіонный для чиновниковъ фондъ.

Въ этотъ фондъ вносятъ приходскіе священники и диаконы ежегодно 5% своего постоянного (систематическаго) жалованья, а новорукоположенный—свое жалованье за первый мѣсяцъ и всѣ священники свои первомѣсячныя періодическія прибавки. А за это, въ будущемъ, по смерти ихъ, выдается ихъ семьямъ ихъ ежемѣсячное жалованье въ томъ размѣрѣ, въ какомъ получалъ свое жалованье умершій въ моментъ смерти. Изъ этого фонда вдовы и дѣти умершихъ священниковъ и получаютъ пенсію по закону о чиновникахъ гражданскаго вѣдомства.

Прежній пенсіонный фондъ духовенства поступаетъ въ общій чиновничій фондъ.

Членъ 28.

Приходскій священникъ теряетъ пенсію:

а) со смертію;

б) если священникъ поступитъ на государственную или другую-какую иностранную службу. Священнику, поступающему на государственную службу, годы приходской службы засчитываются въ формулярѣ;

в) если будетъ осужденъ за уголовное преступленіе въ тюрьму болѣе, чѣмъ на одинъ годъ или за такіе проступки, за которые приходскій священникъ лишается прихода или сана.

Членъ 29.

Неспособность къ приходской службѣ доказывается удостовѣреніемъ комиссіи изъ трехъ врачей, которые на консилиумѣ должны подтвердить эту неспособность. Эту врачебную комиссію назначаетъ министръ церковныхъ дѣлъ, и постановленія о назначеніи пенсіи, на основаніи отзыва комиссіи и допроса консисторіи, дѣлаетъ архіерейскій соборъ.

Членъ 30.

Священникъ, получающій государственную пенсію, не можетъ быть приходскимъ священникомъ, пока не откажется отъ пенсіи.

Членъ 31.

Епархія имѣетъ трехъ протоіереевъ. Церковную (протоіерейскую) область, по предложенію консисторіи, опредѣляетъ архіерейскій соборъ.

Членъ 32.

Областными протоіерейми могутъ быть поставлены тѣ духовныя лица, которые пробывши въ діаконскомъ и священническомъ санѣ не менѣе десяти лѣтъ и имѣютъ качества, перечисленные въ членѣ 4 этого закона.

Но лица съ высшимъ богословскимъ (факультъ-

тетскимъ) образованіемъ могутъ быть поставлены и ранѣе этого срока по рѣшенію архіерейскаго собора.

Областныхъ протоіереевъ избираетъ и назначаетъ архіерейскій соборъ по предложенію епархіальной консисторіи.

Членъ 33.

Областные протоіерей, какъ административные церковные начальники (старешине), въ своей области, исполняютъ обязанности, предписанныя имъ уставомъ православной консисторіи, членъ 83, 84 и 85 ¹⁾.

Въ тоже время они являются и приходскими священниками, получая изъ государственнаго казначейства за исполненіе протоіерейской обязанности годовую доплату въ 600 перперъ.

В. РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЕ ДУХОВЕНСТВО.

Членъ 34.

Всѣ священнодѣйствія для народа римско-католическаго вѣроисповѣданія совершаетъ римско-католическое духовенство.

Членъ 35.

Приходскимъ священникомъ можетъ быть лицо, состоящее черногорскимъ подданнымъ и окончившее специальную римско-католическую богословскую школу съ душевными и тѣлесными качествами, отвѣчающими канонамъ римско-католической церкви и предписаніямъ этого закона.

Тѣ кандидаты, которые получили специальное богословское образованіе за границей, сдаютъ экзамены передъ особой комиссіей по сербскому и церковно-славянскому языку, по сербской исторіи и географіи сербскихъ странъ.

Членъ 36.

Освободившіеся приходы замѣщаются по конкурсу, который назначаетъ архіепископія съ одобренія министра церковныхъ дѣлъ не позднѣе 4 мѣсяцевъ со дня освобожденія, и выборъ совершаетъ комиссія, которую составляютъ: одинъ чиновникъ министерства просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ и одинъ римско-католическій священникъ.

Членъ 37.

Объ изыятіяхъ члена 6 этого закона рѣшаетъ министръ церковныхъ дѣлъ по мотивированному предложенію архіепископа Барскаго ²⁾.

¹⁾ Уставъ этотъ былъ изложенъ проф. И. С. Пальмовымъ въ «Христ. Чтеніи» за 1905 г. май—іюль и въ отдѣльномъ оттискѣ: «Новѣйшее устройство православной черногорской церкви по уставу Синода отъ 30 декабря 1903 г. и уставу православныхъ консисторій отъ 1 января 1904 г. Спб. 1905 г.».

²⁾ Антиварскаго.

Членъ 38.

Проступки римско-католическихъ священниковъ церковнаго характера изслѣдуетъ архіепископъ Барскій и приусуждаетъ ихъ къ наказаніямъ по этому закону.

Жалобы противъ наказаній архіепископа представляются въ министерство церковныхъ дѣлъ въ пятнадцатидневный срокъ.

Членъ 39.

При совершеніи священнодѣйствія, для котораго нужны или желательны нѣсколько священниковъ, ихъ призываетъ надлежащій приходскій священникъ по предписанію архіепископа Барскаго.

Членъ 40.

Римско-католическое духовенство дѣлаетъ взносы въ пенсіонный фондъ по предписаніямъ этого закона и приобретаетъ право на пенсію по нему съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ внесло въ пенсіонный фондъ ту сумму, которую внесло православное духовенство до вступленія въ силу этого закона.

Временныя (переходныя) постановленія.

Членъ 41.

Раздѣленіе государства на приходы производитъ министръ церковныхъ дѣлъ по первому параграфу 6 члена этого закона, когда этотъ законъ вступить въ силу, и по отзыву надлежащаго епископа.

Членъ 42.

По вступленіи этого закона въ силу и окончаніи административнаго дѣленія на приходы, объявляется конкурсъ на всѣ приходы въ государствѣ.

Тѣ священники, которыхъ этотъ законъ застанетъ приходскими священниками и которые не получаютъ путемъ конкурса прихода, получаютъ пенсію на правахъ государственной службы.

Членъ 43.

При недостаткѣ православныхъ приходскихъ священниковъ мірскаго чина священнослуженіе для народа можетъ совершать и православное духовенство монашескаго чина.

Членъ 44.

Прибавка къ подати, изъ которой приходское духовенство получало жалованье, остается и впредь въ томъ же размѣрѣ и поступаетъ въ главную государственную кассу со дня вступленія въ силу этого закона, и одновременно съ введеніемъ этого закона теряетъ силу «Законъ о фондѣ больныхъ священниковъ и діаконовъ православной Церкви въ Черногоріи и ихъ вдовъ и дѣтей отъ 1901 года».

Членъ 45.

а) Нынішнимъ приходскимъ священникамъ, имѣющимъ образованіе, предписанное членомъ 4 этого закона, увеличивается систематическая плата со дня, когда этотъ законъ вступаетъ въ силу, на 240 перперъ и съ этого времени имъ высчитываются періодическія прибавки по предписаніямъ члена 18 этого закона;

б) священники съ богословскимъ образованіемъ безъ гимназическаго или съ гимназическимъ безъ богословскаго получаютъ прибавку на 180 перперъ;

в) священники съ начальнымъ (основнымъ) образованіемъ получаютъ прибавку на 120 перперъ. Всѣ вышеупомянутые, сверхъ увеличенія жалованья, получаютъ періодическія прибавки по этому закону (т. е. по 240, 180 или же по 120 перперъ) со дня вступленія его въ силу.

Членъ 46.

Учителямъ народныхъ среднихъ и высшихъ школъ и чиновникамъ духовныхъ судовъ, когда они будутъ поставлены приходскими священниками, засчитываются на періодическія прибавки всѣ годы, проведенные въ той должности, какъ будто бы они провели эти годы на приходской службѣ.

Священникамъ съ высшимъ богословскимъ академическимъ или факультетскимъ образованіемъ рассчитывается на одинъ разрядъ выше.

Членъ 47.

Всѣ окружные протоіерей и надзиратели, которые будутъ въ этомъ званіи въ моментъ вступленія этого закона въ жизнь, остаются на своихъ мѣстахъ и сохраняютъ только права приходскихъ священниковъ, но съ тѣмъ, чтобы исполняли протоіерейскую должность до назначенія новыхъ.

Всѣ нынішніе окружные протоіерей могутъ быть снова поставлены областными протоіереями безъ обращенія вниманія на число лѣтъ священнической и діаконской службы.

Членъ 48.

Всѣ опредѣленія этого закона въ отдѣлѣ А) имѣютъ силу и для нашего римско-католическаго духовенства, поскольку они не измѣнены опредѣленіями этого закона въ отдѣлѣ Б) и поскольку упомянутыя опредѣленія не противорѣчатъ каноническимъ предписаніямъ римско-католической церкви.

Членъ 49.

Этотъ законъ вступаетъ въ жизнь, когда его подпишетъ Князь Господарь, и обязательную силу получаетъ спустя 10 дней послѣ обнародованія его въ официальныхъ газетахъ, когда перестаютъ имѣть силу всѣ прежнія узаконенія

о приходскомъ духовенствѣ, поскольку они не имѣютъ основанія въ этомъ законѣ.

Поручаемъ замѣстителю нашего министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, нашему министру юстиціи обнародовать этотъ законъ, а всѣмъ нашимъ министрамъ позаботиться о его исполненіи, властямъ же повелѣваемъ поступать по нему, а всѣмъ и каждому ему повиноваться.

С. Т.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

«Сѣмена царствія Божія».

Подъ такимъ общимъ заглавіемъ съ недавняго сравнительно времени стали выходить изъ редакціи «Религіозно-философской бібліотеки» особые небольшого формата листки. Они имѣютъ своей цѣлю раскрыть на основѣ святоотеческой мысли кратко, но полно опредѣленно, тѣ основные богословскіе понятія и термины, которые постоянно употребляются всѣми нами, когда приходится говорить о христіанствѣ и о христіанской жизни. Таковы, напр., постоянно употребляемые нами слова—«вѣра», «дѣла», «покаяніе», «царство Божіе», «спасеніе», «грѣхъ», «страсть» и т. п., несомнѣнно вызывающія въ каждомъ изъ насъ тѣ или иные понятія и въ общемъ своемъ содержаніи опредѣляющія разныя стороны христіанскаго міровоззрѣнія и жизни. Какъ и все, касающееся уясненія началъ христіанской жизни и христіанскаго міровоззрѣнія, стоитъ въ зависимости отъ воплощенія христіанства въ жизни, такъ и эти понятія, ставшія какъ бы достояніемъ и принадлежностью нашего обиходнаго богословскаго языка, но часто по существу нами не уразумѣаемыя, могутъ быть лучше всего уяснены въ своей сущности только этимъ же путемъ воплощенія Христіанства въ жизни опознанія тѣхъ явленій, кои мыслятся подъ этими понятіями, на почвѣ личнаго жизненнаго христіанскаго опыта.

Съ этой стороны святоотеческая и особенно аскетическая письменность, вся выросшая какъ бы на почвѣ личныхъ пере-

живаній и воплощенія Христіанства въ собственномъ опытѣ, представляетъ лучший и, скажемъ, единственный по своей цѣнности матеріалъ и источникъ для уясненія и точнаго раскрытія для насъ и указанныхъ основныхъ понятій въ области христіанскаго міровоззрѣнія и жизни. Такъ именно смотритъ на задачу своихъ листковъ и на лучший путь къ осуществленію этой задачи и самъ издатель «Религіозно-философской бібліотеки». Вотъ что онъ говоритъ въ предисловіи къ этимъ листкамъ:

«Новая жизнь, принесенная душѣ чело-вѣческой Богочеловѣкомъ и въ день Пятидесятницы засѣмненная въ нѣдрахъ юной Христовой Церкви Духомъ Святымъ, жизнь, водворяющая въ чело-вѣкѣ царствіе Божіе, доселѣ хранится и до окончанія вѣка будетъ сохраняться въ Церкви благодатію живущаго въ ней Духа. Воспринимаемая вѣрою и благочестіемъ святыхъ таинниковъ Христовыхъ, эта жизнь Духа Божія, составляющая существенное содержаніе Христова благовѣстія, преемственно передается въ Церкви изъ поколѣнія въ поколѣніе. Запечатлѣнная въ словѣ Божіемъ, она всесторонне раскрывается въ писаніяхъ духоносныхъ Отцовъ. Ихъ священно-дѣйныя творенія являются многовѣковымъ плодомъ многообразнаго, но по существу еди-наго, духовнаго опыта, который на всемъ протяженіи земной жизни Церкви представляетъ собой живое оправданіе истинны Евангельскаго благовѣстія.

Воцареніе Бога въ душѣ чело-вѣка, и черезъ то—обоженіе чело-вѣка, раскрытіе существенныхъ сторонъ проповѣданнаго Христомъ Спасителемъ царствія Божія, указаніе истиннаго пути въ это царство Духа Святаго, обрѣтаемое ищущими только въ единой, святой, соборной и апостольской Церкви, указаніе уклоненій съ этого подлиннаго пути вѣчной жизни какъ въ сторону мертваго обрядовѣрія, такъ и въ область сектантской лжедуховности, вотъ *существенное содержаніе «смысла царствія Божія»*, заимствуемыхъ изъ неисчер-

паемой духовной сокровищницы Церкви». Намъ кажется чрезвычайно важнымъ и полезнымъ предпринятое издателемъ «Ред.-фил. бібліотеки» дѣло выпуска этихъ «сѣмянъ царствія Божія». У насъ вообще очень мало читаютъ святоотеческую литературу, и даже научная богословская мысль чуждается сихъ плодовъ, созрѣвшихъ исключительно на нивѣ царствія Божія, для научнаго раскрытія тѣхъ самыхъ понятій, кои составляютъ предметъ этихъ листковъ, при-бѣгая предпочтительно или къ чисто-философскимъ понятіямъ или своимъ собственнымъ чисто-отвлеченнымъ и логически построеннымъ опредѣленіямъ и раскрытію ихъ. А между тѣмъ, часто въ нѣсколькихъ словахъ какого-либо святаго отца гораздо больше и лучше дается раскрытіе какого-нибудь богословскаго термина, чѣмъ въ цѣлыхъ печатныхъ книгахъ нашихъ христіанствующихъ ученыхъ богослововъ. Вотъ почему очень полезно вводить даже и въ научное богословское сознаніе эти элементы христіанской святоотеческой мысли, хотя бы въ видѣ «сѣмянъ» съ многоплоднаго поля святоотеческой письменности. Быть можетъ они и здѣсь пустятъ ростокъ и пропзрасятъ цѣлое древо жизни, а для обычныхъ читателей эти листки—по доступности ихъ цѣны, по ясности и простотѣ святоотеческой мысли въ нихъ касательно тѣхъ предметовъ, раскрытіе коихъ имѣется въ виду листками, по несомнѣнной серьезности ихъ,—представляютъ весьма полезное явленіе.

Въ настоящее время вышло 15 листковъ съ слѣдующими названіями:

- 1) «Душа первозданнаго чело-вѣка». Преп. Макарія Египетскаго. 2) «Паденіе души. Путь возрожденія души». Его же. 3) «Вѣра и дѣла». Преп. Симеона Новаго Богослова. 4) «Вѣра и покаяніе». Преп. Исаака Сирина. 5) «Вѣдѣніе и вѣра». Его же. 6) «Воскресеніе Христово въ насъ». Преп. Симеона Нов. Богосл. 7) «Царствіе Божіе». Преп. Іоанна Кассіана, и Симеона Нов. Богосл. 8) «Цѣль христіанской жизни». Преп. Серафима. 9) «Источникъ зла». «Причины зла въ чело-вѣкѣ». «Три основныхъ вида зла». Св. Максима Исповѣдника. «Добро, зло и среднее

между ними». Преп. Иоанна Кассіана. 10) «Происхождение и сущность грѣха». Преп. Макарія Египетскаго. 11) «Царство грѣха». Его же. 12) «Развитіе и степени грѣха». Преп. Филовея Синайскаго. «Помыслы и страсти». Св. Ефрема Сирина. 13) «Главныя страсти». Преп. Иоанна Кассіана. 14) «Что такое міръ». Преп. Аввы Исаи, св. Исаака Сирина и блаж. Діадох. 15) «Объ отреченіи отъ міра». Преп. Иоанна Кассіана, преп. Симеона Нов. Бог. и преп. Аввы Исаи. (Цѣна 1 л.—1 коп., 100 л.—60 коп., съ перес. 75 коп., 1000 л.—5 руб., съ перес. 6 руб. Адресъ: Москва, близъ храма Христа Спасителя, домъ Ковригиной, кв. № 12).

Пожелаемъ издателю продолжать это симпатичное дѣло, ибо оно представляет собой прекрасное дополненіе къ тому, что уже имъ сдѣлано, какъ издателемъ «Религиозно-философской библіотеки». И если кто не знакомъ съ прежними изданіями этой «библіотеки», то, пользуясь настоящею замѣткой о вышедшихъ листкахъ, позволяемъ себѣ указать для интересующихся и вышедшіе уже прежде листки и брошюры:

1. Выпуски «Религиозно-философской библіотеки»:

Выпускъ I-й: «Забывъ путь опытнаго Богопознанія», изд. 2-е. М. А. Новоселовъ. Цѣна 25 коп. Выпускъ II-й: «Исканіе Бога». Сборникъ. Ол. Никола, Гр. М. М. Сперанскій, Еп. Ипатій Брянчаниновъ и др., изд. 2-е. Цѣна 25 коп. Выпускъ III-й: «Вѣчная жизнь, какъ высшее благо». Изданіе 2-е. Цѣна 30 коп. Выпускъ IV-й: «Соціальное значеніе религіозной личности». Сборникъ. Влад. Соловьевъ, Гербертъ Спенсеръ, Достоевскій, Герценъ, Тихомировъ. Цѣна 50 коп. Выпускъ V-й: «Личность, общество и Церковь». Л. Тихомировъ. Цѣна 30 коп. Выпускъ VI-й: «Изъ разговоровъ о войнѣ». М. Новоселовъ. Цѣна 10 коп. Выпускъ VII-й: «Значеніе свободнаго слова для личности, общества и Церкви». Сборникъ. А. С. Хомяковъ, К. и И. Аксаковы, Влад. Соловьевъ. Цѣна 20 коп. Выпускъ VIII-й: «О дѣлѣ образованія». Сборникъ. Н. И. Пироговъ, Л. Толстой, проф. В. Несмѣловъ, К. Ушинскій, Амосъ Коменскій. Цѣна 30 коп. Выпускъ IX-й: «Альтруизмъ и христіанская любовь». Л. Тихомировъ. Цѣна 15 коп. Выпускъ X-й: «Религія и нравственность». Сборникъ. Л. Толстой, проф. Бударова-Платоновъ, проф. Гусевъ и др. Цѣна 30 к. Выпускъ XI-й: «Нравственный смыслъ основ-

ныхъ христіанскихъ догматовъ». Архіеп. Антоній (Храповицкій). Цѣна 25 коп. Выпускъ XII-й: «Что такое Библия». Цѣна 25 коп. Выпускъ XIII-й: «Какъ читать Библию». Цѣна 35 коп. Выпускъ XIV-й: «Смыслъ міровой исторіи». Влад. Соловьевъ. Цѣна 15 коп. Выпускъ XV-й: «О самопознаніи». Джонъ Месонъ. Проф. В. Карповъ. Цѣна 20 коп. Выпускъ XVI-й: «Первоначальная христіанская Церковь въ Иерусалимѣ». Ѳеодора Самарина. Цѣна 25 коп. Выпускъ XVII-й: «О Церкви». Ол. Никола. Цѣна 30 коп. Выпускъ XVIII-й: «О благодати и таинствахъ». Опоста Никола. Цѣна 20 коп. Выпускъ XIX-й: «Церковь». Влад. Соловьева. «Нравственная идея догмата Церкви». Архіепископа Антонія. Цѣна 25 к. Выпускъ XX-й: «О смыслѣ жизни». Часть первая: а) «Эвдемонизмъ, утилитаризмъ и стоицизмъ, какъ принципы жизни»; б) «Логическая связь вѣры въ смыслъ жизни съ вѣрой въ бессмертіе». Цѣна 30 коп. Выпускъ XXI-й: «О смыслѣ жизни». Часть вторая: «Христіанское мировоззрѣніе». Сборникъ. Проф. Иванцовъ-Платоновъ, проф. В. И. Несмѣловъ, еп. Ѳеофанъ-Затворникъ, преп. Серафимъ Саровскій. Цѣна 30 коп. Печатаются выпуски: «О значеніи христіанскаго подвижничества въ прошломъ и настоящемъ» (два выпуска). Влад. Кожесникова.

2. Изданія «Религиозно-философской библіотеки».

I. «О возрожденіи Русской Церкви». Сборникъ. А. А. Панковъ. Н. А. Заозерскій. А. М. Иванцовъ-Платоновъ. Еп. Порфирій Успенскій. Н. П. Аксаковъ. А. П. Лебедевъ. Д. Силицкій. М. Новоселовъ. Цѣна 50 коп. II. «Высшее церковное управленіе въ Россіи». Сборникъ. Влад. Соловьевъ. И. С. Аксаковъ. Л. А. Тихомировъ. А. М. Иванцовъ-Платоновъ. Цѣна 40 коп. III. «Собраніе академическихъ лекцій и статей по пастырскому богословію». Архіепископа Антонія (Храповицкаго). Цѣна 80 к. IV. «Отношеніе социализма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности». Влад. Кожесникова. Изд. 2-е. Цѣна 40 коп. V. «Общественное значеніе монастырей». Прис. пов. Н. Д. Кузнецова. Цѣна 25 коп. VI. «Ѳ. М. Достоевскій, какъ проповѣдникъ христіанскаго возрожденія и вселенскаго православія». Цѣна 40 коп. VII. «О добросовѣстности въ вѣрѣ и въ невѣрїи» (къ учащейся молодежи). Влад. Кожесникова. Цѣна 15 коп. VIII. «Открытое письмо къ гр. Л. Толстому». М. Новоселова. Цѣна 10 к. IX. «Константинопольская церковь. Очеркъ основныхъ началъ строя ея въ XIX вѣкѣ». П. Мансурова. Цѣна 1 руб. X. «Суды чести среди учителей».

М. Новоселова. Цѣна 10 коп. XI. «Вселенская Христова Церковь и «Всемирный христіанскій студенческій союзъ». *Его же.* Цѣна 10 коп.

«Русская религіозная мысль»:

1) а) «О бытіи Божіемъ»; б) «Присутствіе Божіе». *В. Жуковский.* 2) «О вѣрѣ». *В. Жуковский—Влад. Соловьевъ.* 3) а) «Вѣра и изслѣдованіе»; б) «Вѣра и дѣла». *А. С. Хомяковъ.* 4) а) «Христіанинъ идетъ впередъ»; б) «Значеніе болѣзней»; в) «Чей удѣлъ на землѣ выше». *Н. В. Гоголь.* 5) а) «О молитвѣ, о любви, о соприкосновеніи мірамъ нѣмымъ»; б) «О вѣрѣ до конца». *Ө. М. Достоевскій.* 6) «Два пути». *Влад. Соловьевъ.*—Идеалы, нравственный и общественный. *Ө. М. Достоевскій.* 7) «Христіанство и современный прогрессъ». *И. С. Аксаковъ.* 8) «Соціальное значеніе религіи». *А. И. Герценъ.—Л. Тихомировъ.* 9) «О цѣли образованія». *Н. И. Пироговъ.* 10) «Религія и нравственность». *В. Г. Чичеринъ.* 11) а) «Понятіе о долгѣ»; б) «Подвигъ воли». *Ю. Ө. Самаринъ.* 12) «О вѣрующемъ разумѣ». *И. В. Курьевскій.* Цѣна: 1 л.—2 к., 2 л.—3 к., 50 л.—60 к., 100 л.—1 р., съ перес. 1 р. 25 к. Тѣ и другіе листки выходятъ сериями (первыя—по 7—8, вторыя—по 4—8) три раза въ годъ: 1) въ сентябрѣ; 2) въ январѣ и 3) передъ Пасхой.

Продаются въ книжныхъ магазинахъ: «Правовѣдѣніе» (Голубева), Тузова, Суворина, Карбасникова и др. Выписывающіе непосредственно отъ М. А. Новоселова (Москва, возлѣ храма Христа Спасителя, домъ Ковригиной, кв. 12) на сумму менѣе одного рубля могутъ высылать марками, а не менѣе 3-хъ руб.,—не платя за пересылку. При выпискѣ на меньшую сумму слѣдуетъ прилагать на пересылку приблизительно 20 коп. на каждый рубль. Можно налож. платежомъ.

Великопостная молитва. Изданіе Б. Н. Курдиновскаго. С.-Петербургъ, 1910 годъ (Воскресенскій просп., д. 18).—Цѣна 10 коп.

Настоящее изданіе предлагаетъ читателю молитву святаго Ефрема Сирина—«Господи и Владыко живота моего»; рядомъ на другой страницѣ приведено стихотворное переложеніе этой молитвы поэтомъ А. С. Пушкинымъ: «Отцы-пустынники и жены непорочны», съ замѣткой о творцѣ церковнаго молитвословія и обстоятельстве написанія и появленія въ свѣтъ стиховъ. Особенность изданія та, что самая молитва

украшена стариннымъ орнаментомъ по рукописямъ отъ 17-го—18-го вѣка, хранящимся въ Императорской Публичной Библиотецѣ въ С.-Петербургѣ. Стихи перевода не просто перепечатаны, но воспроизведены—въ уменьшенномъ видѣ—подлинная страница, гдѣ они были впервые помѣщены съ тогдашнимъ рисункомъ и автографомъ поэта. Сорокъ процентовъ отъ продажи изданія пойдетъ, съ согласія о. протопресвитера А. А. Желобовскаго, на помощь несовершеннолѣтнимъ сиротамъ военнаго духовенства.

Н. М.

Н. Пальмовъ. Воскресенско-Мироносицкій женскій общежительный монастырь въ Астраханской губерніи. Кіевъ, стр. 134.

Брошюра даетъ подробное описаніе этого монастыря, находящагося въ сѣверо-восточной части Калмыцкой степи, близъ г. Чернаго-Яра; монастырь окруженъ со всѣхъ сторонъ калмыками-буддистами и русскими сектантскими поселками, поэтому имѣетъ миссіонерское значеніе. Основаніе монастырю положено въ 1884 году; въ короткое время монастырь достигъ значительнаго благосостоянія: въ немъ нѣсколько храмовъ, хорошо построенные корпуса для сестеръ, водопроводъ, разныя хозяйственныя постройки, кирпичный заводъ. При монастырѣ открытъ пріютъ для дѣвочекъ, школа грамоты, амбулаторный покой. Монастырь имѣетъ три подворья: въ Астрахани, въ слободѣ Николаевской и въ Черномъ-Яру. Монастырь трижды былъ посѣщенъ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ. Въ первый свой пріѣздъ, бесѣдуя съ сестрами о. Іоаннъ сказалъ, что монастырь ждетъ славная будущность, что этотъ монастырь будетъ «сборнымъ пунктомъ».—Съ выѣздомъ отъ монастыря книга издана хорошо, на хорошей бумагѣ, и съ 33 прекрасно исполненными фототипіями и напечатана четкимъ, крупнымъ шрифтомъ.

Б.

ПОПРАВКА. Въ № 11 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ въ статьѣ Саве: «О народныхъ начальныхъ училищахъ», на стр. 499 въ первомъ столбцѣ, строка 4-я сверху напечатано: *ибо онъ все-таки планъ и программы...* слѣдуетъ читать: *планъ (но не программы)* преподаванія оставляетъ въ рукахъ М. Н. П. и не предоставляетъ его...

ОТВѢТЫ Редакціи.

Вопрошающимъ: Отвѣты Редакціи даются исключительно путемъ печати въ концѣ «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ», **письменно же и по телеграфу Редакція не отвѣчаетъ**, а посему просятъ не прилагать въ письмахъ съ недоумѣнными вопросами ни марокъ, ни денегъ. Кромѣ того, отвѣты даются не на всѣ вопросы. Не дается отвѣтовъ на вопросы мелочные, имѣющіе видъ жалобъ на свое начальство, на тѣ вопросы, на которые отвѣты были даны ранѣе и т. п. Редакція проситъ, кромѣ того, чтобы въ одномъ письмѣ заключался лишь одинъ вопросъ.

Діакону Д-ской еп., А. Г-ву. Устройство въ 1910—11 г.г. въ гор. Москвѣ шестимѣсячныхъ пастырскихъ курсовъ для подготовленія кандидатовъ изъ учителей церковныхъ школъ, для замѣщенія священническихъ мѣстъ въ переселенческихъ районахъ Сибирскихъ епархій и на окраинахъ Россіи, разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 30 января—6-го февраля сего года за № 893. Объ условіяхъ пріема на курсы будетъ своевременно объявлено.

Учителю Ч-ской одноклассной церковно-приходской школы, И-скаго у., Б-кой губ., И. Д-и. Жалованье изъ кредита, отпущеннаго изъ казны по закону 19 іюня 1909 г., назначается учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ только тѣхъ уѣздовъ, въ коняхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія приступлено къ введенію всеобщаго обученія.

Москва. А. Н. Х-ву. Книги для церковно-приходской бібліотеки могутъ быть приобретаемы по каталогамъ таковыхъ книгъ, напечатаннымъ: а) въ № 52 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1890 г. и б) въ № 39 «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдом.» за 1908 г., стр. 1897—1902.

Члену Р-аго уѣзднаго отдѣленія Я-аго епархіальнаго училищнаго совѣта А. Т. В.: Совмѣстима ли должность завѣдывающаго второклассной школой съ должностію председателя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта? О.: совмѣстима, такъ какъ, съ одной стороны,

къ такому совмѣщенію не усматривается препятствій въ законѣ, а съ другой—права председателя уѣзднаго отдѣленія по отношенію къ второклассной школѣ настолько незначительны, что не могутъ ему препятствовать надлежаще исполнять обязанности завѣдывающаго второклассной школой. Аналогичное совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей председателя уѣзднаго отдѣленія и уѣзднаго наблюдателя допускается и закономъ (§ 39 Полож. объ управ. церк. школами).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Тамбовской губерніи, Темниковскаго уѣзда, дер. Варнаевки, Евдокіи Ивановой Волковой, жительствующей въ гор. Астрахани, 1 уч., Глухой пер., д. Потапова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Александровымъ Волковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Боголюбенской церкви города Пензы, 15 мая 1891 года. По заявленію просительницы Евдокіи Ивановой Волковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Александрова Волкова началось изъ города Астрахани, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Александрова Волкова, обязываются немедленно доставить онныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 января 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки Александры Васильевой Бакулиной, жительствующей въ гор. Цицисарѣ Кит.-Вост. жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Иннокентьевымъ Бакулинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Нижнеудинской Воскресенской церкви 16-го января 1883 года. По заявленію просительницы Александры Васильевой Бакулиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Иннокентьева Бакулина началось изъ города Нижнеудинска, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Иннокентьева Бакулина, обязываются немедленно доставить онныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1910 года вступило прошеніе есаула Ивана Иванова Теремецъ, жительствующаго въ гор. Грозномъ, Терской области, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Стефановой Теремецъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Ермоловской, 28 января 1890 г. По заявленію просителя Ивана Иванова Теремецъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Стефановой Теремецъ началось изъ гор. Тифлиса, въ сентябрь 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Стефановой Теремецъ, обязываются немедленно доставить онныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки хут. Ермоловки, Богучарскаго уѣзда, Марѣи Алексѣевой Третьяченко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Николаевымъ Третьяченко, вѣнчаннаго причтомъ Александроневской церкви слоб. Титаревой, Богучарскаго уѣзда, 9-го ноября 1886 года. По заявленію просительницы Марѣи Алексѣевой Третьяченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Николаева Третьяченко началось изъ слободы Титаревой, съ 1904 года. Силою сего объ-

явления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Николаева Третьяченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1909 г. вступило прошеніе мѣщанки города Краснаго Яра, Астраханской губерніи, Натальи Яковлевой Кафтаниковой, жительствующей въ гор. Баку, по Прачешной ул., д. Рудинскаго, кв. Малинцева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Павловымъ Кафтаниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви гор. Астрахани, 27 января 1884 года. По заявленію просительницы Натальи Яковлевой Кафтаниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Павлова Кафтаникова началось изъ города Астрахани, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Григорія Павлова Кафтаникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Федорова Безуглова, жительствующаго въ поселкѣ Лютовомъ, Никольско-Покровской вол., области войска Донского, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Козьминной Безугловой, урожденной Бондаренковой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви пос. Лютова, Донской области, 28 октября 1901 года. По заявленію просителя Ивана Федорова Безуглова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Козьминной Безугловой началось изъ пос. Лютова, области войска Донского, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евфросиніи Козьминной Безугловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Михайлова Чуприненко, жительствующаго въ хут. Хорошемъ, Цымлянской станицы, области войска Донского, о расторженіи брака его съ женой Маріей Михайловой Чуприненко, урожденной Голяковой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви хут. Верхне-Глутова, Донской области. По заявленію просителя Ивана Михайлова Чуприненко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Михайловой Чуприненко началось изъ хутора Верхне-Глутова, области войска Донского, съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Михайловой Чуприненко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Гавріила Никитина Быканова, жительствующаго въ стан. Константиновской, 1-го Донского округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Матроной Петровой Быкановой, урожденной Литвиновой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви хут. Топилина, Донской обл. По заявленію просителя Гавріила Никитина Быканова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Петровой Быкановой началось изъ станицы Семикоракорской, Донской области, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Матроны Петровой Быкановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 июня 1909 года вступило прошеніе крестьянки Анны Федоровой Крив-

сунъ, урожденной Бриславцевой, жительствующей въ селѣ Богуславъ, Богдановской вол., Павлоградскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Трофимовымъ Кривсунъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Богуслава, Павлоградскаго уѣзда, 12 мая 1897 года. По заявленію просительницы Анны Федоровой Кривсунъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Трофимова Кривсунъ началось изъ села Богуслава, Богдановской волости, Павлоградскаго уѣзда, съ февраля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Николая Трофимова Кривсунъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянки села Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Параскевы Филипповой Рѣзниковой, жительствующей въ селѣ Покровскомъ, Екатеринославскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гуріемъ Апаніевымъ Рѣзникъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда, 1 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Параскевы Филипповой Рѣзниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гурія Апаніева Рѣзникъ началось изъ русско-японской войны во время боя подъ Мукденомъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Гурія Апаніева Рѣзникъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Вырыпаева, Саранскаго уѣзда, Николая Антипова Киселева, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Евдокимовой Киселевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вырыпаева, Саранскаго уѣзда, 28 октября 1902 года. По заявленію просителя Николая Антипова Киселева, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Евдокимовой Киселевой началось изъ села Вырыпаева, Саранскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Евдокимовой Киселевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянки села Баянскаго, Полтавскаго уѣзда, Вассы Михайловой Терещенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Иоанновымъ Терещенко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Съдаковки, Полтавскаго уѣзда, 22 января 1895 года. По заявленію просительницы Вассы Михайловой Терещенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Иоаннова Терещенко началось изъ с. Баянскаго, съ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Сергѣя Иоаннова Терещенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1909 г. вступило прошеніе казачки дер. Софіївки, Переяславскаго уѣзда, Маріи Гавриловой Машенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Герасимовымъ Машенко, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Салькова, Переяславскаго уѣзда, 26 января 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Гавриловой Машенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Герасимова Машенко началось изъ дер. Софіївки, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никифора Герасимова Машенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Мордова, Сызранскаго уѣзда, Марѣи Климентовой Апаринной, жительствующей въ городѣ Самарѣ, по Набережной ул., д. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Герасимомъ Васильевымъ Апариннымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мордова, 9 января 1881 года. По заявленію просительницы Марѣи Климентовой Апаринной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Васильева Апарина началось изъ гор. Самары, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Васильева Апарина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Хрящовки, Ставропольскаго уѣзда, Ивана Феофанова Шапилова, жительствующаго въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ женой Агриппиной Лаврентьевой Шапиловой, урожденной Воробьевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Хрящовки, 13 октября 1903 года. По заявленію просителя Ивана Феофанова Шапилова, безвѣстное отсутствіе его супруга Агриппины Лаврентьевой Шапиловой началось изъ села Хрящовки, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Лаврентьевой Шапиловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Кяхты, Сенгилеевскаго уѣзда, Параскевы Леонтьевой Чвановой, она же Голова, жительствующей на Рязанскомъ хуторѣ, Самарской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Васильевымъ Чвановымъ, онъ же Головъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви села Мазы, Сенгилеевскаго уѣзда, 10 января 1892 года. По заявленію просительницы Параскевы Леонтьевой Чвановой, она же Голова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Васильева Чванова, онъ же Головъ началось изъ с. Акташей, Сенгилеевскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Васильева Чванова, онъ же Головъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина поселка Таврическаго, Гайнымамановской вол., Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Ивана Христофорова Семенова, жительствующаго въ Таврическомъ поселкѣ, о расторженіи брака ея съ женой Матроной Феофановой Семеновой, урожденной Крыловой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, 27 января 1889 года. По заявленію просителя Ивана Христофорова Семенова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Феофановой Семеновой началось изъ села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, съ 1-го февраля 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Феофановой Семеновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Николаева Мотуза, жительствующаго въ слоб. Лозной, Александровской вол., Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Александрой Филипповой Мотузой, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви слободы Шаровой, Старобѣльскаго уѣзда, 4 февраля 1894 года.

По заявленію просителя Ивана Николаева Мотуза, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Филипповой Мотузы началось изъ слободы Лозовой, Александровской волости, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Филипповой Мотузы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Евдокіи Иосифовой Найдено, жительствующей въ слоб. Свистуновкѣ, Купянскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Терентіемъ Стефановымъ Найдено, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слободы Лопанской, Ставропольской губерніи, 21 мая 1876 года. По заявленію просительницы Евдокіи Иосифовой Найдено, безвѣстное отсутствіе ея супруга Терентія Стефанова Найдено началось изъ села Лопанскаго, Ставропольской губерніи, съ 1876 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Терентія Стефанова Найдено*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 октября 1909 г. вступило прошеніе жены Керченскаго мѣщанина Зиновія Иоанновы Семеновы, жительствующей въ гор. Николаевѣ, Херсонской губерніи, по Московской ул., д. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феофаномъ Алексеевымъ Семеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви 52-го пѣх. Виленскаго полка, 4-го апрѣля 1892 года. По заявленію просительницы Зиновія Иоанновы Семеновы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феофана Алексеева Семенова началось изъ гор. Феодосіи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феофана Алексеева Семенова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1909 года вступило прошеніе жены потомственного почетнаго гражданина Анастасіи Георгіевы Бахрушиной, жительствующей въ гор. Елисаветградѣ, по Дворцовой ул., д. купца Максима Соловьева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Николаевымъ Бахрушинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви города Харькова, 25 іюля 1901 года. По заявленію просительницы Анастасіи Георгіевы Бахрушиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Николаева Бахрушина началось изъ города Москвы, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Николаева Бахрушина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1909 г. вступило прошеніе жены отставнаго генералъ-маіора Ольги Димитріевы Змиевой, жительствующей въ гор. Елисаветградѣ, по Петровской ул., д. Лошкаревой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергіемъ Васильевымъ Змиевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенскаго собора гор. Елисаветграда, Херсонской епархіи, 11-го февраля 1894 года. По заявленію просительницы Ольги Димитріевы Змиевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергія Васильева Змиева началось изъ города Житомира, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергія Васильева Змиева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ зданіи Свят.
Синода (у Александровскаго сада)
Синод. типогр. (Кабинетская, 15).

ПРОДАЮТСЯ ☆ ☆ ☆

☆☆ СЛѢДУЮЩІЯ ☆ ☆

☆☆☆☆ КНИГИ.

МОСКВА, въ зданіи Синодальной
типографіи (Никольская улица).

СЛУЖБА на каждый день страст-
ныхъ седмицъ Великаго поста, перк.
печ., съ кин., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум.
2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 коп.

КАНОНЪ Великій въ порядкѣ чтенія
на 5-й седмицѣ Великаго поста, перк.
печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 к.,
въ кол. 40 к.; гражд. печ., въ бум. 20 к.,
въ кол. 40 коп.

СЛУЖБА на праздникъ Благовѣ-
щенія Пресвятыя Богородицы, съ
хромолитогр. изображеніемъ праздника, въ
8 д. л., перк. печ., съ кино., въ бум. 65 к.,
въ кол. 1 р. 5 к., въ кол. съ саф.
корешк. 1 р. 25 коп.

ЕВАНГЕЛІЯ, чтымыя во св. Великій
Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ
и во святой Великій Пятокъ на утрени и на
вечерни, на слав. яз., перк. печ., въ листъ,
съ кино., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л.,
безъ кино., въ бум. 8 к., въ кол. 20 коп.;
на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп.,
кол. 35 коп.

ЕВАНГЕЛІЯ (12 Евангелій), чтымыя
во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав.
и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ
кол. 50 к.; на русск. яз., въ бум. 10 коп.,
въ кол. 45 коп.

КАНОНЪ о распятіи Господни и
на плачъ Пресвятыя Богородицы
(твореніе Симеона Логовита), читаемый предъ
плащаницею на повечеріи во св. и Великій
Пятокъ, перк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ
бум. 15 коп.

НЕПОРОЧНЫ и **ПОХВАЛЫ** во свя-
тую и Великую субботу на утрени, перк.,
печ., въ кино., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ святыхъ и спаси-
тельныхъ страстей Господа на-
шего Іисуса Христа, еже есть утрени
Великаго Пятка, перк. печ., въ 8 д. л., съ
кино., въ бум. 25 к.; гражд. печ., въ 32
д. л., въ бум. 20 к.

ЛИТУРГІЯ св. Григорія Двоеслова
(Преждеосвященныхъ св. Даровъ), перк.
печ., съ кино., въ 4 д. л., въ бум. 30 к.,
въ кол. 65 коп.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ
кол. 30 к.

ИЗБРАННЫЯ пѣсногѣнія страст-
ной седмицы и утрени перваго дня Свя-
той Пасхи, *Покровскаго*, на слав. яз., съ
переводомъ на русскій, въ 32 д. л., въ бум.
5 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ (краткое) во святую
и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣт-
лую седмицу, перк. печ., съ кино., въ 8 д. л.,
въ бум. 25 коп., въ кол. 45 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ во святую и великую
недѣлю Пасхи (служба въ день Святой
Пасхи), въ 32 д. л., перк. печ., въ бум. 5 к.

ЕВАНГЕЛІЕ ПАСХАЛЬНОЕ — на
восьми нарѣчіяхъ, съ присовокупленіемъ
огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго,
въ листъ, съ украшеніями и заставками по
золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣль-
номъ листѣ, въ кол. съ золот. тисн. 2 р.

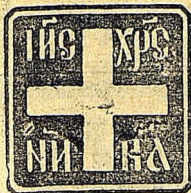
Содержаніе: Высочайше утвержденный и одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государ-
ственной Думою законъ.—Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святышаго Синода.—При-
казы Оберъ-Прокурора Святышаго Синода.—Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святышаго Синода.—
Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святышемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово высокопреосвященнаго
Иннокентія, экзарха Грузіи.—Достоинство человѣка.—О православіи въ Финляндіи.—Обсужденіе смѣты
Святышаго Синода въ Государственной Думѣ.—Государственная Дума и духовенство.—По поводу
благотворительнаго съѣзда.—Хроника.—Задорное невѣжество.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія
о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и
перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 24 марта 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Фабрика Эд. Эд. **НОВИЦКАГО**, въ С.-Петербургѣ.

КОНТОРА и СКЛАДЪ: Невскій пр., Пассажд, 48. Телеф. 31—06.

Существ. съ 1891 года. —♦— **15 наградъ на выставкахъ.**

ПРОСФОРНЫЯ печати съ изображ. креста, пальмов. и бронз. никелиров. въ 4 сент.—3 р., 5 сент.—3 р. 50 к. Бронзовыя никелиров. съ изображ. лика квадрати. въ 4 сент.—отъ 6 р., круглыя въ 5 сент.—отъ 8 р. **ШТЕМПЕЛЯ** каучуковые съ приборами: бланковый 2 р., печать съ изображ. церкви 1 р. 20 к. Печать мѣдная сургучная съ изображ. церкви 3 р., для краски 3 р. 50 к. Домашнія типографіи отъ 1 р. до 10 руб. Памятники и надгробныя надписи. Патентован. копировальн. аппаратъ «ЮПИТЕРЪ» отъ 10 до 125 р. Трѣбуйте каталоги бесплатно.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА Въ теченіе 1910 г.

еженедѣльный военно-народный журналъ

ВѢРНОСТЬ

—♦— 2-й годъ изданія. —♦—

Подписная цѣна: { на 1 годъ—4 руб.
 „ 1/2 года—2 „
 „ 3 мѣс.—1 „
(съ пересылкой)

Редакція и Контора журнала «ВѢРНОСТЬ»:

Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153.

будетъ дано:

52 книжки еженед. **ВѢРНОСТЬ**
иллюстр. журн.
52 номера военно- **ВѢРНОСТЬ**
народной газеты
6 вып. сборн. **ВОЛОСТЬ и ДЕРЕВНЯ**
6 » » **СТРАЖНИКЪ и**
ГОРОВОЙ.
6 » » **ТРЕЗВОСТЬ.**
6 » » **СОЛДАТСКИЙ и НА-**
РОДНЫЙ ТЕАТРЪ.

*Журналъ рекомендованъ
многими вѣдомствами.*

Издатель прот. **І. І. Восторговъ.**
Редакторъ **М. Д. Плетневъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ

на издаваемую въ Москвѣ ежедневную политическую, общественную и литературную газету

„РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“

Пятый годъ изданія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ доставкой и пересылкой):

НА	1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
ВЪ РОССИИ	5 р.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	50 к.
		4 80	4 50	4 15	3 75	3 25	2 75	2 30	1 90	1 50	1 —	
ЗАГРАНИЦЕЙ	10 р.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	1 р.
		9 50	9 —	8 20	7 50	6 50	5 50	4 50	3 80	3 —	2 —	

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р.; 1 марта—1 р.; 1 июня—1 р.; 1 авг.—1 р.

Учителя сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ, сельское духовенство, низшіе чины полиціи, крестьяне, при выпискѣ черезъ волостныя правленія, платятъ за годъ 4 р.; за полгода 2 р. 25 к.

Лица, внесшія при подпискѣ полную годовую плату, съ № 1 газеты получаютъ бесплатную премию календарь:

РУССКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

на 1910 годъ.

Большая книга (форм. въ 1/8 д. листа, 554 стран. текста) съ многочисленными рисунками.

Объявленія принимаются по цѣнѣ 40 коп. строка петита впереди текста и 20 к. позади текста. Лица, ищущія труда, платятъ за объявленія въ 5 стр. 15 к.

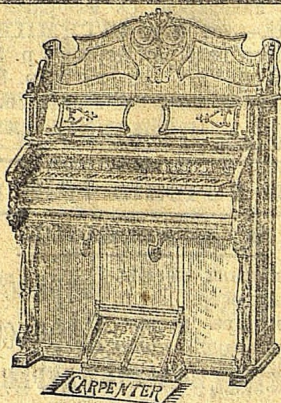
Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ «Русской Земли», Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153 (телеф. 89—82), открытой ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ, отъ 10 час. утра до 6 час. вечера.

Редакторъ **М. Д. Плетневъ.**

Изданіе книгоиздательства „ВѢРНОСТЬ“.

1) МОЛИТВЫ изъ литургій на 3 однор. голоса.
2) МОЛИТВЫ—для смѣш. хора (4 гол.) соч. проф. консерв. Г. Маренца. Продаются во всѣхъ муз. магазинахъ. 2—2

Ежегодные краткосрочные РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ А. В. Касторскаго, открыты съ 15-го іюня до 25 іюля (4-й годъ). Лица, сдавшія экзаменъ, получаютъ свидѣтельство. Свѣдѣнія о курсахъ высылаются бесплатно. Адресъ: г. Пенза, курсы Касторскаго. 5—1



ФИСТАРМОНІИ

извѣстной американской фабрики КАРПЕНТЕРЪ

ОТЛИЧАЮТСЯ ПРЕКРАСНЫМЪ ТОНОМЪ И СОЛИДНОЙ КОНСТРУКЦІЕЙ.

ВНѢШНІЙ ВИДЪ ПО РИСУНКУ:

въ 175, 190 и 220 руб. и другихъ видовъ въ 140, 250 и 300 руб.

Фистармоніи американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275, 350, 400 и 500 руб. Знаменитой фабрики Шидмайеръ, рекомендуемая Главачемъ, въ 375, 475, 600, 850 и 1100 руб.

ПИАНИНО отъ 375 р. РОЯЛИ отъ 600 руб.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.

Прейсъ-курантъ по требованію. Ноты въ большомъ выборѣ.

ЮЛИЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнецкій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

КИЕВСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО ХУДОЖНИКОВЪ РЕЛИГІОЗНОЙ ЖИВОПИСИ.

КИЕВЪ, Андреевскій спускъ, д. № 22—2.

Товарищество исполняетъ всевозможныя художественно-религіозныя работы: роспись церквей орнаментами всѣхъ стилей и художественными картинами, иконостасную живопись, на стеклѣ, металлѣ, деревѣ, холстѣ и проч.

Принимаетъ также иконостасы, кіоты, покраску церквей и т. под. работы. Вслѣдствіе непосредственнаго исполненія цѣны весьма умеренны. Для гарантіи начало работъ товарищество производитъ на свои средства и допускаетъ разсрочку платежа. Уставъ товарищества утвержденъ правительствомъ.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ И ИКОННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Г. И. ВОЛОДИНА, Киевъ, Андреевскій спускъ, № 2.

Принимаю заказы на исполненіе художественно-иконостасной и стѣнной живописи и иконописи на мѣди, цинкѣ, стеклѣ, кипарисѣ, липѣ и полотнѣ различныхъ размѣровъ и какихъ угодно святыхъ. А также и реставрація древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей. Исполняются иконостасы, кіоты, рамы, гробницы сплошь золоченныя, лакированныя съ золоченіемъ, съ отдѣлкой эмалью подъ фаянсъ, дубовые и др. Реставрація иконостасовъ. Имѣется большой выборъ проектовъ иконостасовъ, кіотовъ и т. п. Покраска церквей, отдѣлка ихъ живописью и орнаментами всѣхъ стилей. Специальное золоченіе церковныхъ главъ, крестовъ и проч. золотомъ и алюминіемъ. Изготовленіе серебряныхъ и мѣдныхъ ризъ для иконъ и проч. Всѣ работы исполняются во всѣ мѣста Россіи и за границу изъ лучшихъ матеріаловъ мастерами специалистами подъ личнымъ наблюденіемъ владѣльца мастерской. За произведенныя работы имѣются похвальные листы. Разсрочка платежа по соглашенію. Адресъ для писемъ и телегр.: Киевъ, Подоль, иконостасная, Володину.

НОВАЯ КНИГА В. Соколова.
ПОСОБІЕ КЪ ТОЛКОВОМУ ЧТЕНІЮ
ПСАЛТИРИ.

Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп. Продается
въ книжн. магаз. Карбасникова въ Петер-
бургѣ (Гостинный) и Москвѣ (Моховая). 1—1

НЕДОРОГІЯ ИКОНЫ

хорошей иконописной работы можно получить
и заказать въ иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕ**
учрежденн. Комитета попечительства о русск.
иконописи. *С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.*
Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО.** 5—5

ВЕСЕННІЙ УРОЖАЙ

Цейлонскій чай Янхао № 14 всегда отличался
замѣчательнымъ ароматомъ, пріятнѣйшимъ вку-
сомъ и сильнымъ настоемъ. Но весенній сборъ это-
го чая въ настоящемъ году превзошелъ всякія ожи-
данія: онъ вышелъ по вкусу и аромату необыкновенно
хорошимъ. Въ настоящее время мы выпускаемъ его въ
продажу и рекомендуемъ его всѣмъ любителямъ и зна-
токамъ какъ небывалую въ Россіи рѣдкость.

Требуйте его у торговцевъ или выписывайте непосред-
ственно изъ нашихъ складовъ на пробу хотя 1 фунтъ. Проба
лучше всякихъ словъ убѣдитъ Васъ. Пробный фунтъ чая
Янхао высылается за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к.,
5 ф. за 8 р. 45 к., причемъ расходы по пересылкѣ мы
принимаетъ на нашъ счетъ—во всю Европ. Россію.

Чай Янхао считается самымъ экономичнымъ
чаемъ въ мірѣ и поэтому необходимъ каж-
дому бережливому хозяину.

Требованія просимъ адресовать:
СКЛАДЫ **И. Е. ДУБИНИНА**, МОСКВА,
ЧАЕВЪ **И. Е. ДУБИНИНА**, Покровка 55.

Полный прейсъ-курантъ на чай,
кофе, какао, высылается
бесплатно.

2-2

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ,
изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Ко-
локола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ язы-
кахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа
на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность
колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной до-
рогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а
равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества
генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Кон-
наго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ
г. Мотилевѣ для Братскаго монастыря 1 колоколъ въсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвящен-
наго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Теодосіевскаго монастыря полный
звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Кон-
стантиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., коло-
колъ въ 200 пуд.; въ Тропикій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ
село Иворонское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ
200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ
въ 250 п.; въ мѣстечко Ичю, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково,
Тверск. губ., колоколъ 341 п. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю
много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ. 5—3

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: **Гор. Валдай, Новг. губ.,**
Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

Книга свящ. П. КРЕМЛЕВСКАГО:

„НУЖНА ЛИ ЦЕРКОВЬ ХРИСТИАНИНУ“

(Психологическое оправданіе Церкви) 2-е изд. 1902 г., п. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. у И. Л. Тузова (Спб., Гостинный дворъ, 45) даетъ богатый матеріалъ въ борьбѣ съ развивающимся сектантствомъ и хорошее руководство, выясняющее смыслъ и значеніе церковной вѣщности. 2—1

ВОСКРЕСНЫЯ ЕВАНГЕЛІЯ,

съ назид. уроками (52 бес.). Свящ. П. П. Европина. «Это есть трудъ, добросовѣстно, весьма умѣло и даже талантливо составленный» («Вѣра и Церк.» 1902 г., № 20), «вес. пригодный для приходскихъ пастырей» («Вѣр. и Раз.» 1901 г., № 17). См. одобрит. отзывы въ «Церк. Вѣд.» (1900, № 40). Уч. Ком. М. Н. Пр. одобренъ для нар. читал. Ц. 1 р. 20 к. съ перес. Получать у автора, г. Тула, и въ Спб. у Тузова.

Колокольно-литейный заводъ Федора Н. КОТЛЯРОВА, (бывшій подъ фирмой бр. Котляровыхъ) въ с. Митченкахъ, Черниговской губ., принимаетъ заказы на отливку разнаго вѣса церковныхъ колоколовъ и переливку старыхъ, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, т. е. дешевле на 1½—2 руб. въ пудъ отъ другихъ заводовъ и съ долготѣйшимъ письменнымъ ручательствомъ за ихъ прочностъ. Заводъ награжденъ за доброкачественность отливаемыхъ колоколовъ медалями и похвальными отзывами. За подробными условіями обращаться по адресу: м. Батурино, Черниговской губ., въ с. Митченки. 2—1

РЕГЕНТЪ,

теоретикъ-практикъ желаетъ перемѣнить мѣсто. Адресовать: въ Бирючъ, Воронежской губ., регенту собора В. Θ. Пожарскому. 1—1

Изд. прот. ВАСИЛІЯ ЗНАМЕНСКАГО:

1) Ученіе о богослуженіи прав. Церкви, изд. 5-е, 1909 г., стр. 142. Допущена руководствомъ для средн. завед. Мин. Нар. Просв. Ц. 60 к. съ перес. Больш. колич. уст. отъ 20 до 30%.

2) Апостольскія посланія. Конспективн. обзоръ содержанія. 90 стр., ц. 40 к. съ перес.

Адресъ: Гор. Вильна, Островеротная, 21. 3—1

Поставка во всѣ епархіи.

Натуральное деревянное масло 10 р. 80 к. пудъ. Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.

Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

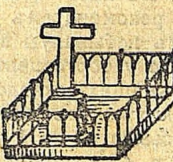
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.

Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.

Зажигательная нитка 1 руб. коробка. 2—2

Розовое масло натуральное 1 р. 50 к. флаконъ.

Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.



Намогильные кресты, памятники, часовенки, ангелы, надписи и рѣшетки. — Иллюстр. каталогъ высылаю по полученіи 10 коп. почтов. марками. Г. Слаонимъ, Гроднен. губ. **АНТОНЪ РУДЗИНСКИЙ.**

Тамъ же молотилки, вѣялки, соломорѣзки, и проч. Прейсъ-Курантъ бесплатно. 5—2

РЕГЕНТЪ

трезв. и люб. свое дѣло, конч. Придв. Капел. по 2-му разр., им. реком. и аттест. за свою служ., непр. совм. регент. съ псаломщ. Пенза, Предтеченская ул., д. № 75, Федорова, С. Д. Б. 1—1



Фабр. марка.

фамилією MOSER & Co буквы . . .

Предостереженіе.

Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ передъ

«Ну»

такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.



Фабр. марка.

**МАГАЗИНЫ ТОРГОВАГО ДОМА
Г. МОЗЕРЪ и К°.**

Существуетъ съ 1832 года.

ИМѢЮТСЯ ТОЛЬКО

въ С.-Петербургѣ,
Невскій пр., д. 26—4.

въ Москвѣ,
Ильинка, д. 14—4.

на Нижегородск. ярмаркѣ,
на Главной площади.

Откуда прейсъ-куранты высылаются бесплатно. 2—2