

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 30-й.

29-го Іюля 1906 года.

ТАМБОВЪ.
Тшно-литографія Губернскаго Правленія.

САРОВЪ. 19-го сего іюля, по случаю празднованія третьей годовщины прославленія преподобн. Серафима, Саровскаго Чудотворца, Пресвященнымъ Иннокентіемъ и Игуменомъ Герофеемъ съ братіей было послано изъ Сарова Его Императорскому Величеству Государю Императору, по телеграфу, привѣтствіе слѣдующаго содержанія:

„Ваше Императорское Величество, Всемилостивѣйшій Государь!

„Въ наступившую третью годину прославленія преподобнаго Серафима Саровскаго снова многотысячныя толпы простыхъ русскихихъ людей окружили святую раку небснаго ходатая предъ Божиимъ Престоломъ. Подъ сѣни ея они принесли скорбь народную о смутѣ и нестроеніяхъ Отечества и сознание, что самой тяжкой болью отзываются эти нестроенія въ сердца Царскомъ.

„Предстоя нынѣ предъ Саровскимъ Чудотворцемъ, пророчески предсказавшимъ скорби Отечества, и вспоминая пребываніе Вашего Величества въ Саровѣ, веѣ мы сливаемся въ одинъ общій молитвенный вопль: „По предстательству преподобнаго, помилуй и умири, Господи, Русь православную, даруй ей дни спокойствія и тишины, пошли возлюбленному Государю Нашему облегченіе отъ скорбей о смутахъ въ Отецествѣ и утѣшь Его любящее сердце свѣтлыми днями мирнаго царствованія“.

Въ отвѣтъ на это привѣтствіе—Государь Императоръ осчастливилъ Пресвященнаго Иннокентія телеграммой слѣдующаго содержанія:

„Въ Саровъ, Пресвященному Тамбовскому Иннокентію, изъ Петергофа, 20 іюля 9 ч. 14 м. утра.

„Искренно благодарю васъ, владыка, и игумена Герофея съ братіей, за молитвы и высказанныя Мнѣ благопожеланія въ сегодняшній день годовщины прославленія памяти Св. Серафима. Мысленно пребываю вмѣстѣ со всеми вами въ Саровъ. Вѣрую, что милосердый Господь, предстательствомъ великаго народолюбца, преподобнаго Серафима, ниспошлетъ дорогой нашей родинѣ миръ и благоденствіе. НИКОЛАЙ“.

ТРУДОВАЯ СЛАХІАЯНЬКА ВЪДОЖОБЪ



№ 30.

Исходятъ еже-
дѣльно по суббо-
дѣ. Подписка при-
нимаются въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

29 ІЮЛЯ
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльных
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его
Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 іюли 1906 года №
7776, согласно представленію Его Преосвященства при Кре-
стовоздвиженской церкви стараго владбища города Козлова
открыты вакансіи — втораго священника и штатнаго діакона

съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ было отнесе-
но исключительно на мѣстныя средства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: 1) къ церкви с. Земетчины, Моршанскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Сергій Благовѣщенскій, — 21 іюля; 2) къ церкви с. Лядовки—Моршань, Кирсановскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Алексѣй Рождественскій, — 17 іюля.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ, псаломщики сель: Туголукова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Николай Казанскій и Криволучья, Кирсановскаго уѣзда, Сергій Гурьевъ — одинъ на мѣсто другого, — 21-го іюля.

Назначенъ на должность завѣдующаго Тамбовскою Миссіонерско-псаломщическою школою священникъ села Лядовки—Моршань, Кирсановскаго уѣзда, Константинъ Богоявленскій, — 24 іюля, съ причисленіемъ сверхъ штата къ Тамбовскому Каедральному Собору.

Утверждены въ должностяхъ: а) псаломщика при церкви с. Панина, Лебедянскаго уѣзда, исправлявшій эту должность Александръ Бѣляковъ, — съ 17 іюля; б) штатнаго діакона при Крестовоздвиженской Владбищенской церкви г. Козлова исправлявшій эту должность псаломщикъ въ санѣ діакона Василій Космодамианскій, — 24 іюля.

Назначены на должности: церковныхъ старостъ къ церквамъ сель: Новознаменскаго, Тамбовскаго уѣзда, купецъ Иванъ Липунцовъ на 2-е трехлѣтіе, Борисоглѣб. уѣзда—Покровскаго крестьянинъ Климентъ Поповъ на 2-е трехлѣтіе и Козловскаго уѣзда—Красноселья—мѣщанинъ Дмитрій Солопановъ на 3-е трехлѣтіе.

Награждается похвальнымъ листомъ: церковный староста церкви села Покровскаго Сабурова, Козловскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ Колпаковъ за усердную и полезную службу и увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства крестьянамъ деревни Синормы, прихода с. Потапьева, Елатомскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ приходскій свой храмъ иконы Спасителя въ вѣотъ, стоимостью въ 315 руб.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

СВѢДѢНІЯ о движеніи капитала, находящагося въ распоряженіи Консисторіи на леченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія за время съ 1-го февраля по 1 іюля 1906 года.

Капитала на леченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія къ 1-му февраля 1906 года на счетахъ Консисторіи состояло:

а) наличными деньгами	3558 р. 44 к.
б) свидѣтельствами Государственной 4 ⁰ /о ренты	8200 „ — „
в) на книжкѣ Сберегательной Кассы	1864 „ 79 „
Итого	13623 „ 23 „

П Р И Х О Д Ъ.

Съ 1 февраля по 1 іюля поступило на приходъ наличными деньгами отъ слѣдующихъ благочинныхъ епархій: Елатомскаго городскаго округа 4 р. 30 к., 2-го Липецкаго округа 35 р. 69 к., 3-го Тамбовскаго округа 35 р. 1 к., 5-го Козловскаго округа 69 р. 9 к., 2-го Тамбовскаго округа 41 р. 51 к., 3-го Моршанскаго округа 51 р. 82 к., Козловскаго Собора 10 р. 39 к., 3-го Шацкаго округа 32 р. 19 к., Лебедянскаго Собора 5 р. 35 к., 2-го Шацкаго округа 50 р. 50 к.,

3-го Кирсановскаго округа 29 р. 14 к., 3-го Темниковскаго округа 33 р. 84 к., 4-го Моршанскаго округа 28 р. 68 к., 4-го Липецкаго округа 43 р. 51 к., 1-го Усманскаго округа 15 р. 94 к., 1-го Борисоглѣбскаго округа 59 р. 44 к., 1-го Елатомскаго округа 16 р. 52 к., 2-го Усманскаго округа 45 р. 70 к., 2-го Кирсановскаго округа 21 р. 58 к., 2-го Спасскаго округа 32 р. 24 к., Липецкаго Собора 14 р. 44 к., 4-го Лебедянскаго округа 17 р. 90 к., 3-го Лебедянскаго округа 34 р. 69 к., Кирсановскаго городского округа 16 р. 18 к., 1-го Спасскаго округа 14 р. 47 к., Тамбовскаго городского округа 48 р. 84 к., итого 808 р. 96 к.

Кромѣ того поступило процентовъ съ Ренты 152 р. 52 к. и 44 р. 73 к. начислено процентовъ на вкладъ по книжкѣ сберегательной кассы 44 р. 73 к. (за 1905-й годъ).

Всего за время съ 1 февраля по 1 июля 1906 года поступило на приходъ 1006 р. 21 к.

РАСХОДЪ

изъ капитала на леченіе бѣдвыхъ больныхъ духовнаго званія.

Съ 1 февраля по 1 июля 1906 г. произведены слѣдующіе расходы:

Уплачено Тамбовской Губернской Земской Управѣ за содержаніе и леченіе въ больницѣ: дочери діакона с. Высокаго, Шацкаго уѣзда, Александры Кротковой 15 р. 19 к., псаломщика с. Семеновки, Шацкаго уѣзда, Ив. Платонова 1 р. 95 к., душевнобольнаго Эвареста Булатова 81 р., вдовы священника Надежды Ждановой 7 р. 78 к., вдовы діакона Александры Петропавловской 3 р. 89 к., дочери псаломщика Татьяны Димитревской 81 р., душевнобольнаго Эвареста Булатова 116 р. 44 к., безмѣстнаго священника Василя Базилева 50 р., душевнобольнаго бывшаго преподавателя Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго Училища Николая Спасскаго 25 р., свя-

щенника с. Осинovýchъ Гаевъ, Кирсановскаго уѣзда Василя Добрава 81 р., вышеупомянутаго священника Василя Базилева 50 р., душевнобольнаго священника с. Арженки, Тамбуѣзда, Сергѣя Политова 89 р. 44 к., діакона с. Никольскаго, Козловскаго уѣзда, Алексѣя Добротворцева 3 р. 89 к. и вдовы священника с. Кершинскихъ Барковъ, Моршанскаго уѣзда; Александры Разумовой 3 р. 89 к., итого 620 р. 47 к.

Уплачено Курской Губернской Земской Управѣ за леченіе въ Курской больницѣ сироты, дочери псаломщика села Сукамани Евгени Никольской 218 р. 40 к.

Кромѣ того выдано изъ этого капитала по распоряженію Его Преосвященства въ пособіе на леченіе: священнику с. Петровскаго, Тамб. уѣзда, Дм. Вознесенскому 150 руб. священнику с. Спасскаго Тамбовскаго уѣзда Іоанну Голубеву — 100 р., псаломщику с. Покровскаго, Моршанскаго уѣзда, Семену Кириллову—50 р., діакону села Пахатнаго Угла, Тамбовскаго уѣзда, Іоанну Ильинскому 25 р., псаломщику села Александровки, Моршанскаго уѣзда, Николаю Воскресенскому—10 р., итого 385 р. Всего израсходовано 1163 р. 87к.

Затѣмъ къ 1 іюля 1906 года въ распоряженіи Консistorіи остается капитала на леченіе больныхъ духовнаго званія 13465 руб. 57 к.; въ томъ числѣ:

а) наличными деньгами	2400 р. 78 к.
б) свидѣтельствами 4% Ренты	8200 „ — „
и в) на книжкѣ сберегательной кассы	2864 „ 79 „

О Т Ч Е Т Ъ

Тамбовскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО
Православнаго Палестинскаго Общества за
190⁵/₆ годъ.

—
(О к о н ч а н і е).
—

**I. Статьи и замѣтки о Св. Землѣ, Обществѣ и его Отдѣлахъ,
помѣщенныя въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ.**

Въ №№ 34 и 35 „Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ отпечатанъ отчетъ о дѣятельности Тамбовскаго Отдѣла въ 190⁴/₅ году.

К. Общія замѣчанія.

Въ заключеніе отчета Отдѣлъ считаетъ не лишнимъ привести извлеченіе изъ отношенія Вице-Предсѣдателя Палестинскаго Общества отъ 10 января 1906 г. за № 1901. „При весьма неблагоприятныхъ для Россіи условіяхъ протекла дѣятельность епархіальныхъ Отдѣловъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества въ 190⁴/₅ году; но, съ помощію Божіею, результаты этой дѣятельности были утѣшительны. Ознакомленіе мѣстнаго православнаго населенія съ прошедшимъ и настоящимъ Св. Земли, цѣлями и дѣятельностію Общества, посредствомъ устройства народныхъ чтеній и соборствованій, вызывало повсемѣстно въ слушателяхъ не только духовный интересъ къ пра-

вославно-русскому дѣлу въ Св. Землѣ, но и привлекало добротныя пожертвованія по разосланнымъ отъ Общества подписнымъ листамъ. Совѣтъ Общества съ истиннымъ удовольствіемъ усмотрѣлъ изъ общаго отчета о дѣятельности Отдѣловъ Общества въ истекшемъ 190⁴/₅ г., что и Тамбовскимъ Отдѣломъ принимались, по примѣру прежнихъ лѣтъ, зависящія мѣры къ устройству народныхъ чтеній о Св. Землѣ. А потому Совѣтъ Общества считаетъ пріятною для себя обязанностію выразить Отдѣлу глубокую благодарность за ревностное распространеніе свѣдѣній о Св. Землѣ, столь необходимыхъ народу для правильного пониманія Слова Божія, и искреннюю признательность за ознакомленіе слушателей на чтеніяхъ съ тѣмъ, что сдѣлано Палестинскимъ Обществомъ въ цѣляхъ поддержанія Православія въ Св. Землѣ и улучшенія быта русскихъ паломниковъ, посѣщающихъ Св. мѣста Востока“. Съ своей стороны Тамбовскій Отдѣлъ считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую искреннюю благодарность всѣмъ оказавшимъ ему свое содѣйствіе въ томъ или другомъ видѣ, особенно же Тамбовскому Обществу по устройству народныхъ чтеній за уступку читальнаго зала со всѣми приспособленіями и выписку свѣтовыхъ картинъ для чтеній о Св. Землѣ. Отдѣлъ надѣется, что оно и на будущее время не оставитъ своимъ содѣйствіемъ, особенно по дальнѣйшему пріобрѣтенію свѣтовыхъ картинъ для изданій Палестинскаго Общества.

Вѣдомость о чтеніяхъ и бесѣдахъ о Св. Землѣ, произведенныхъ въ 190⁵/₆ г.

Мѣстности, гдѣ производились чтенія и бесѣды о Св. Землѣ.	Общее количество чтеній и бесѣдъ.	Изъ нихъ съ туманными картинами.	Сколько чтеній сопровождалось пѣніемъ.		Число слушателей на всѣхъ чтеніяхъ.
			Церковныхъ хоръ.	Общественныхъ хоръ.	
Г. Тамбовъ	11	11	8	1	7500
Г. Липецкъ	6		6		600
<i>Тамбовскій уездъ:</i>					
Знаменскій Каріанъ	2				
Никольское-Коляговщина	5		5		
Подсклай	4				
Разсказово—Троицкая церк.	6			6	350
Саюкино					
<i>Козловскій уездъ:</i>					
Березовка	4			3	800
<i>Моршанскій уездъ:</i>					
Карели	4			4	500
<i>Шацкій уездъ:</i>					
Высокое	5		5		100
<i>Елатомскій уездъ:</i>					
Ардабьево	10		10		1000
Ермолово	7				550
Подгорное Свищево	2			2	150
Рогожка	2				150
<i>Курсановскій уездъ:</i>					
Вибиково	6			6	2000
<i>Борисоглебскій уездъ:</i>					
Полетаево	2				
<i>Лебедянскій уездъ:</i>					
Сурки	5		5		500

ВЪ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ въ 190^{5/6} году

П Р И Х О Д Ъ.

Остатокъ на 1 марта 1905 г. 61 р. 52 к.

Поступило въ 190^{5/6} г.:

I. Членскихъ взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ 162 „ — „

II. По сборнымъ листамъ:

№ 5019	на имя	Антонины, игуменіи Тулиновскаго монастыря.. . . .	3	„	—	„
№ 5029	— —	Аркадія, архимандрита настоятеля Вышенской пустыни	10	„	10	„
№ 5038	— —	Кузовкина Е. А., члена сотрудница	45	„	5	„
№ 8801	— —	свящ. Писарева Вас.	2	„	—	„
№ 8802	— —	— Воздвиженскаго П.	3	„	50	„
№ 8804	— —	— Сергіевскаго П.	1	„	3	„
№ 8805	— —	— Виноградова А.	—	„	52	„
№ 8806	— —	— Похваленскаго П.	1	„	49	„
№ 8810	— —	— Калининкова М.	2	„	—	„
№ 8811	— —	— Предтеченскаго П.	3	„	75	„
№ 8814	— —	— Павперова П.	—	„	70	„
№ 8816	— —	— Зимица П.	1	„	—	„
№ 8817	— —	— Агапова А.	—	„	50	„
№ 8818	— —	— Магнитскаго П.	3	„	50	„
№ 8821	— —	— Данькова А.	1	„	50	„
№ 8824	— —	— Замятина І.	2	„	75	„
№ 8826	— —	— Алексѣева К.	14	„	50	„
№ 8827	— —	— Розанова И.	8	„	10	„

№ 8832	— — —	Молчанова А. . .	30 р. 50 к.
№ 8833	— —	протоіеря Знаменскаго В. . .	3 " 98 "
№ 8834	— —	свящ. Безобразова Н. . .	3 " — "
№ 8837	— —	— Соколова Д. . .	7 " — "
№ 8838	— —	— Никольскаго Мих. . .	6 " 20 "
№ 8839	— —	протоіеря Вадковскаго В. . .	8 " — "
№ 8840	— —	свящ. Соболевскаго І. . .	— " 55 "
№ 8841	— —	— Митропольскаго К. . .	3 " 80 "
№ 8042	— —	— Голосницкаго В. . .	10 " 50 "
№ 8845	— —	— Златоустовскаго С. . .	— " 20 "
№ 8846	— —	— Румянцева М. . .	— " 20 "
№ 8847	— —	— Пospѣлова С. . .	1 " — "
№ 8848	— —	— Копобѣвскаго П. . .	— " 50 "
№ 8849	— —	— Бѣльскаго В. . .	3 " 40 "
№ 8850	— —	— Конобѣвскаго Н. . .	1 " 8 "
№ 8851	— —	протоіеря Серебрякова І. . .	5 " — "
№ 8852	— —	свящ. Сохранскаго А. . .	1 " 25 "
№ 8853	— —	— Санталова В. . .	5 " 80 "
№ 8854	— —	— Петрова А. . .	2 " 40 "
№ 8855	— —	— Богданова В. . .	1 " 87 "
№ 8856	— —	— Стандровскаго І. . .	4 " — "
№ 8857	— —	протоіеря Богословскаго П. . .	9 " 10 "
№ 8860	— —	свящ. Писарева А. . .	3 " — "
№ 8862	— —	— Алешинскаго К. . .	17 " 20 "
№ 8863	— —	— Красовскаго І. . .	8 " 70 "
№ 8864	— —	— Спасскаго П. . .	4 " — "
№ 8865	— —	— Милютина Н. . .	7 " — "
№ 8866	— —	— Муравьева І. . .	4 " 45 "
№ 8867	— —	протоіеря Кашкова Т. . .	1 " — "
№ 8868	— —	свящ. Малинина В. . .	1 " — "

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфор-
ническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Шацка, свободно съ 12 іюня, причта положено: протоіерей, священникъ, діаконовъ и два псаломщика, душъ муж. пола 650, земли 66 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 1050 руб. въ годъ и пользуется $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2082 руб. 46 коп.

2) При церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, свободно съ 10 іюля; причта положено: два священника, діаконовъ и два псаломщика, душъ муж. пола 1739, земли 60 дес., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала въ 265 руб.

3) При церкви с. Гавриловскаго, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 14 іюля, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ муж. пола 511, земли 35 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

4) При церкви с. Лисинскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 14 іюля, причта положено: священникъ, діаконовъ и псаломщикъ, душъ муж. пола 1063, земли 56 дес.

5) При церкви с. Сычевки, Козловскаго уѣзда, свободно съ 14 іюля, причта положено: два священника, діаконовъ и два псаломщика; душъ муж. пола 1788; земли 66 дес., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала въ 200 руб.

Діаконское мѣсто:

При Соборной церкви г. Шацка; свободно съ 19 іюля; причта положено: протоіерей, священникъ, діаконовъ и два псаломщика; душъ м. п. 650; земли 66 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 1050 руб. въ годъ и пользуется $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2082 руб. 46 к.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Старого Гаритова, Козловскаго уѣзда, свободно съ 26 іюня, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ муж. пола 707, земли 36 дес., причтъ получаетъ пособие отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 500 руб.

2) При церкви с. Монаевокъ, Лебедянскаго уѣзда, свободно съ 30 іюня, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ муж. пола 1181, земли 33 дес.

3) При церкви пригородной г. Шацка Черной Слободы, свободно съ 26 іюня, причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, душъ муж. пола 1241, земли 74 дес., причтъ получаетъ пособие отъ казны въ размѣрѣ 1240 руб. и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 1000 руб.

4) При церкви с. Гуменъ, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 13 іюля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 157, земли 88 дес.

5) При церкви с. Лядовки-Моршань, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 24 іюня, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ муж. пола 1123, земли 32 дес.

6) При церкви с. Иловой Дмитріевскаго, Козлов. уѣзда, свободно съ 26 іюля; причта положено: два священника, діаконъ и три псаломщика, душъ м. п. 2770, земли 71 дес..

Просфорническія мѣста:

При церквяхъ сель: Соколова, Курорщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Дмитріевщины, Богословки—Новикова Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лазовки, и Алексѣевки, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы и Крутца, Моршан. уѣзда; Хрущева, Лебедян. уѣзда; Троицкой церкви г. Темникова; Пашатова, Ишеекъ и Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго у.; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Частой

Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Кулешовки и Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда; и Никней Матренки, Усманскаго уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Благовѣщенская Духовная Консисторія вслѣдствіе распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, симъ объявляетъ, что въ Благовѣщенской епархіи имѣются вакантныя мѣста священниковъ, почему и желательно было-бы пригласить желающихъ завять таковыя пріѣзжими изъ другихъ епархій. Переводъ или назначеніе священниковъ изъ другихъ епархій въ Благовѣщенскую даетъ нижеслѣдующіе привиллегіи: жалованіе 490 р. и на разъѣзды 80 руб. въ годъ. Отъ прихожанъ положено готовое помѣщеніе съ отопленіемъ, ружное пособіе 200 р. въ годъ. Земельныхъ угодій отводится причту пахотной и сѣнокосной земли 200 десятинъ. При слѣдованіи къ мѣсту служенія отъ мѣста округа будутъ слѣдовать до мѣста назначенія: отпускаются отъ казны прогонныя деньги самому на 4 и на каждое лицо въ семействѣ на двѣ лошади, суточныхъ по 30 коп. въ сутки и въ пособіе на подъемъ и обзаведеніе — годовой окладъ жалованія. По прослуженіи 5 л. въ Благовѣщенской епархіи назначается единовременное пособіе въ размѣрѣ полученныхъ прогонныхъ, суточныхъ и подъемныхъ денегъ. По прослуженіи 10 лѣтъ назначается пенсія въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ оклада жалованія, 15 лѣтъ — $\frac{3}{4}$ оклада и 18 лѣтъ полный окладъ жалованія. Подающимъ просьбы предлагается прилагать копіи съ послужныхъ списковъ, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ благочиннымъ, для ознакомленія со службою просящихся.

Отъ Виндреевской второклассной школы Спасскаго уѣзда.

Приема въ IV отд. школы въ предстоящемъ учебномъ году не будутъ. Начало занятій съ V и VI отд. — съ 1 сентября, къ каковому времени всѣмъ учащимся предлагается явиться въ школу

Плата за содержаніе въ общежитіи — 30 руб. въ годъ, изъ которыхъ 15 руб. должны быть внесены ученикомъ въ кассу общежитія тотчасъ же по приѣздѣ его въ школу. Взносы натурой приниматься не будутъ. Старшій учитель Александръ Ромавовскій.

Отъ Совѣта Пахатно — Угловской второ- классной Учительской школы, Тамбовскаго уѣзда.

Въ Пахатно — Угловскую второклассную Учительскую школу принимаются мальчики въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ включительно. Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются на имя Совѣта школы. Къ нимъ должны быть приложены слѣдующіе документы: 1) Свидѣтельство объ окончаніи курса начальнаго училища, или удостовѣреніе объ окончаніи курса отъ завѣдующаго школой, 2) метрическая выпись о рожденіи и 3) удостовѣреніе отъ приходскаго священника о поведеніи просителя. Отъ желающихъ поступить въ школу требуются основательныя въ объемѣ программы начальныхъ училищъ знанія Закона Божія, бѣглое и выразительное чтеніе по русской и славянской книгѣ (съ пересказомъ и разборомъ прочитаннаго по русски и переводомъ по-славянски.) Бѣглый умственный счетъ по ариѳметикѣ съ рѣшеніемъ типичныхъ задачъ. На приемномъ экзаменѣ будетъ предложенъ пересказъ (письменно) небольшой статьи повѣствовательнаго характера.

Приемныя испытанія и экзамены для неуспѣвающихъ учениковъ школы, устные и письменныя будутъ производиться 30 и 31 августа. Во 2-ое и 3-е отдѣленіе приѣма не будетъ зачисляемъ вакансій. При школѣ имѣется общежитіе съ платою за содержаніе двадцать пять (25) рублей въ годъ. Въ началѣ учебнаго года каждый вноситъ 15 рублей и послѣ Рождества 10 рублей.

Каждый воспитанникъ долженъ привести изъ дома не менѣе трехъ перемѣнъ бѣлья, снѣія форменныя блузы съ ясными пуговицами (для классныхъ занятій), крѣпкую обувь, верхнюю теплую одежду и двѣ смѣны постельнаго бѣлья (койки имѣются при школѣ). Чайная посуда должна быть своя у учениковъ.

Все учащіяся обязаны явиться 31 августа. 1-го сентября молебень и начало ученія.

Завѣдующей школой, священникъ *А. Сосновскій.*

Отъ Совѣта Губастовской второклассной учительской школы с. Борисовки, Лебедянского уѣзда.

Совѣтъ Губастовской второклассной учительской школы симъ извѣщаетъ, что приемныя испытанія для поступленія въ 1-е отдѣленіе поименованной школы будутъ производиться 25 и 26 августа сего года, 31 августа молебень, 1-го сентября начнется ученіе. Плата за содержаніе въ общежитіи школы 30 рублей въ годъ съ каждаго ученика, при чемъ взносъ этихъ денегъ долженъ производиться такимъ образомъ: при поступленіи въ школу 15 рублей, послѣ Рождества—10 р. и послѣ Масляницы—5 рублей.—Каждый ученикъ долженъ имѣть не менѣе трехъ смѣнъ нижняго бѣлья и двухъ верхнихъ рубашекъ темно сянга цвѣта. Постельное бѣлье должно

быть таково: двѣ простыни и одна паволочка (бѣлыя); койка, м трацъ и одна паволочка будутъ отъ школы.

Прошенія должны подаваться на имя Совѣта школы до дней испытанія, при чемъ къ прошенію должны прилагаться слѣдующіе документы: свидѣтельство объ окончаніи курса одно-классной школы и метрическая выпись.

Членъ—дѣлопроизводитель уч. *В. Самойловъ.*

Отъ Правленія Тамбовской Семинаріи.

Въ виду начатаго ремонта зданій Семинаріи Правленіе доводитъ до свѣдѣнія родителей и воспитанниковъ, что время пріемныхъ, переводныхъ испытаній и учебныхъ занятій будетъ указано особымъ извѣщеніемъ, такъ какъ въ настоящее время возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отсрочкѣ учебныхъ занятій.

С о д е р ж а н і е. Отдѣлъ оффиціальнѣй. I. Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. IV. Отчетъ Тамбовскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестин. Общества за 190⁵/₆ годъ. V. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ. VI. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло (Окончаніе).

А. Школьные расходы (въ рубляхъ).

Наименованіе учреждений, расходовавшихъ деньги.		Въ отчетномъ году израсходовано.								
		На двухклассныя школы.	На одноклассныя школы.	На школы грамоты.	Безъ обозначенія разряда школы.	Итого на начальныя школы.	На воскресныя.	На второклассныя.	На церковно-учительскія.	ВСЕГО (гр. 116—123).
		116	117	118	119	120	121	122	123	124
1	ШКОЛАМИ.									
	Изъ мѣстныхъ школьных средствъ	14245	106530	21251	—	142026	494	9291	5840	157651
	Изъ суммъ Уѣзднаго Отдѣленія, Епарх. Училищ. Совѣта и Св. Синода	8819	156560	36427	4841	206647	50	61571	9917	278185
2	Уѣздными Отдѣленіями	720	26197	12657	15653	55227	—	60	—	55278
3	Епархіальнымъ Училищ. Совѣтомъ	—	—	—	85	85	—	—	—	85
Итого		23784	289287	70335	20494	403900	544	70922	15757	491208

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

125. На содержаніе инспекціи церковныхъ школъ (Епарх. и Уѣздн. Набл.).	13305 руб.
126. На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій	4240 руб.
127. На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	2931 руб.
128. На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и слѣздовъ	— руб.
129. На разные другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленныя рубрики	7368 руб.
130. А всего на церковно-школьное дѣло израсходовано	519052 руб.

Предсѣдатель Совѣта, Епископъ Наванайлъ.

Члены. {
 Епархіальный Наблюдатель А. Левочскій.
 Протоіерей Михаилъ Озеровъ.
 Надворный Совѣтникъ Александръ Андріевскій.
 С. Кликинъ.
 Преподаватель Семинаріи А. Веселовскій.
 Преподаватель Семинаріи С. Вадковскій.
 М. Монастыревъ.

Дѣлопроизводитель И. Знаменскій.

Руководственные указанія къ составленію вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ.

I. Общія указанія.

Вѣдомость Епархіальнаго Училищнаго Совѣта составляется на основаніи свѣдѣній, заключающихся въ статистическихъ вѣдомостяхъ Уѣздныхъ Отдѣленій, въ школьныхъ листкахъ образцовыхъ школъ, существующихъ при духовной семинаріи и женскомъ (епархіальномъ или духовномъ) училищѣ, а также и при церковно-учительской школѣ, если таковая существуетъ въ епархіи.

Уѣздныя вѣдомости предварительно *проверяются* со стороны не только правильности итоговъ, но и соответствія таблицъ преподаваемымъ руководственнымъ указаніямъ.

Если окажется, что вѣдомость составлена не по формѣ или неправильно, то Епархіальный Совѣтъ или самъ исправляетъ ее на основаніи школьныхъ листовъ или возвращаетъ Отдѣленію для пересоставленія.

Изъ уѣздныхъ вѣдомостей свѣдѣнія о школахъ въ вѣдомость Совѣта вносятся *соответственно гражданскимъ территориямъ*, въ коихъ школы находятся, а не сообразно подвѣдомственности школъ тому или иному Уѣздному Отдѣленію; поэтому свѣдѣнія и объ образцовыхъ школахъ должны быть включены въ общія поуѣздныя свѣдѣнія, соответственно уѣзду, въ которомъ онѣ находятся. Само собою разумѣется, что въ тѣхъ таблицахъ, гдѣ свѣдѣнія о церковныхъ школахъ даются по разрядамъ (двухклассныя, одноклассныя и школы грамоты), образцовыя школы включаются въ тѣ или иныя графы соответственно разряду, къ которому эти школы принадлежатъ; при этомъ въ примѣчаніи къ таблицѣ 1 должно быть обозначено, по какому уѣзду и въ какомъ разрядѣ школъ значится та или иная образцовая школа.

Если въ вѣдѣніи Епархіальнаго Совѣта окажутся школы другой губерніи, то свѣдѣнія о нихъ вносятся въ вѣдомость Совѣта особо отъ школъ данной губерніи по *всѣмъ* графамъ, при чемъ, конечно, отмѣчается уѣздъ и губернія, въ коихъ школы находятся. Впрочемъ о школахъ другой губерніи можно составлять особыя вѣдомости; въ этомъ случаѣ вѣдомости должны быть занумерованы, сшиты и на лицевой сторонѣ каждой вѣдомости должно быть обозначено, въ сколькихъ вѣдомостяхъ представляются статистическія свѣдѣнія Совѣта.

II. Частныя указанія.

Таблица II. Въ графахъ 36 и 37 должны быть обозначаемы только тѣ школы, кои имѣютъ собственныя и наемныя помѣщенія; школы, помѣщающіяся въ бесплатныхъ квартирахъ, не отмѣчаются; число ихъ можетъ

быть легко опредѣлено посредствомъ вычитанія цифръ графъ 36 и 37 изъ общаго числа школъ, значащагося въ графахъ 1—3.

Таблица III. Относительно каждой второклассной школы непременно должно быть обозначено, мужская она или женская. Въ гр. 96 вносятся свѣдѣнія на основаніи цифръ гр. 105 вѣдомости Уѣзднаго Отдѣленія и примѣчанія къ ней. Въ случаѣ возникновенія недоумѣній необходимо обращаться къ школьнымъ листкамъ. Общій итогъ по этой графѣ долженъ равняться суммѣ расхода, показанной въ гр. 114 (таблица IV, п. III), какъ это явствуетъ и изъ смысла заголовковъ рубрикъ.

Если въ епархіи есть церковно-учительская школа, то она вносится въ третью (III), а равно и слѣдующія таблицы особо отъ второклассныхъ школъ (послѣ свѣдѣній о второклассныхъ школахъ).

Таблица IV имѣетъ въ виду выяснить общій бюджетъ церковно-школьнаго дѣла въ губерніи по его источникамъ*). Посему, такъ какъ Епархіальный Училищный Совѣтъ для Уѣзднаго Отдѣленія не служитъ основнымъ источникомъ средствъ, получая таковыя изъ другихъ источниковъ, то суммы, значащіяся въ вѣдомостяхъ Уѣздныхъ Отдѣленій по гр. 95, должны быть распределены въ вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (гр. 98—112) соответственно тѣмъ источникамъ, откуда онѣ поступили. Въ виду этого въ вѣдомости Совѣта уничтожена графа, соответствующая 95 графѣ вѣдомости Уѣзднаго Отдѣленія („поступило отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“). Съ указаннымъ измѣненіемъ цифры графъ 98—112 будутъ обозначать бюджетъ церковно-школьнаго дѣла по каждому уѣзду (безъ воскресныхъ и учительскихъ школъ).

Но, такъ какъ суммы, поступающія въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, не всѣ цѣликомъ распределяются по уѣздамъ (часть ихъ остается въ Совѣтѣ для удовлетворенія общепархіальныхъ нуждъ церковно-школьнаго дѣла (содержаніе Епархіальнаго Наблюдателя, канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и пр.) и слѣдовательно не всѣ войдутъ въ вѣдомость Уѣздныхъ Отдѣленій, то посему для остальныхъ суммъ Совѣта введенъ особый рядъ („б) въ Епархіальный Училищный Совѣтъ поступили на расходы, непосредственно имъ производимые“), въ коемъ эти суммы отмѣчаются въ различныхъ графахъ соответственно источникамъ. Хотя такимъ образомъ суммы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта разбиваются въ вѣдомости на двѣ части, но этимъ

*) Поступленія на школы *натурою*, какъ то: учебниками, учебными руководствами и пособіями, книгами для чтенія, письменными принадлежностями и пр. въ вѣдомости (какъ и въ школьныхъ листкахъ и въ вѣдомостяхъ Уѣздныхъ Отдѣленій) *не должны* быть обозначаемы.

достигается возможность видѣть поуѣздное распредѣленіе суммъ. Впрочемъ, въ примѣчаніи къ IV таблицѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ сообщаетъ свѣдѣнія о всѣхъ суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ—какъ изъ мѣстныхъ средствъ, такъ и изъ средствъ Оубодальнаго Училищаго Совѣта. Подъ итогомъ поуѣздныхъ поступленій введены три ряда графъ для денежныхъ средствъ школь трехъ типовъ: воскресныхъ, второклассныхъ и церковно учительской (если послѣдняя есть въ епархіи). Воскресныя и второклассныя школы здѣсь уже будутъ значиться не по уѣздамъ, а только по губерніи.

Рядомъ съ графой 113, показывающей поступления денежныхъ средствъ, поставлена графа 114 для обозначенія расхода; какъ въ первой графѣ значатся суммы, поступившія на начальныя школы и на нѣкоторыя общіе расходы (инспекцію, курсы, канцелярію) отдѣльно по каждому уѣзду, такъ и во второй графѣ долженъ отмѣчаться по каждому уѣзду отдѣльно расходъ на церковно-школьное дѣло безъ воскресныхъ и учительскихъ школь.

Такимъ образомъ въ 114 графѣ вѣдомости Совѣта должны выставляться цифры, полученные отъ подсчета цифръ графы 111 вѣдомостей Уѣздныхъ Отдѣленій, съ вычетомъ суммъ, заключающихся по графамъ 104 и 105 тѣхъ же вѣдомостей и съ присоединеніемъ сюда

расходовъ, произведенныхъ непосредственно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Эти послѣдніе расходы въ данной таблицѣ должны значиться въ графѣ соотвѣтственно уѣзду (если они будутъ связаны съ уѣздомъ) или по счету Епархіальнаго Училищаго Совѣта (если они не связаны съ опредѣленнымъ уѣздомъ).

Таблица V имѣетъ въ виду дать общій сводъ расходовъ, произведенныхъ въ губерніи на церковно-школьное дѣло. При составленіи ея Совѣтъ сначала вноситъ итоги отъ подсчета цифръ, заключающихся въ графахъ 99—105 вѣдомостей Уѣздныхъ Отдѣленій, а затѣмъ въ графѣ 123 и въ третьемъ ряду (горизонтальномъ) по графамъ 116—122 обозначаетъ и свои расходы, произведенные имъ непосредственно на церковныя школы губерніи и не вошедшія въ уѣздныя вѣдомости.

Школьные расходы Совѣта распредѣляются по графамъ соотвѣтственно разрядамъ школь: если же таковое распредѣленіе представляется невозможнымъ, то вносятся въ таблицу безъ подраздѣленія (въ графу 114).

Цифры графъ 125—130 вѣдомости Совѣта должны представить изъ себя итогъ цифръ, значащихся по гр. 107—111 вѣдомостей Уѣздныхъ Отдѣленій, съ присоединеніемъ сюда расходовъ Епархіальнаго Училищаго Совѣта.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Соціализмъ и этика.

(Новое учение о морали А. Менгера).

I.

Въ концѣ 1905 года соціалистъ Менгеръ въ Вѣнѣ издалъ книгу подѣ заглавіемъ: „Соціализмъ и этика“, а нѣкто М. Цейнеръ перевелъ это сочиненіе Менгера съ нѣмецкаго на русскій языкъ. Есть у него и другія сочиненія по соціальному и рабочему вопросамъ. Мы займемся разборомъ одного этого сочиненія, въ переводѣ его на русскомъ языкѣ (на 83 стр. довольно мелкой печати). Прежде всего сдѣлаемъ краткій очеркъ этого новаго ученія о морали. Изложимъ его по возможности словами самого же Менгера.

Всякая мораль предполагаетъ свободу человѣческой воли и дѣйствій. Но эта свобода, на которой основано много правовыхъ,

религіозныхъ и общественныхъ институтовъ, повсюду превращается въ свою противоположность благодаря властному вмѣшательству существующихъ соотношеній соціальныхъ силъ. Всякій человекъ еще съ рожденія подпадаетъ подъ опеку родителей и опекуновъ. Потомъ эта власть переходитъ къ школѣ. Затѣмъ слѣдуютъ: для мужчинъ военная служба, для дѣвушекъ—бракъ. Этимъ продолжается ограниченіе свободы. Когда же личность сдѣлается, какъ мы говоримъ, самостоятельной, то ея поступки зависятъ отъ профессіи, а главное отъ соотношенія силъ—государства, церкви и пр. Точно невидимыя нити управляютъ они личностію, толкая ее то туда, то сюда. Такимъ обр. народныя массы не свободны юридически и морально. Число же людей и поступковъ, относительно которыхъ можетъ быть постановленъ вопросъ о свободѣ воли, крайне ничтожно. Итакъ, личность находится въ положеніи марионетки. Проблема свободы человѣческой воли теряетъ свое значеніе, разъ личностію во всѣхъ ея важныхъ дѣйствіяхъ управляютъ окружающія условія. Обычное ученіе о морали не показываетъ, что слѣдуетъ дѣлать человеку. Оно показываетъ лишь, что онъ дѣйствительно дѣлаетъ и долженъ дѣлать подъ вліяніемъ существующихъ соотношеній соціальныхъ силъ.

Нравственнымъ признается тотъ, кто приспособляется къ этимъ соотношеніямъ силъ; безнравственнымъ—тотъ, кто возстаётъ противъ нихъ. Лютеръ, напр., возставалъ противъ злоупотребленій католической церкви, и католики считаютъ его безнравственнымъ. А лютеране чтутъ его, какъ обновителя христіанства. Чтобы заслужить репутацію нравственныхъ людей, люди должны подчиниться господствующимъ факторамъ, особенно церкви, государству, институту собственности и семьѣ. А такъ какъ соотношенія соціальныхъ силъ мѣняются, то мѣняется и понятіе о томъ, что нравственно и что нѣтъ. Иная нравственность въ язычествѣ, иная—въ христіанствѣ и иная будетъ въ социальномъ строе. Государство и право представляютъ крупную силу социальную. Такъ

какъ въ сферѣ государства и права за каждымъ дѣйствіемъ, имѣющимъ быть произведеннымъ членомъ государства, слѣдуетъ угроза (въ случаѣ неисполненія), то связь между моралью и силой очевидна. Но огромную долю дѣйствій люди совершаютъ добровольно (конечно, считаясь съ указанными факторами). Такъ, король немцы (говоритъ Менгеръ) безъ криковъ „ура“, безъ триумфальныхъ арокъ и т. п. Дворянство, духовенство, офицеры встрѣчаютъ почтительное отношеніе въ средѣ согражданъ, безъ всякихъ писанныхъ законовъ. Въ томъ же родѣ, какъ государство и право, влияетъ на мораль національность. Совокупность дѣйствій, порожденныхъ властью церкви, или по крайней мѣрѣ влияніемъ ея (проповѣди, увѣщанія), разсматривается, какъ нравственные дѣянія. Вліяніе церкви на мораль однако стало упадать. Довольно сильно также влияетъ на мораль принадлежность индивидуума къ той или иной сословно-профессіональной группѣ. Иногда предъ профессіональною моралью пасуетъ мораль государственная и церковная. Такъ, напр., законы церкви и нѣкоторыхъ государствъ запрещаютъ и наказываютъ дуэль; а между тѣмъ тѣ, въ чьихъ рукахъ сосредоточена государственная власть, разрѣшаютъ дуэль и потворствуютъ ей, чтобы угодить господамъ офицерамъ. Партіи (политическія, экономическія, религіозныя) также имѣютъ въ средѣ своихъ членовъ свою особую, партійную мораль. Наконецъ, источникомъ моральныхъ законовъ является мнѣніе другихъ о личности, совершающей данныя дѣйствія, и особенно общественное мнѣніе. Родственникъ, другъ, возлюбленный соображаются въ своихъ дѣйствіяхъ съ согласіемъ другой стороны.

Итакъ, содержаніемъ морали служитъ приспособленіе къ существующимъ соотношеніямъ соціальныхъ силъ. Измѣняется это соотношеніе, мѣняется и мораль. Поэтому, ничто не можетъ быть превратнѣе толковъ о вѣчныхъ законахъ нравственности. А совѣсть? А Кантовскій моральный законъ внутри насъ? Хотя Кантъ съ благоговѣніемъ говоритъ объ этомъ законѣ, все таки совѣсть,

говорить Менгеръ, очень прозаическое явленіе, лишенное того блестящаго ореола поэзіи, которымъ окружали его религія, философія и искусство всѣхъ странъ.

Такъ какъ добродѣтель тождественна съ приспособленіемъ къ существующимъ соотношеніямъ соціальныхъ силъ, а грѣхъ и преступленіе означаютъ противленіе имъ, то содержаніемъ совѣсти можетъ быть только боязнь невыгодныхъ послѣдствій подобнаго противленія. Поэтому божество, обладающее атрибутомъ всемогущества, могло бы обходиться безъ одной капли человѣческой совѣсти. Среди людей же, естественно, между силой и совѣстью существуетъ обратное отношеніе. Чѣмъ выше положеніе, занятое личностію въ ряду сильныхъ, тѣмъ меньше ей приходится бояться соціальныхъ послѣдствій своихъ поступковъ. Другое дѣло—низшіе и средніе классы населенія. Они испытываютъ большій страхъ предъ соціальными силами и почтительнѣй относятся къ нимъ. Наполеонъ, достигшій высокой власти благодаря преступленію, бывшій виновникомъ гибели двухъ милліоновъ французовъ и не меньшаго числа враговъ, даже во время заточенія своего на островѣ св. Елены, не выказывалъ признаковъ раскаянія. Если же личность заурядная совершить убійство изъ за ревности, мести и т. п., то подобное дѣяніе всѣ стараются заклеить позоромъ; убійцу стараются обнаружить и наказать. Вполнѣ понятно, что убійца страшится послѣдствій своего дѣянія: его преслѣдуетъ то ужасное тревожное состояніе совѣсти, которое изображали поэты и художники. Итакъ, совѣсть въ сущности не больше, какъ исторически обусловленное явленіе, принимающее въ связи съ мѣстомъ и временемъ, разнообразныя формы. Т. е. иначе говоря, совѣсти нѣтъ вовсе. Какъ бы въ подтвержденіе этой мысли, Менгеръ далѣе пространно говорить о невысокой степени, какъ индивидуальной морали людей, такъ особенно коллективной. Мы, напр., пожираемъ и угнетаемъ животныхъ, и никакая совѣсть насъ за это не упрекаетъ. Только буддизмъ предписываетъ воздерживаться отъ

угнетенія животныхъ (будто? А христіанское: „блаженъ, иже и скоты милуетъ?). Въ Америкѣ и др. странахъ цѣлыя расы и націи истреблялись безпощадно цивилизованными расами. Дипломаты, изъ рукъ которыхъ выскользнули крупныя цѣли, оттого, что они побрезговали ложью, считаются простофилями. Выдача военныхъ и политическихъ тайнъ поощряется, даже поощряется убійство чужихъ правителей. Рабство и крѣпостное право долго не считались безнравственными. Католическая инквизиція также долго не считалась за преступленіе. Промышленники, при помощи покровительственныхъ пошлинъ, выколачиваютъ изъ своей націи значительный нетрудовой доходъ и пользуются часто этими приемами, чтобы продавать свои товары за границу дешевле, чѣмъ своимъ соотечественникамъ. Политическія партіи въ одномъ и томъ же государствѣ разрѣшаютъ своимъ приверженцамъ всевозможныя приемы коварства и насилія. Словомъ, общественною жизнью, какъ индивидуальной, управляютъ не законы традиціонной морали, а существующія соотношенія силъ, съ которыми сообразуются дѣйствія человѣческихъ обществъ. Мораль представляется вопросомъ силы. Если человѣкъ сообразуетъ свои поступки съ своимъ положеніемъ въ обществѣ стрѣль силъ и въ то же время сообразуется съ положеніемъ въ немъ другихъ, онъ поступаетъ добродѣтельно, а въ противномъ случаѣ—порочно. Систематическій образъ дѣйствій того или другого рода принято называть добродѣтелью, или порокомъ.

Нравственныхъ обязанностей по отношенію къ самому себѣ, говоритъ Менгеръ, не можетъ быть. Умѣренность въ употребленіи пищи и въ половой жизни, цѣлесообразная смѣна труда и отдыха, чистоплотность и т. п. свойства не могутъ быть объектами нравственнаго закона. Это въ несравненно большей степени дѣло воспитанія и науки, нежели морали. Такъ же мало подлежатъ законамъ морали такіе акты, какъ самоубійство и самоувѣченіе. Религіозныя системы морали должны, конечно, осудить эти по-

ступки, потому что человекъ превосхищаетъ этимъ волю Божества. Чисто же человѣческая мораль, наоборотъ, приметъ въ соображеніе, что природа вполнѣ подчинила тѣло человѣку и что послѣдній поэтому самоубійствомъ и самоувѣченіемъ не преступаетъ естественной сферы своей власти. Только въ тѣхъ случаяхъ самоубійца поступаетъ безнравственно, когда онъ задѣваетъ сферу чужихъ интересовъ, такъ напр. когда глава семьи, обязанный вскормить и воспитать ее, уклоняется отъ своей обязанности путемъ самоубійства. Безнравственно также по Менгеру зачатіе ребенка одержимымъ сифилисомъ. Даже просто чрезмѣрное увеличеніе семьи бѣднякомъ Менгеръ не одобряетъ.

Менгеръ анализируетъ довольно подробно слѣдующіе пороки: ложь, клятвopреступленіе съ нарушеніемъ присяги, корыстолюбіе, половую безнравственность, высокоуміе и... смиреніе! (sic!)

Называя эти явленія пороками, Менгеръ даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ понять, что эти пороки вполнѣ извинительны, такъ какъ они вызываются существующимъ соотношеніемъ социальныхъ силъ. Корыстолюбіе, напр., при будущемъ социалистическомъ строѣ значительно сократится, по его мнѣнію. Если бы, говорить Менгеръ, осуществилось совершенно равное распредѣленіе матеріальныхъ благъ между всѣми членами общества, то корыстолюбіе исчезло бы. Но и при собственномъ социалистическомъ строѣ, который допускаетъ неравенство хозяйственныхъ правъ, корыстолюбіе превратилось бы въ умѣренное стремленіе къ улучшенію своего матеріальнаго положенія. Ни въ одномъ нравственномъ преступленіи не обнаруживается такъ ясно тотъ фактъ, что нравственность по существу своему есть не больше, какъ продуктъ силы,—какъ въ клятвopреступленіи. Если глава государства или форма правительства смѣняются, миллионы людей совершаютъ клятвopреступленіе, такъ какъ признаютъ новое правительство и приносятъ ему присягу на вѣрность.

Соотношенія соціальныхъ силъ, говоритъ Менгеръ, являются причинами, а поступки людей—слѣдствіями. Мы будемъ разсматривать добродѣтели и пороки людей безъ всякаго удивленія, но и безъ моральнаго негодованія, какъ необходимые, естественные процессы. Тѣмъ же, кто даетъ волю своему чувству негодованія или удивленія по поводу этихъ явленій, мы, говоритъ Менгеръ, съ полнымъ правомъ скажемъ: „лицемѣры или глухцы! вы защищаете существующій строй и при этомъ вы еще удивляетесь, что въ немъ процвѣтають ложь, клятвопреступленіе и высокоуміе! Вы защищаете существующую форму собственности и нетрудовой доходъ и вмѣстѣ съ тѣмъ удивляетесь, что корыстолюбіе и половой развратъ отравляютъ общественную жизнь! Все это должно было бы такъ же мало изумлять васъ, какъ мало поражаетъ васъ послѣ лѣтнаго зноя молнія, несущая съ собой опустошеніе“.

Разумѣется, продолжаетъ Менгеръ, во всякую эпоху существуетъ незначительное число святыхъ и свѣтлыхъ личностей, такъ сказать посвящающихъ себя морали, какъ призванію, въ силу ли религіозной потребности, изъ желанія обезпечить себѣ лучшее мѣсто въ загробной жизни, или въ цѣляхъ нравственнаго самоусовершенствованія. Эти подвижники морали, подобно крупнымъ величинамъ въ области искусства, науки и практической жизни, обнаруживаютъ многія своеобразныя черты; въ частности, на нихъ вліяніе господствующей морали сказывается больше, чѣмъ на обыкновенныхъ людяхъ. Но огромная масса подчиняется общему закону, согласно которому всякая данная конъюнктура соотношеній соціальныхъ силъ неминуемо обусловливаетъ собою опредѣленное число браковъ, рожденій, преступленій и благородныхъ поступковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Царство Божіе на землѣ.

(Продолженіе).

Господь поставилъ надъ вами царя (I Цар. 12, 13). Надъ царствомъ человеческимъ владычествуетъ Всевышній Богъ и *поставляетъ надъ нимъ, кого хочетъ* (Дан. 5, 21).

V.

Въ дополненіе къ вышеизложенному православному ученію о царской власти слѣдуетъ указать на значеніе идеи самодержавія въ исторіи русскаго государства и на жизненность этой идеи въ сознаніи русскаго народа.

Идея самодержавія имѣетъ глубокое историческое значеніе. Она зачалась, росла, крѣпла вмѣстѣ съ исторіей нашего Отечества. Живучесть этой идеи объясняется тѣмъ, что она развилась изъ коренныхъ началъ бытовой стороны русской жизни.

Кто-то сказалъ, что русскій народъ еще до принятія христіанства былъ уже христіанскимъ. Этимъ указано на искони присущую русскому народу характерную, отличительную черту, которая заключается въ равнодушномъ отношеніи народа къ земному благоустроенію, къ земнымъ благамъ и въ смутной жаждѣ истиннаго смысла жизни, въ тайномъ стремленіи къ достиженію благовѣчныхъ.

Русскій народъ не гонялся за богатствомъ міра сего, отчего всѣ сокровища его владѣній использовались всегда, какъ и нынѣ, посторонними, пришлыми людьми. Одно только сокровище твердо охранялось и соблюдалось имъ самимъ — это вѣра. Въ этой вѣрѣ онъ обрѣлъ ту дорогую жемчужину, за которую готовъ былъ отдать все, лишь бы удержать. И вотъ эта-то отличительная черта русскаго народа, естественно, наложила на всю его исторію извѣстную печать своеобразія.

Это своеобразіе мы видимъ уже на первыхъ страницахъ исторіи:—призваніе князей, крещеніе Руси, междуусобіе князей, выдвинувшее значеніе единаго великаго князя и пр.

Тогда какъ въ другихъ странахъ мы видимъ князей и царей, господствующихъ надъ народами по праву завоеванія, въ русской землѣ князья являются по приглашенію самого народа.

Народъ, пришедшій къ сознанію необходимости высшей власти, руководимый убѣжденіемъ, что избранный изъ своей среды не можетъ создать прочную, независимую власть, какъ предпочтенный представитель одного какого-либо рода, или одной какой-либо партіи, приглашаетъ изъ другой страны людей (по преданію древняго царскаго рода, ведущаго начало отъ Пруса, брата Августа Кесаря) и говорить имъ: „идите княжить надъ нами и владѣть нами“.

Такую же особенность мы видимъ и въ принятіи христіанства.

Князь съ старѣйшинами народа принимаетъ новую вѣру не чрезъ воздѣйствіе извнѣ—путемъ миссіонерской проповѣди, какъ это мы видимъ въ другихъ странахъ, а по собственному убѣжденію и желанію, по собственному почину. Князь сознаетъ тщету идоловъ, тщету своей прежней вѣры и, по предварительномъ испытаніи и изслѣдованіи, по сличеніи всѣхъ извѣстныхъ ему вѣръ, избираетъ, наконецъ, добровольно ту вѣру, которая была по душѣ не только ему, но и старѣйшинамъ народа.

Принявши новую вѣру, князь принялъ новую обязанность всячески охранять и оберегать ее, считая призваніемъ своимъ насаждать и утверждать царство Божіе на землѣ. Народъ въ новой вѣрѣ нашель, наконецъ, то сокровище, которое смутно искалъ впередъ и отдалъ этому сокровищу всю свою душу. Теперь онъ нашель ту правду, которая даетъ истинный смыслъ жизни, теперь онъ уже сознательно стремится къ достиженію истинныхъ, вѣчныхъ благъ, жертвуя

временными, земными, оставляя безъ вниманія все, что не прочно, что не важно, что не вѣчно, что не истинно. И съ этой цѣлью онъ отдаетъ всю полноту власти Своему Князю, возлагая на него всю тяжесть заботы о вѣшнемъ земномъ благоустроеніи, самъ же направляетъ всю свою заботу къ устроенію ближайшей жизни своей: внутренней, семейной, общественной, по новой вѣрѣ, къ устроенію новаго быта по новымъ началамъ. Вручивъ же князю власть надъ собою, отнынѣ народъ вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаетъ на него великую обязанность охранять отъ вѣшнихъ и внутреннихъ враговъ тотъ бытъ, который сложился подъ воздѣйствіемъ новой вѣры.

„Какъ дубъ крѣпится корнемъ, говоритъ Давидъ Заточникъ, такъ градъ нашъ твоею державой. Кормчій—глава кораблю, а ты князь людямъ своимъ... Мужъ глава женѣ, а князь—мужамъ, а князю—Богъ“. „Тѣло крѣпится жилами, а мы, княже, твоею державою“.

Вотъ начало союза православія, самодержавія и народности.

Устанавливаются отношенія и людей къ князю, какъ подданныхъ, вмѣняется людямъ служить своему князю вѣрою и правдою. „Князю земли вашей, поучаетъ Златая Цѣпь XIV в., поборяйтесь, не речите ему зла въ сердцѣ вашемъ, прямите ему головой своею и мечемъ своимъ, и всею мыслью своею, и не возмогутъ чужіе противиться князю вашему; если хорошо служите князю, обогатѣтъ земля ваша и соберете добрый плодъ“. И такъ, съ принятіемъ христіанства на Руси, народъ образуетъ новый союзъ съ княземъ. Народъ привялъ новую вѣру, какъ величайшій даръ небесный, который онъ должепъ беречь и охранять. Сдѣлавшись носителемъ этого дара, народъ почувствовалъ свое высшее призваніе: отнынѣ онъ несетъ въ міръ свѣтъ небесной истины. И вотъ онъ стремится устроить свою жизнь по этой истинѣ и распространять этотъ свѣтъ вокругъ себя. Такъ создается національный идеалъ. Князь принимаетъ главную заботу въ осу-

ществленіи этого идеала. Ему вручается — охранять не цѣ-
лость только страны, но главнымъ образомъ цѣлость вѣры. И
вотъ и князь, и народъ сражаются съ врагами своими уже
не за себя только, но за вѣру.

И эта вѣра совершила великое дѣло.

Утвердивши единство народнаго самосознанія, она со-
единила и сплотила въ одно семейство всѣ разрозненныя пле-
мена славянъ и всѣ удѣльныя самостоятельныя княжества
соединила въ одно великое княжество или уже царство.

Значеніе великаго князя возвышалось постепенно. Раз-
витіе и усиленіе его власти создавала сама исторія.

Уже Владиміра Святого Митрополитъ Исидоръ въ по-
ученіи своемъ называетъ „славнымъ въ земныхъ владыкахъ“,
„*единодержцемъ* земли своей, который заповѣдалъ землѣ своей
креститься — и не было ни одного противящагося благоче-
стному его повелѣнію, понеже *благовѣріе* его *со властію* со-
пряжено“.

А Владиміра Мономаха исторія окружаетъ полнымъ
ореоломъ царственности, — славою и честью царя. Онъ сынъ
по матери греческихъ царей; онъ получаетъ изъ Византіи
царскій вѣнецъ, чашу Августа, златыя цѣпи; онъ именуется
современными писателями царемъ. И вотъ мы видимъ Вла-
диміра Мономаха возсѣдающимъ на велико-княжескомъ пре-
столѣ не по праву старшинства, а по превосходству духов-
ному; „его же Богъ издалеча проразумѣ и предповелѣ, такъ
говорить о немъ митрополитъ Никифоръ, егоже изъ утробы
освяти помазавъ, отъ царской и княжеской крови смѣсивъ“.

Съ той поры Мономаховъ родъ затмеваетъ собой всѣхъ
Рюриковичей, получаетъ особое право на великое княжество
и окружается особеннымъ почтеніемъ.

Обаяніемъ, которымъ пользовался родъ Мономаховичей,
было таково, что во время различныхъ смутъ народъ боялся
итти противъ кого-либо изъ этого рода. „На Владимірово
племя рукъ поднять не можемъ“, такъ говорили въ этомъ

случаѣ. Это обаяніе и способствовало тому, что въ рукахъ Мономаховичей скоплялось все большее и большее число областей, которыя, сближаясь по духу, приходили къ соединенію, образуя одно цѣлое, великое княжество. При этомъ изъ ряда князей выступаютъ такіе, которые своею живзью, мудрымъ управленіемъ, военными доблестями привлекаютъ вниманіе всѣхъ, располагая народъ и другихъ удѣловъ безъ ропота принимать ихъ управленіе. Такимъ образомъ все болѣе и болѣе развивалась идея единовластія и самодержавія. Таковы были князья Андрей Боголюбскій, Александръ Невскій и др.

Князь Андрей Боголюбскій всю жизнь борется со всѣмъ свѣтомъ: съ князьями, боярами, вѣчемъ, Новгородомъ, стараясь доказать, что нѣтъ иной власти, кромѣ его. Въ этой борьбѣ его постигаетъ, наконецъ, смерть отъ руки злодѣя. Но, по смерти его, память о немъ сохраняется въ потомствѣ, какъ о святомъ человѣкѣ, противники же его подвергаются осужденію. „Они, говоритъ лѣтописецъ, не вѣдали глаголемаго: гдѣ законъ, тамъ и обидь много. Естествомъ бо Царь земнымъ подобенъ всякому человѣку; властью же сава—вышій, яко Богъ. Рѣче великій Златоустецъ: кто противится власти—противится Закону Божію. Князь бо не напрасно носить мечъ: Божій бо слуга есть“. („Исторія Россіи“—Иловайскій. Т. 1, стр. 292).

Въ отношеніи другихъ князей князь Андрей держалъ себя полнымъ самовластцемъ. „Мы прозвали тебя старшимъ, жаловались князья, а ты поступаешь съ нами не какъ съ родственниками, а какъ съ подручниками (т. е. какъ съ подданными).

Однако, все болѣе и болѣе развивавшееся стремленіе великихъ князей быть единовластными и самовластными на всей Руси объясняется не жаждою власти, но инстинктивнымъ сознаниемъ необходимости единовластія и пользы его для всей Руси въ цѣляхъ умиротворенія отъ усобицъ и объединенія, въ цѣляхъ созданія такой великой, могучей державной единицы, которая была бы страшна всѣмъ врагамъ.

Новгородъ и Псковъ, составлявшіе окраину Россіи много терпѣли отъ вѣшнихъ враговъ, а также отъ несовершенствъ внутренняго строя. Желая приобщить эту окраину къ единству зарождавшейся политической жизни на Руси, князь Андрей Боголюбскій посылаетъ Новгородцамъ сказать: „Я хочу покорить Новгородъ добромъ или лихомъ, чтобы вы мнѣ цѣловали крестъ, имѣть меня великимъ княземъ, а мнѣ вамъ *хотѣть добра*“. Последнія слова знаменательны: князь Андрей желаетъ быть великимъ княземъ не для того, чтобы властвовать, но чтобы „хотѣть добра“.

Иоаннъ Грозный въ оправданіе единовластія говоритъ Курбскому: „что лучше — настоящей-ли порядокъ вещей, когда государство успокоилось, пришедши въ порядокъ при единомъ Государѣ, или прежнее время, когда усобицы терзали землю?“ „На этотъ вопросъ, говоритъ историкъ Соловьевъ, отвѣтила вся земля избраніемъ Михаила“.

Торжеству самодержавія много способствовала часто возникавшая борьба между боярами и народомъ и между князьями — за власти, борьба, которая требовала примирителя. Этимъ примирителемъ и являлся великій князь, который признается такимъ образомъ охранителемъ и носителемъ высшей справедливости. А на сколько въ народѣ большимъ почетомъ и довѣріемъ пользовался великій князь предъ боярами, это можно видѣть изъ письма Даніила Заточника: „лучше мнѣ тебѣ (т. е. князю) въ дерюгѣ служить, нежели въ багряницѣ въ боярскомъ дворѣ; лучше мнѣ воду пить въ дому твоёмъ, нежели вино въ боярскомъ“.

Итакъ, само народное сознаніе содѣйствовало возвышенію власти великаго князя. И потому самодержавіе великаго князя не есть насильственный захватъ власти у бояръ или народа, а есть историческая необходимость, одно изъ коренныхъ началъ бытового строя, выработанное естественнымъ ходомъ самой исторіи.

Въ то время, какъ на Руси шла усобица, въ народѣ стало все болѣе и болѣе укрѣпляться сознание внутренняго единства, которое въ свою очередь сталоискать вѣшняго проявленія, стремилось выразить себя въ единой вѣшной формѣ, каковою формою и, естественно, была единая вѣшняя власть. Это сознание своего внутренняго единства и стремление къ единству вѣшнему особенно усилились во время татарскаго ига.

Теперь всѣ малыя княжества сознають свое безсиліе въ одиночку и напротивъ чувствуютъ всю несокрушимую мощь въ единствѣ. Всѣ симпатіи и желанія и всѣ силы народныя тяготеютъ къ одному центру, который теперь ясно обозначился, именно въ Москвѣ. Здѣсь слагается ядро единой, великой Россіи. Здѣсь „въ городкѣ, дотолѣ маловажномъ, говоритъ историкъ, созрѣла мысль благодѣтельнаго единодержавія, открылась мужественная воля прервать цѣпи ханскія, изготовились средства независимости и величія государственнаго“ (Карамзинъ).

Зачалось Московское княжество при Іоаннѣ Калитѣ, а при Дмитріѣ Донскомъ, чрезъ 50 лѣтъ, оно уже могло сознавать себя сильнымъ, могучимъ. — Послѣ Куликовской битвы князь и народъ русскій впервые увидѣли плоды своихъ взаимныхъ тяготѣній, результаты великой внутренней работы и объединенія.

Кто побѣдилъ дотолѣ непобѣдимаго врага? Русь — единая, великая во главѣ съ самодержцемъ великимъ княземъ московскимъ. Вспыхнуло національное самосознание. Общепризнанная слава чувствовалась, какъ личная гордость каждаго сына земли русской.

Послѣ Дмитрія Донскаго, по его завѣщанію мелкіе князья живутъ уже въ Москвѣ, становятся въ ряды бояръ, какъ Гоеударевы подданные.

Внукъ Дмитрія Василій Темный именуется отъ Митрополита Іоны „Великимъ Государемъ и Самодержцемъ.“

Итакъ, титулъ „Самодержецъ,“ мы видимъ, употребленъ еще до Іоанна III-го, очевидно, этимъ титуломъ указы-

валось, при внѣшней зависимости отъ татарскаго хана, на независимость внутреннюю въ управленіи страны. И этимъ титуломъ именуется князь, менѣе всего способный къ самовластію. — Это доказываетъ то, что Московскіе князья не шли, а чаще велись самою жизнью къ самодержавству всероссійскому, что они, государи, избранники народа. За что же избралъ ихъ народъ?

Онъ видѣлъ гибель отъ нестроеній дѣленія, отъ княжескихъ усобицъ и испыталъ благо тишины и мира за время княженія князей независимыхъ, умныхъ и сильныхъ. Народъ испыталъ тяжесть татарскаго ига и тѣсненія сосѣднихъ народовъ — иноплеменниковъ и видѣлъ спасительность единенія подѣ властью единаго великаго князя. Слова: „Русь“, „Москва“, „Царь“, „Государь“ отнынѣ святія слова, самыя близкія; дорогія сердцу народа.

Является Іоаннъ III, который окончательно укрѣпляетъ за собою славу великаго властелина и повелителя земли Русской. Онъ уже именуется „Царемъ и Самодержцемъ всея Руси“, онъ смѣло разрываетъ грамоту татарскаго хана и объявляетъ себя болѣе независимымъ отъ него; онъ вступаетъ въ бракъ съ греческою царевною (Софіею Палеологъ) и тѣмъ укрѣпляетъ за собою права царской власти.

Освобожденіе отъ татарскаго ига, бракъ съ Софіей Палеологъ, усвоеніе русскимъ царямъ наслѣдства Византійской Имперіи — все это завершало собою назрѣвавшій издавна процессъ развитія царской власти. Византія замѣчивала свое существованіе, Русь же только поднималась на ноги, создавалась, укрѣплялась.

Царская власть въ Византіи борется въ предсмертной агоніи и, видя свой близкій конецъ, завѣщаетъ свое наслѣдіе, передаетъ свое полномочіе Русскому царю. Пока на востокѣ былъ царь, у насъ былъ князь, ибо по древнему православному представленію и убѣжденію, одинъ долженъ быть царь на землѣ.

Вотъ какъ объ этомъ пишетъ патріархъ Антоній великому князю Василию Димитріевичу. Утверждая, что Императоръ Византійскій поставляется царемъ и самодержцемъ всѣхъ христіанъ, онъ разъясняетъ далѣе: „Невозможно христіанамъ имѣть церковь, а царя не имѣть. Ибо Царство и Церковь находятся въ тѣсномъ союзѣ и общеніи между собою, и невозможно отдѣлить ихъ другъ отъ друга... Послушай верховнаго апостола Петра говорящаго...: Бога бойтесь, царя чтите. Не сказалъ „царей“, чтобы кто не подразумѣвалъ именующихся царями у разныхъ народовъ, но „царя“, указывая на то, что одинъ только царь во всей вселенной.

Богъ на небѣ, царь на землѣ.

Но вотъ царь въ Византіи оканчиваетъ дни свои, да не прекратится царская власть на землѣ, возстаетъ во градѣ Москвѣ, „въ третьемъ Римѣ“ новый Царь, продолжатель и наслѣдникъ служенія, преимуществъ и полномочій царя Византійскаго, царя православнаго.

Итакъ, послѣ того, какъ православіе на востокѣ подпало подъ опасное вліяніе мусульманства, православіе русское теперь единое, чистое на землѣ, царь московскій по женской линіи родственникъ и наслѣдникъ Византійскимъ царямъ, а по мужской—родственникъ самаго Кесаря Августа; по силѣ и значенію онъ есть хранитель чистоты православія во всей вселенной. Всѣ эти представленія въ сознаніи народномъ создавали національную гордость и укрѣпляли на Руси значеніе царя.

Іоаннъ IV окончательно принимаетъ и утверждаетъ за собою титулъ „царя“. Теперь вполне выработался взглядъ на царскую власть. Самъ Іоаннъ IV даетъ намъ въ своемъ письмѣ къ князю Курбскому точную и ясную формулировку этого взгляда. О происхожденіи власти онъ такъ разсуждаетъ: „побѣдоносная хоругвь и крестъ честной даны Господомъ Іисусомъ Христомъ сначала Константину, первому во благочестіи, потомъ послѣдовательно передавались и другимъ. Когда искра благочестія дойде и до русскаго царства, та-же власть *Божіею милостью* дана и намъ... Самодержавіе Божіимъ изволеніемъ пачалось отъ Владиміра Святого,

Владимира Мономаха и т. д. и чрезъ рядъ государей „даже дойде и до насъ скиптродержавіе Русскаго Царства.

Посему Іоаннъ IV такъ именуеть себя: „Мы, смиренный Іоаннъ, царь и великій князь всея Руси, по *Божьему изволенію*, а не по *многоятежному челоуьческому хотѣнію*“, и говоритъ: „о безбожныхъ челоуьцѣхъ что и глаголати! Понеже тіи всѣ царствіями своими не владѣютъ: какъ имъ повелѣтъ подданные („работные“), такъ и поступаютъ. А російскіе самодержавцы *изначала сами владѣютъ* всѣми царствами (т. е. всѣми частями царской власти), а не бояре вельможи!“ „Или убо сіе свѣтло — пойти прегордымъ лукавымъ рабамъ владѣтъ, а царю быть почтеннымъ только *предсѣданіемъ и царскою честью*, властью же быть не лучше раба? Какъ же онъ назовется Самодержцемъ, если не самъ строить землю?“

Требуя отъ подданныхъ покорности и послушанія царской власти во всемъ, Іоаннъ IV прибавляетъ: „вромѣ вѣры“, признавая тѣмъ самымъ для неограниченнаго царя границы дозволеннаго и недозволеннаго. Отвѣтственность царь даетъ только предъ Богомъ. „Вѣрую, говоритъ Іоаннъ, яко о всѣхъ своихъ согрѣшеніяхъ, вольныхъ и невольныхъ, судъ пріяти ми яко рабу, и не токмо о своихъ, но и о подвластныхъ ми дати отвѣтъ, аще моимъ несмотрѣніемъ согрѣшаютъ“. Вогъ какой взглядъ выработался на царскую власть ко времени Іоанна IV, и этотъ взглядъ не былъ только взглядомъ царя, но и самого народа. Это можно подтвердить цѣлымъ рядомъ пословицъ и поговорокъ, сохранившихся отъ глубокой древности и заключающихъ въ себѣ изреченія народной мудрости по данному предмету.

Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: „Нельзя царству безъ царя стоять“. „Безъ Бога свѣтъ не стоитъ, безъ царя земля не правится“ „Безъ царя земля вдова, а народъ сирота“. „Народъ тѣло, а царь голова“. „Благо народа въ рукѣ царевой“... „Сердце царевое въ рукѣ Божіей“. „Царь повелѣваетъ, а Богъ на истинный путь наставляетъ“. „Судъ царевъ, а правда Божія“. „Царь отъ Бога при-

ставъ“. „Царь земной подь царемъ небеснымъ ходитъ“. „Всякая власть Богу отвѣтъ дастъ“.

Итакъ, по народному представленію, царь есть міродержецъ; въ немъ все благо народа; въ немъ вся полнота власти, которую онъ получаетъ отъ Самого Бога, предъ Которымъ онъ только и отвѣтственъ.

Царь есть представитель и выразитель высшей правды, безъ него не найти милости ни въ Законѣ, ни въ судѣ, ни въ боярскомъ совѣтѣ. Ибо что такое законъ безъ верховнаго руководителя? „Законъ, что дышло—куда поворотишь, туда и вышло.“

„Законъ, что паутина: шмель проскочитъ, а муха увязнетъ“.

„Что мнѣ законы, когда судьи знакомы?“

Что такое судъ и бояре? „Въ боярскій дворъ ворота широки, да вонъ узки.“ „Люди ссорятся, а воеводы кормятся.“ „Дьякъ у мѣста, что кошка у тѣста.“ Напротивъ: „Гдѣ царь, тамъ и правда.“ „При солнцѣ тепло, при государѣ добро.“ „Богатъ Богъ милостью, а государь жалостью“.

Посему народъ такъ трогательно величаетъ своего царя. „Государь, кормилецъ, батюшка, надежа, солнце наше красное“... и всегда считаетъ себя обязаннымъ служить ему вѣрою и правдою: „Гдѣ ни жить, одному царю служить“. „За Богомъ молитва, а за царемъ служба не пропадаетъ“.

Имѣя такое представленіе о царѣ, народъ не можетъ допустить ограниченіе его власти кѣмъ-либо, или чѣмъ-либо. „Горе тому дому, коимъ владѣетъ жена, горе царству, коимъ владѣютъ многіе“. „Не Москва государю указъ, а государь Москвѣ“. „Воля царская—законъ“.

Посему, когда Василій Шуйскій, при вѣнчаніи на царство, въ угоду нѣкоторымъ боярамъ, далъ записъ и цѣловаль крестъ въ исполненіи ея, „вмѣсто признательности, многіе люди знатные и незнатные, изъявили негодованіе и напомнили Василю правило, установленное Іоанномъ III, что не государь народу, а только народъ государю дзетъ клятву. Сіи россияне были искренніе друзья отечества, не рабы и не льстецы низкіе, замѣчаетъ историкъ, они

боялись стѣсненія царской власти, стѣсненія, вреднаго для государства, и предпочитали свободную милость закону^a (Карамзинъ).

Посему-то и королевичъ Владиславъ не могъ расположить народъ въ свою пользу, несмотря на широкія обѣщанія ограничить свою власть Боярской Думой и Земскимъ Соборомъ, потому что эти обѣщанія не могли служить приманкою или соблазномъ для народа, который не склоненъ посягать на ограниченіе власти своего истиннаго царя.

Посему-то ни страсти Грознаго Царя, ни ужасы смутнаго времени не въ состояніи были подорвать въ народѣ довѣріе къ самодержавію. Ничто не могло разлучить народъ съ идеей, вытекающей изъ его міросозерцанія. И въ годы тяжкихъ испытаній и великихъ искушеній онъ отвергаетъ всё другія основы государственной жизни и тогда только успокоивается и приходитъ въ порядокъ, когда въ избраніи Михаила Ѳеодоровича видитъ возстановленіе своего бытового устоя, утверждающагося и покоющагося на извѣстныхъ и дорогихъ ему началахъ православія и самодержавія. И „се бысть—не по многоятежному народа хотѣнію,—но по смотрѣнію Всевышняго“ (слова Амвросія Палицына),— „не по чьему-либо хотѣнію, или доводу (т. е. происку), а по воли Всевышняго, вложившаго во всѣмъ Московскимъ людямъ въ сердца едину мысль и утвержденіе“ (слова соборной грамоты). Знаменательны эти историческія слова: въ нихъ слышится твердое исповѣданіе того, что въ избраніи царя не было посягательства со стороны народа на присвоеніе права, принадлежащаго Единому Богу, права поставлять и низлагать царей, что это избраніе совершилось единственно „по смотрѣнію Всевышняго“.

„Не мы предприняли сей подвижъ“, Тебя возлюбила Сама Пречистая Матерь, устыдись Ея пришествія“, такъ уговаривали Михаила выборные отъ Русской земли, указывая на принесенную икону Ѳеодоровскія Божіей Матери. А въ икавствѣ, составленномъ въ честь этой иконы, читаемъ: „чудною иконою Твоею вложила еси въ сердце Благовѣрнаго Государа Михаила Ѳеодоровича пріяти вѣнецъ царскій земли російскія, да вси видящии

видятъ, яко Вышній владѣетъ царствомъ и ему же хочетъ дасть е“ (конд. 10).

Во всѣхъ этихъ словахъ мы слышимъ торжественное исповѣданіе той вѣры, которую свидѣтельствовалъ Іоаннъ IV, говоря: „земля правится Божіимъ милосердіемъ, и Пречистая Богородица милостью, и всѣхъ святыхъ молитвами, и родителей благословеніемъ и послѣди Государи своими;—слышимъ торжественное исповѣданіе той вѣры, по которой народъ въ царѣ своемъ видитъ державнаго представителя Божественной власти и благочестнаго исполнителя воли Божіей на землѣ,—посему и отдается ему безъ тревоги и сомнѣній и самоотверженно служить ему;—слышимъ торжественное исповѣданіе той вѣры, которую издревне жилъ русскій народъ и которою возрастала, укрѣплялась и созидалась въ могучую державу наша православная „святая Русь“.

Священникъ *Василій Тигровъ*.

(Продолженіе будетъ).

О развитіи „живой проповѣди“.

(По поводу одного прозекта).

Вопросъ о живомъ проповѣдническомъ словѣ, какъ объ одномъ изъ могучихъ средствъ пастырскаго воздѣйствія на душу пасомыхъ, большой и наущный вопросъ, особенно въ теперешнее время, когда у всѣхъ—призванныхъ и непризванныхъ учителей—разверзлись широко уста и изъ нихъ текутъ часто цѣлые ручьи воды очень мутнаго качества. Очень благовременно, чтобы теперь-то ииенно какъ можно шире отверзлись уста пастыря Христовой церкви и вѣщали пасомымъ глаголы „жизни“, а не „буквы“ только и влекли за собой слушателей по пути правды Христовой. Недостатокъ „живой“ пастырской проповѣди сознается и самими пастырями, переживается видимо съ болью сердечной и

побуждаетъ нѣкоторыхъ подумать о мѣрахъ къ возрожденію проповѣдничества. Намъ пришлое недавно познакомиться съ однимъ изъ проектовъ къ поднятію и развитію „живой, а не формальной проповѣди“, любопытнымъ въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ собой голосъ самого же духовенства по данному вопросу, даже больше—цѣлаго проповѣдническаго комитета, имѣвшаго возможность познакомиться съ недочетами пастырской проповѣди непосредственно по самымъ проповѣдническимъ образцамъ. Здѣсь въ качествѣ желательной и полезной мѣры „къ развитію живой, а не формальной“ проповѣди указывается слѣдующее: 1) „Епархіальнымъ Вѣдомостямъ слѣдуетъ какъ можно шире открыть свои страницы для проповѣднической литературы вообще и въ частности для печатанія проповѣдей мѣстнаго духовенства... Желательно, чтобы печатались проповѣди поочередно всѣхъ безъ исключенія проповѣдниковъ и каковы-бы эти проповѣди ни были, но рядомъ должно открыть мѣсто и для критическихъ замѣтокъ относительно напечатанныхъ проповѣдей: это съ одной стороны, заинтересуетъ духовенство къ чтенію проповѣдей, съ другой—почти не останется мѣста для компиляцій и списыванія, и самыя „Епархіальныя Вѣдомости“ примутъ должное направленіе, какъ органъ епархіальнаго духовенства; 2) желательно, чтобы учреждено было почетное званіе „окружныхъ“, „уѣздныхъ“ и „епархіальныхъ“ проповѣдниковъ;—окружные для благочинническаго округа, уѣздные для цѣлаго уѣзда и епархіальные для всей епархіи. Званія этого удостоиваются проповѣдники по выбору духовенства съ утвержденія Преосвященнаго“.

Въ поясненіе цѣлесообразности указанной мѣры въ проектѣ говорится: „духовенство епархіальнаго и уѣздныхъ городовъ не можетъ быть поголовно изъ хорошихъ проповѣдниковъ; поэтому приходится нерѣдко наблюдать: выходитъ одинъ проповѣдникъ, слушатели толпятся къ нему поближе; выходитъ другой—слушатели спѣшатъ выйти изъ церкви. Не было бы послѣдняго груст-

наго явленія если бы проповѣдники говорили живую, интересную проповѣдь. Вотъ лучшіе проповѣдники епархіи должны по назначенію или соглашенію говорить свою проповѣдь при Архіерейскихъ служеніяхъ и по городскимъ уѣзднымъ соборамъ. Проповѣди ихъ должны печататься въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ какъ проповѣдническіе образцы и какъ показной матеріалъ, по которому епархіальное духовенство могло бы судить о правильности или неправильности своихъ передовыхъ проповѣдниковъ.

Означенныя мѣры, по словамъ этого проэкта, могли-бы поднять проповѣдничество на желанную высоту, особенно, если бы принято было къ исполненію слово Апостола: „прилежащія добре пресвитеры сугубыя чести да сподобляются: наче же труждающіяся въ словѣ и ученіи“ (1 Тим. 5, 17).

Думаемъ, что и каждый пастырь самъ въ состояніи оцѣнить пригодность или непригодность этихъ двухъ мѣръ къ поднятію живой проповѣди. Вѣдь еще вопросъ въ томъ, гдѣ и какъ достать хорошихъ живыхъ, одушевленныхъ проповѣдниковъ, какъ ихъ приготовить? Если же они есть, то ужъ проще по ихъ личному опыту, по ихъ укладу духовной жизни раскрывать принципиально условія, средства и путь къ выработкѣ живой проповѣднической рѣчи. Одно упоминаніе о хорошихъ проповѣдникахъ и выдвиганіе ихъ на передовыя мѣста вовсе не рѣшаетъ по существу вопроса о подготовкѣ, выработкѣ живаго проповѣдника, а отсюда и живой проповѣди, а вѣдь въ этомъ-то и все дѣло. Чисто внѣшнее средство во внутреннемъ пастырскомъ дѣланіи, особенно въ дѣлѣ живой проповѣди, не пригодно. Дайте намъ живого, одушевленнаго и одухотвореннаго пастыря, и будетъ у насъ живая проповѣдь, а первое-то и опускается изъ виду проэктомъ.

Намъ хочется сказать по поводу этихъ двухъ мѣръ, предложенныхъ указаннымъ проэктомъ, какъ весьма пригодныхъ для развитія живой проповѣди, слѣдующее.—Перспектива „сугубой чести“ за проповѣдничество безусловно довольно сильное и вѣр-

ное средство къ привлеченію пастырей къ дѣлу проповѣди, это вполнѣ понятно—такова ужъ наша человѣческая натура. Насколько въ существѣ дѣла поднимется отъ этого самое проповѣдничество съ его качественной стороны, а не съ количественной, вопросъ другой. Намъ думается, что и спеціальное печатаніе въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ всѣхъ проповѣдей есть желаніе тоже своего рода чести. Но въ какія условія будетъ чрезъ это поставлено существованіе и самая фізіономія Епарх. Вѣд. предоставляемъ судить самимъ пастырямъ. Образцы выдающихся проповѣдей печатать конечно очень полезно, а если задаться цѣлію отпечатать проповѣди всѣхъ пастырей Епархіи, можетъ быть по нѣскольку отъ cadaго, да еще критику ихъ, это едва-ли возможно и посылно Епархіальному Органу въ теченіе года. Да развѣ не могутъ присылать компиляцій и заимствованій и пользоваться печатными проповѣдями на слѣдующій годъ изъ прошлыхъ, какъ готовыми, вмѣсто своихъ. Когда печатаются не всѣ проповѣди, а только лучшія, лишнее побужденіе для желающаго печатать свою проповѣдь серьезно отнестись къ ней и получить такимъ образомъ чрезъ напечатаніе нѣкое сподобленіе „особой чести“. Намъ думается, каждому пастырю полезнѣе гораздо для выработки дара проповѣдничества вмѣсто чтенія всякихъ проповѣдей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ ихъ разборомъ (да и кто ихъ будетъ разбирать; развѣ особый Епархіальный критикъ съ приличнымъ окладомъ жалованья?!) впитывать въ себя Слово Божіе, перлы духовнаго краснорѣчія святоотеческихъ поученій и читать сборники современныхъ выдающихся проповѣдниковъ, а главное самому необходимо со веѣмъ усердіемъ прилежать этому дѣлу, ибо ораторомъ никто не родится.

Думается намъ, что и избранные окружные проповѣдники мало поднимутъ проповѣдничество. Правда, за служеніемъ Архіерейскимъ, особенно въ дни торжествъ, и въ соборныхъ церквахъ дѣйствительно нужно выпускать лучшихъ проповѣдниковъ, а не безъ различія по росписанію. Но что собственно можетъ едѣлать

тотъ или иной окружной проповѣдникъ, пріѣхавшій въ приходъ одинъ, два раза и сказавшій блестящую проповѣдь. Самое большее конечно то, что послѣ двухъ—трехъ блестящихъ проповѣдей, слушатели перестанутъ внимать нехитрымъ рѣчамъ своего батюшки, а самъ батюшка въ одинъ или два сеанса не можетъ воспринять ораторскаго таланта, пріемовъ и способовъ краснорѣчія отъ окружного проповѣдника. *Дѣло проповѣдника, его типъ, тайна его вліянія на слушателей обуславливаются весьма многими индивидуальными свойствами проповѣдника, есть тайна его души, и передать ее и привить другому весьма трудно, если совсѣмъ не невозможно.* Кромѣ того, намъ лично думается, что для успѣха проповѣднической дѣятельности, успѣха не въ смыслѣ внѣшняго эффекта и минутнаго впечатлѣнія, а для возрождающаго воздѣйствія на душу пасомыхъ, нужно, чтобы душа пастыря и души пасомыхъ сраелись между собой, открыты были другъ другу въ интимностяхъ и частныхъ свойствахъ, словомъ проповѣдникъ долженъ быть свой родной, понятный и извѣстный пасомымъ, именно свой пастырь; и только на этой уже внутренней связи пастыря съ пасомыми возможны и живая рѣчь, и пониманіе нуждъ жизни, и живое вліяніе до глубины души.

Блестящій ораторъ, налетѣвшій внезапно, какъ бы порывъ вѣтра, можетъ, конечно, сорвать общій восторгъ толпы, вызвать слезы и т. п., но и только: онъ все-таки чужой человекъ, и слова его могутъ вращаться только въ области общихъ идей и мыслей, а не касаться тѣхъ частныхъ и особенностей душевной жизни, изъ которыхъ слагается жизнь человѣческая и на чемъ устанавливается живая связь пастыря съ пасомыми.

Намъ думается, что въ желаніи имѣть образцовыхъ, особыхъ специальныхъ проповѣдниковъ можно усматривать ясное сознаніе необходимости хорошей, серьезной подготовки нашихъ пастырей къ дѣлу проповѣди и въ ораторскомъ искусствѣ, чего дѣйствительно не достаетъ въ нашей духовной школѣ, и вотъ хочется

этотъ школьный пробѣлъ восполнить на счетъ окружныхъ, образцовыхъ проповѣдниковъ, способныхъ нѣсколько какъ бы помочь пастырямъ въ выработкѣ проповѣдническаго дара. Такъ пусть тогда будутъ какіе нибудь проповѣдническіе ораторскіе курсы. Въ противномъ случаѣ польза отъ окружныхъ проповѣдниковъ для дѣла и для церкви и положеніе ихъ будутъ подобны положенію епархіальныхъ мисіонеровъ.

Р. С. А. О.

Путь обновленія жизни *).

Было время, надъ землею Египетскою три дня стояла густая тьма, осязаемая, и лишь въ жилищахъ сыновъ Израилевыхъ былъ тогда свѣтъ (Исх. 10, 21—23). Надъ русскою землею нынѣ не три дня, а три года уже стоитъ тьма неосязаемая, тьма великихъ бѣдъ и напастей, и лишь въ душахъ немногихъ сыновъ Новаго Израила брезжетъ свѣтъ лучшаго будущаго, и эта тьма не объяла его. Кажется, сбывается на насъ, братіе, нынѣ сказанное пророкомъ: „зайдетъ солнце въ полудне, и померкнетъ на земли свѣтъ въ день“ (Ам. 8, 9).

Сказано это, конечно, не въ томъ смыслѣ, чтобы измѣнилось естество стихій, или скрылось солнце и померкъ день, но потому что, какъ объясняетъ Св. Златоустъ, „скорбящіе по причинѣ мрака печали не могутъ видѣть свѣта даже въ полдень“. **) Такъ и въ наши дни. Кто не чувствуетъ всей глубины этого мрака печали отъ великихъ бѣдъ и золь! Тяжело, мрачно, на душѣ отъ этого систематическаго разоренія страны, отъ злонамѣреннаго обезславленія дорогой родины и всего русскаго съ самаго начала Японской войны и до нынѣ, а еще тяжелѣе, еще мрачнѣе

*) Слово въ день Тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни, Императрицы Маріи Оводоровны.)

**) 2-я бесѣда о статуяхъ

и безотрадиѣе отъ той тьмы нравственной, отъ той путаницы взглядовъ и понятій, отъ той безпросвѣтной лжи, какая вносится въ умы и сердца русскихъ людей современною смутою... Своя собственность священна, чужую брать можно, хотя бы и силою... Взять чужое добро для своей надобности наказуемо, взять для цѣлей политическихъ не наказуемо... Убить другого есть вопіющее зло, убить себя для избѣжанія законнаго наказанія есть мужество, убить носителя законной власти есть верхъ гражданской доблести, есть добродѣтель... Личность человѣка не прикосновенна, по царскихъ слугъ можно бить и убивать, и хотя бы послѣ нихъ оставались семьи, осиротѣли дѣти, не умѣющія отличить правой руки отъ лѣвой, обреченныя на безысходную бѣдность и нужду, на постоянныя сѣтованія и слезы—все это ничего, жалѣть объ этомъ не стоитъ!.. Погибаютъ люди невинуемо при усмиреніи бунта,—объ этомъ вопять; гибнуть служители долга, гибнуть безвинно-напрасно мирные жители при метаніи бомбъ,—объ этомъ умалчиваютъ... Свобода совѣсти, слова, союзовъ, собраній привѣтствуется, какъ высшее благо, но когда этою свободою начинаютъ пользоваться люди иныхъ убѣжденій, имъ всѣми мѣрами угрожаютъ уста.... Бога и Христа для многихъ нынѣ пѣтъ, но когда хочется безнаказанно воспользоваться собственностью другого, жить безъ труда, на чужой счетъ, тутъ начинаютъ говорить и о Богѣ, о томъ, что Богъ велитъ все пополамъ дѣлить, а когда преступнику убійцѣ грозитъ законная кара, прикрываются Христомъ, говорятъ, что Христосъ не велѣлъ убивать людей, забывая или не желая знать того, что Христосъ нигдѣ не отмѣнилъ наказаніе ветхо-завѣтнаго суда за убійство (Исх. 20, 13; 21, 12), а съ Своей стороны считалъ достойнымъ *вѣчной* казни въ гееннѣ огненной даже того, кто просто только злословитъ другого (Мо. 5, 22).

Что это, какъ не сумерки духа, въ которыхъ нельзя разобрать, что хорошо и что худо, что нужно и чего не слѣдуетъ

дѣлать?!... И эти сумерки ступились нынѣ особенно надъ нашимъ юношествомъ, надъ темнымъ рабочимъ людомъ, надъ бѣднымъ крестьянствомъ. Въ этомъ мракѣ страстей гибнутъ омытыя кровію Христовою души людскія, и гибнутъ быстро, чѣмъ вещественныя богатства родины въ годину переживаемой смуты... Юношество, прежде послушное, усердное къ ученію, трудоспособное, жизнерадостное, стало нынѣ строптивымъ, дерзостнымъ, неучащимся озлобленнымъ... Простой народъ нашъ, этотъ русскій „богоносецъ“, искони стремился жить по-Божьи такъ, какъ въ Писаніи сказано: „ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся“, т. е. блага внѣшнія, „приложатся вамъ“ (Мѣ. 6, 33). На богатство онъ всегда смотрѣлъ, какъ на особый даръ Божій и непосланную ему часто тяжелую долю терпѣлъ безъ ропота, вкушая свою незатѣйливую пищу, хотя и въ потѣ лица, но все же „въ веселіи и простотѣ сердца“, съ молитвою и благодареніемъ, подобно первымъ христіанамъ (Д. 2, 46—47). Теперь этому народу проповѣдуется иное: „богатство не милость Божія,—(Бога-то никакого нѣтъ!...), а право каждаго человѣка, за обладаніе которымъ онъ долженъ бороться.“ „Только въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое!.. „Богатые не хотятъ съ тобою дѣлиться добровольно, бери у нихъ чужое, какъ свое... Все должно быть общее, все нужно подѣлить поровну, всѣ люди равны“... Слышитъ нашъ добродушный, довѣрчивый, бѣдный крестьянинъ эту соблазнительную проповѣдь и проникается злобою, ненавистью къ богатымъ, а когда запасъ этихъ чувствъ накопленъ достаточно, онъ, забывъ страхъ Божій и заповѣдь: „не бери чужого“, идетъ грабить и помѣщика и своего брата—крестьянина, съ которымъ дотолѣ сохранялъ часто самыя добрыя отношенія. Въ разгарѣ страстей обманутый, озлобленный, озвѣрѣвшій крестьянинъ-погромщикъ, какъ въ темную ночь осеннюю, отуманеннымъ взоромъ своимъ не видитъ, что, ничего не приобрѣтая чужого во время грабежа и поджоговъ, онъ непременно свое теряетъ, теряетъ все, что есть

лучшаго въ его душѣ... Въ пылу злобы и ненависти незамѣтно стараетъ „человѣкъ“, и изъ пепла нараждается „звѣрь“: расхищается вѣра, сожигается совѣсть, теряется преданность волѣ Божіей, утрачивается довольство своимъ состояніемъ, гибнетъ русская доброта, жалость къ несчастнымъ, состраданіе къ животнымъ, погибаетъ въ простой, славной русской душѣ все возвышенное, святое, и остается искусственно-возбужденное одно низменное, чувственное желаніе жить для „земли и воли“, въ полномъ забвеніи запросовъ духа и тѣхъ идеаловъ жизни евангельской, которые одни дотолѣ освѣщали его жизненный путь, давали направленіе и смыслъ его трудамъ и заботамъ. Такъ, во тьмѣ, объявившей землю Русскую, гибнетъ и ея матеріальное благосостояніе и ея духовное богатство... При видѣ этой страшной, неумолимой гибели, этого ужаснаго смерча, затлившаго мракомъ своимъ для сыновъ Россіи свѣтъ самого Солнца Правды—Христа Бога, невольно хочется повторить то же, что говорилъ нѣкогда Пророкъ Исаія ветхому Израилю: „на стражѣ стоялъ я весь день и на мѣстѣ моемъ оставался цѣлыя ночи, и вотъ, ѣдутъ люди, всадники на коняхъ по-парно... Паль, паль Вавилонъ, и всѣ идолы боговъ его лежатъ на землѣ разбитыѣ“ (Ис. 21, 8—9). Долгъ пастыря—проповѣдника наблюдать и оцѣнивать явленія текущей жизни при свѣтѣ евангелія и разума Церкви. И вотъ, этотъ долгъ побуждаетъ насъ нынѣ сказать, отчего это такъ темно надъ Русскою землею и отьуда ей ждать просвѣта. Забыли люди русскіе, православные Бога своего, подмѣняли Его богами золотыми и серебрянными,—затмили въ сердцахъ своихъ свѣтъ востока тьмою запада. Капитализмъ, идея матеріальнаго, земнаго благополучія, заправляющіе всю жизнь инославнаго запада, перешли и къ намъ, на Русь, извратили здѣсь народное міровоззрѣніе, пошатнули основы русскаго православнаго быта. Золото, серебро, земля и ея блага заняли въ насъ все сердце, отняли всю любовь, стали въ душѣ на мѣсто Божіе, сдѣлались нашими кумирами.

И вотъ, Русь Православная, святая—по своему великому призванію быть свѣтомъ народовъ—стала не лучше Вавилона по своимъ вождельвіямъ, по своей привязанности къ землѣ, къ благамъ вещественнымъ и наслажденіямъ чувственнымъ... Но Хранящій Новаго Израили не дремлетъ (Ис. 120, 4). Какъ любящая мать ребенка своего, пріучалъ насъ Богъ нашъ ходить путемъ правды вѣчной, носилъ насъ на рукахъ Своихъ, но мы не сознавали, что Онъ врачевалъ насъ (Ос. 11, 3). Узами любви Господь влекъ насъ къ Себѣ въ години благополучія, поднималъ ярмо жизни съ челюстей нашихъ, ласково подкладывалъ намъ пищу, какъ жалостливый хозяинъ животнымъ своимъ (11, 4), но мы не разумѣли времени посѣщенія Его. Онъ поражалъ насъ жезломъ желѣзнымъ въ войну Японскую, но мы закоснѣли въ отпадении отъ Него, мы продолжали искать мира и спасенія лишь въ устроеніи каждымъ своего личнаго благополучія. Но вотъ, новое мановеніе вразумляющей десницы Божіей, и—паль нашъ Вавилонъ... Вихрь страстей народныхъ сокрушилъ то, что считалось дотолѣ незыблемымъ, на чемъ почивали надежды наши, а что осталось цѣлымъ отъ рукъ человѣческихъ, отнялъ Самъ Богъ,—то недородомъ хлѣбовъ, какъ во многихъ губерніяхъ, то ужаснымъ огнемъ, какъ въ Сызрани и Алатыри, то страшными ливнями, какъ на плодородномъ югѣ и въ богатой Сибири... Горятъ богатя усадьбы, фабрики, заводы, гибнетъ лучшая культура края. Владѣльцы ихъ оставляютъ все, спасая свою душу.

И слышится въ томъ древнее слово пророка: „въ тотъ день отброситъ каждый человѣкъ своихъ серебрянныхъ идоловъ и золотыхъ своихъ идоловъ, которыхъ руки ваши сдѣлали вамъ на грѣхъ“ (Ис. 31, 7). И стоимъ мы теперь въ недоумѣніи, какъ громомъ пораженные, у обломковъ боговъ своихъ, стоимъ въ забвеніи основныхъ истинъ вѣры нашей, что внѣшнее благосостояніе человѣка прочно лишь тогда, когда оно созидается на

внутреннемъ, нравственномъ началѣ, что цвѣтущая природа видимая отражаетъ лишь на себѣ черты образа Божія, славы Божіей въ душѣ человѣка и, при помраченіи въ этой душѣ славы Творца, совокупно съ человѣкомъ стенаетъ и мучится до нынѣ (Римл. 8, 19—22). Въ этомъ стоиѣ природы, въ этихъ мукахъ искалѣченныхъ погромщиками животныхъ, въ этихъ громахъ небесныхъ намъ слышится голосъ Божій: „не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ, гдѣ моль и ржа истребляютъ, и гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ“ (Мф. 6, 19). „Приготовляйте себѣ влагалища неветшающія, сокровище неоскудѣвающее на небесахъ, куда воръ не приближается, и гдѣ моль не съѣдаетъ. Гдѣ сокровище ваше, тамъ и сердце ваше будетъ“ (Лк. 12, 33, 34).

Вы спросите меня, возлюбленные, какъ нѣкогда пророка спрашивали съ Сеира: „сторожь! сколько ночи? Сторожь! сколько ночи?“ (Ис. 21, 11), т. е. скоро-ли прекратятся эти громы небесныя, исчезнетъ это тьма надъ изстрадавшею родиною и смѣнится лучезарнымъ свѣтомъ радости, мира и благоденствія? И я отвѣчу вамъ, братіе, то же, что отвѣтилъ пророкъ вопрошавшимъ его: „приближается утро, но еще ночь. Если вы настоятельно спрашиваете, то обратитесь и приходите“ (Ис. 21, 12). Ночью, вѣдь, братіе, потому темно, что далеки мы тогда отъ свѣта, и если хотимъ, чтобы свѣтъ заблесталъ скорѣе, надо изъ области тьмы выходить быстрѣе на свѣтъ Божій. Поближе, братіе, къ Богу, къ солнцу правды, и исчезнетъ ночь грѣха изъ сердецъ нашихъ, и свѣтло будетъ у насъ въ душѣ, свѣтло и въ жизни, а гдѣ свѣтло, тамъ тьмы нѣтъ!.. „Время взыскать“ намъ „Господи, чтобы Онъ, когда придетъ, дождемъ пролил на насъ правду свою“ (Ос. 10, 12). Путь къ свѣту одинъ — въ вѣрѣ православной, въ жизни евангельской, въ ученіи Христовомъ. Паденіе идоловъ своихъ, золотыхъ и серебряныхъ, уже довольно оплакали мы. Дадимъ же, братіе, нынѣ здѣсь, предъ

престоломъ Божіимъ, обѣтъ не измѣнять болѣе Христу, какъ Богу. Вѣдь, не отъ социализма же въ самомъ дѣлѣ, съ его ненавистью, злобою къ людямъ, насильничествомъ и терроризмомъ, ждаты намъ спасенія! Христосъ, одинъ Христосъ спасетъ возлюбленное достояніе свое, спасетъ тѣхъ, которые, хотя и осквернили въ себѣ образъ Небеснаго Бога и Отца и поругали безцѣнную кровь Сына Его беззаконіями, но все же — созданіи Божія, все же рабы Христовы, хотя и нецѣльные. Приидите всѣ, въ покаяніи повланимся и припадемъ ко Христу и воскликнемъ: „Спаси ны, Сыне Божій, воскресій изъ мертвыхъ поющія Ти: аллилуя!“ И Христосъ спасетъ, спаветъ нашу дорогую родину. Онъ всѣхъ уравниетъ, любовь Его всѣ неровности въ положеніи разныхъ классовъ общества сгладитъ, всякую печаль утолитъ, всякую слезу осушитъ. Пусть же хотя нынѣ возсіяетъ любовь Христова въ нашей жизни! Тогда, съ первыми лучами свѣта этой любви, сама собою разсѣется царящая нынѣ тьма социализма и всѣмъ станетъ ясно, что между этимъ ученіемъ и евангеліемъ такое же сходство, какъ между фальсью и золотомъ.

Празднуемая нынѣ небесная Покровительница Матери-Царицы нашей, равноапостольная Мученица Марія Магдалина, примѣромъ жизни своей да поможетъ намъ приблизиться къ свѣту евангельскому! Эта дивная жена, имѣвшая прежде въ себѣ семь бѣсовъ, просвѣтилась душею лишь чрезъ общеніе со Христомъ, исцѣлившимъ ее. Разъ испытавши на себѣ любовь Христову, она отдала Ему всѣ силы души своей и не оставляла Его, пока Онъ жилъ на землѣ. Вмѣстѣ съ другими женщинами Марія ходила за Христомъ по городамъ и селеніямъ, слушала Его ученіе, видѣла дѣла любви, служила Ему имѣніемъ своимъ (Лук. 8, 1—3), сострадала Ему у креста, оплакивала Его умершаго, а когда Христосъ вознесся на небо, не убоилась съ проповѣдію о Немъ предстать къ самому Тиверію Кесарю и, подавая ему символъ духовнаго возрожденія-яйцо, овращенное въ красивый

цвѣтъ, — сказала: „Христосъ воскрес!“ , наглядно свидѣтельствуя свою вѣру въ то, что преспѣваніе и крѣпость государства, культурный ростъ общества возможны лишь на почвѣ нравственнаго обновленія каждой отдѣльной личности. Жены христіанки, исповѣдницы вѣры святой, и всѣ, кто не стыдится именовать себя православнымъ, въ комъ бьется сердце для любви и добра! Враги вѣры, Царя и родины давно уже ходятъ по городамъ и весямъ Руси великой и отводятъ народъ православный отъ свѣта вѣры Христовой во тьму невѣрія и всякаго беззаконія. Идите и вы въ народъ, но со Христомъ, служите Ему тамъ, какъ Магдалина, имѣніемъ своимъ, отдавайте Ему въ лицѣ деревенскаго темнаго люда сердца свои, кормите Его голоднаго, одѣвайте холоднаго, возливайте на раны Его елей милости и состраданія, утирайте слезы несчастныхъ своей любящей рукой. И если ложное челоуѣколюбіе соціалистовъ привлекаетъ къ нимъ, хотя бы временно, чувства народныя, то вамъ онъ беззавѣтно отдастъ и сердца и души свои. Пусть не думаетъ этотъ народъ, что кромѣ соціалистовъ о немъ некому позаботиться, что общеніе съ нимъ только и возможно на почвѣ бунта, грабежей и поджоговъ, но да вѣдаетъ онъ, что прочному устроенію народной жизни можетъ помочь лишь дѣятельная христіанская любовь состоятельныхъ и мыслящихъ класовъ общества и постоянное единеніе ихъ съ простымъ народомъ на пачалахъ древнерусскаго православнаго быта.

Идите же, возлюбленные, „сѣйте правду и пожнете милость“ (Ос. 10, 12), „сѣйте со слезами, пожнете съ радостію“ (Пе. 125, 5). Къ тому призываетъ нынѣ Царь вашъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, „какъ Отецъ дѣтей своихъ“ зоветъ Онъ ихъ „сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія“ дорогой „родины“ и вѣрить, что „появятся богатыри мысли и дѣла и самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава земли Русской“ (Манифестъ 9-го іюля). Къ тому же зоветъ насъ нынѣ и Авгу-

стѣйшая Имянинница наша, Мать-Царица, подѣ знаменемъ „Краснаго Креста“ объединяющая всѣхъ подвижниковъ братской любви и состраданія къ несчастнымъ. Да не пострамятся же упованія Царскія!

Свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме! красуйся, обновляйся, Русь Святая, не формами только вѣшняго строя, а наипаче духомъ и жизнію!

Выходи изъ объявшея тебя тьмы духовной на предназначенный тебѣ Богомъ Твоимъ свѣтлый путь правды и любви евангельской. На этомъ свѣтломъ пути „не зайдетъ уже солнце твое и луна твоя не сокроется, ибо Господь будетъ для тебя свѣтомъ вѣчнымъ, и окончатся дни сѣтованія твего, и народъ твой весь будетъ праведный, и на вѣки наслѣдуетъ землю (Ис. 60, 20—21), и „будетъ тогда миръ твой, какъ рѣка, и правда твоя, какъ горы Божіи“ (Ис. 48, 18). „Господи, обрати ны, просвѣти лице Твое, и спасемся“! Аминь.

Тамбовской мужской гимназіи законоучитель

Протоіерей *Сергій Вльскій*.

Изъ наблюденій и жизни пастыря.

I. Приходскій Совѣтъ.

Возникновеніе и образованіе Приходскаго Совѣта у насъ, въ Митропольѣ, имѣетъ своеобразную и маленькую исторію. Вопросъ этотъ впервые былъ поставленъ на собраніи прихожанъ въ храмѣ подѣ предсѣдательствомъ мѣтнаго благочиннаго по дѣлу о выборѣ церковнаго старосты, февраля 19 дня, 1906 года, въ недѣлю Православія, послѣ литургіи. По совершеніи выбора, нѣкоторые прихожане заявили здѣсь-же въ храмѣ о благочинному о своемъ желаніи получить разъясненіе на опредѣленіе св. Синода отъ 18 ноября 1905 года за № 5900 объ устроеніи Приходскаго Совѣта,

при чемъ дополнили это еще тѣмъ, чтобы предѣдатель Совѣта былъ не настоятель, а какое либо другое лицо изъ крестьянъ. Благочинный разъяснилъ имъ, что это новое ихъ желаніе можетъ быть разрѣшено ходатайствомъ о семъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Согласились на томъ, чтобы приговоръ о семъ *съ подписомъ причта* былъ переданъ потомъ благочинному.

На другой день, 20 февраля, уже на сельскомъ сходѣ, въ соборной избѣ, куда сельскій староста просилъ приходскаго настоятеля прибыть на любезно присланной за нимъ лошади, дѣло о составѣ новаго Приходскаго Совѣта съ новымъ предѣдателемъ-крестьяниномъ во главѣ рѣшалось въ присутствіи настоятеля, но совершенно противъ желанія большинства. Сельскій сходъ былъ полный. Выбирать, или вѣрнѣе выкликать, двѣнадцать членовъ Совѣта стали извѣстные въ обществѣ „сильные протестанты“ самихъ себя, изъ разныхъ угловъ избы. Въмѣсто „преданныхъ Церкви“, какъ сказано въ опредѣленіи св. Синода, выбрали просто 12 мірскихъ однообщественниковъ. Двое изъ нихъ прошлый и нынѣшній годъ не были безъ всякихъ уважительныхъ причинъ у св. Причастія. Одинъ изъ нихъ все подаетъ слухъ уйдти изъ лона Православной Церкви не въ молоканство, а просто въ безвѣріе, пожить по своей гордой волѣ. Еще другіе два—только волостные ямщики. Восемь человекъ изъ 12 такіе, про которыхъ можно сказать, что они почти не знаютъ дороги въ своей приходскій Храмъ. И только трое или четверо могли быть оставлены членами безъ особыхъ возраженій. Положеніе корабля церковнаго при такомъ Совѣтѣ рисовалось очень ненадежнымъ. Согласиться на столь полусектантскій Совѣтъ въ угоду „сильнымъ“ нашего пресловутаго „прачана“, значить фактически едать управленіе церковнаго корабля, особенно богослужебно-храмовую сторону жизни, въ такіа цѣпкія и неправедныя руки, которыя уже болѣе ста лѣтъ всѣмъ здѣсь правили и довели храмъ до нищеты и раззоренія, утварь — до убожества и отучили почти всѣхъ прихожанъ

отъ службъ церковныхъ. Согласиться съ этимъ Совѣтомъ „сильныхъ“ нашего міра даже откровенно сами выбранные прельщали общаніемъ того, что все дѣло тогда пойдетъ, какъ по маслу, спокойно, *не будетъ кляузъ и клеветы....* Не дай Богъ сознательно переживать столь мучительные и тяжелые моменты!....

Однако нужно было лавировать и спасать корабль церковный. Настоятель попросилъ себѣ слова. Когда всѣ успокоились, онъ сталъ говорить, что хотя и назвали скоро, къ ряду уже двѣнадцать человѣкъ въ члены Приходскаго Совѣта; все и еще остаются очень хорошіе и весьма почтенные люди въ Митропольскомъ обществѣ, имена которыхъ здѣсь не упомянуты. Не будетъ-ли этимъ добрымъ и дѣйствительно преданнымъ Церкви людямъ зазорно, что вы не приглашаете ихъ на доброе дѣло, въ церковно-приходскій Совѣтъ? Вы сами хорошо видите, что составить отличный Совѣтъ—дѣло очень серьезное и особенно важное для васъ. Совѣтъ съ довѣріемъ, такъ сказать съ фирмой, будетъ живой, дѣятельный и желанный для нашего православнаго дѣла. Въ важномъ дѣлѣ всякая поспѣшность не особенно полезна. Я просилъ-бы васъ еще и еще подумать, поголосовать членовъ Совѣта. Напримѣръ: нельзя-ли еще выбрать другихъ 12 кандидатовъ, потомъ поголосуемъ, какихъ большинство пожелаетъ,—первыхъ 12, или послѣднихъ 12. Не угодно-ли такъ сдѣлать: пусть отъ каждой изъ пятнадцати сотенъ будутъ выбраны по одному представителю. За тѣмъ изъ этихъ 15 будутъ жребіемъ опредѣлены десять членовъ отъ Митрополя и по одному члену отъ деревни Низовой и деревни Горокъ.

Эти предложенія настоятеля были охотно приняты къ обсужденію, какъ безпристрастные и болѣе правильные. По достаточномъ обмѣнѣ мнѣній въ данномъ направленіи, сельскій староста, какъ предсѣдатель схода, предложилъ всѣмъ: согласны-ли всѣ на то, чтобы выборъ членовъ Совѣта былъ сдѣланъ въ Митропольѣ по одному отъ каждой сотни и потомъ по жребію изъ 15 были

опредѣлены десять членовъ. Единогласно, безъ возраженій отвѣтили: такъ хорошо, всё согласны! Порѣшили, чтобы указанные 15, собравшись вмѣстѣ со старостой и писаремъ, сами между собой взяли жребій, и первые десять будутъ членами Совѣта; о чемъ будетъ написанъ приговоръ.

Послѣ сего первые 12, избравшіе самихъ себя, въ такомъ рѣшеніи вопроса почували проигрышъ своей компаніи и, такъ какъ были „сильные“ въ проискахъ, то и постарались разстроить одобренный всѣмъ сходомъ порядокъ назначенія членовъ. На другой или третій день стало всѣмъ извѣстно и слышно, что толстостяжующіе полусектанты наши перестроили дѣло по своему; составили приговоръ на первыхъ 12 самоизбранныхъ, одного изъ нихъ назначили въ предсѣдателя и, помимо причта, согласились приговоръ отослать къ Преосвященному для утверженія.

Твердо предчувствуя, что если удастся такимъ образомъ ввести въ заблужденіе Преосвященнаго Епископа, тогда у насъ самозванный Приходскій Совѣтъ будетъ не желанная и ожидаемая ячейка приходской жизни, не тѣсно сплоченный кружокъ изъ лучшихъ, благочестивыхъ и преданныхъ православной вѣрѣ и Церкви людей, а нѣчто въ родѣ протестантовъ, бойкотирующихъ всё добрыя и полезныя начинанія по Церкви и приходу въ религіозно-просвѣтительномъ и богослужебномъ направленіи,—причтъ и церковный староста рѣшили съ своей стороны, на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 15 февраля 1906 года на постановленіи пастырскаго собранія Тамбовской епархіи объ упрощенной организаціи приходскихъ совѣтовъ, избрать 12 членовъ временнаго Совѣта изъ прихожанъ, хорошо извѣстныхъ причту по благочестивой жизни, по усердію къ Церкви и къ дѣламъ благотворенія, и актъ о семъ избраніи представить Его Преосвященству на утверженіе. Актъ этотъ и былъ представленъ при докладной запискѣ настоятеля отъ 25 февраля, № 25.

Въ ожиданіи и въ нѣкоторомъ напряженіи пребыли цѣлый мѣсяць. Марта 28 дня получается отъ благочиннаго бумага за № 317, въ которой прописано: „во исполненіе Указа Консисторіи „объявляю причту, что на рапортъ моемъ отъ 17 сего марта за „№ 289, съ приговоромъ крестьянъ села Митрополья объ устрой- „ствѣ при ихъ приходскомъ храмѣ попечительства изъ 11 избран- „ныхъ ими членовъ, поименованныхъ въ приговорѣ, подѣ пред- „сѣдательствомъ крестьянина, резолюція Его Преосвященства 20 „того-же марта послѣдовала такая: *Въ село Митрополье „утвержденъ мною церковный совѣтъ подѣ предсѣдатель- „ствомъ священника. — Устройство попечительства по- „тому представляется излишнимъ*“. Причтъ и ктиторъ съ радостію облегченно вздохнули, нѣсколько разъ мысленно—молитвенно благодарили Епископа за „окормленіе“ нашего церковнаго корабля... Официально подтвердилось, что приходскій совѣтъ утвержденъ Владыкой, работать можно, и слава Богу!

Апрѣля 5 дня, въ среду Святой Пасхи, послѣ вечерни, состоялось первое обще-приходское собраніе въ храмѣ по вопросу о воскресномъ базарѣ въ селѣ Бондаряхъ. Рѣшать этотъ большой и довольно трудный вопросъ мы одни, конечно, не имѣли претензіи. Рѣчь о базарѣ въ воскресенье, о его вредности для крестьянскаго населенія возникла гораздо раньше и развивается и поддерживается всѣми сосѣдними священниками. Весьма подробно и всесторонне дебатировался вопросъ о базарѣ на случайномъ братскомъ съѣздѣ священниковъ шести окружныхъ базарнаго района селъ, 15 декабря 1905 года. Тогда-же было сдѣлано словесное соглашеніе: для подкрѣпленія имѣющаго послѣдовать на имя Его Преосвященства ходатайства составлять приговора отъ обществъ, или акты отъ приходскихъ собраній о желаніи крестьянъ для лучшей народной пользы перенести базаръ въ селѣ Бондаряхъ съ воскресенья на другой какой-либо день недѣли. Такимъ образомъ мы въ Митропольѣ собрались на Пасху, быть можетъ и съ

опозданіемъ, продолжать общее дѣло, вполне надѣясь показать и доказать свою солидарность съ окружающими соработниками на нивѣ людской.

Когда открылось наше обще-приходское собраніе, о. настоятель кратко познакомилъ прихожанъ съ исторіей этого вопроса о базарѣ, что дѣло это начинается съ вѣдома и благословенія Епископа; разъяснилъ, что мы сейчасъ своимъ рѣшеніемъ дѣло не окончимъ, а только начнемъ, что дѣло это очень сложное и длинное, зависитъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій, что мы должны тихо, мирно, но неослабно просить кого можно о помощи намъ въ этомъ дѣлѣ для цѣлаго края. За разговоромъ на данную тему о воскресномъ базарѣ весьма интересно было признаніе самихъ крестьянъ, что въ воскресенье, *какъ свободный отъ работъ день* (на что любятъ указывать въ земствѣ) *пріѣзжаютъ на базаръ много праздныхъ и лишнихъ людей*, любителей трактировъ, которые проживаютъ лишнюю нужную для крестьянина деньгу; и что если-бы базаръ былъ *въ будни, то на базаръ отъѣзжали-бы изъ домовъ только по дѣлу люди дѣла*, а не праздношатаи, отъ чего для семьи и хозяйства было-бы больше пользы и блага. Къ этому легко было для о. настоятеля добавить, что отъ воскреснаго базара и храмы во всѣхъ окружныхъ селахъ раззорились и христіане въ оправданіе своей холодности къ службамъ Божиимъ очень склопны стали къ молоканскимъ воззрѣніямъ. Въ заключеніе собранія составили актъ — приговоръ, въ которомъ выразили единоподушное желаніе присоединиться къ ходатайству другихъ селъ чрезъ своихъ настоятелей о переводѣ базара въ селѣ Бондаряхъ *для пользы окружающаго населенія* съ воскреснаго дня на другой какой-либо день недѣли.

Для перваго обще-приходскаго собранія объединеніе на столь лояльной почвѣ было очень удобно и успѣшно. Впечатлѣніе получалось довольно пріятное и живое. Главная цѣль — приходская

сьорганизованность, духъ кооперативности, единенія,—просвѣтлялось, прививалось.

Апрѣля 18 дня, во вторникъ Мироносицкой седмицы, въ 5 часовъ вечера, въ церковной школѣ состоялось первое полное собраніе Приходскаго Церковнаго Совѣта по церковнымъ дѣламъ вообще. Предъ началомъ засѣданія всѣ отправились въ храмъ для совершенія молебнаго пѣнія ко Господу Богу о благословеніи и благопоспѣшеніи Божиємъ на всѣ добрыя дѣла и благія начинанія Совѣта. Въ началѣ засѣданія о. настоятель говорилъ краткую рѣчь на слова изъ прочитаннаго за молебномъ Евангелія—*имѣйте вѣру Божію* (Мр. 11, 23). Далѣе были сужденія о томъ, что на неотложно предстоящія дѣла по благоустройству храма, приходѣ и религиозныхъ порядковъ требуется единодушіе, усердіе и работа. Одѣлали перечень многихъ и многихъ нуждъ и недостатковъ; ознакомились съ возраженіями нѣкоторыхъ неблагомыслящихъ прихожапъ; начертили планъ занятій, посовѣтывались о времени собраній. Между прочимъ согласились, чтобы въ слѣдующее собраніе каждый членъ Совѣта пригласилъ-бы съ собой хоть одного добраго и преданнаго Церкви прихожанина.

Мая 5 дня, въ пятницу было второе собраніе членовъ Совѣта съ приглашенными лучшими прихожанами; всего 18 лицъ. Поставленъ былъ вопросъ объ оградѣ приходскаго кладбища, которое представляетъ собой обычный давно-заброшенный видъ голыхъ могилъ съ поломанными крестами. Чтобы перейти отъ словъ къ дѣлу, чтобы осуществить это давно-желанное обще-приходское дѣло, согласились назначить ближайшій удобный день 9 мая, для обще-приходскаго собранія, „на каковомъ собраніи всѣмъ столковаться и объединиться въ томъ, чтобы большинствомъ голосовъ, съ настойчивостью и доказательностью провести это желаніе на сельскомъ сходѣ, гдѣ сдѣлать о семъ общественный приговоръ и внести самообложеніе по десяти копѣекъ съ души на предметъ огорожи кладбища колючей проволокой по дубовымъ столбамъ.

Теперь всё почуяли, что на сельскомъ сходѣ предстояла самая трудность, „гвоздь“ дѣла. Нужно было добиться согласія сельскаго схода, о семъ составить сельскій приговоръ и на этомъ приговорѣ съ указаніемъ о самообложеніи на расходъ для ограды кладбища получить утвержденіе земскаго начальника. Предстояло на дѣлѣ испытать тѣ трудности „дуализма, церковной обособленности“, обойти, предупредить и согласовать тѣ возможныя „возраженія и препятствія правящей на законномъ основаніи свѣтской бюрократической, индифферентной къ религіознымъ вопросамъ интеллигенціи“, о чемъ по возможности подробно было указано въ статейкѣ: „Церковно-приходское Собраніе и Сельскій Сходъ“ (Тамб. Епарх. Вѣдом. 1906 годъ, № 17).

Такъ какъ въ данномъ собраніи нашего церковнаго Совѣта находились лучшіе люди прихода, хоть и не всё, конечно, благочестивые и добродѣтельные, т. е. такіе, которые на сельскихъ сходахъ по мірскимъ дѣламъ въ нынѣшнее время не участвуютъ и не знакомы съ продѣлками крикуновъ и „сильныхъ“ заправиль „общества“, то пришлось этимъ членамъ побесѣдовать и сговориться между собой и съ сельскимъ старостой о томъ, какъ именно можно удержать сельскій сходъ на благопріятномъ рѣшеніи поставленнаго вопроса, какъ нужно членамъ Совѣта и единомышленнымъ съ ними добрымъ и преданнымъ Церкви однообщественникамъ твердо настоять, чтобы полусектантами не былъ „сорванъ“ сходъ.

Нужно сказать, что лучшіе, благомыслящіе и благонадежные сельскіе люди, — въ отношеніи къ церкви, съ религіозно-нравственной стороны характеризующіеся словомъ „прихожане“, а въ отношеніи къ государству, съ граждански—бытовой стороны — словомъ „однообщественники“, — уже чувствуютъ и, хоть не ясно, сознаютъ эту двойственность, это раздѣленіе. Потому-то эти лучшіе люди и на сельскій сходъ не ходятъ, чтобы тамъ совѣтъ не отдѣлиться, не уйти отъ Матушки — Церкви Православной,

чтобы не сбиться съ истиннаго пути. Приходилось убѣдиться здѣсь въ томъ, что эти сельскіе младенцы „правового порядка“, эти новорожденные члены „оэвобожденной“ будто-бы Россіи, ищутъ и желаютъ освобожденія отъ безбожной, воцарившейся всюду, непрады, отъ лицепріятія, пристрастія, продажности; лучшіе сельскіе люди желаютъ возвратиться подъ сѣнь церковныхъ, божескихъ, истинно-правыхъ порядковъ. Выяснилось здѣсь, что какъ въ городахъ при фабрикахъ и заводахъ образовался безбожный пролетаріатъ, такъ и въ селахъ есть это рѣзкое раздѣленіе меньшинства сельскихъ крикуновъ, міроѣдовъ, сильныхъ схода, своего рода сельскихъ пролетаріевъ, отъ большинства благомыслящихъ, лучшихъ и честныхъ людей. Выяснилось самими собравшимися прихожанами, что въ селахъ вездѣ произошло отдѣленіе, уклоненіе лучшихъ людей отъ дѣлъ на сельскихъ сходахъ, что на сельскихъ сходахъ работаетъ меньшинство сельскихъ пролетаріевъ, воспитанныхъ безбожнымъ, безчестнымъ, „правящимъ“ бюрократизмомъ. Еще разъ *константи рованъ фактъ разложенія сельскихъ сходовъ.*

Мая 9 дня, во вторникъ, на день св. Николая Мирликійскаго, послѣ литургіи, состоялось обще-приходское собраніе при паперти храма. Участвовало до 300 человекъ— домохозяевъ. На сдѣланное о. настоятелемъ предложеніе объ огорожѣ кладбища всѣ единогласно отзывались съ сочувствіемъ. Возражали только двое изъ „сильныхъ съ прогона“, и не по существу вопроса. Одинъ предложилъ, что тогда выйдетъ что-либо, когда будутъ собраны поголовно всѣ прихожане, и возбуждалъ новый вопросъ объ израсходованіи 75 рублей, остающихся неизрасходованными изъ кассы упраздненнаго попечительства. Другой просто заявилъ, что прежде нужно спроситься у общества (т. е. на сходѣ, а не здѣсь). Но, конечно, всей остальной массой сочувствующихъ очень легко постановили: 75 руб. попечительскихъ денегъ израсходовать на ограду кладбища и просить сельскаго старосту, чтобы онъ въ ближайшее время объявилъ и созвалъ полный сельскій сходъ

только по вопросу объ изысканіи еще средствъ до 200 руб. на ограду кладбища, чтобы на смѣту и на расходъ былъ составленъ приговоръ. Тутъ почувствовалось, что сельскій староста въ этомъ дѣлѣ имѣеть большое значеніе. Утѣшились тѣмъ, что онъ—лучшій прихожанинъ и членъ Приходскаго Совѣта. Побесѣдовали о томъ, что на предстоящемъ сходѣ, если будутъ выступать ораторы, или говоруны протестанты, то неотступно просить сельскаго старосту рѣшить вопросъ большинствомъ голосовъ, или „перегонкой“. По свидѣтельству самихъ прихожанъ „перегонка“ всегда оказывается самымъ дѣйствительнымъ средствомъ противъ возражателей мироѣдовъ. Дѣло въ томъ, что обыкновенно сильные мірскіе воротилы во всѣхъ сельскихъ сходахъ всегда являются въ расправу, или въ сборную избу, и всегда протискиваются впередъ, къ столу, гдѣ староста. Эти сильные всегда и суть протестанты противъ всякаго добраго, безмагарычнаго дѣла. Убийственный моментъ—„перегонка“ значитъ: кто не согласенъ, тотъ отходи, т. е. протестанты всѣ должны отходить отъ стола и выходить чрезъ тѣсно набитую избу вонъ, наружу. Значитъ, когда по предложенію старосты, занимающаго первое мѣсто на сходѣ, объявляется рѣшительная развязка вопроса перегонкой, то несогласяющіеся мироѣды должны выходить, что въ сущности—древне-греческій остракизмъ. Практически, кризисъ такой разрѣшается насмѣшкой: сомнительно „сильные“, не желая покидать своихъ мѣстъ изъ боязни подъ смѣхъ и толчки другихъ потерять „устольныя“ мѣста на всегда, дѣлаются тихими и соглашаются подписать приговоръ всѣхъ. Этотъ методъ „перегонки“ и рѣшили въ крайнемъ случаѣ употребить съ протестантами.

Мая 22 дня, день Св. Духа. Было собраніе членовъ Приходскаго Совѣта въ школѣ, вечеромъ, предъ всеюнощной въ память принесенія Тихвинской Иконы Б. Матери. Съ радостію всѣ члены заявляли, что на состоявшемся 16 мая полномъ сельскомъ сходѣ по дѣлу объ оградѣ кладбища были всѣ члены Совѣта и всѣ

другіе лучшіе прихожане, что вопросъ о смѣтѣ и сборѣ денегъ на расходъ для ограды прошелъ безспорно: протестанты почували „перегонку“ и молчали. Подъ наплывомъ отличныхъ чувствъ за первое доброе дѣло предъ прахомъ усопшихъ своихъ за сто лѣтъ уговорились даже: осенью послать нѣсколько общественныхъ подводъ въ свою Хмѣлинскую лѣсную дачу за древесными посадками и весной нанять особаго поливальщика. Ассигновали по десяти копѣекъ съ души, т. е. 200 рублей съ прихода. Земскій начальникъ приговоръ объ этомъ 17 мая утвердилъ и обратилъ къ исполненію. Къ вящей радости сельскій староста—членъ Приходскаго Совѣта, доложилъ, что деньги уже готовы и можно, хоть сейчасъ, начать давно жданное и желанное святое дѣло. Порадовались и о томъ, что осуществленіе этого дѣла съ оградой кладбища есть начало очищенія съ многочленаго прихода, съ богатаго общества того столѣтняго позора заброшенности, на что всегда съ особеннымъ чувствомъ сектанты указывали православнымъ. Сдѣлали постановленіе: купить 650 саженой колючей проволоки въ два или три витья; купить дубовыхъ деревъ для 160 столбиковъ на кладбище и для ремонта ограды вокругъ храма. Назначили двухъ членовъ Совѣта для поѣздки въ Тамбовъ за проволокой и двухъ членовъ-старостъ: отъ села Митрополя и отъ деревни Низовой для покупки дубковъ. Пошли ко всемогущей.

Юня 7 дня, среда. Съ семи часовъ вечера было собраніе Приходскаго Совѣта въ школѣ. Пришли нѣкоторые изъ домохозяевъ, всего человекъ 30. Осматривали купленный и доставленный матеріалъ и одобрили. Были приглашены желающіе наниматься на работу. Мастера наняли съ торговъ, заключили при помощи сельскаго писаря съ нимъ домашнее условіе, въ которомъ указали всѣ нужныя кондиціи. Кромѣ сего вспомнили и посовѣтовались о предстоящемъ праздникѣ 26 іюня въ честь Тихвинской Иконы Б. Матери. Всѣ согласились постараться и похлопотать о томъ, чтобы по примѣру прошлаго года, для возстановленія давнишняго

торжества православной вѣры, это приходское церковно-богослужбное празднество совершилось по закону и чинно.

Теперь можно сказать, слава Богу! кладбище обнесено оградой изъ дубовыхъ, окрашенныхъ въ бѣлила, столбовъ съ четырьмя рядами по нимъ колючей оцинкованной проволоки и съ тремя рядами гладкой толстой проволоки; всего въ семь рядовъ. Сдѣланы ворота съ крестомъ надъ ними.

Праздникъ 26 іюня въ честь мѣстно—чтимой Тихвинской Иконы Б. Матери въ семь 1906 году отмѣченъ особымъ подъемомъ духа православныхъ въслѣдствіе присутствія г. епархіальнаго миссіонера.

Іюня 29 дня, въ четвергъ, въ день свв. Апостоловъ Петра и Павла, было совмѣстное собраніе членовъ Приходскаго Совѣта и членовъ вновь образовавшагося приходскаго миссіонерскаго кружка. Но подробности о семъ до слѣдующаго раза.

Священникъ *Петръ Благонадеждинъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

Преподобный Серафимъ Саровскій Чудотворецъ.

Подвижникъ Саровской пустыни,

Угодникъ святой Серафимъ

При жизни своей, какъ и нынѣ,

Былъ всею Россією чтимъ...

Онъ былъ всей Россіи извѣстный...

Про старца Саровскаго знали

Людь дальній и ближній—окрестный,

И знали, и святымъ называлъ!...

И вѣхалъ тотъ людъ, шель толпою

Изъ селъ, деревень, городовъ

Дорогой большой и глухою,
И зиму, и лѣто въ Саратовъ...

Богатые, знатные бары
И бѣдный, и нищій съ сумой,
И дѣти, и юный, и старый,
Здоровый и тѣломъ больной

Въ Саратовѣ ту келью искали,
Гдѣ батюшка жилъ Серафимъ;
И днями, недѣлями ждали
Минуты, чтобъ видѣться съ нимъ.

Огъ дивнаго старца святого
Такъ каждый желалъ получить
Совѣтъ, утѣшенія слово...

Повѣдать ему и открытъ
Всѣ горести жизни мятежной,
Скорбь сердца и муку души...
Повѣдать, какъ матери вѣжной,
Съ слезами въ келейной тиши...

Повѣдать... Но старецъ смиренный,
Великій подвижникъ святой
Всѣ тайны людей сокровенны
Зналъ самъ... Зналъ о жизни былой,
О каждой зналъ жизни прожитой
Онъ самъ... Зналъ въ ней скорби, печаль,
Все то, что прошло,—пережито...
И зналъ, что грядущаго даль

Пришлицу каждому сулить...

Чѣмъ жизнь его станетъ полна,

Когда, въ дни какіе, что будетъ,

Долга, или кратка она...

Богачъ-ли предъ нимъ именитый,
Въ одеждѣ стоялъ дорогой,

Ученый-ли мужъ знаменитый
Бѣднякъ-ли съ своею нуждой,
Иль игомъ грѣховнымъ томимый
Преступникъ безвѣстный какой
Былъ въ кельѣ отца Серафима,
Равно принималъ всѣхъ святой...

Великій и дивный у Бога,
Себя онъ предъ каждымъ смирялъ,
И рѣчи жестокой и строгой
Никто отъ него не слыхалъ.

Онъ самъ, онъ своею рукою
У скорбныхъ слезу отиралъ,
И только лишь лаской одною
Раскаяніе въ нихъ пробуждалъ.

И былъ-ли кто тотъ, что стоялъ
Предъ нимъ, не рыдалъ изступленно
И ноги его не лобзалъ?!...

Слова всѣ свои, наставленія
Любовію онъ растворялъ;
Указывалъ путь для спасенія
И имъ онъ идти умолялъ.

Никто, никогда не былъ въ тягость
Саровскому старцу... О, нѣтъ!..

Онъ всѣхъ называлъ: „моя радость“ ...

Для всѣхъ у него былъ привѣтъ...

Не помнилъ обидъ онъ злодѣя,
Его онъ съ поклономъ встрѣчалъ...
Скорбѣлъ вмѣстѣ съ нимъ, сожалѣя
О немъ и его утѣшалъ...

И болѣе все гдѣ отъ году
Въ Саровъ русскій людъ притекалъ.

И старецъ печаль и невзгоду

И горе его облегчалъ...

Печальныхъ онъ былъ утѣшитель,
Заблудшихъ наставникъ большой,
А немощныхъ врачъ и цѣлитель
Былъ старецъ, Саровскій святой...

Тому, кто имѣлъ вѣру въ Бога

И старца любилъ, почиталъ,

Отрады душевной такъ много

И счастье онъ подавалъ!!..

И славилъ избранника Бога

Страны русской людъ... И съ тѣхъ поръ

Прошло, миновало лѣтъ много...

А такъ же дни, ночи, вечеръ

И утренней зорькою ранней

Все ѣдетъ, толпами идетъ

И ближній—окрестный, и дальній,

Больной и здоровый народъ

Со всей Руси въ пустынь Сарова...

Бѣднякъ и богачъ изъ палатъ

Туда, гдѣ почиютъ святого

Подвижника мощи, спѣшать...

Стремится людъ русскій и нынѣ

Туда, гдѣ врачъ душъ и тѣлесъ

Подвижникъ Саровской пустыни

Льетъ токи великихъ чудесъ!!...

Во всякое время толпами

Къ отцу Серафиму съ своей

Идетъ онъ бѣдою, скорбями,

Съ болѣзною, печалію той,

Что такъ его мучить,—и знаетъ:

Подвижникъ, Саровскій святой

Утѣшитъ его, обласкаетъ,

Душѣ его миръ дастъ—покой!!...

Евгенія Сеславинская.

Молитвенный подвигъ Преодобнаго Серафима.

(Тысяча ночей на камнѣ).

Средь бора дремучаго, бора густого,
Незримый никѣмъ изъ людей,
Молился великій подвижникъ Сарова
Всю тысячу долгихъ ночей...

Молился, колѣна свои преклоняя,
На камнѣ гранитномъ большомъ...

Поклонъ за поклономъ онъ клалъ, устремляя
Взоръ къ небу, — и слезы ручьемъ

Лились по ланитамъ его, высыхали,
И снова струились онѣ...

Уста же смиренно молитву шептали:

„Будь милостивъ, Боже, ко мнѣ!“

И дивно звучала молитва такъ эта

Въ таинственномъ мракѣ ночномъ,

Звучала съ вечерней зари до разсвѣта

Дневного, — и все, все кругомъ,

Внимая лишь ей, притаившись, молчало:

И вѣтеръ пустынный межъ горъ,

И рѣчка — Саровка вблизи не журчала,

Дыханіе сдерживалъ боръ...

Безшумно толпилась вокругъ старца святого

Могучая всюду сосна,

И слышать, казалось, изъ устъ его слово

Такъ жадно хотѣла она...

И звѣри, что близъ, близъ жилища имѣли

По зарослямъ, дебрямъ глухимъ,

Примолкнувъ, въ молчаніи кроткомъ глядѣли,

Какъ старецъ святой Серафимъ

Моли́твенный подвигъ на ками́нь свершаетъ,
На ками́нь гранитномъ—свалъ,
Какъ слезы омъ леть и колѣна склоняютъ
Въ глубокой полуночной мглѣ...

Моли́твенный подвигъ отца Серафима
Нарушить никто не дерзавъ,
Не смѣло ничто: съ нимъ былъ Богъ Самъ незримо,
Съ нимъ Самъ, Самъ Господь пребывавъ!..

Евгенія Сеславинская.

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ селѣ Нижней Матчеркѣ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, приходскій деревянный храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы отъ древности своей (ему 204 года) пришелъ въ крайнюю ветхость. Прихожане же, крестьяне—землепашцы, и по малочисленности своей (627 душъ мужскаго пола), и по причинѣ неурожаевъ за послѣдніе годы, не могутъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ собрать средствъ, нужныхъ для первоначальныхъ расходовъ при построеніи храма.

Памятуй неложное слово Господа: „Просите, и дано будетъ вамъ“ (Евангеліе отъ Маттея, гл. 7., ст. 7), уповаю на Покровъ Божіей Матери и молитвы Тамбовскаго Угодника, Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, прихожане обращаются ко всѣмъ православнымъ людямъ земли Русской съ убѣдительною, слезною просьбою. Помогите намъ, добрые люди, своими жертвами отъ всего усердія вашего; не допустите, чтобы намъ, всегда имѣвшимъ свой храмъ, пришлось ходить для молитвы по чужимъ селамъ, а въ Великій Христовъ день и совсѣмъ оставаться безъ Богослуженія: село наше находится въ болотистой мѣстности, и въ весеннюю распутицу въ нему бывають отрѣзаны дороги отъ сосѣднихъ селъ. Помогите, Христолюбцы! Мы же въ благодарность вамъ будемъ молиться: осяяти, Господи, любящія благолѣпіе дому Твоего, Ты тѣхъ воспрослави Божественною Твоею силою.

Благоволите адресовать пожертвованія: Церковно-приходскому Попечительству при Нижне-Матчеркской Покровской церкви, чрезъ почтово-телеграфную контору Заметчино Тамбовской губерніи.

Священникъ Петръ Сергіевскій.

Церковный староста, крестьянинъ *Димитрій Чурбановъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

**Отъ Совѣта женской второклассной школы
с. Поселка Борисоглѣбскаго уѣзда.**

Пріемныя испытанія въ женскую второклассную школу с. Поселка назначены на 25—26 сентября сего года. Желаящіе опредѣлить своихъ дѣтей благоволятъ подавать прошенія на имя Совѣта школы съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ земской или церковно-приходской школѣ, метрической выписи о рожденіи и удостовѣренія отъ мѣстнаго священника о поведеніи. Дѣвицы, успѣшно выдержавшія испытаніе по программѣ для земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, принимаются въ общежитіе школы, гдѣ содержатся на свои личныя средства, дѣлая едновременно взносы въ кассу общежитія по 40 рублей въ учебный годъ. Поступившія—должны имѣть свое приличное постельное бѣлье.

При школѣ имѣется одна казенная стипендія для ученицы—сироты изъ нижнихъ чиновъ, отецъ которой убитъ въ войну съ Японіей.

Предсѣдатель Совѣта священникъ *В. Преображенскій.*

Содержаніе. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Соціализмъ и этика. II. Царство Божіе на землѣ. (Продолженіе). III. О развитіи „живой проповѣди“. IV. Путь обновленія жизни. V. Изъ наблюденій и жизни настыря. VI. Препод. Сераф. Саров. Чудотворецъ. VII. Моливленныи подвигъ Препод. Серафима. VIII. Воззваніе. IX. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Теодоръ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*
