

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать пятый).

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ лицъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ.

Марта 15.

№ 6.

1899 года.

I.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вологодскому и Тотемскому.

Января 13 дня 1899 г. № 2. Объ учрежденіи въ Вологодской епархіи для пяти югозападныхъ уѣздовъ должности епархіальнаго архитектора.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 декабря 1898 г. № 26803, комъ объявляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 24 день того-же декабря, Высочайше соизволилъ изъявить согласіе на предположеніе Святѣйшаго Синода относительно учрежденія въ Вологодской епархіи для пяти юго-западныхъ уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго, Тотемскаго и Вельскаго должности епархіальнаго архитектора безъ содержанія отъ казны, но съ предоставленіемъ ему правъ государственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ 10% съ торговой цѣны за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за постройками, согласно Высочайше утвержденному 24 іюня 1872 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода. Справка: въ сентябрѣ 1898 г. Ваше Преосвященство ходатайствовали объ учрежденіи въ Вологодской епархіи для пяти юго-западныхъ уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго, Тотемскаго и Вельскаго должности епархіальнаго архитектора. Признавая это ходатайство заслуживающимъ уваженія, Свя-

тѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ $\frac{27 \text{ ноября}}{2 \text{ декабря}}$ 1898 г. № 4656, между прочимъ постановилъ: 1) назначеніе предполагаемаго духовенствомъ означенныхъ уѣздовъ особаго изъ мѣстныхъ средствъ жалованья епархіальному архитектору предоставить усмотрѣнію Вашего Преосвященства по состоянію мѣстныхъ средствъ и 2) ходатайство же Вашего Преосвященства о предоставленіи епархіальному архитектору правъ на полученіе пенсіи отклонить, такъ какъ въ означенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода епархіальнымъ архитекторамъ правъ на пенсію не предоставлено. **Приказали:** объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи объявить, для зависящихъ распоряженій Вашему Преосвященству указомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемая чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Награждены набедренникомъ: священникъ Локчимской Богородицкой ц. Устьсыс. у. Николай *Тюрнинъ* и іеромонахъ Николаево-Коряжемскаго монастыря *Никодимъ*—2 марта.

Награждены похвальными листами старосты церквей: Волог. уѣзда: Богородицкой Ватлановской крестьянинъ *Василій Баруздинъ*, Георгіевской Суетипской крестьян. *Матвей Осиповъ*—18 февраля и *Никол. Никулинской* крестьян. *Григорій Кочутинъ*—23 февраля, за усердную и полезную службу въ сей должности.

Опредѣленія на мѣста, рукоположенія, перемѣщенія и увольненія за штатъ. Псаломщикъ Вотчинской Введенской ц. Тотемскаго у. Александръ *Малининъ* 24 января рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на той же вакансіи. И. д. псаломщика при С.-Преображ. Иннокентіевской ц. Грязов. у. *Боголѣпъ Поповъ* 8 февраля, по прошенію, уволенъ отъ занимаемаго мѣста. Діаконъ Троицкой Песчанской ц. Сольвч. у. *Леонтій Морозовъ*, по прошенію, перемѣщенъ на такую же вакансію къ Пачезерской М.-Арханг. ц. того-же у.—9 февраля. Псаломщикъ Вочевской Срѣтенской ц. Устьсыс. у. Александръ *Шахматовъ*, по опредѣленію епарх. начальства

отъ 4—6 февраля, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста. Кончившій курсъ дух. училища Иванъ *Грихневъ* 9 февраля допущенъ къ отправленію псаломщич. обязанностей при Богородицкой Минской ц. Тотемскаго у. Священникъ Троицкой Становской ц. Грязов. у. Іоаннъ *Нуромскій* и священникъ Троицко-Енальской ц. Кадник. у. Александръ *Большевъ* 9 февраля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. Священникъ Троицкой Волтошемской ц. Кадник. у. Константинъ *Прозоровскій*, въ виду болѣзненнаго состоянія, 8 февраля уволенъ отъ занимаемаго мѣста. Уволенный изъ 5 кл. дух. семинаріи философъ *Чистотинъ* 23-го января опредѣленъ на сверхштатную псаломщич. вакансію при Покрово-Казанской цер. гор. Вологды, а 11 февраля рукоположенъ въ санъ діакона. Уволенный изъ 4 кл. дух. семинаріи Василій *Поповъ* 9 февраля допущенъ къ отправленію псаломщич. обязанностей при С.-Преображ. Сеньговской ц. Грязов. у. Псаломщикъ Христожд. Кубеицкой ц. Кадник. у. діаконъ Порфирій *Колосовъ* 8 февраля, по прошенію, уволенъ за штатъ; вмѣсто него къ отправленію псаломщич. обязанностей при сей церкви допущенъ сынъ его кончившій курсъ дух. училища Описифоръ *Колосовъ*—20 февраля. Священникъ Борисо-Глѣбской Каргачской ц. Грязов. у. Іоаннъ *Смирновъ* 10-го февраля, по прошенію, уволенъ за штатъ; на священнич. вакансію къ сей церкви перемѣщенъ, по прошенію же, отъ Никол. Димитріевской ц. Вельскаго у. священникъ Іоаннъ *Гурьевъ*. На младшую священнич. вакансію къ Никол. Шонгской ц. Никольскаго у. перемѣщенъ, по прошенію, священникъ Верхвештужской Троицкой ц. Сольвыч. у. Іоаннъ *Голубевъ*, а на мѣсто его опредѣленъ псаломщикъ Крестовоздвиж. ц. гор. Сольвычегодска Алексѣй *Вохомскій* --11-го февраля. Діаконъ Шаской Василювской ц. Устюжск. у. Александръ *Поповъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ 15 февраля. Псаломщики: Покровской Явенгской ц. Кадник. у. Василій *Ельцовъ* и Никол. Святолуцкой Вологод. у. Василій *Смирновъ* 16 февраля, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. Псаломщикъ І.-Богословской ц. гор. Вологды діаконъ Николай *Лобановъ* 23 февраля, по прошенію, опредѣленъ на штатную діаконскую вакансію къ Покровской Чушевицкой ц. Вельскаго у.

Уволенный изъ 1 кл. дух. семинаріи священнич. сынъ Стефанъ *Марковъ* опредѣленъ на службу въ Вологодскую дух. консисторію канцелярскимъ служителемъ—23 февраля.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше просить всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Утверждены на трехлѣтіе въ должности церковныхъ старость: 1) *по г. Вологодѣ* при Никол. Глинковской ц. мѣщанинъ Аврамій *Николаевъ*—15-го февраля; 2) *по Вологодскому у.* при церквахъ: Никол. Погорѣловской крестьянинъ Алексѣй *Росляковъ*, Кирико-Іулиттовской крестьян. Алексѣй *Комисаровъ*, Николаев. Выколупкинской крестьян. Александръ *Коричевъ*, Троицкой Подлѣсной крестьян. Петръ *Полянский*, и М.-Арханг. Слободской крестьян. Николай *Лысовъ*—15 февраля; 3) *по Грязовецкому у.* при церквахъ: Борисо-Глѣбской Ельниковской крест. Доримедонтъ *Соломинъ*, Предтечен. Барской крест. Григорій *Зайцевъ*, Воскрес. Расловской крестьян. Леоптій *Рябовъ*, Воскрес. Святогорской крест. Автонъ *Глибинъ*, Георгіевской Подболотской крест. Петръ *Котовъ*, Георгіев. Шиленгеккой крест. Михаилъ *Кишкиновъ*, Покров. Шиленгской крест. Александръ *Борисовъ*, Димитр. Черношингорской крест. Евгений *Котоминъ*, Введенской Бѣлошингорской крест. Михаилъ *Памниковъ*, Никол. Шиленгской крест. Анасій *Питеряковъ*, Никол. Старосельской крест. Стефанъ *Макаровъ*, Успенской Монзенской Вологодскій мѣщанинъ Порфирій *Яковлевъ*—15 февраля, Троицкой Ноземской крест. Оаддей *Бородкинъ* и при М.-Арханг. Лихтошской крест. Михаилъ *Строеньевъ*—25 февраля; 4) *по Кадниковскому у.* при церквахъ: Успенской Подольской крест. Ивавъ *Травиновъ*, Никол. Заболотской Приходской крест. Игнатій *Боначенко*, І.-Богословской Заболотской крест. Илья *Виноградовъ*, Петропавл. Слободской крест. Александръ *Пынкинъ*, Космо-Даміановской Кихтенской крест. Константинъ *Богдановъ*, Никол. Устьрѣцкой крест. Николай *Михайловъ*, М.-Арханг. Кубеницкой крест. Иванъ *Савиновъ*, І.-Слободской Благовѣщ. крест.

Николай Крыловъ, Благовѣщ. Кузовлевской крест. Андрей Соколовъ, С.-Преобр. Бережецкой крест. Александръ Шиловъ, С.-Преобр. Карачуновской крест. Василій Аушкинъ, Воскрес. Лещевской крест. Павлинъ Тихомировъ, Ильинской Чевецкой крест. Серапионъ Гавриловъ, Никол. Флоровской крест. Николай Черепенинъ, Троицкой Волтошменской крест. Павелъ Малютинъ, Христорожд. Кубенцкой отставной солдатъ Стефанъ Басовъ—15 февраля; Благовѣщ. Кодановской крестьян. Василій Моисеевъ, Космо-Даміанов. Кузьминской крест. Косма Андриановъ, Никол. Корбангской крест. Теодоръ Лысановъ, Троицкой Двиницкой крест. Павелъ Хановъ, Леонтиев. Глушицкой крест. Александръ Глухаревъ, Димитр. Наремской крест. Иванъ Комовъ—21 февраля; Никол. Ембовской крест. Степанъ Подосеновъ, Мужевской Преображ. крест. Филиппъ Пихтовъ, Нижеслободской Теодоровской крест. Василій Кадулинъ, Вотчинской Преображ. крест. Ефремъ Лисицынъ, Троицкой Енальской крест. Папила Смирновъ, Ухтомской Успенской отст. солдатъ Иванъ Гавринцевъ, Ильинской Вожегодской крест. Михаилъ Зайцевъ, Покровской Явевской крест. Александръ Онисимовъ, Воскрес. Дягилегорской отст. рядовой Іаковъ Боборухинъ, Никол. Давыдовской крест. Георгій Абрамовъ, С.-Преображ. Глубоковской крест. Вареоломей Копытовъ, Богород. Кремлевской крест. Иванъ Бажуковъ и при Ильинской Глубоковской крест. Андрей Васюковъ—24 февраля.

Изъ Велико-Устюжскаго Духовнаго Правленія получены слѣдующія извѣстія: опредѣленный на діаконую вакансію къ Носковской Христорожд. ц. Никольскаго у. псаломщикъ Александръ Прозрыкій 6 февраля рукоположенъ въ санъ діакона. Псаломщикъ Орловской Успенской ц. Устюжскаго у. діаконовъ Василій Усовъ, по распоряженію Епархіальнаго начальства, 8 февраля удаленъ отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія. Псаломщикъ Венденгской Успенской ц. Ярепскаго у. діаконовъ Гермогенъ Покровскій 19-го февраля уволенъ за штатъ. Окончившій курсъ ученія въ Устьсысол. городскомъ трехклассномъ училищѣ Павелъ Пулькинъ 1 марта опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика при Вочевской Срѣтенской ц. Устьсыс. у. Померла монахиня Крестовоздвиж. жѣнскаго монастыря Ярепскаго уѣзда Теофанія—23 января.

Померли: діаконовъ Никол. Толшемской ц. Тотемскаго у. Іоаннъ Ретровскій—19 января. Священникъ Никол. Шовгской цер. Никольскаго у. Аристархъ Круловъ—21 января. Зашт. діаконовъ Георгіевской Краснораменской ц. Грязовец у. Василій Печасовъ—22 января. Священникъ І.-Предтеч. Кося-

ковской ц. Гряз. у. Лолій *Прозоровскій*—29 января. Зашт. діаконъ Богородицкой Братсковской ц. Вологод. у. Аполлинарій *Баженовъ*—31 января. Зашт. священникъ Яренскаго Преображ. собора Филоеѣй *Преображенскій*—8 февраля. Діаконъ Шасской Василювской ц. Устюж. у. Александръ *Половъ*—9-го февраля. Псаломщикъ Варженской І.-Богословской ц. Устюжскаго у. Адрианъ *Поддьяковъ*—10 февраля. Діаконъ Никол. Кузнецовской. ц. Грязовец. у. Аполлинарій *Блювъ*—13 февраля.

Праздныя мѣста въ епархіи священническія при церквахъ: Димитріевской Никол. и Покровской Ширыхаповской Вельскаго у.; *діаконскія* при церквахъ: Леонтіевской Глушицкой Кадник. у., Шасской Василювской Устюж. у., Котласской Стефановской того же у., Песчанской Троицкой Сольвыч. у., Крестовоздвиж. Пермасской и Носковской Христожд. Никольскаго у.; *псаломщическія* при церквахъ: Троицкой Кубенской, Димитріевской Раменской Волог. у., Иннокентіевской С.-Преображ. Грязов. у., Леонтіевской Глушицкой Кадник. у., С.-Преображ. Соденгской Вельскаго у. и при Тотемскомъ Богоявл. соборѣ.

Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда депутатовъ Вологодскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго въ декабрѣ 1898 года.

(Окончаніе).

Декабря 17 дня. № 4.

Депутаты сѣзда Вологодскаго духовно-училищнаго округа въ полномъ составѣ своемъ слушали: отношеніе правленіе Вологодскаго духовнаго училища отъ 17 декабря 1898 года за № 347 о необходимости избранія членовъ ревизионной комиссіи по повѣркѣ денежныхъ отчетовъ училища за 1898 годъ, и единогласно избравъ протоіерея Александра Лощилова и священниковъ Анатолія Корбангскаго и Николая Покровскаго и кандидатомъ къ нимъ священника Алексіи Углецкаго, постановили: журналъ объ избраніи сихъ лицъ почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 18 декабря. Избранные утверждаются“.

Декабря 17 дня. № 5.

Депутаты сѣзда Вологодскаго духовно-училищнаго округа въ полномъ составѣ своемъ слушали: составленный о.

дѣлопроизводителемъ сѣзда, священникомъ Викторомъ Образцовымъ, списокъ явившихся на сѣздъ депутатовъ, съ указаніемъ количества верстъ ихъ мѣстъ службы до г. Вологды, для полученія прогонныхъ денегъ и суточныхъ, постановили: благопокорнѣйше просить Его Преосвященство дать Архипастырское разрѣшеніе на удовлетвореніе прогонями и суточными депутатовъ, явившихся на настоящій сѣздъ, по 6 коп. на версту на проѣздъ впередъ и обратно и суточными, по 60 коп. на день, дѣйствительныхъ занятій на сѣздъ каждого изъ депутатовъ, всего въ количествѣ 152 р. 40 в. изъ суммы, ежегодно доставляемой въ правленіе училища на означенный предметъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 18 декабря. Разрѣшается“.

Декабря 18 дня. № 6.

Депутаты сѣзда Вологодскаго духовно-училищ. округа въ полномъ своемъ составѣ, въ вечернемъ засѣданіи 17 декабря слушали: отношеніе Вологодской духовной консисторіи отъ 17 декабря сего 1898 г., за № 8757, на имя правленія Вологодскаго духовнаго училища, съ приложеніемъ при ономъ прошенія причта и старосты Богородицкой Лысогорской церкви, Кадниковскаго уѣзда, отъ 30 минувшаго поября сего 1898 г., объ уменьшеніи процентнаго налога по сей церкви, въ немедленному обсужденію онаго (прошенія) очереднымъ сѣздомъ духовенства; постановили: принимая во вниманіе, что распоряженіемъ Вологодскаго епархіальнаго начальства, изложеннымъ въ циркулярномъ указѣ Вологодской духовной консисторіи отъ 4 марта сего 1898 года, за № 9, распредѣленіе подобныхъ взносовъ съ церковей на общепархіальныя потребности предоставлено благочинническимъ собраніямъ духовенства епархіи, почтительнѣйше просить Архипастырскаго распоряженія Его Преосвященства о препровожденіи чрезъ Вологодскую духовную консисторію вышеозначеннаго прошенія причта и старосты Богородицкой Лысогорской церкви мѣстному благочинному для обсужденія онаго на первомъ же встрѣтившемся собраніи духовенства по дѣламъ мѣстнаго благочинническаго округа.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 18 декабря. Прошеніе причта и старосты Лысогорской церкви препроводить на обсужденіе собранія духовенства мѣстнаго благочинническаго округа“.

Декабря 18 дня. № 7.

Депутаты сѣзда Вологодскаго духовно-училищнаго округа въ полномъ своемъ составѣ слушали: отношеніе правле-

нія Вологодскаго духовнаго училища отъ 16 декабря 1898 г. за № 346 слѣдующаго содержанія: „25 января 1898 года окончился трехлѣтній срокъ службы протоіерея Успенскаго женскаго монастыря Николая Ильинскаго и священника г. Вологды Золотокрестенской церкви Константина Садокова въ должности членовъ училищнаго правленія отъ духовенства. По § 22 училищ. уст. п. 3 „избраніе членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей служить предметомъ занятій духовно-училищнаго сѣзда“. А такъ какъ въ декабрь минувшаго 1897 г. сѣзда депутатовъ Вологодскаго духовно-училищнаго округа не было, то Его Преосвященствомъ на журналъ училищнаго правленія отъ 20 января за № 3 положена резолюція за № 52: „протоіерею Ильинскому и священнику Садокову предлагаю продолжить службу въ правленіи училища до слѣдующаго очереднаго или экстреннаго сѣзда оо. депутатовъ училищнаго округа“. О чемъ правленіе училища честь имѣетъ довести до свѣдѣнія сѣзда оо. депутатовъ Вологодскаго духовно-училищнаго округа на предметъ избранія членовъ отъ духовенства въ училищное правленіе на трехлѣтній срокъ“.

По силѣ § 22 училищ. уст. п. 3, изъ среды мѣстныхъ, г. Вологды, священнослужителей на должность членовъ училищнаго правленія отъ духовенства на трехлѣтній срокъ единогласно избрали: священниковъ Георгіевской градской церкви Николая Кузнецова и Антипинской—Алексія Скворцова.

Постановили: журналъ сѣзда депутатовъ Вологодскаго духовно-училищнаго округа объ избраніи сихъ лицъ въ должность членовъ Вологодскаго духовно-училищнаго правленія отъ духовенства на трехлѣтній срокъ почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 18 декабря. Утверждается“.

Декабря 18 дня. № 8.

Депутаты сѣзда Вологодскаго духовно-училищнаго округа въ полномъ своемъ составѣ слушали: 1) прошеніе діаконской вдовы Троицкой церкви г. Любима, Ярославской епархіи, Юліи Степановой Федоровской объ освобожденіи отъ платы за обученіе ея сына, обучающагося въ Вологодскомъ духовномъ училищѣ.

и 2) Прошеніе штатнаго діакона Николаевской Отводинской церкви, Вологодскаго уѣзда, Петра Аврамова о сложеніи числящагося за нимъ дома за содержаніе сына его въ

общежитіи Вологодскаго духовнаго училища въ количествѣ 27 рублей 16 коп.

Постановили: по п. 1. Принимая во вниманіе, что умершій мужъ просительницы діаконъ Ѳеодоровскій начальныя годы служилъ въ Вологодскомъ кафедральномъ соборѣ, съѣздъ признаеть соотвѣтственнымъ сиротскому положенію вдовы, освободить сына ея отъ обязательнаго взноса за обученіе въ нашемъ училищѣ въ настоящемъ учебномъ году, съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ учебномъ году она перевела его для обученія въ свое окружно-духовное училище.

По п. 2. По личнымъ свѣдѣніямъ большей части депутатовъ съѣзда, причтъ Отводинской церкви получаеть сравнительно съ другими, не скудные средства къ своему содержанию, почему и діаконъ Аврамовъ имѣеть возможность, хотя бы съ разсрочкою, уплатить свой долгъ. Посему въ видахъ облегченія училищнаго правленія по взысканію долга съ діакона Аврамова, благопокорнѣе просить Его Преосвященство предложить духовной консисторіи предписать благочинному 3 округа, Вологодскаго уѣзда, о взысканіи съ діакона Аврамова 27 р. 16 к. въ теченіи не болѣе двухъ годовъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 18 декабря. Утверждается“.

Декабря 18 дня. № 9.

Депутаты съѣзда Вологодскаго духовно-училищнаго округа въ полномъ своемъ составѣ слушали: 1) прошеніе надзирателя за учениками Вологодскаго духовнаго училища Николая Бѣлова о назначеніи ему добавочнаго содержанія въ виду его многосемейности и крайне скуднаго содержанія, съ отзывомъ по сему правленія училища.

2) Прошеніе помощника смотрителя того же училища Григорія Кириллова о выдачѣ ему или пособія, или ссуды, послѣдней въ количествѣ 150 рублей.

Постановили: 1) Принимая во вниманіе съ одной стороны долговременную службу и многочисленное семейство надзирателя Бѣлова, при незначительномъ жалованьѣ, и одобрительный отзывъ правленія о служебной дѣятельности его, съѣздъ, большинствомъ 13 голосовъ противъ 4 благопочтительнѣе просить Его Преосвященство разрѣшить увеличеніе жалованья надзирателю Бѣлову съ 1 января 1899 г. на 5 руб. въ каждый мѣсяць, на 60 руб. въ годъ, съ покрытіемъ сего расхода въ 1899 году изъ сверхсметныхъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища.

и 2) По вниманію къ экстреннымъ значительнымъ расходамъ помощника смотрителя Григорія Кириллова, вызва-

ныхъ болѣзнію и леченіемъ жены и заставившихъ его войти въ срочный долгъ, съѣздъ неусматриваетъ съ своей стороны препятствія къ временной ссудѣ помощнику смотрителя Григорію Кириллову 150 руб. изъ наличныхъ училищныхъ суммъ съ неуклоннымъ обязательствомъ его погашенія сей ссуды въ теченіи первой половины 1899 года вычетомъ изъ получаемаго имъ жалованья ежемѣсячно по 25 рублей, на что и имѣетъ честь благопокорнѣйше просить разрѣшенія Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1898 г. 18 декабря. Разрѣшается“.

Декабря 18 дня. № 10.

Депутаты съѣзда Вологодскаго духовно-училищнаго округа въ полномъ своемъ составѣ, по обсужденіи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію пастоящаго съѣзда, постановили: 1) журналы съѣзда съ приложеніемъ всѣхъ документовъ чрезъ о. предсѣдателя съѣзда представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства; 2) по утверженіи оныхъ Его Преосвященствомъ препроводить въ правленіе Вологодскаго духовнаго училища и просить оное, по снятіи копій съ журналовъ, отпечатать оныя въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, 3) засѣданія свои объявить закрытыми и 4) лично испросить Архiepастырское разрѣшеніе и благословеніе на обратный путь къ мѣстамъ своего служенія.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1899 г. 18 декабря. Утверждается“.

Подлинныя журналы подписаны предсѣдателемъ и всѣми депутатами съѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Великоустюжнаго Православнаго Стефано Прокопьевскаго Братства за 1897—1898-й годъ.

Помощникъ миссіонера Стефанъ Клочковъ сообщаетъ въ своемъ отчетѣ слѣдующія свѣдѣнія о расколѣ во 2 округѣ викаріатства (уѣзды Яренскій и Устьсысольскій): „ознакомившись съ ученіемъ и жизнію раскольниковъ вѣрпнаго мнѣ округа, я пашель, что всѣ они безпоповцы. Что касается частныхъ сектъ, то строго правильнаго опредѣленія ихъ, вслѣдствіе неустойчивости и неопредѣленности въ понятіяхъ послѣдователей той или другой секты, сдѣлать нельзя. Нѣкоторые отличительныя признаки ученія нашихъ раскольниковъ

даютъ основаніе думать, что между ними есть Ѳедосѣвцы, Филипповцы, пѣтовцы, самокрещенцы и странники (странно-пріимцы); нѣкоторые изъ раскольниковъ Печорскаго края при переписи подавали счетчикамъ записки, въ которыхъ называли себя послѣдователями „древле православнаго старопоморскаго согласія“. Раскольники Удорскаго края называютъ себя обыкновенно по именамъ своихъ наставниковъ: бозовцы, рахмановцы, созоновская вѣра и вѣра Южина. Всѣ эти подраздѣленія, особенно рѣзко выдѣляющіяся среди раскольниковъ Важгортской волости Удорскаго края, приводятъ многихъ къ сомнѣнію въ правотѣ вообще всего раскола... Особенно много раскольниковъ въ Печорскомъ краѣ; тамъ расколъ силенъ своею массою и изолированнымъ положеніемъ края. Гсѣхъ раскольниковъ въ округѣ болѣе двухъ съ половиною тысячъ (1089 муш. и 1485 жен.; сюда не входитъ число раскольниковъ Вочевскаго прихода, г. Ключковымъ въ 1897 году непосѣщеннаго, гдѣ по отчету братства за 1896—97 г. значится раскольниковъ 17 муж. и 29 жен., обоюго пола 46 человекъ). Среди раскольниковъ этого округа, особенно въ Печорскомъ краѣ, царятъ полное невѣжество и фанатизмъ. Грамотныхъ между раскольниками очень мало; и неудивительно, что раскольники Печорскаго края, разсуждая о чтеніи пасхальнаго тропаря, по поводу выраженія „смертію смерть поправъ“ спрашиваютъ миссіонера: „чѣмъ это попь-то правъ?“. Къ школьному обученію раскольники Печорскаго края относятся съ предубѣжденіемъ и дѣтей своихъ въ школы не даютъ изъ боязни, чтобы они не „омірщились“ (не стали православными), хотя потребность въ грамотѣ ими и сознается. Удорскій край сравнительно просвѣщеннѣе: тамъ есть довольно хорошіе начетчики и много грамотныхъ. Хорошо сознавая пользу грамоты, раскольники Удорскаго края дѣтей своихъ (мальчиковъ и дѣвочекъ) посылаютъ въ школы охотно; тамъ, гдѣ нѣтъ школы, они сами просятъ объ открытіи ея. Расколъ держится главнымъ образомъ начетчиками. Особенно сильное вліяніе имѣютъ на нашихъ раскольниковъ пропагандисты раскола, посѣщающіе нашъ край изъ другихъ губерній, наир. Архангельской и Олонецкой. Съ распространеніемъ грамотности, можно думать, этого слѣпаго довѣрія къ начетчикамъ не будетъ“. Раскольники Устьсысольскаго и Яренскаго уѣздовъ особыхъ моленныхъ не имѣютъ. Удорскіе раскольники собираются въ праздники въ частныхъ домахъ. Въ Печорскомъ краѣ молитвенныя собранія раскольниковъ весьма рѣдки и бывають большею частію только при совершеніи обряда погребенія и при службахъ, устраиваемыхъ пріѣзжающими

къ нимъ изъ другихъ губерній пропагандистами. Борьба съ расколомъ Устьсысольскаго и Яренскаго уѣздовъ началась еще недавно. Церквей мало, школъ не было, о миссіонерской дѣятельности жители нашего края не слыхали;—все это представляло собою благопріятное условіе для сѣянія здѣсь начетчиками плевель раскола; и послѣдній дѣйствительно ростъ, не встрѣчая на пути своего распространенія никакихъ препятствій. Теперь обратили вниманіе и на нашъ расколъ: при церквахъ появились книги, необходимыя для собесѣдованій съ раскольниками, я брошюры противораскольническаго содержанія; пастыри церкви вооружились противъ раскола; въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ, открыты школы, и нѣкоторые изъ учителей этихъ школъ усердно занимаются вразумленіемъ заблудшихъ, открыта должность особаго миссіонера, словомъ началась борьба съ расколомъ. Раскольники испугались и рѣшились сопротивляться: начетчики выписываютъ книги, передаются изъ рукъ въ руки разные раскольническіе цвѣтники и тетради, дѣлаются начетчиками къ пріѣзду миссіонера выписки изъ этихъ тетрадей, болѣе фанатичные наставники запрещаютъ раскольникамъ ходить на бесѣду миссіонера и проповѣдуютъ между своими, что миссіонеръ ѣздитъ съ подложными книгами. Колеблющіеся православные зорко слѣдятъ, на которой сторонѣ истина. Настало такимъ образомъ благопріятное время для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія раскола. Въ отчетномъ году помощникъ миссіонера С. Ключковъ сдѣлалъ семь миссіонерскихъ поѣздокъ. Въ первую поѣздку съ 17 декабря 1896 года по 14 января онъ посѣтилъ Удорскій край Яренскаго уѣзда; во вторую съ 2 марта по 1 апрѣля Удорскій край и село Керчемское, Устьсысольскаго уѣзда; въ третью съ 28 мая по 3 іюля село Керчемское и Печорскій край; въ четвертую съ 6 ноября по 6 декабря Удорскій край; въ пятую съ 11 по 20 января 1898 года приходы Вочевскій и Керчемскій, Устьсысольскаго уѣзда; въ шестую съ 26 января по 6 февраля приходъ Летскій, того же уѣзда, и въ седьмую съ 17 февраля по 22 марта Печорскій край. (О послѣднихъ трехъ поѣздкахъ г. Ключковъ сообщаетъ въ отчетѣ, поданномъ Его Пресвященству по совершеніи ихъ). Съ 12 іюля по 15 августа 1897 года г. Ключковъ былъ въ командировкѣ на 3-й Всероссійскій миссіонерскій сѣздъ въ г. Казани. „Во время своихъ миссіонерскихъ поѣздокъ—пишетъ г. Ключковъ въ годичномъ отчетѣ—въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ, я устраивалъ публичныя и частныя бесѣды и при Богослуженіяхъ говорилъ проповѣди. Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ (въ 1897 году) мною было

устроено 55 и сказано при Богослуженіяхъ 8 проповѣдей. Помѣщеніемъ для веденія бесѣдъ обыкновенно служили школы, волостныя правленія и частныя крестьянскія избы. На бесѣды народъ собирался довольно охотно. О времени бесѣды я объявлялъ чрезъ мѣстныхъ священниковъ, чрезъ низшихъ чиновъ полиціи и частныхъ лицъ... Во время этихъ бесѣдъ раскольники были всегда откровенны, говорили со мной, какъ съ человѣкомъ знакомымъ (раскольники Удорскаго края знаютъ меня, какъ учителя Муфтыжской школы, раскольники Печорскаго края, какъ учителя школы Подчерской), приносили на бесѣды свои книги, смѣло высказывали свои сомнѣнія и обвиненія... Такъ какъ грамотныхъ въ глуши Зырянскаго края очень мало, то неудивительно, что здѣсь начетчики пользуются громаднѣйшимъ авторитетомъ; человѣка, едва умѣющаго читать, но заучившаго кое-что на память для обличенія господствующей церкви, народъ уже величаетъ эпитетомъ „остраго“, относится къ нему съ полнымъ довѣріемъ. Въ присутствіи начетчиковъ раскольники теряютъ всякую самостоятельность и вызвать ихъ въ это время на разсужденія бываетъ очень трудно... Начетчики Удорскаго края во время моей послѣдней поѣздки туда почему то уклонялись отъ участія въ бесѣдѣ со мной, хотя ранѣе и говорили всѣмъ, что „пуль (выражаюсъ ихъ словами) къ пріѣзду миссіонера у нихъ теперь приготоовлено много“. Это уклоненіе начетчиковъ многими изъ здравомыслящихъ людей объяснено было не въ пользу защитниковъ раскола“. Въ заключеніе своего отчета г. Клочковъ свидѣтельствуетъ, что при своихъ поѣздкахъ онъ пользовался книгами бібліотеки Стефано-Прокопіевскаго братства, бібліотеки Успенскаго собора въ г. Устюгѣ, бібліотеки Вологодскаго братства во имя Всемиловитаго Спаса и книгами Епархіальнаго миссіонера.

Въ отчетѣ о поѣздкахъ, совершенныхъ въ началѣ 1898 года, г. Клочковъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о расколѣ: „Жители прихода Вочевскаго (Устьсысольскаго уѣзда) доселѣ не были знакомы съ миссіонерскими бесѣдами: 14 января я пріѣхалъ сюда въ первый разъ. Здѣсь, какъ въ большинствѣ приходоѡвъ съ Зырянскимъ населеніемъ, не было начетчика; сожалѣли объ этомъ и сами раскольники, увидѣвъ привезенныя мною въ большомъ количествѣ толстыя старопечатныя книги“. Бесѣды (двѣ) миссіонера въ этомъ приходѣ произвели на слушателей весьма доброе впечатлѣніе, какъ сообщаетъ о томъ г. Клочковъ со словъ приходскаго священника. Раскольниковъ Керчемскаго прихода, по словамъ г. Клочкова, болѣе всего смущаетъ троеперстіе. „Если бы священникъ молился

по нашему, пожалуй, мы пошли бы въ церковь“, говорили нѣкоторые изъ нихъ миссіонеру. Одинъ изъ здѣшнихъ начетчиковъ, возражавшихъ на бесѣдахъ миссіонеру, ставилъ ему въ укоръ, между прочимъ, то, что онъ ѣздитъ со старыми книгами. „Въ церкви-то вашей вѣдь не эти книги“, говорилъ этотъ начетчикъ. Онъ же ставилъ еще и такое возраженіе, что „въ вашу церковь каждый татаринъ заходитъ, и вы еще называете ее истинною“. Обвиняли православную церковь и за то, что она будто бы проповѣдуетъ ученіе о движеніи земли вокругъ солнца, вѣрить разнымъ астрономамъ. Въ Летскій приходъ (на границѣ съ Вятской губерніей) расколъ занесенъ главнымъ образомъ переселенцами изъ Вятской губерніи. Число этихъ переселенцевъ продолжаетъ увеличиваться, а вмѣстѣ съ ними растетъ и число раскольниковъ въ Летскомъ приходѣ. „Много вредитъ православію этого прихода и сосѣдство съ Вятскими деревнями, съ поголовнымъ раскольничьимъ населеніемъ. При постоянныхъ столкновеніяхъ съ этими раскольниками православные Летскаго прихода легко усвоиваютъ духъ и ученіе раскола. Въ самомъ же Летскомъ приходѣ раскольниковъ немного; они живутъ главнымъ образомъ въ отдаленныхъ отъ церкви деревняхъ, называемыхъ здѣсь починками. Это небольшія, состояція часто изъ 2—5 дворовъ, разбросанныя деревни“. Здѣсь миссіонеру приходилось вести частныя бесѣды о вѣрѣ съ вятскими раскольниками, между которыми онъ встрѣтилъ лицъ довольно грамотныхъ. „Отъ этихъ грамотныхъ раскольниковъ я узналъ, говоритъ г. Ключковъ, что раскольники Летскаго прихода принадлежатъ къ даниловской сектѣ. Наши грамотные раскольники могли только сказать, что они одной вѣры съ вятскими (раскольниками) сосѣдями“. Въ деревнѣ Усть-Юлычъ (Троицкаго Печорскаго прихода) на бесѣдѣ съ раскольниками, происходившей въ помѣщеніи недавно открытой здѣсь школы грамоты, миссіонеру возражала одна словоохотливая, но (къ сожалѣнію миссіонера) неграмотная женщина. Между учащимися въ здѣшней школѣ миссіонеръ видѣлъ одну взрослую дѣвицу православную дочь весьма упорной раскольницы. Имѣя сильное желаніе научиться читать, она ходитъ въ школу и вмѣстѣ съ дѣтьми изучаетъ азбуку. Въ отдаленныхъ отъ церкви деревняхъ Троицкаго прихода, расположенныхъ по р. Юлычъ и населенныхъ православными, миссіонеръ велъ бесѣды съ цѣлю предохранить жителей отъ увлеченія расколомъ и въ особенности отъ увлеченія старообрядческой „пустыней“. „Всѣ эти деревни, пишетъ г. Ключковъ, представляютъ собою путь, по которому Печорскіе раскольники идутъ „въ пустыню“ (къ

Уралу) и по которому они выходятъ изъ нея „въ міръ“ за хлѣбомъ. Эти пустытники, говорили мнѣ православные, очень хвалятъ свою вѣру и зовутъ всѣхъ къ себѣ. Расколъ въ деревнѣ „Сарью-Устьѣ“, какъ ближайшей къ „пустыни“, обязанъ своимъ существованіемъ здѣсь именно раскольникамъ-пустынникамъ“. Во всѣхъ деревняхъ этого прихода, посѣщенныхъ г. Клочковымъ, онъ замѣтилъ особенную жажду духовной бесѣды. „Были случаи (сообщаетъ онъ), когда одна и таже бесѣда въ разныхъ деревняхъ выслушивалась нѣкоторыми женщинами нѣсколько разъ. Бесѣды производили на народъ весьма пріятное и доброе впечатлѣніе. Вездѣ благодарили меня за бесѣды и приглашали на будущее время“. Всего миссіонерскихъ публичныхъ бесѣдъ было устроено г. Клочковымъ 24. А въ 1897 и съ начала 1898 года бесѣдъ было 79.

Кромѣ отчетовъ помощниковъ миссіонера совѣтомъ братства рассмотрѣны а) журналъ собранія священниковъ 6 благочинническаго округа, Устьсысольскаго уѣзда, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1897 года, сданный на разсмотрѣніе совѣта Преосвященнымъ предсѣдателемъ братства; б) докладъ священника Деревянской Христорождественской церкви, Устьсысольскаго уѣзда, Димитрія Попова объ умственномъ и нравственномъ состояніи Зырянскаго населенія приходоѡвъ Устьсысольскаго уѣзда съ предложеніемъ проекта книгоиздательской дѣятельности Стефано-Прокопьевскаго братства на Зырянскомъ языкѣ въ цѣляхъ болѣе успѣшной борьбы съ расколомъ среди Зырянскаго племени; в) донесеніе священника Щугорской Стефаловской церкви, Устьсысольскаго уѣзда, Г. Рѣдькина съ выясненіемъ тѣхъ способовъ, какими совѣтъ братства могъ бы оказать ему помощь въ борьбѣ съ мѣстнымъ расколомъ; г) донесенія благочинныхъ 2 и 4 округоѡвъ Никольскаго уѣзда и 4 округа Устюжскаго уѣзда о временно-проживающихъ въ приходоѡхъ этихъ округоѡвъ раскольничьихъ семействахъ; д) сообщенія учителей церковно-приходскихъ школъ Муфтюжской, Яренскаго уѣзда, и Петровской, Никольскаго уѣзда, о миссіонерской ихъ дѣятельности въ средѣ приходскаго населенія (школа Муфтюжская находится въ Удорскомъ краѣ, въ Чупровскомъ приходѣ, въ 15 верст. отъ церкви; школа Петровская въ Шабурскомъ приходѣ, въ центрѣ Кузюгскихъ починковъ, населенныхъ старообрядцами, въ 40 верст. отъ церкви). По поводу помянутаго журнала благочинническаго собранія, обсуждавшаго нѣкоторыя мѣры борьбы съ расколомъ въ Печорскомъ краѣ, совѣтомъ братства въ засѣданіи 4 августа 1897 года было между

прочимъ постановлено: а) вопросъ объ учрежденіи должности 3-го помощника епархіальнаго миссіонера признать преждевременнымъ, въ виду непродолжительности службы новоназначенныхъ двухъ помощниковъ и трудности изыскать средства содержанія 3-му помощнику, а также въ виду того, что учитель Муфтыжской школы является уже миссіонеромъ для части Удорскаго края; б) обсужденіе вопроса объ устройствѣ миссіонерской школы въ с. Печорскомъ отложить до окончательнаго рѣшенія вопроса объ открытіи миссіонерской школы въ г. Устюгѣ; в) введеніе семипоклоннаго начала предъ общею молитвою въ школахъ и употребленіе книгъ единовѣрческой печати въ качествѣ учебныхъ пособій признать нежелательнымъ въ виду очень малаго числа раскольничьихъ дѣтей между учащимися въ школахъ; г) такъ какъ въ Подчерскую школу уже назначенъ учитель съ богословскимъ образованіемъ, то мнѣніе собранія о назначеніи въ эту школу учителя семейнаго, хотя и неполучившаго богословскаго образованія, имѣть въ виду на будущее время; д) признавая желательнымъ распространеніе между жителями Печорскаго края книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на Зырянскомъ языкѣ, предложить тамошнимъ священникамъ заняться переводомъ на этотъ языкъ соответствующихъ листовъ, книгъ и брошюръ, списокъ которыхъ предварительно представить на одобреніе совѣта братства, расходы же по напечатанію переводовъ принять на средства братства; къ участию въ этомъ дѣлѣ привлечь помощника миссіонера С. Клочкова. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, изложенныя постановленія совѣта братства призналъ цѣлесообразными. Посему, совѣтъ братства, получивъ отъ Печорскихъ священниковъ выраженіе готовности взять на себя трудъ перевода книгъ и брошюръ на Зырянскій языкъ и обсудивъ вышеупомянутый докладъ священника Димитрія Попова, возбудилъ въ мартѣ 1898 года ходатайство о разрѣшеніи Стефано-Прокопьевскому братству издавать книги, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія на Зырянскомъ языкѣ и объ учрежденіи при братствѣ цензуры сихъ изданій, при чемъ указаны были лица, способныя, по мнѣнію совѣта, исполнять обязанности цензора переводовъ на Зырянскій языкъ, и именно: священникъ Деревянской Христорождественской церкви Димитрій Поповъ и священникъ Устьсысольскаго Троицкаго

сбора Евлогій Вишерскій, состоящіе нынѣ дѣйствительными членами братства (*).

По поводу донесенія о Рѣдъкина, совѣтъ братства предложилъ Устьсысольскому отдѣленію устроить при Щугорской школѣ общежитіе для учащихся, дабы привлечь въ эту школу учащихся изъ сосѣднихъ деревень и чрезъ то воспитать ихъ въ духѣ православія; Устьсысольское отдѣленіе нашло возможнымъ дать средства на учрежденіе общежитія и содержаніе его въ 1897 году. Со своей стороны совѣтъ братства, по поводу доклада Вологодскаго Епархіальнаго наблюдателя отъ 15 января 1898 года за № 10 и въ виду опредѣленія Св. Синода отъ 18 декабря—11 января 1896—97 года за № 4225 о содѣйствіи какъ къ увеличенію въ существующихъ уже церковныхъ школахъ числа учащихся инородцевъ, такъ и большому распространенію самыхъ школъ въ этихъ мѣстностяхъ, а также о привлеченіи выдающихся умственными и нравственными качествами дѣтей инородцевъ, обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, въ духовно-учебныя заведенія въ цѣляхъ подготовленія изъ нихъ полезныхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ и просвѣщенныхъ служителей церкви, знакомыхъ не только съ языкомъ инородцевъ и ихъ религіозными вѣрованіями, но и бытовыми и племенными особенностями ихъ характеровъ и нравовъ и ихъ суевѣрїями; признавалъ число церковныхъ школъ, существующихъ въ Удорскомъ и Печорскомъ краѣ, гдѣ проживаютъ инородцы-зыряне, пока достаточнымъ (въ 1896—97 г. по настоянію совѣта братства тамъ открыто нѣсколько новыхъ школъ), въ засѣданіи своемъ 19 января 1898 года между прочимъ постановилъ: для привлеченія большаго числа учащихся въ школы среди Зырянскаго населенія озаботиться устройствомъ и поддержкою общежитія при Щугорской школѣ, на каковъй расходъ отпустить изъ средствъ братства на текущій учебный годъ 75 рублей, полагая по 15 рублей въ мѣсяць; отпустить также изъ средствъ братства 30 рублей на одежду и обувь ученикамъ Подчерской школы; въ цѣляхъ привлеченія инородцевъ въ духовно-учебныя заведенія пред-

(*) Указомъ Свят. Синода отъ 30 мая 1898 г. за № 2773 разрѣшено совѣту Великоустюжскаго Стефано-Прокопьевскаго братства, подъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архіерея, издавать на Зырянскомъ языкѣ, подъ собственною цензурою, православно-вѣроучительныя, церковно-историческія и религіозно-нравственныя книги, и утверждены цензорами сихъ переводовъ священники Димитрій Поповъ и Евлогій Вишерскій.

ложить чрезъ уѣздныя отдѣленія завѣдывающимъ школами среди Зырянскаго населенія, чтобы они ежегодно доносили совѣту братства о выдающихся умственныхъ и нравственныхъ качествахъ изъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ этихъ школъ и располагали родителей таковыхъ учениковъ отдавать дѣтей въ духовныя училища, а въ случаѣ бѣдности родителей сообщали бы совѣту братства на предметъ изысканія средствъ къ содержанію таковыхъ въ духовномъ училищѣ; въ виду недостаточности средствъ Устьсысольскаго отдѣленія на открытіе и содержаніе новыхъ школъ въ Печорскомъ краѣ и ограниченности средствъ братства, возбудить чрезъ епархіальнаго наблюдателя ходатайство о томъ, чтобы изъ суммъ Святѣйшаго Синода, отпускаемыхъ на содержаніе школъ Вологодской епархіи въ распоряженіе Епархіальнаго училищнаго совѣта на школы Устьсысольскаго уѣзда назначалась большая сумма.

Изъ донесеній учителя Муфтыужской школы В. Вишерскаго достойно примѣчанія сообщеніе его съ обращеніи изъ раскола въ православіе двухъ старушекъ, крестьянокъ деревни Муфтыги, Θεод. Коровиной (75 лѣтъ) и Ир. Ивкиной. Первая жила въ расколѣ 30 лѣтъ, вторая 14 лѣтъ.

Переходъ этихъ старушекъ въ православіе, по словамъ Вишерскаго, очень дурно повліялъ на расколъ въ деревнѣ Муфтыгѣ; многіе старовѣры, замѣчасть онъ, сознали неправильность раскола и мечтають перейти въ православіе. Объ одной изъ этихъ старушекъ (Θ. Коровиной) помощникъ миссіонера С. Ключковъ еще въ маѣ мѣсяцѣ 1897 года сообщалъ, что въ бытность его въ деревнѣ Муфтыгѣ (11—12 марта 1897 г.) она просила его: „передай въ дер. Чарнахъ поклонъ моей матери старовѣркѣ, да скажи ей, чтобы въ міръ выходила (въ церковь шла)“.

По порученію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, совѣтъ братства обсуждалъ проектъ составленной епархіальнымъ миссіонеромъ инструкціи окружнымъ миссіонерамъ Вологодской епархіи. На докладѣ совѣта Его Преосвященству съ заключеніемъ по содержанію сей инструкціи Его Преосвященство резолюціею 16 января 1898 г. далъ таковое распоряженіе: „инструкція для окружныхъ миссіонеровъ при семъ препровождается въ совѣтъ съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи ея въ достаточномъ количествѣ на средства братства, она была разослана по назначенію оо. благочиннымъ съ предписаніемъ по полученіи инструкціи безъ промедленія приступить къ избранію правоспособныхъ лицъ на должности окружныхъ мис-

سیونеровъ и избранныхъ представить на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Великоустюжскаго“. По содержанию изложенной резолюціи совѣтъ братства сообщилъ къ исполненію оо. благочиннымъ тѣхъ округовъ, въ приходахъ которыхъ есть большее или меньшее число раскольниковъ, а именно: 1, 3 и 4 округовъ Сольвычегодскаго уѣзда, 3 округа Яренскаго уѣзда, 3, 5 и 6 округовъ Устьсысольскаго уѣзда, 2 и 4 округовъ Никольскаго уѣзда и 2 округа Устюжскаго уѣзда. Вслѣдствіе сего, по избранію окружнаго духовенства и по представленію совѣта братства Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ окружныхъ противораскольниковскихъ миссіонеровъ слѣдующія лица: а) въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ священникъ Верхнеуфтюзской Троицкой церкви Іоаннъ Голубевъ (1 окр.), священникъ Пермгорской Воскресенской церкви Константинъ Капустинъ (3 окр.), священникъ Черевковской Успенской церкви Харлампій Пулькинъ и священникъ Нижне-Тоемской Знаменской церкви Павелъ Чевскій (4 окр.); б) въ Яренскомъ уѣздѣ учитель Муфтюзской церковно-приходской школы Василій Вишерскій; в) въ Устьсысольскомъ уѣздѣ: учитель Летской церковно-приходской школы Павелъ Латкинъ (3 окр.), священникъ Деревянской Христорожественской церкви Дмитрій Поповъ (5 окр.) и священникъ Печорской Троицкой церкви Александръ Сахаровъ благочинный Печорскихъ церквей (6 окр.), и г) въ Никольскомъ уѣздѣ священникъ Утмановской Ильинской церкви Николай Поповъ. Благочинническое собраніе 2 округа Никольскаго уѣзда, въ виду малочисленности въ округѣ старообрядцевъ, отклонило избраніе особаго миссіонера, признавъ достаточнымъ поручить наличныхъ раскольниковъ попеченію приходскихъ священниковъ. Благочинный 2 округа Устюжскаго уѣзда до мая мѣсяца не далъ никакого сообщенія объ исполненіи объявленной ему (19 февраля) резолюціи Его Преосвященства по дѣлу о назначеніи окружныхъ миссіонеровъ.

По вопросу о снабженіи борцовъ противъ раскола необходимыми для нихъ книгами совѣтъ братства въ отчетномъ году былъ занятъ выработкою правилъ пользованія помощникамъ миссіонера старопечатными книгами. Въ виду незначительнаго числа такихъ книгъ въ бібліотекѣ братства и трудности пріобрѣтенія ихъ покупкою, совѣтъ братства получилъ разрѣшеніе Его Преосвященства пользоваться для цѣлей противораскольниковской миссіи старопечатными и другими книгами изъ бібліотекъ всѣхъ тѣхъ церквей викаріатства, гдѣ имѣются полезныя для сего книги. А потому, составляя

вышесзначенныя правила совѣтъ братства прежде всего имѣлъ въ виду библіотеку Устюжскаго Успенскаго собора, богатую старопечатными книгами. Выработанныя совѣтомъ правила утверждены Его Преосвященствомъ. Затѣмъ, собравъ отъ 40. благочинныхъ свѣдѣнія объ имѣющихся въ библіотекахъ приходскихъ церквей старопечатныхъ книгахъ, совѣтъ братства составилъ на основаніи этихъ свѣдѣній общій списокъ таковыхъ книгъ, пригодныхъ для миссіонерскихъ цѣлей, и сообщилъ оный помощникамъ миссіонера, предложивъ обращаться съ требованіями этихъ книгъ непосредственно къ настоятелямъ соборовъ и церквей по принадлежности. Для пополненія братской библіотеки и книжнаго склада совѣтъ братства, по журнальному постановленію отъ 7 января 1898 года, выписалъ книги и брошюры по составленному г. завѣдывающимъ библіотекою и складомъ списку, всего въ количествѣ 62 названій и 316 экземпляровъ. Нѣкоторые изъ этихъ книгъ предназначены къ разсылкѣ въ библіотеки приходскихъ церквей и школьныя. Кромѣ того, совѣтъ братства исходатайствовалъ чрезъ Вологодскую духовную консисторію у Святѣйшаго Синода 1 экземпляръ „Четихъ Миней“ Свят. Димитрія Ростовскаго для Керчемской Іоанно-Предтеченской церкви, Устьсысольскаго уѣзда. Для библіотекъ при церквяхъ Печорской Троицкой Устьсысольскаго уѣзда и Важгортской Воскресенской Яренскаго уѣзда выписанъ на средства братства противораскольническій журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“ на 1898 годъ. Выписанъ также на средства братства (по примѣру предыдущаго года) журналъ „Братское Слово“ на 1898 годъ для библіотеки Печорской Троицкой церкви. Оба эти журнала выписываются и въ библіотеку братства. Въ библіотеку Подчерской Іоаннікѣвской школы грамоты приобрѣтено и отослано книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія 26 названій въ количествѣ 68 экземпляровъ. Расходъ по сему, согласно журнальному постановленію отъ 18 декабря 1897 г. покрытъ процентными деньгами съ капитала (200 р.), пожертвованнаго Преосвященнѣйшимъ Іоаннікѣемъ, Епископомъ Угличскимъ, при чемъ недостающая сумма восполнена изъ средствъ братства. Въ библіотеку Петровской церковно-приходской школы отослано таковыхъ же книгъ и брошюръ 14 названій, въ количествѣ 49 экземпляровъ на 7 рубл. Изъ книжнаго склада братства въ отчетномъ году выслано помощникамъ миссіонера 1500 экземпляровъ „Троицкихъ Листковъ“ противораскольническаго содержанія для безмездной раздачи народу при собесѣдованіяхъ. 100 экземпляровъ сборниковъ этихъ же „Листковъ“ (въ переплетѣ) разосланы въ библіоте-

ки церквей и школь приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ.

Изъ числа прочихъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію совѣта братства въ отчетномъ году, должно упомянуть еще о слѣдующихъ: 1) по резолюціи Преосвященнѣйшаго предсѣдателя братства совѣтомъ разсмотрѣнь уставъ общества трезвости, представленный Его Преосвященству однимъ изъ священниковъ приходскихъ Устьсысольскаго уѣзда; такъ какъ уставъ этотъ оказался несогласнымъ съ существующими распоряженіями духовнаго вѣдомства относительно учрежденія обществъ трезвости, то совѣтомъ братства даны составителю устава надлежащія указанія по сему предмету; 2) съ разрѣшенія Его Преосвященства, выдано заимообразно изъ суммъ братства денежное пособіе двумъ вновь назначеннымъ псаломщикамъ по ихъ прошеніямъ на путевые расходы при слѣдованіи къ мѣсту службы въ весьма отдаленные отъ г. Устюга приходы Устьсысольскаго уѣзда (Щечерскій и Локчимскій), одному въ размѣрѣ 25 рублей и другому 15 рублей.

(Продолженіе будетъ.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышелъ двадцать четвертый выпускъ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

Листки по евангелію отъ Матѳея съ зачала 80-го по зачало 106-е. (Глава 19, 31--25, 46). Съ 12 рисунками въ текстѣ. Всѣхъ рисунковъ въ четырехъ выпускахъ листковъ по Евангелію (начато съ выпуска 21-го) до 52. Цѣна каждаго выпуска 40 к., съ пересылкой 50 к. Толкованіе Евангелія въ сихъ листкахъ ведется по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ-затворникомъ, и имѣетъ цѣлію дать не только всѣмъ доступное объясненіе Священнаго текста, но и духовное назиданіе по руководству св. Отцевъ и учителей нашей Церкви Православной. Изъ другихъ изданій редакціи вышли въ 1898 году: Жизнь пустынныхъ Отцевъ. Цѣна книги . р., съ пер. 1 р. 40 к., на веленовой бумагѣ 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к., въ папѣвъ корешкѣ 1 р. 50 к., съ пер. 2 р., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к., въ переплетахъ имѣются только экземпляры на веленовой бумагѣ. Чему учить насъ прекрасный Божій міръ? Цѣна 30 к. съ перес. 45 к. Три врага нашего спасенія. О борьбѣ съ главными страстями. Цѣна книжки 15 к., съ пер. 20 к. Добрыесовѣты говѣющимъ. Цѣна 10 к., съ перес. 15 к.

Востани слящій! Троицкое чтеніе для говѣющихъ. Цѣна 30 к.,
съ пер. 45.

Выпускъ 25-й, въ которомъ будетъ закончено толкованіе,
Евангелія отъ Матоея, печатается.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія газета „Русское Сло-
во“ допущена къ обращенію въ народныхъ читальняхъ. 5-й
годъ изданія. Открыта подписка на 1899 г. Самая дешевая
политич. обществ. и литер. ежедневная газета

„РУССКОЕ СЛОВО“

издаваемая И. Д. Сытинымъ въ Москвѣ безъ предварит. цен-
зуры въ форматѣ и по программѣ большихъ газетъ.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ 5
руб., на полгода 3., Адресъ Москва, Ильинскія ворота,
домъ Титова. Редакторъ *Е. Н. Киселевъ.* 5—3

О т ъ

живописной мастерской

Василія Іліодоровича Шахова.

(Г. Вологда, 2-я часть).

Симъ имѣю честь довести до свѣдѣнія г.г. церковныхъ
старостъ и частныхъ лицъ, что при моей мастерской прини-
маются заказы на различныя работы, а именно:—живопись и
иконопись иконостасныхъ иконъ на всевозможныхъ чеканныхъ
фонахъ, стѣнная картинная церковная живопись съ уборкою,
реставрація иконъ, картинъ и портретовъ, а такъ-же всѣ
малярныя работы. 6—3

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ П Я Т Ы Й).

Марта 15.

№ 6.

1899 года.

О ПРИЗНАКАХЪ ИСТИННОЙ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ.

Церковь представляется какимъ то внѣшнимъ обществомъ, или государствомъ, объединяемымъ, чрезъ іерархическій союзъ, ²⁰⁾ какою то политической монархіей; да истинные поборники Римско-католическихъ началъ и не стѣсняются называть ее этимъ именемъ ²¹⁾. Но весьма ясно, что подобные принципы неимѣютъ никакого отношенія къ такому высшему, духовному и Божественному учрежденію, какъ Церковь Христова. Римско-католичество достигаетъ, при руководствѣ своими принципами, преобразованія Церкви во всемірную монархію, имѣющую прочное дисциплинарное единство, которому позавидуетъ каждое государство ²²⁾. Но какою цѣною это достигается? Цѣною попранія церковныхъ началъ, цѣною внѣшняго господства и подавленія свободы христіанской, цѣною извращенія церковныхъ цѣлей и значенія религіи. Въ Римско-католической церкви въ ея настоящемъ проявляется, что религія въ ней дѣло постороннее, что она есть средство къ цѣли, а высшая ея цѣль есть господство надъ людьми и міромъ ²³⁾. Низведеніе свободныхъ и благодатныхъ чадъ Христовыхъ въ положеніе подчиненныхъ и рабовъ, гос-

²⁰⁾ Kaufmann. Die Einheit, Katholicität und Apostolicität der kirche стр. 62.

²¹⁾ Прот. А. Лебедевъ. О главенствѣ папы. стр. 96—98.

²²⁾ Подробное опроверженіе и разборъ католическаго ученія о единствѣ церкви мы не беремъ на себя, высказывая лишь съ точки зрѣнія устанавливаемыхъ нами положеній противорѣчіе и несоотвѣтствіе единства Римско-католической церкви истинно-церковному единству. Обстоятельное опроверженіе указаннаго ученія можно читать у прот. А. Лебедева. О главенствѣ папы, или разности въ ученіи православныхъ и папистовъ о церкви. Особ. стр. 113—122.

²³⁾ Schqabel. Die kirche und der Paraklet. Gotha 1890 стр.

подство іерархіи, тяжелый дисциплинарный режимъ, порабощеніе совѣсти чадъ Христовыхъ внѣшнему человѣческому авторитету, все это—явленія, свидѣтельствующія о ненормальности христіанской жизни запада и доказывающія, что единство и непогрѣшимость Римской церкви есть только извращеніе истиннаго единства и непогрѣшимости ²⁴⁾. Единство Римско-католической церкви есть единство внѣшнее и отнюдь не то истинное церковное специфическое единство, которое мы указывали, какъ дѣйствительный признакъ истинной Христовой церкви. Средства, цѣль и образъ проявленія Римско-католическаго единства,—все говоритъ противъ его церковнаго характера. Подчиненіе мірянъ и государствъ чрезъ вѣроломную и безнравственную политику ²⁵⁾ всегда въ историческихъ судьбахъ католической церкви создавало изъ нея міровую монархію, но не церковь; истинная церковная область дѣятельности была забыта, или намѣренно устранена. Учащая церковь не столько заботилась о просвѣщеніи и спасеніи душъ христіанскихъ, о возведеніи ихъ отъ силы въ силу въ мѣру мужа совершенна, сколько о подчиненіи душъ внѣшнему незаконному авторитету. Клеръ господствовалъ надъ мірянами и стремился къ внѣшнему объединенію всѣхъ подъ своимъ главенствомъ, не гнушался не только не церковными, но даже безбожными средствами. ²⁶⁾ Сущность разобраннаго мнѣнія о единствѣ церкви состоитъ въ извращеніи истиннаго характера этого признака церкви. Но существуютъ такія возраженія противъ истины церковнаго единства, которыя, будучи согласны съ ученіемъ церкви объ этомъ признакѣ по существу, выводятъ изъ наблюденій надъ наличною церковною жизнію заключеніе противъ существованія даннаго признака въ дѣйствительной церкви. Таково мнѣніе, составляющее основную идею выше цитированной нами книжки Шнабеля „церковь и Параклетъ“. ²⁷⁾ Сущность этого любопытнаго мнѣнія мы и постараемся кратко изложить. Наблюдая современную церковную жизнь всѣхъ исповѣданій, авторъ приходитъ къ тяжелому заключенію, что церковь Христова находится въ настоящее время въ печальномъ положеніи. Религія обратилась во внѣшнее церемоніальное богослуженіе,

²⁴⁾ Ibid стр. 54.

²⁵⁾ Ibid стр. 59.

²⁶⁾ Drummond. Die eine, heilige, katholische und apost. kirche. Basel 1860 p. 8.

²⁷⁾ Н. Р. Schnabel. Die kirche und der Paraklet. Gotha 1890.

христіанская добродѣтель дѣло меньшинства, а большинство индифферентно и даже враждебно къ религіи. ²⁸⁾ Либеральная пресса осмѣиваетъ религію и все, что свято для человѣка. Естественныя науки опровергаютъ ученіе религіи о твореніи міра. ²⁹⁾ Вліяніе Евангелія ослабѣло. Выходить много опытныхъ проповѣдниковъ, по никто ихъ не слушаетъ. Но вѣра церкви составляетъ основаніе церковнаго единства, слѣдовательно упадокъ вѣры и духовной жизни необходимо отражается на единствѣ церкви. И дѣйствительность подтверждаетъ, что церковь потеряла единство. Постепенно отклоняясь отъ задачъ и плановъ своего Основателя, церковь, можетъ быть, ни въ какомъ пунктѣ не отпала такъ, какъ въ пунктѣ единства, и въ настоящемъ іудеи и магометане далеко прочнѣе соединены, чѣмъ ученики Христа. Напрасно мнѣ стали бы возражать, говоритъ авторъ, что единство церкви Христовой духовное, а не внѣшнее и видимое, и поэтому сѣтованіе о гибели церкви безосновательно: церкви и богословскія общества, анаематствуя другъ друга, конечно, ни въ какомъ случаѣ не могутъ составлять единой истинной церкви ³⁰⁾. Итакъ, единства нѣтъ въ церкви, слѣдовательно нѣтъ и самой церкви, потому что единство составляетъ ея жизнь, ея сущность и важнѣйшую задачу. Причина такого крайняго упадка и слабости церкви въ настоящее время и, наоборотъ, причина ея цвѣтущаго состоянія въ Апостольское время ³¹⁾ состоитъ въ томъ, что первенствующая апостольская церковь была въ живомъ общеніи съ Параклетомъ, а настоящая церковь утратила такое общеніе ³²⁾. Въ первоначальной апостольской церкви мы находимъ полноту духовныхъ дарованій и силъ и чудодѣйственную апостольскую проповѣдь. Ничего этого теперь нѣтъ, потому что кончилось общеніе съ Параклетомъ. ³³⁾ Поэтому, для возстановленія церкви въ ея единствѣ и величіи духовной красоты необходимо явленіе Параклета. Дѣятельность Параклета въ его новомъ предполагаемомъ явленіи должна выразиться въ томъ, что Онъ помогаетъ вѣрующему во всемъ, Онъ научаетъ его о чемъ нужно молиться, Онъ принимаетъ духъ вѣрующаго въ общеніе съ собою, такъ

²⁸⁾ Ibid. p. 5.

²⁹⁾ Ibid. p. 6—7.

³⁰⁾ Ibid. pp. 45—47; 85—86, 87.

³¹⁾ Выясненіе этихъ причинъ и было цѣлію автора при написаніи изучаемой кн. стр. 11, 118 и д.

³²⁾ Ibid. p. 118.

³³⁾ Ibid. pp. 109—110.

что Богъ слышитъ не только слова молящагося, но видитъ простирающійся къ нему духъ. Параклетъ сообщаетъ ему учительство ³⁴). Наконецъ, только чрезъ обитаніе Параклета въ церкви она можетъ достигнуть внутренняго и внѣшняго единства ³⁵). Вотъ сущность сужденій Шнабеля. Нельзя признать ихъ основательными. Глубокое религіозное чувство при неправильномъ ходѣ развитія привело нашего автора къ столь странному выводу. Совершенно справедливо авторъ полагаетъ, что единство составляетъ одну изъ важнѣйшихъ сторонъ церкви, вѣрно онъ понимаетъ и сущность единства; но сужденіе его объ упадкѣ единства въ наличной церкви совершенно безосновательно. Упадокъ религіозной жизни, индифферентное отношеніе современныхъ мірянъ къ вопросамъ вѣры, кромѣ того, что само требуетъ серьезнаго ограниченія, само по себѣ можетъ быть лишь слабымъ основаніемъ для указаннаго заключенія. Церковь не есть общество святыхъ только, цѣль основанія церкви—въ спасеніи грѣшниковъ, въ воззваніи ихъ къ покаянію и исправленію жизни и воссоединенію со Христомъ. Для этой цѣли Божественный основатель церкви сообщилъ ей всѣ благодатныя средства, аже къ животу и благочестію, для поддержки и руководства слабыхъ овецъ стада Христова. Въ ней всегда будутъ и грѣшники и праведники по слову Апостола: въ величѣмъ дому не точію сосуди злати и серебряни суть, но и древяни, и глиняни (2 Тим. II, 20). Поэтому, упадокъ, или низкое состояніе религіозности въ извѣстный историческій моментъ отнюдь не говоритъ противъ существа и истинности церкви, потому что грѣшники суть находящіеся на ея попеченіи духовно страждущіе, а упорно противящіеся ей тѣмъ самымъ уже не принадлежатъ церкви. И въ Апостольской церкви, которую авторъ признаетъ истинною Христовой церковію, были грѣшники различнаго рода, были и нераскаянные хулители божественной истины; однако церковь оставалась и истинною и единою. Самая мысль о прекращеніи церкви, о разрывѣ ея единства, о прекращеніи даровъ благодати, самая эта мысль есть совершенный абсурдъ. Основы церкви непоколебимы, ихъ, по неложному обѣтованію Христа Спасителя, и врата адава не одолѣютъ. Церковь вѣчна и вѣчно истинна, какъ истиненъ и вѣченъ ея Глава, вѣчно съ нею пребывающій по Его обѣтованію: не бойся, малое стадо: се азъ съ вами есмь до скончанія вѣка. Возможно ли, поэтому, малѣйшее сомнѣніе въ непоколебимос-

³⁴) Ibid p. 168 и 169.

³⁵) Ibid p. 173.

ти основъ церкви, въ непрерывности и равномѣрности ея жизни?!

Основаніе единства церкви и сущность церковной жизни—въ духовной области:—въ общеніи духа человѣческаго съ Духомъ Святымъ и восхожденіи духа человѣческаго по ступенямъ нравственнаго совершенства къ Богу. Но это духовное общеніе, преподанное церкви чрезъ страданія Христовы, непрерывно существуетъ и будетъ существовать въ ней до скончанія вѣка. Духъ Святой, сообщившійся церкви, по обѣтованію Христову пребываетъ въ ней, Онъ и научаетъ насъ, о чемъ намъ молиться, Онъ насъ руководитъ въ духовной спасительной жизни, Онъ возводитъ нашъ духъ въ общеніи съ Собою мысленно на голгоѳу страстей Христовыхъ и даетъ приобщиться прискренне страданій Христовыхъ, для сообщенія искупительнаго подвига нашей душѣ, для очищенія ея духовныхъ нечистотъ. Дарованія Св. Духа, дѣйствительно, составляютъ сущность церковной жизни, и если бы, предположимъ, они прекратились, то было бы несомнѣнно, что церковь прекратилась, поколебались ея основы, удалился отъ нея Духъ Святой, оставилъ ее божественный Глава, и врата адавы одолѣли ее. Но все это странная и невозможная предположенія, Св. Духъ не отступалъ отъ церкви, Онъ общается и нынѣ, какъ и XIX вв. назадъ всѣмъ истинно вѣрующимъ въ божественныхъ таинствахъ церкви, приобщающійся которыхъ вступаетъ въ тѣснѣйшее единеніе со Христомъ и Св. Духомъ и со всею церковію. Но и тѣ чрезвычайныя дарованія, на которыя съ особенною силою указываетъ Шнабель,³⁶⁾ какъ на признакъ истинной Христовой церкви, не прекратились въ настоящее время, отчасти въ дѣйствительности отчасти потенциально. Различные дары благодати, о которыхъ говоритъ Коринѳскимъ христіанамъ апостоль Павелъ (1 Кор. XII—XIII), развѣ не могутъ они повторяться по надобности времени въ каждый историческій моментъ, развѣ не повторяются они и въ настоящее время, время упадка жизни и прекращенія духовныхъ дарованій, какъ называетъ настоящее Шнабель?! Великіе дары Духа благодати: слово мудрости, слово знанія, вѣра, дары исцѣленій, чудотворенія и др. (1 Кор. XII, 7—10) всѣ эти дары являются и дѣйствуютъ въ истинной Христовой церкви и теперь. Упадокъ вѣры и нравственности влечетъ людей къ гибели, холодный индифферентизмъ и духовное расслабленіе дѣлаютъ ихъ жалкими и близкими къ смерти; но среди глу-

³⁶⁾ Ibid. p. 112.

бочайшаго нравственнаго мрака, среди растлѣнія умовъ и сердець, среди индифферентизма и насмѣшливаго презрѣнія къ религіи и церкви Господь воздвигаетъ своихъ благодатныхъ служителей, своихъ вѣрныхъ рабовъ и „одному даетъ Духомъ слово мудрости, другому слово знанія тѣмъ же Духомъ, иному вѣру тѣмъ же Духомъ, иному дары исцѣленій тѣмъ же Духомъ“ (1 Кор. XII, 7—9) и пр. Этихъ великихъ дарованій Духа нѣтъ только въ холодной вѣцерковной области, а въ церкви Христовой они непрерывно есть и будутъ. Проявленіе этихъ дарованій вѣдомо каждому живому члену православной церкви, и онъ дерзновенно можетъ сказать всякому сомнѣвающемуся, или невѣрующему: „приди и виждь“. Не перерождаютъ ли церковныя таинства закоренѣлыхъ грѣшниковъ, не исцѣляютъ ли нѣкоторые благодатные служители Христовы неизлѣчимыхъ духовныхъ и тѣлесныхъ недуговъ лишь силою пастырской молитвы, не проникаютъ ли другіе своимъ словомъ до раздѣленія души и духа закоренѣлыхъ грѣшниковъ и не обращаютъ ли ихъ на путь спасенія? Кто осмѣлится назвать это естественными явленіями, кто не признаетъ въ этихъ явленіяхъ обнаруженія великихъ дарованій Св. Духа? Церковь, обладающая полнотою дарованій Св. Духа и пребывающая въ общеніи со Христомъ не можетъ погибнуть, не можетъ быть въ раздѣленіи. Волны раздѣленія могутъ быть только кругомъ спасительнаго ковчега церкви, не нанося ни малѣйшаго вреда укрывшимся въ немъ отъ топленія въ житейскомъ морѣ. Св. Духъ вѣченъ въ церкви и неразлученъ съ нею; эта истина покоится на незыблемыхъ основаніяхъ самой церкви, и поскольку есть церковь постольку же неложно и пребываніе въ ней Св. Духа. Только разъ сошелъ Св. Духъ на Апостоловъ, а чрезъ нихъ на всѣхъ вѣрныхъ всѣхъ вѣковъ, и не для того Духъ Божій нисходилъ на общину, чтобы потомъ удалиться, но для того, чтобы пребывать въ ней навсегда³⁷⁾. Однако, призваніе Св. Духа и желаніе Его пришествія можетъ имѣть и для членовъ церкви нѣкоторый смыслъ,—именно субъективный. Призваніе Св. Духа должно приводить членовъ церкви къ сознанію личной нужды въ Немъ и возбуждать въ душѣ cadaго изъ малыхъ сихъ ревность о дарованіяхъ большихъ (1 Кор. XII, 31), и тогда объективно вѣчное единство церкви утвердится въ каждой вѣрующей душѣ, какъ субъективное, т. е. какъ рѣшительное и органическое привитіе дикой лозы грѣшнаго чловека къ истинной лозѣ Испытателя.

(Продолженіе впрредъ).

³⁷⁾ Полное собраніе сочиненій А. С. Хомякова т. II, стр. 238.

ОБОЗРѢНІЕ ГЛАВНЫХЪ СОЧИНЕНІЙ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ТЕОФАНА (ТАМБОВСКАГО) ПРАВСТВЕННО-АСКЕТИЧЕСКАГО СОДЕРЖАНІЯ.

Итакъ, по всему сказанному оправданіе рода человѣческаго не возможно безъ воплощенія Бога Слова. Не возможно безъ Него и обновленіе наше, или дарованіе намъ новой жизни,—другое необходимое условіе нашего спасенія, въ силу котораго оправданный человѣкъ становится способнымъ противостоятъ грѣху и твердо пребывать въ начатомъ добромъ пути. А для сего и надобно возстать новой главѣ человѣчества, новому родоначальнику людей, чтобы „раждаясь отъ Него, или перераждаясь, посредствомъ заимствованнаго отъ Него истиннаго начала жизни, они въ союзъ съ Нимъ составили новое тѣло человечества, полное истинной человѣческой жизни“. И такимъ родоначальникомъ можетъ быть только Богочеловѣкъ. Въ Немъ человѣческое естество, творчески претворенное, или обновленное въ своихъ началахъ или стихіяхъ и воспринятое въ личность Божества, дѣлаетъ человѣческую жизнь произшедшую отъ новаго родоначальника, чистою, неизмѣнною, полною, всегда могущею отражать и оживлять новыхъ членовъ и всѣхъ, какъ одно тѣло, держать въ единеніи между собою и съ собою. Таковъ и есть Господь нашъ Иисусъ Христосъ новый Адамъ, новый Родоначальникъ, вступающій съ Которымъ, послѣ покаянія во грѣхѣхъ, въ живой союзъ, вѣрующій получаетъ силу новой жизни, сокровенной съ Нимъ въ Богѣ (Кол. III, 3). Отсюда первую основой христіанской жизни является вѣра въ воплощенное домостроительство нашего спасенія въ Господѣ Нашемъ Иисусѣ Христѣ. а) Никто не можетъ дѣлать ничего достойнаго спасенія, если не пребудетъ въ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ (Іоан. XV, 4—5); „Се дверь, вводящая внутрь храма спасенія! Се камень, основаніе полагающій созиданію въ духѣ храмины спасенія, для вселенія въ нее Господа Спасителя (Мѣ. XVI, 18)“; б) На камнѣ твердаго исповѣданія сего воплощеннаго домостроительства создана Господомъ Иисусомъ Христомъ св. церковь, новое человѣчество отъ новаго родоначальника Христа, живой союзъ съ которой составляетъ вторую основу христіанской жизни. Черезъ церковь ищущіе спасенія получаютъ отъ Христа и искупленіе съ отпущеніемъ грѣховъ, и освященіе съ новою жизнію. Въ утверждающихъ и ограждающихъ ее *догматахъ, заповѣдяхъ, таинствахъ, священнодѣйствіяхъ, канонахъ и достоудномъ руководствѣ* показанъ вѣрный путь въ царство небесное. Всѣ члены церкви, истинныя чада ея, на-

ходясь въ живомъ союзѣ съ пей исполненіемъ всего содер- жимаго ею и такимъ образомъ составляя изъ себя единое тѣло и единый духъ (Еф. 4, 4), сподобляются отъ Главы ея черезъ Духа Святаго духовныхъ благодатныхъ благъ, съ обѣ- тованіемъ и вѣчныхъ. Напротивъ всѣ, отступающіе отъ по- казаннаго устроенія церкви, составляющаго собою осуществ- леніе или явленіе на дѣлѣ воплощеннаго домостроительства, являются чуждыми церкви, а черезъ это и Христа-Главы ея и спасенія въ Немъ. Вотъ почему принятіе воцерковленія и вседушное пребываніе въ немъ стоитъ въ числѣ необходимыхъ условій христіанской жизни. Въ силу тѣснаго соединенія Христа съ церковію и внутренняго взаимодействія членовъ ея, какъ членовъ тѣла, она является какъ бы матернимъ ло- номъ, зачинающимъ, образующимъ, возвращающимъ и совер- шающимъ каждаго христіанина. Какъ нѣтъ жизни и живыхъ существъ внѣ природы, такъ внѣ церкви нѣтъ духовной жиз- ни и духовно живущихъ лицъ“ (31).

в) При тѣсномъ взаимообщеніи христіанъ, какъ членовъ тѣла Церкви, повидимому, и жизнь и дѣла ихъ должны быть запечатлѣны однимъ духомъ. „Но если обратимся къ опытамъ жизни, замѣчаетъ Преосв. Теофанъ, то найдемъ великое раз- нообразіе, смѣшеніе и даже противорѣчіе въ правилахъ, ка- кихъ кто держится, и это не исключая и ревнителей христі- анства“. Поэтому „пужно установить единое истинное начало истинно-христіанской жизни, чтобы всѣ разрозненныя помыш- ленія и желанія христіанъ направить къ одному и всѣмъ дѣ- ламъ и предпріятіямъ дать одинъ характеръ, да будетъ сіе единое стадо Христово едино не внѣшнимъ только союзомъ, но и внутреннимъ построеніемъ“. Иначе: *необходимо указать норму христіанской жизни, какъ такое правило, которое, оп- редѣляя цѣль человека и средства къ достиженію ея, слу- житъ руководствомъ, куда и какъ слѣдуетъ направлять свою жизнь.* Хотя христіанская жизнь особенная, вышеестествен- ная, однако она въ то же время и естественная, общечело- вѣческая, зиждется на тѣхъ остаткахъ добра въ человѣкѣ, которые и по паденіи остались не истребленными въ его ду- хѣ. Отсюда и начало или норма христіанской жизни основы- вается на общихъ требованіяхъ нравственной жизни и уяс- няется черезъ первоначальную норму, предначертанную въ созданіи человѣка по образу Божію, служа съ своей стороны ея возстановленіемъ, пополненіемъ и обнаруженіемъ въ совер- шеннѣйшей формѣ. Такъ Преосв. Теофанъ и дѣлаетъ: пре- жде начертываетъ первоначальную норму нравственной жизни человѣка, а потомъ примѣнительно къ ней устанавливаетъ

норму нравственной жизни христіанской. Первоначальная норма нравственной жизни уясняется опредѣленіемъ входящихъ въ нее понятій цѣли жизни человѣка, средствъ для достиженія этой цѣли и вытекающаго отсюда руководительнаго правила жизни. Созданіемъ человѣка по образу и по подобію Божію уже опредѣляется послѣдняя цѣль его въ Богѣ, въ общеніи или живомъ союзѣ его съ Богомъ, „не только какъ съ своимъ началомъ и первообразомъ, но и какъ съ верховнымъ благомъ“; потому то и сердце наше бываетъ довольно только тогда, когда обладаетъ Богомъ и бываетъ обладаемо отъ Бога. (Нач. 33, п.) Блаженное общеніе это нужно понимать не въ смыслѣ одного устремленія всѣхъ желаній къ Богу, ибо потребность безъ удовлетворенія есть скорбь, а „въ живомъ, внутреннемъ, непосредственномъ единеніи Бога съ человѣкомъ и человѣка съ Богомъ“ (Іоан. 4, 16; 1 Кор. 6, 16). Равнымъ образомъ оно начинается не въ концѣ трудовъ человѣка, а должно быть всегдашнимъ, непрерывнымъ состояніемъ; иначе человѣкъ становится внѣ цѣли своего назначенія; только ощущеніе общенія съ Богомъ „есть рѣшительный признакъ присутствія въ немъ начала истинно-нравственной жизни“. Только указанная цѣль жизни человѣческой въ Богообщеніи самымъ дѣломъ соединяетъ всѣхъ людей во единое стройное живое тѣло; тогда какъ поставленіе, вмѣсто Богообщенія, послѣднею цѣлью самого человѣка усовершенствованіе его духовныхъ силъ, или только благо ближнихъ, ведетъ къ разъединенію людей между собою, чрезъ заботы каждаго о себѣ самомъ, или представляетъ всѣхъ людей въ заботѣ другъ о другѣ сомкнутыми во едино, но душею отторгнутыми отъ Бога. Однако живой союзъ съ Богомъ не есть исчезновеніе души въ Богѣ, съ насиліемъ ея самостоятельности и свободы, но проникновеніе Ею силою, благодаря чему она получаетъ „полнѣйшую и скорѣйшую силу дѣйствовать по волѣ Божіей, свободно, но и безирекословно. Какъ существо разумно-свободное, человѣкъ въ отличіе отъ животныхъ, достигающихъ своего назначенія безсознательно, для достиженія своей цѣли долженъ предварительно знать, какъ онъ приспособленъ къ ней, т. е. знать назначеніе своей свободы, путь, который она должна избрать, и основанія, по которымъ она должна это сдѣлать. Свобода—условіе и богодостоинный образъ общенія человѣка съ Богомъ, состоя въ богодарованной власти распоряжаться своими внутренними и ввѣшними дѣйствіями по требованію цѣли, или по своему усмотрѣнію, однако не имѣть свою цѣлью независимость.

(Продолженіе впереди).

Преданія въ Тотемскомъ уѣздѣ (Вологод. губ.) о Ермакѣ, завоевателѣ Сибири. (*)

До сего времени, какъ извѣстно, историческими розыскаціями не открыто происхожденіе завоевателя Сибири, Ермака, по выраженію Карамзина, — „*родомъ неизвѣстнаго, душою знаменитаго*“. **)

Объ этомъ историческомъ лицѣ сохраняется среди населенія Вожбальскаго сельскаго общества, находящагося въ тридцати верстахъ отъ уѣзднаго города Тотмы (Вологодской губ.), такое преданіе: отецъ Ермака, Тимоѳей, жилъ въ ихъ мѣстности, на починкѣ Тимошкино, который отъ его имени и получилъ свое названіе, а Ермакъ жилъ въ деревнѣ Слободѣ, въ 2¹/₂ верстахъ отъ починка (деревня Слобода до сего времени имѣетъ добавочное названіе Тимошинской). Отецъ и сынъ имѣли одинъ топоръ и, въ случаѣ надобности, передавали его одинъ другому. Въ деревнѣ Пахтусовѣ, того же общества, есть преданіе, что Ермакъ жилъ нѣкоторое время около ихъ деревни, на починкѣ, который по его имени до сего времени называется Ермаково. Ермакъ и отецъ его любили пѣть пѣсни и, по выраженію крестьянъ, „*часто стѣвались*“; оба они, занимаясь разбоемъ, ушли въ дальнюю сторону (вѣроятно на Волгу) и проходили мимо Тотемскаго солевареннаго завода, послали на свое мѣсто жительства, въ дер. Слободу, трехъ крестьянъ съ семьями, потомки которыхъ и живутъ въ этой деревнѣ, имѣющей уже нынѣ болѣе 120-ти душъ обоого пола. Всѣ домохозяева деревни Слободы—Тимошинской, по своимъ прозваніямъ (фамиліямъ), дѣлятся на три части: Козловы, Баландины и Коневы. Въ другихъ 22-хъ селеніяхъ Вожбальскаго общества, которое состоитъ изъ 3,500 душъ обоого пола, крестьянъ съ такими прозваніями (фамиліями) вѣтъ, что и служитъ доказательствомъ, что нынѣшніе жители деревни Слободы—Тимошинской дѣйствительно потомки переселившихся семей.

Въ Вожбальскомъ обществѣ, у приходскаго діакова Іоасафа Тихомирова, умершаго въ престарѣлыхъ лѣтахъ, въ 1864 году, хранилась старинная рукопись о Ермакѣ, но послѣ его смерти эта рукопись затеряна: вѣроятно уничтожена какимъ

*) Перепечатывается съ согласія автора изъ Вологод. Губерн. Вѣдомостей. Можетъ быть, найдутся и другія преданія о Ермакѣ въ Волог. епархіи.

**) Исторія Карамзина. Изд. 3-е, 1831 г., Т. 9, стр. 438. Энциклопедическій Словарь. Изд. Брокгауза и Ефрона. Т. XI-й. 1894 г. стр. 673

либо невѣжественнымъ лицомъ. *).

Извѣстно исторически, что соляныя варницы близъ г. Тотмы существуютъ съ давнихъ временъ; въ XVI и XVII вѣкахъ были здѣсь варницы, принадлежавшія родственникамъ Сольвычегодскихъ Строгановыхъ, которые, тоже Строгановы, проживали въ Тотмѣ, и весьма возможно, что они, зная лично Ермака, его отвагу и удалъ, посовѣтовали ему отправиться, когда-либо, въ Сольвычегодскъ, къ знаменитымъ ихъ родственникамъ. Сношенія между Тотмой и Сольвычегодскомъ не представляли никакого затрудненія: Тотма отъ Сольвычегодска сухимъ путемъ только въ 338 верстахъ и между обоими городами существуетъ водяное сообщеніе рѣками Сухой и Вычегдой.

Въ г. Тотмѣ, въ домѣ стариннаго Тотемскаго рода Кусковыхъ, сохраняется весьма древній, на холстѣ писанный масляными красками, портретъ, съ надписью съ боку: „Ермакъ Тимоѳеичъ“. Портретъ, по преданію, принадлежалъ проживавшему долгое время въ Сибири и Америкѣ, предку Кусковыхъ, И. А. Кускову, умершему въ Тотмѣ, назадъ тому 75-тъ лѣтъ, именно въ 1823 году. **). Ермакъ изображенъ на портретѣ въ среднемъ возрастѣ, съ небольшими усами и бородой, съ копьемъ въ рукѣ, не въ видѣ вооруженнаго русскаго воина XVI вѣка, а въ шляпѣ, съ перьями, и въ одеждѣ, въ родѣ кафтана. Одинъ изъ священниковъ г. Тотмы, о. Александръ Миролюбовъ, удостовѣряетъ, что точно такой-же, какъ у Кусковыхъ, портретъ Ермака, съ надписью, онъ видѣлъ, назадъ тому около сорока лѣтъ, въ г. Вологдѣ, въ домѣ священника Сперанцева.

Къ сожалѣнію, въ Тотемскихъ архивахъ не сохранилось никакихъ свѣдѣній о Ермакѣ, такъ какъ въ бывшіе въ г. Тотмѣ, въ прошломъ и нынѣшнемъ столѣтіяхъ большіе пожары, архивы сгорѣли. Но замѣчательна увѣренность старыхъ людей Вожбалскаго общества въ томъ, что Ермакъ, завоеватель Сибири, былъ изъ ихъ мѣстности. Такъ, напримѣръ, я имѣлъ случай говорить объ этомъ, въ нынѣшнемъ году, съ однимъ престарѣлымъ неграмотнымъ крестьяниномъ Вожбалскаго общества и на вопросъ мой, въ какое время жилъ у нихъ Ермакъ, старикъ отвѣтилъ: при царѣ Грозномъ, а на

*) Всѣ эти свѣдѣнія получены мною отъ нынѣшняго Вожбалскаго приходскаго священника о. Павла Казанскаго.

**) О И. А. Кусковѣ моя замѣтка въ „Прибавленіи“ къ „Церковнымъ Вѣдомостямъ“ 1897 г., № 31-й. стр. 1091—1092.

другой вопросъ что-же Ермакъ сдѣлалъ особенное, и получилъ отвѣтъ, что Ермакъ завоевалъ Сибирь.

В. Т. Поповъ.

ОПИСАНІЕ ТИКСНЕНСКОЙ ПРЕОБРАЖЕНСКОЙ ЦЕРКВИ ТОТЕМСКАГО УѢЗДА.

I. Мѣстоположеніе храма и названіе его Преп. Вассіанъ, Тиксненскій подвижникъ.

Въ полуверстѣ отъ почтоваго Устюжскаго тракта (Вологодской губерніи Тотемскаго уѣзда) на красивой возвышенности, лежащей въ стрѣлкѣ рѣчекъ Тиксны и Вопры, стоитъ приходская Спасо-Преображенская Тиксненская церковь Трактовый путь, называемый мѣстными жителями „большой дорогой“, раздѣляетъ весь Тиксненскій приходъ на двѣ почти равныя половины: сѣверную и южную; приходская церковь расположена въ южной половинѣ. Отъ губернскаго города Вологды Тиксненская церковь находится на разстояніи 154 вер., а отъ уѣзднаго г. Тотмы—52 вер. Съ большой дороги церковь начинаетъ виднѣться верстъ за 7—8, отъ деревень Угрюмихи и Якунихи, но тутъ она скрыта еще по временамъ за холмами и буграми, окружающими ее съ западной и сѣверной сторонъ. Гораздо лучше церковь видна съ той части большой дороги, которая идетъ съ возвышенности лѣваго берега рѣчки Вопры, пересѣкающей большую дорогу, и простирается до дер. Ооминскаго. И любо посмотрѣть на Тиксненскіе храмы и окружающую ихъ мѣстность съ праваго высокаго берега рѣчки Тиксны (отъ деревни Флоровскаго), особенно въ ясный солнечный день въ іюлѣ мѣсяцѣ. Передъ наблюдателемъ развертывается чудная, живописная картина, которую трудно передать перомъ и которую можно только развѣ прочувствовать. Впереди, куда прежде всего невольно обращается взоръ наблюдателя, сіяютъ ослѣпительной бѣлизной *), залитые солнечными лучами, три каменные церковные корпуса **), кресты которыхъ, какъ маленькія огненные точки, ярко блистаютъ въ небесной лазури. Посреди

*) Церковные корпуса лѣтомъ 1898 года вновь отбѣлены.

***) Въ главномъ обширномъ корпусѣ помѣщаются церкви: Спасо-Преображенская и Николаевская; въ другомъ корпусѣ, меньшемъ по объему перваго,—церковь Живоначальныя Троицы, и въ третьемъ корпусѣ—колокольня.

уютнаго сельскаго кладбища, тамъ и сямъ испещреннаго могильными памятниками и крестами, величественно высится развѣсистая сосна. Подъ сѣнью этой сосны, какъ бы нѣкоего стража, тихо почиваютъ могильные гости кладбища.... А тамъ, въ глубинѣ роскошной панорамы, за церковію, на высокомъ пригоркѣ въ зелени ольховника утопаеть деревня Погорѣлово. Нѣсколько правѣ Погорѣлова, ближе къ церкви, виднѣется высокій конической формы холмъ, весь покрытый соснами и отчасти ольховникомъ. Мѣстные жители холмъ этотъ называютъ „большимъ боромъ“. Еще правѣ предъ взорами наблюдателя мелькають деревни, луга и пажити Тиксенскихъ жителей; наконецъ, горизонтъ сливается съ густымъ лѣсомъ, окружающимъ всю волость Тиксну на 15—20 верстѣ. Между наблюдателемъ и церковію тихо, безъ шума, извилистой лентой течеть рѣка Тиксна, на берегахъ которой при легкомъ вѣтеркѣ шумятъ плакучія ивы и ольховникъ. По рѣкѣ же Тикснѣ расположены сѣнокосные луга *), на которыхъ теперь идетъ кипучая работа по уборкѣ сѣна. Налѣво, за холмомъ, на которомъ расположена деревня Семеновъ, точно кусокъ полотна, бѣлѣетъ глава часовни въ честь препод. Вассіана, Тиксенскаго чудотворца. Видно и лѣсокъ, находящійся на юго-западной сторонѣ св. озера, у котораго стоитъ часовня; но самого озера не видно.....

Церковь называется Спасо-Преображенской, по главному престолу во имя Преображенія Господня; названіе же „Тиксенской“ она получила отъ рѣки Тиксны, протекающей вдоль (съ сѣверо-запада на юго-востокъ) по приходу **).

Съ 1594 года по 1624 г. на Тиксенскомъ погостѣ въ небольшой деревянной кельѣ, находившейся въ 20-ти сажняхъ отъ Спасо-Преображенской церкви, подвизался преп. Вассіанъ, Тиксенскій чудотворецъ, мощи котораго въ настоящее время почиваютъ подъ спудомъ въ церкви Живоначальной Троицы. Со времени перваго чуда, бывшаго въ 1647 году при гробѣ пр. Вассіана, со всѣхъ концовъ православной Руси стали стекаться народъ для благоговѣйнаго поклоненія честнымъ останкамъ преподобнаго. Въ концѣ XVII вѣка имя Вассіана, какъ Тиксенскаго чудотворца, было уже извѣстно и въ царствующемъ градѣ Москвѣ (1-ое чудо), и въ Бѣлозерской области (2-ое чудо), и въ г. Вологдѣ, и въ Важескомъ

*) Луга эти на языкѣ Тиксенскихъ жителей носятъ названіе „наволоковъ“.

**) О словѣ „Тиксна“ см. примѣчаніе въ 19-мъ № Вод. Епарх. Вѣдом. за 1897 г.

уѣздѣ (12-ое чудо), и въ Устюжской (14-ое чудо) и въ Холмогорской (18-ое чуд.) странахъ, и во многихъ другихъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества. И въ настоящее время массы богомольцевъ посѣщаютъ Тиксенскую церковь для того, чтобы помолиться здѣсь Господу Богу и испросить у Него черезъ угодника Божія, преп. Вассіана, удовлетворенія своихъ нуждъ духовныхъ и тѣлесныхъ. Мѣстоположеніе церкви близъ почтоваго Устюжскаго тракта дѣлаетъ ее удобною для посѣщенія во всякое время.

(Продолженіе впрѣдъ).

Громогласное служеніе въ русскихъ церквахъ.

При всемъ наружномъ благолѣпіи православнаго богослуженія и его внутренней силѣ и воздѣйствіи на молящихся, есть не мало людей, не только принадлежащихъ къ инославнымъ вѣроисповѣданіямъ, но даже и православныхъ, которые находятъ въ немъ недостатки, касающіеся преимущественно внѣшней стороны богослуженія и нѣкоторыхъ принятыхъ и установившихся при его совершеніи обычаевъ и привычекъ, безъ которыхъ оно для многихъ православныхъ русскихъ людей немало теряетъ своего величія и торжественности и не производитъ надлежащаго впечатлѣнія.

Къ этимъ особенностямъ при совершеніи богослуженія относятся прежде всего громогласное служеніе, особенно въ праздничные дни, нашихъ діаконовъ, а также—протодіаконовъ при торжественномъ архіерейскомъ служеніи, громкое хоровое пѣніе съ громогласными возгласами; кромѣ того, осуждается и сильный звонъ съ большими по вѣсу колоколами. Богослужебные возгласы діаконовъ и протодіаконовъ такіе поприцатели называютъ грубыми, громогласное пѣніе многочисленнаго хора—крикливымъ, торжественный звонъ колоколовъ оглушающимъ.

Конечно, все въ богослуженіи должно быть благообразно и по чину, не должно выходить изъ извѣстныхъ, установленныхъ исторіею и преданіемъ порядковъ, мѣры, мѣста и времени. Но богослуженіе въ христіанскомъ мірѣ развивалось не въ одинаковомъ направленіи. Между тѣмъ какъ въ католической церкви мало по малу началъ привноситься элементъ театральности, и музыка стала вытѣснять церковное чтеніе и пѣніе, на православномъ востокѣ и въ Россіи характеръ богослуженія оставался согласнымъ съ древнимъ церковнымъ преданіемъ и развивался въ духѣ древней вселенской церкви.

Поэтому, напимѣрь, если католикамъ, протестантамъ и проч. могутъ казаться странными и неумѣстными нѣкоторыми громкіе возгласы, допускаемые при нашемъ богослуженіи, и громкое хоровое пѣніе, то намъ русскимъ и грекамъ еще болѣе должно казаться страннымъ у нихъ пѣніе съ театральнымъ оттѣнкомъ, игра на органахъ, звонъ колокольчиковъ въ самомъ костелѣ и проч. обычаи и порядки, не освященные древностью. И если католикамъ, протестантамъ и проч. инославнымъ христіанамъ кажутся хорошими и законными свои богослужебные порядки и обычаи, хотя бы и не имѣющіе за собою характера древности, то для православныхъ христіанъ русскихъ еще болѣе кажутся умѣстными и добрыми свои богослужебные особенности и обычаи, такъ много придающіе торжественности и благолѣпія православно-русской церковной службѣ.

Отдавая полную справедливость грекамъ, находящимся въ предѣлахъ Константинопольскаго патріарха, относительно того, что у нихъ въ богослужебной практикѣ сохранились нѣкоторыя особенности свидѣтельствующія о древности и устойчивости ихъ богослужебныхъ порядковъ,—нашъ русскій наблюдатель, протоіерей К. Ооменко, въ описаніи своего путешествія по европейской Турціи, Сиріи и Палестинѣ рассказываетъ, какое тяжелое впечатлѣніе на русскаго человѣка производитъ бѣдность и убожество греческихъ храмовъ, отсутствіе того благолѣпія и торжественной обстановки, которая у насъ въ Россіи является почти необходимымъ и зауряднымъ явленіемъ. Нѣтъ тамъ многочисленныхъ и благоустроенныхъ пѣвческихъ хоровъ; наше громогласное чтеніе (напр., апостола и евангелія) тамъ не имѣетъ надлежащей торжественности и внушительности; колоколовъ почти нѣтъ, и вслѣдствіе этого искусство церковнаго звона мало развито; самый видъ храмовъ возбуждаетъ въ русскомъ человѣкѣ жалость, вслѣдствіе запрещенія турокъ украшать христіанскіе храмы главами и крестами.

Такое же тяжелое впечатлѣніе на русскаго человѣка производятъ, какъ внѣшнюю, такъ и внутреннюю богослужебную обстановкою, православныя церкви сербовъ, герцеговинцевъ, босняковъ и румынъ, находящихся подъ властью Австро-Венгріи и притѣсняемыхъ католиками и уніатами (смотри въ „Богосл. Вѣстн.“ рядъ стат. за 1897 г. *О состояніи прав. церк. въ австр. импер.*, проф. Казанскаго). Но особенно сильное притѣсненіе испытываютъ тамъ руссины, населяющіе Червонную Русь, или Галицію. Здѣсь не только не найдете большихъ колоколовъ при церквахъ, торжественнаго архі-

ерейскаго служенія съ громогласными хорами пѣвчихъ и сильными голосами протодіаконовъ и діаконовъ, но даже и самыя церкви православныя едва замѣтите: такъ онѣ бѣдны и убоги. Вотъ что говоритъ одинъ недавній русскій путешественникъ (г. Марковъ) по этой странѣ: „Тамъ (въ Галиціи) стоитъ затерянная въ селеніи маленькая бревенчатая церковочка, вся почернѣвшая отъ старости, нерѣдко покосившаяся на бокъ, съ робкимъ темнымъ крестикомъ на темной драничной кровлѣ; встрѣчаются нерѣдко церкви и побольше, хорошо знакомыя русскому, но съ помятыми, когда-то позолоченными, а теперь черными купольчиками, сами всѣ черныя—печальный остатокъ болѣе счастливыхъ временъ. Зато въ другихъ селеніяхъ, вмѣсто церкви—башни, какія обыкновенно любитъ строить православный народъ, попадается что-то въ родѣ раскольничьей часовни изъ почернѣвшихъ бревнушекъ, покрытое почернѣвшею черепицею и чуть осѣненное деревяннымъ крестикомъ“ („Русское Обзоріе“, 1897 г., февр.). Но тамъ зато храмъ „панской вѣры“—костелъ стоитъ горделиво въ каждомъ селеніи, подавляя своимъ величіемъ жалкія церковочки „холопской вѣры“ (православной). При такой обстановкѣ трудно думать о громогласіи, красномъ звонѣ и проч.

Переносясь мыслью отъ убожества подобныхъ церквей и ихъ богослужебной обстановки къ русскимъ православнымъ храмамъ и ихъ богослуженію, тотъ же авторъ такъ говоритъ объ архіерейскомъ служеніи въ Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ и затѣмъ вообще о православномъ русскомъ богослуженіи: „Былъ праздничный день и въ соборѣ шло архіерейское служеніе. Болѣе величественной, болѣе стройной и проникающей душу божественной службы, какъ наша архіерейская, съ ея чудными хорами пѣвчихъ, конечно, нѣтъ нигдѣ. Нигдѣ нѣтъ ничего подобнаго и нашимъ протодіаконамъ, играющимъ такую видную роль въ торжественномъ ходѣ архіерейскаго служенія“.

„Иные находятъ неумѣстнымъ въ божественной службѣ грубые басы діаконовъ и слишкомъ громкіе возгласы хора. Но у насъ народъ не отвѣчаетъ самъ на возгласы священнослужущихъ, какъ дѣлалось въ первыя времена христіанства; поэтому громкій мужественный откликъ хора такъ встаетъ замѣняетъ собою всенародный откликъ, который не можетъ и не долженъ быть дѣвически-нѣжнымъ и слабымъ. Могучая октава діакона, читающаго евангеліе, возглашающаго ектеніи, дружные взрывы басовъ, далеко слышныи колокольный звонъ,— все это голосъ торжествующей церкви, открыто возносящей свои молебны и хваленія, смѣло выражающей предъ всѣми

свои надежды и вѣрованья и громко призывающей всѣхъ присоединиться къ ея молитвамъ. Въ церквахъ, притѣсненныхъ и плѣненныхъ, не услышите этихъ громкихъ хоровъ, этихъ увѣренныхъ возгласовъ, этого бодрящаго душу звона колоколовъ. Тамъ все прячется, говоритъ неувѣренно и робко, старается быть неслышнымъ и невиднымъ. Тамъ даже крестъ не смѣетъ смѣло подняться надъ храмомъ Божиимъ и засверкать позолотой, чтобы его не замѣтилъ враждебный глазъ. Русскому же православію, давно восторжествовавшему надъ своими разнородными врагами, освободившему изъ рабства столько другихъ православныхъ братьевъ своихъ, вполне приличествуетъ говорить голосомъ мужественнымъ и мощнымъ, какъ раскаты грома, басами своихъ протодіаконовъ, хорами своихъ пѣвчихъ, торжественнымъ гуломъ своихъ колоколовъ“.

Такой взглядъ глубокообразованнаго писателя, вѣрный съ исторической и психологической точекъ зрѣнія, весьма удачно защищаетъ и объясняетъ наше русское, такъ называемое, громогласіе при совершеніи церковныхъ богослуженій.

(X.-В. епарх. В.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ книжныхъ магазинахъ товарищества М. О. Вольфъ поставщикоеъ Его Императорскаго Величества С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, № 18 Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12 продолжается приемъ подписки на новое роскошное иллюстрир. изданіе

Э Л Л А Д А

очерки и картины древней Греціи для любителей классич. древности и для самообразованія, сочиненіе д-ра Вильгельма Вегнера. Переводъ П. Евстафьева. Четвертое русское исправл. и значительно дополн. изданіе подъ редакціею проф. В. И. Модестова, со множествомъ иллюстрацій.

Эллада, выходящая въ свѣтъ въ 10 выпускахъ, составитъ одинъ большой, въ объемѣ около 700 стр., съ болѣе 300 художественно выполн. гравюръ, автотипій и около 10 отдѣльныхъ картинъ, печатанныхъ черною и цвѣтными красками. Все изданіе будетъ окончено въ 1899 году.

Подписная цѣна на все изданіе (10 выпусковъ) съ доставкой и пересылкою 5 рублей 50 коп. Допускается рассрочка: при подпискѣ уплачивается 1 руб. (съ пересылкою 1 руб. 30 коп.), при полученіи съ 1 по 7 выпускъ по 50 коп. (съ пересылкою 60 коп.) за каждый выпускъ. Послѣдніе 3

выпуска выдаются или высылаются бесплатно. По выходѣ послѣдняго выпуска цѣна будетъ возвышена.

Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ г.г. подписчикамъ первый выпускъ „Эллады“ (стр. 1—64).

Содержаніе: Введеніе.—Обозрѣніе страны и народовъ Эллады. Страна эллиновъ. Народъ эллинскій. Религія эллиновъ.—Сказаніе эллинской старины. Греческіе герои. Девкаліонъ и его потомки. Родъ Эола. Аргосъ и его герои (Къ тексту 27 рисунковъ и 7 виньетокъ). Отдѣльныя картины: Статуя Аполлона „Бельведерскаго“.—Бюстъ Зевса „Отриколи“.—Хромолитографированная раскрашенная таблица: Фронтонъ Парѣнона въ Аѣинахъ (въ реставрированномъ видѣ, по Фенгеру).

Отдѣльно выпуски „Эллады“ продаваться не будутъ, за исключеніемъ перваго, который, для ознакомленія, высылается за 9 семикоп. почтовыхъ марокъ (безъ перес. за 50 к.). 3—1

С о д е р ж а н і е:

1. О признакахъ истинной Христовой церкви.—2. Обзорѣніе главныхъ сочиненій Преосв. Теофана (Тамбовскаго).—3. Преданія въ Тотем. у. (Волог. губ.) о Ермакѣ завоевателѣ Сибири.—4. Описаніе Тиксененской Преображ. ц. Тотем. у.—5. Громогласное служеніе въ русскихъ церквахъ.—6. Объявленіе.
-

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Марта 14 дня, 1899 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.