

1 Сентября 1909 г.

Калужскій

3-й годъ  
изданія.

# Церковно-Общественный

## Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 25.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

### Къ вопросу о возрожденіи прихода <sup>1)</sup>.

Вездѣ и всюду въ общественно-государственной жизни мы встрѣчаемъ росписи дохода и расхода, отчеты и ревизіи, налоги и сборы, собранія и доклады и не видимъ, однако, чтобы это несло глубоко-благотворное оздоровленіе въ жизнь интеллигенціи и народа и разныхъ благотворительныхъ обществъ. Почему же можно думать, что счетъ церковныхъ денегъ, провѣрки ихъ и отчеты въ храмѣ, при всеприходскихъ волненіяхъ по этимъ поводамъ, дадутъ жизнь церкви? Какія не широкія понятія о жизни и о церкви! И эти мечты—послѣ сѣтованій о томъ, что въ церкви не осталось „высокаго и вѣчнаго“... Если приходъ не довѣряетъ своему выборному старостѣ, лучшему въ приходѣ человѣку, если онъ не вѣритъ въ безусловную честность своего духовнаго отца, руководителя приходской совѣсти, то неужели отрадно будетъ, что *весь* приходъ будетъ хозяйничать? Прогрессъ и идеаль не только церковной, но и всякой общественной жизни не въ совершенствѣ контроля, а въ совершенствѣ честности; если ея не будетъ и вокругъ престола Божія, то зачѣмъ они и деньги? Пусть они расхищаются, если расхищена совѣсть. Это—паденіе церкви, если бы она мечтала сложной организаціей хозяйства спасти приходскія деньги; это—отказъ ея отъ своихъ специальныхъ средствъ воспитанія совѣсти. Ни о чемъ такъ не спорятъ люди, какъ о деньгахъ, смѣтахъ, доходахъ; нѣтъ другого предмета, который бы въ такой мѣрѣ волновалъ людей и возбуждалъ всѣ ихъ

худшіе инстинкты. Не говоря уже о мірянахъ, на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства не хватаетъ интереса къ вопросамъ нравственно церковнымъ, и лишь поставляется вопросъ о церковно-свѣчномъ заводѣ, лица всѣхъ разгораются, и начинается буря. Что происходитъ на мірскихъ сходахъ, и говорить нечего. И вотъ этотъ-то оживляющій элементъ хотятъ вывести въ жизнь прихода, въ цѣляхъ оздоровленія и сближенія интеллигенціи, народа и духовенства! Чьи бы деньги ни были: церковныя ли, благотворительныя ли, или общественныя, все равно—счетъ ихъ, запись, провѣрка, смѣты и отчеты—все это относится къ низшей, сторонѣ жизни. И неужели церковь, основанная на высочайшихъ и страшныхъ тайнахъ вѣры, можетъ полагать для себя, хотя бы и второстепенный, идеаль и жизнь въ развитіи и торжествѣ въ ея нѣдрахъ этой принижавшей стороны жизнь? Гдѣ бы то не было, но ужъ въ церкви культивировать идеаль денежнаго хозяйства до крайности странно. Съ возвышеннѣйшими вѣчными стремленіями церкви, съ нѣжными до благоговѣнія отношеніями другъ къ другу членовъ ея (къ чему должны направляться практическіе идеаль церкви) стоятъ въ прямой противоположности нравы хозяйственныхъ сходовъ. И развитію этого денежнаго хозяйственнаго начала приписывать громадное значеніе въ дѣлѣ оживленія церкви и ея высшихъ интересовъ,—это по меньшей мѣрѣ значитъ совсѣмъ не знать церкви...

Теперь перейдемъ къ „порядкамъ глубокой старины“. Нѣтъ никакихъ основаній идеализировать нашу старину. Въ ней по большей части едва

<sup>1)</sup> Оконч. Смotr. Церк.-Общ. Вѣстн. № 24.

брезжить свѣтъ сквозь глубочайшую тьму. Чѣмъ, напр., могла быть древняя сходка по хозяйственнымъ дѣламъ прихода въ храмѣ? Если и теперь страшно отдать храмъ и приходскія дѣла въ руки сходки, если страшно пустить ее въ храмъ, то можно вообразить, что изъ этого получалось нѣсколько столѣтій тому назадъ. Можетъ быть по бѣдности, при неимѣннн другого помѣщенія, и можно было какъ-нибудь древнимъ темнымъ людямъ мириться съ поспраніемъ дома Божія, но какъ это поставлять идеаломъ теперь? Не великимъ дѣломъ могъ быть и „братчинъ судъ“ въ старину. Укорять и судить другого въ его грѣхѣ—дѣло тяжелое: горько и обидно оно для подсудимаго, вредно и для самозваннаго судьи. Судъ—дѣло страшное, и не толпѣ онъ можетъ быть вѣренъ. Въ древности были приходскіе братскіе пиры въ особыхъ пристройкахъ къ храму. Въ этихъ пирахъ выражалось будто бы „постоянное внутреннее общеніе между членами“ прихода. Въ перво-христіанской общинѣ были вечера любви, соединенные съ трапезой Господней, и что же: эти вечера были скоро уничтожены по причинѣ злоупотребленій и безпорядковъ, на которые жаловался уже ап. Павелъ. Что же послѣ этого нужно предполагать относительно нашихъ древне-русскихъ пировъ при храмахъ? Въ темной древности пьяные люди кощунственно попирали „дворы Господни“, а сыны 20-го вѣка мечтаютъ объ этомъ, какъ объ оживленіи ихъ скудной жизни!

То же самое и съ „выборомъ пастырей“. И этотъ порядокъ отжилъ естественно, т. е. потому, что омертвѣлъ. И теперь выборы вообще полны шума и раздора, съ торжествомъ болѣе хитрой и оболъстительной партіи. И теперь бываютъ случаи, что для открытія въ селѣ второго штата священнослужителей претенденты поднаиваютъ крестьянъ. Можно вообразить, что было въ древности. Проектъ мечтаетъ о спасительныхъ „договорахъ“. Но вѣдь это же—сдѣлка, какъ всякая другая, торговая. Выбирали пастырей или подешевле, или поугостительнѣе, или погромогласнѣе. Законтрактованный наемникъ, конечно, долженъ былъ угождать хозяевамъ; и если бы это ввести въ норму, то что бы это было у насъ,—получилось запродажное, приживальщическое пастырство! Кого будутъ выбирать въ пастыри? Если народъ будетъ выбирать изъ своей среды, то въ большинствѣ случаевъ „слѣпецъ поведетъ слѣпца“. Буйная паства выберетъ себѣ пастыря, который не могъ бы препятствовать ея нраву. Конечно, иногда

гласъ народа—гласъ Божій, но, какъ постоянный порядокъ, это немыслимо: въ средѣ народа въ большинствѣ случаевъ нѣтъ того, кто ему нуженъ, и народъ его не знаетъ.

Исторія показываетъ, что и избранники паствы подвергались отъ нея гоненіямъ, и назначенные епископомъ пастыри были до конца любимы своей паствой. Дѣло не въ формѣ избранія, а въ нравственномъ достоинствѣ избираемаго. Теперь существуетъ ходъ выбора (или „отбора“) болѣе развитой и продолжительный, и если бы онъ былъ всегда на высотѣ своей идеи, то лучшаго и не хотѣлось бы. Если человѣка съ малолѣтства воспитываютъ въ духѣ пастырства, въ духѣ Божіемъ, если онъ многіе годы юности учаается и испытывается со стороны лучшихъ носителей церковнаго сознанія, если окончательное призваніе его Духомъ Св. объявляетъ носитель полноты благодати—епископъ (съ „соборомъ“ при немъ, что, дѣйствительно, нужно воскресить), то что худого въ этомъ порядкѣ, выросшемъ благодатно и исторически и способномъ къ усовершенствованію? Духъ Божій можетъ изъявить Свою волю о служителѣ Своемъ и чрезъ голосъ народа, и чрезъ приговоръ школы, и чрезъ совѣсть епископа, и чрезъ рѣшеніе собора. Все дѣло въ томъ, чтобы избираемый дѣйствительно былъ носителемъ духа и чтобы дѣйствительно Духъ Божій осѣнялъ и руководилъ и народъ, и школу, и епископа, и соборъ. Въ этомъ—суть, а не въ приходскомъ контрактѣ.

Возлагать надежды на приходскіе выборы можно бы было только въ томъ случаѣ, если бы можно было поручиться, 1) что выборъ всегда безошибоченъ, избиратели идеальны, избранный—наилучшій; 2) что выборъ улучшаетъ пастыря; 3) что выборное начало сохранить его отъ всѣхъ паденій и искушеній и 4) навсегда сдѣлаетъ его дорогимъ для его избирателей. Это—мечтанія, и только питаюсь ими, можно вѣрить, что выборные пастыри будутъ лучше теперешнихъ уже по одному тому, что они будутъ „выборными“. Часто избравшіе дѣлаются первыми и самыми непримиримыми гонителями избраннаго. Выборный порядокъ едва ли можетъ нравственно возвысить пастыря; напротивъ, при такой власти овецъ надъ нимъ, при ихъ обладаніи имъ, можно ли говорить, что онъ „пастырь овецъ“, а не наемникъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, закрѣпощенный и придавленный ими? Вспомнимъ наше безмѣстное, „крестцовое“ духовенство, какъ результатъ древняго порядка; вспомнимъ борьбу мірянъ съ епископами изъ-

за недостойныхъ священства избранниковъ. Почему-нибудь былъ же канонически отмѣненъ этотъ порядокъ, какъ вредный для церковной жизни; почему-нибудь учителя не назначаются учениками. Назначеніе пастыря приходомъ проектируется въ цѣляхъ послушанія его паствѣ. Но такой принципъ могъ возникнуть на Руси только въ тѣ моменты, когда народъ стоялъ за неприкосновенность окаменѣлой старины, а лучшіе пастыри звали его къ оживленію религіознаго чувства... А что если пастырь—пророкъ? Съ своимъ огненнымъ словомъ, съ непреклонной церковной совѣстью, съ призывомъ служить Богу духомъ и истинно, онъ будетъ гонимъ изъ всѣхъ приходоѡвъ, гдѣ будетъ царить „нерушимая“ рутина и будетъ въ почетѣ ея приживальщики, ханжи—фарисеи, льстящіе грубымъ вкусамъ обрядовѣрія и усыпляющей гордости „правовѣрныхъ“. *„Не вы Меня избрали, а Я васъ избралъ... Вы не отъ міра, но Я избралъ васъ отъ міра, потому ненавидитъ васъ міръ“* (Іоан. XV 16. 19)—говорилъ Иисусъ Христосъ Своимъ ученикамъ.

Въ заключеніе приведемъ по вопросу о приходѣ мнѣніе преосв. Антонія, арх. Волынскаго. „Я получилъ, писалъ недавно названный святитель—изъ разныхъ епархій, начиная со своей Волынской, десятки священническихъ писемъ, писанныхъ слезами и кровью, въ коихъ батюшки просятъ совѣта, что имъ дѣлать. Сами они учредили въ своемъ приходѣ собраніе, сами составили приходскій совѣтъ, и что же? Первымъ и единственнымъ дѣломъ новоучрежденнаго приходскаго парламента было требованіе смѣны причта и замѣна его выборными изъ своей же крестьянской среды, причемъ иногда намѣчались уже и кандидаты—ловкіе проходимцы изъ мелкихъ торговцевъ, никогда не занимавшіеся религіей и не умѣвшіе даже „Господи, помилуй“ процѣть. Возстановить древне-русскій приходъ, по мнѣнію преосв. Антонія, такъ же мудрено, какъ Думу Алексѣя Михайловича и какъ Вѣче новгородское. Во всѣхъ этихъ трехъ учрежденіяхъ было непоколебимо одно начало—церковный законодательный кодексъ—кормчая книга.—Тогда нечего было трепетать за авторитетъ священника, такъ какъ дѣйствовало со всею силою 121 правило Номоканона, въ коемъ сказано, что мірянинъ, нагрубившій священнику, долженъ быть отлученъ отъ Пресвятой Троицы, преданъ проклятію и отойти во Іудино мѣсто. А теперь приходскіе совѣтники своему батюшкѣ церковь запираютъ передъ носомъ, или выводятъ его вонъ изъ

церкви, забираютъ у него дрова изъ церковнаго лѣса и продаютъ ихъ въ пользу общества, насильно снимаютъ надѣтое іереемъ облаченіе и предлагаютъ одѣть старое, а всего чаще вотъ что придумываютъ: приказываютъ заказчикамъ требъ отдавать деньги не батюшкѣ, а уполномоченнымъ и отбираютъ ихъ на церковь, а священнику предлагаютъ питаться воздухомъ... Есть иной путь оживленія прихода, есть иное участіе въ приходской жизни—участіе подвигомъ, трудомъ, послушаніемъ, молитвой, дѣлами состраданія и взаимнаго нравственнаго наученія, гдѣ нѣтъ борьбы честолюбія и корыстолюбія“. (Церк. Вѣдом. 1909 г. № 17).

### Отеческое обращеніе къ духовно-школьному юношеству <sup>1)</sup>.

А что нужно для того, чтобы вамъ, духовнымъ юношамъ, приобрѣсти богатство вѣры? Для этого—первое и главное средство: основательное изученіе слова Божія, о чемъ главнымъ образомъ и заботится школа, въ которой вы обучаетесь. Я и не сомнѣваюсь, что вы знаете слово Божіе, ибо изучаете его по высшимъ богословскимъ наукамъ, и часто читаете его въ подлинникѣ, т. е. въ Библии. Послѣ слова Божія—молитва и постъ. Какъ пастырь и отецъ, я имѣю право и даже долгъ спросить каждаго изъ васъ, молитесь ли и постаетесь ли вы? Если вы постѣсиаетесь, или не захотите дать мнѣ отвѣтъ на предложенный мною вопросъ, то я самъ отвѣчу: безъ всякаго стѣсненія скажу, что если не всѣ вы, то многіе изъ васъ буквально не молятся, а о постѣ такъ и совсѣмъ забыли, какъ будто кто-то вычеркнулъ его изъ правилъ церковныхъ, или сдѣлалъ его необязательнымъ для чадъ церкви Христовой православной, къ которой вы принадлежите по рожденію и происхожденію отъ отцовъ-клириковъ православныхъ. Гдѣ искать причину вашего всеобщаго охлажденія къ молитвѣ и посту, самыхъ лучшихъ, послѣ слова Божія, средствъ къ укрѣпленію духа нашей вѣры и нашему вѣчному спасенію? Въ вашей, простите меня за откровенность, не по лѣтамъ гордости и небреженію о главной цѣли нашего бытія—вѣчномъ спасеніи. Вы изучаете исторію мужей библейскихъ, церковную и гражданскую, изъ которой ясно, какъ Божій день, видно, что всѣ великіе люди, не говоря уже о Самомъ Начальникѣ нашей вѣры Иисусѣ Христѣ, и во всѣ времена, искренно, до слезъ и даже кроваваго пота, молились и строго постились, особенно—когда выступали на поприще общественнаго служенія. Что же было послѣдствіемъ такой горячей молитвы и поста? А то, что Господь Самъ входилъ въ нихъ, вечерялъ съ ними, оварялъ умъ ихъ своимъ благодатнымъ свѣтомъ, и они совершали такіа великіа дѣла, которымъ

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 24.



ныхъ писателей не вкрался въ вашу молодую душу лукавый духъ и не перевернулъ въ ней все вверхъ дномъ. Вотъ тутъ-то усердная молитва къ Богу озаритъ вашъ юношескій умъ и скажетъ вамъ, какой духъ отъ Бога и какой духъ лукавый—лестчѣй, слѣдовательно злой и вредный. Чего недоумѣваете, спросите у своихъ наставниковъ, воспитателей и у насъ, родителей, и всегда получите отъ насъ самый искренній совѣтъ и наставленіе,—ему и слѣдуйте, ничто же сумняся.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ПОУЧЕНІЕ

**къ прихожанамъ предъ началомъ учебнаго года въ сельской церковно-приходской школѣ.**

*Оставьте дѣтей, и не возбраняйте имъ прійти ко Мнѣ; таковыхъ бо есть царство небесное (Мѡ. 19, 14).*

Однажды народъ сталъ приводить къ Иисусу Христу дѣтей, чтобы онъ возложилъ на нихъ руки и помолился; ученики, замѣтивъ это, и желая доставить покой своему Учителю, стали запрещать народу приводить дѣтей; тогда Иисусъ Христосъ сказалъ имъ: „оставите дѣтей, и не возбраняйте имъ прійти ко Мнѣ; таковыхъ бо есть царство небесное“ (Мѡ. 19, 14).

Слушатели—христиане! Въ народѣ, про который здѣсь повѣствуется, была похвальная и достойная подражанія черта та, что онъ не только самъ стремился къ Божественному Учителю, чтобы слышать Его ученіе, но приводилъ къ Нему и дѣтей своихъ, которыхъ Иисусъ Христосъ съ любовію благословлялъ, видя въ нихъ единственныхъ наслѣдниковъ царства небеснаго, и даже сдѣлалъ упрекъ ученикамъ Своимъ, когда тѣ стали было препятствовать народу приводить къ Нему дѣтей. Отсюда вытекаетъ, что родители должны заботиться о религіозномъ и нравственномъ воспитаніи своихъ дѣтей и начинать это воспитаніе съ дѣтства.

Не знаю, есть ли между нами родители, заботящіеся о воспитаніи дѣтей въ правилахъ благочестія съ дѣтства, но не ошибусь, если скажу, что много—много найдется такихъ родителей, которые не только съ дѣтства, но и во всю жизнь не обращаютъ никакого вниманія на религіозно-нравственное воспитаніе своихъ дѣтей. Скажете: мы люди темные, люди неученые, таковы были и наши отцы и дѣды, при такомъ невѣжествѣ можемъ ли мы дать дѣтямъ своимъ религіозное и нравственное воспитаніе? Съ одной стороны, согласенъ съ

вами, что вы не можете вполне справиться съ такою трудною задачею, какъ религіозно-нравственное воспитаніе вашихъ дѣтей, но, съ другой стороны, и вы не правы тѣмъ, что у васъ есть храмъ Божій, у васъ есть церковная школа, при посредствѣ которыхъ и сами можете восполнить свое религіозно-нравственное воспитаніе и дѣтей своихъ воспитать въ правилахъ вѣры и благочестія. Жаль только, что мы на эти два свѣтильника вѣры и благочестія мало обращаемъ вниманія.

Возьмемъ школу. Что такое церковная школа? Это заведеніе, въ которомъ учать не только читать, писать, считать, но главнымъ образомъ и прежде всего вѣровать въ Бога, разумно молиться Ему, дѣлать только то, что служить къ Его прославленію, желать только того, что угодно Его святой волѣ, мыслить такъ, какъ повелѣваетъ ученіе св. православной вѣры. Цѣль церковной школы—воспитать по мысли и жизни истинныхъ членовъ церкви, преданныхъ слугъ царю и отечеству, послушныхъ и почтительныхъ дѣтей для родителей, вѣрныхъ мужей и женъ, добрыхъ и благочестивыхъ отцовъ и матерей. Вотъ, что такое церковная школа! Вотъ какая ея цѣль! Не смотря на это, мы крайне несочувственно относимся къ ней, мало цѣны она имѣетъ въ нашихъ глазахъ. Начинается учебный годъ, нужно дѣтей записывать въ школу. При этомъ печальное явленіе приходится наблюдать: идутъ малютки записываться одни, какъ будто сиротки какіе, отцу и матери до того и дѣла нѣтъ, чтобы проводить ихъ въ школу, рассказать тамъ записывающему, какъ зовутъ малютку, какое отчество, фамилія, сколько лѣтъ и т. п., ибо рѣдкій изъ дѣтей 8—9 лѣтъ можетъ удовлетворительно отвѣтить на эти вопросы, безъ чего въ школу не принимаютъ. Далѣе, въ школу отправляютъ дѣтей далеко не всѣ, многіе изъ родителей, разсуждаютъ такъ: „зачѣмъ посылать въ школу? Читать то и писать я самъ выучу, а то отдамъ старой дѣвкѣ—раскольницѣ, или грамотею—сосѣду, выучить читать и писать, а мнѣ больше ничего не нужно, и безъ хлопотъ, чѣмъ каждый день за нѣсколько верстъ посылать въ школу, бить обувь, трепать одежду“. А о дѣвочкахъ такъ и вовсе не разсуждаютъ, что ихъ нужно посылать въ школу. „Ихъ дѣло“, говорятъ, „прять, нянчить маленькихъ дѣтей, помогать матери по дому—и только“. Ахъ, какъ жестоко ошибаются тѣ отцы и матери, которые такъ разсуждаютъ! Дѣвочкамъ такъ же необходимо школьное воспитаніе, какъ и мальчикамъ, если не болѣе. Назначен-

ніе ихъ—быть матерями будущаго потомства, а мать первая воспитательница дитяти. Отецъ не всегда находится при дѣтяхъ. Они въ нашемъ крестьянскомъ быту при нашемъ отхожемъ промыслѣ не видятъ васъ по полугоду и болѣе. А при матери они неотлучно: мать ихъ кормить, мать поить, мать въ постелю укладаетъ; отъ матери они получаютъ первыя познанія, мать даетъ имъ то или другое направление, словомъ, отъ матери, какъ первой воспитательницы, зависитъ главнымъ образомъ ихъ будущая судьба. Поэтому, если желаете, чтобы ваши дѣти были истинно вѣрующими, богобоязненными, благочестивыми, кроткими, почтительными, то старайтесь воспитать такихъ же матерей; ибо только отъ вѣрующихъ рождаются вѣрующіе, отъ благочестивыхъ благочестивые, отъ богобоязненныхъ богобоязненные: „аще корень святъ, то и вѣтвь“ (Рим. 11, 6) Въ этомъ готова подать вамъ руку помощи церковная школа, могущая воспитать подобныхъ матерей. Слѣдовательно, не за раждать нужно въ нее доступъ своимъ дочерямъ, а всячески стараться посылать ихъ туда. Но вотъ, наконецъ, начался учебный годъ. Дѣло обученія и воспитанія дѣтей должно бы итти безъ замедленія, но этому мѣшаютъ опять таки родители, посылая дѣтей въ школу не съ перваго дня, а спустя недѣлю, двѣ, три, а то и чрезъ мѣсяць, и въ учебное время удерживая ихъ по два, по три дня и болѣе того дома безъ всякихъ уважительныхъ причинъ: изъ за свадьбы у сосѣда, изъ за праздника въ чужой деревнѣ, изъ за поминокъ, крестинъ и т. п., а къ концу года такъ приходится нѣкоторыхъ упрашивать, чтобы докончили учебный годъ и явились къ экзамену для полученія свидѣтельства. Отцы и матери! Скажите по чистой совѣсти, что можетъ быть небрежнѣе такого отношенія къ школѣ, нерадивѣе такого воспитанія своихъ дѣтей?

Небрежно относясь къ школѣ, ваши дѣти по вашей же винѣ еще небрежнѣе относятся къ храму Божію. До школьнаго возраста они почти что его не посѣщаютъ, а если которыя и придутъ, то шалости, смѣхъ, говоръ, глядѣнье по сторонамъ не прекращаются у нихъ во все время божественной службы, и родители смотрятъ на это равнодушно, какъ будто такъ и надо. Не ходятъ въ храмъ Божій и большая часть школьниковъ, не говорю уже про лѣтнее время, когда они заняты пасеніемъ скота, хотя и это неизвинительно, а и зимою. Находятся даже такіе неразумные родители, которые, вмѣсто храма Божія, посылаютъ дѣтей въ базарный день въ трактиры изъ за

какихъ нибудь жалкихъ 20—30 коп. Школа старается воспитать истинныхъ чадъ церкви, усердныхъ посѣтителей храма Божія, а родители приучаютъ къ посѣщенію трактировъ; въ школѣ внушаютъ дѣтямъ удалаться дурного сообщества, гдѣ пьютъ, сквернословятъ, ругаются, поютъ безстыдныя пѣсни, а въ домѣ родителей тѣхъ же дѣтей въ кругу подобныхъ людей приучаютъ проводить время. „Проныѣшнее молодое поколѣніе говорятъ и пишутъ, что оно испорчено очень, т. е. нѣкоторые изъ молодого поколѣнія ведутъ себя очень худо. Знаете ли, кто эти испорченные, эти худые изъ молодого поколѣнія? Это тѣ изъ нихъ, которые къ церкви Божіей не приучены, которые въ церковь не ходятъ, ученія церковнаго не знаютъ, правилъ церкви не исполняютъ, уставамъ ея не слѣдуютъ, постовъ не хранятъ, праздниковъ не почитаютъ. Будь они отъ ранняго младенчества приучены къ церкви Божіей, они никогда бы такъ не испортились. Итакъ, кто причиною испорченности ныѣшняго молодого поколѣнія? Тотъ, кто не приучилъ его къ церкви Божіей. Прежде всего виноваты отцы и матери. Приучайте же прежде всего дѣтей вашихъ къ церкви Божіей, такъ приучайте, чтобы они полюбили ее, свою родную и св. мать, а послѣ этого учите всему, чему угодно и чему находите нужнымъ учить, только знайте, что школы и различныя учебныя заведенія безъ религіи, безъ христіанскаго благочестія все равно, что больница „безъ лѣкарствъ, домъ безъ оконъ и свѣтильника <sup>1)</sup>“.

Слово мое къ вамъ закончу словами Спасителя нашего: „Отцы и матери! оставите дѣтей, и не возбраняйте имъ прійти ко Мнѣ; таковыхъ бо есть царство небесное“ (Мѣ. 19, 14). Блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ, глаголю бо вамъ: „иже аще соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на вы и его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй. Горе человѣку тому, имже соблазнъ приходитъ“ (Мѣ. 18). Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Щеголевъ.*

## КЪ ХРОНИКЪ.

28 іюля на утреннемъ общемъ собраніи, подъ предѣтельствомъ епископа Антонія, разсматривался вопросъ о наилучшей постановкѣ моральнаго воздѣйствія на учениковъ въ смыслѣ охраны и оздоровленія ихъ религіознонравственнаго настроенія отъ господствующаго нынѣ зловѣрнаго анти религіознаго теченія мысли.

<sup>1)</sup> (Поуч. на каждый день года Григ. Дяч. т. II стр. 577).

Изъ большого числа выступавшихъ по этому вопросу ораторовъ почти всѣ сходились на одной мысли, что для достиженія успѣха въ трудной борьбѣ съ разлагающими антирелигіознымъ и антинравственнымъ теченіемъ, идущимъ параллельно съ одностороннимъ научнымъ позитивизмомъ, сами о.о. законоучители должны быть въ курсѣ свѣтскихъ наукъ и литературы.

Одинъ изъ ораторовъ для возвышенія законоучительской дѣятельности предлагаетъ мѣры лишь интеллектуальнаго характера. Нужно заложить основы, могущія стоять противъ мнимо научной литературы, которая старается развратить общество. Основами такой дѣятельности является семейственность школы. Въ дошкольный періодъ ребенокъ имѣетъ родительскую любовь и попеченіе; въ школѣ родителей долженъ замѣнить законоучитель; онъ долженъ сумѣть получить довѣріе къ себѣ, чтобы имѣть вліяніе на душу ученика. Пусть это вліяніе распространится и дальше въ семью, к нечно, близко стоящую къ учебному заведенію.

Другой считаетъ причиною слабого вліянія законоучителя на учениковъ то, что онъ почти оторванъ отъ нихъ. Что можно сдѣлать въ 1—2 часа урочнаго времени за всю недѣлю? Равно и въ праздники не видать учениковъ въ храмѣ. На праздники устраиваются вечера, концерты, театры, и туда идутъ ученики. Живутъ ученики, хотя и въ интеллигентной, но большей частью не вѣрующей семьѣ. Печаль антихристіанская, антирелигіозная, порнографическая удаляетъ ихъ отъ Христа, отъ Церкви. Для устраненія этихъ внѣшнихъ причинъ слѣдуетъ просить Св. Синодъ о воспрещеніи, напримѣръ, порнографической литературы, о недопущеніи публичнаго осмѣянія постовъ, развлеченій на праздники и т. п.

О. Архангельскій говорилъ: кому принадлежитъ школа, тому принадлежитъ и будущность народа. У насъ есть могучее средство высоко поставить школу, но мы не пользуемся имъ. Все зависитъ отъ состава преподавателей. Тѣсно сплоченные, поддерживающіе другъ друга, они представляютъ большую силу воздѣйствія на учениковъ. Но у насъ въ составѣ учащихся большой процентъ приходится на инородцевъ, иновѣрцевъ, на людей не русскаго происхожденія. Чего можно ожидать отъ лицъ нерелигіозныхъ, противниковъ христіанскаго воспитанія дѣтей? Эта причина можетъ быть устранена только хорошимъ подборомъ учителей. О такомъ же подборѣ нужно бы позаботиться и въ выборѣ учебнаго матеріала. Прот. Д. Бѣлковъ указалъ, что въ школѣ мы сталкиваемся съ матеріалистическимъ міросозерцаніемъ. Вопросовъ масса. Намъ нужно выдѣлить наиболѣе существенные. Въ каждомъ учебникѣ есть вкрапленныя, незамѣченныя, или революціонныя, или матеріалистическія тенденціи. Нужно бы ввести апологетику въ кругъ наукъ средне-учебн. заведеній. Но это невозможно. Поэтому слѣдуетъ, чтобы законоучитель, знакомый съ современнымъ состояніемъ науки,

развивалъ въ сознаніи своихъ учениковъ положительныя стороны высокаго ученія христіанской религіи, съ попутнымъ опроверженіемъ антирелигіозныхъ идей.

Нѣкоторые проводили мысль, что законоучитель долженъ смотрѣть на свое дѣло открытыми глазами, безъ оптимистическаго ослѣпленія и въ виду опасности долженъ смѣло и твердо идти съ нею въ борьбу. Если мы видимъ, что стороннія вліянія имѣютъ большую силу на учащихся, то это потому, что мы, при передачи имъ духовнымъ богатствъ, мало считаемся съ психологіей дѣтской души. По минованіи дѣтскаго возраста настаетъ пора вопросовъ, сомнѣній и критическаго отношенія ко всему. И законоучитель долженъ дать вовремя положительныя отвѣты на все, а главное онъ долженъ освѣтить предъ учениками строго очерченную систему знаній и укрѣпить убѣжденіе, что сила, достоинство и важность христіанства нисколько не можетъ быть поколеблена.

Прот. Бѣликовъ обратилъ вниманіе на то, что ученикъ, съ наступленіемъ періода его критическаго отношенія ко всему, хочетъ создать собственное міросозерцаніе, его умъ увлекается въ этомъ скептическомъ направленіи, авторитетъ ученыхъ предъ нимъ блекнетъ. Законоучитель въ данномъ случаѣ долженъ стать на защиту вѣры съ палицею, конечно, духовною, но она должна быть тяжеловѣсною. вмѣсто научныхъ апологетическихъ трактатовъ, обыкновенно оказывающихся слабыми, гораздо сильнѣе дѣйствуетъ на душу умѣлое раскрытіе высочайшихъ и глубочайшихъ истинъ христіанства.

Прис. пов. Кузнецовъ выступилъ съ обширной рѣчью о современномъ научно-философскомъ направленіи мысли въ Западной Европѣ, отразившемся у насъ въ складѣ своеобразныхъ воззрѣній. Этому приливу чуждыхъ воззрѣній въ нашу среду способствовало то обстоятельство, что ни въ учебныхъ заведеніяхъ, ни въ проповѣдяхъ намъ не дается положительнаго знанія духа христіанскаго ученія. Намъ нужна христіанская проповѣдь по тѣмъ вопросамъ, которые насъ интересуютъ. Въ средней школѣ мы этого мало получаемъ, а въ высшихъ ничего не получаемъ. Тамъ даже хотятъ отдѣлаться отъ богословія; въ нѣкоторыхъ школахъ вмѣсто богословія изучается исторія религіи. Въ современной Европѣ идетъ подрывъ всякихъ идеальныхъ требованій человѣческой природы. Естественныя знанія стараются свести всѣ понятія къ представленію лишь грубаго вещества, и когда дойдетъ дѣло до человѣка, то отъ понятія о духѣ ничего не останется. Другія ученія уже направлены противъ самой религіи. У современнаго европейца понятіе о религіи затмилось понятіемъ о Церкви, о клерикализмѣ. Религію, якобы, поддерживаетъ только католическое духовенство. Фейербахъ говорилъ, что религія есть иллюзія. Протестантизмъ ведетъ къ разложенію умовъ ученіемъ, что каждый можетъ имѣть свою религію.

Когда духъ міра открыто идетъ противъ христіан-

ства,—его всякій легко отталкиваетъ; но когда онъ говорить, что онъ христіанинъ,—то многіе попадаютъ въ его сѣти. Наша интеллигенція, ищущая смысла жизни, съ ея болѣзненной отвычивостью и неумѣньемъ ориентироваться въ понятіяхъ о Высочайшемъ существѣ, говорить, что безъ Бога жить нельзя, ибо оказывается пустота. Поэтому интеллигенція наша—не отщепенцы,—она только ищетъ опоры. Этой опорой должна явиться церковь, въ частности о.о. законоучители. Задача законоучителей въ старшихъ классахъ средн. учебн. заведеній преподавать отвѣты, соответствующіе запросамъ нашей интеллигенціи. Въ этомъ преподаваніи должна быть система, ибо научная система захватила умы въ западной Европѣ и у насъ. Такую систему должны выработать и для учебныхъ заведеній о.о. законоучители. Въ Евангеліи—самая наилучшая система, которая, какъ свѣтъ магнія въ темнотѣ, освѣщаетъ ярко всѣ духовные предметы. Въ реализаціи идеи Церкви въ жизни должны принять участіе не одни законоучители, но все духовенство, почему необходимо созвать соборъ.

По выслушаніи еще нѣсколькихъ ораторовъ засѣданіе общаго собранія было закончено обычнымъ пѣніемъ „Достойно есть“.

На общемъ вечернемъ собраніи, 28 іюля, обсуждалось предложеніе объ изданіи воззванія къ русскому обществу для привлеченія его къ содѣйствію о.о. законоучителямъ въ религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей рѣшено сдать въ 3 комиссію. Затѣмъ были заслушаны доклады постановленія третьей комиссіи: объ обязательномъ посѣщеніи учащимися храма, о совершеніи церковныхъ службъ по уставу съ небольшими, допустимыми сокращеніями, объ исповѣди учащихся у законоучителя, о говніи на 1 и 4-й нед. поста, о фактическомъ настоятельствѣ законоучителя въ училищной церкви,—всѣ эти рѣшенія комиссіи общимъ сѣздомъ приняты. Принудительность посѣщенія церкви учил. начальствомъ—сѣздомъ отвергнута.

На общемъ утреннемъ засѣданіи сѣзда, 29 іюля, подъ предсѣдательствомъ епископа Антонія и въ присутствіи всѣхъ предсѣдателей четырехъ отдѣльныхъ комиссій, разсматривались постановленія различныхъ комиссій.

По докладу прот. Соколова четвертой комиссіей признано необходимымъ составленіе для дѣтей особаго молитвенника, въ который должны быть внесены молитвы, лишь доступныя пониманію дѣтей. Постановленіе это общимъ собраніемъ принято. Причемъ епископъ Антоній присовокупилъ, что надлежитъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о составленіи такого молитвенника и при томъ въ непродолжительномъ времени. Нѣкоторые изъ о.о. законоучителей внесли маленькую поправку: въ молитвенникѣ должно быть возможно меньше покаянныхъ молитвъ.

Никандръ, епископъ нарвскій, доложилъ собранію постановленія 2-й комиссіи, которая признала необходимымъ слѣдующее: 1) преподаваніе Закона Божія въ

1-мъ классѣ должно быть въ видѣ связныхъ, а не отрывочныхъ разказовъ на протяженіи всей исторіи Ветхаго Завѣта; 2) рекомендовать пользоваться изображеніями свящ. предметовъ, картинами и т. д. 3) класные уроки по З. Божію должны соответствовать составу и распредѣленію матеріала. Библейскіе разказы должно рекомендовать прочитывать дома по Библии; 4) для большаго удобства составить библейскую хрестоматію, при чемъ знакомиться съ библейскими повѣствованіями на русскомъ языкѣ. Всѣ эти постановленія комиссіи общимъ собраніемъ приняты.

Относительно новозавѣтной священной исторіи пресвященный Никандръ доложилъ общему собранію, что комиссія рѣшила примѣнить все сказанное о преподаваніи Ветхаго Завѣта и къ Новому Завѣту, кромѣ изученія евангельскихъ текстовъ—на славянскомъ языкѣ. Евангельскія повѣствованія проходить по Евангелію, ибо языкъ славянскій въ Евангеліи уже болѣе понятенъ для подготовленіихъ дѣтей. Это постановленіе комиссіи собраніемъ принято, а равнымъ образомъ и рѣшеніе о томъ, что преподаваніе на урокахъ Закона Божія въ III классѣ о церковныхъ службахъ должно организовываться изученіемъ символическаго значенія богослужбныхъ священнодѣйствій, безъ обязательнаго изученія самого порядка богослуженія. Предоставить законоучителю вести на своихъ урокахъ „бесѣды“ о богослуженіи.

Предсѣдатель 1-й комиссіи, епископъ Кириллъ гдовскій говорилъ объ общей постановкѣ дѣла преподаванія богослуженія въ III кл. Въ комиссіи пришли къ выводамъ, что всѣ вопросы программы должны входить въ курсъ III класса и даже съ ученіемъ о таинствахъ, о чинѣ освященія храма, объ особенностяхъ архіерейскаго богослуженія. Изученія порядка богослуженія не требовать, пѣснощніи и тропари изучать только наиболѣе часто употребляемые, а также тропари двенадцатыхъ праздниковъ. Прочитывать и изучать только образцы псалмовъ и паремій.

Относительно времени изученія катихизиса комиссіей постановлено: изучать таковой необходимо раньше прохожденія курса церковной исторіи, дабы вышедшіе изъ 4-го класса ученики не остались безъ знанія догматовъ вѣры. Постановленіе комиссіи принято.

Послѣ перерыва прот. Троицкій въ докладѣ о работахъ 4 комиссіи по вопросамъ о нравственномъ воспитаніи учащихся выяснялъ мѣры къ устраненію пороковъ среди учениковъ средне-учебныхъ заведеній: лживости, грубости, непочтительности къ старшимъ, нетрезвости и половой распущенности. Для борьбы со всѣми этими недостатками необходима дружная работа всѣхъ учителей и воспитателей. Не допускать чтенія развращающихъ книгъ; просить изъять изъ продажи порнографическія книги, открытки и картины; ввести въ преподаваніе отдѣлъ объ алкоголизмѣ. Всѣ эти постановленія общимъ собраніемъ приняты.

На вечернемъ общемъ собраніи 30 іюля, подъ пред-

сѣдательствомъ епископа Антонія, разсматривались доклады комиссіонныхъ постановленій.

Въ докладѣ IV комиссіи, по вопросу о нравственномъ воздѣйствіи на учениковъ, выражались мысли, что законоучитель долженъ вникать въ религиознонравственное состояніе ученика, быть его наставникомъ, не только въ интернатѣ, но и на квартирѣ; посѣщать больныхъ, утѣшать и вразумлять ихъ, особенно при душевной подавленности и тяжеломъ настроеніи. Онъ долженъ быть пастыремъ-примирителемъ для учениковъ.

Законоучитель не долженъ ограничивать свою дѣятельность классными занятіями, необходимо вести съ учениками и внѣклассныя бесѣды для укрѣпленія въ нихъ нравственности, религиозности и чувства патриотизма и дѣятельной любви къ родицѣ.

По докладу рѣшеній III комиссіи было высказано, что во вчерашнемъ засѣданіи былъ заслушанъ проектъ воззванія къ родителямъ и обществу о содѣйствіи о.о. законоучителямъ въ нравственномъ воспитаніи дѣтей, и что проектъ этотъ былъ единогласно принятъ комиссіей. По прочтеніи этого проекта прот. Д. Н. Бѣликовымъ, а также по выслушаніи и другой редакціи проекта-воззванія, составленной о. прот. Кондратьевымъ, — общее собраніе одобрило и постановило принять первый проектъ — прот. Бѣликова. Проектъ этого воззванія будетъ текстуально напечатанъ въ газетахъ и журналахъ, согласно постановленію комиссіи.

Предсѣдательствующій епископъ Антоній предложилъ на рѣшеніе общаго собранія о желательности открытія ученическихъ христіанскихъ содружествъ при средне-учебныхъ заведеніяхъ. Собраніе рѣшило этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.

По выслушаніи постановленія комиссіи о допущеніи къ законоучительству свѣтскихъ лицъ только временно и въ исключительныхъ случаяхъ — общее собраніе утвердило и это постановленіе.

На предложенный епископомъ Антоніемъ, возбуждавшійся многими о.о. законоучителями сѣзда, вопросъ о необходимости созыва церковнаго собора, общее собраніе отвѣтило въ утвердительномъ смыслѣ, съ присовокупленіемъ: ходатайствовать о назначеніи возможно ближайшаго времени для этого собора.

Епископъ Кириллъ гдовскій доложилъ общему собранію о постановленіяхъ I-й комиссіи относительно нѣкоторой переработки программы преподаванія по священной исторіи ветх. завѣта въ первомъ классѣ, а также относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ программѣ Зак. Божія для старшихъ классовъ. По выслушаніи этого доклада общее собраніе всѣ постановленія комиссіи утвердило.

31 іюля состоялось послѣднее засѣданіе сѣзда. По утвержденіи протоколовъ предыдущихъ общихъ собраній, сѣздъ заслушиваетъ докладъ епископа Кирилла гдовскаго о работахъ комиссіи по разработкѣ программы по Закону Божію. Сѣздъ утверждаетъ постановленіе комиссіи о необходимости возстановленія преподаванія

славянскаго языка во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ предѣлахъ прежней программы, какъ средства для успѣшнаго усвоенія Закона Божія. Остановившаяся на разсмотрѣніи курса VII класса женскихъ гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, сѣздъ призналъ, что курсъ этотъ, основанный на системѣ повгореній для лучшей подготовки къ выпускнымъ экзаменамъ, является нецѣлесообразнымъ, такъ какъ мѣшаетъ законоучителю останавливаться на вопросахъ, живо волнующихъ умы ученицъ. Взамѣнъ этого курса, по докладу, сдѣланному законоучителемъ спб. Павловскаго института св. В. Плотниковымъ, постановлено: вести чтеніе Св. Писанія, по преимуществу новаго завѣта, по особой программѣ, выработанной весною 1909 г. комиссіей при вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи. Эти чтенія, широко охватывающія апостольскія посланія, необходимо сопровождать разъясненіями. Такимъ путемъ ученицы въ одинъ годъ ознакомятся съ христіанскимъ вѣроученіемъ и правоученіемъ, основаннымъ на подлинныхъ словахъ Св. Писанія.

Въ VIII-ой классѣ женскихъ гимназій необходимо ввести курсъ методики преподаванія по Закону Божію, съ организаціей практическихъ занятій ученицъ съ воспитанницами младшихъ классовъ, подъ руководствомъ и съ разрѣшенія законоучителя. Далѣе сѣздъ высказываетъ пожеланіе о необходимости возстановить на старшемъ курсѣ въ военныхъ училищахъ уроки по Закону Божію. Въ виду предстоящаго введенія въ Россію всеобщаго обученія, когда не хватитъ законоучителей на всѣ школы, и ихъ по необходимости будутъ замѣнять свѣтскими учителями, сѣздъ, въ цѣляхъ своевременнаго обезпеченія страны запасомъ способныхъ учителей, постановилъ въ курсъ учительскихъ семинарій ввести курсъ методики преподаванія по Закону Божію.

Вышеупомянутую программу чтеній Св. Писанія сѣздъ постановилъ теперь же отпечатать и ходатайствовать передъ Святѣйшемъ Синодомъ о допущеніи ея съ наступающаго учебнаго года. Кромѣ того, постановлено испросить у Синода разрѣшеніе для законоучителей въ курсѣ каждаго класса дѣлать такія перестановки учебнаго матеріала, которыя необходимы для связности преподаванія.

По вопросу о выпускныхъ экзаменахъ по Закону Божію сѣздъ постановилъ, что они не являются испытаніями по всѣмъ курсамъ, пройденнымъ въ среднемъ учебномъ заведеніи, а лишь экзаменами по курсу VII и VIII классовъ. Остальные же курсы сдаются въ тѣхъ классахъ, гдѣ они закончены.

Сѣздъ постановилъ просить петербургскихъ законоучителей въ ближайшее время составить примѣрный каталогъ для духовно-нравственнаго отдѣла ученическихъ и фундаментальныхъ бібліотекъ.

Для наилучшей подготовки къ будущему всероссійскому сѣзду законоучителей, постановлено на мѣстахъ

начать разработку въ собраніяхъ законоучителей всѣхъ названныхъ вопросовъ, обсудить ихъ на окружныхъ сѣздахъ; въ составъ членовъ сѣзда ввести законоучителей отъ всѣхъ типовъ среднихъ учебныхъ заведеній изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Окружные сѣзды законоучителей постановлено произвести въ 1910 году, сѣздъ же ходатайствовать созвать въ 1911 году.

По завершении работъ сѣзда, председатель его, епископъ Антоній тобольскій, говоритъ заключительное слово, въ которомъ благодаритъ всѣхъ потрудившихся на сѣздѣ. Сѣздъ поручилъ епископу Антонію благодарить Святѣйшій Синодъ и всѣ вѣдомства за содѣйствіе задачамъ сѣзда.

Объявляя сѣздъ закрытымъ, епископъ Антоній выразилъ желаніе доставить всѣмъ членамъ сѣзда „Труды сѣзда“, по напечатаніи ихъ.

Сѣздъ закончился благодарственнымъ молебномъ, съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія.

### Реформа католическихъ семинарій.

Въ то время, какъ у насъ въ теченіе цѣлыхъ десяти лѣтъ идутъ совершенно пока безплодные работы по реформѣ духовной школы, католики въ теченіе всего трехъ лѣтъ успѣли выработать новый уставъ. Духовное просвѣщеніе въ западной церкви въ противоположность церкви восточной искони характеризовалось отрицательнымъ отношеніемъ къ свѣтскому образованію. Въ то время, какъ первые и главные представители школьнаго образованія въ восточной церкви—Кириллъ Александрійскій, Оригенъ и др. отводили въ христіанскихъ школахъ, помимо изученія Св. Писанія, мѣсто изученію и лучшихъ свѣтскихъ писателей—особенно философовъ,—отцы западной церкви—Тертуллианъ, Кириланъ Карфагенскій, Августинъ, считая языческую философію и культуру совершенно ложью, изъ своихъ школъ изгнали все свѣтское.

Это исконное различіе взглядовъ лежало въ основѣ совершенно различныхъ типовъ просвѣщенія духовнаго на Востокѣ и Западѣ до сихъ поръ. Всѣ свѣтскія науки въ нынѣшнихъ католическихъ семинаріяхъ сводились къ изученію латинскаго языка и философіи Фомы Аквината. Если были здѣсь по названіямъ и другіе свѣтскіе предметы, то они сводились какимъ-нибудь образомъ къ церковному матеріалу. Риторика понималась въ смыслѣ умѣнія составлять проповѣди, диалектика въ смыслѣ составленія и заучиванія различныхъ логическихъ построеній изъ твореній св. Отцовъ.

Новый уставъ 1908 г. привнесъ въ кругъ семинарскихъ наукъ цѣлый рядъ свѣтскихъ предметовъ и раздѣлилъ учебный курсъ на три отдѣленія: гимназію, лицей и богословіе; при чемъ первое отдѣленіе (V классовъ) посвящено изученію исключительно свѣтскихъ наукъ; во второмъ нѣсколько преобладаютъ церковные, или лучше, предметы, имѣющіе отношеніе къ церков-

нымъ, и только третью отдѣленіе специально богословское.

Такимъ образомъ, тяжелымъ жизненнымъ опытомъ католическіе руководители духовнаго просвѣщенія пришли къ сознанию недостаточности оторваннаго отъ солиднаго общаго образованія специально богословскаго обученія и приблизились въ общихъ чертахъ въ существующему у насъ нынѣ типу духовныхъ семинарій.

Характерно при этомъ, что вопреки такому очевидному и для русскихъ богослововъ опыту, наша тяготящая къ католицизму группа богослововъ стремится какъ разъ обратно—къ крайнему уменьшенію въ духовныхъ школахъ свѣтскаго элемента и выступаетъ съ проектами реформы, близкими къ дореформенной католической семинаріи. Таковы, между прочимъ, нѣкоторые изъ проектовъ реформы духовной школы приверженцевъ учениковъ преосвященнаго Антонія Волынскаго.

Другою характерною чертою католическихъ духовныхъ семинарій являлся замкнутый, строго монастырскій строй школы, съ монашескимъ внѣшнимъ обликомъ питомца, съ строгимъ дисциплинарнымъ режимомъ многочисленными благочестивыми упражненіями. Педагогическій опытъ школы показалъ, что такой режимъ не достигалъ цѣли. Среди наиболѣе чуткихъ представителей католическаго духовенства давно уже замѣтно было сильное теченіе противъ системы замкнутыхъ семинарій съ монашескимъ режимомъ. Находили, что въ такихъ школахъ воспитываются лишь ханжи и лицебры, характеры открытые, чистосердечные насилуются и портятся. Въ укоръ замкнутому, оторванному отъ жизни воспитанію католическихъ семинарій ставили и то, что оно не даетъ знанія жизни. Какими пастырями душъ могутъ быть люди, жившіе въ полномъ отчужденіи отъ жизни, въ затхломъ воздухѣ аудиторій? До сихъ поръ они ходили, опираясь на чужіе костыли, а теперь будутъ поддерживать слабыхъ.

Односторонній монашескій отпечатокъ остался въ католическихъ семинаріяхъ и по новому уставу. Во вниманіе начальствующихъ и по новому уставу должно быть направлено на недопущеніе соприкосновенія воспитанника семинаріи съ внѣшнею средой. Новый уставъ однако же здѣсь все-таки дѣлаетъ нѣкоторый шагъ впередъ, стараясь ослабить чрезмѣрную пунктуальность внутренней дисциплины школы замѣчаніемъ, чтобы въ занятіяхъ и церковныхъ службахъ не допускалось чрезмѣрности, чтобы среди учащихся не возникло скуки.

Такимъ образомъ, несмотря на свои застывшія неподвижныя формы жизни и мысли, католическая церковь въ учебной реформѣ все же сдѣлала нѣкоторый шагъ впередъ, хотя и оказалась безсильной порвать съ многими, пагубно отзывающимися на католическомъ духовенствѣ, традиціями. Хорошо и это, особенно, если принять во вниманіе, что во многихъ проектахъ реформы нашей русской духовной школы виденъ безусловный шагъ назадъ, а не впередъ.

### Возраженіе на „Отвѣтъ“ о. Никольскаго.

Въ № 17-мъ „Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника“ помѣщена статья бывшаго предѣдателя правленія епархіальнаго свѣчнаго завода, протоіерея Никольскаго, подъ заглавіемъ: „Отвѣтъ на статью“ „Къ свѣдѣнію духовенства Калужской епархіи“. Какъ авторъ послѣдней статьи, я вынужденъ писать возраженіе о. Никольскому.

Въ статьѣ „Къ свѣдѣнію духовенства“ я точными цифровыми данными, взятыми изъ документовъ правленія завода, выяснилъ, что за трехлѣтіе, съ 1 марта 1906 года по 17 февраля 1909 (время службы предѣдателемъ правленія завода протоіерея А. Никольскаго), всѣ долги нашего завода понизились на сумму 96826 руб. 23 к., такъ какъ къ 1 марта 1906 года (время вступленія въ должность предѣдателя о. Никольскаго) всѣ долги завода были равны 235632 руб. 29 коп., а 17 февраля 1909 года (время оставленія имъ должности предѣдателя) сумма долговъ равнялась 138806 р. 6 коп. (Вычтя изъ первой суммы вторую, получимъ 96826 р. 23 к.—точную цифру, на какую понизился долгъ). Въ своей статьѣ о. Никольскій ведетъ рѣчь также о долгахъ завода, но въ иномъ родѣ: 1) онъ имѣетъ въ виду и пишетъ о долгахъ завода одной только Люненбургской воскобѣлительнѣ, а не о всѣхъ долгахъ завода; 2) дѣлая подсчетъ долговъ, онъ приводитъ свѣдѣнія о нихъ за время съ 1 ноября 1905 года по 1 ноября 1908 г.; время это не совпадаетъ со временемъ службы о. Никольскаго на заводѣ, такъ какъ съ 1 ноября 1905 г. по 1 марта 1906 г. предѣдателемъ правленія былъ о. Сперанскій и дѣятельность Никольскаго окончилась не 1 ноября 1908 года, а простиралась до 17 февраля 1909 г.; 3) о. Никольскій, не имѣя подъ руками заводскихъ книгъ, приводитъ цифры не точныя, взятые изъ книгъ, а на память, и 4) самое главное, въ статьѣ его идетъ рѣчь не о томъ, на сколько понизился долгъ завода, а о томъ, сколько было уплачено правленіемъ завода денегъ Люненбургской воскобѣлительнѣ за три года (съ 1 ноября 1905 г. по 1 ноября 1908 года). Вотъ четыре пункта, которые повели къ разногласію свѣдѣній о долгахъ завода, приведенныхъ мною, со свѣдѣніями о. Никольскаго.

Свѣдѣнія о. Никольскаго не могутъ претендовать на ту степень вѣрности, какую имѣютъ за собою приведенныя мною сообщенія, такъ какъ свѣдѣнія его и не точны сами по себѣ, и не за то время, когда служилъ въ правленіи о. Никольскій, и касаются не всѣхъ долговъ завода, и наконецъ, самое главное, говорятъ они совсѣмъ не о томъ, о чемъ говорилось въ моей статьѣ.

Остановлюсь нѣсколько подробнѣе на выясненіи вопроса. Въ моей статьѣ цифры о количествѣ долга (на 1 марта 1906 года и 17 февраля 1909 г.) взяты изъ актовъ, составленныхъ при приѣмахъ и сдачахъ въ 1906 и 1909 г.г. всего заводскаго имущества отъ

одного состава правленія другому. О. Никольскій по поводу этихъ актовъ дѣлаетъ замѣчаніе, что я „ссылаюсь на документы, не имѣющіе непосредственнаго отношенія къ дѣлу и указываю такія цифровыя данныя, повѣрить которыхъ онъ, Никольскій, не имѣетъ возможности и не считаетъ нужнымъ“. Такимъ замѣчаніемъ о. Никольскій набрасываетъ тѣнь сомнѣнія на источники, изъ которыхъ я бралъ цифровыя данныя. Но онъ забываетъ, что акты эти—официальные документы правленія завода, составлены они и подписаны всѣми лицами, участвовавшими въ сдачѣ и приѣмѣ завода (полнымъ составомъ правленія и ревизіоннаго комитета), въ томъ числѣ и самимъ о. Никольскимъ, хранятся они при журналахъ правленія, и во всякое время о. Никольскій могъ и можетъ видѣть ихъ. Сообщенныя въ этихъ актахъ свѣдѣнія о долгахъ взяты были изъ тѣхъ самыхъ „Долговыхъ книгъ“ правленія, на какія указываетъ и о. Никольскій. Такимъ образомъ, тѣнь сомнѣнія, наведенная о. Никольскимъ, исчезаетъ сама собой. Перехожу теперь къ цифрамъ. Такъ какъ въ статьѣ о. Никольскаго идетъ рѣчь о долгахъ завода Люненбургской воскобѣлительнѣ и такъ какъ долговъ этой фирмѣ у нашего завода было при о. Никольскомъ болѣе всего, то остановлю свое вниманіе на долгахъ завода этой фирмѣ, оставивъ въ сторонѣ остальные долги завода. Буду приводить цифры изъ тѣхъ самыхъ „Долговыхъ книгъ“ завода, на которыя указываетъ о. Никольскій и—приводить точныя цифры, а не приблизительныя. Вотъ онѣ: на 1 марта 1906 г. заводъ былъ долженъ Люненбургской воскобѣлительнѣ—206799 р. 19 к.; за время съ 1 марта 1906 г. по 17 февраля 1909 года причиталось къ уплатѣ воскобѣлительнѣ за поставленные въ это время на заводъ разнаго рода товары (желтый и бѣлый воскъ, деревянное масло, ладанъ) и за начисленные въ пользу воскобѣлительни проценты (за пользованіе въ это время кредитомъ) всего—303253 р. 84 к. Такимъ образомъ, вся сумма, причитающаяся воскобѣлительнѣ, равнялась 510053 р. 3 к.; за эти же три года заводъ уплатилъ воскобѣлительнѣ всего 396982 р. 84 к.; на 17 февраля 1909 г. заводъ остался должнымъ воскобѣлительнѣ 113070 р. 19 к. Вычтя изъ того, что было долга на 1 марта 1909 г., то, что осталось долга на 17 февраля 1909 г. (206799 р. 19 к.—113070 р. 19 к.), получимъ, что долгъ Люненбургской воскобѣлительнѣ понизился на 93729 р. за время дѣятельности о. Никольскаго. Такимъ образомъ, точныя цифровыя данныя, взятые изъ „Долговыхъ книгъ“ правленія, вполне подтверждаютъ сдѣланный въ моей статьѣ подсчетъ погашенія долговъ завода при о. Никольскомъ. Остальная часть (96826 р. 23 к.—93729 р.) погашенія долга въ 3097 р. 23 к. падаетъ на погашеніе долговъ прочимъ кредиторами завода. И такъ утвержденіе о. Никольскаго, что онъ погасилъ за три года 392 тысячи, очевидно, не вѣрно. Дѣйствительно онъ уплатилъ эту сумму (точно 396982 р. 84 к.) Люненбургской воскобѣлительнѣ, но не вся эта сумма пошла въ счетъ погашенія долга, а только

часть—именно 93729 р.; остальная же часть (303253 р. 84 к.) пошла въ уплату за поступившіе при о. Никольскомъ отъ Люненбургской воскобѣлильни разнаго рода товары, а также и за пользованіе въ это же время кредитомъ у воскобѣлильни. Замѣчу здѣсь, что уплата такой большой суммы не представляетъ изъ себя ничего особеннаго, такъ какъ до настоящаго 1909 г. Люненбургская воскобѣлильня была главной поставщицей на нашъ заводъ разнаго рода товаровъ. Такая же уплата была и прежде, такъ напр. за три года (съ 1 ноября 1902 г. по 1 ноября 1905 г.) уплачено было воскобѣлильнѣ 328202 р. 1 к. Но долгъ завода за это время не только не понизился, но, наоборотъ, не смотря на крупную уплату, увеличился—съ 94672 р. 98 к. дошелъ до 218799 р. 19 к. Этотъ примѣръ ясно показываетъ, что уплата денегъ за какой-либо періодъ не есть еще погашеніе долга.

Отмѣчу теперь тѣ приемы, къ какимъ прибѣгаетъ въ своей статьѣ о. Никольскій. Дѣлая выписки изъ заводскаго отчета за 1905/6 г., онъ не ограничивается точными выписками изъ отчета, а вставляетъ въ отчетъ свои личныя соображенія; при чемъ дѣло у него ведется такъ, что нельзя различить, гдѣ кончаются слова отчета и гдѣ начинаются собственныя измышленія о. Никольскаго, а потому читатель, не имѣя подъ руками отчета, можетъ подумать, что всѣ приведенныя о. протоіереемъ тирады есть точное заимствованіе изъ отчета. Короче сказать, о. Никольскій свои соображенія выдаетъ за слова отчета, подъ которыми будто бы и я, какъ подписавшійся подъ отчетомъ, подписался и которыя я не могу, будто бы, оспаривать, не отказавшись предварительно отъ своей подписи подъ отчетомъ. Вотъ въ чемъ дѣло: приведя изъ отчета 1905/6 г. свѣдѣніе о долгѣ завода Люненбургской воскобѣлильнѣ съ подраздѣленіемъ его на старый (218000 р.) и новый (164000 р.), о. Никольскій пишетъ про послѣдній, что этотъ долгъ *„сдѣланъ прежнимъ правленіемъ, за полгода до поступления его, Никольскаго, на службу въ заводъ“*. Этихъ (подчеркнутыхъ) словъ въ отчетѣ нѣтъ: они вставлены о. Никольскимъ. Я не подписывался и не могу подписаться подъ ними; напротивъ я утверждаю, что долгъ въ 164000 р. (въ 1906 г.) есть долгъ новаго правленія, съ о. Никольскимъ во главѣ. Да и въ отчетѣ сказано, что это долгъ *„новый“*, стало-быть новаго, а не стараго правленія. Это и вполнѣ понятно. На 164000 руб. было принято заводомъ въ 1906 году желтаго воска отъ Люненбургской воскобѣлильни въ мартѣ, маѣ и іюль мѣсяцахъ, какъ это видно изъ той самой „Долговой книги“, на которую ссылается о. Никольскій; въ эти мѣсяцы дѣйствовало новое правленіе, такъ какъ старое—еще въ февралѣ того же года—передало дѣла завода новому. Воскъ на 164000 р. приобрѣтенъ для надобности завода въ 1906 г., лѣтомъ онъ былъ выдѣленъ на заводѣ и весь пошелъ на выработку свѣчъ; безъ него заводъ не могъ обойтись, такъ какъ не изъ чего было бы работать свѣчи. Слѣдовательно, утвержде-

ніе о. Никольскаго, что долгъ въ 164000 р. сдѣланъ прежнимъ правленіемъ, очевидно, не вѣрно. Если же о. Никольскій позволилъ себѣ въ своей статьѣ утверждать, что поступившій въ мартѣ—іюль 1906 г. воскъ отъ Люненбургской воскобѣлильни, всего на сумму 164000 р., есть долгъ прежняго правленія, такъ какъ заторгованъ воскъ былъ прежнимъ правленіемъ, то онъ, Никольскій, если бы только велъ *честную* полемику, обязанъ былъ указать, что долгъ Люненбургской воскобѣлильнѣ, который остался послѣ него, простирается не на 108000 р., какъ онъ утверждаетъ, а гораздо больше. Вѣдь онъ не забылъ навѣрно и не станетъ отрицать, что имъ, Никольскимъ, въ іюль 1908 г. закуплено было у той же Люненбургской воскобѣлильнѣ воска только не желтаго, а бѣлаго, и заключено съ воскобѣлильней условіе о поставкѣ послѣдней на нашъ епарх. заводъ въ теченіе времени съ 1 ноября 1908 г. по 1 іюль 1909 г. 5000 пудовъ этого воска, по цѣнѣ 29 р. 60 к. за пудъ, на сумму 148000 р., а если бы потребывалось, то и еще 1500 пуд. на 44400 р., и всего стало-быть на 192400 рублей. Такимъ образомъ, если держаться того счета, какой ведетъ о. Никольскій, то сданный имъ долгъ завода воскобѣлильнѣ равнялся 305000 р., а не 113 тыс. р. Вотъ къ какимъ результатамъ приводитъ способъ подсчета о. Никольскаго, желающаго затемнить, а не уяснить дѣло погашенія долга завода. Я къ такого рода счетамъ не прибѣгалъ и не утверждалъ, что воскъ, заторгованный о. Никольскимъ для нуждъ завода въ 1909 году, есть долгъ 1908 года, хотя часть этого воска и очень большая (1200 пудовъ) уже была привезена на заводъ въ ноябрь 1908 года, это та самая партія, которая оказалась по анализу недоброкачественной, которую о. Никольскій привялъ и хотѣлъ работать изъ ней свѣчи, но въ своемъ намѣреніи былъ остановленъ мною до епархіальнаго сѣзда, а этотъ послѣдній постановилъ: возвратитъ эту партію воскобѣлильнѣ обратно.

Не ограничиваясь затемненіемъ вопроса, о. Никольскій въ своей статьѣ выступаетъ съ обвиненіями противъ меня и даже пытается разгадывать мои намѣренія, какими, будто бы, я руководился, печатаая свою статью „Къ свѣдѣнію духовенства“. Онъ обвиняетъ меня въ томъ, что я, бывши много лѣтъ членомъ ревизіоннаго комитета, не обращалъ своевременно должнаго вниманія на задолженность завода. Это именно обвиненіе вводилъ на меня о. Никольскій и раньше (въ № 19 Цер.—Общ. Вѣстника за 1908 годъ). На сѣздѣ о. депутатовъ настоящаго года, въ присутствіи о. Никольскаго, я лично читалъ свой докладъ о. о. депутатамъ, въ которомъ, указавъ, почему я не отвѣчалъ о. Никольскому въ печати, я опровергъ это обвиненіе, что такими словами изображено въ постановленіи сѣзда (стр. 43): „на основаніи выписокъ изъ докладовъ за 1902—1908 г.г. о. Соколовъ выяснилъ сѣзду, что онъ во всѣ эти годы обращалъ вниманіе на крайнюю задолженность завода, какъ на одну изъ самыхъ важныхъ причинъ

недостаточности развитія свѣчныхъ операцій и не разъ предостерегалъ, указывая на возможность даже краха завода въ виду прогрессивнаго увеличенія долговыхъ обязательствъ (см. № 5 Вѣстника, стр. 20). И послѣ этого напечатаннаго авторитетнаго свидѣтельства о. Никольскій не стѣсняется повторять въ печати свое обвиненіе. *Какого названія заслуживаетъ такой поступокъ о. протоіерея?!*

Наконецъ, о. Никольскій, разгадывая мои желанія, сообщаетъ, что я за тѣмъ выступилъ въ печати, чтобы „съ одной стороны, дискредитировать дѣятельность его, о. Никольскаго, въ глазахъ духовенства, а съ другой стороны расчистить дорогу къ новой заводской задолженности“. Благодарю о. Никольскаго за то, что онъ занялся разгадываніемъ моихъ мыслей. Но онъ ошибся въ своихъ гаданіяхъ. Писалъ я не за тѣмъ. Мнѣ пѣтъ нужды дискредитировать дѣятельность о. протоіерея. Предоставляю каждому судить о его дѣятельности по своему, а мое мнѣніе остается при мнѣ. Долги же у нашего завода были и будутъ, при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ работаетъ нашъ заводъ. Выступилъ же я въ печати съ своею статьею за тѣмъ, чтобы раскрыть предъ духовенствомъ епархіи полную картину погашенія долга и разсѣять тѣ неправильныя свѣдѣнія, какія были помѣщены на страницахъ епархіальнаго органа и которыя продолжаетъ поддерживать о. Никольскій своимъ отвѣтомъ.

Священникъ *Оеодоръ Соколовъ.*

## По поводу „Воспоминаній сельскаго священника“.

Во второмъ номерѣ журнала „Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ“ за сей 1909 г. напечатана статья „Воспоминанія сельскаго священника“ автора, скрывающагося подъ инициалами „С. М. Б.“ Авторъ этой статьи, якобы боли сердцемъ, что весьма сомнительно, о народномъ невѣжествѣ, грубости и невѣріи, предлагаетъ для искорененія всего этого прежде обратить самое серьезное вниманіе на наши начальныя народныя училища, а особенно на такъ называемыя земскія. Онъ утверждаетъ, что при такой постановкѣ дѣла въ этихъ училищахъ, наличности учителей, которые въ настоящее время наполняютъ эти школы, отъ нихъ добраго ничего нельзя ожидать, ибо сами то учителя—невѣры, бездѣльники, картежники, люди, готовые промѣнять свою почтенную профессію на всякую другую, какъ-то: торговца, виноторговца, содержателя трактира съ крѣпкими напитками и проч. въ этомъ родѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ, опираясь на ложное толкованіе манифестовъ 17 апрѣля и 17 октября, живутъ чуть ли не безъ совѣсти и безъ Бога. Далѣе онъ говоритъ, что всѣ невѣры и бездѣльники, а, слѣдовательно, въ томъ числѣ и учителя земскихъ школъ, ухватились за эти манифесты, или, какъ онъ выражается, за эти ложныя толкованія семнадцатыхъ чиселъ,

которыя вскружали всѣмъ головы, какъ бы за краеугольный камень, чтобы оправдать себя передъ всѣми въ томъ глубоконаравственномъ паденіи, до котораго они дошли, благодаря свободной популяризаціи той гнилой духовной, которую проповѣдуютъ въ своихъ произведеніяхъ—Марксъ, Нитцше и Л. Толстой. Наконецъ, давая нѣкоторые совѣты и не высокой пробы, по поводу того, чтобы дѣло народнаго образованія поставить на должную высоту, говорить—„всѣхъ теперешнихъ учителей, если они оставятъ свое безбожія, слѣдуетъ немедленно удалить, ибо они—сѣятели въ дѣтскихъ сердцахъ не пшеницы, а плевеловъ!“ Что лучше этого можетъ быть? Послѣ подобныхъ очистительныхъ мѣръ все пойдетъ, какъ по маслу. Однимъ словомъ, народъ русскій станетъ и религиознѣе и нравственно чистѣе и трезвенникѣе. Прочитавъ такія грубыя и несправедливыя обвиненія на учителей земскихъ школъ, я предложу автору вышеупомянутой статьи слѣдующіе вопросы: 1) Подумали ли вы, о. авторъ, серьезно о всемъ томъ, что вы хотѣли высказать въ своей статьѣ? 2) Выяснили ли вы точно корень зла того печальнаго факта, что народъ русскій религиозно деморализуется? Если вы отвѣтите да, то я скажу вамъ, что вы глубоко ошиблись. По моему корень зла скрытъ глубже, дальше. Дѣло тутъ не въ учителяхъ. Они, т. е. учителя, при настоящей постановкѣ дѣлъ въ дѣлѣ распространенія религиозныхъ знаній, религиозной чистоты, играютъ скорѣе пассивную, въ полномъ смыслѣ этого слова, а не активную роль и, если, какъ вы совѣтуете, немедленно удалить ихъ изъ школъ, то никакой перемѣны къ лучшему не произойдетъ. Если же, по вашему, корень зла въ учителяхъ, то скажите мнѣ, гдѣ же были вы? Почему вы не боретесь съ этими, по вашему въ конецъ развращающими писателями—Марксомъ, Нитцше, Толстымъ и съ ихъ послѣдователями? Для чего вы предлагаете такія грубыя и паллиативныя мѣры борьбы, а не мѣры болѣе раціональныя, мѣры болѣе близкія къ ученію Христа? Вы сами же говорите, что теперешніе учителя—недоучки семинаристы, занеблагоповеденіе уволенные изъ духовныхъ семинарій, для которыхъ они стали бѣльмомъ на глазу или жедѣти богатенькихъ мужичковъ, окончившіе курсъ въ такъ называемыхъ учительскихъ семинаріяхъ. Слѣдовательно, первые, въ большинствѣ случаевъ.—дѣти духовенства и пастырей церкви Христовой, а вторые дѣти пасомыхъ. Какъ тѣ, такъ и другіе дѣти одной единой матери православной церкви. Священникъ пишущій подобныя воспоминанія или довѣряющій кому либо другому писать ихъ ея пастырь и охранитель. Богатые мужички и ихъ дѣти, семинаристы недоучки,—если такъ можно выразиться, его овцы. Если же это такъ, то зачѣмъ же пастырь допустилъ до того, пока волки расхищали его овецъ? Почему его овцы не пошли за нимъ, не узнали его голоса, а побѣжали отъ него прочь? Коль скоро это случилось, то онъ: „уже нѣсть пастырь, а наемникъ“. (Іоан. X, 12). Наконецъ, почему семина-

ристы недоучки не стали, по вашему, истинными послѣдователями Христовыми? Почему они не доучились и не стали истинными пастырями Христовой церкви? Вѣдь это могло произойти и отъ того, что ихъ душа и ихъ молодой и пытливый умъ требовали пищи духовной. Требовали хлѣба, а имъ давали камень, требовали рыбы, а имъ давали змѣю. И такъ онъ оставался духовно-голоднымъ, если такъ можно выразиться. Онъ возставалъ, вдавался въ какія либо крайности и за это получилъ волчій билетъ. Повторяю—корень зла не въ учителяхъ. „Чѣмъ кумушекъ считать трудиться, не лучше ли на себя, кума, оборотиться“... Теперь нѣсколько словъ о вашихъ улучшеніяхъ въ дѣлѣ народнаго образованія, изъ вашихъ словъ слѣдуетъ, что было бы лучше, если какъ въ древнія времена, духовенство съ его поколѣніемъ молилось и учило народъ, купечество—торговцы съ ихъ поколѣніемъ торговали, крестьяне съ ихъ поколѣніемъ пахали и сѣяли. Но и тутъ, скажу вамъ, у васъ пробѣлъ—вы не указали, чтобы тогда дѣлали бы дворяне. Дальше вы говорите—„лучшаго намъ, на поприщѣ народнаго образованія, можно и нужно ожидать отъ нашихъ дочекъ епархіалочекъ“. Но, о авторъ, вѣдь это слишкомъ сомнительно и ничѣмъ не доказано. А если это такъ, то я не могу изъ этихъ вашихъ словъ ничего иного вывести, какъ только развѣ мысль о кастовомъ сепаратизмѣ.

*Сельскій учитель.*

### Пастырскіе курсы.

На открывающихся въ Москвѣ пастырскихъ курсахъ для подготовки въ кратчайшій срокъ священниковъ на переселенческіе приходы въ зауральскихъ епархіяхъ, согласно предположеніямъ руководителей курсовъ, въ виду ихъ особенностей и краткосрочности, учебная часть будетъ вестись совершенно своеобразно. Признается желательнымъ не стѣснять завѣдывающаго и лекторовъ-руководителей какими-либо условностями, обязательными программами и даже экзаменами, оказавъ довѣріе ихъ добросовѣстности и опытности и замѣнивъ экзамены возможно болѣе частымъ посѣщеніемъ занятій со стороны викарныхъ епископовъ, не менѣе 3 разъ въ недѣлю и другихъ лицъ, по назначенію московскаго митрополита. Методъ занятій предположенъ не лекціонный, а эвристически-собесѣдовательный.

Недостатокъ системы, цѣльности и послѣдовательности въ усвоеніи каждой отдѣльной дисциплины или области богословскаго знанія восполняется отчасти требованіемъ, чтобы каждый курсистъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ прочиталъ всѣ данныя ему книги учебники и письменно ихъ проконспектировалъ. Конспекты обязательно представляются, по мѣрѣ составленія, руководителямъ по принадлежности и ими провѣряются и разсматриваются, съ надлежащею оцѣнкою, и возвращаются для исправленія и дополненія по указаніямъ руководителей.

Занятія въ урочное время съ руководителемъ будутъ вестись, какъ уже сказано, въ порядкѣ собесѣдованія. Принимаютъ участіе въ работѣ всѣ курсисты; отвѣчаютъ какъ можно больше; поставленный вопросъ разрѣшается общими силами, тутъ же опредѣляется, гдѣ и въ какой книгѣ можно найти на него отвѣтъ; если никто изъ курсистовъ не знаетъ отвѣта, тутъ же прочитывается эта часть книги, повторяется и въ общихъ чертахъ усвоается; отвѣтъ ставится въ связь съ прежде усвоеннымъ и съ общею системою изучаемаго предмета.

Во избѣжаніе многопредметности, ненужныхъ повтореній и дробности наукъ, занятія будутъ вестись по составнымъ курсамъ. Каждый такой курсъ обнимаетъ части катихизиса, священной исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа, церковной исторіи, изъясненіе богослуженія, начала каноническаго права, исторію и обличеніе раскола и пр. Одновременно курсисты будутъ также практически изучать проповѣдничество.

### Планета Марсъ.

Нынѣшней осенью ожидается противостояніе Земли и Марса. 24-го сентября разстояніе между Марсомъ и нашей планетой будетъ 58.390,000 километровъ. Звѣзда въ это время будетъ стоять близъ земнаго экватора, и, слѣдовательно, достаточно высоко, чтобы наблюденіямъ надъ ней не мѣшали заволакивающіе горизонтъ туманы. Лишь каждые 15—17 лѣтъ Марсъ находится въ такихъ исключительно благоприятныхъ для изученія условіяхъ противостоянія, одновременно съ моментомъ ближайшаго его разстоянія отъ солнца, то есть, осенью.

Ученый міръ, поэтому, съ величайшимъ интересомъ встрѣчаетъ это событіе. Изъ всѣхъ планетъ Марсъ—наиболѣе прилежно наблюдаемая и служащая предметомъ наиболѣе горячихъ споровъ. Какъ извѣстно, многіе астрономы, между прочимъ, популярный К. Фламмаріонъ, утверждаютъ, что Марсъ обитаемъ. Основываются они между прочимъ на томъ, что поверхность планеты покрыта цѣлою сѣтью равномѣрно проведенныхъ линий (каналовъ), которыя, по ихъ мнѣнію, свидѣтельствуютъ о присутствіи на ней разумныхъ существъ.

Первое время послѣ открытія этой системы каналовъ самое ея существованіе отрицалось нѣкоторыми астрономами, никогда ея не видѣвшими. Фотографія, однако, доказала, что каналы не есть плодъ слишкомъ пылкаго воображенія извѣстныхъ ученыхъ, и теперь споръ идетъ лишь о самыхъ малыхъ, не воспроизводимыхъ фотографіей, каналахъ и о причинахъ ихъ возникновенія.

Происхожденіе главныхъ каналовъ можетъ быть объяснено и чисто физическими причинами; такъ, Прокторъ видитъ въ нихъ замерзшія рѣки и ледниковыя разсѣлины. Добрэ и Менье также полагаютъ, что такъ называемые каналы—просто огромныя щели. Одинаковое мнѣніе поддерживаетъ и сэръ Воллеъ въ

своей книгѣ: „Is Mars habitable?“ („Обитаемъ ли Марсъ“).

Но сѣтъ мельчайшихъ каналовъ, найденныхъ нѣкоторыми учеными, слишкомъ геометрична, чтобы быть результатомъ какихъ-либо исключительно физическихъ явленій: если всѣ эти правильныя и прямыя линіи дѣйствительно существуютъ, то, по мнѣнію автора статьи, онѣ проведены интеллигентными существами.

На Марсъ больше нѣтъ морей, и каналы (какъ предполагаютъ ученые, поддерживающіе гипотезу объ обитаемости планеты) служатъ для проводки тающихъ полярныхъ снѣговъ. Наблюдаемыя на планетѣ темныя линіи не есть самыя каналы, а проведенныя вдоль нихъ полосы усиленной, вслѣдствіе орошенія, растительности. Этимъ объясняется и то обстоятельство, что эти линіи во время марсоваго лѣта раздвигаются и расширяются. Изучавшій Марсъ во время противостоянія 1905 года аббатъ Море, въ обсерваторіи Буржъ, во Франціи, нашель, что каналы были „темно-зеленаго цвѣта“.

Если на Марсъ дѣйствительно живутъ интеллигентныя люди, то искусственное орошеніе планеты въ теченіе многихъ вѣковъ являлось для нихъ настоятельной необходимостью.

Атмосферическія условія на Марсъ иныя, чѣмъ на нашей землѣ. Во-первыхъ, онъ въ полтора раза болѣе отдаленъ отъ солнца, чѣмъ мы, и средняя температура на немъ значительно ниже, чѣмъ у насъ. Кромѣ того, атмосфера его болѣе влажная, чѣмъ у насъ, и это обстоятельство еще способствуетъ пониженію его почвенной температуры. Но, съ другой стороны, опять-таки, влажность атмосферы способствуетъ испаренію. Американскій астрономъ г. Лоуэлль полагаетъ, что вода здѣсь переходитъ въ кипѣніе уже при 44° по Цельсію. Слѣдовательно она, подѣ влияніемъ солнечныхъ лучей, очень легко испаряется, окутывая всю планету въ дымку тумана, который ночью (на Марсъ сутки продолжаются 24 часа и 40 минутъ) охраняетъ низменныя мѣста отъ мороза, вѣроятно, очень сильнаго въ высшихъ слояхъ воздуха.

Кромѣ того, благодаря болѣе сильному наклоненію по оси, годъ на Марсъ вдвое больше нашего, а слѣдовательно, и лѣто на немъ очень долгое, при чемъ солнце въ краяхъ, приближенныхъ къ полюсамъ, не садится въ теченіе 343 дней подѣ рядъ. Слѣдовательно, нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, чтобы растительность, конечно, очень различная отъ нашей, могла существовать на Марсѣ.

Развивающаяся съ каждымъ годомъ спектрографія, вѣроятно, скоро окончателно разрѣшитъ этотъ вопросъ. Астрономъ Лоуэлль, сфотографировавъ спектры Юпитера, Сатурна, Урана и Нептуна, нашель здѣсь лучи, соответствующіе полосѣ всасыванія хлорофилла (листозелени). Мы, слѣдовательно, знаемъ, что на этихъ планетахъ, гораздо болѣе отдаленныхъ отъ солнца, чѣмъ Марсъ, существуетъ растительность. Если нынѣшнимъ лѣтомъ то же самое будетъ найдено въ спектрограммахъ

Марса, то мы будемъ имѣть увѣренность въ существованіи на немъ органической жизни.

Американскіе астрономы снаряжаютъ экспедицію въ Анды (въ Южной Америкѣ), гдѣ на высотѣ до 5,000 метровъ надъ уровнемъ моря имѣются станціи, особенно благоприятныя въ смыслѣ атмосферическихъ условій для астрономическихъ наблюдений.

## Епархіальныя извѣстія.

*Ваше Преосвященство,  
Преосвященнѣйшій Архипастырѣ!*

По особому ходатайству состоящаго подѣ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно прилагаемой копіи письма Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго отъ 30 мая с. г. за № 5141, разрѣшилъ произвести въ пользу упомянутаго Общества повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ сборъ пожертвованій въ 1910 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ Указомъ отъ 22 апрѣля 1909 года за № 5301, напечатаннымъ въ №№ 18—19 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 6-го мая сего года.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Крестьянину дер. Горолицы Исидору Лаврентіеву Захарову, за пожертвованіе въ Николаевскую церковь, села Поливанова, Малоарославецкаго уѣзда, вещей на сумму 300 руб. съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) священнику Трехсвятительской церкви села Тихонова, Калужскаго уѣзда, Виталію Покровскому, церковному старостѣ церкви школы села Дворцовъ Аѳанасію Бирюкову и крестьянину сего же села Аѳанасію Иванову Усову первымъ двумъ за особые заботы по изысканію средствъ при незначительной церковной доходности на устройство ограды и труды по наблюденію за работами, а послѣднему за дѣятельное участіе въ томъ же дѣлѣ, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ, и 3) крестьянину села Добраго Ивану Маркелову Блохину, за пожертвованіе въ Николаевскую церковь сего села, Малоарославецкаго уѣзда 320 руб. на возобновленіе иконостасовъ въ приходскомъ его храмѣ, съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Ни-

колай *Троицкій* къ церкви села Котова, Боровскаго уѣзда, 14 августа; 2) діаконъ церкви села Богоявленскаго, Мосальскаго уѣзда, Александръ *Ждановъ* къ церкви села Городечни, Суражскаго уѣзда, Черниговской епархіи, 10 августа; 6) исправляющимъ должность псаломщика окончившій курсъ Ивонинской двухклассной церковно-приходской школы, Мосальскаго уѣзда, Матвѣй *Лариковъ* къ церкви села Капорья, Мещовскаго уѣзда, 14 августа.

**Перемѣщены:** 1) священникъ церкви села Дольскаго, Малоарославецкаго уѣзда, Василій *Лоренцо* въ Екатеринославскую епархію, 22 іюля; 2) священникъ церкви села Котова, Боровскаго уѣзда, Теодоръ *Покровскій* къ церкви села Дольскаго, Малоарославецкаго уѣзда, 14 августа.

**Утверждается** въ должности псаломщика исправляющей таковую при церкви села Васильевскаго, Лихвинскаго уѣзда, Александръ *Буаевъ*, 4 августа.

**Увольняются за штатъ:** 1) псаломщикъ церкви села Трехсвятскаго, Малоарославецкаго уѣзда, Алексѣй *Смирновъ*, 4 августа, 2) псаломщикъ церкви села Капорья, Мещовскаго уѣзда, Василій *Преображенскій*, 14 августа.

#### Имѣются праздныя мѣста:

**Діаконское** при церкви села Богоявленскаго, Мосальскаго уѣзда: (душъ муж. пола 1170; земли 40 дес.; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; жалованья 147 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

**Псаломщическія:** 1) при церкви села Трехсвятскаго, Малоарославецкаго уѣзда; 2) при церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда (см. № 24 Вѣстника); 3) при церкви села Грибова, Медынскаго уѣзда: (душъ муж. пола 613; земли 36 дес.; составъ причта: священникъ и псаломщикъ; жалованья 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

### СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Къ вопросу о возрожденіи прихода.
- II. Отеческое обращеніе къ духовно-школьному юношеству.
- III. Поученіе къ прихожанамъ предъ началомъ учебнаго года въ сельской церковно-приходской школѣ.
- IV. Къ хроникѣ.

### ОПЕЧАТКИ.

Въ 23 № Церковно-Общественнаго Вѣстника въ статьѣ: „Двадцатипятилѣтіе церковной школы со времени ея возстановленія въ Калужской епархіи“ вкрались опечатки: на стр. 4, столбцѣ первомъ на 14 строкъ снизу послѣднее слово нужно читать „дѣло“ вмѣсто „дѣла“, и во второмъ столбцѣ той же страницы на 24 строкъ снизу предпослѣднее слово „ободрить“ вмѣсто напечатаннаго „одобрить“.

### О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

„Сборникъ свѣдѣній, необходимыхъ для приходскаго духовенства“.

Цѣна съ пересылкой 60 коп.

Съ требованіемъ обращаться въ журналъ „Дружескія Рѣчи“ **В. И. Бафталовскому** С.-Петербургъ, Фонтанка 39, кв. 16.

## РИЖСКИЙ МАГАЗИНЪ ГОТОВАГО ПЛАТЬЯ

(Калуга, Никитская ул., противъ музыкальнаго магазина П. В. Павлова).

Къ предстоящему сезону приготовленъ большой выборъ мужскаго, дамскаго и дѣтскаго верхняго платья изъ лучшаго качества матеріаловъ, новѣйшихъ фасоновъ, изящной работы. Куртки и брюки для учениковъ.

**ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ** на мужское и дамское платье.

Цѣны самыя умеренныя, безъ запроса.

Съ почтеніемъ **А. Равичеръ**.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. **Дим. Некрасовъ**.

Помощники: { Преподават. **М. Покровскій**.  
Протоіерей **А. Кудрявцевъ**.