



**СВЯТЫХЪ СПАРИХІАЛЬСКИХЪ**  
**ВѢДОМОСТИ.**

Подписная цѣна на  
Вѣдомости съ достав.  
и пересылкой во всѣ  
города Россійской  
Имперіи: на годъ 7 р.  
50 к. на полгода—3 р.  
75 к.

Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ.  
(1, и 15-го).

№ 16-й.

Статьи, присылаемыя  
въ Редацію, обратно  
не высылаются, на-  
мѣченныя къ печати  
могутъ быть сокраща-  
емы, а непригодныя къ  
печати уничтожаются.

**Отдѣлъ неофициальный.**

**Изъ поѣздки въ Москву на Всероссійскій съѣздъ  
духовенства и мірянъ.**

(Окончаніе см. № 15).

Воскресный день 4-го іюня участники съѣзда начали богослуженіемъ въ Успенскомъ соборѣ. Послѣ обѣдни всѣ они въ сопровожденіи массы народа тронулись со святынями кремлевскими крестнымъ ходомъ на красную площадь, гдѣ многочисленнымъ сонмомъ московскаго и прибывшаго изъ епархіи духовенства отслуженъ былъ молебенъ. И послѣ молебна многіе остаются на площади и ведутъ оживленные бе-

сѣды: говорятъ о матушкѣ Москвѣ, Московскія святыхъ; смотря на лобное мѣсто, вспоминаютъ Ивана Грознаго, Петра I, лихолѣтье русское, говорятъ о старинныхъ нравахъ. И высказываютъ сожалѣніе, что школа не дала имъ свѣдѣній о русской старинѣ и о строеніи родной земли. Нѣкоторые спрашиваютъ, гдѣ-бы найти такія книжки, гдѣ говорится какъ въ старину жили, какъ русское государство развивалось. Пребываніе на площади не обошлось безъ неприятностей: любители легкой наживы заставили возвратиться нѣкоторыхъ участниковъ торжества съ пустыми карманами.

Въ послѣобѣденное время того-же дня участники сѣзда снова направились въ Сиводальное Училище, гдѣ для нихъ устроенъ былъ этнографическій концертъ народной пѣсни. Національное пѣніе знакомыхъ мелодій заставило многихъ забыть, что они въ Москвѣ; они говорили: какъ будто дома мы побывали, только поютъ то очень хорошо, да и костюмы у хористовъ особенные.

Съ вечера этого дня работа сѣзда раздѣлилась по секціямъ, въ которыхъ принимали самое живое участіе не только духовные, но и міряне. Наблюдая за работой мірянъ, бывшихъ изъ селъ и деревень, можно было видѣть, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ они относятся къ своему дѣлу. Случалось, что міряне составляли отдѣльныя совѣщанія, какъ, напр., при разрѣшеніи вопроса о низшей школѣ. Слышались горячія, страстныя рѣчи, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда кто либо выдвигалъ профессиональные интересы. Но нельзя забывать того, чтобы вопросы разрѣшались въ особенной обстановкѣ осложненіе государственныхъ и политическихъ событій, при существовавшей доселѣ розни русской общественности и при недостаточномъ знакомствѣ съ новыми вопросами. Вопросы церковные соприкасались съ вопросами общегосударственными. Всѣмъ желательно было слышать не только о спасеніи жизни церковной, но и спасеніи всей государственности.

Этимъ, напр., можно объяснить тотъ восторженный пріемъ, съ какимъ встрѣтилъ сѣздъ представителей чрезвы-

чайной миссіи, привѣтствовавшихъ представителей русской церкви отъ имени американскаго народа, привѣтствовавшихъ русскую свободную церковь, благодарившихъ русскій народъ за все то, что онъ сдѣлалъ въ исторіи міра вообще, и въ исторіи Америки—въ частности, за тѣ страданія русскаго народа, русской арміи, обездоленныхъ семействъ, которыя пришлось переносить въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ, сказавшихъ о той поддержкѣ, какую оказываютъ Американскіе штаты Россіи и ея союзникамъ. Во время рѣчи представитель американской миссіи является въ залъ засѣданія представитель кинематографической кампаніи, воспроизводившій потомъ картину засѣданія и выходъ представителей миссіи изъ Епархіальнаго дома.

Секціонная работа шла послѣдовательно, за исключеніемъ секціи по вопросу о низшей школѣ, находящейся въ вѣдѣніи Церкви. Здѣсь образовались два теченія: представители одного стояли за передачу школы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія; представители другого желатели сохранить школу въ вѣдѣніи Православнаго прихода. Первые опасались, чтобы церковная школа не осталась въ томъ же положеніи, въ какомъ до сего времени находилась церковно-приходская школа; вторые опасались, чтобы съ переходомъ въ Министерство школа не потеряла своего здороваго церковнаго духа. Представителями того и другого мнѣнія было высказано много горячихъ и страстныхъ рѣчей. И, наконецъ секція подѣлилась: сторонники того и другого мнѣнія повели работу самостоятельно...

Общее собраніе 7-го числа разрѣшало вопросъ объ отношеніи Церкви и государства. Съ напряженнымъ вниманіемъ собраніе выслушало докладчика г. Прокошева: рѣшился вопросъ государственнаго строительства. Къ голосу съѣзда въ этотъ день прислушивались не только представители Церкви но и вся гражданская мысль. По вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ государства указано было, что не должно быть никакой интимной связи церкви и государства, что отдѣленіе отдѣленію рознь: во Франціи полное отдѣленіе, но тамъ довели до этого представители католической церкви, занявшіеся политикой; въ свободной Америкѣ церковь не унижена. Были слы-

ланы указанія, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вопросъ рѣшался въ пользу отдѣленія изъ опасенія, что государство снова будетъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла, что представители Церкви—духовенство—останутся государственными чиновниками. Съ другой стороны указывалось, что самое выраженіе — „отдѣленіе Церкви отъ государства“ не точно и расплывчато; каждый вкладываетъ свою смыслъ. Религія—общественная сила; государственнаго контроля надъ ней быть не должно; православіе не должно давать государственныхъ выгодъ, но начала общественности въ Россіи свыше сто-милліоннымъ православнымъ населеніемъ, должны быть согласны съ завѣтами христіанства. У насъ должно быть единство жизни, и, не отдѣляясь отъ государства, церковные люди должны вносить въ государственную жизнь христіанскія начала. Отказаться отъ общенія—жестъ красивый, но не соотвѣтствующій историческому развитію народа.

При опредѣленіи мѣста православной церкви среди другихъ религій и исповѣданій указано было, что она должна быть первой среди другихъ исповѣданій и вѣрованій (но не „первенствующей“, что указывало бы на главенство, и не «первой между равными», такъ какъ это было бы соблазномъ для многихъ), пользующейся преимуществомъ во всѣхъ актахъ государственной жизни, въ которой государство обращается къ религіи и въ публичныхъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, являясь институтомъ публично-правового характера, каковое значеніе должно быть предоставлено государствомъ и другимъ религіознымъ исповѣданіямъ (кромѣ изуеѣрскихъ сектъ и сектъ противонравственнаго направленія)..

Вопросъ о приходѣ не вызвалъ особыхъ преній и докладъ принять безъ особенныхъ разсужденій.

День 9-го іюня былъ днемъ молитвы участниковъ съѣзда въ дорогой русскому, сердцу Троице-Сергіевой Лаврѣ, днемъ паломничества къ мощамъ преп. Сергія, въ тѣ стѣны, которыя уже неоднократно видѣли спасеніе Россіи. Паломникамъ былъ предоставленъ отдѣльный поѣздъ. Къ 8 часамъ утра паломники были уже на вокзалѣ. Ждали прибытія чудотворной иконы Казанской Божіей Матери, которая должна сопутствовать паломникамъ въ Лавру. Къ поѣзду

подходятъ отдѣльные группы лицъ, видятъ необычайный составъ пассажировъ, спрашиваютъ о поѣздкѣ, просятъ молить о себѣ, о своихъ родственникахъ, о русской арміи, о родинѣ, о мирѣ гражданскомъ. Прибывшіе изъ деревень просятъ помолиться о дождѣ, котораго не было въ теченіи нѣсколькихъ недѣль. Группа солдатъ проситъ помолиться о небесной поддержкѣ ихъ. Вагонъ, куда поставлена чудотворная икона, окруженъ народомъ.

Скромно, безъ лишняго шума, безъ обычныхъ звонковъ садятся паломники по мѣстамъ. Поѣздъ тихо трогается. По вагонамъ раздалось церковное пѣніе. Обращаются къ заступницѣ Усердной; поютъ—«Не имамы инья помощи», «Милосердія двери»... Пѣніе слышно изъ отдѣльныхъ вагоновъ въ теченіи всей дороги. Поѣздъ идетъ безъ остановки два часа. При ослабленіи поѣздного шума замѣчаешь, что въ нѣкоторыхъ вагонахъ идетъ оживленный разговоръ. Оказывается, что и въ поѣздѣ не прекращается обсужденіе выдвинутыхъ на сѣздѣ вопросовъ.

Вотъ показываетъ сіяшій крестъ лаврской колокольни. Въ вагонахъ раздалось пѣніе тропаря преп. Сергію. Поѣздъ замедляетъ ходъ. На перронѣ вокзала виднѣтся масса публики; около вокзала крестный ходъ изъ Лавры.. На вокзалѣ служится краткій молебень. Участники сѣзда, составивъ ряды, въ сопровожденіи лаврскихъ богомольцевъ направляются въ Лавру. Общимъ хоромъ подъ звонъ лаврскихъ колоколовъ, поется канонъ Пресвятой Богородицѣ. Въ Троицкій соборъ, гдѣ будетъ совершена литургія, сначала пускаютъ только участниковъ сѣзда; затѣмъ сюда входятъ и всѣ тѣ, которые желали бы вмѣстѣ со всей православной Россіей славить святую Троицу, Пресвятую Богородицу и Угодника Божія. Входя въ соборъ, каждый почти держитъ въ рукахъ свѣчку, чтобы поставить ее предъ ракой Св. Сергія. Многіе направляются въ алтарь совершить поминовеніе на проскомидіи. Управляющій московскою митрополіей, архіеп. Юсафъ говоритъ слово съ выясненіемъ знаменательнаго факта общей молитвы всей православной Россіи въ лицѣ ея представителей. Во время запричастнаго говоритъ прочувствованное слово предсѣдатель сѣзда о. Боголюбскій. Многіе отъ уми-

ленія плачуть. Послѣ окончанія обѣдни молебень св. Троицѣ, Богородицѣ, преп. Сергію. Не смотря на духоту всѣ стоятъ до конца богослуженія. Нѣкоторые остаются и послѣ, чтобы поклониться еще разъ мощамъ угодника Божія и осмотрѣть соборъ.

Прибывшимъ предложена монастырская трапеза въ той лаврской трапезной, которая своими украшениями можетъ доставить высокое удовольствіе всякому эстетіку. Въ время трапезы читается житіе преподобнаго, совершается раздача задравныхъ просфоръ, иконъ, житій. Небывавшіе раньше въ лаврѣ интересуются монастырскими порядками и осторожно, чтобы не произвести шума, спрашиваютъ знакомыхъ съ порядкомъ объ особенностяхъ лаврскаго трапезованія. Нѣкоторые потомъ въ простотѣ говорили: „и столь хорошій и чтеца послушать хочется, да и трапезную то самую посмотреть“... Монастырскій квасъ скоро исчезаетъ изъ жбановъ послѣ поѣздки въ душномъ вагонѣ и стоянія въ храмѣ морить жажда. Послѣ однообразія Московскаго стола всѣ хватать сезонную окрошку... У дверей въ трапезную ожидаетъ вторая очередь. Послѣобѣденное время паломники провели въ помѣщеніи лаврскихъ церквей. Московской духовной академіи, лаврской типографіи, которая незадолго предъ тѣмъ взята была въ завѣдываніе представителями партій социалистовъ-революціонеровъ съ представленіемъ лаврѣ изъ трехъ смѣнъ суточной работы одной; нѣкоторые посѣтили окрестности Лавры—Виоанію, Геосиманію, посадскіе лавочки, гдѣ производится торговля издѣліями кустарнаго промысла.

«Отдохнувъ душой» въ здоровой атмосферѣ, паломники, имѣя во главѣ крестный ходъ, направились въ обратный путь къ вокзалу, откуда поѣздъ долженъ былъ отойти въ 6 часовъ вечера. Воздухъ къ тому времени освѣжился: около цѣлаго часа шелъ давно жданнй дождь. Поѣздъ откопидъ съ пѣніемъ пѣснопѣній въ честь преп. Сергія. Въ 8 ч. в. паломники были уже въ Москвѣ, а съ 9 ч. в. началась очередь секціонная работа. На другой и послѣдующіе дни работа въ общихъ собраніяхъ пошла усиленно. Стали раздаваться голоса о сокращеніи преній, стали поговаривать о сельскихъ работахъ. Больше подробнѣе обсуждался вопросъ о шко-

лахъ, находящихся въ вѣдѣніи Церкви. Были выслушаны заявленія представителей украинской группы, бессарабской объ автономіи, представителей Привислинскаго края, Сѣверо-Западнаго края о томъ печальномъ положеніи, въ какомъ находятся православные этихъ мѣстъ. Нѣкоторые изъ делегатовъ оставляютъ Москву до закрытія сѣзда. Большинство остаются до окончанія. Всѣ они оставили Московскій Епархіальный домъ съ облегченіемъ сердца, узнавъ, что жива на Руси православная душа, что живъ тотъ духъ, который возгорится на благо православной Церкви и на благо дорогой всѣмъ родины!

Закрылся сѣздъ... Уѣхали изъ Москвы представители православнаго населенія Россіи... Разбрелись они по разнымъ мѣстамъ, внося туда духъ бодрости, духъ—церковнаго оживленія, призывъ православныхъ къ единенію, вѣру въ оздоровленіе русской жизни... Общеніе между разными слоями церковнаго общества, между городомъ и деревней, интеллигенціи и «простога» народа совершилось. Теперь должно быть между ними сліянiе, основные принципы котораго будутъ заложены въ скоромъ будущемъ на Всероссійскомъ помѣстномъ Соборѣ.

С. Горскій.

## Въ защиту школьнаго обученія Закону Божію.

(Выдержка изъ протокола Олонецкаго Губернскаго учительскаго Сѣзда 25 іюня 1917 года).

Присутствуетъ свыше ста членовъ сѣзда. Предсѣдательствуетъ В. А. Богдановъ. Ставится на очередь голосованіе резолюціи Всероссійскаго учительскаго сѣзда о преподаваніи Закона Божія въ школахъ. Предсѣдатель сѣзда обращается къ общему собранію съ вопросомъ: не угодно ли кому высказаться по существу даннаго вопроса. Слово предоставляется законоучителю Петрозаводскаго высшаго нач. училища протоіерею Н. І. Суперанскому. Приблизительный текстъ слова-обращенія къ Сѣзду О. Протоіерея слѣдующій: «Въ резолюціи В. Д. У. С. положительный отвѣтъ по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ высшей и средней школахъ аргументируется лишь политической тактикой и необходимою имѣть въ виду традиціонную религіозную настроен-

ность невѣжественныхъ народныхъ массъ, но въ ней ничего не говорится о высокой самоцѣнности Закона Божія, объ его, несомнѣнно, очень важномъ значеніи въ религіозно-нравственномъ отношеніи, какъ воспитательнаго фактора.

Какъ священникъ и законоучитель, хотя бы и слабый законоучитель, я уже имѣлъ честь говорить на одномъ изъ засѣданій въ защиту Закона Божія, ратовать за необходимость оставленія его въ качествѣ учебнаго предмета высшей и средней школы. Рѣшаюсь и еще разъ сказать вамъ нѣсколько словъ по тому же вопросу, но чтобы долго не задерживать вашего вниманія, я буду кратко и приведу лишь въ подтвержденіе справедливости своей мысли нѣкоторыя мнѣнія, вѣроятно, и на вашъ взглядъ, безусловно, авторитетныхъ лицъ. Пользуюсь, прежде всего, выдержкой изъ сочиненій нашего великаго педагога христіанина въ лучшемъ значеніи этого слова, К. Д. Ушинскаго. Онъ, между прочимъ, писалъ... «Надо, чтобы изъ патриархальной нравственности, свидѣтельствующей о потребности глубокихъ и благородныхъ чувствъ въ нашемъ народѣ, выросла, какъ изъ плодovitого зерна нравственность гражданская, государственная, общечеловѣческая или христіанская въ полномъ смыслѣ этого слова. Главными участниками въ разрѣшеніи этого вопроса явятся, безъ сомнѣнія, *Церковь* съ одной стороны, а съ другой стороны наше *ученое и учебное сословіе*, представители духовнаго и *представители свѣтскаго образованія*. Какое общество можетъ быть приличнѣе для проповѣдника религіи Спасителя, какъ не общество *дѣтей*, которыми такъ любилъ Себя окружать Богочеловѣкъ».

Н. И. Пироговъ, авторъ статьи: «Вопросы жизни», произведшей на русское читающее общество глубочайшее впечатлѣніе новаго слова, новаго откровенія *въ дѣлѣ воспитанія*, говоритъ: «Мы—христіане, и, слѣдовательно, главною осевою нашего воспитанія служить *Откровеніе*» (Слово Божіе, евангеліе, вообще священное писаніе). Также положительно и возвышенно относится къ данному вопросу и современный русскій педагогъ, приватъ-доцентъ Петроградскаго университета М. М. Рубинштейнъ. Въ статьѣ: *Образованіе и нравственность* (явн. кн. жур. Вѣстникъ Воспитанія за 1917 г.) онъ говоритъ: «живой духъ образованію можетъ дать только стремленіе къ единственной цѣли, къ рѣшенію вопроса о Богѣ, о назначеніи челоуѣка, о смыслѣ и пути его жизни, образованію не надо отказываться отъ *духа религіи и этики*».

Если къ сказанному въ подтвержденіе своей мысли я присоединю еще свидѣтельство профессора моральной педагогики въ Цюрихскомъ университетѣ Ферстера, то надѣюсь, для непредубѣжденныхъ людей моя мысль будетъ подтверждена и распространенность положительнаго взгляда на необходимость преподаванія дѣтямъ высшей учебной дисциплины Закона Божія станетъ очевидной. Ферстеръ утверждаетъ: *«Чѣмъ больше свѣтская школа, подъ влияніемъ растущаго невѣрія будетъ уничтожать связь съ религіозной заботой о душѣ и вырождаться въ исключительно интеллектуальную школу, тѣмъ яснѣе свѣтскіе учителя почувствуютъ, что школьная работа и школьный порядокъ безъ великихъ этическихъ побужденій становится какимъ то только трескучимъ механизмомъ, который въ концѣ концовъ за недостаткомъ дѣйствующей душевной силы совсѣмъ станетъ. Начнутъ съ особенною интенсивностью посвящать себя уходу за этическими силами и при этомъ обнаружится, что нравственное душевное поощеніе по самому существу своему требуетъ религіознаго обновленія и укрѣпленія. Мы должны стремиться къ тому, что бы болѣе глубоко удѣлать профановъ на основаніи ихъ собственнаго опыта педагогическаго въ фундаментальномъ и непреходящемъ значеніи религіи. Это создастъ новую и глубже обоснованную связь между религіей и воспитаніемъ молодежи. Какъ иногда разгнѣвавшіеся родители снова сходятся, соединенныя заботой объ общемъ ребенкѣ, такъ истинно конкретное изученіе образованія характера снова соединитъ для новой совместной работы при новыхъ условіяхъ теперь чуждыя другъ другу силы свѣтской и церковной педагогики».*

Теперь почтенное собраніе выслушало предложенное мною, и я усердно и много прошу сказать, сказать безъ гнѣва и пристрастія, по глубокому убѣжденію, имѣя въ виду «высочество» затрагиваемаго мною вопроса: какое мѣсто долженъ занимать—имѣть законъ Божій въ начальной и средней школѣ? Не справедливо ли поставить его въ ряду первыхъ учебныхъ предметовъ? Ужели по данному вопросу можетъ быть два діаметрально противоположныхъ мнѣнія?!

Въ этомъ же засѣданіи горячо и сильно высказался за необходимость преподаванія закона Божія въ школѣ преподаватель Дух. семинаріи Н. А. Прытковъ. Отдать должную дань преподаванію закона Божія при условіи отсутствія характера подвсвольности со стороны учащихся И. М. Зыковъ, учитель высшаго нач. училища. Горячимъ

поборникомъ оставленія въ школѣ преподаванія закона Божія, какъ необходимо обязательнаго школьнаго предмета выступилъ въ предъидущемъ засѣданіи помощникъ смотрителя духовнаго училища священникъ А. Волковъ. Сильно говорилъ за нужду преподаванія закона Божія въ школѣ директоръ гимназій І. О. Юрша. Преподаватель учительской семинаріи К. И. Орфинскій оппоненту на его докладъ высказалъ что законъ Божій онъ счѣтаетъ очень важнымъ воспитательнымъ факторомъ.

Какъ показано голосованіе, противниковъ преподаванія закона Божія въ школѣ изъ вѣличнаго, состава сѣзда учащихся не оказалось. Сѣздомъ приняты (съ поправкой) резолюція о преподаваніи закона Божія въ школѣ, предложенныя Н. А. Прытковымъ.

1-я резолюція гласитъ:

«Сѣздъ находятъ необходимымъ оставленіе въ числѣ преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ закона Божія, какъ основы христіанской морали. \*) Въ отдѣльныхъ случаяхъ учащіеся могутъ быть освобождены отъ изученія закона Божія по требованію родителей учащагося, если ему не исполнилось 16 лѣтъ и по желанію самого учащагося, достигшаго шестнадцатилѣтняго и старшаго возраста.

2-я резолюція (принята безъ поправки).

Сѣздъ находитъ необходимымъ высказаться за полную реорганизацию преподаванія въ школахъ закона Божія, которое (преподаваніе) было бы свободно отъ тенденціозности и обезпечивало бы учащемуся не запоминаніе отвлеченныхъ догматическихъ формулъ и голыхъ историческихъ фактовъ, а способствовало бы развитію въ учащихся христіанскихъ гуманитарныхъ началъ. *Участники сѣзда.*

### Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Московскій Губернскій Союзъ учащихся церковныхъ школъ созываетъ 1 августа Всероссийскій Сѣздъ учителей церковныхъ школъ въ г. Москвѣ въ Епархіальномъ домѣ.—Всѣмъ зароемъ просятъ направлять по адресу: „г. Москва, Лиховъ переулокъ, Епархіальный домъ, Губернскому Союзу церковныхъ школъ“.—О вышеизложенномъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, по просьбѣ Московскаго Союза учащихся, оповѣщаетъ Уѣздыя Отдѣленія и учащихся церковныхъ школъ Олонецкой епархіи.

\*) *Примѣчаніе.* Когда голосовался этотъ пунктъ оказался одинъ оппонентъ. Въ частной бесѣдѣ со мной онъ говорилъ, что всталъ, думая, что читается вся резолюція.

*Авторъ замятки.*

# ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-е Іюля

№ 16-й.

1917 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

№ 1983. 1917 г. Іюня 29 дня. Въ Консисторію. Налечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предложить духовенству епархіи разъяснить своимъ прихожанамъ все значеніе и необходимость сохраненія взносовъ. *Епископа Іоанннкій.*

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Іоанннкію, Епископу Олонецкому и Петрозаводскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви **слушали**: телеграмму одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ съ сообщеніемъ, что отъ окружныхъ и сельскихъ исполнительныхъ комитетовъ и отъ приходовъ поступаютъ заявленія о прекращеніи взносовъ отъ церквей на епархіальныя нужды. **Приказали**: Существующіе нынѣ взносы отъ церквей на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя и обще-церковныя нужды установлены частью въ законодательномъ порядкѣ, частью распоряженіями Святѣйшаго Синода и мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. До тѣхъ поръ, пока эти законы и распоряженія не отмѣнены въ установленномъ порядкѣ, взносы для церквей являются обязательными. Отмѣнить упомянутые законы и распоряженія въ настоящее время не представляется возможнымъ. При переживаемыхъ Россіей обстоятельствахъ и затруднительности для государства принять на себя содержаніе тѣхъ церковныхъ культурно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, на которыя идутъ нынѣ взносы съ церквей, прекращеніе взносовъ съ несомнѣнностью поведетъ къ уничтоженію названныхъ учреждений, а это отнюдь не въ интересахъ какъ государства, такъ и Православной Церкви и даже самихъ приходовъ. Начавшееся съ переменною государственнаго строя оживленіе какъ приходской, такъ и обще-церковной жизни должно повести не къ уничтоженію, а къ увеличенію и дальнѣйшему развитію въ Церкви культурно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений. На это потребуются значительныя средства и, такимъ образомъ, церковные налоги и при новомъ строѣ не могутъ исчезнуть, иначе оживленіе церковной жизни и внесеніе улучшеній въ строй церковнаго управленія окажутся недостижимыми. Подобное явленіе наблюдается и въ государственной жизни, гдѣ предпринимаемыя реформы требуютъ не отмены, а увеличенія и введенія новыхъ нало-

говъ. Въ настоящее время міряне привлекаются къ активному участию въ приходской жизни и на обязанности Епархіальнаго Начальства и духовенства лежитъ разъяснить имъ все значеніе и неизбежность сохранения взносовъ отъ церквей на епархіальныя и обще-церковныя нужды. Наблюдавшіеся недочеты въ этомъ дѣлѣ, вызывавшіе доселѣ разнаго рода недоумѣнія относительно цѣлесообразности расхода поступающихъ отъ церквей суммъ, съ допущеніемъ мірянъ черезъ своихъ представителей къ ближайшему участию въ дѣлахъ епархіальнаго управленія и предоставленія имъ тѣмъ самымъ права участія и контроля въ расходованіи церковныхъ взносовъ, легко могутъ быть исправлены. Только предстоящій въ недалекомъ будущемъ Помѣстный Соборъ авторитетнымъ своимъ голосомъ можетъ рѣшить дальнѣйшую судьбу тѣхъ учреждений, на содержаніе коихъ идутъ взносы, и урегулировать всѣ вопросы, касающіеся церковнаго хозяйства. Объ изложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить, для зависящихъ распоряженій Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Іюня «20» дня 1917 года № 20.

### Отъ Исполнительнаго Комитета Олонецкаго Епархіальнаго Съѣзда.

По наведеннымъ справкамъ, во всѣхъ типографіяхъ города Петрозаводска испытывается недостатокъ рабочихъ рукъ, а работы по исполненію принятыхъ заказовъ весьма много. При такихъ условіяхъ, по независящимъ отъ Комитета обстоятельствамъ, напечатаніе журнальных постановленій съѣзда значительно замедлится.

Съ губернской типографіей достигнуто соглашеніе—печатать журнальное постановленіе съѣзда при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ оттисками, но съ тѣмъ, чтобы объемъ каждаго изъ двухъ ежемѣсячныхъ №№ вѣдомостей (на дополнительные №№ типографія не согласна) не превышалъ 2½ печатныхъ листовъ.

---

При семъ номерѣ прилагается начало: «Журналовъ чрезвычайнаго съѣзда духовенства и мірянъ Олонецкой епархіи 17—25 іюня 1917 года».

---

Редакторъ Оффц. Отд., за Секретаря Консисторіи П. Семеновъ.

---