

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи оныхъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 4.

1873 г.

Февраля 15-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 23 декабря 1872 года, № 51. По Высочайшему повелѣнію, о лицахъ духовнаго сана, имѣющихъ право на сопрічисленіе къ ордену Св. Анны 3-й степени, по статуту сего ордена. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 ноября сего года, за № 4153, съ приложеніемъ копии съ Высочайшаго повелѣнія 31 октября 1872 года объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопрічисленіе къ ордену Св. Анны 3-й степени. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ

Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й степени, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ означеннаго присутствія, мнѣніемъ положили: пунктъ 20 ст. 581 учр. орд. (Свод. Зак. Том. 1), въ коей указываются лица, имѣющія право на полученіе третьей степени ордена Св. Анны, изложить слѣдующимъ образомъ: пунктъ 20. „Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ съ ряду одну и ту же должность благочиннаго или члена Духовной Консисторіи, духовнаго правленія, епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, правленія семинаріи или духовнаго училища отъ епархіальнаго вѣдомства (*).“ Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами.

— 11 ноября 1873 года, № 1. *О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елены Павловны (**).* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 сего января, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 10 день сего же января, о кончинѣ Государыни, Великой княгини Елены Павловны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Мани-

(*) Пунктъ этотъ 581 ст., о правѣ на полученіе третьей степени ордена Св. Анны, въ прежней редакціи изложенъ былъ такъ: „Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду должность благочиннаго.“ Ред.

(**) Настоящій указъ полученъ въ Самарѣ послѣ 1 числа февраля; приложенный же къ сему указу Высочайшій Манифестъ о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елены Павловны, напечатанъ уже въ предыдущемъ № Вѣдомостей, съ текста его, помѣщеннаго прежде въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Ред.

феста, напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею, панихиду по представльшейся Государынѣ, Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ: Преосвященнымъ Архіереямъ и настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшейся Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщено отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 19 ноября 1870 года, за № 4388, къ мѣстному Преосвященному, въ коемъ изъяснено, что титулярный совѣтникъ Иванъ Аменицкій, сынъ котораго Михайль обучается въ Муромскомъ духовномъ училищѣ, въ прошеніи своемъ пишетъ, что начальство означеннаго училища не дозволяетъ ему присутствовать при испытаніяхъ въ училищѣ и не допускаетъ его видѣть училищныхъ списковъ, въ которыхъ отмѣчаются поведеніе и успѣхи учениковъ, что лишаетъ его возможности слѣдить за образованіемъ его сына. Въ разрѣшеніе сего прошенія отъ Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода объявлено Аменицкому, что ни онъ, ни другія лица, дѣти которыхъ обучаются въ духовныхъ училищахъ,

не имѣютъ права присутствовать на испытаніяхъ въ заведеніи, но что училищныя начальства не должны отказывать родителямъ въ сообщеніи каждый разъ, когда они пожелаютъ, свѣдѣній о баллахъ ихъ дѣтей, дабы они могли слѣдить за ихъ успѣхами въ наукахъ и поведеніемъ.

— Въ Правительственномъ Вѣстникѣ напечатанъ указъ Правительствующаго Сената (№ 69 за прошлый 1872 годъ), по вопросу о включеніи нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ въ списки присяжныхъ засѣдателей, въ коемъ изъяснено, между прочимъ, что крестьяне, занимающіе должности сельскихъ старшинъ и церковныхъ старостъ, какъ избавленные на то время отъ обязанности присяжныхъ засѣдателей (циркулярный указъ Правительствующаго Сената, отъ 11 іюля 1867 года), не вносятся въ списки засѣдателей даже и въ томъ случаѣ, если бы занимали ранѣе другія должности, соединенныя съ этою обязанностію; волостныя же судьи, состоящіе въ то же время церковными старостами, подлежатъ непремѣнному включенію въ упомянутые списки, по буквальному смыслу 4 п. 84 ст. учр. суд. уст.

— Въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго Преосвященнаго о томъ, чтобы священники епархіи не дозволяли мірянамъ стоять во время богослуженій за предъ-иконостасною рѣшеткою, на клиросахъ и въ алтарѣ: Замѣчено мною, что въ нѣкоторыхъ церквахъ дозволяется мірянамъ стоять во время богослуженій не только за предъ-иконостасною рѣшеткою и на клиросахъ, но и въ алтарѣ. Это противно извѣстному Высочайшему повелѣнію и соборнымъ правиламъ (VI Вселен. прав. 69 и Лаодик. 19), а притомъ стѣсняетъ мѣста священнодѣйствія и препятствуетъ духовенству свободно совершать богослуженія. Поэтому предлагаю Консисторіи предписать священникамъ Донской епархіи, чтобы они отнюдь никому изъ прихожанъ своихъ не дозволяли при богослуженіяхъ стоять на означенныхъ мѣстахъ, а особенно въ алтарѣ, кромѣ тѣхъ лицъ, которыя служатъ при церквахъ, именно — церковныхъ старостъ и сторожей, коимъ иногда необходимо бываетъ входить въ алтарь по ихъ обязанностямъ, а также

пѣвчихъ и тѣхъ благочестивыхъ мірянъ, которые желаютъ, по усердію своему и недостатку церковнослужителей, прислуживать при богослуженіяхъ.

— Во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано предложеніе мѣстнаго Преосвященнаго, о важности значенія священныхъ предметовъ, ихъ неприкосновенности для мірянъ и ответственности за нарушеніе оной людьми не призванными, слѣдующаго содержанія: Часто повторяющіеся, въ послѣднее время, по Владимірской губерніи пожарные случаи, кромѣ губительнаго вліянія на внѣшнее благосостояніе жителей, сопровождаются, по мѣстамъ, какъ и прежде случалось, весьма неблагоприятными явленіями въ православныхъ храмахъ. Такъ въ теченіе прошедшаго іюня мѣсяца, при двухъ пожарахъ въ г. Судогдѣ и с. Палехѣ мірскіе люди врывались въ церковныя зданія и, въ видахъ спасенія церковнаго имущества, хотя и опасность ему не угрожала и надобности въ томъ не настояло, самовольно, безъ приказанія подлежащаго начальства, разрушали иконостасы, разоблачали и износили изъ храмовъ въ поле св. престолы, или изъ алтарей въ храмы или, оставляя на мѣстахъ престолы, посягали разоблачать ихъ снятіемъ священной стражицы и оюясанія. Подобнаго рода явленія можно не иначе объяснить, какъ послѣдствіями или грубаго невѣжества въ низшемъ классѣ народа, обнаруживающаго въ немъ ревность не по разуму, или крайняго неуваженія къ святынямъ, или позгательства на святотатство. Убѣжденія священнослужителей, усиливавшихся остановить чернь, оказались не дѣйствительными, какъ видно изъ официальныхъ доносеній. Въ предотвращеніе такого зла, нахожу необходимымъ вмѣнить въ обязанность священнослужителямъ, чрезъ оповѣщеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы они въ воскресные или праздничные дни, съ церковныхъ кафедръ, разъясняли прихожанамъ (преимущественно въ селеніяхъ) всю важность значенія священныхъ предметовъ, ихъ неприкосновенность для мірянъ и ответственность за нарушеніе оной людьми непризванными. При этомъ слѣдуетъ растолковать имъ и то, что сбереженіе древеснаго матеріала престольнаго, и даже иконостаснаго,

не принесеть драму замѣтнаго интереса, тогда какъ ломка и разореніе иконостасовъ сопровождается иногда весьма цѣннымъ и, слѣдовательно, ошутительнѣйшимъ для него ущербомъ.

— Въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы трудно и опасно больныхъ не привозить для пріобщенія св. таинъ въ церковь, а приглашать приходскихъ священниковъ въ дома, гдѣ находятся больные, слѣдующаго содержанія: Въ одномъ изъ приходовъ Рязанской епархіи священникъ, по совершеніи литургіи, вышелъ съ св. дарами причастить привезенную къ церкви тяжело больную дѣвицу. Больная лежала въ телегѣ, запряженной лошадыю. Священникъ, не принявъ должной предосторожности и не приказавъ даже выпрячь лошадь отъ телеги, приступилъ къ причащенію больной дѣвицы. Но едва только онъ коснулся лжицею св. даровъ, какъ запряженная лошадь дернула телегу, къ которой священникъ плотно прилегъ грудью, и отъ трясенія телеги св. кровь въ сосудѣ заколебалась и частію уканула чрезъ край на пелену, возложенную на грудь больной, а частію потекла по внѣшнимъ стѣнкамъ потира. Подобное пролитіе св. крови, при укоренившемся обычаѣ поселянъ возить трудно больныхъ для причащенія къ церкви, возможно и въ другихъ мѣстахъ. Поэтому Рязанское Епархіальное Начальство, для предостереженія священниковъ и предотвращенія подобнаго событія, объявляетъ настоятелямъ приходскихъ церквей, чтобы они внушали своимъ прихожанамъ на будущее время отнюдь не привозить трудно и опасно больныхъ для пріобщенія св. таинъ къ церкви, а приглашать въ дома, гдѣ находятся больные, своихъ приходскихъ священниковъ.

— Въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее историческое свѣдѣніе о хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ въ округъ купели при крещеніи: Въ большомъ церковномъ требникѣ, въ послѣдованіи св. крещенія сказано: «воспріемникъ единъ токмо да будетъ, мужескій или женскій полъ, или вѣще два, единъ и единая, по древнему обычаю церковному; единою же да не припущены будутъ два мужа, или двѣ

жены. “ Въ послѣдованіи же миропомазанія послѣ запечатлѣнія новокрещеннаго дарами Святаго Духа сказано: „посемъ (священникъ) съ воспріемникомъ и новокрещенымъ творить круга образъ окрестъ амвона.“ Кто же долженъ носить младенца женскаго пола вокругъ купели, когда бываетъ воспріемникъ и воспріемница? По древнему обычаю церковному, при крещеніи бывалъ одинъ воспріемникъ. Желаящій креститься изъ іудеевъ и язычниковъ долженъ былъ обратиться къ одному изъ истинныхъ христіанъ, чтобы отъ него получить наставленіе въ христіанской вѣрѣ и вмѣстѣ съ нимъ предъ епископомъ заявить о желаніи крещенія. Епископъ записывалъ имя оглашеннаго вмѣстѣ съ воспріемникомъ въ книгу и послѣ крещенія вручалъ новокрещеннаго воспріемнику, для дальнѣйшаго воспитанія въ христіанскихъ истинахъ. Дѣти христіанскихъ родителей также крестились съ однимъ воспріемникомъ. Притомъ, въ первомъ случаѣ, кромѣ указанныхъ обязанностей, воспріемники во время крещенія не исполняли за крещаемыхъ положенныхъ правилъ, во второмъ же случаѣ они отрекались отъ діавола и давали обѣты вмѣсто младенцевъ (Діон. Ареоп. кн. о церк. іерарх. гл. 2 и 7). Въ этомъ Симеонъ Солунскій прибавляетъ еще о хожденіи одного воспріемника съ младенцемъ или съ возрастнымъ вокругъ купели (35 вопр. о священнод. и тайнст). Кто же бывалъ одинъ воспріемникъ? Въ книгахъ Апостольскихъ постановленій сказано: „мужчину да воспринимаетъ діаконъ, а женщину діаконисса“ (кн. 3 гл. 16). Изъ этаго правила видно, что крещаемыхъ мужескаго пола воспринимали преимущественно мужчины, а женскаго женщины, особенно же строгости не было въ этомъ отношеніи. Поэтому въ уставѣ церковномъ и по правилу сребника достаточнымъ должно почитать одного воспріемника, или одну воспріемницу, впрочемъ возможно допускать и двухъ воспріемниковъ. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, при крещеніи младенца женскаго пола необходима одна воспріемница (но въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть одинъ воспріемникъ), которая должна отрекаться, вмѣсто младенца, отъ діавола, давать христіанскіе обѣты и ходить съ крещаемымъ вокругъ купели, при крещеніи же мла-

денца мужескаго пола наоборотъ. Когда же при крещеніи младенца женскаго пола бываетъ воспріемникъ и воспріемница, то нужно давать преимущество воспріемницѣ, и поэтому въ большинствѣ случаевъ крещенія она должна носить младенца вокругъ купели, но эту обязанность можетъ исполнять и воспріемникъ. —

— Въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее подтвержденіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства духовенству о томъ, чтобы свидѣтельства прихожанамъ о безпрепятственности повѣнчанія въ иномъ приходѣ выдаваемы были за подписью причта, а не одного священника: Одинъ изъ сельскихъ священниковъ епархіи донесъ, что къ бракамъ, вѣнчаемымъ въ приходскомъ селѣ иноприходныхъ лицъ съ лицами его прихода мѣстные священники выдаютъ свидѣтельства съ свѣдѣніями, требующимися формою брачнаго обыска, за одною своею подписью, безъ рукоприкладства прочихъ членовъ причта, каковыя онъ, священникъ, находитъ недостаточными въ сихъ случаяхъ; священники же требованіе свидѣтельства за подписью членовъ причта считаютъ излишнимъ. Въ слѣдствіе сего донесенія, Епархіальное Начальство, по соображеніи сего съ постановленными правилами (въ параграфѣ 41 благочиннической инструкціи, въ статьѣ 73 устава Духовныхъ Консисторій и 2 части Кормчей книги въ 50 главѣ о публикаціяхъ, производимыхъ въ обѣихъ церквахъ приходовъ брачащихся лицъ разноприходныхъ), опредѣленіемъ своимъ заключило: подтвердить подвѣдомому духовенству, чрезъ припечатаніе въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы свидѣтельства, выдаваемыя ими отъ церкви прихожанамъ о безпрепятственности вступленія въ бракъ на случай повѣнчанія кого либо изъ нихъ въ иномъ приходѣ, гдѣ проживаетъ другое брачащееся съ нимъ лице, подписывались не однимъ священникомъ, но всѣмъ причтомъ.

— Въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пишутъ, что мѣстная Духовная Консисторія, по выслушаніи дѣла объ уклоненіи одного священника отъ привода, по требованію одного становаго пристава, крестьянъ другаго прихода къ присягѣ, подъ тѣмъ предлогомъ, что они не его прихода и о вѣроиспо-

вѣданіи ихъ ему неизвѣстно, постановила: въ предупрежденіе возникновенія подобныхъ случаевъ, подтвердить духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы оно законныя требованія слѣдователей и другихъ должностныхъ лицъ исполняло неуклонно, подъ опасеніемъ взысканія по закону.

— Въ Русскихъ Вѣдомостяхъ пишутъ, что въ Калужскомъ окружномъ судѣ разсматривалось дѣло о священникѣ Соколовѣ и мѣщанинѣ Сеницынѣ. Подсудимые признаны виновными: священникъ Соколовъ въ томъ, что, по просьбѣ Сеницына, выдалъ ему метрическую выписку о рожденіи брата его, въ которой умышленно написано время рожденія въ 1840 году, тогда какъ въ книгѣ значится 1843 годъ, а Сеницынъ въ томъ, что, по случаю призыва брата его въ рекруты, представилъ эту выписку въ думу, зная, что въ ней неправильно показано время рожденія. Судъ постановилъ: лишивъ священника Соколова всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и по снятіи духовнаго сана, сослать въ Томскую губернію; Сеницына же выдержать въ тюрьмѣ два мѣсяца. Жалоба священника Соколова и мѣщанина Сеницына на это рѣшеніе, принесенная въ уголовный кассационный департаментъ Правительствующаго Сената, оставлена безъ послѣдствій.

— Приходскій священникъ с. Мокѣва, Рыльского уѣзда, Курской губерніи, по прочтеніи воззванія Новгородскаго мѣстнаго управленія въ сельскимъ обществамъ этой губерніи (*), счелъ, какъ пастырь церкви, долгомъ своимъ въ первое же воскресенье прочесть его въ храмѣ своимъ прихожанамъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ цѣлей, которымъ посвятило себя общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Въ слѣдствіе сего, крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ пользу общества по одной копѣйкѣ еженедѣльно, съ каждаго домохозяина. По немедленно составленному приговору собрано три руб., составляющіе пожертвованія ста домохозяевъ Мокѣвскаго

(*) Это воззваніе напечатано въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1872 годъ. Ред.

прихода, за 1872 годъ; деньги эти, съ приложеніемъ одного рубля, пожертвованнаго съ тою же цѣлю священникомъ Покровскимъ, препровождены имъ въ Новгородское мѣстное управленіе. Главное управленіе, по полученіи извѣщенія о томъ отъ сего послѣдняго управленія, въ засѣданіи 8 ноября 1872 года, постановило: выразить благодарность главнаго управленія священнику Покровскому, за столь полезное содѣйствіе его увеличенію денежныхъ средствъ общества.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Тимашева Алексѣя Цвѣткова, отъ 9 декабря прошлаго 1872 года, за № 217, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства округа, составленнаго 27 сентября въ общемъ собраніи духовенства, церковныхъ старостъ и попечителей, слѣдующаго содержанія: Нѣкоторые настоятели церквей заявили съѣзду, что причты округа терпятъ разныя неудобства отъ нестройства для нихъ общественныхъ домовъ и неотвода церковной земли. Въ однихъ приходахъ вовсе нѣтъ для нихъ общественныхъ домовъ, въ другихъ хотя и имѣются, но не для всѣхъ членовъ причта, а самые дома плохіе и неустроенные. Въ нѣкоторыхъ селахъ причту не отмежевана земля, а церковноусадебная заселена прихожанами. Многіе изъ настоятелей церквей неоднократно обращались къ прихожанамъ, убѣждая ихъ устранить помянутыя стѣснительныя обстоятельства; при упорствѣ ихъ, просили о томъ же содѣйствіи волостныхъ управленій. Послѣднія, не смотря на распоряженія губернскаго присутствія по улучшенію быта приходскаго духовенства, или безучастно относились къ ихъ заявленіямъ, или выставляли какія либо благовидныя причины къ невозможности исполненія этихъ заявленій, или даже, будучи подстрекаемы нѣкоторыми недоброжелателями, но вліятельными въ обществахъ лицами, противодействовали законнымъ требованіямъ духовенства. При этомъ

предсѣдатель съѣзда заявилъ, что онъ, въ качествѣ благочиннаго округа, еще въ маѣ мѣсяцѣ нарочно ѣздилъ къ мѣстному мировому посреднику г. Племянникову и словесно и письменно просилъ его содѣйствія къ выполненію обществами журнальных постановленій губернскаго присутствія по улучшенію быта духовенства; затѣмъ относился къ нему по тому же предмету 14 іюля 1870 года и 17 февраля 1871 года. Къ сему предсѣдатель добавилъ, что само духовенство частію замедляетъ дѣло улучшенія быта своего, согласно видамъ правительства, преслѣдуя вообще интересъ не общій, а свой личный. Были случаи, на примѣръ, такого рода: въ одномъ двухштатномъ приходѣ помощнику настоятеля прихожане хотѣли купить домъ, и настоятель остался недоволенъ тѣмъ, что покупка дома предположена не ему прежде, а его помощнику; въ другомъ приходѣ настоятелю выстроенъ общественный домъ, и онъ затѣмъ отложилъ въ сторону всякое попеченіе объ устройствѣ такого же дома для своего псаломщика. Бывшій посредникъ Племянниковъ положительно ничего не сдѣлалъ по заявленію его, предсѣдателя. Волостныя правленія и прихожане въ недѣятельности его, не смотря на неоднократныя просьбы къ нему, видѣли поблажку для себя, какъ бы поощреніе къ неисполненію законныхъ требованій по обзаведенію духовенства домами и по отводу для него земли. Почему предсѣдатель, въ виду означенныхъ обстоятельствъ дѣла, предложилъ собранію вопросъ, какія мѣры болѣе дѣйствительныя можно принять къ тому, чтобы у духовенства были общественные дома и отведена была для него церковная земля. Постановлено: Прежде всего нужна энергическая и единодушная дѣятельность самаго духовенства въ преслѣдованіи общихъ, а не частныхъ только интересовъ. Для чего настоятели церквей должны снова обратиться къ прихожанамъ по разрѣшенію вопроса объ устройствѣ общественныхъ домовъ для духовенства и отводѣ для него церковной земли; сколь возможно чаще дѣлать собранія почитателей, приглашая на нихъ сельскихъ старшинъ и вліятельныхъ прихожанъ, и словомъ убѣжденія доводить ихъ до сознанія необходимости и прямой обя-

занности объ обеспеченіи матеріальномъ своего духовенства, возложенной на нихъ дѣйствующими законами. Въ случаѣ упорства прихожанъ, понуждать ихъ чрезъ волостныя правленія; если не обажутъ и послѣднія содѣйствія, то, собравши факты, настоятели церквей должны отнестись къ мѣстному благочинному, который въ свою очередь уполномочивается ходатайствовать сперва предъ мѣстнымъ мировымъ посредникомъ объ удовлетвореніи законныхъ требованій духовенства, затѣмъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ или губернскимъ присутствіемъ по обеспеченію быта православнаго духовенства. 2) Нѣкоторые изъ настоятелей церквей и церковныхъ старостъ заявили, не возможно ли устраивать дома для причтовъ, на основаніи указа Св. Синода, отъ 17 февраля 1870 года, за № 13, напечатаннаго въ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, на процентныя деньги кружечныхъ и кошелековыхъ церковныхъ суммъ, хранящихся въ банкахъ, особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ въ избыткѣ имѣются деньги и не имѣютъ инаго назначенія, кромѣ увеличенія церковнаго капитала. Постановлено: Настоящее заявленіе записать въ журналы, каковой и представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства (Подлинныя журналы подписали 16 священниковъ, 4 діакона и 2 церковныхъ старосты). Приказали: Первый журналъ съѣзда духовенства и благочинническаго округа, Вугурусланскаго уѣзда, утвердить. По вопросу, поставленному во второмъ журналѣ, дать знать, чрезъ припечатаніе къ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что каждый причтъ и благочинный обязаны входить къ Его Преосвященству за разрѣшеніемъ всякій разъ отдѣльно, покакъ представится къ тому необходимость, съ подробнымъ изъясненіемъ обстоятельствъ дѣла. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, января 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника м. Новыхъ Костычей Василія Архангѣльскаго, отъ 2 декабря 1872 года, за № 374, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства округа, составленнаго въ общемъ собраніи

1 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Собраніе духовенства округа разсматривало представленныя безмездно исправляющимъ должность бібліотекаря окружной благотворительской бібліотеки священникомъ Василиемъ Архангельскимъ: а) отчетъ въ суммѣ 100 руб. серебромъ, собранной съ духовенства въ 1872 году на бібліотеку и употребленной на выписку 8 духовныхъ журналовъ, 2 лучшихъ свѣтскихъ и нѣсколькихъ газетъ, и б) проектъ пользованія книгами изъ окружной бібліотеки на 1873 годъ. Постановлено: Усматривая изъ обстоятельствъ дѣла пользу отъ заведенія окружной бібліотеки для духовенства, продолжить существованіе оной и въ будущемъ 1873 году; на каковой предметъ собрать по 5 руб. серебромъ отъ каждого причта округа. Завѣдываніе бібліотекой оставить за о. благотворительнымъ, по примѣру предыдущаго года (Подлинныя журналы подписаны 12 священниками, 1 діаконъ и 13 причетниками). Приказали: Предсѣдателю съѣзда дать знать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что со стороны Епархіальнаго Начальства нѣтъ препятствія къ продолженію въ семъ 1873 году благотворительской въ округѣ бібліотеки.—Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1873 года, января 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благотворительнаго V благотворительскаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Вечканова Θεодора Шаверскаго, отъ 21 декабря прошлаго 1872 года, за № 331, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 19 того же декабря, слѣдующаго содержанія: 1) Въ исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, изъясненнаго въ указѣ Консисторіи, отъ 4 сентября, за № 5266, собраніе имѣло сужденіе о выборѣ мѣстному своему благотворительному помощника по должности, вмѣсто уволеннаго отъ этой должности священника с. Аделъкова Петра Алфеева, и чрезъ закрытую баллотировку избрало на эту должность священника с. Новаго Якушкина Льва Абашева. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго

Начальства. 2) Собрание имѣло сужденіе о выборѣ на должность уполномоченнаго по училищнымъ дѣламъ на будущее трехлѣтіе (1873—1875 г.), вмѣсто проходившаго сію должность умершаго священника Константина Ключарева, и посредствомъ закрытой баллотировки избрало въ должность выборнаго священника с. Микулина Іоанна Березовскаго, а кандидатомъ къ нему священника с. Кроткова Александра Покрывалова. При чемъ собраніе заявило новоизбраннымъ, что оно издержки на расходы по службѣ ихъ училищному дѣлу принимаетъ на свой счетъ, полагая по 2 руб. серебромъ въ сутки ихъ службы, включая сюда и дни проѣзда. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства (Подлинныя журналы подписаны 6 священниками, 4 діаконами и 13 причетниками). Приказали: Священника Льва Абашева въ должности помощника благочиннаго, а священниковъ Іоанна Березовскаго въ званіи выборнаго по училищнымъ дѣламъ и Александра Покрывалова кандидатомъ къ послѣднему утвердить на изложенныхъ въ журналахъ основаніяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 гога, января 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Квасниковки Василія Дроздова, отъ 26 декабря прошлаго 1872 года, за № 427, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства округа, составленнаго въ общемъ собраніи 18 декабря, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію окружнаго духовенства выбрать изъ среды себя уполномоченныхъ по училищнымъ дѣламъ, такъ какъ срокъ службы прежнихъ уже кончился. Избраны посредствомъ закрытой баллотировки на должность уполномоченныхъ, на одинъ годъ, священники Покровской слободы Арсеній Рождественскій и с. Шумѣйковки Алексѣй Лореттовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства (Подлинныя журналы подписаны 13 священниками, 2 діаконами и 11 причетниками). Приказали: Избран-

ныхъ въ званіе уполномоченныхъ по училищнымъ дѣламъ священниковъ Арсенія Рождественскаго и Алексѣя Лореттова утвердить на одинъ годъ, согласно постановленію съѣзда. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, января 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей Василя Архангельскаго, отъ 23 декабря прошлаго 1872 года, за № 390, съ донесеніемъ, что заштатный и запрещенный священникъ Семень Андреевъ Лебедевъ, проживавшій въ с. Спасскомъ на содержаніи сына своего, діакона Іоанна Лебедева, и находившійся подъ особеннымъ надзоромъ его, благочиннаго, въ концѣ прошлаго августа отлучился изъ мѣста жительства не извѣстно куда и доселѣ не извѣстно гдѣ находится. Справка: По опредѣленію Консисторіи на 16 ноября, объ отлучкѣ священника Семена Лебедева изъ с. Спасскаго не извѣстно куда отъ имени Его Преосвященства донесено Св. Синоду. Приказали, между прочимъ: Предложить всему духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы оно немедленно, если бы кому сдѣлалось извѣстнымъ мѣсто пребыванія священника Лебедева, сообщило о задержаніи его сельскому или полицейскому начальству и затѣмъ донесло объ этомъ Его Преосвященству. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, января 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 22 декабря прошлаго 1872 года, за № 268, съ донесеніемъ, что онъ, имѣя въ виду разширеніе свѣдѣній для духовенства подвѣдомаго округа по предмету современной духовной литературы, столь необходимыхъ въ настоящее время, предложилъ, во время обзора церквей округа за вторую половину 1872 года, причтамъ выписку журналовъ разнообразныхъ на предстоящій годъ, съ тою цѣлію, чтобы этими журналами духовенство имѣло воз-

возможность мѣняться между собою и такимъ образомъ обогащаться разнообразными свѣдѣніями. Свѣдѣнія эти, кромѣ разширенія познаній въ области богословской и др., могутъ служить отличнымъ пособіемъ въ дѣлѣ собесѣдованія съ прихожанами, а иногда и съ сектантами, въ округѣ благочинія состоящими. Предложеніе это принято духовенствомъ сочувственно. Последнее составило вѣдомость о выпискѣ журналовъ для каждой церкви, по коей предположено приобрѣсти: для Новобуянской церкви—Духовную Бесѣду и Руководство для сельскихъ пастырей, для Вязовской—Странникъ, для Петропавловской—Душеполезное чтеніе и Современность, для Кандабулакской—Православное обозрѣніе, для Чекалинской—Православное же обозрѣніе, для Русскоселитьбенской—Воскресное чтеніе и Душеполезное чтеніе, для Большечесноковской—Руководство для сельскихъ пастырей, для Черновской—Душеполезное чтеніе и Воскресное чтеніе, для Раковской—Душеполезное чтеніе, для Большекаменской—Странникъ, для Малокаменской—Воскресное чтеніе, для Старобуянской—Душеполезное чтеніе и Странникъ, для Сухоавралинской церкви—Духовную бесѣду, Странникъ, современность и Душеполезное чтеніе. Приказали: Означенныя въ вѣдомости журналы разрѣшить выписать для церквей округа, на церковныя суммы. Что же касается до Современности, то такъ какъ газета эта, хотя преимущественно и преслѣдуетъ пользу и нужды духовенства, но свѣдѣнія, сообщаемыя ею, имѣютъ значеніе интересовъ дня, то желающіе изъ духовныхъ лицъ имѣть эту газету должны выписать ее на свои средства, а не на церковныя. О чемъ, къ надлежащему исполненію, дать знать какъ благочинному Александру Соколовскому, такъ и духовенству всей епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, января 15 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Алексѣевки Юны Скворцова, отъ 8 января, за № 9, съ представленіемъ на утвержденіе журнала съѣзда духовен-

ства округа, составленнаго 2 января въ общемъ собраніи, слѣдующаго содержанія: Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ на три года (1873—1875 г.) уполномоченныхъ отъ округа на епархіальные съѣзды, и посредствомъ закрытой баллотировки избраны въ эту должность священники с. Патровки Гавріилъ Грекуловъ и с. Орѣховки Алексѣй Соболевъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства, (Подлинныя журналы подписаны 15 священниками, 4 діаконами и 14 причетниками). Приказали: Священниковъ Гавріила Грекулова и Алексѣя Соболева утвердить въ званіи уполномоченныхъ по училищнымъ дѣламъ, на три года. О чемъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, января 15 дня. *Исполнить,*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Липяговъ Андрея Весновскаго, отъ 21 декабря прошлаго 1872 года, за № 323, съ донесеніемъ, что при 15 церквяхъ его вѣдомства состоитъ 14 народныхъ училищъ, изъ коихъ 12 содержатся на средства отъ земства и 2 церковноприходскія. При ревизіи, въ декабрѣ мѣсяцѣ, имъ усмотрѣно, что болѣе изъ дѣльныхъ законоучителей въ округѣ, особенно по своему усердію и ревностному труду въ преподаваніи закона Божія и по своей полезной дѣятельности, заслуживаютъ одобренія: 1) Мужскаго училища въ с. Колыванѣ учитель изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи воспитанниковъ Иванъ Аргентовъ, который, въ два съ половиною мѣсяца, запущенное Колыванское училище прежними наставниками привелъ въ нормальное состояніе. Училище его теперь переполнено учениками (всего 60 мальчиковъ); есть и еще желающіе учиться, но тѣснота помѣщенія школы не дозволяетъ. Училище его помѣщается въ церковной сторожкѣ. Дѣти, какъ изъ неразвитой среды и при томъ затуплены были прежними наставниками, сначала туго усвоили себѣ предметы знанія, и чтобы передать имъ урокъ, немало требовалось времени и усиленнаго труда. Теперь дѣти налажены:

на заданные вопросы они отвѣчаютъ развязно, ясно и толково, читаютъ изъ евангелія и священной исторіи внятно и хорошо, понимаютъ также смыслъ и содержаніе прочитаннаго. Учитель Аргентовъ, при всемъ трудолюбіи своемъ, обходится съ дѣтьми крѣтко и мягко, такъ что дѣти постоянно обращаются къ нему съ вопросами по урокамъ. Въ его училищѣ обучаются даже дѣти многихъ единовѣрцевъ, отзывающихся о немъ вообще съ уваженіемъ. Труды Аргентова не только полезны въ педагогическомъ отношеніи, но и вообще для Колыванскихъ жителей. Сначала октября имъ открыты воскресныя собесѣдованія въ праздники, послѣ утренняго богослуженія. Православные, слушая на этихъ собесѣдованіяхъ простое и толкое ученіе о христіанской вѣрѣ, умиляются; рѣдко бываетъ, чтобы кто нибудь изъ присутствующихъ у богослуженія утренняго уходилъ домой, не зашедши въ сторожку послушать умную бесѣду учителя Аргентова. На бесѣдахъ его бывають даже заражонные въ этомъ приходѣ монтанствомъ. Жаль, что Аргентовъ получаетъ вознагражденіе за свои труды сравнительно небольшое, всего 225 руб. въ годъ, и не имѣетъ даже общественной квартиры. 2) Мужескаго училища въ с. Воскресенскомъ священникъ Николай Кубаревъ кроткимъ обращеніемъ и толковымъ преподаваніемъ привлекъ дѣтей къ постоянному посѣщенію классовъ. Ученики старшаго класса его школы отличаются осмысленнымъ знаніемъ изъ ветхозавѣтной исторіи до синайскаго законодательства, новозавѣтныя событія знаютъ по евангелію въ связи съ катихизическимъ ученіемъ, имѣють понятіе о храмѣ и его принадлежностяхъ. Онъ обучилъ 6 мальчиковъ своей школы церковному пѣнію настолько, что они очень хорошо поють на клиросѣ, во время богослуженія. Учитель этой школы изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи воспитанниковъ, кромѣ усерднаго исполненія прямыхъ своихъ обязанностей по должности, помогаетъ приходскому священнику на воскресныхъ собесѣдованіяхъ. Законоучитель получаетъ за свои труды по школѣ 25 руб. въ годъ изъ суммъ земства. 3) Церковноприходской школы въ с. Домашкинскихъ Вершинахъ учитель священникъ Іоаннъ Бенедиктовъ третью зиму занимается съ

обязательнымъ почти числомъ учениковъ (25 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ при 200 населеніи) безмездно и съ рѣдкимъ усердіемъ. Школа Вершинская осенью истекшаго года, по растрейству прихожанъ и недоброжелательству къ нему старшины Дубовоу-метсткаго волостнаго правленія Малкина, чуть было не закрылась, такъ какъ по сему предмету составленъ былъ уже общественный приговоръ, но, благодаря убѣжденіямъ о. Бенедиктова, она оставлена. Бенедиктовъ за свои труды по школѣ не получаетъ вознагражденія. Школа помѣщается въ кухнѣ его квартиры, безъ всякаго за ней присмотра отъ прихожанъ; за чистотою же въ школѣ наблюдаетъ жена его. Книги для мальчиковъ и учебныя принадлежности о. Іоаннъ покупаетъ на свои средства. Ученики его отличаются хорошими отвѣтами какъ изъ священной исторіи, такъ и по объясненію молитвъ; они становятся на клиросѣ и, какъ хорошо подготовленные въ церковномъ пѣніи, хорошо поютъ церковную службу. Преподаваніе закона Божія въ прочихъ училищахъ округа идетъ, какъ показали экзамены, вообще удовлетворительно, исключая школъ Лопатинской и Толстовской. Въ первой обученіе начато только съ 7 декабря; ученики почти не приготовлены по закону Божию, и что знали прежде по этому предмету, то все забыли; по заявленію законоучителя священника Николая Цвѣткова, отъ занятій дѣти отвлекаемы были постоянно отцами для работъ. Въ Толстовской школѣ обучается всего 6 мальчиковъ; учителемъ въ этой школѣ священникъ Михайль Алмазовъ, получающій за обученіе отъ прихожанъ 53 руб. серебромъ въ годъ; дѣти обучаются по старому буквослагательному методу; дѣло въ школѣ почти ведется безъ успѣха. Въ училищахъ Покровскомъ и Титовскомъ дѣти мальчики хорошо подготовлены по церковному пѣнію и поютъ стройно при церковномъ богослуженіи. Приказали: Отъ имени Его Преосвященства объявить благодарность учителю мужскаго училища въ с. Колыванѣ Ивану Аргентову и законоучителямъ училищъ Воскресенскаго и Домашкинскихъ Вершинъ Николаю Кубареву и Іоанну Бенедиктову и, кромѣ сего, отзывъ благочиннаго о помянутыхъ педагогахъ сообщить къ свѣдѣнію и на

усмотрѣніе г. Инспектору народныхъ училищъ Самарской губерніи. Законоучителямъ училищъ Лопатинскаго и особенно Толстовскаго, какъ получающему за свои труды вознагражденіе отъ общества, сдѣлать внушеніе, чтобы они повнимательнѣе были къ своимъ обязанностямъ по школь и не извинялись неохотою къ ученію дѣтей или родителей, потому что гдѣ есть довольно усердія въ священникахъ, тамъ и нерасположеніе къ ученію въ прихожанахъ ослабѣваетъ, какъ показываетъ примѣръ сосѣднихъ сель. Настоящее опредѣленіе съ рапортомъ благочиннаго напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, января 15 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 23 декабря прошлаго 1872 года, за № 51, по Высочайшему повелѣнію, о лицахъ духовнаго сана, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й степени, по статуту сего ордена (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, присовокупить къ таковомъ же, а въ столъ снять съ него копію; затѣмъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1873 года, января 30 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали таковой же указъ Св. Синода, отъ 11 января, за № 1 о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елены Павловны (смотри выше). Приказали: Во исполненіе сего указа учинить слѣдующее: чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предписать настоятелямъ церквей и монастырей епархіи (кромѣ г. Самары, гдѣ уже сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), по полученіи настоящаго распоряженія и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить въ первый воскресный или праздничный день, предъ литургіею, панихиду по преставльшейся Государынѣ, Великой княгинѣ Еленѣ Павловнѣ; впредь по-

минованіе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершать въ теченіе трехъ мѣсяцевъ; затѣмъ на эктеніяхъ и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшейся, по общей формѣ, не возносить.—Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ; „1873 года, февраля 5 дня. *Исполнить.*“

IV.

Епархіальныя Извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: пономарь с. Шумѣйковки, Новоузенскаго уѣзда, Теодоръ Смирновъ (умер. 12 ноября прошлаго 1872 года), дьячекъ с. Бобровки, Самарскаго уѣзда, Димитрій Сергіевскій (умер. 22 ноября), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Казанкѣ, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ Кротковъ (умер. 12 декабря), дьячекъ с. Романовки, того же уѣзда, Василій Волковъ (умер. 21 декабря), священникъ с. Палибина, Бугурусланскаго уѣзда, Никифоръ Россинъ (умер. 22 декабря), священникъ с. Новой Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, Степанъ Голубевъ (умер. 20 декабря), пономарь с. Димитріевскаго Помряскина, Ставропольскаго уѣзда, Евграфъ Померанцевъ (умер. 20 декабря), священникъ с. Вязоваго Гая, Николаевскаго уѣзда, Павелъ Пикторовъ (умер. 29 декабря), священникъ с. Милорадовки, того же уѣзда, Петръ Колоярскій (умер. 13 января сего 1873 года), рясофорный монахъ Бузулукскаго мужскаго монастыря Максимъ Трафинъ (умер. 25 января) и священникъ с. Черновки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанъ Павловъ (умер. 27 января).

— Въ правленіе Самарской духовной семинаріи поступили, въ теченіе мѣсяцевъ декабря прошлаго 1872 года и января текущаго 1873 года, взносы денегъ, на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при II и III классахъ семинаріи, отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	Руб.	Коп.
Теодора Шаверскаго . . .	37	—
Евфимія Леопольдова . . .	31	25
Іоны Свворцова . . .	69	36 1/2
Александра Соловьева . . .	41	75

Александра Вознесенскаго	27	—
Димитрія Титова	47	65
Петра Румянцева	79	89 ^{1/2}
Феодора Николаева	102	28
Алексѣя Люстрицкаго	57	53
Петра Колоярскаго	127	77
Николая Феодорова	80	93
Василія Архангельскаго	76	81
Рафаила Кандалинскаго	77	40 ^{1/2}
Іоанна Балаковскаго	22	55
Евфимія Леопольдова	71	5
Петра Херувимова	53	48
Евфимія Бѣлорѣченскаго	62	46
Іоанникія Владыкина	66	90
Павла Кустова	32	—
Іоанна Халколиванова	36	75
Феодора Благовидова	75	50
Ферапонта Архангельскаго	64	62
Алексѣя Цвѣткова	65	3
Александра Островидова	73	16
Петра Унгвицкаго	155	70
Павла Соковнина	92	81
Іоанна Модестова	21	25
Александра Соколовскаго	81	75
Игуменіи Маргариты	50	—
Василія Дроздова	102	17
Архимандрита Іосафа	233	—
Аристарха Борисова	155	73 ^{1/2}
Андрея Весновскаго	50	50
Александра Цареградскаго	136	71 ^{1/2}
Петра Кудрявцева	38	45
Михаила Спиридонова	44	21 ^{1/2}
Петра Ясинскаго	48	—
Іоанна Помряскинскаго	131	75
Итого	2822	18

— По свѣдѣніямъ, доставленнымъ предсѣдателемъ приходскаго попечительства въ колоніи Екатериноштадтъ, Николаевского уѣзда, Николаемъ Малышевымъ, поступило, съ 16 марта 1866 года по 1 іюля прошлаго 1872 года, пожертвованій на построеніе въ означенной колоніи православнаго храма на сумму 14552 руб. серебромъ. Въ этой суммѣ значатся особенно значительныя вклады отъ слѣдующихъ лицъ, временно проживающихъ по торговымъ дѣламъ въ колоніи:

	Руб.	Коп.
а) Коломенскаго купческаго сына Якова Яковлевича Буфѣва	1200	—
б) Ярославскихъ купческихъ братьевъ Алексѣя и Геннадія Константиновичей Кошкарowychъ	840	—
в) Геннадія же Константиновича Кошкарова желѣза 550 пудовъ на сумму	1500	—
г) Новоторжскаго купца Матвѣя Александровича Цвѣлева	400	—
д) Новоторжскаго купца Петра Семеновича Овчинникова	500	—
е) Коломенскаго купца Семена Васильевича Мокѣева	550	—
ж) Коломенскаго же купца Константина Ермолаевича Тупицына	550	—
з) Арзамасскаго купца Евфима Васильевича Ромашева	650	—
и) Весьегонскаго купца Михаила Васильевича Голунова	620	—
і) Николаевскаго купческаго брата Никиты Евфимовича Никитина	600	—
к) Московскаго купца Антона Михайловича Тарасова	540	—
л) Московскаго же купца Якова Михайловича Саргина	400	—
м) Дѣйствительнаго статскаго совѣтника Михаила Авксентьевича Исакова	300	—

- н) Коммерціи совѣтника Степана Тарасовича Овсянникова 225 —
 о) Екатериноштадтскаго поселанина лютеранскаго вѣроисповѣданія Андрея Андреевича Файделя 800. —

Примѣчаніе. Православный храмъ имѣеть быть построенъ въ колоніи на главной площади. Собственно въ колоніи православнаго населенія число самое незначительное. О сборѣ суммы для построенія храма хлопчатъ почти исключительно временно проживающіе по торговымъ дѣламъ въ колоніи гости изъ православнаго купечества. Храмъ предполагается устроить каменный, въ красивомъ стилѣ, такъ чтобы онъ служилъ украшеніемъ колоніи. Существующій православный храмъ слишкомъ ужъ ветхъ, бѣденъ, малъ и притомъ находится внѣ колоніи, при православномъ кладбищѣ, гдѣ въ оградѣ помѣщается и причтъ въ особомъ деревянномъ домикѣ.

— Къ 1873 году православнаго населенія въ Самарской епархіи состоитъ:

мужеска пола	672,140
женска пола	711,943
а всего	<u>1,384,083</u>

Такимъ образомъ по численности народонаселенія православнаго Самарская епархіа занимаетъ въ ряду другихъ епархій пятнадцатое мѣсто. Въ составъ этаго населенія входятъ: великороссіяне, малороссіяне, мордва, чуваши, мещеряки, татары, вотяки, черемисы и эсты. Самый большой процентъ населенія падаетъ на великороссіянъ, затѣмъ слѣдуютъ мордва, малороссіяне, чуваши и т. д. Распредѣленіе населенія по народностямъ въ епархіи смѣшанное.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4. 1873 г. Февраля 15-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Срѣтенія Господня.—Свѣдѣнія о состояніи народнаго образованія въ Самарской губерніи.—Обычай и повѣрья прихожанъ с. Бариновки, Бузулукскаго уѣзда. — О Самарской земской школѣ для приготовленія сельскихъ учительницъ.—Послѣдніе годы Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ (раскольниковъ) монастырей.—Объявленія.

СЛОВО

въ день Срѣтенія Господня.

Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ (Лук. 2, 29).

Поучительно, бр., настоящее евангельское повѣствованіе объ ожиданіи мирной кончины святымъ и праведнымъ Симеономъ Богопріимцемъ. Наступившій часъ своей кончины онъ встрѣчаетъ съ совершеннымъ спокойствіемъ духа; мысль о переходѣ изъ сей жизни въ загробную возбуждаетъ въ немъ самыя отрадныя надежды, исполняетъ душу самой великой радости. *Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ*, сказалъ онъ послѣ встрѣчи Господа—младенца во храмѣ Іерусалискомъ.

Но каждый ли изъ умирающихъ встрѣчаетъ свою смерть съ такимъ расположеніемъ духа? Не случается ли нерѣдко, что въ иныхъ одинъ образъ умирающаго, одинъ видъ гроба, владбища возбуждаетъ безпокойство и грусть?—Отъ чего происходитъ такое различіе между людьми по отношенію къ концу земной жиз-

ни? Отчего мысль о смерти въ однихъ возбуждаетъ страхъ, а другимъ доставляетъ миръ и успокоеніе? Конечно, отъ того, какъ ведемъ мы образъ жизни, обращаемъ или не обращаемъ вниманіе на предметы будущей жизни.

Извѣстно, что, съ полученіемъ жизни, человѣкъ начинаетъ дѣйствовать въ видимомъ мірѣ, — а такъ какъ потребности тѣлесной природы ощутительнѣе для него съ первыхъ дней жизни, то нерѣдко бываетъ, что имъ — то онъ больше всего и привыкаетъ удовлетворять, оставляя безъ вниманія высшія и главныя потребности безсмертнаго духа. Его увлекаетъ то многообразный трудъ, то обширный кругъ дѣятельности, то занятія и упражненія чисто житейскія. А предавшись житейскимъ трудамъ и заботамъ, отклоняющимъ мысль о будущей жизни, человѣкъ дѣлается мало по малу безпечнымъ въ отношеніи къ своей душѣ; занявшись развитіемъ своихъ способностей только въ связи съ временными житейскими потребностями, онъ все болѣе и болѣе заглушаетъ въ себѣ мысль о концѣ жизни. Отсюда-то, чѣмъ больше живетъ такой человѣкъ, тѣмъ больше онъ разрываетъ связь съ духовнымъ міромъ, тѣмъ глубже и глубже утопаетъ въ морѣ житейскомъ. Съ какими же послѣ сего чувствами человѣкъ долженъ встрѣтить свою кончину, когда въ теченіе всей своей жизни онъ не питалъ въ себѣ мысли о вѣчности и пренебрегалъ средствами, какія предлагаютъ намъ слово Божіе и церковь для приготовленія къ ней? Можно ли, никогда не размышлявши о разлукѣ съ землею, съ удовольствіями временной жизни, безъ страха стать предъ лице смерти? Бѣдствіе угрожающее менѣе страшно, если заранѣе будемъ готовиться перенести его; разлука съ благами міра не такъ будетъ тяжела, если будемъ къ ней готовиться. Но мысль, что все въ мірѣ оставляетъ умирающаго человѣка, и онъ все оставляетъ — необходимо теперь должна возбуждать въ немъ тягчайшую грусть, тѣмъ болѣе, что за гробомъ онъ ничего не видитъ для себя утѣшительнаго. Онъ долженъ прервать связь съ міромъ безъ всякой отрадной мысли.

Не то бываетъ съ человѣкомъ праведнымъ. Его образъ жиз-

ни представляетъ совсѣмъ другое отношеніе къ міру загробному. Заботясь въ жизни о выполненіи своихъ обязанностей, не по долгу только, но и по любви, праведный не допускаетъ, чтобы временныя занятія овладѣвали его сердцемъ; среди трудовъ, необходимыхъ для жизни, онъ блюдетъ чистоту своей совѣсти, находитъ время для преспѣванія своего въ благочестіи и, проходя усердно свою должность, онъ не предается мечтамъ объ однихъ земныхъ выгодахъ; пользуется даже невинными удовольствіями земными — только для отдыха и подкрѣпленія силъ, а не для празднаго препровожденія времени; главный предметъ его мыслей, желаній и чувствованій есть Богъ и вѣчность. Поэтому оставляя земную жизнь, праведный человѣкъ не оставляетъ въ мірѣ столь дорогаго предмета, чтобъ скорбѣть при разлукѣ съ нимъ; переходя въ загробную жизнь, онъ говоритъ съ Апостоломъ: *ничего не снесли мы съ собою въ этотъ міръ; ничего не можемъ и вынести изъ него.* (1 Тим. 6, 7).

Но не въ одной только привязанности къ настоящей жизни заключается причина безпокойной, мучительной кончины человѣка - грѣшника. Обличенія совѣсти увеличиваютъ для него этотъ мучительный страхъ. Если въ продолженіе жизни нерѣдко бываетъ, что подавляется въ грѣшникѣ голосъ совѣсти; то этотъ внутренній судья вступаетъ въ свои права, когда человѣкъ становится ближе къ міру духовному — когда умирающій остается одинъ самъ съ собою, когда ни шумъ мірскихъ суетъ, ни удовольствія не разсѣваютъ его вниманія, и все окружающее его хранитъ глубокое молчаніе. Въ такомъ 'судѣ пробудившейся отъ усыпленія совѣсти, грѣшникъ очевидно начинаетъ предощущать судъ Божій нелицепріятный. Ему представляется вся прошедшая жизнь съ ея неповиновеніемъ закону Божію и правиламъ церкви, съ ея обидами и оскорбленіями ближнихъ; ему вспоминается, какъ онъ былъ причиною раздоровъ и безпокойствъ, какъ не хранилъ чистоты своей души. — Совѣсть теперь грозно, неумолимо начинаетъ обличать виновнаго. Душу невольно снѣдаютъ тяжкая скорбь, томленіе, сожалѣніе, что цѣлую жизнь провелъ грѣшно; человѣкъ опытно узнаетъ значеніе

и силу словъ Спасителя: *горе вамъ смѣющимся нынѣ, яко възрыдаете и восплачете* (Лук. 6, 25). Вѣра и надежда на милосердіе Божіе, въ этомъ случаѣ, единственное утѣшеніе для человѣка; но грѣшникъ не воспиталъ въ себѣ этихъ добродѣтелей; одно отвергалъ, считая ненужнымъ, другое понималъ не согласно съ ученіемъ церкви—и, по необходимости, остается безъ утѣшенія со стороны совѣсти въ такія важныя минуты.

То ли чувствуетъ умирающій праведникъ? Послѣднія минуты жизни его улаждаются свѣтлыми воспоминаніями, отрадными чувствами; при спокойной совѣсти, душа его полна святаго дерзновенія; по слову св. писанія: *праведникъ, аще постигнетъ скончатися, въ покои будетъ*. (Прем. Сол. 4, 7). Праведникъ видитъ, что его добрыя дѣла илутъ съ нимъ въ вѣчность. Онъ не измѣнялъ вѣрѣ изъ-за приличій большинства людей, или изъ ложнаго стыда, онъ обуздывалъ въ себѣ порывы грѣховныхъ наклонностей; для него чужды были — недоброжелательство, гнѣвъ, гордость и другіе грѣхи. Не естественно ли послѣ этого, что, расставаясь съ земною жизнію, праведникъ испытываетъ въ своей душѣ одинъ радостный миръ и покой?

Послѣ мрачнаго взгляда на прошедшую жизнь, грѣшникъ, при обращеніи взора на будущее, открываетъ для себя новый источникъ скорбей и страха. При видѣ наступающей загробной жизни, о которой онъ не размышлялъ, въ которую, быть можетъ, слабо вѣровалъ, грѣшникъ невольно страшится, ясно сознавая, что настроеніе духа, какое онъ получилъ въ этой жизни, совершенно противоположно тѣмъ качествамъ, какія необходимы для блаженной вѣчности; тамъ—Богъ, блаженные чистѣйшіе духи съ ихъ святостію и правдою; тамъ судъ нелицепріятный, имѣющій обнаружить всю мрачную жизнь его и опредѣлить вѣчную участь. Отъ того какъ тяжки бываютъ одни внѣшнія проявленія страданій умирающаго грѣшника! Вѣрно слово Божіе, что *смерть грѣшника люта*. (Псал. 33, 22).

Между тѣмъ праведникъ, умирающій съ чистою совѣстію, переносится въ міръ вѣчности, находитъ для себя новый источникъ блаженства. Утѣшительна для него мысль, что съ концемъ жизни пре-

Свѣдѣнія о состояніи народнаго образованія въ Самарской губерніи.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ количество всѣхъ, учебныхъ заведеній въ Самарской губерніи простирается до 677, въ которыхъ учащихся состоитъ 48,374; общее же число жителей, населяющихъ нашу губернію, равняется 1,868,272; стало быть въ общемъ выводѣ одинъ ученикъ приходится почти на 39 человѣкъ. Но если взять число однихъ начальныхъ и приходскихъ школъ, которыхъ въ Самарской губерніи считается 655 съ 46,144 учащимися, то найдемъ, что одинъ учится изъ 40 человѣкъ. Сравнивая этотъ процентъ съ общимъ выводомъ, получаемымъ изъ отношенія количества народонаселенія всѣхъ коренныхъ губерній въ Россіи къ количеству ихъ школъ и учениковъ, мы находимъ, что Самарская губернія далеко превосходить въ дѣлѣ народнаго образованія эти губерніи вмѣстѣ взятыя. Число начальныхъ школъ въ 38 коренныхъ губерніяхъ Россіи 10,091, учащихся 285,425, а всего населенія—48,820,000 душъ; стало быть одинъ учится изъ 540 человѣкъ. Повидимому положеніе народнаго образованія у насъ стоитъ на одинаковомъ почти уровнѣ съ образованіемъ Варшавскаго округа. Въ 10 привислянскихъ губерніяхъ — населенія 4,900,000 душъ, число школъ—2032, учащихся—120,633 человѣка, учится одинъ изъ 37 человѣкъ. Такое сравненіе, конечно, лестное для Самарскаго края, такъ какъ Привислянскій край въ этомъ отношеніи, за исключеніемъ остзейскихъ губерній, занимаетъ самое видное мѣсто въ Россійской Имперіи, — значительно измѣняется, когда мы исключимъ изъ общаго числа Самарскихъ школъ училища, принадлежащія колонистамъ. Населеніе колонистовъ Самарской губерніи простирается до 149,579 душъ, ему принадлежатъ 149 школъ съ 27,000 учащимися. Слѣдовательно, на русское и инородческое населеніе Самарскаго края остается 506 училищъ съ 19,144 учащимися, или одинъ ученикъ на 90 человѣкъ.

(С. Г. В.)

ОБЫЧАИ И ПОВѢРЬЯ прихожанъ с. Бариновки. Бузулукскаго уѣзда (*).

Характеръ прихожанъ не одинаковъ. Напр. малороссы — народъ, хотя и вспыльчивый, но не надолго; спустя немного времени извиняются — просятъ прощенія; хороши тѣмъ, что правдивы и не могутъ лгать, болѣе религіозны, послушливы, опрятны, и услужливы, особенно если чѣмъ уважишь ихъ, т. е. сдѣлаешь такъ, какъ имъ хочется.

Выходцы Воронежской губерніи упрямы и любятъ покричать безъ толку, любятъ похвалиться тѣмъ, чего не имѣютъ; но, привыкнувъ къ ихъ характеру, можно свыкнуться и они рады, когда кричатъ, чтобы другіе слушали и молчали.

Тамбовцы — этотъ народъ до того грубъ и упрямъ, что очень трудно съ ними ладить; случается такъ, что никакія убѣжденія на нихъ не дѣйствуютъ и они остаются при своемъ мнѣніи, думая тѣмъ показать, что они умнѣе всѣхъ. Зная, что священникъ въ матеріальномъ отношеніи большею частію зависитъ отъ нихъ, нерѣдко не выполняютъ обѣщанныхъ приношеній.

Нарѣчіе прихожанъ тоже не одинаково. Малороссы имѣютъ свое нарѣчіе, а прочіе прихожане тоже свое. Воронежцы, при выговорѣ именъ прибавляютъ лишнюю букву, напр. Хведоръ — Федоръ, Изоть — Зоть, а при обыкновенныхъ разговорахъ употребляютъ нѣкоторыя даже непонятныя слова, вмѣсто: я обошелъ кругомъ — говорятъ: я обошелъ „обаполу“. Вмѣсто того, чтобы сказать — поѣшь, говорятъ; — пописи; вмѣсто того, чтобы сказать — я не приготовилъ, говорятъ — „не опася.“

Строеніе у всѣхъ прихожанъ деревянное, у нѣкоторыхъ съ тесовыми кровлями, а у бѣдняковъ, большею частію, изъ вязичныхъ кирпичей. По причинѣ дороговизны лѣса имѣютъ по одной избѣ, гдѣ зимою помѣщается вмѣстѣ съ ними рогатый и разный мелкій скотъ. Въ слѣдствіе сего у нихъ нечистота и

(*) Окончавіе. См. № 3 Самар. Епарх. Вѣдом. за настоящій годъ.

дурной воздухъ. У малороссовъ же, напротивъ, избы всегда отличаются чистотой, снаружи и внутри бѣлятся раза два или три въ годъ, бѣлой глиной;—теплы зимой и всегда въ нихъ хорошій воздухъ.

Въ началѣ нынѣшняго столѣтія по другую сторону рѣки Самары былъ строевой лѣсъ, принадлежащій казакамъ, а нынѣ тамъ поля для посѣва; и никакъ нельзя признать, что тутъ когда-то росли двухъ аршинной толщины дуба. Много хотя терпѣли непріятностей отъ казаковъ за рубку лѣса, но, не смотря ни на что, украдкой добывали его и за дешевую цѣну опять сбывали сосѣдямъ. Не умѣя пользоваться имъ съ благо-разуміемъ, теперь, когда завидятъ гдѣ пенець, съ радостію выкапываютъ и его.

Вотъ краткій очеркъ о прихожанахъ села Бариновки.

Священникъ Н. Лаеровскій.

О Самарской земской школѣ для приготовленія сельскихъ учительницъ.

Самарская земская школа для приготовленія сельскихъ учительницъ, открытая въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, имѣетъ въ настоящее время уже 89 ученицъ. По уставу школы, учебный курсъ ея раздѣляется на 4 класса и, кромѣ того, имѣется особый приготовительный классъ для ученицъ, которыя по своимъ познаніямъ не могутъ поступить въ 1-й классъ школы. До сихъ поръ открыты только первые два класса и пригото-вительный, раздѣленный на 2 отдѣленія, такъ какъ и въ числѣ вольноприходящихъ ученицъ, и въ числѣ помѣщенныхъ уѣзды-ми земствами стипендіатокъ, находились дѣвочки или совершен-но необучавшіяся грамотѣ, или знающія ее очень плохо. Счита-емъ нелишнимъ сообщить нѣсколько статистическихъ данныхъ о настоящемъ, численномъ составѣ учащихся. Изъ 89-ти посту-пившихъ въ школу ученицъ помѣщено: въ приготовительный классъ 62 (въ томъ числѣ 32 въ 1-е отдѣленіе и 30 во 2-е

отдѣленіе кл.); въ I-й классъ 22 и во II-й кл. 5 ученицъ. Въ отношеніи лѣтъ учащихся школа представляетъ большое разнообразіе: здѣсь встрѣчаются ученицы всѣхъ возрастовъ, отъ 11-ти до 19-ти лѣтъ включительно. Самый многочисленный возрастъ — это дѣти отъ 11 до 13 лѣтъ: ученицъ этого возраста считается 49; въ возрастѣ 14—16 л.—31 уч. и въ возрастѣ 17—19 л. 9 ученицъ. Младшій возрастъ 11-ти лѣтнихъ ученицъ, сообразно требованіямъ устава школы, встрѣчается только въ приготовительномъ классѣ; что же касается самаго старшаго возраста—отъ 17 до 19 лѣтъ, то ученицы этого возраста находятся во всѣхъ, открытыхъ доселѣ, классахъ школы, не исключая и приготовительнаго. Въ виду спеціальнаго назначенія школы, въ виду того, что воспитанницы ея тотчасъ, по окончаніи курса, должны вступить на путь практической дѣятельности, нѣтъ ничего удивительнаго, что на одной скамьѣ съ дѣтьми сидятъ и совершенно взрослыя дѣвушки, избравшія званіе учительницы средствомъ для безбѣдной и независимой жизни. Тоже разнообразіе представляютъ учащіяся *по происхожденію*. Въ числѣ ихъ находится: дочерей дворянъ и чиновниковъ 22, — духовнаго званія 3, — купцовъ 6, мѣщанъ 29, крестьянъ 23 и дочерей нижнихъ воинскихъ чиновъ 6. Такимъ образомъ около $\frac{2}{3}$ всѣхъ учащихся въ школѣ принадлежитъ къ низшимъ, такъ называемымъ податнымъ, классамъ общества, изъ которыхъ—нѣтъ сомнѣнія—должно составиться въ будущемъ и большинство сельскихъ учительницъ. По первоначальному образованію учащихся, школа совмѣстила въ себѣ представительницъ едва-ли не всѣхъ женскихъ учебныхъ заведеній г. Самары, какъ то: приходскихъ училищъ, женской гимназіи, монастырской школы, частныхъ пансіоновъ и пр. Большая часть ученицъ приходится на долю приходскихъ училищъ, именно 42 изъ 89. Открытымъ при школѣ пансіономъ на 35 ученицъ, (по расчету 5 вакансій на каждый уѣздъ), воспользовались до сихъ поръ только земства Самарскаго, Ставропольскаго, Бузулукскаго и Николаевскаго уѣздовъ, приславшія первыя три по 5, а послѣднее 3-хъ стипендіатовъ. Въ число стипендіатовъ избрано: 3 дочери чиновниковъ, 2 мѣ-

щанки, 1 — дочь солдата, остальные изъ крестьянскаго сословія. Всѣ ученицы школы, за исключеніемъ одной (католички), православнаго вѣроисповѣданія.

(С. Г. В.).

ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ

Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ (раскольничьихъ) монастырей. (*).

Добытыя посредствомъ удѣльной конторы свѣдѣнія, по требованію князя Голицина, состояли въ слѣдующемъ:

Иргизскіе монастыри, вмѣстѣ съ своими обитателями этихъ духовныхъ общинъ, на основаніи втораго параграфа учрежденія объ императорской фамиліи, поступили, вмѣстѣ съ прочими дворцовыми крестьянами, въ удѣль императорской фамиліи и, по преобразованіи въ 1808 году положенія объ удѣлахъ, поступили въ управленіе удѣльной конторы наравнѣ съ прочими дворцовыми крестьянами. Во всѣхъ пяти монастыряхъ, по сказкамъ 7-й ревизіи, считалось за удѣломъ 202 души мужескаго пола и 152 женскаго, тогда какъ только по монастырскимъ спискамъ считалось въ этихъ монастыряхъ, какъ выше видѣли, болѣе 1100 иноковъ, инокинь, бѣльцовъ и бѣлицъ. Фактически же цифры эти были еще болѣе. Хозяйственная часть монастырей состоитъ въ хлѣбопашествѣ и скотоводствѣ. Поземельная собственность ихъ простирается до 12,500 десятинъ. „Но главный доходъ монастырей сихъ — поясняла удѣльная контора — состоитъ въ подавнїяхъ отъ добротныхъ дателей равной имъ секты, прїѣзжающихъ къ нимъ на моленіе, а нѣкоторые таковое имъ посылаютъ и изъ мѣстъ своихъ, и подаваніе сіе дѣлается не одними деньгами: Уральскъ снабжаетъ ихъ рыбою, Сибирь — желѣзомъ, а Москва и Санктъ-Петербургъ церковными утварями.“ Относительно утвержденія настоятелей дозвоано было,

что утверждение ихъ въ духовномъ званіи зависѣло отъ конторы. „Что же касается до отправления монастырскими жителями богослуженія и прочихъ по ихъ сектѣ духовныхъ обрядовъ, равно приѣма въ монастыри сіи священниковъ и діаконовъ, то (заключала контора) — все сіе, по нахожденію старообрядцевъ въ непосредственномъ завѣдываніи и наблюденіи начальниковъ губерній, ни до какого другаго мѣстнаго начальства и не относится и контора, не имѣвъ на сіе отъ своего начальства ни какого постановленія, въ предметъ сей не входитъ.“

Собранныя разными косвенными путями свѣдѣнія о монастыряхъ не удовлетворяли князя Голицина. Онъ требовалъ указація на документы, по которымъ раскольники владѣютъ такими обширными земельными статьями. Мало того, — онъ требовалъ отъ удѣльной конторы того, чего она сама не въ силахъ была дать. Провѣдавъ о „сокровищахъ“, хранящихся въ монастыряхъ, онъ писалъ конторѣ: „считая нужнымъ знать, въ чемъ именно заключаются хранящіяся въ помянутыхъ монастыряхъ сокровища;.. я посему покорно прошу удѣльную контору доставить мнѣ надлежащія о семъ свѣдѣнія, сколь возможно поспѣшнѣе.“

За этими свѣдѣніями пришлось обратиться къ самимъ монастырямъ.

И вотъ въ октябрѣ 1827 года, настоятели—иноки Савва, Тарасій и Гавріиль, а равно настоятельницы дѣвичьихъ обителей, инокини Надежда и Теофанія, вмѣстѣ съ уставщиками, „соборными старцами“, инокинями, бѣльцами и бѣлицами, составили реестры монастырскихъ имуществъ и даже необходимыя объясненія. Такъ изъ описи ниже-воскресенскаго монастыря, напримѣръ, видно, что въ немъ было три церкви. Внутренность одной была вся росписана изображеніями Апокалипсиса. Въ ней находилось до трехъ сотъ образовъ „съ серебряными ризами, иные позлащены и унизаны жемчугомъ и разными каменьями.“ Были также „разныхъ святителей частицы мощей“ и проч. Келій въ монастырѣ 47, въ томъ числѣ келарня, пекарня и больница. Изъ трехъ лучшихъ келій, одна занимаема была настоятелемъ, другая храненіемъ ризъ, утвари и библіотеки изъ

450 книгъ, третья—неугасимымъ Богу служеніемъ.“ При монастырѣ имѣлось два магазина для жизненныхъ припасовъ, три конюшни, два сарая и два колодца. Монастырь обнесенъ оградой съ тремя воротами. На озерѣ двѣ мельницы. Для уборки хлѣба и для скотоводства хуторъ съ девятью кельями, двумя магазинами и восемью сараями. При хуторѣ — три мельницы, кузницы и другія хозяйственныя заведенія. Въ лѣсу пчельникъ съ сорока ульями. Волонъ 46, дойныхъ коровъ—25 и много другаго мелкаго скота. На озерѣ и на рѣкѣ дощаники и лодки. Для рыболовства неводъ въ 120 сажень. Затѣмъ пожарный обозъ и проч.

Церковное имущество, иконы, книги и другія принадлежности—все это были предметы цѣнные, все это были, дѣйствительно, „сокровища.“ И существованіе этихъ сокровищъ нисколько не удивительно, потому что вся европейская и азіатская Россія, Москва, Петербургъ и богатѣйшіе города Имперіи несли свои дорогіе вклады въ эти обители, а тратить эти сокровища раскольникамъ было некуда, какъ бы роскошно и расточительно ни жили они въ своихъ, сокрытыхъ отъ глазъ нескромныхъ мірянъ, обителяхъ и скитахъ.

Въ декабрѣ того же года князь Голицинъ получилъ два безыменные доноса. Доносъ писанъ древнимъ почеркомъ, едва ли не полууставомъ, какимъ въ прошломъ вѣкѣ и въ началѣ нынѣшняго писались разныя раскольничьи книги и молитвы.

Въ этихъ доносахъ, съ одной стороны, изображаются законопреступные поступки въ средне-никольскомъ мужскомъ и двичье-успенскомъ монастыряхъ, начиная съ настоятеля и настоятельницы, съ другой—выставляется великій расходъ, сдѣланный по вышеозначенному мужскому монастырю, тогда какъ, въ самомъ дѣлѣ, расходъ долженъ быть небольшой.

Одновременно почти съ полученіемъ этихъ доносовъ, въ монастыряхъ, по распоряженію князя Голицина, производились обыски.

Въ обществѣ много ходило толковъ о томъ, что въ Иргизскихъ монастыряхъ есть подземные тайные ходы. Говорили, что ходы эти представляли возможность тайнаго сношенія между мо-

настырями. Также утверждали, что въ тайникахъ этихъ сохраняются несметныя богатства раскольниковъ, сокровища, не показанныя въ описяхъ.

Произведенные полиціею обыски при понатыхъ и въ присутствіи монастырскаго начальства, дѣйствительно, обнаружили тайныя подземныя ходы въ монастыряхъ, хотя все это было не то, чего искали.

Такъ въ средне-никольскомъ мужскомъ монастырѣ, въ настоятельской жилой связи, по поднятіи во многихъ мѣстахъ тесовыхъ досокъ, найденъ: въ среднихъ сѣняхъ, подъ глухимъ поломъ, безъ твора, куда по спущеніи лѣстницы и сойденіи въ оный съ огнемъ, усмотрѣно — подъ видомъ, должно быть, давно, какъ будто кельи или выхода, съ стѣнами и потолкомъ, разгорожено на двѣ части, длиною въ 8 аршинъ, шириною въ 6 аршинъ, а вышиною въ 3 аршина, красное окошко съ рамою, заваленное, изнутри малаго дворика, землю ровно; направо дверцы на желѣзныхъ петляхъ, и отъ оныхъ прорытъ узкимъ корридормъ ходъ и сдѣлана лѣсенка съ площадкою и 9 ступеняхъ въ другія сѣни, какъ притомъ утверждалъ казначей, инокъ Ефремъ и уставщикъ Павелъ, что у прежняго, покойнаго ихъ настоятеля, Амвросія былъ холодный чуланъ, изъ коего ходъ былъ въ упомянутый выходъ и что въ немъ никто не жилъ, а ставилось тамъ настоятелемъ Амвросіемъ нужное для монастыря питье, въ отгороженной половинѣ, гдѣ окошко, а въ другой половинѣ, гдѣ прежде подымали, въ среднихъ сѣняхъ, полъ, тутъ влася ледъ, но послѣ смерти Амвросія, лѣтъ уже восемь, былъ оставленъ и обвалился.

При обыскѣ второй половины этихъ помѣщеній, при обыскѣ въ сѣняхъ и проч. найденъ глубокій погребъ. При обыскѣ келій бывшаго, лѣтъ 20 назадъ настоятелемъ, инока Іакова, найдено въ разныхъ комнатахъ и чуланахъ шесть „твориль“, которыя подымались и подъ которыми тоже найдены подземныя помѣщенія, изъ коихъ нѣкоторыя были уже засыпаны. Впрочемъ въ этихъ подземныхъ помѣщеніяхъ ничего подозрительнаго не отыскано. «Но чтобы былъ гдѣ нибудь проходъ изъ этихъ связей

въ другія связи, незапримѣчно (говорится въ актѣ обыска) и настоятель Тарасій, иноки Ефремъ и Павелъ утверждали, что другихъ ходовъ подъ землю, какъ въ ихъ монастырѣ, равно и въ другихъ въ вольскомъ уѣздѣ состоящихъ, монастыряхъ, никакихъ не имѣется и они не знаютъ.»

Такимъ образомъ результаты обысковъ не оправдали ожиданій администраціи. На нихъ нельзя было построить никакого серьезнаго обвиненія. Но за то безыменные доносы пригодились какъ нельзя больше, и ими то ловко воспользовались власти, взявъ указанная въ доносахъ обстоятельства точкою отправленія для дальнѣйшихъ дѣйствій относительно раскольниковъ.

Такъ опираясь на доносы, князь Голицинъ вносилъ уже въ область фактовъ, что будто бы въ мужскомъ средненикольскомъ и дѣвичье-успенскомъ монастыряхъ „совершаются разныя непотребства,“ что Тарасій схимникъ исполняетъ всѣ „прихотливыя предпріятія“ настоятельницы Теофаніи, что послѣдняя управляетъ монастыремъ его, что „Тарасій и Теофанія — главнѣйшіе нарушители и противники воли правительства по стремленію ихъ къ поддержанію раскола,“ что „они имѣютъ послѣдователей, особенно въ инокѣ Павлѣ и подчиненномъ ему Иванѣ Петровѣ, которые повседневно почти нетрезвы,“ что въ недавнее время они окрестили въ особо устроенной на рѣкѣ Иргизѣ іордани пять человѣкъ взрослыхъ, въ числѣ которыхъ находились и пятидесятилѣтніе, что скандальный обрядъ сей совершался при огромномъ стеченіи народа, и что совершавшій обрядъ попъ едва могъ держаться на ногахъ и т. д.

Возводя всѣ эти обстоятельства на степень несомнѣнныхъ фактовъ, князь Голицинъ искалъ только оффиціального ихъ подтвержденія и требовалъ отъ вольскаго исправника провѣрки ихъ на мѣстѣ, чтобы начать преслѣдованіе виновныхъ судомъ. Онъ предписывалъ исправнику „лично розыскать о истинѣ вышеизложеннаго самымъ аккуратнѣйшимъ образомъ, основавъ розысканіе сіе на несомнѣнныхъ видахъ и доказательствахъ.“ Затѣмъ князь Голицинъ добавлялъ въ бумагѣ своей къ вольскому исправнику: употребленіе способовъ къ точному исполненію

сего я не назначаю. Ихъ укажетъ вамъ долготѣтняя опытность ваша на службѣ и совершенная извѣстность всѣхъ обстоятельствъ до вѣреннаго вамъ уѣзда относящихся. Все то, что вами по сему предмету будетъ открыто, донести мнѣ въ самомъ непродолжительномъ времени, которое я, впрочемъ, не назначаю, предполагая, что вы употребите онаго столько, сколько необходимо будетъ къ окончанію дѣла сего съ надлежащимъ успѣхомъ.

Цѣлыхъ пять мѣсяцевъ тянулось слѣдствіе о сказанныхъ безчинствахъ и своевольныхъ дѣйствіяхъ монастырей и кончилось только въ лѣту 1828 года. Намѣченные въ доносахъ факты подтверждались, только обнаруженіе монастырскихъ скандаловъ пошло глубже и шире. Оказалось, что бѣглый попъ крестилъ 4-хъ молдаванокъ и одного русскаго мальчика, что все это дѣлалось съ разрѣшенія настоятеля Тарасія и съ позволенія настоятельницы Теофаніи, и что, наконецъ, окончаніе обряда, надѣлавшаго столько шуму, особенно при крещеніи молдаванокъ, совершено въ кельѣ инокини Александры. Всѣхъ виновныхъ немедленно арестовали и отправили въ Вольскъ для судебного разбирательства.

Въ это же время князь Голицинъ получилъ изъ Петербурга бумагу, доказывавшую, что Иргизскіе монастыри пріобрѣтали все большую и большую популярность и что правительство начинало уразумѣвать ихъ важное и пагубное значеніе въ государственной жизни. Управлявшій въ то время министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, В. Ланской писалъ князю Голицину, что министръ императорскаго двора, генералъ адъютантъ князь Волконскій, узнавъ отъ одного чиновника, командированнаго для осмотра саратовскаго удѣльнаго имѣнія, о существованіи Иргизскихъ монастырей и о томъ, что монашествующіе въ этихъ монастыряхъ, а особенно въ дѣвичьихъ, «ведутъ жизнь крайне дурную и разнаго рода обманами переманиваютъ въ свое общество другихъ поселянъ, и что вообще эти раскольничьи скиты, по удобству мѣстоположенія, служатъ притономъ для бѣглыхъ, — просилъ министерство внутреннихъ

дѣль сообщить ему, имѣется ли со стороны губернскаго начальства полицейскій надзоръ за Иргизскими монастырями. Потому Ланской и поручилъ князю Голицину доставить о монастыряхъ подробнѣйшія свѣдѣнія и въ то же время „къ немедленному прекращенію происходящихъ въ оныхъ монастыряхъ безпорядковъ, толико предосудительныхъ и общему благоустройству противныхъ, сдѣлать зависящее отъ губернскаго начальства распоряженіе.“

Тотчасъ, по полученіи бумаги Ланскаго, князь Голицинъ командировалъ въ Иргизскіе монастыри особаго чиновника, Полонскаго, съ секретными порученіями. Въ помощь ему отряженъ былъ изъ Вольска другой чиновникъ Юрасовъ. Но какъ для этого оказалось необходимымъ имѣть болѣе вліятельное и болѣе опытное лицо, то вскорѣ Юрасова князь Голицинъ замѣнилъ вольскимъ исправникомъ, которымъ въ это время былъ Христіанъ Шейне. Самъ Голицинъ въ скоромъ времени намѣревался быть въ Вольскѣ, поближе къ Иргизскимъ монастырямъ, а можетъ быть и въ самыхъ монастыряхъ.

Всдѣдъ за тѣмъ изъ Петербурга получено было новое требованіе относительно Иргизскихъ монастырей. Министръ внутреннихъ дѣлъ, которымъ въ то время былъ Закревскій, писалъ князю Голицину, что онъ ожидаетъ отъ него доставленія обѣщаннаго „проекта правилъ о прекращеніи производимыхъ раскольниками безпорядковъ,“ который долженъ быть изготовленъ по совѣщаніи съ епархіальнымъ архіереемъ. Закревскій напоминалъ, что сказанныя правила „въ настоящихъ обстоятельствахъ могли бы быть весьма полезны для положенія преграды дальнѣйшему распространенію ересей и заблужденій раскольниковъ, столько вредныхъ для спокойствія и благоустройства“.

И такъ какъ на Иргизскіе монастыри начали обращать серьезное вниманіе въ Петербургѣ, то въ виду пріобрѣтаемой ими все большей и большей важности въ глазахъ правительства, самъ князь Голицинъ рѣшился посѣтить эти свиты, чтобы ближе ознакомиться съ ихъ положеніемъ и состояніемъ духа раскольниковъ.

Обстоятельства и результаты этой поѣздки заключались въ слѣдующемъ.

Въ началѣ весны 1828 года, князь былъ въ Петербургѣ по дѣламъ службы. Тамъ онъ представилъ управлявшему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, Ланскому, всеподданнѣйшую просьбу вольскихъ старообрядцевъ о подчиненіи ихъ по дѣламъ вѣры не прямо епархіальному архіерею, а непосредственной власти гражданскаго начальства. При этомъ князь передалъ въ министерство подписку вольскихъ раскольниковъ о готовности на обращеніе выстроеннаго ими въ Вольскѣ храма въ единовѣрческую церковь. На представленіе это Ланской отозвался, что какъ старообрядцы могутъ быть обращены въ единовѣрцевъ только на основаніи согласительныхъ пунктовъ митрополита Платона, высочайше утвержденныхъ, какъ единственнаго на сей предметъ постановленія, то и слѣдуетъ привести въ исполненіе высочайшее повелѣніе о обращеніи въ единовѣрческую церковь — вольскаго старообрядческаго храма на основаніи сказанныхъ пунктовъ.

Возвратясь изъ Петербурга, князь Голицинъ рѣшился исполнить это лично и на мѣстѣ, для чего и отправился въ Вольскъ.

„Прибывъ туда (пишетъ онъ въ своемъ отчетѣ о поѣздкѣ), я нашелъ вольскихъ старообрядцевъ уже не въ той готовности, съ какою они дали подписки свои на обращеніе выстроеннаго ими храма въ единовѣрческую церковь, представленныя мною въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Они въ продолженіи столь значительнаго времени, *сбитые* съ пути истины разувѣреніемъ Иргизскихъ монастырей, симъ гнѣздилищемъ безразсудныхъ толковъ, мнимою набожности и избыткомъ въ порокахъ, — уже отклонили прежде объявленную ими готовность на то согласіе, какое объявлено будетъ мнѣ, въ отношеніи къ сему предмету, со стороны тѣхъ старообрядческихъ монастырей. Поставивъ такимъ образомъ себѣ за правило дѣйствовать во всякомъ случаѣ съ сими монастырями единомышленно, они приняли оное въ томъ упованіи, что монастыри, изъ единого опасенія своего быть обра-

щенными, подобно всякому молитвенному храму, въ единовѣрческіе, останутся непоколебимыми въ измѣненіи древнихъ своихъ обрядовъ и, тѣмъ отвергнувъ предлагаемое единовѣріе, дадутъ чрезъ то и имъ способъ остаться въ одинаковой съ ними степени; вмѣстѣ съ симъ узналъ я, что Иргизскіе монастыри, нарядивъ отъ себя депутацію, состоящую изъ 12 иноковъ, отправляютъ оную ко мнѣ. Не постигая, для какой цѣли составляется сія депутація, я однакожъ имѣлъ въ предметъ моемъ, что обращеніе Иргизскихъ монастырей въ единовѣрческія обители не столько трудно, какъ присоединеніе вольскихъ старообрядцевъ къ единовѣрческой церкви по тому обстоятельству, что Иргизскіе монастыри, по малому числу и по древности лѣтъ настоящихъ иноковъ, уже весьма близки, съ смертію ихъ, къ самоуничтоженію, между тѣмъ, какъ духъ суевѣрія, вѣдрившійся между вольскими старообрядцами, переходя отъ отца къ сыну и такъ далѣе, есть потомственный и, слѣдовательно, продолжаться можетъ на неопредѣленное время. По симъ причинамъ, опасаясь, дабы съ прибытіемъ въ Вольскъ сказанныхъ иноковъ, какъ чиноначалія и источника старообрядческаго заблужденія, не могъ составиться изъ нихъ, такъ сказать, новый соборъ защитниковъ ереси, который, при упорномъ сопротивленіи ихъ на обращеніе въ единовѣріе, могъ бы сдѣлаться гласнымъ и тѣмъ послужить вреднымъ примѣромъ для вольскихъ старообрядцевъ, сего только ожидавшихъ, я приказалъ предварить тѣхъ иноковъ, чтобы они не переправляясь чрезъ Волгу, возвратились въ свои обители, которыя и самъ посѣтитъ намѣреваюсь.“

„Отправляясь въ монастыри, (говоритъ князь Голицинъ о своемъ путешествіи въ скиты), я въ ближайшемъ изъ нихъ къ Вольску, такъ называемомъ ниже-воскресенскомъ, нашелъ помянутую депутацію, собравшуюся и изъ другихъ монастырей и неизвѣстно зачѣмъ тамъ остановившуюся, тогда какъ сіи монахи знали, что я осматривать буду все монастыри ихъ. Окруженъ будучи ими, я услышалъ отъ нихъ первый вопросъ: «а что будетъ съ нашею вольскою церковію?» И такъ мнѣ надлежало

разрѣшить оный не изустнымъ объявленіемъ высочайшей объ ней воли, но непремѣннымъ дозволеніемъ моимъ прочесть имъ высочайшее о вольскомъ молитвенномъ домѣ повелѣніе. Къ исполненію сего я подвигнуть былъ болѣе обстоятельствомъ, что не только живущіе въ монастыряхъ иноки, но даже и многіе изъ вольскихъ старообрядцевъ относили высочайшее о молитвенномъ храмѣ ихъ повелѣніе къ собственному распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, безъ всякаго вліянія на оное Государя Императора, и что схимникъ сего ниже-воскресенскаго монастыря, Прохоръ, бывшій предъ симъ около 35 лѣтъ настоятелемъ онаго, увѣрялъ меня неоднократно, что если воспослѣдуетъ высочайшая Его Императорскаго Величества воля о обращеніи Иргискихъ монастырей въ единовѣрческіе, то онъ надѣется, что въ исполненіи ея не встрѣтится никакого препятствія, и что онъ самъ будетъ примѣромъ въ томъ для всей братіи. Но когда дозволилъ я симъ собравшимся инокамъ прочесть предписаніе по сему предмету министерства внутреннихъ дѣлъ, то весьма немногіе изъ нихъ могли понять оное, прочіе же затѣмъ или по простотѣ своей, или по совершенному упрямству, или же по безразсудству своему, не видя въ томъ предписаніи, чтобъ помѣщенное въ немъ Высочайшее о молитвенномъ храмѣ повелѣніе объявлялось мнѣ Высочайшимъ именемъ Его Императорскаго Величества, то есть подобно тому, какъ объявляется правительствующимъ сенатомъ именныя Его Величества повелѣнія, — остались при томъ заблужденіи, что дѣйствіе сіе происходитъ по единственному направленію управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ каковомъ заблужденіи, сверхъ чаянія моего, остался и извѣстный первостатейный волжскій купецъ, Петръ Сапожниковъ.“

„И такъ, видя изъ сего, что всякое настояніе мое обратить сихъ невѣждъ къ прямому понятію означеннаго предписанія не будетъ имѣть желаннаго успѣха, я повелѣлъ тѣмъ собравшимся изъ двухъ монастырей монахамъ тотчасъ возвратиться въ оныя.“

„Оставшись въ ниже-воскресенскомъ монастырѣ съ одними

только живущими тамъ иноками, я, при благоразуміи помянутаго схимника Прохора, убѣдилъ ихъ изъяснить полную готовность и усердіе на присоединеніе ихъ къ единовѣрческой церкви, съ пріятіемъ всѣхъ правилъ высокопреосвященнѣйшаго Платона. Сей схимникъ Прохоръ, первый вызвался дать мнѣ въ томъ подписку, а съ нимъ вмѣстѣ подписались и нынѣшній настоятель Андрианъ, уставщикъ Никаноръ и иноки: Савва, Θεодоритъ, Мардарій, Арсеній и Игнатій. Но при семъ усердномъ присоединеніи сихъ иноковъ къ единовѣрцію, (ибо они уже знали, что такимъ дѣйствіемъ исполняется всеавгустѣйшая воля Государя Императора), одинъ изъ нихъ Іоасафъ, сущій невѣжда, закоренѣлый въ грубыхъ своихъ предразсудкахъ и суевѣріи, остался къ тому непреклоннымъ. Онъ въ то время, какъ расположился я въ томъ монастырѣ до другаго дня, не токмо бѣгалъ во всю ночь изъ одной кельи въ другую, убѣждалъ, настаивалъ и устраивалъ гнѣвомъ Божиимъ изъясвившихъ желаніе принять единовѣрціе—отвергнуть сіе, по мнѣнію его, пагубное для нихъ намѣреніе, но даже позволилъ себѣ возмущать подобнымъ образомъ и живущихъ близъ монастыря старообрядцевъ, удѣльныхъ крестьянъ селенія Криволучья. Сей дерзновенный поступокъ Іоасафа тотчасъ доведенъ былъ на другой день до свѣдѣнія моего самимъ настоятелемъ монастыря и иноками. Они, являсь ко мнѣ, убѣждали или дать имъ дозволеніе разстричь сего негодяя, или отвергнуть его навсегда изъ ихъ обители, присовокупляя къ тому, что по буйному духу его онъ уже не одинъ разъ находился въ подобныхъ сему дѣйствіяхъ, ссорахъ, враждахъ и всякихъ неистовствахъ. Обуреваемый такимъ духомъ примѣрной дерзости, онъ даже рѣшился объявить и мнѣ, что „къ единовѣрческой церкви онъ не присоединится и тогда, если бы послѣдовало на то высочайшее Государя Императора повелѣніе, хотя впрочемъ знаетъ, что оное должно быть священно (*). По

(*) И обитатели преображенскаго и никольскаго монастырей, узнавши о сей подпискѣ, прекратили общеніе съ жителями воскресенскаго монастыря, отлучили ихъ отъ своего согласія и извѣстили старообрядческія общества—московское, петербургское и др., что монахи Воскресенскаго монастыря измѣнили вѣрѣ.

симъ причинамъ, дабы, съ одной стороны, удовлетворить убѣжденіямъ настоятеля, а, съ другой — чтобы сіе противозаконное

Въ то же время и жители ближайшіе къ монастырю грозили судомъ своимъ за отступничество отъ своей вѣры, скитникамъ, давшимъ подписку. Настоятель Адрианъ рѣшился созвать (1888 года 21 Іюля) въ монастырь на соборное разсужденіе, какъ свою братію — иноковъ и бѣльцевъ, такъ и всѣхъ изъ окрестныхъ монастырей иноковъ, а также окрестныхъ старообрядцевъ и всѣмъ „соборнѣ“ изложилъ весь ходъ дѣла и всѣ обстоятельства побудившія его, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими иноками, дать князю Голицину подписку на принятіе единовѣрія. Выслушавъ такое изъясненіе настоятеля, всѣ призванные на совѣщаніе единогласно опредѣлили: „просимъ настоятеля объяснить его сіятельству г. саратовскому гражданскому губернатору, что такъ какъ монастырь ниже-воскресенскій содержитъ святую соборную апостольскую церковь безъ всякаго измѣненія или прибавленія или добавленія по старопечатнымъ книгамъ, то какъ братія этой обители, такъ и окрестные старообрядцы ни подъ какимъ видомъ не могутъ принять единовѣрія, на правилахъ, изложенныхъ московскимъ митрополитомъ Платономъ, и принять единовѣріе также никто изъ насъ не только не проситъ и не желаетъ, но даже о принятіи онаго и помыслить не можетъ, хотя бы то страхомъ, угрозами, разореніемъ и самымъ истязаніемъ принуждаемы были. Мы, прибавляли старообрядцы, воли Его Императорскаго Величества не противимся и съ вѣрнопопданнѣйшею честію и любовію приемлемъ утѣсненіе священства, при насъ находящагося, уничтоженіе монастыря, лишеніе насъ всего имущества, (нами собраннаго отъ доброхотныхъ дателей старообрядцевъ, живущихъ во всей Россіи и Сибири), лишеніе земли, Высочайше дарованной и расточеніе насъ самихъ вонъ изъ монастыря и уничтоженіе его самаго, сколько бы для насъ не прискорбно было, и все то изъ повинovenія къ правительству готовы перенести, но только церкви единовѣрческой принять совѣсть насъ не допускаетъ. А потому поспѣшно данною безъ общаго согласія всѣхъ монастырей — его сіятельству подпискою положили, просить чрезъ настоятеля нашего, когда получитъ онъ отъ его сіятельства обратно ту подписку, тогда явить намъ оную соборнѣ, также же явить вообще съ симъ приговоромъ въ средне-никольскомъ и верхне-спасо-преображенскомъ Иргизскихъ монастыряхъ, дабы они таковою нашею непредусмотрительностію были успокоены и увѣрены, что настоятель и вся братія, давая подобную подписку на принятіе единовѣрія, отнюдь не имѣли сердечнаго чувства отступить отъ нашей церкви нами всѣми достаточно чтимой, и принять вмѣсто оной церковь единовѣрческую, вышеобъясненную, и никакого къ тому и никто, по совѣсти и всѣмъ объявляемъ, не имѣлъ изъ насъ желанія и согласія;“ Къ этому приговору подписались только тѣ иноки и бѣльцы (числомъ 29), которые имѣли при себѣ законные паспорта отъ тѣхъ обществъ, куда они были приписаны. Къ этому числу скитниковъ подписались и тѣ, кои дали князю Голицину подписку на принятіе ими единовѣрія. Согласно положенному на общемъ разсужденіи опредѣленію просить губернатора о возвращеніи данной ему подписки, настоятель Адрианъ вмѣстѣ съ другими, утвердившими подписку своимъ рукоприкладствомъ, написали (22 Іюня) князю Голицину письмо слѣдующаго содержанія. „Ваше сіятельство, милостивый государь Александръ Борисовичъ! Всепокорнѣйше просимъ ваше сіятельство простить нашей неосмотрительности великодушно;

дѣйствию Иосафа не могло имѣть на другихъ пагубнаго вліянія, я приказалъ тотчасъ отправить его ко мнѣ въ Саратовъ.“

(Продолженіе будетъ).

Принимается подписка на газету „Новое время“.

„Новое время“ выходитъ въ 1873 году ежедневно листами большого формата, по слѣдующей программѣ:

Распоряженія правительства по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; руководящія статьи по государственнымъ и общественнымъ вопросамъ; корреспонденціи и телеграммы изъ разныхъ мѣстъ Имперіи.

Обзоръ текущихъ событій и явленій; отчеты дѣятельности административныхъ мѣстъ, земскихъ, городскихъ учреждений и частныхъ обществъ, статьи, сообщенія и извѣстія, касающіяся нашего внутренняго быта.

Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности судебныхъ мѣстъ и мировыхъ учреждений; изложеніе наиболее замѣчательныхъ процессовъ русскихъ и заграничныхъ; стенографическіе отчеты судебныхъ засѣданій, статьи по юридическимъ вопросамъ; замѣтки и извѣстія, почерпнутыя изъ области судебно-административной дѣятельности и адвокатской практики.

Руководящія статьи по нынѣшней политикѣ; заграничныя телеграммы, корре-

мы сами ни какъ не предвидѣли того, какое дѣйствию возымѣетъ подписка вашему сіятельству, не ради какого утвержденія со стороны вашей самага дѣла, но проформы ради данная и на условіи самимъ вашимъ сіятельствомъ предложенномъ, т. е. ежели оба другіе монастыря на таковую не согласны, то и нашу подписку возвратитъ намъ обратно. Но коль скоро узнали другіе оба монастыря и самыя жители здѣшняго монастыря о дачѣ нами таковой подписки, то и отринули насъ отъ себя, а служащіе при монастырѣ нашемъ иноки и бѣльцы посторонняго вѣдомства всѣ разошлись и оставили всѣ нужныя монастырскія работы и потребности, и нечѣмъ ихъ успокоить и пригласить на службу въ монастырь нѣтъ возможности, какъ только увѣрить тою подпискою, когда изволите намъ ее возвратитъ.“

Къ письму этому слѣдуютъ подписи всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя подписали и данную князю подписку. Но князь Голицинъ не возвратилъ просителямъ подписки, и только чрезъ своего адъютанта отвѣчалъ старообрядцамъ, „что росписка ихъ остается безъ всякаго дѣйствія,“ и что 15 Іюля онъ намѣренъ позвать въ Саратовъ настоятелей и соборныхъ старцевъ всѣхъ трехъ монастырей, и тогда будетъ объявленъ рѣшительный конецъ.

Въ это время скитникъ Прохоръ, иноки Мардирій и Игнатій, которые прежде дали подписку на принятіе единовѣрія, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими иноками и бѣльцами, составили приговоръ: не принимать единовѣрія и принявшихъ оное выгнать изъ монастыря.

По общему приговору братіи и схимника Прохора, Адріана смѣнили отъ должности настоятеля монастыря и вмѣсто его занялъ уставщикъ Иканоръ, который о новомъ приговорѣ скитниковъ и донесъ князю Голицину. Сборн. г. Цоцова о монаст. иргиз. вып. IV.

спонденціи изъ главныхъ европейскихъ столицъ и другихъ заграничныхъ городовъ; политическія извѣстія изъ заграничныхъ изданій и другихъ источниковъ; обзорѣніе наиболее выдающихся явленій заграничной жизни.

Статьи по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ; обзорѣніе производительныхъ силъ страны; биржевая хроника; курсы, фонды и акціи; торговый рынокъ.

Научныя статьи по различнымъ отраслямъ знанія; критическая оцѣнка замѣчательныхъ произведеній науки, литературы и искусства, какъ у насъ, такъ и за границею; обзорѣніе газетъ и журналовъ; отчеты о дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений; библиографическія извѣстія о вновь вышедшихъ русскихъ и иностранныхъ книгахъ; извѣщенія и замѣтки.

Повѣсти, рассказы, очерки и сцены; еженедѣльные замѣтки объ общественной жизни; театральныя, музыкальныя и художественныя обзорѣнія и другія оригинальныя и переводныя статьи беллетристическаго характера.

Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ, музеяхъ, спектакляхъ, лечебницахъ и проч.: разныя объявленія.

П О Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А :

	безъ до- ставки.		съ до- ставкою.		съ пере- сылкою			безъ до- ставки.		съ до- ставкою.		съ пере- сылкою	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
На годъ	13	—	14	50	16	—	На 6 мѣсяц.	7	50	8	25	10	—
— 11 мѣсяц.	12	40	13	75	15	50	— 5 —	6	25	7	50	9	—
— 10 —	11	—	13	—	14	25	— 4 —	5	—	6	25	8	—
— 9 —	10	25	11	75	12	50	— 3 —	3	75	5	25	6	—
— 8 —	9	50	10	50	11	50	— 2 —	2	50	3	25	4	—
— 7 —	8	50	9	75	11	—	— 1 —	1	50	1	75	2	—

открыта подписка на 1873 годъ на иллюстрированный,
литературно-политическій журналъ,

„С і я н і е.“

Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, будетъ выходить въ 1873 году еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto) и въ продолженіе года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ будутъ помѣщаться до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненными лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

П О Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А :

На годъ.	Р.	К.	На полгода.	Р.	К.
Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ	4	—	Безъ доставки, въ Петербургѣ	2	—
— — — Москвѣ	4	50	— — — Москвѣ	2	25
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	5	—	Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	2	50
Для иногородныхъ } съ пересыл. и упаковкою	5	—	Для иногородныхъ } съ пересыл. и упаковкою	2	50

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ „СІЯНІЕ“ въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлю редакція заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ, а въ виду улучшенія художественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ „СІЯНІЕ“ въ параллель съ извѣстными заграничными изданіями.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы на углу Вознесен. просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисеѣва (бывшій Тура).

ВЪ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3 ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной комисіонерской конторѣ Гюнтера въ Прагѣ.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** въ Главную Контору журнала „СІЯНІЕ.“

Цѣль изданія журнала „ГРАЖДАНИНЪ“ — знакомить со всѣми сторонами русской жизни.

Для облегченія подписки на журналъ «Гражданинъ» тѣмъ лицамъ, которыя затрудняются единовременно вносить годовую плату 8 руб., Редакція признаетъ возможнымъ—для сельскаго и городскаго духовенства, для волостныхъ привленій, а также для всѣхъ служащихъ (съ точнымъ обозначеніемъ мѣста ихъ службы)—допустить, въ случаѣ подписки на годъ, разсрочку на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносятся 2 р.
въ маѣ „ 2 „
въ сентябрѣ „ 2 „
въ ноябрѣ „ 2 „

Подписка для иногородныхъ и съ разсрочкою принимается только въ Редакціи: въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., д. № 77, кв. № 8, куда и просятъ гг. подписчиковъ обращаться письменно.

Подписка: на годъ съ пересылкою 8 р. безъ перес. 7 р.
на полгода „ 5 „ „ 4 „
на треть года „ 4 „ „ 3 „

Разсрочка, на вышесказанныхъ условіяхъ, въ платежѣ подписной сууммы за годъ, допускается также для лицъ, живущихъ въ Петербургѣ, кто бы они ни были, но съ тѣмъ, чтобы о томъ ими было заявлено въ Редакціи лично (Невск. пр. д. № 77 кв. № 8).

[При редакціи продается книжка 1-й выпускъ подъ заглавіемъ: „МОЛОКАНСТВО ПЕРЕДЪ СУДОМЪ СЛОВА БОЖІЯ“. Цѣна съ пересылкою 80 коп. При большомъ требованіи можно сдѣлать значительную уступку.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Февраля 12 дня 1872 г. Цензоръ,

Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.