

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1-го и 15-го числа | ЦѢНА СЪ ДОСТ. И ПЕРЕС. 5 Р.  
каждаго мѣсяца. | ВЪ РЕДАКЦІИ — — — — 4 Р.

1-го ЮЛЯ

№<sup>о</sup> 13

1865 ГОДА.

### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

#### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Апрѣля 50.* — По всеподданнѣйшему докладу ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ господина синодальнаго оберъ-прескурора, въ слѣдствіе опредѣленія Св. Синода, объ укрѣпленіи за Николаевскою церковію Тульской епархіи Веневского уѣзда с. Узунова жертвуемой женою подполковника Федосьею Григоровою 15 десят. земли, — въ 30 день минувшаго Марта восполѣдовало Высочайшее соизволеніе. И св.

Синодъ не встрѣчаетъ за симъ препятствія къ утвержденію навсегда при церкви с. Узупова діаконской вакансіи.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА.

1.

Высочайше утвержденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства въ засѣданіи 17-го Января сего года, между прочимъ, постановило:

1) Отнестись отъ имени предсѣдателя Присутствія С.-Петербургскаго митрополита Исидора къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ съ просьбою войти въ ближайшее обсужденіе указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 28-го Іюня 1862 г. предметовъ примѣнительно къ потребностямъ подчиненнаго имъ приходскаго духовенства съ тѣмъ, чтобы они истребовали, предварительно, подлежащее мнѣніе отъ мѣстнаго духовенства чрезъ городскихъ и сельскихъ благочинныхъ о необходимыхъ по мѣстнымъ условіямъ улучшеніяхъ въ нынѣшнемъ положеніи духовенства и при доставленіи на имя преосвя-

щенного С. - Петербургскаго митрополита, председателя Присутствія, въ подлинникѣ сихъ отзывовъ, присовокупили къ нимъ свои заключенія и соображенія.

2) Въ отклоненіе разнообразія въ системѣ изложенія сихъ свѣдѣній, которое могло бы до чрезвычайности усложнить и затруднить послѣдующую здѣсь работу по общему ихъ своду для доклада Присутствію, — составить программу, которую по утверженіи Присутствіемъ и разослать циркулярно епархіальному начальству.

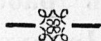
и 3) Предварительно составленія сей программы изложить тѣ вопросы, которые истекаютъ изъ Высочайшаго повелѣнія 28-го Юня 1862 г. и которые должны войти не только въ составъ программы, но и послужить главнѣйшимъ для нея основаніемъ, и доложить ихъ присутствію.

По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Государя Императора, Его Величество, удостоивъ сіе постановленіе Высочайшаго утвержденія, соизволилъ противъ сихъ пунктовъ собственноручно начертать:

Противъ перваго: «Свѣдѣнія эти представить не позже 1-го Юля». Противъ втораго: «Для сего назначаю двухнедельный срокъ» и противъ третьяго: «Для сего назначаю срокъ не позже 1-го Марта».

Кромѣ сего Его Императорскому Величеству благоугодно было на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ собственноручно написать:

«Я вездѣ назначилъ сроки, дабы дѣло по-двигалось дѣйствительно, а не протягивалось, — какъ оно у насъ слишкомъ часто бываетъ, — однимъ отписываніемъ.»



## ПРОГРАММА

вопросовъ, составленныхъ Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства.

### I. О РАЗШИРЕНИИ СРЕДСТВЪ МАТЕРІАЛЬНАГО ОБЕСПЕЧЕНІЯ.

1) Какими, и въ какихъ размѣрахъ средствами пользуется нынѣ духовенство:

а) денежными: жалованьемъ, гдѣ оно полагается, и другими доходами.

б) вещественными: а) землю, б) помѣщеніемъ, с) отопленіемъ, d) ругою и e) разными добровольными приношеніями?

2) Какъ велико народонаселеніе каждаго прихода, т. е. число душъ мужескаго пола и отдѣльно женскаго? какое самое дальнѣйшее разстояніе жилищъ прихожанъ отъ церкви.

3) Въ чемъ именно признается неудовлетворительность нынѣшнихъ средствъ содержанія и не представ-

ляется ли каких-либо мѣстныхъ способовъ къ его улучшенію? При этомъ могутъ быть объяснены и другія предположенія, клонящіяся къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства.

## II. ОВЪ УВЕЛИЧЕНІИ ГРАЖДАНСКИХЪ ПРАВЪ И ПРЕИМУЩЕСТВЪ.

1) Какія изъ существующихъ нынѣ въ законахъ ограниченій для духовенства въ правахъ: семейныхъ, по состоянію, по службѣ, по имуществу, по обязательствамъ и договорамъ и постановленіямъ о торговлѣ и промышленности, признаются особенно стѣснительными?

2) Въ чемъ именно заключается эта стѣснительность? Имѣетъ ли она неблагоприятное вліяніе на положеніе духовенства вообще, или только на благосостояніе и дѣятельность частныхъ лицъ? И въ чемъ именно вліяніе это проявляется.

3) Не представляется ли надобности въ установленіи новыхъ, или въ замѣнѣ предоставленныхъ закономъ, льготъ и преимуществъ иными, въ законѣ не предусмотрѣнными и болѣе полезными для духовенства по мѣстнымъ обстоятельствамъ?

4) Объяснить подробно, по какимъ именно причинамъ признается нужнымъ установленіе подобныхъ льготъ и преимуществъ? Не повлечетъ ли предоставленіе ихъ какихъ-либо стѣсненій для другихъ сословій и не можетъ ли возбуждать неудовольствій, и чѣмъ можно бы устранить оныя?

### **III. ОБЪ ОТКРЫТИИ ДѢТЯМЪ ДУХОВЕНСТВА ПУТЕЙ ДЛЯ ПОЛЕЗНАГО ТРУДА НА ВСѢХЪ ПОПРИЩАХЪ ГРАЖДАНСКОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.**

1) Отъ чего зависить, что только не многія изъ дѣтей духовенства, остающіяся безъ мѣстъ по окончаніи курса, или по исключеніи изъ семинаріи и училищъ, оставляють духовное званіе и почему поступаютъ они преимущественно въ гражданскую службу?

2) Если это происходитъ не отъ сословныхъ какихъ либо предубѣжденій, а отъ дѣйствительныхъ препятствій, то въ чемъ именно заключаются эти препятствія?

3) Чѣмъ можно устранить ихъ? Нужны ли для сего особыя льготы и въ чемъ онѣ должны состоять?

### **IV. ОБЪ ОТКРЫТИИ ДУХОВЕНСТВУ СПОСОБОВЪ БЛИЖАЙШАГО УЧАСТІЯ ВЪ ПРИХОДСКИХЪ И СЕЛЬСКИХЪ УЧИЛИЩАХЪ.**

1) Какія именно существуютъ народныя школы въ каждомъ приходѣ, гдѣ они помѣщаются и чѣмъ содержатся?

2) Какое участіе нынѣ принимаетъ мѣстное духовенство въ сихъ школахъ.

а) по управленію.

б) по обученію.

3) Въ чемъ признается неудовлетворительнымъ нынѣшнее участіе духовенства въ сихъ школахъ и что нужно для того, чтобы измѣнить къ лучшему это участіе?

4) Не затрудняется ли духовенство въ принятіи дѣятельнаго участія въ народныхъ школахъ по отдален-

ности ихъ, недостатку средствъ для помѣщенія, или по какимъ либо другимъ обстоятельствамъ, и чѣмъ бы можно было помочь въ этихъ случаяхъ?

---

2.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства, разсмотрѣвъ записку Г. министра внутреннихъ дѣлъ о способахъ приведенія въ исполненіе предположеній объ улучшеніи быта приходскаго духовенства, между прочимъ положило:

1) Въвѣрить ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта духовенства и непосредственное завѣдываніе относящимся къ тому распоряженіями въ каждой губерніи особому Присутствію, составленному изъ трехъ лицъ: Епархіальнаго архіерея, Начальника Губерніи и Управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ. Къ участию въ дѣлахъ Присутствія преосвященные, по усмотрѣнію своему, могутъ приглашать губернскихъ предводителей дворянства и городскихъ головъ губернскихъ городовъ, на правахъ членовъ. Въ губерніяхъ, подвѣдомыхъ по духовнымъ дѣламъ митрополитамъ, а по гражданскимъ Генераль-Губернаторамъ, поручить имъ вообще высшее наблюденіе за ходомъ сего дѣла, предоставивъ преосвященнымъ митрополитамъ на-

значать для замѣщенія себя въ засѣданіяхъ Присутствія своихъ викарныхъ епископовъ, имѣющихъ пребываніе въ губернскихъ городахъ, или же другихъ лицъ по собственному усмотрѣнію. Тоже самое предоставить и архіепископу Херсонскому, какъ имѣющему мѣстопребываніе не въ губернскомъ городѣ, а равно и преосвященнымъ, присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, на время пребыванія ихъ въ столицѣ. Что же касается до епархіи Оренбургской, епархіальный архіерей которой имѣетъ каведру въ г. Оренбургѣ, гдѣ нѣтъ ни Гражданскаго Губернатора, ни управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ, то, за невозможностію учредить тамъ предположенное Присутствіе, поручить завѣдываніе этого дѣла взаимному соглашенію Генераль-Губернатора съ епархіальнымъ преосвященнымъ съ тѣмъ, чтобы по всѣмъ предметамъ, касающимся вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, входили въ письменное сношеніе съ управляющимъ Оренбургскою Палатою, находящеюся въ губернскомъ городѣ.

На семъ основаніи открыть особыя Присутствія во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по Общему Губернскому Учрежденію и имѣющихъ Палаты Государственныхъ Имуществъ, а также въ Бессарабской Области и пре-



образовать въ таковыя Присутствія существующіе въ западномъ краѣ съ 1842 г. Губернскіе Комитеты по обезпеченію духовенства. Для образованія Присутствій въ губерніяхъ, гдѣ упомянутыхъ Палатъ не имѣется, а находятся Удѣльныя Конторы, просить министра Императорскаго Двора и Удѣловъ, не признаеть ли онъ возможнымъ назначить къ участию въ дѣлахъ особыхъ Присутствій, вмѣсто управляющихъ палатами, управляющихъ мѣстными удѣльными конторами. Что же касается до губерній и областей прибалтійскихъ, сибирскихъ въ кавказскомъ и закавказскомъ краѣ и земель казачьихъ войскъ, то относительно примѣненія къ симъ мѣстностямъ предложенія обь особыхъ присутствіяхъ войти по принадлежности въ предварительное сношеніе съ намѣстникомъ Кавказскимъ и генераль-губернаторами западной и восточной Сибири и прибалтійскихъ губерній, а по войсковымъ землямъ съ военнымъ министромъ и съ епархіальными архіереями означенныхъ мѣстностей.

3) Просить министра финансовъ отъ имени предсѣдателя Присутствія увѣдомить о томъ, какая могла бы быть отпускаема изъ казны съ нынѣшняго же года сумма, въ видѣ особаго пособія для духовенства западныхъ епархій, сверхъ статей расхода, уже вошедшихъ

въ Государственную смѣту. Отпуску сему просить дать форму кредита, открытаго министерствомъ финансовъ на извѣстную сумму по каждой епархіи съ тѣмъ, чтобы деньги отпускались, по ассигновкамъ епархіальнаго начальства, непосредственно тѣмъ лицамъ, которымъ пособія будутъ назначены.

4) Просить министра Государственныхъ Имуществъ объ оказаніи содѣйствія къ улучшенію быта Православнаго духовенства, находящимися въ вѣдѣніи министерства способами, какъ то: назначеніемъ вообще пособій въ видѣ отпуска лѣса строеваго и дровянаго, изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ, бесплатно или по уменьшеннымъ таксамъ; въ видѣ отвода земельныхъ надѣловъ причтамъ, въ увеличенныхъ противу 33-хъ десятинной нормы; размѣрахъ тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя земли; и наконецъ преимущественно въ западномъ краѣ, въ видѣ передачи въ постоянное пользованіе приходскихъ священниковъ большаго или меньшаго числа казенныхъ арендныхъ статей (фермъ, земель мельницъ и рыбныхъ ловель), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по размѣрамъ и доходности этихъ статей и по другимъ условіямъ, такая передача будетъ признана возможною. При семъ статьи, не состоящія нынѣ въ арендномъ содержаніи постороннихъ лицъ

могли бы, согласно мысли министра внутренних дѣлъ, быть передаваемы подъ исключительными условіями ихъ неотчуждаемости и необремененія долгами; а статьи, отданныя въ арендное содержаніе, подъ условіемъ соблюденія кромѣ того арендныхъ условій, впредь до истеченія сроковъ по контрактамъ на ихъ содержаніе.

5) Распредѣленіе денежныхъ пособій между причтами предоставить исключительно усмотрѣнію епархіальнаго начальства съ доведеніемъ только до свѣдѣнія особаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства (п. 1-й.) о сдѣланныхъ по сему предмету распоряженіяхъ. Указаніе на пособія, могущія быть оказанными управленіемъ Государственныхъ Имуществъ, предоставить управляющимъ палатами, на основаніи данныхъ имъ министромъ наставленій. Распредѣленія этихъ пособій возложить на особія присутствія. Оказаніе пособій въ видѣ отпуска лѣса, отвода земельныхъ причтовыхъ надѣловъ и передачи оброчныхъ и арендныхъ статей производить съ утвержденія министра Государственныхъ Имуществъ.

Таковое постановленіе Присутствія въ 14 день сего Апрѣля удостоено Высочайшаго утвержденія.

---

3.

По случаю полученныхъ отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ соображеній о пользѣ продолженія срока доставленія требуемыхъ изъ епархій свѣдѣній по дѣлу объ улучшеніи быта православнаго духовенства, съ цѣлію представить духовенству болѣе времени обсудить предложенные вопросы и съ большею зрѣлостію сообразить столь важное дѣло, Высочайше учрежденное Присутствіе, имѣя при томъ въ виду, что продолженіе срока будетъ имѣть еще ту выгоду, что, при предстоящемъ въ лѣтніе мѣсяцы обзорѣннн епархій преосвященными, имъ представится возможность лично наблюдати за правильнымъ ходомъ сего дѣла и разрѣшать на мѣстѣ могущія встрѣчаться у приходскаго духовенства недоумѣнія, а чрезъ то и сами преосвященные, ознакомившись съ подробностями дѣла на мѣстахъ, будутъ имѣть болѣе положительныхъ данныхъ для составленія потомъ общихъ соображеній по епархін, положило въ этихъ отношеніяхъ полезнымъ продолжить срокъ для собранія и доставленія упомянутыхъ свѣдѣній въ Присутствіе по 1 Октября сего года.

На сіе положеніе воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода кн. Урусовъ въ отношеніи своемъ къ его преосвященству между прочимъ прописалъ: «г. управляющій заведеніями, состоящими подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества, Государыни, Великой Княгини **ЕЛЕНЫ ПАВЛОВНЫ**, препровождая экземпляръ правилъ для поступленія въ Крестовоздвиженскую общину Сестеръ Милосердія, сообщаетъ, что Ея Императорскому Высочеству благоугодно сдѣлать извѣстнымъ чрезъ посредство епархіальныхъ преосвященныхъ приглашенія къ поступленію въ общину лицъ духовнаго званія.»

На сего отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «15 Іюня: 1) приглашеніе лицъ духовнаго званія къ поступленію въ общину Сестеръ Милосердія сдѣлать извѣстнымъ по епархіи чрезъ циркулярные указы благочиннымъ и чрезъ напечатаніе сего отношенія и правилъ для поступленія въ Крестовоздвиженскую общину въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 2) Желаящіе вступить въ общину должны обращаться съ письменными о томъ прошеніями къ Сестрѣ-Настоятельницѣ, съ приложеніемъ къ прошеніямъ требуемыхъ 3 пунк. прав. докумен-

товъ; 3, Благочинные обязываются донести мнѣ о всѣхъ лицахъ духовнаго званія, изъ-явившихъ свое желаніе на поступленіе въ общину.»



## П Р А В И Л А

ДЛЯ ПОСТУПЛЕНІЯ ВЪ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКУЮ ОБЩИНУ  
СЕСТЕРЪ МИЛОСЕРДІЯ.

1) Община состоитъ изъ лицъ женскаго пола (вдовъ и дѣвицъ), добровольно желающихъ, во имя Христова, служить больнымъ и немущимъ.

2) Община всѣмъ доступна; дѣло милосердія не есть исключительная принадлежность высшаго образованія; оно свойственно всякому, кто въ простотѣ сердца сознаетъ въ себѣ священный долгъ христіанина. По этому въ Общину принимаются лица всѣхъ сословій и званій, отъ 20 до 40 лѣтъ, лишь бы онѣ соединяли въ себѣ условія, необходимыя для исполненія трудныхъ обязанностей Сестры Милосердія. — Умѣнье читать и писать, крѣпость тѣлесныхъ силъ, — вотъ тѣ внѣшнія условія, которыя требуются Общиной отъ желающихъ вступить въ нее.

*Примѣчаніе.* По усмотрѣнію Общины могутъ быть принимаемы лица и моложе 20-ти, но не менѣе 18 лѣтъ.

3) Желающія вступить въ Общину обращаются изустно, или письменно, къ Сестрѣ-Настоятельница, по нижеприложенному при семъ адресу, представляя удостовѣреніе заслуживающаго довѣрія лица о без-

укоризненномъ поведеніи, б) паспортъ, или видъ на жительство, и в) метрическое свидѣтельство, или, въ неимѣніи онаго, удостовѣреніе духовнаго отца о вѣроисповѣданіи и лѣтахъ.

*Примѣчаніе.* Несовершеннолѣтнія, сверхъ того, представляютъ еще письменное согласіе ихъ родителей, если послѣдніе живы.

4) О послѣдствіяхъ поступившей просьбы просительница получаетъ увѣдомленіе отъ Сестры-Настоятельницы изустно, или, если просительница находится внѣ Петербурга, то письменно и, въ случаѣ если вышеозначенные документы найдены будутъ удовлетворительными,—просительница приглашается поступить въ Общину на предварительное испытаніе.

*Примѣчаніе.* Проѣздъ въ Общину и обратно, если по какимъ либо причинамъ просительница не могла быть принята въ Общину, остается на счетъ самой просительницы.

5) На испытаніе опредѣляется шесть мѣсяцевъ; въ теченіе сего времени поступающая приучается въ Общинѣ къ различнымъ обязанностямъ Сестры Милосердія, и, слѣдственно, можетъ сама, на практикѣ, убѣдиться въ своей способности, или неспособности къ сему званію. На это время поступающая получаетъ отъ Общины одежду, для испытуемыхъ опредѣленную; но она должна имѣть собственное бѣлье и верхнюю теплую одежду.

6) Во все время и до истеченія шестимѣсячнаго срока, какъ Община сохраняетъ за собою право отказать поступившей на испытаніе въ окончательномъ ея принятіи въ Общину, такъ и поступившая сохраняетъ равное право оставить Общину по своему усмотрѣнію.

7) Послѣ шестимѣсячнаго испытанія просительница поступаетъ въ составъ Общины, если найдена будеть того достойною, получаетъ одежду для Сестеръ определенную, и обязывается на служеніе въ Общинѣ въ продолженіе года. Если, по окончаніи года, поступившая пожелаетъ оставить Общину, то должна предупредить о томъ Сестру Настоятельницу за два мѣсяца впередъ.

8) Служеніе Сестеръ въ Общинѣ вполнѣ безвозмездно. Отъ Общины же онѣ обезпечиваются всѣмъ нужнымъ для ихъ содержанія, какъ то: помѣщеніемъ, пищею, одеждою, обувью, бѣльемъ и проч.; въ случаѣ болѣзни, онѣ врачуются въ самой Общинѣ ея медикомъ и пользуются попеченіями Сестеръ. Сестры, состарѣвшіяся на служеніи больнымъ и немощнымъ и вообще сдѣлавшіяся неспособными къ сему служенію, получаютъ въ самой Общинѣ помѣщеніе и все содержаніе до конца ихъ жизни.

9) Отъ Сестры требуется на все время ея служенія въ Общинѣ, сколько бы оно ни продолжалось, полное безкорыстіе, дѣятельное, во имя Христова, попеченіе о больныхъ и бѣдныхъ, ей ввѣренныхъ, какого бы званія, состоянія и вѣроисповѣданія они ни были, мирная и согласная жизнь съ другими Сестрами и безпрекословное повиновеніе правиламъ Общины, какъ равно распоряженіямъ установленнаго Начальства.

Кругъ дѣятельности Сестеръ Милосердія весьма обширенъ и требуетъ необходимо нѣкотораго навыка; много нуждающихся въ ихъ пособіи, но цѣль предположенная при основаніи Крестовоздвиженской Общины можетъ быть достигнута съдѣйствіемъ лишь такихъ



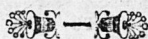
дѣателей, кои во имя Христова и съ самоотверженіемъ примутъ на себя подвигъ любви къ ближнему и вполнѣ сознають значеніе Христіанскаго безкорыстнаго милосердія.

*Образецъ письменной просьбы, представляемой въ Крестовоздвиженскую Общину.*

„Пользуясь полнымъ здоровьемъ и желая посвятить себя безвозмездному служенію страждущимъ, покорнѣйше прошу принять меня въ Крестовоздвиженскую Общину на испытаніе. При семъ прилагаю слѣдующіе документы: свидѣтельство о томъ - то, паспортъ за №—00 и т. д.“

Подпись собственноручная: званіе, имя, фамилія и мѣстопробываніе просителъницы.

(Домъ общины находится въ С.-Петербургѣ, Нарвской части, 2 квартала, по набережной Фонтанки, № 148).



## II. ИЗВѢСТІЯ.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Въ 13 день Апрѣля всемилостивѣйше пожалованы знаками отличія, между прочими, слѣдующія лица духовнаго званія Тульской епархіи за службу по духовному вѣдомству: А) орденами: 1) св Анны 2 степени г. Тулы Воскресенской, что на оружейной сторонѣ, церкви

протоіерей *Михаилъ Прудъскій*; 2) св. Анны 3 степени — г. Тулы, Всесвятской кладбищенской церкви протоіерей *Михаилъ Перцевъ*. Б) Наперсными крестами, отъ св. Синода выдаваемыми: г. Тулы, Успенскаго Дѣвичьяго монастыря, Игуменія *Виталія*; г. Тулы Успенскаго Каѳедральнаго Собора, священникъ *Анастасій Державинъ*; г. Тулы, Троицкой церкви, священникъ *Александръ Ивановъ*; г. Тулы, Покровской церкви, священникъ *Александръ Романовъ*. В) Камилавками: Епифанскаго уѣзда, с. Березовки, Успенской церкви, священникъ *Сергій Дружининъ*; г. Епифани, Успенской церкви, священникъ и благочинный *Василій Серіевъ*; г. Тулы, Казанской церкви священникъ *Григорій Струковъ*. Г) Скуфьями: г. Тулы, Владимірской, что за валомъ, церкви священникъ *Іоаннъ Богоявленскій*; Веневскаго уѣзда, селенія Гремячевскаго, Стрѣлецкой слободы, священникъ и благочинный *Іоаннъ Гремячевскій*; Ефремовскаго уѣзда, с. Никольскаго Ядовки тожъ, священникъ и благочинный *Димитрій Глаголевъ*; г. Тулы Христорожественской, что въ Чулковской слободѣ, церкви, свящ. *Никита Голубевъ*; г. Бѣлева, Анастасіе—Кирилловской церкви свящ. *Іоаннъ Державинъ*; г. Тулы, Староникитской церкви, свящ. *Истръ Любомудровъ*; г. Тулы, Трехъ—Святительской, что при духовномъ училищѣ, церкви, свящ. *Іаковъ Лебедевъ*; Крапивенскаго уѣзда, с. Архангельскаго, свящ. *Андрей Препображенскій*; г. Ефремова, Николаевской церкви, свящ. *Алексій Флеровъ*.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 3-й день Мая сего года, Всемилостивѣйше пожалованъ

орденомъ св. Станислава 2-й ст. секретарь Тульской консисторіи, надворный совѣтникъ *Богословскій*.

ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ.

За полезную и усердную службу выданы похвальные листы церков. старостамъ: Вѣлевскаго уѣзда 1) с. Лабодина Тульскому мѣщанину *Аванасію Прохорову*; Одоевскаго уѣзда 2) с. Спасскаго временно-обяз. крестьянину *Артемію Горюнову*; Новосильскаго у. 3) с. Суровъ—врем. обяз. крест. *Стефану Ѳедотову*, 4) с. Галичья—казенному крест. *Ивану Щукинѣ*; Богородицкаго у. 5) с. Орловки—казен. крест. *Иродіону Арсеньеву*; 6) Любимовки—врем. обяз. кр. *Іакинфу Захарову*. 7) Пстленьева—врем. обяз. кр. *Иродіону Иванову*, 8) Михайловскаго — врем. обяз. кр. *Стефану Евсѣеву*; 9) Борятина—врем. обяз. кр. *Леонтію Ермолаеву*, 10) Коломенскаго—каз. крест. *Петру Евсѣеву*, 11) с. Солодилова—Богодиц. купцу *Сергію Иван. Токареву*, 12) Луговки—штабсь—ротмистру *Василію Гаврил. Пургасову*; Ефремовскаго у. 13) с. Буреломъ подпоруч. *Михайлу Аванас. Левачеву*; 14) с. Богословскаго—врем. обяз. крест. *Ивану Малахову*, 15) с. Закопъ—казен. крест. *Леонтію Корнякову*, 16) с. Залѣснаго—каз. кр. *Матвею Самойлову*, 17) с. Изрогъ—каз. кр. *Андрею Кудрявцеву*, 18) с. Каменскаго—каз. кр. *Аванасію Голощанову*, 19) с. Лазавки—каз. кр. *Семену Пирогову*, 20) Остропятъ—каз. кр. *Алексію Исасву*, Чернскаго у. 21) с. Гладкаго—купечес.

сыну *Петру Иван. Котову*, и 22) с. Чичерина — каз. крест. *Роману Кожухову*.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ ЕПАРХІАЛЬ- НАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Находящаяся въ Берестовской Часовнѣ, принадлежащей Бѣлевскому Спасопреображенскому мужескому монастырю, икона св. чудотв. Николая обложена серебро-позлащенной ризою и другими украшеніями на сумму 575 р. сер., жертвователями коей были: Бѣлевскіе — почетные граждане — градскій голова *Василій Серг.*, *Петръ и Андрей Михайл. Сорокины* и *Павелъ Амврос. Прохоровъ*; 2) Елифанскаго уѣзда въ церковь с. Троицкаго Ильина—по распоряженію церковнаго старосты врем. обяз. крест. *Терентія Аникьева*, купленъ колоколь на пожертвованную отъ прихожанъ сумму 410 руб; 3) Ефремовскаго у. на построение колокольни въ с. Лазавкѣ—мѣстнымъ церковнымъ старостою каз. крест. *Семеномъ Пироговымъ* пожертвовано 50 р. и 4) Тульскаго у. въ церковь с. Борзунова отъ неизвѣстнаго пожертвовано 100 р.

Резолюціями Его Преосвященства, данными на донесеніяхъ о. архимандрита Спасопреображенскаго монастыря и мѣстныхъ благочинныхъ, предписано: „Благочестивымъ жертвователямъ, почетнымъ гражданамъ *Василію*, *Андрею* и *Петру Сорокинымъ* и *Павлу Прохорову* объявить благодарность епархіальнаго начальства.“—„Церковному старостѣ *Терентію Аникьеву* и

прихожанамъ с. Троицкаго за ихъ пожертвованія на церковный колоколь, а также церковному старостѣ с. Лазавки за его пожертвованіе, — объявить признательность епархіальнаго начальства. — „О здѣланномъ пожертвованіи въ церковь с. Борзунова объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости.“

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Отставный подполковникъ Францъ Игнат. Зелевскій, Римскаго исповѣданія, 11 Апрѣля, чрезъ св. миропомазаніе присоединенъ къ православной, католической церкви священникомъ Ефремовскаго у. с. Новопетровскаго — Алексѣемъ Богоявленскимъ и наречено имя ему *Теодоръ*.

— Г. Бѣлева Успенской ц. священникъ *Серій Воздвиженскій* опредѣленъ въ должность увѣщателя депутата при Бѣлевскомъ судебномъ слѣдователѣ.

### ИЗВѢСТІЯ ОТЪ СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Учитель Тульскаго дух. училища *Иванъ Рудневъ* 2-й уволенъ отъ занимаемой имъ при училищѣ должности и на его мѣсто опредѣленъ учителемъ студентъ семинаріи *Петръ Постыловъ*.

— Священникъ Веневскаго у. с. Спасскаго *Иосифъ Глаголевъ*, окончившій курсъ ученія семинаріи по 2-му разряду въ 1840 году, — вслѣдствіе его прошенія, на

основани существующих постановлений, въ присутствіи семинарскаго правленія при трехъ депутатахъ изъ наставниковъ семинаріи, держалъ экзаменъ на степень студента семинаріи и признанъ по оному достойнымъ сей степени, въ каковой и утвержденъ резолюціею Его Пресвященства 15-го Іюня.



# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛЬСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го ЮЛЯ

№ 13

1863 ГОДА.

СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО

УВѢЩАНІЕ КЪ ПАСОМЫМЪ О ПОСОБИИ  
ПАСТЫРЯМЪ. (\*).

*Устави имъ (Египтянамъ) Іосифъ заповѣдь, пятую часть дати Фараону, кромъ земли жреческія ( Быт. 47, 26 ). Да слышать нынѣшніе люди, какія преимущества въ древности давались даже служителямъ идоловъ, и да научатся хотя такую же честь оказывать тѣмъ, кому ввѣрено служеніе Богу всяческихъ. Ибо если древніе въ своемъ заблуж-*

---

(\*) Изъ 65 бесѣд. на кн. Бытія.

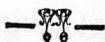
деніи, покланяясь идоламъ, разсуждали, что тѣмъ большее воздаютъ почтеніе идоламъ, чѣмъ большей чести удостоиваютъ служителей ихъ: то какого осужденія достойны тѣ, которые нынѣ пренебрегаютъ служителями Божиими? Ужели вы не знаете, что честь, имъ воздаваемая, переходитъ къ Господу всѣхъ? И такъ не смотри на того только, кто пріемлетъ честь. Ибо не ради его самого ты долженъ дѣлать то, что требуется отъ тѣбя, но ради Того, Кому онъ служитъ,—чтобы ты могъ получить отъ Него щедрое воздаяніе. По этому—то и сказала Господь: *по неже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Матѳ. 25, 40);— *пріемляй пророка во имя пророче азду пророчу пріиметъ* (Мѳ. 10, 41). И неужели Господь ниспосылаетъ тебѣ свои воздаянія соразмѣрно съ достоинствомъ или недостоинствомъ служителей Своихъ? Нѣтъ; но по собственному твоему усердію, Онъ или награждаетъ тебя или осуждаетъ, и какъ честь, воздаваемая нами служителямъ Божиимъ, а чрезъ нихъ самому Богу, подаютъ намъ великую надежду (на милосердіе Божіе),—ибо Онъ усвоитъ Себѣ то, что дѣлается для Его служителей: такъ и презрѣніе ихъ низведетъ свыше на насъ великое наказаніе. Ибо Господь усвоитъ Себѣ какъ честь, воздаваемую



Его служителямъ, такъ и презрѣніе ихъ. Зная это, никогда не будемъ пренебрегать служеніемъ іереевъ Божіихъ. Это я говорю, не столько о нихъ самихъ заботясь, сколько о вашей любви, желая, чтобы вы всѣми способами приобрѣтали себѣ благо. Ибо воздашь ли ты Господу столько, сколько отъ Него получаешь? Какое важное служеніе ты оказываешь Ему? однако и за это, незначительное и ограничивающееся настоящею жизнію, служеніе ты можешь получить нетлѣнные награды и неизреченныя блага.

Размышляя объ этомъ, будемъ охотно исполнять свои обязанности по отношенію къ служителямъ Божіимъ, не рассчитывая издержекъ, но ту пользу и выгоду, какую можемъ чрезъ это приобрѣсти. Если мы, видя кого нибудь близкаго къ человѣку, возвеличенному мірскою важностію, стараемся оказывать ему всѣ возможныя услуги, зная что честь, воздаваемая ему, переходитъ къ его покровителю, и что онъ, сдѣлавши это извѣстнымъ своему покровителю, можетъ такъ образомъ еще болѣе расположить его въ нашу пользу: тѣмъ болѣе такъ будетъ у Господа всяческихъ. Ибо и тѣхъ, кто окажетъ какое либо человеколюбіе и состраданіе прохожему человѣку, или поверженному на распутіи, Гос-

подъ, усвояя Себѣ это дѣло милосердія, обѣщаетъ ввести въ царствіе небесное и изречь имъ: *приидите благословенніи Отца Моего...*, *взлѣкахся бо и дасте ми ясти* (Матѣ. 25, 34 и 36). Тѣмъ болѣе тотъ, кто оказываетъ свои услуги подвижающимся ради Господа и посвященнымъ на служеніе Ему, получить не только такое же воздаяніе, но и гораздо большее, такъ какъ челоуѣколюбивый Господь часто вознаграждаетъ насъ выше заслугъ нашихъ. И такъ не будемъ хуже невѣрныхъ, которые, еще находясь въ заблужденіи относительно идоловъ, оказывали особенное почтеніе ихъ служителямъ. Но сколь великое различіе находится между заблужденіемъ и истиною, между служителями идоловъ и служителями Божіими: такое же различіе покажемъ и въ самомъ почтеніи служителей, дабы получить свыше тѣмъ большее воздаяніе.



## ВОСКРЕСНАЯ СЛУЖБА 4-го ГЛАСА.

(Окончаніе.)

### Пѣснь 4-я.

*Ирмосъ.* Вядя Тебя-солнце правды-вознесеннымъ на крестъ, церковь утвердилась въ своемъ чину, досто-должно взывая: слава силъ Твоей, Господи!

### Тропари 1-го канона.

Возшелъ Ты на крестъ, желая уврачевать Мои страсти страданіемъ Своей пречистой плоти, которую Ты добровольно облекся, почему взываемъ: слава силъ Твоей, Господи!

Смерть, вкусивши Твоего, Владыка, безгрѣшнаго, животворящаго тѣла, заслуженно умерщвлена, амы взываемъ Тебѣ: слава силъ Твоей, Господи!

Неискусобратно родила Ты, Дѣва, и рожденіи опять пребыла дѣвственною: почему съ несомнѣнною вѣрою неумолчно взываемъ Тебѣ: «радуйся!»

### 2-го канона.

Израиль, получившій законъ, не позналъ Тебя, Христе, Бога законодавца; но недо-

стойный дарованнаго закона-законопреступно пригвоздилъ на крестѣ, какъ беззаконника.

Твоя, Спаситель, обоженная душа, плѣвивши сокровища ада, совоскресила души отъ вѣка *тамъ бывшія*, а живоносное тѣло источило всѣмъ безсмертіе.

Тебя, Богородица, всѣ мы ставимъ всегда и помстницѣ дѣвственною, которую для Божовидца Моисея преобразовала купина, непально объята огнемъ.

### 3-го Канона.

Съ людьми пожилъ невидимый, содѣлавшійся видимымъ, -сущій во образѣ не постижимаго Божества и принявшій отъ Тебя, Дѣва, чуждое *ему естество*, спасаетъ признающихъ Тебя чистою Богоматерию.

Дѣва во плоти пріяла безплотнаго, содѣлавшагося чрезъ соединеніе съ плотію въ Ней младенцемъ: почему въ двухъ естествахъ познается единый плотоносецъ Богъ и человекъ превъшественный.

По рожденіи сохранилъ Тебя Дѣвою Тотъ, кто вселился въ Тебя-Дѣву и родился безсѣменно—Слово и Богъ и въ самомъ рожденіи соблюлъ дѣвою, какъ Владыка и Творецъ всякой твари.

Пѣснь 5-я.

*Ирмосъ.* Ты, Господи—мой свѣтъ — пришелъ въ міръ,—святый свѣтъ, отвращающій отъ мрака невѣденія вѣрою воспѣвающихъ Тебя.

Тропари 1-го канона.

Ты, Господи, милостивно сошелъ на землю; Ты вознесъ навсѣе естество человѣческое, будучи Самъ воздвигнутъ на древо.

Ты, Христе, снялъ съ меня осужденіе паденія: Ты милостивый, разрушилъ болѣзнь смертныя—своимъ Божественнымъ воскресеніемъ

Тебя мы имѣемъ непобѣдимымъ оружіемъ на враговъ: въ Тебѣ, Богоневѣста, стяжали якорь и надежду нашего спасенія.

2-го Канона.

Адъ безумный всего Тебя поглотилъ своими устами; ибо видя простертымъ на крестѣ, копіемъ прободеннымъ, бездыханнымъ, принялъ живаго Бога за простаго человѣка; но позналъ Тебя Богомъ, испытавши на себѣ силу Твоего Божества.

Гробъ и адъ, раздѣлившіе между собою разрушенный Храмъ Твоего, человѣколюбець, тѣла,—оба кевельно — несутъ наказаніе,—

одинъ отдавая души Святыхъ Твоихъ, безсмертный, а другой тѣла.

Вотъ нынѣ исполнилось предсказаніе Пророка. Ибо Ты, неискусобращная Дѣва, имѣла въ своемъ чревѣ Сущаго надъ всемъ Бога и родила какъ Сына — Безвременнаго, Ты — дарующая миръ всемъ, воспѣвающимъ Тебя.

### 3-го к а н о н а.

Сынъ Божій, вселившійся въ Тебя, содѣлалъ Тебя для насъ домою славы, святою горою Божіею, Чистая, брачнымъ чертогомъ, храмомъ освященія, и раемъ нескончаемаго блаженства.

Отъ дѣвственныхъ кровей принялъ Ты, Христе, плоть безсѣменную, пречистую, ипостасную, одаренную словомъ и умомъ, одушевленную, дѣйственную, имѣющую волю, самостоятельную и самовластную.

Дѣвственное Чрево посрамило мудрованіе тиранновъ; ибо младенецъ рукою испыталъ душевредный ядъ аспидовъ (\*) и, низложивши гордаго отступника, покорилъ его подъ ноги вѣрныхъ.

### Пѣснь 6-я.

Ирмосъ. Тебѣ буду приносить жертву съ хвалебными пѣснями, взываетъ къ Тебѣ цер-

---

(\*) Исаи 11, 8.

ковъ, очистившись отъ бѣсовской крови (\*) изъ Твоего ребра по милосердію истекшею кровію.

### Тропари 1-го канона.

Возшелъ на крестъ препоясанный силою, и, сразившись съ тиранномъ, низвергъ, какъ Богъ, его съ высоты, а Адама воскресилъ непобѣдимымъ могуществомъ.

Воскресъ изъ гроба Ты, Христе, — блистая красотою и разсѣялъ всѣхъ враговъ Своею Божественною силою, и все, какъ Богъ, исполнилъ веселіемъ.

О чудо, новѣйшее изъ всѣхъ чудесъ! Дѣва, нескусомужно зачавши во чревѣ Того, кто все содержитъ Собою, не тѣсно вмѣстила Его въ себѣ.

### 2-го Канона.

Адъ разверзъ гортань и пожралъ меня и безумный — душу увлекъ, но Христось, какъ челолюбивый, сошедши, возвелъ изъ него жизнь мою.

Смерть низвержена смертію: умершій воскресъ, даруя мнѣ нетлѣніе, и явившись

---

(\*) Крови языческихъ жертвъ, какъ убиваемыхъ въ честь бѣсовъ.

женамъ-бессмертный, радость возвѣстилъ имъ.

Чистая утроба Твоя, Богородица, явилась вмѣстилищемъ невмѣстимаго Божества, на которое безъ страха не могутъ взирать небесныя чины.

### 3-го Канона.

Древле змій прельстилъ и умертвилъ меня чрезъ праматерь мою Еву, а нынѣ, Чистая, чрезъ Тебя воззвалъ меня изъ тлѣнія — Создавшій меня.

Бездна неизреченно показала Тебя, Дѣва, избранною бездною чудесъ, ибо Маргарить Христось изъ тебя возсіялъ молніею Божества.

### Кондакъ.

Спаситель и Избавитель мой, какъ Богъ, изъ гроба воскресилъ земнородныхъ отъ узъ и врата ада сокрушилъ и, какъ Владыка, тридневно воскресъ.

### Икосъ.

Воскресшаго изъ мертвыхъ тридневно отъ гроба — Христа Жизнодавца и врата смерти силою Своею нынѣ сокрушившаго, адъ умертвившаго, и самое жало смерти стершаго, и Адама съ Евою освободившаго, всѣ земнородные, прилежно вознося благодарствен-



ную и хвалебную пѣснь, прославимъ: ибо Онъ, какъ единъ Сильный,—Богъ и Владыка тридневно воскресъ.

Пѣснь 7-я.

*Прмось.* Дѣти Авраамовы въ Персидской печи болѣе ревностію по благочестію, нежели пламенемъ опаляемые, вzywали: благословенъ Ты въ храмъ славы Твоей, Господи!

Тропари 1-го канона.

Омытое Божественною кровію Христа воззывается къ нетлѣннѣю челоувѣчество, благодарственно воспѣвающее: благословенъ Ты въ храмъ славы Твоей, Господи!

Какъ живоносный, какъ поистиннѣ прекрасныйшій рая—гробъ Твой, Христе,—показался свѣтлѣе всякаго царскаго чертога—источникъ нашего Воскресенія.—

Радуйся освященное Божественное селеніе, ибо Тобою, Богородица, подана радость вzywающимъ: Благословенна Ты въ женахъ, всепепорочная Владычица.

2-го канона.

Воздвизаемый на древо, смирилъ Ты высокое око и высоко поднятыя брови (\*) низложилъ на землю—спасшій челоувѣка, препѣтый: благословенъ Ты Отцевъ Господь и Богъ!—

---

(\*) Выраженія, означающія гордость и надмѣніе.

Силою Своею возвысь рогъ насъ служащихъ Тебѣ—Ты, воскресшій изъ мертвыхъ и сокровищницу ада, наполненную множествомъ людей, истощившій Владыка: Благословенъ Ты Отецъ Господь и Богъ!

Согласно изреченіямъ Божественнымъ (св. писанія) прославляемъ едино Божество, какъ въ трехъ лампадахъ свѣтъ незаходимый—не смѣшиваемый, нераздѣлимый, просвѣщающій всякую тварь поющую: Благословенъ Ты, Боже!

### 3-го Канона.

Сердечный огонь дѣвственной любви влечетъ меня къ пѣнію—вопить къ Матери и Дѣвѣ; Благословенна Ты, съ Тобою Господь силъ.

Ты явилась превыше всѣхъ тварей, какъ родившая Творца и Господа; почему взываю Тебѣ, Богородица: Благословенна Ты, съ Тобою Господь силъ.

Почитая Тебя—единымъ Господствомъ, въ трехъ священіяхъ ( лицахъ ) нераздѣлимымъ, славлю, взывая Тебѣ: Благословенно тріипостаснос естество, все управляющее.

### Пѣснь 8-я.

*Ирмосъ.* Даниль, распростерши руки, заградилъ во рву уста львовъ, а ревнители бла-

гочестія—юноши, препоясавшись добродѣтелью, угасили сильный огонь, взывая: **Благосвите всѣ дѣла Господни, Господа.**

### Тропари 1-го конона.

Распростерши руки на крестѣ, собралъ Ты, Владыка, всѣ народы и показалъ единую воспѣвающую Тебя церковь изъ земнородныхъ и небожителей, согласно поющихъ: **благословите, всѣ дѣла Господни, Господа.**

Ангель въ бѣлой одеждѣ,—блистающій неприступнымъ свѣтомъ воскресенія, явился женамъ, взывая: что живаго ищите во гробѣ, какъ мертваго? **поистинѣ восталъ Христосъ, которомъ вопіемъ: всѣ дѣла пойте Господа.**

Во всѣхъ родахъ Ты Одна, Пречистая Дѣва, явилась Матерью Божіею; Ты была жилищемъ Божества, всенепорочная, неопалившаяся огнемъ неприступнаго свѣта: по чему Тебя, Богоневѣста Марія, всѣ благословляемъ.

### 2-го Канона.

Взирая на Твое неправедное зачатіе, вся тварь—омрачаясь—рыдала: тогда какъ земля тряслась, солнце облачилось въ мракъ, какъ въ черную одежду: а мы Тебя, Христе, **непрестанно поемъ и превозносимъ во вѣки**

Низшедши даже до ада и всѣмъ проложи-

вши путь къ воскресенію, опять возшелъ взявши меня на свои рамена, привелъ къ Отцу; почему взываю Тебѣ: Господа пойте дѣла, превозносите во всѣ вѣки.

Умъ первый и причину всего, Единого безвиновнаго ( \* ) Отца, и безначальное Слово, Духа Утѣшителя прославляемъ, Единого Бога и Господа и Творца всего, покланяясь Троицѣ единосущной и превознося во всѣ вѣки.

### 3-го Канона.

Создавшій тебя изъ Адамова ребра, воплотился отъ Твоего дѣвства,—Господь всѣхъ, которому воспѣвая вопіемъ: всѣ дѣла благословите, пойте Господа.

Авраамъ въ своей палаткѣ созерцалъ таинство, совершившееся въ Тебѣ; ибо пріялъ безплотнаго Сына Твоего, воспѣвая: всѣ дѣла благословите, пойте Господа.

Равночисленныхъ Троицѣ юношей спасло преображеніе Твоего дѣвства; ибо они, Дѣва, въ дѣвственныхъ своихъ тѣлахъ попирали огонь, взывая: благословите, пойте Господа.

### Пѣсь 9-я.

*Примось.* Норукосѣчный краеугольный (\*\*\*) ка-

---

(\*) Ни отъ кого неизимствовавшего свое величіе.

(\*\*) Полагаемый въ основаніе зданія.

мень отъ несѣкомой горы—Тебя, Дѣва, отсѣченъ—Христосъ, соединившій естества несовмѣстимыя—Божество и человѣчество: почему-веселясь-Тебя, Богородица, величаемъ.

### Тропари 1-го канона.

Въ неслитномъ соединеніи всего меня воспринялъ, всему мнѣ даруя, Боже мой, спасеніе страданіемъ Твоимъ, которое по плоти претерпѣлъ Ты на крестѣ, по великой благодости Своей.

Твои ученики, узрѣвши гробъ Твой отверзтымъ и Богоносныя плащаницы пустыми по причинѣ воскресенія Твоего, съ ангеломъ говорили: поистинѣ возсталъ Господь.

Единицѣ Божественнаго существа, Троицѣ же по вѣпостасямъ, всѣ вѣрные, поклоняясь и въ неслитныхъ вѣпостасяхъ почитая равносильное и единосущное существо, величаемъ.

### 2-го Канона.

Съ коварствомъ подползши ко мнѣ, змій плѣнникомъ извелъ меня изъ Едема, но Вседержитель Господь, какъ младенца, разбилъ его на твердомъ лобномъ камнѣ; а мнѣ опять древомъ крестнымъ отверзъ входъ въ блаженство.

Нынѣ Ты преложилъ сильныя твердыни  
Врага въ пустынь, и всеильною своею ру-  
кою богатство его расхитилъ, и изъ упразд-  
неннаго ада меня совоскресилъ, Христе, а  
того, который древле безмѣрно возвеличился,  
показалъ поруганнымъ до конца.

Прійди, призирая на озлобленіе бѣдныхъ  
людей Твоихъ, и сострадательнѣйшею и крѣп-  
кою рукою Своею укрѣпи Христоноснаго Им-  
ператора противъ злобныхъ враговъ, да, чело-  
вѣколюбецъ, спасеть достояніе Твое, Христе.

### 3-го Канона.

Зримъ Тебя, Пречистая, украшенную ба-  
грянницею Божественнаго Духа, какъ лилію,  
сіяющую среди тернія и исполняющую  
благоуханіемъ всѣхъ, искренно величающихъ  
Тебя.

Нетлѣнный изъ чрева Твоего, всечистая,  
пріавши тлѣнное человѣческое естество, по  
благоутробию въ Самомъ Себѣ показала не-  
тлѣннымъ; почему Тебя, какъ Богородицу,  
величаемъ.

Господствующая надъ всѣми тварями, да-  
руй народу Твоему побѣду и одолѣніе, содѣ-  
лывая врага благорасположеннымъ къ церкви,  
да Тебя, какъ Богоматерь, величаемъ.

*На хвалителѣхъ.*

Претерпѣвшій крестъ и смерть и воскресшій изъ мертвыхъ, всеильный Господи, славимъ Твое воскресеніе.

Крестомъ Твоимъ, Христе, Ты освободилъ насъ отъ древняго проклятiя и смертію Своею упразднилъ діавола, тиранствовавшаго надъ нашимъ естествомъ, а воскресеніемъ Своимъ все исполнилъ радости; почему взываемъ Тебѣ: воскресшій изъ мертвыхъ, Господи, слава Тебѣ!

Крестомъ Своимъ, Христе Спаситель, наставъ насъ на истину Твою, и избавъ насъ отъ сѣтей врага; воскресшій изъ мертвыхъ, возставъ насъ павшихъ грѣхомъ, простерши свои руки, человеколюбецъ Господь, по молитвамъ святыхъ твоихъ.

Не разлучаясь отъ отеческихъ нѣдръ, Единородное Слово Божіе, пришелъ Ты по человеколюбію на землю, непреложно содѣлавшись человекомъ, и крестъ и смерть претерпѣлъ плотію, будучи бестрастнымъ по Божеству; воскресши же изъ мертвыхъ, безсмертіе даровалъ роду человѣческому, какъ единый всеильный.

Смерть принялъ Ты плотію, устраоя намъ безсмертіе, Спаситель, и во гробъ вселился,

чтобы насъ освободить изъ ада, совоскресивъ съ Собою, и страдая, — какъ человекъ и воскресши, какъ Богъ. Почему вопіемъ: слава Тебѣ, Жизнодавецъ Господи, единый человекъколюбецъ!

Камни распались, Спаситель, когда водруженъ былъ крестъ Твой на лобномъ мѣстѣ, ужаснулись адскіе привратники, когда Ты, какъ мертвый положенъ былъ во гробъ: ибо, упразднивши силу смерти, даровалъ Ты всѣмъ умершимъ нетлѣніе своимъ воскресеніемъ, Спаситель. Жизнодавецъ Господи, слава Тебѣ!

Жены возжелали видѣть воскресеніе Твое, Христе Боже, и прежде другихъ пришла Марія Магдалина и нашла — камень отваленнымъ отъ гроба и ангела сидящаго и говорящаго къ ней: что живаго ищите между мертвыми? воскресъ какъ Богъ, да все спасеть.

Гдѣ Христось, котораго думали вы стеречь? скажите Іудеи. Гдѣ Тотъ, Кого положили во гробъ, запечатавши камень (при дверяхъ гроба)? Отдайте мертвеца, отрицающіе жизнь Его. Отдайте погребеннаго, или вѣруйте воскресшему. Если и вы умолчите о возстаніи Господнемъ, камни возопіютъ, а особенно тотъ, который отваленъ отъ гроба.



Велика Твоя милость, велико Тавиство домо-  
строительства Твоего,—Спаситель нашъ, сла-  
ва Тебѣ!

На литургии блаженны.

Чрезъ древо Адамъ изгнанъ изъ рая, чрезъ  
крестное же древо разбойникъ вселился въ  
рай. Одинъ вкусивши—преступилъ заповѣдь  
Творца, а другой сраспинаемый исповѣдалъ  
Бога—сокровеннаго, взывая: помяни мя во  
царствѣ Твоемъ.

Вознесшійся на крестъ, и силу смерти раз-  
рушившій и загладившій рукописаніе противъ  
насъ—Господи,—подай и намъ, единый че-  
ловѣколюбецъ, разбойниково покаяніе, върою  
служащимъ Тебѣ, Христе Боже нашъ, и взы-  
вающимъ: помяни и насъ во царствѣ Твоемъ.

Наше рукописаніе на крестъ Ты копіемъ  
раздралъ и сопричисленный къ мертвымъ  
тамошняго тирана связалъ, всѣхъ освободивши  
отъ адскихъ узъ воскресеніемъ Своимъ, ко-  
торымъ мы просвѣщены, человеколюбецъ  
Господи, и взываемъ Тебѣ: помяни и насъ во  
царствѣ Твоемъ.

Распятый и тридневно, какъ сильный, во-  
скресшій отъ гроба и первозданнаго Адама  
совоскресилъ, единый безсмертный, и меня,  
Господи, сподоби обратиться къ покаянію  
отъ всего сердца моего и съ теплою върою

взывать Тебѣ: помяни меня, Спаситель, во царствіи Твоемъ.

Безстрастный для насъ содѣлался страстнымъ человѣкомъ и, добровольно пригвоздившись на крестъ, насъ совоскресилъ: почему и славимъ съ крестомъ и страданіе и воскресеніе, которымъ мы возсозданы, которымъ и спасаемся, взывая: помяни и насъ во царствіи Твоемъ.

Воскресшаго изъ мертвыхъ и адское царство плѣнившаго и явившагося женамъ, Мученицамъ глаголавшаго «радуйтесь» — умолимъ вѣрныя избавить отъ тлѣнія души наши, вознося благоразумнаго разбойника гласъ: помяни и насъ во царствіи Твоемъ.

Вѣрныя единодушно помолимся, чтобы намъ достойно славить Отца и Сына и Святаго Духа, Единицу Божества, — сущую въ трехъ Упостасяхъ, — неслитную, простую, нераздѣльную и неприступную, (\*) которою спасаемся отъ огненнаго мученія.

Матерь Твою, Христе, безсеменно по плоти родившую Тебя и истиннѣ пребывающую Дѣвою и по рожденіи нетлѣнною, приводимъ

---

(\*) По причинѣ сіянія славы.

на умоленіе Твое: Владыка многомилостивый,  
даруй прощеніе прегрѣшеній намъ, вопіющимъ  
къ Тебѣ: — помяни и насъ во царствіи Твоемъ.

А. А.



ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ АМВРОСІЙ, 2-й ЕПИСКОПЪ  
ТУЛЬСКИЙ И БѢЛЕВСКИЙ.

(Окончаніе).

Проповѣдническій талантъ преосв. Амвросія  
былъ въ славѣ не только въ Россіи, но и за  
границею. Извѣстна судьба его проповѣди,  
сказанной въ Туль на случай присяги из-  
бранныхъ по Тульской губерніи судей (1815 г),  
которую Императоръ Александръ Павловичъ  
далъ одному губернатору вмѣсто инструк-  
ціи (\*). Разсказываютъ также, что митропо-  
литъ Московскій Платонъ, самъ знаменитый  
проповѣдникъ своего времени, говариваль:  
«сежелибъ я писалъ такъ, какъ Амвросій, то

(\*) Словар. достовам. людей Бавтышъ Кяменскаго.

вся Россія сходилась бы слушать меня» (\*). Нѣкоторыя изъ проповѣдей преосв. Амвросія въ свое время были переведены и изданы на французскомъ языкѣ и одно изъ таковыхъ словъ (о пользѣ чтенія св. писанія), представленное Императору Александру въ бытность его въ Парижѣ, обратило на проповѣдника особое вниманіе государя (\*\*). При всемъ томъ проповѣди преосв. Амвросія, своевременно выходившія отдѣльными брошюрками и печатавшіяся въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ (Вѣстникъ Европы, Сынъ Отечества), до 1856 г., неимѣли особаго изданія. Въ 1856 году нѣкто изъ почитателей пр. Амвросія Е. А-нѣ собралъ и напечаталъ «Слова и рѣчи» его (С. Петербургъ. 1856 г. изданіе Терскова) съ присовокупленіемъ краткой біографіи и литографированнымъ портретомъ автора. Но и въ этомъ изданіи нѣтъ полнаго собранія словъ и рѣчей Амвросія; (\*\*\*) должно

---

(\*) Начерт. жит. м. М. Платона 1831 г. ч. 2. стр. 71. Извѣстно, что Платонъ отличался прекраснымъ произношеніемъ словъ.

(\*\*) Обзоръ рус. дух. литературы А. Филарета кн. 2. стр. 158.

(\*\*\*) У насъ подъ руками есть ненапечатанная рѣчь Амвросія, сказанная Государю Императору при отъздѣ на даству въ Тулу. Редакція современемъ намѣрена напечатать какъ эту рѣчь, такъ и другія неизданныя сочиненія его, какія могутъ найтись.

думать, что неизданныхъ трудовъ его было гораздо больше (\*).

Нѣкоторыя изъ проповѣдей преосв. Амвросія помѣщены въ хрестоматіяхъ русскаго языка, какъ образцовыя въ родѣ церковнаго краснорѣчія. (\*\*). Достоинство ихъ цѣнится вообще довольно высоко знатоками отечественной словесности. Такъ по отзыву одного изъ нихъ (\*\*\*) въ словахъ Амвросія «соединяется все нужное для оратора: ученость, образованность, вкусъ и глубокое знаніе людей и вѣка. Чистота, пріятность и гармонія его слова были плодомъ одного сердца, изліяніемъ того пламеннаго, ревнующаго о вѣрѣ и доблести чувства, которое низпосылается свыше. Вотъ тѣ орудія, съ коими онъ возставалъ столь сильно противъ гражданъ, измѣнявшихъ вѣрѣ, долгу или чести и коими онъ увлекалъ въ плѣнъ ихъ умы и сердца» (\*\*\*\*).

(\*) Извѣстно, что пр. Амвросій говаривалъ свои поученія не смотря въ тетрадь и даже экспромptomъ; во время произношенія его одинъ изъ иподіаконовъ обязанъ былъ слѣдить за словани его по рукописи и тамъ, гдѣ преосвященный, отступая отъ писаннаго, говорилъ экспромptomъ и потомъ останавливался, долженъ былъ указывать ему то мѣсто, на которомъ остановилось чтеніе.

(\*\*) Хр. Галах. 1. 20. Пенин. 585 — 598.

(\*\*\*) Опытн. и умозрител. основанія словесности Глаголева Ч. IV: стр. 56.

(\*\*\*\*) Подобный же отзывъ см. въ хрест. Галах. 1852 г. Ч. III. стр. 15, 16.

Отдавая долю справедливости словамъ ученаго автора, мы не можемъ не замѣтить, что въ отзывѣ его высказаны далеко не всѣ лучшія качества словъ пр. Амвросія. Постараемся указать именно тѣ внутреннія и внѣшнія качества, которыя, по нашему мнѣнію, составляютъ характеристическую особенность сего проповѣдника и не могутъ быть не замѣчены при самомъ легкомъ разборѣ его поученій. Читая оглавленіе словъ и рѣчей пр. Амвросія видимъ, что почти всѣ они (числомъ 40, по изданію Терскова) были говорены во 1-хъ на важные Господни и Богородичны праздники (17.), во 2-хъ на высокоторжественные дни (6) и въ 3-хъ по поводу разныхъ случаевъ, церковныхъ и гражданскихъ, или перемѣнъ въ собственной службѣ его (15.); обыкновенныхъ недѣльныхъ проповѣдей у него осталось только двѣ: слово въ недѣлю мясопустную и первую великаго поста. Видно, что пр. Амвросій избиралъ для своихъ поученій случаи особенно важные, особенно торжественные. А это не характеризуетъ ли его заранѣе, какъ проповѣдника торжественнаго, желавшаго являться народу въ видѣ истиннаго оратора и, конечно, склоннаго говорить, сообразно времени и обстоятельствамъ, такимъ тономъ и о такихъ предметахъ, которые способны скорѣе произвести на слуша-

телей его сильное впечатлѣніе, а не такого проповѣдника, который заботится объяснить еженедѣльные евангелія, изложить догматы вѣры или правила христіанской дѣятельности въ связи, послѣдовательности и порядкѣ, чтобы произвести въ своихъ слушателяхъ отчетливое убѣжденіе въ истинахъ вѣры или преподать имъ подробныя правила христіанской жизни? Отсюда происходитъ и первая характеристическая особенность его поученій: говоря по поводу важныхъ событій съ цѣлю такъ сказать нравственно-эстетическою, онъ естественно является не толкователемъ, а живописцемъ своего предмета, его творцемъ и художникомъ. Хотя онъ бралъ основаніемъ своихъ поученій обыкновенно тексты св. писанія, но не имѣлъ въ виду подробное раскрытіе содержащагося въ нихъ ученія, а на основаніи текста построивалъ свою собственную идею, разрисовывая ее картинами собственнаго вдохновенія; равнымъ образомъ, если основаніемъ его слова служило не частное изрѣченіе, а цѣлое событіе исторіи, то и въ этихъ случаяхъ не самое событіе составляло сущность его изображенія, а его мысль, которую онъ старался внушить слушателямъ, возсоздавая самое событіе по собственному соображенію. Отъ чего проповѣди его вообще похожи болѣе на размышленія,

чѣмъ на обыкновенныя систематическія слова. Вполнѣ понимая, что всякая мысль бываетъ яснѣе и впечатлительнѣе тогда, когда выражается подѣ какимъ либо образомъ, Амвросій вообще избѣгалъ отвлеченныхъ разсужденій; мысль его всегда является подѣ покровомъ образа, примѣра, въ видѣ описанія. Такимъ образомъ описаніе или изображеніе предмета составляетъ общій господствующій элементъ его проповѣдей. Вчастности, изъ внѣшнихъ способовъ изображенія онъ избиралъ преимущественно такъ называемое олицетвореніе. Изображаетъ ли онъ событія свящ. исторіи, описываетъ ли состоянія нравственной жизни челоуѣка, онъ не говоритъ отъ себя, какъ разсказчикъ, а влагаетъ рѣчи въ уста самихъ дѣятелей, заставляетъ ихъ говорить между собою и тѣмъ рисуетъ передъ слушателями цѣлую картину происшествія, или живой образъ своей мысли. Для примѣра возьмемъ начало перваго слова его на св. Пасху изъ текста: *глагола ей Иисусъ: ожею, что плачешу?* (Іоан. 20, 15). Послѣ текста проповѣдникъ вдругъ, безъ всякаго объясненія, обращается къ вопрошающему Господу (\*). «Ахъ, Сердцевѣдче!

---

(\*) Стр. 1 и 2.



И Ты ли не вѣси, что исторгашь горькія слезы, катящіяся по ланитамъ Маріи плачущія? Ахъ, пронцайя бездны! И отъ Тебя ли сокрыга скорбь, раздирающая душу ея? Родъ неблагодарный пригвоздилъ Тебя ко кресту; рука состраданія положила бездыханное тѣло Твое въ нѣдра гроба. Враги Твои торжествуютъ побѣду своєю; расточенные други Твои блуждаютъ, яко овцы безъ пастыря, страха ради Іудейска. Едина Марія предваряетъ утро, дабы во мракахъ нощи оросить гробъ Твой слезами, помазать смертные останки Твои благоуханьми мура и растворить ихъ слезами скорби. Но ахъ! Течеть Марія на гробъ и течеть все: приникаетъ во мракъ его и необрѣтаетъ тѣлеси Господа своего.» Изобразивъ такимъ образомъ причину скорби Маріи, проповѣдникъ тотчасъ же отъ лица Господа отвѣтствуетъ на ея скорбь. «Но Марія, не плачи! воцѣтъ ей изъ мертвыхъ Живый. Сія рука, взявшая Меня изъ гроба, есть десница Господня, *яже сотвори силу, десница Господня вознесе мя дати поканіе Израилю и оставленіе грѣховъ* (Псал. 117, 16. Дѣян. 2, 33.)» Далѣе обращается къ церкви Христовой и точно такимъ же образомъ влагаетъ въ уста ея бесѣду съ воскресшимъ Спасителемъ: «Не сей ли гласъ сладкій слышишь и ты въ сей день Христова церковъ;

нынѣ предварившая ко утру, яко Марія, достигнута гроба Иисусова? Жено, невѣсто моя непорочная, съ которою я обручился крестомъ и гробомъ, что плачешь? Вчера былъ я во гробѣ; нынѣ въ нѣдрахъ славы. Вчера уснулъ я плотію, яко мертвъ; нынѣ *пожертво жертвенноею животомъ* (Кор. 5, 4). Вчера гробъ мой былъ безотраднѣмъ жилищемъ клятвы; нынѣ источникомъ приснотекущихъ благословеній.» Потомъ отъ лица всѣхъ предстоящихъ восклицаетъ: «Такъ Господи Иисусе! мы не плачемъ уже плачемъ вчерашнимъ! но радуемся радостію неизглаголанною.» И таковы были вообще приемы Амвросія. У него повсюду живопись, восклицанія и разговоръ; даже отвлеченныя понятія и неодушевленные предметы оживлены и введены въ живыя, разумныя связи съ человекомъ. Такъ напр. на одрѣ смерти человекъ бесѣдуетъ съ своими страстями, съ природою, съ своимъ прошедшимъ и будущимъ (\*). Само собою понятно, что такой способъ изложенія съ одной стороны избавлялъ его отъ сухости и схоластичности рѣчи, господствовавшей въ то время, съ другой доставлялъ его слову необыкновенную жи-

---

(\*) См. Слово въ д. Успенія Цр. Б. стр. 28—38.

вость, способную расшевелить самое равнодушное сердце, и картинность, сильную воспламенить какое угодно воображеніе.

При описаніи предметовъ и событій исторіи проповѣдникъ, какъ мы выше замѣтили, имѣлъ въ виду не просто картинное изображеніе ихъ, а нравственныя значенія и приложенія, и чѣмъ обыкновенно ярче была у него картина предмета, тѣмъ сильнѣе было нравственное его значеніе для слушателей. Иногда онъ находилъ полное сходство въ описываемыхъ событіяхъ съ нравственнымъ состояніемъ своихъ слушателей и дѣлалъ изъ нихъ полныя сближенія. Таково напр. 3-е слово его на св. Пасху (\*). Поставивъ въ основаніе его текстъ: *зѣло рано во едину нощь субботъ, возсіявшу солнцу, приидоша жены на гробъ и глаголаху къ себѣ: кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба, и возръвше видѣша, яко отваленъ бѣ камень: бѣ бо велій зѣло* (Марк. 16, 3, 4), онъ послѣ краткаго повторенія изложеннаго въ текстѣ событія, переходитъ къ темъ слова такъ: «Сл. бл! Кто отвалитъ намъ камень отъ дверей сердца нашего? Такъ камень сей велій зѣло! Камень сей— грѣхъ!» И далѣе въ изслѣдованіи сего слова

(\*) Стр. 18—20.

разсуждаетъ о томъ, что грѣхъ служилъ камнемъ средостѣнія между Богомъ и чело-вѣками, а Воскресшій своимъ воскресеніемъ отвалилъ сей камень, разрушивъ сіе средостѣніе. Иногда взятое для описанія событіе обращаетъ взоръ проповѣдника на нравственныя состоянія его слушателей, далеко не со-отвѣтствующія духу сего событія, даже про-тивоположныя выводимымъ изъ него нрав-ственнымъ требованіямъ; въ такомъ случаѣ у него выходитъ весьма картинное сопостав-леніе предметовъ въ пользу одного и въ ущербъ другаго. Этимъ средствомъ—чрезъ противоположеніе предметовъ—возбуждать сильнѣйшее впечатлѣніе авторъ неоднократно пользовался весьма удачно. Таково напр. не разъ встрѣчающееся въ словахъ его кар-тинное изображеніе смерти грѣшника и правед-ника. (\*) Неожиданность подобныхъ оборотовъ мысли еще болѣе увеличиваетъ силу и кра-соту проповѣди. Въ этомъ отношеніи осо-бенно прекрасно слово его въ д. Преображенія Господня изъ текста: *Господи, добро намъ здѣ быти.* (\*\*) Изобразивъ въ краткихъ словахъ

(\*) См. слова: на д. Успенія Пр. Богор. 28—49.  
на д. Усѣкновенія Предтечи 57—64.  
на память его 73—82.

(\*\*) Стр. 21—27.

наслажденіе апостоловъ при созерцаніи славы Спасителя на Оаворѣ и еще большее наслажденіе быти со Христомъ въ славу Его на небеси, онъ вдругъ переходитъ мыслію къ нравственному расположенію своихъ слушателей и восклицаетъ: «Но что я слышу? Тысячи голосовъ прерываютъ меня. Нѣтъ, нѣтъ! вопіютъ, добро, добро намъ быти здѣсь, здѣсь на землѣ. Здѣсь сотворимъ, ежели возможно, твердыя и вѣчныя храмы блаженства нашего. Ахъ, люб. бр., перестанемъ обманываться!» И далѣе въ этомъ словѣ разсуждаетъ о томъ, что на землѣ въ разныхъ состояніяхъ, гдѣ обыкновенно люди ищутъ счастья, нѣтъ его, а оно со Христомъ въ церкви и на небѣ. Такія истинно художественныя сближенія событій исторіи съ современными состояніемъ общества, предметовъ духовныхъ съ видимыми, умственныхъ съ чувственными, обнаруживаютъ въ преосв. Амвросіѣ талантъ, по которому онъ, какъ истинный художникъ, видитъ сходство въ самыхъ разнородныхъ предметахъ и умѣетъ поставлять ихъ въ живой, естественной связи для выраженія своей мысли. Отъ этого много зависитъ занимательность его словъ: у него и обыкновенный предметъ, при остроумномъ сближеніи съ своимъ образомъ, кажется новымъ и заниматель-

нымъ. Этой же способности удачно пользоваться сравненіями обязана ясность его мысли вообще,—у него и самые отвлеченные предметы посредствомъ сравненія съ образами міра видимаго дѣлаются гонятными до очевидности.

Независимо отъ этихъ прекрасныхъ качествъ слова, пр. Амвросій и самые предметы для своихъ поученій избиралъ такіе, которые могутъ интересовать и увлекать каждаго и которые въ существѣ своемъ составляютъ насущный вопросъ каждаго человѣка. Изъ 40 словъ его, имѣющихъ поучительный характеръ, болѣе половины посвящены объясненію того, что «земля есть юдоль плача вообще, что на ней особенно среди обыкновенной грѣховной жизни нѣтъ истиннаго счастья, что одна добродѣтель можетъ доставить человѣку нѣсколько истинной на землѣ отрады, Удовольствія и чести, или всего того, что люди считаютъ за счастье, хотя во мнѣніи міра она стоитъ въ противорѣчій съ счастьемъ; что одна вѣчность есть мѣсто совершеннаго покоя и блаженства, а настоящая жизнь сеть точію сумракъ великаго дня вѣчности, въ которомъ только тотъ видитъ свѣтъ, кто постоянно обращаетъ взоры свои на небо, ожидая вѣчнаго разсвѣта.» Вотъ любимыя мысли преосв. Амвросія, постоянно занимав-

шія его въ проповѣдахъ. Онъ не училъ той или другой добродѣтели, не нападалъ на тотъ или другой порокъ вѣчности; его цѣль была изображеніемъ пустоты и суетности мірской, грѣховной жизни, особенно картиною его несчастнаго конца, такъ сказать заразъ отвратить сердца своихъ слушателей отъ земли и порока и идеаломъ добродѣтели и вѣчнаго блаженства обратить взоры ихъ къ Богу и добродѣтельной жизни. И въ этомъ состоитъ сущность его ученія; къ раскрытію его направлены все слова, сказанныя на Господни и Богородичныя праздники; тѣже мысли, какъ основныя, онъ старался высказать напередъ вездѣ, гдѣ являлся въ первый разъ (\*). Прямымъ слѣдствіемъ такого настроенія мыслей пр. Амвросія былъ высоко-нравственный, истинно-назидательный характеръ его проповѣдей, не смотря на отсутствіе въ нихъ положительныхъ нраво-ученій.

Нѣсколько особый оттѣнокъ и въ содержаніи и въ тонѣ изложенія имѣютъ слова преосвященнаго, сказанныя имъ по поволу избранія судей въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Онъ отличается убѣдительною

---

(\*) См. слова, сказанныя имъ при вступленіи на паствы: Тульскую, Казанскую и Тверскую.

мысли и строгостию тона рѣчи. Отличаясь ревностию къ вѣрѣ и правдѣ, пресвященный высоко цѣнилъ добродѣтель справедливости, глубоко понималъ важность званія судей и силу клятвы быть судьейо справедливымъ, и все это высказывалъ съ особенною силою. «Се четвертое уже предстою предъ Богомъ и вами, бр. м., говорить онъ въ словѣ на случай присяги при выборѣ судей въ Тульской губерніи, (\*) — внушая клятвы ваши, коими уготовляетесь и въ сей день запечатлѣть совесть вашу, вашу вѣру, честность, безпристрастіе. . . Я стою въ сей часъ между Богомъ и вами и, пораженный ужасомъ, останавливаюсь, и васъ, бр., умоляю внимати! Я полагаю,—положите и вы, — что великій день, подобный тому, который наступитъ, по слову святому, при кончинѣ міра, наступилъ нынѣ: что небеса отверзаются надъ главами нашими, что І. Христось, написанный предъ нами на крестѣ семъ, является во всей славѣ Своей среди храма сего, и вы еобрались въ оный, дабы изрещи предъ лицемъ Его клятвы свои; я вопрошаю васъ: чтобы вы тогда сдѣлали, что изрекли? . . . А я въ тотъ великій день, егда откроются

---

(\*) Стр. 261—263.



дѣла и помышленія буду свидѣтель или за васъ, или противъ васъ!» Съ такою силою и поразительностію говариваль онъ о важности присяги и званія судей. И зато когда видѣль нарушеніе клятвы, отступленіе отъ призванія, тогда не стѣсняясь ни знатностію предстоящихъ, ни житейскими отношеніями, рѣзко обличаль нарушителей. Такъ въ словѣ на случай присяги избранныхъ судей въ той же губерніи, (\*) раскрывъ мысль, что званіе судьи предполагаетъ справедливость, наружныя отличія служатъ знаменемъ внутренней добродѣтели, и что общество только въ этой мысли ввѣряетъ людямъ власть, онъ говоритъ: «Но что слышимъ мы? Чтобы поддержать свое мѣсто, чтобы сдѣлать значительнымъ свой чинъ, чтобы быть начальникомъ по сердцу свѣта, надлежить имѣть, говорить, выинный столъ, великолѣпную колесницу, облачаться въ блестящую златомъ одежду, быть украшену отличіями, окружать себя ласкателями раболѣпными, однимъ словомъ-богатѣть, раскошествовать, веселиться! А добродѣтель? О, вооруженному мечемъ власти не нуженъ утлый посохъ добродѣтели! А попеченіе о благѣ сущихъ подъ рукою

---

(\*) Стр. 269—278.

нашею? О, когда ими заниматься тамъ, гдѣ все призываетъ къ удовольствіямъ, къ забавамъ, къ разсѣянности! Довольно исполнить все обязанности свѣта, быть во всехъ собраніяхъ, предсѣдать за всеми столами, не пропускать игры, сдѣлать всемъ знакомымъ посѣщеніе! А дѣла служенія общественнаго? О, ихъ можно утверждать именемъ власти, и не читавши! А творити судъ и милость? Можно, когда это входитъ въ расчетъ власти выгодъ жизни, и уваженія свѣта! Но обиженные вопіють о правосудіи? Пусть вопіють они, вопли ихъ можно заглушить силою власти! Но притѣвненные неправдою проливаютъ слезы горести, страданія? Пусть проливаютъ они слезы, какъ воду, только бѣ намъ было весело! Но прозорливое правительство обьиметь наконецъ неправды твои и востребуетъ отчета въ дѣлахъ власти твоей? Пусть требуетъ оно; можно все выставить глазамъ правительства въ привлекательныхъ краскахъ, можно всему дать иной видъ, можно и неправду украсить цвѣтами правды. Но совѣсть будетъ угрызать душу твою? О, совѣсть есть странилице, престѣдушныхъ, а не приставникъ дѣламъ нашимъ! Но Богъ, предъ очами котораго вся пага и откровенна,—Богъ, къ которому не преселится лувнующій и предъ которымъ не пребудеть

беззаконующій! О, не възшеть; Онъ милосердь!» Такъ тонки и остры были обличенія пр. Амвросія, подавшія поводъ сравнивать его въ этомъ отношеніи съ Златоустомъ и Василиемъ Великимъ. (\*)

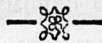
Вотъ и всѣ внутреннія качества, которыя, по нашему мнѣнію, составляютъ характеристическую особенность проповѣдей преосв. Амвросія. Къ этимъ качествамъ присоединимъ еще легкость и плавность его языка, которымъ онъ далеко превзошелъ современныхъ ему проповѣдниковъ, обиліе эпитетовъ и сравненій, иногда приближающихъ его рѣчь къ языку нашей народной поэзіи, и наконецъ частое и удачное употребленіе текстовъ и церковно-библейскихъ выраженій — церковности рѣчи, такъ любимую нашимъ православымъ народомъ (особенно въ то время, когда и въ литературѣ преобладалъ еще элементъ церковно-славянскаго языка), и мы поймемъ, почему проповѣди Амвросія приобрѣли ему въ свое время громкую извѣстность и уваженіе Платона. Но нельзя не замѣтить, что частыя повторенія мыслей, многословіе и растянутасть изложенія въ некоторыхъ проповѣдяхъ его, легко сглаживав-

(\*) Хрест. Галах. ч. III, стр. 16.

пiяся личнымъ влiянiемъ проповѣдника и умѣстныя при живомъ произношенiи его, нынѣ могутъ утомлять читателя. Равнымъ образомъ легкость его мысли вообще, ея невыдержанность по мѣстамъ и даже замѣтная слабость особенно тамъ, гдѣ проповѣдникъ уклонялся отъ своей задачи—изображать картины и изливать свои чувства,—и гдѣ онъ вдавался въ отвлеченныя соображенiя, не могутъ быть не замѣтны для болѣе строгихъ читателей. При всемъ томъ есть мѣста и цѣлыя проповѣди, которыя и въ настоящее время, не смотря на довольно устарѣвшiй отъ времени языкъ, и по духу и по изложенiю, могутъ быть образцемъ для проповѣднической литературы. Еще нельзя не сказать того, что преосв. Амвросiй былъ въ нѣкоторомъ отношенiи подражателемъ Массильона, стоявшаго во главѣ тогдашней проповѣднической эпохи,—тотъ же взглядъ на добродѣтель, какъ на опору ечастiя и на ея удѣлъ въ состоянiяхъ преимущественно небогатыхъ, тѣже возгласы противъ сильныхъ земли; — но въ другихъ случаяхъ онъ и самъ высказалъ оригинальный талантъ, по которому долженъ занять важное мѣсто въ ряду нашихъ проповѣдниковъ. Заимствуясь по праву преемства отъ другихъ передовыхъ писателей, онъ и самъ въ свою очередь, какъ

геніальний для своего времени писатель, не остался безъ вліянія на своихъ преемниковъ въ литературѣ: достаточно прочитать слова Амвросія на великій пятокъ и слова на тотъ же день другаго позднѣйшаго витія—преосв. Иннокентія Херсонскаго, чтобы видѣть, какъ много въ словахъ послѣдняго и по духу и по внѣшнимъ приемамъ изложенія сходнаго съ словами перваго, хотя другими качествами своего многосторонняго таланта преосв. Иннокентій далеко превзошелъ своего предшественника.

*И. Голунскій.*



**Къ вопросу о духовномъ попечительствѣ въ Тульской епархіи (См. № 6 Т. Е. В. 1863 г.)**

Новѣйшее постановленіе правительства о духовныхъ попечительствахъ всѣхъ епархій изложено въ Литовскихъ Е. Ведомостяхъ отъ 27 Марта настоящаго года въ № 6: „вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго въ 27 день Сентября мнѹвашаго 1862 г. предположенія св. Синода, говорится тамъ, производство изъ духовно-учебныхъ капиталовъ 42,858 р. с., отпускавшихся ежегодно въ пользу епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, на будущее время прекра-

щается и въ мишувшемъ Ноябрь сдѣлано въ послѣдній разъ ассигнованіе суммъ изъ капиталовъ св. Синода въ пользу помянутыхъ попечительствъ.“

Такимъ образомъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія изъ духовно-учебныхъ капиталовъ производилась очень значительная сумма почти ровно 40 лѣтъ (съ 13 Сентября 1823 г. до 27 Сентября 1862 г.). Теперь выдача ея прекращается и, безъ сомнѣнія, по какимъ нибудь глубокимъ соображеніямъ правительства. Капиталъ, доселѣ выдаваемый на бѣдныхъ духовнаго званія, принадлежалъ духовно-учебному управленію. Удѣляя его нашимъ бѣднымъ, оно употребляло свои пособія не прямо для учебнаго вѣдомства на его собственныя нужды, а для такихъ лицъ нашего званія, которыя могли быть и не учены и пользовались попечительнымъ пособіемъ по одному только званію. Естественноѣе всего предполагать, что рано или поздно правительство обратитъ свою штатную сумму, вмѣсто бѣдныхъ въ духовенствѣ, на улучшение средствъ къ его образованію. Такъ оно и сдѣлано. Ктомужь, при основаніи учрежденія попечительствъ, было видно, что назначеніе пособій бѣдному духовенству, со стороны правительства было только временное, что дальнѣйшее развитіе средствъ попечительства и процвѣтаніе ихъ должна была принять на себя каждая мѣстная епархія. Правительство желало служить для духовенства только инициативою, пробудить дремлющія его силы, показать примѣръ, какъ должно заботиться о себѣ самомъ въ дѣлѣ, не терпящемъ отлагательства. Желанія правительства исполнились, какъ, можетъ быть, нельзя лучше. Едва только, при учрежденіи попечительствъ, по

Высочайшему повелѣнію, ассигнованы были нѣкоторыя суммы, для обезпеченія самыхъ бѣдныхъ въ духовенствѣ, какъ общество отозвалось сочувствіемъ на высшія распоряженія, мало по малу составило значительный, неприкосновенный фондъ въ билетахъ, процентами съ которыхъ возвысились налѣчные средства попечительствъ. Очевидно, послѣ этого, что пособіе правительства, необходимое въ началѣ, современемъ, по достиженіи его цѣли, должно было прекратиться и вмѣстѣ съ тѣмъ вызвать духовное общество на усиленные дѣйствія благотворительности, чтобы замѣнить прекращаемую сумму. Наше духовенство уже не должно болѣе надѣяться на штатную сумму, но само должно приискать новые способы къ увеличенію своихъ капиталовъ въ попечительствѣ. Кромѣ прекращенія выдачи штатной суммы, духовенство наше къ увеличенію суммъ попечительства обязано еще постояннымъ, возрастающимъ числомъ своихъ бѣдныхъ. Нельзя не желать уменьшенія бѣдныхъ чрезъ пособія нашего попечительства. Только, пока не послѣдуетъ кореннаго преобразованія въ нравственномъ и матеріальномъ быту нашего духовенства, пока всѣ и каждый изъ насъ не сознають, что обезпеченіе наше должно зависть отъ собственныхъ нашихъ трудовъ, не легко ожидать уменьшенія числа нашихъ бѣдныхъ, а еще труднѣе отказаться отъ нихъ, какъ своихъ членовъ, не призрѣвать ихъ на свой счетъ, какъ призрѣваютъ своихъ членовъ свѣтскія общества. Вотъ почему нѣкоторыя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, въ виду новаго постановленія правительства, сознали необходимость мѣстными средствами умножить сборы въ пользу

бѣднымъ духовнаго званія и предложили правила, обращающія на себя вниманіе и нашего Тульск. попечительства.

Литовское попечительство (Л. Е. В. № 9) обратилось къ благочиннымъ, „чтобы они усугубили свое стараніе объ умноженіи сбора въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, какъ въ заведенныя по церквамъ кружки, такъ и между самимъ духовенствомъ по разсылаемымъ ежегодно отъ попечительства пригласительнымъ листамъ,—обративъ вниманіе на то, что съ оскудѣніемъ средствъ попечительства, поступающаго нынѣ сбора въ кружки и по листамъ въ половину недостаточно на удовлетвореніе бѣдныхъ пособиями, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оныя прежде были производимы.“

Наше Т. духовное попечительство, по поводу прекращенія штатной суммы, еще не обращалось къ благочиннымъ объ увеличеніи сборовъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Тѣмъ не менѣе потребности бѣдныхъ нашей епархіи могутъ быть почти тѣже, что и потребности бѣдныхъ въ другихъ епархіяхъ. Кружки и пригласительные листы и у насъ, какъ вездѣ по епархіямъ, заведены еще съ учрежденія попечительствъ. Не время ли и нашему духовенству, по случаю прекращенія штатной суммы, отвѣчать наибольшимъ противъ прежняго сочувствіемъ къ распоряженіямъ нашего попечительства? Не слѣдуетъ ли ему, особенно теперь, обратить вниманіе на то, что, съ оскудѣніемъ средствъ попечительства, поступающаго нынѣ сбора въ кружки и по листамъ у насъ въ половину будетъ недостаточно на удовлетвореніе бѣдныхъ пособиями въ томъ размѣрѣ въ



какомъ оныя прежде были производимы? Въ попечительство нашей епархіи доселѣ высылалось штатной суммы 1604 р. 93 к. (№ 2). Теперь этой суммы будетъ недоставать въ попечительствѣ, для того, чтобы оно могло удовлетворять ея самыхъ бѣдныхъ нашей епархіи. Недостатокъ ея можетъ быть восполненъ или усиленнымъ сборомъ по кружкамъ, или такимъ же сборомъ по подписнымъ листамъ. До послѣдняго времени кружечные сборы были самые большіе. Но за прошлый 1862-й годъ сборовъ по пригласительнымъ листамъ оказалось 2010 р. вдвое больше кружечныхъ, которые рѣдко доходили до 1000 р. Ясно, что, для восполненія недостатка штатной суммы, теперь нужно будетъ продолжать, по крайней мѣрѣ, въ томъ же размѣрѣ сборъ по листамъ, сборъ, который оказался болѣе дѣйствительнымъ, чѣмъ кружечный. Но епархіальное начальство своею признательностію оказавшимъ усердіе въ сборѣ пожертвованій въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія по подписнымъ листамъ вызываетъ какъ бы наше духовенство на взаимное соревнованіе другъ предъ другомъ: а) оно объявило признательность только 38 священникамъ изъ всей епархіи, въ которой до 800 церквей. Отсюда можно вывести заключеніе, что оно объявило бы признательность и большому числу такихъ священниковъ, если бы они нашлись по епархіи; б) признательность объявлена только священникамъ, собравшимъ по подписнымъ листамъ не менѣе 5 р. сер. Значитъ остальные священники или не могли собрать количество суммы около 5 р., или не хотѣли. Кто не могъ, по своей обстановкѣ жизни, содѣйствовать общей цѣли попечительства, того грѣшно было бы и судить. А что если

нѣкоторые допустили невозможность подобнаго рода только потому, что не захотѣли?... в) признательность сельскимъ священникамъ, представившимъ въ попечительство сборовъ болѣе градскихъ, не служить ли косвеннымъ обличеніемъ для градскихъ священниковъ и на будущее время не указываетъ ли, что всякое усердіе на пользу бѣдныхъ нашего духовенства епархіальное начальство будетъ цѣнить по сравнительному достоинству? Въ самомъ дѣлѣ, безъ усиленія сборовъ по листамъ, можетъ быть и у насъ, въ половину будетъ не достаточно на удовлетвореніе бѣдныхъ пособіями въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оныя прежде были производимы. При началѣ учрежденія нашего попечительства размѣры пособій его были не большіе, какъ не велики были и потребности самаго бѣднаго духовенства. Съ 1823 г. до 1840 г., по соображенію съ разными степенями бѣдности, обыкновенно выдавалось попечительное пособіе за полгода отъ 5 до 15 р. ас., потомъ до 1860 года, по мѣрѣ увеличенія потребностей жизни и дороговизны на жизненные припасы—отъ 2 до 25 р., хотя послѣдняя сумма, согласно правиламъ попечительства, выдавалась въ единовременное пособіе. Въ послѣднее время не рѣдко попечительное пособіе въ годъ простиралось до 75 р. сер. въ одни руки. Чтобы поддерживать выдачу пособій въ такомъ же возрастающемъ размѣрѣ, по степени возрастающихъ нуждъ въ бѣдномъ нашемъ духовенствѣ, нужно, по крайней мѣрѣ, не только поддерживать прежній ходъ сборовъ, но, сколько возможно, увеличивать его, по прежнему. Тогда и, при возрастаніи бѣдныхъ въ духовномъ званіи, наше попечительство не будетъ отказывать въ

пособіи многимъ, безъ того, чтобы не лишить ихъ насущныхъ потребностей жизни, и сколько нибудь избавить ихъ отъ совершенной нищеты. Конечно, на пособіе нашего попечительства можно имѣть тотъ взглядъ, чтобы бѣднымъ раздроблять деньги, сколько возможно, болѣе, или давать имъ столько, чтобы они не умерли съ голоду и имѣли возможность получать хоть по немногу, но всегда. Такъ и мы смотримъ на попечительное пособіе и думаемъ, что оно по складу нашего общества, самое рациональное, потому что постоянное и потому что попечительство наше имѣетъ дѣло не съ людьми, которыхъ единовременное и значительное пособіе разомъ вывело бы изъ состоянія нуждающихся, людьми, способными работать и впадшими въ нищету по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, но съ малолѣтними сиротами, лишенными нерѣдко всякихъ средствъ дневнаго пропитанія и съ престарѣлыми, дошедшими до состоянія крайней немощи. Такихъ людей, по нашему, лучше хоть чѣмъ нибудь удовлетворить, чѣмъ, отказавъ въ маломъ пособіи, довести ихъ до безпомощной, непокрытой бѣдности. Но возможенъ и другой взглядъ на пособіе попечительства. Инымъ, можетъ быть, покажется, что лучше бы оно поступило, если бы, не откладывая на всякій случай своихъ капиталовъ, раздѣлило ихъ между наличными нуждающимися и разомъ вывело бы ихъ изъ состоянія бѣдности. Легко сказать: сегодня извлекайте изъ бѣдности, чтобы они завтра не нуждались въ подаваніи и что присутствіе новыхъ бѣдныхъ сейчасъ вызвало бы новые капиталы отъ благотворителей! Но что если завтра между духовными явятся новые бѣдные, а попечительство сегодня истратитъ

долговременно собранный капиталъ и не успѣетъ еще приобрести новыхъ благотворителей, что тогда? Могутъ ли тогда бѣдные, получивши большія суммы, распорядиться ими, какъ слѣдуетъ? Можетъ ли и попечительство, безъ капитала, вновь удовлетворить ихъ въ случаѣ нужды? Нѣтъ, если нужно сдѣлать уступку послѣднему взгляду на пособіе попечительства, то не на счетъ перваго взгляда. Можно выдавать изъ попечительства и большія суммы, способныя разомъ вывести нуждающихся изъ состоянія случайной бѣдности. Такъ и дѣлаетъ наше попечительство, выдавая въ ссуду значительное количество денегъ по случаю пожаровъ, голода и т. п. Но вообще нужно въ раздачѣ денегъ попечительства соображаться съ правилами, данными ему въ руководство, также съ наличными средствами и т. п. Ты и другія врушаютъ попечительству строгую разборчивость и осторожность при раздачѣ денегъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи наше Т. попечительство не такъ еще ограничиваетъ свою благотворительность, какъ, по вашему, ограничивали бы ее Кіевскія правила, не давно обнародованныя въ Киев. Е. Вѣд. (1863 г. № 2).

Изъ любознательности предлагаемъ здѣсь правила Кіевского попечительства для сравненія съ нашими.

Вотъ они: „1) Нужно при имать въ соображеніе возрастъ сиротъ мужескаго пола, далѣе котораго прекращается вылача попечительнаго пособія. Для дѣтей мужескаго пола этотъ срокъ полагается 10 лѣтъ, если они не обучаются въ училищахъ и неподвержены постояннымъ болѣзнямъ. Поступившимъ въ училище, если непользуются казеннымъ, или полуказеннымъ содержаніемъ, оказывать помощь по особымъ проше-

віямъ и усмотрѣнію. Для дѣвиць положитъ срокъ 18 лѣтъ, если они до того времени не вступятъ въ законный бракъ, или другимъ образомъ не будутъ пристроены; далѣе сего срока выдавать имъ только временное пособіе по особому уваженію.“ Касательно этого правила замѣтимъ, что въ общихъ правилахъ о призрѣніи вѣтъ его и что потому оно состоялось по мѣстнымъ условіямъ быта Кіевского духовенства. У насъ для дѣтей мужескаго пола не полагается срока 10 лѣтъ, чтобы послѣ этого лишитъ ихъ попечительнаго пособія. Дѣти муж. п. поступаютъ у насъ и ранѣе и позже 10 лѣтъ въ училище. Но только со времени поступленія ихъ въ школу, они лишаются попечительнаго пособія и пользуются имъ только по новымъ прошеніямъ, какъ и въ Кіевѣ. Для дѣвиць у насъ также вѣтъ срока прекращенія выдачи попечительныхъ пособій только до 18 лѣтъ. Руководствуясь (46) общимъ правиломъ о призрѣніи, наше попечительство оказываетъ имъ пособіе до выдачи въ замужество т. е. отъ 18 до 25 лѣтъ и болѣе.

2) „Окладъ попечительный, по правиламъ Кіевского попечительства, слѣдуетъ прекращать тѣмъ, которые поступятъ на какую либо должность, или найдутъ другаго пособія, напр у родственниковъ“ и проч. Тоже правило существуетъ и у нашего попечительства, по общему (47) правилу о призрѣніи, гдѣ сказано, что „попечительство,“ въ такомъ случаѣ, „вмѣсто назначенія пособія, употребитъ средства къ убѣжденію дѣтей и ближнихъ родственниковъ свой домъ благочестиво устроить“ и проч.

3) Вдовамъ (опять въ Кіев. попеч.), если они нераз-

строеннаго здоровья, выдать пособие не прежде 10 лѣтъ каждой; исключение можетъ быть для вдовъ заслуженныхъ священниковъ.“ Это правило вытекаетъ, вѣроятно, изъ мѣстныхъ условий жизни Кіевскаго духовенства, а по нашимъ условіямъ оно кажется непонятнымъ. Ибо чѣмъ будетъ жить вдова, оставшаяся безъ мѣста и безъ всякаго пособия до 10 лѣтъ по смерти мужа? У насъ, по этому всякая вдова по усмотрѣнію начальства и по степени ея бѣдности, получаетъ или часть съ мѣста мужа, или денежное попечительное пособие.

4-е правило Кіевскаго попечительства говоритъ: количество пособій соображать а) съ званіемъ въ пропорціи подобной той, какая наблюдается при раздѣлѣ доходовъ для причта, б) съ числомъ сиротъ въ семействахъ“ и пр. Это правило есть видоизмѣненіе общаго правила о призрѣніи: „священно-служителямъ назначать вспоможеніе вѣскольکو больше противъ причетниковъ.“ У насъ, какъ кажется, мало соблюдается подобное правило, а хорошо бы въ оказаніи попечительныхъ пособій подражать Кіевскому правилу! Того требовалъ бы нѣкоторый порядокъ въ пособияхъ и самый долгъ справедливости къ большей или меньшей заслугѣ по церкви.

Остальные правила Кіевскаго попечительства во всемъ сходны съ вашими. У насъ, какъ и тамъ, требуется отъ благочинныхъ, чтобы духовенство по каждому благочинію, съ общаго согласія, указало самыхъ бѣдныхъ и достойныхъ попечительнаго пособия и собирало особыя мѣстныя пособия для извѣстныхъ имъ вдовъ и сиротъ съ тѣмъ, чтобы списки благотворительныхъ лицъ представляемы были къ свѣдѣнію попечительства, или самаго архипастыря.

*Свящ. Г. Пановъ.*

## ЗАМѢТКИ

ПО ПОВОДУ ПРЕДПОЛОЖЕНІЙ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ПРАВОСЛАВНАГО РУССКАГО ДУХОВЕНСТВА.

(Продолженіе).

*Замѣтки Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей, автора письма къ редактору „Христіанскаго единенія“, Православнаго Обозрѣнія и Духа Христіанина объ улучшеніи быта нашего духовенства. Внутренняя наша корреспонденція о томъ же предметѣ.*

Кромѣ жалованья, по мнѣнію Кіев. Е. В. (№ 8), другое средство обезпеченія матеріальнаго быта духовенства составляетъ извѣстный участокъ пахатной земли. Посмотримъ, достигаетъ ли это средство своего назначенія теперь и можетъ ли достигнуть въ послѣдствіи? По общему для всѣхъ сельскихъ приходоу положенію при каждой церкви должно состоять тридцать десятинъ пахатной земли. Изъ этой дачи въ рукахъ сельскаго духовенства составляется весьма значительное количество земли (всего не много болѣе 1 мил. десятинъ). Если предположить 20 р. чистаго дохода съ десятины, то это составитъ огромный капиталъ 20 мил., идущій въ пользу одного сословія... Но посмотримъ какъ эта цифра удовлетворяетъ духовенство. По послѣдней ревизіи лѣтъ духовнаго сословія считается до 600,000, слѣд. на каждыя члена этого сословія приходится въ годъ менѣе 40 р., сумма слишкомъ незавидная!... Въ дѣйствительности „количество указной земли не вездѣ одинаково.“ Иногда она бываетъ спорною, иногда

неудобною для хлѣбопашества, или раздѣленною на два причта вмѣсто одного. „Но пусть найдутся такіе приходы, гдѣ всѣ неблагопріятныя условія устранены, гдѣ церковная дача соотвѣтствуетъ своему назначенію, что дѣлать священнику съ этою землею? „Доселѣ, бывало прихожане обрабатывали землю причта, или вѣрнѣе только священника. Но гдѣ и выполнялась такая обработка земли, она выполнялась не по добровольному усердію прихожанъ, а по принужденію помѣщика, или управляющаго; такимъ образомъ „работа въ пользу священника была таже барщина.“ Но по большой части священникъ долженъ былъ нанимать, или приглашать рабочихъ урывками, во время свободное отъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ работъ. И то и другое не удобно. „Нанимая рабочихъ, священникъ лишается надлежащей части дохода съ своего небольшого участка; приглашая рабочихъ на помощь себѣ въ праздники, подрываетъ авторитетъ церковнаго учена о достоинствѣ и назначеніи церковныхъ праздниковъ, а пользуясь помощію добрыхъ людей въ свободное для нихъ время, не можетъ правильно обработывать свою землю“.... Но этому „владѣніе землею въ настоящемъ количествѣ и при настоящихъ условіяхъ не можетъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ духовенству“... „Чтоже дѣлать съ тѣми причтами, гдѣ земля служитъ слабымъ обезпеченіемъ, во недостатку ея въ качествѣ, или количествѣ? Прибавить! Но откуда прибавить? У кого отнять, чтобы придать священникамъ, или духовенству вообще? Если надѣла крестьянъ, земли свободной не остается: вся она составляетъ частную собственность, или помѣщика, или крестьянъ.“ А гдѣ земля неудобна, при-



бавка земли послужила бы только лишнимъ бременемъ, не принося духовенству существенной пользы. Прибавивши земли, гдѣ взять рабочихъ, или денегъ для обработки?“ „Остается заключить, что 1) владѣніе землею въ настоящемъ видѣ нельзя считать общимъ источникомъ благосостоянія духовенства, 2) что развитіе этого средства на нынѣшнихъ началахъ т. е. посредствомъ надѣла земли невозможно, 3) что нравственныя неудобства этого средства перевѣшиваютъ его матеріальныя выгоды.“

„Третій пунктъ обезпеченія духовенства, по словамъ Кіев. Е. В., церковныя дома съ прислугой отъ прихожанъ.“ Желательно, чтобы оно было введено вездѣ и во всей силѣ. „Но въ настоящее время и тамъ, гдѣ причты пользуются этою выгодою, церковныя дома во многихъ мѣстахъ очень ветхи и не удобны, въ иныхъ мѣстахъ ремонтъ ихъ очень затруднителенъ“... При томъ „церковный домъ служить неполнымъ обезпеченіемъ благосостоянія священника и его семейства.. Пользованіе имъ не можетъ успокоить заботливаго семьянина о будущемъ близкихъ къ нему лицъ, обязанныхъ съ его смертію оставить домъ, въ которомъ быть можетъ родились“... Да и осиротѣлое семейство, имѣя собственный домъ на церковной землѣ, но не имѣя права владѣть церковною землею, должно продавать свой домъ преемнику умершаго священника иногда за полцѣны. Даже самыя богадѣльни для приюта престарѣлыхъ и заштатныхъ лицъ причта не могутъ вполнѣ обезпечить нуждающихся. „Одно то, что они могутъ быть устраиваемы въ центральныхъ и не многихъ мѣстахъ епархіи, слѣд. должвы отрывать людей, свыкшихся съ

извѣстною мѣстностію, уменьшаетъ достоинство этой помощи....“ Итакъ церковные дома не могутъ доставить полнаго обезпеченія духовному сословію?

„Послѣдній способъ содержанія духовенства есть плата отъ прихожанъ за исправленіе требъ. Самый древній и самый порицаемый въ настоящее время способъ! Отъ чего бы ни происходили эти порицанія, они свидѣлствуютъ, что этотъ способъ обезпеченія требуетъ измѣненія.“ Добровольныя пожертвованія вообще „подвергаютъ священниковъ унижительной зависимости отъ произвола другихъ.“

„Мы утверждаемъ, говорится въ заключеніи статьи Кіев. Е. В., что улучшеніе быта духовенства не можетъ и не должно ограничиваться одною стороною матеріальною. Оно прежде всего должно заключаться въ улучшеніи самаго устройства духовенства, при чемъ измѣнится и его общественное положеніе. До тѣхъ поръ, пока умноженіе числа членовъ духовнаго сословія будетъ идти не въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями церкви, никакія матеріальныя средства не будутъ достаточны для надлежащаго обезпеченія. Пока духовенство не будетъ смотрѣть на свое званіе, какъ на высшую почесть въ церкви, обязывающую его всѣми силами жертвовать приходу, оно не заслужитъ матеріальнаго обезпеченія отъ прихожанъ.“

Нельзя не примѣтить, что авторъ двухъ статей Кіев. Е. В. о средствахъ къ улучшенію быта духовенства говоритъ съ убѣжденіемъ въ истинѣ своихъ словъ. Съ его точки зрѣнія на разсматриваемый предметъ онъ, быть можетъ, и правъ, особенно относительно перваго средства. Къ сожалѣнію, мы не мо-

жемъ того же сказать о всѣхъ остальныхъ его выводахъ касательно средствъ обезпеченія духовенства. Отъ чего напр. не надѣяться отъ правительства новаго надѣла земли, назначенія отъ него пособій духовенству въ видѣ отпуска строеваго лѣса изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ бесплатно, или по уменьшеннымъ цѣнамъ и т. п.? Можно ли вполнѣ согласиться съ авторомъ въ его нѣкоторыхъ благочестивыхъ ожиданіяхъ? Думая, что пока умноженіе числа членовъ духовнаго сословія идетъ въ несоотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями церкви, дотолѣ будто бы какія матеріальныя средства не будутъ достаточны для надлежащаго обезпеченія, онъ противорѣчитъ въ этомъ отношеніи автору письма къ издателю „Христіанскаго единенія“, съ которымъ мы теперь познакомимся.

Въ журналѣ „Union Chretienne“, издающемся въ Парижѣ, помѣщено весьма замѣчательное, по оригинальности, письмо изъ Спб. объ улучшеніи быта духовенства. Оно вполнѣ переведено въ Вятскихъ Е. В., откуда заимствовано Подольскими и Полтавскими Еп. В.

Предлагаемъ изъ него извлеченіе: „Въ чемъ заключаются нужды нашего духовенства и какъ лучше удовлетворить имъ? спрашиваетъ авторъ? „Для рѣшенія этого вопроса, говоритъ, необходимо ознакомиться съ настоящимъ положеніемъ нашего духовенства. Наибольшая часть его живетъ доходами съ земли и отъ приношеній прихожанъ.... Оба эти способа содержанія нашего духовенства имѣютъ невыгодныя стороны.... Я не раздѣляю мнѣнія людей, утверждающихъ, будто земледѣль-

ческие труды унижаютъ священника; впрочемъ нельзя отрицать того, что когда служитель алтаря принужденъ жить доходами съ поля, то не удивительно, если онъ преступаетъ надлежащую мѣру въ материальныхъ трудахъ и не имѣетъ довольно времени для исполненія своихъ главныхъ обязанностей... Но должно сознаться, что только не многія духовныя лица сами обрабатываютъ св. и поля, что большая часть священниковъ для обработки полей своихъ, или нанимаютъ рабочихъ, или приглашаютъ прихожанъ. Что касается доходовъ за требоисправленія, то не смотря на естественность и древность обычая пользоваться имъ, онъ можетъ поставить пастырей и пасомыхъ въ неприятныя взаимныя отношенія... Поэтому возникло предположеніе — содержаніе православнаго духовенства отнести на счетъ государственнаго казначейства, котораго всѣ расходы по этому предмету въ настоящее время не превышаютъ 3 мил. р. сер... Но и при такомъ пособіи положеніе православнаго русскаго духовенства не можетъ быть удовлетворительнымъ“.... Доселѣ авторъ „письма“ говорилъ много сходнаго о средствахъ обезпеченія духовенства съ предъидущимъ авторомъ статьи Клев. Е. В. о томъ же предметѣ. Но дальше авторъ „письма“ продолжаетъ въ другомъ тонѣ и направленіи: „Въ видахъ экономіи, говоритъ онъ, нѣкоторые изъ нашихъ государственныхъ людей предлагаютъ Св. Синоду уменьшить число священниковъ; дьяконовъ оставить только въ многолюдныхъ и богатыхъ приходахъ и совершенно упразднить нисшія церковныя степени т. е. причетниковъ и пѣвчихъ. Это предположеніе, повторавшееся уже не разъ, всегда встрѣчало прямое неодобреніе

со стороны нашихъ высшихъ пастырей и мы надѣемся, что и нынѣ его ждетъ подобная судьба“. Вотъ на чемъ основываетъ авторъ свои надежды и какъ показываетъ несостоятельность только что приведеннаго предположенія: „Въ Россіи не уменьшать бы надлежало число служителей алтаря, а напротивъ умножать его, начиная съ высшихъ степеней іерархіи до низшихъ“. Тогда какъ во Франціи напр. существуетъ 90 еписковъ на 33 мил. римско-католическаго населенія, у насъ всего 57 епархіальныхъ еписковъ на 52 мил. православнаго населенія. Эта несоразмѣрность усложняется вслѣдствіе огромнаго разстоянія россійскаго государства, въ которомъ есть губерніи, больше цѣлой Франціи по пространству: какъ такое разстояніе должно затруднять наблюдение епископовъ за паствою, сношеніе пастырей съ своими архипастырями!.. „Нужно надѣяться, говоритъ авторъ „письма“, что Св. Синодъ выскажется въ пользу постепеннаго умноженія епископскихъ кафедръ по крайней мѣрѣ до стѣ.“

„Число священниковъ (у насъ) также недостаточно и малочисленность ихъ сопровождается можетъ быть еще болѣе невыгодными послѣдствіями для благосостоянія паствы и страны, чѣмъ малочисленность епископовъ.“ Во Франціи напр. однихъ викарныхъ священниковъ болѣе 40 тыс., между тѣмъ какъ у насъ нѣтъ и 37 тыс. Основываясь далѣе на разныхъ опытахъ и соображеніяхъ, авторъ „письма“ полагаетъ, „что Св. Синодъ признаетъ нужнымъ не только не уменьшить число приходскихъ священниковъ, но даже увеличить его“... „Нельзя ли, по крайней мѣрѣ, упразднить при церквахъ причетниковъ и замѣнить ихъ лодь-

ми вольнонаемными, спрашивает авторъ письма? Нѣтъ, говоритъ: „члены Св. Синода сильно воспротивились сему предложенію по причинамъ не оспориимо важнымъ. Учрежденіе нисшихъ степеней клира ведетъ начало свое отъ временъ Апостольскихъ, утверждено на вселенскихъ соборахъ и освящено постояннымъ обычаемъ церкви; почему отмѣненіе ихъ, въ видахъ мнимыхъ хозяйственныхъ сбереженій, будетъ не сообразно съ каноническими правилами. Церковь неприсутственное мѣсто, чтобы измѣнять въ ней должности и должностныя лица; дѣйствуя такимъ образомъ не поставитъ бы на мѣсто божественнаго установленія человѣческой произволь.“ Далѣе авторъ „письма“ доказываетъ необходимость сохраненія при церквахъ степеней причетниковъ тѣмъ, что, по древнему порядку, они допускались въ кандидаты на священство, что возстановленіе этого порядка встрѣтитъ развѣ препятствіе или въ существованіи ихъ болѣе чѣмъ скромномъ, или въ предразсудкахъ тѣхъ, кои, окончивъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ, незаметятъ занять скромной должности причетника. Но пусть, говоритъ: „будетъ возвышено причетническое званіе,“ пусть освободятъ ихъ отъ обязанностей, приличныхъ болѣе служителямъ, чѣмъ причетникамъ, мегти напр. полъ въ церкви, звонить на колокольнѣ, — тогда получившіе богословское образованіе, безъ стѣсненія, будутъ принимать эту должность, а это для церкви будетъ важнымъ приобретеніемъ.“

Такимъ образомъ священникъ будетъ имѣть умныхъ и благонадежныхъ сотрудниковъ не только при совершеніи богослуженія, но и въ исполненіи другихъ

обязанностей. Сюда надобно прежде всего отнести религиозное образование народа, образование, которым донныѣ слишкомъ пренебрегали.... Между многими къ тому средствами мы указываемъ самое важное мѣсто участію клириковъ въ этомъ дѣлѣ, если ихъ (собственному) образованію дано будетъ лучшее развитіе.“ Это были бы тогда „умные и преданные помощники“ для священника въ дѣлѣ образованія народа, религиознаго и первоначальнаго. Такое пособіе священнику со стороны клириковъ могло бы повести къ тому, что прихожане и причтъ, въ случаѣ смерти священника, давали бы вѣрное свидѣтельство въ пользу опытныхъ причетниковъ и тѣмъ способствовали бы имъ готовиться къ священству“.... Епископъ, вполне уважая избраніе прихожанъ и клира, сохранить всю власть, какъ относительно испытанія, такъ и утвержденія, или отказа клиру и народу, по убѣжденію своей совѣсти. Этотъ проектъ улучшенія вполне сообразный съ каноническими правилами, не представитъ серьезныхъ препятствій на практикѣ, если только будетъ выполняемъ добросовѣстно.“

„Вторая причина, говоритъ авторъ, почему епископы не соглашаются на отміну причетниковъ и замѣну ихъ вольнонаемными изъ мірянъ, состоитъ въ затрудненіяхъ и не сообразностяхъ, къ какимъ повело бы исполненіе сего предположенія на практикѣ. Гдѣ найти людей, способныхъ исправлять обязанности клириковъ? Какъ удостовѣриться въ ихъ честности и какое можно имѣть ручательство въ ихъ добромъ поведеніи? Будетъ ли какое сбереженіе для казны, когда нужно будетъ платить клирикамъ и пѣвцамъ изъ мірянъ, и платить дороже, по причинѣ рѣдкости между мірянами

способныхъ къ исправленію церковныхъ должностей и въ особенности по причинѣ капризовъ вольнонаемныхъ людей? Какъ допустить въ алтарь и къ священнымъ предметамъ лица, мало извѣстныя и притомъ не получившія никакого религіознаго посвященія? Трудно, чтобы не сказать невозможно, дать на эти вопросы удовлетворительные отвѣты: ибо наша церковь серьезно смотритъ на службу клириковъ; она съ трудомъ допускаетъ входъ въ алтарь мірянамъ? Тѣмъ болѣе „считаетъ неприличнымъ приглашать артистовъ съ театральной сцены (подобно римской церкви) въ церковный хоръ“.... Итакъ, заключаетъ авторъ письма, „предлагаемое упраздненіе причетниковъ противно каноническимъ законамъ, вредно для церковнаго порядка и лишитъ церковь полезныхъ служителей. Скорѣй надобно замѣнить дурныхъ причетниковъ хорошими и ввести перемѣну въ ихъ положеніи. Тогда и церковь и государство приобрѣтутъ весьма важныя выгоды.“<sup>6</sup>

Кромѣ сего письма, къ вопросу объ улучшеніи быта духовенства близко подходитъ слѣдующее предложеніе православнаго обозрѣнія: „для обезпеченія своихъ семействъ не мало могли бы сдѣлать сами священники. Мы здѣсь не говоримъ о тѣхъ средствахъ, которыя оставляетъ всякій священникъ послѣ себя въ движимомъ и не движимомъ имуществѣ, въ деньгахъ и т. п. Этотъ источникъ обезпеченія не для всѣхъ одинаково возможенъ.... Мы имѣемъ въ виду образованіе особой почитательной кассы самими священниками. Для обезпеченія семействъ ихъ могло бы служить общество застрахованія частныхъ лицъ, но условія, требуемыя этимъ обществомъ, для большинства священниковъ неисполни-



мы, такъ какъ требуется плата рублей въ 50, 60 (?). Поэтому самимъ священникамъ можно бы устроить общество, подобное обществу застрахованія. Всѣ священники должны вносить въ общую кассу хоть рублей по 5 въ годъ. Тогда будетъ возможность на каждое осиротѣвшее семейство священника ассигновать сумму рублей въ 300 и болѣе. Тогда священникъ, не успѣвшій, или немогшій ничего скопить для обезпеченія своего семейства, могъ бы быть вполне увѣренъ, что оно не останется, вовсе безъ средствъ. Тогда не было бы такой подавляющей часто заботы священника о будущности его семейства. Объяснимъ это примѣромъ. Если отъ 1000 напр. священниковъ будетъ взносъ по 5 р., то можно будетъ ежегодно и одновременно выдавать по 300 р. 17 осиротѣвшимъ семействамъ, или по 150-ти 34 осиротѣвшимъ семействамъ; если взносъ будетъ по 7 р., то можно выдать по 400 р. 23 семействамъ и т. д. Вотъ что говорить „Православное Обзорѣніе“ о пенсіяхъ духовнымъ лицамъ! Мы думаемъ что Московское бѣлое духовенство, (по извѣстію Душеполезнаго Чтенія за Ноябрь 1862 г.), съ разрѣшенія своего архипастыря, уже стало устроить общія совѣщанія въ зданіяхъ чудова монастыря о составленіи капитала для пенсіи Московскимъ священно-церковно-служителямъ и для вспомошествованія вдовамъ и сиротамъ ихъ. Пора бы и нашему духовенству испросить согласія епархіальнаго начальства на подобныя же совѣщанія, съ сочувствіемъ принять къ сердцу такія извѣстія и кому нибудь за всѣхъ позаботиться о распорядительности въ общемъ дѣлѣ. Мы не должны отказываться отъ нѣкоторыхъ пожертвованій для обезпеченія на будущее время насъ самихъ и нашихъ семействъ.

Желательно, чтобы мысли и примѣръ самостоятельности Московскаго городского духовенства отозвался подражаніемъ и въ сельскомъ духовенствѣ нашей епаріи, нуждающемся въ изысканіи способовъ обезпеченія гораздо болѣе всякаго городского. Одинъ изъ такихъ способовъ недавно предложенъ былъ „Духомъ Христіанина“ въ статьѣ противъ укоренившейся въ нашемъ духовенствѣ наслѣдственности мѣстъ. Авторъ статьи замѣчаетъ, что кандидаты на священство, имѣющие выиграть при уничтоженіи этой наслѣдственности, должны что нибудь удѣлять для образованія средствъ къ обезпеченію осиротѣвшихъ семействъ, напр. изъ приданаго, хоть половину въ пользу осиротѣваго семейства, или выдѣлять ему жалованья отъ 5-й до 10-й части своихъ доходовъ, или какую нибудь часть изъ земли, хоть причетническую. Есть „примѣры безбѣд ой жизни сиротъ при владѣніи землею, которая имъ уступлена причтѣмъ и обработана наймомъ, или собственными трудами. Такое обезпеченіе сиротамъ могли бы доставить кандидаты на священство, лишь бы развязаться съ стѣснительнымъ для всѣхъ настоящимъ порядкомъ закрѣпленія мѣстъ“...

„При такой мѣрѣ должна уравниваться судьба осиротѣвшихъ семействъ; ибо должны быть предоставлены средства обезпеченія всѣмъ семействамъ, а не однимъ тѣмъ, кои имѣютъ наслѣдницъ на священническія мѣста.“ Да и семейныя обязательства, которыя даются теперь, естественнo тогда получили бы безусловное значеніе. Если теперь допускается закрѣпленіе мѣстъ за сиротами, то потому, что нѣтъ другихъ средствъ обезпечить существованіе сиротъ. Какъ же скоро эти

средства будутъ отысканы, ни одно осиротѣвшее семейство не будетъ претендовать на отмѣненіе настоящаго порядка вещей, потому что оно будетъ всеобщимъ.“

Мѣра, предлагаемая „Духомъ Христіанина“ и состоящая, между прочимъ, въ надѣлѣ сиротамъ земли, гдѣ она есть въ излишествѣ, какъ будто бы выгодна и для поступившаго на праздное мѣсто и для осиротѣвшаго семейства. А что если гдѣ не найдется ни одной лишней десятины для сиротъ? Что если выдача той или другой части, выдача, которая и теперь въ большемъ употребленіи, не обезпечитъ сиротъ? Не будетъ ли она въ тягость и тому, кто иногда принимаетъ на себя, при поступленіи на мѣсто, не исполнимыя обязательства? Епархіальное начальство терпитъ и допускаетъ не рѣдко преемственную сдачу мѣсть, чтобы вовсе не оставить сиротъ безъ всякаго обезпеченія; но если въ этой сдачѣ мѣсть есть своего рода трудности, соединенныя съ крайностями: то постройка домовъ для всѣхъ членовъ причта со стороны прихожанъ не лучше ли облегчила бы для начальства обезпеченіе сиротъ? Большее же обезпеченіе ихъ мало по малу уничтожило бы причины, по которымъ существуетъ у насъ преемственная сдача мѣсть.

Такимъ образомъ сколь ни разнообразны мнѣнія нашихъ журналовъ о вѣншемъ бытѣ духовенства и средствахъ къ его обезпеченію, всѣ они говорятъ о необходимости преобразованій въ его средѣ. Разнятся они не рѣдко во взглядахъ на самый способъ, какимъ могутъ быть достигнуты такіа преобразования. „Не лишнимъ считаемъ поставить на видъ, говоритъ Православное Обозрѣніе (Февраль), что всякое мѣстное обсужде-

не вопрос о бытѣ духовенства можетъ имѣть должный успѣхъ только тогда, если будетъ ведено совѣщательно. Отдѣльные голоса очень легко могутъ остаться подѣ влияніемъ всѣхъ неблагопріятныхъ условий, какія представляетъ одиночное развитіе личныхъ понятій“ отъ недостатка свѣдѣній, разобщенія съ народною жизнью и т. п. . Но „интересъ дѣла возбудить очень многихъ изъ духовенства высказать свои мнѣнія и соображенія.“ Найти единство во мнѣніяхъ и проектахъ нелегко будетъ для самаго епархіальнаго начальства. „Устранить подобныя затрудненія можетъ только совѣщательное обсужденіе“ вопроса о духовенствѣ. „Оно можетъ выровнять всѣ неровности личныхъ воззрѣній и облегчить дѣло для духовенства и епархіальнаго начальства.“

Разсматривая внутреннюю нашу корреспонденцію о занимающемъ насъ предметѣ съ этой точки зрѣнія, мы видимъ, что изъ нашего духовенства пока очень не многие высказали свои мнѣнія объ улучшеніи своего быта, да и тѣ не изъ градскихъ священниковъ и корреспондентовъ, а изъ сельскихъ.

Свящ. села Лучекъ о. Василій Аболенскій взялся сравнить прежній бытъ духовенства съ нынѣшнимъ его состояніемъ и, послѣ нѣкоторыхъ изслѣдовавшій, на основаніи преданій, перешелъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: „прежде матеріальный бытъ духовенства былъ, по его мнѣнію, лучше нынѣшняго. Тогда не нужно было тратить слишкомъ много денегъ на содержаніе дѣтей въ школахъ. Воспитаніе ихъ было домашнее, обходилось дешево. Тогда не нужно было священнику и собирать большія тысячи, чтобы притроить дочерей къ мѣсту; отдавались онѣ въ замужество за причетниковъ,

въ мысли, что зятя ихъ со временемъ будутъ священниками, какъ и бывало.

Притомъ родные одного села большею частью жили въ одномъ же селѣ, а церковники были иногда помощниками отцовъ, или братьевъ въ полевыхъ работахъ. Въ потребностяхъ семейныхъ прежде не требовалось отъ духовенства ни изящной одежды, ни дорогихъ нарядовъ. Теперь ихъ тоже никто не требуетъ, но теперь больше требуется приличій въ одеждѣ, чѣмъ прежде; тогда они носили зимою простыя деревенскія одежды, а лѣтомъ полукафавья и рясы домашняго издѣлья. Средства къ продовольствію, лѣса и луга, вездѣ были подъ руками и въ изобилии... До 1820 г. во священника были производимы и ученики философи, а въ диаконы ученики риторки. Мало по малу число учащихся въ нашей епархіи умножилось до того, что воспитанники семинари, по недостатку мѣстъ священнослужительскихъ, поступали на причетническія. Причиною тому была не одна любовь ихъ къ своему званію, но и ограниченіе въ правахъ гражданскихъ. Дѣтямъ причетниковъ законамъ дано было право поступать въ гражданскую службу только по достиженіи степени студента. Да и какая счастливая доля могла интересовать ихъ на должности писцовъ? Каждый оберъ-офицерскій сынъ—столоначальникъ, изучившій только формы юриспруденціи, могъ обходиться съ нимъ по своему произволу. Съ другой стороны прежде дѣти духовенства, не получившіе по чему либо воспитанія, могли свободно поступать или въ званіе мѣщанъ, или общество казенныхъ крестьянъ надѣленныхъ землею. Но вотъ послѣдовало распоряженіе, что для поступления означенныхъ дѣтей въ какое

либо общество не только нужно было напередъ испросить его на то согласіе, но и по письменномъ приговорѣ поступленіе въ него обходилось не дешево.... Двѣтямъ священнослужительскимъ, конечно, дано болѣе правъ и преимуществъ. Но за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые окончили курсъ ученія студентами, куда дватся остальнымъ, не окончившимъ курса? Идти ли всѣмъ на службу гражданскую, или духовную, только на низшую ея степень? Поступали и на первую, но болѣе всего подвали прошеніе на всякое вакантное и не вакантное мѣсто въ епархіи. Начальство наше, не могли удовлетворить всѣ такія просьбы, распредѣляло ихъ нерѣдко на мѣста новооткрытыхъ причтовъ. Гдѣ 800 д. муж. п. въ приходѣ, туда производился второй священникъ, хоть и не всегда; гдѣ 400 д. въ приходѣ, поступалъ вновь діаконъ. вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалось число низшаго причта. Итакъ духовенство нашей епархіи вначалѣ умножилось отъ стѣсненія правъ дѣтей причетническихъ въ поступленіи на гражданскую службу; а отъ умноженія ихъ увеличилась нужда въ мѣстахъ и раздробились приходы. Отъ того уменьшилось число душъ въ приходѣхъ и явились новые недостатки въ содержаніи духовенства. Эти недостатки съ особенною силою стали обнаруживаться при дороговизнѣ воспитанія дѣтей духовенства въ школахъ, при выдачѣ дочерей его въ замужество, при сокращеніи тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыми сельское духовенство издавна пользовалось въ своихъ приходѣхъ.“

„О жизни всего духовенства и особенно бытѣ сельскихъ священниковъ, пишетъ другой свящ. о. Василій

Рождественскій, есть много толковъ въ народѣ. Кто привыкъ смотрѣть на сельскаго священника, какъ на всегдашняго бѣдняка, а кто завидуетъ спокойной его жизни. Можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ нѣкоторые сельскія священники кажутся тягостными для прихода своею бѣдностію, своими насущными нуждами. Чтожъ дѣлать имъ, когда самъ Богъ проповѣдникамъ Евангелія, своимъ служителямъ судилъ быть достойными мзды своей? И почему бы прихожанамъ не обезпечить внѣшняго положенія своего причта, если онъ бѣденъ? Когда вопросъ бываетъ поставленъ такъ, они говорятъ совсѣмъ напротивъ: „священникамъ только и жить! Имъ и умирать не надо. Жизнь ихъ самая спокойная“. Что это? Выраженіе ли зависти, или только не желаніе вникнуть въ дѣйствительный бытъ причта, или наконецъ отчужденіе отъ него?... Нѣтъ, кто безпристрастно посмотритъ на внѣшнюю обстановку жизни священниковъ въ селахъ, тотъ навѣрное не согласится завидовать дѣйствительной ихъ бѣдности.“

Окончившій курсъ воспитавникъ нашей семинари И. Фортунатовъ, по поводу статьи „о средствахъ обезпеченія сельскаго духовенства, помѣщенной въ нашихъ Е. В. и заимствованной изъ Херсон. Е. В., высказываетъ нѣсколько мыслей, стоящихъ полнаго вниманія, хотя они не вездѣ согласны съ собственными нашими мыслями.

„Авторъ статьи Херсон. Е. В., говоритъ г. Фортунатовъ, опасается за будущность сельскаго духовенства и увѣряетъ, что если оно будетъ обезпечено достаточнымъ жалованьемъ, то большая часть его предастся безобразной праздности.... Основательно ли такое

опасеніе? Не притворѣчатъ ли этому примѣры Англійскаго духовенства, обеспеченнаго и дѣятельнаго въ своей сферѣ, даже примѣръ римско-католическаго духовенства, къ несчастію, злоупотребляющаго своимъ положеніемъ? Не обидно ли, послѣ того, какъ всякое другое обеспеченное духовенство не склонно предаваться праздности, представлять наклоннымъ къ ней только одно русское духовенство? Неужели оно одно, при обеспеченіи, не займется хозяйствомъ, не заведетъ библиотекъ и школъ, если оно и теперь, при настоящихъ средствахъ, обнаруживаетъ въ себѣ жизненность и избытокъ силъ, не уступающихъ никакому духовенству.“ Раскрывъ все это основательно и подробно, г. Фортунатовъ продолжаетъ: „мы согласны съ авторомъ статьи Херс. Е. В., что земля есть надежное средство обеспечения для духовенства. Но если бы правительство положило ему достаточное жалованье, то и это средство было бы не безнадежно. „Деньги, говорятъ намъ, быстро измѣняютъ свою цѣнность и нынѣшній даже тысячный окладъ лѣтъ чрезъ 20 будетъ скуднымъ, а чрезъ 50 даже ничтожнымъ.“ Не преждевременна ли эта боязнь? Нынѣшніе зохяева держатся изстари заведеннаго—рутиннаго порядка. Отъ того у насъ такая дороговизна на предметы первой необходимости; потребителей много, а производительныя силы земли приходятъ въ истощаніе. Но нужно надѣяться, что послѣ крестьянской реформы сельское хозяйство будетъ основано на началахъ, болѣе рациональныхъ. Тогда цѣнность на необходимые жизненные продукты гораздо меньше будетъ измѣняться. Если же сельское хозяйство останется и на прежнихъ началахъ, а курсъ денегъ бу-



летъ измѣняться, то неужели правительство чрезъ 20 или 30 лѣтъ не дозволить духовенству высказать свои желанія на этотъ счетъ, когда дозволило оно это теперь... Если же правительство и не можетъ дать сельскому духовенству жалованья, то и мы согласны съ тѣмъ, что земля должна остаться въ пользованіи духовенства. Только желательно, чтобы пропорція ея, гдѣ возможно, была увеличена и чтобы усадебная и огородная земля осталась за духовенствомъ, такъ какъ она нимадо не препятствуетъ выполненію его обязанностей и при назначеніи жалованья, на которое мы все-таки не теряемъ надежды“... (\*) Покрайней мѣрѣ, „нельзя думать, чтобы приходъ былъ не въ состояніи положить денежнаго оклада причту за всѣ церковныя требы. Но хорошо, если бы это сдѣлалось по взаимному соглашенію причта съ прихожанами (\*\*).

---

(\*) У автора статьи Херсон. Е. В. достаточно доказано, что на денежное жалованье отъ казны нечего и рассчитывать, особенно послѣ недавняго распоряженія правительства относительно жалованья только однихъ западныхъ русскихъ епархій. Если бы и можно было желать денежнаго жалованья, то только въ прибавокъ къ землѣ, а не въ замѣнъ ея. Зачѣмъ выпускать изъ рукъ землю? — Вы не хотите, чтобы священники сами работали, а отдавали землю въ наймы! Чтожъ? и авторъ разбираемой статьи допускаетъ право священника „распоряжаться своимъ участкомъ по своему усмотрѣнію“. Стр. 598.

*Примѣч. ред.*

(\*\*) Способу взаимнаго соглашенія можно бы дать надлежащее развитіе, какого онъ у насъ еще не имѣетъ. Доселѣ еще священникъ не имѣетъ права предлагать свои

Въ случаѣ же несогласія на то прихожанъ, можно было бы обратиться за содѣйствіемъ къ правительству. Вмѣшательство правительства (\*) въ это, по видимому, домашнее дѣло причта и прихожанъ, мы полагаемъ, будетъ необходимо какъ потому, что народъ нашъ настолько не образованъ, что не понимаетъ словъ Апостола: аще мы духовная стяхомъ вамъ, велико ли,

требованія на разсужденіе мірскаго схода, который могъ бы присуждать, сколько причтъ долженъ получать денегъ изъ общей кассы за каждую потребу. Если бы это было, духовенство стало бы въ болѣе независимое положеніе отъ личности каждаго прихожанина; оно избѣжало бы чрезъ то всякаго рода униженій. При опредѣленіи мірскаго схода платы за требы, народъ нашъ повялъ бы, что эта плата не налогъ какой нибудь, а такая же награда за трудъ, какая существуетъ вездѣ съ тою лишь разностію, что плата за требы была бы безъ договоровъ, существующихъ почти при всякомъ задѣльномъ трудѣ. *Примѣч. ред.*

(\*) Не мѣшало бы разъяснить поподробнѣе: какого рода несогласіе потребутъ вмѣшательства со стороны правительства? Какія требованія должно считать законными? Чѣмъ руководствоваться при опредѣленіи нормальиой платы за требы? Какое правительство, духовное, или свѣтское, должно вмѣшиваться въ дѣло<sup>1</sup> соглашенія о количествѣ платы за требы? Если свѣтское, то можно ли и справедливо ли предоставить ему разбирательство претензій прихожанъ на духовенство, неудовлетворительно для нихъ исполняющее свои обязанности? Если духовное, то напередъ можно быть увѣреннымъ, что и оно не иначе станетъ смотрѣть на частныя попытки духовенства, безъ мірскаго схода, „измѣнить плату за требы“, какъ на видъ вымогательства и своеволія. *Примѣч. ред.*

аще мы ваша тѣлесная пожнемъ; такъ и потому, что во многихъ мѣстахъ прихожане держатся стараго обычая; что платилось за извѣстную потребу 30 лѣтъ тому назадъ, то платится и теперь. Попытки самаго духовенства измѣнить плату за потребу, согласно съ нынѣшнимъ курсомъ денегъ служили большею частію къ его же вреду. По жалобѣ прихожанъ на такихъ священно-церковнослужителей, епархіальное начальство имѣло ихъ на замѣчаніи, какъ притязательныхъ, или переводило ихъ на другія мѣста“ и т. д.

*(Продолженіе будетъ).*

*Свящ. Г. Ивановъ.*

---

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 18 Іюня. Въ день празднованія въ честь иконы Боголюбскія Божія матери, изъ кафедральнаго собора совершенъ крестный ходъ въ Боголюбскую, или такъ называемую Флоровскую церковь, въ сопровожденіи его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра и городского духовенства. Литургія совершена здѣсь самимъ преосвященнымъ, а приличное дню слово произнесъ мѣстный священникъ.

— 22 Іюня. Его Преосвященство изволилъ произвести испытаніе ученикамъ семинари высшаго отдѣленія по Догматическому, Нравственному и Обличительному богословію.

— 23 Іюня въ день празднества Срѣтенію иконы Владимірскія Божія матери совершенъ изъ кафедральнаго со-

бора крестный ходъ во Владимірскую, что за валомъ, церковь. Крестный ходъ сопровождалъ и литургію совершалъ Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Никандръ. Приличное дню слово на литургіи произнесено мѣстнымъ священникомъ *И. Богоявленскимъ*.

— 26 Іюня. Его Преосвященство благоволилъ произвести испытаніе ученикамъ семинаріи средняго отдѣленія по классамъ Св. Писанія и Церковно—Библейской Исторіи.

Въ то же время удостоилъ посѣтить и состоящую при семинаріи школу для приходящихъ мальчиковъ всѣхъ сословій.

Школа въ настоящее время состоитъ изъ четырехъ классовъ и имѣетъ до 130 воспитанниковъ. По окончаніи испытанія отличнѣйшіе ученики школы получили изъ рукъ Его Преосвященства книжки въ награду за прилежаніе и успѣхи.

— 28 Іюня. Его Преосвященствомъ произведено испытаніе ученикамъ семинаріи высшаго отдѣленія по Православному Исповѣданію и всеобщей гражданской Исторіи.

— 29 Іюня. Въ день первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла совершенъ градскимъ духовенствомъ изъ кафедральнаго собора крестный ходъ въ Петропавловскую градскую церковь. Ходъ сопровождалъ и литургію совершалъ Его Преосвященство, а приличное дню слово произнесъ мѣстный священникъ, *А. І. Никольскій*. По литургіи совершено Его Преосвященствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе въ честь рожденія Ея И. В. В. К. Александры Іосифовны, и тезоименитства Его И. В. В. К. Павла Александровича, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ И. Величествамъ и всему царствующему Дому.

С о д е р ж а н і е:

- 1) Св. Іоанна Златоустаго: увѣщаніе къ пасомымъ о пособіи пастырямъ.
- 2) Воскресная служба 4-го гласа.
- 3) Преосвященный Амвросій, 2-й епископъ Тульскій и Бѣлевскій. (Оканчаніе).
- 4) По вопросу о духовномъ попечительствѣ въ Тульско й епархіи.
- 5) Замятки по поводу предположеній объ улучшеніи быта Православнаго Русскаго духовенства.
- 6) Епархіальная хроника.



Дозволено цензурою Іюня 27 дня, 1863 года.

Печ. въ типог. М. І. Мещова.