

# ЕНИСЕЙСКІЙ

# ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ Р. 50 К.

„Глубокое недоразумѣніе, и чувство горечи должно вызвать въ вѣрующей православной части Россіи опубликованное Св. Синодомъ протестующее его опредѣленіе по поводу министерскихъ законопроектовъ о свободѣ совѣсти.

„Нѣкоторые законопроекты самымъ кореннымъ образомъ перестраиваютъ вѣковыя отношенія церкви и государства, касаются неизбѣмыхъ, на основныхъ законахъ покоящихся, правъ и привилегій господствующей православной церкви“ и „покушаются на низведеніе православной церкви съ ея величаваго историческаго пьедестала господствующей національной вѣры въ ряды не только инославныхъ церквей, но и любой сектантской общины и иновѣрнаго несовѣданія.

„Св. Синодъ даетъ свое заключеніе позднею числомъ (отъ 21 декабря), вслѣдствіе заявленія синодальнаго Оберъ-Прокурора въ Совѣтъ Министровъ, что онъ не считаетъ себя вправѣ, безъ заключенія высшаго церковнаго священноначалія, дать свое согласіе на эти министерскіе законопроекты.

„Не предложивъ оберъ-прокуроръ этихъ законопроектовъ Св. Синоду на обсужденіе, православная Россія и сама Г. Дума не могли бы слышать подлиннаго официального голоса правящей церкви, какъ Россія не слышала его при составленіи комитетомъ гр. Витте и осуществленіи перваго вѣроисповѣднаго закона 17 апрѣля 1905 г. Нынѣ архипастыри, пастыри и православные русскіе люди съ облегченнымъ сознаниемъ исполненнаго церковью своего священнаго долга узнаютъ смиренный, но полный спокойствія и достоинства голосъ православной церковной власти. Внемлютъ-ли голосу церкви наши народные законодатели, это вопросъ другой.“

И такъ опредѣленіе Св. Синода обязано своимъ появленіемъ чуть-ли не случаю и благодаря этому, дается возможность намъ, православнымъ русскимъ людямъ, въ своемъ православномъ русскомъ государствѣ, постоять перель Троицею и народнымъ представительствомъ за первенство въ Россіи православія.

Что-же случилось? Страшно сказать: господствующему положенію православной церкви грозитъ опасность. Кто-же взялъ на себя неосторожный и прямо непонятный начинъ въ дѣлѣ, которое, можетъ лишь „низвести православную церковь съ ея величаваго историческаго пьедестала господствующей національной вѣры?“ Кака-нибудь „парламентская группа“ изъ 33 „законодателей?“ Нѣтъ. За это дѣло взялось министерство внутреннихъ дѣлъ, во главѣ котораго стоитъ первый министръ Русскаго Государя, обязательно несовѣдующаго господствующую православную вѣру, министръ, еще почти на-дняхъ заявившій при открытіи Госуд. Думы третьяго созыва, что „правительство почтетъ своимъ долгомъ въ принадлежащей ему области содѣйствовать всеѣмъ мѣрамъ на пользу господствующей церкви и духовнаго сословія.“

Что намѣреніе представить составленные департаментскими чиновниками законопроекты о свободѣ совѣсти „на уваженіе“ случайнаго, по существу, собранія народныхъ представителей безъ предварительнаго обсужденія ихъ въ средѣ высшихъ церковныхъ іерарховъ и начала, положенныя въ основу этихъ законопроектовъ, не согласуются съ вышеприведеннымъ заявленіемъ и ст. 62 Основн. Зак. — едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію.

Если по отзывамъ нашихъ архипастырей, представленнымъ ими въ Св. Синодъ для сужденія о состо-

янии Православной Церкви послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ совѣсти, наша отечественная православная церковь со времени объявленія этого указа и безъ того уже перестала быть господствующей (См. прил. къ Мисс. Обозр. за 1907 г.: „за первый годъ вѣроисповѣдной свободы въ Россіи“), то министерскіе законопроекты, если они будутъ приняты, окончательно лишатъ ее первенствующаго положенія въ государствѣ.

Но передъ подобными конституціонными экспериментами въ области вѣковыхъ отношеній у насъ церкви и государства блѣднѣетъ даже „духъ маловѣрующаго цезаропапизма“ Петра Великаго...

Будущее покажетъ, какова будетъ польза отъ того цѣлаго воя скоросвѣлыхъ законопроектовъ, который доставленъ теперь на уваженіе „парламента.“ Но законы, касающіеся положенія въ Россіи Православной Церкви—это не то, что какой нибудь законъ о свободѣ печати, союзовъ и собраний. Въ такомъ важномъ русскомъ дѣлѣ западно-европейскій конституціонный шаблонъ не только не годенъ, но и опасенъ.

Или намъ еще недостаточно смуты политической и необходимо пережить еще и смуту религіозную?“

(„Сибир. Правда“).

### Лѣтопись церковной и общественной жизни.

— Въ составѣ комиссіи Государственной Думы по дѣламъ православной церкви въ засѣданіи 19-го января образованы двѣ подкомиссіи, изъ коихъ одна — для разсмотрѣнія законопроектовъ: военнаго министерства — о сокращеніи до двухъ лѣтъ установленнаго срока для расторженія браковъ военно-служащихъ, пронавшихъ безъ вѣсти въ миновавшую кампанію, и министерства юстиціи — о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія, влѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію, а другая — для разсмотрѣнія: а) законопроекта министерства внутреннихъ дѣлъ объ упрядоченіи гражданскаго правового положенія старообрядцевъ и сектантовъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги и б) проекта правилъ о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ. Въ составъ первой подкомиссіи вошли: преосвященный Митрофанъ, епископъ Гомельскій, от. А. М. Спасскій, от. Ф. І. Никоновичъ, от. Н. А. Комарецкій, от. І. В. Титовъ и В. А. Карауловъ, а во вторую избраны: Н. Н. Еврепновъ, В. А. Карауловъ, В. С. Соколовъ, от. А. А. Поповъ и Ф. И. Никоновичъ.

По докладу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше разрѣшено образовать особую комиссію, подъ предѣдательствомъ тов. оберъ-прокурора Св. Синода т. с. Роговича, съ участіемъ членовъ отъ глав. упр. землед. и землеустройства и государственныхъ имуществъ, для совѣщанія о нуждахъ переселенческихъ поселковъ въ Сибири и для обсужденія болѣе успѣшнаго хода построекъ церквей. Для наблюденія и изысканія лучшихъ способовъ обезпеченія религіозныхъ нуждъ переселенцевъ командируется въ Сибирь прот. Восторговъ.

*Пенсіи воспитательницамъ епарх. училищъ.* Олонецкій епарх. съѣздъ депутатовъ нашелъ справедливымъ назначить пенсію воспитательницамъ училища за выслугу 25 лѣтъ — 180 рублей. За выслугу 20 лѣтъ: а) по болѣзненному состоянію, засвидѣтельствованному врачебнымъ отдѣленіемъ, 180 рублей, б) по другимъ обстоятельствамъ, безъ свидѣтельства медицинскаго —  $\frac{2}{3}$  полнаго оклада ея, т. е. — 120 рублей. Какъ норму назначать пенсію только за службу епархіяльному училищу. Въ случаѣ выхода пенсіонерокъ въ замужество, оставить за ними пенсію въ половинномъ размѣрѣ противъ той, которую онѣ получали до замужества.

### Русская печать.

*Изъ недавняго прошлаго.* Былъ ясный, свѣжій осенній день, какіе рѣдко выпадаютъ въ октябрѣ. Въ глухомъ селѣ, — медвѣжьемъ уголкѣ одной изъ внутреннихъ губерній, въ маленькой столовой церковнаго дома отецъ Симеонъ, окруженный домочадцами, сидѣлъ за утреннимъ чаемъ. Дѣти наскоро отшли и убѣжали гулять, да и о. Симеонъ держалъ въ рукѣ пустой стаканъ въ раздумьи: подставить-ли его еще для чая, или „опрокинуть.“

Въ комнату бомбой влетѣлъ Миша, восьми-лѣтній мальчуганъ.

— Папа, Ваня ѣдетъ!

— Что?

— Ваня ѣдетъ. Отецъ Петръ везетъ Ваню!

— Что ты говоришь, — какой Ваня?

— Нашъ Ваня!

„Что такое? Теперь везутъ сына — семинариста?... Исключили!“ — молніей мелькнула мысль въ головѣ о. Симеона. Сердце быстро-быстро забилося и замерло съ какой-то острой болью, — словно что порвалось внутри...

Тихо всталъ о. Симоонъ, неторопливо, какъ у автомата, задвигались ноги по направленію къ двери; рука взялась за скобу; отъ холоднаго желѣза, словно искра, пробѣжала мысль: „не можетъ быть! это Миша ошибся!“ Быстро рвануль о. Симоонъ дверь, чтобы скорѣе увѣриться въ ошибку Миши.

У двора о. Петръ привязывалъ коня. Изъ телѣжки неторопливо и какъ-то нерѣшительно выѣзала Ваня, — нѣтъ это не ошибка. О. Симоонъ хотѣлъ что-то крикнуть, спросить, какъ нибудь скорѣе, скорѣе выйти изъ неизвѣстности, но слова встали въ горлѣ. Только взглядъ, — растерянный, недоумѣвающий, пришибленный взглядъ скользнулъ по Ванѣ и перешелъ на о. Петра.

О. Петръ уловилъ этотъ взглядъ.

— Исключили! громко пробасилъ онъ и улыбнулся.

„Чему онъ улыбается! Хочетъ смягчить ударъ! Сейчасъ начнетъ оправдывать, объяснять; виновато окажется и семинарское начальство, и режимъ, и время, — все, все, только не Ваня. Будетъ совѣтывать отдать его туда, сюда; насчитаетъ десятокъ учебныхъ заведеній, гдѣ учиться во сто-разъ легче, а выходи лучше, шире... Много, много падаетъ совѣтовъ, благо у самого еще нѣтъ дѣтей—семинаристовъ, и не знаетъ онъ, что значить продать послѣднюю лошадь, продать „лишнюю“ шубу жены на отставку дѣтей... Нѣтъ, Ваня, кончилось ученье, теперь готовится къ трудовой жизни... Въ званіи „полунинтеллигентнаго пролетарія...“

Все это вихремъ пронеслось въ мысляхъ о. Симоона, — быстро, словно молнія, прорѣзали мозгъ эти мысли. Украдкой робкій взглядъ на жену, — она тоже выѣзала на крыльцо... о. Симоона поразилъ взглядъ жены. „Господи, что она какъ смотритъ?... Нѣтъ, не могу... скорѣе уйти...“

О. Симоонъ какъ-то неуклюже, грузно повернулъ и шагнулъ назадъ, въ комнату. Онъ началъ овладѣвать собой. „Уйти, не показать своего „малодушія“, — рѣшилъ онъ. „Скорѣе туда, къ себѣ въ комнату, тамъ совладѣть съ собой, успокоиться.“ Бѣглый взглядъ на икону: „Господи, за что?“ — но сейчасъ-же и трезвая мысль: „не надо роптать... и малодушія, слезъ не надо казать... „Встрѣчу бѣду — головы не склоню!...“ Вотъ только руки дрожатъ... Господи, поддержи!.. Они уже вошли, слышно, какъ громко о. Петръ говоритъ что-то совсѣмъ постороннее... А руки все дрожатъ... Ахъ, да! надо что нибудь держать въ рукахъ... Вотъ книжка, — будто сейчасъ читалъ, будто совсѣмъ спокоенъ... Такъ, хорошо, кажется, овладѣлъ собой.

— Здравствуй, Ваня! что это ты?

Все силы собралъ о. Симоонъ, чтобы, спокойно принимая „нежданнаго“ гостя, спокойно-же, съ маленькой долей удивленія выговорить этотъ привѣтъ-вопросъ. Кажется, совсѣмъ себя осилилъ... „Только что-же это слова становятся поперекъ горла?... Откуда этотъ хрипъ?... — Это не мой голосъ.“ — думаетъ про себя о. Симоонъ.

— Ха, ха, ха! что, братъ, испугался? Нѣтъ, не исключили; это я тебя такъ напугалъ, — раскатился о. Петръ. На, получай, за-бас-тов-щи-ка привезъ! — съ какимъ-то наслажденіемъ стечканилъ онъ громовымъ басомъ. — Ловко, мошенники, надумали! Э-ге, давно-бы такъ! Мы, братъ, здѣсь снимъ, а они, ребятки-то наши!? Вотъ тебѣ и ребятки! А? что выдѣлываютъ! Вотъ это молодежь, это я понимаю!

— Постой, постой, дай опомниться, — едва смогъ о. Симоонъ остановить потокъ похвалъ о. Петра.

Мысли его путались, въ головѣ, въ ушахъ стоялъ какой-то звонъ, хаосъ: „не исключили“ и „домой пріѣхалъ“ — никакъ этого не могъ понять о. Симоонъ.

— Постой. Такъ не исключили?

— Нѣтъ, папа, — вставилъ уже и Ваня, сѣбша показать отпускной билетъ.

О. Симоонъ взялъ билетъ. „А руки все дрожать, и въ вискахъ стучить“ — наблюдаетъ себя о. Симоонъ. Глаза забѣгали безотчетно по строчкамъ сѣбно написаннаго билета, но мысль никакъ не хотеть слѣдить за содержаніемъ писаннаго. „Пріѣхалъ...“ „не исключили...“ пріѣхалъ... не исключили... — ну прямо воюють въ головѣ эти два слова, и никакъ не улягутся вмѣстѣ, и за ними не видать и не понять это набора словъ въ билетѣ.

— Такъ не исключили, говоришь? — насилу сталъ собираться съ мыслями о. Симоонъ. Гм... да, не исключили... что-же это ты... пріѣхалъ?... на долго-ли?

— Не знаю. Насъ всѣхъ отпустили. У насъ подали петицію въ Синодъ. А пока, до отвѣта — и уѣхали домой. Насъ отпустили: и билеты дали, и „скидку“ по желѣзной дорогѣ. Миѣ и денегъ на дорогу дали изъ кассы.

— Да, все такъ... удивительно! что-же это такое? что за „петиція“ такая?

— О, братъ, ты только взгляни, — опять всѣхъ покрылъ басъ о. Петра, — ты почитай! Вотъ головы! Что!? Я недавно учился, — совсѣмъ не тотъ пародъ! Мы мямли были! А вѣдь они какъ: задумали, и хотъ бы кто словомъ проболтался. Ну, и молодцы! И петиція! ты посмотри, понюхай, — куда намъ съ тобой!

Какия здравыя, неоспоримо-справедливыя мысли и какъ смѣло высказаны! прямо—взяли быка за рога! и придраться не къ чему. И васъ, родителей, не забыли: „отцы наши, говорить, снять, такъ мы и ихъ разбудимъ: „эй, вы, сонули, вставайте: царство небесное проспали!“—Вотъ какъ васъ!

Очевидно и чтеніе петиціи, можетъ быть и разсказъ Вани о семинарскихъ событіяхъ привелъ о. Петра въ восторгъ: похвалы семинаристамъ то и дѣло чередовались съ самыми ѣдкими насмѣшками по адресу „сонуль.“

— Вотъ, смотри, читай!.. Нѣтъ, постой, я самъ прочту: ты половинны не разберешь,—рубиль онъ, размахивая передъ носомъ о. Симеона какимъ-то листкомъ съ подслѣповатыми, расплывшимися строчками епѣшной гектографской работы.—Ты не разберешь, а я, братъ, наизусть выучилъ ихъ петицію: вчера, какъ Ванюха прѣхалъ со станціи, я его по всему селу водилъ: были у учителя, у доктора, въ волости,—я все въ читаль эту штуку: на-те,—моль,—поноухайте, чѣмъ пахнетъ!.. Ну, слушай.

И тутъ-же въ передней, въ присутствіи всей обступившей прѣзжихъ семьи, о. Петръ началъ рубить отчетливо, громко, подчеркивая чуть не каждое слово. Дѣти притихли и, раскрывши рты, ловили непонятныя для нихъ слова; „сама“ какъ вскинула удивленно глазами при видѣ неожиданныхъ гостей, такъ и застыла съ этимъ не то недоумѣвающимъ, не то о чемъ то молящимъ взглядомъ. А о. Симеонъ?

Онъ прислонился къ косяку двери, и застылъ. О. Петръ громко отчеканивалъ каждое слово, каждую фразу сопровождалъ всевозможными междометіями и комментаріями,—о. Симеонъ ничего не слышалъ... т. е. онъ все слышалъ, но слова о. Петра какъ горохъ громко стучали въ его мозгъ и какъ горохъ же отлетали, не оставляя по себѣ никакого слѣда. Другія мысли, другія картины быстро понеслись въ встревоженномъ воображеніи о. Симеона.

„Вотъ, вотъ они, свѣжіе молодые отцы, вотъ ихъ отношеніе къ юному, подростающему поколѣнію! сдурили что то дѣтки, и нехорошо сдурили, и надо-бы ихъ пожурить, въ серьезъ поговорить, а онъ разсыпается въ восторгахъ, въ похвалахъ, онъ преклоняетъ колѣна предъ этой „буйностью юности.“ И если еще у 15-ти лѣтняго „забастовщика“ и было сомнѣніе, была неувѣренность въ правотѣ ихъ затѣи, то теперь-то этой неувѣренности не должно остаться и слѣда... о, ихъ одобряетъ, на ихъ сторонѣ все молодое, „не успѣвшее

заплѣснуть“ духовенство! послѣ такихъ восторговъ и похвалъ, съ такимъ могучимъ „резервомъ“ можно и себя не пожалѣть, можно во имя идеи (все равно какой) хоть въ ссылку, хоть на пытку, на костеръ! и они пойдутъ, съ радостью, съ беззавѣтной удалью пойдутъ на смерть. Ахъ, дѣтки, дѣтки, сколько васъ! сотни, тысячи, десятки тысячъ—чуть не все семинаріи двинулись этой дорогой. Что съ вами будетъ? Съ этихъ поръ, безъ всякой подготовки къ жизни, безъ званій, безъ всякаго уметвеннаго... и правственнаго багажа кинутся въ водоворотъ жизни... что съ вами будетъ? Ваши фанатичные поклонники окончательно взвизгивать васъ, наэлектризуютъ,—а потомъ?.. Вотъ Ваня, ѣхавши сюда онъ мучился, сомнѣвался, ему еще не вѣрилось, что онъ на прямомъ пути. А теперь, послѣ этихъ похвалъ и восторговъ о. Петра,—развѣ сердце его не закрылось для меня? теперь и для него—человѣкъ стараго режима, рутинеръ, плѣсень, помѣха на пути къ счастью... а ты для меня? о! ты все слышь, можетъ еще болѣе дорогой, болѣе любимыи, потому что... блудный сынъ. Придешь-ли, вернешься-ли ты когда нибудь къ отцу, дашь-ли сердце свое ему въ руки?.. и когда это будетъ?.. а пока между нами пропасть... когда, какъ образовалась эта пропасть? Не сумѣлъ воспитать, не сумѣлъ заложить твердаго правственнаго основанія,—вотъ и казнишь всю жизнь... А мы,—какъ мы росли, воспитывались? и живо встала въ воображеніи о. Симеона его собственная молодость, время семинарской жизни... все, все до мелочей... Вотъ и онъ увлекался, дѣлалъ ложные шаги, привозилъ домой нехорошія отмѣтки по поведенію; а разъ—едва не былъ исключень. Вотъ онъ и дома держалъ себя вольно, какъ хотѣлъ; отецъ не упрекалъ, молчалъ, какъ будто не видалъ. И только теперь, какъ живой, сталъ предъ о. Симеономъ его отецъ, съ потупленнымъ взоромъ, согнутая, какъ подъ тяжестью, фигура, и мука, невыразимая мука на лицѣ, въ глазахъ... „Отецъ, отецъ! я не видалъ, не понималъ тогда, какъ больно тебѣ было; я ничего не видалъ, кромѣ себя! Не тогда-ли ты и нажилъ мучительную астму, что свела тебя въ могилу? Вотъ, я раслачиваюсь за свою жестокость: теперь,—только теперь я вѣрю, какъ тяжело, больно бывало тебѣ отъ нашихъ ошибокъ. Простишь-ли ты меня!“

И много, много такихъ мыслей проносилось въ низко склоненной, какъ-то безнадежно повисшей головѣ о. Симеона... А въ ушахъ все раздавалось громко чтеніе петиціи... А на сѣдѣющіе усы, на бороду, на грудь

одна за другой капали горькія, соленыя слезы: — капа-ли, и вичуть не облегчали сердце. О. Симеонъ ничего этого не чувствовалъ, не замѣчалъ... В. Л.

Въ средѣ нашихъ православныхъ богослововъ и церковныхъ публицистовъ, особенно въ средѣ такъ называемыхъ обновленцевъ, усиленно и настойчиво проводится мысль о выборномъ духовенствѣ.

Въ „Колоколѣ“ мы читаемъ: „Въ Генеральный Синодъ Прусской евангелической церкви внесенъ былъ законъ о порядкѣ назначенія пасторовъ. Церковное Правительство пожелало взять въ свои руки замѣщеніе большого числа пасторскихъ вакансій и предоставило себѣ въ проектѣ право назначенія пасторовъ на мѣста, освобождающіяся послѣ дисциплинарнаго перевода пастора или послѣ сложения съ себя должности, а также на мѣста, учреждаемыя во вновь основанныхъ общинахъ въ теченіе двухъ лѣтъ со времени основанія. Этимъ ограничиваются избирательныя права патроновъ и общинъ.“ Какъ видите, даже въ такихъ государствахъ, какъ Пруссія, гдѣ свобода религіозныхъ убѣжденій очень давно вошла въ практику церковной жизни, и тамъ признается болѣе цѣлесообразнымъ ограничить право патроновъ и общинъ въ дѣлѣ выбора и назначенія пасторовъ.

## Оффиціальная хроника Енисейской епархіи.

### ОТЧЕТЪ

о состояніи Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906—7 учебный годъ.

Минувшій 1906—7 учебный годъ въ жизни Красноярскаго епархіальнаго училища былъ 21 годомъ отъ его основанія, при чемъ училище имѣло тотъ же трехклассный типъ съ двухгодичнымъ курсомъ для каждаго класса, какой оно имѣло и при самомъ своемъ основаніи.

#### 1. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе отчетнаго учебнаго года произошли слѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ служащихъ:

а) На мѣсто временно исполнявшей обязанности начальницы училища А. Юргановой указомъ Св. Синода отъ 15 ноября 1906 года, за № 12704, опредѣлена Людмила Андреевна Троепольская, вдова священника села Алунки, Ялтинскаго уѣзда, Таврической епархіи.

б) Резолюціей Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Евѣммія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ

9 сент. 1906 г., за № 2919, уволенъ отъ должности учителя словесности преподаватель мѣстной духовной семинаріи А. М. Орловъ. На мѣсто его преподавателемъ словесности, резолюціей Его Преосвященства отъ 28 сентября 1906 года, за № 3163, временно назначенъ инспекторъ классовъ училища, священникъ Илья Фокинъ.

в) Журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта училища отъ 20 сентября 1906 года, за № 41, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, уволенъ отъ должности учителя пѣнія въ училищѣ К. Г. Шкляръ. На мѣсто его тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, назначенъ учителемъ пѣнія и регентомъ Конст. П. Никольскій, окончившій курсъ Ярославской духовной семинаріи въ 1903 г.

г) Журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, епископомъ Евѣмміемъ, отъ 4 іюля 1906 года, за № 22, уволены отъ исполненія обязанностей временно исправляющія должность воспитательницъ Селянина и Я. Зеленецкая. На мѣсто ихъ и недостававшей четвертой воспитательницы тѣмъ же журнальнымъ опредѣленіемъ назначены: Л. В. Камышлеса, вдова умершаго чиновника, М. М. Онисимова, окончившая курсъ въ Красноярскомъ епархіальномъ училищѣ, и Л. Е. Молодыхъ, окончившая курсъ въ Красноярской женской гимназій.

д) Журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта училища отъ 9 сентября 1906 г., за № 36, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, епископомъ Евѣмміемъ, назначена учительницей руководя въ все классы училища А. А. Григорьева, жена чиновника мѣстной духовной консисторіи.

е) Журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, епископомъ Евѣмміемъ, отъ 8 іюня 1907 года, за № 31, уволенъ отъ исполненія обязанностей дѣлопроизводителя совѣта В. Я. Абаимовъ, а на мѣсто его тѣмъ же опредѣленіемъ назначенъ А. А. Ивановъ, чиновникъ особыхъ порученій при тюремномъ инспекторѣ.

ж) Журнальнымъ опредѣленіемъ совѣта училища, отъ 13 мая 1907 года, за № 21, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, епископомъ Евѣмміемъ, уволенъ отъ исполненія обязанностей эконома училища И. А. Протопоповъ и на его мѣсто, тѣмъ же опредѣленіемъ, назначенъ П. Е. Свистуновъ, бывшій псаломщикъ.

За указанными перемѣнами составъ служащихъ при училищѣ за 1906—7 учебный годъ былъ слѣдующій:

1. Совѣтъ училища: а) Предсѣдатель совѣта — свя-

щенникъ Петръ Никольскій, окончившій курсъ въ Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія. На службѣ въ училищѣ съ 25 августа 1904 года, безъ жалованья.

Члены: б) Начальница училища Людмила Андреевна Троепольская, окончившая курсъ въ Таврическомъ епархіальномъ училищѣ въ 1890 году. На службѣ при училищѣ съ 15 ноября 1906 года, съ окладомъ жалованья 500 рублей въ годъ при готовой квартирѣ со столомъ.

в) Инспекторъ классовъ священникъ Илья Фокинъ. Окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи въ 1905 году со степенью кандидата богословія. На службѣ при училищѣ съ 4 августа 1905 года. Жалованья получалъ по должности инспектора классовъ, за 11 уроковъ Закона Божія, богослуженіе въ училищной церкви, прилагая сюда же квартирные деньги, всего 1,700 рублей въ годъ.

г) Членъ отъ духовенства протоіерей Іоаннъ Рязанскій. Окончилъ курсъ Томской духовной семинаріи въ 1868 году. На службѣ при училищѣ съ 1 октября 1906 года.

д) Членъ совѣта священникъ Иннокентій Климовскій. Окончилъ курсъ въ Томской духовной семинаріи въ 1886 году. На службѣ при училищѣ съ 1 октября 1906 года.

е) Членъ совѣта священникъ Николай Смирненскій. Окончилъ курсъ въ Томской духовной семинаріи въ 1894 году. На службѣ при училищѣ состоитъ съ 1 января 1903 года.

ж) Дѣлопроизводитель совѣта Василій Абанмовъ—губернскій секретарь, окончившій курсъ Красноярской учительской семинаріи. На службѣ при училищѣ состоялъ съ 17 мая 1906 года.

## 2. Преподаватели:

а) Закона Божія—инспекторъ классовъ священникъ Илья Фокинъ.

б) Словесности—инспекторъ классовъ, священникъ Илья Фокинъ. Преподавателемъ словесности временно опредѣленъ съ 9 сентября 1906 года. За три годовыхъ урока получалъ 150 руб.

в) Гражданской исторіи Александръ П. Овосовскій, штатный преподаватель Красноярской духовной семинаріи, кандидатъ богословія. На службѣ въ училищѣ съ 18 марта 1899 года, при 4 годовыхъ урокахъ получалъ 200 рублей.

г) Физики, географіи и ариметики—Александръ С.

Богдановъ, штатный преподаватель Красноярской духовной семинаріи, кандидатъ богословія. На службѣ при училищѣ съ 18 октября 1901 года. При 10 годовыхъ урокахъ получалъ 500 рублей.

д) Ариметики въ младшихъ классахъ и чистописанія—Татьяна К. Доможилова, окончившая курсъ VII классовъ женской гимназіи. На службѣ при училищѣ состоитъ съ 15 сентября 1889 года. При 8 годовыхъ урокахъ получала 400 рублей и за чистописание 120 руб., а всего 520 рублей.

е) Русскаго и Славянскаго языковъ—Елизавета И. Рязанская, окончившая курсъ въ Красноярской женской гимназіи съ правами домашней учительницы. На службѣ при училищѣ состоитъ съ 1 сентября 1902 года. При 8 годовыхъ урокахъ получала 400 рублей.

ж) Иѣнія—Константинъ П. Никольскій, окончившій курсъ въ Ярославской духовной семинаріи въ 1903 году. На службѣ при училищѣ съ 28 сентября 1906 года. При 6 годовыхъ урокахъ получалъ 180 руб. и за регентство 120 руб., а всего 300 руб. въ годъ.

з) Рукодѣлія—Александра А. Григорьева, жена чиновника Красноярской духовной консисторіи. Имѣетъ свидѣтельство М. Теодоръ о правахъ на преподаваніе рукодѣлія и свидѣтельство практической школы женскихъ рукодѣлій М. И. Аграмаковой въ С.-Петербургѣ. На службѣ въ Епархіальномъ училищѣ съ 9 сентября 1906 года. При 6 урокахъ годовыхъ получала 240 рублей.

## 3. Воспитательницы:

а) Дѣвица Анфуса Ф. Юрганова, окончившая курсъ Красноярскаго епархіальнаго училища съ правами домашней учительницы. На службѣ въ училищѣ съ 25 августа 1905 года. По должности воспитательницы и за завѣдываніе бібліотекой получала 300 рублей.

б) Дѣвица Марія М. Онисимова, окончившая курсъ въ Красноярскомъ епархіальномъ училищѣ. На службѣ при училищѣ съ 23 августа 1906 года. Получала жалованья 240 рублей.

в) Дѣвица Людмила Е. Молодыхъ, окончившая курсъ Красноярской женской гимназіи. На службѣ при училищѣ съ 23 августа 1906 года. Жалованья получала 240 рублей.

г) Любовь В. Камышлеева, вдова. Выдержала специальное испытаніе при Педагогическомъ Совѣтѣ Красноярской губернской гимназіи на званіе учительницы

начальнаго народнаго училища. На службѣ при училищѣ съ 23 августа 1906 года. Жалованья получала 240 рублей.

4. Врачъ при училищной больницѣ, онъ же и преподаватель гигиены—С. А. Калашниковъ. На службѣ при училищѣ состоитъ съ 1 февраля 1897 года съ окладомъ жалованья 300 рублей.

5. Обязанности дѣлопроизводителя исправлялъ Василій Я. Абанмовъ, губернской секретарь, съ жалованьемъ въ 300 рублей въ годъ. На службѣ при училищѣ состоитъ съ 17 мая 1906 года.

6. Экономъ Иннокентій Ал. Протопоповъ. Личный дворянинъ, бывший псаломщикъ. На службѣ по училищу состоитъ съ 7 марта 1905 года. Жалованья получалъ при готовой квартирѣ и столѣ 300\*р. въ годъ.

7. Фельдшерница Е. А. Иванова. На службѣ при училищѣ съ 28 августа 1892 г. Жалованья получала 240 рублей.

8. Должность попечителя вакантна.

## II. Составъ учащихся.

Всего учащихся въ началѣ учебнаго года было 127, въ концѣ же, за выбытіемъ по болѣзни и домашнимъ обстоятельствамъ, оставалось 121. Всѣ воспитанницы училища по классамъ, сословіямъ и способамъ содержанія, распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Всего .	К Л А С С Ы			
	Третій.	Второй.	Первый.	
121	41	35	45	Общее число.
106	35	32	39	Духовныхъ.
15	6	3	6	Инословныхъ.
105	37	32	36	Жившихъ въ общежитіи.
16	4	3	9	Приходящихъ.
33	12	10	11	На полномъ епархіальн. содержаніи.
37	12	11	14	Съ платою по 100 руб.
6	1	2	3	Съ платою по 75 руб.
14	5	4	5	Съ платою по 60 руб.
3	1	1	1	Съ платою по 30 руб.
6	3	1	2	Съ платою по 220 руб.
1	1	—	—	Съ платою по 140 руб.
6	2	2	2	Приходящихъ безъ платы.
9	1	1	7	Приходящихъ съ платою
6	3	3	—	Стипендіатокъ.

Училище по прежнему было трехкласснымъ съ двухгодичнымъ курсомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## КЪ СВѢДѢНІЮ!

Отъ Комитета Высочайше утвержденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ всепокорнѣйше проситъ Духовную Консисторію оповѣстить о. о. Благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство своей епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ 17—19 мая 1896 года, за № 76-мъ, Всероссийскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семь 1908 году долженъ быть произведенъ въ Воскресный день 17 февраля.

Вмѣстѣ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій, поступающихъ за

последніе годы на означенный храмъ, Комитетъ убѣдительно проситъ о. о. Настоятелей  
всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло.

(„Томск. Епарх. вѣдом.“)

## ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

завода Н. А. БАКУЛЕВА — Н-цы.

Существуетъ съ 1758 года

у представителя для Сибири и Урала Ксенофонта Соколова въ  
Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ. Подборъ полного церковнаго звона  
производится по камертону.

### РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во все мѣста, а по жел. д. по удешевленному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 вер-  
Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева, завода Торгов. Дома Гилева  
С-вья и завода Мишина.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторовѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать един-  
ственный сплавъ колокольной бронзы и формы и размѣры колоколовъ наиболѣе благозвучныхъ, сраведли-  
во считающихся по силѣ и пріятности звука лучшими по всей Россіи.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскѣ, представителю заводовъ Пріуралья К. А. СОКОЛОВУ.  
Заводъ Бакулева отливалъ между прочимъ колокола— въ слѣдующія мѣста на Уралѣ: г. Екатеринбургъ— къ  
церкви св. Іоанна Златоуста въ 1015 пуд.; г. Кунгуръ—двухъ церквей по 1000 пуд.; на заводѣ Нижне-  
Тагиль—къ церкви Входа-Іерусалимской—въ 632 пуда; тамъ же, къ Введенской—въ 511 пуд.; въ  
заводъ Н.-Туринскій—въ 312 пуд.; въ заводъ Н.-Оргинскій—звонъ въ 314 пуд.; г. Соликамскъ—въ  
332 пуд.; г. Сольвычегодскъ—въ 942 пуд.; г. Пермь—къ Богородской церкви—500 пуд.; въ с. Острожно-  
Охонс. у.—въ 300 пуд.; с. Чернавское, Охонск. уѣзда—300 пуд.; с. Арамилъ, Екатеринбургскаго у.  
— въ 300 пуд.; г. Барнаулъ—къ Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.; г. Казань—въ пустынь—въ  
441 пуд.; къ Единовѣрческой церкви—въ 500 пуд.; къ церкви Сшествія Св. Духа—въ 600 пуд. (звонъ);  
къ Покровской церкви—въ 246 пуд.; къ Богоявленской—въ 200 пуд.; къ Владимірской—въ 400 пуд.  
и мног. друг.

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири и Урала.

